

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Вопросы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства»

Выполнила:

Афиногентова Марина Александровна

(фамилия, имя, отчество)

40.05.02. - Правоохранительная деятельность,

(специальность, год набора, № группы)

2013 год набора, 032 группа

Руководитель:

к.ю.н., заместитель начальника кафедры уголовного процесса

(ученая степень, ученое звание, должность)

Шайдуллина Эльвира Дамировна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

_____ (ученая степень, ученое звание, должность)

_____ (фамилия, имя, отчество)

К защите _____

(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.....	9
§ 1. Понятие, общая характеристика обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, задачи и особенности на современном этапе.....	9
§ 2. Правовая регламентация мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.....	13
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА НА ОТДЕЛЬНЫХ ЕГО ЭТАПАХ.....	22
§ 1. Уголовно-процессуальные аспекты обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства на досудебных стадиях.....	22
§2 Перспективные направления организации деятельности органов внутренних дел по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства..	32
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА СИЛАМИ И СРЕДСТВАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И ПУТИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ	42
§1. Актуальные вопросы обеспечения органами внутренних дел безопасности участников уголовного судопроизводства.....	42
§2 Перспективные направления организации деятельности органов внутренних дел по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства..	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	55
ПРИЛОЖЕНИЕ	63

ВВЕДЕНИЕ

Создание эффективной государственной системы защиты граждан от организованной преступности и других опасных преступных проявлений криминальной среды, выражающейся в ее агрессивности, бесчеловечности и неразборчивости в методах влияния на социальные процессы, не представляется без рационального подхода в разрешении вопросов, связанных с обеспечением безопасности участников уголовного процесса.

Международное право не первый десяток лет уделяет пристальное внимание защите лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, осуществляя нормативно-правовое регулирование различных сторон указанных правоотношений.

К примеру, Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью.

В частности, в п. «d» ст. 6 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью отмечено, что необходимо способствовать тому, чтобы судебные и административные процедуры в большей степени отвечали потребностям жертв при помощи обеспечения их безопасности, а также безопасности их семей и свидетелей и их защиты от запугивания и мести¹. В пункте 16 Рекомендаций Комитета министров Совета Европы от 28 июня 1985 г. № R (85) 11 «Комитет министров - государствам-членам относительно положения потерпевшего в рамках уголовного процесса» указано, что особо важно обеспечить потерпевшему и членам его семьи надежную защиту от запугиваний и вероятного нападения преступниками, занимающихся организованной преступностью².

¹ Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (Принята 29.11.1985 Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН) // Международные акты о правах человека: Сб. документов. М.: Норма, 2002. С. 169 - 170.

² О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса: рекомендация № R (85) 11 Комитета министров Совета Европы от 28.06.1985 // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. М.: СПАРК, 1998. С. 114 - 116.

В Российской Федерации рассматриваемой проблеме в последнее время уделяется большое внимание, что обуславливается объективной необходимостью. Так, по данным МВД РФ¹ около 5-8 свидетелей по уголовным делам ежегодно убивают. Более четверти свидетелей в ходе процесса меняют показания, данные на предварительном следствии. Одновременно отсутствует статистика о количестве свидетелей, которые отказываются давать показания, что обусловлено давлением на них со стороны преступников.

Эффективность расследования уголовных дел, совершаемых организованными преступными группами и иных особо тяжких преступлений, во многом зависит от обеспечения защиты, в первую очередь, свидетелей и потерпевших. Улучшить данную ситуацию представляется возможным только в случае повышения доверия к системе уголовного правосудия в целом и к органам предварительного расследования, в частности. Эти обстоятельства подчеркивают важность дальнейшего становления и формирования института обеспечения безопасности в уголовном судопроизводстве.

Большую роль в данном направлении играют органы внутренних дел. Сложившаяся практика говорит о необходимости подробного и всестороннего изучения положений нормативных актов, касающихся регламентации обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства силами ОВД, а также трудов ученых-процессуалистов и практиков с целью обнаружения самых злободневных вопросов возникающих в правоприменительной деятельности по рассматриваемому направлению и поиска самых рациональных способов оптимизации действующего законодательства и правоприменительной деятельности для их решения. Все указанное обусловило актуальность проводимого нами исследования.

Таким образом, нормативно-правовая база мер обеспечения безопасности в уголовном судопроизводстве, а также практика ее применения нуждается в улучшении.

¹ По данным официального сайта Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] <https://mvd.ru/> (по состоянию на 25.04.2018).

Теоретической основой исследования стали основные труды ученых-процессуалистов в данной области, а именно Брусницын Л.В.¹, Евстратенко Е.В.², Епихин А.Ю.³, Жариков Е.В.⁴, Зайцев О.А.⁵, Левченко О.В.⁶, Мищенко И.А.⁷, Новикова М.В.⁸, Павличенко Н.В.⁹, Ревина И.В.¹⁰. Данными авторами был подробно изучен правовой институт обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, отдельные вопросы его осуществления в практической деятельности правоохранительных органов Российской Федерации и зарубежных стран.

В работе нами были обозначены и предложены пути разрешения наиболее сложных и актуальных проблем законодательства и практической работы органов предварительного расследования, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, системы МВД России в процессе обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

¹ См., например: Брусницын Л.В. ЕСПЧ о порядке принятия решения провести закрытое судебное заседание // Уголовное право. 2014. № 4. С.2.; Брусницын Л.В. О состоявшихся и будущих новеллах УПК РФ, обеспечивающих безопасность участников уголовного судопроизводства // Уголовное право. 2013. № 3. С. 53-58; Брусницын Л.В. Уголовно-процессуальные аспекты применения компьютерных и видеотехнологий в обеспечении безопасности участников судопроизводства: международный, зарубежный, российский опыт // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 6. С. 203-217.

² См., например.: Евстратенко Е.В. Защита свидетелей и потерпевших в уголовном процессе России: автореф. дисс. на соиск к.ю.н. Челябинск, 2004. С. 13.

³ См. напр.: Епихин А.Ю. Безопасность личности в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. Сыктывкар, 2004. С. 127.

⁴ См., например: Жариков Е.В. Дифференциация уголовного процесса как средство обеспечения безопасности, содействующих уголовному судопроизводству: автореф. дис. канд.юрид.наук. Барнаул, 2005. С. 20.

⁵ См., например: Зайцев О.А. Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного процесса. М.: ВНИИ МВД РФ, 2010.С. 51.

⁶ См., например: Левченко О.В. Уголовно-процессуальные меры безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, содействующих правосудию: дис. канд. юрид. наук. М, 2008. С.184.

⁷ См., например: Мищенко И.А. Защита свидетелей и потерпевших в российском уголовном судопроизводстве: дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С.192.

⁸ См., например: Новикова М.В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства как гарантия осуществления правосудия в современных условиях: автореф. дисс. к.ю.н. Екатеринбург, 2006. С.57.

⁹ См., например: Павличенко Н.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих правосудию: монография / Н.В. Павличенко, С.И. Давыдов, В.М. Титов. Барнаул: Барнаульский Юридический Институт МВД России, 2008. С.236.

¹⁰ См., например: Ревина И.В. Безопасность лиц, содействующих правосудию: проблемы обеспечения // Российский следователь. 2013. № 19. С.33 - 36.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с обеспечением безопасности участников уголовного судопроизводства силами и средствами органов внутренних дел.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального, уголовного права, других нормативно-правовых актов, которые регламентируют названные правоотношения, правоприменительная практика, статистические данные, а также научная, в том числе монографическая литература, научно-практические и теоретические разработки, связанные с обеспечением органами внутренних дел безопасности участников уголовного судопроизводства, а также прав и интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Целью настоящего исследования является теоретическое и практическое изучение проблем, связанных с применением мер, направленных на оптимизацию деятельности органов внутренних дел по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства, а также в разработке практических рекомендаций по проблемам обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

Для ее достижения были поставлены следующие задачи:

- 1) Раскрыть понятие и общую характеристику обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, задачи и особенности на современном этапе
- 2) Рассмотреть правовую регламентацию мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства
- 3) Раскрыть уголовно-процессуальные аспекты обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства на досудебных стадиях
- 4) Рассмотреть уголовно-процессуальные положения обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в судебных стадиях
- 5) Изучить актуальные вопросы обеспечения органами внутренних дел безопасности участников уголовного судопроизводства

- б) Раскрыть перспективные направления организации деятельности органов внутренних дел по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания. В процессе исследования также применялись частно-научные методы: сравнительно-правовой, системно-структурный, логический, конкретно-социологический, исторический, статистические методы с приемами анализа и синтеза, описания и др.

Апробация результатов исследования. По итогам Всероссийского конкурса на лучшую научно исследовательскую работу курантов, слушателей и студентов, проводимой на базе Казанского юридического института МВД России, награждена дипломом второй степени в номинации «Обеспечение прав участников предварительного расследования».

Практическая значимость настоящей работы состоит в возможности использования содержащихся в ней выводы, предложения и рекомендации в практической деятельности сотрудников органов внутренних дел. В целом выводы и предложения автора могут стать еще одним шагом в оптимизации института обеспечения безопасности участников уголовного процесса как в теоретическом плане, так и для деятельности органов предварительного расследования.

Выпускная квалификационная работа структурно содержит введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованной литературы и приложение .

ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Понятие, общая характеристика обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, задачи и особенности на современном этапе

Соблюдение принципов уголовно-процессуального права создает необходимые и важнейшие предпосылки для реализации назначения уголовного судопроизводства. Составным элементом принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе является обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства. Несмотря на то, что он закреплен в ч.3 ст. 11 УПК РФ¹, до настоящего времени вызывает определенные дискуссии в науке уголовного процесса.

Интерес к указанному вопросу не случаен, поскольку безопасность всех лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, является одним из важнейших условий его осуществления, выступает тем атрибутом, который позволяет наиболее полно, а главное беспрепятственно установить истину по делу, и, в конечном итоге, свершиться правосудию. Трудно говорить об объективности и беспристрастности процесса, когда на указанных лиц оказывается насильственное воздействие со стороны заинтересованных сторон.

Количество регистрируемых общественно опасных деяний в год дает основание полагать, что более 10 млн. лиц допрашиваются в качестве свидетелей по уголовным делам. Из этого количества примерно четвертая часть подвергается противоправному воздействию².

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52. Ч. I. Ст. 4921.

² Предварительное следствие в органах внутренних дел: учебник / под ред. канд. юрид. наук, доц. М.В. Мешкова. Часть 1. М.: ДГСК МВД России, 2011. С.145.

Значимость рассматриваемого института подкреплена Декларацией ООН¹ об основных принципах правосудия для пострадавших от преступных посягательств и злоупотребления властью, в которой правовая защита жертв преступлений обозначена, как одна из приоритетных задач деятельности органов, осуществляющих уголовный процесс.

В большинстве стран в настоящее время сформирована система защиты участников уголовного судопроизводства от противоправных посягательств. Самой известной является американская маршаловская программа, разработанная в 1970 г. Ежегодно правительство Соединенных штатов выделяет на ее реализацию более 100 млн. долларов. Эти средства затрачиваются не только, например, на смену внешности свидетеля, его переселение и т.д., но и на содержание специальной службы маршалов. Данная служба имеет разветвленную структуру, в которую входят штаб-квартира, десятки представительств в регионах и офис в полиции каждого города, созданный специально для этого.

Специальные программы по защите свидетелей активно применяются также в Австрии, Италии, Германии и других государствах. Главное отличие применяемых ими программ от используемых нами это направленность на защиту в основном более значимых свидетелей при расследовании организованных преступлений. Чаще всего такой свидетель ранее сам являлся членом организованной преступной группировки. Обеспечение безопасности таких свидетелей выступает своего рода сделкой с правосудием: защищаемому назначается значительно более мягкое наказание, либо он полностью освобождается от него. Решение суда зависит от важности сведений и той роли, которую он играет в разоблачении опасных преступников или преступной организации в целом².

¹ Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью 1985 года // Международные акты о правах человека: Сб. документов. М.: Норма, 2002. С.127.

² Ревина И.В. Безопасность лиц, содействующих правосудию: проблемы обеспечения (Институт безопасности личности в уголовном процессе России: проблемы теории и практики) // Российский следователь, 2013. № 19. С.33 - 36.

Легальное толкование обеспечения безопасности как уголовно-процессуальный институт отсутствует, но в различных нормативно-правовых актах встречаются определения безопасности, которые относятся к другим отдельным сферам человеческой деятельности (экономическая безопасность, экологическая и т.д.). На теоретическом уровне различные определения безопасности представлены в трудах отечественных ученых, например:

- это наличие и применение системы правовых, организационных и иных средств защиты от внешних и внутренних противоправных воздействий, направленной на применение правил производства следственных и процессуальных действий, важнейших принципов, которые закреплены в УПК РФ, для получения процессуального положения на стадии разработки правовых средств защиты и правоприменения¹;

- это состояние, при котором нет опасных угроз жизненно важным интересам участников уголовного судопроизводства со стороны преступных элементов, противодействующих правосудию, а также такая состояние защищенности этих лиц, позволяющая этим лицам свободно осуществлять свое право на правосудие, не причиняя этим вреда своим жизненно важным интересам².

Цель обеспечения безопасности, в широком смысле - это реализация прав и законных интересов личности, общества и государства. Ведь правосудие не только наказывает виновного и возмещает ущерб потерпевшему, но и является реакцией государства на нарушенный закон³. Эта цель конкретизируется более узкими по значению задачами обеспечения безопасности, к которым можно отнести применение мер государственной защиты, применение следователем мер по сокрытию информации об участниках уголовного процесса и другие.

¹ Галузин А.О. О теории безопасности уголовного процесса // Уголовный процесс, 2004. № 1. С.61-63.

² Жариков Е.В. Дифференциация уголовного процесса как средство обеспечения безопасности, содействующих уголовному судопроизводству: дис. канд.юрид.наук. Барнаул, 2005. С. 20.

³ Мельников В.Ю. Защита и охрана прав и свобод участников уголовного судопроизводства // Российский судья, 2010. № 1. С. 45.

На основании вышеизложенного, мы предлагаем авторское определение термина «безопасность» в уголовно-процессуальном значении.

Безопасность участников уголовного судопроизводства – это состояние защищенности лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства от внешних и внутренних противоправных воздействий, достигаемое превентивными правовыми средствами, осуществляемыми уполномоченными на то государственными органами и их должностными лицами, которые обеспечивают беспрепятственную реализацию прав и законных интересов личности, общества и государства.

Несмотря на то, что в Российской Федерации совершенствуется законодательство в данной области, принимаются государственные программы¹, осуществляется финансирование данного направления деятельности правоохранительных органов, данный институт все еще пестрит проблемами², от которых, в конечном счете, страдает рядовой гражданин. По мнению ученых, около четверти от всего количества потерпевших, так или иначе, отказывалась от показаний в судебном разбирательстве. Другая четверть в суд не являлась вообще. Около шестидесяти процентов жертв преступлений, не обращаются в правоохранительные органы, так как испытывают недоверие к ним или же считают, что не получат защиты своих прав и законных интересов.

Таким образом, выявление и оперативное решение проблем обеспечения безопасности имеет большое значение для объективности и эффективности расследования, установлению истины по делу и изобличению виновных лиц.

§ 2. Правовая регламентация мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства

¹ Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014-2018 годы»: постановление Правительства Российской Федерации от 13 июля 2013 г. № 586 // Собрание законодательства РФ, 2013. № 29. Ст. 3965.

² Николаев Е.М. Восстановление прав и законных интересов потерпевших в уголовном судопроизводстве: монография // Е.М. Николаев. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 6.

Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства носит межотраслевой характер, поэтому отдельные аспекты данного института нашли свое отражение в различных законах и подзаконных правовых актах. Законодательная база обеспечения безопасности построена на основании положений зарубежного опыта и законодательства, а также практики накопленной другими государствами¹. Ее составляют: Конституция РФ², Уголовный кодекс РФ³, Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ)⁴, Уголовно-исполнительный кодекс РФ⁵, федеральные законы «О полиции»⁶, «Об оперативно-розыскной деятельности»⁷ а также специальные законы «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»⁸, «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»⁹ и иные нормативные акты.

В свою очередь, Федеральный закон от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (далее – № 119-ФЗ) заложил фундаментальные системы государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства.

¹ Предварительное следствие в органах внутренних дел: учебник // Под ред. канд. юрид. наук, доц. М.В. Мешкова. Часть 1. М.: ДГСК МВД России, 2011. С.145.

² Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ, 2014. № 31. Ст. 4398.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ, 1996. № 25. Ст. 2954.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ, 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

⁵ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Российская газета, № 9. 16.01.1997.

⁶ О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Российская газета, 08.02.2011. № 25.

⁷ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Российская газета, 18.08.1995. № 160.

⁸ О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // Российская газета, 26.04.1995. № 82.

⁹ О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Российская газета, 25.08.2004. № 182.

На наш взгляд, данный законодательный акт является наиболее значимым в данной сфере, поскольку в нем учтены основополагающие международные принципы и стандарты в этой области. Для российской правовой системы уголовно-процессуальный институт обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства был новым явлением, поэтому при его введении учитывался правовой опыт зарубежных стран в данной области. В рамках реализации федерального закона № 119-ФЗ Правительством Российской Федерации было подписано Постановление «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014-2018 годы»¹.

Все меры защиты в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства можно разделить на процессуальные и непроцессуальные. Первые подпадают под сферу уголовно-процессуального регулирования, вторые – регламентированы указанным выше федеральным законом, а также различными ведомственными нормативно-правовыми актами².

Помимо федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», также

¹ Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014-2018 годы: постановление Правительства РФ от 13 июля 2013 г. № 586 // Собрание законодательства РФ, 2013. № 29. Ст. 3965.

² Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: постановление Правительства РФ от 27.10.2006 № 630 (ред. от 27.06.2017) // Российская газета. 10.11.2006 №253.; Об утверждении Правил выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты: постановление Правительства РФ от 11.11.2006 № 664 (ред. от 18.09.2017) // Российская газета. 17.11.2006. №259; Об утверждении Правил защиты сведений об осуществлении государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: постановление Правительства РФ от 03.03.2007 № 134 (ред. от 19.11.2008) // Российская газета, 14.03.2007. № 51.

действующим является федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» (далее – №45-ФЗ).

Два данных закона не имеют принципиальных расхождений в мерах безопасности, однако между ними существует ряд различий.

Ключевое различие данных законов в том, кто является защищаемым лицом¹. Согласно федеральному закону № 119-ФЗ ими являются потерпевший, свидетель, частный обвинитель, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, их защитники и законные представители, осужденный, оправданный, а также лицо, в отношении которого уголовное дело либо уголовное преследование было прекращено, эксперт, специалист, переводчик, понятой, а также участвующие в уголовном судопроизводстве педагог и психолог, гражданский истец, гражданский ответчик, законные представители, представители потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и частного обвинителя.

Федеральный закон № 45-ФЗ перечисляет следующих лиц: судьи, арбитражные заседатели, присяжные заседатели, прокуроры, следователи, лица, производящие дознание, лица, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, сотрудники федеральных органов внутренних дел, осуществляющие охрану общественного порядка и обеспечение общественной безопасности, а также исполнение приговоров, определений и постановлений судов, сотрудники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, военнослужащие внутренних войск МВД РФ, сотрудники ФСБ, сотрудники органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, судебные исполнители, работники контрольных органов Президента Российской Федерации и т.д.

Существенным отличием указанных законодательных актов является то, что Федеральный закон № 119-ФЗ предусматривает возможность

¹ Мищенко И.А. Защита свидетелей и потерпевших в российском уголовном судопроизводстве: дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С.72.

государственной защиты лиц, находящихся под стражей или в месте отбывания наказания (ст. 14 Закона). Это новшество в Российском законодательстве весьма специфично, подчеркивается тот факт, что для государства любой человек, его права свободы являются высшей ценностью.

Проведенный нами сравнительно-правовой анализ федеральных законов №45-ФЗ и №119-ФЗ показал, что они не содержат указание на возможность расширительного толкования круга защищаемых лиц. Список лиц, подлежащих государственной защите и мерам безопасности, является закрытым. В соответствии с этим, на практике возникает проблема «обеспечения безопасности всех лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства». Из этого следует вопрос о том, каким образом защищать лиц вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, но для которых законодатель не предусмотрел такой возможности?

Исходя из норм Федерального закона от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», применение мер безопасности в отношении гражданина возможно только тогда когда он является участником в уголовном судопроизводстве. Согласно действующему законодательству, уголовное судопроизводство состоит из двух стадий: досудебного и судебного производства, последняя оканчивается с вступлением законную силу приговора суда. Таким образом, возникает правовой пробел, не позволяющий применение мер защиты в указанной ситуации.

Очевидно, что после того, как осужденный помещен в исправительное учреждение меры защиты в отношении потерпевшего целесообразно прекратить. Вполне логично было бы по аналогии с оперативным сопровождением лиц осужденных на начальном этапе их нахождения в местах лишения свободы, также осуществлять его и при освобождении заключенного из-под стражи, при этом возобновив меры по защите участника уголовного процесса, если в его адрес ранее были направлены угрозы. Если не было принято иных мер, которые могли бы служить этой цели.

На практике возникают некоторые трудности в связи с реализацией федеральных законов №45-ФЗ и №119-ФЗ. Так если меры по обеспечению безопасности осуществляются не только в отношении участника уголовного судопроизводства, но и в отношении его близких, следователь должен четко указать круг этих лиц в своем постановлении со ссылкой на норму УПК РФ, которая определяет указанное в постановлении лицо в качестве близкого. Таким образом должны быть обозначены основания защиты этих лиц, чему не уделяется должное внимание¹.

В ч.3 ст.11 УПК РФ закреплено, что при наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные статьями 166 частью девятой, 186 частью второй, 193 частью восьмой, 241 пунктом 4 части второй и 278 частью пятой УПК РФ².

Мы считаем несправедливым, что законодатель не связывает выполнение защиты потерпевшего, свидетеля или иных участников уголовного судопроизводства с важностью показаний, но если рассматривать целенаправленность закона, то помимо гуманистической нагрузки (собственно защиты жизни и здоровья человека) главная его цель - раскрытие преступления. Именно помощь следствию является основным, главным критерием для применения государственной защиты в отношении определенного лица.

Помимо обозначенных, к мерам безопасности участников уголовного

¹Лозовицкая Г.П. Правовые проблемы законодательства о государственной защите участников уголовного судопроизводства: Научно-практический комментарий / Г.П. Лозовицкая, К.А. Краснова. М.: ФГУ «ВНИИ МВД России», 2011. С.34.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ, 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

судопроизводства относятся: отсутствие сведений о личности потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц в протоколе следственного действия (ч. 9 ст. 166 УПК РФ); осуществление контроля и записи переговоров при наличии угрозы и иных посягательств (ч. 2 ст. 186 УПК РФ); предъявление лица для опознания в условиях исключаяющих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч.8 ст.193 УПК РФ); рассмотрение уголовного дела в закрытом судебном заседании (п.4 ч.2 ст.241 УПК РФ); допрос потерпевшего без оглашения подлинных данных о личности допрашиваемого, в условиях исключаяющих визуальное наблюдение (ч.5 ст. 278 УПК РФ).

В целом, меры можно рассматривать как одно из общих условий предварительного расследования, которое действует на протяжении всей стадии, определяя ее содержание и подчинено принципу охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве¹ (ст. 11 УПК РФ).

Ч.3 ст.317 УПК РФ регламентирует в случае возникновения опасной ситуации для лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, следователь выносит постановление о хранении в опечатанном конверте следующих документов: ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного сотрудничества, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве².

Рассмотрение данного вопроса будет неполным без изучения норм уголовного права РФ в данной области исследования. В законодательстве отсутствует понятие «уголовно-правовые меры безопасности участников

¹ Калиновский К.Б. Меры по защите участников уголовного процесса как общее условие предварительного расследования в российском уголовном процессе // Проблемы государственной защиты участников уголовного судопроизводства. Материалы межвузовской конференции, Санкт-Петербург, Северо-Западный филиал РПА МЮ РФ (6 марта 2007 г.). СПб., 2007. С.11-15.

² О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 // Российская газета, 11.07.2012. № 156.

уголовного судопроизводства», однако ряд отечественных ученых, таких как Л.В. Иногамовой-Хегай, В.Л. Кудрявцев, выделяют такое понятие в рамках науки уголовного права.

Глава 31 УК РФ¹ предусматривает преступления против правосудия. Л.В. Иногамова-Хегай, исходя из непосредственного объекта, классифицирует данные преступления следующим образом:

- преступления против правосудия (преступления, посягающие на общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность всех органов по осуществлению правосудия (ст. 295, ч. 2 ст. 296, ст. 311 УК РФ), либо суда, а также органов прокуратуры, предварительного следствия и дознания по осуществлению уголовного преследования, а также органов, исполняющих судебные акты (ч. 2 ст. 301, ст. ст. 303, 306 - 309 УК РФ, ч. 2 ст. 298.1 УК РФ);

- преступления, которые посягают на общественные отношения, а так же которые обеспечивают осуществление правосудия судом в нормальном режиме (ч. 1 ст. 294, ст. ст. 296, 297, ч. 1 ст. 298.1, ст. ст. 303, ст. 305 УК РФ);

- преступления, которые посягают на общественные отношения и обеспечивают нормальную деятельность органов прокуратуры, предварительного следствия и дознания по осуществлению уголовного преследования (ч. 2 ст. 294, ст. ст. 299 - 300, ч. 1 ст. 301, ст. ст. 302, 304, 310, 316 УК РФ);

- посягательства на общественные отношения, которые обеспечивают деятельность органов по исполнению судебного акта (ст. ст. 312 - 315 УК РФ)².

В каждом разделе есть преступления, которые подразумевают ответственность за посягательство на лиц участвующих в уголовном судопроизводстве, на их безопасность.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

² Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть // учебник под ред. доктора юрид. наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юрид. наук, профессора А.И. Рарога, доктора юрид. наук, профессора А.И. Чучуева. 2012. С. 228.

В свою очередь, А.Ю. Епихин называет таковыми следующие составы:

- ст. 294 УК РФ¹ (Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования);
- ст. 295 УК РФ (Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование);
- ст. 296 УК РФ (Угроза или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования);
- ст. 297 УК РФ (Неуважение к суду);
- ст. 298.1 УК РФ (Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, судебного исполнителя);
- ст. 304 УК РФ (Провокация взятки либо коммерческого подкупа);
- ст. 309 УК РФ (Подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу);
- ст. 310 УК РФ (Разглашение данных предварительного расследования);
- ст. 311 УК РФ (Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса).

Помимо преступлений, предусмотренных данной главой УК РФ, Епихин А.Ю. называет и нормы из других глав и даже частей УК РФ. На наш взгляд, данная позиция вполне справедлива, однако в науке уголовного права есть разногласия по вопросу разграничение составов главы 31 УК РФ и квалифицированными составами со специфическим признаком это- лица или его близких родственников, совершенное с целью воспрепятствования правомерному осуществлению данным лицом своей служебной деятельности или выполнению общественного долга либо по мотивам мести за такую

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

деятельность¹. К этим статья относятся: ст.ст. 63 п. «ж» (отягчающее обстоятельство за совершение преступления в отношении лица, выполняющего служебную деятельность или общественный долг); 105 ч.2 п. «б» (убийство лица, выполняющего служебную деятельность или общественный долг); 111 ч. 2 п. «а» (причинение тяжкого вреда здоровью лица, выполняющего служебную деятельность или общественный долг); 112 ч.2. п. «б» (причинение вреда средней тяжести лицу, выполняющего служебную деятельность или общественный долг); 117 ч.2 п. «б» (истязания в отношении лица, выполняющего служебную деятельность или общественный долг)².

Исходя из вышесказанного, делаем вывод, что в российском уголовном законодательстве имеется достаточно широкий инструментарий для обеспечения безопасности уголовного судопроизводства, однако остается под вопросом их реальная эффективность.

Таким образом, мы считаем, что, невзирая на обозначенные проблемы связанные с применением закона в данной сфере, в целом на законодательном уровне российское государство сделало решающий шаг на пути борьбы с преступлениями в области защиты участников уголовного судопроизводства.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический (постатейный) (2-е издание, переработанное и дополненное): под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова, М.: Юриспруденция, 2013. С.481.

² Епихин А.Ю. Безопасность личности в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. Сыктывкар, 2004. С.86.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА НА ОТДЕЛЬНЫХ ЕГО ЭТАПАХ

§ 1. Уголовно-процессуальные аспекты обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства на досудебных стадиях

Преступное влияние на стороны уголовного процесса в связи с их сотрудничеством с расследованием и судебным рассмотрением уголовного дела может проявляться на разных стадиях уголовного судопроизводства. Однако самые большие проблемы обеспечения безопасности участников уголовного процесса появляются на стадии предварительного расследования. В связи с этим особую актуальность приобретают вопрос осуществления принципа защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ) на досудебном этапе.

Рассматриваемая проблематика стала предметом для научного и практического анализа. Так, например, М.А. Авдеев считает, что осуществление мер безопасности особенно актуально именно на досудебной стадии¹.

Проведенные специалистами исследования в данной области показали, что 82% респондентов (следователей, руководителей следственных подразделений, начальников подразделений дознания) высказали позицию о низкой результативности мер безопасности в ключе защиты участников уголовного судопроизводства. При этом учеными указано, что в районных, областных органах внутренних дел во многих случаях лица, которым необходимы меры безопасности, отказываются от их применения, сомневаясь в

¹ Авдеев М.А. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса при производстве предварительного расследования. // Российское правосудие. 2007. № 12 (20). С. 46.

их эффективности, предпочитая отмалчиваться или под выдуманными предложениями самоустраниться от участия в уголовном судопроизводстве¹.

Ряд ученых обоснованно высказывают позиции о необходимости использования мер государственной защиты участников уголовного судопроизводства уже на начальной стадии уголовного дела. Это, по их мнению, обусловлено тем, что именно на этом этапе посткриминальное влияние становится самым эффективным, до тех пор, пока требуемые доказательства не собраны и не зафиксированы правильно².

По этой причине весьма актуальным видится нововведение в ст. 144 УПК РФ части 1.1, которая предусматривает, что лицам, которые участвуют в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, объясняются их права и обязанности, которые предусмотрены УПК РФ, обеспечивается возможность реализации указанных прав. Если возникает необходимость в безопасности участника досудебного производства, то эта необходимость обеспечивается в порядке, который установлен ч. 9 ст. 166 УПК РФ³. Однако, нужно сказать, что Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите участников уголовного судопроизводства»⁴ еще ранее ввел в список лиц, которые подлежат государственной защите, к ним также отнесли заявителя, очевидца и жертв преступления либо иных лиц, содействующих предупреждению или раскрытию преступления. В соответствии с ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О

¹ Колосович М.С., Колосович О.С., Смольяков П.П. Государственная защита участников уголовного судопроизводства как средство обеспечения их прав и законных интересов. Актуальные проблемы российского права. 2014. N 10. С. 2303 - 2309.

² Курочкина Л. Потерпевший и свидетель в уголовном судопроизводстве. Законность. 2009. № 3. С. 50.; Гребенчикова Лада Анатольевна. Уголовно-процессуальная деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Гребенчикова Лада Анатольевна; [Место защиты: Академия управления МВД РФ].- Москва, 2008.С.199.

³ Федеральным законом от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 9. Ст. 875.

⁴ Федеральный закон от 20.08.2004 N 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. 23.08.2004. N 34.Ст. 3534

государственной защите участников уголовного судопроизводства», меры государственной защиты в отношении указанных лиц могут быть применимы до возбуждения уголовного дела.

Часть 3 ст. 11 УПК РФ говорит, что при наличии необходимых данных о том, что, свидетелю, потерпевшему а также их родственникам или другим участникам уголовного судопроизводства угрожают уничтожением или повреждением их имущества, применением насилия, убийством либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и дознаватель вправе принять в рамках своих полномочий в отношении указанных лиц меры безопасности, которые предусмотрены статьями 166 (ч. 9), 186 (ч. 2), 193 (ч. 8), 241 (п. 4 ч. 2) и 278 (ч. 5) УПК РФ, а также другие меры безопасности, которые предусмотрены законодательством России.

Рассмотрим подробнее специфику тех мер, которые актуальны для досудебного производства. Часть 9 ст. 166 УПК РФ включает в себя самую распространенную в настоящее время процедуру предоставления защиты участникам уголовного судопроизводства. К.Б. Калиновский отмечает ее «значительность»¹. По указанной норме правового акта, когда следует обеспечить защиту потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц следователь вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель или свидетель, не фиксировать, не указывать сведения об их личности. В таких случаях следователем (дознавателем) выносится мотивированное постановление, указывающее псевдоним данного лица. В этом постановлении приводится образец его подписи.

¹ Калиновский К.Б. Меры по защите участников уголовного процесса как общее условие предварительного расследования в российском уголовном процессе / К.Б. Калиновский // Проблемы государственной защиты участников уголовного судопроизводства. Материалы межвузовской конференции, Санкт-Петербург, Северо-Западный филиал РПА МЮ РФ, 6 марта 2007 г. СПб.: Питер, 2007. С.11.

Как указано в научных исследованиях, в протоколах следственных действий не фиксируются не только достоверные сведения, но и другая информация, которая позволяют определить лицо «засекреченного свидетеля»¹. Недостаток в процессуальных документах подлинных, полных и точных данных, существенно осложняет осуществления противоправного влияния на участников. Однако это требует ответственного отношения должностного лица, проводящего расследование уголовного дела, по составлению указанного выше постановления. В противном случае полученные в ходе предварительного следствия (дознания) доказательства с участием лица под псевдонимом без процессуального оформления данного момента будут считаться недопустимыми.

Рассмотрим следующий пример из судебной практики.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам областного суда от 23.03.2010 был отменен приговор районного суда от 20.01.2010 в отношении С., осужденного по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. Коллегия судей показала что, признает С. виновным в покушении на запрещенный сбыт наркотических веществ, в приговоре задействовал материалы оперативно-розыскных мероприятий - показания: свидетеля П., который участвовал как покупатель данных запрещенных средств, свидетеля - понятого Е., а также свидетеля К. - оперуполномоченного УФСКН. Коллегия судей указала о том, что из материалов уголовного дела надлежит, что свидетель П. принимал участие в оперативно-розыскных мероприятиях а так же он был допрошен по уголовному делу под псевдонимом. Однако как отметила коллегия на основании имеющихся материалов уголовного дела с самого начала проведения оперативно-розыскных мероприятий покупатель наркотических средств считается под псевдонимом П., но в уголовном деле нет достоверных данных об истинных сведениях об этом лице. В материалах уголовного дела постановление следователя о сохранении в тайне сведений о

¹Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мировой опыт и развитие российского законодательства (процессуальное исследование). С.123.

свидетеле отсутствует. Как указано в протоколе заседания подлинные сведения о свидетеле П. при рассмотрении дела в суде вместе с тем не проверялись. Но при этом, взирая на указанные обстоятельства, суд не обсудил допустимость показаний этого свидетеля как доказательства, не выяснил, соблюдены ли требования УПК РФ при получении этого доказательства, а также иные доказательства, которые были получены в ходе оперативно-розыскного мероприятия – проверочная закупка с участием указанного лица¹.

В соответствии с ч. 2 ст. 186 УПК РФ при наличии реальной угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении участника судопроизводства, а так же его родственника или близкого лица, запись телефонных и иных переговоров разрешаются проводить на основании судебного решения, но нужно не забывать и о возможность проведения данного следственного действия и без решения судьи, когда имеется письменное заявление указанных лиц.

Когда лицо предъявляется для опознания (ст. 193 УПК РФ) в целях обеспечения безопасности опознающего следователь в соответствии с ч. 8 этой статьи может проводить данное следственное действие в условиях, которые исключают зрительный контакт опознающего опознаваемым. Эта норма определена тем, что в ходе проведения процедуры есть риск, что опознающий может узнать защищаемое. Однако для беспристрастного проведения опознания нужно соблюсти меры предосторожности, как во время процедуры, так и после нее².

В теории уголовного судопроизводства к рассмотренным мерам обеспечения безопасности участников уголовного процесса относят также другие институты уголовного судопроизводства. Так, например, К.Б. Калиновский аргументировано называет также такие способы как взятие

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2010 г. № 41-009-95сп по делу С. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2010. № 4. С. 22.

² Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мирово опыт и развитие российского законодательства (процессуальное исследование): Монография.М., 2010. С. 58

подписки о неразглашении материалов предварительного расследования (ч. 2 ст. 161 УПК РФ); меры неразглашения выявленных в процессе обыска; его личной и семейной тайны и др.¹. Он называет их способами «пассивной» природы и указывает на то, что в практической деятельности параллельно используются и активные способы по обнаружению и привлечению к ответственности лиц, виновных в посягательствах на участников процесса².

Е.И. Замылин, разбирая обеспечение безопасности лиц данной категории, как одну из причин применения мер пресечения считает, что меры пресечения представляют особенную категорию мер процессуальной защиты добросовестной стороны уголовного процесса. Исходной причиной использования мер пресечения является наличие необходимых данных относительно угроз (или данных об аналогичном умысле) со стороны подозреваемого (обвиняемого) в отношении лица, как результат его активной помощи в доказывании по уголовному делу. Поводами для принятия решения об использовании той или иной меры пресечения являются доказательства, отражающиеся в материалах уголовного дела, и другая информация, которая имеет прямое отношение к преступлению, в комплексе со сведениями, которые характеризуют личность субъекта противодействия³.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Предварительным следствием С. обвинялась в получении через посредника взятки в виде денежных средств за действия, которые в сущности входили в ее служебные функции как должностного лица, Взятка совершена в крупном размере. В отношении С. была избрана мера пресечения в виде

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова; 4-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2008. С.304.

² Калиновский К.Б. Меры по защите участников уголовного процесса как общее условие предварительного расследования в российском уголовном процессе. // Проблемы государственной защиты участников уголовного судопроизводства. Материалы межвузовской конференции, Санкт-Петербург, Северо-Западный филиал РПА МЮ РФ (6 марта 2007 г.).СПб., 2007. С.11-15.

³ Замылин Е.И. Реализация государственной функции по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства как одно из оснований применения мер пресечения / Е.И. Замылин // Вестник Волгоградской академии МВД России, 2012. № 1. С. 99.

заклучения под стражу постановлением Ленинского районного суда г. Курска от 15 июля 2014 г..

Срок содержания под стражей С. многократно продлевался, и последний раз был продлен 10 декабря 2015 г. до 18 месяцев, т. е. до 10 января 2016 г. включительно. Следователь выдвинул ходатайство перед судом о продлении указанного срока до 21 месяца, т.е. до 10 апреля 2016 г., в связи с тем, что срок содержания под стражей С. истекал. Следователь мотивировал в ходатайстве тем, в частности, что изменить меру пресечения С. в виде заключения под стражу не имеется возможности, потому что ранее С. ознакомилась с материалами уголовного дела, в связи с этим С. располагая достоверными сведениями по данному делу о многих свидетелях, тем самым С., находясь на свободе, может угрожать свидетелям, преследуя цель об изменении ими показаний, может оказать влияние на иные стороны уголовного судопроизводства или другим путем помешать производству по уголовному делу, либо же также может скрыться от органов правосудия. Однако, из представленных материалов известно, что С. ранее не была судима, мать троих детей, воспитывает их без отца, мать - инвалид первой группы, хорошая характеристика с места работы, имеет собственное жилье. Так как других мотивов для продления меры пресечения в виде содержания под стражей не было а так же не было вызвано необходимостью обеспечения безопасности свидетелей или иных лиц, равно как и материалов о том, что, находясь на свободе, С. может скрыться от органов правосудия либо другим путем помешать производству по делу, в постановлении судьи указано не было. В такой ситуации в целях явки С. в следственные органы и суд должна была стать мера пресечения в виде залога, так как содержание под стражей С. в дальнейшем было невозможно. Исходя из этого, произошла замена меры пресечения в виде заключения под стражу на залог в сумме 2500 тыс. рублей¹.

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 февраля 2016 г. № 39-О09-3 по делу С. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2016. № 10. С. 19.

В ч. 3 ст. 11 УПК РФ использована формулировка иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации. Согласно ст. 1 Федерального закона от 20.08.2004 N 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», государственная защита потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства осуществляется в применении мер безопасности, которые и будут ориентированы на обеспечение защиты их жизни, здоровья и имущества, а также меры социальной защиты указанных лиц в связи с участием в уголовном судопроизводстве уполномоченными на то государственными органами.

В отношении защищаемого могут применяться одновременно несколько либо одна из мер безопасности:

- 1) непосредственную охрану лица, охрану жилища и имущества;
- 2) выдачу специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности;
- 3) обеспечение засекречивания сведений о лице, в отношении которого приняты меры ;
- 4) переезд на другое место жительства;
- 5) замену документов;
- 6) изменение внешности;
- 7) устройство на другое места работы (службы) или учебы;
- 8) временное размещение в безопасное место;
- 9) применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое¹.

Обозначенные меры безопасности условно можно разделить на три категории: первоочередные, дополнительные и экстренные.

¹ Федеральный закон от 20.08.2004 N 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. 23.08.2004. N 34. Ст. 3534

К первостепенным мерам безопасности относят право защищаемого на личную охрану, охрану жилища и имущества; выдачу специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности.

К дополнительным мерам безопасности относится обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице; временное помещение в безопасное место; перевод защищаемого лица на новое место военной службы; командирование защищаемого лица в другую воинскую часть; командирование или перевод военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, от которого может исходить угроза защищаемому лицу, в другую воинскую часть; направление защищаемого лица и лица, от которого исходит угроза насилия, при их задержании, заключении под стражу и назначении уголовных наказаний в разные места содержания под стражей и отбывания наказаний; перевод защищаемого лица или лица, от которого исходит угроза насилия, из одного места содержания под стражей и отбывания наказания в другое; раздельное содержание защищаемого лица и лица, от которого исходит угроза насилия; изменение защищаемому лицу меры пресечения или меры наказания в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

К экстренным мерам относят: переселение на другое место жительства (п.4), замену документов (п. 5), изменение внешности (п. 6), изменение места работы (службы) или учебы (п. 7). Эти меры реализуются только по тяжким и особо тяжким преступлениям¹.

Если к наличию различных мер безопасности участников уголовного судопроизводства на досудебном этапе каких-либо вопросов не возникает, то следует отметить, что определенными недостатками обладают процедура их применения на практике, так как в этой области имеется ряд законодательных пробелов. Остановимся на некоторых из них подробнее.

Участие гражданина под псевдонимом не всегда является возможным. Так, возбуждению уголовного дела предшествует доследственная проверка, в

¹ Брусницын Л.В. Комментарий законодательства об обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства (постатейный). М.: Юстицинформ, 2009. С. 19.

ходе которой от пострадавшего (впоследствии, потерпевшего), очевидцев, свидетелей, отбираются заявления и объяснения. В соответствии с ч. ч. 2, 3 ст. 141 УПК РФ письменное заявление гражданина о преступлении должно быть подписано заявителем, а устное заносится в протокол, который должен содержать данные о заявителе и документах, удостоверяющих его личность.

Данные документы являются той базой, на основе которой принимается решение о возбуждении уголовного дела, по этой причине они являются неотъемлемой частью материалов уголовного дела, с которыми знакомится сторона защиты, в порядке ст. 217 УПК РФ. В ч. 9 ст. 166 УПК РФ предусмотрена возможность исключения из протокола следственного действия данных о личности защищаемого участника уголовного судопроизводства. Однако при ознакомлении с материалами уголовного дела высока вероятность раскрытия данной информации в связи с тем, что подлинные данные о личности хранятся в конверте, который приобщен к материалам данного уголовного дела.

Вышеуказанное позволяет сделать вывод о том, что УПК РФ не предусматривает эффективного правового средства защиты указанных потенциальных участников уголовного судопроизводства, поэтому сведения о них могут быть в дальнейшем оказаться открыты для подозреваемого, обвиняемого, при ознакомлении с материалами доследственной проверки. В данном случае мы согласны с позицией о том, что «в УПК следует предусмотреть, что постановления такого рода должны храниться в материалах уголовного дела по правилам секретного делопроизводства»¹.

Исходя из этого, мы предлагаем дополнить ч. 9 ст. 166 УПК РФ положением о том, что такие материалы доследственной проверки, должны быть откопированы с заменой личной информации на псевдоним, а оригиналы документов помещены в опечатанный конверт с постановлением о сохранении в тайне этих данных.

¹ Ревина И.В. Безопасность лиц, содействующих правосудию: проблемы обеспечения (Институт безопасности личности в уголовном процессе России: проблемы теории и практики) // Российский следователь. 2013. № 19.С.33 - 36.

На наш взгляд, также следует учесть зарубежный и европейский опыт того, что в качестве псевдонима выступают не вымышленные имена, а простая нумерация или буквы алфавита (например, потерпевший 1 (А), потерпевший 2 (Б) и т.д.). Это позволит избежать определенную путаницу в том случае, если защищаемых лиц несколько, а также позволит избежать какое-либо случайное совпадение с биографическими данными реальных лиц.

Таким образом, считаем, что необходимо дальнейшее совершенствование процессуальных процедур и требований о производстве допроса «скрытых» свидетелей в части предоставления следователю возможности присваивать лицам псевдоним, при производстве следственных действий с их участием.

Подводя итоги анализа мер безопасности, которые можно применить на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, особо обратим внимание на то, что все указанные выше меры безопасности выступают как механизм эффективной реализации уголовного судопроизводства, а не только как метод реализации государством своей конституционной обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина. Но в практике все рассмотренные меры не всегда обеспечивает необходимую степень безопасности участников уголовного процесса. Необходимо проводить рациональную деятельность по их включению в процесс изучения конкретных уголовных дел и применять уже имеющиеся механизмы обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

Основное значение в организации обеспечения безопасности участников уголовного процесса на досудебной стадии уголовного судопроизводства лежит на следователе (дознавателе).

§ 2. Уголовно-процессуальные положения обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в судебных стадиях

Для получения информации, которая может быть использована как доказательства по делу необходимо обеспечить безопасное участие в

уголовном судопроизводстве лицу, предоставляющему данные сведения, которые относятся к доказыванию, установленному в ст. 73 УПК РФ. Этот процесс имеет свою специфику в судебном заседании. Прежде всего, это заключается в том что, условия предварительного расследования (гл. 21 УПК РФ) и условия судебного разбирательства (гл. 35 УПК РФ) они отличны между собой. Если досудебному производству свойственна тайна, ограничение доступа к собираемой дознавателем или следователем информации, то судебному заседанию свойственна открытость рассмотрения дела по существу (ст. 241 УПК РФ).

В связи с этим уголовно-процессуальные меры, указанные в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, не могут быть применены в судебных стадиях, т.е. в условиях гласности их проведения. Однако, решение данного вопроса точно определил Л.В. Брусницын. Он говорит о возможности применения той или иной меры безопасности конкретным субъектом зависит от его общей компетенции. <...> Известно, к примеру, что следователь и дознаватель не имеют право принимать решение о применении такой меры безопасности, как закрытое судебное разбирательство¹.

Одним из факторов защиты в судебном заседании участников процесса является основание применения мер государственной защиты. К примеру, основанием применения этих мер является наличие угрозы их безопасности в связи с участием в производстве по уголовному делу.

По ч. 3 ст. 11 УПК РФ указано основание применения мер безопасности – это наличие необходимых данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями.

¹ Брусницын Л.В. К вопросу о надзоре за исполнением законодательства в сфере обеспечения безопасности участников уголовного процесса // Законность. 2012.№ 9.С.7 -11.

Необходимо обратить внимание на необходимость определения достаточных сведений об угрозе в отношении участника процесса. Закон не детализирует качество и процессуальный характер этих сведений, а значит, они могут нести не только уголовно-процессуальное содержание, но и другое, к примеру, оперативно-розыскное. Такая информация может быть доставлена судье перед началом заседания, к примеру, устно от потерпевшего или его представителя. В аналогичной ситуации, на наш взгляд, судье следует отказать в изучении этого устного заявления до начала судебного заседания и изучить его в подготовительной части судебного разбирательства с выяснением точек зрения участников процесса. Содержание такой необходимости является оценочной дефиницией и устанавливается судьей применительно к данной ситуации по уголовному делу в судебном заседании¹.

Меры обеспечения безопасности принимаются, лишь в том случае, если лицу угрожают. Но если преступники угрожают конкретному участнику, то значит преступники уже знают его в лицо. В связи с этим меры безопасности оказываются нерациональными, бесплодными или нерезультативными².

В этой связи А.Ю. Епихин верно отмечает, что безопасность начинается не когда угроза, противоправное влияние на участника процесса уже есть, а когда такая потенциальная возможность реально существует. При этом А.Ю. Епихин аргументирует обязательность наличия такого симптома угрозы, как ее объективность³.

Исследуя специфику обеспечения мер безопасности в судебном разбирательстве, скажем, что в ч. 3 ст. 11 УПК РФ обозначены пять уголовно-процессуальных мер безопасности участников уголовного судопроизводства.

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А.В. Смирнова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009. С.109.

² Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса: анализ УПК Белоруссии, России и Украины // Российская юстиция. 2010. №11 .С.30 - 34.

³ Епихин А.Ю. Предпосылки применения мер безопасности участников уголовного процесса // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Материалы Международной научной конференции. Серия: Правоотношения и юридическая ответственность. В 2 ч. Ч. 1. Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2004. С. 180 - 183

Их уголовно-процессуальная природа обусловлена тем, что все они регулируются процессуальной нормой и применяются полномочными должностными лицами в процессе производства по уголовному делу¹.

Если говорить о судебном разбирательстве УПК РФ обозначает возможность применения следующих мер уголовно-процессуальной безопасности, включающих:

1) закрытое судебное рассмотрение дела по существу (п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК);

2) допрос без оглашения подлинных данных о личности свидетеля в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства (ч. 5 ст. 278 УПК).

Нужно сказать о том, что имеются определенные коллизии в применении допроса без оглашения подлинных сведений о личности свидетеля. К примеру, ч. 6 ст. 278 УПК РФ суду предоставляет право участникам в случае заявления ими аргументированного ходатайства о раскрытии истинных данных о лице, дающем показания, возможность знакомства с указанными данными, т.е. по сути возможность раскрыть сведения о защищаемом лице.

В определенном уровне такой статус (допрос без оглашения подлинных данных и при исключении зрительного контакта участника процесса) может ограничить право подсудимого на изучение, анализ и оценку доказательств.

По этому вопросу имеется судебная практика.

Например, Определением Конституционного Суда РФ в от 23 апреля 2013 г. № 624-О обозначено, что содержание ч. 3 ст. 11 УПК РФ, в том числе и ч. 6 ст. 278 УПК РФ, которое направлено на обеспечение борьбы с преступностью, защиту прав и законных интересов потерпевших, свидетелей и

¹ Епихин А.Ю. Поводы и основания применения и реализации мер безопасности защищаемых лиц в уголовном судопроизводстве // Вестник КРАГСсУ. Серия: Государство и право, 2004. N 7. С. 4 - 11.

других лиц, которые оказали содействие в расследовании и раскрытии преступлений, и не противоречат конституционным предписаниям¹.

Судебная практика указывает на отказ судов в удовлетворении ходатайств стороны защиты об оглашении истинных сведений о защищаемом лице.

Кассационным определением Верховного Суда РФ от 29 февраля 2012 г. № 11-О12-8 Судебная коллегия не нашла оснований дать согласие на аргументы стороны защиты о недопустимости применения в качестве доказательственной базы показания засекреченного свидетеля Ш. Суд отметил, факт возможности проведения допроса в качестве свидетеля без указания настоящих данных о его личности и без зрительного наблюдения непосредственно предусмотрена ч. 5 и 6 ст. 278 УПК РФ. Показания, которые были даны свидетелем Ш. в процессе судебного разбирательства, координируются с другими доказательствами, которые были исследованы судом, поэтому сомнений в своей вероятности они не вызывают².

В другом случае приговор также был оставлен без изменения, а суд определил правомерность отказа в удовлетворении ходатайства о раскрытии истинных сведений о засекреченных свидетелях³.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2013 г. № 624-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Колесникова Алексея Сергеевича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 16 и частью пятой статьи 278 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». См. также: Определение Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2012 г. № 2331-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колесникова Алексея Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 16, частью второй статьи 271 и частью первой статьи 277 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда РФ от 27 мая 2010 г. № 637-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голубева Николая Рудольфовича на нарушение его конституционных прав статьями 193, частями пятой и шестой статьи 278 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и др. В статье использованы судебные решения, размещенные в СПС «КонсультантПлюс».

² Кассационное определение Верховного Суда РФ от 29 февраля 2012 г. № 11-О12-8 «Приговор по делу об убийстве оставлен без изменения, поскольку наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, конкретных обстоятельств дела, данных о личности виновного, является справедливым и соразмерным совершенному преступлению».

³ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 16 февраля 2012 г. № 56-О12-2СП.

В связи с этим требуется обратить свое внимание на актуальность вопросов единства открытости и секретности доказательственной информации в современном российском уголовном процессе.

Помимо обозначенных возможностей уголовно-процессуальное законодательство России выделяет меры безопасности, которые применяются в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Согласно ч. 3 ст. 317.4 УПК РФ, в случае появления угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц следователь имеет право вынести постановление о хранении документов, которые указаны в ч. 2 ст. 317.4 УПК РФ. Это ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебное соглашение о сотрудничестве). Соглашение о сотрудничестве хранится в опечатанном конверте. Угроза личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в следствии сотрудничества со стороны обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица, подтверждается в представлении прокурора (п. 4 ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ).

На конкретные меры безопасности, применяемые в отношении подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, заключенное досудебное соглашение о сотрудничестве, указывается в ст. 317.9 УПК РФ, а именно: при необходимости обеспечить безопасность подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц применяются меры безопасности, предусмотренные ст. 11 и п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ. На указанные лица

распространяются все меры государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, предусмотренные УПК РФ.

Рассмотрим пример из судебной практики.

20 мая 2010 г. между Ядровым Т.Г. и прокуратурой Н-ской области было заключено соглашение о сотрудничестве в соответствии со ст. 317.2 УПК РФ. 5 августа 2010 г. в отношении Ядрова Т.Г. были начаты меры по осуществлению мер государственной защиты, так как его начали запугивать применением насилия. угрозы исходили от лиц, находящихся в следственном изоляторе. При знакомстве с материалами дела подсудимым Ядровым Т.Г. вместе со своим адвокатом заявили ходатайство о рассмотрении уголовного дела по его обвинению в особом порядке.

31 мая 2011 г. в Новосибирский областной суд по ст. 317.5 УПК РФ поступило уголовное дело по обвинению Ядрова Т.Г. вместе с представлением первого заместителя прокурора Новосибирской области об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу. Следователь в ходе судебного заседания пояснил, что Ядров Т.Г. выполнил свои обязательства по досудебному соглашению о сотрудничестве, при помощи Ядрова Т.Г. выявлены и расследованы особо тяжкие и тяжкие преступления. В отношении Ядрова Т.Г. применены меры государственной защиты так как, в отношении него поступали угрозы о применении насилия. В связи с сложившимися условиями государственный обвинитель не возражал о рассмотрении данного без судебного разбирательства, тем самым дело было рассмотрено в особом порядке¹.

В п. 1.18 приказа Генпрокуратуры РФ от 15 марта 2010 г. № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 г. № 67-О11-88 по делу Я. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2012. № 2. С. 19.

уголовным делам»¹ особо отмечается непереносимость целесообразного применения мер безопасности в отношении подозреваемых (обвиняемых), заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, их близких родственников и других лиц обеспечить непереносимое исполнение требований ч. 3 ст. 11 УПК РФ, Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а также других федеральных законов и нормативных законодательных актов Российской Федерации.

Следует отметить, что имеется ряд трудностей на судебных стадиях в связи с обеспечением безопасности участников уголовного судопроизводства.

Так, в ст. 228 УПК² РФ описывает вопросы, которые необходимо выяснить по уголовному делу поступившему в суд. Суд по инициативе законодателя обязан выяснять в отношении каждого из обвиняемых «подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения» (п. 3 ст. 228) и «подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы» (п. 4 ст. 228). Действующая редакция закона определяет момент с которого можно рассматривать вопрос о применении мер безопасности лишь с момента вынесения соответствующего ходатайства.

Авдеев М.А. справедливо отмечает, о том что применение мер безопасности обязательно отражается в рассматриваемой норме как один из важных вопросов, которые необходимо выяснить при отправлении дела в суд посредством дополнения ст. 228 УПК РФ п. 7 данным содержанием «подлежат ли применению меры безопасности». Так же ученый считает, если данные меры имеют место быть, то суд выносит отдельное постановление на основании ст. 231 УПК РФ, тем самым предполагая дополнение и данной статьи п. 7: «о

¹ Приказ Генпрокуратуры РФ от 15.03.2010 № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» //Законность. № 6. 2010

применении мер безопасности в отношении защищаемого лица»¹.

Полагаем, что данное предложение объективно и мотивировано стремлением судьи как можно больше оградить от опасных посягательств, даже если нет соответствующих ходатайств.

На подготовительной стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд обязан учитывать факт возможного преступного воздействия, на защищаемых лиц в стадии судебного разбирательства. Одним из главных вопросов, решаемых судом при подготовке дела к слушанию, по мнению М.А. Авдеева, обязательная безопасность субъектов судебного разбирательства².

Также Т.П. Бутенко обращает внимание на так называемые «безопасные комнаты ожидания». В телевизионных передачах не редко показывают судебные процессы, которые, по задумке режиссеров, повышают правовую культуру граждан. Например, по центральному каналу запустили проект «Федеральный судья», в котором показывают, как в зал судебного заседания свидетелей приглашают из специальных помещений, так называемых «адвокатских комнат». На наш взгляд, именно такие помещения, должны появиться в каждом суде которые предназначались бы для свидетелей, потерпевших и других участников судопроизводства, по отношению к которым меры применения защиты особо актуальны. Наличие таких комнат, по нашему мнению, помогут избежать конфликтов, которые могут появиться между участниками процесса³.

Уголовно-процессуальный кодекс (ст. 264 УПК РФ) прямо указывает, что свидетели, которые пришли до начала допроса удаляются из зала судебного заседания. Об подобных действиях в отношении жертв преступлений в законе

¹ Авдеев М.А. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса в судебном разбирательстве: проблемы и способы их разрешения // Антология научной мысли: К 10-летию Российской академии правосудия. Сборник статей. М.: Статут, 2008. С. 143.

² Авдеев М.А. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса в судебном разбирательстве: проблемы и способы их разрешения // Антология научной мысли: К 10-летию Российской академии правосудия. Сборник статей. М.: Статут, 2008. С. 149.

³ Бутенко Т.П. Проблемы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Российский следователь. 2009. № 74. С. 1.

не указано. Кроме того, формулировка ст. 264 УПК РФ дает понять, о том что свидетели присутствуют в подготовительной части судебного заседания.

На ряду с этим считаем разумным установить возможность проверки явки этих лиц в их отсутствие в зале судебного заседания. Данные лица должны быть размещены в специальных комнатах во время судебного разбирательства, которые охранялись бы судебными приставами. Данное условие является важным для качественного осуществления государственной защиты участников уголовного процесса.

Рассмотрение уголовного дела в закрытом заседании является самостоятельной мерой безопасности. Однако эффективны эти меры будут лишь при применении данных мер в комплексе, так как безопасность не может быть обеспечена лишь проведением закрытого судебного заседания¹, на наш взгляд, в качестве дополняющих обязательно должны выступить такие меры как, например, проверка документов, проверяемые судебными приставами, личный досмотр (с целью обнаружения оружия) и др.

Следует отметить, что в зарубежных странах применяются практически идентичные меры безопасности, что еще раз подтверждает заимствование опыта иностранных государств при формировании российской концепции защиты участников уголовного судопроизводства. В то же время есть свои особенности в США, в Австралии, Новой Зеландии, Германии, Австрии, где применяется так называемый ограничительный приказ – это по своей сути судебное решение, выносимое в том случае, если лицу к которому применены меры защиты причиняется какого-либо беспокойство как со стороны подозреваемого, так и стороны обвиняемого или его сообщников. Целью судебных приказов является защита жертвы преступного деяния от преступных посягательств до применения к последнему уголовного наказания.

В Австрии, Франции, Великобритании в отношении подозреваемого обвиняемого, подсудимого выносится запрет посещать те места, где он ,

¹ Авдеев М.А. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса в судебном разбирательстве: проблемы и способы их разрешения // Антология научной мысли: К 10-летию Российской академии правосудия. Сборник статей. М.: Статут, 2008. С. 144.

вероятно, может пересечься с лицом в отношении которого приняты меры защиты. В Италии, Германии применяют запреты на появление отдельных лиц в зале судебного заседания при открытом судебном слушании. В США, Великобритании лицу в отношении которого применены меры защиты обязательно сообщают о побеге из-под стражи или с места отбывания наказания осужденного, против которого он свидетельствовал и который может причинить вред жизни или здоровью защищаемому лицу. Это является обязательным порядком, который устанавливается законом¹.

Подводя итоги настоящему параграфу и всей главе в целом, хочется отметить следующее: обеспечение безопасности любого участника судопроизводства при наличии к тому оснований – обязанность лица, у которого находится в производстве или на рассмотрении уголовное дело. Иными словами, меры безопасности необходимо использовать не только к лицам, способствованию уголовному правосудию, но и к лицам, которые такой поддержки не оказывают.

¹ Правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства. [Электронный ресурс]. СПС «Гарант»; URL: <http://www.garant.ru/action/interview/10275/> (по состоянию на 12.04.2017).

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА СИЛАМИ И СРЕДСТВАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И ПУТИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ

§1. Актуальные вопросы обеспечения органами внутренних дел безопасности участников уголовного судопроизводства

Формирование результативных инструментов противодействия преступности на сегодняшний день требует новейших научных работ, анализа и оценки, которые были бы направлены на оптимизацию и имеющихся уголовно-процессуальных и других законодательных механизмов государственной защиты лиц, сотрудничающих с правосудием¹.

Определённым результатом правовой работы в сфере охраны прав и свобод человека и гражданина можно назвать введение в УПК РФ нормы, определяющие список мер безопасности, которые применяются в отношении определенных участников уголовного процесса: потерпевшего, свидетеля или иных участников уголовного судопроизводства, близких родственников².

Материалы судебной практики и взгляды ученых можно разделить на группы проблем, которые возникают при обеспечении безопасности сторон уголовного судопроизводства уголовно-процессуальными мерами³.

К первой группе проблем относят организационные, решение которых в первую очередь связано с материальным обеспечением, степенью формирования сотрудничества между органами предварительного следствия и подразделениями государственной защиты, человеческим фактором.

¹ Зайцев Е.О. Государственная защита анонимного свидетеля в сфере уголовного судопроизводства РФ и зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование: автореф. диссертации на юрид. наук. Москва. 2016. С.3

² Кондрат И.Н. безопасность участников уголовного судопроизводства: российский опыт и современные проблемы // Юридическая наука: история и современность. 2015. №1. С. 91-104

³ Лозовский Д.Н. Актуальные вопросы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства уголовно-процессуальными мерами в досудебном производстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. №11. С. 111-113

Это, к примеру, личная не заинтересованность и безответственность следователя в безопасности участника уголовного судопроизводства, неприменение им процессуальных способов обеспечения безопасности, которые предусмотрены УПК РФ, непринятие мер для определения реальной угрозы и казенщина при вынесении постановления о применении мер безопасности, преждевременное или, наоборот, запоздалое оповещение следователем о производстве следственного действия сотрудников, которые выполняют охрану лица, и как результат – невозможность подготовиться должным образом к возникающим реальным угрозам и предсказать последствия. К этим же причинам можно отнести несвоевременное принятие решение об отмене мер безопасности, отсутствие помещений для проведения опознания, исключающего зрительный контакт, отсутствие специальных комнат для защищаемых лиц в судах¹.

Ко второй категории проблем можно отнести вопросы неурегулированности некоторых вопросов действующим законодательством, либо конкуренцию и противоречие некоторых норм.

Во-первых, это трудности в сохранении в тайне материалов о защищаемом лице в пределах производства по уголовному делу, недостаток или нехватку в ясных критериях реально возникающих угроз в действующем законодательстве, противоречия и коллизии в УПК РФ в вопросах разграничения компетенции и ответственности следователя и сотрудников подразделения государственной защиты, и отсутствие ведомственного нормативного акта, регламентирующего их совместную деятельность².

Для решения вопросов первой категории представляется, в первую очередь, организация сотрудничества между следователем и подразделениями государственной защиты.

¹ Лозовский Д.Н. Актуальные вопросы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства уголовно-процессуальными мерами в досудебном производстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. №11.С. 111-113

² Лозовский Д.Н. Актуальные вопросы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства уголовно-процессуальными мерами в досудебном производстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. №11. С. 111-113

Сотрудничество может осуществляться в разных формах:

1. Проведение следователем процессуальных действий с защищаемым лицом согласно рекомендациям подразделений государственной защиты. Например, в случае помещения лица в безопасное место, его вызов для участия в следственных или процессуальных действий с участием обвиняемого (подозреваемого) самим следователем может привести к раскрективанию данных его нового места жительства. В связи с этим вызов таких участников надлежит осуществлять через сотрудников подразделения государственной защиты. При этом, если данное лицо участвует в уголовном деле под псевдонимом, его при обращении к сотрудникам подразделений государственной защиты следует указывать его настоящие данные¹.

2. Внедрение сотрудников подразделений государственной защиты в структуру следственно-оперативных групп. Внедрение оперативного сотрудника подразделений государственной защиты в состав следственно-оперативной группы решит моментально вопросы допуска их к материалам уголовного дела, необходимые для организации дел оперативного учёта².

3. Организационные мероприятия в виде общих совещаний и совместных планирований производства по уголовному делу с применением мер безопасности к защищаемому лицу, в том числе с участием самого этого лица³.

4. Участие при производстве в некоторых следственных действиях, особенно с участием подозреваемых (обвиняемых) сотрудников подразделений

¹Зайцев О.А. Концепция государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации / О.А. Зайцев // Проблемы государственной защиты участников уголовного судопроизводства: материалы межведомственной научно-практической конференции (Москва, 27 сентября 2012 г.) / под общ. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.ю.н., проф. С.И. Гирько и начальника УОГЗ МВД России А.В. Лебедева. М.: ФГКУ "ВНИИ МВД России", 2013. С. 24.

² Зайцев О.А. Концепция государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации / О.А. Зайцев // Проблемы государственной защиты участников уголовного судопроизводства: материалы межведомственной научно-практической конференции (Москва, 27 сентября 2012 г.) / под общ. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.ю.н., проф. С.И. Гирько и начальника УОГЗ МВД России А.В. Лебедева. М.: ФГКУ "ВНИИ МВД России", 2013. С. 24.

³ Мазова Е.И. Ролевая функция оперативно-розыскной деятельности в обеспечении безопасности лиц, подлежащих государственной защите. Е.И. Мазова // Российский следователь. 2013. N 6. С. 27.

государственной защиты к производству отдельных следственных действий (например, при очных ставках и предъявлении лица для опознания).

Контакт защищаемого лица и угрозоносителя возможен и в судебном заседании. Поэтому подготовка к таким процессуальным действиям должна проводиться с обязательным согласованием с сотрудником подразделения государственной защиты процедуры их сопровождения на судебное заседание. В практике имеют место факты, когда при производстве следственного действия с защищаемым лицом, в отношении которого применяется личная охрана, защитник обвиняемого (подозреваемого) вносит ходатайство о внесении в протокол следственного действия сведений о сотрудниках, которые обеспечивают осуществление мер безопасности. Такие требования защитника ориентировано на рассекречивание сведений о применении мер безопасности. Согласно требованиям УПК РФ, следователь обязан изучить ходатайство, заявленное в процессе следственного действия. Следователь имеет право вынести постановление об отказе в удовлетворении данного ходатайства, так как внесению в протокол подлежат лишь прямые участники следственного действия. А так как лица, исполняющие «Личную охрану», не принимают участия в следственном действии, то сведения о них не подлежат занесению в протокол. Форменного запрета на нахождение иных лиц в месте производства следственного действия в УПК РФ не содержится¹.

При этом взаимодействие может быть со стороны следователя при помощи составления процессуальных документов (поручение, постановление, запрос), а со стороны подразделения государственной защиты - оперативно-служебных документов (рапорт, докладная записка, справка, ходатайство) и др.

¹ Замылин Е.И. Следователь как основная процессуальная фигура принятия решения о применении мер безопасности в отношении лиц, подлежащих государственной защите // Проблемы государственной защиты участников уголовного судопроизводства: материалы межведомственной научно-практической конференции (Москва, 27 сентября 2012 г.). М.: ФГКУ "ВНИИ МВД России", 2013. С. 184.

Кроме того, до настоящего времени остается нерешенным вопрос государственной защиты сторон уголовного судопроизводства на стадии возбуждения уголовного дела.

По нормам действующего законодательства, следователь имеет право обеспечить конфиденциальность материалов о заявителе. Но заявление о совершенном преступлении к нему поступает уже после регистрации. Вместе с тем, законодательство не предусматривает возможности реализации сотрудником дежурной части каких-либо действий по сокрытию личности заявителя. На наш взгляд, выходом из трудной ситуации является необходимость внесения изменений в действующий порядок по регистрации заявлений о преступлении и наделение сотрудников дежурной части соответствующими функциями.

Таким образом, мы видим, что, несмотря на существование института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства силами и методами органов внутренних дел, на сегодняшний день остается неразрешенными важные аспекты данной деятельности. Эффективности осуществления норм указанного института препятствует отсутствие ясного механизма, который обеспечивал бы безопасность участников уголовного судопроизводства, а также определенные коллизии, возникающие на стыке норм права.

Эффективность производства по уголовным делам на определенном уровне зависит от формирования единой системы гарантий обеспечения безопасности лиц, сотрудничающих с правосудием, их жизни, здоровья и имущества от посягательств заинтересованных лиц.

§2 Перспективные направления организации деятельности органов внутренних дел по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства

Органы внутренних дел Российской Федерации являются ключевым элементом структуры обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. Этот тезис выливается как из особенностей стоящих перед ними функций, так и из сущности нормативных законодательных актов, которые регламентируют порядок обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

Несомненно, задача обеспечить безопасность участников уголовного судопроизводства является одной из актуальных как в макросистеме общих функций Министерства внутренних дел РФ, так и подчиненных ему органов.

При этом не имеет приоритетной роли то, какой орган реализует предварительное расследование по уголовному делу.

О.А. Зайцев, на наш взгляд, правильно концентрирует внимание на том факте, что следует создать отдельный субъект в системе правоохранительных органов, который осуществлял бы организацию обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. В частности, он предлагает создать единый координационный центр¹.

Соответствующие Центры государственной защиты 12 сентября 2008 г. были сформированы по всем регионам России. Эти центры были названы в оперативно-розыскную часть по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите УМВД России (далее Центры).

Основными задачами Центров является государственная защита потерпевших, свидетелей, иных участников уголовного судопроизводства, а также судей и должностных лиц, правоохранительных и контролирующих органов. Эта реализация мер безопасности, которые ориентированы на защиту их жизни, здоровья, имущества, а также меры социальной поддержки в связи с

¹ Зайцев Е.О. Государственная защита анонимного свидетеля в сфере уголовного судопроизводства РФ и зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование: автореф. дис. канд. юрид. наук. Москва.2016. С.3.

их участием в уголовном судопроизводстве или реализацией должностных обязанностей¹.

Также нужно отметить, что отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации, а также иные органы исполнительной власти, которые используют в своей работе специальные силы и инструменты, функционируют только в ключе своей компетенции и в соответствие с законодательством.

Необходимо выделить несколько перспективных направлений деятельности не только тех подразделений, которые непосредственно участвуют в производстве по уголовному делу (деятельность следователей, дознавателей и органов дознания), но и те органы, которые тоже вовлечены в работу уголовно-процессуальных правоотношений.

Первым из направлений является четкая регламентация деятельности органов внутренних дел нормами законодательства. При этом актуальным является вопрос распространения в таком случае на органы внутренних дел норма, по которому «санкционировано реализовать только те действия, непосредственно установленные законом».

Главная трудность в этом случае заключается в том, чтобы решить, как следует реализовывать меры безопасности без ущерба интересов других участников, прежде всего, со стороны защиты. По нашему мнению, в таких случаях следует исходить из того момента, в какой мере затрагивают меры безопасности интересы самого защищаемого лица и других участников. Если применяемая мера касается исключительно защищаемого лица, то перечень мер безопасности может быть расширен (например, доставление лица к месту производства следственных действий служебным транспортом ОВД). Если же меры безопасности могут затронуть права и законные интересы других участников, тогда их применение недопустимо (например, помещение не задержанного и не заключенного под стражу подозреваемого (обвиняемого) в

¹ Малахова Л.И. Меры безопасности в уголовном судопроизводстве: проблемы реализации и эффективности // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. №4. С. 14-18

запираемое помещение в период, когда будет осуществляться допрос свидетеля).

Этим отличием будет определена и степень нормативной регламентации деятельности органов внутренних дел по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства. Если говорить о первой ситуации, то для этого достаточно подзаконных нормативных законных актов. Во втором же случае меры безопасности в обязательном порядке должны быть зафиксированы в федеральных правовых актах, потому что ограничение прав лиц может быть допущено лишь в случаях, непосредственно указанных в федеральном законе.

Второе ключевое направление, позволяющее сформировать определение уголовно-процессуальной работы органов внутренних дел по обеспечению участников уголовного судопроизводства, состоит в том, что такая работа должна реализовываться в области уголовного судопроизводства в ключе появления и протекания уголовно-процессуальных правоотношений. По п. 56 ст. 5 УПК РФ уголовное судопроизводство состоит из досудебного, так и судебного производств по уголовному делу. Досудебное производство это уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу (п. 9 ст. 5 УПК РФ). Следовательно, органы внутренних дел должны применять меры безопасности на всех без исключения стадиях, в том числе и на этапе возбуждения уголовного дела.

Третьим направлением является то, что деятельность ОВД должна проистекать из общей процессуальной деятельности, которая осуществляется органами и должностными лицами уголовного судопроизводства. Такая деятельность может носить как процессуальную, так и организационную природу. Организационная природа не исключает уголовно-процессуальной направленности деятельности ОВД.

Следующим (четвертым) направлением является то, что деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства должна отвечать назначению уголовного судопроизводства.

Согласно ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство несет такие задачи:

1) защита прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от преступных деяний;

2) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

В этом случае работа органов внутренних дел по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства имеет двусторонние связи. Во-первых, работа органов ориентирована на обеспечение доказывания всех обстоятельств, которые указаны в ст. 73 УПК РФ. Во-вторых, вместе с тем меры безопасности используются и в отношении одного из соучастников с тем, чтобы в следствии влияния на него со стороны иных соучастников (к примеру, организатора преступления), он не был неосновательно обвинен и впоследствии осужден¹.

Пятое направление заключается в том, что объектом этой работы должна быть не только физическая безопасность участников уголовного судопроизводства, но и безопасность этическая, нравственная, а также защита принадлежащего ему имущества².

И, наконец, последним, шестым значительным направлением является то, что деятельность по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства должна реализовываться специально уполномоченными органами и должностными лицами, входящие в структуру органов внутренних дел Российской Федерации. Однако в реальности в обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства может быть задействовано

¹ Ульянова Л.Т. Эволюция института оценки доказательств по внутреннему убеждению в уголовном процессе России // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2015 № 1.С.41.

² Азарова Е.С. Уголовно-процессуальное обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства // Социосфера.2010. № 1. С.71-79

множество структурных подразделений органов внутренних дел, при производстве по конкретному уголовному действия должны быть скоординированы, реализовываться под началом следователя и надзором прокурора. В ином случае множество доказательств, которые позволяют определить подлежащие доказыванию условия, могут быть утрачены, а лица, обладающие существенными материалами и данными, не будут установлены и допрошены в качестве свидетелей¹.

Согласно проведенной оценки направлений уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства нами определено, что процессуальная деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности участников уголовного процесса – это установленная в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством совместная деятельность органов внутренних дел, уполномоченных в пределах своей компетенции осуществлять процессуальные действия и организационные по обеспечению физической, материальной и нравственной безопасности участников уголовного судопроизводства.

Подводя итоги данного параграфа и главы в целом, отметим следующее – нами выделено шесть перспективных направлений деятельности не только тех подразделений, которые непосредственно участвуют в производстве по уголовному делу (деятельность следователей, дознавателей и органов дознания), но и те органы, которые тоже вовлечены в работу уголовно-процессуальных правоотношений, а также дана формулировка уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства

¹ Там же. С.71-79

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенному анализу, следует отметить, что в Российской Федерации институт государственной защиты участников уголовного судопроизводства уже преодолел стадию становления, и в настоящее время представляет собой стабильно развивающийся уголовно-процессуальный институт.

В свою очередь во многих странах задачу по осуществлению безопасности лиц, которые содействуют правосудию, успешно исполняют специально уполномоченные государственные органы, функций которых регулируются единым центром. При создании в России единого координационного центра по государственной защите потерпевших и свидетелей преступлений поможет при решении проблем, которые связаны с институционально-функциональной раздробленностью правоохранительных органов, ведомственными разногласиями и неоправданными задержками в принятии соответствующих мер безопасности участников уголовного судопроизводства¹.

Важно, чтобы уровень профессионального образования сотрудников правоохранительных органов по специальным программам безопасности потерпевших и свидетелей преступления был на должном высоком уровне, так же необходимо не забывать о взаимодействии правоохранительных органов, местных органов власти и органов самоуправления, а также общественных организаций в этом направлении деятельности².

Очевидной в ходе исследования оказалась необходимость специального опыта, психологических знаний и подготовки в работе со свидетелями тех сотрудников, которые отвечают за обеспечение мер безопасности свидетелей, потерпевших и их родных и близких, имущества.

Анализируя практику деятельности правоохранительных органов при

¹ Ибрагимов И.М. Охрана безопасности потерпевшего как инициатора уголовного судопроизводства // Современное право. 2008. № 1. С. 13.

² Там же С.14.

реализации уголовно-процессуального института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, мы пришли к выводу о том, что в настоящее время уже имеется определенный опыт по обеспечению государственной защите жизни, здоровья потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного процесса. Так, в Республике Татарстан действует Центр по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите МВД по Республике Татарстан.

Однако, невзирая на устоявшуюся и точную регламентацию деятельности в исследуемом направлении, порядок, все еще на практике, четко не разработан и имеет некоторые недостатки, возникающие, в частности, в социальной сфере. Так, например, при перемещении лица в безопасное место необходимо заключить договора коммерческого найма жилого помещения между собственником квартиры и начальником УВД региона. Описанная мера применяется не только к жителям конкретной области, но и к жителям других регионов РФ. Находясь в безопасном месте, лицо находится под постоянной охраной. Оно находится в полной изоляции и не имеет права выхода за пределы квартиры и права сообщать о себе кому-либо. В таких случаях может возникнуть другая проблема - одиночество. Находясь и без того в трудной жизненной ситуации, постоянно испытывая сильное чувство страха, охраняемое лицо может столкнуться с психологическими проблемами, такими как депрессия, находясь в это время в критическом психологическом состоянии, при котором любое вмешательство может повлечь к тяжелым последствиям. Это может напрямую отразиться на даче им показаний и, как следствие, отразиться на результатах ОРД. Поэтому на практике есть потребность в психологе-специалисте, который, по нашему мнению, должен быть введен в штат сотрудников подразделений по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства.

Следующая проблема возникает в области бытового обслуживания лиц, находящихся в безопасном для них месте. Работникам оперативной группы приходится закупать продукты питания, оплачивать коммунальные услуги, а

порой и следить за детьми.¹

Согласно ч.3 ст.28 Федерального закона №119-ФЗ на лило в отношении, которого применяются меры защиты нельзя взваливать расходы, которые связаны с применяемыми мерами. Практика показывает, что имеющийся порядок финансирования осуществление мер не обеспечивает их своевременного применения. Чтобы получить денежных средства необходимо предоставить перечень документов, в который входит мотивирование необходимости применения мер защиты; финансово-экономические обоснования затрат на конкретные меры безопасности; справку соответствующих организаций о стоимости тех или иных услуг и т.п.² Решение об удовлетворении запроса на денежные средства принимает Управление по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите. Денежные средства необходимые для осуществления мер перечисляются в срок до 30 дней, а зачастую и более продолжительного периода времени с момента направления заявки. Не редки случаи, когда отказывают в выделении денежных средств, так же имеют место и нехватка выделенных средств.

Изложенное свидетельствует о необходимости изменения порядка финансирования мер безопасности из бюджетных средств (специальные фонды или статьи расходов) для их временного использования на первоначальном этапе осуществления затратных мер безопасности, с последующем возмещением из средств государственного бюджета.

Таким образом, несмотря на сложившуюся, и в некотором смысле устоявшуюся, правоприменительную деятельность, в данное время все еще есть место проблемам связанным с теорией и практикой, связанных с развитием института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства

¹ Ревина И.В. Безопасность лиц, содействующих правосудию: проблемы обеспечения (Институт безопасности личности в уголовном процессе России: проблемы теории и практики) // Российский следователь. 2013. № 19 С.33 - 36.

² Лозовицкая Г.П. Правовые проблемы законодательства о государственной защите участников уголовного судопроизводства: Научно-практический комментарий / Г.П. Лозовицкая, К.А. Краснова. – М.: ФГУ «ВНИИ МВД России», 2011. С.40.

и обеспечением их деятельности, что говорит о целесообразности его последующего научного уяснения для развития его практического применения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (Принята 29.11.1985 Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН) // Международные акты о правах человека: Сб. документов. – М.: Норма, – 2002. – С. 169 - 170.
3. О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса Рекомендация № R (85) 11 Комитета министров Совета Европы (Принята 28.06.1985) // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. – М.: СПАРК, – 1998. – 697 с.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 – Ст. 4921.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
6. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Российская газета. – 18.08.1995. – № 160.
7. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Российская газета. – 25.08.2004. – № 182.
8. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // Российская газета. – 26.04.1995. – № 82.
9. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Российская газета. – 08.02.2011. – № 25.

10. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 9. – Ст. 875..

Учебная и специальная литература

11. Авдеев М.А. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса при производстве предварительного расследования / М.А. Авдеев // Российское правосудие. – 2007. – № 12 (20). – С. 46..

12. Азарова Е.С. Уголовно-процессуальное обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства // Социосфера. - 2010. № 1. С. 71-79.

13. Брусницын Л.В. Правовое обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию Л.В.Брусницын. – М., 1999. – 108с.

14. Брусницын Л.В. Псевдонимы в уголовном процессе // Законность. – 2005. – № 1. – С.23-25.

15. Брусницын Л.В. Комментарий законодательства об обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства (постатейный). М.: Юстицинформ, 2009. – 304 с.

16. Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса: анализ УПК Белоруссии, России и Украины // Российская юстиция. 2010. – № 11. – С. 30 - 34.

17. Брусницын Л.В. К вопросу о надзоре за исполнением законодательства в сфере обеспечения безопасности участников уголовного процесса // Законность. – 2012. – № 9. – С. 7 - 11.

18. Брусницын Л.В. О состоявшихся и будущих новеллах УПК, обеспечивающих безопасность участников уголовного процесса // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 53 - 58.

19. Брусницын Л.В. Уголовно-процессуальные аспекты применения компьютерных и видеотехнологий в обеспечении безопасности участников

судопроизводства: международный, зарубежный, российский опыт // Библиотека криминалиста. – 2013. – № 6. – С. 203-217.

20. Брусницын Л.В. ЕСПЧ о порядке принятия решения провести закрытое судебное заседание // Уголовное право. – 2014. – № 4. – С. 2.

21. Гребенчикова Л.А. Уголовно-процессуальная деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Гребенчикова Л.А. - Москва, 2008.- 199 с.

22. Европейский суд по правам человека. Избранные решения. – Т. 2. – М.: Норма, 2002. – 440- 454 с.

23. Епихин А.Ю. Безопасность личности в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. – Сыктывкар: 2004. – 79 с.

24. Епихин А.Ю. Правовые основы безопасности личности и уголовного судопроизводства в отдельных международных документах // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2012. – № 2. – С. 12-14.

25. Епихин А.Ю. Предпосылки применения мер безопасности участников уголовного процесса // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Материалы Международной научной конференции. Серия: Правоотношения и юридическая ответственность. В 2 ч. Ч. 1. Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, – 2004. – С. 180 – 183.

26. Епихин А.Ю. Поводы и основания применения и реализации мер безопасности защищаемых лиц в уголовном судопроизводстве // Вестник КРАГСИУ. Серия: Государство и право. – 2004. N 7. – С. 4 - 11.

27. Жариков Евгений Викторович. Дифференциация уголовного процесса как средство обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 : Барнаул, 2004. 183 с.

28. Зайцев О.А. Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного процесса.: Дис. ... канд. юрид. наук : – 12.00.09 : – М.: ВНИИ МВД РФ, 1999. – 446 с.

29. Зайцев О.А. Концепция государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации / О.А. Зайцев // Проблемы государственной защиты участников уголовного судопроизводства: материалы межведомственной научно-практической конференции (Москва, 27 сентября 2012 г.) / под общ. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.ю.н., проф. С.И. Гирько и начальника УОГЗ МВД России А.В. Лебедева. М.: ФГКУ "ВНИИ МВД России", – 2013. – С. 102-105
30. Зайцев Е.О.. Государственная защита анонимного свидетеля в сфере уголовного судопроизводства Российской Федерации и зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.09 / Зайцев Евгений Олегович; [Место защиты: Московская академия экономики и права].- Москва, 2016
31. Замылин Е.И. Реализация государственной функции по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства как одно из оснований применения мер пресечения / Е.И. Замылин // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2012. - № 1. - С. 97-103.
32. Замылин Е.И. Следователь как основная процессуальная фигура принятия решения о применении мер безопасности в отношении лиц, подлежащих государственной защите // Проблемы государственной защиты участников уголовного судопроизводства: материалы межведомственной научно-практической конференции (Москва, 27 сентября 2012 г.) / Е.И. Замылин; под общ. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.ю.н., проф. С.И. Гирько и начальника УОГЗ МВД России А.В. Лебедева. М.: ФГКУ "ВНИИ МВД России", – 2013. С. 184 -185.
33. Калиновский К.Б. Меры по защите участников уголовного процесса как общее условие предварительного расследования в российском уголовном процессе. // Проблемы государственной защиты участников уголовного судопроизводства. Материалы межвузовской конференции, Санкт-Петербург, Северо-Западный филиал РПА МЮ РФ (6 марта 2007 г.). – СПб., 2007. – С. 11-15.

34. Колосович М.С., Колосович О.С., Смольяков П.П. Государственная защита участников уголовного судопроизводства как средство обеспечения их прав и законных интересов // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – №10. – С. 2303 - 2309.
35. Кондрат И.Н. безопасность участников уголовного судопроизводства: российский опыт и современные проблемы // Юридическая наука: история и современность. – 2015. – №1. – С. 91-104
36. Курочкина Л. Потерпевший и свидетель в уголовном судопроизводстве / Л. Курочкина // Законность. – 2009. – № 3. – С. 50.
37. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический (постатейный): под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, – 2013. – С. 481.
38. Левченко О.В. Уголовно-процессуальные меры безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, содействующих правосудию: дис. канд. юрид. наук. – М., 2008. – 184 с.
39. Лозовский Д.Н. Актуальные вопросы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства уголовно-процессуальными мерами в досудебном производстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.— 2016.— №11.— С. 111-113
40. Мазова Е.И. Ролевая функция оперативно-розыскной деятельности в обеспечении безопасности лиц, подлежащих государственной защите / Е.И. Мазова // Российский следователь. – 2013. – №6. – С. 27.
41. Малахова Л. И. Меры безопасности в уголовном судопроизводстве: проблемы реализации и эффективности // Судебная власть и уголовный процесс, - 2016, - 4. С. 14-18
42. Мищенко И.А. Защита свидетелей и потерпевших в российском уголовном судопроизводстве: дис. канд. юрид. наук. – Краснодар, – 2008. – 72 с.

43. Новикова М.В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства как гарантия осуществления правосудия в современных условиях: автореф. дисс. к.ю.н. – Екатеринбург, – 2006. – 57 с.
44. Павличенко Н.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих правосудию: монография / Н.В. Павличенко, С.И. Давыдов, В.М. Титов. – Барнаул: Барнаульский Юридический Институт МВД России, – 2008. – 81 с.
45. Предварительное следствие в органах внутренних дел: учебник / под ред. М.В. Мешкова. – Часть 1. – М.: ДГСК МВД России, – 2011. – 168 с.
46. Ревина И.В. Безопасность лиц, содействующих правосудию: проблемы обеспечения // Российский следователь. – 2013. – № 19. – С. 33 - 36.
47. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А.В. Смирнова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, – 2009. – 992 .
48. Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – 2012. – 361 с.
49. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова; 4-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2008.
50. Ульянова Л.Т. Эволюция института оценки доказательств по внутреннему убеждению в уголовном процессе России // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. - 2015. - № 1. - С. 41..

Материалы судебной практики

51. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ермакова Михаила Борисовича на нарушение его конституционных прав частью девятой статьи 166, частью пятой статьи 193 и частью пятой статьи 278 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2005 № 240-О. [Электронный ресурс]. СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 15.07.2017).

52. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ермакова Михаила Борисовича на нарушение его конституционных прав частью девятой статьи 166, частью пятой статьи 193 и частью пятой статьи 278 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2005 № 240-О. [Электронный ресурс]. СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 15.07.2017).
53. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Колесникова Алексея Сергеевича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 16 и частью пятой статьи 278 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2013 г. № 624-О
54. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колесникова Алексея Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 16, частью второй статьи 271 и частью первой статьи 277 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2012 г. № 2331-О
55. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голубева Николая Рудольфовича на нарушение его конституционных прав статьёй 193, частями пятой и шестой статьи 278 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 27 мая 2010 г. № 637-О-О .
56. Приговор по делу об убийстве оставлен без изменения, поскольку наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, конкретных обстоятельств дела, данных о личности виновного, является справедливым и соразмерным совершенному преступлению: Кассационное определение Верховного Суда РФ от 29 февраля 2012 г. № 11-О12-8.
57. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2010 г. № 41-009-95сп по делу С. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2010. № 4. С. 22.

58. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 февраля 2016 г. № 39-О09-3 по делу С. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2016. № 10. С. 19..

59. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 г. № 67-О11-88 по делу Я. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2012. № 2. С. 19.

60. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 03 марта 2011 г. № 51-О11-10 по делу Ж. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2011. № 7. С. 9..

Интернет-ресурсы

61. По данным официального сайта Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] <https://mvd.ru/> (по состоянию на 25.04.2018).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1**Проект памятки сотрудникам органов внутренних дел по вопросам взаимодействия при применении мер государственной защиты к участникам уголовного судопроизводства**

1. Осуществление мер безопасности возможно в отношении следующих категорий лиц (в соответствии с ФЗ №45):

Судьи судов общей юрисдикции и арбитражных судов, заседатели арбитражных судов, заседатели судов присяжных;

прокуроры;

следователи;

дознаватели;

сотрудники органов внутренних дел, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, охрану общественного порядка и обеспечение общественной безопасности, а также исполнение приговоров, определений и постановлений судов (судей) по уголовным делам, постановлений органов расследования и прокуроров;

военнослужащие Росгвардии, принимавших непосредственное участие в пресечении действий вооруженных преступников, незаконных вооруженных формирований и иных организованных преступных групп;

сотрудники ФССП;

работники контрольных органов Президента Российской Федерации, осуществляющие контроль за исполнением законов и иных нормативных правовых актов, выявление и пресечение правонарушений;

работники налоговых органов, федеральных органов государственного контроля, Федеральной службы по финансовому мониторингу, Счетной палаты Российской Федерации¹.

1. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Российская газета. 25.08.2004. № 182; О государственной защите судей, должностных лиц

2. Органы внутренних дел реализуют меры безопасности в отношении близких лиц, которые перечислены в пункте 1 Памятки.

3. Государственная защита потерпевших, свидетелей и иных сторон уголовного судопроизводства является реализацией мер безопасности, предусмотренных Федеральным законом от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства". Меры безопасности, в свою очередь, направлены на защиту жизни указанных лиц, их здоровья и (или) имущества, а также на социальную поддержку вышеперечисленных категорий лиц по причине их участия в уголовном судопроизводстве уполномоченными на то органами государственной власти.

4. в соответствии с Федеральным законом № 119-ФЗ на органы внутренних дел по уголовным делам, находящимся в их производстве или отнесенным к их подсудности, возлагается функция реализации в отношении мер безопасности в отношении следующих категорий лиц:

потерпевшие;

свидетели;

частные обвинители;

подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, их защитники и законные представители, осужденные, оправданные, а также лица, в отношении которых уголовное дело либо уголовное преследование было прекращено;

эксперты, специалисты, переводчики, понятые, а также участвующие в уголовном судопроизводстве в качестве педагогов и психологов;

гражданские истцы, гражданские ответчики;

законные представители, представители потерпевших, гражданские истцы, гражданские ответчики и частные обвинители;

заявители, очевидцы, жертвы преступлений, иные лица, способствующие предупреждению или раскрытию преступления;

близкие родственники, противоправное посягательство на которых осуществляется для воздействия на перечисленных в настоящем подпункте защищаемых лиц.

5. Меры безопасности в отношении лиц, указанных в пункте 4 Памятки, находящихся в производстве суда или прокуратуры, реализуются по решению суда (судьи) или прокурора органами внутренних дел.

6. При исполнении государственной функции органами внутренних дел может осуществляться сотрудничество со следующими лицами:

органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации;
органы местного самоуправления;
организации.

6. Режим информирования о государственных задачах.

6.1. Лицам, указанным в подпункте 1 Памятки доводится информация о их праве на применение в отношении них мер государственной защиты при условии ознакомления с положением или иным нормативным документом, регулирующим порядок прохождения их службы.

6.2. Должностные лица органов внутренних дел обязаны разъяснять лицам, их право на применение мер государственной защиты.

6.3. Данные об исполнении государственной функции можно получить:

при запросе в МВД России;
при запросе в органы внутренних дел;
через сеть Интернет;
на стендах информации, находящихся в зданиях органов внутренних дел.

7. Время исполнения государственной функции начинается с момента вынесения постановления о применении мер безопасности и оканчивается в момент вынесения постановления об отмене мер безопасности.

8. Должностные лица органа внутренних дел, осуществляющие меры безопасности, являются носителем обязанности разъяснения лицам об их правовом статусе и порядке финансирования осуществляемых мер безопасности.

9. Обеспечение мер государственной охраны в отношении:

лиц, денежное содержание которых реализуется за счет средств федерального бюджета, - является расходным обязательством Российской Федерации и определяется в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации;

иных лиц - является расходными обязательствами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований соответственно в зависимости от источника их содержания.

10. Использование мер безопасности не должно накладывать ограничения на реализацию жилищных, трудовых, пенсионных и иных прав защищаемых и других лиц.

12. Расходы, которые связаны с реализацией государственной функции, не могут быть возложены на защищаемое лицо.

13. Исполнение органом внутренних дел государственной функции состоит из следующих административных процедур. В их числе:

прием и регистрация поступившего заявления (обращения, информации);

проверка поступившего заявления (обращения, информации);

подготовка, вынесение и утверждение постановления о применении или об отказе в применении мер безопасности;

подготовка, вынесение и утверждение постановления о применении мер безопасности при избрании мер безопасности;

подготовка, вынесение и утверждение постановления об отмене или изменении мер безопасности.

14. Органы внутренних дел ведут прием и регистрацию:

заявлений от лиц, перечисленных в пунктах 1,2 Памятки ;

обращений председателя суда или руководителя соответствующего правоохранительного или контролирующего органа;

15. Органы внутренних дел ведут проверку наличия угрозы жизни, здоровью и сохранности имущества лиц, перечисленных в пунктах 1 и 2 Памятки.

16. Органы внутренних дел осуществляют подготовку и утверждение постановления о применении или об отказе в применении мер безопасности в течение не более трех суток с момента получения заявления (обращения), а в случаях, не терпящих отлагательства, - немедленно.

17. При неподтверждении данных о наличии угрозы выносится постановление об отказе в применении мер безопасности.

18. Органы внутренних дел осуществляют подготовку и утверждение постановления о применении мер безопасности при избрании мер безопасности.

18.1. В случае подтверждения информации в течении одного дня об угрозе, а в случаях, не терпящих отлагательства, немедленно, должностное лицо, которое отвечает за проверку наличия угрозы, предлагает применение соответствующих мер безопасности, получает письменное согласие защищаемого лица о применении избранных мер безопасности.

18.2. Для обеспечения защиты жизни и здоровья защищаемых лиц и сохранности их имущества органами внутренних дел, обеспечивающими безопасность, с учетом конкретных обстоятельств может применяться одна или несколько из следующих мер безопасности. Эти меры состоят из:

- личной охраны, охраны жилища и имущества;
- временного помещения в безопасное место;
- обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемых лицах;
- перевода на другую работу (службу), изменения места работы (службы) или учебы;
- переселения на другое место жительства;
- замены документов, изменения внешности.

18.3. Избрание меры или комплекса мер оформляется в течение суток после подтверждения информации об угрозе, а в случаях, не терпящих отлагательства, - немедленно, в виде постановления о применении мер безопасности и в те же сроки утверждается руководителем органа внутренних дел.

19. Органам внутренних дел применять меры безопасности на всех без исключения стадиях, в том числе и на ступени возбуждения уголовного дела.

20. Деятельность ОВД должна происходить из общей процессуальной деятельности, осуществляемая органами и должностными лицами уголовного судопроизводства. Эта деятельность обязана быть как процессуальной, так и организационную природу.

21. Деятельность органов обязана быть направлена на обеспечение процесса доказывания всех обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ. Меры безопасности необходимо использовать в отношении одного из соучастников с тем, чтобы по причине влияния в отношении него со стороны иных соучастников, он не был безосновательно обвинен и впоследствии осужден.

22. Деятельность органов внутренних дел должна обеспечивать не только физическую безопасность участников уголовного судопроизводства, но и безопасность этическую, нравственную, а также защита принадлежащей ему собственности .