

# Министерство внутренних дел Российской Федерации

*Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»*

Кафедра уголовного права

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему «Понятие и виды иных мер уголовно-правового характера»**

Выполнила: слушатель 131 учебной группы, набор 2013 года, Правовое обеспечение национальной безопасности, младший лейтенант полиции  
Ахметов Ильшат Эмилович

Руководитель: доцент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук, подполковник полиции  
Артюшина Ольга Викторовна

Рецензент: начальник дознания ОП №5 «Московский» майор полиции  
Зарипова Алсу Ильгизаровна

Рецензент: начальник кафедры криминалистики, кандидат юридических наук, полковник полиции  
Габдрахманов Айдар Шамилович

К защите

\_\_\_\_\_  
(допущена, дата)  
Начальник кафедры \_\_\_\_\_

Дата защиты: " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |    |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ .....  | 3  |
| ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ И ВИДЫ ИНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА .....   | 5  |
| §1. Понятие и значение иных мер уголовно-правового характера в системе мер уголовно-правового воздействия в доктрине уголовного права ..... | 5  |
| §2. Иные меры уголовно-правового характера по УК РФ .....   | 18 |
| ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ИНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА.....  | 25 |
| § 1. Принудительные меры медицинского характера .....   | 25 |
| § 2. Принудительные меры воспитательного воздействия .....  | 42 |
| § 3. Судебный штраф .....   | 54 |
| § 4. Конфискация имущества .....  | 57 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....  | 65 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....   | 67 |

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** С принятием Уголовного кодекса РФ 1996 г. категориальный аппарат уголовного права обогатился целым рядом понятий, ранее встречающихся либо на уровне теоретических изысканий, либо вообще не известных данной отрасли права. В числе последних - такая дефиниция, как «иные меры уголовно-правового характера». В настоящее время законодательная констатация указанного понятия отсутствует, нет ясности и в понимании правовой сущности иных мер уголовно-правового характера, отличии их от наказания, последствиях применения. Научные дискуссии на этот счет «подогревает» и законодательное оформление иных мер. С принятием Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 15Э-ФЗ раздел VI УК РФ приобрел название «Иные меры уголовно-правового характера», однако в теории уголовного права вопрос о полном перечне иных мер до сих пор остается открытым, а содержащаяся в указанном разделе глава 15.1 «Конфискация имущества» вызывает большие споры как со стороны теоретиков, так и практических работников. Наметившуюся же законодательную тенденцию к расширению мер, заменяющих, дополняющих наказание и альтернативных ему, а также к отказу от борьбы с преступностью исключительно репрессивными мерами, следует признать весьма значимой, поскольку она существенным образом расширяет возможности уголовного закона по противодействию преступности.

**Целью настоящей работы** является исследование понятия и видов иных мер уголовно-правового характера.

В соответствии с целью определены следующие **задачи**:

- 1) изучить понятие и значение иных мер уголовно-правового характера в системе мер уголовно-правового воздействия в доктрине уголовного права;
- 2) рассмотреть систему мер уголовно-правового характера по УК РФ;
- 3) охарактеризовать принудительные меры медицинского характера
- 4) провести анализ принудительных мер воспитательного воздействия,

- 5) изучить применение судебного штрафа,
- б) обозначить конфискацию имущества.

Объектом работы выступают иные меры уголовно-правового характера.

Предметом работы выступают виды и особенности применения иных мер уголовно-правового характера.

Методологическая основа работы представлена комплексом методов научного познания, присущих современной уголовно-правовой науке. В качестве основополагающего использовался диалектический метод, применялись частные научные методы: исторический, системно-структурный, статистический, формально-логический, конкретно-социологический, теоретического моделирования и др.

Теоретическая основа исследования представлена трудами З.В. Абземиловой, Х.Д. Аликперова, С.А. Боровикова, Э.Л. Биктимерова, Л.И. Беляевой, А.В. Бриллиантова, М.Ф. Гареева, В.К. Дуюнова, Э.Н. Жевлакова, С.И. Зельдова, С.В. Землюкова, И.Э. Звечаровского, Л.В. Иногамовой-Хегай, Э.А. Казарян, К.Н. Карпова, Т.М. Калининой, Н.М. Кропачева, Л.Л. Кругликова, С.Н. Курганова, С.В. Максимова, Т.Ф. Минязевой, А.С. Михлина, К.Н. Неткачевой, С.Ю. Оловенцовой, А.А. Пионтковского, А.С. Пунигова, Ф.Р. Сундурова, Ю.М. Ткачевского, О.В. Тюшняковой, А.И. Чучаева, М.Д. Шаргородского и др.

Нормативную основу исследования образуют нормы: Конституции РФ; российского административного, уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательств; положения иных нормативно-правовых актов.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

## **ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ И ВИДЫ ИНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА**

### **§ 1. Понятие и значение иных мер уголовно-правового характера в системе мер уголовно-правового воздействия в доктрине уголовного права**

Иные меры уголовно-правового характера не являются наказанием, но тем не менее они назначаются по решению суда лицам, совершившим общественно опасные деяния, в том числе и преступления. К числу иных мер уголовно-правового характера УК РФ относит принудительные меры медицинского характера, принудительные меры воспитательного воздействия, судебный штраф и конфискацию имущества.

Действующее уголовное законодательство предусматривает возможность применения принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим преступление, наряду с наказанием в двух случаях.

Принудительные меры медицинского характера - это уголовно-правовые меры государственного принуждения, назначаемые по приговору суда, содержание которых заключается в принудительном лечении лиц, совершивших общественно опасные или преступные деяния.

Кроме того, принудительные меры медицинского характера - это меры, предусмотренные законом и применяемые к психически больным лицам, совершившим общественно опасные деяния или преступления и нуждающимся в психиатрическом лечении. В то же время нельзя согласиться с выводом ученых о том, что меры медицинского характера, предусмотренные уголовным законом, преследуют цель "ограждения общества от неблагоприятных последствий

опасного болезненного состояния их психики (предупреждения совершения ими новых общественно опасных деяний)».<sup>1</sup>

Задача определения принудительной меры медицинского характера в первую очередь возлагается на лицо, назначившее экспертизу, именно поэтому руководитель органа судебной экспертизы при получении постановления о назначении экспертизы и поручении ее конкретному эксперту обязан в трехдневный срок оповестить об этом орган, ведущий уголовный процесс. Лицо, назначившее экспертизу, обязано проверить, не имеется ли оснований для отвода судебного эксперта, в том числе насколько он компетентен решать поставленные перед ним задачи.

Помимо этого, орган, ведущий уголовный процесс, обязан ознакомить с этой информацией потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, защитника и представителя потерпевшего, чтобы данные лица могли реализовать свое право заявить отвод судебному эксперту при наличии обстоятельств, исключающих его участие в процессе. И если доказать такие факты как родственные отношения эксперта с одним из участников процесса или нахождение в служебной или иной зависимости от кого-либо из них возможно, то определить уровень компетентности (некомпетентности) эксперта и документально это подтвердить достаточно сложно, а с учетом отсутствия четкого определения этого понятия - практически невозможно.

В уголовном законодательстве они предусмотрены в качестве отдельных, самостоятельных оснований применения принудительных мер медицинского характера. Кроме того, различается порядок продления, изменения и прекращения применения данных мер.

Следует отметить, что законодатель предусмотрел обязательное проведение судебно-психиатрической экспертизы осужденного. Целью такого экспертного исследования является решение вопроса о необходимости применения к лицу во время и после отбытия им наказания принудительного

---

<sup>1</sup> Лощинкин В.В. К вопросу о юридической природе принудительных мер медицинского характера // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 10. С. 131 - 137.

лечения для снижения уровня его социальной опасности, так как лишение свободы не снижает сексуального напряжения у таких лиц<sup>2</sup>.

Однако применение к лицу принудительной меры медицинского характера основывается не на факте совершения преступления или общественно опасного деяния, поскольку психическое расстройство лица не влияет на квалификацию содеянного, предусмотренного соответствующей нормой уголовного закона.

Суд вправе назначить принудительную меру медицинского характера повторно лицу, в отношении которого ранее принималось решение о ее прекращении. Это противоречит доктрине российского уголовного права и судебной практике, согласно которым принудительное лечение после отмены принудительных мер медицинского характера применяется только в случаях совершения лицом нового общественно опасного деяния, когда по характеру содеянного и своему болезненному состоянию это лицо представляет опасность для общества.

Придерживаясь точки зрения большинства авторов, полагаем, что вынесение постановления о привлечении к участию в деле о применении принудительных мер медицинского характера законного представителя необходимо, так как этот документ фиксирует момент вступления данного участника в уголовное судопроизводство, что в последующем может сыграть определяющую роль в процессе оценки доказательств. Однако такое решение следует именовать постановлением о привлечении к участию в производстве о применении принудительных мер медицинского характера законного представителя, а не о признании лица в качестве законного представителя. На практике встречается формулировка о признании лица в качестве законного представителя, что, на наш взгляд, не совсем верно в связи с ранее приведенными доводами.

---

<sup>2</sup> Батанов А.Н. Уголовно-правовые вопросы применения принудительных мер медицинского характера к лицам, страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией) // Медицинское право. 2017. N 1. С. 42 - 46.

В процессе рассмотрения уголовного дела может участвовать законный представитель лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, который отстаивает права и законные интересы представляемого лица посредством реализации прав в рамках уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Изложенное позволяет сделать вывод о необходимости дальнейшего совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регулирующего применение принудительных мер медицинского характера наряду с наказанием. Имеется также и уголовно-исполнительный аспект данной темы, который требует отдельного изучения. Также считаем целесообразным внесение дополнений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011 г. N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" с тем, чтобы разъяснить спорные вопросы применения рассмотренных правовых норм<sup>3</sup>.

Конфискация в системе мер уголовно-правового воздействия в доктрине уголовного права характеризуется эффективностью и простотой применения. Процесс доказывания элементарен. Бремя доказывания возлагается на титульного владельца имущества. Поскольку это цивилистический инструмент, постольку презумпция невиновности отсутствует; наоборот, в гражданском процессе каждая сторона доказывает те обстоятельства, на которые ссылается, если лицо утверждает, что является собственником имущества, то должно доказать источник и легитимность его происхождения.

В современном общем праве конфискация имущества является формой решения традиционных уголовно-правовых задач гражданско-правовыми средствами и означает взыскание в доход государства имущества физического лица, если оно (имущество) существенно превышает источник его доходов и имеются подозрения, что оно нажито преступным путем; при этом активно и

---

<sup>3</sup> О практике применения судами принудительных мер медицинского характера: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 (ред. от 03.03.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 7. Июль, 2017.

результативно применяются традиционно гражданско-процессуальные инструменты обеспечения исковых требований.

Конфискация имущества является одной из наиболее острых форм репрессии. Будучи достаточно строгим видом наказания, конфискация имущества, тем не менее, не влечет разрыва полезных социальных связей осужденного, криминальной деформации его личности, социальной дезадаптации, что свойственно наказаниям, связанным с изоляцией от общества. Конфискация имущества, по нашему мнению, эффективна при осуждении за преступления корыстного характера, в особенности нанесшие ущерб государству. Данная мера направлена не столько на компенсацию материального ущерба, нанесенного преступлением (что осуществляется в рамках гражданско-правовой ответственности), сколько на восстановление социальной справедливости, так как большинство граждан считают явно несправедливым, если нажитое преступным путем имущество останется в собственности у виновного, его семьи, пойдет на пользу преступнику.

Конфискация имущества существует со времен древнего мира в большинстве стран. Данный вид наказания подразделяется на общую конфискацию (всего имущества осужденного) и специальную конфискацию (в отношении определенных видов имущества). Хотя в настоящее время в большинстве стран применяется специальная конфискация имущества, общая конфискация также сохраняется в законодательстве ряда государств, в том числе таких европейских стран, как Дания и Франция.<sup>4</sup>

Конфискация имущества рекомендуется и международными конвенциями по противодействию отдельным видам преступности. В системе международного уголовного права на сегодняшний день могут быть применены 12 видов наказания, среди которых ученые называют и конфискацию имущества

В отечественном правовом пространстве не один год не стихают дебаты по вопросу об имплементации такой конфискации. В силу правовой нормы

---

<sup>4</sup> Буркина О.А., Устинов А.А. Конфискация имущества как мера противодействия коррупции // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. N 2. С. 119 - 124.

уголовного закона конфискация в системе мер уголовно-правового воздействия в доктрине уголовного права предусматривает обстоятельство, что если должностное лицо при декларировании своих доходов не представило сведения о законности их происхождения, прокурор в исковом порядке инициирует процесс конфискации имущества, приобретенного на доходы, законность происхождения которых не доказана.

Субъектами воздействия данного правового феномена являются должностные лица, декларирующие свое имущественное положение (в сферу контроля подпадают также их супруги и несовершеннолетние дети); следовательно, оформление имущественных активов на других лиц минимизирует негативные риски возможной конфискации. Более того, из под контроля выпадают такие участники коррупционного оборота, как взяткодатели и посредники в даче-получении взятки.<sup>5</sup>

Активы, подлежащие контролю, ограничены недвижимостью, транспортом и ценными бумагами. Напрашивается сам собой вывод: неправомерные доходы коррупционерам следует обращать в иные виды имущества: драгоценности, антиквариат, предметы искусства, промышленное оборудование... Даже мещанское "хранение наличных денег под матрасом" может приобретать титанические размеры: например, дело Захарченко показало, что в одном помещении может быть аккумулировано 9 млрд наличных денежных знаков. Более того, операциями с иным имуществом можно обосновывать "правомерность" приобретения недвижимости, транспорта или ценных бумаг: коттедж приобретен за счет доходов, полученных от реализации драгоценностей или предметов искусства, а законность приобретения данных активов находится за пределами контрольных мероприятий.

Контролю подлежат операции с имуществом лишь за три года, предшествующие процедуре декларирования; ссылка на финансовые поступления за этим периодом сводит риск возможной конфискации к нулю.

---

<sup>5</sup> Арямов А.А., Руева Е.О. Проблемы применения института конфискации имущества как средства противодействия коррупции // Российский следователь. 2017. N 3. С. 52 - 55.

Конфискации подлежит имущество, стоимость которого превышает совокупный семейный доход чиновника за последние три года. То есть речь идет о конкретном имуществе, имеющем такую стоимость, а если приобретено несколько объектов недвижимости, каждый из которых соответствует предъявленному стоимостному требованию, но в совокупности в несколько раз превышает установленные рубежные показатели, то такие финансово-имущественные операции не являются поводом для инициирования процесса конфискации (налицо отчетливая инструкция для коррупционера дробить свои активы и, например, вместо одной двухкомнатной квартиры покупать две однокомнатные).

Проблемам применения такого рода конфискации посвящено Конституционного Суда РФ от 29.11.2016 N 26-П<sup>6</sup> Постановление<sup>6</sup>, которым подтверждена конституционность этого юридического инструмента, а также отмечено, что правовой статус государственных/муниципальных служащих предполагает наличие дополнительных запретов, обязанностей и ограничений. Но такие ограничения должны быть социально оправданны, соответствовать поставленным целям и требованиям справедливости. В данном акте правоприменения получило определение юридическое содержание данной конфискации - это не уголовно-правовая санкция, а специальная мера антикоррупционного законодательства, направленная на борьбу с незаконным обогащением. Основанием ее является неопровергнутая презумпция получения должностным лицом дохода в результате совершения им корыстного преступления (презумпция виновности чиновника и презумпция незаконности его доходов - так называемые опровергаемые презумпции). Конфискации подлежат не только указанное в законе имущество (объекты недвижимости,

---

<sup>6</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 29.11.2016 N 26-П "По делу о проверке конституционности подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" в связи с запросом Верховного суда Республики Башкортостан" // Собрание законодательства РФ.2016, N 50, ст. 7169

ценные бумаги, транспорт), но и средства, полученные от их реализации. Конституционный Суд указал, что конфискации подлежит имущество в целом, даже если частично оно приобретено на доходы, легитимность происхождения которых доказана. Но если нелегитимная часть доходов, потраченных на приобретение конкретного имущества, незначительна, то конфискация недопустима. Вопрос о значительности или незначительности такой части отдается на усмотрение правоприменителя, так же как и решение вопроса о конфискации всего имущества или лишь его части, приобретенной на незаконные доходы (подача иска о конфискации имущества по результатам проведенной проверки - право, а не обязанность прокурора).

К иным мерам уголовно-правового характера принято относить и принудительные меры воспитательного воздействия, но поскольку они применяются только к несовершеннолетним, то и расположены в главе УК РФ, относящейся к особенностям уголовной ответственности несовершеннолетних.

Принудительная мера воспитательного воздействия - эта мера применяется к подросткам, вышедшим из-под контроля родителей, не желающим учиться, склонным к противоправному и аморальному поведению, побегам. Главными задачами данных учреждений является социальная и психологическая реабилитация подростков, коррекция их поведения, создание условий для получения образования, профессиональной подготовки.

Установление того, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто (он может быть исправлен) без применения наказания путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, должно осуществляться с помощью доказательств.<sup>7</sup>

Так как определение компетенции эксперта как его специализации подразумевает наличие знаний и профессиональных навыков для проведения экспертных исследований определенного рода (вида). Словосочетание компетентность экспертного исследования также неприемлемо, так как термин

---

<sup>7</sup> Уголовное право России: Учебник для вузов: В 2 т. / Под ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М.: Норма, 2017. Т. 1: Общая часть. С. 54

компетентность применим к субъекту экспертизы, а не к продукту его деятельности.

Предложенное определение компетентности также вызывает возражения в связи с несоблюдением правил их составления. Компетентность как характеристика судебного эксперта должна быть определена через соразмерный термин, определяющий те или иные черты субъекта (например, способность, умение, профессиональные навыки), а не через категории наличие, отсутствие. Кроме того, определение должно быть ясным по смыслу, а в предложенной формулировке используются неоднозначно трактуемые термины, например реальный опыт, сложные экспертные задачи.

Представляется, что прежде чем пытаться сформулировать определение понятия компетентность должностного лица, назначившего меру воспитательного воздействия, необходимо изучить и проанализировать, в каком контексте данный термин уже используется. Так, в последние десятилетия при формировании профессиональных требований к человеку все чаще взамен термина квалификация употребляется термин профессиональная компетентность, который позволяет оценить работника на наличие у него комплекса знаний, навыков, умений, дающих возможность решать определенные задачи: компетентный работник должен обладать своей собственной, уникальной системой специальных знаний, которые принципиально отличаются от общих обиходных знаний.

Помимо термина компетентность должностного лица, назначившего меру воспитательного воздействия, используется и термин компетенция, который относится не к субъекту деятельности, а к кругу вопросов, относящихся непосредственно к деятельности. Иначе говоря, под компетенцией подразумевается круг функциональных задач, связанных с деятельностью, которые кто-то может успешно решать.

Принято считать, что профессиональная компетентность должностного лица, назначившего меру воспитательного воздействия, состоит из большого числа компонентов, многие из которых относительно независимы друг от друга,

одни компоненты относятся к когнитивной сфере, другие - к эмоциональной, и эти компоненты компетентности могут в значительной степени заменять друг друга в качестве составляющих эффективного поведения.

На практике следователи (дознаватели), вынося постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, зачастую не указывают, не анализируют и не оценивают в постановлении доказательств, подтверждающих, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто без применения наказания. Но согласно принципу законности при производстве по уголовному делу постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Кроме того, на практике принудительные меры воспитательного воздействия применяются редко не потому, что они неэффективны, а прежде всего потому, что вопрос о том, возможно ли исправление несовершеннолетнего путем их применения, как правило, решить трудно.

Возможность исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия - это обстоятельство, которое находится не в прошлом и даже не в настоящем, а в будущем. В связи с этим установление этого обстоятельства, являющегося фактически одним из элементов дополнительного предмета доказывания, имеет ряд особенностей.

Рассматриваемое обстоятельство устанавливается преимущественно с помощью косвенных доказательств. Такие доказательства содержат сведения о мотивах совершения преступления, об уровне психического развития и иных особенностях личности несовершеннолетнего, о влиянии на него старших по возрасту лиц, о его поведении до и после совершения преступления и др. Установив эти обстоятельства, следователь, дознаватель, прокурор, суд могут

использовать их в качестве логических посылок (аргументов) для установлении искомого обстоятельства<sup>8</sup>.

Однако для установления степени проявления указанных характеристик психики несовершеннолетнего, по нашему мнению, также необходимо исследование его психики с использованием специальных знаний, что предполагает назначение по делу судебно-психологической экспертизы. Экспертам целесообразно предоставлять те материалы уголовного дела, которые содержат сведения об особенностях личности несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого).

В специальной литературе отмечается, что по делам о преступлениях несовершеннолетних существо деятельности психолога заключается в анализе психологических особенностей личности и поведения несовершеннолетнего для оценки характера и степени ответственности, а также для прогноза его будущего поведения, вероятности повторного совершения преступления. В задачу психолога входит изучение личности не только в совершенном деянии (ретроспекция), но и изучение личности в будущем (прогноз), сбор и оценка психологической информации, направленной в своей совокупности на выявление степени общественной опасности подростка.

С учетом подобной компетенции и, стало быть, способности судебных психологов сформулировать отвечающие критерию достоверности ответы на соответствующие вопросы, полагаю, что сведущие лица, обладающие специальными знаниями в области психологии, психиатрии, педагогики, в других смежных областях научного знания, смогут оказать содействие и в прогнозировании будущего поведения подростка. Причем заключение сведущего лица, если оно содержит вывод о том, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто без применения наказания, путем применения к нему той или иной принудительной меры воспитательного

---

<sup>8</sup> Бурлака С.А. Необходим федеральный закон о принудительных мерах воспитательного воздействия // Российский следователь. 2015. N 15. С. 41 - 44.

воздействия, должно расцениваться как важное прямое доказательство этого обстоятельства.<sup>9</sup>

Особенностью доказывания рассматриваемого обстоятельства является, на наш взгляд, то, что оно может быть установлено не с достоверностью, а лишь с высокой степенью вероятности. Но это не является препятствием к тому, чтобы оценить как достоверные те доказательства (в том числе вероятное заключение эксперта), с помощью которых установлено, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.<sup>10</sup>

Не является это препятствием и к тому, чтобы положить подобные достоверные доказательства и вероятное знание о том, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, в основу процессуального решения об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности. Наряду, конечно, и с иными доказательствами, характеризующими личность несовершеннолетнего подсудимого. На практике вероятное знание о некоторых обстоятельствах учитывается и используется судами и при обосновании приговоров, в том числе обвинительных.

Таким образом, исходя из вышеизложенного можно обобщить следующее.

1. Понятие иных мер уголовно-правового характера в системе мер уголовно-правового воздействия в доктрине уголовного права можно определить как мер государственного принуждения, применяемых к лицам, совершившим деяние, запрещенное уголовным законом, назначаемых наряду с наказанием, либо в качестве его альтернативы, либо при освобождении от уголовной ответственности; а также к лицам, в отношении которых назначение или исполнение наказания невозможно в силу их психического расстройства.

---

<sup>9</sup> Овсянников И.В. Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовное право. 2016. № 5. С. 113 - 120.

<sup>10</sup> Савина Т.А. Принудительные меры воспитательного воздействия в законодательстве некоторых стран Евросоюза // Вопросы ювенальной юстиции. 2015. № 2. С. 16 - 20.

2. Значение иных мер уголовно-правового характера в системе мер уголовно-правового воздействия в доктрине уголовного права выражается в том, что они выполняют следующие функции, направленные на:

1) на исправление и ресоциализацию (условное осуждение, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, отсрочка отбывания наказания, отсрочка отбывания наказания больным наркоманией, принудительные меры воспитательного воздействия);

2) на излечение или улучшение психического состояния несовершеннолетнего (принудительные меры медицинского характера);

3) на восстановление социальной справедливости (конфискация имущества).

## **§2. Иные меры уголовно-правового характера по УК РФ**

Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает следующие меры уголовно-правового воздействия.

Судебный штраф.

Изучение содержания судебного штрафа как меры уголовно-правового характера по уголовному кодексу Российской Федерации позволяет сделать вывод, что законодатель, принимая решение о замене наказания судебным штрафом, руководствовался соображениями гуманизма и социальной целесообразности. Однако установленный порядок весьма далек от совершенства, и применение судебного штрафа, как представляется, будет вызывать весьма значительные проблемы как теоретического, так и практического плана.

Прежде всего обращает на себя внимание тот факт, что данная мера применяется только судом, в том числе в случаях, когда вопрос об этом возникает в ходе досудебного производства. Решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию суд принимает как по собственной инициативе, так и по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателя с согласия прокурора. Вместе с тем ни в данной норме, ни в каких-либо иных правоположениях не установлено, что инициировать данную процедуру, хотя бы путем обращения ходатайств к следователю, дознавателю и суду, могут не только должностные лица досудебного производства, но и вовлеченные в процесс лица (со стороны как защиты - подозреваемый, обвиняемый, так и обвинения - потерпевший). Конечно, такое право вытекает из общих возможностей данных участников, однако, не будучи профессиональными юристами, эти лица могут просто не знать о существовании данной процедуры и тем более о своем праве на обращение с ходатайством о ее применении. Представляется, что требуется специальный механизм разъяснения заинтересованным участникам процесса о соответствующем праве и о том, что

они могут реализовать его как лично, так и с помощью защитника (подозреваемый, обвиняемый) или представителя (потерпевший).

Уголовно-правовым основанием для наложения судебного штрафа являются положения о том, что данная мера уголовно-правового воздействия применяется в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Тем самым установлено, что по своей правовой природе судебный штраф существенно отличается от штрафа, назначаемого судом в качестве уголовного наказания, и является альтернативой привлечения лица к уголовной ответственности.

Вместе с тем возникла неоднозначная ситуация, обусловленная тем, что законодатель не предусмотрел ряда уголовно-правовых и уголовно-процессуальных последствий, которые возникают при применении штрафа как специфической меры уголовно-правового характера.

Принятию решения о применении судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера предшествует констатация совершения деяния данным лицом. Получается, что в досудебном производстве на суд возложено разрешение основного вопроса уголовного дела о невиновности или виновности преследуемого лица, что явно выходит за конструкцию "суда над предварительным следствием".

Анализ судебной практики показывает, что судьи применяют меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по делам, где нет потерпевшей стороны.

*Так, например, Ш. обвинялась в совершении преступления, предусмотренного К РФ, по факту использования заведомо подложного документа - листка нетрудоспособности. В судебном заседании защитник заявил ходатайство о прекращении уголовного дела. Мировой судья судебного участка N 4 по Орджоникидзевскому району г. Уфы прекратил уголовное дело по изложенному основанию. В описательно-мотивировочной части постановления суд указал, что все условия освобождения подсудимой от*

*уголовной ответственности имеются, а именно, подсудимая обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ранее не судима, ущерб от преступления отсутствует. В другом деле отсутствие потерпевшей стороны стало основанием для отмены постановления суда первой инстанции. Так, постановлением мирового судьи с уголовное дело в отношении Ш., обвиняемого в совершении преступления было прекращено в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 150 000 рублей. Апелляционным постановлением городского суда данное постановление мирового судьи было отменено. Основным мотивом отмены постановления являлось отсутствие потерпевшей стороны, а также то, что условие возмещения ущерба может быть применено только к тем преступным действиям или бездействию, по которым имеется потерпевший, то есть физическое лицо, которому причинен физический, имущественный и моральный вред, или юридическое лицо в случае причинения вреда деловой репутации. Таким образом, в двух рассматриваемых ситуациях суды принимали решение о прекращении дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при отсутствии потерпевшего<sup>13</sup>.*

В случае когда поставлен вопрос о законности прекращения уголовного дела по делам, где нет потерпевшего, однако есть возможность возместить ущерб, мы имеем дело с причиненным и возмещенным ущербом государству без фактического наличия потерпевшей стороны. Так, районным судом уголовное дело в отношении А. и Б., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ, по факту незаконной добычи биологических ресурсов (вылова рыбы), прекращено в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 100 000 рублей. В описательно-мотивировочной части постановления суд указал, что из положений закона следует, что освобождение от уголовной ответственности в связи со ст. 76.2 УК РФ возможно при соблюдении следующих условий:

---

<sup>13</sup> Уголовное дело N 1-12/2016 // Архив мирового судьи судеб. участка N 4 по Орджоникидзе. р-ну г. Уфы за 2016 г.// КонсультантПлюс.2018.

совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести; возмещение ущерба или иным образом заглаживание виновным причиненного преступлением вреда... В судебном заседании установлено, что все условия, при которых возможно прекращение дела, соблюдены. Таким образом, при наличии возмещенного ущерба и фактического отсутствия потерпевшего в уголовном деле суды принимают решение о прекращении дела по изложенному основанию<sup>14</sup>.

Так, лицо, загладившее причиненный вред, перестает быть общественно опасным... В случае освобождения лица в связи с применением иных мер уголовно-правового характера также достигаются все цели наказания, при этом утрачивается общественная опасность и лица, совершившего преступление.<sup>15</sup>

Однако, проблема добровольного возмещения вреда, причиненного преступлением, приобретает особую остроту на стадии исполнения уголовного наказания, что существенно влияет на возможность назначения судебного штрафа как одной из мер уголовно-правового характера по уголовному кодексу Российской Федерации. Тому есть объективная причина - отсутствие материальных возможностей у обвиняемого, что обусловлено безработицей или низким уровнем дохода. Не секрет, что исправительные учреждения не способны полноценно обеспечивать лиц, отбывающих лишение свободы, трудовой занятостью ввиду отсутствия или недостаточного количества рабочих мест и, соответственно, стабильным и достаточным заработком. Оставаясь на свободе, осужденные также испытывают сложности с трудоустройством, поскольку судимость зачастую является своего рода «клеймом». В дополнение к объективным есть и внутренние, психологические причины: несбывшиеся надежды избежать наказания, ненависть к потерпевшему, уверенность в несправедливости назначенного наказания и др.

---

<sup>14</sup> Уголовное дело N 1-81/2016 // Архив Ейского район. суда Краснодар. края за 2016 г.// КонсультантПлюс.2018.

<sup>15</sup> Кузнецов А.В., Куковякин А.Е. Освобождение от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера // Вестник Омской юридической академии. 2016. N 3(32). С. 46 - 50

Прекращая в судебном заседании в досудебном производстве уголовное дело или уголовное преследование в связи с назначением судебного штрафа, суд по существу положительно разрешает вопрос о совершении лицом преступления. Такое решение может быть принято только при соблюдении принципа законного суда. Вместе с тем, определяя подсудность дела, поступившего с ходатайством о его прекращении, законодатель следует данному принципу не в полной мере. Ходатайство органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела подлежит рассмотрению судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня либо мировым судьей, к подсудности которых относится рассмотрение соответствующей категории уголовных дел. Предметная подсудность соблюдена полностью. Приоритет предметной подсудности привел к тому, что компетенцией в досудебном производстве впервые наделены мировые судьи. Это правильный подход. Однако в части территориальной подсудности применено правило, не согласующееся с принципом законного суда. Дело поступает в суд «по месту производства предварительного расследования», которое может не совпадать с местом совершения преступления, лежащим в основе общего правила определения территориальной подсудности.

Применение процессуальной формы судебного заседания в досудебном производстве для целей прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа, на наш взгляд, не согласуется с правовой позицией Конституционного Суда РФ, в соответствии с которой всякая иная помимо приговора суда констатация наличия в действиях лица состава преступления не может быть приравнена к конституционно-правовому признанию виновности и служить основанием какого-либо воздействия. Так, в Постановлении Конституционного суда РФ от 14 июля 2011 г. N 16-П сказано, что, если противоправность того или иного деяния или его совершение конкретным лицом не установлены и не доказаны в соответствующих уголовно-процессуальных процедурах, такое деяние не может влечь за собой уголовную ответственность и применение иных мер уголовно-правового характера, хотя бы это и было связано

с ранее имевшим место в отношении данного лица уголовным преследованием. Этот тезис был повторен и усилен в постановлении Конституционного суда РФ от 8 ноября 2016 г. N 22-П. В частности, в нем сказано, что лицо не может быть привлечено к полной материальной ответственности по основанию, обусловленному наличием в действиях лица признаков состава преступления, если наличие в действиях (бездействии) лица признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством, констатировано иным, отличным от вынесенного в процедуре уголовного судопроизводства приговора суда, правоприменительным решением.

Вместе с тем формирование у осужденных отношений, предполагающих компенсацию психологического и материального ущерба, причиненного жертвам их преступлений, можно назвать основным направлением исправительного воздействия на них в процессе исполнения уголовных наказаний в виде лишения свободы. Думается, что указанное направление является важным и одновременно труднореализуемым в силу сложившихся нравственно-психологических установок осужденных. Последние, в отличие от правопослушных граждан, полагают, что жертвы преступлений не нуждаются в сочувствии, ибо сами виноваты в случившемся.

Таким образом, исходя из вышеизложенного можно отметить следующее.

1. Исторически система иных мер уголовно-правового характера в уголовном законодательстве России развивалась поступательно. На основе анализа эволюции законодательного закрепления принудительных мер воспитательного воздействия делается вывод, что уже в дореволюционном законодательстве предусматривались меры, заменяющие наказание несовершеннолетним. В первые годы после революции 1917 г. законодателем была предпринята попытка перейти от идеи смягчения ответственности и наказания несовершеннолетних к почти полной замене их воспитательными мерами. Советский период характеризовался борьбой абстрактно-гуманистической идеи максимальной экономии репрессии и идеи усиления уголовной репрессии как основного способа быстро покончить с

преступностью несовершеннолетних. Особая заслуга в сохранении и развитии специального подхода к несовершеннолетним преступникам принадлежала в период ужесточения уголовного законодательства практике, которая смягчала в процессе правоприменения жесткие требования закона. Либеральный подход к ответственности несовершеннолетних приобрел свое окончательное завершение в УК РФ 1996 г., в котором принудительным мерам воспитательного воздействия законодатель придает приоритетное значение по сравнению с наказанием (ч. 2 ст. 87 УК РФ).

2. В настоящее время система иных мер уголовно-правового характера состоит из следующих: принудительные меры воспитательного воздействия; условное осуждение; условно-досрочное освобождение от отбывания наказания; отсрочку отбывания наказания; отсрочку отбывания наказания больным наркоманией; принудительные меры медицинского характера и конфискацию имущества.

## **ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ИНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА**

### **§ 1. Принудительные меры медицинского характера**

В действующем УК РФ не дается определение понятия «принудительные меры медицинского характера». Вместе с тем в нем содержится специальный раздел, именуемый «Принудительные меры медицинского характера». В нем определены основания применения принудительных мер (ст. 97), цели их применения (ст. 98), виды принудительных мер медицинского характера (ст. 99), а также содержатся нормы, определяющие порядок продления, изменения и прекращения применения таких мер (ст. 100 - 104).

В разъяснение данных норм было принято Постановление Пленума ВС РФ от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера». В п. 2 постановления принудительные меры медицинского характера определяются как меры уголовно-правового характера, подлежащие применению лишь к лицам, совершившим предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости либо у которых после совершения общественно-опасного деяния наступило такое психическое расстройство, которое делает невозможным назначение наказания или его исполнение, а также к лицам, совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, при условии, когда психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо представляет опасность для себя или других лиц.<sup>1</sup>

Данное понятие получило довольно широкую трактовку в юридической литературе. Так, с точки зрения одних авторов, принудительные меры

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» ( с изм. от 3 марта 2015г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2011. - № 7. - С.14-16.

медицинского характера представляют собой меры социальной защиты от общественно опасных действий психически больных лиц, совершивших общественно-опасное деяние. Другие, определяют их как меры государственного принуждения, которые сочетают «юридическое и медицинское начало». На наш взгляд, верным является применения медицинского и юридического критерия для их определения.<sup>2</sup>

Принудительные меры медицинского характера являются юридическими в силу того, что уголовный закон определяет их цели, виды, порядок исполнения. Уголовно-процессуальный закон определяет порядок их исполнения, а уголовно-исполнительное законодательство предусматривает их реализацию.

Принудительные меры имеют строго медицинский характер. Их применение возможно при наличии заключения врачебной комиссии, заключения судебно- психиатрической экспертизы. Содержание же данных мер согласно медицинским показаниям определяется персоналом соответствующих психиатрических учреждений, где проводится принудительное лечение.<sup>3</sup>

Учитывая изложенное, принудительные меры медицинского характера можно определить как особую уголовно - правовую форму государственного принуждения, выражающуюся в принудительном лечении невменяемых, а также вменяемых лиц, совершивших общественно-опасные деяния и нуждающихся по своему психическому состоянию в принудительном лечении.

Принудительные меры медицинского характера по своей природе не считаются наказанием, но имеют с ним сходство и различие. Сходство принудительных мер с наказанием выражается в том, что они назначаются судом и являются мерами государственного принуждения, обеспечиваемыми принудительной силой соответствующих государственных органов.<sup>4</sup>

---

<sup>2</sup> Туртаева М. Н. Проблемы применения принудительных мер медицинского характера: отличия от зарубежного законодательства // Молодой ученый. — 2016. — №13. — С. 597.

<sup>3</sup> Назаренко Г. В. Принудительные меры медицинского характера. - М., 2016. - С.15.

<sup>4</sup> Наумов А.В. Российское Уголовное право курс лекций. Т. 1. Общая часть. М., 2016. С.529.

В отличие от наказания, принудительные меры медицинского характера не несут в себе отпечаток отрицательной оценки от имени государства общественно опасного деяния лиц, к которым они применяются. Эти меры не являются карательными и не влекут судимости. Наказание применяется в отношении виновных в совершении преступления лиц, меры медицинского характера – в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами и силу своего психического состояния представляющих общественную опасность. Принудительные меры медицинского характера применяются <sup>5</sup>к лицам, совершившим преступление, вместо уголовной ответственности и (или) наказания либо наряду с ними.<sup>6</sup>

Статья 97 УК РФ указывает на основания, при наличии которых принудительные меры медицинского характера могут быть применены. Следует отметить, что в законе отсутствует четкая формулировка оснований применения данных мер. Из содержания норм права можно сделать вывод, что основанием применения принудительных мер медицинского характера выступает общественная опасность психически не здорового лица, совершившего противоправное общественно-опасное деяние. Общественную опасность лица, имеющего психические расстройства характеризуют два критерия: юридический (совершение деяния, предусмотренного уголовным законом) и медицинский (наличие психического расстройства, в силу которого лицо становится опасным как для окружающих, так и для себя). Исходя из этого, в качестве оснований применения принудительных мер медицинского характера следует указать: совершение уголовно-противоправного деяния и социальная опасность личности в силу ее психического расстройства.

УК РФ формулирует цели применения принудительных мер медицинского характера. Исследователи данного института отмечают, что перечень целей, обозначенный в ст. 98 УК РФ нельзя назвать полным.

---

<sup>5</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. М., 2017. С. 523.

<sup>6</sup> Карпов К.Н. Иные меры уголовно-правового характера: система, виды. М., 2012. С. 37.

Содержание данной статьи позволяет нам разделить их на цели медицинского характера и правовые (юридические) цели. Цель медицинского содержания предполагает излечение лица, страдающего психическим расстройством либо улучшение его психического состояния. Целью правового характера является предупреждение совершения лицами, страдающими психическими расстройствами новых деяний, опасных для общества. Таким образом, цель применения принудительных меры медицинского характера двойка: защита интересов больного лица, совершившего преступление и защита интересов общества от дальнейшего совершения этим лицом преступлений достигаемая в результате его излечения.<sup>7</sup>

При определении субъектов, к которым могут быть применены принудительные меры медицинского характера, уголовный закон закрепляет четыре категории лиц, страдающих психическими расстройствами, (п. п. «а», «б», «в», «д» ч. 1 ст. 97 УК). К ним относятся:

а) лица, которые совершили общественно-опасное деяние в состоянии невменяемости;

б) лица, с наступившим психическим расстройством после совершения общественно-опасного деяния, что делает невозможным назначение им наказания или его исполнение;

в) лица, которые совершили общественно-опасное деяние и при этом страдают психическими расстройствами, не исключающими вменяемости;

д) лица, которые совершили в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и подвержены расстройству сексуального предпочтения (педофилией), не исключающего вменяемости.

Первую группу составляют лица, которым суд может назначить принудительные меры медицинского характера в связи с совершением ими

---

<sup>7</sup> Шпынова Е.В. Принудительные меры медицинского характера: теоретические и правоприменительные проблемы // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4. С.66.

общественно-опасного деяния в состоянии невменяемости. Состояние невменяемости определяется по двум критериям (ст. 21 УК): юридическому и медицинскому. Юридический критерий характеризует степень расстройства сознания и воли лица во время совершения преступления. Им отражаются два момента: познавательный признак невменяемости и волевой признак. Познавательный признак невменяемости определяется законодателем как неспособность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия); волевой признак невменяемости характеризуется как неспособность руководить действием (бездействием).

В содержание медицинского (психиатрического) критерия законодатель включает четыре формы болезненных расстройств психической деятельности: хроническое психическое расстройство; временное психическое расстройство; слабоумие, а также иное болезненное состояние психики. Данные формы психических расстройств определяются в соответствии с принятой в РФ Международной классификацией психических болезней (МКБ 10). В частности, МКБ 10 определяет хроническое психическое расстройство как процессуальное психическое заболевание эндогенного (внутреннего) либо экзогенного (внешнего) происхождения (шизофрения, эпилепсия, маниакально-депрессивный психоз; мозговые травмы, различные интоксикации). Временное расстройство определяется как скоротечное психическое нарушение, которое возникает, как правило, у психически здоровых лиц в виде патологического опьянения, патологического аффекта, неврозов, психозов. Слабоумие является не процессуальным заболеванием, обусловленным патологией развития и означает собой стойкое снижение интеллектуальной деятельности. Иным болезненным состоянием психики являются такие психические аномалии, которые, подобно слабоумию, не имеют процессуальной основы. В качестве

классического примера такой аномалии можно назвать психопатии (врожденные или приобретенные аномалии характера).<sup>89</sup>

Вторую группу лиц, к которым согласно п. «б» ч. 1 ст. 97 УК могут быть применены принудительные меры медицинского характера, относятся лица совершившие преступления во вменяемом состоянии, но у которых проявились психические расстройства уже после совершения общественно-опасного деяния. От характера психического расстройства лица (временный, хронический) определяются последствия уголовного и уголовно-процессуального содержания.

Психические расстройства могут проявиться у лица на любой стадии производства по уголовному делу и в ходе исполнения наказания. С учетом неспособности лица осознать значение своих действий, опасность содеянного, цель наказания не может быть достигнута, поэтому его применение к ним не является целесообразным.

Приведем пример освобождения от отбывания наказания и направления на принудительное лечение. В Рыбинский городской суд обратилась Администрация ФКЛПУ УФСИН РФ по Ярославской области с представлением об освобождении осужденной М. от последующего отбывания наказания из-за наступившего после совершения преступления тяжелого психического расстройства, в силу которого она не может руководить своими действиями, осознавать их. Суд установил, что у М. психическое расстройство является тяжелым, что подтверждается актом психического освидетельствования, и требует особых условий наблюдения и ухода, которые могут быть обеспечены только стационарно в психиатрической организации постоянного и интенсивного наблюдения (Приложение 1).<sup>10</sup>

---

<sup>8</sup> Классификация психических расстройств МКБ-10 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://webmed.irkutsk.ru/doc/pdf/icd10ps.pdf>.

<sup>9</sup> Психиатрия. Национальное руководство / Под ред. Т.Б. Дмитриевой. М., 2017. С. 354.

<sup>10</sup> Уголовное дело № 4/3-98/2017. Рыбинский городской суд Ярославской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-rybinskij-gorodskoj-sud-yaroslavskaya-oblast-s/act-559912937/>.

Применение принудительных мер медицинского характера к третьей группе лиц, перечисленных в п. «в» ч. 1 ст. 97 УК имеет принципиально иной характер. Общественно-опасные деяния были совершены данными лицами в состоянии вменяемости, в результате чего наступает уголовная ответственность. Тем не менее, учитывая их психическое состояние и наличие нуждаемости в лечении, наряду с наказанием к ним могут быть применены меры медицинского характера (ч. 2 ст. 99 УК РФ). Уголовный закон относит к данной группе лиц тех, кто страдает психическими отклонениями (психопатии различной степени, слабоумие в степени дебильности и др.), но ими отдается отчет в своих действиях и они способны ими руководить. Хотя они не в полной мере осознают общественную опасность совершенных действий, нет оснований признавать их невменяемыми. Наряду с наказанием в таких случаях судом назначается амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра.

Четвертую группу лиц, к которым согласно п. «д» ч. 1 ст. 97 УК могут быть применены принудительные меры медицинского характера, составляют лица, которые совершили в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдают расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости. В случае установления судебно-психиатрической экспертизой факта, что лицо страдает расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, суд может наряду с общим наказанием назначить амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра или принудительное лечение в психиатрическом стационаре.

В зависимости от психического состояния больного осуществляется выбор того или иного вида принудительных мер медицинского характера, подлежащего применению. Суд определяет какая мера будет применена в конкретном случае на основании сведений, содержащихся в заключении судебно-психиатрической экспертизы. В ст. 99 УК РФ установлены следующие виды принудительных мер медицинского характера:

- а) амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра;
- б) стационарное принудительное лечение в медицинской психиатрической организации, общего типа;
- в) стационарное принудительное лечение в медицинской психиатрической организации специализированного типа;
- г) стационарное принудительное лечение в медицинской психиатрической организации специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Статья 100 УК РФ закрепляет, что наблюдение и лечение у врача-психиатра в принудительном порядке назначается, когда нет необходимости помещения лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в силу того, что он в этом не нуждается по своему психическому состоянию. Критерии такого психического состояния уголовным законом не определены. По мнению судебных психиатров, амбулаторное лечение может применяться к лицам, которым их психическое состояние позволяет удовлетворять необходимые для жизни потребности и они могут соблюдать режим лечения, который им назначен. Практика показывает, что нет необходимости помещать в <sup>11</sup>психиатрический стационар лиц с временным психическим расстройством, которое прекратилось к вынесению решения судом и нет опасности его рецидива; а также лиц, которые страдают хроническими психическими расстройствами и слабоумием, но прошли стационарный курс лечения и улучшили свое психическое состояние, но все еще нуждающиеся в наблюдении врача, чтобы избежать возможного рецидива заболевания.

Психиатрическая помощь в амбулаторных условиях оказывается различными медицинскими организациями и их подразделениями, среди которых ведущее место занимают психоневрологические диспансеры. В

---

<sup>11</sup>Руководство по судебной психиатрии: практ. пособие / Под ред. А.А. Ткаченко. М. 2017. С. 217.

соответствие с Порядком оказания медицинской помощи при психических расстройствах и расстройствах поведения, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 17 мая 2012 года № 566н, психоневрологический диспансер имеет форму самостоятельной медицинской организации или структурного подразделения медицинской организации.<sup>1213</sup>

Амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра назначается по решению суда, основанному на рекомендации судебно-психиатрической экспертной комиссии. Судом мотивируется принятое решение на основании оценки заключения эксперта (экспертов) о психическом состоянии лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, и других имеющихся по делу доказательств.<sup>14</sup>

Принудительное лечение в стационарных условиях в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь может быть назначено при наличии предусмотренных УК РФ оснований, в случаях, когда лицу в силу характера его психического расстройства должны быть созданы такие условия лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые возможно осуществить лишь в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях ст. 97(ч. 1 ст. 101 УК).

Законом предусмотрено три варианта принудительного лечения в психиатрических стационарах: лечение в стационарах общего типа, лечение в специализированных стационарах и лечение в специализированных стационарах

---

<sup>12</sup> Гурович И.Я. Состояние психиатрической службы в России: актуальные задачи при сокращении объема стационарной помощи // Социальная и клиническая психиатрия. 2012. Т. 22. № 4. С. 5.

<sup>13</sup> Порядок оказания медицинской помощи при психических расстройствах и расстройствах поведения: Утвержден приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 17 мая 2012 г. № 566н // Российская газета. 2012. 25 июля.

<sup>14</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» (с изм. от 3 марта 2015 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 7. С.15.

с интенсивным наблюдением. Суд, учитывая заключение экспертов - психиатров в комплексе с учетом конкретных обстоятельств дела, такими как характер совершенного деяния, способ, которым было совершено преступление, тяжесть последствий, принимает решение о назначении конкретного вида принудительного лечения и определяет, в какой стационар направляется больной.<sup>15</sup>

Исходя из содержания ст. 101 УК РФ принудительное лечение в психиатрическом стационаре предполагает лечение, уход, содержание и наблюдение. Психиатрический стационар общего типа является, как правило, отделением учреждения, которое оказывает стационарную психиатрическую помощь, для которого не является основной функцией проведение принудительного лечения. Лица, направленные в такой стационар пребывают там на общих основаниях вместе с другими больными. Такое психиатрическое отделение отличается только закрытым характером (запрет выхода, ограничения в посещениях и т.д.). Принудительное психиатрическое лечение в стационаре общего типа может быть назначено лицу, которое нуждается в лечении, но нет необходимости в интенсивном наблюдении (2 ст. 101 УК). Как правило, в психиатрические стационары общего типа направляются больные, совершившие уголовно-наказуемые деяния, не посягающие на жизнь граждан, не создающие опасность для окружающих, но нуждающиеся в принудительном психиатрическом лечении.<sup>16</sup>

Для лиц, которые в силу своего психического состояния нуждаются в постоянном наблюдении назначается принудительное лечение в медицинской организации специализированного типа (ч. 3 ст. 101 УК). Направление в специализированные стационары требуется, как правило, для психически больных лиц с психопатоподобными расстройствами, различными проявлениями психического дефекта и изменениями личности. Как правило, ими

---

<sup>15</sup> Лисняк М.А. Курс судебной психиатрии для юристов. М., 2017. С. 114.

<sup>16</sup> Шишов М.А. Актуальные вопросы порядка применения принудительных мер медицинского характера // Медицинское право. 2013. № 5. С. 49.

совершаются преступления корыстного, хулиганского или насильственного характера. Специалисты считают, что больные представляют значительную общественную опасность, для них характерно повторное совершение общественно опасных деяний при наличии стойких антисоциальных установок.<sup>17</sup>

В специализированных стационарах содержатся только больные, проходящие принудительное лечение. Такие больные представляют значительную общественную опасность. С учетом этого, возникает необходимость непрерывного наблюдения за лицами, находящимися на лечении с использованием усиленной охраны.

Принудительное лечение в специализированном стационаре с интенсивным наблюдением является самой строгой принудительной мерой медицинского характера, предполагающей не только постоянное интенсивное наблюдение, но и использование специальных мер безопасности.

Принудительное психиатрическое лечение в специальных стационарах с интенсивным наблюдением назначается лицам, представляющим особую опасность для окружающих и для себя в силу своего психического состояния. Особая опасность медицинской точки зрения может выражаться в психотических состояниях и продуктивной симптоматике. Юридическими показателями повышенной опасности являются акты поведения, свидетельствующие о способности причинения существенного вреда, как себе, так и другим лицам.

Стационары специализированного типа с интенсивным наблюдением в настоящее время представляют собой самостоятельные межрегиональные специализированные психиатрические больницы федерального подчинения. В подобных стационарах осуществляется наружная охрана, надзор за поведением больных внутри отделений, в местах их нахождения. Требования к порядку применения принудительного лечения в

---

<sup>17</sup> Лисняк М.А. Курс судебной психиатрии для юристов. М., 2017. С. 115.

психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением установлены Федеральным законом от 07 мая 2009г. № 92-ФЗ «Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением».<sup>18</sup>

Таким образом, выбор того или иного вида принудительных мер зависит от степени общественной опасности больного, чем сложнее его психическое состояние, чем выше его потенциальная опасность, тем строже должен быть вид принудительного лечения.

Назначая принудительные меры медицинского характера, суд не решает вопрос об их продолжительности. Результатом исполнения принудительных мер возможно как полное или частичное излечение лица, так и отсутствие изменений его психического состояния. Учитывая эти особенности, законодатель предусмотрел возможность продления, изменения и прекращения принудительных мер.

Решение о продлении, изменении либо прекращении принудительных мер медицинского характера принимает суд. Данная процедура осуществляется по представлению администрации медицинской организации, где больной находится на излечении, либо уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющей контроль за применением принудительных мер. Представление вносится на основании заключения комиссии врачей-психиатров о выздоровлении больного или изменении характера болезни, при которой отпадает необходимость в применении этой меры.

УК РФ (ч. 2 ст. 102) закрепляет правило, согласно которому лицо, находящееся на принудительном лечении не реже одного раза в полгода подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров с целью определения, имеются ли основания для внесения представления в суд о об изменении принудительной меры или о прекращении ее применения. Такое

---

<sup>18</sup> Федеральный закон от 7 мая 2009 г. № 92-ФЗ «Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 19. Ст. 2282.

освидетельствование осуществляется на основании инициативы лечащего врача либо на основании ходатайства самого лица, лица, являющегося его законным представителем или имеющим с ним близкие родственные связи.

В случае отсутствия оснований для изменения либо прекращения применения принудительной меры медицинского характера администрацией медицинской организации или уголовно-исполнительной инспекцией направляется в суд заключение для продления принудительного лечения. Первое продление применения принудительной меры может иметь место по истечении шести месяцев с момента, когда было начато лечение. В дальнейшем, продление осуществляется ежегодно. Независимо от того, когда проходило последнее освидетельствование и независимо от его результата, суд, основываясь на ходатайстве администрации уголовно-исполнительного учреждения, внесенного не позднее чем за полгода до истечения срока отбывания наказания, назначает судебно-психиатрическую экспертизу в отношении лица, указанного в УК РФ, в целях решения вопроса о необходимости применения к нему принудительных мер медицинского характера после прекращения отбывания наказания, а также в случае условно-досрочного освобождения или смягчения наказания. п. «д» ч.1 ст. 97

В большинстве случаев изменение принудительных мер медицинского характера происходит в сторону снижения строгости наблюдения, что становится возможным в результате улучшения состояния больного, достигнутого в ходе лечения. Так, принудительное лечение в психиатрическом стационаре заменяют на амбулаторное принудительное наблюдение и лечение. При таком постепенном подходе к отмене принудительных мер удается предупредить возможные обострения состояния больных, связанные со слишком резким переходом от строгого ограничительного режима.<sup>19</sup>

Приведем пример из практики. В отношении Т. были применены принудительные меры медицинского характера, и она была помещена на

---

<sup>19</sup> Жалинский А.Э. Уголовное право. Том 1. Общая часть. М., 2014. С. 342.

принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением. Впоследствии постановлением суда принудительные меры медицинского характера были изменены с принудительного лечения в психиатрическом стационаре с интенсивным наблюдением на принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа. Затем, постановлением суда изменены принудительные меры медицинского характера с принудительного лечения Т. в психиатрическом стационаре общего типа на амбулаторное принудительное лечение. ГБУЗ обратилось в суд с представлением о прекращении амбулаторного принудительного лечения в отношении Т., отметив, что Т. не представляет общественной опасности для себя и других лиц, и ее поведение не создает опасности причинения иного вреда, что подтверждается актом психиатрического освидетельствования. Суд на основе имеющихся доказательств, учитывая стабильность психического состояния Т., посчитал возможным прекратить применение принудительной меры медицинского характера в отношении Т. (Приложение 2).<sup>20</sup>

В ситуации прекращения исполнения принудительного лечения в соответствующем стационаре суд может направить имеющиеся материалы в отношении лица, проходившего принудительное лечение, в федеральный исполнительный орган в сфере здравоохранения или исполнительный орган власти субъекта РФ по здравоохранению для принятия решения по вопросу о лечении этого лица в медицинской психиатрической организации, или направлении этого лица в стационарное учреждение социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, в порядке, определенном правовыми актами в сфере охраны здоровья населения (ч. 4 ст. 102 УК). Данные меры имеют уже не уголовно-правовую, а административно-правовую природу.

---

<sup>20</sup> Уголовное дело № 4/17-14/2015. Кировский районный суда города Волгограда. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-volgograda-volgogradskaya-oblast-s/act-493889507/>.

В связи с тем, что условия нахождения в психиатрическом стационаре значительно ограничивают свободу, время принудительного лечения в психиатрическом стационаре также засчитывается в срок наказания из расчета один день нахождения в психиатрическом стационаре, за один день лишения свободы (ст. 103 УК РФ).

В случае отмены применения принудительных мер к лицам, у которых проявились психические расстройства после совершения общественно-опасного деяния, но до вынесения приговора, судом возобновляется производство по делу, в случае его приостановления в связи с временным характером психического заболевания при условии, что не истекли сроки давности, установленные ст. 78 УК. В отношении лиц, которые были освобождены от наказания или от дальнейшего исполнения наказания в силу хронического характера психического заболевания, производство по делу не подлежит возобновлению и не ставится вопрос о возможности продолжения отбывания наказания.

Определенной спецификой отличаются принудительные меры медицинского характера, соединенные с исполнением наказания. Они применяются к лицам, совершившим преступление в состоянии вменяемости, но нуждающимся в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости. Указанные лица могут быть осуждены к лишению свободы или к мерам наказания, не связанным с лишением свободы.

Согласно ч. 1 ст. 104, ч. 2 ст. 99 УК РФ с наказанием может быть соединен только один вид таких мер - амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра. Назначая принудительное лечение лицу, страдающему психическими заболеваниями, суд должен основывать решение исходя из заключения судебно-психиатрической экспертизы о психическом состоянии подсудимого.<sup>21</sup>

При отбывании лицом наказания в виде лишения свободы исполнение назначенных ему принудительных мер медицинского характера возлагается на

---

<sup>21</sup> Хасанов Ф. З. Вопросы применения принудительных мер медицинского характера, соединенных с исполнением наказания // Исполнительное право. 2014. № 2. С. 28.

администрацию и медицинскую службу исправительного учреждения. С целью обеспечения медицинского обслуживания осужденных с психическими расстройствами в уголовно-исполнительной системе организуется лечебно- и санитарно-профилактическая помощь (ст. 101 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации). Оказание такой помощи осуществляется в соответствии с Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205, а порядок предоставления помощи, осуществления санитарного надзора, привлечение персонала из учреждений органов здравоохранения определяется нормативными правовыми актами Министерства здравоохранения Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации.<sup>2223</sup>

Согласно ч. 2 ст. 104 УК в случае изменений в психическом состоянии осужденного, в силу которого возникает необходимость помещения его в лечебное учреждение на стационарное лечение, такое перемещение осуществляется по основаниям и в том порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации в сфере здравоохранения. Такое стационарное лечение не будет являться принудительной мерой. Осужденные, находящиеся в местах лишения свободы помещаются в лечебно-профилактические учреждения при исправительных учреждениях. Осужденные, которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы госпитализируются в психиатрические или наркологические стационары органов здравоохранения. Время нахождения в лечебном учреждении на излечении не прерывает срок отбывания наказания. Если отпадает необходимость в лечении осужденного, он выписывается в общем порядке,

---

<sup>22</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. №1-ФЗ (с изм. от 29 июля 2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 2. Ст.198.

<sup>23</sup> Приказ Минюста РФ от 3 ноября 2005 г. № 205 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» (с изм. от 9 февраля 2009 г.) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005. № 47.

закрепленном здравоохранительным законодательством и направляется для дальнейшего отбывания наказания.

Не является основанием для прекращения принудительного лечения окончание исполнения наказания, с которым оно соединено. Прекращения лечение возможно лишь при отпадении оснований его назначения. Лица, которые не достигли излечения, должны принудительно амбулаторно наблюдаться и лечиться у психиатра до излечения, выздоровления либо улучшения психического состояния.<sup>24</sup>

Основанием для прекращения принудительного лечения, соединенного с исполнением наказания является решение суда, вынесенное на основании заключения комиссии врачей-психиатров. Содержание ст. 104 УК РФ не предусматривает изменение или продление судом данной меры.

Таким образом, сделаем следующие выводы.

1. Понятие и виды мер медицинского характера установлены УК РФ, а также соответствующими разъяснениями Верховного суда.

Меры уголовно-правового характера, подлежащие применению лишь к лицам, совершившим предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости либо у которых после совершения общественно-опасного деяния наступило такое психическое расстройство, которое делает невозможным назначение наказания или его исполнение, а также к лицам, совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, при условии, когда психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо представляет опасность для себя или других лиц.

2. Значение данной уголовно-правовой меры огромно.

---

<sup>24</sup> Смирнов А.М., Тихомиров А.Н. К вопросу о применении принудительных мер медицинского характера, соединенных с исполнением наказания, в отношении осужденных, страдающих социопатическими расстройствами // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. М., 2015. № 6. С. 21.

3. Проблемы применения мер медицинского характера значительны и требуют урегулирования правоприменительной практики.

## **§ 2. Принудительные меры воспитательного воздействия**

В современной отечественной научной литературе обоснованно указывается на неполное соответствие российского уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних международным стандартам, на его недостаточную профилактическую роль, на то, что назрела необходимость в принципиальной смене парадигмы реагирования на правонарушающее поведение несовершеннолетних: от наказания к защите интересов личности ребенка, воспитанию и социализации.<sup>25</sup>

Согласно УК РФ несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. ч. 1 ст. 90

В уголовном законе применительно к досудебному производству закреплено право следователя с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателя с согласия прокурора вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной УК РФ ( УПК РФ). Применительно к судебному производству предусмотрена обязанность суда прекратить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего и применить к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную УК

---

<sup>25</sup> Волошин В.М. История развития ювенальной юстиции в России // Правосудие в современном мире: Монография / В.И. Анишина, В.Ю. Артемов, А.К. Большова и др.; под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М.: Норма; Инфра-М, 2016. С.

РФ ( УПК РФ). Но указанные право и обязанность должностных лиц возникают лишь при условии, что в ходе соответственно предварительного расследования или рассмотрения уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто (он может быть исправлен) без применения наказания. ч. 2 ст. 90ч. 1 ст. 427ч. 2 ст. 90ст. 431

Нетрудно заметить, что нормы уголовно-процессуального закона не вполне согласуются с нормой уголовного закона. Если в УК РФ в качестве необходимого условия освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности указана возможность его исправления путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, то в нормах РФ в качестве необходимого условия прекращения соответственно уголовного преследования и уголовного дела (что можно считать процессуальными формами освобождения от уголовной ответственности) в отношении несовершеннолетнего указано установление того, что его исправление может быть достигнуто (он может быть исправлен) без применения наказания. Очевидно, в указанных нормах РФ правильнее говорить не о неприменении наказания, а о применении принудительных мер воспитательного воздействия. ч. 1 ст. 90УПКУПК

Установление лицом, ведущим производство по уголовному делу, любых обстоятельств должно осуществляться не иначе как путем доказывания, т.е. путем собирания, проверки и оценки доказательств. Понятия "установление" и "доказывание" в уголовно-процессуальном законе употребляются как синонимы. Как синонимы они употребляются и в процессуальной литературе. Около полувека назад М.С. Строгович писал: "Доказывание - это установление при помощи доказательств всех фактов, обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела...". По мнению А.М. Ларина, "не установлено" на языке закона означает то же, что и "не доказано". В частности, установление того, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто (он может быть исправлен) без применения наказания путем применения принудительных

мер воспитательного воздействия, должно осуществляться с помощью доказательств.<sup>2627</sup>

На практике следователи (дознаватели), вынося в соответствии с УПК РФ постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, зачастую не указывают, не анализируют и не оценивают в постановлении доказательств, подтверждающих, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто без применения наказания. Но согласно принципу законности при производстве по уголовному делу постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными ( УПК РФ). Требование мотивированности означает, что в постановлении необходимо дать описание и оценку полученных доказательств, причины, по которым одни из этих доказательств были приняты, а другие отвергнуты, а также обстоятельства, послужившие основанием к принятию решения о прекращении дела, и их обоснование. В связи с этим актуальны следующие рекомендации судей Верховного Суда РФ: "Уголовно-процессуальный закон требует, чтобы постановление о прекращении уголовного дела соответствовало материалам уголовного дела, т.е. содержало обоснование принимаемого органом предварительного расследования решения путем приведения анализа и оценки добытых в ходе расследования доказательств. Оценка доказательств производится в свете положений как материального, так и процессуального права".ч. 1 ст. 427ч. 4 ст. 7<sup>28</sup>

---

<sup>26</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. Т. 1: Основные положения науки советского уголовного процесса. С. 295

<sup>27</sup> Ларин А.М. Презумпция невиновности. М.: Наука, 1982. С. 100.

<sup>28</sup> Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики / В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколов и др.; под ред. В.М. Лебедева. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. 824 с.

В свою очередь, судьи в случаях прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия иногда не указывают в постановлениях не только то, каким образом установлено и какими доказательствами подтверждается, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто без применения наказания путем применения указанной меры, но и то, установлено ли вообще это обстоятельство. В подобных случаях недооценивается важность и необходимость процессуального доказывания этого обстоятельства.<sup>29</sup>

Таким образом, на практике принудительные меры воспитательного воздействия применяются редко не потому, что они неэффективны, а прежде всего потому, что вопрос о том, возможно ли исправление несовершеннолетнего путем их применения, как правило, решить трудно. В результате несмотря на то, что еще в 2003 г. в УК РФ, регламентирующей особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, законодатель поставил наказание лишь на второе место, а на первое место выдвинул принудительные меры воспитательного воздействия как альтернативу наказанию, уголовная юстиция по отношению к несовершеннолетним воспитательный характер не приобрела и по-прежнему сохраняет карательный характер. Хотя, быть может, в отношении некоторых несовершеннолетних было бы достаточно применения принудительных мер воспитательного воздействия, что позволило бы избежать всех тех негативных последствий, которые неизбежно влекут осуждение и наказание. гл. 14<sup>30</sup>

Возможность исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия - это обстоятельство, которое находится не в прошлом и даже не в настоящем, а в будущем. В связи с этим установление этого обстоятельства, являющегося фактически одним из элементов дополнительного предмета доказывания, имеет ряд особенностей.

---

<sup>29</sup> Солонина С.Ю. Дискреционные основания прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2015. С. 48 - 49.

<sup>30</sup> Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // Российская газета. 2003. N 252

Рассматриваемое обстоятельство устанавливается преимущественно с помощью косвенных доказательств. Такие доказательства содержат сведения о мотивах совершения преступления, об уровне психического развития и иных особенностях личности несовершеннолетнего, о влиянии на него старших по возрасту лиц, о его поведении до и после совершения преступления и др. Установив эти обстоятельства, следователь, дознаватель, прокурор, суд могут использовать их в качестве логических посылок (аргументов) для установлении искомого обстоятельства.

Известно, однако, что выводы, основанные не на прямых, а на косвенных доказательствах, менее надежны. Поэтому с теоретических позиций и с точки зрения практики интересен вопрос: возможно ли обнаружение и собирание прямых доказательств того, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия?

Создать надежный прогноз будущего поведения несовершеннолетнего особенно сложно по той причине, что его личность интенсивно развивается и формируется, идет физиологическая и психологическая перестройка организма подростка. Не случайно закон требует устанавливать уровень психического развития и иные особенности его личности ( УПК РФ).п. 2 ч. 1 ст. 421<sup>31</sup>

В некоторых регионах России существует практика истребования и использования заключения специалиста о возможности исправления несовершеннолетнего. Например, по мнению судьи Ростовского областного суда Е.Л. Вороновой и заместителя начальника Южного регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции РФ и начальника отдела психологической экспертизы данного Центра С.С. Шипшина, в соответствии со сложившейся в Ростовской области практикой назначению принудительной меры воспитательного воздействия "должно предшествовать проведение по поручению суда специалистом-психологом психологической диагностики

---

<sup>31</sup> Хромова Н.М. Правосудие в отношении несовершеннолетних: расширительное толкование // Журнал российского права. 2014. N 4. С. 65 – 74.

несовершеннолетнего, в заключении которого должна быть подтверждена возможность повлиять на его исправление именно путем применения такой меры".<sup>32</sup>

Такая практика представляется в целом прогрессивной. Однако ее процессуальным недостатком видится то, что суд собирает сведения путем, не предусмотренным РФ. Тем самым нарушается закрепленная в УПК РФ норма, ограничивающая полномочия дознавателя, следователя, прокурора и суда по собиранию доказательств в ходе уголовного судопроизводства путем производства лишь следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных РФ. Следовательно, в силу УПК РФ сведения, полученные иным путем, в том числе путем не предусмотренного РФ обращения к специалисту с поручением дать заключение, как доказательства недопустимы. Правильно, по нашему мнению, было бы собирать такие сведения путем назначения и производства судебной экспертизы. Такой путь, во-первых, предусмотрен, подробно регламентирован в нормах РФ (, и др.) и, во-вторых, обеспечен достаточными процессуальными гарантиями надежности получаемых сведений. УПКч. 1 ст. 86 УПКч. 1 ст. 75 УПК УПКгл. 27 ст. 283

С учетом изложенного формулировка вопроса, который суд должен поставить перед экспертом-психологом при назначении судебной экспертизы в отношении несовершеннолетнего подсудимого Н., может быть, например, такой: применение в отношении несовершеннолетнего Н. какой именно принудительной меры воспитательного воздействия (из числа предусмотренных и УК РФ) или какого сочетания нескольких таких мер ( УК РФ) и на какой срок (в случаях передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, а также ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего) обеспечит

---

<sup>32</sup> Воронова Е.Л., Шипшин С.С. Методические рекомендации. Руководство по судебному процессу в рамках кейс-менеджмента (Технология сбора и анализа юридически значимой информации о несовершеннолетнем подсудимом в соответствии со статьей 421 Уголовно-процессуального кодекса РФ). Судебно-психологическая экспертиза несовершеннолетних в ювенальной юстиции. Ростов н/Д, 2015. С.

наибольшую вероятность достижения исправления Н.; какова эта вероятность?  
ч. 2 ст. 90ст. 91ч. 3 ст. 90

Если эксперт-психолог в своем заключении укажет на ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, то он должен уточнить, о каких конкретных ограничениях и конкретных особых требованиях идет речь. Однако действующие нормы уголовно-процессуального закона (, , УПК РФ) предусматривают лишь возможность установления того, что несовершеннолетний может быть исправлен без применения уголовного наказания, т.е. наделяют должностных лиц правом установить это, но не обязывают делать это. Но, как отмечает федеральный судья Волгодонского районного суда общей юрисдикции Ростовской области В.Т. Корниенко, должностные лица, ведущие уголовное судопроизводство, не желают "перегружать себя дополнительным трудом по установлению обстоятельств, дающих основания для прекращения уголовного преследования несовершеннолетних преступников".ч. 1 ст. 427ч. 1 ст. 431ч. 1 ст. 432<sup>33</sup>

Возможно, это еще одна из причин того, что на практике решения об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия редки. В связи с этим в целях обеспечения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних обвиняемых и подозреваемых, а также в целях укрепления законности при принятии должностными лицами обсуждаемых решений целесообразно дополнить уголовно-процессуальный закон нормой, обязывающей должностных лиц принимать необходимые меры для установления того, может ли исправление несовершеннолетнего быть достигнуто путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия.

Приведем пример из судебной практики.

---

<sup>33</sup> Корниенко В.Т. Некоторые вопросы развития ювенальной юстиции в Российской Федерации // Вопросы ювенальной юстиции. 2015. N 1. **С.**

Е.1, 05.11.2017 года, в период с 17 час. 00 мин. до 19 часов 00 минут, находясь около здания МБДОУ «Детский сад № 17 «Кораблик», расположенного по ул. По-беды, д. <НОМЕР> в г. Невельске <АДРЕС> области, возымел преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, находящегося на территории указанного детского са-да.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имуще-ства, Е.1 действуя незаконно, умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, выразившихся в противоправном, безвозмездном изъятии и обращении чужого имущества в свою пользу, желая наступления общественно -опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику, 05.11.2017 года в период в 17 час. 00 мин. до 19 часов 15 минут, находясь около здания МБДОУ «Дет-ский сад № 17 «Кораблик», расположенного по ул. <АДРЕС>, д. <НОМЕР> в г. Невельске Сахалин-ской области, тайно похитил, сняв металлические листы ограждения в количестве 7 штук, стоимостью 1 100 рублей за 1 штуку, принадлежащие МБДОУ «Детский сад № 17 «Кораб-лик», после чего Е.1 с похищенным имуществом скрылся с места преступления.

Похищенным имуществом Е.1 распорядился по своему усмотрению на правах личной собственности.

В результате умышленных преступных действий Е.1, МБДОУ «Детский сад №17 «Кораблик», причинен имущественный ущерб на общую сумму 7 700 рублей 00 копеек.

В ходе проведенного по делу предварительного расследования Е.1 было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании адвокат Шевченко Е.А., представлявший интересы подсудимого просил прекратить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего Е.1 по основаниям, предусмотренным ч.3 ст.427 УПК РФ, освободив его от уголовной ответственности с применением к нему

принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч.2 ст.90 УК РФ.

Проверив представленные материалы уголовного дела, выслушав несовершеннолетнего Е.1, его законного представителя Б.2, не возражавших против заявленного ходатайства о применении к несовершеннолетнему Е.1 принудительной меры воспитательного воздействия в виде передачи его под надзор родителей, а также установления особых требований к поведению несовершеннолетнего сроком от 1 месяца до 2-х лет, мнение прокурора Афанасьева Д.А., настаивавшего на назначении уголовного наказания Е.1, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 427 УПК РФ если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью второй статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд.

В соответствии с ч.3 ст.427 УПК РФ суд, получив уголовное дело с обвинительным заключением или обвинительным актом, вправе прекратить его по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, и применить к несовершеннолетнему обвиняемому принудительную меру воспитательного воздействия.

В соответствии с ч.1 ст. 90 УК РФ несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может

быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Частью второй настоящей статьи предусмотрены принудительные меры воспитательного воздействия.

Судом установлено, что Е.1 является несовершеннолетним, совершил преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, впервые, характеризуется, в целом, удовлетворительно, полностью погасил причиненный ущерб и раскаялся в содеянном.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным удовлетворить ходатайство защитника о прекращении уголовного дела и применении к Е.1 принудительных мер воспитательного воздействия.

Учитывая, что Е.1 проживает с родителями, суд полагает необходимым применить к несовершеннолетнему Е.1 принудительные меры воспитательного воздействия в виде передачи его под надзор матери Б.2, ограничить несовершеннолетнего Е.1 в пребывании вне места проживания в период с 22.00 часов до 6.00 часов следующего дня, сроком на 6 месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь ч.ч.1, 3 ст. 427 УПК РФ решил прекратить уголовное дело в отношении Е.1, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ч.1 ст. 427 УПК РФ в связи с применением несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия.

Ходатайство адвоката Шевченко Е.А. о применении к несовершеннолетнему Е.1, 07.08.2001 года рождения, принудительной меры воспитательного воздействия - удовлетворить.

Применить к несовершеннолетнему Е.1, 07.08.2001 года рождения, принудительные меры воспитательного воздействия в виде:

- передачи его под надзор родителей - матери Б.2, сроком на 6 (шесть) месяцев,

- запретить Е.1 покидать место жительства в период с 22.00 часов до 06.00 часов, сроком на 6 (шесть) месяцев.

Таким образом, можно отметить следующее.

1. Принудительные меры воспитательного воздействия – это предусмотренные уголовным законом и обеспеченные государственным принуждением специальные меры, которые предназначены для уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, в целях их исправления и предупреждения с их стороны новых преступлений без привлечения таких лиц к уголовной ответственности и (или) без применения уголовного наказания.

2. Уголовно-правовые функции заключаются в том что данные мера основной своей целью имеют воспитание и предупреждение.

3. В УК РФ выделяются такие меры воспитательного воздействия как:

1. Предупреждение, - одна из самых мягких принудительных мер воспитательного воздействия, имеет бессрочный и публичный характер, как правило, объявляется судьей в зале судебного заседания, которое состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений;

2. Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, заключающаяся в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением. При этом суд должен убедиться, что указанные лица имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним. Для этого необходимо проверить условия жизни родителей или иных лиц, их заменяющих, возможность материального обеспечения подростка и т.д.

3. Возложение обязанности загладить причиненный вред, которое предполагает устранение несовершеннолетним негативных последствий совершенного им преступления. Суд может возложить на несовершеннолетнего обязанность компенсировать как материальный, так и моральный вред.

4. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, которые могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использование определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специального государственного органа и т.д.

Несовершеннолетнему может быть назначена одна или одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия, перечень их является исчерпывающим и вопрос об их применении решается только судом.

Срок применения принудительных мер воспитательного воздействия устанавливается продолжительностью от 1 месяца до 2 лет за преступления небольшой тяжести и от 6 мес. до 3 лет за преступления средней тяжести.

Обращается внимание, что в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия, эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

5. Пятый, наиболее строгий вид принудительных мер воспитательного воздействия – помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, предусмотрен ч. 2 ст. 92 УК РФ.

### § 3. Судебный штраф

Федеральным законом № 323-ФЗ от 03.07.2016 Уголовный кодекс РФ дополнен статьей 76.2, в которой описаны обстоятельства, при наличии которых возможно освобождение подозреваемого (обвиняемого) от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

Исходя из содержания указанной статьи Закона такое решение может быть принято только при совокупности следующих обстоятельств:

лицо виновно в совершении преступления;

преступление им совершено впервые;

в случае, если совершенное преступление является преступлением небольшой или средней тяжести;

если виновный возместил причиненный преступлением ущерб или иным образом загладил вред.

Согласно ч. 2 ст. 25.1 УПК РФ прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции – до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Для наличия оснований прекращения уголовного дела с назначением обвиняемому судебного штрафа не обязательно возмещение именно материального ущерба. Причиненный преступлением вред может быть заглажен иным способом.

Под заглаживанием вреда для целей ст. 76.2 УК следует понимать не только собственно возмещение ущерба, но и иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить

законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Если в результате преступления пострадало несколько потерпевших (например, лицо совершило неквалифицированные кражи у разных лиц), то возместить ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред следует каждому потерпевшему. Когда вред не заглажен хотя бы одному из пострадавших, подозреваемый (обвиняемый) не может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.

Решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа суд вправе принять по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора.

В соответствии с частью 2 статьи 27 УПК РФ обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

При изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

С учетом требований части 6 статьи 446.2 и части 2 статьи 446.3 УПК РФ судья (суд) обязан разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, необходимость представления им сведений об уплате судебного штрафа

судебному приставу-исполнителю и последствия неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок.

В соответствии с новой редакцией ч. 3 ст. 78 УК РФ «течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 настоящего Кодекса. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной».

Прекратив уголовное дело и судебный штраф, суд в том же постановлении (определении) в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 446.2, ч. 1 ст. 446.3 УПК РФ устанавливает срок, в течение которого лицо обязано оплатить судебный штраф. В этой связи копия постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по ст. 25.1 УПК РФ вместе с исполнительным листом направляется судебному приставу-исполнителю.

Если в указанный в постановлении (определении) срок подозреваемый (обвиняемый) не уплатит судебный штраф, назначенный судом в качестве меры уголовно-правового характера, срок давности привлечения его к уголовной ответственности приостанавливается.

С учетом положений части 2 статьи 104.4 УК РФ лицо считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, если оно не уплатило такой штраф в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин.

Согласно ч. 2 ст. 104.4 УК РФ в случае «неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части» УК РФ.

## § 4. Конфискация имущества

Уголовно-правовое понятие «Конфискация имущества» в Уголовном кодексе РФ образовалось вследствие принятия Федерального закон РФ от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ.

Характеристика определения «Конфискация имущества» определено в статье 104.1 Уголовного кодекса РФ. Так, конфискацией имущества признается принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора имущества, перечисленного в данной статье. Согласно статье 104.1 УК РФ конфискация доходов имеет отличие от уголовного наказания. Конфискация имущества признается мерой уголовно-правового характера и состоит в компенсации ущерба, причиненного общественно-опасным деянием, так же состоит в предупреждении совершения преступлений в будущем.<sup>34</sup>

В соответствии с частью 1 статьи 104.1 УК РФ предметами конфискации признаются:

1. деньги, ценности, имущество, которое было получено после совершения общественно-опасных деяний, указанных в пункте «а»;
2. деньги, ценности, иное имущество от полученного в результате совершения общественно-опасного деяния, предусмотренного в п. «а»;
3. деньги, ценности и иное имущество, которые используются или предназначены для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);
4. орудия, оборудование и иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому.<sup>35</sup>

Не подлежат конфискации следующие предметы материального мира:

---

<sup>34</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017).

<sup>35</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017).

а) деньги, ценности, иное имущество и доходы, у которых есть иной законный владелец;

б) деньги, ценности, иное имущество и доходы, добытые законным путем.

36

Следует отметить, что в случае, если конфискации подлежит имущество или доходы связанные с имуществом или доходами, которые нельзя конфисковать, то решение о конфискации происходит с учетом пропорционального соотношения имущества или доходов в целом. Напротив, часть имущества или доходов отделяется для конфискации, которая пропорциональна вложению материальных благ, а также иного имущества или доходов.<sup>37</sup>

Могут подлежать конфискации материальные блага, имущество или доходы. Отчуждение указанных предметов третьим лицам происходит по правилам гражданско-правовой сделки. Законодательством РФ урегулирована возможность конфискации денег в счет имущества, если подлежащие ей деньги и ценности нельзя конфисковать в их натуральном виде.

Деньги и ценности, обнаруженные при совершении общественно-опасного деяния, возвращаются владельцу. В случае, если истинный хозяин не известен, то они переходят в доход государства. Такой вид конфискации принято называть специальная.<sup>38</sup>

Положения статьи 104.1 Уголовного кодекса РФ определяют ограниченный круг общественно-опасных деяний, к которым применима конфискация имущества. В случае, если изъять из оборота денежные средства невозможно, то имущество или доходы оцениваются в денежном эквиваленте. Таким образом, взысканию подлежит сумма, соответствующая оценке.

---

<sup>36</sup> Кирилова Н. Аренда имущества, закрепленного за государственными (муниципальными) учреждениями // Хозяйство и право. М., 2013. № 28. С. 24.

<sup>37</sup> Мельникова М.Г. Конфискация имущества как мера уголовно-правового обременения: правовая природа и законодательная регламентация // Общество и право. М., 2014. № 4. С.37.

<sup>38</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017).

Ущерб от общественно-опасного деяния подлежит компенсации из личных средств лица, совершившего преступление. Когда средства отсутствуют, то компенсация ущерба происходит за счет имущества, подлежащего конфискации. Имущество, которое осталось, является собственностью государства.<sup>39</sup>

Так, конфискации подлежит имущество, являющееся собственностью лица, совершившего преступление. Имущество третьих лиц конфискации не подлежит.

Значение конфискации имущества выражено отчуждением у злоумышленников материальных благ, оказавшихся в их ведении противоправно, в предупреждении совершения иных общественно-опасных деяний.

Конфискации так же подлежат средства и орудия, используемые для совершения общественно-опасного деяния, которыми пользовался обвиняемый. Необходимо отметить, что уголовная ответственность выражена отличительными юридическими последствиями, а именно: принудительным ограничением права обвиняемого, на принадлежащее ему имущество. Суть конфискации имущества состоит не только в возвращении имущества хозяину, но и компенсация ущерба, причиненного ему.

Цель конфискации имущества состоит в обеспечении законных имущественных прав собственника. Конфискации не подлежит имущество, переданное осужденным другому лицу или организации, которые являются добросовестными приобретателями, если они не знали или не должны были знать, что оно получено в результате преступных действий.<sup>40</sup>

Уголовное законодательство определяет виды имущества и условия их конфискации. В Уголовном кодексе РФ приведен исчерпывающий перечень общественно-опасных деяний, в результате которых имущество подлежит конфискации.

---

<sup>39</sup> Пудовкин Ю.А. Учение о преступлении. М., 2013. С. 158.

<sup>40</sup> Уголовное право России. Особенная часть / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. СПб., 2014. С. 117.

Институт конфискации имущества является важным уголовно-правовым последствием образования общественно-опасного деяния. Конфискация имущества обременяет наказание и наступление ответственности.<sup>41</sup>

Отличительные особенности, присущие данному институту:

1. конфискация имущества не признается самостоятельной формой наступления уголовной ответственности;
2. конфискация имущества не является видом альтернативного наказания и всегда сопряжено с назначением наказания;
3. конфискация имущества может быть сопряжена как с основным, так и с дополнительным видом наказаний;
4. конфискация имущества может быть назначена в совокупности с условным осуждением, отсрочкой отбывания наказания;
5. конфискация имущества может ограничивать имущественные права обвиняемого.

Конфискация имущества как правовая категория позволяет:

1. использовать данный институт в качестве профилактической меры при предупреждении и пресечении преступлений;
2. обозначить механизмы уменьшения юридически-значимых последствий, компенсации ущерба за счет конфискованного имущества и доходов.

Юридическая необходимость существования конфискации имущества как самостоятельного института обусловлена ратификацией Российской Федерацией международных документов:

1. Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г.;
2. Конвенция ООН против коррупции 2003 г.;
3. Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г.;

---

<sup>41</sup> Мельникова М.Г. Конфискация имущества как мера уголовно-правового обременения: правовая природа и законодательная регламентация // Общество и право. М., 2015. № 4. С.37.

4. Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма, об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности 1990 г.

В современном мире действующим является вопрос о соответствии российского института конфискации имущества международным стандартам. В нормативных актах других стран существует международный стандарт при конфискации имущества такой, как наделение обвиняемого лица бременем доказывания законности приобретенного имущества при наличии оснований, которые дают возможность полагать, что конфискованное имущество могло быть реализовано в ходе совершения общественно-опасного деяния.

Чтобы к конкретной юридической ситуации применить данную меру, необходимо учитывать источники происхождения имущества, цели его применения, приоритет прав хозяина и прав добросовестного приобретателя на данное ему виновным имущество.<sup>42</sup>

В УК РФ 1996 года как вид наказания конфискация имущества сохранялась до декабря 2003 года. Ст. 52 УК РФ, которая предусматривала конфискацию имущества как вид наказания, была отменена Федеральным законом, внесшим изменения в УК РФ. Конфискация имущества устанавливалась за категорию тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных из корыстных побуждений. Конфискация имущества назначалась органами суда как дополнительный вид наказания.<sup>43</sup>

Конфискация имущества назначалась за хищение чужого имущества: (ч.3 ст.158, 161, 162 УК РФ), вымогательство (ст. 163 УК РФ), незаконную банковскую деятельность (ч. 2 ст. 172 УК РФ) и иные общественно-опасные деяния. За ряд общественно-опасных деяний конфискация имущества реализовывалась как обязательное дополнительное наказание, например за

---

<sup>42</sup> Найдено В.Н. Конфискация имущества как правовой инструмент противодействия этнонациональному экстремизму // Журнал российского права. М., 2015. № 1. С. 26.

<sup>43</sup> Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 08.12.2003 № 162-ФЗ.

разбой (ч.ч. 2, 3 ст. 162 УК РФ), но в большинстве случаев реализовывалась как альтернативное наказание.

Виды конфискации имущества:

1. полная. Суть полной конфискации состоит в отчуждении имущества, принадлежащего обвиняемому, за исключением имущества, нужного для совместно проживавших с обвиняемым лиц, и предметов личного пользования и гигиены;

2. частичная. Суть частичной конфискация состоит в отчуждении части имущества обвиняемого, согласно приговору суда. Следует отметить, что судебный орган должен указать, какая часть имущества подлежит конфискации, либо пошагово перечислить вещи, подлежащие конфискации.

В уголовно-правовой науке существует понятие «Наложение ареста на имущество». Следует отграничивать два правовых явления. Наложение ареста на имущество согласно части 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса РФ осуществляется для исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, полученного в результате преступных действий либо нажитого преступным путем. Согласно части 1 статьи 116 Уголовно-процессуального кодекса РФ наложение ареста на ценные бумаги либо их сертификаты для обеспечения возможной конфискации имущества, полученного в результате преступных действий либо нажитого преступным путем.<sup>44</sup>

Условия и порядок конфискации имущества, полученного в результате совершения общественно-опасного деяния, и доходов от этого имущества регулируется УК РФ. В ст. 104.1 УК РФ указаны положения, которые касаются конфискации доходов, образованных в ходе использования полученного в результате совершения общественно-опасного деяния имущества.

Имущество, которое приобретено в результате общественно-опасного деяния, использованное как орудие деяния, подлежит конфискации. Эта мера

---

<sup>44</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017).

обусловлена интересами государства и пресекает продолжение преступной деятельности. Конфискация ограничивает виновных лиц доходов от картины преступления и является целью налаживания общественной справедливости, ликвидации условий для совершения преступных деяний.

В науке уголовного права бывают случаи, когда возникают вопросы о приобщении имущества либо доходов, подлежащих конфискации, к не подлежащим конфискации имуществу или доходам. Данная проблема о конфискации должна быть решена пропорционально соотношению имущества или доходов. Выделяется часть имущества или часть дохода для конфискации. Процедуре конфискации подлежат и преобразованные материальные блага, добытые в ходе совершения преступного деяния.

Передача денег, ценностей, имущества и доходов иным лицам или предприятиям в результате гражданско-правовой сделки признается преобразованием, что не мешает их отчуждению при условии, что правоприобретатель знал о преступных началах переданных ему материальных благ.

Важно отметить, что имущество, полученное в ходе совершения общественно-опасного деяния, и доходы от него, приобщенные к имуществу, полученному в законном порядке, на основании ч. 2 ст. 104.1 УК РФ подлежат конфискации в части имущества, которое равно стоимости приобщенного имущества, или его доходов.

Так, если имущество, которое было получено в результате совершения преступления, было реализовано в коммерческих целях, то такое имущество или доходы от него подлежат отчуждению в доход государства по решению органа правосудия.

Следует отметить, что имущество, которое передано осужденным физическому или юридическому лицу, подлежит конфискации, если лицо,

которое приняло имущество, знало или должно было знать, что оно получено в результате совершенного преступления.<sup>45</sup>

Отчуждение имущества во владение государства возможно только по решению суда после осуждения виновного, что корреспондируется с ч. 1 ст. 302 Гражданского кодекса РФ, так как существует недобросовестный приобретатель похищенного имущества. Если имущество поступило безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, как это свойственно совершению преступления, владелец вправе требовать возврата имущества во всех случаях.<sup>46</sup>

В случае, если конфискация предмета, входящего в состав имущества, полученного в результате совершения общественно-опасного деяния на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета, невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета.

При отсутствии у виновного лица имущества, на которое может быть обращено взыскание, кроме указанного в ч.ч. 1 и 2 ст. 104.1 УК РФ, где речь идет о деньгах, ценностях и ином имуществе, полученном в результате совершения преступлений и доходов от него, из его стоимости возмещается ущерб, причиненный хозяину вещи, а оставшаяся часть переходит в доход государства.<sup>47</sup>

В анализируемом контексте признан приоритет компенсируемого ущерба собственнику перед необходимостью отчуждения имущества и иных материальных благ в казну государства.

---

<sup>45</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017).

<sup>46</sup> См.: Там же.

<sup>47</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, исследование понятия и видов иных мер уголовно-правового характера позволяет сделать следующие теоретические выводы, а также сформулировать практические рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства России и практики его применения.

Длительной истории институт иные меры уголовно-правового характера не имеет. Данное понятие появилось в УК РФ, а свое развитие институт получил с 2006 года. Однако необходимость обращения к истории иные меры уголовно-правового характера обусловлена тем, что без этого невозможно сделать выводы о его необходимости, целесообразности, оправданности в настоящее время, выработке правильных подходов к совершенствованию действующего законодательства. В уголовном законодательстве советского периода первого десятилетия наглядно демонстрировалось признание теории «опасного состояния личности», подмена ею категории «вина». При этом в ходу были такие понятия как «общественно опасный элемент», «классовый враг», вследствие чего происходящие в уголовном законодательстве изменения диктовались принципом не справедливости, а целесообразности, идеями революционной необходимости. В. М. Коган отмечает: «Здесь сказывается логика развития представлений о возможности уголовной ответственности без вины. Если деяние имеет юридическое значение не столько само по себе в связи с его опасностью, сколько в связи с тем, что оно обнаруживает опасность личности, то это, естественно, означает, что действительным основанием ответственности является опасное состояние личности, которое существует до деяния и которое к деянию не сводится. Отсюда интерес к другим признакам, посредством которых выявляется опасное состояние: такими признаками могут быть связь с преступной средой или прошлая деятельность». Рассматривая теорию «опасного состояния», С. А. Иванов пишет: «понятие вины практически подменяется термином «опасное состояние личности», а преступное деяние воспринимается как проявившийся симптом такого опасного состояния. По существу данная

теория выступала основой и была подвергнута справедливой критике, но, вместе с тем, и в науке, и законодательстве были и остаются институты рецидива преступлений; судимости, используется термин «лицо перестало быть общественно опасным и т. д., которые по духу близки данной теории», что, безусловно, является верным: замечанием.

В дальнейшем замена термина «наказание» на «меры социальной защиты», была признана нецелесообразной, в связи с чем, уголовное законодательство РСФСР с 1934 г. вернулось к термину «наказание» вместо термина «мера социальной защиты судебного-исправительного характера».

Наименование «меры социальной защиты» для мер медико-педагогического и медицинского характера изменено не было, однако с принятием УК РСФСР 1960г. и они перестали именоваться мерами социальной защиты.

В ст. 1 УК РСФСР 1960 г. за совершение преступлений устанавливалось Обращение к истории становления института иные меры уголовно-правового характера представляется обоснованным ввиду того, что без проведения исторического анализа любого явления невозможно сделать выводы о его необходимости, целесообразности, оправданности в настоящее время, а также выработке правильных подходов к совершенствованию действующего законодательства. На протяжении всего исторического периода существования уголовного права меры, составляющие современный институт иные меры уголовно-правового характера, признавались необходимым правоприменительной практике инструментом, социально обусловленным явлением, что подтверждается тем, что на протяжении всей истории уголовного законодательства России ни в один период законодатель не отказался от их регламентации. При этом, конфискация имущества с самого своего появления предусматривалась в уголовном законодательстве России в качестве вида наказания.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 31.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 33.

### Источники

3. Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" // КонсультантПлюс.201
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 (ред. от 03.03.2017) "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 7, июль, 2017.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.11.2016 N 26-П "По делу о проверке конституционности подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" в связи с запросом Верховного суда Республики Башкортостан" // Собрание законодательства РФ.2016, N 50, ст.7169.
6. Уголовное дело N 1-12/2016 // Архив мирового судьи судеб. участка N 4 по Орджоникидзев. р-ну г. Уфы за 2016 г.// КонсультантПлюс.2018.
7. Уголовное дело N 1-81/2016 // Архив Ейского район. суда Краснодар. края за 2016 г.// Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.03.2018).

### Научная литература

8. Арямов А.А., Руева Е.О. Проблемы применения института конфискации имущества как средства противодействия коррупции // Российский следователь. – 2017. – N 3. – С. 52-55.
9. Бавсун М.В., Карпов К.Н. Контроль за поведением лиц, осужденных условно или освобожденных от наказания, как иная мера уголовно-правового характера // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2010. – N 3. – С. 6-10.
10. Батанов А.Н. Уголовно-правовые вопросы применения принудительных мер медицинского характера к лицам, страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией) // Медицинское право. – 2017. – N 1. – С. 42-46.
11. Буркина О.А., Устинов А.А. Конфискация имущества как мера противодействия коррупции // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2015. – N 2. – С. 119-124.
12. Бурлака С.А. Необходим федеральный закон о принудительных мерах воспитательного воздействия // Российский следователь. – 2015. – N 15. – С. 41-44.
13. Беспалов Ю.Ф., Егорова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 818 с.
14. Бычков А.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства. – М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 614 с.
15. Валеев Д.Х. Процессуальная ответственность в исполнительном производстве // Журнал российского права. – 2014. – № 4. – С. 60-66.
16. Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России: Учебник. – М.: Юристъ, 2013.
17. Вороной В. Добросовестность как гражданско-правовая категория / В.Вороной // Законодательство. – 2012. – № 6. – С. 15.

18. Гай Е.В. Совершенствование мер контроля за условно осужденными - залог эффективного применения меры уголовно-правового характера // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2016. – N 3. – С. 12-15.
19. Звечаровский И., Иванов А. О мерах уголовно-правового характера, не предусмотренных уголовным законом // Уголовное право. – 2014. – N 4. – С.33-36.
20. Калинина Т.М. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. А.И. Чучаева, Н.А. Нырковой. – Ростов н/Д: Феникс, 2017. – 529 с.
21. Корякин А.Л. Теория и практика прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – N 1. – С. 65-69.
22. Кузнецов А.В., Куковякин А.Е. Освобождение от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера // Вестник Омской юридической академии. – 2016. – N 3(32). – С. 46-50.
23. Кирилова Н.А. Аренда имущества, закрепленного за государственными (муниципальными) учреждениями // Хозяйство и право. – М., 2013. – № 28. – С. 24-хх.
24. Козлов А.Ф. Субъекты советского гражданского процессуального права по Основам гражданского судопроизводства и новым ГПК РФ союзных республик / А.Ф. Козлов. – Екатеринбург, 2013. – С. 221.
25. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. – М., 2016. – 256 с.
26. Лощинкин В.В. К вопросу о юридической природе принудительных мер медицинского характера // Актуальные проблемы российского права. –2016. – N 10. – С. 131-137.
27. Мельникова М.Г. Конфискация имущества как мера уголовно-правового обременения: правовая природа и законодательная регламентация // Общество и право. – М., 2014. – № 4. – С. 37.

28. Мондохонов А.Н. Ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней) / А.Н. Мондохонов. – М., 2014. – С. 79.
29. Мельникова М.Г. Конфискация имущества как мера уголовно-правового обременения: правовая природа и законодательная регламентация // Общество и право. – М., 2016. – № 4. – С. 37.
30. Найденко В.Н. Конфискация имущества как правовой инструмент противодействия этнонациональному экстремизму // Журнал российского права. – М., 2015. – № 1. – С. 26.
31. Найденко В.Н. Конфискация имущества как правовой инструмент противодействия этнонациональному экстремизму // Журнал российского права. – 2013. – № 1. – С. 16.
32. Пудовкин Ю.А. Учение о преступлении / Ю.А. Пудовкин. – М., 2013. – 158 с.
33. Сундуров Ф.Р. Наказание в уголовном праве: учебное пособие / Ф.Р. Сундуров, М.В. Талан. – М.: Статут, 2015. – 416 с.
34. Лоцинкин В.В. К вопросу о юридической природе принудительных мер медицинского характера // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – N 10. – С. 131-137.
35. Овсянников И.В. Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовное право. – 2016. – N 5. – С. 113 - 120.
36. Савина Т.А. Принудительные меры воспитательного воздействия в законодательстве некоторых стран Евросоюза // Вопросы ювенальной юстиции. – 2015. – N 2. – С. 16 - 20.
37. Уголовное право России: Учебник для вузов: В 2 т. / Под ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. М.: Норма, 2017. Т. 1: Общая часть. 549 с.
38. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами при рассмотрении дел в арбитражных судах: проблемы теории и практики / А.В. Юдин // Вестник ВАС РФ. – 2015. – № 7. – С. 18.

39. Ярков В.В. Познание и доказывание процессуальных юридических фактов (отдельные вопросы) // Юрист. – 2013. – № 19. – С. 24.

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу  
слушателя 131 учебной группы  
Ахметова Ильшата Эмилевича  
на тему: Понятие и виды иных мер уголовно-правового характера.

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа посвящена исследованию иных мер уголовно-правового характера.

Работа состоит из двух глав, которые включают в себя по два параграфа, в которых последовательно раскрываются понятие и значение юридической квалификации преступлений, объективные и субъективные признаки состава преступлений. Во введении автором определена актуальность выбранной темы, которая связана с тем, что она существенным образом расширяет возможности уголовного закона по противодействию преступности. В настоящее время законодательная констатация указанного понятия отсутствует, нет ясности и в понимании правовой сущности иных мер уголовно-правового характера, отличии их от наказания, последствиях применения. Научные дискуссии на этот счет «подогревает» и законодательное оформление иных мер.

Цель работы Ахметовым И.Э. сформулирована корректно, что позволяет наиболее полно раскрыть заявленную тему. *Целью работы* является комплексный анализ иных мер уголовно-правового характера.

Цель исследования достигнута тем, что Ахметов И.Э. поставил и решил такие *задачи*, как: исследовалось понятие и значение иных мер уголовно-правового характера в системе мер уголовно-правового воздействия в доктрине уголовного права, было рассмотрена система мер уголовно-правового характера по УК РФ, также были охарактеризованы принудительные меры медицинского характера, меры воспитательного воздействия.

Поставленные задачи исследования, во-первых, можно обнаружить при

ознакомлении со структурой содержания работы Ахметова И.Э., а, во-вторых, они обусловили логичность, стройность и разумную последовательность в изложении автором содержащегося в работе материала.

Для достижения поставленной цели автор изучил и проанализировал как специальную, так и научную литературу.

Работа Ахметова И.Э. на тему «Понятие и виды иных мер уголовно-правового характера» является, актуальным, самостоятельным, творческим, структурно обоснованным и концептуально законченным исследованием.

Содержащиеся в работе выводы сделаны Ахметовым И.Э. самостоятельно.

Вся выпускная квалификационная работа написана грамотным языком, оформление соответствует всем требованиям, которые предъявляются к данному виду исследований, обладает достаточным и достоверным объемом практических материалов, а самое главное является практически обусловленной в связи с малой степенью разработанности данной темы в научной литературе.

**Практическая значимость** работы заключается в том, что сформулированные выводы и предложения могут быть использованы: 1) в процессе совершенствования законодательства; 2) в судебной практике; 3) в работе сотрудниками органов внутренних дел в целях более эффективной и точной оценки иных мер уголовно-правового характера.

В качестве замечания можно отметить недостаточное исследование диссертационных исследований и монографий рассматриваемой темы.

Сноски и список использованной литературы в целом оформлены правильно. Выводы и предложения могут быть использованы в учебном процессе при изучении дисциплин «Уголовное право», «Уголовно-процессуальное право».

Выпускная квалификационная работа Ахметова И.Э. на тему «Понятие и виды иных мер уголовно-правового характера» представляет собой самостоятельное, логически завершенное исследование, соответствующее

предъявляемым требованиям, может быть рекомендована к публичной защите, и претендовать на оценку «отлично».

Оценка рецензента отлично

Рецензент

Начальник дознания ОП №5 «Московский»

майор полиции

4.04.18



Зарипова А.И.

С рецензией ознакомлен

Аметов И.Д. A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Аметов И.Д.', followed by a stylized flourish.

## **ОТЗЫВ**

на выпускную квалификационную работу

слушателя 131 учебной группы, 5 курса, набора 2013 года, специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности, Ахметова Ильшата Эмилевича.

Тема: «Понятие и виды иных мер уголовно-правового характера»

Актуальность работы заключен в том, что с принятием Уголовного кодекса РФ 1996 г. категориальный аппарат уголовного права обогатился целым рядом понятий, ранее встречающихся либо на уровне теоретических изысканий, либо вообще не известных данной отрасли права. В числе последних - такая дефиниция, как «иные меры уголовно-правового характера». В настоящее время законодательная констатация указанного понятия отсутствует, нет ясности и в понимании правовой сущности иных мер уголовно-правового характера, отличии их от наказания, последствиях применения. Научные дискуссии на этот счет «подогревает» и законодательное оформление иных мер. С принятием Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 15Э-ФЗ раздел VI УК РФ приобрел название «Иные меры уголовно-правового характера», однако в теории уголовного права вопрос о полном перечне иных мер до сих пор остается открытым, а содержащаяся в указанном разделе глава 15.1 «Конфискация имущества» вызывает большие споры как со стороны теоретиков, так и практических работников. Намечившуюся же законодательную тенденцию к расширению мер, заменяющих, дополняющих наказание и альтернативных ему, а также к отказу от борьбы с преступностью исключительно репрессивными мерами, следует признать весьма значимой, поскольку она существенным образом расширяет возможности уголовного закона по противодействию преступности.

Вышеизложенное обуславливает актуальность темы выпускной квалификационной работы слушателя 131 учебной группы Ахметова Ильшата Эмилевича, выполненной по теме «Понятие и виды иных мер уголовно-правового характера».

По содержанию работа включает в себя введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, а также заключение и список использованной литературы. Во введении отражены актуальность, степень научной разработанности темы, объект и предмет, цель и задачи, методика и методология исследования, показаны теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая основы исследования, теоретическая и практическая значимость и структура работы.

В настоящей выпускной квалификационной работе была поставлена цель – исследование понятия и видов иных мер уголовно-правового характера.

В соответствии с целью определены следующие задачи:

- 1) изучить понятие и значение иных мер уголовно-правового характера в системе мер уголовно-правового воздействия в доктрине уголовного права;
- 2) рассмотреть систему мер уголовно-правового характера по УК РФ;
- 3) охарактеризовать принудительные меры медицинского характера
- 4) провести анализ принудительных мер воспитательного воздействия,
- 5) изучить применение судебного штрафа,
- 6) обозначить конфискацию имущества.

Автор попытался достичь поставленной цели и решить сформулированные задачи. Результаты исследования отражены в заключении выпускной квалификационной работы.

Представленная работа выполнена в целом на достойном уровне. Изучены нормативные правовые акты России; научные источники литературы, проанализированы опубликованные примеры судебной практики по делам о совершении истязания, а также некоторые рекомендации Пленума Верховного Суда Российской Федерации по квалификации иных составов. Автор старался все цитаты, цифры и факты подтверждать сносками на первоисточники.

Проверка выпускной квалификационной работы Ахметова Ильшата Эмилевича по базе АнтиплагиатВуз показала следующие результаты: оригинальность текста – 72,82%, цитирования – 11,06%, заимствования – 16,12%. Это в полной мере соответствует требованиям Положения об антиплагиате Казанского юридического института МВД России, в котором установлено в качестве минимума – 50 %.

Необходимо отметить, что Ахметова Ильшата Эмилевича как слушателя Факультета заочного обучения отличают отзывчивость и исполнительность. Профессорско-преподавательский состав и руководство Факультета заочного обучения характеризуют ее положительно.

Таким образом, можно заключить, что выпускная квалификационная работа Ахметова Ильшата Эмилевича, слушателя 131 учебной группы, 5 курса, набора 2013 года, обучающегося по специальности 40,05,01 – Правовое обеспечение национальной безопасности, по теме «Понятие и виды иных мер уголовно-правового характера» в целом соответствует требованиям, сформулированным в Положении об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России, и заслуживает положительной оценки.

**Научный руководитель:**

кандидат юридических наук  
доцент кафедры уголовного права  
подполковник полиции

(ученая степень, ученое звание, должность,  
специальное звание)

«27» августа 2018 г.

  
(подпись)

О.В. Артюшина  
(инициалы, фамилия)







**УВАЖАЕМЫЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ!**

Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение. Данный отчет не подлежит использованию в коммерческих целях.

**Отчет о проверке на заимствования №1**

**Автор:** Артюшина Ольга Викторовна (ovart2012@mail.ru / ID: 40)  
**Проверяющий:** Артюшина Ольга Викторовна (ovart2012@mail.ru / ID: 40)  
**Организация:** Казанский юридический институт МВД России  
 Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://кюи.ап.мвд.рф>

**ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ**

№ документа: 36  
 Начало загрузки: 22.06.2018 16:41:43  
 Длительность загрузки: 00:00:42  
 Имя исходного файла: ВКР Ахметов  
 Размер текста: 4298 кБ  
 Символов в тексте: 63117  
 Слов в тексте: 7408  
 Число предложений: 508

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ**

Последний готовый отчет (ред.)  
 Начало проверки: 22.06.2018 16:42:26  
 Длительность проверки: 00:00:11  
 Комментарии: не указано  
 Модули поиска: Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика", Модуль поиска ЭБС "ВОСК.ru", Коллекция РГБ, Цитирование, Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн", Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция ГАРАНТ, Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Модуль поиска Интернет, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска ЭБС "Лань", Сводная коллекция вузов МВД, Кольцо вузов



| ЗАИМСТВОВАНИЯ | ЦИТИРОВАНИЯ | ОРИГИНАЛЬНОСТЬ |
|---------------|-------------|----------------|
| 16,12%        | 11,06%      | 72,82%         |

| №    | Доля в отчете | Доля в тексте | Источник                                      | Ссылка  | Актуален на | Модуль поиска               | Блоков в отчете | Блоков в тексте |
|------|---------------|---------------|---|---|-------------|-----------------------------|-----------------|-----------------|
| [01] | 0%            | 4,59%         | Скрипченко, Нина Юрьевна диссертаци...        | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>     | 16 Июн 2015 | Коллекция РГБ               | 0               | 11              |
| [02] | 0%            | 4,16%         | 2013avtoref197   Правовые технологии          | <a href="http://lawtech.ru">http://lawtech.ru</a>       | 12 Дек 2016 | Модуль поиска Интернет      | 0               | 7               |
| [03] | 3,85%         | 4,1%          | Теория и практика применения иных ...         | <a href="http://pandia.ru">http://pandia.ru</a>         | 04 Фев 2014 | Модуль поиска Интернет      | 3               | 6               |
| [04] | 0%            | 3,97%         | Скрипченко, Нина Юрьевна Теория и ...         | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>     | 13 Сен 2013 | Коллекция РГБ               | 0               | 6               |
| [05] | 0,09%         | 2,83%         | Н. Ю. Скрипченко Теория и практика п...       | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>     | 01 Фев 2018 | Коллекция РГБ               | 1               | 11              |
| [06] | 0%            | 0,93%         | 38937   | <a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a> | 09 Мар 2016 | Модуль поиска ЭБС "Лань"    | 0               | 10              |
| [07] | 7%            | 0,88%         | Уголовно-правовое воздействие и его...        | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>     | 29 Апр 2017 | Коллекция eLIBRARY.RU       | 0               | 11              |
| [08] | 0,4%          | 0,87%         | Гареев, Марат Фаатович диссертация...         | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>     | раньше 2011 | Коллекция РГБ               | 3               | 7               |
| [09] | 0%            | 0,87%         | ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВА...              | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>     | 18 Апр 2015 | Коллекция eLIBRARY.RU       | 0               | 6               |
| [10] | 0%            | 0,87%         | Грочева, Юлия Викторовна диссертаци...        | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>     | 07 Мар 2013 | Коллекция РГБ               | 0               | 5               |
| [11] | 0,31%         | 0,78%         | [С. А. Балеев и др.]: под ред. Ф. Р. Сунду... | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>     | 01 Дек 2014 | Коллекция РГБ               | 2               | 7               |
| [12] | 0,09%         | 0,71%         | Комарова Ж.С., Иные меры уголовно-п...        | не указано  | 12 Июн 2015 | Кольцо вузов                | 1               | 6               |
| [13] | 9%            | 0,64%         | Т. М. Калинина Иные меры уголовно-п...        | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>     | 01 Фев 2018 | Коллекция РГБ               | 0               | 5               |
| [14] | 0,01%         | 0,61%         | Павлова, Арзулана Акрамовна диссерт...        | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>     | раньше 2011 | Коллекция РГБ               | 1               | 7               |
| [15] | 0,12%         | 0,55%         | Мартыненко, Эдуард Владимирович д...          | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>     | раньше 2011 | Коллекция РГБ               | 1               | 7               |
| [16] | 0%            | 0,53%         | Грочева, Юлия Викторовна Судейское...         | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>     | 30 Июл 2012 | Коллекция РГБ               | 0               | 3               |
| [17] | 0,39%         | 0,51%         | Уразаева С.О..docx                            | не указано  | 22 Мар 2012 | Сводная коллекция вузов МВД | 1               | 2               |
| [18] | 0%            | 0,5%          | Мощничество и его виды-Талап А.М...           | не указано  | 17 Мар 2018 | Кольцо вузов                | 0               | 2               |
| [19] | 0%            | 0,48%         | Кашепов В.П., Гравина А.А., Кошаева Т...      | <a href="http://vozdevnet.ru">http://vozdevnet.ru</a>   | 13 Янв 2017 | Коллекция ГАРАНТ            | 0               | 4               |
| [20] | 0%            | 0,46%         | Короткова А.Ю..doc                            | не указано  | 18 Мар 2013 | Сводная коллекция вузов МВД | 0               | 2               |
| [21] | 0%            | 0,46%         | Концептуально-теоретические основы...         | <a href="http://kook.ru">http://kook.ru</a>             | 09 Дек 2016 | Модуль поиска ЭБС "Айбукс"  | 0               | 3               |

|      |       |       |   |   |             |   |   |   |
|------|-------|-------|---|---|-------------|---|---|---|
| [22] | 0%    | 0,44% | Иные меры уголовно-правового кара...          | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>             | 30 Авг 2017 | Коллекция eLIBRARY.RU                                 | 0 | 3 |
| [23] | 0%    | 0,44% | ПОНЯТИЕ И ВИДЫ МЕР УГОЛОВНО-ПР...             | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>             | 13 Дек 2016 | Коллекция eLIBRARY.RU                                 | 0 | 4 |
| [24] | 0%    | 0,43% | Актуальные проблемы уголовного пр...          | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>             | 28 Авг 2014 | Коллекция eLIBRARY.RU                                 | 0 | 4 |
| [25] | 0%    | 0,42% | 214512  | <a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>         | 18 Авг 2016 | Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн" | 0 | 3 |
| [26] | 0,08% | 0,42% | Юров  | не указано  | 28 Авг 2018 | Сводная коллекция вузов МВД                           | 2 | 4 |
| [27] | 0%    | 0,4%  | Иные уголовно-правовые последствия...         | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>             | 26 Фев 2015 | Коллекция eLIBRARY.RU                                 | 0 | 4 |
| [28] | 0%    | 0,39% | [Голик Ю. В. и др.] Преступление и нак...     | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>             | 31 Мар 2014 | Коллекция РГБ   | 0 | 3 |
| [29] | 0%    | 0,38% | Уголовно-правовое воздействие                 | <a href="https://book.ru">https://book.ru</a>                   | 03 Июл 2017 | Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"                           | 0 | 2 |
| [30] | 0%    | 0,38% | Иные меры уголовно-правового кара...          | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>             | раньше 2011 | Коллекция eLIBRARY.RU                                 | 0 | 2 |
| [31] | 0,32% | 0,38% | Клепичий И.А., Понятовская Т.Г., Паро...      | <a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>         | 13 Янв 2017 | Коллекция ГАРАНТ                                      | 2 | 2 |
| [32] | 0%    | 0,38% | 54723   | <a href="http://elibrary.com">http://elibrary.com</a>           | 09 Мар 2016 | Модуль поиска ЭБС "Лань"                              | 0 | 2 |
| [33] | 0%    | 0,37% | Качество уголовного закона. Проблем...        | <a href="https://book.ru">https://book.ru</a>                   | 03 Июл 2017 | Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"                           | 0 | 2 |
| [34] | 0%    | 0,37% | Система мер уголовно-правового возд...        | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>             | 29 Авг 2017 | Коллекция eLIBRARY.RU                                 | 0 | 2 |
| [35] | 0%    | 0,37% | Система наказаний и иных мер уголов...        | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>             | раньше 2011 | Коллекция eLIBRARY.RU                                 | 0 | 1 |
| [36] | 0%    | 0,36% | Диссертация Иванова О. М..doc                 | не указано  | 19 Авг 2016 | Сводная коллекция вузов МВД                           | 0 | 1 |
| [37] | 0%    | 0,36% | Никитин 220513.docx                           | не указано  | 22 Мая 2013 | Сводная коллекция вузов МВД                           | 0 | 1 |
| [38] | 0%    | 0,35% | НЕКАРАТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПР...             | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>             | 11 Мая 2018 | Коллекция eLIBRARY.RU                                 | 0 | 2 |
| [39] | 0,35% | 0,35% | Диплом Исмаилов_new (1)                       | не указано  | 03 Фев 2018 | Модуль поиска "ЮИИ МВД РФ"                            | 1 | 1 |
| [40] | 0%    | 0,35% | Диплом Исмаилов_new (1)                       | не указано  | 03 Фев 2018 | Сводная коллекция вузов МВД                           | 0 | 1 |
| [41] | 0%    | 0,35% | Уголовное право (Общая часть): учеб...        | <a href="http://bibliorossica.com">http://bibliorossica.com</a> | 27 Мая 2016 | Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"                     | 0 | 3 |
| [42] | 0%    | 0,35% | Понятие и юридическая природа иных...         | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>             | 28 Авг 2014 | Коллекция eLIBRARY.RU                                 | 0 | 2 |
| [43] | 0%    | 0,34% | Теоретические и практические аспект...        | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>             | 29 Авг 2014 | Коллекция eLIBRARY.RU                                 | 0 | 2 |
| [44] | 0%    | 0,34% | АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ СО...             | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>             | раньше 2011 | Коллекция eLIBRARY.RU                                 | 0 | 2 |
| [45] | 0%    | 0,34% | О месте принудительных мер воспита...         | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>             | 28 Авг 2014 | Коллекция eLIBRARY.RU                                 | 0 | 2 |
| [46] | 0%    | 0,34% | СИСТЕМА МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО                | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>             | 04 Авг 2016 | Коллекция eLIBRARY.RU                                 | 0 | 2 |
| [47] | 0%    | 0,34% | Чумаев А.И., Фирсова А.П. Уголовно-пр...      | <a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>         | 13 Янв 2017 | Коллекция ГАРАНТ                                      | 0 | 2 |
| [48] | 0%    | 0,33% | Комментарий к Уголовному кодексу Р...         | <a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>         | 12 Янв 2017 | Коллекция ГАРАНТ                                      | 0 | 2 |
| [49] | 0%    | 0,33% | Российское уголовное право: учебное...        | <a href="http://bibliorossica.com">http://bibliorossica.com</a> | 27 Мая 2016 | Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"                     | 0 | 2 |
| [50] | 0%    | 0,33% | А. П. Брагин: Междуна. консорциум "           | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>             | 17 Фев 2014 | Коллекция РГБ   | 0 | 2 |
| [51] | 0%    | 0,33% | А. П. Брагин Российское уголовное пра...      | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>             | 28 Фев 2018 | Коллекция РГБ   | 0 | 2 |
| [52] | 0%    | 0,33% | Доктринальные и законодательные по...         | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>             | 23 Сен 2015 | Коллекция eLIBRARY.RU                                 | 0 | 2 |
| [53] | 0%    | 0,33% | Российское уголовное право: учебное...        | <a href="http://books.ru">http://books.ru</a>                   | 09 Дек 2016 | Модуль поиска ЭБС "Айбукс"                            | 0 | 2 |
| [54] | 0%    | 0,32% | Принудительные меры воспитательно...          | не указано  | 23 Янв 2018 | Сводная коллекция вузов МВД                           | 0 | 3 |
| [55] | 0%    | 0,32% | О соотношении принудительных мер...           | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>             | 28 Авг 2014 | Коллекция eLIBRARY.RU                                 | 0 | 2 |
| [56] | 0%    | 0,31% | ISBN9785392114924.txt                         | не указано  | 26 Окт 2017 | Кольцо вузов  | 0 | 2 |
| [57] | 0%    | 0,3%  | диплом  | не указано  | 18 Мая 2018 | Кольцо вузов  | 0 | 3 |
| [58] | 0%    | 0,3%  | Комментарий к Уголовному кодексу Р...         | <a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>         | 15 Янв 2017 | Коллекция ГАРАНТ                                      | 0 | 2 |
| [59] | 0%    | 0,3%  | Уголовное право России. Общая часть...        | <a href="http://books.ru">http://books.ru</a>                   | 09 Дек 2016 | Модуль поиска ЭБС "Айбукс"                            | 0 | 2 |
| [60] | 0%    | 0,3%  | Баранов 2008 конкретизация законода...        | не указано  | 26 Окт 2015 | Сводная коллекция вузов МВД                           | 0 | 2 |
| [61] | 0%    | 0,26% | Тюшнякова, Ольга Валерьевна диссер...         | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>             | 19 Янв 2010 | Коллекция РГБ   | 0 | 2 |
| [62] | 0%    | 0,25% | [Ю. В. Баулин и др.] : отв. ред. В. С. Кош... | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>             | 12 Июл 2017 | Коллекция РГБ   | 0 | 3 |

|      |       |       |  |   |             |   |   |   |
|------|-------|-------|--|---|-------------|---|---|---|
| [63] | 0%    | 0,24% | Панюшкин Дмитрий.doc                         | не указано  | 26 Фев 2018 | Кольцо вузов  | 0 | 4 |
| [64] | 0%    | 0,22% | Уголовное право. Общая часть                 | <a href="https://book.ru">https://book.ru</a>           | 03 Июл 2017 | Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"                           | 0 | 1 |
| [65] | 0%    | 0,22% | Уголовное право. Общая часть. 2-е изд.       | <a href="https://book.ru">https://book.ru</a>           | 03 Июл 2017 | Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"                           | 0 | 1 |
| [66] | 0%    | 0,22% | 237486                                       | <a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a> | 19 Апр 2016 | Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн" | 0 | 1 |
| [67] | 0%    | 0,22% | Карамашев С.Б. Система мер уг.-право.        | не указано  | 27 Фев 2018 | Кольцо вузов  | 0 | 1 |
| [68] | 0%    | 0,22% | Правоведение. Учебно-методическое ...        | <a href="https://book.ru">https://book.ru</a>           | 03 Июл 2017 | Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"                           | 0 | 1 |
| [69] | 0%    | 0,22% | Батанов, Андрей Николаевич История...        | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>     | раньше 2011 | Коллекция РГБ   | 0 | 1 |
| [70] | 0%    | 0,22% | 252220                                       | <a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a> | 19 Апр 2016 | Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн" | 0 | 1 |
| [71] | 0%    | 0,22% | 61735  | <a href="http://elanbook.com">http://elanbook.com</a>   | 09 Мар 2016 | Модуль поиска ЭБС "Лань"                              | 0 | 1 |
| [72] | 0%    | 0,22% | 54990  | <a href="http://elanbook.com">http://elanbook.com</a>   | 09 Мар 2016 | Модуль поиска ЭБС "Лань"                              | 0 | 1 |
| [73] | 0%    | 0,19% | И. Э. Звечаровский : Ассоц. юридическ...     | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>     | 31 Мар 2014 | Коллекция РГБ   | 0 | 1 |
| [74] | 0,17% | 0,17% | Состав преступления                          | не указано  | 25 Дек 2017 | Сводная коллекция вузов МВД                           | 1 | 1 |
| [75] | 0%    | 0,16% | Диплом опека на печать.doc                   | не указано  | 16 Мая 2013 | Сводная коллекция вузов МВД                           | 0 | 2 |
| [76] | 0%    | 0,15% | Ерошкин Дмитрий Сергеевич ВКР теку.          | не указано  | 06 Мая 2018 | Кольцо вузов  | 0 | 2 |
| [77] | 0%    | 0,15% | Рышков Егор Александрович УКР Рыжк...        | не указано  | 15 Мая 2018 | Кольцо вузов  | 0 | 2 |
| [78] | 0,01% | 0,15% | выдворение чистовик_____ (.                  | не указано  | 29 Апр 2018 | Сводная коллекция вузов МВД                           | 1 | 1 |
| [79] | 0%    | 0,15% | выдворение чистовик_____ (.                  | не указано  | 20 Мая 2018 | Сводная коллекция вузов МВД                           | 0 | 1 |
| [80] | 0%    | 0,14% | «Иные меры уголовно-правового хара.          | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>     | 28 Авг 2014 | Коллекция eLIBRARY.RU                                 | 0 | 2 |
| [81] | 0,14% | 0,14% | rs01007893305.txt                            | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>     | 11 Дек 2017 | Коллекция РГБ   | 1 | 1 |
| [82] | 0%    | 0,14% | Судебный штраф: проблемы реализац.           | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>     | 01 Сен 2017 | Коллекция eLIBRARY.RU                                 | 0 | 1 |
| [83] | 0%    | 0,13% | БАГАЕВ Артур Иванович                        | не указано  | 17 Июн 2018 | Кольцо вузов  | 0 | 2 |
| [84] | 0%    | 0,12% | /ФЭОВП сент 2010(Средка)Кафедра угр.         | <a href="http://omegvd.ru">http://omegvd.ru</a>         | раньше 2011 | Модуль поиска Интернет                                | 0 | 1 |
| [85] | 0%    | 0,1%  | Основания уголовной ответственност...        | <a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>     | 05 Дек 2015 | Коллекция eLIBRARY.RU                                 | 0 | 2 |
| [86] | 0%    | 0,1%  | [Агалов П. В. и др.]; под ред. В. К. Дуню... | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>     | 15 Мая 2014 | Коллекция РГБ   | 0 | 1 |
| [87] | 0,1%  | 0,1%  | НИР-2013-иниц.гаг/НИР-2013-иниц.73...        | не указано  | 15 Авг 2014 | Сводная коллекция вузов МВД                           | 2 | 2 |
| [88] | 0%    | 0,09% | 210589                                       | <a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a> | 18 Апр 2016 | Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн" | 0 | 2 |
| [89] | 0%    | 0,09% | ВКР_МАКАРОВ (1).doc                          | не указано  | 11 Мая 2018 | Кольцо вузов  | 0 | 1 |
| [90] | 0,01% | 0,07% | Раздел V.Практикум - Учебно-методич...       | <a href="http://il120-bat.ru">http://il120-bat.ru</a>   | 17 Мая 2016 | Модуль поиска Интернет                                | 1 | 1 |
| [91] | 0,02% | 0,07% | Галуллин, Ильдар Замильевич диссер.          | <a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>     | 20 Янв 2010 | Коллекция РГБ   | 1 | 1 |
| [92] | 0%    | 0,07% | Боголюбов С.А., Бутовецкий А.И., Кова...     | <a href="http://vo.garant.ru">http://vo.garant.ru</a>   | 09 Окт 2017 | Коллекция ГАРАНТ                                      | 0 | 1 |
| [93] | 3,68% | 0%    | не указано                                   | не указано  | раньше 2011 | Цитирование   | 1 | 2 |