

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральная государственная казенная образовательная организация
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
(КЮИ МВД России)

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА КАК СТАДИЯ УГОЛОВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА»

Выполнил: Багабиев Наиль Гумарович
(фамилия, имя отчество)

40.05.02 - Правоохранительная деятельность,
(специальность, год набора, № группы, специальное звание)
2012 г., 323 уч. гр., ст. лейтенант полиции

Руководитель:
к.ю.н., заместитель начальника кафедры
уголовного процесса
(ученая степень, ученое звание, должность,
майор полиции
специальное звание)
Шайдуллина Э.Д.
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(ученая степень, ученое звание, должность)

(фамилия, имя, отчество)

К защите _____
(допущена, не допущена)

Начальник кафедры _____

Рег. № _____ от «__» _____ 2018 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Общая характеристика возбуждения уголовного дела как стадии уголовного судопроизводства	8
§1. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве	8
§2. Стадия возбуждения уголовного дела по законодательству зарубежных государств	15
Глава 2. Процессуальный порядок принятия, проверки сообщений о преступлении: вопросы теории и практики	23
§1. Система поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, а также оснований отказа в возбуждении уголовного дела	23
§2. Деятельность уполномоченных государственных органов и должностных лиц по принятию и проверке сообщений о преступлениях	32
§3. Проблемы правоприменительной практики на этапе приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях и пути их решения	37
Глава 3. Совершенствование стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве на этапе принятия процессуального решения	44
§1. Процессуальные решения, принимаемые на стадии возбуждения уголовного дела	44
§2. Вопросы правоприменительной деятельности, возникающие при принятии решений на этапе возбуждения уголовного дела и возможности их разрешения	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ	63

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Стадия возбуждения уголовного дела в настоящее время - первичный и неотъемлемый этап уголовного процесса, где выясняется наличие оснований для производства по уголовному делу в форме предварительного следствия или дознания (за исключением сравнительно узкой категории уголовных дел частного обвинения).

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации¹ (далее - УПК РФ) правовая регламентация производства в стадии возбуждения уголовного дела получила наибольшее развитие и детально регламентирована. Если в УПК РСФСР 1960 г.² порядку рассмотрения и принятия решения по сообщениям о преступлениях посвящена только одна гл. 8, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, данному аспекту уделено внимание в двух главах (главы 19 и 20). Однако в теории уголовного судопроизводства мнения о природе, содержании и потребности стадии уголовного судопроизводства различны. С недавнего времени активизировалась дискуссия о решении вопроса быть ли стадии уголовного судопроизводства или нет. Были высказаны мнения о необходимости безотлагательного решения об изменении порядка начала расследования посредством исключения процедуры, касающейся возбуждения уголовного производства³, и, соответственно, от процессуальной нормы об отказе в уголовном преследовании⁴.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по состоянию на 20 декабря 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - №52. - Ст. 4921; Российская газета. - 2017. - №291.

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960. - № 40. - Ст.592 (прекратил действие).

³ Гаврилов Б.Я. Российское досудебное производство: современное состояние и пути совершенствования // Криминалистические и уголовно-процессуальные проблемы уголовного судопроизводства: Материалы Всероссийской науч.-практ. конф. / Б.Я. Гаврилов. - Краснодар: Кубанский ГАУ, 2016. - С. 25.

⁴ Малышева О.А. Обеспечение законности в досудебном уголовном производстве / О.А. Малышева. - М.: Московский государственный областной социально-гуманитарный институт, 2015. - С. 83.

Идея отказа современного российского уголовно-процессуального права от стадии возбуждения уголовного дела рассматривается не только среди ученых. Расширенная рабочая группа под руководством Министра внутренних дел Российской Федерации о дальнейшей реформы органов внутренних дел позволяет рассматривать модель, согласно которой при поступлении заявления о преступлении следователь орган дознания немедленно должны начать уголовное преследование. В самом деле, как описано в Дорожной карте дальнейшие реформы органов внутренних дел приводят к необходимости отказаться от возбуждения уголовного дела, переделав его в институт начала уголовного судопроизводства¹.

Обратим внимание, что в Российской Федерации в 2017 г. в органах внутренних дел было рассмотрено 28,35 млн. заявлений (сообщений) о преступлениях, что на 7,5% больше, чем в 2016 г. Для каждого 16 сообщения (6,2%) было принято решение о возбуждении уголовного дела. В целом было возбуждено 1761,5 тыс. уголовных дел². Однако также, к сожалению, известна сформированная на протяжении десятилетий практика принятия органами дознания и следствия решений об отказе в возбуждении уголовного дела по надуманным, не существующим причинам. По словам Генеральной прокуратуры РФ на 2016 год наблюдается рост (+11%) количества отмененных прокурорами постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, имеются случаи неоднократного вынесения таких решений при наличии признаков преступления или неполно проверенных данных. Только из 30 за прошедший год проверки Генеральной прокуратуры регионах 170 тыс. таких решений было отменены прокурорами два и более раза, почти 2,3 тыс. из них - более 10 раз³. Существование такого рода явлений, конечно, требует производства и принятие соответствующих мер к их реакции в виде повышения

¹ Дорожная карта дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации. П. 4.5. URL: <http://www.mvd.ru/document/829054>. Дата обращения: 30.01.2018.

² Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/statistics/reports>. Дата обращения: 30.01.2018.

³ Доклад Генерального прокурора РФ на заседании Совета Федерации Федерального Собрания РФ 27 апреля 2017 г. [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.genproc.gov.ru>. Дата обращения: 30.01.2018.

уровня качества законодательства, которое предусматривает порядок возбуждения уголовного дела.

Степень разработанности исследуемой темы. Отметим, что вопросы поводов и основания для возбуждения уголовного дела, явились предметом изучения многих современных авторов. Выделим труды таких известных процессуалистов, как В.А. Азаров¹, М. Аширбекова², А. Богдановский³, Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткуллин⁴, А.В. Капранов⁵, М.М. Макаренко⁶, А.Р. Михайленко⁷, И.Л. Петрухин⁸, В.Н. Яшин А.В. Победин⁹ и др.

Цель выпускной квалификационной работы - на основе изучения норм уголовно-процессуального законодательства РФ и зарубежных стран, научной литературы и анализа судебной практики осуществить комплексный анализ института возбуждения уголовного дела, а также сформулировать практические рекомендации по совершенствованию законодательства, регулирующего процессуальный порядок деятельности уполномоченных должностных лиц и государственных органов на данном этапе уголовного процесса.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

1) раскрыть понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве;

¹ Азаров В.А. О совершенствовании правовых основ (или возможном «отмирании») стадии возбуждения уголовного дела / В.А. Азаров // Библиотека криминалиста. Научный журнал. - 2014. - № 1. - С.21-24.

² Аширбекова М. Поводы к возбуждению уголовного дела / М. Аширбекова // Законность. - 2015. - №10. - С. 16-19.

³ Богдановский А. Возбуждение уголовного дела при наличии повода и основания не право, а обязанность / А. Богдановский // Российская юстиция. - 2012. - №2. - С. 36-40.

⁴ Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела / Н.В. Жогин и др. - М.: Проспект, 2011. - 306 с.

⁵ Капранов А.В. Оптимизация стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Капранов. - Ростов н/Д, 2005. - 224 с.

⁶ Макаренко М.М., Ермаков С.В. Возбуждение уголовного дела: проблемные вопросы / М.М. Макаренко и др. // Российский следователь. - 2015. - № 6. - С.30-32.

⁷ Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в уголовном процессе / А.Р. Михайленко. - Саратов, 2012. - 286 с.

⁸ Петрухин И.Л. Возбуждение уголовного дела по действующему УПК РФ / И.Л. Петрухин // Государство и право. - 2014. - № 1. - С. 64-67.

⁹ Яшин В.Н., Победин А.В. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы / В.Н. Яшин и др. - М. Юнити-Дана, 2015. - 334 с.

- 2) рассмотреть особенности законодательства зарубежных государств по вопросам регулирования стадии возбуждения уголовного дела;
- 3) проанализировать систему поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, а также оснований отказа в возбуждении уголовного дела;
- 4) изучить деятельность уполномоченных государственных органов и должностных лиц по принятию и проверке сообщений о преступлениях;
- 5) охарактеризовать процессуальные решения, принимаемые на стадии возбуждения уголовного дела;
- 6) выявить проблемные аспекты процедуры возбуждения уголовного дела и пути их решения;
- 7) обобщить проблемы правоприменительной деятельности, возникающие при принятии решений на этапе возбуждения уголовного дела и возможности их разрешения.

Объектом исследования является общественные отношения, регулируемые уголовно процессуальным законодательством, возникающих в связи с совершенным преступлением с момента поступления сообщения о преступлении в правоохранительный орган до принятия соответствующего процессуального решения на стадии возбуждения уголовного дела.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие общественные отношения на стадии возбуждения уголовного дела, а также соответствующие материалы судебной практики и специальная литература по теме исследования.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют базовые положения науки уголовно-процессуального права, а также общенаучные методы познания (анализ и синтез), в том числе, системный метод, а также частно-научные методы: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой.

Нормативной базой дипломной работы послужили Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также другие федеральные законы, нормативно-правовые акты и ведомственные документы. В качестве

подкрепления теоретического материала в работе проанализированы материалы судебной практики по делам, связанным с вопросами законности возбуждения или отказа в возбуждении уголовного дела.

Практическое значение работы. Содержащиеся в выпускной квалификационной работе положения и выводы могут составить платформу для дискуссии о путях дальнейшего совершенствования института возбуждения уголовного дела как стадии уголовного судопроизводства; результаты данного исследования могут быть использованы в учебных, лекционных, методических материалах, в преподавании таких дисциплин, как уголовно-процессуальное право (уголовный процесс), уголовных процесс.

Структура работы построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА КАК СТАДИИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§1. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве

Стадии уголовного процесса - это процессуальные стадии, которые зафиксированы в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Начальной и независимой стадией является возбуждение уголовного дела, отрегулированная разделом VII УПК РФ. Традиционно стадию возбуждения уголовного дела рассматривают как специфический фильтр уголовно-процессуальной деятельности¹. Поэтому от этого положения эта стадия уголовного процесса регламентируется законодательством, обязывая уполномоченных лиц организовать необходимые меры к тщательной проверке информации о преступлении, чтобы не позволить приводить в действие весь механизм уголовно-процессуальных действий просто так.

Следует отметить, что институт возбуждения уголовного дел в нашей стране представляет собой долгую и неоднозначную историю. Его возникновение произошло в Советский период, когда он был заменой дореволюционерному состязательному процессу, в котором рассматриваемый этап не был независимым, а в результате стал ярко выраженным процессом общественного розыска, предназначенный для того, чтобы стать инструментом «диктатуры пролетариат». Но по данным первых советских УПК РСФСР 1922² и 1923³ возбуждение уголовного дела не являлось самостоятельным элементом.

¹ Кальницкий В.В., Николаев Ю.А. Возбуждение уголовного дела в системе уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности / В.В. Кальницкийи др. // Межвузовский сборник научных трудов. - Омск, 2014. - С. 23.

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 г. // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского Правительства РСФСР. 1922. - № 20. - Ст. 230 (не действует).

³ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 15 февраля 1923 г. // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского Правительства РСФСР. - 1923. - № 7. - Ст. 106 (не действует).

Предварительное расследование могли начать сразу после сообщения о преступлении. Дерегулирование порядка деятельности органов, наделенных процессуальным статусом, отсутствие судебного контроля за их деятельностью и подчинение органам исполнительной власти отрицательно сказывались в защите законных прав и интересов граждан. Интересы государства поглотили интересы человека. Преодоление негативных тенденций требовало строгой законодательной основы для розыскного процесса. В конечном счете при разработке Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 г.¹ отношение законодателя к инициированию уголовного судопроизводства существенно изменилось. Первоначальный этап уголовного судопроизводства в кодексе был выделен в отдельную главу, охватывающую ряд статей (ст.109-116 УПК РСФСР). В них содержалось довольно полное и системное регулирование уголовно процесса на первом этапе, дающее процедуре возбуждения дела все свойства самостоятельной стадии: наличие специальных задач, субъектов, порядка деятельности, окончательных решений.

Необходимо воздать должное советскому законодательному органу, который сопротивлялся соблазнительной возможности использовать элементы расследования до возбуждения уголовного дела, что, несомненно, значительно повысило эффективность раскрытия и расследования преступлений. За все эти годы до возбуждения уголовного дела было возможно только осмотр места происшествия с двумя условиями: в тех безотлагательных случаях, а также, когда сразу возбуждается производство по делу после его производства (ч. 2 ст. 178 УПК РСФСР). Советский законодатель, по-видимому, прекрасно понимал, что уголовный процесс обладает достаточными возможностями для предъявления обвинений и принуждения, для обеспечения необходимого баланса государственных и личных интересов.

Проникновение следственных действий в стадию возбуждения уголовного дела безусловно повлекло бы нарушение этого баланса с известным

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960. - № 40. - Ст.592 (не действует).

результатом - существенным ростом необоснованных обвинений и осуждений. Десятилетие, предшествовавшее принятию УПК РФ¹, характеризовалось активной критикой стадии возбуждения уголовного дела теперь уже с позиции состязательности судопроизводства. Традиционный этап проверки сообщений о преступлении расценивался многими юристами как элемент советского репрессивного процесса², реликт социалистической законности³, пережиток инквизиционного процесса⁴, анахронизм⁵, подлежащий упразднению путем слияния со стадией предварительного расследования в единое досудебное производство⁶.

С позиции ряда ученых, доследственная проверка противоречит интересам скорейшего выявления преступлений и принятия обоснованных решений. Поэтому они считают, что закон должен регулироваться только мерами, ограничивающими конституционные права и свободы граждан⁷. Вопреки этой позиции, нынешний Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не только сохранил, но и «значительно укрепил» возбуждение уголовного дела в качестве независимого этапа современного отечественного уголовного судопроизводства. По сравнению с уголовно-процессуальным кодексом РСФСР не только увеличилось количество статей, регулирующих этот уголовно-процессуальный этап, но и его расширилось и их содержание.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по состоянию на 20 декабря 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - №52. - Ст. 4921; Российская газета. - 2017. - №291.

² Власов В.И., Гончаров Н.Ф. История розыскного процесса в России: законодательство и практика / В.И. Власов и др. - Домодедово, 1997. - С. 75.

³ Гуцев В.Е., Александров А.С. Народное обвинение в уголовном суде / В.Е. Гуцев и др. - Н. Новгород, 1998. - С. 100-139.

⁴ Бекетов М.Ю. Проблемы правовых основ взаимодействия следователя и органов дознания / М.Ю. Бекетов // Следователь. - 2000. - № 5. - С. 20.

⁵ Бажанов С. Оправдана ли так называемая доследственная проверка? / С. Бажанов // Законность. - 1995. - № 1. - С. 53.

⁶ Сереброва С.П. Проблемы рационализации досудебного производства / С.П. Сереброва. - Н. Новгород, 1997. - С. 58.

⁷ Ленский А.В. Досудебное (предварительное) производство в современном уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Ленский. - Н. Новгород, 1998. - С. 18-20.

В то же время в современной юридической литературе имеются суждения отдельных ученых, которые не только ставят под сомнение первичность и автономию стадии возбуждения уголовного дела, но и отрицают необходимость этого этапа уголовного процесса. Наиболее известные предложения нашли свое отражение в «Дорожной карте реформы органов внутренних дел Российской Федерации»¹. Согласно этой модели органы расследования должны начать производство сразу после получения заявления или сообщения о преступлении. Очевидно, что здесь речь идет об отказе от института возбуждения уголовного дела и преобразования его в институт начала уголовного процесса². Несмотря на критику данного этапа на сегодняшний день законодатель сохранил его, модернизируя его определенным образом в последние годы (например: Федеральные законы от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ³, 6 декабря 2011 г. № 407-ФЗ⁴, 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ⁵, 21 июля 2014 г. № 218-ФЗ⁶).

На этапе возбуждения уголовного дела проводятся различные мероприятия. Помимо уголовной деятельности могут проводиться административные и оперативно-разыскные мероприятия. Широкий спектр правовых возможностей, применяемых на этапе проверки сообщения о преступлении, должны быть признаны. Только дополняя друг друга,

¹ Дорожная карта дальнейшего реформирования органов внутренних дел РФ. М.: Расширенная группа при Министерстве внутренних дел РФ по дальнейшему реформированию ОВД, 2013. - С. 4.

² В МВД предлагают возбуждать уголовные дела по всем сообщениям о преступлениях // Российская газета. - 2012. - 20 нояб.

³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия: [федеральный закон от 28.12.2010 № 404-ФЗ: по сост. на 31.12.2017] // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 1. - Ст. 16.

⁴ О внесении изменений в статьи 140 и 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [федеральный закон от 06.12.2011 № 407-ФЗ: по сост. на 22.10.2014] // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 50. - Ст. 7349.

⁵ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ: по сост. на 28.12.2013] // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 9. - Ст. 875.

⁶ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: [федеральный закон от 21.07.2014 № 218-ФЗ: по сост. на 07.03.2018] // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 30 (Часть I). - Ст. 4219.

результаты разных направлений помогают быть более полными и позволяют выявить обстоятельства для верного принятия процессуального решения. В то же время при осуществлении других видов деятельности следует руководствоваться соответствующими отраслевыми стандартами действующего законодательства (уголовного, уголовного-процессуального, оперативно-разыскного, административного и т.д.). В этой связи следует различать уголовно-процессуальные действия от других, которые не были предусмотрены в рамках уголовного процесса, поскольку они регулируются другими отраслями права.

Все это доказывает, на наш взгляд, что законодатель не имеет четкого представления о назначении первоначального этапа в уголовном процессе, а также особенностях деятельности по проверке сообщений преступления в рамках российского уголовного процесса.

Рассмотрим признаки, по которым возбуждение уголовного дела отличают от других этапов уголовного судопроизводства:

1) краткосрочный период производства. В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ срок производства на данном этапе составляет 3 суток с даты получения заявления или сообщения о преступлении, которое совершено или готовится. Уполномоченные должностные лица должны проверить такое сообщение. Для этого они имеют право исследовать предметы и документы, получать объяснения и образцы для проведения сравнительных исследований, проводить до начала предварительного расследования те следственные, предусмотренные УПК Российской Федерации, давать письменные поручения органу дознания по производству оперативно-разыскной деятельности. Общий срок может быть продлен по мотивированному обращению руководителю следственного органа или начальнику органа дознания до 10 суток. При необходимости производства ревизий, проверок документов, специальных исследований, судебных экспертиз, ОРМ, по ходатайству следователя руководителем следственного органа либо дознавателем прокурором может быть продлен срок до 30 суток;

2) в соответствии с общим правилом процедура расследования возможна на этапе предварительного расследования, т.е. после возбуждения уголовного дела. В соответствии с УПК РФ такие следственные действия, как осмотр места происшествия, трупа, предметов, документов, назначение и производство судебной экспертизы разрешены на этапе доследственной проверки сообщения о преступлении;

3) на начальном этапе уголовного процесса правовые отношения формируются и развиваются между заявителем и сотрудником, который принял заявление или сообщение. На этапе пока нет подозреваемого, потерпевшего, обвиняемого. Они появляются позже на этапе предварительного расследования, например, после вынесения постановления о признании лица потерпевшим (ч. 1 ст. 42 УПК РФ); после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного подозреваемого (п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ); после вынесения постановления о признании в качестве обвиняемого (п. 1 ч. 1 ст. 47 УПК РФ). Принятие сообщения о преступлении, проведение проверочных действий, принятие окончательного процессуального решения на этом этапе имеет право следователь (ст. 38 УПК РФ), начальник подразделения дознания (ст. 40.1), руководитель следственного органа (ст. 39), орган дознания (ст. 40), начальник органа дознания (ст. 40.2), дознаватель (ст. 41). На этапе возбуждения уголовного дела также могут участвовать лицо, осуществившее явку с повинной, специалист, эксперт, адвокат;

4) после проверки сообщения о преступлении и производства всех необходимых действий, начальный этап досуденого производства завершается принятием одного из следующих решений: постановления о возбуждении уголовного дела, либо об его отказе. Временным решением является постановление о передаче материалов доследственной проверки по подследственности (подсудности);

5) основными целями рассматриваемого этапа являются получение, регистрация и разрешение заявлений о преступлении, выявление следов

преступлений, выявление наличия или отсутствия оснований для уголовного судопроизводства, пресечение преступлений и т.д. Задача этого этапа состоит в том, чтобы установить конкретные признаки преступления и предусмотренные УПК РФ обстоятельства, исключающие дальнейшее судопроизводство (основания для отказа - ст. 24 УПК РФ)¹. Таким образом, на этапе возбуждения уголовного дела сторона защиты имеет право попытаться положить конец уголовному преследованию подозреваемого, мотивированно обратившись к руководителю следственного органа, следователю, дознавателю и сотруднику органа дознания о принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела².

Этап возбуждения уголовного дела включает деятельность следователя (дознавателя), которая дает возможность принятия правильного, законного и обоснованного решения по полученной информации о совершенном преступлении. Цель этой деятельности состоит в том, чтобы определить: а) может ли сообщение рассматриваться как повод для возбуждения уголовного дела; б) имеется ли в полученном обращении информация, указывающая на признаки конкретного преступления; в) подпадают ли они под определенную норму уголовного права; г) существуют ли обстоятельства, исключающие процедуру возбуждения уголовного дела; д) имеет ли орган, получивший заявление, право расследовать преступление; е) необходимо ли незамедлительно возбудить уголовное дело либо необходимы дополнительные доказательства; ж) необходимо ли проводить проверку на этом этапе; з) необходимо определить кто конкретно может дать объяснения, представить требующиеся предметы или документы.

Таким образом, этап возбуждения уголовного дела - независимый этап процессуальной деятельности субъектов, уполномоченных получать, регистрировать, проверять заявление о преступлении и разрешать его по

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учеб. / Под общ. ред. А.В. Смирнова. 6-е изд., перераб. М.: Норма; ИНФРА-М, 2015. - С. 344.

² Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела: моногр. / Отв. ред. И.С. Дикарев. 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юрлитинформ, 2013. - С. 9.

существу (решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом). Нет необходимости затягивать данную стадию, поскольку это зависит от этого зависят основные результаты последующего расследования: своевременного выявления и установления необходимых доказательств или потери следов преступления, изменения ситуации в совершении преступления, потери доказательств в этом случае.

§ 2. Стадия возбуждения уголовного дела по законодательству зарубежных государств

Следует отметить, что институт возбуждения уголовного дела характерен как для состязательного, так и розыскного уголовного судопроизводства. Однако место и роль начального этапа уголовного судопроизводства в этих моделях различны. Нет необходимости выделять данную деятельность как этот отдельный этап в состязательном процессе. Предварительное производство осуществляется внепроцессуальными (административными, полицейскими) методами. Он основан на действиях (сообщения о преступлении, сборе материалов, получении ордера на обыск, арест, заключений экспертов, краткосрочном задержании) и решениях различных должностных лиц¹. Осуществление принудительных мер процессуального воздействия в расках соблюдения законных прав, свобод и интересов граждан гарантируется судьей. Обращение в суд по получению ордера на арест или обыск возможно только с согласия прокурора². Таким образом, судебный контроль в целом гарантирует права лиц лучше, чем одна постановлением уполномоченного сотрудника правоохранительных органов.

¹ Дьяконова О.Г. Уголовный процесс зарубежных стран. Международный уголовный процесс: учеб. пособие / О.Г. Дьяконова. - Оренбург, 2014. - С. 14-15; Смирнов А.В. Модели уголовного процесса / А.В. Смирнов. - СПб., 2013. - С. 16-17

² Булатов Б.Б., Николюк В.В. Уголовный процесс зарубежных стран: лекция / Б.Б. Булатов и др. - Омск, 2014. - С. 19-22.

По другому осуществляется разыскной процесс в системе континентального права. В нем вся полнота власти сосредоточена в нескольких руках: дознаватель, следователь, прокурор (на досудебном этапе), нацеленные на уголовное преследование¹, то есть на обвинение в конечном счете. Во избежание односторонности предварительное производство было разделено на два качественно различные части: первоначальное полицейское расследование и предварительное расследование. В первой из них рассматривается вопрос о «достаточном обосновании» для возбуждения уголовного дела², а во второй - вопрос о доказательствах, необходимых для передачи дела в суд и рассмотрения его по существу. Первоначальное исследование носит разыскной характер. Действия полиции характеризуются формализмом и запретом на процессуальное принуждение (за исключением задержания)³. Универсальность ее действий находятся под контролем прокуратуры и высшестоящих правоохранительных органов. Дознаватель же участвует в одном эпизоде: при необходимости производства действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан⁴. В конце первоначального дознания, прокурор возбуждает уголовное преследование в связи с установленным преступлением.

Как мы видим, основным элементом правовых систем является стабильность гарантий прав человека, участвующего в уголовно-процессуальных отношениях. В состязательной модели судебный контроль гарантирует конституционные права и свободы личности. В разыскной модели отсутствие контроля заполняется ведомственным надзором высшестоящих должностных лиц, а также прокурора. Это, в свою очередь, требует определения момента начала уголовного процесса.

¹ Оболкина А.Л. Модели предварительного (досудебного) производства по уголовным делам (сравнительно-правовой анализ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Л. Оболкина. - Омск, 2005. - С. 18-19.

² Калиновский К.Б. Уголовный процесс: сб. учеб. пособий. Особенная часть / К.Б. Калиновский. - М.: Инфра-М, 2013. - С.39.

³ Головкин Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции / Л.В. Головкин. - М.: Статут, 2009. - С. 33.

⁴ Ткачева Н. В. Указ. соч. С. 62; Филимонов Б.А. Основы теории доказательств в германском уголовном процессе / Б.А. Филимонов. - М.: Юрайт, 2013. - С. 30.

В уголовно-процессуальном законодательстве большинства стран Европы, США и, например, Великобритании производство начинается лишь после того, как в компетентный государственный орган поступает информация о событии, содержащем признаки преступления, и выполняются действия по проверке поступившей информации, выявлению, сбору фактических данных, которые в дальнейшем могут стать доказательствами в суде. При этом так называемый комплекс включает как следственные, так и оперативно-розыскные действия¹. Так, например, одной из отличительных особенностей английского судопроизводства выступает отсутствие соответствующего деления уголовного процесса на предварительное расследование и разбирательство дела в суде. При этом полицейское расследование представляет «этап досудебного производства, в ходе которого полиция, получив информацию о совершенном преступлении, предпринимает действия, направленные на установление лица, его совершившего, сбор против данного лица обвинительных доказательств, а также применение по отношению к нему в случае необходимости мер процессуального принуждения»². Весьма интересную интерпретацию на этот счёт приводит К.Ф. Гуценко, замечая, что «английский полицейский является скорее сыщиком, нежели должностным лицом, принимающим самостоятельно ответственные процессуальные решения при расследовании уголовного дела»³. Таким образом, цель, стоящая перед полицией, - собрать во внепроцессуальных формах такую систему сведений о преступлении, которая позволила бы убедить судью в необходимости привлечения конкретного лица к уголовной ответственности.

Вторым принципиальным отличием английского досудебного производства является то, что, по общему правилу, до суда и без участия суда органы уголовного преследования, в том числе полиция, собирает не

¹ Азаров В.А. О совершенствовании правовых основ (или возможном «отмирании»?) стадии возбуждения уголовного дела / В.А. Азаров // Библиотека криминалиста. Научный журнал. - 2014. - № 1. - С.21.

² Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств / К.Ф. Гуценко и др. - М.: Юрлитинформ, 2012. - С. 99.

³ Там же. С.100.

доказательства, а источники информации, которые служат основой для формирования доказательств в судебном разбирательстве¹. Так, например, сведения, которые лично наблюдал офицер полиции или выявил в ходе осмотра и исследования эксперт, становятся доказательством после допроса вышеуказанных лиц в качестве свидетелей обвинения в суде.

Отсутствие стадии возбуждения уголовного дела в английском уголовном процессе означает и такую его отличительную черту, как наделение сотрудника правоохранительного органа с момента поступления сообщения о преступлении всем объемом полномочий по собиранию известной ему информации. Российский уголовный процесс существенно ограничивает полномочия лица, проводящего проверку сообщения о преступлении: ему не разрешается проводить допросы, обыски, опознание, контроль и запись телефонных переговоров, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, ряд других следственных действий. Такие ограничения не имеют достаточного обоснования². Следовательно, руководитель следственного органа, дознаватель, орган дознания должны иметь возможность истребовать и фиксировать в процессуальных документах любую имеющую значение для дела информацию. Гарантией законности, обоснованности решений о проведении следственных действий, посягающих на конституционные права человека, как на предварительном расследовании, так и в стадии возбуждения уголовного дела, будет судебный контроль. Отметим, что как в России, так и в Англии обыск в жилище, прослушивание телефонных и иных сообщений, арест почтово-телеграфной корреспонденции, по общему правилу, осуществляются только по судебному решению.

Система уголовного судопроизводства США, как известно, формировалась под воздействием английского права. На сегодняшний день в специальной литературе можно обнаружить разные суждения о количестве и

¹ Головкин Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве / Л.В. Головкин. - СПб.: Питер, 2014. - С.157.

² Шигуров А.В. Проблемы реализации на предварительном слушании норм о гласности судебного разбирательства и неизменности состава суда / А.В. Шигуров // Социально-политические науки. - 2013. - №3. - С.63.

последовательности стадий. В целом, данная система может быть представлена в виде 4 этапов: 1) досудебное производство; 2) предварительное слушание дела в суде; 3) рассмотрение дела по существу в суде первой инстанции; 4) обжалование и проверка законности и обоснованности решения суда первой инстанции. В американском законодательстве начальный момент производства по уголовному делу не определён. Как правило, предварительное (досудебное) расследование начинается с момента получения информации о преступлении и её регистрации. Факт регистрации преступления считается фактом, стимулирующим соответствующие правоохранительные органы на поиск виновных и их изобличение¹.

Отличительной особенностью французского уголовного судопроизводства является то, что Франция принадлежит к системе континентального права и поэтому основным источником права здесь выступает закон. Структурно стадийность уголовного процесса по французскому законодательству можно представить в виде пяти основных этапов: 1) дознание; 2) возбуждение уголовного преследования; 3) предварительное следствие; 4) судебное разбирательство; 5) пересмотр или обжалование судебного решения. Следует заметить, что во всех случаях дознание, осуществляемое органами судебной полиции, проводится под непосредственным руководством прокуратуры².

Немецкий уголовный процесс имеет значительное сходство с французским процессом. Уголовный процесс, как правило, начинается с деятельности по преследованию, проводимой прокуратурой, работающей с ней полицией³. Осуществляемое таким образом «свободное доказывание» носит подготовительный для судебного доказывания характер и, в первую очередь,

¹ Аналитический вестник: Процедура возбуждения уголовных дел в законодательстве современных зарубежных государств и России (материал к парламентским слушаниям) [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://iam.duma.gov.ru>. Дата обращения: 01.02.2018.

² Булатов Б.Б., Николюк В.В. Уголовный процесс зарубежных стран: лекция / Б.Б. Булатов и др. - Омск, 2014. - С. 38.

³ Сиверская Л.А. Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок: дис. ... канд. юрид. наук / Л.А. Сиверская. - М., 2014. - С. 64.

связано с отысканием носителей информации, а также сбором материалов, нужных для решения вопроса о возбуждении уголовного преследования¹.

Что же касается особенностей рассматриваемого нами этапа уголовного процесса некоторых в странах СНГ, то они весьма подробно исследованы в юридической литературе, а существующие в них уголовно-процессуальное законодательство, как правило, закрепляет «гибридную» последовательную процедуру, сочетающую проверочные, в том числе оперативно-розыскные мероприятия, и неотложные следственные действия и оканчивающуюся в момент возбуждения досудебного расследования (уголовного преследования). Весьма справедливо на этот счет высказываются А.Г. Волеводз и П.А. Литвишко, замечая, что объём проводимых действий и цели процессуальной стадии могут существенно отличаться в зависимости от страны².

Перечень процессуальных средств выявления признаков преступления в стадии возбуждения уголовного дела позволяет государства СНГ разделить на 3 группы. Первая группа представлена странами, где законодатель допускает минимальное число процессуальных и следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела (Республики Беларусь, Узбекистан). Во второй группе стран УПК допускает в стадии возбуждения уголовного дела производство дополнительных следственных и процессуальных действий, не характерных для советского уголовного процесса (обыск, выемка, арест корреспонденции и снятие информации с каналов связи) (Республики Казахстан, Кыргызская Республика). К третьей группе относятся государства, в которых законодатель помимо следственных и процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела допускает применение мер процессуального принуждения (Республика Молдова, Украина, Грузия)³. В

¹ Калиновский К.Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств: учебное пособие / К.Б. Калиновский. - Петрозаводск, 2013. - С. 48.

² Литвишко П.А., Волеводз А.Г. Стадия начала досудебного производства по законодательству некоторых стран Европы / П.А. Литвишко и др. // Библиотека криминалиста. Научный журнал. - 2014. - № 1. - С. 136.

³ Там же.

частности, в Казахстане к таким следственным действиям законодатель относит осмотр места происшествия (ч. 2 ст. 221) и назначение судебной экспертизы (ч. 2. ст. 242)¹.

Итак, зарубежный опыт правового регулирования начальной стадии уголовного судопроизводства показывает отсутствие единства в данном вопросе. В этой связи возникает неизбежный вопрос: какова модель современного российского уголовного судопроизводства? Если она состязательная, то этап возбуждения уголовного дела дело не имеет места в нем, если же розыскная: возбуждение уголовного дела является его обязательной и самостоятельной частью. Напрашивается вывод, что со всеми попытками законодателя восстановить современный российский уголовный процесс по аналогии с состязательным, его досудебное производство, несомненно, по-прежнему должен остаться публичным и розыскным, но не состязательным. Таким образом, возбуждение уголовного дела объективно занимает место самостоятельной стадии, выполняя роль «фильтра», необходимого до предварительного расследования.

Подведем некоторые итоги первой главы выпускной квалификационной работы.

Возбуждение уголовного дела является первоначальной стадией уголовного процесса. На этой стадии уполномоченные органы государства, должностные лица, среди которых следователь, получив сообщение о совершенном или же готовящемся преступлении, устанавливает факт наличия или отсутствия оснований для производства следственных действий по уголовному делу, принимая в дальнейшем решение о возбуждении уголовного дела или об отказе возбуждения уголовного дела. Сущность рассматриваемой стадии состоит в установлении наличия или отсутствия процессуальных и материально-правовых предпосылок предварительного расследования. Сопряженное с применением мер процессуального принуждения, а также

¹ Дьяконова О.Г. Уголовный процесс зарубежных стран. Международный уголовный процесс: учеб. пособие / О.Г. Дьяконова. - Оренбург, 2014. - С. 46.

производством следственных действий, предварительное расследование может производиться только в случаях, когда имеются данные, указывающие на признаки преступления.

Целью этапа возбуждения уголовного дела является получение, регистрация и урегулирование сообщений о преступлениях; выявление следов преступных действий; определение наличия или отсутствия оснований для дальнейшего уголовного судопроизводства; предотвращение готовящегося, отказ от начатого преступного деяния и т.д. Основная задача этого этапа заключается в установлении в деянии конкретных признаков преступления и обстоятельств, исключающих дальнейшее производство.

Анализ недавних изменений в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, а также зарубежного опыта позволяют констатировать, что идея исключения этапа возбуждения уголовного дела из уголовно-процессуального закона еще не одобрена законодателем и оптимальна для правоприменительной практики. Наиболее оптимальным способом является расширение полномочий сотрудников правоохранительных органов, уполномоченных принимать окончательные решения по результатам доследственной проверки.

Целесообразно не задерживать деятельность до возбуждения уголовного дела, поскольку от этого зависит результат последующего расследования: выявление и фиксация необходимых доказательств или утрата следов преступления, изменение ситуации совершения преступления, утрата доказательств в по уголовному делу.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ, ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИИ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

§ 1. Система поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, а также оснований отказа в возбуждении уголовного дела

Раздел VII УПК РФ «Возбуждение уголовного дела» содержит 2 главы: главу 19 «Поводы и основания для возбуждения уголовного дела» и главу 20 «Порядок возбуждения уголовного дела».

Причинами являются источники, из которых должностные лица, ведущие производство по делу, получают информацию о преступлении. Мотив к возбуждению уголовного дела являются: 1) заявление о преступлении; 2) сообщение о совершенном или же готовящемся преступлении, полученное из иных источников; 3) явка с повинной; 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании; 5) материалы, направленные Центральным банком РФ в соответствии с Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»¹, а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Первые три из этих поводов возбуждения уголовного дела в соответствии с п. 43 ст. 5 УПК РФ подпадают под понятие «сообщение о преступлении».

Заявления о преступлениях в соответствии со ст. 141 УПК РФ могут быть устными и письменными. Устное заявление закрепляется в протоколе о принятии устного заявления, подписанном заявителем и сотрудником, в присутствии которого оно было подано. Устное заявление может быть подано на этапе предварительного расследования или на судебном слушании по другому уголовному делу. В этом случае заявление регистрируется в протоколе

¹ О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): [федеральный закон от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ: по сост. на 31 декабря 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 28. - Ст. 2790.

процессуального действия или протоколе судебного заседания. Письменное заявление представляется в произвольной форме. В настоящем документе должна содержаться информация о личности заявителя, о совершенном или готовящемся преступлении, ходатайстве о возбуждении уголовного производства или привлечения к уголовной ответственности конкретного лица. Заявитель в обязательном порядке предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 Уголовного кодекса РФ, что отражается в протоколе и заверяется его подписью.

Заявление может быть представлено самой жертвой преступления или любое другое лицо. Исключение касается дел частного и частно-публичного обвинения, по которым заявление должно быть представлено только самим потерпевшим или его законным представителем. Согласно ч. 7 ст. 141 УПК РФ анонимное заявление не может быть основанием для возбуждения уголовного дела. Однако для обеспечения безопасности, в соответствии с ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ в заявлении о преступлениях возможно не указывать на вашу личность. Такое сообщение в соответствии со ст. 143 УПК РФ представляется в форме рапорта о выявлении признаков преступления.

Анонимное заявление, содержащее конкретную информацию о факте или покушения на преступление, следует проверять оперативным путем. Если имеется информация о преступлении, лицо, проводившее проверку представляет рапорт об обнаружении признаков преступления, которое это будет основанием для возбуждения уголовного дела.

Явка с повинной является добровольным заявлением лица, совершившего преступление, с сообщением всей информации, необходимой для определения его личности. Заявление и данные о личности представляются в письменной или устной форме. В последнем случае они регистрируются в протоколе, подписываются явившимся с повинной лицом. Данный факт является особым обстоятельством, которое смягчает наказание (п. " и " статья 61 уголовного кодекса Российской Федерации).

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из других источников, является любым источником информации, полученной сотрудником во время выполнения его должностных обязанностей от любого физического или юридического лица. Сюда относятся сообщения из средств массовой информации; информация, полученная в ходе проверки, обеспечения безопасности на дорогах, оперативно-разыскная деятельность и т.д. Данная информация представляется в виде рапорта сотрудника о выявлении признаков преступления, который является основанием для возбуждения уголовного дела. Рапорт представляется сотрудниками оперативных подразделений, органов предварительного расследования. Сообщения предприятий, организации учреждений и должностных лиц должны быть написаны и заверены печатью и подписями руководящего состава.

Постановление прокурора о направлении соответствующих материалы в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании проводится в случае выявления признаков преступления в результате прокурорского надзора. Вот почему данный повод подлежит регистрации и последующей проверке¹. После проверки материалов руководитель соответствующего органа предварительного расследования возбуждает уголовное дело или отказывает в этом.

Для возбуждения уголовного дела по ст. 172.1 УК РФ предусмотрен самостоятельный повод: направленные Банком России, также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации в следственный орган соответствующие материалы. Этот повод введен Федеральным законом от 21 июля 2014 г. №218-ФЗ². Согласно статьям 75.1 и 76.8 Закона о Банке России если кредитная организация (некредитная финансовая организация) не выполняет в установленный срок требования Банка России об устранении

¹ Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации: [приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 1] // Законность. - 2011. - №4.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: [федеральный закон от 21.07.2014 № 218-ФЗ: по сост. на 07.03.2018] // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 30 (Часть I). - Ст. 4219.

нарушений, связанных с предоставлением отчетности, также если имеются обоснованные предположения о фальсификации документов учета и отчетности соответствующей организации (ст. 172.1 УК РФ), то Банк России должен направить в следственные органы выявленные материалы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в течение 3 рабочих дней¹.

В соответствии с указанным выше по смыслу данной нормы Банк России, также конкурсный управляющий финансовой организации являются единственными надлежащими субъектами, уполномоченными инициировать уголовное преследование, направленное на осуществление проверки для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 172.1 УК РФ.

В теории и практике уголовного судопроизводства под основанием для возбуждения уголовного дела понимается достаточная информация, имеющаяся в распоряжении уполномоченного органа, которая, главным образом, указывает на то, что имеются существенные процессуальные признаки объективной части состава преступления². Однако особое внимание следует уделять тому, что речь идет не обо всех признаках объективной части состава преступления. Другими словами достаточные данные об объективных характеристиках состава преступления не всегда являются реальным основанием для уголовного дела.

С целью выявления основания для возбуждения уголовного дела необходимо произвести следующие действия:

- выявление факта совершения деяния;
- выявление в деянии конкретных признаков преступления;
- сбор достаточных данных с указанием признаков преступления для формирования вывода о необходимости возбуждения уголовного дела.

¹ О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): [федеральный закон от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ: по сост. на 31 декабря 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 28. - Ст. 2790.

² Безлепкии Б.Т. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу / Б.Т. Безлепкии . - М.: Теис, 2012. - С. 176-177.

«Признаки преступления» является понятием уголовного права, которое используется в двух значениях: понятие, которое образует признаки преступления и сами признаки состава преступления. Зачастую по отношению к объективной характеристике наличия основания для возбуждения уголовного дела, процессуалисты используют концепцию «признаков преступления»¹.

В ч. 2 ст. 140 УПК РФ упоминается о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Теперь определим, что означает «достаточные данные». В юридической литературе было высказано мнение о том, что под основанием для возбуждения уголовного дела следует принимать фактические данные, указывающие на факт совершения преступления². Однако, исходя из 2 ст. 140 УПК РФ, под ними следует понимать это реальные основы окончания такого процесса. На самом деле, во время начала уголовного процессам может быть ситуация, когда компетентные органы сразу же имеют реальные основания для возбуждения уголовного производства. Однако наличие статьи 144 в УПК РФ и ее содержание свидетельствуют о том, что законодатель располагает другой возможностью. Это ситуация, когда дознаватель, орган дознания и следователь имеют время, чтобы установить «достаточные данные, указывающие на признаки преступления». Следовательно, в этом случае уголовное дело начинается, когда нет реальной причины для возбуждения уголовного дела, но есть основания для начала процессуальной деятельности. После предварительной проверки заявления (сообщений) о преступлении могут также возникнуть реальные основания для возбуждения уголовного дела³.

При этом следует отметить, что юридически наличие фактических данных либо их отсутствие юридически будут закреплены в материалах проверки сообщений о преступлении, которые собирает следователь,

¹ Безлепкин Б.Т. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу / Б.Т. Безлепкин. - М.: Теис, 2012. - С. 177.

² Бажанов М.И. Производство дознания / М.И. Бажанов. - М.: Юрлитинформ, 2013. - С. 9.

³ Москалькова Т.Н. Научно-практический комментарий к УПК РФ. - М.: Проспект, 2014. - С. 215.

дознатель, орган дознания в процессе доследственной проверки в установленные законом сроки.

Если уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица, то нужны данные о субъекте и субъективной стороне состава преступления. Есть явные преступления, по которым всегда возбуждаются дела в отношении конкретного лица. Это например, неуплата средств на содержание детей или родителей-инвалидов (ст. 157 УК РФ); отказ в предоставлении информации гражданину (ст. 140 УК РФ); разглашение тайны усыновления или удочерения (ст. 155 УК РФ); получение взятки (ст. 290 УК РФ); дача взятки (ст. 291 УК РФ); заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ); заведомо ложные показания, заключение эксперта или неправильный перевод (ст. 307 УК РФ) и др. В случае возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, ему предоставляется право на защиту. С момента возбуждения уголовного дела лицо принимает статус подозреваемого (ч. 1 ст. 46 УПК РФ) и должно получить копию постановления о возбуждении уголовного дела.

В литературе было высказано мнение о возможности наличия нескольких поводов для возбуждения уголовного дело в одно и то же время¹. В том же материале предварительной проверки могут быть как заявление о преступлении, так и явка с повинной. Между тем, в каждом проверочном материале есть только один повод, чтобы возбудить новое конкретное уголовное дело. Это тот источник информации о изначально значимых признаках преступления, которые первыми поступили к уполномоченному должностному лицу, чтобы принять соответствующее решение².

Рассмотрим основания отказа в возбуждении уголовного дела. Поскольку отказ относится к одному из основных процессуальных решений, следовательно, основаниями для него должны быть определенные доказательства. Полученные доказательства должны достоверно устанавливать обстоятельство, исключающее производство по делу. Если в деянии

¹ Рыжаков А.П. Комментарий к УПК РФ / А.П. Рыжаков. - М.: Проспект, 2015. - С.270.

² Григорьев В.Н. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / В.Н. Григорьев. - М.: Юстицинформ, 2013. - С. 310.

обнаруживаются недостатки наличия признаков преступления, то это не является поводом для отказа¹.

Основания отказа в возбуждении уголовного дела установлены статьей 24 УПК РФ. К ним относятся следующие:

1. Отсутствие события преступления. Данное основание подразумевает отсутствие непосредственно факта общественно-опасного деяния (например, в ситуации, когда гражданин передает деньги третьему лицу, не уведомив об этом члена семьи, который, в свою очередь, написал в полицию заявление о краже)².

2. Отсутствие состава преступления. Основание подразумевает факт установления общественно-опасного деяния, однако исключает в нем наличие признаков применительно конкретного преступления. Так, отсутствие состава преступления применяется, как основание для отказа в возбуждении преступления, когда: 1) действия лица носили правомерный характер, это: необходимая оборона (статья 37 УК РФ); крайняя необходимость (статья 39 УК РФ); принуждение к совершению преступления (статья 40 УК РФ); причинение вреда, при задержании лица, виновном в совершении преступлении (статья 38 УК РФ) обоснованный риск (статья 41 УК РФ) и другое; 2) есть событие, но отсутствует один из обязательных элементов состава преступления, в частности в случаях: малозначительности деяния (действие лица не представляет общественной опасности (ч.2 ст. 14 УК РФ); стадия приготовления к преступлению (ч.2 ст. 30 УК РФ); окончательный и добровольный отказ лица от доведения преступления до конца (статья 31 УК РФ); совершения преступления в состоянии невменяемости (статья 21 УК РФ); совершения преступления до достижения возраста, с которого наступает ответственность, предусмотренная уголовным законодательством (ст. 20 УК, ч.

¹ Гордеев, А.Ю. Отказ в возбуждении уголовного дела / А.Ю. Гордеев. - М.: Эксмо, 2011. - С.42.

² Богдановский А. Возбуждение уголовного дела при наличии повода и основания не право, а обязанность / А. Богдановский // Российская юстиция. - 2012. - №2. - С. 34.

3 ст. 27 УПК РФ); совершения преступления, наказуемость которого установлена новым уголовным законодательством.

Отказ в возбуждении уголовного дела на основании отсутствия состава преступления разрешается только в отношении конкретного лица и при наличии данных, которые не требуют доказательств, получаемых в процессе расследования преступления¹.

3. Истечение сроков давности уголовного преследования. Данное основание регламентируется статьей 78 Уголовного кодекса РФ², где сроки исчисляются с даты совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. Согласно норме, лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если с момента совершения преступления прошли сроки, установленные законом, и давность по ним не была прервана совершением нового преступления. Так, закон устанавливает сроки исковой давности: при совершении преступления небольшой тяжести - 2 года; средней тяжести - 6 лет; тяжкие преступления - 10 лет; особо тяжкие преступления - 15 лет. Течение сроков давности по уголовным делам приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, скрывается от суда и следствия и возобновляется вновь при его задержании или явки с повинной. По каждому преступлению сроки исчисляются самостоятельно.

4. Смерть лица, совершившего преступление. Наиболее распространенное основание, применимое тогда, когда нет необходимости в производстве уголовного дела для реабилитации умершего.

5. Отсутствие заявления потерпевшего. Данный факт является самостоятельным основанием для отказа в возбуждении уголовного дела, в случае, когда уголовное дело нельзя возбудить без заявления о возбуждении уголовного дела потерпевшего, то есть по делам частно-публичного и публичного характера. Например: при умышленном причинении легкого вреда

¹ Дубинский, А.Я., Пидюков, П.П. Основания к отказу в возбуждении уголовного дела / А.Я. Дубинский и др. // Проблемы правоведения. - 2015. - Вып. 50. - С. 18.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по состоянию на 19 февраля 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; 2018. - № 9. - Ст. 1292.

здоровью, изнасиловании и т.д. (полный перечень преступлений, дела по которым могут быть возбуждены только при наличии заявления потерпевшего, представлен в части 2 и 3 статьи 20 УПК РФ). Если преступление совершено в отношении лица, которое в силу беспомощного или зависимого состояния не может защитить свои права и законные интересы, уголовное дело может быть возбуждено без его заявления, в частности это касается лиц, данные о которых неизвестны.

6. Недостаток заключения суда о наличии признаков преступления либо согласия Государственной Думы РФ, Совета Федерации РФ, Конституционного Суда РФ или квалификационной коллегии судей на возбуждение дела. Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления касается следующих должностных лиц: Генерального прокурора РФ; Председателя следственного комитета РФ. Отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, ГосДумы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела одного из следующих лиц: члена СФ или депутата ГД РФ; судьи Конституционного суда РФ; судьи Верховного, Высшего Арбитражного Суда РФ и в отношении иных судей¹. Основания отказа в возбуждении уголовного дела являются исчерпывающими. Они не предусматривают иных причин для отрицательного решения.

Таким образом, состав данных, указывающих на признаки преступления зависят от состава преступления. На этапе возбуждения уголовного дела вполне достаточно вероятности определения признаков преступления. Истинные же обстоятельства определяются на этапе предварительного расследования или судебного разбирательства. В то же время без повода и основания уголовное дело не может быть возбуждено. Постановление о возбуждении уголовного дела выносится в тех случаях, когда следователь (дознаватель) имеют на рассмотрении один из поводов, предусмотренных в ст. 140 УПК РФ и

¹ Сергеев, Б.М. Отказ в возбуждении уголовного дела и его роль на стадии возбуждения уголовного дела / Б.М. Сергеев // Закон и право. - 2015. - № 1. - С. 46.

фактических оснований для возбуждения уголовного дела. Это правило применяется при соблюдении условий, предусмотренных УПК РФ, касающихся отсутствия фактических оснований для отказа в возбуждении уголовного дела.

§ 2. Деятельность уполномоченных государственных органов и должностных лиц по принятию и проверке сообщений о преступлениях

Процедура получения сообщений на преступлениях в уголовно-процессуальном законе в целом сформулирована в общих чертах, порядок деятельности уполномоченных органов и должностных лиц закреплён в ведомственных правовых актах¹.

В ч. 1 ст. 144 УПК РФ в императивном порядке предписана обязанность уполномоченных органов предварительного расследования принимать сообщения о любых совершенных или готовящихся преступлениях. Эта статья закрепила один из важных компонентов принципа публичности российского уголовного процесса, суть которого заключается в том, что защита законных прав, свобод и интересов граждан, неопределённого круга лиц или интересов России, субъектов Российской Федерации, муниципальных субъектов от преступной агрессии являются важной ответственностью правоохранительных органов, а не самих граждан².

Рассмотрим положения приказа МВД России от 29.08.2014 № 736 (ред. от 07.11.2016) «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и

¹ О едином учете преступлений: [приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005: по состоянию на 20.02.2014] // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2006. - № 5; Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: [приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. №736] // Российская газета от 14 ноября 2014 г. №6532; . Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации: [приказ СК России от 11 октября 2012 г. №72] // Российская газета. - 2013. - № 48.

² Богдановский А. Возбуждение уголовного дела при наличии повода и основания не право, а обязанность / А. Богдановский // Российская юстиция. - 2012. - №2. - С. 36.

разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»¹ (далее - Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736). Данным Приказом утверждена инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях. Теперь прием заявлений и сообщений не является государственной услугой.

Заявления и сообщения о преступлениях, независимо от места и времени совершения преступления, а также полноты содержащейся в них информации и формы подачи, подлежат обязательному принятию во всех территориальных органах Министерства внутренних дел России. В течение 24 часов они принимаются оперативным дежурным территориального органа МВД России (отдела, отделения, пункта полиции, линейных подразделений полиции). Вне пределов административных зданий территориальных органов МВД России или в административных зданиях территориальных ОВД РФ, в которых не предусмотрены дежурные части, заявления и сообщения о преступлениях принимаются уполномоченным сотрудниками. Фактическое значение разделения «приема» и «регистрации» очевидно: должностное лицо, безусловно, может получить заявление, но не регистрировать его либо регистрировать не в соответствии с установленными правилами.

Сотрудник ОВД, принявший заявление (сообщение) о преступлении, обязан немедленно передать оперативному дежурному (по телефону, по электронной почте, а также другими средствами связи) информацию по существу заявления (сообщения), принятая для регистрации в КУСП (книге учета сообщений о преступлениях, правонарушениях и иных происшествиях). В случае если, по объективным причинам, должностное лицо органов

¹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: [приказ МВД России от 29.08.2014 № 736: по сост. на 07.11.2016] // Российская газета. - 2014. - № 260.

внутренних дел, принявший заявление (сообщение) о преступлении, не имел возможность сообщить в дежурную часть информацию по существу заявления, они будут переданы сотрудником по его прибытии в территориальный орган МВД России. В то же время назначенное должностное лицо обязано принять меры для незамедлительного предоставления сообщения или оригинала заявления в дежурную часть.

Регистрация в КУСП сообщений о преступлениях осуществляется независимо от территории оперативного обслуживания немедленно в течение 24 часов в сутки в дежурных частях.

Сотрудник дежурной части, который принял заявление о преступлении лично от заявителя, одновременно с регистрацией заявления в КУСП обязан выдать талон-уведомление. В нем указывается: специальное звание, фамилия, имя, отчество оперативного дежурного, который принял заявление о преступлении, регистрационный номер КУСП, наименование территориального органа МВД России, адрес и номер телефона подразделения, дату и время приема, подпись сотрудника.

После регистрации заявлений и сообщений о преступлениях оперативный дежурный принимает срочные меры реагирования. О мерах, принятых для срочного реагирования и их результатах, оперативный дежурный в ходе служебной смены информирует начальника территориального органа МВД России. Заявления и сообщения о преступлениях подлежат проверке в соответствии со статьями 144, 145 УПК РФ.

Следует отметить, что ведомственное регулирование не в полной мере устраняет пробел в процессуальном законе и имеет свои недостатки. В частности, ряд юристов объективно считают, что нарушение установленного ведомственного порядка регистрации преступлений не является нарушением закона об уголовном судопроизводстве. До тех пор пока не будет регламентирован порядок регистрации информации о преступлениях на законодательном уровне, для правоохранительных органов техника их

регистрации в соответствующих подразделениях правоохранительного органа фактически не будет иметь никакого процессуального значения¹.

Помимо этого процедура регистрации сообщения, указанная в инструкции отдельных ведомств, не является обязательным для всех соответствующих органов, которые принимают информацию о преступлении, но только для тех, которые попадают в регламент инструкции. На практике это выражается в отсутствии единой процедуры регистрации сообщений о преступлениях. В этой связи целесообразно в уголовно-процессуальном законе закрепить обязательность регистрации сообщения о преступлении, изложив ч. 1 ст. 144 УПК РФ в следующей редакции: «Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять и незамедлительно зарегистрировать сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении, проверить его...»², что поможет укрепить учетно-регистрационную дисциплину и законность в рассмотрении сообщений о преступлении, а также устранил почву для споров, касающегося начала исчисления сроков проверки сообщений о преступлениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа при проверке сообщения о преступлении вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов,

¹ Яшин В.Н., Победкин А.В. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы / В.Н. Яшин и др. - М. Юнити-Дана, 2015. - С. 92; Артемова В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт: дис. ... к.ю.н. / В.В. Артемова. - М., 2006. - С. 128.

² В ряде уголовно-процессуальных кодексов стран СНГ этот вопрос уже получил свое разрешение. Например, в ст. 172 УПК Республики Беларусь предусматривается не только обязанность органов уголовного преследования принять и рассмотреть поступившее заявление(сообщение) о преступлении, но и зарегистрировать его. См.: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З (по состоянию на 18.07.2017 г.) [электронный ресурс]. - Доступ: <http://kodeksy.by/ugolovno-processualnyy-kodeks>. Дата обращения: 30.01.2018.

освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий

На первый взгляд может показаться, что проверка сообщений о преступлении детально регламентирована законодателем. Однако проблема регулирования проверки сообщения о преступлении, на которые обращают внимание ученые, правоприменители, является отсутствие полноты и ясности формулировки отдельных процессуальных норм. Так, согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ, при проверке сообщения о преступлении, дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа имеет право требовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ. Слабость этой позиции в том, что в уголовно-процессуальном законе России не существует самостоятельного следственного действия под названием «изъятие». Оно возможно в рамках осмотра места происшествия, выемки и обыска. Последние два не являются допустимыми в стадии возбуждения уголовного дела.

Такая формулировка неоднозначная в понимании ученых и практиков. А. С. Александров, М. В. Лапатников считают, что законодатель вводит новое проверочное действие¹. Аналогичную точку зрения высказал И.О. Воскобойник и М.Г. Гайдышева, считая его важным средством для формирования доказательственной базы в ходе доследственной проверки². На наш взгляд, не следует рассматривать проверочное действие, как возможность провести выемку до возбуждения и не отождествлять эти два понятия.

¹ Александров А.С., Лапатников М.В. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «сокращенного дознания» / А.С. Александров и др. // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2015. - №22. - С.28.

² Воскобойник И.О., Гайдышева М.Г. Проблемы формирования доказательственной базы при проверке сообщений о преступлениях / И.О. Воскобойник и др. // Адвокатская практика. - 2016. - № 5. - С.36.

Юридическая неточность выражена и в таком процессуальном действии, как получение объяснений, суть которого состоит в устной беседе, проводимой субъектом проверки сообщения о преступлении с физическим лицом, результаты которого заносятся в бланк объяснения¹. Нынешняя позиция законодателя, изложенная в Федеральном законе от 04.03.2013 № 23-ФЗ², изменила традиционный подход к содержанию и значению объяснения, связанный с приданием ему юридической силы. Это, в свою очередь, требует более обстоятельной и развернутой регуляции, закономерного научного обоснования и единообразного толкования закона.

Таким образом, бездействие законодателя по проектированию ч. 1 ст. 144 УПК РФ, приводят к отсутствию предпосылок для проведения процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, к разносторонним толкованием и практическому осуществлению уполномоченными государственными органами и должностными лицами, что приводит в результате к нарушению закона и злоупотреблению правом. Кроме того, практика реализации ч. 1 ст. 144 УПК РФ о новых процессуальных средствах проверки сообщения о преступлении, пробуждает, возможно, многочисленные вопросы, ответы на которые правоприменитель не может получить из-за отсутствия четкой нормативной урегулированности.

§ 3. Проблемы правоприменительной практики на этапе приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях и пути их решения

Как правило, стадию возбуждения уголовного дела принято считать в качестве своего рода фильтра уголовного судопроизводства. С этой точки зрения данная стадия признается и сохраняется в действующем законодательстве, обязывая правоприменителя принять необходимые меры для

¹ Жамкова О.Е. Процедура получения объяснений при проверке сообщений о преступлении нуждается в регулировании / О.Е. Жамкова // Российский следователь. - 2015. - № 2. - С.17.

² О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ: по сост. на 28.12.2013] // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 9. - Ст. 875.

тщательной проверки информации о преступлении, чтобы не допустить включения напрасного запуска всего механизма уголовного производства. Следует отметить, что в юридической литературе можно встретить суждения отдельных ученых, которые не только ставят под сомнение первоначальность и самостоятельность стадии возбуждения уголовного дела, но и в целом отвергают необходимость существования этого этапа уголовного процесса. Особенно известны и обсуждаемы предложения авторов так называемой «Дорожной карты по реформированию органов внутренних дел Российской Федерации»¹. В соответствии с этой моделью, следователь, дознаватель, орган дознания должны начать производство по делу сразу по поступившему заявлению или сообщению о преступлении. Несомненно, что здесь речь идет об отказе от института возбуждения уголовного преследования и трансформации его в институт начала уголовного судопроизводства². Понятно, что система правоохранительных органов имеет определенный исторический опыт, разработала систему организации работы межведомственного и внутриведомственного взаимодействия, контроля и надзора, отчетность и т. д. в связи с существующей системой уголовного процесса, поэтому она не готова к фундаментальным изменениям.

В стадии возбуждения уголовного дела проявляются различные сферы деятельности. Вместе с уголовным процессом может быть и административная, и оперативно-разыскная деятельность. Мы считаем, что широкий спектр правовых средств, которые используются на этапе проверки сообщения о преступлении, должны только приветствоваться. Дополняя друг друга, результаты различных мероприятий, которые способствуют более полному и точному определению оснований для принятия процессуального решения. Другое дело, что, когда реализации различных видов деятельности правоприменители должны следовать правилам соответствующего отраслевого

¹ Дорожная карта дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации. П. 4.5. URL: <http://www.mvd.ru/document/829054>. Дата обращения: 30.01.2018.

² В МВД предлагают возбуждать уголовные дела по всем сообщениям о преступлениях // Российская газета. - 2012. - 20 нояб.

законодательства (уголовно-процессуального, административного, оперативно-разыскного и других законов). В этом смысле, следует отделять действия уголовно-процессуального характера от других действий, которые не являются таковыми, так как регулируются другими нормами права, а не УПК РФ.

В соответствии с действующим УПК РФ для принятия решения о возбуждении уголовного преследования, мы должны убедиться, что у вас есть повод и основание для этого. Соответственно, главной задачей следователя, дознавателя на данном этапе уголовного процесса становится установление наличия правовых условий для начала производства по уголовному делу. Анализируя заявление о преступлении как повод для возбуждения уголовного дела, следует отметить, что национальное законодательство рассматривает заявление о преступлении, только с подписью и личными данными заявителя. Согласно ч. 7 статьи 141 УПК РФ анонимные (не подписанные или под псевдонимом) заявления поводом для возбуждения уголовного дела не являются.

Тем не менее, мы считаем целесообразным внести изменения в действующий российский уголовно-процессуальный закон в этой части. Анонимные заявления также могут служить поводом для возбуждения уголовного дела, если они содержат данные, которые указывают на признаки преступления при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу. Эта практика существует в некоторых странах СНГ (например, в Республике Казахстан) и дает положительные результаты в борьбе с преступностью. Без сомнения, определенная часть анонимных заявлений будет содержать в себе заведомо ложные сведения.

В Российской Федерации в настоящее время действует Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, утвержденное совместным приказом нескольких правоохранительных ведомств¹.

¹ О едином учете преступлений: [приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития

Рассматривая тему о регистрации сообщений о преступлениях, следует обратить внимание такую проблему, как практика оценки деятельности правоохранительных органов с точки зрения раскрываемости преступлений. Существует точка зрения, согласно которой в каждом случае возбуждения уголовного дела и неподтверждения наличия преступления в будущем, когда на самом деле преступления не было совершено, означает серьезную ошибку. Такой эффект нежелателен, поскольку будет расценен как нарушение законности, выразившееся в необоснованном возбуждении уголовного дела¹. Сторонники такой точки зрения считают, что необходимо на каждый такой случай устанавливать, использованы ли все предусмотренные законом средства для того, чтобы проверить основания для возбуждения уголовного дела. Указанная практика давно подвергается обоснованной критике в уголовно-процессуальной теории².

Мы считаем, что надежные данные о динамике преступности могут служить в качестве критерия эффективности органов предварительного расследования и судов, если бы можно было рассчитать, в какой степени изменения преступности стали результатом этой работы, а в какой - некоторых других процессов. Также следует учитывать и тот факт, что увеличение количества зарегистрированных преступлений может быть вызвано улучшением работы правоохранительных органов.

Рассматривая вопрос о проверке сообщений о преступлении, следует остановиться на такой проблеме, как расширение правоприменителями ее границ посредством установления данных, которые не имеют отношения к содержанию сообщения. Например, следователи и дознаватели пытаются

России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005: по состоянию на 20.02.2014] // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2006. - № 5.

¹ Кальницкий В.В., Николаев Ю.А. Возбуждение уголовного дела в системе уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности / В.В. Кальницкий и др. // Вопросы применения Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: Межвузовский сборник научных трудов. - Омск, 2014. - С. 23.

² Ларин А.М. Преступность и раскрываемость преступлений / А.М. Ларин // Государство и право. - 2012. - № 4. - С. 88; Лунеев В.В. Контроль над преступностью: надежны ли показатели? / В.В. Лунеев // Государство и право. - 2013. - № 7. - С. 92.

установить лицо, совершившее преступление. Это, как известно, не входит в задачу проверки сообщений о преступлениях. Данные действия оттягивают процесс возбуждения уголовного дела, в результате теряются важные данные, которые могли бы способствовать раскрытию преступления.

Другая проблема - неполная проверка, когда максимально уменьшается количество проверочных действий для экономии времени. Сведения, которые получаются в конечном итоге недостаточно для принятия законного и обоснованного решения.

В уголовно-процессуальной литературе указывается, что для принятия решения о возбуждении уголовного дела часто должны быть другие, за исключением осмотра места происшествия, следственные действия. Законодатель пошел по пути значительного расширения арсенала средств доследственной проверки. Таким образом, с федеральным законом № 23-ФЗ от 4 марта 2013 г.¹ были внесены изменения в действующее уголовное процессуальное законодательство России и значительно расширен список следственных действий и проверочных мероприятий, которые могут проводиться во время доследственной проверки. Тем не менее, очевидно, что внесенные изменения не в полной мере согласованы с особыми правилами для проведения данных действий, особенностей процессуального положения людей в доследственной проверке.

Принимая во внимание сказанное, скорее всего, можно предположить, что законодатель и дальше будет расширять процессуальные средства доследственной проверки, отражая в уголовно-процессуальном законодательстве возможность проведения до возбуждения уголовного дела любых необходимых следственных действий в тех случаях, когда иным образом невозможно принять решение о наличии или отсутствии оснований для возбуждения дела.

¹ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - № 9. - Ст. 875.

Это, несомненно, будет содействовать экономии сил и средств правоохранительных органов, устранил необходимость повторения в ходе дальнейшего расследования объяснения - допросами, исследований - экспертизами и т.д. Тем не менее хочется заметить, что доследственную проверку проводят не только следователи и дознаватели, но и другие сотрудники, которым поручено проведение начальником органа дознания. Это может быть просто сотрудники уголовного розыска, ОЭБиПК, участковые уполномоченные полиции. Следовательно, должны быть приняты во внимание различный уровень квалификации, профессиональной подготовки в области уголовного правосудия данных сотрудников со следователями и дознавателями. В полномочия этих должностных лиц будет выпадать достаточно серьезные следственные действия (обыск, выемка и прочие), которые ограничивают права физических и юридических лиц.

Несомненно, последует изменение роли следователя и дознавателя, которые могут светить только к долгу завершить предварительное расследование, который начал сотрудник органа дознания, применять меры процессуального принуждения, предъявить обвинение, оформить дело и направить в суд. В этой связи, возможность проведения до возбуждения уголовного дела любых необходимых следственных действий требует радикальных изменений уголовного процесса в связи с тем, что такое расширение процессуальных полномочий следователя, дознавателя на стадии возбуждения уголовного дела, по существу, стирает границы между доследственной проверкой и предварительным расследованием.

Итак, рассмотрим итоги второй главе выпускной квалификационной работы. Комплект данных, указывающих на признаки преступления, зависит от конкретного состава преступления по возбуждаемому уголовному делу. При этом на данной стадии уголовного процесса достаточно вероятностного наличия признаков преступления. Их очевидность при наличии некоторых обстоятельств, будет установлена в стадии предварительного расследования или судебного разбирательства.

Анализ положений, касающихся стадии возбуждения уголовного дела (прием, проверка сообщения о преступлении, решения, принятые на данном этапе), позволяют отметить наличие неточностей и пробелов в правовом регулировании указанного процесса. В связи с этим, что мы считаем, что существует необходимость дальнейшего улучшения законодательной регламентации некоторых правил, регулирующих данную стадию уголовного процесса.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ НА ЭТАПЕ ПРИНЯТИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕШЕНИЯ

§ 1. Процессуальные решения, принимаемые на стадии возбуждения уголовного дела

Процессуальные решения, принятые на этапе возбуждения уголовного дела, отличаются от всей системы уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования. Это связано с процессуально-правовым и социальным значением стадии возбуждения уголовного дела.

Благополучно завершенная проверка, установившая наличие в собранных материалах признаков преступления, подследственного данному правоохранительному подразделению, а также отсутствие обстоятельств, упомянутых в ст. 24 УПК РФ, приводит к решению о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству. Так уполномоченное должностное лицо берет на себя обязательство осуществить расследование, сформировать условия для рассмотрения уголовного дела в суде по существу, обеспечить режим соблюдения прав и законных интересов участников производства по делу, которые могут быть затронуты в связи с возможностью применения мер процессуального принуждения. Эти и другие условия, обязывают должностное лицо, принимающее решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, действовать в соответствии с требованиями закона¹.

Органы и должностные лица проверки сообщений о преступлениях - это участники уголовного процесса, перечисленные в ч. 1 ст. 144 УПК РФ. К ним законодатель относит дознавателя, следователя, органа дознания, руководителя следственного органа. Тем не менее анализ практики деятельности органов внутренних дел позволяет выявить проблему, связанную с неоднозначным

¹ Уголовный процесс: учебник / Под ред. В. П. Божьева. - М.: Проспект, 2014. - С.299.

пониманием норм уголовно-процессуального закона, определяющим процессуальный статус субъектов проверки сообщений о преступлениях, и, следовательно, неоднозначность в определении субъектов, уполномоченных принимать решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела. Разница в оценке этого правила заключается в том, что в некоторых случаях в качестве субъектов доследственной проверки, уполномоченных производить следственные действия до возбуждения уголовного дела не рассматриваются участковые уполномоченные полиции и сотрудники оперативных служб. Обоснованием выступает буквальное толкование ч. 1 ст. 144 УПК РФ, исходя из которой список этих субъектов не регламентирован на законодательном уровне.

В ст. 145 УПК РФ указаны два окончательных и одно промежуточное решение, принимаемые на стадии возбуждения уголовного дела. К первой категории следует отнести решения о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела. Промежуточным, т.е. не завершающим этап возбуждения уголовного дела, - решение о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

Если принятие конечных решений регулируется отдельными статьями УПК РФ - возбуждение уголовного дела ст. 146, 147, 318, 448 УПК РФ, а отказ в возбуждении уголовного дела - ст. 24 и 148 УПК РФ, то принятие промежуточного решения предусмотрено только в ст. 145 УПК РФ. Именно в этой статье законодатель определяет шаги, которые необходимо осуществить сотрудник при принятии решения о направлении заявления (сообщения) о преступлении по подследственности или в суд. Ниже под результатами рассмотрения заявления (сообщения) о преступлении, указанных в ч. 1 ст. 145 УПК РФ, следует понимать совокупность собранных материалов и объектов.

Следует отметить, что все предусмотренные ст. 145 УПК РФ процессуальные решения должны иметь письменное оформление в виде постановления. Следовательно, вполне оправдано, что заявителю сообщают о

решении после или одновременно с вынесением должностным лицом постановления. Меры же по сохранению следов преступления, о которых говорится в ч. 3 ст. 145 УПК РФ, могут быть приняты следователем (дознавателем и др.) до решения о передачи сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ, так и после этого.

Первое из решений, на которые указывает ч. 1 ст. 145 УПК РФ - постановление о возбуждении уголовного дела, принятое в порядке ст. 146 УПК РФ. Между тем, уполномоченное должностное лицо уголовное дело может возбудить не только в порядке ст. 146 УПК РФ, в которой определен порядок для дел публичного обвинения. Помимо них в УПК РФ предписан порядок для уголовных дел частно-публичного и частного обвинения.

Порядок возбуждения следователем (дознавателем и и т. д.) уголовных дел частного и частно-публичного обвинения закреплен в ч. 4 ст. 20, ст. 147 и ч. 3 ст. 318 УПК РФ.

Следует отметить, что уголовные дела публичного обвинения должностные лица возбуждают в случаях:

- если заявление подано против конкретного человека, и данные о нем потерпевшему не известны;
- что касается лиц, указанных в статье 447 УПК РФ, необходимо руководствоваться ст. 448 УПК РФ;
- когда преступление было совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния или по другим причинам не может защищать свои права и законные интересы.

Ввиду того, что в соответствии с этими правилами, чтобы результаты рассмотрение заявления (сообщения) о преступлении позволили принять в любом из этих вариантов решения о возбуждении уголовного дела, следует заключить, что п. 1 ч. 1 ст. 145 УПК РФ подлежит расширительному толкованию.

В п. 1 ч. 1 ст. 145 УПК РФ указывается на особый порядок возбуждения уголовного дела. Он отражен в ст. 146 УПК РФ и состоит из следующих основных правил:

- для возбуждения уголовного дела необходимо наличие предусмотренных ст. 140 УПК РФ поводов и основания;
- решение о возбуждении уголовного дела принимает следователь (дознатель и т. д.);
- следует выполнять требования ч. 2 и 3 ст. 146 о процессуальной форме регистрации решения о возбуждении уголовного дела.

Последовательность возбуждения уголовные дела частного-публичного и частного обвинения не в так подробно закреплены в уголовно-процессуальном законе. Кажется, что все вышеупомянутые основные принципы возбуждения уголовных дел публичного обвинения относятся к порядку возбуждения уголовные дела частного-публичного и частного обвинения. Только разница этих процедур в том, что дела частного-публичного и частного обвинения, возбуждаются исключительно по заявлению потерпевшего (законного представителя потерпевшего), а в случае смерти потерпевшего - по заявлению его близкого родственника). Без этого следователь (дознатель) имеет право возбудить уголовное дело только если он пришел к выводу, что заявителем является лицо, которое не может защищать свои права и законные интересы (в силу зависимого или беспомощного состояния или по другим причинам). Дознавателю же такого рода уголовные дела позволено возбудить только с согласия прокурора.

Второе процессуальное решение, о котором идет речь в ч. 1 ст. 145 УПК РФ - отказ в возбуждении уголовного дела.

Процедура принятия этого процессуального решения определена ст. 148 УПК РФ и включает в себя следующие элементы:

- для отказа в возбуждении уголовного дела, нужно иметь одну из причин, указанных в ст. 23, 24, ч. 1 ст. 148 УПК РФ (ч. 2 ст. 14 УК РФ или

ст. 31 Венской конвенции о дипломатических сношениях¹ и ст. 45 Венской конвенции о консульских сношениях дипломатическим иммунитетом²);

- решение об отказе в возбуждении уголовного дела принимается только уполномоченным УПК РФ должностным лицом;

- отказ в возбуждении уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления возможен только в отношении конкретного лица;

- недопустимо отказывать в возбуждении уголовного дела, если лицо, в отношении действий (бездействия) которого принимается данное решение, отказывается в принятии такого решения в соответствии с пп. 3 и 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Кроме того в ст. 148 Уголовно-процессуального кодекса РФ предусматривается ряд действий, которые неизбежно необходимо выполнить после принятия и процессуального оформления решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Эти действия повторяются и в содержании ч. 2 ст. 145 УПК РФ.

Механизм формулирования процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела возможно представить следующим образом:

1. Уполномоченное должностное лицо выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (часть 1 статьи 148 укп рф).

2. Прокурор, признав отказ в возбуждении уголовного дела следователя незаконным и необоснованным, не имея процессуальных возможностей отменить это решение, составляет мотивированное постановление о направлении материалов руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене решения следователя (ч. 6 ст. 148 УПК РФ).

3. Прокурор, признав постановление органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным,

¹ Венская конвенция о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 г. // Ведомости СССР. - 1964. - № 18. - Ст. 221.

² Венская конвенция о консульских сношениях от 24.04.1963 г. // Сборник международных договоров СССР. - Вып. XLV. - М., 1991.

отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими письменными указаниями (ч. 6 ст. 148 УПК РФ).

4. Руководитель следственного органа имеет право отменить незаконное решение следователя об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ), а также отменить незаконное и необоснованное решение руководителя следственного органа, стоящего ниже в вертикальной иерархии органов предварительного следствия (п. 7 ч. 1 ст. 39 УПК РФ).

5. Судья, которому заявлена на рассмотрение жалоба о незаконном и (или) необоснованном отказе в возбуждении уголовного дела, признав его таковым принимает соответствующее решение в форме постановления и направляет для исполнения руководителю следственного органа или начальнику органа дознания, о чем уведомляет заявителя жалобы (ч. 7 ст. 148 УПК РФ)¹.

Таким образом, строится довольно большая трехсторонняя система принятия решений в результате подачи жалобы только на одно процессуальное решение - постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

В связи с этим вполне обосновано предложение, согласно которому процессуальные решения в стадии возбуждения уголовного дела, должны быть четко прописаны в УПК РФ. В связи с этим мы поддерживаем позицию изменить название и редакцию ст. 145 УПК РФ «Решения, принимаемые по уголовному делу» следующим образом:

«1. Решения, принимаемые следователем и дознавателем: 1) о возбуждении уголовного дела; 2) об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) о передаче на подследственности; 4) заявление о продлении срока принятия решения по сообщению о преступлении.

2. Решения прокурора: 1) о возбуждении уголовного дела; 2) об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) о возвращении материалов для

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2015. - С.388.

дополнительной проверки; 4) о продлении срока принятия решения по сообщению о преступлении; 5) отмена незаконного и необоснованного решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

3. Решения, принимаемые судом в стадии возбуждения уголовного дела: 1) о признании постановления о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным; 2) о признании решения об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным; 3) о признании решения прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела и о возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным; 4) о наличии в действиях лица признаков преступлений; 5) об отсутствии в действиях лица признаков преступления; 6) о признании обжалуемых процессуальных решений законными и обоснованными»¹.

Третье процессуальное решение, о котором идет речь в ч. 1 ст. 145 УПК РФ является передача заявления (сообщения) о совершении преступления по подследственности в соответствии со статьей 151 УПК РФ, и по уголовным делам частного обвинения - в суд по подсудности. В отличие от двух предыдущих оно является промежуточным для первой стадии уголовного процесса. Другими словами, его вынесение не заканчивает течение срока рассмотрения заявления (сообщения) о преступлении. Это решение не является итоговым для стадии возбуждения уголовного дела. После него в обязательном порядке по материалу проверки должно быть принято решение о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела. Вот почему необходимы дополнительные пояснения применяемого в ст. 145 УПК РФ, и, выражение «по результатам рассмотрения сообщения о преступлении»². Для того, чтобы определить подследственность в вопросах поступившего заявления (сообщения) о преступлении может быть проведена проверка, но вряд ли всегда ее итоги можно именовать результатами рассмотрения сообщения о преступлении. По результатам рассмотрения сообщения о преступлении

¹ Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела: научно-практическое руководство. - М.: Экзамен, 2013. - С.125.

² Там же. С.126.

принимается окончательное для стадии возбуждения уголовного дела, а не промежуточное.

Кроме того, в п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ говорится о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ. Ч. 2 ст. 21 УПК РФ отражает обязанности следователей (дознавателей и др.) в любом случае обнаружения признаков преступления принять предусмотренные УПК РФ меры для установления события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. Эти меры указаны в ч. 5 ст. 152 и ст. 157 УПК РФ. Здесь говорится, что орган предварительного расследования, установив неподследственность ему преступления, осуществляет неотложные следственные действия, и только после этого передает уголовное дело руководителю следственного органа или прокурору для направления по подследственности. Эта редакция ч. 5 ст. 152. и ст. 157 УПК РФ приводит некоторых процессуалистов к утверждению, что сообщения о преступлении передаются по подследственности в случае, если отсутствуют «аварийные ситуации»¹. Другими словами, если есть необходимость производства неотложных следственных действия, должностное лицо возбуждает уголовное дело и производит их, если нет - передает заявление (сообщение) о преступлении по подследственности.

Эта позиция дискуссионна. Во-первых, в ней не учитывается ситуация поступления заявления (сообщения) о неподведомственном преступление (например, орган внутренних дел заявление о преступлении, совершенной одним из лиц, в отношении которых ст. 448 УПК РФ предусматривает особый порядок возбуждения уголовного дела). Во-вторых, сторонники этой точки зрения могут быть уличены в несколько вольной трактовке ч. 5 ст. 152 и ч. 1 ст. 157 УПК РФ. Буквально е толкование этих норм указывает на обязанность органов дознания и органов предварительного следствия при наличии признаков преступления, подследственного другому органу предварительного

¹ Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова. - М.: Проспект, 2016. - С. 381.

расследования, возбудить уголовное дело и выполнить неотложные следственные действия. И в одной и в другой статье (ч. 5 ст. 152 и ч. 1 ст. 157 УПК РФ) указано, что в указанной ситуации следователь (дознатель и др.) производит неотложные следственные действия после возбуждения уголовного дела, а не вправе выполнить неотложные следственные действия. Используемая формулировка законодателя указывает на то, что после возбуждения уголовного дела всегда существует необходимость производства неотложных следственных действий.

В любом случае редакция п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ всегда будет приводить к ее разночтению. Этого можно было бы избежать, если б в п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ было бы сказано не о о подследственности, а о подведомственности. Проблема соотношения этих понятий ясно показана на примере разграничения компетенции между следователем и органом дознания.

Уголовно-процессуальный закон предусмотрел два вида передачи (направления) от одного органа предварительного расследования, у которого находится в производстве уголовное дело (заявление или сообщение о преступлении), другому. К ним относятся: передача сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ (п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ), а также направление уголовного дела руководителем следственного органа (прокурором) в связи с тем, что все неотложные следственные действия выполнены, или по иным основаниям (п. 3 ст. 149, ч. 5 ст. 152, ч. 3 ст. 157 УПК РФ).

На практике в порядке п. 3 ч. 1, ст. 145 УПК РФ, как правило, направляются материалы проверки, а не только одно заявление (сообщение) о преступлении. В то же время рассматриваемая норма уголовно-процессуального закона РФ говорит о передаче по подследственности не материалов доследственной проверки, а самого заявления или сообщения о преступлении. Такая формулировка статьи исключает возможность передачи по подследственности материалов проверки. Как правильно заметил А. М. Ларин,

«на практике руководители органов дознания произвольно избирают менее сложное, менее ответственное решение о передаче заявления (сообщения) по подследственности... и уклоняются от возбуждения уголовного дела о неподследственном преступлении»¹.

В данном случае своевременное возбуждение уголовных дел и в то же время проведение неотложных следственных действий является надежным способом охраны прав граждан, а также соблюдения действующего законодательства. Наоборот, на практике наблюдается бюрократия в возбуждении уголовного дела, связанная с затратами времени на передачу заявления, сообщения о преступлении из одного органа расследования в другой, которая наводит на мысль о необходимости принятия окончательного для этой стадии решения только тем органом, который первым получил заявление (сообщение) о преступлении. Нельзя лишать орган дознания предоставленного им законом права возбуждать уголовные дела, отнесенные к подследственности следователя.

§ 2. Вопросы правоприменительной деятельности, возникающие при принятии решений на этапе возбуждения уголовного дела и возможности их разрешения

В настоящем параграфе мы остановимся на проблемах, возникших в правоприменительной практике при принятии решения на стадии возбуждения уголовного дела и обсуждаемых в теории уголовного судопроизводства.

Анализ ст. 24 и 27 УПК РФ показал, что отказ в возбуждении уголовного дела является актом, который в некоторых случаях позволяет утверждать об отсутствии преступления или его события (реабилитирующие основания), в других - указывают на наличие преступления (нереабилитирующие основания). Возникает вопрос: если правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности или осуждение регулируются нормативными правовыми

¹ Ларин А.М. Структура возбуждения уголовного дела / А.М. Ларин // Государство и право. - 2012. - № 5. - С.83.

актами РФ, какие юридические последствия может принести гражданину решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии нереабилитирующих оснований?

Один из правовых источников на этот вопрос является определение Конституционного Суда РФ по жалобе гражданина Волошина В.Г., где Конституционный Суд изложил справедливое законное решение, освободив от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности путем принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом суд подчеркнул, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ лицо, в отношении которого уголовное дело не возбуждено, не может рассматриваться в качестве подозреваемого (и еще больше - обвиняемого). Соответственно, отказ в возбуждении уголовного дела исключает возможность уголовного преследования. Поэтому факт доследственной проверки, в результате которой было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, по своему содержанию не является актом, устанавливающим виновность лица, в том числе в смысле ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, а значит, не порождает правовых последствий, связанных с судимостью, а также с участием лица в уголовном процессе в качестве подозреваемого, обвиняемого¹.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ содержит некоторые нормы, направленные на соблюдение гарантий прав и законных интересов заявителя в случае принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела. В соответствии с ч. 1 ст. 148 УПК РФ отказ в возбуждении уголовного дела за отсутствием в деяниях преступления допускается только в отношении конкретного человека.

С одной стороны, эта норма отвечает интересам заявителя, предотвращая возможность необоснованных отказов в возбуждении уголовного дела в ситуации, когда лицо, совершившее преступление, не установлено. С другой, -

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волошина Виктора Григорьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [определение Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2011 г. № 583-О-О] [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.consultant.ru>.

такая формулировка порождает ряд проблем, которые временами на практике приводит к обратному эффекту.

Например, когда отсутствие в деяниях состава преступления, конечно, и без определения лица, которое его совершил (при малозначительности деяния) требование об идентификации лица, совершившего деяние, очевидно является излишней. Учитывая вышеизложенное, может быть необходимо задуматься об отказе от этого правила.

Следующая проблема, возникающая при принятии решений на стадии возбуждения уголовного дела следующая. В соответствии с правилами УПК РФ в результате рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, следователь принимают одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела или передаче сообщения по подследственности или в суд (ч. 1 ст. 145 УПК РФ). Следует отметить, что законодатель не разъясняет в п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ порядок отправки сообщения о преступлении по подследственности, в том числе правила исчисления времени в таких случаях. В законе отсутствует регулирование момента, с которого можно рассчитать срок по подследственности. Данный отрезок времени может стать одной из причин незаконного превышения срока приема поступающей информации о преступлениях и последующего ее разрешения.

Допустим, в следственной практике имеются случаи, когда возникают сложности по определению места совершения преступления (например, когда осуществляется кража имущества в поезде по ходу его следования, когда преступление обнаруживается только на станции). Еще одним примером может послужить случай, когда сотрудники правоохранительных органов, нашли мертвое тело с признаками насильственной смерти, причем имелись основания полагать, что труп был доставлен на место его обнаружения из другого

административного района, обслуживаемого сотрудниками другого ОВД¹. В редких случаях в таких ситуациях подследственность определяется в том правоохранительном органе, юрисдикция которого распространяется на территорию, где было обнаружено преступление.

На наш взгляд целесообразным в УПК РФ предусмотреть в ст. 152 УПК новую ч. 3.1 следующего содержания: «В случаях, когда место совершения деяния, содержащего признаки преступления, или место его окончания не установлено, то предварительное расследование осуществляется по месту обнаружения последствий этого деяния либо следов его совершения, в зависимости от того, что было установлено». Такая норма позволит решить спорные вопросы в определении подследственности в случаях, когда достоверной информации о преступлении на первоначальном этапе расследования еще нет.

Рассмотрим вопрос о передаче сообщения в компетенции следователя с позиции сроков и целей процесса принятия решений. Обратим внимание на само процессуальное решение, принимаемое в итоге рассмотрения сообщения о преступлении. Так, согласно п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ передача проверочных материалов по подследственности может быть рассмотрена как итоговое решение только для органа или должностного лица, выполнившего проверку и инициировавшего направление по подследственности. Орган или должностное лицо, к которому направлен был материал, не может, в принципе, опираться на сроки, исчисление которых началось с даты регистрации первоначального сообщения о преступлении. Это объясняется тем, что во-первых, регистрация такого сообщения осуществлена так сказать «без его ведома», т.е. тот орган, который обязан по закону провести проверку и принять окончательное процессуальное решение на стадии возбуждения уголовного дела в принципе не знает о существовании самого сообщения; во-вторых, материал будет получен им немного позже, возможно, в конце максимального срока проверки.

¹ Седельников П.В. Предварительное расследование. Общие условия предварительного расследования: методическая разработка / П.В. Седельников. - Омск: Омская академия МВД России, 2013. - С.8.

В этом случае получатель материала может быть вообще лишен какого-либо периода времени для проведения самостоятельной проверки и в результате будет вынужден принять процессуальное решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении незамедлительно по получении адресованного ему материала.

Довольно разумное предложение, на наш взгляд, для такой ситуации предлагает установить Л. А. Артемов: «Сообщение о преступлении, не подследственном органу, в который это сообщение поступило, должно быть незамедлительно, во всяком случае, не позднее 24 часов, направлено по подследственности. В случае передачи сообщения о преступлении по территориальной подследственности срок его разрешения исчисляется с момента регистрации в органе, к чьей подследственности оно отнесено». Таким образом, будет убран пробел в законодательстве, а сроки разрешения сообщений о преступлениях, передаваемых по подследственности, будут исчисляться единообразно.

Кроме того, имеются случаи, когда следователями, дознавателями направляются материалы проверки по подследственности по заведомо надуманным причинам. При передаче материала проверки по подследственности возможна экономия времени до 10 суток, и если этого времени не достаточно и окончательное решение еще не принято, материал вновь может быть направлен в другое территориальное отделение. Такие «ходы» можно делать до бесконечности. В среде практических работников существует мнение, что «плох тот следователь, который не может придумать оснований для передачи материала по подследственности»¹.

Для того, чтобы искоренить эту практику, необходимо усилить ведомственный контроль и надзор прокурора за принятием процессуальных решений дознавателями, следователями о направлении материалов по подследственности.

¹ Хайдаров А.А. Проблемные вопросы заявления сторонами ходатайств и их рассмотрение в ходе судебного следствия / А.А. Хайдаров // Вестник экономики, права и социологии. - 2015. - № 3. - С. 244.

Подводя итог настоящей главы и всей работы в целом, хочется еще раз подчеркнуть, что стадия возбуждения уголовного дела для современного уголовного процесса необходимый этап. Однако как в ходе принятия, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, так и при принятии мотивированного решения после доследственной проверки имеются ряд проблемных аспектов, которые нуждаются в их разрешении на законодательном уровне. Кроме того, следует усилить ведомственный контроль и прокурорский надзор за деятельностью следователей, дознавателей, органов дознания, принимающих участие на стадии возбуждения уголовного дела.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем основные итоги проведенного исследования и сформулируем выводы.

Стадия возбуждения уголовного дела представляет собой самостоятельный этап уполномоченных должностных лиц и государственных органов по приему, регистрации, проверке сообщения о преступлении и разрешению его по существу: возбуждение уголовного дела либо отказ в возбуждении уголовного дела.

К задачам стадии возбуждения уголовного дела относятся осуществление приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях; фиксация следов преступления; выявление основания для производства по уголовному делу либо для отказа в возбуждении уголовного дела; предотвращение готовящегося, пресечение начатого преступления и др. Непосредственной целью этой стадии является установление в деянии конкретных признаков преступления и закреплённых в УПК РФ обстоятельств, исключающих производство по делу.

Следует не затягивать сроки доследственной проверки для того, чтобы использовать ее результаты для быстрого раскрытия и последующего расследования преступлений.

Гости данных, так что у вас признаки преступления, зависит от состава преступления

возбуждаемому свою работу, и точка. Во время этой стадии процесса является довольно простой

установления преступления. С наличием определенных обстоятельствах, будет или нет на этапе следствия или судебного разбирательства, после предварительной проверки мест, сообщения о начале и производстве всех необходимых элементов и другие действия, на стадионе осборн уголовного дела

завершается, в ближайшее время для вас одно из следующих решений: постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Я обещаю, что решение и постановление о передаче материала для подростков, так и для частного бизнеса приходите в место.

Стадия возбуждения уголовного дела включает в себя следующие этапы:

- прием и регистрация сообщений о преступлениях;
- их проверка;
- принятие законного и обоснованного решения после доследственной проверки.

Для стадии возбуждения уголовного дела характерно обязательное наличие повода, закрепленного в УПК РФ. Для возбуждения же уголовного дела необходимо основание: наличие достаточных данных о признаках состава преступления. Причем на данном этапе достаточно те признаки состава преступления, которые свидетельствуют о наличии события и отражают те специфические признаки преступления, по которым идентифицируется тот или иной состав преступления.

При проверке сообщений о преступлениях уполномоченные должностные лица и государственные органы наделены правом производить следственные и процессуальные действия, а также оперативно-разыскные мероприятия.

По результатам этой проверки принимается в форме постановления одно из следующих решений: 1) о возбуждении уголовного дела; 2) об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) о передаче сообщения о преступлении по подследственности, а по делам частного обвинения - по подсудности. Первые два решения являются окончательным, последнее - промежуточным.

Анализ изменений, внесенных в последнее время в УПК РФ, а также правоприменительный опыт зарубежных государств позволил нам сделать вывод, что в настоящее время идея исключения стадии возбуждения уголовного дела из УПК РФ пока не целесообразна.

Для разрешения же имеющихся проблем, следует на законодательном уровне рассмотреть возможность следующих изменений и дополнений отечественного уголовно-процессуального законодательства:

1. Представляется целесообразным в УПК РФ предусмотреть в ст. 152 УПК новую ч. 3.1 следующего содержания: «В случаях, когда место совершения деяния, содержащего признаки преступления, или же место его окончания не установлено, тогда предварительное расследование осуществляется по месту обнаружения последствий этого деяния или следов его совершения, в зависимости от того, что было установлено».

2. Целесообразно в ст. 145 УПК предусмотреть ч. 4 следующего содержания: «Копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя, органа дознания о передаче сообщения по подследственности незамедлительно направляется прокурору. Признав постановление органа дознания, дознавателя о передаче сообщения по подследственности незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения. Признав отказ руководителя следственного органа, следователя о передаче сообщения по подследственности незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении отменяет постановление о направлении уголовного дела по подследственности, о чем выносит мотивированное постановление, которое вместе с указанными материалами незамедлительно направляет руководителю следственного органа».

3. В целях предупреждения похожих нарушений уголовно-процессуального закона предлагаем увеличить сроки проверки сообщений о преступлении, лишь в тех случаях, когда дознаватель, следователь ожидают информацию на запросы из организаций, учреждений, а она необходима для принятия законного и обоснованного решения по материалам проверки. Контроль за увеличением сроков материалов проверки следует оставить за

руководителем следственного органа и прокурором в целях пресечения фактов злоупотребления этим правом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативно-правовые источники:

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237; 2014. - №163.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по состоянию на 20 декабря 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; 2017. - №52 (ч. I). - Ст. 7935.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по состоянию на 20 декабря 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - №52. - Ст. 4921; Российская газета. - 2017. - №291.
4. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): [федеральный закон от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ: по состоянию на 29 июля 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 28. - Ст. 2790.
5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия: [федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 1. - Ст. 16.
6. О внесении изменений в статьи 140 и 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 407-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 50. - Ст. 7349.
7. О внесении изменений в статьи 62 и 303 УК РФ и УПК: [федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - № 9. - Ст. 875.

8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: [федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 218-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 30 (часть I). - Ст. 4219.
9. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 22 октября 2014 г. №308-ФЗ] // Российская газета. - 2014. - №244.
10. О едином учете преступлений: [приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005: по состоянию на 20.02.2014] // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2006. - № 5.
11. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия: [приказ Генерального прокурора РФ от 5 сентября 2011 г. №277] / Официально опубликован не был.
12. Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации: [приказ СК России от 11 октября 2012 г. №72] // Российская газета. - 2013. - № 48.
13. Об утверждении порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации: [приказ МВД России от 26 марта 2013 г. № 161: по состоянию на 19 июня 2017 г.] // Российская газета. - 2013. - № 127.
14. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: [приказ Министерства внутренних дел РФ от 29 августа 2014 г. №736] // Российская газета. - 2014. - №6532.

II. Специальная литература:

1. Азаров В.А. О совершенствовании правовых основ (или возможном «отмирании») стадии возбуждения уголовного дела / В.А. Азаров // Библиотека криминалиста. Научный журнал. - 2014. - № 1. - С.21-24.
2. Александров А.С., Лапатников М.В. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «сокращенного дознания» / А.С. Александров и др. // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2015. - №22. - С.28-31.
3. Амельков Н.С. Оказание квалифицированной юридической помощи заявителю в уголовном судопроизводстве / Н.С. Амельков // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - № 3. - С.469-472.
4. Артемова В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт: дис. ... к.ю.н. / В.В. Артемова. - М., 2006. - 230 с.
5. Аширбекова М. Поводы к возбуждению уголовного дела / М. Аширбекова // Законность. - 2015. - №10. - С. 16-19.
6. Богдановский А. Возбуждение уголовного дела при наличии повода и основания не право, а обязанность / А. Богдановский // Российская юстиция. - 2012. - №2. - С. 36-40.
7. Боруленков Ю.П. Доследственная проверка: за и против / Ю.П. Боруленков // Российский следователь. - 2016. - № 19. - С. 4-7.
8. Волеводз А.Г. Упразднение стадии возбуждения уголовного дела: цена вопроса / А.Г. Волеводз // Уголовный процесс. - 2017. - № 1. - С.83-85.
9. Воскобойник И.О., Гайдышева М.Г. Проблемы формирования доказательственной базы при проверке сообщений о преступлениях / И.О. Воскобойник и др. // Адвокатская практика. - 2016. - № 5. - С.36-40.
10. Гаврилов Б.Я. Российское досудебное производство: современное состояние и пути совершенствования // Материалы Всероссийской науч.-

- практ. конф. / Б.Я. Гаврилов. - Краснодар: Кубанский ГАУ, 2016. - С. 25-28.
11. Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве / Л.В. Головки. - СПб.: Питер, 2014. - 372 с.
 12. Гордеев А.Ю. Отказ в возбуждении уголовного дела / А.Ю. Гордеев. - М.: Эксмо, 2011. - 224 с.
 13. Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.Н. Гуев. - М.: Проспект, 2015. - 695 с.
 14. Дикарев И.С. Стадия возбуждения уголовного дела - причина неоправданных проблем расследования / И.С. Дикарев // Российская юстиция. - 2015. - № 11. - С. 38-41.
 15. Дубинский, А.Я., Пидюков, П.П. Основания к отказу в возбуждении уголовного дела / А.Я. Дубинский и др. // Проблемы правоведения. - 2015. - Вып. 50. - С. 18-20.
 16. Дудин Н.П., Дытченко Г.В. Надзор за следствием органов прокуратуры / Н.П. Дудин и др. // Законность. - 2013. - №10. - С.7-11.
 17. Жамкова О.Е. Процедура получения объяснений при проверке сообщений о преступлении нуждается в регулировании / О.Е. Жамкова // Российский следователь. - 2015. - № 2. - С.18-21.
 18. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела / Н.В. Жогин и др. - М.: Проспект, 2011. - 306 с.
 19. Зайцев О.А., Джагаев У.Ф. К вопросу о свидетельствовании в уголовном судопроизводстве / О.А. Зайцев и др. // Общество и право. - 2016. - № 2. - С. 134-136.
 20. Зеленецкий В.С. Возбуждение уголовного дела / В.С. Зеленецкий. - М.: Юрайт, 2013. - 295 с.
 21. Иванов А., Юхаранова М., Иванов Ю. МВД не будет возбуждать дела о налоговых преступлениях / А. Иванов и др. // Административное право. - 2014.- №4. - С. 91-93.

22. Капранов А.В. Оптимизация стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Капранов. - Ростов н/Д, 2005. - 224 с.
23. Коридзе М.Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и пути их решения / М.Т. Коридзе // Новый юридический журнал. - 2015. - № 2. - С. 157-163.
24. Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? / А.П. Кругликов // Российская юстиция. - 2014. - № 6. - С. 56-59.
25. Литвишко П.А., Волеводз А.Г. Стадия начала досудебного производства по законодательству некоторых стран Европы / П.А. Литвишко и др. // Библиотека криминалиста. Научный журнал. - 2014. - № 1. - С. 136-138.
26. Макаренко М.М., Ермаков С.В. Возбуждение уголовного дела: проблемные вопросы / М.М. Макаренко и др. // Российский следователь. - 2015. - № 6. - С.30-32.
27. Малышева О.А. Обеспечение законности в досудебном уголовном производстве / О.А. Малышева. - М.: Московский государственный областной социально-гуманитарный институт, 2015. - 193 с.
28. Материалы парламентских слушаний на тему «Практика применения Уголовно-процессуального кодекса в части процедуры возбуждения уголовных дел» // Информационный бюллетень. - 2017. - № 2. - С. 12-14.
29. Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в уголовном процессе / А.Р. Михайленко. - Саратов, 2012. - 286 с.
30. Москалькова Т.Н. Научно-практический комментарий к УПК РФ / Т.Н. Москалькова. - М.: Проспект, 2014. - 570 с.
31. Петров А.В. Пределы проверки сообщения о преступлении и процессуальные способы ее осуществления / А.В. Петров // Законность. - 2014. - № 5. - С.49-52.
32. Петрухин И.Л. Возбуждение уголовного дела по действующему УПК РФ / И.Л. Петрухин // Государство и право. - 2014. - № 1. - С. 64-67.

33. Петров А.В. Значение и необходимость стадии возбуждения уголовного дела / А.В. Петров // Законность. - 2014. - № 5. - С. 47-50.
34. Сергеев Б.М. Отказ в возбуждении уголовного дела и его роль на стадии возбуждения уголовного дела / Б.М. Сергеев // Закон и право. - 2015. - № 1. - С. 45-48.
35. Сиверская Л.А. Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок: дис. ... канд. юрид. наук / Л.А. Сиверская. - М., 2014. - 219 с.
36. Согоян, В.Л. Рассмотрение сообщений о преступлении после истечения сроков давности уголовного преследования / В.Л. Согоян // Уголовный процесс. - 2014. - № 11. - С. 46-48.
37. Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела: Моногр. / Отв. ред. И.С. Дикарев. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрлитинформ, 2013. - 369 с.
38. Тютюник Р.Н., Новопашин Р.Р. Передача сообщения о преступлении по территориальной подследственности как способ укрытия преступления / Р.Н. Тютюник и др. // Законность. - 2017. - № 9. - С.34-37.
39. Халиков А.Н. Собираание доказательств в ходе проверки сообщения о преступлении / А.Н. Халиков // Законность. - 2014. - № 12. - С.6-9.
40. Хайдаров А.А. Проблемные вопросы заявления сторонами ходатайств и их рассмотрение в ходе судебного следствия / А.А. Хайдаров // Вестник экономики, права и социологии. - 2015. - № 3. - С. 243-245.
41. Цховребова И.А. Новые процессуальные средства проверки сообщений о преступлении: что изменилось? / И.А. Цховребова // Российский следователь. - 2016. - № 21. - С.22-25.
42. Шаров Д.В. Обеспечение прав и законных интересов заявителя в ходе рассмотрения сообщения о преступлении / Д.В. Шаров // Вестник Московского университета МВД России. - 2015. - № 8. - С.38-40.
43. Шевчук А.Н. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. Новая редакция / А.Н. Шевчук. - М.: Зерцало, 2013. - 592 с.

44. Яшин В.Н., Победкин А.В. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы / В.Н. Яшин и др. - М. Юнити-Дана, 2015. - 334 с.

III. Материалы судебной практики:

1. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы: [постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. №13-П] // Собрание законодательства РФ. - 2004. - №27. - Ст. 2804.
2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.Н. Стурова на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 г. № 1179-О-О] [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волошина Виктора Григорьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [определение Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2011 г. № 583-О-О] [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.consultant.ru>.
4. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1: по состоянию на 29 ноября 2016 г.] // Российская газета. - 2009. - №4851 (0).
5. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 2.

6. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 09.01.2013 по делу № 33-012-36 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.vsrfr.ru>.
7. Апелляционное постановление Московского областного суда от 6 ноября 2014 г. по делу № 22к-6702 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.oblsud.mo.sudrf.ru>.
8. Постановление Московского городского суда от 11 декабря 2015 г. № 4у-6369/2015 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
9. Постановление Московского городского суда от 11 мая 2016 г. № 4у-1943/2016 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
10. Апелляционное постановление Московского городского суда от 15 июня 2016 г. по делу № 10-8378/2016 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

IV. Электронные ресурсы:

1. Доклад Генерального прокурора РФ на заседании Совета Федерации Федерального Собрания РФ 27 апреля 2017 г. [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.genproc.gov.ru>. Дата обращения: 30.01.2018.
2. Дорожная карта дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации. П. 4.5. URL: <http://www.mvd.ru/document/829054>. Дата обращения: 30.01.2018.
3. Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/statistics/reports>. Дата обращения: 30.01.2018.
4. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Доступа: <http://www.cdep.ru>. Дата обращения: 30.01.2018.