

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему Принципы российского уголовного права
и их роль в правоприменительной практике**

Выполнил: Беркутов Е.М.
(фамилия, имя, отчество)
год набора 2012, группа 325 N зач. 18

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

(ученая степень, ученое звание, должность)

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(ученая степень, ученое звание, должность)

(фамилия, имя, отчество)

К защите

(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ	
§1. Понятие уголовного права и законодательства России.....	5
§ 2. Понятие принципов уголовного законодательства	12
ГЛАВА II. СИСТЕМА И СОДЕРЖАНИЕ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО ПРАВА В ТЕКСТЕ УК РФ 1996 г.	
§ 1. Принцип законности	18
§ 2. Принцип равенства граждан перед законом	23
§ 3. Принцип вины	27
§ 4. Принцип справедливости и гуманизма	31
§ 5. Принцип неотвратимости уголовной ответственности.....	36
ГЛАВА III. РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО ПРАВА В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ	
§ 1. Справедливость уголовного судопроизводства как реализация принципов уголовного права в правоприменительной практике	40
§ 2. Применение системы общих начал назначения наказания в правоприменительной практике.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Уголовный закон - это нормативно-правовой акт, который принимается в установленном порядке высшим органом законодательной власти Российской Федерации, в который входят юридические нормы, устанавливающие задачи, принципы, основание и другие общие положения уголовной ответственности; определяющие, какие общественно опасные деяния признаются преступлениями, какие наказания предусмотрены за их совершение, а в некоторых случаях – основания, а также порядок освобождения от уголовной ответственности или наказания или же применения иных мер уголовно-правового воздействия.

Вопрос о принципах права является одним из актуальнейших в правовой науке и представляет огромный интерес для исследователей-правоведов. Правовая реформа уголовного законодательства, которая последовательно проводится в России, требует глубокого изучения фундаментальных идей, которые лежат в основе российского права и его отдельных отраслей. Такими идеями являются принципы права.

В целом уголовный закон обладает всеми признаками, присущими российским законам.

- он является результатом уголовного правотворчества государства и основывается на Конституции РФ, принципах и нормах международного права;
- он является источником уголовного права и обладает высшей юридической силой на всей территории Российской Федерации;
- он облечен в кодифицированную форму - Уголовный кодекс Российской Федерации;
- он содержит уголовно-правовые нормы, подкрепленные государственно-правовым принуждением. Вместе с тем уголовный закон имеет и некоторые специфические черты, связанные с его правовой природой и вытекающие из содержания ст. 2 УК РФ. В частности, к таковым относится вопрос и об источниках уголовного закона и уголовного права в целом.

Степень разработанности проблемы. В специальной литературе

проблемы принципов уголовного права рассматривались в работах А. И. Васильева, Ю. А. Демидова, В. И. Зажицкого, С. Г. Келиной, Т. В. Кленовой, Г. А. Кригер, Л. Л. Кругликова, В. Н. Кудрявцева, Н. А. Лопашенко, В. В. Мальцева, Т. В. Непомнящей, С. Н. Сабанина, Р. А. Сабитова, М. А. Скрыбина, В. Д. Филимонова, В. А. Якушина и др.

Объектом исследования является система принципов уголовного права.

Предмет исследования представляют нормы Конституции РФ, УК РФ, данные уголовной статистики, судебная практика.

Цель исследования - изучение системы и сущности принципов уголовного права, их роль в правоприменительной практике.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие задачи:

- 1) Определить общую характеристику принципов уголовного законодательства в российском уголовном праве
- 2) Изучить систему и содержание принципов уголовного права в тексте УК РФ 1996 г.
- 3) Рассмотреть роль и значение принципов уголовного права в правоприменительной практике.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания: исторические, сравнительно-правовые, формально-логические, системно-структурные, статистические и др.

Теоретической основой работы являются научные достижения в общей теории права, науках уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права и криминологии.

Нормативную основу работы составляют Конституция Российской Федерации, действующее уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации, другие законы.

Поставленные задачи предопределили структуру работы: работа состоит из 3-х глав, 9 параграфов, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

§ 1. Понятие уголовного права и законодательства России

Стадия подготовки нового уголовного законодательства Российского государства по регулированию и поддержанию общественных отношений в современную эпоху была завершена принятием Уголовного кодекса Российской Федерации о и введенного в действие с 1 января 1997 г. Федеральным законом от 13 июня 1996 г. N 64-ФЗ. УК РСФСР от 27 октября 1960 года прекратил существование наряду с изменениями и дополнениями к Уголовному кодексу РСФСР¹.

В качестве основного источника уголовного права Уголовный кодекс РФ является федеральным законом, регулирующим уголовное право и имеющий высшую юридическую силу в области установления преступности и наказуемости деяний, непосредственно действующих на территории Российской Федерации. Это правовой документ предназначен для защиты самых важных прав, свобод и законных интересов личности, общества и государства, поскольку в условиях формирования правового государства Уголовный закон является основным средством осуществления уголовной политики, направленной на борьбу с преступностью.

Таким образом, в целом, уголовное законодательство является обобщенным, интегрированным источником уголовного права. Уголовное законодательство является неотъемлемой частью российского уголовного права как отрасли права и частью всего российского законодательства.

Уголовное право представляет собой совокупность правовых норм, принятых высшим законодательным органом России в установленном порядке, в котором установлены общие положения, определяющие преступные формы поведения, виды и размеры уголовной ответственности и наказания. Таким образом, российское уголовное право, отраженное в Уголовном кодексе

¹ Уголовное право России. Общая часть. Учебник. / Под ред. В.П. Ревина. - «Юстицинформ», 2016. с. 9.

Российской Федерации, является систематическим и кодифицированным законодательством, совокупностью обязательных и исчерпывающих положений уголовного законодательства, действующих в России. Уголовный кодекс Российской Федерации является единственным источником уголовного права, а решения Конституционного суда, Верховного суда, Высшего арбитражного суда, других судебных органов, приказов Генеральной прокуратуры Российской Федерации и других законов правоохранительных органов и правоприменительных органов, субъектов РФ являются лишь вспомогательным инструментом и не могут быть источником уголовного права.

Предметом уголовного права является одна из важнейших теоретических проблем отраслевой науки, которая лежит в основе учения об основах уголовно-правового регулирования¹. Его понимание связано с различным типами правопонимания и поэтому имеет в основном методологический характер, отражающий не только научное, но и мировоззрение исследователя в целом.

С.С. Алексеев справедливо отмечает, что «проблемы правового регулирования, связанные с ними особым концептуальным аппаратом, по сути, представляют собой особый угол зрения на всю правовую реальность, это методологический подход»².

Общепринятого подхода к пониманию сущности права, его содержания, генезиса, роли и значения в жизни общества в современной юридической науке нет. Постепенное освобождение науки от суровых диктаторских идеологических систем и диверсификация ее методологического подхода, идущего на фоне объективных изменений закона под влиянием трансформации в экономической, социальной, политической и духовной жизни людей, привело к параллельному существованию многих типов правового понимания: часть, реанимированная из науки XVIII и XIX веков, частично - новые, некоторые - новые, некоторые - органически (или не) сочетающие традиции и инновации.

¹ Предмет уголовного права в контексте теоретических проблем правопонимания / Н.В. Генрих // Журнал российского права. 2010. N 9. С. 58.

² Алексеев С.С. Общая теория права: в 2 т. Т. I. М.: Бек, 1995. С. 288.

Преступление и наказание считаются юридическими формами опасного деяния и наказания за него по праву. Такие явления существовали и в догосударственную эпоху. С появлением государства и права они начинают трансформироваться, приобретать индивидуальные характеристики. Для того, чтобы отличить преступление и наказание от правонарушений, необходимы специальные концепции и механизмы, которые относятся к уголовному праву. Только разъясняя и детализируя понятия преступления и наказания, государство делает цивилизованные отношения в обществе, вводит в них начало порядка и организации. Однако это всего лишь средство для решения государством задач для обеспечения безопасности.

Подход к уголовному праву как к определенной отрасли конституционного права, а также определение уголовного права как права на безопасность возможны только в том случае, если допустить нецелесообразность отраслевого деления права. Уголовное право в этом случае может рассматриваться как часть публичного права, как совокупность норм и (или) отношений (в зависимости от позиции исследователя), которые защищают социально значимые (наиболее важные, конституционные) интересы, как было написано представителями Русской науки в XIX веке. Уголовное право представляет собой самостоятельную отрасль права и состоит в группе публичных отраслей, обеспечивает вместе с иными отраслями защиту самого значимого права человека – права на безопасность.

Если уголовное право рассматривать с точки зрения понимания права как свободы, то это дает возможность прояснить два важных аспекта. Во-первых, государством устанавливаются границы свободы человека, устанавливая определенные запреты в уголовном законодательстве. Если границы человеческой свободы, установленные в уголовном праве, соответствуют естественным правам человека и не ограничивают их, тогда уголовный закон полностью соответствует закону как мере свободы. В ином случае закон превращается в институт подавления личности и жесткого

администрирования, теряя правовые свойства. В любом случае при разработке и использовании уголовного закона он, в соответствии с правом или в противоречии с ним, влияет на поведение человека и его отношения с окружающими людьми.

Это обстоятельство позволило специалистам сформулировать предмет уголовного права. Например И.Н. Алексеев считает, что предметом уголовного права является поведение людей в обществе¹. Но человеческое поведение настолько разнообразно, что уголовное право не в силах полностью контролировать и регулировать его. Предлагаемый подход слишком увеличивает социальные требования уголовного права, объединяя в его предмете все человеческое поведение², а с другой - необоснованно ограничивает средства регулирования поведения человека только уголовным законодательством. Как только уголовный закон превращается в средство регулирования поведения человека, он начинает вторгаться в области, не связанные с обеспечением личной и коллективной безопасности (например, запрещать частную предпринимательскую деятельность, нестандартную добровольную сексуальную отношения и т. д.). И это означает перечеркивание идеи свободы в уголовном праве, превращение уголовного права из инструмента сохранения свободы в инструмент ее ограничения и, как следствие, уголовное право лишается своей сущности.

Во-вторых, свобода государства не является безграничной в вопросе обеспечения безопасности и разрешения уголовного правового конфликта. Из существующего принципа, который гласит, что свобода одного субъекта распространяется на границы свободы другого субъекта, можно утверждать, что свобода государства в этой области будет ограничена свободой каждого человека. Это налагает на государство важнейшую обязанность

¹ Алексеев И.Н. Предмет уголовного права и его связь с условным осуждением // Предмет уголовного права и его роль в формировании уголовного законодательства Российской Федерации: материалы науч.-практ. конф. Саратов, 2002. С. 29.

² .Н. Кудрявцев делал важную оговорку относительно того, что право регулирует не все, а только некоторые (определенные) виды поведения людей, имеющие важное общественное значение (см.: Кудрявцев В.Н. Закон. Поступок. Ответственность. М., 1996. С. 142).

приспосабливать свои действия для обеспечения безопасности посредством уголовного права с правами человека; а также в том, что касается разработки норм уголовного права, описывающих то или иное действие как неприемлемое, а также при построении его санкции, определяющих меры воздействия на правонарушителя.

Наличие этих ограничений у государства и признание прав и свобод человека в качестве их критерия заставляет пересмотреть взгляды тех ученых, которые рассматривали уголовно-правовые отношения исключительно как отношения власти. Например, Я.М. Брайнин считал, что «совершение преступления преступлением приводит к возникновению особого рода отношений - силовых отношений власти, которые выражаются в одностороннем осуществлении своих прав и обязанностей со стороны карательных органов в раскрытии преступлении и поиске виновных»¹. Признание одностороннего характера уголовно-правовых отношений, скорее всего, является следствием преувеличения роли государства в регулировании общественных отношений и проявления позиции, связывающей закон только и исключительно с нормативной деятельностью государства. Исправление этой позиции, в том числе из-за необходимости ограничить государство правом (не важно, создано само по себе или естественным), приводит к неизменному признанию уголовно-правовых отношений традиционными правоотношениями, поскольку оно признает у их субъектов существование двусторонних прав и обязательства².

Норма уголовного права не столь ясна, как любая другая, но тем не менее обозначает эти права и обязанности. Но наука, несмотря на признание взаимности характера уголовно-правовых отношений, тем не менее, сужает свое внимание только проблемой прав и обязанностей человека, совершившего преступление. У исследователей появляются различные, иногда неожиданные

¹ Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. М., 1963. С. 92.

² Позднее Я.М. Брайнин признал уголовное правоотношение правоотношением в собственном смысле, где субъекты связаны именно взаимными правами и обязанностями (см.: Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. М., 1967. С. 35-39).

интерпретациям предмета уголовного права. Как, например, в понимании Б.Т. Разгильдиева предмет уголовного права - это человек, воздействуя на которого уголовное право как отрасль препятствует совершению преступления¹.

Такое толкование предмета уголовного права, несмотря на то, что оно вписывается в понимание уголовного права как меры свободы, допустимой для обеспечения коллективной безопасности, по-прежнему ограничено, поскольку оно не учитывает вышеуказанное упомянутую двустороннюю связь между лицом, совершившим преступление, и государством. Личность и государство - в правовом смысле равные субъекты. Поэтому вряд ли есть основания полагать, что уголовное право затрагивает только человека и не воздействует на государство.

Взаимосвязанность государства и человека правами и обязательствами является ключевой характеристикой права в целом и, в частности, уголовного права. Это предполагает существование определенных отношений между субъектами социального взаимодействия, отражает сущность этих отношений. Более того, необходимо различать отношения, в силу которых государство обязано обеспечивать безопасность и имеет право наказывать нарушителей порядка, а также отношения, возникающие в связи с осуществлением права на наказание, которое принадлежит государству.

Именно отношения, которые возникают на основе норм уголовного права между государством и лицом, причинившим вред, формируют, если можно так выразиться, «живое» уголовное право, уголовное право в действии, «в реальной жизни». Поэтому правильно отмечает Н.Ф. Кузнецова, это уголовное право включает уголовное законодательство, а также уголовно-правовые отношения².

При определении понятий уголовного права, таких, как «преступление»,

¹ Разгильдиев Б.Т. Предмет уголовного права // Предмет уголовного права и его роль в формировании уголовного законодательства Российской Федерации: материалы науч.-практ. конф. Саратов, 2002. С. 23.

² См.: Курс уголовного права: в 5 т. Т. 1: Общая часть: учебник / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2002. С. 2.

«уголовный проступок», следует придерживаться требования краткого, четкого и простого изложения нормативного материала с использованием законодательных терминов в том же значении в тексте Уголовного кодекса, за исключением случаев, когда требуется специальная оговорка в отношении используемого термина.

Это позволяет нам предложить следующий пересмотр ч.1. ст. 14 УК РФ: «Общественное деяние, совершенное лицом, которое запрещено настоящим Кодексом под угрозой наказания, виновно в совершении уголовного преступления». Легко видеть, что в предлагаемом определении рассказывается о свойствах преступного деяния как общего понятия, сочетающего понятия «преступление» и «уголовное преступление».

Таким образом, уголовное право, опирающееся на уголовное законодательство, является отраслью права, включенной в структуру субъектов Российской Федерации. Для различения ветвей права используется предмет и метод. Уголовное право как академическая дисциплина и как отрасль права определяет:

1) предмет регулирования, т.е. такие общественные отношения, которые возникают только после совершения преступления между человеком, его совои шившим районом и государством через специально уполномоченные органы уголовного правосудия, применяя уголовное право. Таким образом, предметом уголовного права определяются общественные отношения, регулируемые нормами уголовного права;

2) метод регулирования заключается в разработке социально обоснованных уголовно-правовых запретов определенных форм правонарушающего поведения, создание законодательных конструкций запретов, обеспечивающих привлечение виновных в совершении преступлений к ответственности и наказанию. Методом уголовного права, определяются как общественные отношения, указанные в предмете уголовного права, регулируются нормами уголовного права.

Уголовным правом охраняются: права личности, ее интересы, все формы

собственности, конституционное устройство государства и международно-правовые отношения, охраняемые уголовно-правовыми нормами. Международные правовые нормы обязательно учитываются в российском уголовном законодательстве.

В качестве учебной дисциплины уголовное право представляет собой совокупность учебных материалов, расположенных в соответствии со структурой УК РФ, в которой рассматриваются теоретические положения, комментирующие нормы уголовного права. Это позволяет студентам юридических вузов овладеть основными положениями для последующей правоприменительной деятельности в качестве юридического специалиста для проведения квалификаций, дать обоснованную уголовно-правовую оценку совершенного преступления, определять наказание, участвовать в защите на всех этапах уголовного судопроизводства и принимать участие в исполнении наказаний, назначенных судом.

§2. Понятие принципов уголовного законодательства

Уголовная политика и уголовное право тесно связаны. Уголовная политика обеспечивает снижение масштабов преступности и ее издержек путем определения стратегических целей, тактических задач, приоритетных направлений, оптимальных форм, средств и методов деятельности государства¹. Уголовное право состоит из системы правовых норм, определяющих преступность и наказуемость деяний человека, обеспечивают основу осуществления правосудия по уголовным делам.

Целью уголовной политики является обеспечение криминальной безопасности общества и Российского государства. Что касается соотношения уголовной политики и уголовного права в юридической литературе, существуют два подхода. В соответствии с первым, сформированным в конце XIX - начале XX века, уголовная политика является частью содержания

¹ Уголовное право и уголовная политика: соотношение и взаимодействие / В.Ф. Цепелев//Судья. 2016. N 6. С. 25-27.

уголовного права и фактически идентифицирована с уголовно-правовой социологией. Согласно второму подходу, который развивается на основе криминологии, уголовная политика рассматривается как направление деятельности государства, проявляющееся в разработке и реализации стратегии борьбы с преступностью, в которой основным законом является уголовное право

Уголовная политика является первичной по отношению к уголовному праву. Именно она определяет стоящие перед ним задачи и в значительной степени реализуется через уголовное право (как в форме законотворчества, так и в правоохранительных органах). В то же время уголовное право имеет определенную степень независимости. Это, как и право в целом, довольно консервативно. В качестве категории надстройки уголовное право не всегда соответствует быстро меняющимся условиям общественной жизни. Уголовная политика более мобильна, она быстрее реагирует на изменения в социальной жизни. Это особенно заметно в период преобразований, происходящих в стране.

В центре внимания уголовной политики лежит преступность и наказуемость деяний. Признание деяния, общественно опасным и широко распространенным, что появляется необходимость в использовании государственного принуждения против лиц, которые его совершают, и выбор таких мер, которые гарантировали бы реальную безопасность в отношении таких посягательств, носят уголовно-политический характер, поскольку они связаны с поддержанием, укреплением и развитием существующего государственного строя и правопорядка.

Как известно, уголовное законодательство основывается на принципах законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости и гуманизма (ст. 3-7 УК РФ). Уголовный закон предполагает его неукоснительное исполнение в точном соответствии с установленными принципами, текстом и смыслом. Вместе с тем, не все названные принципы адекватно определяют уголовно-правовое содержание норм Особенной части УК РФ. В частности, это

касается: принципа законности, который не препятствует бланкетной диспозиции норм Особенной части УК РФ; принципа вины, не исключающего возможности объективного вменения без учета признака «заведомости» ряда преступных деяний (например, ст.ст. 131-135 УК РФ); принципа справедливости, не отражающего интересы потерпевшего. Так, поскольку принцип справедливости в уголовном праве не исчерпывается справедливостью карательного воздействия, а является своеобразным эталоном соразмерности, соответствия уголовно-правовых норм нормам нравственности и общественным интересам, то норма уголовного закона, которая в силу каких-либо обстоятельств не отвечает справедливости, должна быть изменена или отменена¹.

В уголовной политике наряду с общими правовыми принципами законности, справедливости и гуманизма существуют различные принципы, в соответствии с которыми она реализуется: приоритетность деятельности по предупреждению преступлений; также дифференциация ответственности и индивидуализация наказания; эффективность уголовной ответственности; неотвратимость уголовно-правового реагирования; разумность применения мер уголовных репрессий и другие. Содержание уголовной политики соответствует обстоятельствам конкретного периода развития, которое проходит государство. Это обуславливает изменение уголовной политики в рамках соответствующего уголовного закона.

Уголовная политика зависит от качества и эффективности законодательных средств борьбы с преступностью больше, чем уголовное право. В случаях, когда практика правоохранительных органов указывает на то, что определенная правовая норма не выполняет задачи, возложенные на уголовное право, то уголовная политика указывает на ограничивает ее применения или требует принятия новой, более эффективной правовой нормы.

Таким образом, в области борьбы с преступностью появляется

¹ Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практич. пособие / под ред. А.В. Галаховой. М.: Норма, 2014. С. 8.

необходимость определения целого ряда уголовных и наказуемых деяний, которое является уголовно-политическим. Государство разрабатывает цели, задачи, направления, формы, средства и методы этой борьбы, то есть криминальную политику. Уголовное право отражает суть уголовной политики. Появляющиеся изменения в уголовном праве зависят от государственной политики в области уголовного правосудия. Но изменения последних не всегда приводят к изменениям в уголовном праве, потому что политика может иметь другие формы реализации. Таким образом, за исключением уголовного права и его материального носителя - уголовного права, формой реализации уголовной политики является правоприменение.

В предыдущих уголовных кодексах России принципы уголовного права не были установлены. В этой связи в теории уголовного права были сформулированы различные принципы, они классифицировались как общие, специальные (отраслевые) и межотраслевые. Введение в 1996 году в УК РФ нормопринципов позволило, во-первых, сосредоточиться на принципах, включенных в уголовное законодательство; во-вторых, это нормативная направленность на тех, кто применяет уголовное законодательство¹.

В любой области теоретической и практической деятельности принципы (principium - начало, основа) называются руководящими, основными идеями, определяющими главное в деятельности, важным содержанием деятельности. Применяя эту общую концепцию к области регулирования уголовного права, мы приходим к следующему определению.

Принципы уголовного права - это руководящие, базовые идеи, законодательно закрепляются и определяют содержание уголовного права и практики его применения как в целом, так и на уровне отдельных задач, функций и методов их реализации.

Таким образом, принципы относятся ко всей структуре уголовного права, отдельным уголовным правовым институтам и нормам, являются руководством

¹ Уголовное право России. Общая часть. Учебник. / Под ред. В.П. Ревина. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: ЗАО Юстицинформ, 2016. С. 29.

к значению деятельности при применении уголовного права. В современном уголовном законодательстве России важное значение имеет тот факт, что принципы уголовного права нормативно закреплены и непосредственно сформулированы в уголовном праве (статьи 3-7 УК РФ). Следовательно, они являются обязательными для законодательных и правоохранительных органов. Соблюдение принципов уголовного права, акцент на их исполнении требований уголовного законодательства - предпосылка для принятия решения по уголовному делу. Только в этом случае его можно считать законным, целесообразным, оправданным в социальном и юридическом плане. И наоборот, отклонение от принципов уголовного права, их нарушение влечет за собой «по определению» признание незаконного уголовного решения. Законодатель закрепляет в УК РФ следующие принципы: законность, равенство граждан перед законом, вина (ответственность за вину), справедливость, гуманизм. В качестве своего рода следствием системы принципов уголовного права сформулирована норма «Основание уголовной ответственности» (статья 8 УК РФ). При определении формы регулирования уголовного права, норм и принципов уголовной ответственности они выражают специфику уголовного права как особую отрасль российского права.

Принципы уголовного права существенно отличаются от принципов других отраслей права. В уголовном праве о законности, равенстве перед законом, ответственность за вину, справедливость, гуманизм не говорится «в целом», а указывается в соответствии с предметом уголовно-правового регулирования. Например, принцип законности раскрывается в условиях признания деяния преступным и наказуемым; принцип вины включает в себя запрет на уголовную ответственность за невинный вред; принцип справедливости устанавливает соответствие уголовного правового воздействия на деяние и личность преступника и т. д.

Механизм функционирования принципов уголовного права на уровне правоохранительных органов заключается в их «ассимиляции» лицами, применяющими уголовное право: лидеры, следователи, следователи и другие

лица, формируя их потребность, навыки и желания следовать эти принципы в правоохранительной деятельности. В случае нарушения принципов уголовного права система их обнаружения и ликвидации вступает в силу: прокурорский надзор и судебный контроль, которые обязаны восстановить нарушенные права, обеспечить отмену действий и решений правоохранительных органов, которые не основаны на принципах уголовного права.

Знакомство с содержанием принципов уголовного права способствует формированию чувства справедливости граждан, их отношения к уголовному праву и практике его применения, например, ориентации в их собственных правах и возможностях в сфере уголовного права закон борьбы с преступностью. Описывая важность принципов в уголовно-правовом регулировании общественных отношений, законодатель начинает с указания на установление «оснований и принципов уголовной ответственности» (часть 2 статьи 3 УК). Кроме того, он перечисляет другие элементы уголовно-правового регулирования: установление целого ряда актов, признанных преступлениями, видами наказаний и другими уголовно-правовыми мерами и т. д. Таким образом, закон подчеркивает определяющую роль принципов для всего содержания уголовного права.

ГЛАВА II. СИСТЕМА И СОДЕРЖАНИЕ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО ПРАВА В ТЕКСТЕ УК РФ 1996 г.

§ 1. Принцип законности

Одним из важнейших принципов уголовного права является принцип законности. При нарушении этого принципа исчезает важность всей системы права, нарушаются права и свободы граждан, авторитет государства подрывается. Часть 2 ст. 54 Конституции Российской Федерации гласит: «Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением». Это положение полностью соответствует ст. 11 Всеобщей декларации прав человека 1948г.

Основное содержание этого принципа раскрывается в ст. 3 УК¹.

Принцип законности является конституционным принципом (ст. 15 Конституции РФ)²:

Законность означает точное и неуклонное соблюдение законов, действующих в государстве, включая уголовное право, государственными органами, должностными лицами, всеми гражданами.

В то же время принцип законности также является общим правовым принципом, который действует во всех отраслях российского законодательства без исключения.

Основными особенностями конституционных и общих правовых принципов законности являются:

- единство законности, т. е. единообразие в понимании и применении законов во всем государстве;
- вытекающие из равенства всех перед законом обязанности всеми без исключения выполнения законов и контроль за выполнением;
- подавление любых попыток нарушить или обойти закон путем установления ответственности за это;

¹ Преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом (ч. 1 ст. 3 УК).

² Введение в уголовное право: учебное пособие. Лопашенко Н.А. М: Wolters Kluwer, 2009. С. 39.

- связь между законностью и целесообразностью, правосудием, дисциплиной, культурой.

При соблюдении принципа законности Российское государство следует этим положениям, развивает их по отношению к конкретным условиям.

Уголовно-правовой принцип законности основывается на конституционном и общеправовом принципе законности и, в связи со спецификой уголовного права, характеризуется, в частности, уникальными для него особенностями. Принцип законности в уголовном праве основывается, наряду со всеми принципами, на международно-правовых принципах.

Недопустимо преследование лица за совершение деяния, прямо не предусмотренного Уголовным кодексом. При отсутствии нормы в уголовном праве, которая предусматривает ответственность за деяния, которые происходят в объективной реальности, наносят ущерб обществу и имеют распространенность, такая норма должна быть включена в УК в общем порядке принятия нормативного акта. Органы, которые имеют право на законодательную инициативу, должны следить за уголовным законодательством страны за соблюдение ее объективных реалий, криминальной ситуации в стране. Научная криминологическая деятельность должна помочь им в этом отношении.

Уголовным кодексом определяется не только преступность, но и наказуемость деяния. Признавая, что то или иное деяние преступным, законодатель в санкции статьи также определяет конкретные виды наказаний, которые суд может назначить за данное преступление.

В законе должно быть предусмотрено не только наказание, но и другие меры уголовно-правового характера. Такие меры в нашей стране включают принудительные меры медицинского характера, конфискацию имущества и принудительные меры воспитательного воздействия, которые могут применяться к несовершеннолетним.

Принудительные меры медицинского характера могут назначаться как лицу, совершившее преступление в состоянии «ограниченной» вменяемости, а также для преступников, которые получили психическое заболевание после

совершения преступления. Но эта мера может также применяться к лицам, которые хотя и совершили общественно опасный акт, но они не могут быть признаны субъектами преступления из-за невменяемости.

Но в Уголовном кодексе четко не определены условия применения такой меры уголовно-правового характера, как конфискация имущества. Вероятно, что суд в случае совершения преступлений, предусмотренных ст. 104¹ УК и наличии имущества, полученного преступным путем, обязаны назначить эту меру виновнику. Кроме того, в некоторых случаях цель конфискации имущества возможна и с целью предотвращения преступной деятельности в будущем. Это относится к конфискации денег и другого имущества, используемого для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации) (ч. 1 ст. 104¹ УК).

Лицам в возрасте от 14 до 18 лет, совершившим преступление малой или средней степени тяжести могут быть назначены принудительные меры воспитательного воздействия, перечень которых предусмотрен в ст. 90 УК.

Содержание принципа законности должно также включать обеспечение приоритета буквы закона. Судьи в Российской Федерации независимы, свободны и подчиняются закону. Судьи самостоятельно применяют закон, соблюдая требования о назначении справедливого наказания, индивидуализации уголовной ответственности и инструкций, и определяют меру ответственности. Иногда свобода выбора в принятии того или иного решения очень широка. Например, за убийство при квалифицированных обстоятельствах судьи могут определять размер наказания в пределах от 8 до 20 лет лишения свободы, а также могут налагать лишение свободы пожизненно. Но суд не имеет права создавать новую правовую норму. Исключительное право законодателя создать уголовное право или изменить его было написано Чезаре Беккариа в 1764 году. Он утверждал, что приоритет букв закона перед духом закона: «Нет ничего более опасного, чем вообще принятой

аксиомой, следует руководствоваться духом закона ... Каждый человек имеет свою собственную точку зрения, в разное время он отличается. Дух закона будет зависеть, следовательно, от хорошей или плохой логики судья, по своему хорошему или плохому пищеварению, он будет зависеть от силы своих страстей, от его слабостей, от его отношения к жертве и по самым малым причинам, которые изменяют образ человека в непостоянном уме каждого субъекта¹ ». Если закон не совершенен, он должен быть изменен законодателем. Однако этот вопрос очень сложный. В российском законодательстве, которое относится к континентальной правовой системе, судебных прецедентов нет. Тем не менее вопрос о юридическом характере решений Пленумов Верховного Суда СССР и Российской Федерации и их соотношении с законодательством является спорным.

Некоторые аспекты принципа законности непосредственно не отражены в ст. 3 УК, но вытекают из Конституции Российской Федерации. Они предусмотрены в ч. 2 ст. 4 и ч. 3 ст. 15 Конституции и заключаются в верховенстве закона на всей территории Российской Федерации и необходимости опубликования закона в обязательном порядке.

Кроме того, принцип законности заключается в том, что нормы уголовного закона должны быть последовательными, взаимосвязанными и не содержать оснований для нарушения закона. Криминологическая экспертиза законопроектов должна быть гарантией научно обоснованного уголовного закона.

Многими авторами отмечаются и другие компоненты принципа законности. Другой компонент принципа законности раскрывается в ч. 2 ст. 3 УК: применение уголовного права по аналогии не допускается.

На самом деле это положение является продолжением первой части статьи, но в истории нашей страны было разрешено применение уголовного закона по аналогии.

«Аналогия означает применение к общественно опасному деянию,

¹ Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 2004. С. 93.

ответственность за которое в то время не была предусмотрена законом в момент его совершения, уголовный закон, устанавливающий ответственность за наиболее сходное преступление». Применение аналогии допускалось ч. 3 ст. 3 Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. и ст. 16 УК 1926 г., но было оменено Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. В тот момент времени данная мера являлась вынужденным дополнением молодого советского уголовного права и носила временный характер.

Различают аналогию закона и аналогию закона¹. Аналогией закона является применение норм закона к аналогичным отношениям, которые не регулируются этим законом. Аналогия права понимается как применение к неразрешенным отношениям общих начал и смысла правовой отрасли. Отсюда следует, что аналогия закона и аналогия закона возникают, когда в законе есть пробелы. Пробелы в уголовном праве подразумевают «отсутствие или неполноту правовых норм по вопросам, возникающим в связи с применением существующих уголовно-правовых норм и по своему характеру, требующих правового регулирования».

Более сложное определение разрыва в уголовном праве дано М. А. Кауфманом. Пробелами в уголовном праве он считает «полное или частичное (неполное) отсутствие в уголовном законе (УК) нормативных положений, касающихся фактов в области уголовно-правового регулирования, а также отсутствие четкого указания на признаки преступного деяния (неконкретизированность), необходимость которого обусловлена объективным развитием общественной жизни и потребностями применения уголовного закона »². Характер пробелов в законе является объективным и субъективным, В основном это связано с развитием общественных отношений, которые могут не вписываться в ограниченный круг законов, поскольку они гораздо более разнообразнее и динамичнее, чем догма права. Поэтому даже самая

¹ Дагель П. С. об аналогии в советском уголовном праве // Избранные труды. Владивосток, 2009. С. 330.

² Кауфман М.А. Пробелы в уголовном праве: понятие, причины, способы преодоления. М., 2007. С. 45-46.

современная правовая система не сможет обеспечить беспробельность законодательства. Однако в уголовном праве из-за его репрессивности применение закона по аналогии или применение аналогии права может вызвать злоупотребления и необоснованное расширение уголовной ответственности. Поэтому современным уголовным законодательством запрещена аналогия. В данном случае предпочтительнее непривлечение лица, совершившего общественно опасное, но не преступное деяние, к уголовной ответственности представляется привлечения лица к ответственности на основе применения схожих норм.

§ 2. Принцип равенства граждан перед законом

Принцип равенства граждан (ст. 4 УК РФ)¹ является одним из основополагающих принципов права, имеющих международную правовую² и конституционную основу (ч. 1 и 2 ст. 19 Конституции РФ³). Конституционная защита в любом случае при нарушении равенства Перечень обстоятельств, в силу которых возможна дискриминация, носит открытый характер и предполагает конституционную защиту в любом случае при нарушении равенства⁴.

К основным требованиям принципа равенства граждан перед законом

¹ Принцип равенства граждан перед законом (ст. 4 УК РФ) устанавливает, что все «лица, совершившие преступление, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств»¹.

² Согласно Всеобщей декларации прав человека (1948 г.): "Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах" (ст. 1); "Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия на равную защиту закона" (ст. 7); в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах (1966 г.): "Все лица равны перед судами и трибуналами" (ст. 14); "Все люди равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту закона" (ст. 26).

³ Конституция в ст. 19 также установила, что: 1) все равны перед законом и судом; 2) государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

⁴ Принцип равенства в аспекте применения ответственности / Г.А. Трофимова // Гражданин и право. 2016. N 3. С. 51.

относятся следующие:

уголовное законодательство должно обеспечивать равную защиту объектов, равных по социальной значимости;

в рамках уголовно-правовых отношений все аналогичные субъекты должны иметь равный статус;

законом должны обеспечиваться равенство оснований для уголовной ответственности всех лиц, совершивших преступления, и равенство признаков и критериев индивидуализации мер уголовно-правового характера.

Принцип равенства в законодательстве не создает для законодателя препятствий для проведения дифференцированной политики в отношении установления преступления посягательства на определенные объекты уголовно-правовой защиты. Конституционный суд заявил, что дифференциация ответственности, установленная уголовным законом в зависимости от особенностей объектов уголовно-правовой защиты, сама по себе не влияет на принцип равенства в отношении лиц, совершивших определенные преступления¹. Поэтому существование в УК особых правил об ответственности за нарушение жизни, здоровья и достоинства определенных представителей государственной власти и должностных лиц не может быть признано нарушением принципа равенства, поскольку такие нормы всегда подразумевают присутствие еще одного объекта преступления.

Невозможно признать дискриминацией в уголовной ответственности за деяние только для строго определенной группы лиц (например, для должностных лиц). Конституционный суд РФ в п.1 примечания к ст. 285 УК отметил, что установлен единый правовой статус для граждан, осуществляющих определенные виды деятельности в соответствующих органах и учреждениях. Другие ограничения или преимуществ не предусматриваются в отношении пола, расы, национальности, языка, происхождения и других

¹ См.: Определение КС РФ от 04.02.1997 N 10-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Домрачева Владимира Борисовича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

обстоятельств, упомянутых в ст. 19 Конституции. Эта статья Конституции, гарантирующая равенство всех перед законом и судом, не исключает возможности установления ответственности (в том числе уголовной ответственности) за определенные действия, которые могут совершаться только определенными категориями граждан - должностными лицами, военнослужащими и другие так называемые специальные субъекты¹.

Тем не менее принцип равенства обеспечивает и дифференциацию уголовной ответственности в зависимости от личности лица, совершившего преступление. Поскольку конституционный запрет дискриминации и принципы справедливости и гуманизма, выраженные в Конституции, противоречил бы законодательному установлению уголовной ответственности и наказания без учета личности виновного и другие обстоятельства, имеющие объективное и разумное обоснование и содействие адекватную оценку общественной опасности как преступного деяния, так и исполнителя, а также применение тех же мер ответственности за различные преступления различной степени общественной опасности без учета интенсивности участия фактора в совершении преступления, его поведение после преступления и отбывание наказания, если оно уже было назначено ранее, другие обстоятельства, характеризующие личность².

Установление особого порядка привлечения к уголовной ответственности определенных категорий лиц (депутатов, судей и т. д.). не может рассматриваться как нарушение принципа равенства граждан перед законом. Наличие парламентских, судебных и других специальных иммунитетов является не личной привилегией, а служит средством защиты публичных интересов; этот иммунитет направлен на обеспечение беспрепятственного выполнения этими лицами своих профессиональных или других обязанностей, их независимости и исключает попытки к необоснованному уголовному

¹ Определение КС РФ от 24.04.2002 N 118-0 "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартынова Владимира Андреевича на нарушение его конституционных прав примечанием 1 к статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации".

² Постановление КС РФ от 19.03.2003 N 3-П.

преследованию¹. При наличии достаточных оснований и при соблюдении установленных федеральным законодательством процедур лица, обладающего иммунитетом, за нарушения законов, совершенных ими, могут быть привлечены к уголовной или иной ответственности. Поскольку лицо, обладающее иммунитетом, не освобождается от ответственности за совершенное правонарушение, включая уголовное преступление. В противном случае, расширительное понимание иммунитета исказит общественно-правовой характер иммунитета и превратит его в личную привилегию, что приведет, с одной стороны, к ненадлежащему отходу от конституционного принципа равенства всех перед законом и судом, а с другой - к нарушению конституционных прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью².

Помимо нормативного определения принципа равенства граждан перед законом устанавливается конституционно значимое положение, согласно которому в рамках уголовно-правовых отношений человек и государство выступают как равные субъекты. В соответствии со ст. 21 Конституции государство обязано защищать достоинство личности во всех сферах, чем подтверждается приоритет личности и ее права. Из этого следует, что человек в своих отношениях с государством является равным субъектом, который может защищать свои права всеми способами, не запрещенными законом (стр. 2 ст. 45 Конституции) и спорить с государством в лице любого из его органов. Никто не должен ограничиваться защитой перед судом своего достоинства, а также связанных с ним прав.

¹ Определение КС РФ от 20.02.2007 N 144-О-0 "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Трусова Эдуарда Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и пунктом 10 части первой, частями второй и третьей статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

² Определение КС РФ от 15.05.2007 N 371-О-П "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Васильева Дмитрия Львовича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 7, частью шестой статьи 162 и статьей 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

§ 3. Принцип вины

Закрепление принципа вины в ст. 5 УК РФ является одним из достижений науки уголовного права, несмотря на то, что его правовое регулирование по-прежнему сохраняет некоторые недостатки¹.

Конституция требует безусловного соблюдения индивидуальных гарантий, которые она предоставляет, и исходит из необходимости обеспечения справедливости соответствующих ограничений, их пропорциональности охраняемым конституционным ценностям. Это подразумевает установление публичной юридической ответственности только за виновное деяние². Присутствие вины является общим и общепринятым принципом юридической ответственности во всех отраслях права. Он имеет международную правовую и конституционную основу. Во Всеобщей декларации прав человека (1948 г.) отмечается, что «каждое лицо, обвиняемое в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его вина не будет установлена законом в открытом судебном разбирательстве, в котором ему предоставляются все возможности для защиты» (п. 1 ст. 11).

Уголовно - правовым принципом вины является осуществление в уголовном праве презумпции невиновности, закрепленной в ст. 49 Конституции России³. В УК РФ установлено, если лицо совершило преступление, то оно несет за него уголовную ответственность только в случае, если это деяние виновно. Таким образом, основное положение уголовного закона заключается в

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (в четырех томах, том первый; Общая часть) / отв. ред. д.ю.н., проф. В.М. Лебедев - М.: "Издательство Юрайт", 2017. С. 22.

² Постановление КС РФ от 15.07.1999 N 11-П "По делу о проверке конституционности от дельных положений Закона РСФСР "О Государственной налоговой службе РСФСР" и Законов Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" и "О федеральных органах налоговой полиции" // ВКС РФ. 1999. N 5.

³ Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. 2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. 3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого".

ответственности лица только за совершенные виновно деяния¹.

Принцип вины исходит из личной (персональной) ответственности лица, виновного в совершении преступления. В нем предусмотрена уголовная ответственность только физических лиц.

Если доказан факт осознанного, целенаправленного характера противоправного деяния, совершенного данным лицом, то это свидетельствует об умышленном или неосторожном преступлении. Другими словами, можно сказать, что субъект преступления осознавал фактический характер своего деяния, выразившегося в нарушении уголовно-правового запрета и желал этого².

Согласно действующему УК РФ, основанном на возможности привлечения к уголовной ответственности только физических лиц, достигших установленного возраста и быть вменяемыми (ст. 21 УК) и в полной мере осознающих фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими (ч. 3 ст. 20 УК) на момент совершения преступления. В случае отсутствия признаков субъекта от лица на момент совершения уголовного преступления, предусмотренного в УК, означает отсутствие состава преступления и исключает ответственность; в то время как исключение признаков субъекта у лица, совершившего преступление, не исключает ответственности на последующих этапах развития уголовно-правовых отношений, но может служить основанием для освобождения от наказания (ст. 81 УК)

Только человек с признаками субъекта преступления может в определенной ситуации сознательно выбирать правонарушающий поступок из всех возможных форм поведения. Этот выбор можно считать сознательным только в том случае, если у субъекта была реальная возможность получить информацию об уголовно-правовых требованиях к его поведению, и, несмотря

¹ Матвеев С. А. Принцип вины в Уголовном Кодексе РФ: проблемы законодательной регламентации // Таврический научный обозреватель. 2015. N 4. С. 50.

² Уголовное право России. Общая часть. Учебник. / Под ред. В.П. Ревина. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: ЗАО Юстицинформ, 2016. С. 29.

на его знание о преступных последствиях поведения, он тем не менее совершает преступление. В этой связи требования принципа вины связаны с требованиями принципа законности для обязательной публикации всех законов и других нормативных правовых актов, которые затрагивают права и свободы человека и гражданина. Официальная публикация закона создает необходимые условия для того, чтобы человек овладел нормативными требованиями к своему поведению. В случае, если человек не желает знакомиться с этими требованиями, он один несет риск возможных правовых последствий своего поведения. Незнание закона о уголовная ответственность за конкретное преступление не предусматривает отсутствие вины и не освобождает от уголовной ответственности.

Принцип вины предопределяет личный характер ответственности в соответствии с УК. Вина отражает личное участие человека в деянии, свидетельствует об отрицательном психическом отношении субъекта к окружающей его социальной действительности, к общественным отношениям и охраняющимся уголовным законом интересам.

Персонализация личной ответственности исключает понятие коллективного субъекта преступления. Несмотря на те случаи, когда несколько человек объединяются вместе для совершения преступлений и формирования преступной группы, УК не признает эту группу в качестве коллективного субъекта преступления, устанавливая ответственность за лиц, входящих в нее. Ответственность не может быть передана другим лицам, не участвующим в совершении преступления.

Нормативная трактовка психологической вины в уголовном праве предполагает, что не каждое психическое отношение человека к совершенному действию и его последствиям может быть одним из элементов основания уголовной ответственности, а только такое отношение, которое выражается в форме умысла (ст. 25 УК) или неосторожности (ст. 26 УК). Другие теоретически возможные типы психического отношения к акту («преступное невежество», «волевая неосторожность» и т. д.) не могут служить основанием

для уголовно-правового упрека¹.

Принцип вины в сочетании с положениями ст. 8 из УК предусматривает необходимость установления предметного содержания вины в любом совершенном преступлении. Предметное содержание вины формирует отражение в психике человека только тех признаков, которые включены законодателем в описание объективной стороны преступления. Требования принципа вины определяют, что каждый объективный признак преступления может быть вменен лицу, когда он охватывался его сознанием; исходя из этого, вина в качестве признака преступления включает описание отношения виновного ко всем юридически значимым объективным признакам совершенного поступка, а не только действию (бездействию) и его последствия, в частности, к признакам предмета, потерпевшего, к квалифицирующим признакам и др.

Объективное вменение, т.е. ответственность за невиновное причинение вреда, (ч. 2 ст. 5) исключена. В этом случае невинный вред следует толковать более широко, чем это следует из требований ст. 28 из УК. Объективное вменение будет иметь место не только в случае, когда лицо несет ответственность за деяние и последствия, которые произошли, общественную опасность, которую он не предвидел, и, в силу обстоятельств дела, не могло и не должно было иметь (т. е. в случае отсутствия преступления), но также в случаях, когда правоприменитель не устанавливает или ненадлежащим образом устанавливает содержание психического отношения человека к определенным конкретным признакам преступления (например, вменяет признаки, которые не охвачены сознанием субъекта, - возраст потерпевшего, тяжесть последствий и т. д.).

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (в четырех томах, том первый; Общая часть) / отв. ред. д.ю.н., проф. В.М. Лебедев - М.: "Издательство Юрайт", 2017. С. 25.

§ 4. Принцип справедливости и гуманизма

В Уголовном кодексе РФ 1996 года прослеживается поворот от преимущественной защиты государственных интересов и тоталитарной организации общественного строя к задачам защиты человеческих и гражданских прав и свобод, собственности, общественного порядка и общественной безопасности (ст. 2 УК РФ). Это отражается прежде всего в концептуальных рамках Уголовного кодекса.

Сфера социальных отношений, связанных с защитой человеческой безопасности, включая права и свободы личности, имеет первостепенное значение. Уголовным законодательством, с указанием в УК РФ принципов, приобретает качественно новый характер и прежде всего, принципов справедливости и гуманизма. Это довольно сложно достичь в поиске баланса между гуманным подходом к законопослушным гражданам (потерпевшим) и одновременным соблюдением прав лиц, виновных в совершении преступлений. Одним из существенных недостатков действующего УК РФ является отсутствие такого баланса¹.

Дальнейшая модернизация уголовного законодательства ставит перед собой задачи, основными которые являются развитие законодательства в соответствии с реальными социально-экономическими потребностями и возможностями страны, обеспечение баланса интересов личности, общества и государства².

Принцип справедливости сформулирован ст. 6 УК РФ. Таким образом, законом тесно связаны индивидуализация уголовной ответственности и наказания. В этом аспекте принцип справедливости означает, что законодатель не ориентирует правоприменителя на эмоции, а на необходимости добиваться точного соответствия характера общественной опасности этого деяния

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.В. Бриллиантова. -М.:Проспект, 2016. С. 72.

² Проценко С.В. О приготовлении к преступлению // Российский следователь. 2012. N 10. С. 26-29; Гонтарь И.Я. Неоконченное преступление: критические размышления // Адвокат. 2011. N 5. С. 38.

(основываясь на активной роли в преступлении, интенсивности, настойчивости, жестокости, профессионализме действий и т. д. личности виновного лица), а также и другие его качества¹.

Индивидуализация ответственности и наказания обязывает органы уголовного правосудия, органы предварительного расследования осуществлять сбор данных о личности преступника для «подготовки» решения суда на основании определения справедливого наказания или оправдания подозреваемого который будет осуществлять принцип справедливости.

Принцип справедливости в аспекте индивидуализации ответственности требует тщательности, полноты, объективности досудебного и судебного расследования обстоятельств, включенных в предмет доказательства по уголовному делу (статьи 60, 89 УК, статей 73-75 УПК РФ). Следует также учитывать положения ст. 52 Конституции Российской Федерации о предоставлении потерпевшим доступа к правосудию и компенсации за ущерб.

Принцип справедливости предполагает обоснованный отбор криминализированных и декриминализированных деяний, оптимизацию типов и размеров санкций в конкретных формулировках, совершенствование общих принципов применения наказания и других уголовно-правовых мер, которые позволили бы в каждом конкретном случае осуществления необходимого и достаточного уголовного правового воздействия на исполнителя с целью его исправления.

Ст. 43 УК РФ, определяя цели наказания, подчеркивает основную цель – цель восстановления социальной справедливости. Назначая справедливое наказание, суд тем самым восстанавливает социальную справедливость, этим устраняя причиненную преступником несправедливость, Так правоохранительными органами реализуется принцип справедливости уголовного наказания, реализуя цель восстановления социальной

¹ Подчеркивая значение данных о личности, нередко говорят об усилении в законе и практике "личностного подхода". Но это выражение не надо понимать как влекущее противопоставление данных о деянии и о личности. В основе ответственности всегда лежит деяние; данные о личности указывают лишь на то, способно ли лицо нести уголовную ответственность, и используются при определении меры ответственности.

справедливости, и укрепляют единство морально-правовых основ уголовного права для общества и конкретных преступников и потерпевших. Уголовная ответственностью и наказанием виновного восстанавливаются или компенсируются нарушенные права и законные интересы личности, общества, государства¹.

Принцип справедливости обеспечивается наличием процессуального механизма при предотвращении и искоренении нарушений прав преступника и потерпевшего. Таким механизмом являются средства судебного и прокурорского надзора. Лицами, в отношении которых правосудие было нарушено, обжалуются соответствующие действия и решения сотрудников правоохранительных органов и судей.

Осужденные или потерпевшие, исчерпавшие всевозможные средства правовой защиты в государстве от несправедливого решения по уголовному делу, согласно ч. 3 ст. 46 Конституции РФ, имеют право обратиться в Европейский суд по правам человека. Решения Европейского суда по правам человека признаются окончательными и не оспариваются российскими судами. В последние годы это право используется гражданами России часто.

В случае ошибки привлечения к уголовной ответственности лицо имеет право на компенсацию государством морального, физического, имущественного ущерба, вызванного ошибкой расследования или незаконными действиями сотрудников правоохранительных органов.

Существенные изменения повлияли на структуру и виды наказаний, особенности назначения наказания, освобождение от уголовной ответственности и наказания. Незаконное задержание, подделка доказательств, совершение заведомо несправедливого приговора, считается преступлением против правосудия².

Принцип гуманизма (ст. 7 УК РФ) является основой модернизации

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.В. Бриллиантова. -М.:Проспект, 2016. С. 72.

² Тенденции развития уголовного законодательства на современном этапе / А.А. Гравина// Журнал российского права. 2016. N 11. С. 97.

современного уголовного права. В Общую часть УК РФ внесено такое понятие, как «невиновное причинение вреда» (ст. 28 УК РФ); введена глава 14, в которой предусмотрена особенность уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. В данной главе были учтены международные стандарты защиты прав несовершеннолетних, привлеченных к уголовной ответственности.

Так же была добавлена ст. 20 УК РФ - норма, которая устранила уголовную ответственность несовершеннолетних, достигших возраста привлечения к уголовной ответственности, но из-за отставания в психическом развитии, не полностью осознающих фактический характер и общественную опасность своих действий и не в состоянии управлять ими. Был расширен круг обстоятельств, исключающих преступление деяний (глава 8 УК РФ). В дополнение к двум обстоятельствам Уголовного кодекса РСФСР - необходимой обороны и крайней необходимости, УК РФ включает: причинение вреда лицу, совершившему преступление (ст. 38); физическое или психическое принуждение (ст. 40); обоснованный риск (ст. 41); исполнение распоряжения или распоряжения (ст. 42).

Реализация принципа гуманизма - это особенности институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания. Лицо, виновное в совершении преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности в связи различными причинами, к которым относятся: деятельное раскаяние (ст. 75 УК) или примирение с потерпевшим (ст. 76 УК). Следует особо подчеркнуть основания освобождения от ответственности в случаях преступлений в сфере экономической деятельности, введенных Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ (ст. 76.1 УК): лицо, совершившее преступление впервые по ст.ст. 198-199 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, полностью возмещается. Таким образом, было реализовано одно из предложений Концепции модернизации уголовного законодательства в экономической сфере.

Гуманизм уголовного права не может восприниматься только в отношении лиц, привлеченных к уголовной ответственности. В этом случае цель наказания, введенная УК РФ “восстановление социальной справедливости” ч. 2, ст. 43), остается нереализованной. Наказание, наложенное на преступника, должно восприниматься как справедливое осужденным, обществом и в том числе потерпевшими.

Вопросы определения круга преступного и наказуемого поведения в сфере борьбы с преступностью являются уголовно-политическими. Государство вырабатывает уголовную политику, включающую цели, задачи, направления, формы, средства и методы этой борьбы. Сущность уголовной политики отражает Уголовное право. Правоприменительная деятельность служит формой реализации уголовной политики.

В настоящее время в России возникла необходимость в разработке Концепции модернизации уголовного законодательства с целью определения концептуального подхода к дифференциации уголовной ответственности, обеспечивающим баланс между двумя направлениями: тяжесть уголовной ответственности за тяжкие преступления и его мягкость в случае преступлений малой или средней тяжести¹. В Концепции предусмотрена система взглядов на перспективное будущее законодательного регулирования уголовного правового противодействия преступности, предлагая предложения по выбору возможных основных направлений этого развития, опираясь на состояние правоприменительной практики и теоретические концепции, разработанные наукой уголовного права.

Так, Шустров А.Г. осужден ...судом, с учетом апелляционного постановления областного суда от 04.08.2016 по ч. 1 ст. 158, п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69, п. "б" ч. 7 ст. 79, ст. 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; ... городским судом по п.п. "б, в" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 8 месяцам

¹ Рогова Е.В. Дифференциация уголовной ответственности // Российский следователь. 2014. N 21.

лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Начальник УФСИН РФ ... обратился в суд с ходатайством об определении осужденному Шустрову А.Г. окончательного срока наказания в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по приговорам ... городского суда.

Постановлением ...городского суда указанное ходатайство удовлетворено, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по приговорам от "данные изъяты" окончательно Шустрову А.Г. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 4 месяца, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционной жалобе осужденный Шустров А.Г. просит изменить постановление и снизить назначенный ему размер наказания до минимального предела.

... из обжалуемого постановления следует, что суд первой инстанции с учетом всех обстоятельств дела назначил Шустрову А.Г. наказание по совокупности преступлений, в полном соответствии с требованиями ч. 5 ст. 69 УК РФ, применив при этом частичное сложение наказаний, которое является справедливым, соответствующим общественной опасности содеянного и личности виновного, а также закрепленным в уголовном законе принципам гуманизма и справедливости и полностью отвечающим задачам исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, и по мнению суда апелляционной инстанции снижению не подлежит.

Нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих безусловную отмену или изменение судебного решения, суд апелляционной инстанции не усматривает.

§ 5. Принцип неотвратимости уголовной ответственности

Принцип неотвратимости ответственности имеет особое значение в науке

уголовного права. В уголовно-процессуальной литературе ранее данному принципу - принципу неотвратимости ответственности за совершенное преступление - не было уделено должного внимания. Но, тем не менее, по мнению ученых-юристов этот принцип является одним из основных принципов уголовного права.

К идее неотвратимости уголовной ответственности обращался в своих работах Ч. Беккариа «О преступлениях и наказаниях»¹.

Принцип неотвратимости уголовной ответственности заключается и в конкретизации принципа равенства граждан перед законом (ст. 4 УК), и в том, чтобы каждое лицо, которое нарушило закон, должно понести уголовно-правовое воздействие за совершение преступления².

Можно говорить о неотвратимости только тех последствий совершения преступления, которые гарантируются во всех случаях. Такое «необходимое, неизбежное, целесообразное и последовательное нарушение санкционированного государством уголовно-правового запрета» является ответом государства на преступление - осуждением, осуждением как самого преступления, так и лица, совершившего его - наказания. Следовательно, для человека, виновного в совершении преступления, этот принцип представляется более точным, его следует называть принципом неотвратимости наказания или неизбежности уголовно-правовых воздействий. Этот принцип имеет свое содержание и является независимым принципом уголовного права.

Таким образом, задача заключается в обеспечении обязательного реагирования государства на преступление, которая согласуется с целями и принципами уголовного права, то-есть, быть соответствующими, оправданными, законными, гуманными, неотвратимыми и справедливыми.

Содержание концепции неотвратимости ответственности полностью

¹ «Не в жестокости, а в неизбежности наказания заключается один из наиболее эффективных способов предупредить преступления... - писал автор. - Неизбежность наказания, даже умеренного, всегда производит более сильное впечатление, чем страх подвергнуться самому суровому наказанию, если при этом существует надежда на безнаказанность».

² Действующий российский уголовный закон о целях уголовного наказания / К.В. Корсаков // "Российское право: образование, практика. 2016. N 1. С. 25.

покрывается содержанием “принципа равенства граждан перед законом” - это одна из форм его реализации, но признание этой концепции как принципа (особенно с точки зрения определения одного из способов осуществления УК - ст. 2 УК РФ), и в значительной степени зависит от выбора законодателя.

Принцип неотвратимости ответственности означает, что всякое лицо, которое совершило преступление, подлежит наказанию или соответствующим мерам уголовно-правового воздействия, предусмотренным уголовным законодательством. Это вытекает из смысла УК РФ и заключается в ответственности каждого преступника, в том числе соучастника, или лица, которое готовит серьезное или особо тяжкое преступление или покушение на любое преступление. Суть этого принципа в том, что неотвратимость ответственности является лучшим способом применения предупредительного воздействия уголовного закона.

В то же время принцип неотвратимости ответственности, как и принцип равенства граждан перед законом, не следует рассматривать изолированно, помимо других принципов уголовного права.

В полной мере использовать такие институты уголовного права, как освобождение от уголовной ответственности и наказания (освобождение от ответственности в связи с деятельным раскаянием или примирением с потерпевшим, амнистия, помилование и т. д.) невозможно, если руководствоваться только принципом неотвратимости ответственности, не принимая во внимание принципы справедливости и гуманизма.

Неотвратимость ответственности является принципом уголовной политики, поскольку она связана прежде всего с раскрытием преступлений, то есть с деятельностью правоохранительных органов, независимо от уголовного права. А в случаях раскрытия преступлений и разоблачения преступников применяется уголовное законодательство. Неотвратимость ответственности реализуется нормами уголовного права.

Многие авторы связывают суть этого принципа с институтом освобождения от уголовной ответственности. Те, кто настаивают на

целесообразности объединения этого принципа в тексте УК РФ, пытаются доказать, что институт освобождения от уголовной ответственности даже в какой-то мере соответствует понятию неотвратимости ответственности. Те, кто придерживается противоположной точки зрения на установление неотвратимости ответственности, считают, что ряд оснований для освобождения от уголовной ответственности необоснованно сужен, и поэтому невозможно говорить о реальном отказе от принципа неотвратимости ответственности.

В результате стало ясно, что если законодатель предусмотрел «альтернативный механизм» во внутреннем законодательстве в виде соответствующих оснований для освобождения от уголовной ответственности, то он сделал определенный уголовный и политический выбор, отказавшись от принципа неизбежности ответственности как принципа «целого» уголовного права (вообще уголовного права).

Деятельность органов внутренних дел (ОВД) реализует принцип неотвратимости ответственности. В целом, вся система ОВД должна гарантировать действенность и реальность этого принципа на протяжении всей юридической ответственности.

Борьба с правонарушениями должна вестись только в рамках закона, законными способами и методами. Верховенство закона - это способ функционирования органов внутренних дел, а принципы законности - его организующие начала.

Таким образом, принцип неотвратимости ответственности является одним из важнейших принципов законности в осуществлении ответственности правонарушителя, выражающим реальность и жизнеспособность этого юридического института.

ГЛАВА III. РОЛЬ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО ПРАВА В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

§ 1. Справедливость уголовного судопроизводства как реализация принципов уголовного права в правоприменительной практике

Применение правовых норм в повседневной практике и их реализации в жизни, принципы права играют не менее важную роль, чем в процессе создания закона. Они способствуют правильному применению правовых норм в строгом соответствии с намерениями законодателя¹. Позволяя осуществлять правовое регулирование общественных отношений в случаях выявления разрыва в действующем законодательстве, принципы права обеспечивают стабильность и эффективное функционирование правоохранительной системы, не позволяют ей испытывать затруднения. Для органов и лиц, применяющих закон, принципы служат своего рода вектором, направляющим начало, с которым их действия должны координироваться.

Приоритетную роль принципов права позволяют им четко фиксировать позицию законодателя по различным вопросам правового регулирования. Использование принципов законодательства создает возможность применения и позиции не только в при наличии пробелов в праве, но также и при коллизиях правовых норм. Принципами права в определенной степени могут быть исправлены различные законотворческие ошибки, как нарушение стиля, неточности в оперировании понятиями и т.д.

Правоохранительные органы, в частности, судьи при разрешении конкретных дел должны руководствоваться, прежде всего, принципами права, для обоснования своей позиции при вынесении решений по делу.

В судебно-правовой политике одним из приоритетов должны быть меры, направленные на формирование научно-правового мышления судей. В конечном счете, эффективность проводимой судебной реформы и оценка качества осуществляемой судебной и правовой политики будут зависеть от

¹ Сундуrow Ф.Р., Тарханов И.А. Уголовное право России. Общая часть. М.: Стаут, 2016. С. 52.

уровня профессионального самосознания судей.

Учитывая вышеизложенное, судьи должны при вынесении обоснованных и справедливых решений обращаться к принципам права, соотносить с ними свои действия и правоприменительные акты. Заслуживает одобрения предложение М.В. Немытиной о том, что при проведении обобщения судебной практики уделить особое внимание, «обобщению таких категорий дел, где посредством применения принципов права восполняются пробелы и преодолеваются коллизии, на основе выявления типичных ошибок достигается законное и обоснованное применение норм права - т.е. необходима актуализация и «вычленение» правовых проблем для их разрешения и уяснения»¹.

Накопленный на протяжении многих веков опыт, который был концептуализирован в запечатанной европейской и российской политико-правовой науке, привел к пониманию права как социального института, воплощающего ряд значительных районов начал, среди которых ведущими являются свобода, законность, справедливость ². Понимание права как равенства (как общего масштаба и равной степени свободы людей) включает в себя необходимость и справедливость».

Происходящие в последнее время в России изменения в области уголовного судопроизводства должны соответствовать Конституции Российской Федерации (согласно которой человек, его права и свободы являются высшей ценностью), мировым стандартам в области защиты индивидуальных прав. «Угол краеугольного камня» уголовно-процессуальной политики - это вопрос применения принуждения, гаранта и обеспечения прав личности и законности их ограничений, а также процедурной формы оптимизации. В общем, речь идет о решении проблемы балансирования личных, общественных и государственных интересов в сфере уголовного

¹ Немытина М.В. // Проблемы современного правопонимания. Современные методы исследования в правоведении. Под ред. А.В. Матузова и А.В. Малько. Саратов. 2007. С. 32.

² Кузьмина О.В. Состязательность и справедливость уголовного судопроизводства: международные стандарты и российские правовые традиции // Справедливость и равенство в уголовном судопроизводстве. - Санкт-Петербург. - "Петрополис", 2016. С. 23.

преследования.

Предложения ученых-процессуалистов, практиков, сделанные под влиянием социальных факторов 90-х гг., направлены на усиление состязательности, более глубокого внедрения в систему уголовно-процессуальных норм идей справедливости, гуманизма и нашли отражение в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации 2001 года (далее - УПК РФ) и практике его применения. Ориентация нашего государства на потребности и интересы личности стала неотъемлемой частью общеевропейского процесса защиты прав и свобод граждан, чему в значительной степени способствовало признание Россией юрисдикции Европейского Суда по правам человека.

Гуманизация уголовного судопроизводства приводит к тому, что законодатель и государство начинают обращаться к лицу, участвующему в процессе расследования и судебного разбирательства по уголовным делам. Это проявляется в реальных процедурах и институтах демократического уголовного процесса (возрождение суда присяжных и мировой юстиции; усиление дифференциации уголовно-процессуальной формы; четкая регламентация порядка процедур получения разрешения суда на применение отдельных принудительных мер в отношении лиц, подвергаемых уголовному преследованию; введение института особого порядка судебного разбирательства и других).

В свете гуманизации уголовного процесса следует обратить внимание на вопрос о справедливости, с которым должны быть решены глобальные задачи защиты прав человека. Как отмечалось в гл. 5 Документа Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ, справедливость включает в себя законные права и свободы, которые гарантированы человеку, равную и эффективную защиту каждого со стороны закона¹.

Ретроспектива мировой и отечественной практики показывает, что справедливость и состязательность должны быть основой в организации

¹ Международные акты о правах человека // Сборник документов. М., 1998. С. 653-654.

уголовного процесса. Они необходимы для законного и эффективного осуществления производства по уголовным делам. Вопросы справедливости и состязательности в уголовном судопроизводстве подлежат подробному изучению с целью разработки оптимальных нормативных правил регулирования уголовно-процессуальных отношений. Стабильность всего уголовно-процессуального законодательства невозможна без дальнейшего теоретического понимания состязательного принципа в уголовном процессе и его соотношения с правосудием.

Любое демократическое государство должно создавать справедливые механизмы правовой защиты, одним из которых является уголовное судопроизводство. Поэтому важно правильно определить содержание справедливости в уголовном процессе, пределы ее действия.

В международно-правовых документах неоднократно упоминается о том, что «справедливость» является необходимым условием осуществления правосудия во всех его формах. Правосудие является основой демократического правосудия. Европейский суд по правам человека и Европейская комиссия по правам человека разработали ряд критериев, которые важны для понимания принципа справедливости в правосудии (решение в отношении *Dombo Beheer BV*)¹. Основным из них является принцип равенства исходных условий, при котором обе стороны судебного разбирательства должны иметь равную возможность представить свою позицию, и ни одна из сторон не будет иметь никаких существенных преимуществ. Сущность справедливости правосудия основывается на идеях равенства перед судом и состязательности. В современном мире состязательная модель уголовного судопроизводства выступает в качестве ориентира, своего рода политическими критериями демократичности, цивилизованности и справедливости судопроизводства.

Идеи справедливости уголовного судопроизводства легли в основу

¹ Case of *Dombo Beheer B.V. v. the Netherlands* (Application no. 14448/88) Judgment of the European Court of Human Rights. Strasbourg, 27 October 1993. URL: <http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?item=1&portal=hbkm&action=html>

международных стандартов отправления правосудия и регламентировались уже во Всеобщей декларации прав человека (ст. 10 - право на то, чтобы дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом)¹. Критерием соответствия судебных решений требованиям правосудия являются положения ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (Европейская конвенция).

В ней говорится, что каждый при предъявлении ему уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. В этой статье также определяется роль презумпции невиновности, который из основных условий справедливости судебного разбирательства устанавливает минимум процессуальных прав обвиняемого, обеспечивающего справедливость правосудия².

Состязательный принцип - это построение процессуального порядка судебного разбирательства и исследование в нем доказательств, обеспечивающих сторонам одинаковую возможность активно защищать свои права. Если на основе этого положения проанализировать ст. 6 Европейской конвенции и Европейского суда, можно сделать следующие выводы. Право на состязательное судебное разбирательство по конкретному уголовному делу означает, что как обвинение, так и защита должны иметь возможность ознакомиться с комментариями и доказательствами, выдвинутыми другой стороной и выступить по ним.

Сущность состязательного принципа для Европейского суда по правам человека и Комиссией по правам человека имеет более узкое значение, чем в российской уголовно-процессуальной доктрине.

¹ См.: Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml.

² Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (г. Рим, 4.XI.1950 г.) [Электронный ресурс] European Court of Human Rights. URL: <http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/6AE69C60-8259-40F8-93AF-8EF6D817C710/0/RussianRusse.pdf>.

Таким образом, государство имеет право устанавливать любую форму для обеспечения безопасности, не рискуя нарушить Европейскую конвенцию, и инвестировать в вкладывать в понятие «состязательность» любое содержание в соответствии с их правовой традицией. В то же время главное - закрепить в законодательстве и обеспечить реализацию в правоохранительной практике равных возможностей для сторон представлять и использовать доказательства и высказывать свое мнение по ним.

В УПК РФ идея равенства сторон в судебном разбирательстве получила достойное развитие. Но в российском процессе имеется еще и досудебное производство. Чтобы установить, существует ли равенство сторон, присущих процессу состязательности в досудебном производстве, достаточно обратиться к анализу процедурных возможностей участия защитной стороны в процессе доказательства (ст. 86 УПК РФ).

Равные возможности сторон обвинения и защиты по участию в процессе доказывания могут обеспечивать один из двух юридических способов: 1) закрепление за стороной защиты доказательств на тех же условиях, на которых собирают доказательства органы уголовного преследования 2) лишение сторон права на самостоятельное собирание доказательств. Полномочия по изъятию и фиксации фактических данных предоставляются независимому третьему лицу - судебному следователю или судье.

Что касается требования справедливости, то в российском уголовном процессе свое прямое закрепление оно получило только применительно к приговору суда. Так, в ст. 297 УПК РФ указано, что приговор суда должен быть справедливым. Более того, законодатель ведет речь применительно к приговору лишь о справедливости назначенного в нем уголовного наказания (ст. 383 УПК РФ). Представляется, что в уголовном судопроизводстве содержание справедливости не должно ограничиваться указанным положением. Исходя из требований уже упоминавшихся международных документов, справедливость должна пронизывать всю процессуальную систему. Ее содержание должно распространяться на все процессуальные институты, принимаемые решения и

осуществляемые должностными лицами и государственными органами действия¹.

Отсутствие нормативного закрепления категории справедливости создает, на наш взгляд, опасность ее игнорирования в процессе правоприменения. Справедливость в уголовном судопроизводстве выражается не только в том, чтобы надлежащим образом установить процессуальный статус его субъектов, наполнив его соответствующим содержанием. Справедливость как идея должна определять наличие в системе уголовного судопроизводства процессуальных институтов, обеспечивающих неотвратимость уголовной ответственности, а также применение к виновному соразмерного наказания. Справедливости следует придать рациональный характер.

§2. Применение системы общих начал назначения наказания в правоприменительной практике

Элементы системы общих принципов назначения наказания основаны на тексте ст. 60 УК РФ². Основное требование в уголовном законе - назначать виновному лицу справедливое наказание. Но не все юристы связывают назначение наказания с общими началами его назначения. Это связано с тем, что справедливость является принципом уголовного права в целом, и излишне приписывать его общим принципам назначения наказания.

А.В. Наумов указывает, что «общие принципы (принципы) назначения наказания объединены принципом его справедливости»³. Но принцип справедливости, закрепленный в ст. 6 УК РФ, являющийся более широким по содержанию, говорит не только о наказании, но и о других мерах уголовно-правового характера. Положение ч. 2 ст. 6 УК РФ⁴ воспроизводит норму ч. 1 ст. 50 Конституции РФ. Кроме того, в литературе отмечается, что принцип

¹ Гладышева О.В. Справедливость и законность в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: автореф. дис..... д-ра юрид. наук. - Краснодар, 2009. С. 10.

² О системе общих начал назначения наказания / С.В. Покамин // Российское право: образование, практика, наука. 2016. N 4. С. 67-72.

³ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А.И. Рарога. М., 2010. С. 207.

⁴ «Никто не может быть привлечен к уголовной ответственности дважды за одно и то же преступление, является конституционным»

справедливости аккумулирует содержание всех других принципов и стремится к максимальной индивидуализации наказания и других мер уголовно-правового характера¹.

Справедливость играет ведущую роль в системе общих принципов назначения наказания, в ст. 60 УК РФ она указывается в первую очередь. Справедливость является всеобъемлющим общим требованием наказания, соблюдение этого требования возможно только с учетом совокупности общих принципов, предусмотренных уголовным законодательством.

Следующее общее начало назначения наказания указано в ст. 60 УК РФ в пределах, предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Суд выбирает наказание из числа прямо указанных в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, и оно не может выходить ни за минимальную, ни за максимальную границу санкции. Но в литературе по уголовному праву отмечается, что выделение этого общего принципа назначения наказания нецелесообразно, поскольку наказание, налагаемое в пределах санкции, в результате «зависит от степени общественной опасности конкретного преступления, смягчения и отягчающие обстоятельства, данных о личности виновного»².

Суд может наложить наказание с учетом личности преступника (лишение специального, военного или почетного звания, и государственных наград) за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, в качестве дополнительного наказания (ст. 48 УК РФ). Кроме того, согласно ч. 3 ст. 47 УК РФ, указанные виды дополнительного наказания - лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью - может быть назначено в качестве дополнительной формы наказания, в случаях, когда это не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве наказания за соответствующее преступление.

Такие исключения применяются и к основным наказаниям. Например,

¹ Уголовное право России. Общая часть / под ред. Ф.Р. Сундурова. Казань, 2003. С. 450.

² Татарников В.Г. Понятие общих начал назначения наказания и их содержание. Иркутск, 1985. С. 45-46.

если характер преступления и личность преступника указывают на возможность замены лишения свободы на срок не более двух лет для осужденных содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же период (ч. 1. ст. 55 УК РФ), то судом в случаях, не предусмотренных статьей УК РФ, может быть назначено такое наказание. Более того, ч. 2 ст. 60 УК РФ является исключением из рассматриваемого общего начала наказания.

Об этом законоположении, как о правиле, в качестве общего начала назначения наказания, которое должно применяться судом в каждом случае указывает на те меры воздействия на преступника, которые соответствуют преступлению, описанному в распоряжении этой статьи.

Наказание назначается также с учетом положений Общей части УК РФ (т.е. всех положений Общей части, так или иначе связанных с назначением наказания, а не только раздела III).

При назначении наказания должны учитываться характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, совершившего преступление, также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, последствия наказания, налагаемого на исправление осужденного, и на условиях жизни его семьи (ч.3, ст. 60 УК РФ).

Характер и степень общественной опасности преступления.

С индивидуализацией уголовного наказания, судами в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ следует учитывать характер и степень общественной опасности преступления¹. Характер общественной опасности определяется законом, с учетом объекта нарушения, формы вины и категории преступления (ст. 15 УК РФ), а степень - в зависимости от конкретных обстоятельств дела, в частности степень вреда и тяжесть последствий, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, присутствие в обстоятельствах, которые приводят к более суровому наказанию в соответствии с санкциями статей особой части УК РФ .

¹ п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовных наказаний»

Личность виновного. Данные о личности преступника при назначении суда справедливого наказания является важным условием для реализации принципа индивидуализации уголовного наказания. Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ, целью наказания наряду с восстановлением социальной справедливости являются исправление осужденного и предотвращение совершения новых преступлений. Достижение этих целей возможно только с учетом конкретных характеристик лица, совершившего преступление.

Обстоятельствами, смягчающие и отягчающие наказание, являются объективные и субъективные признаки деяния, личность виновного, которые снижают или повышают степень общественной опасности преступного события либо лица, его совершившего¹.

Поэтому, как отмечено Л.Л. Кругликовым, согласно законодательству, содержание критериев «степень общественной опасности преступления» и «личность виновного» состоит из совокупности смягчающих, отягчающих и других обстоятельств. Эту трактовку ч. 3 ст. 60 УК РФ указывает Верховный суд Российской Федерации. В соответствии со ст. 6 и 60 УК РФ² при назначении наказания необходимо учитывать информацию о личности лица, совершившего преступление, в том числе данные, имеющие юридическое значение в зависимости от состава совершенного преступления или особенностей уголовной ответственности и наказание отдельных лиц в определенных категориях. Очевидно, что обстоятельства, смягчающие и усугубляющие наказание, относятся только к таким особенностям, которые установлены уголовным законодательством. Поэтому выделение смягчающих и отягчающих обстоятельств как самостоятельного общего начала наказания необосновано.

В литературе по уголовному праву часто встречается утверждение, что указанное общее начало назначения наказания характеризует и прогностическую деятельность суда, которая связывает выбранное наказание

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учеб. / под ред. Р.Р. Галиакбарова. Краснодар, 2000. С. 316-322.

² п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 года № 20

(средство) с целями наказания. Ввиду этого прогноза суд будет индивидуализировать тип и меру наказания, необходимые для исправления осужденного¹.

Условия жизни семьи осужденных учитываются во время выбора наказания. В силу ч. 3 ст. 60 УК РФ судам также надлежит учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (напр., возможную утрату членами семьи осужденного средств к существованию в силу состояния здоровья, возраста), при этом следует учитывать и фактические семейные отношения, не регламентированные Семейным кодексом РФ.

Так, приговором Перовского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2016² года Борщ О.И., ранее судимая 19 декабря 2011 года Коптевским районным судом г. Москвы по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождена 24 июля 2015 года условно-досрочно на неотбытый срок 3 месяца 13 дней,

Осуждена по п. п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Срок отбывания наказания исчислен с 20 декабря 2016 года.

Приговором решена судьба вещественного доказательства.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 09 февраля 2017 года приговор Перовского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2016 года в отношении Борщ О.И. оставлен без изменения.

Борщ О.И. осуждена за тайное хищение имущества у Г. на общую сумму 42 500 рублей, совершенное с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Деяние имело место 22 августа 2016 года в г. Москве при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осужденная Борщ О.И., не соглашаясь с

¹ Прохоров Л.А., Прохорова М.Л. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Саратов, 1997. С. 315.

² Постановление Московского городского суда от 21 декабря 2017 г. по делу N 4у-7596/2017

состоявшимися судебными решениями, считает их несправедливыми вследствие суровости назначенного наказания. Указывает, что она полностью признала свою вину, в содеянном раскаялась, положительно характеризуется, страдает тяжелыми заболеваниями, добровольно возместила потерпевшему причиненный имущественный ущерб, а также имеет на своем иждивении родителей пенсионеров. Обращает внимание на то, что со стороны потерпевшего претензий не имеется, что следует из отсутствия по делу заявленного гражданского иска, ею принесены потерпевшему извинения. Автор жалобы также указывает, что с 26 августа 2017 года, находясь в местах лишения свободы, она добровольно проходит курс лечения от наркотической зависимости. Полагает, что данные обстоятельства в своей совокупности могут являться основанием для назначения ей наказания с применением ст. 64 УК РФ. По мнению осужденной, из объема предъявленного ей обвинения подлежит исключению квалифицирующий признак, предусмотренный п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, «совершение преступления с незаконным проникновением в помещение», поскольку в помещение, откуда ею была похищена принадлежащая потерпевшему сумка, она проникла путем свободного доступа через открытую дверь. С учетом изложенного, просит состоявшиеся судебные решения пересмотреть, исключить квалифицирующий признак «совершение преступления с незаконным проникновением в помещение», применить положения ст. 64 УК РФ и смягчить наказание.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив истребованные материалы уголовного дела, полагаю, что оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции по данному делу не имеется.

Приговор постановлен в особом порядке принятия судебного решения, при этом нарушений уголовно-процессуального законодательства по делу не допущено. Ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке осужденной заявлено добровольно и после консультации с защитником, в присутствии последнего. Государственный обвинитель и потерпевший не возражали против

рассмотрения дела с применением указанной процедуры. Суд убедился в том, что Борщ О.И. осознала характер и последствия заявленного ею ходатайства, а обвинение, с которым она согласилась, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами.

Правовая оценка действиям Борщ О.И. по п. п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ сомнений не вызывает.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденной, в ходе судебного заседания ей было разъяснено, что приговор, постановленный в особом порядке, не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, то есть в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, однако она поддержала заявленное ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке.

Каких-либо новых объективных данных, указывающих на то, что Борщ О.И. в ходе предварительного следствия оговорила себя в совершении преступления, а ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, согласившись с предъявленным обвинением, заявила вопреки своей воле, под незаконным воздействием иных лиц либо будучи введенным в заблуждение, в кассационной жалобе не содержится.

Заявлений о необоснованности предъявленного обвинения по «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в том числе и по квалифицирующему признаку указанной статьи «совершение преступления с незаконным проникновением в помещение», ни со стороны самой осужденной, ни со стороны защитника не поступало.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ч. 8 ст. 316 УПК РФ, в нем изложены описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласилась подсудимая, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд согласно ст. 389.9 УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора, дал надлежащую оценку всем изложенным в

апелляционных жалобах доводам осужденной Борщ О.И., в том числе о неправильной квалификации её действий и чрезмерной суровости назначенного наказания, обоснованно признал их несостоятельными, изложив в постановлении мотивы принятого решения в соответствии с требованиями ст. 389.28 УПК РФ.

Доводы кассационной жалобы осужденной о назначении ей судом чрезмерно сурового наказания нахожу несостоятельными.

Вопреки доводам кассационной жалобы, наказание в виде лишения свободы Борщ О.И. назначено в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновной, влияния назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни её семьи, наличия смягчающих обстоятельств, каковыми признаны её полное признание вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики, состояние здоровья, а также наличие на иждивении родителей пенсионеров. Судом обоснованно признано в качестве отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, наличие в действиях Борщ О.И. рецидива преступления.

Итак, система общих начал назначения наказания в российском уголовном праве выглядит следующим образом:

назначенное наказание должно быть справедливым;

наказание назначается с учетом положений Общей части Уголовного кодекса РФ;

более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания;

при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления;

при назначении наказания учитывается личность виновного;

при назначении наказания учитывается влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Стадия подготовки нового уголовного законодательства Российского государства по регулированию и поддержанию общественных отношений в современную эпоху была завершена принятием Уголовного кодекса Российской Федерации о и введенного в действие с 1 января 1997 г. Федеральным законом от 13 июня 1996 г. N 64-ФЗ. УК РСФСР от 27 октября 1960 года прекратил существование наряду с изменениями и дополнениями к Уголовному кодексу РСФСР.

Уголовное право представляет собой совокупность правовых норм, принятых высшим законодательным органом России в установленном порядке, в котором установлены общие положения, определяющие преступные формы поведения, виды и размеры уголовной ответственности и наказания. Таким образом, российское уголовное право, отраженное в Уголовном кодексе Российской Федерации, является систематическим и кодифицированным законодательством, совокупностью обязательных и исчерпывающих положений уголовного законодательства, действующих в России.

Уголовный кодекс Российской Федерации является единственным источником уголовного права, а решения Конституционного суда, Верховного суда, Высшего арбитражного суда, других судебных органов, приказов Генеральной прокуратуры Российской Федерации и других законов правоохранительных органов и правоприменительных органов, субъектов РФ являются лишь вспомогательным инструментом и не могут быть источником уголовного права.

Таким образом, уголовное право, опирающееся на уголовное законодательство, является отраслью права, включенной в структуру субъектов Российской Федерации. Для различения ветвей права используется предмет и метод. Уголовное право как академическая дисциплина и как отрасль права определяет:

1) предмет регулирования, т.е. такие общественные отношения, которые возникают только после совершения преступления между человеком, его совой

шившим районом и государством через специально уполномоченные органы уголовного правосудия, применяя уголовное право. Таким образом, предметом уголовного права определяются общественные отношения, регулируемые нормами уголовного права;

2) метод регулирования заключается в разработке социально обоснованных уголовно-правовых запретов определенных форм правонарушающего поведения, создание законодательных конструкций запретов, обеспечивающих привлечение виновных в совершении преступлений к ответственности и наказанию. Методом уголовного права, определяются как общественные отношения, указанные в предмете уголовного права, регулируются нормами уголовного права.

Уголовным правом охраняются: права личности, ее интересы, все формы собственности, конституционное устройство государства и международно-правовые отношения, охраняемые уголовно-правовыми нормами. Международные правовые нормы обязательно учитываются в российском уголовном законодательстве.

Как известно, уголовное законодательство основывается на принципах законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости и гуманизма (ст. 3-7 УК РФ). Уголовный закон предполагает его неукоснительное исполнение в точном соответствии с установленными принципами, текстом и смыслом. Вместе с тем, не все названные принципы адекватно определяют уголовно-правовое содержание норм Особенной части УК РФ. В частности, это касается: принципа законности, который не препятствует бланкетной диспозиции норм Особенной части УК РФ; принципа вины, не исключающего возможности объективного вменения без учета признака «заведомости» ряда преступных деяний (например, ст.ст. 131-135 УК РФ); принципа справедливости, не отражающего интересы потерпевшего. Так, поскольку принцип справедливости в уголовном праве не исчерпывается справедливостью карательного воздействия, а является своеобразным эталоном соразмерности, соответствия уголовно-правовых норм нормам нравственности и

общественным интересам, то норма уголовного закона, которая в силу каких-либо обстоятельств не отвечает справедливости, должна быть изменена или отменена.

В уголовной политике наряду с общими правовыми принципами законности, справедливости и гуманизма существуют различные принципы, в соответствии с которыми она реализуется: приоритетность деятельности по предупреждению преступлений; также дифференциация ответственности и индивидуализация наказания; эффективность уголовной ответственности; неотвратимость уголовно-правового реагирования; разумность применения мер уголовных репрессий и другие. Содержание уголовной политики соответствует обстоятельствам конкретного периода развития, которое проходит государство. Это обуславливает изменение уголовной политики в рамках соответствующего уголовного закона.

Одним из важнейших принципов уголовного права является принцип законности. При нарушении этого принципа исчезает важность всей системы права, нарушаются права и свободы граждан, авторитет государства подрывается.

Основное содержание этого принципа раскрывается в ст. 3 УК.

Принцип равенства граждан перед законом (4 УК РФ) предполагает равенство перед законом и судом и независимо от таких факторов, как пол, раса, национальность, язык, происхождение, имущественное и должностное положение, место жительства, отношение к религии, убеждения, принадлежность к общественным объединениям и др. (ч. 1 и 2 ст. 19 Конституции РФ). Конституционная защита в любом случае при нарушении равенства Перечень обстоятельств, в силу которых возможна дискриминация, носит открытый характер и предполагает конституционную защиту в любом случае при нарушении равенства.

Установление особого порядка привлечения к уголовной ответственности определенных категорий лиц (депутатов, судей и т. д.). не может рассматриваться как нарушение принципа равенства граждан перед законом. Наличие парламентских, судебных и других специальных иммунитетов

является не личной привилегией, а служит средством защиты публичных интересов; этот иммунитет направлен на обеспечение беспрепятственного выполнения этими лицами своих профессиональных или других обязанностей, их независимости и исключает попытки к необоснованному уголовному преследованию

Закрепление принципа вины в ст. 5 УК РФ является одним из достижений науки уголовного права, несмотря на то, что его правовое регулирование по-прежнему сохраняет некоторые недостатки.

Уголовно - правовым принципом вины является осуществление в уголовном праве презумпции невиновности, закрепленной в ст. 49 Конституции России. В УК РФ установлено, если лицо совершило преступление, то оно несет за него уголовную ответственность только в случае, если это деяние виновно. Таким образом, основное положение уголовного закона заключается в ответственности лица только за совершенные виновно деяния.

Принцип вины исходит из личной (персональной) ответственности лица, виновного в совершении преступления. В нем предусмотрена уголовная ответственность только физических лиц.

Если доказан факт осознанного, целенаправленного характера противоправного деяния, совершенного данным лицом, то это свидетельствует об умышленном или неосторожном преступлении. Другими словами, можно сказать, что субъект преступления осознавал фактический характер своего деяния, выразившегося в нарушении уголовно-правового запрета и желал этого.

Принцип справедливости (ст. 6 УК РФ) сформулирован следующим образом:

«наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного». Индивидуализация ответственности и наказания обязывает органы уголовного правосудия, органы предварительного расследования осуществлять сбор данных о личности преступника для «подготовки» решения суда на основании определения

справедливого наказания или оправдания подозреваемого который будет осуществлять принцип справедливости.

Принцип справедливости в аспекте индивидуализации ответственности требует тщательности, полноты, объективности досудебного и судебного расследования обстоятельств, включенных в предмет доказательства по уголовному делу (статьи 60, 89 УК, статей 73-75 УПК РФ). Следует также учитывать положения ст. 52 Конституции Российской Федерации о предоставлении потерпевшим доступа к правосудию и компенсации за ущерб.

Принцип гуманизма (ст. 7 УК РФ) является основой модернизации современного уголовного права. В Общую часть УК РФ внесено такое понятие, как «невиновное причинение вреда» (ст. 28 УК РФ); введена глава 14, в которой предусмотрена особенность уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. В данной главе были учтены международные стандарты защиты прав несовершеннолетних, привлеченных к уголовной ответственности.

Так же была добавлена ст. 20 УК РФ - норма, которая устранила уголовную ответственность несовершеннолетних, достигших возраста привлечения к уголовной ответственности, но из-за отставания в психическом развитии, не полностью осознающих фактический характер и общественную опасность своих действий и не в состоянии управлять ими. Был расширен круг обстоятельств, исключающих преступление деяний (глава 8 УК РФ). В дополнение к двум обстоятельствам Уголовного кодекса РСФСР - необходимой обороны и крайней необходимости, УК РФ включает: причинение вреда лицу, совершившему преступление (ст. 38); физическое или психическое принуждение (ст. 40); обоснованный риск (ст. 41); исполнение распоряжения или распоряжения (ст. 42).

Принцип неотвратимости ответственности имеет особое значение в науке уголовного права. В уголовно-процессуальной литературе ранее данному принципу - принципу неотвратимости ответственности за совершенное преступление - не было уделено должного внимания. Но, тем не менее, по

мнению ученых-юристов этот принцип является одним из основных принципов уголовного права.

Принцип неотвратимости ответственности означает, что всякое лицо, которое совершило преступление, подлежит наказанию или соответствующим мерам уголовно-правового воздействия, предусмотренным уголовным законодательством. Это вытекает из смысла УК РФ и заключается в ответственности каждого преступника, в том числе соучастника, или лица, которое готовит серьезное или особо тяжкое преступление или покушение на любое преступление. Суть этого принципа в том, что неотвратимость ответственности является лучшим способом применения предупредительного воздействия уголовного закона.

Правоохранительные органы, в частности, судьи при разрешении конкретных дел должны руководствоваться, прежде всего, принципами права, для обоснования своей позиции при вынесении решений по делу.

В судебной-правовой политике одним из приоритетов должны быть меры, направленные на формирование научно-правового мышления судей. В конечном счете, эффективность проводимой судебной реформы и оценка качества осуществляемой судебной и правовой политики будут зависеть от уровня профессионального самосознания судей. Судьи должны при вынесении обоснованных и справедливых решений обращаться к принципам права, соотносить с ними свои действия и правоприменительные акты.

Гуманизация уголовного судопроизводства приводит к тому, что законодатель и государство начинают обращаться к лицу, участвующему в процессе расследования и судебного разбирательства по уголовным делам. Это проявляется в реальных процедурах и институтах демократического уголовного процесса (возрождение суда присяжных и мировой юстиции; усиление дифференциации уголовно-процессуальной формы; четкая регламентация порядка процедур получения разрешения суда на применение отдельных принудительных мер в отношении лиц, подвергаемых уголовному преследованию; введение института особого порядка судебного

разбирательства и других).

Элементы системы общих принципов назначения наказания основаны на тексте ст. 60 УК РФ. Основное требование в уголовном законе - назначать виновному лицу справедливое наказание. Справедливость играет ведущую роль в системе общих принципов назначения наказания, в ст. 60 УК РФ она указывается в первую очередь. Справедливость является всеобъемлющим общим требованием наказания, соблюдение этого требования возможно только с учетом совокупности общих принципов, предусмотренных уголовным законодательством.

Наказание назначается также с учетом положений Общей части УК РФ (т.е. всех положений Общей части, так или иначе связанных с назначением наказания, а не только раздела III).

При назначении наказания должны учитываться характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, совершившего преступление, также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, последствия наказания, налагаемого на исправление осужденного, и на условиях жизни его семьи (ч.3, ст. 60 УК РФ).

В настоящее время в России возникла необходимость в разработке Концепции модернизации уголовного законодательства с целью определения концептуального подхода к дифференциации уголовной ответственности, обеспечивающим баланс между двумя направлениями: тяжесть уголовной ответственности за тяжкие преступления и его мягкость в случае преступлений малой или средней тяжести. В Концепции предусмотрена система взглядов на перспективное будущее законодательного регулирования уголовного правового противодействия преступности, предлагая предложения по выбору возможных основных направлений этого развития, опираясь на состояние правоприменительной практики и теоретические концепции, разработанные наукой уголовного права.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации [Текст]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 23 апреля 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ: по состоянию на 20 декабря 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. – 13.01.1997. - № 2. – Ст. 198.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по состоянию на 23 мая 2018 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - №52. - Ст. 4921; Российская газета. - 2018. - №291.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: [федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: по состоянию на 27 июня 2018 г.] // Российская газета. - 2001. - №2868; 2018. - №291.
6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: [федеральный закон от 03.04.2017 г. № 60-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 10.04.2017. - № 15 (Часть I). - Ст. 2135.

Монографии, учебники, учебные пособия

7. Барихин А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь / А.Б. Барихин. - М.: Книжный мир, 2013. - 531 с.

8. Благов, Е. В. Применение уголовного права (теория и практика) / Е. В. Благов. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 505 с.
9. Босхолов С.С. Основы уголовной политики: Конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты: учебник для вузов / С. С. Босхолов. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 301 с
10. Гаврилов, В. Н. Современная уголовная политика России: цифры и факты / В. Н. Гаврилов. – М.: Проспект, 2015. – 208 с.
11. Галахова А.В. О юридической технике и судебном толковании смежных преступлений и административных правонарушений / А.В. Галахова // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы. - М., 2013. - 264 с.
12. Грызунова Е.В. Правонарушение и юридическая ответственность в их соотношении / Е.В. Грызунова. - Саратов, 2012. - 338 с.
13. Дубовик О.Л. Реформирование законодательства об административной и уголовной ответственности за нарушения экологического законодательства: итоги, тенденции и задачи / О.Л. Дубовик // Правовое обеспечение экологической безопасности в субъектах Российской Федерации: материалы круглого стола. - М.: Юрлитинформ, 2015. - 249 с.
14. Жалинский А. Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ / А. Э. Жалинский. – М.: Проспект, 2009. – 400 с.
15. Иванов А.А. Правонарушение и юридическая ответственность. Теория и законодательная практика / А.А. Иванов. - М.: ПРИОР, 2014. - 312 с.
16. Ковалев М.И., Козаченко И.Я., Кондрашова Т.В. и др. Уголовное право. Общая часть: Учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко. - М.: Норма, 2016. - 720 с.
17. Ковалева Е.Л. Правомерное и противоправное поведение: их соотношение / Е.Д. Ковалева. - М.: Инфра-М, 2013. - 331 с.
18. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. - 13-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 1069 с.

19. Краснов Ю.К., Надвикова В.В., Шкатулла В.И. Юридическая техника: учебник / Ю.К. Краснов и др. - М.: Юстицинформ, 2014. - 352 с.
20. Лопашенко Н. А. Уголовная политика / Н. А. Лопашенко. – М.: Волтерс Клувер, 2009. – 608 с.
21. Морозов В.И. Теория государства и права: Учебник / В.И. Морозов. - М.: Норма, 2014. – 684 с.
22. Новоселов Г.П. Уголовное право. Общая часть: учебник / Под ред. И. Я. Козаченко. - М.: Норма, 2014. - 631 с.
23. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. – М., 2012. – 1278 с.
24. Уголовное право России: учебник для вузов: в 2 т. Т. 1. Общая часть / Отв. ред. А.Н. Игнатов и Ю.А. Красиков. - М.: Инфра-М, 2015. - 489 с.
25. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. Учебник для бакалавров / В.Н. Хропанюк. – М.: Омега-Л, 2015. – 323 с.

Диссертации и авторефераты диссертаций

26. Бондаренко В.Е. Основание уголовно-правовой охраны и ее прекращение: дисс. ... канд. юрид. наук / В. Е. Бондаренко. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – 30 с.
27. Васильев Э.А. Административное правонарушение и преступление: общие черты и различия: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Э.А. Васильев. - М., 2007. - 41 с.
28. Клейменов И.М. Сравнительная криминология: криминализация, преступность, уголовная политика в условиях глобализации: дисс. ... докт. юрид. наук. - Омск, 2015. - 486 с.
29. Пикуров Н.И. Теоретические проблемы межотраслевых связей уголовного права: дисс. ... докт. юрид. Наук / Н.И. Пикуров. – Волгоград, 1998. – 410 с.

Электронные ресурсы

30. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.cdep.ru>.

31. Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/statistics/reports>.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 325 учебной группы в период подготовки
выпускной квалификационной работы

Беркутова Евгения Михайловича

(полностью ФИО)

на тему: Принципы российского уголовного права и их роль в
правоприменительной практике

СОДЕРЖАНИЕ ОТЗЫВА И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Представленная выпускная квалификационная работа написана на тему «Принципы российского уголовного права и их роль в правоприменительной практике». Данная тема выбрана из списка, предложенная кафедрой уголовного права и является безусловно актуальной. При исследовании по данной теме слушатель Е.М. Беркутов правильно сформулировал цели, задачи и обозначил их актуальность, осветил вопросы темы выпускной квалификационной работы на хорошем научном уровне в полном объеме. Слушатель показал умение анализировать и обобщать практику, и устанавливать связь теории с практикой.

План выпускной квалификационной работы соответствует указанным целям и задачам, имеет хорошую структурированность и логичность. Е.М. Беркутов показал хорошую инициативу в выборе методов исследования, а также способе описания результатов. При исследовании использовались нормативно-правовые акты, профессиональная литература, источники, фундаментальных исследования, публикации ведущих специалистов в области темы исследования. В работе имеются достаточное количество практических примеров. Слушатель показал умение анализировать практику и делать по ним выводы. Материалы, имеющиеся по данной тематике стали основой при написании данной выпускной квалификационной работы.

Слушатель Е.М. Беркутов весьма добросовестно, творчески относился к написанию выпускной квалификационной работы, своевременно исправлял выявленные недостатки и ошибки. В рамках работы над выпускной квалификационной работой показал умение владеть компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, а также навыки работы с компьютерными программами Word, PowerPoint, информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет.

Е.М. Беркутов показал умения рационально планировать время выполнения работы, определять грамотную последовательность и объем

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя

Учебная группа № 325, 6 курс,
40.05.02 Правоохранительная деятельность,
факультет заочного отделения

(№ группы, курс, специальность, факультет)

Беркутов Евгений Михайлович

(фамилия, имя, отчество)

Тема:

**«Принципы российского права и их роль в
правоприменительной практике»**

Содержание рецензии

Выпускная квалификационная работа Беркутова Евгения Михайловича выполнена по теме «Причины российского уголовного права и их роль в правоприменительной практике» и освещает актуальный вопрос о принципах права и представляет немалый интерес для исследователей-правоведов. Принципы уголовного права не являются исключением. Проводимая в современной России правовая реформа, основополагающей частью которой является реформа законодательства, в том числе и уголовного, предполагает необходимость глубокого осмысления фундаментальных идей, лежащих в основе, как всего российского права, так и его отдельных отраслей. Такими идеями являются принципы права.

Структура выпускной квалификационной работы образована тремя главами, девятью параграфами, заключением и списком литературы.

Правильно поставленные цель и задачи помогли автору работы выстроить логическую цепочку исследования выпускной квалификационной работы и всесторонне изучить предмет и субъект исследовательской деятельности.

Во введении выпускной квалификационной работы автором обосновывается актуальность темы работы, четко сформулированы

проблемы и степень их актуальности, ставятся цели и задачи работы, определяется объект и предмет исследования, определяется теоретическая значимость.

Автору удалось четко определить проблему, объект и предмет исследования. Грамотно выделить цель и задачи исследования. Последовательное рассмотрение задач, позволило придать изложению материала логичность и стройность.

В процессе исследования применялись различные методы, были проанализированы различные научные подходы и взгляды, что подтверждается и солидным списком литературных источников.

В первой главе работы Беркутов Евгений Михайлович исследует общую характеристику принципов уголовного законодательства в российском уголовном праве.

Во второй главе даётся характеристика системы и содержания принципов уголовного права в тексте УК РФ 1996г.

В третьей главе автор определяет роль и значение принципов уголовного права в правоприменительной практике.

Выпускная квалификационная работа выполнена на основе сопоставления фундаментальных данных, современных научных наработок и данных судебной практики в ходе исследования предмета работы. Подход автора позволяет увидеть динамику процессов развития уголовного права в XX-XXI веке.

К преимуществам оцениваемой выпускной квалификационной работы можно отнести хорошую логику построения текста, использование судебной практики, тематической литературы, практическую значимость сделанных выводов.

Достоверный исторический подход и удачно выбранная тема работы компенсирует её небольшие недостатки. К ним относится недостаточное число статей, научных публикаций, а также некоторое отклонение от научной стилистики подачи материала.

Полученный в результате работы материал можно использовать в рамках учебного процесса по изучению уголовного права.

Решение поставленных автором задач происходило на высоком теоретическом уровне и сопровождалось творческим анализом литературы, научных и учебных статей правовой тематики, а также рядом других достоверных источников.

Тема работы раскрыта полностью и всесторонне. Содержание и структура изложения материала говорит о достаточной подготовленности и необходимой теоретической базе студента и его склонности к самостоятельной работе по данной специальности.

Написанная выпускная квалификационная работа вполне соответствует предъявляемым, к такого рода работам, требованиям кафедры и государственным стандартам подготовки студентов по специальности, автор работы заслуживает высокой положительной оценки аттестационной комиссии. Работа рекомендована к практическому и теоретическому использованию.

Оценка рецензента Отлично

Рецензент
Командир ОМОН
Управления Федеральной
Службы Войск
Национальной Гвардии по
РТ, полковник полиции



(подпись)

И.Н.Хуснутдинов
(инициалы, фамилия)

УВАЖАЕМЫЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ!

Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение. Данный отчет не подлежит использованию в коммерческих целях.

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: Муксинова Аделя Фаридовна delish_ne@mail.ru / ID: 38
Проверяющий: Муксинова Аделя Фаридовна (delish_ne@mail.ru / ID: 38)
Организация: Казанский юридический институт МВД России

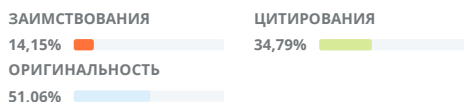
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 33
Начало загрузки: 23.07.2018 09:37:49
Длительность загрузки: 00:14:15
Имя исходного файла: ВКР_Беркутов
Размер текста: 478 кБ
Тип документа: Выпускная квалификационная работа
Символов в тексте: 115270
Слов в тексте: 13882
Число предложений: 1043

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 23.07.2018 09:52:05
Длительность проверки: 00:00:09
Комментарии: не указано
Модули поиска: Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика", Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru", Коллекция РГБ, Цитирование, Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн", Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция ГАРАНТ, Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Модуль поиска Интернет, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска ЭБС "Лань", Сводная коллекция вузов МВД, Кольцо вузов



№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	1,51%	9,65%	[Д. И. Аминов и др.]; под ред. В. П. Ревин...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	53	176
[02]	1,36%	7,9%	[Белокобыльский Н. Н. и др.]; под ред....	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	32	135
[03]	0,64%	7,14%	Уголовное право России. Общая часть...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	10	125
[04]	0%	6,98%	FB2	http://knigi-po-yurisprudentsii.ru	27 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	0	122
[05]	5,07%	6,96%	Аминов Д.И., Гаухман Л.Д., Жариков Ю..	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	82	121
[06]	0%	6,9%	10644	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	120
[07]	0%	6,87%	Уголовное право России. Общая часть...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	120
[08]	0%	6,87%	120683	http://biblioclub.ru	15 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	120
[09]	0%	6,87%	Уголовное право России. Общая часть...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	120
[10]	6,39%	6,43%	Кузьмина О.В. Состязательность и спр...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	65	67
[11]	0,06%	6,26%	61735	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	2	105
[12]	0,02%	6,09%	Выпуск 1. Право, психология.	http://ivanovo.ac.ru	10 Дек 2017	Модуль поиска Интернет	1	69
[13]	0%	6,01%	Состязательность в контексте справед...	http://elibrary.ru	17 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	68
[14]	0,17%	5,52%	[Анощенкова С. В. и др.] Общая часть	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	10	95
[15]	3,86%	5,17%	Клепицкий И.А., Понятовская Т.Г., Раро...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	44	76
[16]	0,09%	5,17%	А. В. Наумов Российское уголовное пр...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	3	90
[17]	0%	4,96%	Качество уголовного закона. Проблем...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	67
[18]	0,34%	4,96%	rsl01008070600.txt	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	10	86
[19]	0,48%	4,68%	[Бойко А. И. и др.] Система, источники ...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	9	77
[20]	0,23%	4,5%	rsl01007877829.txt	http://dlib.rsl.ru	11 Дек 2017	Коллекция РГБ	9	78

[21]	0,2%	4,32%	[С. А. Балеев и др.] ; под ред. Ф. Р. Сунду..	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	4	64
[22]	2,07%	4,27%	Принципы уголовного права	http://be5.biz	07 Фев 2017	Модуль поиска Интернет	40	74
[23]	0,73%	4,18%	Генрих, Наталья Викторовна диссериа...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	21	74
[24]	0%	4,03%	252382	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	62
[25]	3,33%	4,03%	О системе общих начал назначения на.	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	58	73
[26]	0%	3,95%	[Арапов П. В. и др.] Общая часть уголов.	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	0	55
[27]	0%	3,95%	Уголовное право России. Части Общая.	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	59
[28]	0%	3,95%	54714	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	59
[29]	0,36%	3,92%	В. Н. Воронин ; Московский государств..	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	9	74
[30]	0,06%	3,85%	В. В. Мальцев Принципы уголовного п..	http://dlib.rsl.ru	31 Мар 2014	Коллекция РГБ	1	57
[31]	0,09%	3,65%	227364	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	4	71
[32]	0%	3,62%	Юридическая техника №4 2010.doc	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	52
[33]	0,16%	3,54%	Набиев, Ирек Гилмегайонович диссериа...	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	5	55
[34]	0,01%	3,47%	Бережный Артем Сергеевич Диплом.d...	не указано	31 Мая 2017	Кольцо вузов	1	58
[35]	0,73%	3,46%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	12	51
[36]	0%	3,45%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	45
[37]	0%	3,45%	54563	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	45
[38]	0,37%	3,41%	Основы уголовно-правового воздейст...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	7	50
[39]	0,02%	3,33%	Юридическая техника №6 2012.doc	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	56
[40]	0%	3,32%	61736	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	52
[41]	0%	3,31%	не указано	http://rulitru.ru	26 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	46
[42]	0,84%	3,3%	Бурганов, Рамис Салихутдинович дисс...	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	17	52
[43]	0,62%	3,28%	ВКР Нуждина1 (Кузнецов).docx	не указано	26 Апр 2013	Сводная коллекция вузов МВД	19	61
[44]	0,05%	3,24%	е изд. перераб. и доп.1	http://samzan.ru	06 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	2	48
[45]	0%	3,15%	Уголовное право России. Общая часть	http://biblioclub.ru	11 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	50
[46]	0,04%	3,07%	УДК 343	http://lawdiss.org.ua	31 Дек 2017	Модуль поиска Интернет	1	33
[47]	0,01%	3,03%	Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	55
[48]	0%	3,02%	Назначение уголовного наказания не...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	45
[49]	0,04%	3,02%	142831	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	2	45
[50]	0%	3,01%	227360	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	50
[51]	0,05%	3%	Введение в уголовное право : научное..	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	1	39
[52]	0%	2,97%	252357	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	42
[53]	0%	2,97%	Комментарий к уголовно-процессуаль..	http://biblioclub.ru	20 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	45
[54]	0%	2,97%	Российское уголовное право: учебное..	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	49
[55]	1,12%	2,96%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	20	41
[56]	0%	2,95%	УГОЛОВНОЕ ПРАВО	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	38
[57]	0%	2,92%	Российское уголовное право: учебно-...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	48
[58]	0%	2,88%	Общая часть уголовного права: состо...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	40
[59]	0%	2,87%	Уголовное право России. Части Общая.	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	52

[60]	0,06%	2,86%	Тема 1. Субъект преступления 1	http://samzan.ru	11 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	3	33
[61]	0%	2,83%	54713	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	51
[62]	0,24%	2,81%	Баранчикова, Марина Вячеславовна д...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	5	45
[63]	0,18%	2,77%	Принципы уголовного права	не указано	06 Апр 2015	Кольцо вузов	5	51
[64]	0,03%	2,75%	214512	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	2	43
[65]	0,12%	2,73%	Обратная сила уголовного закона и пр.	не указано	27 Апр 2015	Кольцо вузов	6	56
[66]	0%	2,72%	Сборник постановлений Пленумов Ве...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	42
[67]	0%	2,72%	61483	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	42
[68]	0%	2,6%	Дуюнов, Владимир Кузьмич Теоретич...	http://dlib.rsl.ru	02 Фев 2013	Коллекция РГБ	0	32
[69]	0,04%	2,58%	Актуальные проблемы уголовного пр...	http://elibrary.ru	17 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	2	46
[70]	0%	2,47%	О системе общих начал назначения на.	http://elibrary.ru	29 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	61
[71]	0,02%	2,47%	Зорин_Этап_5_Прохождение_нормок...	не указано	17 Ноя 2016	Кольцо вузов	1	27
[72]	0%	2,43%	Скачать/Читать	http://lawyers.clan.su	11 Апр 2017	Модуль поиска Интернет	0	34
[73]	0,12%	2,43%	Кумехова Т.Р. Принципы российского ...	не указано	19 Июн 2014	Кольцо вузов	5	41
[74]	0%	2,4%	Скачать	http://krelib.com	28 Сен 2012	Модуль поиска Интернет	0	34
[75]	0%	2,35%	54711	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	31
[76]	0,11%	2,35%	Уголовное право России. Части общая..	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	32
[77]	2,19%	2,32%	Предмет уголовного права в контекст...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	33	36
[78]	0,05%	2,31%	Уголовное право (Общая часть) : учеб...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссия"	1	41
[79]	0%	2,28%	38937	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	37
[80]	0%	2,26%	61486	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	40
[81]	0%	2,25%	АПЕЛЛЯЦИЯ	http://shpora.net	25 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	0	29
[82]	0%	2,22%	Вестник_ЮНИП_2014_1(25).docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	32
[83]	0%	2,18%	253569	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	43
[84]	1,54%	2,18%	Тенденции развития уголовного закон...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	40	55
[85]	0,18%	2,18%	[Александрова И. А. и др.] Уголовная по.	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	3	28
[86]	0,18%	2,17%	Кашепов В.П., Гравина А.А., Кошаева Т...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	4	46
[87]	0,06%	2,16%	Баранов, Мацкевич 2009 Правотворче...	не указано	30 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	3	34
[88]	0%	2,1%	Тенденции развития уголовного закон...	http://elibrary.ru	29 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	54
[89]	0,02%	2,1%	Шойдокова Арюна Общие начала назн.	не указано	05 Июн 2018	Кольцо вузов	2	35
[90]	0%	2,09%	Предмет уголовного права в контекст...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	32
[91]	0,49%	2,05%	Лаврусъ, Светлана Юрьевна диссертаци.	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	10	29
[92]	0%	2,01%	Избранные труды. В четырёх томах. То.	http://bibliorossica.com	27 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссия"	0	33
[93]	0%	2,01%	Избранные труды : в 4 т. Т. 2. Уголовно...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	33
[94]	0%	2,01%	720Antiplagiat.zip/DSLH2008-2009SHLНи.	не указано	27 Авг 2015	Кольцо вузов	0	26
[95]	0%	1,98%	Пробелы в российском законодательс...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	30
[96]	1,93%	1,93%	Уголовное право и уголовная политик...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	37	37
[97]	0%	1,87%	Комментарий к Уголовно-процессуаль.	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	37
[98]	0%	1,86%	Вестник_ЮНИП_2016_1(33).docx	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МВД	0	23
[99]	1,71%	1,85%	Постановление Московского городско...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	27	32

[100]	0,04%	1,85%	Кузнецов, Пронина, Сизова, Степанов ...	не указано	12 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД	2	29
[101]	0,01%	1,82%	Справедливое состязательное судопро.	http://fan-5.ru	01 Мар 2016	Модуль поиска Интернет	1	24
[102]	0,04%	1,8%	Диссертация Городнова О.Н. 2.doc	не указано	07 Окт 2014	Сводная коллекция вузов МВД	1	35
[103]	0%	1,77%	Уголовное право и уголовная политик..	http://elibrary.ru	15 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	0	34
[104]	0%	1,75%	Международные избирательные станд.	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	28
[105]	0%	1,71%	Черненко Т.Г. Уголовное право Общая..	не указано	27 Фев 2018	Кольцо вузов	0	26
[106]	0,06%	1,69%	Мифтахов 2.doc	не указано	30 Мар 2012	Сводная коллекция вузов МВД	3	32
[107]	0,06%	1,67%	Международно-правовые стандарты в..	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	30
[108]	0,04%	1,66%	Харитонов М.С. Принципы уголовного..	не указано	05 Мар 2018	Кольцо вузов	2	26
[109]	0%	1,65%	Правоведение	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	28
[110]	0%	1,64%	Уголовный процесс: учебник	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	34
[111]	0%	1,64%	Юридическая техника №7 Часть 2 2013..	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	22
[112]	0%	1,64%	Баранов 2008 Конкретизация законода.	не указано	26 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	23
[113]	0,01%	1,56%	а	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	2	23
[114]	0%	1,55%	Вестник_ЮНИП_2011_3(16).docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	21
[115]	0%	1,55%	ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА.	http://elibrary.ru	13 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	17
[116]	1,44%	1,5%	Апелляционное постановление Моско..	http://ivo.garant.ru	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ	11	11
[117]	0,1%	1,46%	Юридическая техника №5 2011.rar/Юр..	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	19
[118]	0,01%	1,46%	2011_3(16).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	1	17
[119]	0%	1,45%	Охрана прав участников уголовного п..	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	25
[120]	0%	1,42%	Юридическая техника Вып. 10 2016	не указано	19 Дек 2017	Сводная коллекция вузов МВД	0	19
[121]	0,05%	1,41%	Юридическая техника №9 2015.docx	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	24
[122]	0%	1,4%	Правоохранительные органы: учебно...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссия"	0	14
[123]	0,2%	1,4%	Комментарий к Конституции Российск..	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	18
[124]	0%	1,38%	АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГ..	http://elibrary.ru	17 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	21
[125]	0,28%	1,37%	Комментарий к Конституции Российск..	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	7	21
[126]	0%	1,28%	Диплом Понятие уголовной_ответсве...	не указано	22 Мая 2018	Кольцо вузов	0	27
[127]	0,03%	1,27%	Актуальные проблемы уголовного пр...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	22
[128]	0,04%	1,26%	Пробелы в российском законодательс...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	2	20
[129]	0,88%	1,26%	ПРИНЦИП НЕОТВРАТИМОСТИ ОТВЕТС..	http://alldocs.ru	25 Мая 2016	Модуль поиска Интернет	14	27
[130]	0,01%	1,25%	Правоведение. Учебник	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссия"	1	11
[131]	0%	1,22%	Уголовно-исполнительное право.	http://elibrary.ru	20 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	20
[132]	0%	1,18%	Права человека и правовая инфильтра.	http://elibrary.ru	17 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	19
[133]	0%	1,17%	Комментарий к Уголовно-исполнител...	http://elibrary.ru	05 Ноя 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	14
[134]	0%	1,16%	Уголовный кодекс Российской Федера...	http://elibrary.ru	29 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	18
[135]	0%	1,16%	Лекции	http://rtsu.tj	01 Апр 2018	Модуль поиска Интернет	0	23
[136]	0%	1,16%	2009_1(10).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	0	12
[137]	0%	1,16%	Адександрова И.А. диссертация2.docx	не указано	23 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	24
[138]	0%	1,1%	Уголовная ответственность соучастни...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссия"	0	16
[139]	0%	1,1%	Вестник_ЮНИП_2009_1(10).docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	11
[140]	0%	1,07%	ПРАВОВЕДЕНИЕ.	http://elibrary.ru	29 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	13

[141]	0%	1,01%	Основания уголовной ответственност...	http://elibrary.ru	05 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	8
[142]	0%	1%	Назначение наказания с учётом смягч...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	17
[143]	0,06%	0,95%	№ 3(30)	https://xn--d1alsn.xn--b1aew.xn--	11 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	3	19
[144]	0,12%	0,95%	УГОЛОВНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОБУСЛОВ..	http://elibrary.ru	21 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	3	17
[145]	0%	0,94%	Просмотреть файл	http://vak.ed.gov.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	0	10
[146]	0%	0,94%	а	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	16
[147]	0%	0,93%	Эффективная реализация уголовной о...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	8
[148]	0,03%	0,89%	Избранные труды. В трех томах. Том 1	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	2	22
[149]	0%	0,89%	Уголовно-процессуальная деятельнос...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	21
[150]	0,36%	0,89%	Проблемы реализации принципов пра.	http://superinf.ru	27 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	4	9
[151]	0%	0,85%	СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК ФИЛОСОФСКА...	http://elibrary.ru	03 Мая 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	10
[152]	0%	0,83%	Конституционно-правовые основы уго.	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	10
[153]	0,12%	0,8%	Вестник_ЮНИП_2016_2(34).docx	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МВД	2	15
[154]	0,03%	0,79%	Марченко М.Н. Проблемы общей теор.	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	11
[155]	0%	0,75%	Актуальные проблемы угоовного пра...	http://bibliorossica.com	25 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	13
[156]	0%	0,75%	ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ И ЗНАЧЕНИЕ...	http://elibrary.ru	29 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	13
[157]	0%	0,73%	Ganieva Nailya Nailya Защита гражданс...	не указано	20 Мар 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	5
[158]	0,59%	0,66%	Принцип равенства в аспекте приме...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	5	7
[159]	0%	0,63%	Ganieva Nailya Nailya Защита гражданс...	не указано	16 Апр 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	4
[160]	0%	0,61%	Маркунцов С.А. Теория уголовно-прав...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	10
[161]	0,03%	0,33%	Просмотреть файл	http://vak.ed.gov.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	1	7
[162]	0%	0,28%	Потерпевший от преступления (А.И. Бо.	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	2
[163]	0,26%	0,26%	Диплом Исмагилов_new (1)	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	3	3
[164]	0%	0,13%	Vildanova Madina grazhd_pravo_new.do...	не указано	25 Мар 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	2
[165]	0%	0,13%	grazhd_pravo_new	не указано	29 Мар 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	2
[166]	0,11%	0,13%	Bernikova Angela Angelina Курсовая ГП....	не указано	18 Мар 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	2	2
[167]	0%	0,13%	Курсовая ГП. Берникова А.А	не указано	27 Мар 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	2
[168]	0%	0,05%	Пшеничная Мария 27.12.2016.doc	не указано	29 Дек 2016	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	2
[169]	0%	0,05%	Fazlieva Liliya Kanzelovna Конкурсная Р...	не указано	11 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	2
[170]	0%	0,05%	Art OV Артюшина О.В.doc	не указано	02 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	2
[171]	3,51%	0%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование	13	14