

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра

Уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: Уголовная ответственность за подделку документов, государственных
наград, штампов, печатей, бланков

Выполнил: Воронцов Артём Олегович,
(фамилия, имя, отчество)

ПД, 2013, 032 уч. Группа

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

к.ю.н., доцент, старший преподаватель,
старший лейтенант полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Амирова Диляра Кафилевна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

К защите _____
(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕЛКУ ДОКУМЕНТОВ, ШТАМПОВ, ПЕЧАТЕЙ, БЛАНКОВ.....	11
1.1. Развитие уголовного законодательства об уголовной ответственности за подделку документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков ...	11
1.2. Сравнительный анализ развития уголовного законодательства РФ об ответственности за подделку документов, штампов, печатей, бланков, с законодательством зарубежных стран	19
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 327 УК РФ.....	28
2.1. Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ ..	28
2.2. Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ....	45
2.3 Квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренные ст. 327 УК РФ.....	47
ГЛАВА 3. АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	52
3.1. Обзор судебной практики за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей и бланков.....	52
3.2. Тенденции совершенствования законодательства и правоприменительной практики по делам о подделке, изготовлению или сбыту поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	70
ПРИЛОЖЕНИЕ	80

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Неотъемлемым спутником общества в современных условиях выступают документы и документооборот. Изменение, развитие, усложнение общественных отношений, деятельности государственных органов приводит к совершенствованию старых документов.

Постоянный научный и технический процесс способствует появлению новых, более эффективных способов подделки документов, бланков, штампов, печатей, путей внедрения их в оборот. Статистические данные свидетельствуют о большой распространенности преступлений, связанных с подделкой документов, бланков, штампов, печатей, их изготовление, сбытом.

Только в период с января по май 2018 года по данным информационно-аналитического центра МВД РФ в Российской Федерации зарегистрировано 300 преступлений, связанных с подделкой документов¹. Согласно отчету, большинство граждан, совершивших данный вид преступлений, совершают деяния в совокупности с тяжкими преступлениями, к числу которых можно отнести преступления против личности, собственности, мошенничество, преступления террористического характера и т.д., что приводит к наступлению тяжких последствий.

По данным Управления судебного департамента в Республике Татарстан за период 12 месяцев 2017 года к уголовной ответственности судами общей юрисдикции РФ по ст. 327 УК РФ было привлечено 236 человека². Из их числа

¹ Состояние преступности в России за январь-май 2018 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. ФКУ «Главный информационно-аналитический центр». Официальный сайт [Электронный ресурс] / Режим обращения: URL: file:///C:/Documents%20and%20Settings/kursant/%D0%9C%D0%BE%D0%B8%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/Downloads/Sostoyaniye_prestupnosti_v_RF_yanvary_may.pdf (Дата обращения 25.05.2018).

² Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лицах, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам 12 месяцев 2017 года / Управление судебного департамента в Республике Татарстан. Официальный сайт [Электронный ресурс] // Режим обращения: URL: <http://usd.tatarstan.ru/rus/svodnie-statisticheskie-otcheti-za-12-mesyatsev-2592197.htm> (дата обращения 02.02.2018).

по ч. 1 указанной статьи 17 человек, по части 2 – 1 человек, по ч. 3 – 218 человек. Данные свидетельствуют о том, что большое количество преступлений совершается по ч. 3 ст. 327 УК РФ и связано с использованием заведомо подложных документов.

По статистическим данным отдельных регионов в городе Казани за указанный выше период количество лиц, привлеченных по части 1 и 2 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту УК РФ)¹, составило 652 человек, количество лиц, осужденных мировыми судьями по ч. 3 ст. 327 УК РФ – 176 человек².

В разных сферах деятельности рассматриваемые преступления часто причиняют материальный ущерб в разных формах деятельности, наказание за подделку документов, не всегда соразмерно степени совершенного общественно опасного деяния³. Данное обстоятельство является наглядным свидетельством недостаточно эффективной борьбы с данным видом преступлений.

В судебной и следственной практике, в случае применения ст. 327 УК РФ, часто возникают трудности с определением предмета преступления. Например, до настоящего времени не решен вопрос об отнесении определенных видов документов к числу официальных. Данный вопрос зачастую решается непосредственно в рамках уголовного дела и зависит от решения, который примет Верховный Суд Российской Федерации.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» / Режим обращения: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=296536&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.3082496211580483#07304426526660217> (дата обращения 25.04.2018).

² Приведенные статистические данные получены на основании формы государственного статистического наблюдения «Единый отчет о преступности» (Форма 1-Г) за 2013-2017гг. / по данным ГИАЦ МВД России. Официальный сайт [Электронный ресурс] // Режим обращения: URL: https://мвд.пф/мвд/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen/Publikacii_i_vistu_plenija/item/8923018

Необходимо учитывать подлинность документа в качестве предмета преступления, предусмотренного по ряду других статей уголовного законодательства, важно уметь отличать совершенные деяния, предусмотренные ст. 327 УК РФ.

В качестве предмета преступления по ст. 327 УК РФ выступают государственные награды, подделка которых является целью их дальнейшего использования, государственная поддержка лиц, удостоившая данных наград, представляется важным направлением для изучения.

В России имеется значительное количество разных видов государственных наград, к ним относятся и награды периода РСФСР и СССР. Учитывая многообразие мер социальной поддержки, которые принимаются в отношении награжденных граждан, данные награды, распространяют свое действие, как на их обладателей, так и на их родственников, как при жизни, так и после смерти, и имеют значение в наши дни.

Нормами уголовного законодательства в достаточной степени не учитывается степень изменения технической сферы жизнедеятельности.

В современных условиях роста информационной и технической технологии, при наличии значительного количества копировальной и множительной техники, специального оборудования, появляется возможность изготовления поддельных документов, штампов, печатей, высокого качества и в больших количествах, для этого формируются преступные сообщества, носящие транснациональный характер.

Нормами уголовного законодательства Российской Федерации не учитываются такие виды преступных деяний. В связи с отсутствием судебного толкования ст. 327 УК РФ, в процессе ее применения на практике возникают трудности, касающиеся квалификации преступлений с использованием заведомо поддельного документа лицом, его подделывающего.

В судебной и следственной практике есть случаи, когда нарушен принцип разделения индивидуализации и ответственности наказания, само деяние соответствует правонарушению, но не преступлению.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о несовершенстве российского уголовного законодательства в области охраны официальных и частных документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград от подделки, сбыта, изготовления.

Разработанность темы исследования. Вопросам анализа, квалификации преступлений, связанных с документами, штампами, печатями, бланками, государственными наградами, особое внимание уделялось следующими учеными: Г.А. Агаева, Л.А. Букалеровой, Б.В. Волженкитной, Л.Д. Гауzmanом, О.И. Кашелиной, П.Ю. Летниковым, А.В. Кущнецовым, Б.И. Пихмасовым, Г.Ф.Поленовым, Т.С. Сергеевой и многими другими.

Однако большинство этих исследований выполнены на базе старого уголовного законодательства, например, В.С. Постников, Т.Л. Сергеева, Ю.В. Щиголева, либо посвящены уголовному и правовому значению, исследованию документов, например, работы М.А.Алиевой, Л.А. Букалеровой, О.И. Калесиной, или исследуют проблему в историческом аспекте, например Кузнецов А.В., а также рассмотрению документов в рамках преступлений о подлоге, например, работы Г.А. Журавлевой, А.В. Канунниковой, Р.Б. Семенова. Из современных источников можно назвать диссертационное исследование Летникова П.Ю. на тему: «Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков», выполненная на базе Юридического института Сибирского федерального университета (г. Краснодар)¹. Однако она датируется 2009 годом. Более современные работы по исследуемой теме подобного уровня отсутствуют.

Ряд вопросов, определяющий понятия исследуемых предметов, способов совершения преступления, степень наказуемости и другие, остаются спорным и нуждаются в комплексном изучении. Все это свидетельствует о необходимости,

¹ Летников П.Ю. Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков: автореф. дис. . канд. юрид. наук. – Краснодар: Изд-во Юридического института Сибирского федерального университета, 2009.

целесообразности исследования вопросов уголовной ответственности за подделку документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, а также совершенствования практики реализации этих норм.

Цель исследования – уголовно-правовой анализ нормы уголовного права по преступлению, предусмотренного статье 327 уголовного законодательства, по вопросу подделки документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград, разработать предложения по совершенствованию уголовных и правовых норм, предусматривающих ответственность по указанному преступному деянию.

Поставленная цель определила **задачи** исследования:

- 1) Проанализировать этапы развития, становления отечественного и зарубежного законодательства об ответственности за подделку документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград;
- 2) Исследовать и охарактеризовать определенные основные параметры уголовного и правового запрета подделки, сбыта, изготовления документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград;
- 3) Провести сравнительный анализ норм уголовного законодательства по исследуемому преступлению с зарубежными странами;
- 4) Провести юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ;
- 5) Исследовать понятие «официальный документ», выявить признаки официального документа, изучить их виды, определить соотношение понятий «поддельный» и «подложный» официальный документ; уяснить момент окончания анализируемого деяния;
- 6) Изучить соотношение понятий: изготовление, сбыт удостоверения или иного официального документа;
- 7) Проанализировать судебную практику по составу преступления за подделку документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград;

8) Сформулировать научно-обоснованные предложения по совершенствованию действующих норм уголовного права, регламентирующие правоотношения в этой сфере, и практики их применения.

Объект исследования - общественные отношения, которые возникают при реализации нормы уголовного законодательства, предусматривающие ответственность за преступления связанные с подделкой, сбытом, изготовлением документов, штампов, печатями, бланков, государственных наград.

Предмет исследования – международные нормативные и правовые акты, нормы отечественного и зарубежного уголовного права в части, регламентирующей правоотношения, возникающие в связи с подделкой, сбытом, изготовлением документов, штампов, печатями, бланков, государственных наград; нормы иных отраслей российского права: Административного, гражданского, уголовно-процессуального и т.д; материалы следственной и судебной практики; статистическая информация по уголовным делам в рамках выбранной темы; отечественная уголовно-правовая доктрина по исследуемой проблеме; научные труды, посвященные проблемам уголовного законодательства, и т.д.

Методологическая основа – диалектический методы научного познания, отражающий взаимосвязь практики и теории, исторический, социологический, логический, сравнительный метод, синтез, анализ, системный анализ.

Теоретической основой исследования явились фундаментальные труды дореволюционных, советских и российских ученых в области уголовного права: Г.А. Агаева, М.М. Алиевой, Т.Б. Басовой, Л.С. Белогриц, Котляровского, А.В. Бриллиантова, Л.А. Букалеровой, Н.И. Ветрова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, Д.Ю. Гончарова, В.И. Динеки, А.П. Дмитренко, В.Я. Дорохова, С.В. Дьякова, А.А. Жижиленко, Б.Д. Завидова, Н.И. Загородникова, Б.В. Здравомыслова, Н.Г. Кадникова, И.А. Клепицкого, Ю.А. Краскова, Г.Г. Криволапова, В.Н. Кудрявцева, А.В. Кузнецова, Н.Ф. Кузнецовой, П.Ю. Летникова, Ю.И. Ляпунова, А.В. Наумова, А.А. Пионтковского, С.В.

Познышева, Г.Ф. Поленова, В.С. Постникова, А.И. Рарога, А.Р. Саруханяна, Р.Б. Семенова, Т.Л. Сергеевой, Н.С. Таганцева, А.Н. Трайнина, А.В. Федорова, В.Ф. Цепелева, А.В. Щербакова, О.Ф. Шишова, Ю.В. Щиголева и других.

Нормативную базу исследования составили международные документы, уголовное, уголовно-процессуальное, административное, гражданское законодательство Российской Федерации, нормы иных отраслей российского права; нормы советского права, регулирующие правоотношения в соответствующей сфере; руководящие разъяснения Пленумов Верховного суда Российской Федерации по вопросам ответственности за рассматриваемые преступления.

В ходе исследования было проанализировано уголовное законодательство отдельных зарубежных стран, предусматривающих ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

Эмпирическую базу исследования составили:

- официальные статистические данные Управления судебного департамента в Республике Татарстан в форме отчета о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лицах, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам 12 месяцев 217 года;

- официальные статистические данные, представленные ГИАЦ МВД России по форме государственного статистического наблюдения «Единый отчет о преступности» (Форма 1-Г) за период январь-май 2018 года;

- аналитические данные, полученные из постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Верховного Суда Российской Федерации, определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации, а также определений и постановлений Конституционного Суда Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что предложения могут быть использованы:

-при преподавании курса уголовного права в юридических учебных заведениях, а также в системе повышения квалификации работников судебных и правоохранительных органов;

- в научно-исследовательской работе при дальнейшем решении проблем борьбы с подделкой документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград;

- в практической деятельности правоприменительных органов при решении вопросов, связанных с уголовно-правовой квалификацией подделки документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград;

- в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства, в части, предусматривающей ответственность за рассматриваемые деяния, а также борьбы с незаконным оборотом документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград.

Структура работы определена целью и задачами исследования и включает в себя: введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список используемой литературы, приложений.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕЛКУ ДОКУМЕНТОВ, ШТАМПОВ, ПЕЧАТЕЙ, БЛАНКОВ

1.1. Развитие уголовного законодательства об уголовной ответственности за подделку документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков

В процессе развития и становления российского централизованного государства в период XII—XVII вв. во времена правления царя Ивана IV, к вопросу подделок документов обращено особое внимание, так как ранее такого преступления не существовало ¹.

Впервые, ответственность за подделку документов, была уставлена в Судебнике 1550 года. В статье 59 данного Судебника говорилось о том, что за «подписку» предусмотрена смертная казнь².

Разновидностей предметов подделки в те времена не существовало, так как документы по составу были одинаковыми, и являлись результатом деятельности государства, они подразделялись на приговоры, наказы, грамоты, указы, доклады, отписки, памятники, отписки и т.д.

Делопроизводство того времени велось с использованием столбца, который представлял собой свиток с подклеенным друг к другу листом бумаги, а так как тексты писали с одной стороны, государственные акты имели большие размеры. Данные документы хранились в виде рулона, свитков, и были неудобные в поиске, так как требовалось немало времени на

¹ Российское законодательство X—XX вв.: в 9 т. Законодательство первой половины XIX в. Под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература. 2014. Т. 6. С. 232.

² Российское законодательство X—XX вв.: в 9 т. Акты Земских соборов. Под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 2016. Т. 3. С. 51.

развертывание, свертывание столбцов, такие документы быстро приходили в негодность, так как склейка была непрочной¹.

Документы того времени составлялись в виде сплошного текста, не имели реквизитов, однако реквизиты в виде подписи уже существовали, документ имел юридическую силу в том случае, если был подписан дьяконом, судьей. Подпись дьяка была своеобразной, если документ включал в себя несколько склеенных листов, то дьяк проставлял свою подпись по слогам на обратной стороне так, чтобы буквы захватывали оба склеенных листов².

Несмотря на все принимаемые меры, по предотвращению подделок документов, такие преступления имели место быть. В 1622 году возник спор между князьями Тимофеем и Федором Долгорукими, по поводу беглых девушек Марии и Варвары Фофоновых, князья, для подтверждения прав на них, предъявили суду разделительную запись, в которой отец девушек, значился в принадлежащих им крестьянах, Дедков эту запись оспаривал, он сомневался в правильности ее возникновения.

Судьи обратились за помощью к знающим письменное дело людям, пригласили в суд подьячих Безсона Козни и Василия Ворона, которые изучив запись, заметили, что сначала в ней написал Юшко Фофоновъ, а после Яшку Фофоновъ, также по тексту фамилия была не Фофоновъ, а Фофонова, и в конце была буква не «ъ» знак, а буква «а», в имени Яшку буква «к» прописана сжато, вертикально, в отличие от всех остальных букв.

Исходя из грамматического анализа правописания имени Якова Фофонова, исследования отдельных букв, установлен факт, способ подделки раздельной записи, который выражался в исправлении написанного документа.

Документооборот того времени развит плохо, установленная форма составления документа не имела своего порядка, все документы были

¹ Там же. С. 45. 1 Российское законодательство X—XX вв.: в 9 т. Законодательство первой половины XIX в. Под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература. 2014. Т. 6. С. 411.

² Российское законодательство X—XX вв.: в 9 т. Законодательство первой половины XIX в. Под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература. 2014. Т. 6. С. 52

одинаковыми. Подделка документов того времени являлась одним из тяжких преступлений, за которое назначалась смертная казнь. Назначение в качестве наказания смертной казни определялось значимостью подделанного документа.

Во время правления Романова Алексей Михайловича, на смену Судебнику 1550 года пришло Соборное Уложение 1649 года, в четвертой его части говорилось о подделках документов¹.

Соборное Уложение 1649 года включало в себя список предметов подделки, который состоит из грамот от государя, приказных писем, государственных печатей.

В период правления Романова Алексея Михайловича, помимо форм документов в виде столбцов, использовался и лист бумаги. Тетради собирались вместе, и по мере необходимости переплетались, образуя книги. Известно множество книг отображающих все этапы производства, начиная с челобитной, включая все выписки, справки, заканчивая решением².

В Соборном Уложении в качестве предмета преступления наравне с государственными документами выступала и подделка государственной печати. Нормативные документы разделяли поддельную печать как самостоятельный предмет преступления, использование достоверных документов отиска – как средство удостоверения подделок.

В развитии законодательства в вопросе подделки документов является то, что в Соборном Уложении дифференцированы подделки в зависимости от их способа совершения, государственные приказы, грамоты, письма считались поддельными, если они созданы от имени государя с неправильным содержанием (интеллектуальный способ), если в подлинный по содержанию документ внесены исправления, это считался материальный способ.

В развитии уголовного законодательства за подделку документов следующим шагом стал период правления Петра I, который в 1699 году

¹ Российское законодательство X—XX вв.: в 9 т. Акты Земских соборов. Под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 2016. Т. 3. С. 74.

² Там же С. 63

установил новую форму бумаги – гербовую, на основании указа в 1700 году, отменена столбцовая форма документа, форма записей переведена на ведение записей в тетрадах. На основании данного Указа, все дала стали писать с обеих сторон¹. Тетради того времени не имели переплета, состояли из четырех листов, сложенных пополам, прошитое вместе они составляли книгу которая заключалась в переплет, однако из-за дороговизны, это делалось не всегда.

Петр I в 1720 году утвердил Генеральный регламент, по которому введена система делопроизводства. Новинкой стало введение подписи руководителя присутственного места, членов коллегии, которые участвовали в решении ряда государственных вопросов. Новшеством было и подписание издаваемых указов, самим Петром I. Из текста, на основании Генерального регламента выделялись такие реквизиты как дата документа, подписи документа, наименование и самостоятельные реквизиты, регистрационные индексы, отметка о направлении в дело, о контроле, о согласовании и др.

Указанные признаки отнесены к официальному документу. Статьей 201 Артикула воинского от 1715 года, определена ответственность за подделку частных документов, например отпускных грамот, заемных писем, закладных, векселей, доверенностей и т.д. В данной статье также говорилось о фальшивых письмах, печатей. К преступлениям относились не только дела частных документов, но и дела печатей.

Так как расширился круг предметов подделки, изменился и объект преступления, кроме отношений в сфере порядка управления, в его состав вошли отношения в сфере документооборота. Способом совершения преступления являлось испытание текста изданного документа, создание ложного документа по содержанию, наказание назначалось в зависимости от происхождения подлинного документ. Преступление совершалось в отношении подлинных документов, поэтому основным видом наказания являлась смертная казнь.

¹ Российское законодательство X—XX вв.: в 9 т. Акты Земских соборов. Под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 2016. Т. 3. С. 60.

В эпоху Петра I, в качестве послабления карательной практики можно рассмотреть следующие примеры:

В 1719 году Феодосии Филиппов, сын Хворощинского, пытан из Стрелецкого приказа за воровство, по указу Петра I, ему назначено наказание в виде битья кнутом на площади за то, что он сорвал на порожнем столбе запись. Князю, в этом же году учинено наказание перед Московским судным приказом за то, что он выскреб, своровал, прописал своей рукой. В Стрелецком приказе, в 1720 году, бит Григорий Павлов, сын Языкова за то, что своровал вместе с Яковом Алексеевы, записи, подъячему вместо кнута назначено наказание – бит батоги, после наказания он был отстранен от службы, без дополнительного права на восстановление¹.

На основании рассматриваемых примеров, можно сделать вывод, сто наряду с телесными наказаниями применялись и дополнительные, такие как лишение права занимать определенную должность.

В период правления Екатерины II, формой документов, как официальных, так и частных стали бланки. В данный период в оборот введены специализированные бланки учреждений, с расположением реквизитов в углу. Данная форма документов печаталась как типографическим, так и ручным способом.

В реквизиты бланка учреждений входили:

- наименование структурного учреждения, подразделения, с указанием автора в системе учреждения, например, отделения, департамента, стола,
- регистрационный номер, индекс,
- дата составления документа.

Заголовок документа практически становится современным, и располагается под реквизитами бланка, появляется ссылка на пришедший документ, например, ответ на обращение, от кого-то и т.д.

В реквизите – адресат указывается должность лица в дательном падеже, а также название присутствующего места.

¹ Кудряев В.А. и др. Организация работы с документами. -М.: ИНФРА-М, 2014. С. 9.

Документ удостоверяется скрепами и подписью, включает в себя название должностного лица, который подписал и скрепил его, личную подпись¹.

Преобразование содержания, формы документов указывается на усложнении порядка управления, диспозицией статьи, которая содержится в четвертом разделе и рассматривает преступления против порядка управления. Уложение о мерах наказания, исправительных работах которые предусматривают ответственность за подделку документов, печатей, значительным изменениям в 1845 году не подвергалось.

В 1903 году согласно Уложению о наказаниях, к предмету преступления относились и печати, например, печать императора, большая государственная печать, официальные документы, издаваемые государственными органами, такими как министерства, губернаторские управления, Сенат, органами местного самоуправления, общественными учреждениями.

Статьей 440 Уложения 1903 года предусматривалась ответственность за подделку неофициальных, частных документов².

Основными способами совершения преступления являлись деяния, а именно создание документа с ложным содержанием, внесение исправлений.

Например, чиновник Горемыкин, который проводил проверку деятельности Курганского земского суда и работу бывшего его председателя Долгова, работающего приставом следственных дел в Петербурге, собрал информацию, которая указывала, что в одном из предоставленных Долговым документе, не везде проставлены подписи, на тех местах, где они должны были быть, в местах подписи, ранее проставленные подписи, удалены путем травления.

Таким образом, используя способ травления Долгов внес исправления в существующий официальный документа. Наказание за данное деяние

¹ Российское законодательство X—XX вв.: в 9 т. Законодательство первой половины XIX в. Под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература. 2014. Т. 6. С. 21

² Кудряев В.А. и др. Организация работы с документами. - М.: ИНФРА-М, 2014. С. 9.

назначалось в зависимости от предмета посягательств, которое указывалось на степень общественной опасности деяния. Хотя и преступления против государства стояли наряду с преступлениями против порядка управления, они имели большую степень общественной опасности, чем преступления в отношении интересов граждан, так как предусматривали более жесткое наказание.

Исходя из вида подлинного документа, в качестве основного наказания бессрочно или до 12 лет назначался арест, каторга, заключение в исправительный дом, тюрьму. Отмена телесных наказаний, введение альтернативных видов указывало на смягчение карательной политики.

Уложение 1903 года в полном объеме не вступило в законную силу, однако Уложение о наказаниях исправительных и уголовных, подписанное Николаем I в 1845 году 15 августа, вступило в законную силу 1 мая 1846 года, и со временем не изменялось, но оставалось действовать в области уголовного права вплоть до начала XX века ¹.

Проанализировав ряд источников литературы по вопросу наказания за подделку документов, печатей анализируя историю развития российского законодательства в данной области, можно сделать вывод, что развитие данной отрасли права получила в период становления центрального российского государства, именно в XVI в. стало развиваться уголовное законодательства в сфере подделки документов.

Уголовная ответственность по подделке документов направлена на укрепление авторитета единой государственной власти, с помощью применения наказания в виде смертной казни.

На протяжении долгих лет, основываясь на виде документа, обстоятельствах дела, карательная политика по данному составу меняла и сам вид наказания, начиная с исправительных работ, лишением права занимать определенные должности, до заключения под стражу, тюрьму, каторгу.

¹ Российское законодательство X—XX вв.: в 9 т. Акты Земских соборов. Под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 2016. Т. 3. С. 23.

В качестве предмета подделки в период XVI в. до начала XVIII в. рассматривались только документы, форма которых постоянно менялась в связи с изменениями управленческих отношений.

В период с XVIII в. до 1960 года российское уголовное законодательство содержало нормы об ответственности за совершение преступного деяния за подделку частных и официальных документов, дифференциация которых вызывала затруднения, так как основные критерии отнесения документов к определенному их виду отсутствовали.

Степень общественной ответственности определялась в зависимости от размера наказания, и зависело от объекта преступления, который определен разновидностью документа.

В период с середины XVII в. до начала 20-х гг. XX века российское уголовное законодательство сформировалось так, что основным способом совершения преступного деяния, которое содержалось в диспозициях статьи, представляло собой создание, подделку ложного по содержанию документа.

Отечественный уголовный закон содержал указание на подделку, что вызывало ряд вопросов толкования понятия данного преступления по его объему.

В 1926 году уголовное законодательство РСФСР предусматривало ответственность за использование подложного документа, в 1960 году в рамках того же законодательства, диспозиция статьи дополнена ответственностью за подделку официальных документов такими элементами как объективная сторона, изготовление подлинных штампов, бланков, печатей, сбыт продуктов подделки¹.

Таким образом, существование нормы обусловлено исторически, ее содержание напрямую зависит от характера общественно опасного деяния, которое совершено в определенное время, в определенных условиях, зависит от возможностей в сфере борьбы с преступлениями данного вида.

¹ История делопроизводства в СССР. Учебное пособие. Под ред. Я.З. Лившица, В.А. Цикулина. М.: МГИАИ, 2015. С. 6.

На содержание нормы уголовного права об ответственности за подделку документов, печатей, бланков, и т.д. оказывает влияние изменение ряда обстоятельств, которые существуют в рамках российского уголовного законодательства и активно применяются на практике.

1.2. Сравнительный анализ развития уголовного законодательства РФ об ответственности за подделку документов, штампов, печатей, бланков, с законодательством зарубежных стран

Большинство уголовных кодифицированных законодательных актов иностранных государств предусматривает уголовную ответственность за подлог. Часто определения подлога или подделки документов по уголовному законодательству зарубежных стран размещаются в отдельных главах или разделах (например, в Уголовных кодексах Болгарии, Голландии и т. д.).

Таким образом, в уголовном кодексе Франции ответственность за рассматриваемое определение подлога или подделки документа представляется в п. IV «посягательство на общественный строй», в главе I, которая называется «о подлоге».

В то же время в статье 1 (статья 441-1) этой главы указывается понятие подлога, под ним понимается такое искажение истины, которое может причинить какой-либо вред и каким-либо образом указано в письменном виде, которые впоследствии могут служить доказательством права или какого либо юридического факта, при этом должны иметь место юридические последствия.

Это определение фокусируется на трех наиболее важных моментах: подлог - ни что иное как обман; предмет подлога выражается в письменном документе или в любом другом; документ, являющийся предметом подлога, должен содержать информацию юридического значения.

Французский законодательный орган разделяет ответственность за данное преступление на основании совершения подлога лицом, действующим в рамках своих должностных полномочий, которое выполняет функции государственного служащего или имеет государственную власть (пункт 1 статьи 441-2, статья 441-4, пункт 1 статьи 441-5).

Кроме того, Уголовный кодекс Франции содержит не только Общие правила ответственности за подлог, но также правила, регулирующие специальные виды подделок.

Таким образом, статья 441-2 устанавливает ответственность за подлог, совершенный в любом документе, выпущенном органом государственного управления для подтверждения права, качества или личности, а также предоставления разрешения;

В ст. 441-4 - за подлог, совершенный с использованием ценных бумаг, заверенных должностными лицами и правительственными документами, или в отношении регистрационных данных, полученных по распоряжению государственной власти;

В ст. 441-8 - за деяние, совершенное лицом, действующим в рамках его служебных обязанностей, проявляющееся в прямом или косвенном требовании или получении презентов, подарков, обещаний или любых других преимуществ с целью получения какого-либо сертификата или свидетельства, которые объективно определяют неточное состояние фактических обстоятельств.

Кроме того, раздел III, «О посягательствах на государственную власть» в главе III «О посягательствах на государственное управление, совершаемых частными лицами» четвертой книги Уголовного кодекса Франции, предусматривает ответственность за незаконное присвоение полномочий, знаков отличия, званий и титулов и т.д. Например, в пункте 2 статьи 433-14 Уголовного кодекса Франции устанавливается ответственность за использование любого документа, подтверждающего профессиональный статус, или какого-либо знака отличия, установленного государственными органами.

Похоже, что такое подробное законодательное регулирование ответственности за подлог уголовным кодексом Франции оправдано ввиду безусловной недвусмысленности санкций в отношении уголовного права.

Часто методы совершения подлога в уголовных кодексах отдельных стран указаны непосредственно в диспозиции статьи, например, в Уголовном кодексе Испании, который содержит главу II «О подделке документов» раздела XVIII «О фальсификациях» раздела 1 «О подделке официальных и коммерческих документов и сообщений, передаваемых по телевидению». Согласно ст. 390 он предусматривает ответственность за «преднамеренную» ложную информацию, а также внесение исправлений в эти документы, искажая их фактическое содержание, выражающееся в тюремном заключении на срок от 3 до 6 лет, штрафе в размере от 6 до 24 месячных заработных плат.

Кроме того, статья 391 Уголовного кодекса Испании устанавливает ответственность за подобные действия, но совершенные «по грубой неосторожности» в виде штрафа в размере от 6 до 20 месячных заработных плат. Кроме того, согласно этому правилу субъекты, являющиеся должностными лицами, а также государственные служащие, подлежат уголовной ответственности, даже если они побуждают других лиц к совершению подобных преступлений. По всей вероятности, это случай должностной халатности. Наконец, ст. 392 Уголовного кодекса Испании предусматривает ответственность «частных лиц», которые совершают подлог публичных документов, то есть в этом случае, как и в национальном уголовном праве, это вопрос общего характера.

Уголовный кодекс Республики Болгарии в главе. 9, называемый «Подделка документов», содержит перечень действий, предусматривающих уголовную ответственность за фальсификацию и использование подложных или подделанных официальных и частных документов или документов с неверным содержанием.

В то же время понятие официального документа закреплено в части 5 статьи 93 Уголовного кодекса и представляет собой документ, который

оформляется в соответствующей форме и в установленном порядке должностным лицом в пределах официальных полномочий или государственным представителем в сфере возложенных на него обязанностей.

Интерес вызывает также и Уголовный кодекс США, который содержит нормы, запрещающие подделку, и иные родственные составы преступления. Они находятся в параграфах 170.00-170.70 указанного нормативного акта. Уголовную ответственность за изготовление поддельного документа устанавливают параграфы 170.05. и 170.10. Причём важно отметить, что степень наказания зависит от роли лица в совершении преступления. Внимание акцентируется на том, подделан документ полностью или частично, в соучастии или самостоятельно.

Параграф 170.20. «Уголовно-наказуемое владение поддельным документом третьей степени» устанавливает, что лицо виновно в преступлении в том случае, если оно знает, что документ поддельный, имеет намерение обмануть, ввести в заблуждение другое лицо или причинить ему вред, и пускает поддельный документ в обращение¹.

В отличие от российского законодательства, Уголовный кодекс США предусматривает ответственность за сам факт владения поддельным документом.

Общие нормы о подделке, вынесенные в самостоятельную статью, содержатся, в частности, в Уголовном кодексе Голландии.

Так, в разд. XII в ст. 225 УК Голландии, которая называется «Подделка документов», говорится, что лицо, изготавливающее обманным путем или фальсифицирующее документ, который служит доказательством какого-либо факта, с целью его использования как подлинного и нефальсифицированного или для использования его другими лицами, признается виновным в подделке

¹ Позова О.Г. Уголовная ответственность за незаконный оборот официальных документов и государственных наград в зарубежном законодательстве // Общество и право, 2017. № 5 (32). С. 21.

документов и подлежит тюремному заключению на срок не более 6 лет или штрафу 5 категории»¹.

Исходя из текста статьи, предметом подделки документов являются только такие документы, которые содержат факты, относящиеся к определенным обстоятельствам, что, по нашему мнению, сильно сужает перечень фактических данных, которые могут выступать в качестве предмета исследуемого преступления.

В Голландии, в отличие от стран общего права, ответственность за подделку остальных видов предметов рассматриваемой нами нормы предусмотрена в разделе XI, который носит название «Подделка и фальсификация клейм, печатей и знаков», и при этом, наступает лишь в том случае, когда государственная награда сделана из драгоценных металлов и (или) драгоценных камней, о чем прямо говорится в ст. 217 Уголовного кодекса Голландии².

Уголовный кодекс Польши в гл. 34, именуемой «Преступления против достоверности документов», устанавливает ответственность за подделку и использование документов, совершенных частными, должностными или другими лицами, допущенными выдавать документы (ст.ст. 270-273)³.

Статья 274 УК Польши предусматривает ответственность за сбыт, как своего, так и чужого документа, удостоверяющего личность, а ст. 275 - за использование документа, который удостоверяет личность иного лица, либо его имущественные права, а также за похищение или присвоение такого документа⁴.

¹ Уголовный кодекс Голландии. / Науч. редактор докт. юрид. наук, Заслуженный деятель науки РФ, профессор Б.В. Волженкин, перевод с англ. И.В. Мироновой. 2-е изд. СПб.: Юридический центр Пресс, 2016. С. 344.

² Там же. С. 338.

³ Уголовный кодекс Республики Польша / Науч. ред. канд. юрид. наук., доцент А. И. Лукашов, докт. юрид. наук., профессор Н.Ф. Кузнецова; вступ. статья канд. юрид. наук., доцент А.И. Лукашова, канд. юрид. наук., профессор Э.А. Саркисовой; перевод с польского Д. А. Барилевич. СПб.: Юридический центр Пресс, 2016. С. 183-185.

⁴ Уголовный кодекс Республики Польша / Науч. ред. канд. юрид. наук., доцент А. И. Лукашов, докт. юрид. наук., профессор Н.Ф. Кузнецова; вступ. статья канд. юрид. наук.,

Степень наказания зависит от типа документа и последствий. В менее значимых случаях лицо наказывается лишением свободы до одного года, ограничением свободы или штрафом, а если предмет выступает важный документ - до 5 лет лишения свободы. Кроме того, в УК Польши предусмотрен отдельный состав преступления за приготовление к подделке документов: подделка, фальсификация, приобретение официальных бланков, печатей, штампов или других принадлежностей¹.

В УК Польши, как и в уголовных законах ряда других стран, в §14 ст. 115 имеется законодательное определение понятия документа - любой предмет или запись на компьютерном носителе информации, с которыми связано определенное право либо которые с учетом содержащегося в них смысла, свидетельствуют о наличии прав, правоотношений или обстоятельств, которые могут иметь правовое значение².

В уголовном кодексе Швейцарии ответственность за подделку документов предусматривается в одиннадцатом разделе³. Этот раздел включает семь статей, которые можно классифицировать следующим образом:

- деяния, совершенные с целью нанести ущерб чьему-либо имуществу или иным правам или приобрести незаконную выгоду для себя или другого лица (ст.ст. 251, 254, 256);

- деяния, совершенные с целью облегчения получения средств к существованию себе или другому (ст. 252);

- деяния, совершенные путем обмана (ст. 253);

- деяния, предметом которых являются межевые знаки и показатели уровня воды (ст.ст. 256, 257).

Статья 251 УК Швейцарии предусматривает ответственность за подделку документов, к которой относит подделку или фальсификацию документов,

доцент А.И. Лукашова, канд. юрид. наук., профессор Э.А. Саркисовой; перевод с польского Д. А. Барилевич. СПб.: Юридический центр Пресс, 2016. С. 184.

¹ См.: Там же. - С. 185.

² См.: Там же. - С. 186.

³ Уголовный кодекс Швейцарии / Науч. ред., предисл. и пер. с нем. канд. юрид. наук. А.В. Серебренниковой. СПб.: Юридический центр Пресс, 2016. С. 235-244 .

использование настоящей подписи или настоящей собственноручной подписи другого для изготовления поддельного документа или неправильное подтверждение существенных в правовом отношении фактов или допуск такого подтверждения с целью нанести ущерб чьему-либо имуществу или иным правам или приобрести незаконную выгоду для себя или другого лица¹.

Ответственность за повреждение, уничтожение, устранение или похищение документов с целью нанести ущерб чьему-либо имуществу или иным правам или приобрести незаконную выгоду для себя или другого лица, которыми лицо не может распоряжаться единолично, предусмотрена ст. 25423. Однако, по своему содержанию, данная норма скорее соответствует ст. 325 УК РФ.

В ст.ст. 256 и 257 предметом преступного посягательства, заключающегося в устранении, перемещении, делании неузнаваемыми, подделке или фальсификации, являются пограничные и межевые знаки, камни и показатели уровня воды, относимые законодателем к документам (исходя из названия раздела)². В отечественном законодательстве данные объекты не относят к документам. Их целостность охраняется нормами других правовых актов.

Ответственность за действия с удостоверениями предусмотрена ст. 252 УК Швейцарии, в которой говорится, что наказывается тюремным заключением или штрафом тот, кто для себя или другого с целью облегчения получения средств к существованию подделывает или фальсифицирует документ, удостоверяющий личность, удостоверение или свидетельство; использует подобный документ для обмана; злоупотребляет для обмана настоящим, не предназначенным для него документом подобного вида²⁵.

Думается, что отсутствие в отечественном законодательстве криминализации незаконного использования достоверного документа лицом, не

¹ Уголовный кодекс Швейцарии / Науч. ред., предисл. и пер. с нем. канд. юрид. наук. А.В. Серебренниковой. СПб.: Юридический центр Пресс, 2016. С. 235-244

²

Там

же

С.

224

имеющим право им обладать, как например это предусмотрено в ст. 252 УК Швейцарии (или в ст. 12 УК Швеции, в § 231 УК Австрии, в § 174 УК Дании²⁶) можно признать пробелом и необходимо включить в УК РФ.

Специфической разновидностью подлога, упоминаемой в уголовном кодексе Швейцарии, выступает обманное получение подписи уполномоченного лица, т.е. когда лицо с помощью обмана воздействует на служащего или лицо, имеющего право публично удостоверить документы, так, что в итоге неправильно засвидетельствован существенный в правовом отношении факт, либо удостоверена фальшивая подпись или неправильная копия, а также дальнейшее использование полученного таким образом подделанного документа с целью введения в заблуждение другого касательно засвидетельствованных в нем фактов.

Дело в том, что в настоящее время имеется много случаев, когда документ одним лицом готовится, другим подписывается, а утверждается третьим. В таких вариантах вопрос с ответственностью исполнителя обычно не встает, а вот трудности возникают при квалификации соответствующих действий лиц, подписывающих и утверждающих поддельный документ. Данная разновидность подлога по УК Швейцарии эти проблемы снимает.

Нормы, практически идентичные ст. 327 УК РФ, содержатся в УК Украины. Разница заключается в отсутствии государственных наград в качестве предмета преступления, что, по мнению Позовой О.Г., «является существенным недостатком уголовного законодательства Украины». И в странах общего, и в странах континентального права присутствуют нормы о подделке документов и государственных наград¹. Есть нормы более распространённые, которые регулируют большое количество общественных отношений, связанных с подделкой. Они регулируют не только подделку документов и государственных наград, но и незаконное присвоение званий и

¹ Позова О.Г. Уголовная ответственность за незаконный оборот официальных документов и государственных наград в зарубежном законодательстве // Общество и право, 2017. № 5 (32). С. 23

должностей. В других государствах преступлением считается исключительно подделка документов, а, например, фальсификация государственных наград является всего лишь административным правонарушением либо вообще декриминализована.

Подобный законодательный опыт представляется как довольно полезный, его научное рассмотрение и возможное дальнейшее использование в отечественном уголовном законодательстве, на наш взгляд, является многообещающим направлением по совершенствованию мер уголовно-правового противодействия подделке документов.

Подводя итог всему вышеизложенному можно сказать, что законодательство европейских стран имеет довольно подробную регламентацию норм по незаконному обороту официальных документов и государственных наград, характеризующихся значительными отличиями, которые выражаются в существенной несогласованности при определении предмета преступления, описании объективной стороны, квалифицирующих признаков и размеров санкций за их совершение. При этом в качестве предмета преступлений выступают, в основном, официальные документы, а государственные награды в качестве предметов подделки, незаконного ношения, похищения и сбыта устанавливаются крайне редко.

Таким образом, что в уголовных кодексах ряда европейских стран, в отличие от российского законодательства, содержится понятие «документ». Установление конкретного перечня документов, подлежащих уголовно-правовой охране, с целью конкретизации уголовной ответственности и исключения случаев уголовно-правовых коллизий представляется закономерным, а сама идея нормативной дефиниции указанного понятия, которая не нашла отражения в отечественном законодательстве, с целью исключения споров относительно предмета преступления, предусматривающего подделку документов, заслуживает поддержки.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 327 УК РФ

2.1. Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ

Непосредственный объект рассматриваемого преступления представляет собой совокупность общественных отношений, обеспечивающих законодательно установленный порядок официального документооборота, изготовления и реализации штампов, печатей, бланков; изготовления и награждения государственными наградами Российской Федерации, РСФСР и СССР.

В связи с тем, что при издании поддельных официальных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков вред причиняется отношениям органов управления между собой (как вышестоящих, так и нижестоящих), в том числе с организациями и гражданами, полагаем, что вред причиняется порядку управления как разновидности отношений, возникающих по поводу осуществления полномочий органами государственной власти и местного самоуправления. В то же время, следует упомянуть, что правом издания официальных документов обладают не только государственно-властные органы, но и юридические лица, которым такие полномочия делегированы государством. Действуя на основании и во исполнение международных норм, действующего национального законодательства, подзаконных нормативных актов, юридические лица издают официальные документы. В связи с тем, что требования официального документооборота устанавливаются государством, то в случае подделки официальных документов, которые издаются юридическими лицами, вред причиняется, в том числе, порядку управления. Данным отношениям причиняется вред и в том случае, если подделываются документы, созданные физическими лицами, но получившие официальный статус за счет нахождения в документообороте

органов государственной власти или управления, а также удостоверенные их должностными лицами или нотариусом.

Важное значение при исследовании объективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ, имеет уяснение особенностей предмета данного преступления.

В качестве предмета преступления называют: официальные документы; государственные награды Российской Федерации, РСФСР, СССР; штампы, печати, бланки¹.

Законодательное определение документа содержится в Федеральном законе от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов». «Документ – это материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения»². Этот закон в ст. 5 трактует официальные документы как документы, принятые органами законодательной, исполнительной и судебной власти, носящие обязательный, рекомендательный или информационный характер³. Важно иметь в виду, что документ может иметь не только «традиционную» письменную форму, которая, в свою очередь, может быть выполнена рукописно или печатным образом, но аудиовизуальную форму, электронную или комбинированную форму.

В науке уголовного права существуют различные трактовки определения понятия «Официальный документ». Так, Р.Б. Семенов полагает, что существенным содержательным признаком в определении документа является понятие «информация». ⁴ Официальный документ, по его мнению, это

¹ Ефремова М.А. Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков // Вестник Казанского юридического института МВД России. - № 2(20), 2015. - С. 38.

² Об обязательном экземпляре документов: Федеральный закон от 29.12.1994 N 77-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета, N 11-12, 17.01.1995.

³ Ефремова М.А. Указ. соч. – С. 35.

⁴ Семенов Р. Б. Уголовно-правовая оценка подлога документов: дис. ... канд. юрид. наук /

документ, созданный юридическим или физическим лицом, оформленный и удостоверенный в установленном порядке.

Наумов А.В. применительно к теории уголовного права определяет документ как деловую бумагу, которая подтверждает какой-либо факт или какое-либо право. Применительно к рассматриваемому составу официальный характер документа означает, что он предоставляет какие-либо права или освобождает от обязанностей и также должен иметь реквизиты, позволяющие его идентифицировать¹.

Букалерева Л.А. к охраняемым официальным документам относит документ, который: удостоверяет факты, имеющие юридическое значение; создан уполномоченными на то государством юридическими или физическими лицами; имеет установленную законом форму; подпадает под действие системы регистрации, строгой отчетности и контроля за обращением².

По мнению П.Ю. Летникова, под официальным документом необходимо понимать информацию, закрепленную посредством письменных знаков в электронном виде или на материальном носителе, исходящую от государственных органов власти или управления, юридических, а также частных лиц (но находящуюся в обращении государственных органов власти или управления, либо удостоверенную должностными лицами или нотариусом), подтверждающую события или факты, имеющие юридическое значение³.

Некоторые авторы предполагают, что сегодняшнее государственное и социально-экономическое положение, сложившееся в России и во всем мире, настоятельно требуют более широкой трактовки понятия «официальный документ». При этом за основу берется источник его возникновения (имеется в виду, каким субъектом этот документ был принят), который имеет значение для

Р. Б. Семенов. – М., 2005. – С. 61.

¹ Наумов А. В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3-х т. / А. В. Наумов. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – Т. 3. – С. 541.

² Букалерева Л. А. Уголовно-правовая охрана официального информационно оборота. – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 77.

³ Лепников П.Ю. Указ. Соч. – С. 77.

уголовно-правовой оценки¹. При этом, в качестве критериев отнесения документа к числу официальных называются такие свойства, как: способность воздействия на правоотношения, а именно: возникновение, изменение и прекращение. При этом официальные документы, по мнению, А.В. Бриллиантова, не только предоставляют права и обязанности, но и способны удостоверить юридические факты, которые имеют юридическое значение и влекут юридические последствия.

В данном случае важно понимать, что не всякий документ, исходящий от физического лица, может носить статус официального. Как справедливо отмечает П.Ю. Летников, он будет иметь статус официального, только при определенных обстоятельствах, например, «... при поступлении в органы государственной власти или управления. Такие документы приобретают ряд дополнительных реквизитов (оттисков печатей и штампов с датой, входящим номером, наименованием властного органа), свидетельствующих об их включении в официальный документооборот и придании документам соответствующего статуса»².

Подводя итог изложенному, и учитывая, что в ст. 5 ФЗ от 29.12.1994 № 77-ФЗ, понятие «официальный документ» не отражает его сущности и требует расширительного толкования, предлагаем иную трактовку официального документа, которую целесообразно включить в ст. 5 указанного Закона и в примечание к ст. 327 УК РФ. Так, официальный документ – это информация, закрепленная посредством письменных знаков в электронном виде или на материальном носителе, исходящую от государственных органов власти или управления, юридических и физических лиц (но находящуюся в обращении государственных органов власти или управления, либо удостоверенную должностными лицами или нотариусом), иных субъектов официальных

¹ Бриллиантов А. В. Критерии официального документа / А. В. Бриллиантов // Уголовное право. – № 5. – 2010. – С. 5.

² Летников П.Ю. Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков: дис. . канд. юрид. наук. – Краснодар: Изд-во Юридического института Сибирского федерального университета, 2009. – С. 46.

правоотношений, опубликованная и вступившая в силу в установленном законодательством Российской Федерации порядке, порождающая юридические права и обязанности.

Следует отметить, что предметом преступления, предусмотренного ст. 327 УК, является не любой документ, а только тот, который предоставляет права или освобождает от обязанностей. К числу официальных документов относят также удостоверение. Наиболее полное, отражающее сущность данного документа, понятие удостоверения сформулировал А.В. Бриллиантов, который относит к таковому «документ, которым подтверждается личность физического лица и (или) его статус или право. Удостоверение выдается уполномоченным на то органом, заверяется надлежащим лицом, может также заверяться и печатью (например, водительские права, охотничий билет, удостоверение сотрудника полиции, военный билет и т.д.)»¹.

В качестве документов, предоставляющих права, многие ученые относят также дипломы, свидетельства о получении образования (мы к их числу относим также сертификаты о переподготовке и повышении квалификации), водительские права, пенсионное удостоверение, лицензии на ведение предпринимательской деятельности и др. Документами, освобождающими от обязанностей, являются различного рода справки, освобождающие от уплаты коммунальных платежей и др. ²

«Несмотря на устоявшиеся в теории уголовного права представления о предмете преступления лишь как о некоем объекте материального мира, автор полагает, что под предметом преступления, наряду с материальными объектами, следует понимать и нематериальные в традиционном понимании этого слова объекты, явления, ценности. В качестве примера нематериального предмета преступления, предусматривающего ответственность за подделку,

¹ Бриллиантов А. В. Критерии официального документа // Уголовное право. – № 5. – 2010. – С. 6.

² Наумов А. В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3-х т. / А. В. Наумов. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – Т. 3. – С. 542.

изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, называется электронным официальным документом»¹.

К сожалению, законодательно перечень документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, не определен, и в настоящее время отнесение того или иного документа к этой категории остается на усмотрении суда. На наш взгляд, это снижает эффективность реализации норм уголовного законодательства и достижения целей наказания. В связи с этим, полагаем целесообразным предусмотреть данный перечень в ст. 5 Федерального закона от 29.12.1994 N 77-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обязательном экземпляре документов» - «Виды документов, входящих в состав обязательного экземпляра».

По-нашему мнению, признак материальности документов в традиционном понимании и в связи с развитием информационных технологий утратил свое обязательное значение и может существовать и без материальной основы. Прежде всего, это касается электронного документооборота. Поэтому, в качестве признаков, сегодня можно назвать такие формально-определенные признаки, как: обязательная письменная форма (в том числе и электронная), название документа, место и дату его составления, указание на срок действия, наличие определенных штампов и печатей, подписи уполномоченного должностного лица, наименование соответствующего субъекта издания.

Предметом рассматриваемого преступления выступают также штампы. Штамп - это вид печати прямоугольной формы. Штамп формально заменяет рукописную или машинописную запись в повторяющихся однотипных ситуациях в основном при бумажном делопроизводстве. В этом случае штампы по существу представляют собой реквизиты, участвующие в придании документу юридической силы и ускоряющие документооборот.

¹ Летников П.Ю. Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков: автореф. дис. . канд. юрид. наук. – Краснодар: Изд-во Юридического института Сибирского федерального университета, 2009. – С. 14.

Наряду с перечисленными, предметом ст. 327 УК РФ, выступают также государственные награды. Государственная награда - это, как правило, высшая форма признания человеческих заслуг перед государством. Дается она за военные заслуги, а также за достижения в научной деятельности, госстроительстве, культурной сфере, просвещении и воспитании, искусстве, охране здоровья и других сферах жизнедеятельности.

В Российской Федерации установлены следующие виды государственных наград: а) высшие звания Российской Федерации; б) ордена Российской Федерации; в) знаки отличия Российской Федерации; г) медали Российской Федерации; д) почетные звания Российской Федерации.

В число предмета преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ, относят также бланки. Необходимо отметить, что в науке уголовного права отсутствует единое понимание бланка. Так, Л.А. Букалерева определяет бланк как зафиксированную на материальном носителе совокупность официальных реквизитов, предназначенную для создания официального документа¹.

Наумов А.В. предлагает в качестве бланка рассматривать – «истый лист бумаги с оттиском печати, штампа, других реквизитов организации, учреждения, предназначенный для составления документов². На наш взгляд, не всегда на бланке имеется оттиск печати или штампа, более того, бланк – это не всегда и лист бумаги, тем более в развитие электронного документооборота. Так, например ст. 474 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Далее по тексту - УПК РФ)³ устанавливает, что: «процессуальные документы могут быть выполнены типографским, электронным или иным способом. В случае отсутствия бланков процессуальных документов, выполненных типографским, электронным или иным способом, они могут быть

¹ Букалерева Л. А. Уголовно-правовая охрана официального информационно оборота. – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 108.

² Наумов А.В. Указ. соч. – С. 547.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) // Справочная правовая служба «Консультант плюс» [Электронный ресурс] / Режим обращения: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=287244&fld=134&dst=100000001,0&rnd=0.24149208595539862#011939208859976946> (Дата обращения 01.02.2018).

написаны от руки». В то же время бланк – это реквизит официального документа, но вовсе не обязательный.

Как справедливо отметил Р.Б. Семенов, бланк отличается от документа отсутствием текста, содержащего основную мысль, основные сведения. Ввиду этого подделка бланка не может рассматриваться как подлог документов и квалифицироваться по ст. 292 или 327 УК РФ¹. В тоже время, по мнению автора, «если речь идет о таком виде бланков, как бланк строгой отчетности, то они могут выступать предметом преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ»².

Объективная сторона преступления может быть выполнена совершением трех видов альтернативных действий: 1) подделка удостоверения либо иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей; 2) сбыт названных предметов; 3) изготовление или сбыт поддельных государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков.

Подделка официального документа означает изготовление поддельного, фальшивого документа либо внесение изменений в подлинный документ любым способом.

В теории уголовного права существует спор относительно соотношения понятий «подделка» и «подлог».

Уголовная ответственность за подлог предусмотрена ст. 292 УК РФ, в соответствии с которой служебным подлогом следует считать внесение в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание. Подлог принято классифицировать на интеллектуальный и материальный. В первом случае речь идет о составлении изначально подложного документа, в который включается недостоверная информация. Во

¹ Семенов Р. Б. Уголовно-правовая оценка подлога документов: дис. ... канд. юрид. наук – М., 2005. – С. 73.

² Семенов Р.Б. Указ. соч. – С. 74.

втором же случае изменения, искажающие информацию, вносятся в уже существующий документ. Семенов Р.Б., который основательно проанализировал проблему подлога документов, предложил классифицировать подлог документа по способу. Так, он выделяет контактный подлог (переделку) и бесконтактный подлог (фабрикацию). Фабрикация, в свою очередь, как полное изготовление изначально подложного документа, может быть выражена в подделке и фальсификации¹. А.Н. Ильяшенко и О.В. Чесноков, критикуя приведенную выше классификацию, полагают, что слова «подлог», «подделка» и «фальсификация» являются синонимами, так как обладают идентичной филологической природой².

Букалерева Л.А., учитывая, что подлог и подделка обозначают одно и то же понятие, предлагает деяние, предусмотренное ст. 327 УК РФ, именовать подлогом и внести соответствующие изменения в диспозицию этой статьи³.

По-нашему мнению, следует согласиться с данным предложением, поскольку, такое дополнение уголовно-правовой нормы, во-первых, будет способствовать терминологическому единству в Особенной части УК РФ, а во-вторых, поставит точку в научном споре о соотношении данных понятий.

Нормами российского уголовного законодательства статья 327 УК РФ классифицирует подделку различных видов бумаг, определяя признаки, состав преступления, уровень наказания в зависимости от тяжести содеянного.

Статья 327 УК РФ устанавливает ответственность за подделку документов⁴.

¹ Семенов Р. Б. Уголовно-правовая оценка подлога документов: дис. ... канд. юрид. Наук. - М., 2005. – С. 8-9.

² Ильяшенко А. Н. Объективная сторона служебного подлога / А. Н. Ильяшенко, О. В. Чесноков // Общество и право. – 2011. – №. 3(35). – С. 169.

³ Букалерева Л. А. Уголовно-правовая охрана официального информационно оборота – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 233.

⁴ Федин А. Некоторые особенности квалификации преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации // Уголовное право. 2014. № 3. - С.59.

Способ подделки не имеет значение при совершении деяния, предусмотренного статье 327 УК РФ, однако имеется ряд уточнений, связанных с целью и видами назначения документов.

Квалификационные признаки данного состава преступления имеют общий знаменатель, и они должны отвечать следующим параметрам:

- фальсификация выполнена в отношении какого-либо удостоверения, официального документа,
- это может быть свидетельство лиц, которое осуществляет предоставление льготного периода, либо отстранение от какой-либо работы,
- поддельное свидетельство,
- подделка печатей, бланков, штампов, ценной бумаги на каком-либо предприятии.

В третьей части российского уголовного законодательства предусмотрена ответственность за применение подложных документов, которая ограничивает срок свободы нарушителя на полгода.

В случае подделки подписи, а именно нанесение подписи другим лицом, указанный аспект является одним из способов изготовления поддельного документа, уголовным законодательством не предусмотрен метод фальсификации.

В связи с этим на практике данные методы классифицируются как подпись, выполненная ручкой, или созданная при помощи фотошопа. Для того, чтобы доказать оригинальность истинной подписи в рамках уголовного дела проводится почерковедческая экспертиза, в случае подделки документов, проводится криминалистическая экспертиза.

Для эффективного изучения вопроса о подделке документов учитываются обстоятельства последствий, а именно:

- подделка ценных и официальных бумаг выполнена методом занесения в текст документа изменений, либо полная замена оригинального текста,
- фальсифицированный документ создан для получения материального дохода, субсидий, льгот и т.д.,

- бланк отчетности, который заполнен недостоверной информацией, предназначен для получения дохода, передачи его третьему лицу (например, больничный бюллетень),
- печать, штамп подделываются для совершения противоправных действий.

Указанные деяния имеют максимальный срок наказания, до двух лет, в случае рассмотрения определенного дела, посредством судебного постановления, может быть применены штрафные санкции, принудительные мероприятия, арест¹.

На практике, если обвиняемый использовал фальшивый набор документов для подложных бумаг, то данное деяние приводит к увеличению срока наказания, и считается как злоумышленное преступление, наказание за него составляет до четырех лет лишения свободы.

В случае прямого предназначения подлинных документов, человек признается виновным, например, фальшивка представлен в каких-либо инстанциях, но наказание за данное деяние будет составлять до полугода лишения свободы².

Основными вариантами создания подлинных документов являются³:

- напечатанные типографическим способом копии, с последующим их использованием,
- в оригинальном документе изменены или дополнены записи от руки,
- заполненный бланк, добытый преступным или обманным путем, отпечатанный на специальном устройстве,

¹ Бойцова Ж.А. Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Бойцова Жанна Андреевна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. - Москва, 2016. – С. 102.

² Летников П.Ю. Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков [Текст]: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / П. Ю. Летников; науч. рук. А. Н. Тарбагаев ; Сибирский федеральный университет [СФУ]. - Красноярск, 2009. - 198 с.

³ Федин А. Некоторые особенности квалификации преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации // Уголовное право. 2014. № 3. С.58-60.

- механизация с применением печати, штампа,
- изменение исходных данных.

В случае, когда правонарушитель применяет механическое действие на документ, посредством экспертизы проверяется подлинность документа, при этом полученная информация заноситься в подлинный бланк. Например, изменение реальной суммы с нулями, на большее число, с помощью добавления различных цифр, размер данной суммы может быть мизерным, однако смысл и содержание документа значительно измениться.

В ряде случаев, проведенная механизация осуществляется от руки, такие документы, как правило, имеют письменный вид. Однако есть ряд моментов, который позволяет определить подлинные или подложные документы.

На практике большинство правонарушителей регулярно пытаются изменить оригинальные документы с помощью чистки, химических реактивов, такие механические воздействия дают прекрасную возможность сохранить на бланке печать и настоящую подпись.

Подделка документов, печатей, бланков, штампов, ценной бумаги, государственных наград и т.д., является серьезным правонарушением, для эффективного его определения используют квалификацию по способу его совершения¹.

В нормах современного российского уголовного законодательства имеет множество признаков, при которых после осмотра можно увидеть сделанную с помощью химических примочек, бритвы, ластика потертость.

После изучения документа его корректировка теряет смысл, в связи с тем, что ценные бумаги, удостоверение искажаются, но это не дает возможность получить выгоду, нанести неповторимый ущерб владельцам, третьим лицам, интересы которых напрямую завязаны с первоисточником.

¹ Федин А. Некоторые особенности квалификации преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации // Уголовное право. 2014. № 3. С.58-60.

Подделка документов, штампов, бланков, печатей государственных наград и т.д. дает возможность преступным элементам изменять удостоверения личности с помощью изменения разных его частей, подделывать фотографии на подлинном документе, изменять их разными способами, но при этом в обязательном порядке сохраняется штамп вместе с основным снимком.

Изменениям подлежат и целые страницы, например, это может быть паспорт, военный билет, если подлинник имеет несколько страниц, то мошенники формируют их из нескольких исходящих источников.

Фальсифицировать документы возможно с помощью снятия копии по средствам разных технических средств современного оснащения. Подделка оттисков выполняется специально для фальшивых бумаг, так как многие из них имеют юридический статус, который приобретают после того, как скреплены печатью и штампом.

В настоящее время мошенники имеют возможность изготовить любой штамп, имея для этого нужный оттиск, клеше с оригинального документа, или это выполняется с помощью копирования.

Подделка документов определяется на основании некоторых признаков, например, если выполняется изображение, то от циркуля остается прокол, нечеткая картина, грамматические ошибки¹.

Выделяют несколько видов состава преступления, он состоит из трех частей:

- 1) Если продается и выполняется официальный документ, все это сбывается гражданином Российской Федерации, достигшего шестнадцати лет,
- 2) Гражданин, достигший шестнадцати лет, занимается производством, реализацией определенных документов, для сокрытия другого преступления,

¹ Федин А. Некоторые особенности квалификации преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации // Уголовное право. 2014. № 3. С.58-60.

3) Гражданин, достигший шестнадцати лет, использует фальшивые документы для собственных нужд и целей.

Фальсификация выражается в полном (частичном) изготовлении документа, незаконном изменении части оригинального документа, который вносятся с помощью подчисток, исправлений, добавлений, уничтожении отдельных частей документа и т.д.

В случае выполнения мошенниками образца документов, дающий право на получение субсидий, льгот, то данный состав имеет законную силу¹.

Подделка штампов, печатей, государственных наград бланков, документов РСФСР, СССР, РФ, представляет собой незаконное изготовление копий, дубликатов подлинных предметов, либо изготовление их с нарушением требований нормативных актов от имени не существующей организации, лиц.

Одним из способов совершения рассматриваемого преступления является - **изготовление поддельных государственных наград, штампов, печатей, бланков»**. В теории и практике уголовного права изготовление определяется как действия по созданию или переделке какого-либо объекта материального мира, в результате которых он получает кардинально новые свойства и качества. Однако диссертант не разделяет данной позиции, объясняя это тем, что изготовление и создание – синонимичные понятия. При определении изготовления через создание сущность данного понятия не раскрывается, поскольку при этом используются слова одной части речи, различные по звучанию и написанию, но имеющие одинаковое лексическое значение. Более того, изготовление и переделка являются составляющими подделки, так как только подделка может заключаться в создании ложного по содержанию объекта и внесении в него несанкционированных исправлений. При таких обстоятельствах употребление термина изготовление значительно сужает рамки действия нормы, поскольку в данном случае исключается возможность

¹ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – Изд-е испр. и доп. – М.: Инфра-М, Контракт, 2016. – С. 77.

возбуждения уголовного дела по факту переделки государственных наград, штампов, печатей, бланков. В связи с изложенным, предлагается изготовление в ч. 1 ст. 327 УК РФ заменить на подделку, являющуюся более широким понятием и включающим в себя изготовление и переделку. После предлагаемых изменений диспозиция ч. 1 ст. 327 УК РФ должна будет выглядеть следующим образом: «Подделка официального документа, в том числе электронного, в целях его использования либо сбыт такого документа, а равно подделка в тех же целях или сбыт государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков».

Еще одним признаком объективной стороны рассматриваемого преступления является **сбыт, точнее важным является установление цели сбыта**. Сбыт имеет место в случае отчуждения предмета преступления третьему лицу.

Сбыт – это передача третьему лицу, продажа, дарение, оплата за какие-либо услуги и т.д.

В литературе выделяется ряд признаков, свойственных лишь для сбыта поддельных документов: « - сбыт поддельного документа совершается в форме его отчуждения; – отчуждение поддельного документа носит безвозвратный характер; – отчуждение поддельного документа осуществляется в пользу третьих лиц, которые могут распоряжаться им по своему усмотрению, при этом дальнейшая судьба поддельного документа сбытчика не интересует; – в большинстве случаев сбыт является возмездным»¹.

Согласно ч. 2 статьи 327 УК РФ, квалификационным видом подделки документов, штампов, бланков, печатей, государственных наград, является совершение преступного деяния с целью сокрытия другого преступления, для облегчения его совершения в части 2 статьи.

¹ Летников П.Ю. Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков: автореф. дис. . канд. юрид. наук. – Краснодар: Изд-во Юридического института Сибирского федерального университета, 2009. – С. 18.

Особо квалифицирующим видом выступает – использование заведомо подложного документа.

Использование подложного документа означает его предъявление, представление. Так, например, С. был осужден по ч. 3 ст. 327 УК РФ за то, что совершил использование заведомо подложного документа – справки о доходах формы № 2–НДФЛ, а именно в офисе одного из банков с целью получения кредита на неотложные нужды умышленно предъявил ведущему специалисту банка указанную справку на его имя, изготовленную на специальном бланке, заверенную печатью, удостоверяющую ложные сведения о его доходах¹.

Использование означает, что виновный пытается или вовлекает полезные свойства документа, например, поступление на работу с использованием диплома о высшем образовании, и т.д.

То есть использование поддельного документа осуществляется в форме его предъявления, передачи, вручения и т.д., и преступление по статье 327 УК РФ считается завершенным с момента предъявления такого независимо от достижения цели, так как он был предъявлен.

Часть третья статьи 327 УК РФ не указывает на уголовный и правовой запрет использования именно подлинного документа, поэтому предмет данного состава признается личный документ(см. Приложение 1).

При использовании заведомо подложного документа лицом, который совершил его подделку, преступление инкриминируется частью первой статьи 327 УК РФ, и имеет дополнительный состав по части третьей этой же статьи².

Подложный документ может быть использован при совершении разного рода преступлений, при этом, квалификация преступного деяния осуществляется в зависимости от содержания состава преступления, например, действия призывника, лица проходившего альтернативную гражданскую службу, подделавшего официальный документ, его деяния подлежат

¹ Ефремова М.А. Указ. соч. – С. 38.

² Федин А. Указ. соч. - С.58-60.

квалификации по совокупности статей, предусмотренных частью первой и второй статьи 328 УК РФ и частью первой статьи 327 УК РФ¹.

Лицо, которое по просьбе призывника подделало документ, в целях уклонения от призыва на военную службу, увольнения с альтернативно службы гражданской службы, квалифицируется по части пятой статьи 33, и первой, второй части статьи 328 и 327 УК РФ.

Приобретение права и хищение чужого имущества с помощью злоупотребления доверием, обмана, совершенные с использованием поддельного документа, который предоставляет права или освобождает от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, которые предусмотрены частью первой статьи 327 УК РФ, и статьей 159 УК РФ.

В случае, если лицо, подделавшее официальный документ, по независящим от него причинам не воспользовалось им, то данное деяние квалифицируется по части первой статьи 327 УК РФ, а также по части первой статьи 30 уголовного законодательства, как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства свидетельствуют о том, что умыслом лица охватывалось только намерение использования поддельного документа для совершения преступлений, которые предусмотрены частью третьей и четвертой статьи 159 УК РФ².

Если лицо, которое использовало изготовленный поддельный документ, в целях хищения чужого имущества, обманным путем, злоупотребления доверием, по независящим причинам не изъяло имущество потерпевшего, либо приобрело право на чужое, деяние квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных частью первой статьи 327 УК РФ, а также частью третьей статьи 30 УК РФ, и в зависимости от обстоятельства дела статьей 159 УК РФ³.

¹ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – Изд-е испр. и доп. – М.: Инфра-М, Контракт, 2016. С. 73.

² См.: Там же. - С.88

³ Федин А. Некоторые особенности квалификации преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации // Уголовное право. 2014. № 3. С.60.

Приобретение права или хищение лицом чужого имущества с помощью обмана, злоупотреблением доверия, совершенное с использованием изготовленного третьим лицом поддельного официального документа, полностью охватываются составом мошенничества, не требующего дополнительной квалификации по статье 327 УК РФ.

В случаях, когда лицо уклоняется от уплаты налогов, сборов, осуществляет подделку официальных документов, предоставляющих право на освобождение от обязанностей по их уплате, а также печатей, штампов, бланков для избегания налоговых сборов, содеянное наказывается по совокупности преступлений, по статьям 198, 199, 327 УК РФ.

В первой и второй части 327 УК РФ не предусмотрена ответственность за сбыт поддельного документа, сбыт личного документа квалифицируется по части третьей статьи 327 УК РФ.

По статье 327 УК РФ состав использования заведомо поддельного документа – формальный.

2.2. Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ

В современном российском уголовном законодательстве, субъективными считаются основания, которые могут доказать осознанное умышленное совершение преступного деяния, то есть правонарушитель осознавал совершенные поступки, посредством которых он получал незаконную прибыль, нарушая материальную сторону потерпевшей стороны.

Субъективная сторона по статье 327 УК РФ характеризуется виной в виде прямого умысла, социальной целью, а именно использование, сбыт поддельного предмета преступления.

В качестве факультативных признаков состава преступления выступают мотив, цель совершения преступления.

Мотивы совершения преступления могут быть различными (корыстными, товарищескими, карьеристскими, могут заключаться в стремлении поступить на работу, поселиться в определенном месте и пр.). Именно установление мотива зачастую позволяет дать правильную квалификацию действиям виновного лица. Например, уклонение от исполнения обязанностей военной службы путем подделки и представления поддельных документов командованию следует квалифицировать не по ч. 1 ст. 327 УК РФ, а по ч. 1 ст. 339 УК РФ, так как мотивом совершенного преступления явилось нежелание проходить службу в Вооруженных Силах. Кроме того, мотив позволяет установить одно или несколько преступлений было совершено, например, выяснить было совершено только хищение с использованием в качестве средства преступления поддельного документа или же имела место совокупность преступлений. Также мотив важен для выявления условий, способствовавших совершению преступления, позволяет установить цель виновного лица, свидетельствует о степени общественной опасности совершенного преступления.

В отличие от мотива, цель – это мысленная модель, конкретное представление лица о результатах своих социально- значимых, асоциальных и антисоциальных действий, закончившихся совершением преступления. Субъективная сторона подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков характеризуется наличием специальной цели деяния – использования указанных поддельных предметов. При этом общественная опасность подделки документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков сохраняется независимо от того, в чьих интересах предполагается использовать эти предметы: в интересах самого поддельщика или же других лиц.

В большинстве случаев, официальные документы, печати, штампы, государственные награды РСФСР, СССР, РФ, подделываются с целью дальнейшего использования, сбыта, что является обязательным признаком субъективной стороны подделки документов.

Наличие мотива, личной заинтересованности, корыстной цели превышает общественную опасность преступления.

Субъектом данного преступления является физически вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. Таким образом, можно утверждать, что субъект рассматриваемого преступления – общий.

2.3 Квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренные ст. 327 УК РФ

Квалифицирующие признаки данного преступления имеют множество нюансов. Путь изготовления фальшивых документов достаточно много благодаря современным приборам и различным разработкам. Поэтому в ходе судебного разбирательства стоит рассматривать каждый отдельно взятый случай, также делается вывод, который дает возможность квалифицировать его по статье 327 УК РФ или данный вопрос имеет место вообще, отклонить.

Главными вариантами создания фальшивых деяний являются:

1. Напечатанные на ксероксе различные копии с последующим их использованием, также могут быть использованы и другие копировальные приспособления.
2. В оригинальном документе изменение записи посредством ее добавления.
3. Заполненный бланк, который был раздобыт обманным путем или отпечатан на специальном устройстве.
4. Махинация с использованием штампа и печати.
5. Изменение в исходных данных.

Если правонарушитель выполняет механическое действие на определенный документ, то посредством экспертизы будет проведена проверка по выявлению изменений в данных бумагах. Занесение необходимой

информации в подлинные бланки может проводиться путем добавления в него необходимых данных.

К примеру, изменение реальной суммы с нулями, на более большое число, посредством добавления к ним разных цифр. Размер внесенной неправдоподобной информации может быть мизерным, но смысл и содержание документа может измениться кардинально.

Иногда проведенная махинация выполняется при помощи ручного писания, такие документы могут иметь письменный вид. Есть определенные моменты, которые без проблем могут выдать сфабрикованные документы. Практически регулярно правонарушители пытаются изменить оригинальные документы при помощи чистки или каких-либо химических реактивов. В данном случае такие механические воздействия дают прекрасную возможность сохранить на бланке настоящую подпись и печать.

Подделка документов довольно серьезное наказание и для его определения данный состав преступления можно квалифицировать различными способами. Имеется достаточно много признаков, при которых можно после внимательного осмотра увидеть потертость, сделанную при помощи химических примочек, ластика или бритвы.

После проведения «опыта» над документом его корректировка теряет смысл, так как ценные бумаги и удостоверение искажаются, но это дает возможность занять выгоду, а также нанести неповторимый урон владельцам, а также третьим лицам, интересы которых напрямую завязаны с первоисточником (см. Приложение 2).

Подделка документов дает возможность преступным элементам переделывать удостоверение личности посредством изменения различных его частей. Фальсификация фото на подлинном документе выполняется различными способами, но при этом в обязательном порядке сохраняется штамп вместе с основным снимком.

Также могут быть изменены целые страницы, к примеру, это может быть паспорт, военный билет или любое другое подтверждение личности. А если

подлинник имеет много страниц, то иногда мошенники могут их скомпоновать из нескольких исходящих источников.

Подделать всевозможные документы можно посредством снятия копии при помощи различного технического современного оснащения. Подделка документов, а именно оттисков выполняется для регистрации фальшивых бумаг, поскольку многие из них в дальнейшем имеют юридический статус, конечно, только после того, как они будут скреплены штампом или печатью.

Подделка документа, выдаваемого соответствующими государственными и негосударственными органами, не предоставляющего никаких прав и не освобождающего от обязанностей и не являющегося удостоверением, не может также квалифицироваться по ч. 1 ст. 327 УК. К документам, которые не являются предметом данного преступления, следует отнести различные заявки, запросы, сопроводительные письма, характеристики и т. п.

Документ представляет собой зафиксированную на материальном носителе информацию с реквизитами, которая позволяет ее идентифицировать.

Документы бывают двух видов: личные и официальные¹.

К личным документам относят документы, созданные вне сферы его служебной деятельности.

Официальный документ – созданный и оформленный физическим или юридическим лицом в установленном законном порядке.

Бланк – это напечатанное на листе бумаги название предприятия, с заранее напечатанным текстом.

Удостоверением признается документ, удостоверяющий личность, социальные, должностные и иные обязанности его владельца.

Государственные награды – высшая степень поощрения граждан за заслуги перед Отечеством.

Шаппы, печати – это разновидность печатной формы.

¹ Львова Е., Макаров А. Официальный документ как предмет преступления // Российская юстиция. 2015. № 10. С.7

Подделка удостоверений и иных официальных документов может быть выражена в полном изготовлении фальшивого документа либо в изменении подлинного документа, что искажает его содержание. Эти искажения вносятся в подлинный документ в результате исправления, уничтожения части текста, дописки, подчистки, скрепления документа поддельной печатью и т. д.

Изготовление поддельных государственных наград, штампов, печатей, бланков предполагает как полное противоправное изготовление этих предметов, так и фальсификацию подлинных государственных наград, штампов, печатей, бланков путем частичного изменения их внешнего вида, их текста.

Сбыт указанных предметов состоит в передаче их другим лицам. Это и продажа, и обмен, и дарение, и т. п.

Подделка удостоверений, официального документа, государственных наград, штампов, печатей, бланков считается оконченной в момент их изготовления, даже если они не были предъявлены или представлены по назначению.

Преступник может без проблем изготовить любой штамп, имея для этого нужное клеше, оттиск с оригинального документа или он это может выполнить его при помощи копирования.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, наличие у мошенников цели свидетельствует о то, что изготовление поддельного документа, штампов, государственных наград и т.д. будет иметь полезные свойства неимущественного и имущественного характера.

Внесение ложных сведений в документ лицом, который не верит в достоверность вносимых сведений, допуская ошибки, не является преступником, и не несет уголовную ответственность. Подделка документов определяется по некоторым имеющимся признакам, к примеру, если выполняется изображение, то от циркуля остается основной прокол, грамматические ошибки и нечеткая картинка. Субъектом подделки документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград и т.д. является физически

вменяемое лицо, которое достигло возраста шестнадцати лет. Уголовной и правовой оценке подлежат те права, обязанности, которые охватывают умыслом виновного, в то время как возможное приобретение права, освобождение от обязанности в будущем не будут иметь значения.

ГЛАВА 3. АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

3.1. Обзор судебной практики за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей и бланков

Согласно судебной деятельности, все правонарушения, связанные с подделкой различных документов, имеют достаточно частое распространение. К примеру, человек может подделывать страховки САГО, разные дипломы, медицинские документы и т.д.

В судебном опыте также имеются и не такие уж значительные правовые нарушения, сюда можно отнести подделку платежных квитанций, подписание справки, вместо руководителя по его личной просьбе.

В данной ситуации, если грамотный адвокат, тогда приговора по обвинению можно будет избежать, так как люди очень часто выполняют какие-либо действия без злого умысла, и их вина заключается в том, что они просто хотели компостировать просчеты административного аппарата и именно поэтому приступили к закону.

Иногда бывают споры по отношению к таким людям, причастны ли они к подделке документов, суды довольно часто это отрицают. Грамотный человек, знающий все тонкости данной статьи, сможет помочь в решении этого вопроса. Его правильные советы и знание закона помогут установить справедливость на законодательном уровне.

Также такой человек поможет с рекомендациями по поводу избежания уголовного наказания, то есть переквалифицировать статью с уголовного наказания на трудовой кодекс.

В период с 2013 по 2017 гг. в Российской Федерации зарегистрировано более 300 тыс. преступлений, связанных с подделкой документов, к уголовной ответственности привлечено 2134 человек.

В Российской Федерации в 2013 году за подделку документов, штампов, печатей, бланков и т.д. привлечено 337 (14%) человек, из них по части 1,2 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации привлечено 225 человек, по части 3 – 112 человек. В 2014 году 439 (16%) человек из них по ч.1,2 – 312 человек, по части 3 – 127 человек. В 2015 году 497 (23%) человек из них по ч.1,2 – 378 человек, по ч. 3 – 119 человек. В 2016 году 472 (19%) человека из них по ч.1,2 – 347 человек, по ч. 3 – 125 человек. В 2017 году 514(28%) человек из них по ч.1,2 – 380 человек, по ч. 3 – 134 человек (рис.3.1).

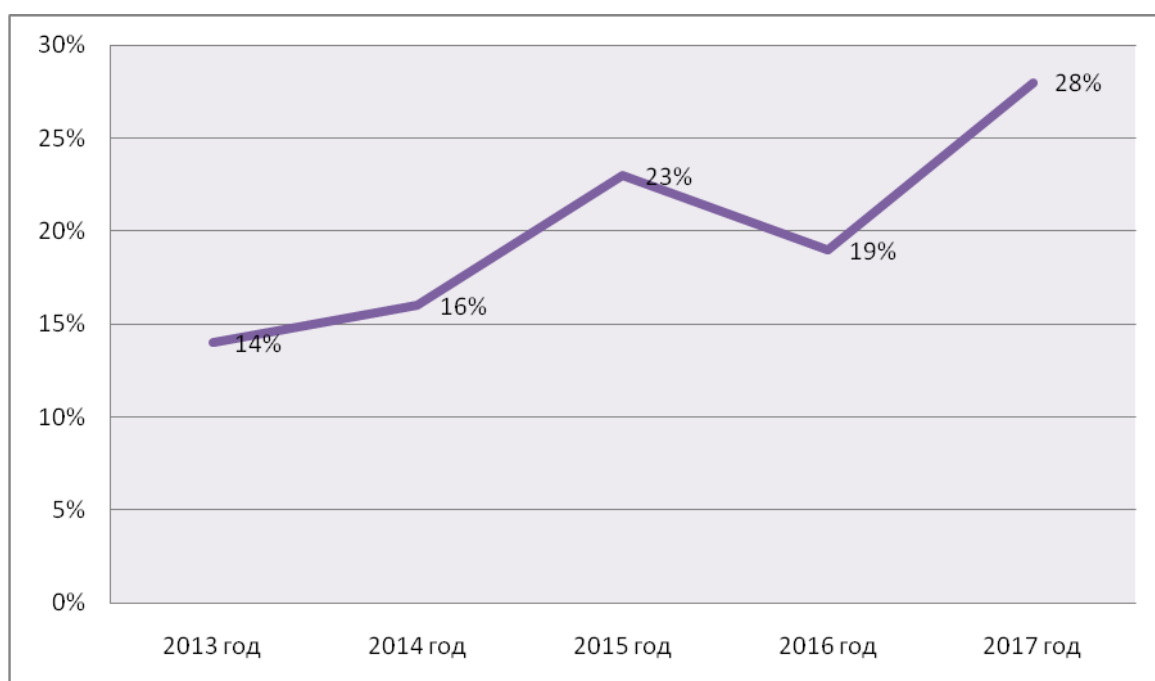


Рисунок 3.1. Показатели преступности в Российской Федерации за период с 2013 по 2017 год по статье 327 УК РФ

По данным Управления судебного департамента Республики Татарстан за период с 2013 по 2017 года к уголовной ответственности за подделку документов, бланков, штампов, печатей привлечено 1752 человека.

В Республике Татарстан в 2013 году за подделку документов привлечено 101 (13%) человек, из них по части 1,2 статьи 327 УК РФ привлечено 87 человек, по части 3 – 14 человек. В 2014 году 157 (14%) человек из них по

ч.1,2 – 114 человек, по части 3 – 43 человек. В 2015 году 323 (19%) человека из них по ч.1,2 – 213 человек, по ч. 3 – 110 человек. В 2016 году 433 (24%) человека из них по ч.1,2 – 324 человек, по ч. 3 – 109 человек. В 2017 году 738 (30%) человек из них ч.1,2 – 601 человек, по ч. 3 – 137 человек (рис.3.2)¹.

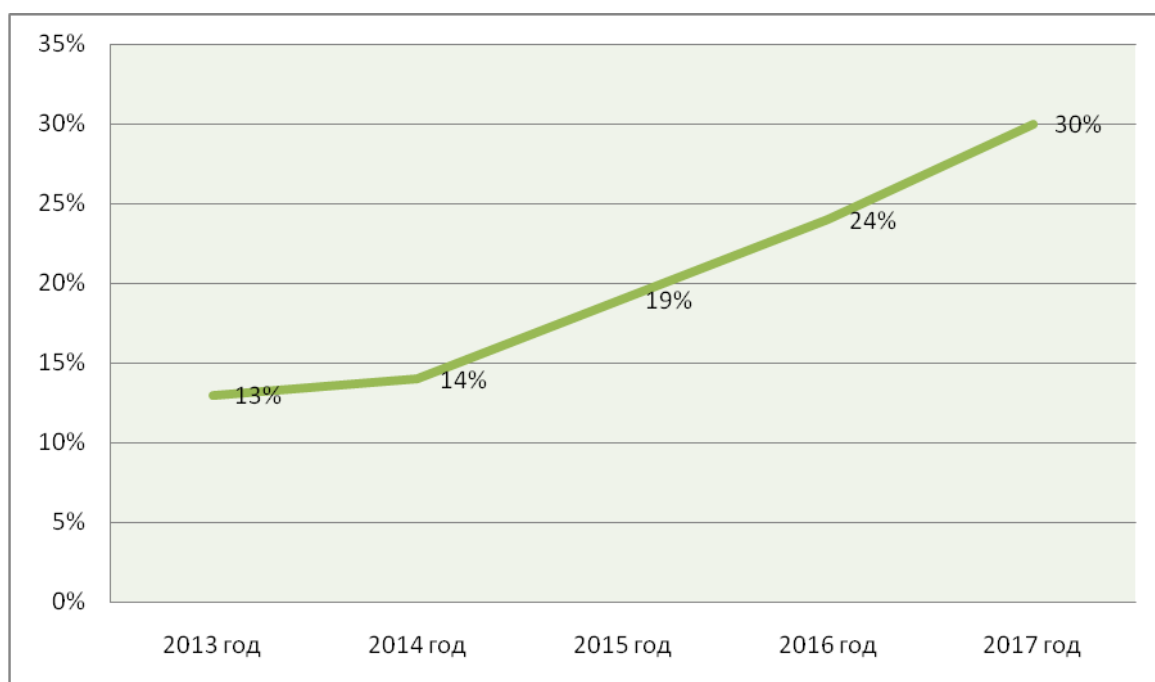


Рисунок 3.2. Показатели преступности в Республике Татарстан за период с 2013 по 2017 год по статье 327 УК РФ

Согласно данным, полученным из Главного информационного и аналитического центра при Министерстве Внутренних дел России, большинство граждан, совершивших данный вид преступлений, совершают деяния в совокупности с тяжкими преступлениями, к числу которых можно отнести преступления против личности, собственности, мошенничество, преступления террористического характера и т.д., что приводит к наступлению тяжких последствий².

¹ [https:// usd.tatarstan.ru/](https://usd.tatarstan.ru/) (дата обращения 10.02.2018 г.)

² https://xn--b1aew.xn--p1ai/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen (дата обращения 13.03.2018 г.)

3.2. Тенденции совершенствования законодательства и правоприменительной практики по делам о подделке, изготовлению или сбыту поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков

Подделка документов - родовое понятие, обозначающее изготовление подложных документов путем полной фальсификации документа (изготовления или подбора всех составных частей документа: носителя информации, бланка, текста, подписей, печатей, штампов) или фальсификации отдельных его элементов (противоправного изменения отдельных частей подлинного документа). Иногда подделку документов обозначают термином «подлог». Для должностных лиц такие действия образуют служебный подлог.

Подделка документов может являться как самостоятельным преступлением, так и способом совершения другого преступления.

Самостоятельными преступлениями, совершаемыми путем подделки документов, являются, например, фальсификация избирательных документов, документов референдума (ст. 142 УК РФ), изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК РФ), изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов (ст. 187 УК РФ), подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ (ст. 233 УК РФ), служебный подлог (ст. 292 УК РФ), подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков (ст. 327 УК РФ).

С середины XVI в. до начала XVIII в. в качестве предметов подделки рассматривались только официальные документы, введенные государством в систему документооборота. Форма их постепенно изменялась в связи с

усложнением управленческих отношений¹. В период с начала XVIII в. до 1960 года уголовное законодательство содержало нормы об ответственности за подделку как официальных, так и частных документов (ст. 78 УК РСФСР), разграничение которых вызывало трудности, так как четкие критерии деления видов этих документов отсутствовали. Вместе с тем степень общественной опасности подделки определялась в зависимости от объекта преступления, определяемого разновидностью документа. От этого зависел и размер назначаемого наказания. УК РСФСР 1926 года предусмотрел ответственность за изготовление и использование заведомо подложного документа (ст. 72 УК РСФСР). В диспозиции данной статьи впервые было дано определение официального документа как удостоверения или иного документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей. Такое основное толкование предмета преступления сохранилось и до настоящего времени. УК РСФСР 1960 года дополнил диспозицию статьи об ответственности за подделку официальных документов такими элементами объективной стороны, как изготовление поддельных штампов, печатей, бланков и сбыт продуктов подделки.

В действующем УК РФ в законодательной конструкции основного состава преступления (ч.1 ст. 327 УК РФ) по исследуемой части тематики практически сохранилась редакции диспозиции ст. 72 УК РСФСР 1926 года².

Деяние объективной стороны и предмет преступления трактуются как подделка удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования, а равно изготовление такого документа в тех же целях или его сбыт.

¹ Илюшенко М.П. История делопроизводства в России (до 1917 года): учебное пособие. - М.; Российский гуманитарный университет, 2017. С. 132.

² Уголовный кодекс РСФСР 1926 года. [Текст] - М.; Госюриздат, 1956. (Утратил юридическую силу).

Отсюда многие вопросы применения на практике ст. 327 УК РФ до сих пор не решены однозначно. Например, отсутствуют четкие критерии отнесения документов к категории официальных, либо примерный перечень таковых, нет каких-либо официальных разъяснений и относительно проблем установления объективной стороны рассматриваемого преступления, - в частности, разграничения сбыта и использования поддельных документов, штампов, печатей, бланков. До сих пор нет ясного ответа на вопрос о том, поглощается ли при квалификации использование заведомо подложного документа подделкой документов, совершенной с целью их последующего использования. Правоприменительная практика остается нестабильной, часто зависимой от прецедентных решений, принимаемых Верховным Судом РФ по каждому конкретному делу.

Часть 2 ст. 327 УК РФ предусматривает ответственность за совершение подделки документов с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение¹. Например, виновный подделывает документы с целью скрыть совершенное хищение. Частью третьей установлена ответственность за использование заведомо подложного документа. Использование означает, что виновный извлекает или пытается извлечь полезные свойства документа, например поступление на работу с использованием поддельного диплома о высшем образовании, бесплатный проезд на транспорте и т.д.²

К сожалению, содержание диспозиции ст. 327 таково, что под угрозой уголовного наказания запрещено подделывать только удостоверения и иные официальные документы. Российский законодатель дал в буквальном смысле карт-бланш многочисленным мошенникам и аферистам.

¹ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – Изд-е испр. и доп. – М.: Инфра-М, Контракт, 2016. С. 95.

² Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства (утв. ФССП России 15.04.2017 № 04-4) // ФСПП России. Официальный сайт. [Электронный ресурс] / Режим обращения: URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_151139 (дата обращения 13.03.2018 г.).

Прежде всего в судебной практике зачастую возникают вопросы по поводу того, что именно является официальным документом. Часто суды РФ не относят к официальным документам, например, водительское удостоверение, хотя в ст.327 УК РФ прямо указано, что удостоверение входит в число таковых («подделка удостоверения или иного официального документа»), в то же время в условиях современности распространён криминальный бизнес по изготовлению и сбыту таких документов практически во всех регионах РФ¹.

Далее, диспозицией статьи не охватывается такая разновидность предмета преступления, как электронный документ. Он может представлять собой целый набор изображений, звуковых файлов и символов, заключённых в специальную форму электронного формата, с помощью которой можно использовать эти данные в разных целях для обработки в существующих информационных структурах. Как и любой официальный документ, этот вид документа также должен иметь юридическую силу. Закрепить действие документа должна электронно-цифровая подпись, при этом сертификат ключа, контролирующего работу подписи, должен быть актуальным на момент визирования электронных файлов. Данную разновидность предмета преступления, удовлетворяющую перечисленным требованиям, следует включить в диспозицию ч. 1 ст. 327 УК РФ, т.к. сейчас подделка в сфере электронного официального документооборота данной нормой не урегулирована.

Полагаем, что общее понятие официального электронного документа следует выделить в примечании к ст. 327 УК РФ следующим образом:

«Примечание 1. Под официальным электронным документом следует понимать информацию, закреплённую посредством письменных знаков в электронном виде или на материальном носителе, исходящую от государственных органов власти или управления, юридических, а также частных лиц, но находящуюся в обращении государственных органов власти

¹ Яни П. С. Понимание официального документа в судебной практике по уголовным делам / П. С. Яни // Законодательство. -2017. -№ 1. - С. 72.

или управления, либо удостоверенную должностными лицами или нотариусом, подтверждающую события или факты, имеющие юридическое значение».

Аналогичным образом следует использовать данное понятие и для статей 238, 292, 324, 325, 327 УК РФ.

Не менее значим и вопрос о совершенствовании системы квалифицирующих признаков данного состава преступления.

Сравнительный анализ уголовно-правовых норм ряда стран, в частности, ст. 154-157 УК Японии¹ и Российской Федерации свидетельствует о том, что отечественные уголовно-правовые нормы о подлоге документов являются более чем обобщенными и не конкретизированными, поскольку понятий «официальный», «частный» и «электронный документ» отечественным уголовным законодательством до настоящего времени не установлено.

Структура и санкции статей о подлоге или подделке документов в УК РФ и в уголовных кодексах стран СНГ в большинстве случаев единообразны по тексту. Объект и предмет указанных преступлений сформулированы практически идентично, но есть и значимые особенности. Уголовный кодекс Республики Беларусь в отличие от отечественного уголовного законодательства регламентировал ответственность за подделку не только официального документа, совершённую группой лиц по предварительному сговору, но и повторно (ч.2 ст. 380 УК РБ)². Данный признак, безусловно, следует имплементировать в действующий УК РФ, дополнив его и совершением перечисленных в диспозиции деяний организованной группой, - например, изготовление и сбыт поддельных дипломов ВУЗов носит массовый характер и используется организованной преступностью как способ получения преступных доходов в значительных размерах.

¹ Уголовный кодекс Японии. Зарубежные уголовные кодексы. URL: www.crimpravo.ru/page/zar-uk.

² Уголовный кодекс Республики Беларусь. Зарубежные уголовные кодексы. URL: www.crimpravo.ru/page/zar-uk.

Не менее важным квалифицирующим признаком содержащихся в диспозиции статьи преступных деяний должно явиться и причинение тяжких последствий, вызванное ими. Поддельные документы используются, как правило, в совершении преступлений имущественного характера, и в большинстве случаев эти действия охватываются диспозицией основного состава (например, мошенничества). При этом все иные последствия, возникающие при такой ситуации, остаются за гранью квалификации. Но изготовление и использование преступниками, например, поддельного завещания или документов о праве собственности на квартиру может причинить потерпевшим не только имущественный вред, - но и болезнь, разрушение семьи, крах бизнеса, самоубийство и т.д.

Уголовный кодекс Российской Федерации, принятый в 1996 году, включает статью 327 УК РФ, которая называется «Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков». В части 1 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации приводится перечень документов, за подделку которых можно получить уголовное наказание: незаконное изготовление штампов, печатей, бланков, удостоверений или других подобных документов. Кроме того, к этой же категории относятся государственные награды, причем не только выпускаемые Правительством Российской Федерации, но и те, которые были переданы своим законным владельцам от имени СССР или РСФСР.

Согласно учебникам различной литературе, поддельным считается тот документ, данные в котором не соответствуют действительности¹. Различают следующие виды подделок документов: Интеллектуальный подлог – подделка документов способом составления и выдачи правильного по форме и соответствующего требованиям документа, в котором указаны неправдивые сведения; Материальный подлог – способ подделки, при котором преступник вносит изменения в первичный текст оригинального документа путем

¹ Учебник Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. «Криминалистика». 2016 г С. 32.

дописывания, подчистки, смывания букв, цифр, знаков, оттисков печатей и штампов.

Для первого вида преступления характерно использование оригинальных клише печатей и штампов, которые были украдены с предприятия, проставление оттисков на пустые бланки с последующим внесением данных, подмена страниц с подписями должностных лиц. Второй вид преступления – это аккуратная (реже «топорная») работа осведомленных лиц, ориентирующихся в документоведении, знающих систему защиты документов и алгоритм их изготовления. Материальный подлог может быть раскрыт, если применить знания из криминалистики, а именно – технической экспертизы документов.

Степень ответственности за изготовление поддельных документов будет различаться в зависимости от того, какие цели преследовал человек, решившийся на подделку. Так, если его целью было уклонение от своих обязанностей на основании подложного удостоверения или приказа либо, напротив, пользование какими-либо особыми правами вследствие наличия подложного документа, наказанием для такого лица послужит ограничение свободы, лишение свободы или принудительные работы на срок до двух лет. Кроме того, по приговору суда в качестве наказания может быть выбран такой вид наказания как арест на срок до полугода.

В случае если документы были подделаны виновным лицом для того, чтобы скрыть другое преступление, наказание будет более суровым: оно может быть назначено в виде принудительных работ или лишения свободы на срок, достигающий четырех лет.

Кроме того, следует иметь в виду, что уголовно наказуемым деянием в нашей стране является не только изготовление, но и использование поддельных документов в том случае, если лицо, которое их использовало, заранее знало, что они являются поддельными. В этом случае к виновному лицу может быть применено наказание в виде обязательных работ продолжительностью до 480

часов, исправительных работ продолжительностью до 2 лет либо ареста продолжительностью до 6 месяцев¹.

Впрочем, если суд сочтет это целесообразным в данной ситуации, на виновника может быть наложен денежный штраф: его величина может быть определена либо в абсолютном размере - до 80 тысяч рублей, либо в соотношении с доходом виновного лица. В последнем случае он может быть присужден к выплате штрафа, составляющего до 6 величин его ежемесячного дохода².

Практика правоохранительных органов и судов свидетельствует о том, что нарушителям, как правило, назначается наказание в виде ограничения свободы на незначительный срок, так как статья 327 Уголовного кодекса «Подделка документов, изготовление и сбыт поддельных документов» в своей санкции не предусматривает наказания в виде лишения свободы, что на наш взгляд не верно. Ведь именно уголовное наказание в виде лишения свободы является одним из самых эффективных способов, способствующий разрешению данной проблемы.

Так же необходимо оптимизировать деятельность следователей (дознавателей) как в вопросах расследования указанного вида преступлений в целом, так и совершенствования тактики производства отдельных следственных действий в частности, поскольку в 2017 году из 2367 зарегистрированных преступлений, было раскрыто лишь 2165³.

В современных условиях правового регулирования субъектам часто приходится иметь дело с официальными документами. Только подлинные официальные документы, штампы, печати, бланки, государственные награды обеспечивают нормальную работу всех органов государственной власти и

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 22.11.2016)// Собрание законодательства РФ. "Собрание законодательства РФ", 1996. № 25

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 22.11.2016)// Собрание законодательства РФ. "Собрание законодательства РФ", 1996. № 25

³ Сайт МВД РФ - www.mvd.ru – официальные данные состояния преступления (дата обращения 16.02.2018 г.)

управления, зарождают возникновение предусмотренных законом прав и обязанностей у участников правоотношений.

В ст. 327 УК РФ до сих пор не решены вопросы, касающиеся критериев отнесения документов к категории официальных либо примерный перечень таковых, нет каких-либо официальных разъяснений относительно проблем установления объективной стороны рассматриваемого преступления, в частности, разграничения сбыта и использования поддельных документов, штампов, печатей, бланков¹.

Несмотря на то, что в проблеме подделки документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград уделялось внимание в теории уголовного права, степень ее разработанности, однако, остается недостаточной².

Использование поддельного документа, несомненно, не охватывается ни понятием сбыта, ни понятием подделки. Подделка документов и использование поддельного документа составляют самостоятельные составы.

Ответственность за использование поддельного документа не может ставиться в зависимость от того, данным лицом изготовлен фальшивый документ либо иным субъектом, не участвующим в его использовании³. Поэтому действия виновного должны квалифицироваться по совокупности:

ч. 1 и ч. 3 ст. 327 УК РФ (в этом случае мы имеем дело с реальной совокупностью, складывающейся как итог совершения двух деяний, предусмотренных различными частями уголовно -правовой нормы)⁴.

Действия же лица, изготовившего документ по просьбе, следует квалифицировать только по ч. 1 ст. 327 УК РФ, поскольку в законе содержится прямое указание на изготовление документа «в целях его использования».

¹ Омелянович В.В. Понятие и содержание криминалистической характеристики преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2014. – №2. – С.88.

² Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – Изд-е испр. и доп. – М.: Инфра-М, Контракт, 2016. С.10.

³ Федин А. Некоторые особенности квалификации преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации // Уголовное право. 2014. № 3. С.59.

⁴ Гричанин И., Щиголев Ю. Квалификация подделки и использования подложных документов // Российская юстиция. - 2017. - № 14. С. 14

Рассмотренные проблемы свидетельствуют о несовершенстве уголовного законодательства об ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, вызывают необходимость активного участия теории уголовного права в подготовке и внедрении предложений, направленных на его совершенствование¹.

Уровень технического прогресса во всем мире, и в частности в нашем государстве с каждым годом становится все шире, распространяясь на уровень жизни граждан. Государству необходимо «шагать в ногу» с прогрессом, с нововведениями, которые затрагивают и уровень защиты документации и различного рода наград и знаков отличия от подделок.

Полностью искоренить данные преступления невозможно, но для того что бы снизить уровень этих преступлений к минимуму необходимо каждый раз обновлять законодательство, вводить новые рекомендации, постановления, приказы и прочие законодательные акты в этой области.

Исходя из всего вышесказанного следует, что уголовное законодательство должно продолжать свое совершенствование в сфере данного вида преступления, чтобы оптимизировать работу по борьбе с подделкой документов, изготовлением и сбытом поддельных документов. Полагаем, что предлагаемые варианты совершенствования законодательной конструкции ст. 327 УК РФ окажут положительное влияние на состояние правоприменительной практики по данному виду преступления.

¹ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – Изд-е испр. и доп. – М.: Инфра-М, Контракт, 2016. – С. 73.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог работы, можно сделать ряд выводов, и подчеркнуть необходимость борьбы против преступлений, которые связаны с подделкой документов, бланков, штампов, государственных наград и т.д.

Общественная опасность деяния, которая предусмотрена диспозицией ст. 327 УК РФ заключается в том, что оно посягает на установленный порядок управления, то есть на гражданские права общества.

Изучая историю развития уголовного законодательства об ответственности за подделку документов, бланков, штампов, государственных наград мы пришли к выводу, что с середины XVI в. до начала XVIII в. в качестве предметов подделки рассматривались только официальные документы, форма которых постепенно изменялась. С начала XVIII в. до 1960 года уголовное законодательство предусматривало ответственность не только за подделку как официальных, но и частных документов. Их разграничение вызывало трудности, так как отсутствовали законодательные критерии отнесения документов к определенному виду. В то же время, степень общественной опасности подделки определялась в зависимости от размера назначаемого наказания и зависела от объекта преступления, определяемого разновидностью документа. Только с середины XVII в. до начала 20-х гг. XX века способы совершения преступлений были включены в диспозиции статей и представляли собой подделку и создание ложного по содержанию документа. Советский уголовный закон указывал только подделку, что вызывало трудности в вопросах уяснения сущности данного понятия по объему. УК РСФСР 1926 года предусмотрел ответственность за использование заведомо подложного документа, а УК РСФСР 1960 года включил в диспозицию статьи новые элементы объективной стороны: изготовление поддельных штампов, печатей, бланков и сбыт продуктов подделки.

В отличие от российского уголовного законодательства, в ряде зарубежных стран, в уголовных кодексах содержится понятие документа,

имеется определенный перечень, подлежащий уголовной и правовой защите, охране, с целью конкретизации уголовной ответственности, кроме случаев правовых коллизий ответственности, которые не нашли отражения в отечественном законодательстве. Цель исключения споров по предмету преступления заслуживает особого внимания и поддержки со стороны законодательства. На содержание нормы уголовного права об ответственности за подделку документов, печатей, бланков, и т.д. оказывает влияние изменение ряда обстоятельств, которые существуют в рамках российского уголовного законодательства и активно применяются на практике.

Непосредственный объект рассматриваемого преступления представляет собой совокупность общественных отношений, обеспечивающих законодательно установленный порядок официального документооборота, изготовления и реализации штампов, печатей, бланков; изготовления и награждения государственными наградами Российской Федерации, РСФСР и СССР.

Предметом преступления могут выступать: официальные документы; государственные награды Российской Федерации, РСФСР, СССР; штампы, печати, бланки. Кроме того, наряду с материальными объектами, предметом данного преступления могут выступать нематериальные в традиционном понимании этого слова объекты, явления, ценности. В качестве примера нематериального предмета преступления, предусматривающего ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, называется электронный официальный документ.

В нашем исследовании, при определении сущности понятия «официальный документ» мы опирались на определение, сформулированное П.Ю. Летниковым. На наш взгляд, оно более развернуто раскрывает его сущность и признаки. Так, по мнению П.Ю. Летникова, под официальным документом необходимо понимать информацию, закрепленную посредством письменных знаков в электронном виде или на материальном носителе,

исходящую от государственных органов власти или управления, юридических, а также частных лиц (но находящуюся в обращении государственных органов власти или управления, либо удостоверенную должностными лицами или нотариусом), подтверждающую события или факты, имеющие юридическое значение.

Учитывая, что в ст. 5 ФЗ от 29.12.1994 № 77-ФЗ, понятие «официальный документ» не отражает его сущности и требует расширительного толкования, предлагаем собственную трактовку официального документа в ст. 5. Кроме того, целесообразно, на наш взгляд, включить данное определение в примечание к ст. 327 УК РФ. Так, официальный документ – это информация, закрепленная посредством письменных знаков в электронном виде или на материальном носителе, исходящую от государственных органов власти или управления, юридических и физических лиц (но находящуюся в обращении государственных органов власти или управления, либо удостоверенную должностными лицами или нотариусом), иных субъектов официальных правоотношений, опубликованная и вступившая в силу в установленном законодательством Российской Федерации порядке, порождающая юридические права и обязанности.

В работе мы обратили внимание на то, что признак материальности документов в традиционном понимании и в связи с развитием информационных технологий утратил свое обязательное значение и может существовать и без материальной основы. Прежде всего, это касается электронного документооборота. Поэтому, в качестве признаков, сегодня можно назвать такие формально-определенные признаки, как: обязательная письменная форма (в том числе и электронная), название документа, место и дату его составления, указание на срок действия, наличие определенных штампов и печатей, подписи уполномоченного должностного лица, наименование соответствующего субъекта издания.

Поскольку законодательно перечень документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, не определен, и в настоящее время

отнесение того или иного документа к этой категории остается на усмотрении суда, подобная ситуация, на наш взгляд, снижает эффективность реализации норм уголовного законодательства и достижения целей наказания. В связи с этим, полагаем целесообразным предусмотреть данный перечень в ст. 5 Федерального закона от 29.12.1994 N 77-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обязательном экземпляре документов» - «Виды документов, входящих в состав обязательного экземпляра». К числу таких документов предлагаем относить не любые официальные документы, а документы предоставляющие права и обязанности, освобождающие от них, удостоверяющие права и обязанности, и имеющие обязательное юридическое значение и влекущие юридические последствия (например, решения официальных органов, дипломы, свидетельства о получении образования, сертификаты, водительские права, пенсионные удостоверения различного рода справки, освобождающие от уплаты коммунальных платежей и др).

Объективная сторона преступления может быть выполнена совершением трех видов альтернативных действий: 1) подделка удостоверения либо иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей; 2) сбыт названных предметов; 3) изготовление или сбыт поддельных государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков.

В работе мы поддерживаем точку зрения, высказанную Букалеровой Л.А., которая обосновывает, что подлог и подделка обозначают одно и то же понятие. В связи с этим полагаем целесообразным, деяние, предусмотренное ст. 327 УК РФ, именовать подлогом и внести соответствующие изменения в диспозицию этой статьи.

По-нашему мнению, следует согласиться с данным предложением, поскольку, такое дополнение уголовно-правовой нормы, во-первых, будет способствовать терминологическому единству в Особенной части УК РФ, а во-вторых, поставит точку в научном споре о соотношении данных понятий.

Субъективная сторона, помимо вины в форме прямого умысла, характеризуется и специальной целью – использования поддельного официального документа. Субъект преступления – вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет. Субъект – общий. Мотивами данного преступления могут выступать различные мотивы – корысть, личная заинтересованность и т.д. Важное значение имеет установление цели сбыта.

Современные технологии постоянно развиваются, совершенствуется и система документов. Новые технологии, к сожалению широко и активно используются преступными сообществами. Для эффективной работы, борьбы с преступлениями в данной области, необходимо постоянно развивать, корректировать современное уголовное, административное законодательство, совершенствовать защиту документации, различного рода печатей, штампов, наград и т.д., повышать уровень практической, теоретической профессиональной подготовки экспертов-криминалистов.

Особое внимание необходимо обратить на возможности сети Интернет, именно в ней доступно, просто, можно найти любую информацию, программы, размещенные для свободного скачивания, содержащие информацию о качественной подделке штампов, печатей на принтере, обладающими высоким качеством при изготовлении. Программа содержит функции вставки изображения в печать, она проста в управлении, и любой начинающий может создать печать любого формата, любой сложности, отпечатать любой вид документа по прилагаемому образцу и т.д.

К сожалению, искоренить полностью преступления, к которым относятся преступления по подделке документов штампов, бланков, печатей, государственных наград и т.д. невозможно, однако для того, чтобы снизить показания преступности в данной области необходимо постоянно обновлять и совершенствовать законодательство, вводить новые постановления, рекомендации, практики, приказы и иные законодательные акты в данной сфере.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Международные документы и законодательство Российской Федерации

1. Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (Заключена в г. Гааге 05.10.1961) (вступила в силу для России 31.05.1992) (вместе со "Статусом Конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов (Гаага, 5 октября 1961 года)" (по состоянию на 06.09.2017)) // СПС «Консультант плюс» / Режим обращения: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2713/ (дата обращения 25.03.2018).

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.06.2018) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» / Режим обращения: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=298779&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.625926532700189#03812535724759549> (дата обращения 25.05.2018).

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» / Режим обращения: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=296536&fld=>

134&dst=1000000001,0&rnd=0.3082496211580483#07304426526660217 (дата обращения 25.04.2018).

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) // Справочная правовая служба «Консультант плюс» [Электронный ресурс] / Режим обращения: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=287244&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.24149208595539862#011939208859976946> (Дата обращения 01.02.2018).

6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.05.2018) // [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» / Режим обращения: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=289340&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.8032359967310192#05405458619131778> (дата обращения 25.04.2018).

7. Об обязательном экземпляре документов: Федеральный закон от 29.12.1994 N 77-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета, N 11-12, 17.01.1995.

8. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018) // Собрание законодательства РФ, 31.07.2006, N 31 (1 ч.), ст. 3448.

9. О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации (вместе с "Положением о государственных наградах Российской Федерации", "Статутами орденов Российской Федерации, положениями о знаках отличия Российской Федерации, медалях Российской Федерации, почетных званиях Российской Федерации, описаниями названных государственных наград Российской Федерации и нагрудных знаков к почетным званиям Российской Федерации"): Указ Президента РФ от 07.09.2010

№ 1099: (ред. от 02.03.2018) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»
 / Режим обращения: URL:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=292329&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.47321935108415225#0055805349599161724> (Дата обращения 02.03.2018).

10. О доведении рекомендаций по взаимодействию территориальных налоговых органов с правоохранительными органами: Письмо ФНС России от 23.04.2014 N СА-4-14/7872 // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение), N 21, 30.05.2014.

11. Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства (утв. ФССП России 15.04.2017 № 04-4) // ФСПП России. Официальный сайт. [Электронный ресурс] / Режим обращения: URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_151139 (дата обращения 13.03.2018 г.).

12. Уголовный кодекс Голландии от 03.03.1881 ст. 217 [Текст] // Режим обращения: URL:
<http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242430&subID=100100457,100100458,100100510,100101139/> (дата обращения: 04.10.2017).

13. Уголовный кодекс Франции от 01.01.1992. [Текст] // Режим доступа:
<http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1243018&subID=100104265,100104266,100104299,100105280,100105339,100105390,100105401/> (дата обращения: 04.10.2017).

14. Уголовный кодекс Франции [Текст] / Научн. ред. канд. юрид. наук., доцента Л.В. Головки, канд. юрид. наук., доцента Н.Е. Крыловой; перевод с французского и предисл. канд. юрид. наук., доцента Н.Е. Крыловой. СПб.: Юридический центр Пресс, 2016. С. 445
 Уголовный Кодекс Испании. М.: Зерцало, 2016. С. 123-124.

15. Уголовный кодекс Республики Болгария [Текст] / Научный редактор: канд. юрид. наук., профессор А.И. Лукашова. Перевод с болг. Д.В. Милушева, А.И. Лукашова, вступительная статья Й.И. Айдарова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2016. С. 213-219
16. Уголовный кодекс Голландии [Текст] / Науч. редактор докт. юрид. наук, Заслуженный деятель науки РФ, профессор Б.В. Волженкин, перевод с англ. И.В. Мироновой. 2-е изд. СПб.: Юридический центр Пресс, 2016. С. 344
17. Уголовный кодекс Республики Польша [Текст] / Науч. ред. канд. юрид. наук., доцент А. И. Лукашов, докт. юрид. наук., профессор Н.Ф. Кузнецова; вступ. статья канд. юрид. наук., доцент А.И. Лукашова, канд. юрид. наук., профессор Э.А. Саркисовой; перевод с польского Д. А. Барилович. СПб.: Юридический центр Пресс, 2016. С. 183-185
18. Уголовный кодекс Швейцарии [Текст] / Науч. ред., предисл. и пер. с нем. канд. юрид. наук. А.В. Серебренниковой. СПб.: Юридический центр Пресс, 2016. С. 235-244
19. Уголовный кодекс Японии. [Текст] // Зарубежные уголовные кодексы / Режим обращения: URL : www.crimpravo.ru/page/zar-uk (дата обращения 02.02.2018).
20. Уголовный кодекс Республики Беларусь. [Текст] // Зарубежные уголовные кодексы / Режим обращения: URL : www.crimpravo.ru/page/zar-uk. (дата обращения 02.02.2018).
21. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года. - М. Госюриздат, 1956. 223 с. (утратил юридическую силу).
22. О государственных наградах Российской Федерации: Указ Президента РФ от 2 марта 1994 г. № 442 // Российская газета. 1994. 10 марта (в ред. от 02.12.2008 г.) (утратил юридическую силу).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

23. Бойцова Ж.А. К вопросу о дифференциации уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 327 УК РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 2. – С. 104-106 (0,3 п.л.).

24. Бойцова Ж.А. К вопросу об истории развития российского законодательства об уголовной ответственности за подделку документов // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 6. – С. 111-116 (0,6 п.л.).

25. Бойцова Ж.А. К вопросу об уголовной ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков по законодательству ряда европейских стран // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 5. – С. 65- 69 (0,5 п.л.).

26. Бойцова Ж.А. Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков: диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Бойцова Жанна Андреевна; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. - Москва, 2016. - 236 с.

27. Бриллиантов А. В. Критерии официального документа // Уголовное право. – № 5. –2010. – С. 5–7.

28. Бриллиантов А.В. О содержании понятия «официальный документ» // Журнал российского права. 2013. № 2. С.65-69.

29. Бродневская Я.В. Значение предмета преступления при квалификации деяний по статье 327 УК РФ // Журнал российского права. 2014. № 2. С.61-68.

30. Букалерова Л. А. Уголовно-правовая охрана официального информационно оборота. – М.: Юрлитинформ, 2006. - 289 с.

31. Букалерова Л. Документы как предмет преступлений против порядка управления // Законность. 2016. № 6. С.12-15.

32. Букалерова Л.А., Борзенков Г.Н. Квалификация мошенничества, сопряженного с незаконным оборотом документов, требует переосмысления // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. №3. С.26-30.

33. Букалерова Л.А., Остроушко А.В. Удостоверение как предмет преступлений, предусмотренных ст. ст. 324, 327 УК // Право и государство, общество и личность: история, теория, практика. Сборник научных статей участников II Всероссийской научно-практической конференции 20 — 21 апреля 2007 года. — Коломна: Изд-во Колом. гос. пед. ин-та, 2017. С. 460-465.

34. Гричанин И., Щиголев Ю. Квалификация подделки и использования подложных документов // Российская юстиция. - 2017. - № 14. С. 112.

35. Гричанин И., Щиголев Ю. Квалификация подделки и использования подложных документов // Российская юстиция. 2015. № 11. С.37-38.

36. Ефремова М.А. Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков // Вестник Казанского юридического института МВД России. - № 2(20), 2015. - С. 35 - 39.

37. Илюшенко М.П. История делопроизводства в России (до 1917 года): учебное пособие. М.; Российский гуманитарный университет, 2017. 132 с.

38. Ильяшенко А. Н. Объективная сторона служебного подлога / А. Н. Ильяшенко, О. В. Чесноков // Общество и право. – 2011. – №. 3(35). – С. 169.

39. История делопроизводства в СССР. Учебное пособие. Под ред. Я.З. Лившица, В.А. Цикулина. М.: МГИАИ, 2015. С. 17.

40. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под. ред. А. В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2015. - // СПС «Консультант Плюс».

41. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Изд-е 7-е, перераб. и доп. / Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт-Издат, 2017. — 914 с.

42. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – 842 с.
43. Кудряев В.А. и др. Организация работы с документами. -М.: ИНФРА-М, 2014. С. 11.
44. Кузнецов А.В. Ответственность за подлог документов по советскому уголовному праву: автореф. дис. . канд. юрид. наук. — М., 2014. — 18 с.
45. Летников П.Ю. Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков: дис. . канд. юрид. наук. – Краснодар: Изд-во Юридического института Сибирского федерального университета, 2009. – С. 46.
46. Летников П.Ю. Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков: автореф. дис... канд. юрид. наук. – Краснодар: Изд-во Юридического института Сибирского федерального университета, 2009. 24 с.
47. Логинов Е.А. Ответственность за должностные преступления: Учебное пособие. – Сыктывкар: КРАГСиУ, 2013. – 106 с.
48. Львова Е., Макаров А. Официальный документ как предмет преступления // Российская юстиция. 2015. № 10. С.19.
49. Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства (утв. ФССП России 15.04.2017 № 04-4) URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_151139 (дата обращения 13.02.2018 г.).
50. Наумов А. В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3-х т. / А. В. Наумов. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – Т. 3. – 580 с.
51. Научно-практическое пособие по применению УК РФ / Под ред. В.М. Лебедева. — М.: НОРМА, 2015. – 612 с.

52. Омелянович В.В. Понятие и содержание криминалистической характеристики преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2014. – №2. – С.87-90.

53. Позова О.Г. Уголовная ответственность за незаконный оборот официальных документов и государственных наград в зарубежном законодательстве // Общество и право, 2017. № 5 (32).

54. Российское законодательство X—XX вв.: в 9 т. Законодательство первой половины XIX в. Под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература. 2014. Т. 6. 432 с.

55. Российское законодательство X—XX вв.: в 9 т. Акты Земских соборов. Под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 2016. Т. 3. С. 91.

56. Семенов Р. Б. Уголовно-правовая оценка подлога документов: дис. ... канд. юрид. наук – М., 2005.

57. Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия / Под ред. М.Ю. Тихомирова. — М.: Изд-во М.Ю.Тихомирова, 2015. – 957 с.

58. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – Изд-е испр. и доп. – М.: Инфра-М, Контракт, 2016. – 939 с.

59. Учебник Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. «Криминалистика». 2016 г с. 32.

60. Федин А. Некоторые особенности квалификации преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации // Уголовное право. 2014. № 3. С.58-60.

61. Шнитенков А.В. Поддельная справка о заработной плате как предмет преступления // Российская юстиция. 2014. № 11. С.26-27.

62. Яни П. С. Понимание официального документа в судебной практике по уголовным делам / П. С. Яни // Законодательство. -2017. -№ 1. - С. 70-80.

III. Эмпирические материалы

63. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 // Справочная правовая система «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. Режим обращения: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/ (дата обращения 01.02.2018).

64. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 12.01.2017 N 5-АПУ16-77 // Верховный суд Российской Федерации. Официальный сайт. [Электронный ресурс] / Режим обращения: URL: <http://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-12012017-n-5-apu16-77/>

65. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 15.03.2017 N 56-АПУ16-// Верховный суд Российской Федерации. Официальный сайт. [Электронный ресурс] / Режим обращения: URL: <http://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-15032016-n-56-apu16-4/>

66. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 20.04.2017 N 56-АПУ17-// Верховный суд Российской Федерации. Официальный сайт. [Электронный ресурс] / Режим обращения: URL: <http://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-20042017-n-56-apu17-7/>

67. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 18.05.2017 N 66-АПУ17-42 // Верховный суд Российской Федерации. Официальный сайт. [Электронный ресурс] / Режим обращения: URL: <http://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-18052017-n-66-apu17-4/>

68. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 26.07.2017 N 46-АПУ16-10 // Верховный суд Российской Федерации. Официальный сайт.

[Электронный ресурс] / Режим обращения: URL:
<http://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-26072016-n-46-apu16-10/>

69. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 11.10.2017 N 56-АПУ16-19СП // Верховный суд Российской Федерации. Официальный сайт.
 [Электронный ресурс] / Режим обращения: URL:
<http://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-11102016-n-56-apu16-19sp/>

70. Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лицах, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам 12 месяцев 217 года / Управление судебного департамента в Республике Татарстан. Официальный сайт [Электронный ресурс] // Режим обращения: URL:
<http://usd.tatarstan.ru/rus/svodnie-statisticheskie-otcheti-za-12-mesyatsev-2592197.htm> (дата обращения 02.02.2018).

71. Состояние преступности в России за январь-май 2018 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. ФКУ «Главный информационно-аналитический центр». Официальный сайт [Электронный ресурс] / Режим обращения: URL:
file:///C:/Documents%20and%20Settings/kursant/%D0%9C%D0%BE%D0%B8%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/Downloads/Sostoyanie_prestupnosti_v_RF_yanvary_may.pdf (Дата обращения 25.05.2018).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

судья Гильманов Р.Р.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 февраля 2018 года г. Самара

Судья Самарского районного суда г. Самары Дерунов Д.А.,

с участием представителя прокуратуры Самарского района г. Самара
Зайцевой З.Б.,

при секретаре Гараниной В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
адвоката Левшина А.А., действующего в защиту интересов Камаловой Ш. на
постановление мирового судьи судебного участка № Самарского судебного
района г.Самары Самарской области Гильманова Р.Р. от 12.12.2017г. об отказе
в удовлетворении ходатайства о возврате уголовного дела по обвинению
Камаловой Ш. прокурору

У С Т А Н О В И Л:

ДД.ММ.ГГГГ мировым судьей судебного участка № Самарского
судебного района г.Самары Самарской области Гильмановым Р.Р. вынесено
постановление об отказе в удовлетворении ходатайства защитника Левшина
А.А. о возврате прокурору уголовного дела по обвинению Камаловой
Шахзодабону в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 327 УК
РФ.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник Левшин А.А.
подал апелляционную жалобу на указанное постановление, в обоснование
своих требований указал, что ему не была вручена копия обвинительного акта,
тогда как его ходатайство о предоставлении ему копии обвинительного акта
было удовлетворено дознавателем.

В судебное заседание адвокат Левшин А.А. не явился, извещен
надлежащим образом.

Представитель прокуратуры просила жалобу оставить без
удовлетворения.

Выслушав стороны, исследовав материалы уголовного дела, суд
апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Статьей 237 УПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для возвращения уголовного дела прокурору, который расширительному толкованию не подлежит.

Согласно ч.2 ст. 222 УПК РФ копия обвинительного заключения с приложениями вручается прокурором обвиняемому. Копии обвинительного заключения вручаются также защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом.

Как следует из материалов уголовного дела, защитником подано ходатайство о вручении ему копии обвинительного акта, однако данная копия ему вручена не была.

Ссылка суда первой инстанции на то, что невручение защитнику-адвокату Левшину А.А. копии обвинительного акта не является основанием для возврата уголовного дела прокурору на основании ст.237 УПК РФ, ввиду того, что данное обстоятельство не является неустрашимым в процессе судебного разбирательства, является обоснованной.

По ходатайству защитника суд может в процессе рассмотрения дела вручить копию обвинительного акта и продолжить рассмотрение дела по существу.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены или изменения по существу правильного, законного и обоснованного постановления, суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.389.20 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка № Самарского судебного района г.Самары Самарской области Гильманова Р.Р. от 12.12.2017г. об отказе в удовлетворении ходатайства о возврате уголовного дела по обвинению Камаловой Ш. прокурору, оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке, установленном главами 47.1 и 48.1 УПК РФ.

Судья Д.А. Дерунов

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 февраля 2018 г. с. Началово

Приволжский районный суд Астраханской области в составе:

председательствующего судьи Бавиевой Л.И., при секретаре Кусамановой Д.Ф.,

с участием административного истца – помощника прокурора Приволжского района Астраханской области Сулова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению прокурора Приволжского района Астраханской области в интересах Российской Федерации и в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц о признании информации, размещенной на сайте <https://spravki-na-dom.ru/spravka-ob-invalidnosti> о продаже поддельных справок об инвалидности, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор Приволжского района Астраханской области в защиту интересов Российской Федерации, прав и законных интересов неопределённого круга лиц обратился в суд с заявлением о признании размещенной посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет на странице <https://spravki-na-dom.ru/spravka-ob-invalidnosti> информации, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

В обоснование иска указал, что прокуратурой района в ходе мониторинга Интернет-ресурсов был выявлен вышеуказанный сайт, в котором предлагаются к продаже справки об инвалидности. Вход на сайт свободный, не требует предварительной регистрации и пароля. Приобрести справку об инвалидности посредством заказа в интернет-магазине может любой гражданин. Свободный доступ к указанной информации пропагандирует противоправное поведение, побуждает граждан к нарушению закона. За действия, направленные на использование поддельных документов в целях незаконного получения гарантий, предоставляемых инвалидам, предусмотрена уголовная ответственность ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации. Таким образом, размещенная на сайте информация, пропагандирующая использование заведомо подложных документов в целях незаконного получения гарантий, предоставляемых инвалидам, с использованием информационно-телекоммуникационных услуг сетей, в том числе сети «Интернет», фактически является распространением запрещенной информации.

В судебном заседании помощник прокурора Суслов В.В. административные иски поддержал в полном объеме по основаниям, указанным в административном иске.

В судебное заседание представитель заинтересованного лица – Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в Астраханской области не явился, извещен надлежаще, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя, возражений не имеет.

Суд, выслушав представителя административного истца, исследовав письменные доказательства в материалах дела, приходит к выводу об удовлетворении административных исковых требований по следующим основаниям.

В силу ч.1 ст.39 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с административным иском в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами.

В соответствии с п.4 ст.2 ФЗ от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» сеть «Интернет» является информационно-телекоммуникационной сетью.

Согласно пункту 1 статьи 10 ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (далее - Закон об информации) в Российской Федерации распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных федеральным законодательством.

Передача информации посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей осуществляется без ограничений при условии соблюдения установленных федеральными законами требований к распространению информации и охране объектов интеллектуальной собственности и может быть ограничена только в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами (пункт 5 статьи 15 Закона об информации).

Пунктом 6 статьи 10 Закона об информации запрещено распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

В силу статьи 9 Закона об информации ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В судебном заседании установлено, что на странице Интернет-сайта <http://spravki-na-dom.ru/spravka-ob-invalidnosti> размещена информация о продаже поддельных справок об инвалидности. Вход на сайт свободный, не требует предварительной регистрации и пароля, ознакомиться с содержанием указанной страницы и скопировать информацию в электронном варианте может любой интернет-пользователь. Информация на данном сайте распространяется бесплатно, срок пользования неограничен. Ограничение на передачу, копирование, и распространение отсутствует.

Действующим законодательством Российской Федерации установлено, что выдача справок об инвалидности и проведение медико-социальной экспертизы на основании п. 3 постановления Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 №291 «О лицензировании медицинской деятельности» признается медицинской деятельностью. В соответствии с ст. ст. 2, пп. 46 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» медицинская деятельность подлежит лицензированию в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, возможность нанесения которого связана с осуществлением данного вида деятельности.

Пункт 2 Правил признания лица инвалидом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №95, предусматривает, что признание гражданина инвалидом осуществляется при проведении медико-социальной экспертизы, исходя из комплексной оценки состояния организма гражданина на основе анализа его клинико-функциональных, социально-бытовых, профессионально-трудовых и психологических данных с использованием классификаций и критериев.

Пунктами 20, 25, 36 указанных Правил предусмотрено, что медико - социальная экспертиза гражданина проводится в бюро по месту жительства (по месту пребывания, по месту нахождения пенсионного дела инвалида, выехавшего на постоянное жительство за пределы Российской Федерации) специалистами бюро путем обследования гражданина, изучения представленных им документов, анализа социально-бытовых, профессионально-трудовых, психологических и других данных гражданина. Гражданину, признанному инвалидом, выдаются справка, подтверждающая факт установления инвалидности, с указанием группы инвалидности, а также индивидуальная программа реабилитации или абилитации.

Порядок проведения медико-социальной экспертизы установлен в Административном регламенте по предоставлению государственной услуги по проведению медико-социальной экспертизы, утвержденном приказом Минтруда России от 29.01.2014 № 59н (далее - Регламент). На основании п.11 Регламента результатом предоставления государственной услуги при установлении инвалидности является - выдача справки, подтверждающей факт установления инвалидности, и индивидуальной программы реабилитации инвалида (ребенка- инвалида), а также направление выписки из акта

освидетельствования гражданина, признанного инвалидом, в орган, осуществляющий его пенсионное обеспечение, направление индивидуальной программы реабилитации инвалида в территориальный орган Фонда социального страхования Российской Федерации либо в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление переданных в соответствии с заключенным Министерством и высшим органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации соглашением полномочий по предоставлению мер социальной защиты инвалидам по обеспечению техническими средствами реабилитации, по месту жительства инвалида (ребенка-инвалида).

Условия признания лица инвалидом закреплены в п. 5 Правил, Классификации и критерии утверждены приказом Минтруда России от 17.12.2015 № 1024н «О классификациях и критериях, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы». При отсутствии условий и критериев лицо не может быть признано инвалидом в законном порядке.

Вместе с тем лицам, признанным инвалидами, предоставляются льготы и гарантии в соответствии с законодательством Российской Федерации. Так, в соответствии со ст.ст. 17, 20, 28.1, 28.2 Федерального закона от 24.11.1995 N 181-ФЗ (ред. от 29.12.2017) "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" инвалиды обеспечиваются жильем, гарантиями трудовой занятости, ежемесячными денежными выплатами, мерами социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Незаконные приобретение или сбыт официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей (ст. 324 Уголовного кодекса Российской Федерации), а также подделка удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования либо сбыт такого документа (ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации) являются уголовно наказуемыми деяниями.

Таким образом, перечисленными правовыми нормами в их взаимосвязи предусмотрен запрет на распространение информации о возможности приобретения и использования поддельных документов об инвалидности в целях незаконного получения гарантий.

Исходя из установленных фактов и руководствуясь указанными нормами Закона, суд приходит к выводу об удовлетворении административного иска.

Порядок ограничения доступа к сайтам в сети "Интернет", содержащим информацию, распространение которой запрещено, определен в ст.15.1 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

В целях ограничения доступа к сайтам в сети "Интернет", содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, создается единая автоматизированная информационная система "Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено".

Создание, формирование и ведение реестра осуществляются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Основаниями для включения в реестр сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, являются: решения уполномоченных Правительством Российской Федерации федеральных органов исполнительной власти, принятые в соответствии с их компетенцией в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; вступившее в законную силу решение суда о признании информации, распространяемой посредством сети "Интернет", информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено (п. 5 ст. 15.1 Закона N 149-ФЗ).

В силу п.1 Правил создания, формирования и ведения единой автоматизированной информационной системы «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (далее – Правила), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.10.2012 N 1101 (ред. от 21.03.2017) Единая автоматизированная информационная система "Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено" (далее - единый реестр) создается в целях ограничения доступа к сайтам в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть "Интернет"), содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено (далее - запрещенная информация).

Создание единого реестра осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (п.2).

Формирование и ведение единого реестра осуществляются Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых

коммуникаций и оператором реестра - организацией, зарегистрированной на территории Российской Федерации, которая может привлекаться к формированию и ведению единого реестра в соответствии с критериями, утвержденными Правительством Российской Федерации (далее - оператор реестра) (п.3).

В силу подпункта «б» п. 5 Правил основаниями для включения в единый реестр доменных имен и (или) указателей страниц сайтов в сети "Интернет", а также сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие запрещенную информацию, являются: вступившее в законную силу решение суда о признании информации, распространяемой посредством сети "Интернет", запрещенной информацией.

Руководствуясь частями 1 и 3 ст. 1, ст.ст. 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

административное исковое заявление прокурора Приволжского района Астраханской области в интересах Российской Федерации и в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц о признании информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации удовлетворить.

Признать информацию, размещенную на сайте <https://spravki-na-dom.ru/spravka-ob-invalidnosti> о продаже поддельных справок об инвалидности, информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено.

Федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, ограничить доступ к информации, признанной судом запрещенной.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по административным делам Астраханского областного суда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Резолютивная часть решения вынесена и отпечатана в совещательной комнате. Решение в окончательной форме изготовлено 05 февраля 2018 года.

Судья Л.И. Бавиева

Отзыв

о ходе выполнения выпускной квалификационной работы

слушателя ПД, 2013 г.н., 032 учебной группы

Воронцова Артема Олеговича

(полностью ф. и. о.)

на тему Уголовная ответственность за подделку документов,
государственных наград, штампов, печатей, бланков

Слушатель Воронцов Артем Олегович проявил высокую степень заинтересованности в выборе темы дипломной работы. Тема была выбрана из списка тем, предложенных кафедрой. Автор обосновал заинтересованность в выбранной теме исследования ее актуальностью и личными мотивами, а также наличием эмпирического материала по теме исследования. В частности автор обобщил следственную и судебную практику по делам об уголовной ответственности за подделку документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

Соответствие содержания работы заданию полное.

Автор продемонстрировал навыки и умения в четком формулировании цели и постановке конкретных задач, которые соответствуют теме работы и отражают актуальность выбранной темы исследования. Воронцов А.О. продемонстрировал способность к анализу и выявления причин и условий, способствующих совершению данных преступлений, показал актуальность проблемы опираясь на официальные статистические данные Управления судебного департамента в Республике Татарстан в форме отчета о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лицах, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам за 12 месяцев 2017 года; официальные статистические данные, представленные ГИАЦ МВД России по форме государственного статистического наблюдения «Единый отчет о преступности» (Форма 1-Г) за период январь-май 2018 года; аналитические данные, полученные из постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Верховного Суда Российской Федерации, определений Судебной коллегии по

уголовным делам Верховного суда Российской Федерации, а также определений и постановлений Конституционного Суда Российской Федерации.

Автор проявил высокую степень самостоятельности и способность в разработке плана исследования с соблюдением симметричности и логической последовательности глав и параграфов. Так, работа состоит из введения, в которой автор обосновывает актуальность выбранной темы, формулирует цель, задачи, определяет его объект, предмет, теоретическую, нормативную, методологическую основы исследования и т.д.

В первой главе «Исторический анализ законодательства об уголовной ответственности за подделку документов, штампов, печатей, бланков» автор проводит исторический анализ развития уголовного законодательства об уголовной ответственности за подделку документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, а также проводит сравнительный анализ уголовного законодательства РФ и зарубежных стран по делам об уголовной ответственности за подделку документов, штампов, печатей, бланков.

Во второй главе «Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ» автор провел юридический анализ объективных и субъективных признаков состава ст. 327 УК РФ, раскрыл квалифицирующие признаки этого состава.

В третьей главе «Анализ судебной практики и пути совершенствования законодательства» Воронцов А.О. проводит обзор судебной практики по делам данной категории, изучает тенденции совершенствования законодательства и правоприменительной практики по делам о подделке, изготовлению или сбыту поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

Воронцов А.О. проявил самостоятельность в выборе методов исследования. Так, слушатель опирался на такие методы научного исследования, как диалектический метод научного познания, используя который автор показал взаимосвязь практики и теории; с помощью анализа автор изучил статистические данные по делам о преступлениях рассматриваемой категории, обобщил и на их основе сформулировал

предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства РФ. Используя исторический метод, слушатель провел анализ уголовного законодательства в ретроспективе. Сравнительный метод, автор использовал при проведении сравнительного анализа уголовного законодательства об уголовной ответственности за рассматриваемые преступления с действующим законодательством зарубежных стран. Помимо названных методов, автор использовал социологический, логический методы, синтез, анализ, системный анализ и др.

Автор продемонстрировал способность и умения пользования научной литературой, в том числе профессиональной направленности, навыки к поиску, обобщению, анализу материалов практики. Автор проявил эрудицию, показал хорошую теоретическую подготовку по дисциплинам уголовно-правового цикла, а также ранее изученным предметам, имеющим связь с уголовным правом и темой дипломной работы: конституционным правом, историей отечественного государства и права, теорией государства и права, логикой, философией и др.

Автор показал способность формулировать собственную точку зрения, навыки и умения работы с законодательными актами, а также обобщению и анализу эмпирического материала. В работе отразились умение и навыки автора в оперировании научными, юридическими терминами и категориями и их применение в процессе написания работы, эффективность поиска и обобщения эмпирического материала по тематике ВКР, наличие навыков в работе с материалами следственно-судебной практики, способность и умения анализа статистических данных и их применения в исследовании.

Автор продемонстрировал способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов исследования.

Автор добросовестно и ответственно подошел к выполнению исследования, показал высокую работоспособность. Вовремя, в установленные руководителям сроки, осуществлял сдачу структурных элементов дипломной

работы, в кратчайшие сроки исправлял замечания, поступившие от научного руководителя. Проявил аккуратность в оформлении текста работы.

Автор продемонстрировал навыки владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности. Умение и навыки работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint, Excel и т.п.), информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет. Так, с целью сбора и анализа статистических материалов автор использовал данные, представленные на официальном сайте МВД РФ, ГИАЦ МВД РФ, Судебного департамента РФ, Управления судебного департамента РТ, Портала правовой статистики, изучение которых требуют наличия навыков работы с такими компьютерными программами как Word, PowerPoint, Excel. По результатам обобщения и анализа данных автор самостоятельно построил графики, с использованием программы Excel, в которые поместил показатели преступности в РФ и РТ за период с 2013 по 2017 год по статье 327 УК РФ. Это, несомненно, улучшило наглядность работы, и позволило более детально ознакомиться с результатами исследования.

В работе имеется стилистическая выдержанность в соответствие с научным стилем изложения, грамматическая правильность языка, ясность и точность изложения.

Тема выпускной квалификационной работы имеет смысловую законченность, тема работы автором раскрыта, цель достигнута, задачи решены. В работе отсутствуют противоречия, имеются четкие авторские выводы по главам, которые соответствуют поставленным целям и задачам, обоснованы, аргументированы и целесообразны.

Оформление работы в целом соответствует предъявленным требованиям ГОСТ, научным и образовательным стандартам.

Недостатки не выявлены.

Анализ выводов, сформулированных автором, показывает, что они имеют не только теоретическую, но и практическую значимость. Выводы и

предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в учебном процессе преподавателями и студентами при подготовке дидактического материала: фондовых лекций, планов семинарских занятий, разработке экзаменационных вопросов, а также вопросов для сдачи зачетов. Результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности ученых, преподавателей, курсантов и слушателей КЮИ МВД РТ, а также обучающихся иных ВУЗов. Материал может быть полезен в следственной и судебной практике, а также законотворческой деятельности.

Данный материал может быть полезен в качестве дополнительной информации всем тем, кто интересуется изучением проблем уголовной ответственности за подделку документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

Работа может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной отметки, а ее автор присвоения искомой квалификации.

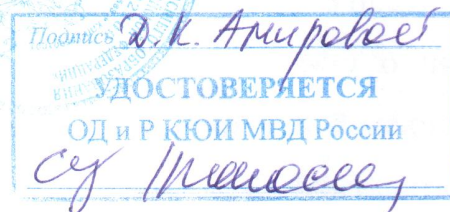
к.ю.н., доцент,
старший преподаватель кафедры,
старший лейтенант полиции

«24» мая 2018 г.

Печать



Д.К. Амирова



С отзывом ознакомлен

Ворожцов Артём Олегович
24.05.2018г.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работы
слушателя 032 учебной группы
Воронцова Артёма Олеговича

на тему: Уголовная ответственность за подделку документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков

Тема представленной выпускной квалификационной работы, несомненно, одна из актуальных, так как в современных условиях роста информационной и технической технологии, при наличии значительного количества копировальной и множительной техники, специального оборудования, появляется возможность изготовления поддельных документов, штампов, печатей, высокого качества и в больших количествах, для этого формируются преступные сообщества, носящие транснациональный характер.

Изучив содержание рецензируемой работы, можно сделать вывод о том, что заявленная тема в целом раскрыта. Вопросы темы рассмотрены автором достаточно полно. Достигнута обозначенная во введении цель работы, которая заключается в анализе нормы уголовного права по преступлению, предусмотренного статье 327 УК РФ, по вопросу подделки документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград и в разработке предложения по совершенствованию уголовных и правовых норм, предусматривающих ответственность по указанному преступному деянию.

В работе анализируются международное и российское законодательство, правоприменительная практика, приводятся авторские предложения по разрешению обозначенных в исследовании проблем.

Выполненное исследование может иметь как теоретическое, так и практическое значение. Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности правоохранительных органов, а так же в дальнейших научных исследованиях по рассмотренной проблематике.

В целом работа Воронцова А.О. производит благоприятное впечатление и заслуживает положительной оценки.

В целом работа Воронцова А.О. производит благоприятное впечатление и заслуживает положительной оценки.

В качестве замечания автору следовало использовать больше статистических данных, однако данное замечание является не существенным и не повлияло на качество работы в целом.

В соответствии с вышеизложенным, выпускная квалификационная работа Воронцова А.О., соответствует предъявленным требованиям, может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Рецензент

Нагайкин О.В. 10.10.19
УМВД России по г. Нагайку
(место работы, занимаемая должность,
ученая степень, ученое звание)
подполковник полиции

«15» 05 2018г.

подпись

(инициалы, фамилия)

С рецензией ознакомлен
15.05.2018г.

Воронцов Артём
Александрович

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работы
слушателя 032 учебной группы
Воронцова Артёма Олеговича

на тему Уголовная ответственность за подделку документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков

СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Тема представленной выпускной квалификационной работы, несомненно, одна из актуальных, так как в современных условиях роста информационной и технической технологии, при наличии значительного количества копировальной и множительной техники, специального оборудования, появляется возможность изготовления поддельных документов, штампов, печатей, высокого качества и в больших количествах, для этого формируются преступные сообщества, носящие транснациональный характер.

Изучив содержание рецензируемой работы, можно сделать вывод о том, что заявленная тема в целом раскрыта. Вопросы темы рассмотрены автором достаточно полно. Достигнута обозначенная во введении цель работы, которая заключается в анализе нормы уголовного права по преступлению, предусмотренного статье 327 УК РФ, по вопросу подделки документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград и в разработке предложения по совершенствованию уголовных и правовых норм, предусматривающих ответственность по указанному преступному деянию.

Автор отмечает проблему, которая на сегодняшний день появилась в науке уголовного права, и связанная с проработанностью темы исследования. Так, на стр. 7 работы автор отмечает недостаточную разработанность темы исследования, говорит о том, что существует одно современное исследование Летникова П.Ю. на заданную тему. Это, по мнению автора ВКР, говорит об актуальности темы и необходимости ее теоретического освещения.

Автор провел серьезный анализ статистических данных Управления судебного департамента в Республике Татарстан в форме отчета о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лицах, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам за 12 месяцев 2017 года. В работе автор опирался на статистические данные, представленные ГИАЦ МВД России по форме государственного статистического наблюдения «Единый отчет о преступности» (Форма 1-Г) за период январь-май 2018 года, а также аналитические данные, полученные из постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Верховного Суда Российской Федерации, определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации, а также определений и постановлений Конституционного Суда Российской Федерации.

Достоинством работы является то, что проанализированные статистические данные, автор обобщил и поместил в графики и таблицы, что, несомненно, улучшает наглядность проделанной работы.

В работе анализируются международное и российское законодательство, правоприменительная практика, приводятся авторские предложения по разрешению обозначенных в исследовании проблем.

В главе 2 в параграфе 2.1 автор исследует объективные признаки состава данного преступления. Изучая предмет данного преступления, автор приходит к выводу о том, что предметом преступления могут выступать: официальные документы; государственные награды Российской Федерации, РСФСР, СССР; штампы, печати, бланки. Кроме того, наряду с материальными объектами, предметом данного преступления могут выступать нематериальные в традиционном понимании этого слова объекты, явления, ценности. В качестве примера нематериального предмета преступления, предусматривающего ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, называется электронный официальный документ (стр. 30 и далее).

Автор предложил достаточное количество предложений по совершенствованию действующего законодательства РФ. Так, автор предлагает собственную трактовку понятия «официальный документ» (стр. 32 работы), полагает целесообразным предусмотреть перечень видов официальных документов, являющихся предметом преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ, в ст. 5 Федерального закона от 29.12.1994 N 77-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обязательном экземпляре документов» (стр. 34). Анализируя мнение Букалериной Л.А., и учитывая, что подлог и подделка обозначают одно и то же понятие, автор предлагает деяние, предусмотренное ст. 327 УК РФ, именовать подлогом и внести соответствующие изменения в диспозицию этой статьи (стр. 37 работы).

В приложении автор приводит решения Федеральных судов по делам об уголовной ответственности за подделку документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

Выполненное исследование может иметь как теоретическое, так и практическое значение. Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности правоохранительных органов, а так же в дальнейших научных исследованиях по рассмотренной проблематике.

В целом работа Воронцова А.О. производит благоприятное впечатление. Прослеживается научный стиль изложения, написана грамотно, легкодоступным языком. Видно, что автор работы владеет профессиональной терминологией по теме исследования, имеет отличные знания в области уголовного права и смежных ему дисциплин. Автор выпускной квалификационной работы показал отличный уровень владения теоретическими положениями по выбранной теме исследования, показал способность формулировать собственную точку зрения (теоретическую позицию) на основе анализа мнений разных ученых в этой области.

В качестве пожеланий можно сказать следующее, что автору следовало бы изучить санкции статьи 327 УК РФ, изучить виды наказаний за данное преступление.

Однако данное замечание является не существенным и не повлияло на качество работы в целом, и положительного мнения рецензента о проделанной работе.

Оформление работы соответствует требованиям ГОСТ, научным и образовательным стандартам.

В соответствии с вышеизложенным, выпускная квалификационная работа Воронцова А.О. соответствует предъявленным требованиям, может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной оценки.

Оценка рецензента отлично

Рецензент Сундурова Оксана Сергеевна
(фамилия, имя, отчество)

к.ю.н., доцент, зав. кафедрой уголовного пра-
(ученая степень, ученое звание) (место работы, занимаемая должность)
вовых дисциплин КФ ВГУП

Дата 15.05.2018г.

Подпись

О. Сундурова

Печать



ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ:

Ведущий специалист по кадрам

Сундурова О.С.

Юлия Владимировна Шаморова

С рецензией ознакомлен *А.О. Воронцов*
15.05.2018г.
А.О. Воронцов



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



Казанский юридический институт
МВД России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Воронцов Артем Олегович
Факультет, кафедра, номер группы	ПД, 2013 год набора, 032 уч. группа
Тип работы	Дипломная работа
Название работы	Уголовная ответственность за подделку документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков
Название файла	Воронцов Артем .docx
Процент заимствования	30,20%
Процент цитирования	11,27%
Процент оригинальности	58,53%
Дата проверки	12:27:42 31 мая 2018г.
Модули поиска	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"; Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"; Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска ЭБС "Айбукс"; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Модуль поиска ЭБС "Лань"; Сводная коллекция вузов МВД; Кольцо вузов
Работу проверил	каф. Уг. права ФИО проверяющего
Дата подписи	31.05.2018 Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.