

ОТЗЫВ

о работе обучающегося в период подготовки выпускной квалификационной работы 032 учебной группы

Галиев Артур Эдуардович
(полностью ф. и. о.)

на тему «Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей».

СОДЕРЖАНИЕ ОТЗЫВА И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. Слушатель Галиев А.Э. продемонстрировал высокий уровень заинтересованности в проведении исследования по выбранной теме выпускной квалификационной работы. Сама тема работы выбрана им из списка, предложенного кафедрой. Эмпирический материал им был подобран весьма качественно;
2. Галиев А.Э. верно сформулировал цель и задачи исследования. Рассматриваемые им проблемы имеют высокую степень актуальности. Слушатель при выполнении работы продемонстрировала умение анализировать и диагностировать причины их появления;
3. Совместно с научным руководителем был разработан план для подготовки ВКР. План построен логично и структурно грамотно.
4. Слушатель при проведении исследования проявил высокую инициативность в выборе методов, постановке цели и задач, а также способах описания результатов исследования, поддерживал контакт с научным руководителем, согласовывая свои идеи и способ их отражения в ВКР;
5. При проведении исследования был продемонстрирован высокий уровень умения пользоваться научной литературой профессиональной направленности, изучив широкий её спектр, включая диссертационные исследования;
6. При подготовке работы Галиев А.Э. показал достаточно высокий уровень знания методов системного анализа, реализуя их в ходе всей исследовательской части работы;
7. Также при выполнении ВКР он показал хорошее умение оперировать

научными, юридическими терминами и категориями, которые применялись в процессе ее написания;

8. Эффективность поиска и обобщения эмпирического материала по тематике ВКР была реализована в сделанных по работе выводах, которые сформулированы достаточно четко и грамотно;

9. Галиев А.Э. показал навыки работы с материалами следственно-судебной практики. Это просматривается практически в исследовательской части работы по отдельным параграфам;

10. В ВКР были проанализированы статистические данные, связанные с темой исследования, сделаны достаточно грамотные выводы. Таким образом видно, что аналитическая работа по имеющимся эмпирическим материалам была проведена достаточно качественно;

11. Слушатель показал хорошее умение анализировать полученные результаты интерпретации экспериментальных данных, которые использованы им из ранее проведенных исследований учеными в области уголовно-процессуального права;

12. По результатам исследования можно полагать, что Галиев А.Э. имеет высокую способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов, так как их большая часть реально применима на практике и подготовлена весьма корректно;

13. Слушателем был верно спланирован весь процесс написания работы, грамотно определено необходимое время на подготовку каждого параграфа и главы. Все решения и проводимые в ходе исследования операции согласовывались с научным руководителем, и реализованы достаточно грамотно;

14. Следует отметить, что при выполнении всех мероприятий по подготовке работы, а также указаний научного руководителя слушатель продемонстрировал пунктуальность и выполнял все действия в установленные научным руководителем сроки;

15. Добросовестно проведена работа по устранению выявляемых при

проверки работы недостатков, указанных научным руководителем;

16. При подготовке ВКР у Галиева А.Э. не возникало трудностей с владением компьютерных методов сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности. Он показала хорошее умение и навыки работы с компьютерными программами, информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет;

17. Выпускную квалификационную работу Галиева А.Э. следует признать завершенной, имеющей высокую степень актуальности, написанной по достаточно новой теме. Работа проведена на хорошем научном уровне, путем применения глубокого теоретического и практического анализа выявленных проблем. Вся использованная литература и нормативно-правовая база исследования реализована достаточно грамотно и в полном объеме. Показателем самостоятельности исследования следует считать достаточно неплохой уровень его оригинальности в системе «Антиплагиат» - 51,13%. Все поставленные задачи при проведении исследования в полной мере решены, выводы и заключения сформулированы качественно и корректно. Работа в полной мере соответствует предъявляемым к ней требованиям. Из замечаний следует не столь высокий уровень оригинальности текста, однако указанное обусловлено использованием ряда положений, которые ранее встречались в литературе, но были подтверждены автором в ходе работы самостоятельно. В то же время указанный уровень оригинальности работы соответствует предъявляемым требованиям. С учетом указанного, видится возможным рекомендовать работу Галиева А.Э. к защите и, при положительных ее результатах она может быть оценена на «отлично» по пятибалльной шкале.

Кузнецов Дмитрий Владимирович
(фамилия, имя, отчество)

преподаватель кафедры уголовного процесса КЮИ МВД России
(ученая степень, ученое звание) (занимаемая должность)

«13» июня 2018 г.

Кузнецов Д.В. 14.06.18
А.Тол

(подпись)



Содержание рецензии на выпускную квалификационную работу
РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работы

Галиева Артура Эдуардовича

(полностью ф. и. о.)

на тему «Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей».

СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. Представленная на рецензирование работа написана на актуальную тему, так как рассмотренный слушателем институт присяжных в настоящее время претерпел ряд изменений. Цель и задачи работы сформулированы достаточно точно и грамотно, тема раскрыта в полной мере и соответствует содержанию выпускной квалификационной работы;
2. Плана работы и ее написание выполнены весьма логично и корректно. Структурные части ВКР взаимосвязаны друг с другом, а теоретическое содержание работы подтверждается и обосновывается практической ее составляющей;
3. Работа подготовлена на достаточном уровне научности текста и имеет хорошую степень освещения вопросов темы. Слушателем грамотно выбраны важные для работы концепции, за счет чего достигнуто полное решение поставленных проблем. Материал достаточно глубоко проработан, выводы сделаны верно и обоснованно;
4. В ходе исследования просматривается качественная постановка проблем, хорошее выделение основных методологических и теоретических подходов к их решению. Виден хороший объем изученного теоретического материала, посвященного проблеме ВКР, грамотно проведенный анализ научных взглядов. Слушателем хорошо проведено сравнительно-сопоставительный анализ источников, обоснованы и аргументированы выводы и предложения. Следует считать, что их значимость для теории и практики достаточно высока. Можно полагать, что работа в полной мере подготовлена с высокой степенью

самостоятельности в раскрытии вопросов темы. Просматривается самостоятельный подход к решению поставленных проблем;

5. Прослеживается высокий уровень самостоятельности в подборе и анализе литературы. Оригинальность текста ВКР хорошая, видна самостоятельность сделанных автором обобщений. Теоретические выводы и предложений подготовлены и сформулированы верно и грамотно;

6. Работа построена на немалом объеме достоверных практических материалов. Автор показал хорошее умение анализировать и обобщать практику. Имеется хорошая связь теоретических положений, рассматриваемых в работе, с международной и российской практикой. Полученные эмпирические результаты обоснованы верно. Имеется не малая возможность эффективного использования результата исследования в практической деятельности.

7. Автор работы продемонстрировал хорошее знание нормативно-правовой базы изучаемой проблемы, профессиональной литературы, источников и фундаментальных исследований по теме;

8. Слушателем при проведении исследования показано хорошее умение предложить варианты решения поставленных задач. Качественно выбран инструментарий исследования, достоверность данных и их адекватность применяемому инструментарию не вызывает сомнения;

9. Заключение работы построено вполне логично, выводы обоснованы и соответствуют целям, задачам и методам работы;

10. Текст работы построен грамотно, стиль изложения достаточно хороший. Проблем с оформлением работы в соответствии с предъявляемыми требованиями не выявлено. В тексте имеются ссылки на работы и источники, указанные в списке литературы, список литературы и нормативно-правовых актов оформлены аккуратно и правильно;

11. В качестве замечаний следует выделить то, что автор не в полной мере вывел сделанные промежуточные выводы в резулятивную часть, однако указанное можно считать допустимым, так это сделано во избежание излишнего увеличения объема работы;

12. Представляется возможным положительно оценить работу Галиева А.Э., и при положительных результатах ее защиты рекомендовать проставление оценки «отлично» по пятибалльной шкале.

Рецензент: Хабибрахманов Ленар Мударисович
(фамилия, имя, отчество)

заместитель начальника
информационно-аналитического отдела
Главного следственного управления МВД по Республике Татарстан,
подполковник юстиции

« 14 » июня 2018г.


(подпись)



Ознакомлен 14.06.18


Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: особенности производства суда с участием присяжных
заседателей

Выполнил: Галиев Артур Эдуардович,
правоохранительная деятельность, 2013 год
набора, 032 учебная группа

Руководитель: преподаватель, Кузнецов
Дмитрий Владимирович

Рецензент: Заместитель начальника ИАО ГСУ
МВД по Республике Татарстан, подполковник
юстиции Хабибрахманов Ленар Мударисович

К защите допущена 28.06.18
(допущена, дата)

Начальник кафедры Марданов Дамир
Рустамович

Дата защиты: "___" июля 2018 г.

Оценка _____

Казань 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Институт суда с участием присяжных заседателей в России	6
1.1 Понятие ,сущность суда с участием присяжных заседателей	6
1.2 История суда с участием присяжных заседателей	14
2.Особенности рассмотрения уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей	17
2.1 Особенности подбора лиц, участвующих в качестве присяжных заседателей	17
2.2 Проведения судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей .	20
2.3 Вердикт присяжных заседателей в суде и его обжалование.....	28
3.Перспективы развития института суда присяжных в России	33
3.1 Практика рассмотрения дел в судах с участием присяжных заседателей	33
3.2 Сравнительный анализ института судов с участием присяжных заседателей в России и зарубежных стран	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	70
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	73

ВВЕДЕНИЕ

Уголовное наказание определяется взамен совершённого преступлению, ради сохранения гармоничных и справедливых отношений в обществе. Вменение наказания является важнейшим процессом, который постулирован со стороны реализации одного из центральных институтов уголовного права. Это базовый этап осуществления правосудия, он отражается в общественном сознании диалектической связью причины и следствия. Соответственно, понятие наказания исходит из понятия преступления, которым является виновное, противозаконное деяние лица, направленное в адрес личности, общества или государственной власти. Торжество правосудия, при вменении наказания, руководствуется, в том числе, высшими гуманистическими идеями. На их основе в обществе формируется парадигма, согласно которой наказание детерминируемо преступлением, а преступление – неизбежно влечёт наказание. Смысловая глубина этого вопроса неисчерпаема, что подтверждают его исторические корни. Тысячелетиями складывалось представление о том, что процесс наказания – нисходит на преступника со стороны мистических, духовных сил, которые очищают его от скверны. Эти положения являются базовыми и для современного правосудия.

В наше время совершается большое количество преступлений, причем они являются не просто обычными преступлениями, некоторые из них носят весьма тяжкий характер. И, соответственно, для таких деяний уголовного характера предусмотрены особые меры наказания, которые способны заставить человека пересмотреть свое отношение к себе и к окружающим его людям.

Судебная власть осуществляется судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных заседателей (ст. 1).

Суд присяжных-заседателей – это один из важнейших элементов гражданского общества, то есть у граждан есть возможность принять участие в работе суда и непосредственно в осуществлении правосудия. Присяжные

заседатели по российскому законодательству – это граждане Российской Федерации, которые были включены в список присяжных заседателей, призваны в строго установленном порядке к участию в осуществление правосудия путем вынесения вердикта при непосредственном рассмотрении дел. Вердикт – это решение присяжных заседателей по данному делу, которое они рассматривают.

Суд присяжных заседателей – это не только институт судебной системы, но и один важнейших элементов гражданского общества. Он состоит из коллегии присяжных заседателей и профессионального судьи. Присяжные заседатели выбираются случайным методом при соблюдении определенных условий для осуществления правосудия только по данному делу. Суд с участием присяжных заседателей рассматривает обычно уголовные дела по обвинениям в тяжких преступлениях.

Актуальность темы работы определяется тем фактом, что отдельные вопросы правового статусу присяжных заседателей сегодня остаются без ответа.

Объект и предмет исследования. Объектом данной работы является правовой статус присяжных заседателей в Российской Федерации.

Предмет исследования – нормы уголовного права, регламентирующие порядок деятельности присяжных заседателей в Российской Федерации.

Целью данной работы является анализ деятельности присяжных заседателей в Российской Федерации.

Достижение этой цели обеспечивается решением следующих задач:

- исследовать понятие, сущность суда с участием присяжных заседателей;
- изучить историю суда с участием присяжных заседателей;
- выявить особенности подбора лиц, участвующих в качестве присяжных заседателей;
- рассмотреть проведения судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей;
- исследовать вердикт присяжных заседателей в суде и его обжалование;

- охарактеризовать практику рассмотрения дел в судах с участием присяжных заседателей;
- провести сравнительный анализ института судов с участием присяжных заседателей в России и зарубежных стран.

Методологической и теоретической базой исследования является система знаний, определяющая основные требования к научным теориям, а также к сущности, структуре и сфере применения различных методов познания.

Информационную базу составили труды отечественных ученых в области уголовного процесса, нормативно-правовые акты и судебная практика.

Практическая значимость исследования заключается в том, что при решении поставленных в исследовании задач будет сформирован системный взгляд на обозначенную проблему, а также будут предложены пути конкретного решения правовых проблем, что и определит значимость настоящего исследования.

Дипломное исследование включает в себя введение, три главы, заключение, список использованных источников, приложения.

1. ИНСТИТУТ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РОССИИ

1.1 Понятие, сущность суда с участием присяжных заседателей

Взаимодействие общества и судебной власти в области правосудия является значимой для российского права проблемой. В последние годы в юридической литературе актуализировалась дискуссия о суде присяжных заседателей в Российской Федерации.

Конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия относится к категории политических прав, которые принадлежат только гражданам государства. Конституция РФ непосредственно называет только одну форму участия граждан в отправлении правосудия - присяжных заседателей (ч. 4 ст. 123). Вместе с тем нельзя утверждать, что Конституция исключает иные формы участия граждан в отправлении правосудия¹.

Конституционно-правовая природа суда присяжных заседателей является неоспоримой. Одним из основных элементов реализации конституционного права на судебную защиту при предъявлении лицу уголовного обвинения в совершении преступления является право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным и действующим на основании закона. Вынесенное решение суда должно не только отвечать требованию справедливости назначенного наказания за совершенное противоправное деяние, но и обеспечить оправдание невиновного.

Конституционный Суд РФ многократно отмечал, что процедура рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей является не только правом на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ), но и правом

¹ Цветков Ю.А. Каким быть российскому следователю или чем юрист отличается от законника (реплика на реплику профессора О.Я. Баева) // Российский следователь. 2016. N 11. С. 28.

граждан на участие в отправлении правосудия - разновидностью права на участие в управлении делами государства (части 1 и 5 ст. 32 Конституции РФ).

Участие граждан в отправлении правосудия имеет комплексный характер и предполагает две различные формы их участия в осуществлении судебной власти (профессиональную и общественную) и реализуется через институты прямой и представительной демократии. В классическом понимании непосредственной формы реализации права граждан Российской Федерации на участие в отправлении правосудия в современной России существуют две возможности его осуществления: участие в качестве судей и участие в качестве присяжных и арбитражных заседателей.

С.И. Фарений справедливо отмечает, что для достижения целей современной судебно-правовой реформы необходимо политико-правовое участие граждан в организации и функционировании институтов судебной власти

Повышение эффективности правосудия напрямую зависит от обеспечения его доступности населению, которое включает ряд процессуальных аспектов.

Дискуссионным и открытым для современной науки конституционного права является вопрос об определении лиц, участвующих в отправлении правосудия.

М.Н. Голоднюк, Н.Г. Иванов, Т.В. Кондрашова считают, что к лицам, участвующим в отправлении правосудия, следует относить присяжного, народного, арбитражного заседателя, общественного защитника и общественного обвинителя².

Ряд ученых дополняют вышеуказанный перечень секретарем судебного заседания. Б.В. Здравомыслов полагает, что к лицам, участвующим в

² Чучаева А.Р. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. - М.: Проспект, 2017.-С.98

отправлении правосудия, нужно относить «истца или ответчика, их представителей, общественных защитников или обвинителей»³.

Законодатель выражает особую позицию в Гражданском процессуальном кодексе РФ и Арбитражном процессуальном кодексе РФ, выделяя следующих лиц, участвующих в деле: стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения, и состав суда. Уголовно-процессуальный кодекс РФ использует одно собирательное понятие «участники уголовного судопроизводства».

В Конституции РФ суду присяжных посвящены четыре статьи: ч. 5 ст. 32 предусматривает право граждан на участие в отправлении правосудия; ст. 20 провозглашает право гражданина на суд присяжных; ч. 2 ст. 47 устанавливает право обвиняемого в совершении преступления на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом (глава 2 «Права и свободы человека и гражданина»); ст. 123 (ч. 4) предусматривает участие присяжных заседателей в уголовном процессе.

Однако в тексте указанных выше норм Конституции РФ конституционно-правовая природа суда с участием присяжных заседателей не раскрывается.

Следует различать такие смежные конституционные понятия, как «осуществление судебной власти, правосудия» и «участие граждан в отправлении правосудия».

Так, конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия касается лиц, не принимающих профессионального участия в отправлении правосудия. В свою очередь, профессиональные судьи не участвуют в отправлении правосудия, а непосредственно его осуществляют, то есть ведут судебно-властную профессиональную деятельность

³ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015.-С.102

Некоторые ученые рассматривают конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия в узком и широком смысле.

При этом конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия в широком смысле понимается как возможность каждого гражданина в качестве истца, ответчика, их представителей быть деятельным участником процесса отправления правосудия. Такой подход представляется неверным.

Природа института присяжных заседателей предполагает его рассмотрение сквозь призму действующего законодательства: Федерального закона от 20.08.2004 N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее - Закон о присяжных заседателях).

В Конституции РФ и принятом в ее развитие законодательстве нет определенности по вопросу правовой природы участия граждан в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей, то есть не определено, право это или долг.

Суд с участием присяжных заседателей в России имеет много существенных недостатков, устранение которых, поможет сделать данный институт более эффективным и прогрессивным. Одной из основных проблем современного судопроизводства с участием присяжных является, отсутствие у суда присяжных той компетентности, которая типична профессиональным судьям. Большинство присяжных заседателей имеют низкий правовой уровень, не позволяющий им дать правовую оценку событию преступления, что в свою очередь приводит к большому количеству неверных решений и в конечном итоге необоснованному приговору. Суд присяжных, несмотря на критику, утвердился в судебных системах разных стран как наиболее эффективный и беспристрастный вариант судопроизводства. Как писал Джаншиев Г.А: « Суд присяжных - это великое учреждение, созданное и взлелеянное многовековыми

усилиями всего цивилизованного мира»⁴. Для совершенствования и более эффективного рассмотрения дел суда с участием присяжных заседателей требуется достаточно много предложений, статей, мыслей, идей, как со стороны правоохранительных органов, ученых, работников судебных органов, так и со стороны адвокатского сообщества. А также реализации на этих предложениях на законодательном уровне. Относиться к проблемам суда присяжных только с позиции одобрения или искать изъяны с целью отрицания дальнейшего улучшения этого института, как представляется, неконструктивно. Многие современные ученые полагают, что в современных условиях присяжным заседателям трудно быть объективными, а также присяжных заседателей легко подкупить или запугать. Следовательно, этому вопросу стоит уделять больше внимания времени, для защиты присяжных заседателей от негативных внешних факторов. Если придерживаться политической идеи нашего правительства, суд присяжных в России будет, более того, он будет развиваться и совершенствоваться. 5 Огромным минусом неэффективности присяжных - это их страх перед каким - либо воздействием извне. Охранять членов суда присяжных нужно наравне с судьями профессионалами. Кроме того, на мой взгляд, существует много ограничений для присяжных заседателей, ущемление в возможности рассматривать уголовное дело в полном объеме. Поскольку, согласно ч. 6 ст. 335 УПК РФ они не имеют права знакомиться с доказательствами, признанными судом недопустимыми, также присяжные заседатели лишены даже возможности напрямую задавать вопросы участникам судебного процесса.

Большинство из вероятных присяжных заседателей не хотят принимать участие в судопроизводстве, боясь проблем на работе. Законодателю в этой связи следовало бы учесть, и применять к руководителям предприятий различные меры воздействия, нежелающих отпускать работников на судебные заседания. Данная ситуация говорит о недостатке пропаганды государственных

⁴ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/ Под ред. Смирнова А.В. - СПб. Питер, 2014.-С.83

структур, важности миссии, присяжного заседателя в отправлении правосудия. Требуется гарантировать неприкосновенность личности присяжного, его жилище, служебное помещение, используемые им транспорт и средство связи, принадлежащее ему имущество⁵.

Гарантировать оплату труда присяжных заседателей согласно законодательству о присяжных заседателях, отслеживать этот механизм наиболее тщательно и в полном объеме. По нашему мнению, финансовое вознаграждение, которое получают присяжные заседатели, на сегодняшний день достаточно низкое и не соответствует нормам. Следовательно, требуется улучшение материального обеспечения присяжных заседателей. Опыт предыдущих лет показал неоднозначное отношение граждан к этому институту - от одобрения и поддержки до полного отрицания, предложения об исключении его из сферы уголовного судопроизводства.

В современных условиях народ - источник власти отстранен от формирования и какого - либо влияния на судейский корпус и судебную систему в целом, которая формируется исключительно государством. В связи с этим «независимость суда» может обеспечиваться в лучшем случае лишь правосознанием и совестью судьи (ч. 1 ст. 17 УПК РФ), т.е. на практике является симулякром. Именно в связи с этим обсуждается идея расширения сферы деятельности суда присяжных. За те годы, в течение которых в нашей стране существует институт суда присяжных, уже есть достаточный многолетний опыт. И можно смело сказать, что он является народным судом и полным проявлением принципа демократии, а для более эффективного развития требуется реорганизация и нововведения на законодательном уровне. Суд присяжных просуществовал в дореволюционной России достаточно длительный период времени, мотивирует при анализе многих вопросов обращаться к теоретическим разработкам ученых того времени. Звучат все чаще и мнения о том, что система «народного» правосудия в России фактически не работает, а участники судебных разбирательств, просто

⁵ Рыжаков, А.П. Уголовный процесс. - М.: Инфра-М, 2014. – С.89

манипулируют голосами присяжных заседателей, и на деле суд с участием присяжных заседателей неэффективен в нашей стране и создает иллюзию обмана.

В основе главных факторов, определяющих эффективность существования суда присяжных в России, отмечают наличие предварительного отбора кандидатов в присяжные 6 заседатели; высокий уровень правовой культуры кандидатов в присяжные заседатели, наличие юридической грамотности кандидатов, ответственное отношение присяжных к судебному разбирательству и желание помогать обществу и государству. Основные противники суда присяжных прокуроры и следователи.

Говоря о неэффективности народного суда в России, они, в первую очередь, называют его уязвимость. Присяжные заседатели это обычные граждане, они никак не защищены от давления и влияния внешних факторов. Достаточно просто подкупить несколько присяжных заседателей, для формирования у него определенной позиции на суде.

По мнению Валерия Абрамкина, председателя Центра содействия реформе уголовного правосудия: «Такой вариант развития событий действительно возможен, поскольку в стране до сих пор не существует адекватной программы защиты присяжных. В Америке заседателей, участвующих в процессах по громким делам, тщательно защищают. Их лиц не видно, имена, а уж тем более адреса знает только ограниченный круг лиц. В дороге их сопровождает охрана, несколько дней они живут в полной изоляции. У нас ничего подобного пока нет»⁶. Основной проблемой, решение которой во многом повысило бы процент эффективности деятельности суда с участием присяжных заседателей, является недостаток условий, которые давал стимул гражданам исполнять обязанности присяжного заседателя. В законе закреплена только возможность наложения на присяжного заседателя денежного взыскания за неявку без уважительной причины. Однако случаев ее назначения

⁶ Абрамкин В.Н. Суд присяжных в России и перспективы реформирования : // Уголовный процесс. - 2014. - № 20 . - С. 8 - 9.

в истории России не зафиксировано. Джабраилов М.А в своей статье отмечает, что в США установлена административная ответственность за неявку по повестке в суд для выполнения обязанностей присяжного заседателя, что рассматривается как неуважение к суду и подлежит наказанию в виде не только штрафа, но и тюремного заключения [4]. Нужно отметить, что суд присяжных на данном этапе своего формирования и развития не является, совершенным институтом и есть отдельные проблемные вопросы его деятельности, освещенные нами выше. Тем не менее, данный институт в общем можно охарактеризовать, как влияющий положительно и динамично на судебную систему в целом в России. Суд присяжных требует высокого качества следствия, доказательства должны быть достоверны, выступление сторон убедительны. Все это должно задавать новый тон нашей правоохранительной системе, повысить ее эффективность и доверие к ней общества в целом. Следует сказать, что в настоящее время суд с участием присяжных заседателей работает недостаточно эффективно и прогрессивно. Но это не повод говорить об его бесполезности, или упразднения. Наоборот нужно разработать механизм теоретический проработки данного вопроса, изучать мировой опыт зарубежных стран, вспомнить свой дореволюционный метод построения системы, этому должно быть посвящено отдельное, особенное исследование и навыки развития зарубежных стран. Кроме того, с помощью института присяжных заседателей, население нашей страны все больше проникается доверием к судебной власти, авторитет суда повышается, правовая грамотность значительно растет. При эффективном развитии суда с участием присяжных заседателей, данный институт будет являться стимулом лучшей работы органов досудебного следствия и приведет к расследованию уголовных дел более качественно и досконально⁷. Большинство граждан страны поддерживают суд присяжных, а значит, нужно искать и устранять ошибки. Суд с участием присяжных заседателей пришёл к нам надолго, его надо не критиковать, надо усваивать его

⁷ Маркарян Р.В. Суд присяжных. Особенности процесса // Российский судья. - 2012. - № 2. - С. 33 - 35.

процесс становления, с ним работать и усовершенствовать его, для более эффективного результата его деятельности.

1.2 История суда с участием присяжных заседателей

Существованию современного суда присяжных предшествовала многолетняя история возникновения и преобразования данного института судебной власти.

В России 1860-х годов на смену феодальным пришли буржуазные отношения, юридическое оформление которых потребовало изменения всей судебной системы и введения в империи суда присяжных заседателей. Такая же потребность возникла и в начале 1990-х годов, когда эта форма суда вновь была введена в нашей стране. И это закономерно, поскольку именно в жюри (как называют еще суд присяжных) с наибольшей полнотой воплощены демократические принципы правовой системы государства.

Суд присяжных в России несколько отличался от европейского. Его компетенция была ограничена делами о тяжких уголовных преступлениях, тогда как в большинстве стран она распространялась и на гражданские дела. Юрисдикция русского суда присяжных определялась не родом или характером преступления, а мерой установленного за него наказания. Компетенция присяжных распространялась на те уголовные преступления, «за которые в законе положены наказания, соединенные с лишением или ограничением прав состояния».

Несмотря на ряд изъятий, и ограничений, в ведении суда присяжных оставалась основная масса - три четверти - уголовных дел, большинство из которых представляли собой дела о наиболее распространенных преступлениях - против собственности и личности: кража, грабеж, разбой и убийство.

Практически все дела решались судом присяжных в условиях гласности; двери закрывались для публики в одном случае из ста.

По количеству дел, приходившихся на суд присяжных, Россия значительно превосходила страны Западной Европы. В середине 1880-х годов, по подсчетам А. Ф. Кони, «суду присяжных в России подсудно втрое больше дел, чем во Франции, и вчетверо больше, чем в Австрии».

В огромном большинстве случаев приговоры присяжных были просты и справедливы. В них выражалось отношение народа к явлениям российской действительности, они заставили изменить ряд устаревших и жестоких законов, не соответствовавших представлениям общества о соотношении преступления и наказания.

Хотя было достаточно примеров и пристрастия присяжных-крестьян по некоторым категориям уголовных дел: беспощадность к конокрадам и святотатцам, снисходительность к злоупотреблениям должностных лиц и к преступлениям против женской чести. Наблюдалось также увеличение числа оправдательных вердиктов во время поста и перед большими христианскими праздниками.

В самодержавной России суд присяжных не имел реальных гарантий своего существования и его в любой момент могла постигнуть участь мирового суда, практически уничтоженного в 1889 году. Результаты деятельности суда присяжных имели большое общественное и политическое значение. Этот суд представлял собой хорошую школу, где миллионы простых людей получали элементарные юридические знания и понятия о законности и своих правах. Ее прошли около 10 миллионов граждан дореволюционной России.

Суд присяжных был самым демократическим из всех институтов, установленных в России в результате буржуазных реформ. Его политический характер проявлялся более отчетливо по сравнению с органами местного самоуправления (земствами и городскими думами): он в широком масштабе обладал правом помилования, являвшимся прежде исключительной прерогативой верховной власти. Жюри олицетворяло волю большинства в осуществлении одной из важнейших частей государственного управления — судебной власти. Эта форма суда несовместима с деспотическими и

тоталитарными режимами. Она может существовать только в государствах с определенной степенью демократии.

История суда присяжных в старой дореволюционной России свидетельствует о том, что наш народ и по уровню своего развития и по нравственным своим качествам был достоин иметь этот один из лучших институтов, выработанных человечеством в своем вечном стремлении к справедливости.

Вывод.

Условия жизни, культура и традиции различных ее субъектов очень часто существенно отличаются друг от друга. В этих условиях предоставление гражданам права реально участвовать в отправлении правосудия позволяет судебной системе уйти от излишнего формализма, правового нигилизма, повысить профессиональный уровень участников уголовного процесса, а также формировать у них активную гражданскую позицию и правосознание.

2.ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

2.1 Особенности подбора лиц, участвующих в качестве присяжных заседателей

Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Так, в соответствии со ст. 7 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» исключаются следующие категории граждан:

- а) лица, не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- б) лица, не способные исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;
- в) лица, достигшие возраста 65 лет;
- г) лица, замещающие государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления;
- д) военнослужащие;
- е) судьи, прокуроры, следователи, дознаватели, адвокаты, нотариусы или имеющие специальное звание сотрудники органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, службы судебных приставов, таможенных органов, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, а также лица, осуществляющие частную детективную деятельность на основе специального разрешения (лицензии);
- ж) священнослужители.

При этом список лиц УПК РФ несколько отличается, это:

- лица старше 60 лет;
- женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет;

- лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия;
- лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам; — иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании⁸.

Итак, присяжный заседатель - лицо, привлеченное в установленном УПК РФ порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта.

Необходимо обратить внимание, что в УПК РФ качестве участника уголовного судопроизводства выделен суд (а не судья), а в ст. 30 «Состав суда» указано, что суд первой инстанции рассматривает уголовные дела в различных составах, в том числе судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей. Уголовный кодекс РФ в ст. 295 «Посагательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование» в перечне лиц, о посягательствах, на жизнь которых идет речь, указывает присяжного заседателя. Статья, говорящая об угрозе или насильственных действиях в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования, указывает в качестве таких лиц присяжных заседателей; в статье «Неуважение к суду» (ст. 297 УК РФ) также указывается присяжный заседатель как потерпевший.

Возможность участия присяжных заседателей в судебном производстве является индикатором соблюдения конституционных прав граждан в отправлении правосудия. Президентом Российской Федерации 23 июня 2016 года подписан Федеральный закон № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей». Изменения касаются XII раздела 42 главы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ). Часть изменений вступает в действие с 1 июня

⁸ Ситковская О.Д. Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий (постатейный) / О.Д. Ситковская. – М.: Волтерс Клувер, 2014. – С.98с.

2017 года, касается в основном, подготовительной части судебного заседания с участием присяжных заседателей⁹.

Изменения, вступающие в действие с 1 июня 2018 года, приведут к расширению роли присяжных заседателей в ходе судебного производства. Предусмотрено участие присяжных заседателей в судебных заседаниях в районных и гарнизонных военных судах, что вообще ранее отсутствовало в Российском уголовном законодательстве. Участие присяжных заседателей в судах районного уровня будет способствовать укреплению статуса таких судов и расширит роль участия присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел в районных судах. Установлено количество присяжных заседателей для районных и гарнизонных военных судов- 6 человек. Также увеличению роли и значимости присяжных заседателей способствует сокращение их численности в судах субъектов Российской Федерации и окружных военных судах с 12 до 8 человек.

Также определены виды уголовных дел, к рассмотрению которых могут быть привлечены присяжные заседатели в судах районного уровня. К подсудности районных судов с участием присяжных заседателей отнесены следующие составы преступлений, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации (далее - УК РФ): ст. 105 (убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку), ч. 4 ст. 111 (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека), ст. 277 (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля), ст. 295 (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование), ст. 317 (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа), ст. 357 (геноцид). Все перечисленные преступления, относятся, согласно УК РФ, к категории особо тяжких преступлений, максимальное наказание за которые предусмотрено в виде

⁹ Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О внесении изменений в УПК РФ в связи с расширением применения института присяжных заседателей»././ Собрание законодательства РФ", 27.06.2016, N 26 (Часть I), ст. 3859,

лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание, в том числе пожизненное лишение свободы.

Согласно УПК РФ, уголовное дело рассматривается судом с участием присяжных заседателей по ходатайству подсудимого. Перед судом присяжных заседателей по каждому преступлению, в котором обвиняется подсудимый, ставятся следующие вопросы: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. В случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается.

2.2 Проведения судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей

Конституция РФ в ч. 5 ст. 32 предоставляет гражданам право участвовать в отправлении правосудия.

Закон о присяжных заседателях в ч. 1 ст. 2 указывает, что граждане имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей. Однако в ч. 2 данной статьи уже закреплено понятие «гражданский долг»: «участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их гражданским долгом».

Законодатель, введя понятие «гражданский долг», не учел, что установление в Законе о присяжных заседателях обязанности участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжного заседателя неизбежно влечет за

собой несоответствие ч. 2 ст. 2 названного Закона ст. 32 и другим нормам Конституции РФ. В частности, введение понятия гражданского долга в отношении участия в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей нарушает закрепленную в ч. 1 ст. 37 Конституции РФ гарантию на свободу труда и прямо противоречит запрету принудительного труда, установленному ч. 2 ст. 37 Конституции РФ. В свою очередь, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ предусматривает ограничение конституционных прав и свобод законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства¹⁰.

В большом юридическом энциклопедическом словаре термин «право» используется и в значении «обеспеченной законом возможности что-то делать, иметь и т.д.». Однако ст. 7 Закона о присяжных заседателях предусматривает исчерпывающий перечень случаев исключения граждан из общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели. Считаем, что, если Конституция РФ гарантирует гражданам право на участие в отправлении правосудия, необходимо установить в федеральном законе возможность подачи письменного немотивированного заявления исходя из свободной воли на реализацию конституционного права человека и гражданина в Российской Федерации на участие в отправлении правосудия.

Итак, конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия следует рассматривать как возможность граждан в качестве присяжных (и арбитражных) заседателей обладать правами и обязанностями судьи, рассматривать дело по существу и принимать по нему решение, то есть отправлять правосудие. Другие участники процесса (истцы, ответчики и иные участники) такими полномочиями не обладают и правосудие не отправляют.

¹⁰ Абрамкин В.Н. Суд присяжных в России и перспективы реформирования : // Уголовный процесс. - 2014. - № 20 . - С. 8 - 9.

Целесообразно к лицам, участвующим в отправлении правосудия, относить только судебных заседателей, поскольку только эти лица, в отличие от вышеуказанных (общественного обвинителя, общественного защитника), обладают правами и обязанностями судьи и разрешают дело по существу.

Граждане, реализуя свое конституционное право на участие в отправлении правосудия, не просто формально включаются в состав суда в качестве заседателей, а реально принимают государственные судебные решения, осуществляя тем самым непосредственное народовластие.

По мнению Н.П. Фарберова, «прямое народовластие означает прямое волеизъявление народных масс при выработке и принятии государственных решений, а также прямое их участие в проведении этих решений в жизнь, в осуществлении народного контроля». По мнению С.А. Авакьяна, к идее власти народа и ее конституционной формулировке наша страна шла нелегким путем и только в 1993 году народный суверенитет нашел свое истинное конституционное воплощение¹¹.

В науке, наряду с юридическими (правовыми) и политическими признаками, выделяют специфические признаки, присущие исключительно конституционному праву граждан на участие в отправлении правосудия, которое:

- определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти;
- связано с осуществлением и организацией судебной власти;
- является способом привлечения каждого гражданина к политическому участию;
- выступает способом общественного контроля за деятельностью судебной власти.

Сложно согласиться с утверждением С.Н. Гурской, что по делам террористической направленности «более вероятен обвинительный уклон». Тем

¹¹ Цветков Ю.А. Каким быть российскому следователю или чем юрист отличается от законника (реплика на реплику профессора О.Я. Баева) // Российский следователь. 2016. N 11. С. 28.

более что С.Н. Гурская в этой же статье приводит Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ В.Г. Ярославцева, в котором указано на тот факт, что оправдательные вердикты выносятся лишь тогда, когда обвинение не было доказано.

Безусловно, преступления террористической направленности вызывают широкий общественный резонанс, подробно освещаются в СМИ. Это создает дополнительные сложности при формировании коллегии присяжных заседателей, а значит, при рассмотрении дела.

Однако при формировании коллегии присяжных заседателей председательствующим задаются вопросы о том, известно ли кандидатам в присяжные заседатели об обстоятельствах дела, по которому формируется коллегия присяжных заседателей, а также сложилось ли у кандидатов в присяжные заседатели мнение о виновности или невиновности подсудимых на стадии формирования коллегии присяжных. В том случае, если формирование коллегии присяжных заседателей состоялось, председательствующий по делу судья сообщает присяжным заседателям то, чего они не вправе совершать при исполнении обязанностей присяжного заседателя, в том числе в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 333 УПК РФ самостоятельно собирать какую-либо информацию по уголовному делу. Таким образом, законодателем созданы процессуальные гарантии беспристрастности присяжных заседателей.

Утверждение о том, что коллегия присяжных заседателей находится под давлением, не является аргументом по той причине, что судья, рассматривающий дело, вне зависимости от того, профессионал он или нет, всегда испытывает психологическое давление со стороны обстоятельств рассматриваемого дела. В том случае, если С.Н. Гурская имела в виду незаконное давление, связанное с угрозой жизни, здоровью присяжного заседателя со стороны подсудимых или иных лиц, которые заинтересованы в определенном исходе дела, то в этом случае не может быть каких-либо иных мер, которые устанавливаются законом для обеспечения безопасности присяжных заседателей.

Считаем неоднозначным утверждение, что в качестве аргумента против расширения подсудности суда присяжных заседателей выдвигается «жалость» или сострадание к личности подсудимого в связи с обстоятельствами уголовного дела, которую могут испытывать присяжные к подсудимому. Субъективное восприятие присяжными заседателями обстоятельств дела при решении вопроса о снисхождении при назначении наказания является важным компонентом полномочий присяжных. Для того чтобы перейти в вопросу о снисхождении, присяжные сначала должны признать подсудимого виновным в совершении преступления. Признав подсудимого виновным, присяжные могут, исходя из своего жизненного опыта, счесть, сколько времени потребуется человеку для исправления и имеются ли фактические обстоятельства, которые они как судьи факта могут толковать как смягчающие при определении рамок наказания подсудимого. Хотелось бы также отметить то обстоятельство, что приводимый автором пример оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей в связи возникшим чувством жалости приведен некорректно: согласно тексту Кассационного определения Верховного Суда Российской Федерации по делу N 4-О10-70сп Х. был признан коллегией присяжных виновным и заслуживающим снисхождения, а не полностью оправдан, о чем пишет С.Н. Гурская¹².

Несмотря на то обстоятельство, что в судебном заседании с участием присяжных заседателей не могут исследоваться обстоятельства, которые характеризуют подсудимого напрямую, сведения о его личности, характере, образе жизни невозможно скрыть. В том случае, если подсудимый злоупотребляет алкогольными напитками, то информация об этом будет донесена до присяжных заседателей не напрямую, а косвенно, например, когда свидетель преступления будет рассказывать об обстоятельствах произошедшего. О том, что присяжных заседателей невозможно полностью

¹² Венев Д.А. Судебно-медицинская экспертиза причинения смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения медицинским работником своих профессиональных обязанностей // Медицинское право. 2015.-С.11

изолировать от сведений о личностях как подозреваемого, так и потерпевшего, указал в своем диссертационном исследовании А.С. Насонов.

Невозможно не согласиться с С.Н. Гурской в вопросе о существовании такой проблемы, которая связана с функционированием суда присяжных заседателей, как явка кандидатов в присяжные заседатели для участия в формировании коллегии присяжных заседателей. В 2017 году явка кандидатов в присяжные заседатели Московского областного суда составила 0,27%, или 982 человека из направленных 361523 приглашений. Причин этого явления множество и оно заслуживает самостоятельного исследования, однако уже сейчас можно утверждать, что это является одной из форм правового нигилизма граждан современной России. Борьба с правовым нигилизмом требует продолжительных и систематических действий, в том числе направленных на формирование установки по уважительному отношению к органам судебной власти.

Автор убежден в том, что для этого необходимо расширить круг субъектов преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, - неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта. К уголовной ответственности должны привлекаться не только должностные лица, но и любое лицо, в отношении которого вынесен судебный акт (постановление, определение), - свидетель, не являющийся для дачи показаний, кандидат в присяжные заседатели, не явившийся без уважительных причин в суд для участия в формировании коллегии присяжных заседателей.

Согласитесь, каждый гражданин имеет возможность скорректировать свой рабочий график, перенести или отложить личные дела. Каждый гражданин должен знать, что если он приглашается в суд, то он должен предстать перед судом в установленные судом сроки и в установленном порядке. Только судья своей властью может решить вопрос о том, имеются ли объективные причины, которые не могут позволить гражданину принять участие в деятельности суда присяжных.

Практика свидетельствует о том, что судьи всегда идут навстречу кандидатам в присяжные заседатели, если у них имеются объективные причины, которые препятствуют участию в осуществлении правосудия.

Таким образом, введение уголовной ответственности за неявку в суд для формирования коллегии присяжных заседателей позволит не только решить проблему явки кандидатов в присяжные, но и будет способствовать авторитету судебной власти в глазах граждан. Также к уголовной, а не к административной ответственности, как сейчас, должны привлекаться лица, которые препятствуют явке в суд кандидата в присяжные заседатели.

Еще одной дополнительной мерой по стимулированию явки кандидатов в присяжные заседатели может стать положение о том, что увольнение с работы лица, которое исполняло обязанности присяжного заседателя, после истечения его полномочий в течение одного года возможно только с согласия трудовой инспекции. Это связано с тем, что в частных беседах многие кандидаты в присяжные заседатели жаловались на то обстоятельство, что после окончания рассмотрения уголовного дела они будут незащищенными перед работодателем и могут быть уволены по надуманному поводу из-за того, что исполняли обязанности присяжного заседателя и отрывались от рабочего процесса. Конечно, дополнительной важной мерой по стимулированию явки кандидатов в присяжные заседатели стало бы повышение уровня оплаты за исполнение обязанностей присяжного.

Такой комплексный подход к проблеме позволит обеспечить надлежащую явку кандидатов в присяжные заседатели и позволит оперативно формировать коллегии присяжных¹³.

Но не только присяжные заседатели могут испытывать сложности при рассмотрении (изучении) обстоятельств произошедшего. Например, сотрудники следственных органов испытывают существенные сложности в

¹³ Гурская С.Н. Направления развития правового института подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России // Российская юстиция. 2016. N 4; СПС "КонсультантПлюс".

расследовании преступлений, совершенных медицинскими работниками при оказании медицинских услуг, несмотря на то, что имеют юридическое образование, включающее в себя курс криминалистики. Зачастую сложно определить: причиной смерти стало развитие патологического процесса в организме, воспрепятствовать которому медицинские работники не могли, или же медицинские работники могли предотвратить развитие патологического процесса, приведшего к смерти пациента. Нами был исследован этот вопрос,¹⁴ и считаем возможным утверждать, что это одна из самых сложных категорий преступлений для установления объективной истины по уголовному делу. Однако установить ее возможно и возможно объяснить другим. Конечно, для того чтобы убедить присяжных заседателей в том, что медицинский работник причинил смерть по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей, государственному обвинителю потребуется много сил и терпения. Но это будет способствовать в итоге повышению уровня представления государственного обвинения в суде, особенно в тех обстоятельствах, когда некоторые ученые предлагают внедрить в практику опыт Приднестровской молдавской республики, в которой следователи самостоятельно, без участия прокурора, поддерживают государственное обвинение в суде. Место на скамье присяжных заседателей очень часто занимают люди с высшим образованием, в том числе в области естественных и технических наук, которые в своей профессиональной деятельности разрешают задачи соизмеримые по сложности с установлением причинно-следственных связей.

Невозможно не согласиться с С.Н. Гурской в том, что расширение подсудности суда присяжных заседателей потребует дополнительных финансовых и организационных затрат. Но использование этого аргумента является обоснованным только в том случае, если идет дискуссия о скорости

¹⁴ Венев Д.А. Судебно-медицинская экспертиза причинения смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения медицинским работником своих профессиональных обязанностей // Медицинское право. 2015.-С.15

расширения составов преступлений, которые смогут рассматриваться в суде с участием присяжных заседателей и не может выступать в качестве аргумента при обосновании необходимости в ограничении подсудности суда, с участием присяжных заседателей. В своей статье она совершенно верно отметила то обстоятельство, что надлежит совершенствовать механизмы защиты присяжных заседателей от незаконного давления.

Подводя итог, автор считает, что подсудность дел суду с участием присяжных заседателей должна постепенно и последовательно расширяться, дабы обеспечить наибольшую легитимность актам судебной власти. Сложности, с которыми сталкивается институт суда присяжных заседателей при систематическом подходе, могут быть разрешимы и преодолены.

2.3 Вердикт присяжных заседателей в суде и его обжалование

Вердикт – это решение присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам, которые касаются виновности или невиновности подсудимого. Вердикт можно назвать обвинительным в случае, когда за утвердительные ответы на основные три вопроса, указанные в ч. 1 ст. 339 УПК РФ, проголосовало простое большинство присяжных заседателей (т.е. не менее семи). Поскольку в ч. 2 ст. 339 УПК РФ допущена альтернативная постановка одного вопроса о виновности подсудимого, что в свою очередь является соединением всех трех основных вопросов, значит в таком случае вердикт можно считать обвинительным, когда за него отдадут свои голоса семь и более присяжных заседателей.

Оправдательным вердикт будет считаться, когда за отрицательный ответ на любой из вопросов отдали свои голоса не менее шести присяжных заседателей. Простое большинство голосов определяет ответы и на другие

вопросы, такие как, есть ли основание для снисхождения подсудимому. В данном случае для получения наиболее благоприятного для подсудимого вердикта будет достаточно и шести голосов присяжных заседателей. Вердикт коллегии присяжных заседателей о невиновности подсудимого является окончательным и обязательным для председательствующего судьи. А это значит, что основываясь на решении суда присяжных подсудимому необходимо вынести оправдательный приговор, независимо от решения суда. Вердикт коллегии присяжных. После напутственных слов председательствующего, коллегии присяжных заседателей необходимо удалиться в совещательную комнату чтобы вынести вердикт. Не допускается присутствие в совещательной комнате других людей, за исключением коллегии присяжных заседателей.

Это значит, что в комнате не разрешается присутствовать даже запасным присяжным заседателям. Если это правило нарушено, это может послужить причиной для отмены приговора. Совещание присяжных заседателей проводит старшина, который ставит на обсуждение вопросы в последовательности, которая установлена вопросным листом, проводит голосование по ответам на них и проводит подсчет голосов. Голосование должно быть открытым. Голосование среди присяжных заседателей не подразумевает возможность кому-либо воздержаться от голосования.

Присяжные заседатели голосуют по списку. Старшина голосует последним. Ответы на вопросы должны быть внесены старшиной присяжных заседателей в вопросный лист непосредственно после каждого из соответствующих вопросов. Так бывает что, отвечая на один вопрос, присяжные заседатели исключают последующий вопрос. В таком случае старшина с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после него слова «без ответа».

В случае если ответ на вопрос принимается голосованием, старшине следует указать после ответа результат подсчета голосов.

С наступлением ночного времени, а с разрешения председательствующего также по окончании рабочего времени присяжные

заседатели вправе прервать совещание для отдыха. Присяжные заседатели не имеют права разглашать суждения, которые имели место во время совещания. Записи присяжных заседателей, которые они вели в судебном заседании, потом они могут использовать при заседании в совещательной комнате для подготовки ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Может возникнуть необходимость в получении от председательствующего дополнительных разъяснений. В таком случае коллегия присяжных возвращается в зал суда, и старшина обращается с подобной просьбой к председательствующему. Председательствующий в присутствии сторон может дать необходимые разъяснения, или, произведя прослушивание мнения сторон, если необходимо может внести дополнительные уточнения в поставленные вопросы, или дополнить вопросный лист новыми вопросами. Если в вопросный лист вносятся изменения то председательствующий должен произнести краткое напутственное слово, которое будет отражено в протоколе. Затем присяжные заседатели должны вернуться в совещательную комнату, чтобы вынести вердикт.

Председательствующий, взяв во внимание мнение сторон, может принять решение о возобновлении судебного следствия. Когда судебное следствие будет завершено, учитывая мнение сторон, могут быть внесены уточнения в поставленные перед присяжными заседателями вопросы или же появятся новые. Разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей должно быть завершено принятием председательствующим одного из следующих решений:

1) решение прекратить уголовное дело - в случаях, предусмотренных ст. 254 УПК РФ;

2) оправдательный приговор - если присяжные заседатели дадут, хотя бы один отрицательный ответ на один из представленных вопросов, указанных в части первой ст. 339 УПК РФ, либо председательствующий признал отсутствие в деянии признаков преступления;

3) обвинительный приговор в котором назначается наказание, или тот, в котором наказание не назначается, приговор с освобождением от него - в соответствии со статьями 302, 307 и 308 УПК РФ;

4) постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и дальнейшее направление уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда - в случае, предусмотренном ч. 5 ст. 348 УПК РФ. Приговор постановляется председательствующим в порядке, который установлен главой 39 УПК РФ, со следующими реквизитами и содержанием: вводная часть приговора, в ней не следует указывать фамилии присяжных заседателей; описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора. В ней содержится существо обвинения, в связи с которым коллегия присяжных заседателей вынесла оправдательный вердикт¹⁵.

Приведение доказательств необходимо лишь в той части, которая и так не вытекает из вердикта присяжных заседателей и следственно не требует доказательств; описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, который, как было доказано судом, имел место в связи с подсудимым, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в назначении гражданского иска; резолютивная часть приговора должна содержать разъяснения, каким образом в кассации этот приговор может быть обжалован.

Согласно ст. 317, 389.27 УПК РФ приговор суда с участием присяжных заседателей не подлежит апелляционному обжалованию и пересмотру по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т. е. ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Законодательное определение таких границ апелляционного обжалования обусловлено правовой природой института суда присяжных и механизмом вынесения этим судом актов правосудия.

¹⁵ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный/ Под ред. Петухова Н.А., Загорского Г.И. - М.: ЭКМОС, 2014. С.123

Поскольку вердикт присяжных заседателей в отрыве от приговора, постановленного на его основе, не подлежит проверке в апелляционном порядке (что отражает сущность судопроизводства с участием присяжных заседателей), указанные пределы призваны не допустить вмешательства профессиональных судей в прерогативы коллегии присяжных заседателей и при пересмотре судебных решений в апелляционном порядке.

Учитывая то, что выбор состава суда с участием присяжных заседателей в соответствии с правилами подсудности зависит от волеизъявления обвиняемого (п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ), именно для стороны защиты является важным четкое представление о пределах апелляционного обжалования приговора, постановленного на основе вердикта коллегии присяжных заседателей.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства РФ и практики его применения позволяет сделать вывод «о четко сложившейся модели апелляционного обжалования приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей», которая предопределена особым порядком рассмотрения уголовного дела этим составом суда, специфическим механизмом вынесения им приговора и учитывает смешанный характер института, который в современном российском уголовном процессе носит название «апелляция», но содержит в себе ряд чисто кассационных черт.

Несмотря на то, что сторона защиты в российском уголовном процессе по многим аспектам находится в менее выгодном положении, нежели сторона обвинения, именно от ее волеизъявления зависит возможность рассмотрения уголовного дела в составе председательствующего судьи и коллегии присяжных заседателей.

В связи с этим сторона защиты должна быть максимально подготовлена как к самой процедуре рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, так и к последствиям вынесения приговора этим составом суда, что требует от адвоката-защитника глубоких знаний как порядка производства в суде присяжных, так и специфики апелляционного обжалования приговора, постановленного на основе вердикта присяжных заседателей.

3. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ

3.1 Практика рассмотрения дел в судах с участием присяжных заседателей

Одной из принципиальных проблем, без надлежащего разрешения которой невозможно обеспечить эффективность уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей, является проблема формирования их коллегии.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что судьями в целом правильно применяются нормы ст. 328 УПК РФ. Формирование коллегии присяжных заседателей производится в закрытом судебном заседании (ч. 23 ст. 328 УПК РФ). При этом еще в подготовительной части судебного заседания председательствующему следует обратить особое внимание на то, были ли своевременно извещены стороны. Например, по одному из дел основанием к отмене приговора явилось то, что потерпевшая не была извещена о судебном заседании, не принимала участия в формировании коллегии присяжных заседателей¹⁶

Разъяснение председательствующим кандидатам в присяжные заседатели их обязанности правдиво отвечать на задаваемые им вопросы и представлять необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства является обязательным условием формирования коллегии присяжных заседателей и, как следствие, законного состава суда (ч. 3 ст. 328 УПК РФ). При этом данные судьей разъяснения должны быть понятными кандидатам в присяжные заседатели, не вызывать двусмысленности.

Как следует из материалов уголовного дела в отношении К. и Б., рассмотренного Волгоградским областным судом с участием присяжных

¹⁶ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/ Под ред. Смирнова А.В. - СПб. Питер, 2014.-С.83

заседателей (приговор от 9 февраля 2012 г.), М., будучи кандидатом в присяжные заседатели, не понял вопроса, заданного судьей при отборе в коллегию, и не упомянул о факте привлечения его к административной ответственности, о чем позднее сообщил суду и сторонам. В результате М. не только вошел в состав коллегии, но и стал старшиной присяжных заседателей. Обсудив запоздалое сообщение присяжного заседателя М., председательствующий выяснил у сторон, имеются ли у них заявления об отводе присяжного заседателя, на что каждый из участников процесса ответил отрицательно. Таким образом, доводы кассационных жалоб осужденных К. и Б. о том, что присяжный заседатель М. скрыл факт привлечения его к административной ответственности, в связи, с чем стороны не имели возможности заявить ему отвод, несостоятельны.

Проблема самоотводов присяжных заседателей. Конституция РФ предоставляет гражданам России право участвовать в отправлении правосудия (ч. 5 ст. 32). По мнению А. Радникова, данная конституционно-правовая норма «требует точного толкования применительно к правоприменению, т.е. разрешению уголовного дела судом присяжных. А в теоретическом, тем более законодательном, плане она особого значения не имеет». Такая позиция не имеет под собой прочного основания. Толкование влечет юридические последствия не только в сфере правоприменения¹⁷.

Так, в деле К., рассмотренном Архангельским областным судом с участием присяжных заседателей, кандидат в присяжные заседатели М. говорил: «Я не заявляю самоотвод. Буду объективным, если попаду в коллегию присяжных заседателей, свое мнение о виновности или невиновности подсудимых буду составлять на основе всех представленных доказательств».

Во-вторых, важнейшим свойством долга является его добровольность. Каждый из кандидатов в присяжные заседатели вправе заявить самоотвод (ч. 4 ст. 328 УПК РФ). Чаще всего основаниями для самоотводов по мере убывания

¹⁷ Смирнов М.М. Уголовное право РФ. Общая часть (конспект лекций) / М.М. Смирнов. – М.: Изд-во ПРИОР, 2014. – С.96

являются: занятость на работе, преклонный возраст, плохое состояние здоровья, религиозные убеждения и др. В отношении последних в специальной литературе развернулась оживленная дискуссия. Согласно ст. 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти. Гражданину России гарантировано, в том числе право на свободу вероисповедания. Не стоило бы утверждать столь категорично, как это делает, например, И. Михальский, утверждать, что «интерес молодежи к религии действительно захлестывает через край, является ведущим мотивом для самоотвода присяжных моложе 35 лет»¹⁸

Разумеется, возможна и иная мотивация самоустранения гражданина от участия в отправлении правосудия в качестве присяжного заседателя. Автору настоящей статьи известен случай, когда председательствующий по делу о преступлении, предусмотренном п. «а», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, освободил от выполнения обязанностей присяжного заседателя Л., за два года до предстоящего судебного процесса потерявшую в аналогичном преступлении всю свою семью - престарелую мать и двух малолетних детей. Конечно, можно допустить, что, обладая устойчивой психикой, данный кандидат в присяжные заседатели сможет объективно воспринимать и оценивать всю поступающую в течение судебного процесса доказательственную информацию. Но, думается, признавать приведенные Л. причины, препятствующие исполнению обязанностей присяжного заседателя, несущественными и отказывать ей в удовлетворении самоотвода, по меньшей мере, негуманно.

Кандидаты в присяжные заседатели, ходатайства которых об освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела удовлетворены, исключаются из предварительного списка и удаляются из зала судебного заседания (ч. 6 ст. 328 УПК РФ). Опыт показывает, что в большинстве случаев

¹⁸ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации в редакции Федерального закона от 29 мая 2002 года/ Под ред. Сухарева А.Я. - М.: Инфра-М, 2014. – С.236

судьи четко соблюдают требования уголовно-процессуального закона. Нарушение ч. 6 ст. 328 УПК РФ влечет отмену приговора.

Так, отменен приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа по делу П., Г., К., где в первоначальный список явившихся по данному делу кандидатов в присяжные заседатели было включено 37 человек. После удовлетворения самоотводов в списке осталось 24 кандидата. Вместе с тем в список вошли кандидаты N 33, 34, 37, которые, как следует из протокола судебного заседания, покинули зал в связи с самоотводами.

Мотивированные отводы присяжных заседателей. В соответствии с ч. 7 ст. 328 УПК РФ после удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод. В данном контексте не утратили актуальность слова одного из идеологов Судебного устава 1864 г. М.А. Чельцова-Бebutова: «Одно из самых важных условий хорошего суда присяжных состоит в предоставлении сторонам возможно широкого права отвода их».

По процедуре, предусмотренной ч. 8 ст. 328 УПК РФ, председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела.

Следует отметить, что в литературе по поводу формы и содержания задаваемых сторонами вопросов не утихает дискуссия. Каждая из спорящих сторон приводит свои аргументы, на ее взгляд самые правильные, стремится приобрести как можно большее число последователей. Однако в практическом плане все остается без изменений. Опыт показывает, что наиболее интересующими государственного обвинителя являются ответы на вопросы о наличии (отсутствии) судимости у кандидата в присяжные заседатели или его близких родственников. Соккрытие данной информации - основание для отмены приговора.

По резонансным делам логично было бы выяснять у присяжных заседателей степень и характер их информированности об обстоятельствах уголовного дела, которое им предстоит рассмотреть. Но и при получении положительных ответов безапелляционно заявлять отвод по причине предвзятости кандидата в присяжные заседатели, думается, не вполне верно. Важно, чтобы коллегия присяжных состояла из непредубежденных, а не из неосведомленных или не имеющих собственного мнения заседателей. Известны случаи, когда стороны перестраховываются.

Так, по одному из уголовных дел при отборе присяжных заседателей у кандидатов выяснялось, знакомы ли они с публикациями в СМИ, в которых освещены обстоятельства дела. Утвердительно ответил кандидат N 9. Сторона защиты против его участия в деле не возражала. Однако он был отведен государственным обвинителем.

Важным практическим вопросом является допустимость вхождения в состав коллегии присяжных заседателей тех кандидатов, которые ранее выступали потерпевшими по уголовному делу. «Сложившийся у них синдром «жертвы преступления», - пишет С. Залесский, - не позволит им качественно, а главное объективно, разобраться в деле. А следовательно, это безусловное основание для заявления и удовлетворения мотивированного отвода» >. Продолжая данную мысль, О. Ванников обращает внимание на «крайне слабую нервную систему жертв, которая не способна выдержать такие серьезные нагрузки, как обязанности присяжного»¹⁹. Высказанные точки зрения активно дискутируются, но не находят широкой поддержки, что не случайно.

Во-первых, С. Залесским и О. Ванниковым допущено смешение двух различных понятий. «Жертва преступления» - понятие более широкое, чем понятие «потерпевший», поскольку им обозначается всякий человек, понесший моральный, физический или имущественный вред от противоправного деяния, независимо от того, признан ли он в установленном законом порядке

¹⁹ Наташев, А.Е. Обязанности и права (правовое положение) подозреваемых, обвиняемых, осужденных. - М.: Юридическая литература, 2015. – С.88

потерпевшим или нет. Во-вторых, еще в середине прошлого столетия Б.М. Теплов обоснованно возражал против того, чтобы одни типы нервной системы считать «хорошими», а другие «плохими». «Слабую нервную систему, т.е. нервную систему маловыносливую, но высоко чувствительную, нельзя считать во всех случаях «плохой», чем сильную нервную систему - выносливую, но малочувствительную. Для одних видов деятельности предпочтительнее одна из них, для других - другая». Учитывая то, что присяжные заседатели призваны разрешать уголовное дело по внутреннему убеждению и совести, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку (ч. 1 ст. 332 УПК РФ), думается, нет ничего предрассудительного в тонком восприятии присяжными обстоятельств рассматриваемого дела. Не возражают против обладания кандидатом в присяжные заседатели опытом потерпевшего и суды

.После завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели происходит обсуждение каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов

Е.А. Асеева считает спорной данную норму, поскольку эти ходатайства разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату и без составления какого-либо процессуального документа, вопреки требованиям ч. 2 ст. 256 УПК РФ . В правовой теории определение понятия «решение суда по уголовному делу» (охватывающее как итоговые, так и промежуточные акты) нашло наиболее глубокое освещение в работах А.В. Бунина , Г.И. Загорского, П.А. Лупинской, Н.В. Радутной. Однако затронутый Е.А. Асеевой вопрос имеет и практическое значение. Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. N 433-ФЗ в ст. 5 УПК РФ введено определение понятия «промежуточное судебное решение», под которым понимаются все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения (п. 53.3).

Прав А.С. Червоткин, указывающий, что современные тенденции укрепления гарантий прав и свобод человека и гражданина и минимизации вмешательства в личную жизнь со стороны государства неизмеримо повышают требования к любым судебным решениям, в том числе промежуточным,

затрагивающим права и законные интересы лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства²⁰. По нашему мнению, эти позитивные тенденции - не повод для реформирования существующих процессуальных правил оформления мотивированных отводов. Полагаем, что отступление от процедуры, предусмотренной ч. 2 ст. 256 УПК РФ, допущенное в суде присяжных, не может рассматриваться как ущемление прав и законных интересов участников процесса. Во-первых, стороны самостоятельно определяют по кандидатурам, которым заявляют мотивированный отвод, и, надо думать, весьма тщательно формулируют аргументы такой мотивировки. Во-вторых, общеизвестно, что пост председательствующего в суде присяжных занимают наиболее квалифицированные судьи, имеющие значительный опыт, ввиду чего они в состоянии воспринять поступившую к ним в ходатайствах информацию адекватно, рассмотреть ее оперативно, оценить и принять правильное решение.

Е.А. Асеева права в том, что при процессуальном оформлении мотивированных отводов не предполагается составление какого-либо процессуального документа. Тем не менее, действия председательствующего находят свое процессуальное закрепление в протоколе судебного заседания. Кроме того, мотивированные ходатайства об отводе присяжных заседателей приобщаются к материалам уголовного дела (ч. 13 ст. 328 УПК РФ).

Немотивированные отводы присяжных заседателей (ч. 13 - 16 ст. 328 УПК РФ). Причинами таких отводов могут быть любые общие соображения, касающиеся индивидуальных особенностей того или иного присяжного заседателя (например, подозрения в психологической нетерпимости, склонности к скоропалительным решениям).

Зарубежная судебная практика отвечает на этот вопрос положительно, достаточно вспомнить дело «Соединенные Штаты против Джона ДеЛореана» (1985 г.). Что касается практики российских судов, можно привести следующий

²⁰ Гущина, Н.А. Поощрительные правоотношения / Н.А. Гущина // Закон и право. 2014. № 3. - С. 53-56.

пример: по делу Е. было оставлено без удовлетворения кассационное представление государственного обвинителя об отмене оправдательного приговора, поскольку прокурор в судебном заседании не был лишен возможности заявить отвод неприязненно относящегося к нему присяжному заседателю.

Согласно процедуре, предусмотренной ч. 13 ст. 328 УПК РФ, немотивированные отводы присяжных заседателей заявляются путем вычеркивания из полученного предварительного списка фамилий отводимых кандидатов в присяжные заседатели, после чего эти списки передаются председательствующему без оглашения фамилий отводимых присяжных заседателей. Первым немотивированный отвод заявляет государственный обвинитель. Он должен согласовать отвод присяжного заседателя с иными участниками со стороны обвинения (ч. 14 ст. 328 УПК РФ).

Если в уголовном деле участвуют несколько подсудимых, то немотивированный отвод производится по их взаимному согласию, а в случае недостижения согласия - путем деления между ними количества отводимых присяжных заседателей поровну, если это возможно. Если такое деление невозможно, то подсудимые реализуют свое право на немотивированный отвод по большинству голосов или по жребию (ч. 15 ст. 328 УПК РФ). И.Л. Петрухин приводит весьма показательный пример. Допустим, по делу проходят 3, 4, 5 подсудимых, и они или их защитники могут отвести в общей сложности двух присяжных. Таким образом, на одного подсудимого в этих случаях приходится соответственно $\frac{2}{3}$, $\frac{2}{4}$, $\frac{2}{5}$ присяжного заседателя, а на прокурора - 2.

Полагаем, что в этой и аналогичных ситуациях речь идет о нарушении принципа равенства сторон, в международно-правовой теории именуемого равенством рук, т.е. равенством сил, оружия, сторон, исходных условий, и вытекающего из п. 1 и подп. «b», «d» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Суть данного принципа в том, что участнику уголовного судопроизводства при решении судом вопроса, затрагивающего его права, обеспечивается возможность предстать перед судом, высказать свою

точку зрения по существу дела на условиях, сходных с теми, которые установлены для противной стороны ²¹.

Представляется вполне уместным разъяснение Пленума о том, что по групповому уголовному делу ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных могут лишь те лица, которые обвиняются в совершении преступлений, обозначенных в ч. 3 ст. 31 УПК РФ. В Постановлении рассмотрены вопросы, касающиеся применения следующих статей УПК РФ: статья 217 «Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела»; статья 231 «Назначение судебного заседания»; статья 234 «Порядок проведения предварительного слушания»; статья 265 «Установление личности подсудимого и своевременности вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта» и так далее.

Не вызывают возражений рекомендации судьям по поводу вынесения постановления о продолжении разбирательства дела в объеме обвинения, которое поддерживает государственный обвинитель, изменив первоначальное обвинение в сторону его смягчения либо частично отказавшись от него.

При этом Пленум уместно сослался на Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. N 18-П, указав, что взаимосвязанные положения частей 7, 8 статьи 246 и пункта 2 статьи 254 УПК РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм предполагают, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, влекущий как прекращение уголовного дела, равно и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения, должен быть мотивирован со ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты.

²¹ Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс России / Б.Т. Безлепкин. - М.: ТК Велби, 2014. – С.61.

Регулирование деятельности суда с участием присяжных заседателей осуществляется также с помощью приказов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Например, Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.08.2006 N 83 «О финансовом обеспечении государственных полномочий по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (вместе с Типовым соглашением между судом, в котором законодательством Российской Федерации предусмотрено рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей, и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации)

Вопрос о сокращении количества присяжных заседателей в судебном разбирательстве и появлении коллегий присяжных заседателей в районных судах является дискуссионным и ныне. С одной стороны, за счет меньшего количества присяжных заседателей упростится процедура отбора кандидатов. Снижение числа присяжных заседателей также отразится и на финансовых затратах, к которым относятся расходы, связанные с материально-техническим обеспечением, необходимым для участия присяжного заседателя, кандидата в присяжные заседатели, а также расходы на выплату вознаграждения присяжным заседателям. Ускорится сама процедура рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, так как станет проще и быстрее произвести отбор необходимого количества присяжных заседателей. Сейчас часто возникают сложности с формированием коллегии присяжных заседателей. По данным Мосгорсуда, в зависимости от категории дел направляется от 1,5 до 2,5 тыс. приглашений, но явившихся все равно часто не хватает для формирования коллегии. По информации Мособлсуда, из вызванных в октябре 2014 года 27 692 человек по девяти делам явились 124 человека, что позволило сформировать две коллегии, в ноябре по такому же количеству дел из 37 300 человек — также 124, четыре коллегии было сформировано. А в декабре из 34 600 человек явились 104, и ни одной коллегии

сформировать не удалось. Именно поэтому многие эксперты, в том числе представители ВС РФ, предлагают сократить количество членов коллегии присяжных. Такая ситуация сложилась в Москве и Московской области, в малонаселенных субъектах Российской Федерации явка значительно хуже. Не могут быть присяжными заседателями лица: не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет; имеющие непогашенную или неснятую судимость; подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений; признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности; состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере.

Важным плюсом рассматриваемых изменений в уголовно - процессуальном кодексе видится в приближении правосудия к месту совершения преступления, месту проживания участников процесса, для того, чтобы уголовное дело было рассмотрено в разумные сроки, а заинтересованные лица имели реальную возможность принять участие в судебном заседании.

С другой стороны, на 6 - 8 заседателей будет проще повлиять, чем на 12 присяжных, а фактически склонить суд к принятию того или иного решения сможет половина из всей коллегии присяжных заседателей. В соответствии с УПК РФ в случае, когда голоса присяжных заседателей разделились поровну, принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ (*In dubio pro reo* — все сомнения толкуются в пользу обвиняемого). Таким образом, отсутствует необходимость привлечения нечетного числа присяжных заседателей. Если присяжных 8, то для признания вины подсудимого нужно минимум 5 голосов, а для оправдания - 4 голоса присяжных заседателей. Если присяжных 6 человек, то для оправдания необходимо всего 3 голоса. А три голоса - это по сути та же коллегия из трех судей, которые рассматривают дела по определенным статьям УК РФ или апелляции в вышестоящих судах. Судьбу подсудимого в районных судах будут решать фактически всего трое присяжных заседателей. Так как, в соответствии с УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен

для председательствующего судьи и влечет за собой постановление им соответствующего приговора.

Остро встанет вопрос с финансированием и обеспечением безопасности присяжных заседателей, поскольку и сейчас на них нередко оказывается давление. Затрудняет справедливое правосудие юридическая неосведомленность присяжных в таких вопросах, как форма вины, соучастие в преступлении, необходимая оборона и крайняя необходимость.

Есть сложность самостоятельной оценки присяжными заседателями таких видов доказательств, как материалы оперативно-розыскной деятельности, аудио- и видеозаписи, детализация мобильных соединений, технические экспертизы, требующие глубокого знания материалов уголовного дела и специальных профессиональных навыков. К подсудности суда присяжных заседателей отнесено множество достаточно сложных по составу преступлений, зачастую трудных для понимания даже профессиональным юристам. Возможны трудности и организационного характера. Не все районные суды готовы к проведению судебных заседаний с участием присяжных, поскольку во многих судах нет, например, подходящих залов (со столом для присяжных заседателей и специальной совещательной комнатой). Помимо прочего, возрастет нагрузка на Верховный Суд Российской Федерации по пересмотру дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей.

В судебном разбирательстве при участии присяжных заседателей постановляется больше оправдательных приговоров, чем при рассмотрении уголовных дел без них. На это есть свои причины. В судебном заседании с участием присяжных заседателей запрещено упоминание о существовании доказательств, исключенных председательствующим судьей из разбирательства дела, кроме того запрещено исследовать любые обстоятельства, характеризующие личность подсудимого - справки о состоянии здоровья, характеристики, справки о семейном положении и т. д»

Существенным обстоятельством является то, что введение в районный суд присяжных заседателей позволит решить еще одну, важную задачу —

установление опосредованного общественного контроля над предварительным следствием. Участие присяжных заседателей в рассмотрении районными судами уголовных дел в обязательном порядке заставит предварительное следствие районного уровня повысить свой профессионализм и пойдет на пользу всему обществу.

Реформа уголовно-процессуального законодательства направлена на сосредоточение потенциала судов второй инстанции на осуществление своего основного предназначения - проверки законности, обоснованности и справедливости судебных актов районных судов и мировых судей - основных звеньев системы судов общей юрисдикции, которые рассматривают около 99 процентов всех уголовных дел²².

Внесенные изменения в целом позитивны, поскольку за счет меньшего количества присяжных заседателей в коллегии упростится процедура отбора кандидатов, появится возможность их привлечения для участия при рассмотрении дел судами районного уровня. По мнению Владимира Давыдова, заместителя Председателя ВС РФ: «Даже в условиях достаточно широкой подсудности, которая была изначально, областными судами рассматривалось порядка 4 тыс. дел в год, с участием присяжных — 750–800 дел. При этом в процесс правосудия вовлекались не более 10 тыс. граждан, что, конечно, очень мало.

201 году (примерно такая же статистика за 2014 год) районными судами были рассмотрены уголовные дела об убийстве в отношении 7520 лиц, об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть, — в отношении 7599 лиц, о разбое с причинением тяжкого вреда здоровью — в отношении 983 лиц. Все эти дела потенциально могли бы стать предметом рассмотрения обновленного суда с участием присяжных заседателей в районных судах. И это только три статьи. Таким образом, в процесс отправления правосудия может быть вовлечено несопоставимо большее число

²² Гонтарь, И.Я. Парадигмы в уголовном праве и реальность / И.Я. Гонтарь // Правоведение. 2015. - № 6. - С. 149.

граждан». Привлечение большего числа граждан в присяжные заседатели должно повысить уровень общественного правосознания, способствовать снижению уровня преступности в целом.

По нашему мнению, введение коллегий присяжных заседателей в районные суды имеет положительную тенденцию при совершении правосудия, в том числе и для судей районных судов, работа которых сведется больше к «административно-организационной работе» в судебном заседании - теперь им нет необходимости принимать окончательное решение по рассматриваемому уголовному делу.

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации (далее - ФПА РФ) также выступает за расширение компетенции суда присяжных. Юрий Пилипенко, президент ФПА на конференции «Перспективы реформирования суда присяжных» прошедшей в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, сказал: «Мы находимся в той точке, когда может произойти поворот в развитии всей судебной системы. Адвокаты, чрезвычайно заинтересованы в развитии суда присяжных, потому что он независим и требует высокого профессионализма и от защиты, и от обвинения. Суд присяжных дает нам возможность чувствовать себя свободными людьми в свободной стране». Теперь адвокатам предстоит убедить в своей правоте не государственного обвинителя и федерального судью, скованных часто определенными рамками и «позициями» руководства, а обычных граждан-которые могут объективней принимать решение в каждом конкретном случае. Видится, суды первой инстанции будут принимать более объективные решения, уходя от явно «обвинительного уклона». Это огромный шаг к становлению действительно открытого правосудия и повышения доверия граждан к судебной системе.

Необходимо отметить, что идея о пересмотре объема подсудности суда с участием присяжных заседателей в сторону расширения и увеличения количества составов преступлений, рассматриваемых этим судом позитивна,

направлена на реализацию конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия.

Обеспечение справедливого и независимого правосудия – ключевая задача для современной российской судебной системы. Одним из возможных путей ее решения является суд присяжных, призванный содействовать достижению цели состязательности сторон в уголовном судопроизводстве, объективности, законности и справедливости постановляемого судом приговора.

Кроме того, несомненным достоинством суда присяжных является возможность достоверного установления всех фактических обстоятельств совершенного преступления и виновности (или невиновности) конкретных лиц в его совершении.

Суд присяжных – это достаточно продуктивная форма ведения судебного процесса, позволяющая решить одновременно две проблемы – избежать ухода в инквизиционный судебный процесс и обеспечить для сторон судопроизводства реальную состязательность в возможности доказывания своей позиции по представленному обвинению. При такой организации судебного разбирательства Российская Федерация обеспечивает реализацию права граждан на равноправие сторон в судебном процессе, что является важной гарантией осуществления правосудия.

Суд присяжных, являясь в своей основе непрофессиональным судом в части определения виновности (невиновности) подсудимого, выступает профессиональным судом в части назначения наказания и назначает его в соответствии с положениями УК РФ. Во-вторых, значение суда присяжных для правовой и судебной системы России состоит в том, что он по своей сути является выражением идеалов правового государства и справедливого правосудия, олицетворением построения цивилизованных отношений между обществом и судебной властью, обеспечивая их взаимную помощь в деле установления истины [8, с. 12–13].

В-третьих, институт суда присяжных в максимально возможной степени - ни содействует реализации принципа состязательности судебного процесса, представляет стороне защиты наиболее реальные возможности для представления доказательств невиновности подсудимого. В этом состоит его глобальное гуманистическое и правозащитное предназначение, способное повысить качество правосудия в Российской Федерации. Затрагивая проблемы, с которыми в своей деятельности сталкивается суд присяжных в современной России, следует сразу оговориться, что данный институт в нашей стране пока еще не завоевал доверия в глазах граждан страны. Кроме того, более широкому распространению института суда присяжных в России, несомненно, препятствует не достаточная нормативно-правовая основа, которая регламентирует судопроизводство в суде присяжных.

Трудности возникают и в ходе отбора кандидатов в присяжные заседатели, и в процессе привлечения кандидатов к исполнению обязанности присяжного: граждане попросту уклоняются от участия в судебных процессах, мотивируя это нехваткой времени, да и просто нежеланием быть сопричастными к постановлению судебных приговоров. Анализ практики функционирования суда присяжных в Российской Федерации позволяет сформулировать ряд проблем, возникающих при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей и препятствующих успешному функционированию данного института на современном этапе развития государственно-правовых отношений.

Первой причиной, препятствующей эффективному функционированию суда присяжных в России, является низкий уровень правосознания современного российского общества. Граждане страны, которые избираются в состав коллегий присяжных заседателей, на уровне сознания не привыкли к тому, что именно они становятся вершителями правосудия и от них зависит

вопрос о виновности и невиновности подсудимого, о восстановлении нарушенной преступлением социальной справедливости²³.

Вместо этого они стараются не допустить ошибок в ходе своего участия в деле [14, с. 5]. Необходимо подчеркнуть, что отсутствие базового уровня понимания права у большей части населения приводит к тому, что такие граждане «ведутся» на приемы адвокатов, старающихся разжалобить присяжных и всяческими способами подвергнуть сомнению доказательства, полученные на стадии предварительного расследования совершенного преступления. В результате на правила судопроизводства в суде присяжных накладывается отсутствие правопонимания порядка оценки собранных доказательств у большей части присяжных заседателей.

Все это, в конечном счете, выливается в ошибочно выносимые вердикты и приговоры, отменяемые впоследствии вышестоящими судебными инстанциями. Второй причиной, препятствующей эффективному функционированию института суда присяжных в России, по нашему мнению, является высокий уровень правового нигилизма в стране.

В настоящее время граждане достаточно скептически настроены к государству, его чиновничьему аппарату, правоохранительным органам и суду в целом. Россияне убеждены, что законы принимаются в интересах далеко не всех членов общества, а практика их применения напрямую зависит от того, имеет ли конкретный гражданин финансовые ресурсы или возможности лоббировать свои интересы в рамках принятия нужных ему решений (включая и законы). Так, в декабре 2016 года Всероссийским центром изучения общественного мнения был проведен социологический опрос по вопросу о доверии государственным и общественным институтам.

В связи с тем, что судебная система в целом не вызывает большого доверия у россиян, суды присяжных как составная часть данной системы и

²³ Смирнов А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. – Подгот. для справ. -правовой системы «КонсультантПлюс», 2015.

решения, принимаемые ими, пользуются еще меньшим доверием у граждан страны, вызывая нежелание принимать участие в отправлении правосудия [12, с. 32]. Выходом из данной ситуации могла бы послужить полноценная судебная реформа, которая бы повысила эффективность судопроизводства и гарантировала бы реальную независимость судебной системы от исполнительной ветви власти и Администрации Президента РФ. Третьей проблемой, которая возникает при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей и препятствует успешному функционированию данного института на современном этапе развития государственно-правовых отношений в России, является отсутствие опыта в разбирательстве сложных правовых ситуаций в рамках рассматриваемых уголовных дел у присяжных заседателей. Действительно, достаточно трудно себе представить ситуацию, чтобы людей лечил врач, который не имеет высшего медицинского образования, или строительством мостов и зданий занимается человек, не имеющий диплома архитектора. Так почему же решать вопросы о виновности и не - виновности доверено лицам, совершенно не сведущим в юриспруденции? [1, с. 193] Результатом этого является ошибочное понимание и восприятие фактических обстоятельств совершенных преступлений присяжными заседателями и постановка впоследствии отмененных вышестоящими судебными инстанциями приговоров.

В качестве примера целесообразно привести дело об убийстве главного редактора русской редакции журнала «Форбс» Пола Хлебникова, совершенном 9 июля 2004 года. По данному уголовному делу в совершении убийства обвинялись уроженцы Чечни Казбек Дукузов (киллер) и Муса Вахаев (водитель машины, из которой стрелял киллер), а также нотариус Фаиль Садретдинов. 6 мая 2006 года все подсудимые были оправданы судом присяжных, хотя по заявлению Генеральной прокуратуры РФ сторона защиты не представила серьезных доказательств невиновности подсудимых, а адвокаты подсудимых пытались оказывать влияние на присяжных заседателей. В итоге данный приговор был опротестован в Верховном Суде РФ, который 10 ноября 2016

года отменил оправдательный приговор по данному делу и отправил его на новое рассмотрение.

Однако пока Верховный Суд РФ успел отменить вынесенный оправдательный приговор, главные фигуранты дела – Дукузов и Вахаев уже покинули территорию Российской Федерации. Так вероятные исполнители убийства избежали правосудия. Не менее громким преступлением стало убийство в октябре 2006 года журналистки «Новой газеты» и известного правозащитника Анны Политковской, застреленной киллером в подъезде собственного дома. Обвинение по данному делу были предъявлены 9 лицам.

Непосредственным исполнителем убийства, по версии следствия» был Рустам Махмудов, находящийся за пределами Российской Федерации. В причастности к совершению убийства обвинялись также 2 его брата и бывший оперуполномоченный Московского УБОПа, майор Сергей Хаджикурбанов. Уголовное дело рассматривалось в Московском окружном военном суде с участием присяжных заседателей. 19 февраля 2009 года коллегия присяжных единогласно оправдала братьев Ибрагима и Джабраила Махмудовых, решив, что следствию не удалось доказать их причастность к совершению данного преступления. Обвиняемые были отпущены из зала суда. 27 февраля 2009 года Генеральная прокуратура РФ обжаловала оправдательный приговор по делу об убийстве Анны Политковской в Верховном Суде РФ, дело вернулось на новое рассмотрение в Московский окружной военный суд, вернувший уголовное дело в прокуратуру. По итогам нового расследования к числу обвиняемых добавились Дмитрий Павлюченко и Лом-Али Гайтукаев. Дмитрий Павлюченков заключил сделку со следствием, дело в отношении него было выделено в отдельное производство и было рассмотрено судом в особом порядке (приговор – 11 лет лишения свободы). В итоге нового рассмотрения дела 20 мая 2014 года коллегия присяжных признала Гайтукаева, Хаджикурбанова и братьев Махмудовых виновными в организации убийства журналистки; снисхождения, по их мнению, заслуживал только Ибрагим Махмудов. Приговором от 9 июня 2014 года подсудимые Лом-Али Гайтукаев и

Рустам Махмудов приговорены к пожизненному заключению. Ибрагим и Джабраил Махмудовы получили 12 и 14 лет лишения свободы соответственно, а Хаджикурбанов осужден на 20 лет колонии строгого режима.

Таким образом, лишь со второй попытки виновные в совершении убийства были привлечены судом к уголовной ответственности. Отчасти, это было обусловлено позицией присяжных заседателей в ходе первого процесса по уголовному делу. Четвертой проблемой, препятствующей эффективному разбирательству с участием присяжных заседателей, является сокращение списка статей Уголовного кодекса РФ, по которым возможно судебное разбирательство с участием присяжных заседателей. В настоящее время – это всего лишь 47 статей Особенной части УК РФ. Из списка убрали такие составы преступлений, как террористический акт, захват заложников, массовые беспорядки, государственную измену, шпионаж, диверсию, получение взятки [5, с. 282]. На наш взгляд, уже сегодня целесообразно рассмотреть вопрос о расширении перечня составов преступлений, подсудных суду с участием присяжных вне зависимости от наличия угрозы охраняемой законом безопасности государства. Пятой проблемой, препятствующей полноценному и успешному функционированию института суда присяжных на современном этапе развития государственно-правовых отношений в России, является возможность оказания давления на присяжных заседателей и их финансовый подкуп заинтересованными лицами (один из показательных примеров тому – дело Дианы Ломоносовой, обвиненной в подкупе присяжных по делу об убийстве полковника Юрия Буданова). Оценивая данную проблему, следует заметить, что от различного рода давления по рассматриваемому уголовному делу не застрахованы и профессиональные судьи. Кроме того, как известно, на присяжного заседателя, исполняющего обязанности в суде, в полном объеме распространяются гарантии неприкосновенности судьи. В этом смысле увеличивать объем данной проблемы в отношении присяжных заседателей не представляется оправданным.

Резюмируя сказанное выше, еще раз отметим, что функционирование суда присяжных в современной России наталкивается на ряд серьезных проблем, к числу которых следует отнести низкий уровень правосознания современного российского общества; высокий уровень правового нигилизма в стране; отсутствие опыта в разбирательстве сложных правовых ситуаций в рамках рассматриваемых уголовных дел у присяжных заседателей и их значительная психологическая внушаемость; сокращение списка статей УК РФ, по которым возможно судебное разбирательство с участием присяжных заседателей; возможность оказания давления на присяжных заседателей. Указанные нами проблемы, несомненно, требуют своего решения и делают неизбежным реформирование суда присяжных в Российской Федерации. При этом вектор реформирования суда присяжных должен быть нацелен на расширение его использования в российской судебной системе, на создание необходимых условий независимости присяжных заседателей, а также на повышение уровня доверия к данному институту у граждан России.

3.2 Сравнительный анализ института судов с участием присяжных заседателей в России и зарубежных стран

В современной юридической литературе считается, что суд присяжных заседателей зародился в Англии на рубеже XIII - XIV вв. Формально моментом его возникновения можно считать Кларендонскую ассизу 1166 г. Генриха II Плантагенета. Появление данной формы судопроизводства обуславливалось ломкой институтов феодального общества, когда на смену сословным судам, где отправлением правосудия осуществлялось господствующим классом, пришли присяжные - независимые граждане. В концепцию данной формы отправления правосудия лег принцип политического равенства судей и

подсудимого. Граждане стали решать вопрос о виновности или невиновности такого же, как и они, гражданина. В средневековой Англии, где был создан и действовал суд присяжных, в тот период времени королевская власть была ограничена наличием независимых городов, а также имеющих сильное политическое влияние городских сословий, этот суд позволил создать элементы состязательного типа уголовного процесса, а участие присяжных обеспечивало определенный контроль общества над судебным процессом. Не случайно именно в Англии еще в XVII в. был сформулирован принцип, согласно которому «недостаточно знать, что правосудие есть, необходимо видеть, что оно осуществляется»

Общепринято считать, что именно англосаксонская правовая система породила классическую модель суда присяжных. Поэтому для некоторых стран традиционным является суд присяжных английского образца, а для стран с континентальной системой - суд с иной моделью, к примеру, суд шеффенов, созданный еще при Карле Великом, а к 1871 г. он был введен во всей Германской империи. Шеффены в Германии избирались согласно обычаям и вместе с судьей-чиновником осуществляли судебное разбирательство в форме инквизиционного процесса, однако в разные исторические периоды времени их количество менялось от двух заседателей (шеффенов) до шести заседателей. Шеффены рассматривали уголовные дела о малозначительных преступлениях, а сложные дела входили в компетенцию классического суда присяжных. В Германии с 1950 г. и по настоящее время в состав судов, рассматривающих дела о совершении тяжких уголовных преступлений, входят участковый судья (председатель) и два заседателя (шеффены), избираемые из числа граждан, проживающих на территории, где функционирует участковый суд.

Аналогичная модель присутствовала и во Франции, когда в 1941 г. правительство Петена, ликвидировав классическую модель суда присяжных, создало иную модель, при которой в состав единой коллегии входили три

советника апелляционного суда и семь заседателей, отбравшихся административными комиссиями с учетом имущественного ценза²⁴.

Похожая модель существует и в ряде штатов США, таких, как Флорида, где по делам о преступлениях, не наказуемых смертной казнью, предусмотрен состав присяжных из шести человек и председательствующего, а по более тяжким категориям преступлений применяется классическая модель. Также в ряде судов штатов США количество присяжных заседателей в каждом конкретном деле регулируется уголовно-процессуальным законодательством того или иного штата. В иных же штатах сохраняется классическая модель. К примеру, в соответствии с Конституцией и Сводом законов штата Висконсин дела, как о тяжких, так и о незначительных преступлениях рассматриваются коллегией из двенадцати присяжных заседателей.

Таким образом, видно, что в США в судах различных штатов коллегии присяжных заседателей различаются по количественному составу, что говорит о заимствовании различных моделей данной формы отправления правосудия.

Необходимо отметить, что схожая модель суда присяжных заседателей присутствовала и в советском уголовно-процессуальном законодательстве - суд народных заседателей. К сожалению, данная форма отправления правосудия, по мнению законодателя, не вполне себя оправдала и вскоре после развала СССР была упразднена. Причиной тому явилось то, что народные заседатели были лишь формальным атрибутом народного правосудия, так как практически решения принимались не ими, а председательствующим. В обществе таких судей именовали «кивалами» за то, что они во всем соглашались с мнением председательствующего.

Из вышесказанного следует, что ряд зарубежных стран отходит от классической модели суда присяжных, уменьшая численный состав коллегии присяжных, объясняя это тем, что маленькая группа более «эффективна» в

²⁴ Кони А.Ф. О суде присяжных и о суде с сословными представителями. Вступительное и заключительное сообщения при руководстве совещанием старших председателей и прокуроров судебных палат 29 - 31 декабря 1894 г. // Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Указ. соч. Т. 4. М.: Норма, 2015. С. 106.

вынесении как обвинительных, так и оправдательных вердиктов, что, в свою очередь, объясняется научными социально-психологическими исследованиями. Так, в США в 70-х годах XX в.

В то же время, несмотря на различия указанных двух правовых систем, каждая из которых заимствует элементы модели суда присяжных заседателей у другой, это утверждает нас в мысли, что универсальной модели отправления правосудия не существует.

В обоснование сделанного вывода проведем сравнительный анализ процедуры предварительной проверки вердикта присяжных заседателей председательствующим в ряде зарубежных стран с различными правовыми системами. Так, в частности, в Уставе уголовного судопроизводства Германии от 1 февраля 1877 г. допускалось обращение присяжных к новому совещанию для исправления постановленного вердикта. При этом Кодекс предусматривал различия в вердикте присяжных заседателей, погрешности формальные и материальные, где под формальными подразумеваются уклонения ответов от той редакции, которая установлена законом, например пропуск слова «да» и т.п.

Аналогичные требования присутствуют в УПК РФ, где в ст. 345 предусмотрено правило, согласно которому председательствующий, найдя вердикт неясным или противоречивым, указывает на это, предлагая присяжным вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. В то же время в действующем УПК РФ не предусмотрен допуск погрешностей в вердикте, как в немецком законодательстве, в котором они еще подразделялись на формальные и материальные, что в итоге облегчает деятельность председательствующего, исключая необходимость по любым формальным основаниям возвращать присяжных в совещательную комнату. Сказанное свидетельствует, что процедура предварительной проверки вердикта судьей с некоторыми различиями характерна для европейских стран и остается таковой для тех из них, где присутствует англо-американская модель суда присяжных. В нашей стране она также присутствует, но в отличие от немецкой

и австрийской модели не предусматривает возможного наличия погрешностей в вынесении вердикта. Таким образом, ясно, что зарубежный опыт современными российскими законодателями при написании раздела XII УПК РФ хотя и учитывался, но не во всем.

В то же время, действующее российское уголовно-процессуальное законодательство частично заимствовало опыт и практику деятельности дореволюционного суда присяжных, который, в свою очередь, опирался на опыт зарубежных стран. Это касается именно положений относительно исправления вердикта, а точнее, в случае неясности или неточности в ответах присяжных заседателей суд обращает их к новому совещанию. Таким образом, было разрешено председательствующему предварительно знакомиться с опросным листом и если он не находил в нем неточности и противоречия, а также не признавал необходимость разъяснения их присяжным, то вердикт им признавался с последующим его провозглашением.

В некоторых странах, например, в Российской Федерации, суд присяжных заседателей возможен только в уголовном судопроизводстве, в других – и в гражданском. Примером могут служить США. Суды присяжных заседателей различаются и по способу принятия решения. Например, в большинстве штатов Соединённых Штатов Америки и в некоторых европейских странах присяжные могут принимать решение только единогласно. В других – простым большинством. Присяжные заседатели могут давать рекомендации о применении высшей меры наказания (смертная казнь, пожизненное заключение) или указывать на наличие смягчающих вину обстоятельств. Однако избрание меры наказания всегда лежит за судьей. Исключением являются федеральные суды и суды большинства штатов США, где в случае, если дело предполагает возможность вынесения смертной казни, решение присяжных о неприменении смертной казни окончательное и обжалованию не подлежит. Все факты, используемые судьей для определения приговора, должны быть доказаны присяжным. В уголовном процессе присяжные заседатели выносят вердикт о виновности или невиновности

подсудимого. Согласно российскому законодательству присяжными заседателями могут быть все граждане. К лицам, которые не могут стать присяжными относят:

- 1) лица, состоящие на учете в наркологическом либо психоневрологическом диспансере;
- 2) лица, признанные недееспособными либо ограниченные в дееспособности;
- 3) лица, имеющие непогашенную, либо неснятую судимость;
- 4) лица, не достигшие 25 лет.
- 5) сотрудники правоохранительных органов и их родственники.

Первое упоминание о суде, похожем на суд присяжных заседателей, восходит в IV веке н.э. В Римской империи на смену формулярному судебному процессу приходит экстраординарный, который в отдельных случаях требовал привлечения общественности в количестве двенадцати человек, то есть формируется институт присяжных заседателей.

В России суд присяжных заседателей появился при Александре II в 1864 году, реформа судебной системе. Однако суд присяжных был упразднен в 1917 году и вновь стал действовать только через 75 лет.

В настоящее время наиболее распространены две основные формы участия представителей населения в отправлении правосудия:

- 1) институт суда присяжных заседателей, представляющий собой самостоятельную (раздельную) коллегия присяжных и судей-профессионалов;
- 2) институт суда присяжных заседателей, представляющий собой совместную коллегия присяжных и профессиональных судей²⁵.

Первая форма суда присяжных заседателей, которая представляет собой профессиональных судей и самостоятельную коллегия суда присяжных заседателей, носит название классической модели суда присяжных и относится к англосаксонскому (англо-американскому) типу уголовного процесса при

²⁵ Современное уголовное право. Общая и Особенная части: учебник/ под ред. А. В. Наумова. – М.: Илекса, 2015. – С.963

участии присяжных заседателей. Такая модель судопроизводства с участием присяжных получила развитие в Австрии, Англии, Канаде, США. Вторая модель суда присяжных, которая включает в себя совместную коллегию судей-профессионалов и присяжных заседателей, получила название континентальной модели суда присяжных и характерна для романо-германского типа уголовного процесса. Континентальная модель суда присяжных заседателей отправления правосудия действует в Италии, Швейцарии, ФРГ, Франции Суд присяжных х явление спорное, неоднозначно оцениваемое в мировой и российской процессуальной теории и практике.

Споры о достоинствах и недостатках суда присяжных были всегда и будут впредь. Но иной, более совершенной, формы судопроизводства человечество не может придумать уже много веков Суд с участием присяжных заседателей по уголовно- процессуальному кодексу Российской Федерации – это суд, который занимается рассмотрением уголовного дела федеральным судом и коллегии из 12 присяжных заседателей. Воспользоваться правом на рассмотрение дела судом присяжных имеет обвиняемый, если его дело подсудно суду с участием присяжных. Деяния, которые попадают под категорию дел, рассматриваемые судом присяжных заседателей - это особо тяжкие преступления против жизни, за совершение которых может быть назначено наказание в виде смертной казни.

Суд присяжных заседателей вызывает множество споров. На протяжении всей истории существования суда присяжных постоянно происходит противостояние. Существуют прямо противоположные мнения об этом институте – от признания его одним из достижений человечества до полного неприятия. Несколько столетий назад институт присяжных заседателей считался одной из главных гарантий защиты прав и свобод граждан, и большинство гражданских и уголовных дел в судебной практике XIX веке разбиралось присяжными.

В наши дни значение суда присяжных в осуществлении правосудия уменьшилось. По статистике, они рассматривают лишь один процент от общего

числа всех уголовных дел, которые рассматривают суды. Это, во-первых, связано с экономической нецелесообразностью, потому что правительство несет огромные затраты, используя суд присяжных, а выгода и польза, которую данный институт приносит, не окупается. Во-вторых, считается, что участие присяжных заседателей в судебном процессе делает его необоснованно громоздким и сложным, длительным и не профессиональным.

Основной упрек, который адресуется суду присяжных заседателей – это большое количество оправдательных приговоров. Однако, как утверждает судебная статистика по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, не дает повода для утверждений, что «преступники остаются на свободе». Процент оправдательных приговоров, выносимых судом с участием присяжных заседателей, в настоящее время достаточно невысок и, как правило, не превышает 20%.

Также противники данного института судебной системы утверждают, что у присяжных заседателей нет специальных знаний и опыта для разрешения уголовных дел. Кроме того, нужно не только обладать такими познаниями, но и уметь их применять, для чего необходим навык и опыт который приобретается только в процессе судебной деятельности. Напротив, сторонники суда с участием присяжных заседателей подчеркивают, что при реализации данной формы судопроизводства процессуальная деятельность распадается на две части: установление фактической стороны дела и применение правовой нормы. Последняя предполагает специальные юридические знания, но первая сводится к «обыкновенной логической деятельности, в основе которой лежат общие начала мышления и данные опыта». Поэтому, чем шире первые и богаче представлены последние, тем способнее суд к надлежащему решению вопроса

Так же одной из главных проблем, судя с присяжными заседателями – это непосредственное привлечение присяжных. Деятельность присяжных заседателей подразумевает отрыв от основного вида деятельности и многие работодатели не хотят отпускать сотрудников.

А многие суды делятся долгое время и все время присяжный должен оставаться неизменным. В данный момент, проанализировав материалы по судебной практике и литературу, позволяет определить основные направления для совершенствования деятельности судов присяжных заседателей в России:

- 1) вопросы присяжным заседателям необходимо задавать в формулировках уголовного закона;
- 2) нужно увеличить число голосов присяжных заседателей, для того чтобы признать лицо виновным, до восьми;
- 3) добиться непоколебимости оправдательных приговоров, постановленных с участием присяжных заседателей;
- 4) обеспечить гражданам право предстать перед судом с участием присяжных заседателей по всем уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях;
- 5) ввести суд с участием присяжных заседателей по гражданским делам, в первоочередном порядке – по делам о возмещении вреда, причиненного гражданам государственными органами и хозяйствующими субъектами;
- 6) необходимо создать за счет средств федерального бюджета фонд, куда сторона защиты, потерпевший и его представитель могут обращаться за компенсацией разумных расходов по подготовке к отбору присяжных заседателей и собиранию доказательств.

Первые упоминания о суде присяжных относят еще к средневековой Англии X -XI века [1]. Суд присяжных в ходе своей длительной истории смог стать неотъемлемой частью большинства правовых систем мира. В России суд присяжных появился при Александре II и сохраняется и по сей день, как право граждан «в отправлении правосудия». В 2015 году процент оправдательных приговоров составил 0, 43 %, в 2016 году - 0, 36 %, а на I квартал 2017 года оправдательных приговоров было вынесено уже 0, 21 %, можно заметить, что количество оправдательных приговор не только крайне низкое, но и с каждым годом становится все меньше. Такой низкий процент оправдательных приговоров имеет много различных причин, к примеру, в 2016 году почти 62%

уголовных дел были рассмотрены в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемым с предъявленным ему обвинением, также большое количество дел не доходят до стадии судебного разбирательства и прекращаются на стадии предварительного расследования. Автор считает, что многие юристы уголовного процесса в РФ ошибочно считают, что суд с участием присяжных заседателей мог бы увеличить процент оправдательных приговоров до 15-20%, при действующем правовом регулировании деятельности присяжных заседателей и приопределенном стечении обстоятельств реальным выглядит увеличение до 3-5% от общего числа уголовных дел. По мнению Г.Л. Куликовой, существует определенная неспособность суда присяжных гарантировать общественные интересы, что во многом объясняется низким уровнем правосознания, которое не в состоянии обеспечить справедливость судебного разбирательства [13, С. 51]. Многие негативно высказываются в целом о суде присяжных, считая, что отсутствие необходимой квалификации является веским основанием исключить суд присяжных из уголовного судопроизводства. Попробуем в этом разобраться. Согласно ст. 3 ФЗ от 20.08.2004 "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" к присяжным заседателям предъявляются определенные требования, такие как достижение возраста 25 лет, препятствием является наличие психических или физических недостатков, которые затрудняли бы полноценное участие в уголовном деле, а также отсутствие непогашенной или неснятой судимости. К этому нужно добавить требования статьи 7 данного ФЗ о необходимости письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению обязанностей присяжного заседателя. Исходя из положений данной статьи, можно сказать, что кандидатом в присяжные заседатели могут быть лица разного уровня образования, но не могут быть те, которые занимают государственные или выборные должности, сотрудники правоохранительных органов, судебные приставы, военнослужащие, судьи, адвокаты, нотариусы. Невольно напрашивается вопрос, а почему же к кандидатам в присяжные заседатели,

которые будут разрешать важнейшие юридические вопросы, носящие конституционные, уголовно-правовые и уголовно-процессуальные назначения, предъявляются такие не должные требования, когда как к кандидатам в арбитражные заседатели, к участнику по разрешению экономических споров, предъявляются требования о наличии высшего экономического образования и стаж работы в предпринимательской и экономической деятельности не менее 5 лет. Низкий процент участия присяжных заседателей в уголовном процессе РФ показывает, что такой состав суда является редким явлением при производстве по уголовным делам в нашей стране, что объясняется не только малым количеством преступлений, подсудных такому составу суда, но и недоверием к присяжным заседателям со стороны большинства обвиняемых и подсудимых. Преимущественно, в состав присяжных заседателей попадают лица, у которых низкий уровень образования, от работы, пенсионный возраст, а также лица, ведущие не активно-правильный образ жизни с моральной и правовой точки зрения. Такие присяжные заседатели после напутственного слова председательствующего не понимают существо поставленных им на разрешение вопросов юридического характера. В зале судебного заседания они ограничиваются только интересным время препровождением за денежное вознаграждение, но не вникают и понимают должным образом порядок доказывания.

Таким образом, законодательство РФ устанавливает, что отбор присяжных заседателей проходит путем случайной выборки, что предполагает включение в состав не профессиональных (гражданских) судей граждан, отвечающих законным требованиям по их отбору, но не соответствующих требованиям фактической, реальной пользы, помощи от присяжных заседателей подсудимым. Есть судебные положительные примеры психологического подбора состава присяжных заседателей, оказавших реальную и правильную помощь подсудимому от незаконного и необоснованного осуждения. Так, по уголовному делу по обвинению во взятке следователя СК РФ Андрея Грифцова в сумме 15 миллионов долларов состав

присяжных заседателей был правильно подобран из граждан разного достатка, но все с высоким уровнем образования и заслуживающие доверия в жизни. Так, в состав непрофессиональных судей вошли руководители заводов, учителя, инженеры, бизнесмены, которые ответственно и интеллектуально-справедливо подошли к исполнению своих обязанностей²⁶.

Такой состав присяжных заседателей позволил воссоединить законность и справедливость при производстве по уголовным делам, оправдав Андрея Грифцова. Аналогичный психологический подбор присяжных заседателей был и в Саратовском областном суде по обвинению директора муниципального транспортного предприятия Г. в получении взятки в крупном размере, сопряженном с вымогательством. Обвиняемый был мужчина средних лет, приятной внешности и крупного телосложения, такой типаж обычно нравится женщинам. Было принято решение в коллегию присяжных заседателей отобрать 12 женщин и 2 мужчин (с учетом двух запасных присяжных заседателей). Вторая задача стояла не допустить при формировании коллегии присяжных заседателей мужчин, имеющих косвенное или прямое отношение к органам внутренних дел. Был проведен опрос отобранных кандидатов и был заявлен им мотивированный отвод. Вердикт такой коллегии присяжных заседателей был оправдательным, был вынесен оправдательный приговор. В целом требования в разных странах схожи, но при этом имеют свои отличительные особенности. Акт о присяжных заседателях, принятый в 1974 году в Великобритании, устанавливает также верхний предел по возрасту кандидата в присяжные - 70 лет, но с 1 декабря 2016 предельный возраст для присяжных заседателей Англии и Уэльса был увеличен до 75 лет. Об этом было объявлено Правительством в связи с ожидаемым увеличением продолжительности жизни, и это первое подобного рода изменение за последние 30 лет.

²⁶ Шаргородский М.Д. Избранные работы по уголовному праву. СПб.: Юридический центр Пресс, 2017. С. 375.

Говоря о территориальном признаке, Акт требует проживать на территории Соединенного Королевства не менее 5 лет после достижения тринадцатилетнего возраста. Органический закон Испании устанавливает и иной критерий, в соответствии с которым, присяжными заседателями не могут быть лица, имеющие родственную связь или пребывающие в иных отношениях с адвокатом, сотрудником прокуратуры, председательствующим либо секретарём суда, участвующими в рассмотрении дела, равно как и лица, прямо или косвенно заинтересованные в результатах процесса. Статья 10 Закона Республики Казахстан о присяжных заседателях подчеркивает, что ограничения любого рода на внесение граждан в списки кандидатов по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства запрещены.

Институт присяжных заседателей особо развит в США, где к ним предъявляются определенные требования, которые известны и доступны каждому. Для сравнения, присяжный заседатель в США должен быть гражданином США, достичь возраста 18 лет, жить в пределах территории, которая относится к юрисдикции суда, не менее одного года, обладать достаточными навыками английского языка, не иметь определённых психических либо физических отклонений, которые могли бы помешать его деятельности в качестве присяжного заседателя, а также не иметь судимости за уголовное преступление. Быть присяжным заседателем является гражданским долгом каждого добропорядочного гражданина США, по статистике Национального центра судов ежегодно получают уведомление о необходимости участие в качестве присяжного заседателя 27 % населения страны. Игнорирование такого уведомления и неявка без уважительной причины влечет за собой наложение штрафа в размере от 1000 до 1500 долларов. Это избавляет судебную систему США от уже обозначенной полномочным представителем Президента РФ в Государственной Думе Гарри Минхом проблем, а именно сложности и длительности формирования коллегии

присяжных заседателей, поэтому было принято решение сократить состав присяжных заседателей в федеральных судах с 12 до 8 человек.

По мнению автора, сокращение числа присяжных заседателей нельзя рассматривать категорично, то есть только с негативной или позитивной стороны. Возможно, что снижение количества присяжных заседателей на среднем уровне суда объясняется и введением присяжных заседателей до 6 человек при рассмотрении и разрешении уголовных дел в суде основного звена судов общей юрисдикции, за исключением мировых судей. Участие граждан в статусе присяжных заседателей согласно положениям Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» рассматривается, как гражданский долг²⁷.

На практике игнорирование уведомления на приобретение статуса присяжного заседателя не влечёт никаких последствий. Исходя из этого, стоило бы на примере США гражданский долг ввести в обязанность граждан РФ, за неисполнение которой по неуважительной причине лицо понесет ответственность материального характера, что разрешит проблему формирования состава присяжных заседателей в РФ. Введение в уголовный процесс РФ двух составов присяжных заседателей похож и на составы присяжных в США, там количество присяжных заседателей меняется в зависимости от определенных особенностей уголовного дела и его характера, штата или стадии судопроизводства. При этом существует две разновидности коллегий присяжных, такие как малый суд присяжных, который состоит из 6-12 присяжных и большой суд присяжных, который состоит из 16-23 человек. Судебное разбирательство с большим судом присяжных является закрытым и не доступно для общественности, адвокат и ответчики не имеют права выступать перед большим судом присяжных.

²⁷ Постатейный учебный комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации: учеб. Пособие / под общ. ред. А. Я. Гришко; науч. ред. С. Я. Лебедев. – М.: Илекса, 2014. – С.152с.

Это связано с природой судебного разбирательства, такой суд присяжных знакомится только с доказательствами прокурора и рассматривает федеральные уголовные дела, где обвинение происходит в соответствии с федеральным уголовным правом, а не согласно уголовному праву отдельного штата.

В Англии же довольно сложная система формирования коллегии присяжных, которая не предписывает определенного числа присяжных, но при этом подробно регулирует расчет голосов для получения большинства, все это зависит от уровня суда. В Королевском суде число присяжных может быть от 9 до 12 человек, в Высоком суде также от 9 до 12, в окружном 7-8, в коронерском суде от 7 до 11. По результатам рассмотрения опыта правового регулирования деятельности присяжных заседателей, в США, Англии, Испании и Казахстана, а также положительных и отрицательных аспектов правовой реформы института присяжных заседателей и судебной практики в РФ, предлагаем:

1. Введение присяжных заседателей в двух вариантах состава и снижение действующего состава по количеству присяжных заседателей стоит считать положительным. Во-первых, это будет экономить федеральный бюджет от необоснованных расходов, во-вторых, будет отвечать двум конституционным принципам – право выбора обвиняемым (подсудимым) коллегиального состава суда в лице судьи и присяжных заседателей на двух уровнях суда первой инстанции и масштабного доступа граждан к отправлению правосудия, в-третьих, сократит проблемы формирования состава присяжных заседателей.

2. Изменить требования к кандидатам в присяжные заседатели в части необходимого наличия у них высшего профессионального образования, оставив им на разрешение, тот перечень юридических вопросов, который ставится им на обсуждение и ответ согласно статье 339 УПК РФ. Либо оставить требования к кандидатам в присяжные заседатели, как есть в федеральном законе, то есть без высшего профессионального образования, но вменить им на обсуждение только один вопрос – заслуживает ли виновное лицо снисхождения.

3. Во избежание проблем с формированием состава присяжных заседателей на примере США гражданский долг ввести в обязанность граждан

РФ, за неисполнение которой по неуважительной причине лицо будет нести ответственность материального характера.

4. Исключить из списка запретных лиц на статус присяжных заседателей не только действующих сотрудников органов государственной власти и органов местного самоуправления, адвокатов, нотариусов и частных детективов, но и исключить их возможность участия в качестве присяжных заседателей и после их прекращения профессиональной деятельности вне зависимости от сроков их отдыха после трудовой деятельности. В противном случае, будем иметь дело с высоким риском профессиональной деформации, которая приведет к однозначному недоверию подсудимых к объективности, справедливости мнения присяжных заседателей, что в последующем исключит существование состава суда с участием присяжных заседателей.

5. Пресечь неоднозначную трактовку случайной выборки присяжных заседателей в правоприменительной уголовно-процессуальной деятельности и обозначить только единственный способ формирования коллегии присяжных заседателей в уголовном процессе РФ. Отдав предпочтение выборке присяжных заседателей на основе юридически-психологического метода, поскольку судебная практика в РФ показывает, что именно последний способ выборки способствует воссоединению законности, беспристрастности и справедливости при производстве по уголовным делам в РФ.

Стоит отметить, что, несмотря на частично недолжное правовое регулирование идеи реформирования института присяжных заседателей в РФ, она является правильной и необходимой, поскольку позволит реализовать конституционные права граждан и безоговорочно утвердить современную Россию в качестве быстро развивающегося социального и правового государства.

Исходя из всего вышесказанного, необходимо отметить, что суд присяжных заседателей должен существовать и в дальнейшем как одна из форм судопроизводства, потому что благодаря суду с участием присяжных заседателей увеличилось качество ораторского мастерства государственных

обвинителей, повысилось качество предварительного следствия. Кроме того права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей обусловлено тем, что особенности процессуальной формы суда присяжных эффективно защищают права и свободы граждан от необоснованного и незаконного.

Вывод:

Суд присяжных-заседателей – это один из важнейших элементов гражданского общества, то есть у граждан есть возможность принять участие в работе суда и непосредственно в осуществлении правосудия. Присяжные заседатели по российскому законодательству – это граждане Российской Федерации, которые были включены в список присяжных заседателей, призваны в строго установленном порядке к участию в осуществление правосудия путем вынесения вердикта при непосредственном рассмотрении дел. Вердикт – это решение присяжных заседателей по данному делу, которое они рассматривают.

Суд присяжных заседателей – это не только институт судебной системы, но и один важнейших элементов гражданского общества. Он состоит из коллегии присяжных заседателей и профессионального судьи.

Присяжные заседатели выбираются случайным методом при соблюдении определенных условий для осуществления правосудия только по данному делу. Суд с участием присяжных заседателей рассматривает обычно уголовные дела по обвинениям в тяжких преступлениях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проделанного нами исследования, можно сделать следующие выводы.

Суд присяжных заседателей - это особый состав суда с некоторым числом граждан, не являющихся профессиональными судьями, призванных к отправлению правосудия в порядке, установленном законом. Граждане в Российской Федерации имеют право принимать участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей. В соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ), уголовное дело рассматривается судом с участием присяжных заседателей по ходатайству подсудимого.

Перед судом присяжных заседателей ставятся следующие вопросы: доказано ли, что деяние имело место; достаточна ли доказательственная база, на основании которой можно утверждать, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. В случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных 337 заседателей не принимается. Согласно УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего судьи и влечет за собой постановление им соответствующего приговора.

В июне 2016 года Государственная Дума приняла ряд законов, направленных на реформу суда присяжных в России. Поправки, касающиеся присяжных заседателей, направлены на внесение изменений в УПК РФ, в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», в Федеральный закон «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики

Крым и города федерального значения Севастополя», в Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации». Основные изменения, конечно же, коснулись УПК РФ. Изменения, вступающие в действие с 1 июня 2018 года, приведут к расширению роли присяжных заседателей в ходе судебного производства. Поправки, в частности, предусматривают сокращение коллегии присяжных в судах областного уровня с двенадцати до восьми заседателей, а также введение суда присяжных с сокращенной коллегией в составе шести присяжных в районных судах.

Важным позитивным моментом, касающимся названных изменений в УПК РФ, является расширение роли участия присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел в районных судах, а также укрепление статуса судов районного уровня.

Сокращение количества присяжных заседателей в судебном разбирательстве и появление коллегий присяжных заседателей в районных судах является дискуссионным и по сей день. С одной стороны, за счет меньшего количества присяжных заседателей упростится процедура отбора кандидатов, но с другой, несомненно, на меньшее количество присяжных легче оказать давление. Снижение числа присяжных заседателей также отразится и на финансовых затратах, к которым относятся расходы, связанные с материально-техническим обеспечением, необходимым для участия присяжного заседателя, кандидата в присяжные заседатели, а также расходы на выплату вознаграждения присяжным заседателям. Ускорится сама процедура рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, так как станет проще и быстрее произвести отбор их необходимого количества.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что внесенные изменения в целом позитивны и направлены на реализацию конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия.

Привлечение большего числа граждан в присяжные заседатели должно повысить уровень общественного правосознания, способствовать снижению уровня преступности в целом. Также за счет меньшего количества присяжных

заседателей в коллегии упростится процедура отбора кандидатов, появится возможность их привлечения для участия при рассмотрении дел судами районного уровня.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017, с изм. от 14.11.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - ст. 4921.
3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. (с изм. и допол.) №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» 26.12.1996 г. // СЗ РФ. 1997. №1. Ст. 1.
4. Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»Собрание законодательства РФ», 23.08.2004, N 34, ст. 3528
5. Федеральный закон от 23.06.2016 № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 27.06.2016. - № 26 (Часть I). - ст. 3878.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»// «Российская газета», N 272, 02.12.2005
7. Обзор судебной практики по уголовным делам // Бюллетень Верховного суда РФ. - 2015. - №1.с. 20 - 21.

Научная литература:

8. Абрамкин В.Н. Суд присяжных в России и перспективы реформирования : // Уголовный процесс. - 2014. - № 20 . - С. 8 - 9.
9. Баев О.Я., Солодов Д.А. Производство следственных действий. М.: Эксмо, 2010.
10. Безлепкин, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. - М.: Витрум, 2014. – 884с.
11. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс России / Б.Т. Безлепкин. - М.: ТК Велби, 2014. – 804с.
12. Вандышев, В. Уголовный процесс / В. Вандышев. - СПб. Питер, 2013. – 652с.
13. Воскобитова Л.А. Состязательность: две концепции участия адвоката в доказывании. Статья 2. Программа // Уголовное судопроизводство. 2012. N 4. С. 9 - 17
14. Гонтарь, И.Я. Парадигмы в уголовном праве и реальность / И.Я. Гонтарь // Правоведение. 2015. - № 6. - С. 149.
15. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник / В.Г. Графский. - М.: Норма, 2014. С. 752
16. Гущина, Н.А. Поощрительные правоотношения / Н.А. Гущина // Закон и право. 2014. № 3. - С. 53-56.
17. Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть: монография. / В. Н. Додонов; под общ. и науч. ред. С. П. Щербы. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 448 с.
18. Кобликов А.С. Виды доказательств // Курс советского уголовного процесса: Общая часть / Под ред.: А.Д. Бойкова, И.И. Карпеца. Москва: Юридическая литература, 1989. 640 с.

19. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный/ Под ред. Петухова Н.А., Загорского Г.И. - М.: ЭКМОС, 2014. -914 с.
20. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации в редакции Федерального закона от 29 мая 2002 года/ Под ред. Сухарева А.Я. - М.: Инфра-М, 2014. -451 с.
21. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/ Под ред. Смирнова А.В. - СПб. Питер, 2014.-397 с.
22. Кони А.Ф. О суде присяжных и о суде с сословными представителями. Вступительное и заключительное сообщения при руководстве совещанием старших председателей и прокуроров судебных палат 29 - 31 декабря 1894 г. // Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Указ. соч. Т. 4. М.: Норма , 2015. С. 106.
23. Костерина Н.В., Мешков М.В. Организация и производство судебных экспертиз. Предварительное следствие в органах внутренних дел: Учебник / Под ред. к.ю.н., доцента М.В. Мешкова. Часть III. Москва, 2012. 200 с.
24. Мазунин Я.М. Производство исследований предметов, документов, трупов нуждается в дополнительной уголовно-правовой регламентации // Эксперт-криминалист. 2010. N 3. С. 19 - 23.
25. Маркарьян Р.В. Суд присяжных. Особенности процесса // Российский судья. - 2012. - № 2. - С. 33 - 35.
26. Муженская Н.Е. Экспертиза в российском законодательстве: Руководство-справочник для следователя, дознавателя, судьи. М.: Проспект, 2014.-621 с.
27. Нарутт С.В., Смирнова В.А. Присяжные и арбитражные заседатели: теория и практика. Монография. М.: ТК Велби, 2012. С. 98.
28. Наташев, А.Е. Обязанности и права (правовое положение) подозреваемых, обвиняемых, осужденных. - М.: Юридическая литература, 2015. – 188с.
29. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Лебедева В.М., Божьева В.П. - М.: Спарк, 2014. – 568с.

30. Петрашев В.Н. Уголовное право. Общая часть. Учебник / Под ред. В.Н. Петрашева. – М.: Бек. 2013. – 225 с.
31. Побегайло, Э. Кризис современной российской уголовной политики / Э. Побегайло // Уголовное право. 2014. - № 4. - С. 117.
32. Полный курс уголовного права. В 5 т. Т. 1. Преступление и наказание/ под ред. А. И. Коробеева. – СПб. Юрид. центр «Пресс», 2015. – 1133 с.
33. Постатейный учебный комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации: учеб. Пособие / под общ. ред. А. Я. Гришко; науч. ред. С. Я. Лебедев. – М.: Илекса, 2014. – 688 с.
34. Рагулин А.В. Право адвоката-защитника на ознакомление с материалами уголовного дела после завершения предварительного расследования: проблемные вопросы регламентации и практической реализации // Адвокат. 2012. N 4. С. 16 - 25.
35. Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: учебник. 2-е издание, исправленное и дополненное. / В.П. Ревин. – СПб. Юстицинформ, 2013. – 194 с.
36. Рыжаков, А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. - М.: Инфра-М, 2013. -617 с.
37. Рыжаков, А.П. Уголовный процесс. - М.: Инфра-М, 2014. – 822с.
38. Семенцов, В.А. Следственные действия / В.А. Семенцов. - Екатеринбург: УрГЮА, 2013. - 88с.
39. Синенко С.А. О новых правах потерпевшего на стадии возбуждения уголовного дела в связи с назначением и производством экспертизы // Вестник Московского университета МВД России. 2013. N 7. С. 67 - 70.
40. Ситковская О.Д. Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий (постатейный) / О.Д. Ситковская. – М.: Волтерс Клувер, 2014. – 562 с.
41. Смирнов А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под

общ. ред. А. В. Смирнова. – Подгот. для справ. -правовой системы «КонсультантПлюс», 2015.

42. Смирнов М.М. Уголовное право РФ. Общая часть (конспект лекций) / М.М. Смирнов. – М.: Изд-во ПРИОР, 2014. – 215 с.

43. Смирнов, В.А. Следственные действия / В.А. Смирнов. – М.: Статут, 2014. – 224с.

44. Современное уголовное право. Общая и Особенная части: учебник/ под ред. А. В. Наумова. – М.: Илекса, 2015. – 1040 с.

45. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. - М., 2014.-612 с.

46. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015.-914с.

47. Уголовное право: Особенная часть: Учебник. Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: ИНФРА-М, КОНТРАКТ, 2014. -914 с.

48. Уголовное право России. Часть особенная: Учебник. Под ред. Л.Л. Кругликова. - М., 2014.-691 с.

49. Чучаева А.Р. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. - М.: Проспект, 2017.- 512 с.

50. Шаргородский М.Д. Избранные работы по уголовному праву. СПб.: Юридический центр Пресс, 2017. С. 375.

УВАЖАЕМЫЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ!

Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение. Данный отчет не подлежит использованию в коммерческих целях.

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: каф. Уг. процесса lenarsv01@mail.ru / ID: 12

Проверяющий: каф. Уг. процесса (lenarsv01@mail.ru / ID: 12)

Организация: Казанский юридический институт МВД России

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 491
Начало загрузки: 18.06.2018 17:14:23
Длительность загрузки: 00:02:48
Имя исходного файла: Производство суда с участием присяжных заседателей (1)
Размер текста: 392 кБ
Символов в тексте: 140583
Слов в тексте: 17550
Число предложений: 1153

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 18.06.2018 17:17:12
Длительность проверки: 00:00:11
Комментарии: не указано
Модули поиска: Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика", Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru", Коллекция РГБ, Цитирование, Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн", Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция ГАРАНТ, Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Модуль поиска Интернет, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска ЭБС "Лань", Сводная коллекция вузов МВД, Кольцо вузов



ЗАИМСТВОВАНИЯ 39% ЦИТИРОВАНИЯ 9,87% ОРИГИНАЛЬНОСТЬ 51,13%

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	8,86%	11,25%	Проблемы формирования коллегии п...	http://elibrary.ru	04 Сен 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	29	58
[02]	0,26%	8,63%	Производство по уголовным делам, ра..	http://dlib.rsl.ru	04 Дек 2017	Коллекция РГБ	13	139
[03]	3,58%	7,72%	Тыл Сборник_Конф_Тыл 16_05_2017	не указано	17 Мая 2017	Сводная коллекция вузов МВД	27	102
[04]	0,18%	7,52%	Н. П. Ведищев Особенности защиты пр..	http://dlib.rsl.ru	11 Июл 2017	Коллекция РГБ	7	130
[05]	0,3%	7,12%	авт. коммент. и сост. А. Б. Борисов Ком..	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	8	109
[06]	0,37%	6,96%	Е. В. Рябцева Уголовный процесс : учеб.	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	10	111
[07]	6,01%	6,53%	Подсудность суда с участием присяжн...	http://elibrary.ru	29 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	21	38
[08]	0,02%	6,27%	Б. Т. Безлепкин Комментарий к Уголов...	http://dlib.rsl.ru	30 Ноя 2014	Коллекция РГБ	1	104
[09]	0,09%	6,12%	Б. Т. Безлепкин Настольная книга суд...	http://dlib.rsl.ru	30 Ноя 2014	Коллекция РГБ	2	93
[10]	0%	5,94%	[Боженок С. А. и др. ; под общ. ред. Гал...	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	0	100
[11]	0%	5,76%	Комментарий к уголовно-процессуаль...	http://biblioclub.ru	20 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	78
[12]	0%	5,65%	Уголовный процесс: учебник	http://biblioclub.ru	21 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	84
[13]	0%	5,48%	Комментарий к Уголовно-процессуаль...	http://biblioclub.ru	21 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	77
[14]	0%	5,35%	Комментарий к Уголовно-процессуаль...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	81
[15]	0,63%	5,33%	[Глушков А. И. и др.] ; отв. ред. А. В. Гри...	http://dlib.rsl.ru	15 Мая 2014	Коллекция РГБ	4	80
[16]	0,02%	5,23%	[Л. М. Володина и др.] ; отв. ред. Л. А. Во..	http://dlib.rsl.ru	28 Фев 2015	Коллекция РГБ	2	91
[17]	0%	5,19%	54560	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	80
[18]	0,54%	5,18%	Урлеков, Николай Викторович диссерт..	http://dlib.rsl.ru	07 Мар 2012	Коллекция РГБ	14	105
[19]	0%	5,17%	61474	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	77
[20]	0,06%	5,17%	И. А. Пикалов Уголовно-процессуальн...	http://dlib.rsl.ru	11 Июл 2017	Коллекция РГБ	1	104

[21]	0,01%	5,15%	Настольная книга судьи по уголовном...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	82
[22]	0%	5,15%	253291	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	82
[23]	0%	5,15%	54620	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	82
[24]	4,35%	5,03%	Зарубежный опыт становления и разв...	http://elibrary.ru	11 Апр 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	13	19
[25]	0%	5%	Комментарий к Уголовно-процессуаль.	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	74
[26]	2,93%	5%	РЕФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА ПРИС...	http://elibrary.ru	21 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	7	41
[27]	0%	4,97%	Комментарий к Уголовно-процессуаль.	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	75
[28]	0%	4,67%	253252	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	88
[29]	0%	4,67%	Источник публикации	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	73
[30]	0%	4,56%	18 декабря 2001 года N 174-ФЗ	http://alt-x.narod.ru	09 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	67
[31]	0%	4,43%	54724	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	86
[32]	0%	4,42%	Уголовный процесс. Учебник для бака...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	83
[33]	0,56%	4,41%	Зарубежный опыт становления и разв...	http://elibrary.ru	04 Июл 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	40
[34]	0,07%	4,28%	А. Г. Федощев Уголовный процесс : уче...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	4	73
[35]	1,64%	4,27%	Уголовно-процессуальный кодекс Рос...	http://ivo.garant.ru	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ	19	65
[36]	0%	4,27%	Уголовно-процессуальный кодекс Рос...	http://ivo.garant.ru	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	65
[37]	0%	4,13%	[О. А. Галустьян и др.] ; под ред. О. А. Га...	http://dlib.rsl.ru	15 Апр 2018	Коллекция РГБ	0	72
[38]	0,11%	4,12%	А. А. Ильюхов ; под ред. Б. Я. Гаврилова.	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	3	65
[39]	0,12%	3,96%	Скачать/bestref-158393.doc	http://bestreferat.ru	09 Июн 2012	Модуль поиска Интернет	1	58
[40]	1,35%	3,95%	Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовн...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	19	59
[41]	0,05%	3,8%	Тисен, Ольга Николаевна теоретическ...	http://dlib.rsl.ru	11 Окт 2010	Коллекция РГБ	3	68
[42]	0,05%	3,68%	rsl01008725166.txt	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	2	73
[43]	0%	3,67%	Курсовая Григорьев2	не указано	07 Мая 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	77
[44]	0,3%	3,66%	Т. А. Владыкина Методологические осн.	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	4	54
[45]	0,01%	3,62%	rsl01007933533.txt	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	1	60
[46]	0%	3,61%	142517	http://biblioclub.ru	раньше 2011	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	59
[47]	0,51%	3,56%	Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябков...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	9	57
[48]	0%	3,52%	Уголовный процесс: учебник	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	57
[49]	0,98%	3,29%	Нарутто С.В., Смирнова В.А. Присяжны...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	13	48
[50]	0,19%	3,17%	Нажмудинова.doc	не указано	06 Мар 2012	Сводная коллекция вузов МВД	2	54
[51]	0%	3,17%	[В. Н. Буробин и др.] ; под общей ред. В.	http://dlib.rsl.ru	12 Июл 2017	Коллекция РГБ	0	46
[52]	0,33%	3,15%	диплом - звездин.doc	не указано	06 Мая 2013	Сводная коллекция вузов МВД	12	70
[53]	0%	3,12%	Организационные и правовые пробле...	http://elibrary.ru	21 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	0	37
[54]	0,01%	3,09%	Комментарий к Уголовно-процессуаль.	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	48
[55]	0%	2,99%	142634	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	51
[56]	0,03%	2,98%	Уголовный процесс	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	41
[57]	1,29%	2,95%	Конституционно-правовая природа су...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	12	27
[58]	0%	2,91%	Уголовный процесс (для бакалавров)	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	58
[59]	0,11%	2,84%	01.rar/Диплом -Петренко Ю.,153.docx	не указано	25 Мая 2016	Сводная коллекция вузов МВД	2	69
[60]	0%	2,82%	61483	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	40

[61]	0%	2,75%	диссертация (PDF, 1 МБ)	http://agprf.org	16 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	0	35
[62]	0%	2,69%	ИНСТИТУТ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ.	http://elibrary.ru	31 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	25
[63]	2,08%	2,69%	Правовая природа института присяжн...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	10	25
[64]	0,5%	2,59%	суд-прав реф	http://kindlebook.ru	13 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет	8	40
[65]	0,14%	2,55%	Судариков, Вячеслав Александрович д...	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	5	51
[66]	0%	2,53%	ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ.	http://elibrary.ru	11 Июл 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	20
[67]	0%	2,53%	Актуальные проблемы деятельности с...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	40
[68]	0%	2,45%	Судебное разбирательство уголовног...	http://biblioclub.ru	раньше 2011	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	47
[69]	0,16%	2,41%	Реферат - Кодексы РФ - Государство и п.	http://ronl.ru	05 Фев 2017	Модуль поиска Интернет	2	46
[70]	0,15%	2,4%	Гуев А.Н. Постатейный комментарий к...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	5	55
[71]	1,69%	2,38%	http://www.eurasian-advocacy.ru/nome...	http://eurasian-advocacy.ru	17 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет	4	20
[72]	0,11%	2,33%	Уголовно-процессуальное право. В 2-х...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	4	39
[73]	0%	2,28%	Право осужденного на апелляционное.	http://elibrary.ru	15 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	0	21
[74]	0%	2,26%	О праве на суд присяжных.	http://elibrary.ru	03 Мая 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	34
[75]	0,3%	2,22%	Практика применения Уголовно-проц...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	5	34
[76]	0%	2,21%	Правоохранительные органы: учебно...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссия"	0	33
[77]	0%	2,2%	Уголовный процесс: Учебное пособие...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	48
[78]	0,08%	2,2%	54469	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	2	36
[79]	0%	2,18%	МалковMB.docx	не указано	03 Окт 2013	Сводная коллекция вузов МВД	0	51
[80]	0%	2,13%	Российское правосудие : научно-практ...	http://bibliorossica.com	25 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссия"	0	34
[81]	0,12%	2,05%	Данцаранова Суд присяжных передел...	не указано	20 Апр 2015	Сводная коллекция вузов МВД	5	51
[82]	0%	2,04%	227360	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	38
[83]	0%	2,04%	Энеев А. * Система нормативно-право...	http://law-n-life.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	0	29
[84]	0,14%	1,9%	Комментарий к Уголовно-процессуаль.	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	4	38
[85]	1,2%	1,9%	Заказать работу на тему Актуальные п...	https://gotovoe.ru	15 Янв 2018	Модуль поиска Интернет	16	29
[86]	0%	1,88%	214512	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	1	33
[87]	0%	1,88%	Суд присяжных и проблемы народног...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	39
[88]	0%	1,83%	Официальный раздел.	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	27
[89]	0,06%	1,81%	54448	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	1	30
[90]	0%	1,8%	54679	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	34
[91]	0%	1,79%	54718	http://e.lanbook.com	раньше 2011	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	27
[92]	0,21%	1,77%	Направления развития правового инс...	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	5	31
[93]	0%	1,73%	Суд присяжных: проблемы, возникающ	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	26
[94]	0,03%	1,72%	Актуальные проблемы уголовного суд...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссия"	1	34
[95]	0,46%	1,69%	Реформа суда присяжных (А. Шабанов...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	7	24
[96]	0,39%	1,66%	Суд присяжных: менять или не менять?	http://garant.ru	30 Сен 2016	Модуль поиска Интернет	3	14
[97]	0%	1,65%	Уголовная ответственность за преступ...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссия"	0	29
[98]	0,02%	1,6%	Немотивированный отвод присяжног...	http://lexandbusiness.ru	25 Мар 2016	Модуль поиска Интернет	1	12
[99]	0,13%	1,55%	Комментарий к Уголовному кодексу Р...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	30
[100]	0%	1,54%	REQUIREMENTS FOR JURORS IN THE RUS...	http://elibrary.ru	15 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	1	19

[101]	0%	1,54%	ОГЛАВЛЕНИЕ	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	29
[102]	0%	1,53%	Некоторые проблемы деятельности и...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	21
[103]	0%	1,5%	Теория и практика инновационного р...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	16
[104]	0%	1,41%	Малков MB251013.doc	не указано	25 Окт 2013	Сводная коллекция вузов МВД	0	31
[105]	0%	1,41%	Российский уголовный процесс: учебн...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	29
[106]	0%	1,41%	Российский уголовный процесс: учебн...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	29
[107]	0%	1,32%	Проблемы совершенствования деятел...	http://elibrary.ru	22 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	15
[108]	0%	1,31%	Перспективы развития уголовно-проц...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	26
[109]	0%	1,27%	Обвинение и защита по уголовным де...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	24
[110]	0%	1,26%	Вестник_ЮНИП_2016_2(34).docx	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МВД	0	28
[111]	0,25%	1,23%	Комментарий к Конституции Российск...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	18
[112]	0,06%	1,22%	Пробелы в российском законодательс...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	22
[113]	0,52%	1,2%	Актуальные проблемы института суда...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	9	26
[114]	0,06%	1,2%	Процессуальные, криминалистически...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	1	27
[115]	0%	1,14%	Сторона защиты и ее функция в судеб...	http://bibliorossica.com	25 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	19
[116]	0%	1,1%	Марасанова, Светлана Викторовна. - О...	http://lawbook.org.ua	13 Дек 2017	Модуль поиска Интернет	0	22
[117]	0,09%	1,09%	Юридическая техника №7 Часть 2 2013...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	2	20
[118]	0,06%	1,08%	Суд присяжных.	http://elibrary.ru	29 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	1	27
[119]	0,05%	1,08%	2011_3(16).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	2	20
[120]	0,04%	1,06%	Юридическая техника №9 2015.docx	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	22
[121]	0%	1,02%	Вестник_ЮНИП_2011_3(16).docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	19
[122]	0,53%	1,02%	Скачать Часть 2 (pdf) (1/2)	https://moluch.ru	29 Дек 2017	Модуль поиска Интернет	5	10
[123]	0%	1,01%	Защита жертв преступлений	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	14
[124]	0,12%	0,99%	Юридическая техника №6 2012.doc	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	3	21
[125]	0%	0,95%	Вестник_ЮНИП_2010_2(13).docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	16
[126]	0,04%	0,93%	Правоведение: Учебник для вузов. 5-е ...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	2	22
[127]	0%	0,93%	Охрана прав участников уголовного п...	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	14
[128]	0%	0,9%	Рукопись учебника Уголовный проце...	не указано	19 Авг 2013	Сводная коллекция вузов МВД	0	12
[129]	0,19%	0,9%	Адвокатура в России: Учебник для вузо...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	4	18
[130]	0%	0,9%	Адвокатура в России	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	18
[131]	0,05%	0,89%	2010_2(13).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	2	15
[132]	0,28%	0,89%	СКАЧАТЬ НОМЕР В ФОРМАТЕ PDF (7/14)	http://izvuz_on.pnzgu.ru	09 Сен 2016	Модуль поиска Интернет	2	16
[133]	0%	0,8%	Уголовный процесс У 2013.rtf	не указано	06 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	11
[134]	0,05%	0,78%	Общая часть уголовного права: состо...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	14
[135]	0%	0,77%	ОБЗОР КАССАЦИОННОЙ ПРАКТИКИ С...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	12
[136]	0%	0,77%	Обзор кассационной практики СК по у...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	12
[137]	0,08%	0,75%	1.02.13.rar/1.02.13\СуворовПВ.doc	не указано	05 Фев 2013	Сводная коллекция вузов МВД	4	18
[138]	0,53%	0,64%	Общая характеристика действующих ...	http://articlekz.com	10 Авг 2016	Модуль поиска Интернет	6	10
[139]	0,51%	0,63%	СУД С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДА...	http://nlplife.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	3	6
[140]	0%	0,56%	61735	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	9
[141]	0,18%	0,5%	Ярулин Рина Галимзянович_Суд прися...	не указано	03 Июн 2011	Модуль поиска Интернет	1	6

[142]	0,16%	0,47%	Нарышкин С.Е., Хабриева Т.Я., Абрамо...	http://ivo.garant.ru	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	7
[143]	0%	0,44%	Уголовно-процессуальное законодате..	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	8
[144]	0%	0,43%	Суд присяжных и новый Уголовно-про..	http://kazedu.kz	22 Фев 2016	Модуль поиска Интернет	0	8
[145]	0%	0,35%	НИР 2011.rar/НИР 2011\61-клоков.doc	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД	0	6
[146]	0,03%	0,34%	Марченко М.Н. Проблемы общей теор.	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	6
[147]	0,12%	0,32%	Маркунцов С.А. Теория уголовно-прав..	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	6
[148]	0%	0,31%	Гараева Дина Конкурсная работа .docx	не указано	07 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	4
[149]	0%	0,24%	Диплом Исмагилов_new (1)	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	2
[150]	0%	0,24%	ГЛАВА обязанности II	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	2
[151]	0%	0,21%	Комментарий к Федеральному консти..	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	5
[152]	0%	0,18%	Кондрат И.Н. Уголовная политика госу..	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	5
[153]	0,03%	0,08%	Случевский В.К. Учебник русского уго...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	2
[154]	0,97%	0%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование	3	7