

# Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования  
«Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра Уголовного права

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

на тему:

**Факультативные признаки объективной стороны преступления,  
повышающие степень общественной опасности деяния**

Выполнил: Гараев Салават Булатович  
Специальность: правоохранительная  
деятельность – 40.05.02., год набора 2013,  
группа 032, 5 курс

Руководитель: Профессор кафедры  
уголовного права, д.ю.н.  
Тарханов Ильдар Абдулхакович

Рецензент: и.о. Начальника ОУР ОМВД  
России по Высокогорскому району РТ  
майор полиции  
Зарипов Искандар Радикович

Рецензент: Декан юридического факультета  
Казанского института (филиала) ВГУЮ  
(РПА Минюста России), к.ю.н., доцент  
Гараев Ильнур Габдулхакович

К защите \_\_\_\_\_  
(допущена, дата)

Начальник кафедры \_\_\_\_\_

Дата защиты: " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г. Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2018

**СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА I. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	7
§1. Понятие объективной стороны преступления .....	7
§2. Уголовно-правовое значение объективной стороны преступления .....	13
§3. Основные признаки объективной стороны преступления .....	23
ГЛАВА II. ФАКУЛЬТАТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	34
§1. Время совершения преступления .....	34
§2. Место совершения преступления .....	41
§3. Способ совершения преступления .....	51
§4. Средства и орудия совершения преступления .....	59
§5. Обстановка совершения преступления .....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	73

## ВВЕДЕНИЕ

Целесообразность научного переосмысления подходов к проблеме факультативных признаков объективной стороны состава преступления обусловлена произошедшими изменениями в уголовно-правовой охране социально-экономических и политико-правовых отношений, которые складываются в нашем обществе. Уровень и структура преступности, а также гуманистические цели и задачи уголовного закона, predeterminedелили разносторонний учет всех обстоятельств, в том числе характеризующих лицо, совершившее противоправное действие, его психическое состояние на стадии приготовления, подготовки и совершения преступления. В связи с этим возникает вопрос о научном исследовании значимого правового института в уголовном законе – объективной стороны преступления, а именно ее факультативных признаков.

Особенностью факультативных признаков объективной стороны состава преступления является их разработка различными отраслями науки (философией, судебной психиатрией, психологией, криминологией, криминалистикой и др.), что влечет за собой возникновение противоречий в процессе правотворческой, правоприменительной и экспертной деятельности, требующих не только научного осмысления, но и устранения.

Нужно сказать, о недооценке роли факультативных признаков объективной стороны состава преступления и их уголовно-правового значения, допускают большое число ошибок при их установлении и юридической оценке. По данным Судебного департамента в настоящее время из числа всех отмененных или измененных приговоров областных судов около 29 % были отменены из-за неправильного определения признаков объективной стороны

состава преступления<sup>1</sup>. Все это приводит к нарушению конституционных прав и законных интересов граждан, препятствует противодействию различным видам преступлений.

Вышеуказанные пункты обуславливают необходимость полного изучения факультативных признаков объективной стороны состава преступления, подтверждают актуальность избранной темы исследования и ее необходимость в современных условиях.

Степень разработанности темы исследования. Изучение научных работ по данной проблеме показало, что в них раскрываются различные суждения по юридической оценке факультативных признаков объективной стороны преступления, их взаимосвязи и взаимозависимости, что характеризует недостаточную теоретическую разработанность данного научного направления. Проблемы определения объективной стороны преступления изучались такими учеными, как М.И. Ковалев, В.Н. Кудрявцев, В.Б. Малинин, А.Ф. Парфенов, Г.В. Тимейко, С.И. Молчанова, А.Н. Попов, Л.А. Зимирева, П.В. Федышина и другими исследователями и теоретиками уголовного права.

Несмотря на наличие в отечественной уголовно-правовой науке многочисленных исследований, посвященных изучению такого аспекта, как объективная сторона преступления, проблемы ее определения все еще весьма актуальны. Данная актуальность вызвана, в частности, проблемами, связанными с определением самого общего понятия, которое выступает предметом данного исследования.

Цель работы состоит в изучении значения факультативных признаков объективной стороны преступления.

Поставленная цель конкретизируется в ряде исследовательских задач:

- рассмотреть понятие объективной стороны преступления;
- изучить уголовно-правовое значение объективной стороны преступления;

---

<sup>1</sup> Обзор судебной статистики о деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей в 2016 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80&item=4144> (дата обращения: 17.11.17).

- выявить основные признаки объективной стороны преступления;
- рассмотреть каждый факультативный признак объективной стороны преступления, а именно: время, место, способ, средства, орудия и обстановку совершения преступления.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правовой охраны государства, общества и отдельных граждан от преступного посягательства.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства, регулирующие общественные отношения в сфере охраны государства, общества и отдельных граждан от преступного посягательства; материалы судебной практики; научные публикации и материалы периодической печати; статистические данные.

Методологической основой данной работы является комплекс общенаучных и частнонаучных методов познания, а именно, сравнительный, системно-структурный, статистический; логические приемы и методы научного исследования; специальные методы и средства познания правовых явлений. Основным методом является диалектический, который сохранил значимость благодаря требованиям всесторонности и объективности в научных исследованиях.

Нормативную основу исследования составили международные нормативные правовые акты, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные и федеральные законы, уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное и административное законодательство России; нормативные акты органов государственной власти России, а также постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретической основой исследования являются положения общей теории права, уголовного права и других отраслей действующего законодательства, научные труды и монографии ученых в области уголовного и уголовно-процессуального права.

Эмпирической основой исследования является практика Верховного Суда Российской Федерации, статистические данные Судебного департамента Российской Федерации и МВД России.

Теоретическая значимость исследования заключается в изучении факультативных признаков преступления, повышающих степень общественной опасности деяния по уголовному законодательству Российской Федерации.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования можно использовать в дальнейшей работе и при преподавании спецкурсов. Содержание и структура работы обусловлены научными и практическими потребностями. Изложение материала, осуществляется, как правило, по принципу от общего к частному.

Структура работы обусловлена поставленной целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и списка литературы.

# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

## §1. Понятие объективной стороны преступления

Объективная сторона преступления – один из элементов состава преступления, которая включает в себя признаки, характеризующие внешнее проявление конкретного общественно опасного поведения в реальной действительности, доступное для наблюдения и изучения. Объективная сторона преступления может также определяться как «процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития тех или иных событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата»<sup>1</sup>.

Как и любое другое действие или бездействие человека, преступление имеет объективные (внешние, доступные для стороннего наблюдения) и субъективные (внутренние, представляющие собой психические процессы, протекающие в сознании лица) проявления.

Несмотря на то, что в реальной действительности эти признаки неотделимы друг от друга, в рамках теоретического анализа осуществляется их условное разделение, позволяющее более подробно изучить каждый из признаков в отдельности и определить его значение в общей системе преступного деяния.

На основе анализа теоретических источников, посвященных анализируемому в данном исследовании феномену, можно констатировать существенные различия в дефинициях понятия «объективная сторона

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М.: Госюриздат, 1960. С. 60.

преступления», формулируемых отечественными учеными. Различия между существующими определениями анализируемого понятия уголовно-правовой науки заключаются, в первую очередь, в степени конкретизации исследователями содержания объективной стороны преступного действия, а также в объеме проявления ее признаков.

Для осуществления подробного анализа указанных различий обратимся к рассмотрению наиболее известных в отечественной науке определений объективной стороны преступления. Так, на современном этапе в отечественной уголовно-правовой науке наиболее детальной и развернутой дефиницией изучаемого понятия принято считать определение, сформулированное Л.Д. Гаухманом. По мнению автора, объективная сторона преступления представляет собой «совокупность внешних, объективных, социально значимых, выражающих общественную опасность и ее степень, существенных, типовых для данного вида преступлений признаков, предусмотренных уголовным законом и – при бланкетности диспозиции статьи Особенной части УК – в других законах и (или) других нормативных правовых актах, характеризующих преступление как оконченное и совершенное исполнителем (исполнителями)»<sup>1</sup>. К достоинствам данного определения стоит отнести его высокую детальность, однако громоздкость дефиниции делает ее неудобной для частого употребления. Помимо указанного, в определении можно отметить семантическую тавтологию относительно значения понятия «объективность».

Советские теоретики уголовного права Н.С. Лейкина, С.А. Домахин и В.И. Пинчук сформулировали собственное определение, в котором объективная сторона преступления толкуется как характеристика внешних признаков преступного деяния<sup>2</sup>. Как «совокупность юридически значимых признаков, характеризующих внешнюю сторону преступного деяния» рассматривают

---

<sup>1</sup> Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2011. С.65.

<sup>2</sup> См.: Курс советского уголовного права: В 5-ти т.: Т. 2.: Часть Общая / Н.С. Лейкина, С.А. Домахин, В.И. Пинчук и др.; отв. ред. Н.А. Беляев, М.Д. Шаргородский. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1970. 671 с.

объективную сторону преступления авторы учебника по уголовному праву М.И. Ковалев, И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова<sup>1</sup>.

Два последних из указанных определений являются, по нашему мнению, верными по своей сути, однако довольно обобщенными и абстрактными, что не позволяет реципиенту понять сложной сущности понятия «объективная сторона преступления».

Многие из отечественных теоретиков уголовного права сочетают характеристику объективной стороны преступного действия с ее предметным наполнением, что повышает уровень конкретики определений. К таким дефинициям можем отнести определение, предложенное Г.В. Тимейко: «объективная сторона преступления является внешним актом преступного деяния, протекающим в определенных условиях места, времени и обстановки»<sup>2</sup>. Однако, анализируя данную дефиницию, можем говорить о ее недостаточной универсальности. Определение, сформулированное ученым, является более уместным при рассмотрении формальных составов преступлений. М.И. Ковалев подчеркивает, что «объективная сторона состоит из общественно опасного деяния, которое причиняет или способно причинить существенный вред общественным отношениям, которые охраняются уголовным законом, а также из условий и обстоятельств причинения такого вреда»<sup>3</sup>. Данная дефиниция является не вполне завершенной, так как в указанном определении учтены не все признаки, присущие объективной стороне преступления.

Относительно указания в определении всех существенных признаков объективной стороны преступления наиболее точной, по нашему мнению, является дефиниция, предложенная Н.И. Пановым. По мнению этого ученого, «объективной стороной преступления является «внешняя сторона (внешнее выражение) преступления, которая характеризуется общественно опасным

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть: Учебник / М.И.Ковалев, И.Я.Козаченко, З.А.Незнамова и др.; отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. М.: Норма, 2017. С. 216.

<sup>2</sup> См.: Тимейко Г.В. Общее учение об объективной стороне преступления. Ростов н/Д: Издательство Ростовского университета, 1977. 216 с.

<sup>3</sup> Уголовное право. Общая часть: Учебник / М.И. Ковалев, И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова и др.; отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. М.: Норма, 2017. С. 217.

деянием (действием или бездействием), общественно опасными последствиями, причинной связью между деянием и общественно опасными последствиями, местом, временем, обстановкой, способом, а также средствами совершения преступления»<sup>1</sup>.

Как позволяет утверждать проведенный анализ определений понятия «объективная сторона преступления», часть из которых была приведена выше, на сегодня существует множество вариантов дефиниций исследуемого понятия в профессиональной литературе. Однако, не смотря на широту спектра научных обозначений указанного понятия, данных дефиниций, по нашему мнению, все же недостаточно. Так как их большое количество говорит о высокой сложности изучаемой проблемы и необходимости ее дальнейшей научной разработки. В данном ключе следует уточнить, что каждое существующее в науке понятие представляет собой определенную систему знаний, а поэтому его развитие означает углубление знаний о предмете или явлении, которое им обозначается.

Резюмируя вышесказанное, заключим, что на современном этапе развития отечественной уголовно-правовой науки существует множество определений понятия «объективная сторона преступления», которые отличаются определенными различиями, что позволяет выделять их слабые и сильные стороны. Недостатком многих определений объективной стороны преступления чаще всего является игнорирование того факта, что она является не отдельной уголовно-правовой категорией, а элементом состава преступления

Понимание анализированного в данном исследовании понятия в качестве элемента состава преступления позволяет рассматривать преступное деяние более полно путем учета других существенных компонентов состава преступления. Универсальность определения понятия «объективная сторона преступления» может быть достигнута, по нашему мнению, путем отображения обусловленности признания ею ряда внешних сущностных характеристик

---

<sup>1</sup> Панов Н. И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность. Харьков: Вища школа, 1982. С.54.

преступного действия, ограниченных определенными факторами субъективной оценки.

Законодатель не дает определение понятию «объективная сторона», оно встречается только в научной и учебной литературе. В учении уголовного права, а также в учебной литературе можно встретить два похожих понятия:

- 1) объективная сторона состава преступления и
- 2) объективная сторона преступления.

Эти два понятия или отождествляют, или противопоставляют. Однако этого делать нельзя. Представляется, что объективная сторона состава преступления и объективная сторона преступления представляют собой две стороны одного явления, но в разных плоскостях правовой действительности. Понятие «признаки состава преступления» связано с законом, оно относится к описанию преступления в Уголовном кодексе Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – УК РФ). Понятие «признаки преступления» связано с конкретным действием, содеянным в действительности. Однако деяние, совершенное в действительности, должно иметь все признаки инкриминируемого виновному состава преступления, предусмотренными уголовно правовыми нормами. Иначе говоря, понятия «объективная сторона состава преступления» и «объективная сторона преступления» друг без друга не существуют. Они соотносятся как явление действительности и его законодательное описание. Человек совершает преступление тогда и только тогда, когда его поведение, поступок, деяние, предусмотрено в законе в качестве какого-либо состава преступления<sup>2</sup>.

Понятие «объективная сторона состава преступления» в Общей части уголовного права используется для характеристики внешней стороны преступления вообще, конкретно не определенного. Оно содержит объективные признаки, характерные для всех составов или их значительной

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2594 (Далее – УК РФ)

<sup>2</sup> Кудрявцев В.Н. Уголовное право России. Общая часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. М., 2015. С.233.

части, выделяемой по какому-либо критерию, например законодательному определению понятия момента окончания преступления.

В Особенной части уголовного права принято употреблять понятия «объективная сторона состава убийства», «объективная сторона состава кражи» и т.д., то есть конкретного состава преступления. Например, в ч. 1 ст. 105 УК РФ определено понятие состава убийства: «Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку». Объективная сторона состава убийства отражается словами «причинение смерти другому человеку». Объективная сторона преступления имеет признаки, типичные только для данного конкретного противоправного деяния.

Однако разрозненные преступления могут иметь общие признаки, присущие какому-либо одному составу преступления. С этой точки зрения характеристика объективной стороны состава преступления гораздо уже, чем характеристика объективной стороны конкретного преступления. Нужно лишь указать на те обстоятельства, которые предусмотрены в ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – УПК РФ).

Несмотря на это в процессуальных документах должно быть отражено, что совершенное виновным подпадает под признаки того или иного состава преступления, предусмотренного конкретной статьей, частью, пунктом статьи Уголовного кодекса Российской Федерации. Поэтому в уголовном судопроизводстве наряду с установленными многочисленными признаками совершенного преступления в обязательном порядке указывают формулу обвинения, описывающую инкриминируемый состав преступления, например такую: «В деянии виновного имеются признаки состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, т.е. умышленного причинения смерти двум или более лицам»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года 174-ФЗ // Российская газета 2001. 22 декабрь. (Далее – УПК РФ).

<sup>2</sup> Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / В.М. Лебедев, В.А. Давыдов; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 298.

Таким образом, понятие «объективная сторона» в зависимости от контекста может означать: научную абстракцию, характеризующую внешнюю сторону поведения человека как преступления. В этом случае правильно употреблять понятие «объективная сторона состава преступления»; законодательную конструкцию, описывающую объективные признаки конкретного состава преступления, предусмотренного определенной статьей УК РФ. Данному случаю соответствует понятие, например, «объективная сторона состава убийства»; внешнюю сторону совершенного субъектом преступления. В этом случае справедливо употребление понятия «объективная сторона преступления»

С учетом вышесказанного нами было сформулировано определение понятия «объективная сторона преступления», которое понимается в значении системы признаков, предусмотренных уголовным законом, отражающих внешнюю сторону посягательства лица на общественные отношения, а также предмета его субъективной оценки. По нашему мнению, предложенное определение позволяет наиболее полно отразить сущность анализируемого понятия, его содержание и системные связи между элементами состава преступления.

## **§2. Уголовно-правовое значение объективной стороны преступления**

Объективная сторона – это важнейшая законодательная характеристика преступления. Объективная сторона наиболее полно, в отличие от иных элементов состава преступления, представлена в диспозициях статей Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Практически все решения уголовного преследования и судопроизводства основаны на правильном понимании и установлении объективной стороны и ее признаков в рамках того или иного состава преступления:

1) признаки объективной основой установления уголовной ответственности, на основании признаков объективной стороны формулируются диспозиции норм Особенной части УК РФ;

2) отсутствие в конкретном деянии обязательных признаков объективной стороны говорит об отсутствии состава преступления в целом;

3) установление признаков объективной стороны какого-либо состава преступления является первым этапом квалификации деяния. Например, обнаружение трупа с огнестрельными ранениями;

4) через осмысление признаков объективной стороны состава преступления познаются другие элементы и признаки состава преступления. Например, ножевые ранения могут указывать об умышленном характере совершенного преступления, а пропажа имущества может означать, что совершено посягательство на общественные отношения по охране собственности;

5) наличие обязательных и факультативных признаков объективной стороны состава преступления будут влиять на характер и степень общественной опасности совершенного виновным и учитываться при отграничении конкурирующих составов преступлений. Так, способ хищения чужого имущества (тайно, открыто, с применением или без применения насилия, насилия, опасного или не опасного для жизни или здоровья) влияет на квалификацию содеянного как кражи, грабежа или разбоя, поскольку данные преступления отличаются лишь законодательно определенным способом совершения преступления;

6) через определение признаков объективной стороны устанавливается момент окончания преступления, что имеет важнейшее уголовно-правовое значение. Например, кража признается оконченной, когда имущество изъято и у виновного имеется возможность пользоваться или распоряжаться

похищенным имуществом по своему усмотрению, а разбой в силу законодательной конструкции признается оконченным уже в момент покушения на хищение чужого имущества;

7) именно законодательная конструкция объективной стороны состава преступления предопределяет решение многих иных уголовно-правовых вопросов, таких как возможность соучастия в преступлении, предварительной преступной деятельности, добровольного отказа и т.д.;

8) без установления всех признаков объективной стороны состава преступления, невозможно назначение справедливого наказания<sup>1</sup>.

На основании анализа объективной стороны, я считаю, что полное и точное установление признаков объективной стороны конкретного состава преступления, предусмотренного законом, - это основа правильной квалификации преступления и решения других уголовно-правовых проблем.

Однако это очень сложная, так как для полного понимания признаков объективной стороны конкретного состава преступления, кроме обращения к тексту закона, необходимо и толкование текста закона, которые определены в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изучение судебной-следственной практики, анализ соответствующей уголовно-правовой литературы, выяснение мнения специалистов.

Так, нами рассмотрены признаки и значение объективной стороны преступления в целом. Далее мы хотели бы подробнее рассмотреть значение только факультативных признаков объективной стороны преступления.

Значение факультативных признаков объективной стороны состава преступления:

1. Являются обязательными признаками основного состава преступления:
  - время совершения преступления – ст. 106 УК РФ (убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов); ч. 1 ст. 337 УК РФ (самовольное оставление части или места службы, а равно неявка в срок без

---

<sup>1</sup> Малинин В.Б. Теории причинной связи в концепции В.Н. Кудрявцева / В.Б. Малинин // Уголовное право. 2014. №2. С. 102.

уважительных причин на службу при увольнении из части, при назначении, переводе, из командировки, отпуска или медицинской организации продолжительностью свыше двух суток, но не более десяти суток, совершенные военнослужащим, проходящим военную службу по призыву);

- место совершения преступления – ст. 270 УК РФ (неоказание капитаном судна помощи людям, терпящим бедствие на море или на ином водном пути); ч. 1 ст. 253 УК РФ (незаконное возведение искусственных островов, установок или сооружений на континентальном шельфе Российской Федерации, незаконное создание вокруг них или в исключительной экономической зоне Российской Федерации зон безопасности);

- способ совершения преступления – ст. 150 УК РФ (вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз или иным способом); ч. 1 ст. 159 УК РФ (мошенничество, т. е. хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием);

- орудия и средства совершения преступления – п. «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ (незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, если это деяние совершено: с применением самоходного транспортного плавающего средства или взрывчатых и химических веществ, электротока либо иных способов массового истребления указанных водных животных и растений); обстановка совершения преступления – ст. 106 УК РФ (убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации); ст. 354 УК РФ (распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а равно осквернение символов воинской славы России, совершенные публично)<sup>1</sup>.

*«Действия осужденного М. квалифицированы судом как незаконное приобретение без цели сбыта героина, а также незаконное приобретение в целях сбыта гашиша.*

---

<sup>1</sup> Попов А.Н. Объективная сторона состава преступления: учебное пособие / А.Н. Попов, Л.А. Зимирева, П.В. Федышина. СПб: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. С. 44.

*Однако, как указано в приговоре суда, перечисленные наркотические средства М. приобрел в «неустановленное время и в неустановленном месте», а также «при не установленных следствием обстоятельствах».*

*Поскольку органами следствия не установлены и в приговоре суда не указаны время, место и обстоятельства приобретения наркотических средств М., то приговор в этой части нельзя признать законным и обоснованным, а М. за приобретение наркотических средств не подлежит осуждению»<sup>1</sup>.*

Наиболее полно указанную проблему судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ выразила в Надзорных определениях от 21 февраля 2007 г. №37-Д06-59<sup>2</sup> и от 10 августа 2006 г. № 11-Д06-40<sup>3</sup>: «в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат обязательному доказыванию: время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления (т.е. событие преступления). При невозможности установления данных обстоятельств, составляющих объективную сторону преступления, лицо не подлежит уголовной ответственности, поскольку согласно ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, а объективная сторона преступления относится к объективным признакам состава преступления».

Аналогичная позиция Верховного Суда РФ выражена в Постановлении Президиума от 12 июля 2006 г. № 144п06<sup>4</sup>; Надзорном определении судебной коллегии по уголовным делам от 16 февраля 2006 г. № 91-Д05-8<sup>5</sup>;

---

<sup>1</sup> Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 26 сентября 2006 года № 25-Д06-1 // Справочно-правовая система ГАРАНТ.

<sup>2</sup> Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 21 февраля 2007 года № 37-Д06-59 // Справочно-правовая система ГАРАНТ.

<sup>3</sup> Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 10 августа 2006 г. № 11-Д06-40 // Справочно-правовая система ГАРАНТ.

<sup>4</sup> Постановление Президиума Верховного суда от 30 августа 2006 г. № 454-П06 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

<sup>5</sup> Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 16 февраля 2006 г. № 91-Д05-8 // Справочно-правовая система ГАРАНТ.

Кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам от 18 сентября 2006 г. № 46-о06-72<sup>1</sup>.

Как видно из приведенных примеров, Верховный Суд РФ критично относится к использованию слова «неустановленный» при описании содеянного виновным лицом.

В случаях указания на какой-то факультативный признак объективной стороны состава преступления в диспозиции статьи УК РФ он становится обязательным признаком, т.е. признаком основного состава преступления. В этом случае этот признак будет влиять на определение наличия или отсутствия состава и поможет разграничению от других видов правонарушений. Это объясняется влиянием некоторых обстоятельств (места, времени, способа, обстановки, орудий и средств) совершения преступления на характер и степень общественной опасности деяния, в результате чего непреступное деяние превращается в преступное, и указанные обстоятельства совершения преступления становятся конструктивным признаком состава преступления.

2. Являются квалифицирующими признаками:

- время совершения преступления – ч. 3 ст. 337 УК РФ (самовольное оставление части или места службы, а равно неявка в срок без уважительных причин на службу продолжительностью свыше десяти суток, но не более одного месяца, совершенные военнослужащим, проходящим военную службу по призыву или по контракту);

- место совершения преступления – ч. 2 ст. 250 УК РФ (загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств, совершенные на территории заповедника или заказника);

- способ совершения преступления – п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, совершенное общеопасным способом);

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 18 сентября 2006 г. № 46-о06-72 // Справочно-правовая система ГАРАНТ.

- орудия и средства совершения преступления – ч. 3 ст. 243.2 УК РФ (поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания на поверхности земли, в земле или под водой, проводимые без разрешения (открытого листа), повлекшие повреждение или уничтожение культурного слоя, с использованием специальных технических средств поиска и (или) землеройных машин);

- обстановка совершения преступления – ч. 2 ст. 250 УК РФ (загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств, совершенные в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации)<sup>1</sup>.

В данных случаях трансформация основного состава на квалифицированный вызвано повышением степени общественной опасности содеянного именно в связи с особыми обстоятельствами – местом, временем, способом, обстановкой, орудиями и средствами совершения преступления.

3. Влияют на индивидуализацию наказания. Факультативные признаки объективной стороны состава преступления влияют на индивидуализацию наказания, в частности, их отнесением к обстоятельствам, смягчающим или отягчающим наказание. Решение вопроса об отнесении данных признаков к обстоятельствам, смягчающим или отягчающим наказание, принимает суд<sup>2</sup>.

*Так, «Лосеев В.М. признан виновным и осужден за нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека и смерть двух лиц, которое совершил в 2010 году.*

*В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Лосеев В.М. ставит вопрос об отмене приговора, как незаконного, необоснованного и*

---

<sup>1</sup> Попов А.Н. Объективная сторона состава преступления: учебное пособие / А.Н. Попов, Л.А. Зимирева, П.В. Федышина. СПб: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. С. 46.

<sup>2</sup> Молчанова С.И. Некоторые вопросы определения объекта преступления при оставлении в опасности / С. И. Молчанова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. №3. С. 412.

*несправедливого, и направлении дела на новое рассмотрение ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, при этом ссылается на свою невиновность в совершении преступления;*

*Кроме того, Лосев В.М. ссылается на то, что ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании не установлено точное место дорожно-транспортного происшествия; суд не учел, что после ДТП ввиду необходимости эвакуации пострадавших положение микроавтобуса на месте происшествия было изменено и автомобиль сместили с места столкновения на 5-6 метров на встречную полосу; указывает, что прибывшие на место сотрудники милиции С., С.1, Щ., Т.1 и Ч. изменили положение его автомобиля на проезжей части дороги, передвинув джип на встречную полосу на 4-5 метров.*

*Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней осужденного Лосева В.М., возражений на нее потерпевших, их представителя и государственного обвинителя, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене по следующим основаниям: согласно положениям п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления)»<sup>1</sup>.*

Перечень обстоятельств, смягчающих наказание, содержится в ч. 1 ст. 61 УК РФ и сформулирован как открытый, т.е. суд при назначении наказания может учесть в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой данной статьи. Перечисленные в ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающие обстоятельства из признаков объективной стороны включают только обстановку, с учетом которой общественная опасность содеянного снижается и суд может смягчить наказание – это совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости (п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ); совершение

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Амурского областного суда по делу № 22-229/12 от 16 февраля 2012 года. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 23.04.2018).

преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения (п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

При определенных обстоятельствах общественная опасность содеянного может повышаться, но если данные обстоятельства не предусмотрены квалифицированным составом, тогда они могут быть рассмотрены в качестве отягчающих наказание. Если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Обстоятельства, отягчающие наказание указаны в ч. 1 ст. 63 УК РФ, причем перечень их закрытый и суд не имеет возможности его расширить. Так, к ним относятся следующие обстоятельства, которые могут быть признаками объективной стороны состава преступления:

- способ совершения преступления – совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательствами, а также мучениями для потерпевшего (п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ); с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора (п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ); с использованием форменной одежды или документов представителя власти (п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

- орудия и средства совершения преступления – совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения (п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

- обстановка совершения преступления – совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках (п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Согласно п.18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре»<sup>1</sup>, судам следует иметь в виду, что описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должна содержать описание преступного деяния, как оно установлено судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

Однако следует уточнить, что даже если факультативные признаки объективной стороны преступления не влияют на квалификацию преступления, Суду следует их устанавливать в каждом случае.

Таким образом, уголовно-правовое значение объективной стороны преступления состоит в следующем:

1. По российскому уголовному праву объективная сторона преступления является объективным основанием наступления уголовной ответственности по тому или иному преступлению.

2. Правильное установление всех признаков объективной стороны преступления является важным условием для разграничения преступлений от иных правонарушений. Такое разграничение должно проводиться в зависимости от степени общественной опасности.

3. Объективная сторона преступления, кроме того, имеет большое значение для квалификации преступлений. Признаки объективной стороны преступления входят в круг обстоятельств, подлежащих обязательному доказыванию по каждому уголовному делу.

4. Объективная сторона преступления имеет важное значение для индивидуализации наказания как в рамках обстоятельств, смягчающих (ст. 61 УК РФ), так и отягчающих наказание (ст. 63 УК РФ). Признаки объективной

---

<sup>1</sup> О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 // Российская газета. 2016. № 277.

стороны могут повлиять также и на назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ).

### **§3. Основные признаки объективной стороны преступления**

Содержание объективной стороны преступления составляют признаки, характеризующие внешнюю сторону преступления.

К ним относятся:

- общественно-опасное деяние (действие или бездействие);
- общественно-опасное последствие;
- причинная связь между деянием и последствиями;
- время, место, способ, обстановка совершения преступления;
- орудия и средства совершения преступления.

Общественно-опасное деяние как признак объективной стороны состава преступления представляет собой противоправный общественно опасный акт человеческого поведения. Деяние, не предусмотренное уголовным законом, не может быть признано преступлением. Поэтому деяние относится к признакам объективной стороны какого-либо состава преступления лишь в том случае, если оно предусмотрено действующим законом. Деяние признается преступным при одном обязательном условии: оно должно обладать выраженной общественной опасностью. Общественная опасность – это способность деяния причинять вред охраняемым уголовным законом объектам или создавать угрозу причинения им вреда<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право. В 3 т. Т.1. Общая часть: курс лекций / А.В. Наумов. М.: Волтерс Клувер, 2015. С. 156.

Как акт человеческого поведения общественно опасное деяние ничем не отличается от других поступков человека. Его могут составлять самые разнообразные человеческие действия: слова, жесты, поступки, сочетание различных проявлений физической деятельности человека.

Деяние как признак объективной стороны преступления может проявляться в двух формах: действие и бездействие. Действие – это активная форма общественно опасного противоправного деяния. Большинство преступлений совершается именно путем действия. Однако не любые действия признаются уголовно наказуемыми. Действия рефлекторные, инстинктивные, импульсивные, совершаемые без участия сознания и воли лица, общественно опасными действиями в уголовно-правовом смысле не являются. Например, мужчина поскользнулся и, падая, толкнул рядом находящуюся женщину под колесо автомобиля, что привело к ее увечью. В данном случае речь не может идти об уголовной ответственности, поскольку мужчина не действовал сознательно. Не признаются преступными действия малолетнего, невменяемого . Однако если малолетнего или невменяемого кто-либо умышленно использовал для совершения преступления, то он и признается в силу прямого указания закона исполнителем данного преступления (п. 2 ст. 33 УК РФ).

Не признаются преступными и действия (бездействие) лица, повлекшие общественно опасные последствия, совершенные под влиянием непреодолимой силы, когда человек не имеет свободы выбора и лишается возможности руководить своими действиями, например под влиянием стихийного бедствия.

Непреодолимая сила – это действие таких сил, механизмов и других факторов, которые лишают человека возможности действовать в соответствии со своей волей. Если лицо действует или бездействует под воздействием непреодолимой силы, то его поведение лишено уголовно-правового содержания<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Тимейко Г.В. Общее учение об объективной стороне преступления. Ростов н/Д: Изд-во Ростовского ун-та, 2011. С.50.

Дифференцированно решается вопрос об уголовной ответственности, если общественно опасные действия были совершены под влиянием физического или психического принуждения. В этих случаях требуется тщательный анализ всех обстоятельств дела, поскольку правовое значение принуждения зависит от его характера и интенсивности (ст. 40 УК РФ). Лицо признается действующим в уголовно-правовом смысле, если оно сознательно выбрало вариант поведения, повлекшего негативные последствия, при возможности руководить своими действиями. Например, если лицо под влиянием вымогательства передает преступнику чужие деньги, оно подлежит уголовной ответственности, поскольку особенности состава вымогательства оставляют ему шансы для выбора варианта поведения, обращения за помощью и т.д. Однако если он передает преступнику чужие деньги в процессе разбойного нападения, то уголовной ответственности он не подлежит. Разбой предполагает немедленное применение насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего. Поэтому руководить своими действиями в этом случае человек не может. В случае выбора между потерей жизни или кошелька, тем более чужого, выбор всегда делается в пользу жизни. И порицать в этом человека уголовный закон не может.

Непреодолимым физическое принуждение признается только тогда, когда оно полностью лишало лицо возможности волеизъявления. При психическом принуждении (угрозе), как правило, у лица имеются возможности для выбора варианта поведения. Поэтому психическое принуждение исключает уголовную ответственность лишь в том случае, если вред, причиненный лицом под влиянием угрозы, был менее значительным, чем тот, которым ему угрожали. В этом случае вопрос об уголовной ответственности лица, причинившего вред охраняемым уголовным законом интересам под влиянием психического насилия, решается по правилам крайней необходимости (ст. 39 УК РФ).

Бездействие – это пассивная форма общественно опасного противоправного деяния. В Уголовном кодексе преступное бездействие упоминается редко. Путем бездействия совершаются такие умышленные

преступления, как неоказание помощи больному, должностная халатность и др. Однако необходимо иметь в виду, что путем бездействия могут совершаться неосторожные преступления, заключающиеся в нарушении специальных правил. И количество составов таких преступлений в уголовном законе неуклонно растет<sup>1</sup>.

Бездействие характерно тем, что субъект не выполняет лежащие на нем обязанности, тем самым дает возможность действовать силам, причиняющим вред объектам уголовно-правовой охраны. Преступное бездействие, так же как и действие, должно быть сознательным, волевым, противоправным и общественно опасным. В противном случае оно не может признаваться преступным.

Составы преступлений, совершаемых путем бездействия, в равной степени могут относиться к составам с последствиями или без таковых. Бездействие может выражаться в единичном акте или составлять систему поведения, например уклонение от уплаты налогов. Преступное бездействие, как и действие, может состоять из ряда эпизодов или продолжаться некоторое время. Бездействие всегда предполагает наличие у лица обязанностей, которые лицо обязано было и могло выполнить. Это неотъемлемое условие для привлечения лица к уголовной ответственности за бездействие. Нет обязанностей или лицо не могло их выполнить в силу объективных причин — нет ответственности за бездействие.

Таким образом, для уголовной ответственности за бездействие характерно наличие трех составляющих: 1) лицо было обязано действовать; 2) оно имело возможность действовать; 3) лицо не исполнило имеющуюся обязанность.

Обязанности, неисполнение которых может повлечь привлечение к уголовной ответственности, могут вытекать из разных оснований:

---

<sup>1</sup> Чечель Г.И. Доктринальные и законодательные понятия в современном уголовном праве России: учебное пособие в 7 т. Т. 4. Ростов н/Д, 2014. С.66.

- 1) из нормативных требований, содержащихся в Конституции Российской Федерации, законе или любом ином нормативном акте;
- 2) из приказа, распоряжения, решения суда и других обязательных волевых актов;
- 3) из договора, в силу которого на лицо возлагаются определенные обязанности (например, обязанности по присмотру за ребенком);
- 4) из характера профессии или служебного положения лица (например, обязанность врача оказывать помощь больному);
- 5) из предшествующего поведения лица<sup>1</sup>.

Оценка наличия у лица возможности действовать должна основываться на учете всех обстоятельств дела, а также его субъективных возможностей. Необходимо установить, мог ли данный конкретный человек, имеющий соответствующие возраст, опыт, знания, состояние здоровья и пр., в данной конкретной ситуации исполнить наличествующую у него обязанность или нет.

Понятие и виды общественно-опасных последствий. Общественно опасные последствия – это вред, причиняемый объекту уголовно-правовой охраны в результате совершения преступления. В этом смысле любое преступление влечет за собой общественно опасные последствия. Данные последствия могут иметь как материальный (повреждение имущества), так и нематериальный характер (неуважение к суду). Последствия материального характера могут выражаться в наступлении имущественного (реальный ущерб или упущенная выгода), физического (смерть, тяжкий, средней тяжести, легкий вред здоровью) или экологического (вред атмосфере, земле, воде, недрам, лесу, животному и растительному миру, другим природным объектам) вреда.

Материальные последствия могут отличаться по размеру и степени тяжести причиненного вреда. Последствия нематериального характера выражаются в причинении морального, идеологического, организационного и другого подобного вреда, например вреда правам и свободам человека. В

---

<sup>1</sup> Тимейко Г.В. Общее учение об объективной стороне преступления. Ростов н/Д: Изд-во Ростовского ун-та, 2011. С. 55.

отдельных составах преступления указаны различные последствия. Например, в составе разбоя речь идет о причинении как имущественного, так и физического вреда. Общественно опасные последствия наступают в результате совершения действия или вследствие бездействия. Значение последствий заключается в том, что именно через них проявляется общественная опасность преступления. Характер и размер наступивших последствий определяют степень тяжести совершенного преступления, что учитывается при решении вопросов уголовной ответственности<sup>1</sup>.

В статьях Особенной части УК РФ последствия описываются по-разному и с разной степенью определенности, иногда в самой общей форме (например, «иные тяжкие последствия»). В тех случаях, когда последствия указываются в статьях Особенной части УК РФ, преступления имеют «материальный состав» (преступления с материальным составом). В отдельных статьях Особенной части УК РФ говорится об угрозе наступления тех или иных последствий, т.е. сама угроза наступления последствий расценивается законодателем как вредное последствие особого рода. Ответственность в подобных случаях предусматривается за создание реальной возможности наступления общественно опасных последствий (составы состояния). В некоторых статьях не содержится указания на общественно опасные последствия. Наказуемым признается сам факт совершения запрещенного законом деяния (преступления с формальным составом)<sup>2</sup>.

Отсутствие в нормах о преступлениях с формальным составом указания на последствия не означает, что данные преступления не причиняют вреда. Подобная законодательная конструкция объективной стороны состава преступления лишь означает, что для квалификации преступления не требуется устанавливать характер и размер причиненного вреда.

В УК РФ имеются статьи, в которых ответственность установлена за приготовление или за покушение на преступление, т.е. при отсутствии

---

<sup>1</sup> Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть. М.: Проспект, 2015. С. 109.

<sup>2</sup> Гаврилов Б.Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты: монография / Б.Я. Гаврилов. М.: Проспект, 2013. С. 54.

последствий и при частичном выполнении деяния, например разбой и бандитизм (преступления с усеченным составом). В ряде статей Особенной части УК РФ предусмотрен основной состав преступления и его квалифицированные виды – составы деяний с дополнительными признаками, например получение взятки в значительном, крупном или особо крупном размере (преступление со смешанным составом)<sup>1</sup>.

В Уголовном кодексе РФ последствия отражаются различными способами: в виде прямого указания на конкретное общественно опасное последствие (убийство); указания на альтернативные последствия (массовая гибель животных или иные тяжкие последствия); указания в разных частях состава преступления на альтернативные последствия (тяжкий вред здоровью, смерть, смерть двух или более лиц – в случае нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств); открытого перечня последствий (изнасилование, повлекшее по неосторожности смерть, заражение ВИЧ-инфекцией или иные тяжкие последствия); указания на последствия, носящие оценочный характер (существенный вред, тяжкие последствия); указания на возможные последствия (действия, создающие опасность гибели людей); указания на последствия как квалифицирующий признак состава преступления<sup>2</sup>.

В зависимости от учета в законодательной конструкции последствий, различают следующие составы преступлений:

- материальный – это такой состав преступления, в который включено последствие, предусмотренное статьей Особенной части УК (например, составы преступлений, предусмотренные ст. 105, 111 УК РФ). Преступление с таким составом признается оконченным с момента наступления указанного в законе последствия,

- формальный – это состав преступления, в который включено только деяние и который не содержит последствия (к примеру, составы преступлений,

---

<sup>1</sup> Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть. М.: Проспект, 2015. С. 111.

<sup>2</sup> Гаврилов Б.Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты: монография / Б.Я. Гаврилов. М.: Проспект, 2013. С. 57.

предусмотренные ст. 123 – производство аборта лицом, не имеющим высшего медицинского образования, 213 УК хулиганство – грубое нарушение общественного порядка). Преступление с таким составом является окончательным с момента совершения деяния, независимо от фактически наступивших последствий,

- усеченный – это состав преступления, в котором деяние носит суженный характер, будучи перенесено на раннюю стадию, соответствующую приготовлению к преступлению (например, составы преступлений, предусмотренные ст. 209 – бандитизм, 210 – организация преступного сообщества) или покушению на преступление (к примеру, составы преступлений, предусмотренные ст. 162, 163 УК РФ).

Кроме того, некоторые ученые, помимо материального, формального и усеченного, выделяют еще два вида состава преступления: составы поставления в опасность (преступление признается окончательным с момента создания реальной возможности наступления последствий, например, ст. 205 УК РФ); смешанные составы (преступление признается квалифицированным с момента совершения деяния с предусмотренными в законе последствиями, например, получение взятки в особо крупном размере)<sup>1</sup>.

Причинная связь является одним из видов детерминизма – философского учения, рассматривающего различные формы взаимосвязи явлений. О причиной связи в уголовном праве чаще всего говорят как о признаке объективной стороны состава преступления. Хотя даже в учебной литературе поднимается вопрос о необходимости исследования проблемы причинности в уголовном праве, поскольку фактом установления причинной связи между деянием и последствиями проблема причинности не исчерпывается<sup>2</sup>.

В уголовном праве причиной признается деяние, а следствием – общественно опасные последствия.

---

<sup>1</sup> Курбанов Г.С. Вопросы совершенствования законодательной регламентации общественно опасных последствий преступления // Мониторинг правоприменения. 2014. № 4(13). С. 9.

<sup>2</sup> Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. М.: Проспект, 2013. С. 275.

Причинная связь в уголовном праве – это объективно существующая связь между деянием и окружающей средой, при которой деяние порождает общественно опасные последствия. Объективный характер причинной связи означает, что правоприменитель обязан исходить при привлечении лица к уголовной ответственности из реально существующих обстоятельств, а не из каких-либо предположений или догадок<sup>1</sup>.

Причинная связь – это закономерная связь явлений, т.е. при наличии определенных условий и действия определенной причины с необходимостью наступает определенный результат.

Таким образом, основным признаком причинно-следственной связи является ее объективный и закономерный характер. Наличие причинной связи между деянием и последствиями означает, что при отсутствии деяния общественно опасные последствия не наступили бы.

Как философская категория причинность имеет сложное содержание и понимается как внутреннее отношение между явлениями, такая их связь, при которой одно явление (причина) при вполне определенных условиях с необходимостью порождает, производит другое явление (следствие).

Уголовное право рассматривает это философское правило как то, что каждое конкретное следствие (вредное для общественных отношений следствие) может быть порождено лишь его конкретной причиной. Отсюда для привлечения лица к ответственности необходимо в каждом случае установить, является ли запрещенное законом последствие результатом именно деяния обвиняемого, а не какой-либо другой причины. Следственные и судебные органы, исследовав все необходимые обстоятельства дела, должны прийти к выводу, что деяние лица выступает причиной вредного последствия, а не условием либо иным явлением, не имеющим влияния на его возникновение.

Мы рассмотрели такие признаки объективной стороны, как общественно-опасное деяние, общественно-опасное последствие и причинная связь. Эти

---

<sup>1</sup> Балашов С.К. Логико-правовой анализ содержания понятия «причинная связь» / С.К. Балашов // Философия права. 2011. №5. С. 52.

признаки объективной стороны являются общепризнанными в научной и учебной литературе. Однако вызывает споры их классификация по признаку обязательности или факультативности. К обязательным относят те признаки, которые присущи всем составам преступления, а к факультативным – лишь те, которые характерны для некоторых составов. Выказано несколько точек зрения. Например, В.Д. Филимонов признает обязательными признаками состава преступления деяние, последствия и причинную связь между деянием и последствиями, относя остальные признаки объективной стороны к факультативным, делая оговорку, что данные признаки являются обязательными лишь для преступлений с так называемым материальным составом<sup>1</sup>. Другие без всяких оговорок относят к обязательным все названные признаки<sup>2</sup>. Третьи обязательным признаком объективной стороны считают лишь деяние, поскольку только оно является признаком любого состава преступления, ибо невозможно обрисовать преступление в законе, не указав, какими признаками обладает деяние<sup>3</sup>.

Таким образом, на основании изучения вопроса объективной стороны, мы считаем, что полное и точное установление признаков объективной стороны конкретного состава преступления, предусмотренного законом, - это основа правильной квалификации преступления и решения других уголовно-правовых вопросов.

При указании на какой-либо факультативный признак объективной стороны состава преступления в диспозиции статьи УК РФ он становится обязательным признаком, т.е. признаком основного состава преступления. В таком случае он будет влиять на наличие или отсутствие в содеянном составе

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Часть Общая : учебник / отв. ред. Л.Л. Кругликов. (Автор главы – В.Д. Филимонов). М.: Волтерс Клувер, 2012. С. 144.

<sup>2</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право. В 3 т. Т.1. Общая часть: курс лекций / А.В. Наумов. М.: Волтерс Клувер, 2015. С. 99.

<sup>3</sup> Молчанова С.И. Некоторые вопросы определения объекта преступления при оставлении в опасности / С.И. Молчанова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. №3. С. 414.

преступления, а также позволит разграничить преступление и иное правонарушение.

При определенных обстоятельствах (время, место, способ, орудия, средства, обстановка) общественная опасность преступления повышается. Однако если такие обстоятельства не закреплены ни основным, ни квалифицированным составом преступления, тогда они могут быть учтены при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание.

## ГЛАВА 2. ФАКУЛЬТАТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

### §1. Время совершения преступления

Время совершения преступления является факультативным признаком объективной стороны преступления. Время выступает в качестве определенного временного периода, промежутка, в который совершено преступление, то есть, осуществлена объективная сторона преступления.

Время как философская и исчисляемая категория имеет свои только ей присущие единицы измерения. К ним относятся минуты, часы, дни, года и т.д. Однако, как нами было указано ранее, единицы измерения времени не имеют значения для наличия либо отсутствия в деянии состава преступления. Для квалификации не важны ни дата, ни точное время совершения преступления<sup>1</sup>.

Время, выступая признаком объективной стороны преступления, способно увеличить либо уменьшить степень общественной опасности деяния. Это связано с тем, что время может содержать особенные характеристики временного периода, в который совершено общественно опасное деяние. Так, например, убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ) будет квалифицировано только в случае, если это деяние совершено в определенный временной промежуток, установленный уголовным законодательством. Так, исходя из сложившейся правоприменительной практики, по ч. 1 ст. 106 УК РФ будет квалифицировано лишь то деяние, которое совершено во время или сразу же после родов. Если же убийство матерью новорожденного ребенка произошло по истечению данного промежутка времени, содеянное будет квалифицировано по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Уголовное право: учебник в 3 т. Т. 1. / под ред. А. Э. Жалинского. М.: Городец, 2011. С. 201.

Так, «в период с 22 час. 00 мин. 27 ноября 2014 года до 01 час. 00 мин. 28 ноября 2014 года, Морозова С.С., находясь дома, самостоятельно, без участия медицинских работников, родила живого ребенка мужского пола. Сразу же после родов у Морозовой С.С., для которой рождение ребенка являлось нежелательным ввиду неудовлетворительного материального положения и расставания с супругом, возник умысел, направленный на убийство своего новорожденного ребенка путем удушения. Реализуя преступный умысел на убийство своего новорожденного ребенка, Морозова С.С., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения смерти своему новорожденному ребенку и желая их наступления, убедившись, что ее новорожденный ребенок жив, сразу же после родов положила лежащему спиной на диване ребенку на лицо подушку. В результате преступных действий Морозовой С.С. ребенок скончался»<sup>1</sup>.

Пример квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ изложен в апелляционной жалобе осужденной Раковой Н.Н., которая просит переквалифицировать ее действия с п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на ст. 106 УК РФ. Суд оставил приговор без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, указав, что «Оснований для переквалификации действий Раковой Н.Н. на закон о менее тяжком преступлении, в том числе и на ст. ст. 106 и 107 УК РФ, судебная коллегия не усматривает. В частности потерпевший Раков И.А. имел возраст более 2 лет 7 месяцев, и вопреки доводам жалобы, он не являлся новорожденным»<sup>2</sup>.

При конструировании составов преступлений законодатель может учитывать время не только как определенный период («во время или сразу же после родов»), но и как продолжительность деяния (ч. 1 ст. 337 УК РФ: самовольное оставление части или места службы, а равно неявка в срок без

---

<sup>1</sup> Приговор Богородицкого районного суда Тульской области от 6 февраля 2017 года. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 23.04.2018).

<sup>2</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 5 сентября 2013 года. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 23.04.2018).

уважительных причин на службу при увольнении из части, при назначении, переводе, из командировки, отпуска или медицинской организации продолжительностью свыше двух суток, но не более десяти суток, совершенные военнослужащим, проходящим военную службу по призыву). В последнем случае наличие состава преступления ставится в зависимость, помимо прочего, от сроков, т.е. продолжительности совершения деяния:

- если самовольное оставление части или места службы составило менее двух суток, отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 337 УК РФ,
- если от двух до десяти суток – квалифицируется по ч. 1 ст. 337 УК РФ;
- если от десяти суток до месяца – по ч. 3 ст. 337 УК РФ;
- если свыше одного месяца – по ч. 4 ст. 337 УК РФ.

Соответственно общественная опасность оставления части или места службы возрастает в зависимости от продолжительности незаконного отсутствия военнослужащего.

Так, Оренбургским гарнизонным военным судом правильно квалифицированы действия подсудимого Лыкова В.И. по ч. 3 ст. 337 УК РФ: *«Лыков В.И., проходя военную службу по контракту, будучи откомандирован на полигон войсковой части, желая временно уклониться от прохождения военной службы, без стечения тяжелых обстоятельств, с целью повидаться со своими родственниками 7 ноября 2011 года не явился на службы к установленному регламентом служебного времени сроку 9 часам и убыл к месту жительства своих родных, где проводил время по своему усмотрению. 30 ноября 2011 года около 15 часов 45 минут, Лыков добровольно явился в военный следственный отдел по Оренбургскому гарнизону, и заявил о себе.*

*Таким образом, действия Лыкова В.И., который, являясь военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, в период с 9 часов 7 ноября до 15 часов 45 минут 30 ноября 2011 года совершил неявку в срок без уважительных причин на службу к месту ее прохождения – полигон войсковой части, то есть продолжительностью свыше 10 суток, но не более 1 месяца, без намерения вовсе уклониться от прохождения военной службы и*

*стечения тяжелых обстоятельств, военный суд квалифицирует по ч. 3 ст. 337 УК РФ»<sup>1</sup>.*

Время совершения преступления как признак объективной стороны преступления устанавливается лишь в небольшом числе составов преступлений, закрепленных в Особенной части УК РФ. При этом следует отметить, что установление правильного и точного времени совершения преступления по каждому общественно опасному деянию решает многие проблемы. Это связано с тем, что по каждому совершенному преступлению правоприменители должны применять лишь тот уголовный закон, который действовал в момент совершения данного преступления.

Особенная часть УК РФ содержит большое количество различных составов преступлений, все они сконструированы по-разному, предусматривают совершение различных действий, наступление различных последствий. Многие составы преступлений сконструированы таким образом, что они в качестве обязательного признака предусматривают определенные последствия. Но, как показывает следственная и судебная практика, между совершением общественно опасного деяния и наступлением общественно опасных последствий может пройти значительный промежуток времени.

Судебной практике известны случаи, когда последствия наступают не сразу после совершения общественно-опасного действия, а через некоторый промежуток времени. Так, например, *«Ю. 12 июня 2017 года в период времени с 20 часов 10 минут до 20 часов 44 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на кухне на почве личных неприязненных отношений умышленно причинил смерть ФИО1, которому он с использованием ножа нанес множественные колото-резанные и резанные ранения головы, шеи и туловища. Смерть ФИО1 наступила 13 июня 2017 года в 21 час 22 минуты в ГУЗ «Тульская городская клиническая больница СМП им. Д.Я.Ваныкина»<sup>2</sup>.*

---

<sup>1</sup> Приговор Оренбургского гарнизонного военного суда от 15 февраля 2012 года. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 23.04.2018).

<sup>2</sup> Апелляционное определение Тульского областного суда от 16 апреля 2018 года. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 23.04.2018).

Как же должен решиться вопрос о времени совершения преступления в этом случае. В статье 9 УК РФ указано, что «временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий». Положение ст. 9 УК РФ относится ко всем преступлениям, независимо от формы вины, т.е. и к умышленным, и к неосторожным, обязательным признаком объективной стороны которых являются наступление общественно опасных последствий. Если прибегнуть к буквальному толкованию нормы, закрепленной в ст. 9 УК РФ, мы можем прийти к выводу, что преступление должно быть признано совершенным в момент совершения общественно опасного действия (бездействия), независимо от того, через какой промежуток времени наступили общественно опасные последствия. Таким же образом решается вопрос о течении сроков давности. Срок давности должен начинать исчисляться с момента совершения деяния, а не с момента наступления последствий.

В теории уголовного права выделяются различные понятия, связанные с категорией «время». Так, выделяются «время совершения преступления» и «время окончания преступления». Время совершения преступления – это, как мы определили ранее, время совершения общественно опасного деяния (действия или бездействия), а время окончания преступления – это определенный временной промежуток, в который полностью выполнена объективная сторона преступления, т.е. общественно опасное деяние, общественно опасные последствия и причинная связь между ними.

Особое внимание заслуживает проблема определения времени совершения длящихся и продолжаемых преступлений. В уголовном законе не содержится ответа на данный вопрос. В науке уголовного права имеются некоторые суждения на данный счет, однако они имеют противоречивый и порой противоположный характер. Если учитывать положения постановления Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1929 «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям» (с изм. от

14.03.1963)<sup>1</sup>, время совершения длящихся и продолжаемых преступлений должно определяться согласно п. 1 данного постановления. Так, в постановлении сказано, что любое длящееся преступление начинается с определенного преступного деяния – акта действия или бездействия. Далее должно следовать протяженное во времени длительное невыполнение обязанностей, которое в соответствии с уголовным законодательством является противоправным, общественно опасным и наказуемым. Таким образом, длящееся преступление – это первый преступный акт действия или бездействия, сопряженный с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на лицо под угрозой уголовного наказания. В п. 4 постановления сказано, что «длящееся преступление начинается с момента совершения преступного действия (бездействия) и кончается вследствие действия самого виновного, направленного к прекращению преступления, или наступления событий, препятствующих совершению преступления (например, вмешательство органов власти)».

Таким образом, можно признать, что временем совершения длящегося преступления является время прекращения длительного невыполнения обязанностей лицом, который обязан их выполнять в соответствии с законом. Такое прекращение может быть осуществлено либо по воле самого виновного лица, либо вопреки его воле (например, в связи с задержанием).

Так, *«Сазанов А.А. совершил злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей при следующих обстоятельствах. Сазанов А.А. обязан выплачивать алименты в пользу ФИО4 на содержание несовершеннолетней дочери ФИО2, ежемесячно до совершеннолетия ребенка. Однако Сазанов А.А., достоверно зная о том, что он является алиментобязанным лицом, с 24 декабря 2009 года алименты на содержание дочери не выплачивает, злостно уклоняясь от их выплат, на неоднократные предупреждения судебного пристава-исполнителя в период с*

---

<sup>1</sup> Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям: постановление 23 Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1929 г. (ред. от 14.03.1963) // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

*15 марта 2011 года по 07 июля 2011 года об уголовной ответственности за уклонение от уплаты алиментов, мер к уплате и погашению задолженности не принимает, постоянного места работы не имеет, материальной помощи ребенку не оказывает. По состоянию на 21 октября 2011 года задолженность по алиментам составляет 287858 рублей 46 копеек»<sup>1</sup>.*

Продолжаемые преступления определяются в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда СССР «Об условиях применения давности и амнистии к деящимся и продолжаемым преступлениям» как преступления, складывающиеся из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. В соответствии с п. 5 данного постановления «началом продолжаемого преступления надлежит считать совершение первого действия из числа нескольких тождественных действий, составляющих одно продолжаемое преступление, а концом – момент совершения последнего преступного действия».

Таким образом, время совершения продолжаемого преступления по уголовному законодательству Российской Федерации – это время, совершения последнего из ряда тождественных преступных деяний, направленных к достижению единой общей цели всего продолжаемого преступления.

Еще одним важным вопросом уголовного права является вопрос определения времени совершения преступления в соучастии. По данному вопросу среди ученых не сложилось единого мнения. Разные ученые применяют различные подходы с точки зрения оценки действий соучастников преступления. Суть проблемы заключается в том, что возникает вопрос, оценивать ли действие каждого соучастника (организатора, пособника, подстрекателя, исполнителя) по отдельности, или же временем совершения преступления в соучастии должно признаваться время совершения исполнителем общественно опасного деяния.

---

<sup>1</sup> Приговор суда апелляционной инстанции Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 8 июня 2012 года. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 23.04.2018).

Действия организатора, подстрекателя и пособника чаще всего не совпадают со временем выполнения исполнителем объективной стороны преступления. В связи с этим, мы считаем, что действия соучастников должны квалифицироваться как самостоятельное отдельное преступление и, соответственно, время совершения преступления у каждого соучастника будет собственное, не совпадающее с другими участниками. Действия каждого соучастника должны квалифицироваться по соответствующей статье Особенной части УК РФ со ссылкой на статью 33 Уголовного кодекса.

Итак, время совершения преступления является факультативным признаком объективной стороны преступления. Время выступает в качестве определенного временного периода, промежутка, в который совершено преступление, то есть, осуществлена объективная сторона преступления. Время, выступая признаком объективной стороны преступления, способно увеличить либо уменьшить степень общественной опасности деяния. Это связано с тем, что время может содержать особенные характеристики временного периода, в который совершено общественно опасное деяние.

## **§2. Место совершения преступления**

Понятие места совершения преступления используется в доктрине уголовного права в рамках двух учений – о действии уголовного закона в пространстве и о составе преступления. При этом в каждом из названных учений понятие места совершения преступления имеет свое специфическое значение, почти никак не связанное с содержанием данного понятия в рамках другого учения. Создается впечатление, будто речь идет о разных правовых категориях.

Так, в рамках учения о действии уголовного закона в пространстве место совершения преступления определяется при применении территориального принципа, согласно которому наказание за общественно опасное деяние должно назначаться по закону места его совершения. В учении о составе преступления место его совершения рассматривается как признак объективной стороны общественно опасного деяния, причем вне всякой его связи с учением о пространственных пределах действия уголовного закона<sup>1</sup>.

Таким образом, место совершения преступления является существенной уголовно-правовой характеристикой общественно опасного деяния и должно изучаться с позиции двух взаимосвязанных аспектов этого понятия. В широком смысле место совершения преступления – это часть физического пространства, территория, на которую распространяется юрисдикция того или иного государства. В узком – пространственная характеристика преступления, непосредственно указанная или подразумеваемая в диспозициях уголовно-правовых норм и влияющая на квалификацию преступления и индивидуализацию уголовной ответственности и наказания.

Уголовно-правовое значение места совершения преступления в его узком смысле выражается в том, что оно может выступать:

1) основным либо квалифицирующим признаком объективной стороны состава преступления. Например, действия, дезорганизирующие работу мест лишения свободы, могут оцениваться как преступление, если они совершены в местах отбывания наказания в виде лишения свободы.

В качестве квалифицирующего признака место совершения преступления определяется, например, в УК РФ (кража с проникновением в жилище, незаконная охота на территории заповедника, национального парка, заказника, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной ситуации). Однако таких случаев в уголовном законе не так уж много;

---

<sup>1</sup> Расулов Р.В. Некоторые спорные вопросы определения места совершения преступления // Актуальные проблемы российского права. 2011. №4. С. 179.

2) факультативным признаком объективной стороны состава преступления, когда место совершения преступления не используется при ее описании. Такое наблюдается в большинстве статей Особенной части УК;

3) обстоятельством, влияющим на степень общественной опасности деяния в качестве компонента смягчающих либо отягчающих ответственность обстоятельств.

Вопрос о том, что следует считать местом совершения преступления в различных ситуациях, относится к числу дискуссионных. Основной причиной тому является отсутствие в УК Российской Федерации прямого указания на то, что же такое место совершения преступления. В этом плане, на наш взгляд, законодатель весьма нелогичен, так как, не сказав ни слова о месте совершения преступления он, тем не менее, посвятил целую статью УК РФ вопросам времени совершения преступления (ст. 9 УК РФ). В связи с этим ученые предлагают при определении места совершения преступления руководствоваться положениями о времени совершения преступления, поскольку в философии пространство и время рассматриваются как неотделимые друг от друга категории.

В соответствии с УК РФ временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного деяния независимо от времени наступления его последствий. Поэтому, исходя из данной нормы, многими авторами место совершения преступления определяется аналогичным образом: как место осуществления общественно опасного действия (бездействия) независимо от места наступления его последствий<sup>1</sup>.

Местом совершения формальных составов преступлений является то место, где совершены общественно опасные действия (бездействие) или где окончилось их совершение. Этот вывод следует из уголовного закона, который считает объективной стороной таких составов сам факт совершения

---

<sup>1</sup> Уголовное право: учебник в 3 т. Т. 1. / под ред. А. Э. Жалинского. М.: Городец, 2011. С. 408.

преступных действий независимо от наступления общественно опасных последствий.

В научной литературе возникают споры при определении места совершения материальных составов преступлений, когда не совпадают места совершения общественно опасных действий (бездействия) и наступления преступных последствий. Одни авторы полагают, что в этом случае местом совершения преступления будет то, где совершены сами действия, приведшие к наступлению преступного результата<sup>1</sup>, другие исследователи местом совершения преступления считают место наступления общественно опасных последствий<sup>2</sup>. При этом последние основывают свой вывод на том, что преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного УК, то есть к месту совершения преступления они относят лишь ту территорию, на которой преступление было окончено. Мы же согласимся с точкой зрения авторов, которые признают местом совершения преступления то место, где совершены и окончены все преступные действия либо где по закону их следовало совершить (при преступном бездействии), независимо от того, где наступили общественно опасные последствия. Такой позиции придерживается и Верховный Суд Российской Федерации, указав, что *«по смыслу уголовного закона местом совершения преступлений следует считать место, где окончены все преступные действия, независимо от того, где наступили общественно-опасные последствия»*<sup>3</sup>.

Российский законодатель справедливо распространил данное правило и на подсудственность. Так, в ч. 2 ст. 152 УПК РФ записано, что если преступление было начато в одном месте, а окончено в другом месте, то уголовное дело расследуется по месту окончания преступления.

---

<sup>1</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: в 2 т. Т. 1. СПб.: Альфа, 2006. С. 185.

<sup>2</sup> Гусев Л.Н. Подсудность уголовных дел. СПб.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1968. С. 253.

<sup>3</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2001 г. по уголовным делам // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 10. С. 17–19.

Известную трудность представляет определение место совершения преступления в длящихся и продолжаемых преступлениях. Так, существует мнение, что местом совершения длящихся преступлений (например, дезертирства) является та территория, на которой преступное состояние было прекращено по тем или иным причинам. Такое решение вопроса предусматривалось в УПК некоторых бывших советских республик. Другие авторы местом совершения такого преступления предлагают считать любое место, где в течение какого-то времени осуществлялось это преступление. Наиболее обоснованной представляется позиция тех, кто признает местом совершения длящегося преступления то место, где оно началось. Иными словами, где были совершены действия, с которых началось преступное состояние.

Думается, что именно такое решение вопроса соответствует следственной практике. Ведь о совершенном длящемся преступлении в подавляющем большинстве случаев становится известно, прежде всего, тем органам уголовного преследования, которые находятся в месте, где это деяние начиналось. Поэтому и возбуждается оно по месту начала осуществления преступных действий. При этом очевидно, что орган, возбудивший уголовное дело, не может предугадать, где виновный будет задержан или куда он явится с повинной. В литературе по-разному определяется также место совершения продолжаемых преступлений (например, истязания). Поскольку до завершения продолжаемого преступления отдельные преступные действия (эпизоды) не имеют самостоятельного юридического значения, то нельзя считать в правовом смысле местом совершения преступления любое место, где были совершены эти отдельные эпизоды. Коль скоро продолжаемое преступление заканчивается совершением последнего акта преступного действия, то и место совершения преступления следует считать место учинения этого последнего эпизода преступного поведения.

Такой вывод обосновывается также тем, что именно в этот момент обнаруживается совершение данного преступления. Последним преступным

действием он является потому, что государственные органы или граждане, обнаружив этот факт, принимают меры к пресечению дальнейшего продолжения этого преступления. Органы дознания или следствия, получив такое сообщение, решают вопрос о возбуждении уголовного дела. Процессуальное значение определения места совершения продолжаемого преступления по месту совершения последнего преступного акта состоит в том, что дает возможность органам уголовного преследования быстро возбудить уголовное дело, своевременно расследовать и рассмотреть его и исключает всякие споры о подследственности и подсудности. Неодинаково учеными и практиками определяется место совершения преступления и в случаях, когда речь идет о соучастии в преступлении, в котором каждый из соучастников выполнял свою роль в различных административно-территориальных единицах. Отдельные авторы местом совершения преступления при таких условиях определяют то, где «соучастниками были выполнены их деяния или территорию, где наступил результат преступного деяния или где он должен был наступить».

Однако в этом случае получается, что мест совершения преступления в соучастии может быть несколько: одно, где действовал организатор, другие – где находился подстрекатель или пособник, третье – где совершил свои действия исполнитель. При решении данной проблемы необходимо исходить из самого понятия соучастия. В уголовно-правовой литературе справедливо указывается, что «особенность вопроса об основании ответственности соучастников при сложном соучастии заключается в том, что только исполнитель выполняет действия, непосредственно образующие состав преступления. Другие соучастники этих действий непосредственно не выполняют». Состав конкретного преступления образуется только действиями исполнителя, хотя именно благодаря совместным усилиям всех соучастников наступает преступный результат. Пока не совершены какие-либо действия исполнителем, практически невозможно обнаружить сам факт преступления, совершенного в соучастии.

Только после действий исполнителя появится преступное деяние, при расследовании которого будут выявлены и другие соучастники. Еще дореволюционные процессуалисты, исследуя вопрос о подсудности, указывали, что «в случаях соучастия, ввиду того, что юридический характер преступного деяния определяется учиненным исполнителями, место совершения деяния будет определяться для всех соучастников не местом учинения соучастником совершенного им деяния, но местом учинения самого преступного деяния исполнителем»<sup>1</sup>. Поэтому представляется справедливым считать место совершения преступления в соучастии то место, где исполнитель совершил и окончил свои общественно опасные действия.

Наконец, при определении места совершения преступления возникают известные сложности в тех случаях, когда имело место приготовление к преступлению или покушение на преступление на одной территории, а общественно опасные последствия должны были наступить на другой территории, но по независящим от воли виновного обстоятельствам не наступили. В этих случаях место совершения преступления является та территория, где были закончены приготовительные действия или действия, направленные на совершение преступления. Поэтому предварительное расследование и судебное разбирательство дела должно производиться теми государственными органами, которые находятся по месту окончания совершения указанных действий. Если же преступные действия начаты в одной административно-территориальной единице, а завершены в другой, то местом совершения преступления следует считать ту территорию, где эти действия закончены, поскольку более поздняя стадия совершения преступления всегда поглощает предыдущую<sup>2</sup>.

Таким образом, точное установление места совершения преступления дает возможность правильно определить индивидуальную подведомственность,

---

<sup>1</sup> Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса: в 2 ч. / под общ. ред. В.А. Томсинова. М.: Зерцало, 2008. С. 378.

<sup>2</sup> Уголовное право: учебник в 3 т. Т. 1. / под ред. А. Э. Жалинского. М.: Городец, 2011. С. 411.

т.е. установить, какой именно орган дознания, следователь или суд (какого района, области и т. п.) должны осуществлять производство по данному уголовному делу. Следует отметить, что не всегда при возбуждении уголовного дела может быть сразу известно место совершения преступления. Однако это обстоятельство не должно служить препятствием к возбуждению уголовного дела и его расследованию. Закон обязывает органы уголовного преследования в пределах своей компетенции возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления. В данной норме законодатель показывает, что место обнаружения преступления и место совершения преступления не всегда совпадают. Поэтому иногда встречающиеся на практике споры в этот начальный момент расследования из-за неизвестности места совершения преступления являются недопустимыми и противоречащими закону.

Наряду с таким основным критерием, каким является место совершения преступления, законодатель предусматривает и ряд вспомогательных (факультативных) признаков, определяющих индивидуальную подведомственность уголовного дела.

Итак, под местом совершения преступления понимают территорию, на которой совершено преступление (выполнена объективная сторона преступления).

Территория – достаточно широкое понятие, и если рассматривать его в качестве факультативного признака объективной стороны состава преступления, то следует несколько ограничить пределы территории. С точки зрения действия уголовного закона в пространстве место совершения преступления интересует правоприменителя лишь с позиции совершения преступления на территории Российской Федерации или вне ее.

Таким образом, понятие места совершения преступления условно имеет два уровня: во-первых, это территория Российской Федерации, во-вторых, это участок территории Российской Федерации, обладающий определенными значимыми дополнительными характеристиками, поскольку в некоторых

составах преступлений законодатель в качестве признака объективной стороны более конкретно указывает какие-либо особенности территории.

Решая вопрос о криминализации деяний, законодатель оценивает место совершения преступления как признак, влияющий на общественную опасность деяния путем ее возникновения или увеличения. Состав преступления в деянии будет усматриваться лишь при его совершении в определенном месте (незаконная охота на особо охраняемой природной территории п. «г» ст. 258 УК РФ) либо, в случае возрастания общественной опасности в связи с совершением уголовно наказуемого деяния в определенном месте, состав преступления превратится в квалифицированный (территория заповедника или заказника – ч. 2 ст. 250 УК РФ).

Проблемы, затронутые при рассмотрении времени совершения преступления, возникают и в связи с определением места совершения преступления. Это касается составов дящихся, продолжаемых преступлений, преступлений, совершенных в соучастии, материальных составов преступления, т.е. всех случаев, когда часть преступления совершается в одном месте, а часть – в другом (например, разные эпизоды одного преступления совершаются в разных местах, деяние совершается и его последствия наступают в разных местах).

В частности, в последнее время нередко возникает вопрос о месте совершения компьютерных преступлений. Пользователь, находясь на территории одной страны, совершает деяние, которое влечет изменения компьютерной информации на территории другой страны, а последствия наступают на территории третьей страны. Есть более простые случаи, также не получающие однозначного разрешения. Например, удар ножом потерпевшему был нанесен на территории одной страны, а его смерть наступила на территории другой страны, поскольку все это происходило в идущем поезде или летящем самолете.

В разных странах могут действовать соучастники преступления. Исполнитель совершил преступление в одной стране, а соучастники

действовали в другой. Что в подобных случаях признавать местом совершения преступления для соучастников? По нашему мнению, исходя из принципа государственного суверенитета преступление должно признаваться совершенным на территории Российской Федерации, если хотя бы какая-то часть преступления совершена на ее территории, что и должно получить отражение в определении места совершения преступления.

Так, А.И. Бойцов отмечает: «Совершенным в России признается как учиненное на ее территории деяние, последствия которого должны были наступить или наступили за границей, так и преступление, хотя бы и начатое за границей, но оконченное (результат наступил или должен был наступить) на ее территории. Такое же решение предлагается и относительно совершаемых в соучастии преступлений: для признания совместно совершенного преступления содеянным в России достаточно, чтобы исполнитель действовал на ее территории, если же он действовал за границей, а остальные соучастники – в России, то действия последних также признаются совершенными на ее территории»<sup>1</sup>.

Представляется, что вопрос о месте совершения преступления следует решать следующим образом. Если требуется определить место совершения преступления в смысле действия уголовного закона в пространстве (как территорию Российской Федерации), тогда действует общее правило и местом совершения преступления признается территория, в пределах которой начато, продолжено или окончено деяние, либо наступили общественно опасные последствия.

Таким образом, преступление признается совершенным на территории Российской Федерации, если на территории Российской Федерации выполнена хотя бы часть объективной стороны преступления. В этом смысле место совершения преступления как территория Российской Федерации не может не быть обязательным признаком объективной стороны состава преступления.

---

<sup>1</sup> Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и пространстве. СПб.: Издательство СПбГУ, 2015. С. 122.

Если же речь идет о месте совершения преступления как факультативном признаке объективной стороны, который является обязательным в конкретном составе преступления, тогда необходимо, чтобы объективная сторона преступления была полностью выполнена в определенном месте, поскольку в противном случае будет отсутствовать весь комплекс признаков, необходимых для наличия в деянии состава преступления.

В таком случае виновному можно будет вменить лишь ту часть содеянного, которая совершена в определенном месте.

### **§3. Способ совершения преступления**

Наибольшее юридическое значение среди факультативных признаков объективной стороны имеет способ совершения преступления.

Способ совершения преступления – это тот признак, в которой выражается общественная опасность деяния, те приемы и методы, которые использовал преступник для совершения преступления. Все основные составы, предусмотренные действующим уголовным законом, отличаются главным образом по способу внешнего проявления общественно опасного действия. Вместе с тем способ совершения преступления нельзя отнести к обязательным признакам объективной стороны всех основных составов, поскольку в некоторых случаях он не будет иметь никакого юридического значения. Так, не имеет юридического значения для объективной стороны основного состава убийства способ убийства: был ли убит потерпевший путем выстрела из пистолета, винтовки, удара ножом или кастетом, удушения или отравления.

На наш взгляд, большинство научных деятелей, занимавшихся изучением уголовно-правового значения способа совершения преступления, рассматривали его как часть объективной стороны преступления, не уделяя должного внимания способу совершения преступления как признаку объективной стороны состава преступления и допуская смешение данных понятий.

Так, широкое распространение в учебной литературе по уголовному праву получили схожие определения способа совершения преступления как совокупности приемов и методов, которые использует преступник в процессе осуществления своего преступного намерения<sup>1</sup>. Н.Ф. Михайлов и А.А. Магомедов, а также ряд других авторов<sup>2</sup> понимают под способом совершения преступления «внешнюю форму преступного поведения, состоящую из совокупности приемов, определенного порядка, последовательности движений и действий, используемых лицом в процессе осуществления им общественно опасного посягательства на охраняемые уголовным законом общественные отношения»<sup>3</sup>.

Это положение, будучи верным для способа совершения преступления как элемента явления преступления (в котором преступное деяние фактически сливается со способом своего совершения и разделение их возможно только условно), применительно к способу совершения преступления как признаку состава преступления представляется ошибочно. В последнем случае следует согласиться с И.А. Мухамедзяновым в том, что определять способ совершения преступления через форму деяния нельзя, так как, если понимать форму как внешний проявление явления, происходит отождествление способа с самим

---

<sup>1</sup> См.: Уголовное право России. Часть Общая / отв. ред. Л.Л. Кругликов. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 178; Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Б.В. Здравомыслова. М.: Международный юридический институт, 2016. С. 150; Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. А.И. Рарога, А.С. Самойлова. М.: высшее образование, 2005. С. 243.

<sup>2</sup> См.: Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник для высш. учеб. заведений / под общ. ред. Н.Г. Кадникова. М.: Книжный мир, 2007. С. 116; Уголовное право России: учебник / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. М.: Норма, 2000. С. 179.

<sup>3</sup> Михайлов Н.Ф., Магомедов А.А. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение. Астрахань: Изд-во АсФ КрУ МВД России, 2008. С. 45.

деянием, форма в значении внутренней структуры явления также не исчерпывает сущности преступного деяния, так как способ является лишь элементом преступления<sup>1</sup>.

В.Н. Кудрявцев определяет способ совершения преступления как «определенный порядок, метод, последовательность движений и приемов, применяемых лицом»<sup>2</sup>. Он же со ссылкой на Б.С. Никифорова говорит о том, что способ совершения преступления – это совокупность отдельных черт самого действия (бездействия), посредством которого достигается преступный результат<sup>3</sup>. Схожее определение дает Н.П. Пономарева, понимающая под способом совершения преступления определенный образ поведения преступника, в котором выражаются предусмотренные в статьях Особенной части уголовного закона действия (бездействия), заключающиеся в использовании различных методов, приемов, материальных средств, условий или их комбинаций. Способ совершения преступления отвечает на вопрос, как, каким образом, с помощью каких средств выполнено предусмотренное уголовным законом преступное деяние<sup>4</sup>.

Г.Г. Зуйков под способом совершения преступления понимает качественную сторону преступления, представляющую собой конкретную форму его существования в реальном мире. По мнению автора, в Особенной части Уголовного кодекса законодатель описывает не действие (бездействие) и способ совершения преступления, а более или менее подробно раскрывает содержание способов посягательства путем указания той или иной совокупности их признаков, имеющих уголовно-правовое значение<sup>5</sup>. Критикуя

---

<sup>1</sup> Мухамедзянов И.А. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение // Актуальные вопросы советского права (теория и практика). Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1985. С. 97.

<sup>2</sup> Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 71.

<sup>3</sup> Кудрявцев В.Н. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение // Советское государство и право. 1957. № 8. С. 60-69.

<sup>4</sup> Пономарева Н.П. Уголовно-правовое значение способа совершения преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1970. С. 8-9.

<sup>5</sup> Зуйков Г.Г. К вопросу об уголовно-правовом понятии и значении способа совершения преступления // Труды Высшей школы. 1969. № 24. С. 45; Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1970. С.

данный подход, Е.А. Сухарев отмечал, что низведение общественно опасного действия (бездействия), описанного или названного в диспозиции соответствующей статьи Особенной части уголовного закона до роли способа посягательства, не может быть оправдано ни с философских, ни с уголовно-правовых позиций<sup>1</sup>. Дефиниция способа совершения преступления дается Г.Г. Зуйковым как «система объективно и субъективно детерминированных, причинно и функционально связанных действий преступника по подготовке, совершению и сокрытию преступления, сопряженных с использованием условий места и времени, орудий и средств, соответствующих объему преступного замысла и достижению цели»<sup>2</sup>.

По мнению И.Ш. Жордании, способ совершения преступления – это «система взаимосвязанных, целенаправленных актов поведения: действий, операций, приемов по подготовке, совершению и сокрытию преступления, выбор которых обусловлен особенностями социальной и природной среды, личности индивида, характером объекта и предмета преступного посягательства, технической оснащенностью, наличием сообщников и соучастников, предыдущими отношениями между виновным и предметом преступного посягательства, особенностями места, времени и обстановки совершения преступления»<sup>3</sup>. В.П. Коняхин считает, что способ совершения преступления – это объективная форма выражения вовне преступного действия (бездействия), состоящая в применении совокупности телодвижений, приемов операций (или в воздержании от них), использовании орудий, средств, либо внешних вредоносных сил во время совершения преступления<sup>4</sup>.

---

15-16.

<sup>1</sup> Горбуза А.Д., Сухарев Е. А. Структура преступления // Вопросы совершенствования уголовно-правовых норм в современном этапе. Свердловск, 1986. С. 10-21.

<sup>2</sup> Зуйков Г.Г. О способе совершения и способе сокрытия преступления // Оптимизация расследования преступлений. Иркутск, 1982. С. 56.

<sup>3</sup> Жордания И.Ш. Структура и правовое значение способа совершения преступления. М.: Юридическая литература, 1976. С. 90.

<sup>4</sup> Коняхин В.П. Уголовно-правовое значение способа совершения преступления // Уголовное право в борьбе с преступностью. М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1981. С. 115.

Н.И. Панов пишет, что способ совершения преступления имеет «две образующие его стороны: внешнюю (физическую, исполнительную) и внутреннюю (психическую, волевою)...и характеризуется как внешними (объективными), так и внутренними (субъективными) признаками»<sup>1</sup>. Это верно применительно к способу совершения преступления как явлению действительности, части реально произошедшего акта противоправного поведения человека, в котором объективные и субъективные признаки слиты воедино. Однако если говорить о способе совершения преступления как элементе объективной стороны преступления и тем более как признаке объективной стороны состава преступления, то, на наш взгляд, некорректно говорить о наличии в нем субъективных признаков, относящихся исключительно к субъективной стороне.

Способ совершения преступления, по мнению Н.И. Панова, «представляет собой определенный порядок, метод, последовательность движений и приемов, применяемых лицом при совершении умышленных или неосторожных преступлений, сопряженных с избирательным использованием средств совершения преступления»<sup>2</sup>. М.В. Шкеле пришла к выводу, что «способ совершения преступления – это признак объективной стороны каждого преступления, представляющий собой форму проявления во вне общественно опасного деяния (действия или бездействия) и раскрывающийся через систему актов осознанного и волевого поведения, которые могут быть представлены как положительными признаками (совершение определенных активных действий – приемов), так и отрицательными признаками (несовершение определенных активных действий, которые лицо должно было и могло совершить с учетом конкретных обстоятельств происшедшего)»<sup>3</sup>. О.Р. Якубович считает, что «способ совершения преступления представляет собой взаимообусловленную систему приемов телодвижений, произведенных конкретным образом в

---

<sup>1</sup> Панов Н.И. Уголовно-правовое значение способа совершения преступления: учеб. пособие. Харьков: Изд-во Харьк. юрид. ин-та, 1984. С. 7.

<sup>2</sup> Там же. С. 8.

<sup>3</sup> Шкеле М.В. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. С. 121.

определенном порядке во время совершения преступления»<sup>1</sup>. М.А. Атальянц определил, что «под способом совершения преступления следует понимать прием или совокупность приемов, которые применяются для осуществления преступного деяния и которые могут выражаться как в действии, так и в бездействии, либо представлять систему действий (бездействий)»<sup>2</sup>.

Как видно, все приведенные определения описывают уголовно-правовое значение способа совершения преступления как определенную качественную сторону преступного деяния при его выражении вовне<sup>3</sup>. Если исходить из данных определений, логичным представляется положение о том, что преступное деяние не существует в отрыве от способа совершения преступления, отдельно от него<sup>4</sup>, что соответствует пониманию способа совершения преступления как элемента объективной стороны преступления, но не соответствует законодательной конструкции способа совершения преступления как факультативного признака объективной стороны состава преступления.

Примечательно, что множество авторов, которые изучали уголовно-правовое значения способа совершения преступления, не считают нужным разграничивать понятия способа совершения преступления как признака состава преступления и способа совершения преступления как элемента преступления. Даже признав явные различия в уголовно-правовой природе данных явлений, авторы не уделили должного внимания исследованию этих различий. Напротив, вместо разграничения понятий способа совершения преступления как одного из элементов преступления и как признака состава преступления ими давалась единое определение, которая, по мысли авторов, видимо должна была удовлетворить обе категории права.

---

<sup>1</sup> Якубович О.Р. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 111.

<sup>2</sup> Атальянц М.А. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 116.

<sup>3</sup> Романов В.А. Еще раз об обмане как способе совершения преступления // Юрист. 1999. № 11. С. 25.

<sup>4</sup> Горбуза А.Д., Сухарев Е.А. Структура преступления // Вопросы совершенствования уголовно-правовых норм в современном этапе. Свердловск, 1986. С. 10-21.

При тщательном рассмотрении дефиниций способа совершения преступления, даваемых различными авторами, остается неясным, чем способ совершения преступления отличается от деяния, почему он выделяется в качестве самостоятельного элемента состава преступления, почему считается не обязательным, а факультативным признаком. На данные вопросы авторы, изучавшие уголовно-правовой способ совершения преступления, к сожалению не отвечают.

На наш взгляд, разграничение понятий способа совершения преступления как признака состава преступления и способа совершения преступления как элемента преступления является наиболее важной задачей, поскольку данные явления занимают различное положение, как в теории, так и в правоприменительной практике, поэтому игнорирование данных различий, а тем более произвольное смешение этих категорий недопустимо. Понимание способа совершения преступления как совокупности приемов и методов, применяемых при совершении общественно опасного деяния, справедливо, когда речь идет о категории преступления как явления действительности<sup>1</sup>.

На самом деле, в преступлении как акте человеческого поведения способ совершения преступления объединяется с преступным деянием и выступает целым актом поведения. Однако когда речь заходит о категории состава преступления, способ совершения преступления получает более одностороннее звучание, поскольку он искусственно изолируется законодателем от иных приемов и методов, которыми осуществляется деяние (действие, бездействие), и получает независимый статус в качестве факультативного признака объективной стороны состава преступления.

Аналогичным «препарированием» единого акта преступного поведения законодатель искусственно раздробляет его на составные части для решения на их основе уголовно-правовых вопросов относящихся критериев

---

<sup>1</sup> В данном случае, по нашему мнению, уместно вести речь о способе совершения преступления как «междисциплинарном» («межотраслевом») понятии, в значении, которое данному понятию придает Н.И. Панов (См.: Панов Н.И. Об изучении способа совершения преступления // Проблемы социалистической законности. Харьков: Вища школа, 1982. № 9. С. 112).

криминализации деяния, квалификации преступлений, дифференциации ответственности и т.д.

Факультативность способа совершения преступления, как было сказано ранее, состоит в вариативности его введения или невведения в состав преступления, которая определяется законодателем и закрепляется в норме Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Способ совершения преступления рассматривается только тогда, когда «заряд» общественной опасности, который он вносит в деяние, существенно влияет на деяние, а следом и на общественную опасность преступления. Иными словами, законодатель особо выделяет определенный способ совершения преступления (либо группу способов) в связи с тем, что совершение определенного деяния, на которое накладывает запрет конкретная уголовно-правовая норма, иными способами не может определить или существенно повысить степень общественной опасности преступления в целом. Так, конкретный способ совершения убийства, будь то удушение, отравление, сбрасывание с высоты, причинение смертельного телесного повреждения ножом не важен для квалификации данного деяния по ч. 1 ст. 105 УК РФ (в случае отсутствия иных квалифицирующих обстоятельств).

Однако если убийство совершено общеопасным способом, который существенно повышает степень общественной опасности содеянного за счет того, что ставит под угрозу жизнь других людей, влечет квалификацию того же по своей сути деяния – убийства – по ч. 2 ст. 105 УК РФ, за которое предусматривается гораздо более суровое наказание, чем за «простое» убийство

Таким образом, есть все основания утверждать, что способ совершения преступления – это признак любого преступления, как умышленного, так и неосторожного. В законе способ совершения преступления указывается или как признак основного, или как признак квалифицированного состава преступления. Если способ не указан среди признаков состава преступления, то он учитывается при индивидуализации наказания в пределах санкции статьи

Особенной части УК РФ, поскольку влияет на степень общественной опасности совершенного преступления.

#### **§4. Средства и орудия совершения преступления**

Средства и орудия преступления следует рассматривать как составляющие элементы способа совершения преступления, поскольку они будут иметь уголовно-правовое значение только при их применении или использовании преступником в процессе совершения преступления. Поэтому применение орудий или использование средств включается в действие как признак объективной стороны преступления. Время действия используемых средств включается во время действия преступника. Тем более что использование средств может длиться в течение всего действия.

В отличие от уже указанных нами внешних процессов, когда действия преступника не имели к ним отношения или дали только «первый толчок», действие орудий и средств не только направляется, но и регулируется преступником. Орудия и средства подвластны преступнику, используются им для достижения поставленных целей, поэтому должны включаться в структуру способа совершения преступления.

В процессе совершения преступления виновный с помощью орудий и средств осуществляет воздействие на объект преступления.

В науке уголовного права под орудиями обычно понимают предметы материального мира, которые применяются виновным для непосредственного

воздействия на предмет преступления или на потерпевшего, т.е. для усиления своего противоправного воздействия на объект преступления<sup>1</sup>.

Можно сказать, что орудия используются «для разрушающего воздействия на предметы преступления или для причинения физического вреда человеку (...) полностью находятся под контролем воли и сознания субъекта, применяются для непосредственного осуществления преступного деяния путем уменьшения количества затрачиваемых усилий или путем концентрации силы»<sup>2</sup>. Такое понимание орудий совершения преступления является традиционным, и правоприменитель признает орудиями предметы, которыми виновный совершает преступление (например, причинение вреда здоровью ножом, топором и т.д.). Относительно понимания средств совершения преступления среди исследователей нет единодушия и существуют разные подходы.

К средствам совершения преступления относят различные вещества, предметы, газы и т.д., химические (яды), физические (радиация, электрический ток), биологические (инфекционные болезни) и иные, свойства которых используются преступником в процессе совершения преступления для создания благоприятных условий его осуществления и облегчающие процесс его исполнения, не поддающиеся полному контролю воли субъекта, которые только включаются субъектом в преступную деятельность, а сам процесс воздействия на объекты материального мира происходит независимо от контроля волей субъекта.

Средства совершения преступления – это «предметы и процессы, используемые преступником при воздействии на потерпевшего и предмет преступления, т.е. для причинения вреда объекту посягательства»<sup>3</sup>. Нельзя ни отождествлять орудия и средства совершения преступления, ни утверждать, что это только предметы материального мира.

---

<sup>1</sup> Денисова А.С. Уголовно-правовое значение орудий и средств совершения преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2005. С. 14.

<sup>2</sup> Там же. С. 14.

<sup>3</sup> Малинин В.Б. Энциклопедия уголовного права. Т. 4. Состав преступления. Издание профессора Малинина. СПб., 2005. С. 376.

Орудия и средства – это разные понятия. Орудия – это то, при помощи чего совершается преступление, а средства – то, посредством чего совершается преступление. Орудия – это предметы материального мира, например нож, топор, отмычка. Средства – это прием, способ, метод действия, которые используются при совершении преступления. Например, в качестве приема или способа действия могут использоваться физическое насилие, угрозы, обман, поджог, уничтожение имущества, а также другие методы, посредством которых можно совершить преступление.

Понятие «орудия и средства» близко понятию «способ» совершения преступления. Это объективно, ибо использованные орудия и средства характеризуют способ совершения преступления. Однако понятие «способ преступления» шире, поскольку включает не только использование орудий и средств, но и порядок, последовательность приемов, применяемых лицом в процессе общественно опасного посягательства на охраняемые уголовным законом общественные отношения.

При трактовке средств совершения преступления как приемы, способы, методы действия, используемые при совершении преступления, они не просто включаются в понятие способа, но фактически отождествляются с ним. В таком случае становится невозможно разграничить эти признаки: например, тогда насилие будет выступать как способ и одновременно как средство совершения преступления. Кроме того, если виновный для достижения преступной цели использовал, допустим, электрический ток, который не обнаруживается органами чувств человека и не является предметом материального мира, можем ли мы отнести его (ток) к орудиям совершения преступления?

Суды зачастую не утруждают себя разграничением орудий и средств совершения преступления, особенно учитывая, что они имеют одинаковое уголовно-правовое значение. Так, например, автомобиль, использованный при похищении потерпевшего, был признан орудием совершения преступления, а затем конфискован как орудие и средство совершения преступления<sup>1</sup>. По

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.10.2014 № 51-

другому делу автомобиль в аналогичных обстоятельствах признан судом средством совершения преступления<sup>1</sup>. Денежные средства, изъятые при покушении на дачу взятки, признаны судом использованными как средство при совершении преступления<sup>2</sup>. Автомобиль, использованный, в частности, для расфасовки и доставки наркотических средств в тайники для последующего их сбыта, признан средством (орудием) совершения преступлений<sup>3</sup>.

Таким образом, несмотря на отсутствие единообразного научного подхода к определению средств совершения преступления, правоприменитель идет по пути признания используемых предметов, веществ и прочих иногда орудиями, иногда средствами, иногда орудиями и средствами одновременно, что не влияет на существо дела.

Кроме того, применительно к средствам (орудиям) совершения преступления возникает вопрос, являются ли они самостоятельным признаком состава. Дело в том, что их упоминание в уголовном законодательстве обычно включено в способ совершения преступления. Скажем, в п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ прямо отражена незаконная охота, если это деяние «совершено с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей».

Лишь в п. «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ законодатель между указаниями на применение запрещенных орудий и способов массового истребления водных биологических ресурсов использовал соединительный союз «и», что вряд ли правильно, ибо имеются способы массового истребления указанных ресурсов, не связанные с применением каких-либо орудий. Так, в соответствии с п. 6 Постановления от 23 ноября 2010 г. № 26 «О некоторых вопросах применения

---

АПУ14-36. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 23.04.2018).

<sup>1</sup> Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.09.2011 № 15-О11-32. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 23.04.2018).

<sup>2</sup> Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.2013 № 53-О12-76. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 23.04.2018).

<sup>3</sup> Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2012 № 84-О12-16. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 23.04.2018).

судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)»<sup>1</sup> незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов включает прекращение доступа кислорода в водный объект посредством уничтожения или перекрытия источников его водоснабжения, спуск воды из водных объектов, лов рыбы гоном, использование запруд.

Если в составе особо выделять средства (орудия) совершения преступления, то точно так же нужно подходить к лицу, в отношении которого совершено преступление (потерпевшего, потерпевшей) (ст. ст. 105, 131 УК РФ и др.). Его уже включают в объект преступления наряду с предметом преступления или в качестве такого предмета. Правда, вне причинения вреда (ущерба) и направленности деяния потерпевший в составе преступления не фигурирует. Тем самым он, как и средства (орудия) совершения преступления, в составе присутствует только как субсидиарный признак.

## **§5. Обстановка совершения преступления**

Обстановка совершения преступления – это совокупность конкретных условий, событий и обстоятельств, при которых совершается преступление (выполняется объективная сторона преступления). В литературе подчеркивается, что в широком смысле обстановка включает в себя и время, и место совершения преступления, и иные конкретные условия, в которых совершается деяние, развивается объективная сторона и наступает преступный результат<sup>2</sup>. Она «не сводится к совокупности тех непосредственных физических условий, в которых действовал преступник. Это понятие охватывает более

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 26 // Российская газета. 2010. № 271.

<sup>2</sup> Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 110.

широкий круг явлений и включает также общую историческую и социально-политическую обстановку и конкретные условия жизни и деятельности данного коллектива, в котором было совершено преступление»<sup>1</sup>.

Такое широкое понимание обстановки вполне оправданно. Обстановка включает в себя не только окружающие условия, но и взаимоотношения людей (например, при доведении до самоубийства), состояние здоровья потерпевшего (например, при причинении смерти заведомо беспомощному лицу), а также иные обстоятельства, выступающие благоприятным или неблагоприятным фоном для совершения преступления.

Обстановка совершения преступления обладает существенным уголовно-правовым значением, т.к. общественно опасное деяние, лежащее в основе любого преступного поведения, всегда предполагает совершение его в определенных условиях места, времени и обстановки.

В связи с этим отдельные авторы справедливо утверждают, что степень общественной опасности, определяемая в рамках вида общественной опасности состава преступления, зависит от различных обстоятельств, характеризующих преступление или относящихся к нему, в том числе и от обстановки.

Выделяя обстановку как признак объективной стороны, надо принимать во внимание, что законодатель в диспозициях статей не всегда ее описывает и иногда правоприменителю требуется более глубокий анализ состава преступления. Обстановка «может быть выражена в обобщенной форме (обстановка задержания вообще) либо в конкретизированной форме посредством указания на ее конкретный вид (публичная, боевая) или через выделение присущего обстановке свойства»<sup>2</sup>. Например, убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, предполагает такие условия и обстоятельства совершения убийства, при которых

---

<sup>1</sup> Попов А.Н. Объективная сторона состава преступления: учебное пособие / А.Н. Попов, Л.А. Зимирева, П.В. Федышина. СПб: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. С. 40.

<sup>2</sup> Малинин В.Б. Энциклопедия уголовного права. Т. 4. Состав преступления. Издание профессора Малинина. СПб., 2005. С. 521.

потерпевший не способен в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному.

В данном случае беспомощное состояние лица будет обстановкой, сформулированной в общем виде, облегчившей виновному совершение преступления и повысившей общественную опасность содеянного. Собственно термин «обстановка» в Уголовном кодексе употребляется четыре раза: в ст. 38 УК РФ («Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление»), дважды в ст. 80.1 УК РФ («Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки») и в ч. 3 ст. 331 УК РФ («Понятие преступлений против военной службы»).

В остальных случаях законодатель различными способами описывает обстановку, зачастую употребляя в качестве синонима термин «обстоятельства» (например, примечание к ст. 337 УК РФ: «Военнослужащий, впервые совершивший деяния, предусмотренные настоящей статьей, может быть освобожден от уголовной ответственности, если самовольное оставление части явилось следствием стечения тяжелых обстоятельств»).

Несмотря на то что обстановка является комплексным признаком, включающим и время, и место совершения преступления, представляется, что в качестве факультативного признака объективной стороны состава преступления она должна быть рассмотрена отдельно от времени и места.

Время и место – всеобщие формы бытия материи. Любое явление, событие, процесс и т.д. существуют в категориях времени и пространства. Особая обстановка в какой-то момент в каком-то месте начинается и заканчивается, имея свое собственное влияние на общественную опасность деяния, не зависящее ни от времени, ни от места совершения преступления.

При этом обстановка неразрывно связана со временем и местом, поскольку ее существование может быть определено только с учетом времени и места. Так, уголовная ответственность за преступления против военной службы, совершенные в военное время либо в боевой обстановке, определяется

законодательством Российской Федерации военного времени (ч. 3 ст. 331 УК РФ).

Обратимся к Федеральному конституционному закону от 30.01.2002 № 1-ФКЗ «О военном положении»<sup>1</sup>. Под военным положением, в соответствии с данным нормативным актом, понимается особый правовой режим, вводимый на территории Российской Федерации или в отдельных ее местностях.

Период действия военного положения начинается с даты и времени начала действия военного положения, которые устанавливаются указом Президента Российской Федерации о введении военного положения, и заканчивается датой и временем отмены (прекращения действия) военного положения.

Обстановка, как и прочие факультативные признаки объективной стороны состава преступления, может являться основным или квалифицирующим признаком состава преступления или влиять на индивидуализацию наказания. Кроме того, обстановка в отдельных случаях имеет особое уголовно-правовое значение:

1) обстановка как основание для изменения категории преступления на менее тяжкое. Согласно ч. 6 ст. 15 УК РФ суд с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкое;

2) обстановка как обстоятельство, исключающее преступность деяния. В случае совершения деяния в определенной обстановке оно не будет являться преступлением:

- причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны (ч. 1 ст. 37 УК РФ);

- причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности

---

<sup>1</sup> О военном положении: Федеральный конституционный закон от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №5. Ст. 375.

совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер (ч. 1 ст. 38 УК РФ);

- причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, т.е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами (ч. 1 ст. 39 УК РФ).

Мы считаем, к обстановке также можно отнести и такие обстоятельства, исключаящие преступность деяния, как физическое и психическое принуждение, обоснованный риск и исполнение приказа или распоряжения;

3) обстановка как обстоятельство, смягчающее ответственность. Обстановка может выступать в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность, например при совершении преступления в состоянии аффекта, при превышении пределов необходимой обороны или при задержании преступника, а также при убийстве матерью новорожденного ребенка, совершенном в условиях психотравмирующей ситуации;

4) обстановка как обстоятельство, учитываемое при освобождении от уголовной ответственности.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред. В данном случае обстановкой будет являться примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного потерпевшему вреда;

5) обстановка как обстоятельство, учитываемое при освобождении от наказания.

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что

вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными (ст. 80.1 УК РФ)<sup>1</sup>.

Итак, обстановка совершения преступления – это те объективные условия, при которых происходит преступление. Обстановка совершения преступления может оказать непосредственное влияние на наличие общественной опасности деяния и ее степень. Исследуя уголовно-правовое значение обстановки совершения преступления как признака объективной стороны преступления, можно сделать вывод о том, что она может оказывать влияние на общественную опасность деяния как посредством определения его противоправных признаков, так и в случаях констатации их отсутствия; при определенных условиях может влиять на причинную связь между совершенным деянием и наступившими общественно опасными последствиями; может изменять квалификацию деяния как в сторону смягчения, так и ужесточения; и, наконец, индивидуализация наказания невозможна без учета обстановки совершения преступления, что позволяет решить важные уголовно-правовые задачи в части достижения целей наказания и исполнения принципов уголовного права.

---

<sup>1</sup> Попов А.Н. Объективная сторона состава преступления: учебное пособие / А.Н. Попов, Л.А. Зимирева, П.В. Федышина. СПб: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. С.45.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование факультативных признаков объективной стороны преступления, повышающих степень общественной опасности деяния, соответствующих положений российского уголовного права позволили нам сделать теоретические выводы, а также изложить некоторые практические рекомендации.

В первой главе мы рассмотрели понятие и значение объективной стороны преступления. В первом параграфе данной главы мы определили понятие объективной стороны преступления. Так, объективная сторона преступления, в зависимости от контекста, может означать: научную абстракцию, характеризующую внешнюю сторону поведения человека как преступления (в этом случае правильно употреблять понятие «объективная сторона состава преступления»); законодательную конструкцию, описывающую объективные признаки конкретного состава преступления, предусмотренного определенной статьей УК РФ (данному случаю соответствует понятие, например, «объективная сторона состава убийства»); внешнюю сторону совершенного субъектом преступления (в этом случае справедливо употребление понятия «объективная сторона преступления»).

С учетом вышесказанного, мы определили, что объективная сторона преступления – это система признаков, предусмотренных уголовным законом, отражающих внешнюю сторону посягательства лица на общественные отношения.

Во втором параграфе первой главы мы проанализировали уголовно-правовое значение объективной стороны преступления и выделили следующие положения:

1. По российскому уголовному праву объективная сторона преступления является объективным основанием наступления уголовной ответственности по тому или иному преступлению.

2. Правильное установление всех признаков объективной стороны преступления является важным условием для разграничения преступлений от иных правонарушений. Такое разграничение должно проводиться в зависимости от степени общественной опасности.

3. Объективная сторона преступления, кроме того, имеет большое значение для квалификации преступлений. Признаки объективной стороны преступления входят в круг обстоятельств, подлежащих обязательному доказыванию по каждому уголовному делу.

4. Объективная сторона преступления имеет важное значение для индивидуализации наказания как в рамках обстоятельств, смягчающих (ст. 61 УК РФ), так и отягчающих наказание (ст. 63 УК РФ). Признаки объективной стороны могут повлиять также и на назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ).

В третьем параграфе первой главы выявлены и рассмотрены основные признаки объективной стороны преступления. Мы пришли к выводу, что полное и точное установление признаков объективной стороны конкретного состава преступления, предусмотренного законом, - это основа правильной квалификации преступления и решения других уголовно-правовых вопросов. При определенных обстоятельствах (время, место, способ, орудия, средства, обстановка) общественная опасность преступления повышается. Однако если такие обстоятельства не закреплены ни основным, ни квалифицированным составом преступления, тогда они могут быть учтены при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание.

Во второй главе мы рассмотрели все факультативные признаки объективной стороны преступления.

Мы определили, что время совершения преступления является факультативным признаком объективной стороны преступления. Время

выступает в качестве определенного временного периода, промежутка, в который совершено преступление, то есть, осуществлена объективная сторона преступления. Время, выступая признаком объективной стороны преступления, способно увеличить либо уменьшить степень общественной опасности деяния. Это связано с тем, что время может содержать особенные характеристики временного периода, в который совершено общественно опасное деяние.

Под местом совершения преступления понимают территорию, на которой совершено преступление (выполнена объективная сторона преступления). Нам представляется, что вопрос о месте совершения преступления следует решать следующим образом. Если требуется определить место совершения преступления в смысле действия уголовного закона в пространстве (как территорию Российской Федерации), тогда действует общее правило и местом совершения преступления признается территория, в пределах которой начато, продолжено или окончено деяние, либо наступили общественно опасные последствия. Если же речь идет о месте совершения преступления как факультативном признаке объективной стороны, который является обязательным в конкретном составе преступления, тогда необходимо, чтобы объективная сторона преступления была полностью выполнена в определенном месте, поскольку в противном случае будет отсутствовать весь комплекс признаков, необходимых для наличия в деянии состава преступления. В таком случае виновному можно будет вменить лишь ту часть содеянного, которая совершена в определенном месте.

Способ совершения преступления – это признак любого преступления, как умышленного, так и неосторожного. В законе способ совершения преступления указывается или как признак основного, или как признак квалифицированного состава преступления. Если способ не указан среди признаков состава преступления, то он учитывается при индивидуализации наказания в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ, поскольку влияет на степень общественной опасности совершенного преступления.

Средства и орудия преступления следует рассматривать как компоненты способа совершения преступления, поскольку они приобретают уголовно-правовое значение только при их применении или использовании преступником в процессе совершения преступления. Поэтому применение орудий или использование средств включается в действие как признак объективной стороны преступления.

Средства совершения преступления – это предметы и процессы, используемые преступником при воздействии на потерпевшего и предмет преступления, т.е. для причинения вреда объекту посягательства. Нельзя ни отождествлять орудия и средства совершения преступления, ни утверждать, что это только предметы материального мира.

Обстановка совершения преступления – это совокупность конкретных ситуаций, событий и обстоятельств, при которых совершается преступление (выполняется объективная сторона преступления). Изучая уголовно-правовое значение обстановки совершения преступления как признака объективной стороны преступления, можно сделать вывод о том, что она может оказывать влияние на общественную опасность деяния как посредством определения его противоправных признаков, так и в случаях констатации их отсутствия в случаях констатации; при определенных условиях может влиять на причинную связь между совершенным деянием и наступившими общественно опасными последствиями; может изменять квалификацию деяния как в сторону смягчения, так и ужесточения; и, наконец, индивидуализация наказания невозможна без учета обстановки совершения преступления, что позволяет решить основные задачи уголовного права для достижения целей наказания и непрекословного исполнения принципов уголовного права.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### **Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:**

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. О военном положении: Федеральный конституционный закон от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №5. – Ст. 375.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (I). – Ст.4921.
5. Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям: Постановление 23 Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. (ред. от 14.03.1963) // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.
6. О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 26 // Российская газета. – 2010. – № 271.
7. О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 // Российская газета. – 2016. – № 277.

### **Монографии, учебники, учебные пособия:**

8. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. – М.: Проспект, 2013. – 608 с.

9. Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и пространстве. – СПб.: Издательство СПбГУ, 2015. – 257 с.
10. Гаврилов Б.Я. Современная уголовно-правовая политика России: цифры и факты (монография) / Б.Я. Гаврилов. – М.: Проспект, 2013. – 208 с.
11. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2011. – 316 с.
12. Жордания И.Ш. Структура и правовое значение способа совершения преступления. – М.: Юридическая литература, 1976. – 127 с.
13. Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть / под ред. В.С. Комиссарова. – СПб.: Питер, 2015. – 361 с.
14. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. – М.: Госюриздат, 1960. – 244 с.
15. Курс советского уголовного права: В 5-ти т.: Т. 2.: Часть Общая / Н.С. Лейкина, С.А. Домахин, В.И. Пинчук и др.; отв. ред. Н.А. Беляев, М.Д. Шаргородский. – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1970. – 671 с.
16. Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / В.М. Лебедев, В.А. Давыдов; отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 1077 с.
17. Малинин В.Б. Энциклопедия уголовного права. Т. 4. Состав преступления. Издание профессора Малинина. – СПб., 2005. – 797 с.
18. Михайлов Н.Ф., Магомедов А.А. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение. – Астрахань: Изд-во АсФ КрУ МВД России, 2008. – 179 с.
19. Наумов А.В. Российское уголовное право. В 3 т. Т.1. Общая часть: курс лекций / А. В. Наумов. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – 736 с.
20. Панов Н.И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность. – Харьков: Вища школа, 1982. – 161 с.
21. Попов А.Н. Объективная сторона состава преступления: учебное пособие / А.Н. Попов, Л.А. Зимирева, П.В. Федышина. – СПб.: Санкт-Петербургский

юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. – 64 с.

22. Пудовочкин Ю.Е. Учение о составе преступления: учебное пособие. – М., 2017. – 432 с.
23. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса: в 2 ч. / под общ. ред. В.А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2008. – 532 с.
24. Тимейко Г.В. Общее учение об объективной стороне преступления. – Ростов н/Д: Издательство Ростовского университета, 1977. – 216 с.
25. Уголовное право. Общая часть: Учебник / М.И. Ковалев, И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова и др.; отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. – М.: Норма, 2017. – 592 с.
26. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник для высш. учеб. заведений / под общ. ред. Н.Г. Кадникова. – М.: Книжный мир, 2007. – 828 с.
27. Уголовное право России: учебник / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. – М.: Норма, 2000. – 639 с.
28. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. Л.Л. Кругликова. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – 592 с.
29. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. А.И. Рарога, А.С. Самойлова. – М.: Высшее образование, 2005. – 495 с.
30. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Б.В. Здравомыслова. – М.: Международный юридический институт, 2016. – 212 с.
31. Уголовное право: учебник в 3 т. Т. 1. / под ред. А.Э. Жалинского. – М.: Городец, 2011. – 411 с.
32. Чечель Г.И. Доктринальные и законодательные понятия в современном уголовном праве России: учебное пособие в 7 т. Т. 4. – Ростов н/Д, 2014. – 415 с.

**Статьи, научные публикации:**

33. Атальянц М.А. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение: дис. ... канд. юрид наук. – М., 2010. – 245 с.
34. Балашов С.К. Логико-правовой анализ содержания понятия «причинная связь» / С.К. Балашов // Философия права. – 2011. – №5. – С. 52-57.
35. Гусев Л.Н. Подсудность уголовных дел. – СПб.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1968. – 635 с.
36. Денисова А.С. Уголовно-правовое значение орудий и средств совершения преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 26 с.
37. Зуйков Г.Г. К вопросу об уголовно-правовом понятии и значении способа совершения преступления // Труды Высшей школы. – 1969. – № 24. - С. 44-47.
38. Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1970. – 20 с.
39. Кудрявцев В.Н. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение // Советское государство и право. – 1957. – № 8. – С. 60-69.
40. Курбанов Г.С. Вопросы совершенствования законодательной регламентации общественно опасных последствий преступления // Мониторинг правоприменения. – 2014. – № 4(13). – С. 9-13.
41. Малинин В. Б. Теории причинной связи в концепции В.Н. Кудрявцева / В.Б. Малинин // Уголовное право. – 2014. – №2. – С. 102-107.
42. Мухамедзянов И.А. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение // Актуальные вопросы советского права (теория и практика). – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1985. – С. 95-101.
43. Малинин В. Б., Парфенов А. Ф. Способ совершения преступления // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2014. – № 6. - С. 89-96.
44. Молчанова С.И. Некоторые вопросы определения объекта преступления при оставлении в опасности / С.И. Молчанов // Вестник Тамбовского университета. – Серия: Гуманитарные науки. – 2012. – №3. – С. 412-416.

45. Пономарева Н.П. Уголовно-правовое значение способа совершения преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1970. – 20 с.
46. Расулов Р.В. Некоторые спорные вопросы определения места совершения преступления // Актуальные проблемы российского права. – 2011. – №4. – С. 178-183.
47. Романов В.А. Еще раз об обмане как способе совершения преступления // Юрист. – 1999. – № 11. – С. 21-25.
48. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: в 2 т. Т. 1. – СПб.: Альфа, 2006. – 607 с.
49. Шкеле М.В. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2001. – 239 с.
50. Якубович О.Р. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 245 с.

#### **Эмпирические материалы:**

51. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2001 г. по уголовным делам // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2001. – № 10. – С. 17–19.
52. Обзор судебной статистики о деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей в 2016 году. URL: <http://www.cdep.ru/>
53. Постановление Президиума Верховного суда от 30 августа 2006 г. № 454-П06 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.
54. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2011 г. № 15-О11-32. URL: <https://rospravosudie.com/>
55. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2012 г. № 84-О12-16. URL: <https://rospravosudie.com/>
56. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 г. № 53-О12-76. URL: <https://rospravosudie.com/>

57. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 16 февраля 2006 г. № 91-Д05-8 // Справочно-правовая система ГАРАНТ.
58. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 10 августа 2006 г. № 11-Д06-40 // Справочно-правовая система ГАРАНТ.
59. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 26 сентября 2006 г. № 25-Д06-1 // Справочно-правовая система ГАРАНТ.
60. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 21 февраля 2007 г. № 37-Д06-59 // Справочно-правовая система ГАРАНТ.
61. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 18 сентября 2006 г. № 46-о06-72 // Справочно-правовая система ГАРАНТ.
62. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2014 г. № 51-АПУ14-36. URL: <https://rospravosudie.com/>
63. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 5 сентября 2013 г. URL: <https://rospravosudie.com/>
64. Кассационное определение Амурского областного суда по делу № 22-229/12 от 16 февраля 2012 г. URL: <https://rospravosudie.com/>
65. Апелляционное определение Тульского областного суда от 16 апреля 2018 г. URL: <https://rospravosudie.com/>
66. Приговор суда апелляционной инстанции Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 8 июня 2012 г. URL: <https://rospravosudie.com/>
67. Приговор Оренбургского гарнизонного военного суда от 15 февраля 2012 г. URL: <https://rospravosudie.com/>
68. Приговор Богородицкого районного суда Тульской области от 6 февраля 2017 г. URL: <https://rospravosudie.com/>

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу  
слушателя 032 учебной группы, 5 курса, 2013 года набора,  
специальность 40.05.02. - правоохранительная деятельность  
Казанского юридического института МВД России  
Гараева Салавата Булатовича

на тему: **«Факультативные признаки объективной стороны преступления, повышающие степень общественной опасности деяния»**

### СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Выпускная квалификационная работа Гараева С.Б. посвящена исследованию актуальной темы. Целесообразность научного переосмысления подходов к проблеме факультативных признаков объективной стороны состава преступления обусловлена произошедшими изменениями в уголовно-правовой охране социально-экономических и политико-правовых отношений, складывающихся в обществе. Данные обстоятельства обуславливают необходимость комплексного изучения факультативных признаков объективной стороны состава преступления, подтверждают актуальность избранной темы исследования и ее востребованности в современных условиях.

Автор выпускной квалификационной работы во введении точно сформулировал цель работы: изучить значение факультативных признаков объективной стороны преступления, а также исследовательские задачи: рассмотреть понятие объективной стороны преступления; изучить уголовно-правовое значение объективной стороны преступления; выявить основные признаки объективной стороны преступления; рассмотреть каждый факультативный признак объективной стороны преступления (время, место, способ, средства, орудия и обстановку совершения преступления). Поставленная цель и задачи работы в полной мере реализованы.

Кроме того, Гараевым С.Б. корректно обозначены объект и предмет исследования, теоретическая, методологическая и нормативная базы исследования, отражена теоретическая и практическая значимость данной выпускной квалификационной работы.

Структурно выпускная квалификационная работа Гараева С.Б. состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и списка литературы. Такая структура отвечает всем основным требованиям научной работы, соответствует поставленным целям и задачам. Содержание глав и параграфов соответствует названию, структурные части работы соразмерны и логически взаимосвязаны.

В работе прослеживается достаточный научный уровень и степень освещенности вопроса факультативных признаков объективной стороны

преступления, повышающих степень общественно-опасного деяния. Также заметна глубина проработки материала, творческий подход к разработке некоторых вопросов, правильность и обоснованность выводов.

Гараев С.Б. в выпускной квалификационной работе провел анализ значительного круга источников, посвященных понятию объективной стороны преступления, в целом, и факультативных признаков объективной стороны преступления, в частности. Кроме того, автор произвел сравнительно-сопоставительный анализ различных точек зрения российских ученых в области уголовного права по вопросам, касающимся понятия факультативных признаков объективной стороны преступления, понятия времени и места, как видов факультативных признаков объективной стороны преступления. Таким образом, можно отметить, что автор проделал большую работу в изучении научных трудов, посвященных понятию факультативных признаков объективной стороны преступления, а также источников российского законодательства.

Автор проявил самостоятельность в выборе научных работ, посвященных проблеме понятия факультативных признаков объективной стороны преступления по уголовному законодательству России, в анализе научных взглядов, методов исследования. В каждом параграфе работы имеется самостоятельно сделанное автором обобщение, в конце глав есть обоснованные теоретические выводы.

В работе Гараев С.Б. показал знание нормативно-правовых актов, умение анализировать профессиональную литературу, источники общетеоретической направленности, фундаментальные исследования и учебную литературу по уголовному, уголовно-процессуальному, уголовно-исполнительному праву.

Гараев С.Б. в выпускной квалификационной работе добился достижения поставленных задач, детально рассмотрел понятие объективной стороны преступления; обосновал уголовно-правовое значение объективной стороны преступления; выявил основные признаки объективной стороны преступления; подробно рассмотрел такие факультативные признаки объективной стороны преступления, как время, место, способ, средства, орудия и обстановку совершения преступления.

В работе автор использовал достоверные и адекватные источники, действующее уголовное законодательство с последними изменениями, современную научную литературу, а также фундаментальные труды признанных ученых в области уголовного права.

Выводы выпускной квалификационной работы логичны и обоснованны, соответствуют целям, задачам и методам.

Содержание, выводы и предложения, сформулированные автором выпускной квалификационной работы по результатам исследования, позволяют сделать заключение о практической направленности данной работы. В практической деятельности сотрудников ОВД часто недооценивается роль факультативных признаков объективной стороны состава преступления и их уголовно-правовое значение, допускается

большое число ошибок при их установлении и юридической оценке. В выпускной квалификационной работе Гараева С.Б. представлены обзоры судебной практики, затрагивающих вопросы квалификации с учетом факультативных признаков объективной стороны преступления.

Представленная Гараевым С.Б. работа написана грамотным, научным языком. Оформление абзацев, текста, заголовков, библиографических ссылок, списка использованной литературы и нормативно-правовых актов соответствует предъявляемым требованиям.

При этом в представленной выпускной квалификационной работе имеются некоторые недостатки. Один из которых выявлен в § 3 главы 2, где говорится о разграничении понятий способа совершения преступления как признака состава преступления и способа совершения преступления как элемента преступления. На стр. 56 представленной работы сказано: «На наш взгляд, разграничение понятий способа совершения преступления как признака состава преступления и способа совершения преступления как элемента преступления является принципиальной задачей...», однако различия рассматриваемых понятий обозначены размыто, без конкретизации. В то же время следует отметить, что основной вопрос о способе совершения преступления, как факультативного признака объективной стороны преступления, раскрыт полностью, поэтому указанный недостаток не имеет существенного значения для целостной положительной оценки работы.

Таким образом, можно сделать вывод о соответствии выпускной квалификационной работы Гараева С.Б. предъявляемым требованиям. Данная работа заслуживает положительной оценки.

Рецензент:

Декан юридического  
факультета Казанского  
института (филиала) ВГУЮ  
(РПА Минюста России),  
к.ю.н., доцент



И.Г. Гараев

«£» ^ 20 ^ г.

## **ОТЗЫВ**

о ходе выполнения выпускной квалификационной работы  
слушателя 032 учебной группы, 5 курса,  
набора 2013 года, специальность - 40.05.02.

Правоохранительная деятельность

**Гараева Салавата Булатовича**

на тему: **Факультативные признаки объективной стороны преступления,  
повышающие степень общественной опасности деяния**

### **СОДЕРЖАНИЕ ОТЗЫВА И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ**

Гараевым Салаватом Булатовичем в качестве выпускной квалификационной работы была выбрана тема: «Факультативные признаки объективной стороны преступления, повышающие степень общественной опасности деяния». Данная тема выбрана слушателем из списка, предложенного кафедрой. Однако в ходе исследования Гараев С.Б. проявил заинтересованность в изучении данной темы. Предыдущих научных исследований (конкурсных работ, участие в олимпиадах) по теме выпускной квалификационной работы у Гараева С.Б. не имеется.

Во введении выпускной квалификационной работы Гараев С.Б. корректно сформулировал цель исследования и задачи. Он определил цель исследования - изучить значение факультативных признаков объективной стороны преступления. Кроме того автор сформулировал задачи: рассмотреть понятие объективной стороны преступления; изучить уголовно-правовое значение объективной стороны преступления; выявить основные признаки объективной стороны преступления; рассмотреть каждый факультативный признак объективной стороны преступления (время, место, способ, средства, орудия и обстановку совершения преступления). Также во введении выпускной квалификационной работы Гараев С.Б. обосновал актуальность темы исследования.

Гараев С.Б. проявил самостоятельность в разработке плана исследования. Так, структурно работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и списка литературы. Структура отвечает требованиям к выпускной квалификационной работе, поставленным цели и задачам.

Гараев С.Б. проявлял инициативность в выборе методов исследования, постановке цели и задач, в выборе эмпирического материала и изучаемой научной литературы.

В ходе исследования Гараев С.Б. показал умение пользоваться научной литературой профессиональной направленности, оперировать научными, юридическими терминами и категориями.

Кроме того, Гараев С.Б. показал хорошие навыки в работе с эмпирическими материалами. Им были проанализированы уголовные

кодексы многих зарубежных стран ближнего и дальнего зарубежья, использованы материалы судебной практики.

После каждого параграфа выпускной квалификационной работы Гараевым С.Б. были сформулированы выводы. Таким образом, слушатель показал весьма высокую способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов исследования.

В выполнении всех структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки, Гараев С.Б. проявил пунктуальность и добросовестность. Ответственно подходил к исправлению недостатков, указанных научным руководителем.

Гараев С.Б. показал хорошие навыки владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, продемонстрировал умение работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint), справочно-правовыми системами (Консультант Плюс, Гарант), электронно-библиотечными системами (IPR-books, Юрайт), интернет-ресурсами.

Выпускная квалификационная работа Гараева С.Б. выполнена в целом на достойном уровне. Обоснована актуальность темы, достигнуты поставленные цель и задачи исследования, достаточно полно изложены все вопросы темы. Представленная работа написана грамотным, научным языком, с последовательным и логичным изложением материала и обоснованными выводами. Оформление текста работы, сносок, списка использованной литературы соответствует предъявляемым требованиям к выпускным квалификационным работам.

Таким образом, можно заключить, что выпускная квалификационная работа слушателя 032 учебной группы, 5 курса, обучающегося по специальности 40.05.02. Правоохранительная деятельность, Гараева Салавата Булатовича по теме «Факультативные признаки объективной стороны преступления, повышающие степень общественной опасности деяния» в целом соответствует требованиям, сформулированным в Положении об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в Казанском юридическом институте МВД России, и заслуживает положительной оценки.

**Научный руководитель:**

Профессор кафедры  
уголовного права, д.ю.н.



(подпись)  
м.п.

И.А. Тарханов

<^» Of. 2018 г.

Г, "" "Vл\*щ?^^Ь

УДОСТОВЕРЯЕТСЯ

J g£P\*Ktt[МВД России

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу  
слушателя 032 учебной группы, 5 курса, специальность 40.05.02. –  
правоохранительная деятельность КЮИ МВД России  
ГАРАЕВА САЛАВАТА БУЛАТОВИЧА

на тему: «ФАКУЛЬТАТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ  
ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПОВЫШАЮЩИЕ СТЕПЕНЬ ОБЩЕСТВЕННОЙ  
ОПАСНОСТИ ДЕЯНИЯ»

### СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. **Актуальность и новизна темы.** Представленная на рецензирование ВКР Гараева С.Б. посвящена исследованию актуальной темы: «Факультативные признаки объективной стороны преступления, повышающие степень общественной опасности деяния». Во введении работы автор точно сформулировал цель – изучить значение факультативных признаков объективной стороны преступления, а также исследовательские задачи, которые корреспондируются с соответствующими параграфами ВКР.

2. **Оценка плана и структуры работы.** Структурно ВКР Гараева С.Б. состоит из введения, двух глав, которые включают в себя восемь параграфов, заключения и списка литературы. Данная структура отвечает теоретическому и практическому содержанию работы, соответствует цели и задачам.

3. **Полнота изложения вопросов темы.** В ВКР прослеживается творческий подход автора, правильность и полнота использования научной и учебной литературы, нормативно-правовых актов по исследуемой теме, эмпирического материала.

4. **Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы.** В работе прослеживается достаточный научный уровень и степень освещенности вопросов факультативных признаков объективной стороны преступления. Также заметна глубина проработки материала, творческий подход к разработке некоторых вопросов, правильность и обоснованность выводов.

5. **Степень организованности и самостоятельности при выполнении работы.** Гараев С.Б. проанализировал значительный круг источников по вопросу понятия объективной стороны преступления в российском уголовном праве (глава 1 § 1) и а также подробно рассмотрел и раскрыл суть каждого факультативного признака объективной стороны преступления (глава 2 §§ 1-5). С положительной стороны можно отметить работу автора по подбору научных трудов по исследуемой теме. Гараев С.Б. проявил самостоятельность в анализе научных взглядов, в каждом параграфе имеется самостоятельно сделанное автором обобщение, в конце глав есть обоснованные выводы.

6. **Практическая направленность выпускной квалификационной работы.** Содержание, выводы и предложения, сформулированные Гараевым С.Б. по результатам исследования, позволяют сделать заключение о практической направленности данной работы. В выпускной квалификационной работе

представлены материалы судебной практики, отражающие вопросы квалификации преступлений с учетом факультативных признаков объективной стороны преступления, влияющие на степень общественной опасности деяния.

В ходе профессиональной подготовки, сотрудниками отдела УР ОМВД России по Высокогорскому району Республики Татарстан были изучены некоторые положения ВКР Гараева С.Б., а именно понятие факультативных признаков преступления: время совершения преступления (глава 2 §1), место совершения преступления (глава 2 §2), способ совершения преступления (глава 2 §3), средства и орудия совершения преступления (глава 2 §4) и обстановка совершения преступления (глава 2 §5). Кроме того, были рассмотрены конкретные примеры судебной практики (приговоры судов), при квалификации преступлений по которым факультативные признаки объективной стороны преступления повышали степень общественной опасности данных деяний.

**7. Полнота использования нормативных актов и других литературных источников.** В ВКР на хорошем уровне произведен анализ нормативно-правовых актов, научной, профессиональной, учебной литературы по уголовному и уголовно-процессуальному праву.

**8. Степень решения слушателем поставленных задач.** Гараев С.Б. добился достижения поставленных задач, рассмотрел понятие объективной стороны преступления, изучил уголовно-правовое значение объективной стороны преступления, выявил основные признаки объективной стороны преступления, раскрыл суть каждого факультативного признака объективной стороны преступления (время, место, способ, средства, орудия и обстановку совершения преступления).

**9. Оформление выводов и заключения.** Выводы ВКР логичны и обоснованны, соответствуют целям, задачам и методам.

**10. Правильность оформления работы.** ВКР Гараева С.Б. оформлена правильно, в соответствии с предъявляемыми требованиями. Текст работы в целом написан грамотным, научным языком.

**11. Ошибки, неточности, спорные положения, замечания по отдельным вопросам и в целом по работе.** В качестве замечания, можно отметить отсутствие использования в работе судебной практики по Республике Татарстан. Однако данное замечание не влияет на качество работы в целом.

**12. Заключение о соответствии работы предъявляемым требованиям.** Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

и.о. Начальника ОУР ОМВД  
России по Высокогорскому  
району РТ  
майор полиции



И.Р. Зарипов

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. М.П.



**АНТИПЛАГИАТ**  
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



# СПРАВКА

## о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

**Проверка выполнена в системе**

Автор работы

Факультет, кафедра,  
номер группы

Тип работы

Название работы

Название файла

Процент заимствования

Процент цитирования

Процент оригинальности

Дата проверки

Модули поиска

Работу проверил

ФИО проверяющего

Дата подписи

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться  
в подлинности справки,  
используйте QR-код, который  
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.