

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему

Окончание предварительного расследования

Выполнила:

Гарипова Юлдуз Рустамовна

325 группа год набора 2012

Специальность 40.05.02 – Правоохранительная деятельность

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

(ученая степень, ученое звание, должность)

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(ученая степень, ученое звание, должность)

(фамилия, имя, отчество)

К защите

(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ФОРМЫ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ.....	7
§ 1. Понятие окончания предварительного расследования и его значение	7
§ 2. Формы окончания предварительного расследования по уголовным делам.....	12
ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ ФОРМ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ.....	17
§ 1. Тактика, основание и процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования	17
§ 2. Окончание предварительного следствия с направлением уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера.....	25
§ 3. Прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетних с применением принудительной меры воспитательного воздействия.....	33
ГЛАВА 3. ОКОНЧАНИЕ ДОЗНАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОО СЛЕДСТВИЯ ПРИ НАПРАВЛЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУД	41
§ 1. Окончание дознания составлением обвинительного акта	48
§ 2. Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. Обеспечение прав и законных интересов личности в уголовном процессе зависит от качества проводимого предварительного расследования и своевременности окончания предварительного расследования, которое является предметом конкретного уголовного дела.

Предварительное расследование определяется как относительно независимая часть уголовного процесса, называемая стадией.

В качестве этапа предварительное исследование имеет только присущие ему характеристики:

предварительное расследование имеет свои конкретные задачи, вытекающие из общих задач уголовного правосудия;

предварительное расследование имеет своеобразное выражение принципов уголовного процесса. В то же время на данной стадии, учитывая ее место в системе стадий уголовного процесса, существуют принципы как в рамках системы принципов уголовного процесса, так и при определении конструкции и роли стадии предварительного расследования;

в расследовании есть определенный круг участников уголовного процесса. На данной стадии своеобразное проявления отношений уголовного права и уголовно-процессуальных. В результате осуществления уголовно-процессуальных отношений происходит олицетворение уголовно-правовых отношений, появляется новый участник уголовного процесса – обвиняемый и происходит реализация уголовной ответственности;

предварительное расследование характеризуется уголовно-процессуальными актами применения норм права. Типичными актами данной стадии являются многочисленные постановления и протоколы, составленные лицом, проводящим расследование. Именно на этой стадии разрабатываются такие акты, как обвинительное заключение и обвинительный акт;

расследование в качестве стадии уголовного процесса, состоящее в деятельности органов дознания, предварительного расследования и прокуратуры

по раскрытию преступлений, привлечении к ответственности виновных, подготовке условий для передачи дела в суд, а при отсутствии оснований, в другом направлении дела, регулируется системой уголовно-процессуальных норм, которые могут быть объединены в сложный институт уголовно-процессуального права.

Предварительное расследование по УПК РФ в качестве стадии уголовного процесса проявляется в двух формах:

предварительное следствие (глава 22, ст. 162-170);

дознание (глава 32, ст. 223-226).

Продолжительность досудебного разбирательства, его определенная медлительность не может не повлиять на своевременность принятия решения по уголовному делу, обеспечивающего эффективное и справедливое разрешение уголовного дела. Поэтому необходимы кардинальные меры, которые обеспечат своевременное возбуждение уголовного дела, подготовку предварительного расследования, ознакомление с материалами уголовного дела и принятие процессуального решения о завершении досудебного производства.

Одной из серьезных проблем является ознакомление с материалами уголовного дела, которые не определены во времени, что отрицательно сказывается на сроках рассмотрения уголовного дела в суде, на обеспечении прав участников уголовного процесса.

Таким образом необходимо оптимизировать процессуальный порядок окончания предварительного расследования и передать дело в суд с точки зрения обеспечения реализации принципа разумного срока, обеспечивающего гарантии прав потерпевших и обвиняемых и других лиц.

Теоретической основой исследования являются работы таких представителей уголовно-процессуальной науки, как .А. Азаров, А.С. Александров, А.М. Баранов, А.С. Бахта, В.П. Божьев, В.М. Быков, Л.В. Винницкий, О.В. Волколуп, А.Ф. Волинский, Б.А. Гаврилов, С.И. Гирько, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, А.П. Гуськова, Ю.В. Деришев, З.З. Зинатуллин, Н.Н. Ковтун, А.М. Ларин, П.А. Лупинская, О.А. Малышева, О.В. Мичурина, Т.Н. Москалькова, Н.Г. Муратова,

И.А. Насонова, В.В. Николук, И.Л. Петрухин, В.А. Семенцов, М.С. Строгович, Л.Г. Татьяна, Г.П. Химичева, В.С. Шадрин, С.А. Шейфер, Ю.К. Якимович, Н.А. Якубович и другие.

Цель работы заключается в изучении окончания предварительного расследования, содержания обвинительного заключения (акта, постановления), завершающего предварительное расследование, и направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

Для достижения указанной цели были определены следующие задачи.

- определение понятия окончания предварительного расследования и его значение
- выявление форм окончания предварительного расследования по уголовным делам.
- исследование тактики, основания и процессуального порядка прекращения уголовного дела и уголовного преследования
- анализ окончания предварительного следствия с направлением уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера
- изучение прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних с применением принудительной меры воспитательного воздействия
- рассмотрение окончания дознания составлением обвинительного акта
- рассмотрение окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения.

Объект исследования составили уголовно-процессуальные отношения, возникающие при окончании производства по уголовному делу, передачей его прокурору для направления в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением).

Предмет исследования составили нормы уголовно-процессуального права, регулирующие порядок окончания предварительного расследования.

Методологической основой послужили данные эмпирического исследования, осуществленного с использованием исторического метода, примени-

тельно к изучению генезиса представлений о социальных отклонениях в ходе развития общества, изучения уголовных дел и ведомственных аналитических справок.

Нормативную базу исследования составляют ряд международных правовых актов, Конституция Российской Федерации, административное и уголовное законодательство, федеральные законы и федеральные целевые программы по вопросам борьбы с преступностью, проекты Федеральных и иных законов.

Теоретическая база исследования представлена трудами ученых, исследовавших вопросы, связанные с темой исследования в различные временные периоды развития Уголовно-процессуального законодательства России, современные научные разработки по уголовно-процессуальному праву, криминалистике и другим отраслям знаний.

Структура работы.

Работа состоит из введения, трех глав, содержащих семь параграфов, заключения и библиографического списка литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ФОРМЫ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

§ 1. Понятие окончания предварительного расследования и его значение

Стадия предварительного расследования обязательна почти для всех уголовных дел. Единственным исключением является случай частного обвинения¹.

На этой стадии подвергаются судебному преследованию виновные, а уголовное преследование невиновных прекращается, виновное лицо привлекается в качестве обвиняемого к судебному преследованию и определяются пределы последующего судебного разбирательства.

Предварительное расследование чаще всего заканчивается в направлении уголовного дела прокурору с обвинительным заключением (при следствии) или обвинительным актом и обвинительным постановлением (при обычном и сокращенными дознании), за которым следует направление в суд или его прекращение.

Как правило, предварительное расследование проводится до суда и для суда. Предварительное расследование имеет самостоятельное значение, поскольку именно на этой стадии должностное лицо, уполномоченное по закону - дознаватель, следователь, принимает меры по предупреждению и пресечению преступлений в ходе расследования, а также прекращает уголовные дела по результатам предварительного следствия и дознания, независимо от судебного разбирательства.

Значение этой стадии заключается и в том, что орган расследования устанавливает данные о преступлении, совершенном лицом, и обеспечивает реализацию уголовной ответственности или реабилитацию. Проведение предварительного расследования пресекает преступную деятельность лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, и способствует предупреждению преступлений, совершаемых другими лицами. Прокурорский надзор служит гарантией законности расследования, ведомственный процессуальный контроль и судебный

¹ Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябкова О.В., Салтыков Е.В., Соловьева Т.А. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошлякова. – М.: Инфотропик Медиа, 2016. С. 328.

контроль обеспечивает законность в действиях и решениях следователя и дознавателя.

Законодателем предусмотрены фактические и законные основания для окончания стадии предварительного расследования, необходимые требования к порядку прохождения данной стадии и процессуальные документы, составленные в ходе такого разбирательства. Эти правовые положения являются содержанием института окончания предварительного расследования.

Окончание предварительного расследования проводится по уголовным делам, согласно которым предварительное следствие является обязательным:

- если отсутствует событие преступления;
- когда отсутствует в деянии состав преступления;
- истечение срока давности уголовного преследования;
- из-за смерти подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда уголовное судопроизводство необходимо для реабилитации умершего;
- из-за отсутствия заявления потерпевшего;
- из-за отсутствия заключения суда о наличии признаков преступления в действиях лиц.

В других уголовных делах предварительное следствие заканчивается, после предъявления обвинительного акта или обвинительного заключения.

После завершения всех следственных (процессуальных) действий для полного, всестороннего и объективного расследования обстоятельств, когда необходимо принять решение о дальнейшей судьбе дела, и заканчивается предварительное расследование, которое является заключительной частью (этапом) стадии до расследования, подходит к концу. В ч 3 ст. 39 УПК РФ установлено, что все указания руководителя следственного органа по уголовному делу о начале или прекращении уголовного дела обязательны для выполнения следователем и они даются в письменной форме.

Закон предусматривает три вида прекращения предварительного расследования:

- окончание предварительного расследования, которое заканчивается вынесением постановления о прекращении уголовного дела;
- окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (обвинительное заключение, обвинительный акт);
- окончание предварительного расследования с вынесением постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера.

Ставропольским судом была рассмотрена в судебном заседании апелляционная жалоба подсудимого А. Колотиевского на постановление Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 26. 01. 2017 г., которое отказалось удовлетворить ходатайство Колотиевского А.И. о восстановлении срока обжалования решения Красногвардейского районного суда от 16.01.2015 г. о проверке законности обыска жилища¹.

В жалобе обвиняемый Колотиевский А.И., полагая, что решение суда не является законным и обоснованным, просит его отменить, восстановить пропущенный апелляционный срок и рассмотреть жалобу на решение Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 16.01.2015 по существу.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда признается законным и обоснованным, если оно отвечает требованиям уголовно-процессуального законодательства и основано на правильном применении уголовного законодательства.

При вынесении решения судом указанные требования закона выполнены.

Согласно части 1 ст. 389.4 УПК РФ, апелляционные жалобы, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 дней с даты вынесения приговора или иного решения суда, а осуж-

¹ Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 21 марта 2017 г. по делу N 22К-1314/2018: [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.04.2018).

денным или содержащимся под стражей - в течение того же срока со дня вручения ему копий определений, постановления, приговора.

В ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ установлено, что в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, который вынес приговор или вынес другое обжалуемое решение о восстановлении пропущенного срока.

Как видно из материалов суда первой инстанции, установлено, что в настоящее время уголовное дело против Колотиевского А.И., Н., Е., В., Р. находится в производстве Красногвардейского районного суда на этапе судебного расследования.

Колотиевский А.И. в установленный законом срок жалоба на постановление Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 16.01.2015 г. не была подавал.

Как указано в чч. 3, 5 ст. 165 УПК РФ, суду не позволяют отказывать в удовлетворении просьбы лица, у которого был произведен обыск, и его защитнику участвовать в судебном заседании для проверки законности обыска и суд обязан направлять им копию судебного решения для обеспечения права на его обжалование.

В то же время из представленных материалов видно, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования решения Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 16.01.2015 г. о проверке законности обыска жилища Колотиевского А.И., подан Колотиевским А.. двумя годами позже.

Колотиевский А.И. не реализовал своего права обжаловать это постановление долгое время, никаких обоснованных причин пропуска срока суду он не представил.

Кроме того, следственные действия по обыску жилища по вышеуказанному адресу судом первой инстанции признаны законным.

В таких обстоятельствах апелляционный суд соглашается с судом первой инстанции в решении об отказе от восстановления пропущенного процессуального периода для обжалования решения Красногвардейского районного суда от 16.01.2015.

Из протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела 14.01.2016 г. Колотиевского А.И. с его защитником Андреевым Н.Н. известно, что в период с 10.12.2015 г. по 14.01.2016 г. Колотиевский А.И. и его защитник были ознакомлены с материалами уголовного дела. После чего, по завершении предварительного расследования, Колотиевский А.И. мог получить копию постановления от 16 января 2015 года, затем подать апелляционную жалобу на указанное постановление в срок, установленный ст. 389.4 УПК РФ. Но они этого не сделали.

Поскольку данные, подтверждающие обоснованность причин отсутствия срока апелляционного обжалования судебного решения от 16. 01. 2015 года Колотиевским А.И., не были представлены, суд апелляционной инстанции соглашается с заключением суда первой инстанции ввиду отсутствия оснований для возобновления срока подачи апелляционной жалобы.

Значение окончания предварительного расследования заключается в том, что в этой деятельности анализируются и оцениваются доказательства по делу, суммируется все расследование и принимается процессуальное решение по дальнейшему решению дела.

§ 2. Формы окончания предварительного расследования по уголовным делам

Окончанием предварительного расследования является завершение всех видов деятельности на данном этапе с вынесением заключительного акта¹.

Различные формы расследования преступлений определяют особенности завершения его производства и возможность ознакомления с материалами уголовного дела.

Окончание предварительного расследования может осуществляться в двух формах:

- 1) прекращение уголовного производства
- 2) составление обвинительного акта (акта, постановления), передача уголовного дела прокурору и направление уголовного дела в суд.

Форма предварительного расследования определяет форму окончания предварительного расследования по уголовному делу.

Производство предварительного расследования может быть завершено в соответствии с положениями гл. 29, гл. 30 и гл. 51 УПК РФ:

- 1) путем направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением;
- 2) путем прекращения уголовного дела;
- 3) путем направления уголовного дела в суд для принятия решения о применении принудительных медицинских мер.
- 4) путем направления уголовного дела в суд для принятия решения о применении принудительной меры воспитательного воздействия.

В соответствии с положениями гл. 32 УПК РФ или путем составления обвинительного акта и направления уголовного дела в суд или путем возбуждения уголовного дела завершается производство дознания.

¹ Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябкова О.В., Салтыков Е.В., Соловьева Т.А. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошлякова. – М.: Инфотропик Медиа, 2016. С. 120.

Подготовкой обвинительного заключения и направлением уголовного дела в суд завершается производство дознания в сокращенной форме в соответствии с положениями ст. 226,7. УПК РФ.

Прекращения сокращенной формы дознания в соответствии с УПК РФ имеет свои особенности.

В этом случае порядок окончания дознания в сокращенной форме имеет свои особенности. Дознание, проведенное в сокращенном виде, завершается выдачей обвинительного заключения, которое, как и обвинительный акт, имеет двойное значение. Этим процессуальным актом подозреваемый ставится в статус обвиняемого, и это окончательное решение, которым завершается предварительное расследование в форме сокращенного дознания.

Обвинительное постановление подписывается следователем и руководителем следственного органа, а схема подписания используется как в обычной форме дознания. Следует отметить, что законодатель не разрешил начальнику подразделения дознания утверждать обвинительное постановление, а также обвинительный акт, оставив это в распоряжении руководителя следственного органа.

Обвинительный акт необходимо предъявлять обвиняемому не позднее 10 дней, но не позднее трех дней со дня его выдачи. Следует отметить, что максимальный период дознания с даты принятия решения о производстве дознания в упрощенной форме составляет не более 15 дней, таким образом, срок предварительного расследования в форме дознания и срок сокращенного дознания может не всегда совпадают.

В то же время условия для ознакомления должны быть рассчитаны с даты начала производства в упрощенной форме. Принимая во внимание, что момент окончания расследования является объявление обвинительного заключения и уведомление о начале ознакомления с материалами уголовного дела, время ознакомления с материалами уголовного дела не может превышать число дней, что вместе с условиями расследования должно быть 15. Это будет связано с

субъективным фактором, в течение которого субъекты ознакомления будут изучать материалы уголовного дела¹.

Если ознакомление начинается на 7-й день, то можете знакомиться 9 дней, а если на 10, то только 5 дней, если в 13, то только два дня.

Следователь по завершении ознакомления с материалами уголовного дела разъясняет потерпевшему, его представителю, обвиняемому и его защитнику права, указанные в части 6 ст. 226.7 УПК РФ и объясняет последствия осуществления этих прав.

Следователь при подписании протоколов ознакомления с представителями сторон рассматривает ходатайства и решает, удовлетворяют ли они их. Законодатель так же допускает возможность и продления периода дознания до 20 дней, при возникновении вопроса о необходимости удовлетворения ходатайств.

Для принятия решения по завершении разрешения ходатайств уголовное дело с обвинительным заключением направляется в прокуратуру. Дознавателем материалы завершеного расследования в сокращенном виде с обвинительным заключением отправляются прокурору, который рассматривает их в течение 3 дней и принимает одно из четырех решений:

1) об утверждении обвинительного заключения и передаче уголовного дела в суд;

2) о возвращении дела дознавателю для пересоставления обвинительного постановления, если в постановлении не нашли отражения все обстоятельства, перечисленные в п. 1-8 ч. 1 ст. 225 УПК. При этом он вправе установить дополнительный срок, но не более 2 суток;

3) о направлении уголовного дела для производства дознания в общем порядке в случаях, если:

- имеются обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, названные в ч. 1 ст. 226.1 УПК;

¹ Резяпов А.А. Формы окончания предварительного расследования// Вестник Удмуртского университета//Экономика и право. 2014. вып. 1.

- при производстве дознания были допущены существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;

- собранных доказательств в совокупности недостаточно для обоснования вывода о событии преступления, характере и размере причиненного вреда, а также о виновности лица в совершении преступления; - имеются достаточные основания полагать самооговор обвиняемого;

4) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.ст. 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК.

Прокурор также вправе, как и при утверждении обвинительного акта, исключить из обвинительного постановления отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое, о чем выносит постановление, копию которого вместе с копией обвинительного постановления вручает обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и его представителю в том же порядке, что и обвинительный акт. Затем прокурором уголовное дело направляется в суд, о чем уведомляет вышеперечисленных участников уголовного судопроизводства.

Так, Матусевич О.Ф. была признана виновной в краже чужого имущества, совершенной с использованием ее официального положения, доверенного ей¹.

Преступление совершено (дата) до (адрес) при обстоятельствах, которые указаны в приговоре. В судебном заседании Матусевич О.Ф. не признала вины в преступлении, в котором она обвиняется.

В описательно-мотивировочной части приговора суда в соответствии с требованиями ст. 307 УПК РФ, описано уголовное деяние, которое признано судом как доказанное, с указанием места, времени, способа совершения, формы вины, мотива, целей и последствий преступления.

¹ Апелляционное определение СК по уголовным делам Оренбургского областного суда от 12 января 2017 г. по делу N 22-120/2017 : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.04.2018).

В соответствии с положениями части 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для постановления обвинительного приговора.

Предварительное следствие по уголовному делу в этом случае заканчивается направлением дела прокурору с обвинительным заключением (.ч. 2 ст. 162 УПК РФ).

Как следует из материалов уголовного дела, предварительное расследование по делу было проведено начальником СО МОМВД России в соответствии с которым оно было принято на его рассмотрение на основании постановления о возбуждении уголовного дела с (дата).

Защитник указывает в апелляционной жалобе (дата), что следователь выполнил требования ст. 217 УПК, и обвиняемая Матусевич О.Ф. со своим защитником были ознакомлены с материалами уголовного дела.

Однако после этого прокурору уголовное дело с обвинительным заключением не было направлено прокурору, и следователь продолжил предварительное расследование по нему, процессуальные и следственные действия были выполнены в рамках уголовного дела, в том числе и предъявление окончательного обвинения. В конце следственных действий (дата) следователь так же выполнил требования ст. 217 УПК РФ. Тем самым оснований для вынесения начальником СО МОМВД России постановления о возбуждении уголовного не имелось, так как уголовное дело уже находилось в его производстве.

Защитник указал в апелляционной жалобе, что основания для принятия решения о возобновлении предварительного следствия после исполнения (даты) следователя требований ст. 217 УПК РФ, также не имелось, поскольку разбирательство не было приостановлено, для производства дополнительного следствия уголовное дело не возвращалось.

ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ ФОРМ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ.

§ 1. Тактика, основание и процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Стадия назначения судебного заседания считается стадией уголовного дела, когда судья, изучив материалы уголовного дела, которые поступили в суд и выявив любые препятствия для назначения суда по собственной инициативе или по просьбе сторон принимает меры для устранения таких препятствий и при установлении достаточных оснований для назначения суда, принимает в соответствии с ч. 1 ст. 227 УПК РФ соответствующее решение: либо о направлении дела по подсудности, либо о назначении предварительного слушания, либо о назначении судебного заседания¹.

Закон предусматривает предварительное слушание в тех случаях, когда суд совместно со сторонами обсуждает вопросы, связанные с дальнейшим движением уголовного дела, в котором судья принимает одно из решений: о возвращении уголовного дела в прокуратуру; о приостановлении или прекращении уголовного дела, о распределении или сочетании уголовных дел и т. д. (ч. 1, ст. 236 УПК РФ).

Институт по прекращению уголовного дела на предварительном слушании является важной гарантией от необоснованного назначения судебного заседания и помещения обвиняемого на скамью подсудимых, поскольку он позволяет исключить значительные расходы на проведение судебных разбирательств и минимизировать процессуальные издержки². Даже во время судебной реформы в XIX веке было подчеркнуто, что предание суду является важной га-

¹ Спорные вопросы прекращения уголовного дела или уголовного преследования на предварительном слушании ввиду отказа прокурора от обвинения / Т.К. Рябинина // "Законность.2017. N 12. С. 117.

² См.: Кулик Н.В. Осуществление прокурором доказывания на предварительном слушании: Дисс. ... канд. юрид. наук. СПб.: С.-Петербург. юрид. ин-т Ген. прок-ры РФ, 2006, с. 148; Рябинина Т.К. Предварительное слушание как средство соблюдения разумности срока уголовного судопроизводства. - Государство и право. 2013. N 2. с. 53-62.

рантией защиты прав личности в уголовном судопроизводстве. М. Духовский писал о важности значения момента привлечения к суду в уголовном процессе¹.

Возможность прекращения уголовного дела на первом этапе судебного разбирательства является соблюдение разумного срока рассмотрения и разрешения уголовного дела судом на основе общепризнанных принципов и норм международного права, в том числе, в частности, право на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство без необоснованной задержки. Поэтому для суда необходимо принять правильное и справедливое решение: назначить суд или, при необходимости, остановить «судебную машину», не дожидаясь суда по существу, тем самым облегчив судьбу обвиняемого и фактического решения уголовного дела.

На предварительном слушании судья имеет право полностью или частично прекратить уголовное дело или судебное преследование всех обвиняемых, одного или нескольких, если есть основания, указанные в ч. ч. 1 и 2 ст. 239 УПК РФ.

Отказ прокурора от судебного преследования в порядке, установленном ч. 7 ст. 246 УПК РФ - одно из таких оснований, указанных в п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, которое в области уголовно-процессуальной науки определяется как реабилитация. Обязанность судьи прекратить уголовное дело является последствием этого отказа. По основаниям, указанным в подпункте пар. 3-6 часть 1, часть 2 ст. 24 УПК РФ, п. 3-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, то есть не реабилитирующим, судья прекращает уголовное дело как по собственной инициативе, так и по ч. 1 ст. 229 УПК РФ по просьбе сторон, включая прокурора². Усмотрение судьи практически отсутствует, если судья решает прекратить уголовное дело по любому из перечисленных оснований, поскольку отказ прокурора от обвинения, и установление оснований, предусмотренных в

¹ «Появление публично на суде как обвиняемого само по себе (независимо от того, обвиняется ли он) нелегко, оно причиняет моральные страдания, может нанести материальный ущерб, может повлиять на репутацию, отреагировать на всю жизнь. Столь важное значение момента предания суду в уголовном процессе вызывает необходимость поставить его в условия, которые служили бы достаточным ручательством, что на скамью подсудимых не попадет человек, привлеченный к делу пристрастно или легкомысленно.»

² См.: Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; Науч. ред. В.П. Божьев. М.: Спарк, 2002, с. 466.

пар. 3-6 часть 1, часть 2 ст. 24 УПК, пп. 3-6 с. 1 ст. 27 УПК РФ, влекут за собой полное прекращение уголовного дела судом.

Таким образом, формой окончания разбирательства, прекращением уголовного процесса без судебного приговора, признанием виновным или невиновным лица является прекращение уголовного дела

Все основания для принятия этого решения должны либо быть связаны с подтверждением отсутствия уголовно-правовых отношений, оснований для уголовной ответственности лица (реабилитирующие основания), либо возможностью прекращения уголовно-правовых отношений без его исполнения, в том числе без осуждения лица, совершившего преступление (нереабилитационные основания).

В качестве нереабилитирующих оснований для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в УПК РФ необходимо учитывать только такие фактические обстоятельства, которые с материально-правовой точки зрения могут привести к прекращению уголовно-правовых отношений без его осуществления, от уголовной ответственности.

Но не все основания, предусмотренные действующим УПК РФ, соответствуют этому требованию. Согласно п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено¹. Вышеизложенные положения ст. 448 УПК РФ предусматривают специальный порядок уголовного преследования членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, судей различных судов, депутатов законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации, прокуроров, руководителей следственных органов, следователей и защитников.

В соответствии с функциональным предназначением и в соответствии с отраслевой принадлежностью нормы главы 52 УПК РФ, в том числе предусматривающие дополнительные гарантии неприкосновенности определенных

¹ возбужденное уголовное дело прекращается, если нет судебного решения о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 1, 3, 5, 9 и 10 ст. 448 УПК РФ или в отсутствие согласия Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей для возбуждения уголовного дела или участия, одного лиц, указанных в пунктах 1 и 3 - 5 с. 448 УПК РФ.

категорий лиц, направлены для установления усложненного порядка уголовного преследования лица, выражающего возможность возбудить против него уголовное дело или привлечение его к обвиняемому только с согласия (при наличии заключения) специального органа.

Возможность привлечения таких лиц к уголовной ответственности остается. Федеральным законом иммунитет от уголовной ответственности для любых российских должностных лиц, кроме Президента Российской Федерации, не предусмотрен и, является, кроме того, грубым нарушением принципа равенства граждан перед законом и судом.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.04.2002 № 9-П было четко разъяснена сущность иммунитета¹.

Как следствие, отсутствие согласия (заключения) компетентного органа по судебному преследованию определенных категорий лиц с точки зрения материального и юридического характера этого обстоятельства не считается основанием для прекращения уголовно-правовой и поэтому не должны признаваться в качестве нереабилитационной основы для прекращения уголовного дела.

Прекращение уголовного дела всегда влечет за собой прекращение уголовного преследования подозреваемого или обвиняемого. При вынесении такого решения прекращается процессуальная деятельность по разоблачению лица, совершившего преступление.

Законодатель предусматривает два вида прекращения уголовного преследования: полное и частичное².

Полное:

а) Когда заканчивается уголовное преследование лица, при прекращении всего уголовного дела (ч. 3 ст. 24 УПК);

¹ иммунитет не может считаться личной привилегией депутата, освобождающий его от ответственности за совершенные преступления «что» федеральный законодатель, устанавливающий принцип иммунитета депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, не может освобождать их от уголовной или административной ответственности, наложенной в судебном порядке, но они имеют право для обеспечения особых условий для привлечения их к такой ответственности

² Резяпов А.А. Формы окончания предварительного расследования// Вестник Удмуртского университета//Экономика и право. 2014. вып. 1.

б) когда есть основания, предусмотренные законом (не достигли возраста уголовной ответственности, активного покаяния, смерти и т. д.) и лицо «уходит» из уголовного дела, в то время как разбирательство в отношении других соучастников по этому уголовному делу продолжается (ч 4. ст. 27 УПК).

Частичное:

а) Если подозреваемый или обвиняемый подозревается или обвиняется в совершении нескольких независимых преступлений (с их реальной совокупностью), и основания для прекращения действия могут быть отменены или привлечены к уголовной ответственности за одно из нескольких преступлений, за которые он обвиняется (подозревается).

Например, лицо подозревается в вымогательстве, краже, мошенничестве, но во время расследования было доказано, что он не совершал кражи, а его вымогательство и мошенничество были подтверждены доказательствами, собранными по делу, т.е. уголовное преследование по краже – прекращалось, а по последним двум деяниям продолжалось;

б) В сложном обвинении, часть которого отпадает, то есть некоторые эпизоды и факты исключаются, а факты и другие эпизоды, относятся к тому же обвинению¹, то уголовное преследование лица продолжается.

Например, человек подозревается в краже денег, телевизора, шубы, видеокамеры, но время расследования выяснилось, что шуба была сдана в химчистку, т. е. этот эпизод исключается из-за отсутствия события кражи, но были подтверждены кража денег, видеокамеры и телевизора, таким образом, отпала только часть сложного обвинения.

По краже шубы уголовное преследование в этой части прекращается, а при наличии других эпизодов одного и того же состава преступления уголовное преследование продолжается.

В этой ситуации обвинение было изменено, исправлено, но состав которого остался в других эпизодах, однако последствия исключения эпизодов,

¹ ч. 2 ст. 175 УПК РФ

фактов те же, что и при прекращении, поэтому законодатель интерпретирует такое изменение обвинения как частичное прекращение уголовного преследования.

В ст. 24, 25, 27, 28, 28.1 УПК РФ перечислены основания для прекращения уголовного дела и уголовного преследования¹.

Законодатель разделил основания на 2 группы:

- основания, которые влекут прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования (ст. 24-25 УПК РФ);
- основания, которые допускают прекращение уголовного преследования конкретного лица или лиц (ст. 27, 28, 28.1 УПК), не прекращая уголовного дела в целом.

1. Отсутствие события преступления (п. 1, ч. 1, ст. 24 УПК РФ);
2. Отсутствие состава преступления (п. 2, ч. 1, ст. 24 УПК РФ);
3. Производство по уголовному делу прекращается по истечении срока давности уголовного преследования (п. 3, ч. 1, ст. 24 УПК РФ).

Только судом разрешается вопрос применения срока давности к лицу, совершившему преступление, за которое может быть применен смертный приговор. В таких случаях по этим основаниям органы уголовного преследования не могут прекратить уголовное дело. Смерть подозреваемого или обвиняемого влечет за собой прекращение уголовного дела, за исключением случаев, когда производство необходимо для реабилитации умершего.

4. Отсутствие заявления потерпевшего или его законного представителя по делам частного и частно-публичного обвинения, за исключением случаев, когда потерпевший в силу беспомощного состояния или по другим причинам (например, находится в подчинении или иной зависимости от лица который совершил преступление против него) не может отстаивать свои права и законные

¹ ст. 73 УПК РФ - как обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, и обстоятельства, которые могут привести к освобождению от уголовной ответственности и наказания, т.е. оба они включены в предмет доказательств по делу и, следовательно, подлежат подтверждению соответствующими сведениями (ст. 74 УПК РФ).

интересы (ч. 4 ст. 20 УПК РФ) по этим основаниям и другим причинам, руководитель следственного органа, следователь, с согласия прокурора дознаватель, имеют право возбуждать уголовное дело и при отсутствии заявления потерпевшего. Иные причины включают случаи совершения преступления лицом, данные которого неизвестны.

5. Прекращение уголовного дела, возбужденного против Генерального прокурора Российской Федерации, а также председателя Следственного комитета России необходимо в соответствии с п. 6. ч. 1. ст. 24 УПК РФ при отсутствии заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ, принятого по предложению Президента РФ, о наличии признаков преступления в действиях вышеупомянутых лиц (п. 2. ч. 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ).

Основанием прекращения уголовного дела является примирение подозреваемого или обвиняемого с потерпевшим в случаях преступлений малой и средней тяжести. Это основание является самым ярким примером проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве.

Уголовное дело и уголовное преследование прекращаются по постановлению следователя, следователя, прокурора в порядке ст. 226, 226.8 УПК РФ по поступившему делу с обвинительным заключением или обвинительным постановлением.

Если дело прекращено следователем по просьбе потерпевшего или его законного представителя после примирения обвиняемого с потерпевшим с согласия руководителя следственного органа - уголовные дела прекращаются.

Если дело прекращается дознавателем, то необходимо согласие прокурора. Аналогичная процедура прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ) и в случаях преступлений в сфере экономической деятельности (ст. 28.1 УПК РФ).

В постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования должны быть указаны фактические обстоятельства совершенного преступления, при обнаружении которых было возбуждено уголовное дело, фактические основания (доказательства), подтверждающие законные основания для

прекращения, и те условия, которые, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, должны быть исполнены обвиняемым, подозреваемым. Описательная часть постановления основывается на п. , часть, статью УПК РФ, регулирующей это основание прекращения (ст. 24-28.1 УПК РФ); в соответствии с той статьей УПК РФ, на основе которой правоприменитель принял это решение (ст. 38, 40, 226 УПК РФ) и руководствуясь какими нормами он издал постановление о прекращении уголовного преследования дела или уголовного преследования (ст. 213 УПК РФ).

В резолютивной части постановления кратко излагается решение, принятое без фактических обстоятельств дела, информация о том, что копии постановления были отправлены лицу, в отношении которого уголовное преследование прекращено, потерпевшей стороне, гражданского лица и гражданского ответчика, а также надзирающему прокурору. Кроме того, этим лицам разъясняется право обжаловать это решение начальнику следственного органа, прокурору и суду в приказе гл. 16 УПК РФ.

Если уголовное дело (уголовное преследование) прекращается по нереабилитирующему основанию, то после резолютивной части постановления отражается факт согласия обвиняемого (подозреваемого) на прекращение его рукописной записью с датой и подписью.

Поскольку прекращение уголовного дела и преследование конкретного лица являются одной из форм окончания производства по делу или одного из соучастников в совершении преступления, все меры уголовного преследования, а также текущие следственные действия, например, контроль и регистрация переговоров, изъятие и изъятие почтовых и телеграфных сообщений, а также меры ненаследственного характера, совершенные против этого лица, отменены. Следователь или следователь не имеют права возобновлять производство по прекращенному уголовному делу; только руководитель следственного органа в отношении решения следователя и прокурора имеет право сделать это в связи с решением дознавателя, а также судом при исполнении функций судебного контроля (ст. 125 УПК РФ).

§ 2. Окончание предварительного следствия

с направлением уголовного дела

в суд для применения принудительной меры медицинского характера

В п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ, содержащейся в главе 51 «Производство о применении принудительных мер медицинского характера», содержится основание для прекращения уголовного дела органами предварительного расследования, в случае, если характер совершенного деяния и психическое расстройство человека не связаны с опасностью для него или других лиц или возможностью причинения им иного значительного вреда.

Суд может также прекратить дело на этом основании (ч. 2 ст. 443 УПК РФ). Согласно ч. 1 ст. 433 УПК РФ, правила производства, предусмотренные в главе 51, применяются к лицам, совершившим деяние, которое запрещено уголовным законом в состоянии невменяемости (ст. 21 УК РФ) и лиц, которые после совершения преступления имеют психическое расстройство, которое делает невозможным назначение наказания или его исполнение (ч. 1 ст. 81 УК РФ).

Хотя и с прекращением дела в отношении невменяемых, не подлежащих исполнению медицинских мер все ясно, но возникают серьезные вопросы о прекращении дела о преступлении лица, которое впоследствии заболело психическим расстройством. Если анализировать содержание ч. 1 ст. 81 УК РФ (такое лицо освобождается от наказания), то есть материальная и правовая основа прекращения уголовного дела отсутствует.

В соответствии с ч. 4 ст. 81 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности и за совершение преступления, которое впоследствии заболело психическим расстройством, уголовно-правовые отношения не прекращаются ни в случае принудительных медицинских мер, применяемых к нему, ни в случае их неприменения вследствие отсутствия такой необходимости.

Если срок давности для привлечения к суду не истек (основание освобождения больного от уголовной ответственности, и это прекращение уголов-

ного дела (преследования), то, в соответствии с ч. 4 ст. 81 УК РФ выздоровевшее лицо подлежит уголовной ответственности, освобождение от уголовной ответственности может быть только после истечения срока давности после (после болезни).

В случае восстановления лица приостановленное уголовное дело возобновляется обычным образом. Все вышеизложенное позволяет сделать выводы о необходимости исключить из УПК РФ следующие основания для прекращения уголовного дела (судебного преследования), предусмотренного статьей 6 ч. 1 ст. 6. 24 УПК РФ - отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 1, 3 - 5, 9 и 10 стр. 1 ст. 448 УПК РФ или несогласия, соответственно, Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей по возбуждению уголовного дела или причастности один из лиц, указанных в п. 1 и 3 - 5 стр. 1 ст. 448 УПК РФ (в полном объеме); предусмотренные п. 1 ч. первой ст. 439 УПК РФ - случаи, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство человека не связаны с опасностью для него или других лиц или возможностью причинив им другой значительный вред, поскольку лица с психическим расстройством возникли после совершения преступления.

Приведем пример:

В 20.. году в одной из квартир жилого дома, расположенной в Н., было обнаружено множество мумифицированные тел малолетних девочек, которые выкапывались из могил 45-летний жителем г. Н, ученым, писателем, местным историком М.

М. объяснил свои действия по трем причинам: 1) желание воскресить преждевременно мертвых девочек, 2) стремление создания мумий из человеческих тел, 3) необходимость общения.

Он сказал, что ему интересно, превратится ли он в маньяка, то есть у него не будет желания делать мумии живых детей. М. сказал суду, что он не знает, продолжит ли он подобные действия, если вновь окажется на свободе.¹

По результатам судебного комплексного психо-психиатрического обследования М. обнаружил признаки психического расстройства, которые лишили его возможности признать реальную природу и социальную опасность его действий.

Согласно выводам комиссии экспертов, М. нуждается в применении принудительных мер медицинского характера, его психическое расстройство связано с опасностью для него и других, возможностью причинения им другого значительного вреда.

Совершённые действия М. квалифицируются органами предварительного расследования по ч. 1 ст. 244 УК РФ, как надругательство над телами умерших, повреждение и осквернение мест захоронения.

Санкцией ч. 1 ст. 244 УК РФ УК не предусматривается наказание в виде лишения свободы, и это общественно опасное деяние относится к категории небольшой тяжести относится к категории небольшой тяжести (ст. 15 УК).

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 443 УПК РФ, если лицо не представляет опасности в своем психическом состоянии или совершило деяние небольшой тяжести, суд выносит постановление о прекращении уголовного дела и отказывается от применения принудительных мер медицинского характера. Одновременно суд принимает решение об отмене меры пресечения.

Общественно опасные деяния, отнесённое к категории небольшой тяжести, совершенные лицом в состоянии невменяемости, из-за императивных требований, изложенных в приведённой норме уголовно-процессуального права, не могут привести к назначению принудительных медицинских мер, то есть уголовно-правового воздействия.

¹ Шокирующие общество деяния невменяемых не должны оставаться вне уголовно-правового воздействия / К. Жилияков // 2013. N 4. С. 112.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ лицо, в отношении которого ведётся производство о применении принудительных мер медицинского характера, так же как подозреваемый и обвиняемый по уголовному делу, обвиняется в совершении деяния, запрещённого уголовным законом¹.

Реализацией функции уголовного преследования является требование прокурора о применении принудительных мер медицинского характера к такому лицу².

Глава 15 включена в раздел 6 «Другие меры уголовного права». Глава 15 УК РФ устанавливает виды принудительных мер медицинского характера, основания, цели их применения, а также порядок их изменения и прекращения.

Но в нормах уголовного законодательства иначе определены категории лиц, которым не назначаются принудительные меры медицинского характера, чем нормы уголовно-процессуального права. Из содержания положений ч.ч. 2, 4 ст. 97 УК РФ говорится, что принудительные меры медицинского характера не назначаются лицам, психические расстройства которых не связаны с возможностью причинения им иного значительного вреда или с опасностью для самих себя или для других лиц, и не представляют опасности в своем психическом состоянии

Завершение уголовного процесса без назначения принудительного лечения по уголовным делам, связанных с преступлениями небольшой тяжести, заявлением о том, что данное лицо совершило преступление, представляет опасность для других (и, следовательно, жертв) и нуждается в принудительном лечении, не может считаться верным.

¹ См.: Пункт 3.1 постановления Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2007 г. N 13-П по делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева. : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.10.2018).

² См.: Комментарий к УПК РФ / Под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. 2-е изд. М.: Юрайт-Издат, 2006.

В соответствии со ст. 98 УК РФ одной из целей применения принудительных мер медицинского характера является предотвращение совершения новых деяний, предусмотренных в уголовном законе лицами, к которым они применяются.

Положения ч. 2 ст. 443 УПК РФ нарушают права потерпевших от их деяний, поскольку цель предотвращения новых общественно опасных деяний этих лиц не достигаются в рамках уголовного процесса.

Согласно требованиям ч. 1 ст. 439 УПК РФ следователь может вынести постановление о прекращении уголовного дела или о направлении уголовного дела в суд по окончании предварительного расследования для применения принудительной меры медицинского характера. В силу прямых указаний закона о прекращении уголовного дела, следователь имеет право только по основаниям, предусмотренным ст. 24, 27 УПК РФ, а также в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не представляют опасности для него или других лиц или возможностью причинения им иного значительного вреда.

Согласно ч. 5 ст. 439 УПК РФ, прокурор по уголовному делу, который поступил к нему с постановлением о направлении дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, может также прекратить уголовное дело только по указанным основаниям.

Процессуальные действия для отказа в применении принудительной меры медицинского характера проводит следователь, отправив уголовное дело по общественно опасному деянию незначительной тяжести прокурору с постановлением о направлении в суд для применения принудительной меры медицинского характера, а также прокурор, утвердивший постановление с указанным наименованием. Кроме того, ст. 441 УПК РФ устанавливается, что судебное следствие начинается с разъяснения прокурором доводов о необходимости применения принудительной медицинской меры к лицу, который признан невменяемым. Но в то же время прения прокурора должны заканчиваться предложением прекратить уголовное дело и отказаться от применения принуди-

тельных мер медицинского характера. Здесь наглядно представлены противоречия.

Недобровольная госпитализация граждан в психиатрический стационар в данном случае может быть произведена только в порядке гражданского судопроизводства.

Вопрос о недобровольной госпитализации таких лиц в гражданском процессе рассматривается без потерпевшего. Сам потерпевший лишен права обжаловать решение суда по гражданскому делу в отношении принудительной госпитализации лица, совершившего против него общественно опасное деяние.

Не менее важно понимание того, что выписка больного, госпитализированного в психиатрический стационар в принудительном порядке, осуществляется медицинским учреждением без решения суда о заключении комиссии психиатров в случаях выздоровления или улучшения его психического состояния, в что дальнейшее стационарное лечение не требуется¹.

В силу императивных требований ст. 102 УК и ст. 445 УПК РФ, изменение и прекращение применения принудительных медицинских мер, назначенных лицам, совершившим общественно опасные деяния в состоянии невменяемости, допускается только на основании судебного решения, которое может быть вынесено после суда с участием прокурора.

Приведем пример.

10 февраля 2016 года было возбуждено уголовное дело против Мор В.А. на основании преступления, предусмотренного пунктом 2 ст. 111 Уголовного кодекса, в тот же день в отношении Мор В.А. мера пресечения была выбрана в форме подписки о невыезде и надлежащем поведении. 4 апреля 2016 года предварительное расследование было продлено до 10 мая 2016 года включительно. 10 мая 2016 года срок предварительного следствия был приостановлен в связи с объявлением Мора В.А. в розыске.

¹ См.: Колоколов Г.Р. Медицинское обслуживание: частные клиники, льготы, лекарства, рецепты, ответственность. М.: Юрайт-Издат, 2007.

28 июля 2016 года срок предварительного следствия возобновился, в тот же день Мор был задержан в соответствии со ст. 91 , 92 УПК РФ, и ему было предъявлено обвинение по ст. 111 УК. 8 ноября 2016 года с Мор были выполнены требования ст. 217 УПК РФ.

11 ноября 2016 года по данному делу было составлено постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, а также направлено межрайонному прокурору г. Москвы, которое было утверждено 22 ноября 2016 года заместителем районного прокурора.

Срок предварительного следствия по делу неоднократно продлевался, в последний раз до 28 ноября 2016 года включительно. Депутат обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей до 27 мая 2016 года обвиняемому Морю.

Постановлением суда города Москвы от 24 ноября 2016 года это ходатайство было удовлетворено, срок содержания под стражей Морю был продлен до 27 декабря 2016 года.

В апелляционной жалобе защитник Емельянов выражает несогласие с решением суда, считает его незаконным, вынесенным в нарушение требований УПК РФ. Он считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что только тяжесть обвинения не может быть признана достаточным основанием для продления срока содержания под стражей, нет доказательств того, что Мор может скрыться от следствия и судебного разбирательства, продолжать преступную деятельность. Просит избрать меру пресечения - домашний арест или или иную, не связанную с заключением под стражу.

Проверяя представленные материалы и аргументы апелляционной жалобы, суд находит постановление суда законным и обоснованным.

Продлевая меру пресечения в виде заключения под стражу Морю, суд подтвердил законность ходатайства о продлении меры пресечения, которое было вынесено в соответствии с требованиями закона, с соответствующим должностным лицом.

Учитывая, что Мор обвиняется в совершении тяжкого преступления, нарушил ранее избранную ему меру пресечения в виде подписки о невыезде, и надлежащем поведении, он скрылся от органов предварительного следствия. Поскольку у Мора отсутствовал легальный источник дохода, у суда имелись основания полагать, что на свободе он может скрыться от следствия и суда, и продолжать преступную деятельность.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд пришел к правильному выводу о необходимости продлить срок содержания под стражей Мору и невозможности изменения в отношении него другой меры пресечения, надлежаще мотивировав свое решение.

Данных о том, что Мор не может содержаться в условиях по состоянию здоровья, в материалах дела такие данные отсутствуют. Данные, свидетельствующие о необходимости отменить или изменить ранее выбранную меру пресечения, также не были представлены суду.

Доводы апелляционной жалобы защитника не подтверждены, поскольку они опровергаются материалами, представленными в поддержку заявления о продлении срока содержания под стражей, и решением суда продлить срок содержания под стражей.

Нарушения требований УПК РФ, которые приводят к отмене решения суда, отсутствуют. Учитывая, что обстоятельства, из-за которых Мору не удалось предотвратить, не изменились, суд признает заключения суда первой инстанции о продлении срока его содержания под стражей и невозможности изменить меры пресечения на другую, включая домашний арест.

Учитывая, что обстоятельства, вследствие которых Мору была избрана мера пресечения, не изменились, суд признает правильными выводы суда первой инстанции о продлении ему срока содержания под стражей и невозможности изменения меры пресечения на иную, в том числе домашний арест.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд постановил: Постановление Бутырского районного суда г. Моск-

вы от 24 ноября 2016 года в отношении Мора В* А* оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

§ 3. Прекращение уголовного преследования в отношении
несовершеннолетних с применением принудительной меры
воспитательного воздействия

10 декабря 1985 года Генеральная Ассамблея ООН, руководствуясь Всеобщей декларацией прав человека, Международным пактом о гражданских и политических правах, Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах, а также другими международными документами по правам человека, утвердила Минимальные стандартные правила ООН для отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, которые называются «Пекинскими правилами» (в месте проведения заключительного заседания)¹.

В соответствии с «Пекинскими правилами» конфиденциальность должна быть обеспечена в ходе уголовного разбирательства в отношении несовершеннолетнего. Молодые люди особенно чувствительны к нанесению ущерба репутации. Результаты криминологических исследований о повреждении репутации свидетельствуют о негативных последствиях, связанных с постоянным применением для молодых людей определений, таких как «правонарушитель» или «преступник».

При рассмотрении вопроса о прекращении уголовного дела никакое давление на несовершеннолетнего не оказывается. Для несовершеннолетних запрещается применение смертной казни и телесных наказаний, а ограничение личной свободы личности должно быть сведено к минимуму. При разработке последнего положения Пекинские правила подчеркивают, что помещение несовершеннолетнего в любое исправительное учреждение всегда должно быть крайней мерой, применяемой в течение минимально необходимого периода. В значительной степени международные рекомендации по уголовному судопро-

¹ О сути воспитательного воздействия следователя на несовершеннолетнего обвиняемого при прекращении уголовного преследования /И.М. Беякова, В.Ю. Малахова//Экономика и право. XXI век. 2016. N 2. С. 246-254.

изводству в отношении несовершеннолетних учитываются в действующем в России законодательстве.

Эта основа, предусмотренная ст. 427 УПК РФ, предусматривает прекращение уголовного преследования несовершеннолетнего с применением образовательных мер. Это допускается в случае совершения несовершеннолетним в первый раз преступления, относящегося к категории небольшой или средней тяжести, и если имеются данные, по которым можно сделать вывод о том, что исправление подростка может быть достигнуто путем использования принудительных мер воспитательного воздействия.

Постановление о прекращении уголовного преследования должно включать доказательства, свидетельствующие о том, что преступление является именно этим подростком, а следователь с согласия руководителя следственного органа и следователя с согласия прокурора выносит ходатайство в суд о применении принудительных мер воспитательного воздействия на несовершеннолетнего обвиняемого.

Решение вопроса о том, какие меры воспитательного воздействия следует применять, относится к прерогативе суда. В то же время следователь может заявить в своем решении о прекращении уголовного преследования, какие принудительные меры воспитательного воздействия по отношению к конкретному подростку будут наиболее эффективными. Как известно, для того, чтобы правильно воспитывать человека, влиять на его интеллектуальную, эмоциональную или волевою сферу психики, необходимо тщательно изучить личность подростка.

Поэтому следователь на ранних этапах расследования самым непосредственным образом обязан установить психологический контакт с подследственным лицом. Это происходит путем тщательного наблюдения за поведением подростка. Следователь должен определить для себя параметры собеседования или допроса, поскольку во время профилактической беседы несовершеннолетний преступник подвергается воспитательному воздействию, целью которого является перевоспитание.

Воспитательный эффект будет уменьшен до нуля, если у следователя с допрашиваемым будет потерян психологический контакт несовершеннолетний не будет иметь желания рассказать ему об обстоятельствах преступления и, особенно, о его мотивах и мировоззрении. Следует подчеркнуть, что воспитательная функция уголовного следователя в отношении несовершеннолетних будет полностью реализована только в том случае, если преступления этой категории будут раскрыты усилиями следователя и сотрудничающих с ним сотрудников полиции.

Говоря о важности работы следователя по реализации принципа отказа от ответственности за совершенное преступление, следует отметить, что предварительное следствие имеет эту особенность, которая оставляет свой след в реализации образовательной функции. Суть этой особенности в том, что деятельность следователя, ведущего уголовное производство, находится на рассмотрении суда.

Именно здесь могут быть решены вопросы о виновности и наказании несовершеннолетних правонарушителей, а во многих случаях, в том числе в отношении несовершеннолетних, следователю разрешается с согласия руководителя следственного органа прекратить уголовное преследование, не передавая дело суду. Такое решение может быть принято в отношении несовершеннолетних, которые впервые совершили преступление малой или средней тяжести, если будет признано, что исправление подростка может быть достигнуто путем применения образовательных мер. Ввиду вышеизложенного можно заключить, что по уголовным делам, при расследовании которых установлено событие преступления, но по основаниям, указанным в законе, было принято решение прекратить их, следователь выполнил воспитательную функцию.

Следователь имеет право высказать свое мнение о виде и содержании принудительных мер воздействия, которые должны применяться к подростку, уголовное преследование которого прекращено. Согласно ст. 90 и 91 УК РФ, они включают: предупреждение, передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, возложение

обязанности загладить причиненный вред, ограничение досуга и установление особых требований к поведению подростка.

Например, следователь может заключить из материалов дела, что передача несовершеннолетнего под наблюдением родителей будет неэффективной мерой, поскольку по какой-то причине они не могут оказывать положительного влияния на подростка.

Суд может применять принудительные меры воспитательного воздействия в двух случаях при разрешении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего обвиняемого: принятием решения о прекращении уголовного преследования несовершеннолетнего и применения принудительных мер воспитательного воздействия¹ или вынесением осуждения и назначения этих мер вместо наказания².

При принятии решения об использовании обязательных воспитательных мер суд имеет право поручить специализированное учреждение для несовершеннолетних контролировать соблюдение требований, предусмотренных обязательной мерой воспитательного воздействия.

В соответствии с пунктом 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 01.02.2011 г. орган, уполномоченный осуществлять контроль за соблюдением обязательных образовательных мер. это комиссия по делам несовершеннолетних и их защите их прав. Но примеры из судебной практики показывают, что суды, применяющие принудительные меры воспитательного воздействия на несовершеннолетнего, доверяют контроль этой меры различным органам и лицам: комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав; департаменты по делам несовершеннолетних правоохранительных органов и даже родители несовершеннолетних. В некоторых случаях конкретный орган, на который возложен этот контроль, не указывается, суды ограничиваются абстрактным указанием системы предотвращения пренебре-

¹ ст. 427 УПК РФ

² ч. 1 ст. 432 УПК РФ

жения и несовершеннолетних правонарушений специализированным государственным органом.

У такого управления нет единой системы. Не существует действующего механизма для мониторинга комиссий по делам несовершеннолетних об использовании обязательных образовательных мер, назначаемых судом по делам несовершеннолетних. Комиссия по делам несовершеннолетних и защита их прав, которые являются специализированным органом в этой области, чаще всего не имеют возможности контролировать осуществление обязательных образовательных мер. Подразделения по делам органов ювенальной юстиции осуществляют фактический контроль за выполнением обязательных образовательных мер в соответствии со ст. 21 Федерального закона «Об основах системы предупреждения безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

В качестве примера мы можем рассмотреть следующую ситуацию.

В конце 2011 года в городе Химках Московской области было совершено ограбление в ювелирном магазине, в котором помимо взрослых преступников участвовал несовершеннолетний М. В ходе расследования уголовного дела, с учетом имеющихся доказательств, следователь пришел к выводу о прекращении уголовного преследования в отношении М. с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия.. Однако во время разбирательства по уголовному делу было установлено, что мать несовершеннолетнего М. не работает, регулярно потребляет алкогольные напитки, отец умер. В этом случае реализация надзора со стороны специализированного государственного органа может оказаться более эффективным в предотвращении совершения нового преступления от подростка¹. Свои выводы следователем должны быть отражены в мотивированном постановлении о прекращении уголовного преследования. Для суда эти выводы носят рекомендательный характер, не связанный с мнением следователя.

¹ Архив Химкинского городского суда Московской области. Уголовное дело N 1-148/14. 2014 год. : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.10.2018).

Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в ст. 427 УПК РФ приобретает юридическую силу, если несовершеннолетний не возражает против этого, и руководитель следственного органа дал свое согласие.

Позиция части 1 ст. 427 УПК РФ ограничивает круг уголовных дел, по которым может быть рассмотрено применение обязательных воспитательных мер. Например, неприемлемо прекратить преследование в соответствии с настоящей статьей, если принудительные меры воздействия на воспитание уже применяются или если несовершеннолетний совершил тяжкое или особо тяжкое преступление.

Прекращение уголовного преследования по правилам части 3 ст. 27 УПК РФ означает, что несовершеннолетний признает себя совершившим общественно опасное деяние, а не преступление, поскольку он не является его субъектом (п.2 ст. 24 УПК РФ - отсутствие состава преступления в деянии).

В дополнение к вышеуказанным причинам, для прекращения уголовного преследования, следователь в соответствии с процессуальным законодательством во время разбирательства по делу устанавливает, что опасное деяние было совершено лицом, не достигшим возраста уголовной ответственности и он должен прекратить рассмотрение дела по п. 2 ст. 24 УПК РФ, что возможно только при установлении вины несовершеннолетнего и о его признании и раскаяния в деле. Следователь направляет необходимые материалы в комиссию по делам несовершеннолетних и защиты их прав, чтобы рассмотреть возможность применения к ним мер воспитательного воздействия¹, направленных на исправление несовершеннолетних.

Очевидно, что, когда уголовное дело прекращается по этим основаниям, особенно важно, чтобы следователь оказывал определенное влияние на несовершеннолетнего, совершившего общественно опасный акт, но который был освобожден от уголовной ответственности. В этих случаях задача следателя

¹ О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних// Российская газета. -2003. -9 июля.

заключается в создании атмосферы, в которой у подростка не возникает впечатления о его безнаказанности за совершенное преступление. Следует сказать, что часто решение о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего воспринимается им как прощение.

С учетом вышесказанного можно утверждать, что следователь, осуществляющий воспитательную функцию, когда уголовное преследование прекращается с использованием принудительных мер воспитательного воздействия на несовершеннолетнего, должен активно способствовать формированию у подростка мнения о том, что эти меры являются «прощением» его незаконного поведения.

Они являются серьезным испытанием искренности его раскаяния и адресованы его совести и чести. Перед выбором следователем линии воспитательных средств, необходимых для конкретного несовершеннолетнего, желательно обратиться к подростку с напутственным словом. Следователь выражает свою уверенность в том, что предварительное следствие послужило серьезным уроком для несовершеннолетнего, из которого он должен сделать соответствующие выводы и не совершать правонарушения. Кроме того, следователь должен продемонстрировать свою убежденность в искреннем раскаянии подростка и его стремлении к исправлению. Такое обращение на заключительном этапе воспитательного воздействия подводит итог всей воспитательной работе с подростком, что должно способствовать пониманию и развитию личной убежденности несовершеннолетнего, обвиняемого в юридической справедливости и справедливости решения, принятого следователем.

Расследование уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних связано с возникновением различных проблем в следственной практике в применении российского уголовно-процессуального законодательства.

Одной из проблем расследования таких уголовных дел является отсутствие в некоторых случаях специализации дознавателей и следователей при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними.

Для решения этой проблемы необходимо поручать расследование таких уголовных дел дознавателям и следователям, которые специализируются на производстве этих дел, которые владеют опытом в области криминалистических характеристик преступлений несовершеннолетних, знают особенности начального и последующих этапов расследования уголовных дел случаи, которые могут правильно применять уголовно-процессуальные нормы, касающиеся правосудия в отношении несовершеннолетних, обладая необходимыми знаниями в области педагогики и психологии подростков, регулярно изучая данную область, обобщающие следственную практику по делам несовершеннолетних.

Следующей проблемой расследований уголовных дел такого рода является поведение следственных органов следственных действий в случаях несовершеннолетних, не предусмотренных ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

Так, органы дознания для ведения дел в случаях, когда предварительное следствие является обязательным, а также следственные действия, регулируемые уголовно-процессуальным законодательством, производят предъявление для опознания несовершеннолетних, очные ставки с участием несовершеннолетних подозреваемых, и назначают экспертизу по уголовным делам. Органы дознания имеют более низкую квалификацию, чем следователи.

Эта проблема может быть решена путем своевременного информирования следователя органом дознания о расследовании преступления, совершенного несовершеннолетним, принятия решения о возбуждении уголовного дела и начале расследования. Прокуроры должны усилить надзор за соблюдением требований закона органами дознания на этапах возбуждения уголовного дела и предварительного расследования случаев преступлений несовершеннолетних. Это позволит следователям своевременно принять меры для возбуждения дела о преступлениях несовершеннолетних, возбужденного органом дознания, а также исключить нарушения уголовно-процессуального законодательства, разрешенные органом дознания.

ГЛАВА 3. ОКОНЧАНИЕ ДОЗНАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ ПРИ НАПРАВЛЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУД

§ 1. Окончание дознания составлением обвинительного акта

Имеет свои особенности окончание предварительного расследования, проводимого в форме дознания. Процедурный порядок прекращения дознания с обвинительным актом также состоит из серии последовательных действий, проводимых следователем по завершении расследования.

Одним из видов окончания уголовного расследования является завершение расследования с обвинительным актом. Такой метод прекращения досудебного производства предусмотрен законом в случаях, когда предварительное расследование проводилось в форме дознания (п. 2 ч.1 ст. 158, 225 УПК РФ).

Процедура окончания дознания с обвинительным актом, а также процедура окончания следствия с обвинительным заключением состоит из ряда процессуальных действий. Во многих отношениях содержание этих действий совпадает, и поэтому в литературе существует мнение об единообразной процедурной форме окончания предварительного следствия с обвинительным актом и обвинительным заключением.

В то же время, с общими особенностями заключительной стадии двух форм предварительного следствия, есть функции для окончания расследования с обвинительным заключением.

1. Закон по-разному определяет последовательность процессуальных действий. Если по окончании предварительного следствия обвинительный акт составлен после того, как участники были ознакомлены с материалами уголовного дела, на самом деле это последний процессуальный документ досудебного производства, а затем, после окончания допрос, подготовка обвинительного акта предшествует процедуре ознакомления участников с материалами уголовно-

го дела. Подготовив обвинительный акт, следователь переходит к процедуре окончания расследования.

Кроме того, эта функция проявилась в порядке ознакомления участников с обвинительным заключением и материалами уголовного дела. По окончании предварительного расследования обвиняемый знакомится с материалами уголовного дела вместе со своим защитником, по окончании дознания этим участникам защиты должны быть представлены первым материалы уголовного дела и обвинительного заключения. В законе не содержится прямого указания о том, что порядок ознакомления участников при окончании дознания отличается от окончания следствия (ст. 217 УПК РФ), тем не менее, логика построения норм ст. 225 УПК РФ (ч. 2 обязывает к ознакомлению обвиняемого и его защитника, ч. 3 говорит о праве потерпевшего или его представителя) показывает, что этот порядок действий указывает правоприменителю на применение такой последовательности действий.

2. Уменьшаются процессуальные гарантии для некоторых участников, которые имеют право ознакомиться с обвинительным заключением и материалами уголовного дела. Так, гражданский ответчик, гражданский истец и их представители с материалами завершеного расследования не знакомы вообще, хотя потерпевший или его представитель могут использовать только свое право ознакомиться с материалами расследования. Поскольку в законодательстве используется фраза «может быть», а не «должно быть», это дает основание для следствия решать по своему усмотрению, особенно в случае отсутствия соответствующего ходатайства потерпевшего, поскольку на самом деле он не был уведомлен о запросе о прекращении.

3. Особенность назначения обвинительного заключения и обвинительного заключения. Обвинительный акт, в отличие от обвинительного заключения, является окончательным решением проведенного расследования и процессуальным документом, на основании которого подозреваемый приобретает процессуальный статус обвиняемого (ч. 1. ст. 46 УПК РФ).

Форма и содержание обвинительного акта определяются ст. 225 УПК РФ. Как и обвинительный акт, он состоит из двух частей: вводной и описательной, а также списка лиц, которые будут вызваны в суд.

В обвинительном заключении указывается:

1. дата и место его составления;
1. должность, фамилия, инициалы лица, которое его составившего;
2. данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
3. место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
4. формулировка обвинения с указанием п. а, части, статьи УК РФ;
5. перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств. на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
6. обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
7. данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;
8. список лиц, подлежащих вызову в суд.

К обвинительному акту и заключению прилагается справка о сроках дознания, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей и домашнего ареста, о вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев — о принятых мерах по обеспечению их прав. В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела (ч. 3.1 ст. 225 УПК РФ).

Факт знакомства обвиняемого, его защитника, потерпевшего или его представителя также должен быть отмечен в протоколе.

Обвинительный акт после ознакомления с ним участников утверждается начальником органа дознания (ч. 4. ст. 225 УПК РФ). Затем материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом направляются прокурору.

Обвинительный акт - это документ, составленный дознавателем, когда производство предварительного следствия не требуется. Момент составления обвинительного акта в УПК РФ четко не установлен. В ч. 1 ст. 225 УПК РФ предусматривается, что акт должен быть составлен по окончании дознания.

Обвинительное постановление является документом, который подготовлен дознавателем в конце производства дознания в сокращенной форме, но в отличие от обвинительного акта обвинительное заключение должно быть составлено по окончании производства дознания в сокращенной форме. Обвинительное заключение и обвинительный акт определяют пределы судебного разбирательства по уголовному делу.

Полномочия прокурора по поступившему уголовному делу с обвинительным актом существенно отличаются от полномочий прокурора по поступающему делу с обвинительным заключением.

После того, как прокурор подтверждает обвинительный акт, копия передается обвиняемому и его защитнику. В случаях, предусмотренных законом, копия обвинительного заключения переводится на родной язык обвиняемого или на владеющим им языке. Если прокурор изменяет обвинение, обвиняемому также должно быть подана копия решения об изменении обвинения, которое утверждает обвинительное заключение.

Так, решением Бутырского районного суда города Москвы от 24 ноября 2016 года возбуждено уголовное дело в отношении Размадзе Т.Г. *, ранее осужденного, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного подп. ом «а», ч.2 ст. 171.2 УК РФ, был возвращен Бутырскому межрайонному прокурору Москвы для устранения препятствий на рассмотрение уголовного дела судом.

Решение Московского городского апелляционного суда от 19 января 2017 года не изменилось¹.

¹ Постановление Московского городского суда от 01 марта 2017 г. N 4у-559/17 : [Электронный ресурс]. URL: [http://Гарант, 2018 \(дата обращения: 27.04.2018\)..](http://Гарант, 2018 (дата обращения: 27.04.2018)..)

В кассационной жалобе обвиняемый Размадзе Т.Г. считает судебные решения незаконными и подлежащими отмене. Полагает, что обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Ссылаясь на показания свидетелей и другие доказательства, в том числе, на показания обвиняемых, утверждает, что следствием установлены и период времени совершения преступления, и место нахождения игрового оборудования, экспертом описан процесс проведения азартной игры, а обвиняемыми изложено распределение между ними преступных ролей, в связи с чем находит преждевременным вывод суда о наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. Просит постановление суда отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Изучив представленные материалы, проверив доводы кассационной жалобы, считаю, что оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

В соответствии с требованиями ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случае, если обвинительное заключение либо обвинительный акт составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или иного решения на основе данного заключения или акта.

П. 1 ч.1 ст. 73 и корреспондирующие ему положения п. а 4 ч. 2 ст. 171 и п. а 3 ч.1 ст. 220 УПК РФ прямо предусматривают, что при производстве по уголовному делу среди прочих обстоятельств подлежит доказыванию событие преступления - время, место, способ и другие обстоятельства его совершения.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судом установлено, что в обвинительном заключении при описании существа совершения Размадзе Т.Г. преступления не указано, каким образом были распределены преступные роли обвиняемых Размадзе Т.Г. и К. при организации и проведении азартных игр, кому какая роль отводилась для реализации единого преступного умысла, обвини-

тельное заключение не содержит описания конкретных действий обвиняемых по проведению азартных игр в обоих арендованных ими помещениях и конкретных данных, свидетельствующих о том, с кем, на каких условиях заключались соглашения о выигрыше, каким образом и когда проводились азартные игры.

Таким образом, утверждения автора кассационной жалобы об отсутствии оснований для возвращения уголовного дела прокурору, равно как и об отсутствии нарушений закона со стороны органов следствия, являются несостоятельными, поскольку по смыслу закона, отсутствие изложения вышеприведенных обстоятельств в обвинительном заключении является нарушением требований уголовно-процессуального закона, допущенным при составлении обвинительного заключения, исключает возможность вынесения судебного решения на основании данного заключения и является основанием для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Судом первой инстанции, вопреки доводам кассационной жалобы, решение о возвращении уголовного дела прокурору было принято в полном соответствии с требованиями п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

При рассмотрении апелляционного представления на постановление суда апелляционной инстанцией Московского городского суда были проверены все доводы государственного обвинителя, в том числе, аналогичные изложенным в настоящей кассационной жалобе обвиняемым Размадзе Т.Г., которые апелляционная инстанция обоснованно признала несостоятельными. В соответствии с требованиями ст. 389.28 УПК РФ в апелляционном постановлении приведены убедительные мотивы принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих за собой изменение или отмену состоявшихся судебных решений, не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции по изложенным в нем доводам не имеется.

В настоящее время можно указать тенденцию сделать дознание более значительным и независимым, поскольку в последние годы нормы, регулирующие институт дознания, интенсивно обновлялись и улучшались.

Деятельность органов дознания по раскрытию и расследованию преступлений объективно необходима и значительна – и этим объясняется внимательное отношение законодателя к этой форме расследования и его проблемам.

Для современного российского уголовного процесса наиболее оптимальной формой досудебного разбирательства является разработка обновленной и усовершенствованной формы протокола для подготовки материалов о совершенных преступлениях. Это может быть модель сокращенного досудебного разбирательства в форме измененной формы протокола, которая ускорит и упростит уголовный процесс, и послужит важной гарантией для осуществления и защиты прав сторон в уголовном судопроизводстве.

Совершенствование протокольной формы для подачи материалов о совершенных преступлениях позволит следственным органам стать более мобильными. Громоздкая процедура предварительного расследования в некоторых случаях в настоящее время часто становится определенным препятствием для оперативной работы следственных органов. В результате основная задача судебной реформы - доступ населения к правосудию - ограничена. Никакая из существующих форм уголовного судопроизводства на досудебных этапах процесса не должна приводить к ограничению прав и законных интересов обвиняемого, потерпевшего и других участников. Протокольное производство также не полностью соответствовало этому требованию. Но старая, испытанная форма не утратила своей актуальности, но возникла необходимость в существенном обновлении и адаптации к современным условиям. Если материалы о совершении преступления станут предметом немедленного расследования в суде, то правосудие, законные интересы правонарушителя не будут затронуты, Само по себе использование протокольного производства не противоречит назначению уголовного судопроизводства.

§ 2. Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения

Предварительное следствие объективно занимает центральное место в досудебных процессах, от которых во многом зависят от качества судебного разбирательства, законности, обоснования и справедливости судебных решений по уголовным делам¹.

На каком-то этапе уголовного расследования исследователь приходит к выводу, что по этому делу были проведены всевозможные следственные и другие процессуальные меры, при этом все решения и достаточные доказательства были собраны для принятия окончательного решения по делу.

С этого момента завершается предварительное расследование. Этот этап включает в себя ряд последовательных действий, которые следователь должен завершить, независимо от формы окончания предварительного расследования. Прежде чем принимать окончательное решение по этому делу, следователь должен прояснить ряд вопросов, а именно: провести все необходимые расследования и другие судебные разбирательства, должным образом предоставленные правовой квалификации акта, для проверки того, что все версии (кроме основных) и опровергает, если есть неразрешенные ходатайства, были ли приняты меры для возмещения имущественного ущерба и гражданских требований и были ли приняты меры для выявления и устранения причин и условий, которые способствовали совершению преступления.

Затем следователь систематизирует и компилирует материалы уголовного дела. Систематизация предполагает размещение материалов в определенном порядке. Существует несколько способов организации. Первый способ является систематическим, если все материалы уголовного дела в соответствии с группой устанавливаются обстоятельства: до возбуждения обвинения, обстоятельства дела, обстоятельства вины, сведения о них. В случаях с несколькими эпизодами

¹ Арутюнян ДА. Проблемы контроля в механизме формирования органов предварительного следствия // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф. - М.: Академия управления МВД России. Ч. 1, 2008. С. 105.

систематизации уголовного судопроизводства могут проводиться в соответствии со сценами преступления или в хронологическом порядке, то есть в том порядке, в котором они были получены. Часто исследователи также используют смешанный метод для систематизации материала уголовного дела, причем основная систематика является систематической, а внутри все материалы расположены блоков в хронологическом порядке. Систематизация включает обязательную нумерацию страниц.

Уголовное дело будет направлено в суд после окончания предварительного следствия с обвинительным заключением, а окончания производства дознания - с обвинительным актом или обвинительным постановлением.

При принятии решения о прекращении предварительного следствия следователь действует на основании оценки доказательств, имеющихся в уголовном судопроизводстве, в случае, если у него нет сомнений в возможности принятия определенного решения. Нельзя утверждать, что рассмотрение материалов уголовного дела проверяет тщательность, полноту и объективность расследований. Такое заявление позволяет сделать вывод о том, что обвиняемый контролирует деятельность следователя с защитником, но нельзя путать концепцию контроля и осуществления своих прав и обязанностей. Аналогичная ситуация возникает, когда устраняется проблема об устранении и заполнении пробелов следствия. Эти пробелы не должны присутствовать после предварительного расследования. Они должны быть исключены следователем до представления материала уголовного дела представителям сторон. Недостатки, которые следует изучать, читая материалы уголовного дела, связанные с позициями сторон, о которых они ранее не говорили, поэтому исследователь не смог их исправить. Защита прав и законных интересов участников уголовного процесса происходит в течение всей процедуры уголовного судопроизводства, выделение отдельного этапа является неуместным. Формулировка заключения органа предварительного следствия о виновном конкретном лице, совершенном конкретным преступлением, проведенном ранее в предварительном следствии, в случае принятия решения о личности в качестве обвиняемого.

Целью ознакомления с материалами уголовного судопроизводства и на стадии предварительного следствия является: обеспечение защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса и реализация противоположного принципа. Для достижения этой цели стороны имеют право пересмотреть материалы уголовного процесса и создать независимую позицию. Стороны имеют право запросить дополнительное расследование, чтобы защитить свою позицию. Открытие пробелов и несоответствий в имеющихся доказательствах не всегда является основанием для того, чтобы стороны исследовали их удаление. Вполне возможно, что стороны не будут настаивать на расследовании устранения возражений, что приведет к этой просьбе в суд, в которой рассмотрение оспариваемой проблемы применения.

Ст. 73 УПК РФ полностью определяет сферу обстоятельств, которые должны быть установлены в уголовном деле. Каждый субъект доказывания из собственного усмотрения решает, имеются ли достаточные доказательства для принятия решения по уголовному делу.

Знакомство с материалами уголовного судопроизводства является гарантией защиты прав участников уголовного судопроизводства, которые они осуществляют по своему собственному усмотрению. Знакомство с материалами уголовного судопроизводства, разбирательство которых проводилось в форме предварительного следствия в свете действующего УПК РФ, следует разделить на несколько этапов:

Понимая, что все средства, необходимые в ходе расследования, используются для доказательства соблюдения требований уголовно-процессуального права, исследования исследователей прекратили собирать старые свидетельства, заказывать материалы и решать будущие направления деятельности компании.

Если бы все расследования проводились временными следственными органами и собрали достаточные доказательства, чтобы сделать вывод, что обвиняемый виновен в совершении преступления, все обстоятельства, которые должны быть доказаны в уголовном судопроизводстве (ст. 73 УПК РФ), и нет

никаких оснований для его прекращения, следователь принимает решение о подготовке обвинительного заключения и передаче дела в суд. Однако до этого он обязан осуществить ряд мер по ознакомлению участников уголовного процесса с материалами уголовного дела.

Тактические и процедурные характеристики ознакомление обвиняемого с уголовным делом зависит от числа членов обвиняемого, которые будут использоваться против них, превентивных мер, количества потерпевших, связанных с количеством эпизодов преступления и т.д.

Следует обратить внимание на ознакомление с материалами уголовного дела несовершеннолетних обвиняемых. Учитывая возможность большого количества уголовных дел, незначительные трудности с ознакомлением с материалами, мы считаем, что это невозможно и не подходит для обязательного введения несовершеннолетнего обвиняемого в уголовное судопроизводство в присутствии защитника для предоставления материалов.

По завершении ознакомления в материалах уголовного дела обвиняемый и его защитник сделали запись, в котором обвиняемый ходатайствует перед следователем и перед судом¹. Следователь должен объяснить обвиняемому положения искусства. 217 УПК РФ, в соответствии с которым обвиняемый, его защитник и законный представитель подают ходатайства или делают другие заявления.

Поскольку завершение уведомления об уголовном судопроизводстве не завершается одновременно с участием всех участников, следователь должен разрешить каждое ходатайство, поданное в течение трех дней с даты подачи. Этот срок достаточно для принятия мотивированного решения, которое должно быть адресовано непосредственно заявителю, если он хочет приехать лично или получить по почте.

Если следователь считает необходимым удовлетворить ходатайство, он принимает решение о прекращении ознакомления с материалами уголовного

¹ Насонова И.А., Буров Ю.В. Ходатайство как средство защиты обвиняемого на этапе окончания предварительного следствия // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 5 - С. 131-134.

дела, возобновляет производство предварительного расследования и после утверждения заявки в случае дальнейших действий. Следователь имеет право завершить полное ознакомление с материалами дела, а затем продолжить предварительное следствие.

В этой ситуации следователь должен назначить защитника. Несмотря на позицию обвиняемого, защитник должен ознакомиться с материалами уголовного дела и подписать протокол об ознакомлении, в котором он имеет право подать ходатайства.

В третьем случае следует учитывать позицию обвиняемого. Обвиняемый имеет право отказаться от ознакомления с материалами уголовного дела. Если обвиняемый не был ознакомлен с документами в связи с тем, что следователь не создал для этого необходимых условий, но в то же время был составлен протокол об отказе от знакомства, этот факт является значительным нарушением право на защиту¹.

В этом случае следователь должен ознакомить защитника, который не имеет права отказываться от ознакомления с материалами уголовного дела. В противном случае защитник откажется принять защиту в нарушение требований ч. 7 ст. 49 УПК РФ, а также ст. 6 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ». Обвиняемый имеет право не объяснять причину отказа в рассмотрении, если нет нарушений его прав со стороны следователя.

Обвинительное заключение, имеющее большое значение в уголовном судопроизводстве, подводит итог стадии предварительного следствия и систематизирует все материалы расследования. Он формулирует обвинение, предоставляет доказательства, собранные в ходе расследования по уголовному делу, и подтверждает вину обвиняемого за совершенное преступление. В обвинительном заключении определяются пределы судебного разбирательства, поскольку судебное разбирательство проводится только против обвиняемого, об-

¹ Гриненко А.В. Окончание предварительного расследования // Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова / «Актуальные проблемы теории и практики» - М.: Изд-во: Юрайт, 2011., С. 497.

виняемого в порядке, установленном законом, и только по обвинению, которое изложено в обвинительном заключении. Оглашение в начале судебного преследования обвинения, сформулированное в обвинительном заключении, позволяет составу суда и участникам разбирательства, а также лицам, присутствующим на судебном процессе, разъяснить суть обвинения, выдвинутого прокурором. Принимая во внимание, что в обвинительном заключении формулируется не только обвинение, но все доказательства, подтверждающие обвинение, включены, это позволяет обвиняемому своевременно и эффективно готовиться к участию в судебном процессе и совместно с защитником разрабатывать одну версию защиты.

Обвинительное заключение приобретает юридическую силу только после его утверждения прокурором. Поэтому после составления обвинительного заключения следователь отправляет его вместе с материалами уголовного дела в прокурору.

Действия и решения прокурора по делу, поступившему к нему с обвинительным заключением, являются заключительным этапом досудебного производства. Задачами прокурорской деятельности на этой стадии являются проверка качества проведенного предварительного расследования, отсутствие нарушений процессуального законодательства при его производстве и постановка окончательного обвинения, а также отсутствие препятствий для приведения дела в суд.

Прежде чем принять решение об утверждении обвинительного акта, прокурор изучает его, а также материалы уголовного дела, для которых закон предоставляет ему срок в 10 дней. Этот срок может быть продлен до 30 дней по просьбе прокурора вышестоящим прокурором в случае сложности или большого количества уголовного дела.

По результатам расследования уголовного дела прокурор должен принять одно из решений, указанных в ч. 1 ст. 221 УПК РФ:

1) об утверждении обвинительного заключения и о передаче дела в суд (п. 1., ч. 1. ст. 221 УПК РФ). Прокурор принимает это решение, если приходит

к заключению, что все необходимые следственные и другие процессуальные действия по делу были проведены, все необходимые решения были приняты, а собранные доказательства подтверждают вину обвиняемого в совершении преступлений, инкриминируемых ему и нет оснований для прекращения уголовного дела. Он также утверждает обвинительное заключение, если он определит, что преступное деяние является надлежащим образом квалифицированным и нет оснований для изменения квалификации преступления или объема обвинения в том, что в ходе предварительного расследования не было нарушений прав участников уголовного судопроизводства, которые не могут быть устранены на последующих этапах уголовного судопроизводства, и, наконец, что обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства;

2) направляет уголовное дело в вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Вопрос о подсудности уголовного дела разрешается в соответствии со ст. 31-36 УПК РФ. Решение об утверждении обвинительного заключения должно быть вынесено этим прокурором, который соответствует уровню суда, в котором будет рассмотрено это уголовное дело. Если дело подлежит, например, суду субъекта РФ, то районный прокурор направляет дело для подтверждения обвинительного заключения прокурору субъекта РФ;

3) о возвращении уголовного дела следователю:

- а) для производства дополнительного следствия;
- б) для изменения объема обвинения;
- в) для изменения квалификации действий обвиняемых;
- г) для пересоставления обвинительного заключения;
- д) для устранения выявленных недостатков.

Если обвиняемый не содержится под стражей, прокурор вызывает обвиняемого и вручает ему копию обвинительного заключения. Если обвиняемый отказался получить копию обвинительного заключения или не появился по вызову или иным образом уклонился от его получения, прокурор направляет дело

в суд с указанием причин отказа от копии обвинительного заключения обвиняемым (ч. 4 , ст. 222 УПК РФ). Однако при назначении судебного заседания каждый факт отказа передачи обвинительного заключения обвиняемому проверяется судом. Судья, в частности, выясняет, по каким причинам обвиняемому не была предоставлена копия обвинительного заключения, был ли получен такой отказ в письменном виде, был ли документально подтвержден факт неявки по вызову прокурора¹.

Кроме того, следователь должен предоставить копию обвинительного заключения потерпевшему и защитнику, если они подавали ходатайство.

В Мещанский районный суд г. Москвы поступило уголовное дело по обвинению Петросяна В.М. в совершении преступлений, предусмотренных п. "б" ч.4 ст. 158, п. "б" ч.3 ст. 161 УК РФ².

16 марта 2016 года суд, по ходатайству защитника Ребинина В.М. было принял решение вернуть уголовное дело прокурору, поскольку обвинительное заключение было составлен с нарушением требований уголовного процессуального закона, предъявленное обвинение не конкретное, поскольку оно не указывает на обстоятельства, имеющие значение для настоящего уголовного дела, не указывает на предмет хищения по ст. 161 УПК РФ, размер ущерба не установлен. По мнению районного суда эти обстоятельства препятствуют рассмотрению дела по существу и принятию решения.

В суде первой инстанции обвиняемый Петросян В.М. считал необходимым вернуть уголовное дело прокурору, но государственный обвинитель Можяев Н.Н., потерпевший Б., А., представитель потерпевшего Н. возражали против возвращения дела прокурору.

Не соглашаясь с решением суда, заместитель Мещанского межрайонного прокурора Москвы Ремез В.В. подал апелляционное представление, в котором он просит отменить судебное решение, поскольку изложенные в нем выводы

¹ См. п. 15 постановления Пленума ВС РФ N 28 от 22.12.2009.

² Постановление Московского городского суда от 19 апреля 2016 г. N 10-6014/16 (ст. 161 УК РФ : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.10.2018).

ошибочны и не влекут за собой возвращение уголовного дела прокурору на основании ст. 237 УПК РФ. Петросян В.М. обвиняется в хищении драгоценных камней. Потерпевший Б. в суде дала подробные показания относительно предмета хищения и его стоимости. Суд имеет возможность самостоятельно устранить нарушения, совершенные следователем, а квалификация действий Петросяна В.М. по ст. 161 Уголовного кодекса не изменится, поскольку размер ущерба останется особенно значительным. Следователь при составлении обвинительного акта нарушения требований ст. 73 УПК РФ не допустил. Суд в ходе судебного расследования может уточнить обвинение в пределах ст. 252 УПК РФ, не ухудшая положение обвиняемого и не нарушая его права на защиту.

Кроме того, суд на основании предварительного слушания от 18 февраля 1616 года продлил срок задержания Петросяна В.М. под стражей в течение 6 месяцев, т.е. до 29.07.16, однако, по возвращении уголовного дела, прокурор изменил этот срок, сократив его до 25.04.16, тем самым нарушив положения ст. 109, ст. 255 УПК РФ.

Согласно ч.1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по своей собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий для его рассмотрения судом, в том числе, если обвинительное заключение был составлен с нарушением требований УПК, что исключает возможность вынесения приговора суда или иного решения на основании этого заключения.

Согласно ст. 220 УПК РФ по окончании предварительного следствия, следователь предъявляет обвинительное заключение, которое указывает на существо обвинения, место и время преступления, его методы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие отношение к уголовному делу.

В силу п. 4 ч.1. ст. 73 УПК РФ характер и размер ущерба, причиненного преступлением, подлежат доказыванию в уголовном процессе.

Осуществление уголовного преследования от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения прокурором, а также следователем и дознавателем обязывает их точно определять ущерб, причи-

ненный преступлением, тем самым обеспечивая не только правильные квалификации преступления и назначения справедливого наказания, а также доказывания предмета уголовного дела по гражданскому иску о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Статья 171 УПК РФ регулирует основания для привлечения лица в качестве обвиняемого и определяет, что в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должно быть включено описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также другие обстоятельства, которые должны быть доказаны в соответствии с пунктами 1 - 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

Суд не является органом уголовного преследования и не может выходить за рамки обвинений. Именно из-за этих положений закона апелляционная инстанция не может согласиться с апелляционным доводом прокурора на возможность суда первой инстанции самостоятельно определить предмет и стоимость похищенного имущества и описать его в приговоре.

В смысле закона неполный, неточный и неполный характер обвинения является нарушением требований уголовно-процессуального закона, принятого при подготовке обвинительного заключения, и исключает возможность вынесения судебного решения. В этом случае суд возвращает дело прокурору для устранения нарушения закона.

В смысле закона неполный, неточный и неполный характер обвинения является нарушением требований уголовно-процессуального закона, принятого при подготовке обвинительного заключения, и исключает возможность вынесения решения суда. В этом случае суд возвращает дело прокурору для устранения нарушения закона.

Таким образом, апелляционный суд не может согласиться с утверждением автора апелляционного представления о том, что нет причин возвращать уголовное дело прокурору или об отсутствии нарушений со стороны следственных органов.

Суд апелляционной инстанции не видит оснований для отмены или изменения постановления суда по аргументам, изложенным в апелляционном пред-

ставлении. Нарушения уголовного или уголовно-процессуального законодательства, связанные с отменой или изменением апелляции, судом не были допущены.

Для повышения эффективности порядка окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения следует внести следующие изменения и дополнения в существующее уголовно-процессуальное законодательство:

В ст. 5 УПК РФ дать уточнить определение обвинительного заключения следующим образом:

Обвинительное заключение - это решение о результатах предварительного следствия, в том числе обвинение по делу, доказательства, их анализ, проведенный следователем, согласованный с руководителем следственного органа, утвержденным прокурором, и передачей уголовного дела в суд на рассмотрение;

ч. 9 ст. 166 УПК РФ изменить его следующим образом:

«В случае необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, обвиняемого, его защитника, свидетеля, близких родственников, родственников и близких лиц, следователь имеет право в протоколе следственного действия с участием потерпевшего, его представителя, обвиняемого, его защитника, свидетеля, не предоставлять информацию об их личности».

С согласия руководителя следственного органа следователь выносит постановление, в котором излагаются причины принятия решения о секретности данных, указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которую он будет использовать в протоколах следственных действий, проводимых с его участием.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предварительное расследование является самостоятельной стадией уголовного процесса, которая следует за возбуждением уголовного дела. На этой стадии следственные органы принимают меры для раскрытия преступления; выяснить все обстоятельства его совершения; личность виновного; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; виновность лица в совершении преступления (формы его вины и мотивы); обстоятельства, способствующие совершению преступления и т. д. (ст. 73 УПК РФ).

Предварительное расследование чаще всего заканчивается в направлении уголовного дела прокурору с обвинительным заключением (при следствии) или обвинительным актом и обвинительным постановлением (при обычном и сокращенными дознании), за которым следует направление в суд или его прекращение.

Как правило, предварительное расследование проводится до суда и для суда. Предварительное расследование имеет самостоятельное значение, поскольку именно на этой стадии должностное лицо, уполномоченное по закону - дознаватель, следователь, принимает меры по предупреждению и пресечению преступлений в ходе расследования, а также прекращает уголовные дела по результатам предварительного следствия и дознания, независимо от судебного разбирательства.

Значение этой стадии заключается и в том, что орган расследования устанавливает данные о преступлении, совершенном лицом, и обеспечивает реализацию уголовной ответственности или реабилитацию. Проведение предварительного расследования пресекает преступную деятельность лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, и способствует предупреждению преступлений, совершаемых другими лицами. Прокурорский надзор служит гарантией закон-

ности расследования, ведомственный процессуальный контроль и судебный контроль обеспечивает законность в действиях и решениях следователя и дознавателя.

Законодателем предусмотрены фактические и законные основания для окончания стадии предварительного расследования, необходимые требования к порядку прохождения данной стадии и процессуальные документы, составленные в ходе такого разбирательства. Эти правовые положения являются содержанием института окончания предварительного расследования.

– Завершение предварительного расследования проводится по уголовным делам, согласно которым предварительное следствие является обязательным:

если отсутствует событие преступления;

– когда отсутствует в деянии состав преступления;

– за истечением сроков давности уголовного преследования;

– из-за смерти подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;

– из-за отсутствия заявления потерпевшего;

– из-за отсутствия заключения суда о наличии признаков преступления в действиях лиц.

В других уголовных делах предварительное расследование заканчивается, когда предъявляется обвинительный акт или обвинительное заключение.

Следует отметить следующие формы окончания предварительного расследования в зависимости от форм его реализации:

1. Прекращение уголовного дела (глава 29 УПК РФ);

2. Направление в суд через прокурора, уполномоченного законодателем об утверждении заключительного акта, уголовного дела:

- с обвинительным заключением в конце предварительного следствия (главы 30-31 УПК РФ);

- с обвинительным актом в конце расследования по окончании дознания в общем порядке (гл. 32 УПК);

- с обвинительным постановлением по окончании дознания в сокращенной форме (гл. 32.1 УПК).

3. Постановление о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

Прекращение уголовного дела на этапе предварительного расследования - это решение о невозможности дальнейшего производства, принятое следователем, дознавателем в форме постановления в связи с наличием одного из указанных в законе обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния либо позволяющих освободить подозреваемого или обвиняемого от уголовной ответственности.

4. Согласно «Пекинским правилам», конфиденциальность должна быть обеспечена в ходе уголовного производства в отношении несовершеннолетнего. Молодые люди особенно чувствительны к нанесению ущерба репутации. Результаты криминологических исследований о повреждении репутации свидетельствуют о негативных последствиях, связанных с постоянным применением для молодых людей определений, таких как «правонарушитель» или «преступник».

Основания, предусмотренные ст. 427 УПК РФ, предусматривает прекращение уголовного преследования несовершеннолетнего с применением мер воспитательного воздействия. Это допускается в случае совершения несовершеннолетним в первый раз преступления, относящегося к категории небольшой или средней тяжести, и если имеются данные, по которым можно сделать вывод о том, что исправление подростка может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Поэтому следователь на ранних этапах расследования самым непосредственным образом обязан установить психологический контакт с подследственным лицом. Это происходит путем тщательного наблюдения за поведением подростка. Следователь должен определить для себя параметры собеседова-

ния или допроса, поскольку во время профилактической беседы несовершеннолетний преступник подвергается воспитательному воздействию, целью которого является перевоспитание.

Воспитательный эффект будет уменьшен до нуля, если у следователя с допрашиваемым будет потерян психологический контакт несовершеннолетний не будет иметь желания рассказать ему об обстоятельствах преступления и, особенно, о его мотивах и мировоззрении. Следует подчеркнуть, что воспитательная функция уголовного следователя в отношении несовершеннолетних будет полностью реализована только в том случае, если преступления этой категории будут раскрыты усилиями следователя и сотрудничающих с ним сотрудников полиции.

Прекращение уголовного преследования является решением следователя, дознавателя о невозможности дальнейшей процессуальной деятельности, осуществляемой с целью изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления в связи с существованием одного из оснований, указанных в уголовном процессе закон.

Законодатель предусматривал два вида прекращения уголовного преследования: полное и частичное.

Законодатель предусматривает два вида прекращения уголовного преследования: полное и частичное¹.

Полное:

а) Когда заканчивается уголовное преследование лица, при прекращении всего уголовного дела (ч. 3 ст. 24 УПК);

б) когда есть основания, предусмотренные законом (не достигли возраста уголовной ответственности, активного покаяния, смерти и т. д.) и лицо «уходит» из уголовного дела, в то время как разбирательство в отношении других соучастников по этому уголовному делу продолжается (ч 4. ст. 27 УПК).

Частичное:

¹ Резяпов А.А. Формы окончания предварительного расследования// Вестник Удмуртского университета//Экономика и право. 2014. вып. 1.

а) Если подозреваемый или обвиняемый подозревается или обвиняется в совершении нескольких независимых преступлений (с их реальной совокупностью), и основания для прекращения действия могут быть отменены или привлечены к уголовной ответственности за одно из нескольких преступлений, за которые он обвиняется (подозревается).

Например, лицо подозревается в вымогательстве, краже, мошенничестве, но во время расследования было доказано, что он не совершал кражи, а его вымогательство и мошенничество были подтверждены доказательствами, собранными по делу, т.е. уголовное преследование по краже – прекращалось, а по последним двум деяниям продолжалось;

б) В сложном обвинении, часть которого отпадает, то есть некоторые эпизоды и факты исключаются, а факты и другие эпизоды, относятся к тому же обвинению, то уголовное преследование лица продолжается.

Например, человек подозревается в краже денег, телевизора, шубы, видеокамеры, но время расследования выяснилось, что шуба была сдана в химчистку, т. е. этот эпизод исключается из-за отсутствия события кражи, но были подтверждены кража денег, видеокамеры и телевизора, таким образом, отпала только часть сложного обвинения.

По краже шубы уголовное преследование в этой части прекращается, а при наличии других эпизодов одного и того же состава преступления уголовное преследование продолжается.

В этой ситуации обвинение было изменено, исправлено, но состав которого остался в других эпизодах, однако последствия исключения эпизодов, фактов те же, что и при прекращении, поэтому законодатель интерпретирует такое изменение обвинения как частичное прекращение уголовного преследования.

Основания для прекращения дела и уголовного преследования в зависимости от вытекающих из этого правовых последствий делятся на реабилитирующие и нереабилитирующие.

Основаниями для прекращения уголовного дела и уголовного преследования могут повлечь реабилитацию лица в случае отсутствия события преступления (п. 1. ч. 1 ст. 24 УПК РФ), непричастности подозреваемого и обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК), отсутствие состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК).

Уголовное дело и уголовное преследование прекращаются по решению следователя, следователя, а также прокурора в порядке ст. 226, 226.8 УПК РФ по делу, возбужденному против него, с обвинительным заключением или обвинительным приговором.

Уголовные дела прекращаются после примирения обвиняемого с потерпевшим по ходатайству потерпевшего или его законного представителя и только с согласия руководителя следственного органа, если дело прекращено следователем и согласие прокурора, если дело прекращается следователем. Аналогичная процедура прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ) и в случаях преступлений в сфере экономической деятельности (ст. 28.1 УПК РФ).

Дознание, проведенный в сокращенной форме, завершается вынесением обвинительного заключения, которое, как и обвинительное акт, имеет двойное значение. Этот процессуальный акт ставит подозреваемого в статус обвиняемого, и он является окончательным решением, которое завершает предварительное расследование в форме сокращенного расследования.

Обвинительное заключение - это процессуальный акт, в котором суммируются результаты предварительного следствия, формулируется обвинение, указывается анализ доказательств, собранных по делу, и решается вопрос о направлении дела в суд.

Независимо от числа обвиняемых следователь составляет одно обвинительное заключение, но число его экземпляров должно соответствовать числу обвиняемых.

Содержание обвинительного заключения определяется ст. 220 УПК РФ, согласно которой она состоит из двух частей: вводной и описательной, а также

приложения к обвинительному заключению.

Обвинительное заключение становится законным только после его утверждения прокурором. Поэтому после составления обвинительного заключения следователь отправляет его вместе с материалами уголовного дела в прокуратуру.

В соответствии с положениями ст. 225 УПК РФ по окончании предварительного расследования в форме дознания, должен быть составлен обвинительный акт, которое на основании анализа доказательств, собранных по делу, устанавливает статус обвиняемого и направляет материалы уголовного дела быть в суд.

Обвинительное заключение, составленное по результатам предварительного следствия, и обвинительный акт, составленный по результатам дознания, имеют одинаковую форму и содержание. Аналогичный вывод следует из анализа обвинительного акта и обвинительного постановления.

Обвинительный акт и обвинительное постановление составляются только в ходе предварительного расследования в форме дознания. Содержание обвинительного акта регулируется положениями ст. 225 УПК РФ и содержание обвинительного заключения - ч. 1 ст. 226.7.

Наиболее оптимальной формой досудебного разбирательства для современного российского уголовного процесса является разработка обновленной и улучшенной формы протокола для подготовки материалов о совершенных преступлениях. Таковой может являться модель сокращенного досудебного производства в форме измененной формы протокола, которая не только ускорит и упростит уголовный процесс, но и послужит существенной гарантией для осуществления и защита прав сторон в уголовном судопроизводстве.

Обвинительное заключение, имеющее большое значение в уголовном судопроизводстве, подводит итог стадии предварительного следствия и систематизирует все материалы расследования. Он формулирует обвинение, предоставляет доказательства, собранные в ходе расследования по уголовному делу, и подтверждает вину обвиняемого за совершенное преступление. В обвини-

тельном заключении определяются пределы судебного разбирательства, поскольку судебное разбирательство проводится только против обвиняемого, обвиняемого в порядке, установленном законом, и только по обвинению, которое изложено в обвинительном заключении. Оглашение в начале судебного преследования обвинения, сформулированное в обвинительном заключении, позволяет составу суда и участникам разбирательства, а также лицам, присутствующим на судебном процессе, разъяснить суть обвинения, выдвинутого прокурором. Принимая во внимание, что в обвинительном заключении формулируется не только обвинение, но все доказательства, подтверждающие обвинение, включены, это позволяет обвиняемому своевременно и эффективно готовиться к участию в судебном процессе и совместно с защитником разрабатывать одну версию защиты.

Обвинительное заключение приобретает юридическую силу только после его утверждения прокурором. Поэтому после составления обвинительного заключения следователь отправляет его вместе с материалами уголовного дела в прокурору.

В ст. 5 УПК РФ дать уточнить определение обвинительного заключения следующим образом:

Обвинительное заключение - это решение о результатах предварительного следствия, в том числе обвинение по делу, доказательства, их анализ, проведенный следователем, согласованный с руководителем следственного органа, утвержденным прокурором, и передачей уголовного дела в суд на рассмотрение;

ч. 9 ст. 166 УПК РФ изменить его следующим образом:

«Для обеспечения безопасности потерпевшего, его представителя, обвиняемого, его защитника, свидетеля, близких родственников, родственников и близких лиц, следователь имеет право в протоколе следственного действия с участием потерпевшего, его представителя, обвиняемого, его защитника, свидетеля, не предоставлять информацию об их личности».

С согласия руководителя следственного органа следователь выносит постановление, в котором излагаются причины принятия решения о секретности данных, указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которую он будет использовать в протоколах следственных действий, проводимых с его участием.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Библиотека "Российской газеты".- выпуск № 22-23.- 1999.
2. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних ("Пекинские правила") (приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1985 г.)// Советская юстиция.-1991.- NN 12-14.
3. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с поправками от 21 июля 2014 г. : офиц. текст// Российская газета .- 1993 г.- № 237.
4. Уголовный кодекс РФ: [федераль. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (УК РФ): по состоянию на 23. 05. 2015] // СЗ РФ. –1996. - № 25 ст. 2954.
5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: [федераль. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (УПК РФ): по сост. на 23. 05. 2015]// СЗ РФ. – 2001. - № 52 (часть I) ст. 4921.
6. О полиции: [федераль. закон от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ по сост.15.09.2015]// СЗ РФ.- 2011 г. - N 7. - ст. 900.
7. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: [федераль. закон от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ: по сост. 13.06.2014] // СЗ РФ .-2010 .- N 18.- ст. 2144.
8. О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних// Российская газета. -2003. -9 июля.
9. О дополнительных мерах по обеспечению правопорядка: [Указ Президента РФ от 11 декабря 2010 г. N 1535] //СЗ РФ .- 2010. -N 50. -ст. 6656

10. О федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы: [Постановление Правительства РФ от 20.06.2005 N 385 (ред. от 20.06.2011)] // СЗ РФ.- 2005.- N 26.- ст. 2649.

11. Об утверждении Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, в которых законом предусмотрена военная служба: [Приказ Генпрокуратуры РФ от 18.01.2008. N 20] // СЗ РФ.-2008.- N 27.- ст. 1649.

12. О совершенствовании деятельности Федеральной службы судебных приставов по производству предварительного расследования в форме дознания: [Приказ ФССП РФ от 06.12.2010 N 677]// Бюллетень Федеральной службы судебных приставов.-1011. - N 3.

13. О внесении изменений в ст. 62 и 303 УК РФ и УПК РФ: Пояснительная записка к проекту Федерального закона.

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

14. Александров А.С. Процессуальное положение прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса: время перемен // Перспективы развития и проблемы процессуальной деятельности государственных органов, обеспечивающих в пределах своих полномочий исполнения законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве: Сб. трудов науч.-практ. конф. Вып. 2. Н.Новгород, 2011- С. 42.

15. Арабули Д.Т. Заочное производство по уголовным делам: история и современность - Челябинск, 2007 - С.72-7.

16. Арутюнян ДА. Проблемы контроля в механизме формирования органов предварительного следствия // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф. - М.: Академия управления МВД России. Ч. 1, 2008 - 150 с.

17. Безлепки́н Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. - "Проспект", 2011. – 320 с.
18. Буров Ю.В. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. - М., 2011.- 24 с.
19. Быков В.М., Колдин С.В. Защита прав потерпевшего в уголовном процессе России. М.: Юрлитинформ, 2013. 320 с..
20. Власова Н.А., Костылева Г.В., Кузнецова Н.А. и др. Теоретические и правовые основы досудебного производства по уголовным делам в сокращенной форме // Проблемы предварительного следствия и дознания: сб. науч. трудов N 225.
21. Голова С.И. Прокурорский надзор при направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: Материалы Международ. науч.-практ. конф. / Под ред. А.И. Бастрыкина. В 3-х ч. Ч. 2. М., 2013 - С. 130.
22. Гриненко А.В. Окончание предварительного расследования // Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова / Серия «Актуальные проблемы теории и практики» - М.: Изд-во: Юрайт, 2011.
23. Деришев Ю.В. Дифференциация современного отечественного уголовного судопроизводства: проблемы права и процесса, общие и частные // Вопросы правовой теории и практики: сб. науч. тр. / Отв. ред. В.В. Векленко. Омск: Омская академия МВД России, 2011.- Вып. 6.
24. Кузнецова Н.А., Осипов Д.В., Цоколова О.И. и др. Концептуальная модель досудебного производства по уголовным делам // Проблемы предварительного следствия и дознания: сб. науч. трудов N 225. М.: ВНИИ МВД России, 2008.
25. Муравьев К.В., Писарев А.В., Смирнова И.С. Организация и деятельность органов внутренних дел как органа дознания . - Омск, 2007 – 170 с.

26. Насонова И.А., Буров Ю.В. Ходатайство как средство защиты обвиняемого на этапе окончания предварительного следствия // Вестник Московского университета МВД России. 2009. -№ 5. - С. 131-134.
27. Панин Е.А. Проблемы участия защитника при рассмотрении уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: Материалы Межвуз. науч.-практ. конф. - М.: Академия управления МВД России. Ч. 1, 2008 - С. 248.
28. Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России - М.:Прспект», Ч. 2, 2005. - С. 61.
29. Победкин А.В. Обеспечение единства процессуально-организационной формы предварительного расследования // Научный портал МВД России. -2012. -N 1. – С. 51 – 53.
30. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается / С.Б. Россинский // Законы России: опыт, анализ, практика. -2015.- N 2.- С. 102.
31. Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябкова О.В., Салтыков Е.В., Соловьева Т.А. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошлякова. – М.: Инфотропик Медиа, 2016.- 690 с.
32. Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений: в 2 частях. Часть I // Под ред. Н.Е. Муженской, Г.В. Костылевой). - М.: "Прспект", 2013. – 320 с.
33. Сокращенное дознание и полномочия начальника подразделения дознания // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: Сб. статей под общей ред. И.С.Дикарева - Волгоград, 2013. С. 78-79.
34. Татьяна Л.Г. Производство дознания в сокращенной форме: вопросы без ответа // Органы предварительного следствия в системе МВД России: история, современность, перспективы: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. - М.: Академия управления МВД России, 2013.- Ч. 2 - С. 109-113.

35. Цыденова О.Г. Защитникская деятельность: проблемы ее определения // Состояние и перспективы развития юридической науки: Материалы Международ. науч.-практ. конф. в 6-ти ч. - Ижевск: Детектив-информ, 2006, Ч. 5 - С.180-181.
36. Шабунин В.А. Руководитель следственного органа: нормативное регулирование и практика осуществления процессуальных функций и полномочий: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук - Саратов, 2013 – 23 с.
37. Шейфер С.А. Прокурор и руководитель следственного органа: функции и взаимоотношения // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: Материалы Межвуз. науч.- практ. конф. - М.: Академия управления МВД России. Ч. 1, 2008. - С. 29-31.

III. Статьи, научные публикации:

38. Александров А.С., Лапатников В.Л. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения // Уголовный процесс. -2013.- N 4.- С. 43-46.
39. Бородинова Т.Г. Сторона защиты и ее функция в судебных стадиях уголовного судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук - Краснодар, 2005 - С. 15.
40. Багаутдинов Ф.Н., Хайруллин М.М. Разумные сроки судопроизводства: вопросы теории и практики // Российская юстиция.- 2011. -N 6.- С. 91-98.
41. Вартанов А.Р. Проблемы процессуальной самостоятельности следователя по УПК РФ: Автореф. ... дис. канд. юрид наук - Краснодар, 2012. - С. 13.
42. Буров Ю.В. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. - М., 2011. - С. 10-11.
43. Дознание в сокращенной форме // Актуальные проблемы российского права.- 2014.- N 5.- С Доля Е.А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Российский судья.- 2013.- N 6. -С. 43-46.

44. Зажицкий В.И. Дополнения к ст. 144 УПК РФ РФ: плюсы и минусы // Российская юстиция.- 2013. -N 11. -С. 28-31.
45. Ишимов П.Л. Процессуальный порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству: Дис. ... канд. юрид наук. - Ижевск, 2005. - С. 87-88.
46. Кальницкий В.В., Муравьев К.В., Воронов Д.А. Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования // Уголовное право. -2013.-N 3.- С. 146-146.
47. Шокирующие общество деяния невменяемых не должны оставаться вне уголовно-правового воздействия / К. Жиликов // Российская юстиция. - 2013. - N 4. – С. 112.
48. Колударова О.П. Производство по уголовным делам в отношении безнадзорных несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых (отдельные вопросы теории и практики): Автореф. ... дис. канд. юрид. наук - Ижевск, 2011.
49. Кругликов А.П. Изменения в УПК и роль прокурора в уголовном преследовании и обвинении // Правовой аспект.- 2007.- № 1. - С. 51.
50. Лящев Д.В. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. - Тюмень, 2007.
51. Лящев Д.В. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. - Тюмень, 2007 - С. 7.
52. Насонова И.А., Буров Ю.В. Гарантии защиты прав участников уголовного процесса на этапе окончания предварительного расследования // Закон и право. 2009. № 4 - С. 64-66.
53. О сути воспитательного воздействия следователя на несовершеннолетнего обвиняемого при прекращении уголовного преследования /И.М. Беякова, В.Ю. Малахова//Экономика и право. XXI век. – 2016. - N 2. С. 246-254.
54. Панокин А.М. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. -2013.- N 11.- С. 1461-1465.
55. Резяпов А.А. Формы окончания предварительного расследования// Вестник Удмуртского университета//Экономика и право. -2014. вып. 1.

56. Смирнов Г.К. Проблемы совершенствования института участия прокурора в досудебном производстве // Рос. юстиция. -2008.- № 11.- С. 50.
57. Смирнова И.С. Досудебное производство по сложному уголовному делу: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук - Челябинск, 2013.
58. Сокращает ли расследование сокращенное дознание? / Т.С. Дворянкина // Актуальные проблемы российского права. – 2015. - N 8.- С. 43-46.
Спорные вопросы прекращения уголовного дела или уголовного преследования на предварительном слушании ввиду отказа прокурора от обвинения / Т.К. Рябнина // "Законность. -2017. - N 12. -С. 117 – 124.
59. Татьяна Л.Г. Уголовно-процессуальные правоотношения прокурора и руководителя следственного органа: проблемы и пути их решения // Уголовное судопроизводство. -2010. - № 1.- С. 21-23 .
60. Терехин В.В. Допустимость материалов проверки как доказательств // Российский следователь. -2013. -N 11. -С. 28-30.
61. Трифонова К.А. Некоторые проблемы возвращения уголовных дел для производства дополнительного следствия руководителем следственного органа // Общество и право - 2010 - № 3 - С. 242-243.

IV. Судебная практика

62. Апелляционное определение СК по уголовным делам Оренбургского областного суда от 12 января 2017 г. по делу N 22-120/2017: [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.05.2018).
63. Архив Химкинского городского суда Московской области. Уголовное дело N 1-148/14. 2014г. : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.05.2018).
64. Архив Химкинского городского суда Московской области. Уголовное дело N 1-148/14. 2014 год. : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.05.2018).

65. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания. Постановление Пленума ВС РФ от 11.01.2007 N 2 (ред. от 29.10.2009) // Бюллетень ВС РФ. -2007. -N 4.
66. О практике применения судами норм УПК РФ: Постановление Пленума ВС РФ от 05.03.2004 N 1 // Бюллетень ВС РФ. -2004.- N 5.
67. О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. N 28. (ред. от 03 марта 2015 г.) // Российская газета. -2012. -17 февраля.
68. О применении судами норм УПК РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: Постановление Пленума ВС РФ N 23 от 22.11.2005 // Бюллетень ВС РФ. -2006.- N 1.
69. О проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева // .Постановление Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2007 г. N 13-П : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.05.2018).
70. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 09.02.2012) // Бюллетень ВС РФ.- 2011.- N 4.
71. О внесении изменений в УПК РФ и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: [Федеральный закон № 87- ФЗ от 05.06.2007г.] : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.05.2018).
72. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Максима Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 217 УПК РФ Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 736-О-О от 15 июля 2008 г. : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.05.2018).

73. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Максима Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 217 УПК РФ Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 736-О-О от 15 июля 2008 г. : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.05.2018).
74. Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ за 2000 год // Бюллетень ВС РФ. -2001. -N 7. -С. 22-23.
75. Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения: Постановление Московского городского суда от 17 апреля 2015 г. N 4у-2171/15 (Статья 99 УПК РФ: [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.05.2018).
76. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации № 16-011-9 / Обзор судебной практики Верховного суда РФ за второй квартал 2011 г. : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.05.2018).
77. Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 марта 2011 г. № 18-Д11-5 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 1.
78. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 07.03.2011 N 26-ФЗ "О внесении изменений в УК РФ" и от 07.12.2011 N 420-ФЗ "О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты РФ" (утв. Президиумом ВС РФ 27.06.2012) // Бюллетень ВС РФ. - 2012. -N 11.
79. По жалобе гражданина Аниброева Дениса Семеновича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 217 и главы 42 Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ № 1029-О-П от 7 ноября 2008 г. : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.05.2018).
80. По жалобе гражданина Аниброева Дениса Семеновича на нарушение его

конституционных прав положениями части второй статьи 217 и главы 42 Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ № 1029-О-П от 7 ноября 2008 г. : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.05.2018).

81. Постановление Московского городского суда от 01 марта 2017 г. N 4у-559/17 : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2017 (дата обращения: 27.04.2017).

82. Постановление Московского городского суда от 01 марта 2017 г. N 4у-559/17 : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.05.2018).

83. Постановление Пленума ВС РФ N 28 от 22.12.2009 : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.05.2018).

84. Постановления Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2007 г. N 13-П по делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева: [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2017 (дата обращения: 27.04.2017).

85. Уголовное дело № 1-169/12. Архив Мирового суда г. Стерлитамак. Республики Башкортостан. 2012 : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.05.2018).

86. Постановление Московского городского суда от 19 апреля 2016 г. N 10-6014/16 (ст. 161 УК РФ : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.05.2018).

87. Дело направлено на новое судебное разбирательство, поскольку суд незаконно отказал осужденному в приёме его кассационной жалобы и ошибочно указал о несовершеннолетии осужденного: Надзорное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 7 ноября 2007 г. N 90-ДП07-1 : [Электронный ресурс]. URL: <http://Гарант>, 2018 (дата обращения: 27.05.2018).