

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт

Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Понятие и признаки субъекта преступления по УК РФ»

Выполнил: слушатель 032 учебной группы,
набор 2013 года, (специальность 40.05.02 -
Правоохранительная деятельность),
младший лейтенант полиции
Гатиятуллин Айрат Василевич

Руководитель: доцент кафедры уголовного
права, кандидат юридических наук, доцент,
полковник полиции Крылова Елена Сергеевна

Рецензент: Начальник ОМВД России по
Буинскому району, полковник полиции,
Егоров Радик Михайлович.
Рецензент:

К защите _____
(допущена, дата)

Начальник кафедры уголовного права,
кандидат педагогических наук,
подполковник полиции Куликов Роман
Сергеевич

Дата защиты: " ____ " июля 2018 г.

Оценка _____

Казань 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. СУБЪЕКТПРЕСТУПЛЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА.....	6
§ 1. Субъект преступления: понятие, признаки.....	6
§ 2. Возраст наступления уголовной ответственности как признак субъекта преступления.....	13
§ 3. Вменяемость как признак субъекта преступления.....	22
ГЛАВА 2. СПЕЦИАЛЬНЫЙ СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ.....	32
§ 1. Понятие и признаки специального субъекта преступления.....	32
§ 2. Должностное лицо как специальный субъект преступления: проблемы правоприменения.....	39
ГЛАВА 3. СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЛИЧНОСТЬ ПРЕСТУПНИКА.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы. Уголовный кодекс Российской Федерации, последовательно реализующий положения Конституции России, в иерархии ценностей приоритетным признал права личности и декларировал ее уголовно-правовую защиту (ст. 2 УК РФ). Субъект преступления – это одно из ключевых понятий уголовно-правовой науки. Недостатка внимания ученых к осмыслению проблемы субъекта преступления не испытывалось никогда - начиная с достаточно многочисленных трудов дореволюционных ученых, выдающихся юристов советского периода и заканчивая исследованиями новейшего времени. Тем не менее, эволюция научных знаний о субъекте преступления не привела ученых к устоявшейся теоретической модели субъекта преступления.

В целом отметим, что понятие «субъект преступления» прошло длительный путь эволюции от признания в качестве субъекта не только людей, но и животных, и даже неодушевленных предметов, в силу существования принципа объективного вменения, до понимания того, что к данной категории могут относиться только люди, в основе привлечения к уголовной ответственности которых лежит принцип виновного совершения общественно опасного деяния.

Современное состояние теории уголовного права в отношении субъекта преступления общепринято оценивается как динамичное. В настоящее время требует должной теоретической и методологической проработки концепция личной виновной уголовной ответственности; возможность, необходимость и механизм признания субъектом преступления юридического лица, соотношение специального и общего субъекта преступления; выработка рекомендаций о градации возраста привлечения к уголовной ответственности, в связи со значительным повышением уровня правосознания общества, эмансипации и других социальных факторов и др.

Степень научной разработанности темы достаточно высока. На доктринальном уровне изучены такие вопросы, непосредственно связанные с субъектом преступления, как: история становления правовой категории «субъект преступления»¹, его признаки с позиций современного уголовного права России², особенности специального субъекта преступления³ и др. Вместе с тем современные научные исследования о субъекте преступления выявляют еще достаточно пробелов, страдают терминологической рассогласованностью, во многих случаях не учитывают, или учитывают не в полной мере смысл и содержание конституционных принципов уголовного права, что и обуславливает большую часть научных разногласий.

Объектом исследования является комплекс теоретических и практических вопросов уголовно-правовой характеристики субъекта преступления.

Предметом данного исследования выступают нормы Уголовного кодекса РФ, закрепляющие признаки субъекта преступления, судебная практика, теоретические положения уголовно-правовой науки.

Цель выпускной квалификационной работы – состоит в комплексном исследовании понятия и признаков субъекта преступления в уголовном праве России.

Задачи работы:

- раскрыть понятие и признаки субъекта преступления,
- изучить возраст наступления уголовной ответственности как признак субъекта преступления,
- исследовать вменяемость как признак субъекта преступления,
- рассмотреть понятие и признаки специального субъекта преступления,

¹Павлов В.Г. Субъект преступления: История; Теория и практика: автореф. дис.... доктора юрид. наук. Специальность 12.00.08 - Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право. СПб., 2000. 28 с.

²Арзуманян А.А. Уголовно-правовые проблемы лиц, подлежащих уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Саратов, 2012. 189 с.

³Гладких М.Н. Проведение квалификации преступлений со специальным субъектом – необходимое условие обеспечения законности // Молодой ученый. 2010. № 1-2. Т. 2. С. 133-137.

- исследовать основные проблемы правоприменения норм о должностном лице как специальном субъекте преступления,
- выявить и описать соотношение понятий «субъект преступления» и «личность преступника».

Теоретическая значимость работы состоит в попытке систематизации основных положений, определяющих субъекта преступления по уголовному праву России, во взаимосвязи законодательно установленных норм, доктринальных положений и взглядов, а также правоприменительной практики.

Практическая значимость работы заключается, прежде всего, в возможности использования полученных результатов в практической деятельности сотрудников органов внутренних дел; кроме этого, по результатам работы сделаны выводы и сформулированы предложения, которые могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании как законодательства, так и правоприменительной практики. Материал работы также может быть использован при составлении курсов и спецкурсов по уголовному праву и теории квалификации.

В основе **методологической базы** исследования лежит использование общенаучных методов познания. Также при написании работы были использованы частнонаучные и междисциплинарные методы познания.

Структура работы обусловлена ее целью и задачами и включает в себя введение, 3 главы, разделенные на параграфы, заключение и библиографический список литературы.

ГЛАВА 1. СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

§ 1. Субъект преступления: понятие, признаки

Одним из ключевых и наиболее значимых элементов состава преступления в отечественном уголовном праве считается субъект преступления, под которым согласно нормам ст. 19 УК РФ⁴ понимается вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного уголовным законом, с которого наступает уголовная ответственность.

Как видим, в российском уголовном законодательстве субъектом преступления признается исключительно физическое лицо. Вместе с тем, в античную и средневековую эпохи действовали законы, согласно которым виновными в совершении противоправных деяний признавались и животные, и даже насекомые, что обуславливалось либо взглядом на преступление как на деяние, непосредственно оскорбляющее божество и, соответственно, охраняемый им мир, либо так называемым мистическим воззрением на саму природу и психическую жизнь животных. К примеру, согласно греческим законам Драконта и Солона умерщвлению подлежали те животные (чаще всего быки и свиньи), которые причинили смерть человеку. Идентичные нормы можно встретить и в средневековом законодательстве отдельных европейских государств, о чем говорят сохранившиеся судебные летописи. Процессы против насекомых и животных - как источников общественных бедствий - осуществлялись судами духовными, чаще всего, в католических странах. Виновным повелевалось покинуть ту местность, которой они нанесли вред, также назначалось отлучение от церкви и анафема⁵.

⁴Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 1 июня 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁵Любавина М. А. Субъект преступления: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. С. 5.

Равным образом, подлежали умерщвлению вместе с лицами, совершившими скотоложство, и так называемые «оскотоложественные» животные. Например, во Франции вплоть до середины 18 в. животные в подобных случаях сжигались; прусское земское право 1795 г. прямо устанавливало, что подобных животных необходимо убивать или изгонять из страны. М.А. Любавина отмечает в своих работах, что «Первый приговор, из тех, что стали нам доподлинно известными, был вынесен в 1266 г. в отношении свиньи, а последний — кобылы в 1692 г. Всего сохранилось 93 полные официальные записи судебных заседаний, касающихся животных, большинство случаев произошло во Франции, но имеются данные и о Германии, Швейцарии, а также Италии»⁶.

В нашей стране развитие самого понятия «субъект преступления» как такового имеет многовековую историю. Субъектом преступления по такому древнейшему памятнику права, как Русская Правда, мог быть любой человек, за исключением холопа (он был приравнен к рабу), соответственно, за его действия нес ответственность его господин. В правовых актах того времени не прослеживается возрастного ограничения уголовной ответственности, не имелось и института вменяемости. В соответствии с Псковской грамотой, привлечению к уголовной ответственности подлежал тот человек, который совершил деяние, непосредственно предусмотренное Псковской судной грамотой, при этом, так называемый социальный статус преступника вовсе не оговаривался, т.к. предполагалось, что все отвечают за свои действия, если они свободны⁷. В последующие периоды правовой истории нашей страны законодательство, непосредственно касающееся субъекта преступления, неоднократно менялось.

Современная методология дает возможность точнее обозначить саму

⁶Любавина М. А. Субъект преступления: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. С. 6.

⁷Арзуманян А.А. Уголовно-правовые проблемы лиц, подлежащих уголовной ответственности: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Саратов, 2012. С. 12.

проблему учения о субъекте преступления как с историко-философских, так и правовых и теоретических позиций, способствует определению наиболее актуальных, значимых, направлений этого учения, глубже уяснить логику и существо самой проблемы, а также выявить и, соответственно, закрепить важные приоритеты в ее исследовании. В научной литературе прямо указывается, что формирование теоретико-методологических основ учения о субъекте преступления базируется на теориях и правовых воззрениях И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, П.А. Фейербаха, И. Фихте, оказавших огромное влияние на все развитие правовой мысли в России. Многие их философские воззрения, в частности, о свободе воли, о преступнике, об уголовной ответственности и наказании, а также о вменяемости и невменяемости, т.д. в дальнейшем активно исследовались, разрабатывались с различных аспектов ведущими представителями различных уголовно-правовых школ, таких как классическая, антропологическая и социологическая⁸.

Так называемый теоретико-методологический подход к учению о субъекте преступления дает возможность рассматривать объект исследования через призму философских, уголовно-правовых теорий; он обнаруживает непосредственно объединяющий эти теории признак, состоящий в том, что любое преступное деяние совершается исключительно физическим лицом, т.е. человеком. Вместе с тем, отметим, что принцип уголовной ответственности в отдельные периоды в уголовном праве и законодательстве анализировался в отношении не только лишь человека, но даже и неодушевленных предметов, животных, юридических лиц. Такой подход характерен, как правило, для зарубежного уголовного права.

Наиболее важной теоретической и методологической основой в исследовании субъекта преступления признается рассмотрение признаков - возраста и вменяемости, которые как в отечественном, так и в зарубежном уголовном праве до сих пор всесторонне и глубинно не исследованы. На тех

⁸ Павлов В.Г. Субъект преступления: история, теория и практика: автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.08. Санкт-Петербург, 2000. С. 13.

или иных различных этапах развития нашего государства в целом возраст, с которого наступала уголовная ответственность совершивших преступление лиц, определялся законодателем по-разному.

Современный уголовный закон России вовсе не пользуется термином «субъект преступления», однако, в нем часто используются такие слова и выражения, как:

- «виновный»,
- «осужденный»,
- «лицо, совершившее преступление»,
- «лицо, виновное в совершении преступления», т.д.

Согласно тому положению, которое закреплено в нормах ст. 19 УК РФ, для того, чтобы стать субъектом преступления, то или иное лицо должно в полной мере соответствовать определенным основным признакам. По общему правилу, само содержание субъекта преступления как важнейшего элемента состава преступления раскрывается именно через содержание его признаков. В настоящее время к числу обязательных признаков субъекта относят:

1. Характеристика лица именно как физического.
2. Возраст.
3. Вменяемость.

Важно помнить, что кроме непосредственно вышперечисленных признаков, для того, чтобы лицо приобрело статус субъекта преступления, оно должно совершить деяние, которое признается конкретной статьей Особенной части УК РФ преступлением.

Таким образом, из достаточно многочисленных свойств человека применительно к субъекту преступления вычлняются только те из них, которые свидетельствуют исключительно о ее способности нести уголовную ответственность. Субъект, наделенный этими признаками, именуется в отечественном уголовном праве «общим субъектом преступления», хотя важно знать, что в статьях уже Особенной части УК РФ признаки общего субъекта уже вовсе не указываются. Такие признаки признаются обязательными для любого

субъекта преступления, в свою очередь, другие признаки, характеризующие личность человека, выступают факультативными и не оказывают влияния на признание физического лица субъектом преступления. Такие признаки, как пол, национальность, социальное происхождение, а также профессия(конкретная должность), религиозная принадлежность, т.д. не оказывают какого-либо решающего значения на признание человека субъектом преступления. «Но в отдельных ситуациях отечественных законодатель включает определенные признаки в диспозицию статьи, таким образом, переводя их из категории факультативных в категорию обязательных – в этом случае речь идет уже о специальном субъекте преступления»⁹.

Между тем, наличие общих признаков субъекта преступления выступает важной гарантией, в первую очередь, недопустимости привлечения к уголовной ответственности юридических лиц (они могут привлекаться к другим видам юридической ответственности). Юридические лица (например, действующие в форме предприятия) в российской правовой системе не могут признаваться субъектами преступления и, соответственно, привлекаться к уголовной ответственности, т.к. в их действиях нет субъективного условия уголовной ответственности - психического отношения к содеянному. В том случае, если преступления совершаются представителями юридических лиц, то именно они несут уголовную ответственность.

В целом, вопрос уголовной ответственности юридических лиц продолжает оставаться в центре исследовательского внимания правоведов. Анализ наиболее значимых позиций различных исследователей позволяет выделить четыре ключевых подхода к разрешению этих спорных вопросов:

1. Первый подход -юридические лица не подлежат уголовной ответственности. Такая точка зрения на понимании преступления, как виновно совершенного общественно опасного деяния, а вины - как психического отношения лица к совершенному противоправному деянию и его негативным

⁹ Уголовное право. Общая и Особенная части / Под ред. Н.Г. Кадникова. М.: Юристъ, 2012. С. 159.

последствиям. К той или иной психической деятельности способно, как известно, лишь физическое лицо.

2. Второй подход - юридические лица должны привлекаться к уголовной ответственности. Сторонники этого подхода не рассматривают в качестве проблемы то обстоятельство, что в случае признания юридического лица субъектом уголовной ответственности будет необходимо скорректировать само психологическое понимание вины, наполнив его иным содержанием, а также уточнить – в значительной степени - содержание ряда правовых институтов уголовного права.

3. Третий подход - размежевание таких понятий, как «субъект преступления»(им может быть лишь физическое лицо), и «субъект уголовной ответственности» (им может быть в том числе и юридическое лицо).

4. Четвертый подход - юридическое лицо может привлекаться к уголовной ответственности не за совершение преступного деяния, а за причастность к нему¹⁰.

«Животные равным образом не могут быть субъектами преступления, хотя богатая история развития уголовного законодательства знает немало примеров их наказания за якобы совершенные ими преступления»¹¹.

Во-вторых, уголовная ответственность всегда носит строго индивидуальный, личный, характер, т.е. ответственности подлежит именно тот, кто непосредственно совершил конкретное преступление (или был соучастником его совершения). Это указывает на невозможность применения уголовной ответственности по принципу так называемой коллективной ответственности (или своего рода круговой поруки), а также невозможность применения мер уголовной ответственности к тем лицам, которые находятся в той или иной связи с виновным лицом только на этом основании. В-третьих, уголовная ответственность представляется возможным в отношении каждого

¹⁰ Любавина М. А. Субъект преступления: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. С. 7.

¹¹ Уголовное право. Общая и Особенная части / Под ред. Н.Г. Кадникова. М.: Юристъ, 2012. С. 160.

конкретного человека исключительно за те общественно опасные действия (бездействие) и, соответственно, наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых судом установлена его вина. И, в-четвертых, деяние не признается преступным в том случае, если оно было совершено лицом, не отвечающим указанным выше общим признакам (например, это малолетний, или лицо, которое в момент совершения деяния не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и, соответственно, руководить ими).

Итак, приходим к следующим выводам:

1. Субъект преступления – это один из ключевых элементов состава преступления в уголовном праве России. Правовая категория «субъект преступления» прошла долгий путь своего становления и развития, в том числе, в отечественном уголовном праве. В настоящее время целесообразно говорить об учении о субъекте преступления, в рамках которого используются различные подходы к трактовке самого понятия субъекта преступления.

2. Уголовный закон России не пользуется термином «субъект преступления», однако в нем постоянно используются такие слова и выражения, как «виновный», «лицо, совершившее преступление», «лицо, виновное в совершении преступления», т.д. Вместе с тем, законодателем в ст. 19 УК РФ установлено: для того, чтобы стать субъектом преступления, лицо должно соответствовать определенным основным признакам, а именно:

- характеристика лица как физического,
- возраст,
- вменяемость.

Иные признаки, характеризующие личность человека и гражданина, являются факультативными и не влияют на признание человека субъектом преступления.

3. В центре исследовательского внимания правоведов остается вопрос уголовной ответственности юридических лиц. При его решении выделяются сразу 4 подхода:

А). Юридические лица не подлежат уголовной ответственности.

Б). Юридические лица должны подлежать уголовной ответственности.

В). Размежевание понятий «субъект преступления», которым может быть только физическое лицо, и «субъект уголовной ответственности», которым может быть как физическое, так и юридическое лицо.

Г). Юридическое лицо может подлежать уголовной ответственности не за совершение преступления, а за причастность к преступлению.

§ 2. Возраст наступления уголовной ответственности как признак субъекта преступления

Одним из основных признаков субъекта преступления в правовой системе России выступает достижение физическим лицом возраста наступления уголовной ответственности. Само понятие «возраст» является весьма важным не только непосредственно в юриспруденции, но и в психологии, педагогике, социологии. Возраст, как ключевая характеристика любой личности, обуславливает собой многие иные свойства и качества личности, такие как потребности, интересы, социальный статус личности, ее важнейшие свойства. Не вызывает сомнений тот факт, что «... между возрастом и социальными возможностями индивида прослеживается тесная взаимосвязь. Так называемый хронологический возраст, иными словами, объективно предполагаемый им уровень развития индивида, определяет, в определенной мере, его общественное положение, характер осуществляемой деятельности, а также диапазон выполняемых им социальных ролей»¹².

При этом, в современной научной литературе различают возраст не

¹²Ганаева Е. Э. Проблемы возраста уголовной ответственности // Молодой ученый. 2015. № 22. С. 572.

только хронологический (паспортный), но и:

- возраст биологический (функциональный),
- возраст психологический (психический),
- возраст социальный (гражданский).

В каждой из этих возрастных категорий непосредственно отражается соответствующее понимание времени жизни человека:

- как физического объекта (это хронологический возраст),
- как биологического организма (это биологический возраст),
- как члена общества (это социологический возраст),
- как неповторимой психологической индивидуальности (это психологический возраст)¹³.

«Важность четкого установления возраста уголовной ответственности прямо связана со способностью лица осознавать как характер, так и социальную значимость своих действий, а также соотносить свои субъективные желания, стремления и побуждения с общепринятыми требованиями общественного запрета, с имеющимися нормами поведения, а также со способностью корректно воспринимать уголовное наказание»¹⁴.

В современном российском праве несовершеннолетним признается лицо, не достигшее того возраста, с достижением которого закон связывает его полную дееспособность, т.е. реализацию в полном объеме субъективных прав и юридических обязанностей, провозглашенных Конституцией и другими законами страны. В международных актах также используется термин «несовершеннолетний», либо его синонимы: «малолетний», «ребенок». К примеру, Конвенция ООН о правах ребенка 1989 г.¹⁵ в ст. 1 говорит о несовершеннолетнем как о человеческом существе до достижения им 18-летнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достиг

¹³Кроник А.А., Головаха Е.И. Психологический возраст личности / Психологический журнал. 1983. № 5. С. 58.

¹⁴Уголовное право. Общая часть. 4-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. Козаченко И.Я. М.: Норма, 2013. С. 59.

¹⁵О правах ребенка: конвенция (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 45. Ст. 955.

совершеннолетия ранее. В российском уголовном праве, с позиции правосубъектности, несовершеннолетним признается лицо, которому ко времени совершения преступления исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет. Данное определение вытекает из смысла ст. 87 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 УК РФ ответственности подлежат лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось шестнадцать лет. Вместе с тем, ч. 2 данной статьи устанавливает исчерпывающий перечень преступлений, ответственность за которые наступает с четырнадцати лет. Круг этих преступлений определен законодателем с учетом того, что подросткам, достигшим 14-летнего возраста по уровню их развития вполне доступно понимание общественной опасности 20 указанных в этой норме деяний.

Из числа этих преступлений 6 видов относятся к преступлениям против личности:

- убийство (ст. 105 УК РФ),
- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ),
- умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ),
- похищение человека (ст. 126 УК РФ),
- изнасилование (ст. 131 УК РФ),
- насильственные действия сексуального характера (ст. 132 УК РФ).

6 видов относятся к преступлениям против собственности:

- кража (ст. 158 УК РФ),
- грабеж (ст. 161 УК РФ),
- разбой (ст. 162 УК РФ),
- вымогательство (ст. 163 УК РФ),
- неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ),
- умышленное уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 167 УК РФ).

8 видов относятся к преступлениям против общественной безопасности и общественного порядка:

- терроризм (ст. 205 УК РФ),
- захват заложника (ст. 206 УК РФ),
- заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207 УК РФ),
- хулиганство (ч.2 ст. 213 УК РФ),
- вандализм (ст. 214 УК РФ),
- хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 226 УК РФ),
- хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ (ст. 229 УК РФ),
- приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (ст. 267 УК РФ).

Все эти составы, как видим, характеризует относительно высокая степень общественной опасности (большинство из них законодатель относит к преступлениям средней тяжести, а также тяжким и особо тяжким), они достаточно распространены среди несовершеннолетних, совершаются ими именно с прямым умыслом.

В отдельных составах для наступления уголовной ответственности необходимо, чтобы лицо достигло более высокого возраста. Так, за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (нормы ст. 150 УК РФ), за уклонение от прохождения военной или альтернативной службы (нормы ст. 328 УК РФ), т.д. она наступает с 18 лет.

По определенным составам преступлений, исходя из их законодательно закрепленной диспозиции, уголовная ответственность может наступать и при достижении куда более повышенного возраста, к примеру, в случаях вынесения судьями неправосудных приговоров и решений (нормы ст. 305 УК РФ) необходимо достижение виновным лицом 25 лет.

Для целей разрешения вопроса о возрасте виновного необходимо руководствоваться документами о рождении, а при их отсутствии -

соответствующим заключением медицинской экспертизы. При установлении возраста лица и отнесения его к категории несовершеннолетних важно учитывать данные высшими судебными органами разъяснения практического характера: «Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица»¹⁶.

В том случае, когда возраст обвиняемого несовершеннолетнего определяется судебно-медицинской экспертизой и день его рождения определить достоверно не представляется возможным, а возможно определение только месяца, то днем его рождения будет считаться первое число месяца, непосредственно следующего за тем, в котором предположительно родился обвиняемый, если же установлен вовсе лишь год рождения, то лицо будет считаться достигшим возраста уголовной ответственности первого числа месяца следующего года. Такое положение позволяет избежать судебной ошибки при установлении возраста наступления уголовной ответственности.

Вместе с тем, если несовершеннолетний обвиняемый, хоть формально и достиг законодательно установленного возраста уголовной ответственности, но по причине отставания в психическом развитии, не связанном с каким-либо психическим расстройством, во время совершения преступления не мог в полной мере осознавать фактический характер и, соответственно, общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, то он не подлежит уголовной ответственности, что императивно установлено нормами ч. 3 ст. 20 УК РФ.

¹⁶ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 09.02.2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. N 4.

Уровень психического развития несовершеннолетнего лица обязательно должен учитываться судом при назначении наказания. В том случае, если при назначении виновному лицу наказания в виде реального лишения свободы суд не в полной мере учел условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц, то приговор подлежит изменению, а назначенное уголовное наказание, соответственно, – смягчению¹⁷.

Возраст лица, привлекаемого к уголовной ответственности, должен также учитываться в качестве смягчающего наказание обстоятельства. В силу сложившейся правоприменительной практике, отсутствие в приговоре такого смягчающего наказание обстоятельства, как несовершеннолетний возраст осужденных, является основанием для его изменения судебными органами высших инстанций. Как указывается в Бюллетене судебной практики Свердловского областного суда по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: «При назначении наказания суд не учел в качестве смягчающего наказание обстоятельства две явки с повинной С., в которых он указал на совершенные им преступления. При этом суд признал явки осужденного с повинной в качестве доказательств его вины, но не признал их в качестве смягчающих наказание обстоятельств. Также суд указал в приговоре на то, что подсудимые С. и Д. на момент совершения вмененных им преступлений и на момент рассмотрения дела судом являлись несовершеннолетними, однако не учел данное обстоятельство в качестве смягчающего наказание. Судебная коллегия изменила приговор, признала в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, явки с повинной С. и несовершеннолетний возраст С. и Д.»¹⁸.

¹⁷ См. например: Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (первый - второй кварталы 2012 года). [Электронный ресурс]: URL.:http://www.ekbobsud.ru/sudpr_det.php?srazd=6&id=103&page=1 (дата обращения: 27.03.2018).

¹⁸ Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (первый - второй кварталы 2012 года). [Электронный ресурс]: URL.:http://www.ekbobsud.ru/sudpr_det.php?srazd=6&id=103&page=1 (дата обращения: 27.03.2018).

В отечественной науке вокруг минимального возрастного признака субъекта преступления не утихают споры и обсуждения. Н. Г. Андрюхин полагает, что «Те факторы, которые вызывают потребность в дальнейшем совершенствовании уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, предсказуемо привели к определенному пересмотру в современной юридической теории научных взглядов на оптимальность регулирования возраста субъекта преступления в действующем российском законодательстве»¹⁹. В основе этих споров лежит возможность (и целесообразность) понижения минимального возраста уголовной ответственности. В этой связи Н. Г. Андрюхин отмечает, что «... расширение возрастных рамок несовершеннолетия, в том числе путем понижения минимального возрастного порога уголовной ответственности, выделение в его пределах возрастных контингентов и определение специфики их ответственности и наказуемости являются наиболее приемлемыми направлениями совершенствования уголовного законодательства, поскольку создают большие временные возможности для «маневренного» уголовно-правового воздействия».²⁰

У идеи снижения минимального возраста уголовной правосубъектности несовершеннолетних есть как свои сторонники, так и противники. Проект закона о снижении возраста уголовной ответственности до 12 лет начал активно обсуждаться еще в апреле 2012 г., при этом, соответствующий документ должен был быть рассмотрен депутатами Государственной Думы РФ еще до конца весенней сессии 2012 г. Это была уже вторая попытка снизить возраст наступления уголовной ответственности. За два года до этого вопрос уже обсуждался в Госдуме, но тогда законопроект был отклонен. В 2012 г. депутаты Госдумы решили вновь поднять эту тему после нашумевшего дела об избиении старшеклассницами своей сверстницы в городе Гусев Калининградской области.

¹⁹ Андрюхин Н.Г. Минимальный возрастной признак субъекта преступления нуждается в уточнении // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. № 2 (34). С. 22.

²⁰ Там же. С. 27.

Сама идея возникла в недрах комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству. Одним из сторонников законопроекта выступает лидер ЛДПР Владимир Жириновский, который в многочисленных интервью указывал, что в разрабатываемом проекте закона идет речь о снижении возраста уголовной ответственности исключительно за тяжкие и особо тяжкие преступления. Иначе говоря, по тем составам преступлений, по которым сейчас привлекают с 16 лет, предлагается отправлять в тюрьму с 14, а где наказывают с 14 лет – убийства, похищения людей, кража, захват заложников - возрастную планку понизить до 12 лет. В мировой практике принято устанавливать уголовную ответственность с гораздо более раннего возраста, чем в нашей стране, — в некоторых странах она наступает с 9 лет. В Англии — с 10 лет, в других европейских странах — с 11-12 лет.²¹

Тем не менее, у проекта нашлось и немало противников, в особенности, среди правозащитников. Так, президент региональной общественной организации «Право ребенка», член Общественной палаты Борис Альтшулер выразил мнение о том, что «В нынешних правовых условиях, которые сложились в России, снижение возраста уголовной ответственности – это преступление перед страной. Это значит, что депутаты запланируют огромное количество манкуртов, т.е. людей, которые когда вырастут, не будут людьми, а будут ходить и убивать... Я веду речь о другом, о детях-правонарушителях, о том, что им нужно особое по своей природе реабилитационное пространство. Это ведь не просто «галочку» поставили, уголовную статью «пришили», изолировали и, думаем, так все и будет. А он выйдет через некоторое время. Но выйдет уже недочеловеком, потому что условия, в которые депутаты хотят поместить детей-правонарушителей, это условия, уничтожающие личность. Они нам Англию в пример приводят. Там, даже близко нет того, что у нас: ни в

²¹Гомзикова С. Клетки для пятиклассников // Свободная Пресса, 16 апреля 2012. [Электронный ресурс]: URL <http://www.aferizm.ru/novost/2012/04/120416-2-podrostki.htm> (дата обращения: 21.04.2018).

следственных изоляторах, нигде. Там с детьми работают социологи и психологи, там целое реабилитационное пространство создано».²²

Делаем следующие выводы:

1. Одним из основных признаков субъекта преступления является достижение физическим лицом возраста наступления уголовной ответственности. Понятие «возраст» является весьма важным не только в юриспруденции, но и в психологии, педагогике, социологии, где он делится на виды (биологический, психологический, социальный).

2. В соответствии с ч. 1 ст. 20 УК РФ ответственности подлежат лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось шестнадцать лет, при этом, ч. 2 данной статьи устанавливает исчерпывающий перечень преступлений, ответственность за которые наступает с четырнадцати лет. Для решения вопроса о возрасте виновного следует руководствоваться документами о рождении, а при их отсутствии - заключением медицинской экспертизы.

3. Важнейшее правоприменительное значение имеют следующие положения, непосредственно связанные с возрастом уголовной ответственности:

А). Уровень психического развития несовершеннолетнего лица обязательно должен учитываться судом при назначении наказания.

Б). Возраст лица, привлекаемого к уголовной ответственности, должен учитываться в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

4. В отечественной науке вокруг минимального возрастного признака субъекта преступления не утихают споры и обсуждения, в частности, предлагается по отдельным преступлениям снизить его до 12 лет. Возможность снижения возраста уголовной ответственности активно обсуждается и в среде законодателей. На сегодняшний день реалии таковы, что проект остается проектом, мнения по этой проблеме высказываются самые разные. И есть все основания полагать, что к данному вопросу депутаты Государственной Думы

²² Цит. по: Гомзикова С. Клетки для пятиклассников // Свободная Пресса, 16 апреля 2012. [Электронный ресурс]: URL <http://www.aferizm.ru/novost/2012/04/120416-2-podrostki.htm> (дата обращения: 21.04.2018).

вернутся еще не раз. Со своей стороны полагаем, что на сегодняшний день нет предпосылок для изменений в этой сфере.

§ 3. Вменяемость как признак субъекта преступления

В современном уголовном праве России вменяемость как юридический институт - это предпосылка вины и ответственности субъекта. Если под сущностью вины нужно понимать отрицательное отношение субъекта к охраняемым уголовным правом благам, то под сущностью вменяемости понимают способность личности во время совершения преступления осознавать свое отрицательное отношение к охраняемым уголовным правом объектам. Здесь следует отметить идентичность понятий «объект уголовно-правовой охраны» и «объект преступления». Использование той и другой терминологии зависит от аспекта, в котором рассматривается проблема. Если речь идет о том, какие социальные ценности защищаются уголовным правом от преступных посягательств, обычно говорят об объекте уголовно-правовой охраны. Если, напротив, исследуется проблема антисоциальной направленности деяния, то используется наименование «объект преступления». Противопоставление объекта уголовно-правовой охраны и объекта преступления, по мнению исследователей, теоретически необоснованно и способно принести вред – привести к подрыву важнейшего принципа уголовного права – признанию состава преступления единственным основанием уголовной ответственности²³.

Из сказанного выше непосредственно следует, что «Только сознательный характер поступков и действий лица делает его ответственным за то, что он

²³Филимонов В.Д. Охранительная функция уголовного права. С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2013. С. 9.

совершает, а закон вправе потребовать от лица совершения тех или иных действий или, наоборот, воздержания от них»²⁴. Таким образом, термин «вменяемость» (в смысле «вменять в вину») в общеправовом смысле означает способность нести ответственность перед государством за свои действия (бездействия).

Вменяемость лица, совершившего преступление, согласно ст. 19 УК РФ, является одним из необходимых условий уголовной ответственности. Лицо невменяемое не подлежит уголовной ответственности за совершенное им деяние. В соответствии с уголовным законом условия невменяемости определяются следующей формулой: «Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики»²⁵.

В отличие от категории невменяемости, которая весьма четко сформулирована в законе, понятие вменяемости в нормативном порядке не закреплено. Однако вменяемость упоминается лишь как само собой разумеющееся требование, которое должно соблюдаться при привлечении к уголовной ответственности и наказании лица, совершившего преступление. Для законодателя, таким образом, вменяемость выступает в качестве презумпции. Данный вопрос не выясняется до тех пор, пока у следственно-судебных работников не возникает сомнения по поводу его вменяемости. Отсюда следует, что при расследовании любого совершенного лицом преступления важно особое внимание уделять анализу состояния психического здоровья лица. Необходимо устанавливать способность субъекта в полной мере осознавать значение своих действий и руководить ими в ситуации преступления. Различие понятий вменяемости и невменяемости в том, что

²⁴ Пестов Д.А. Категория «ограниченной вменяемости» и проблемы ее применения в уголовном праве РФ // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 4. С. 12.

²⁵ Там же. С. 13.

деяние, совершенное в неменяемом состоянии, не является преступлением, а представляет собой общественно опасное деяние психически больного лица. По отношению к такому лицу можно применить лишь принудительные меры медицинского характера.

Соответственно, в случае возникновения сомнения по поводу вменяемости обвиняемого, этот вопрос исследуется в ходе судебного заседания, выводы отражаются в приговоре (ином судебном акте): «...Согласно заключениям комиссий экспертов ГКУЗ ВО «Областная психиатрическая больница №» № и № от 28.10.2016 г. у Винокурова обнаруживается «...». Адекватное и разумное поведение Винокурова до, во время и после совершения преступлений, не вызывает каких – либо сомнений в его психической полноценности. Суд установил, что он правильно воспринимает обстоятельства, имеющие значение по делу и понимает противоправный характер своих действий. Поэтому с учётом вышеуказанного медицинского заключения, характеристики личности и иных данных о психическом состоянии Винокурова суд признаёт его вменяемым в отношении инкриминируемых деяний, что не даёт основания для освобождения подсудимого от уголовной ответственности в порядке ст.21 УК РФ»²⁶.

Соотношение вменяемости с иными условиями уголовной ответственности имеет, на наш взгляд, важное прикладное значение. При этом, особо необходимо обозначить соотношение вменяемости с виной. На сегодняшний день в отечественной правовой науке сложились различные представления по вопросу о соотношении данных понятий – вменяемости и вины. «Так, можно встретить утверждение о том, что вменяемость должна рассматриваться как предпосылка вины и её форм - умысла и неосторожности. Обосновывается подобное утверждение тем, что признанию того или иного лица уголовно-ответственным неизменно предшествует установление вины, как психического отношения этого лица к своим действиям, т.е, основных условий

²⁶Дело № 1-145/2017 [Текст]: приговор Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 13 апреля 2017 г. [Электронный ресурс]: <https://rospravosudie.com/court-gus-xrustalnyj-gorodskoj-sud-vladimirskaya-oblast-s/act-555363941/>. (дата обращения: 27.03.2018).

вменяемости - способности подобного лица осознавать совершаемое и, соответственно, способности его руководить осознанным. Такой точки зрения придерживается, в частности, В.С. Трахтеров. В учебной литературе по отечественному уголовному праву также встречается мнение, согласно которому вменяемость - это предпосылка вины и уголовной ответственности в связи с тем, что виновным может быть признано исключительно вменяемое лицо. В последнем высказывании, хотя и признаётся неразрывная связь вменяемости и вины, вовсе не утверждается, что если лицо вменяемо, то оно и виновно»²⁷.

Некоторые исследователи, в целом соглашаясь с тем, что вменяемость - это предпосылка вины и уголовной ответственности, вместе с тем, делают выводы о том, что «способность того или иного лица понимать совершаемое им преступное деяние и, соответственно, принимать осознанные решения в процессе его совершения, служит основанием для признания субъекта преступного деяния виновным... Если же лицо действовало в состоянии невменяемости, то в таком случае вина у него отсутствует»²⁸. В то же время, данное высказывание нередко признается ошибочным в связи с тем, что в случае признания лица невменяемым состав конкретного преступного деяния в его действиях будет отсутствовать не потому, что в его действиях нет вины, а лишь потому, что отсутствует сам субъект преступления, отсюда следует, что прямой связи между вменяемостью и виной нет. В наиболее обобщенном виде в качестве концептуальной называется проблема о значении вменяемости в трилогии «вменяемость - виновность – ответственность»²⁹.

Понятие невменяемости и ее критерии определяются, главным образом, той законодательной формулой, которая изложена в нормах ч. 1 ст. 21 УК РФ

²⁷Тугушев Р.Р. Невменяемость: уголовно-правовое значение и проблемы отграничения от вменяемости и ограниченной вменяемости: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Саратов, 2012. С. 11.

²⁸ Долгова С.В. Проблемы уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Калининград, 2013. С. 19.

²⁹ Артеменко Н.В. Актуальные проблемы вменяемости (невменяемости) и возраста уголовной ответственности (Сравнительный историко-правовой анализ уголовного законодательства РФ и Франции): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ростов н/Д, 2012. С. 13.

«Невменяемость», в соответствии с которой «не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики».

Отсюда следует, что в наиболее обобщенном виде, невменяемость представляет собой такое состояние психики, при котором то или иное конкретное лицо не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), либо не могло руководить ими вследствие:

- а) хронического психического расстройства;
- б) временного психического расстройства;
- в) слабоумия;
- г) какого-либо другого болезненного состояния психики.

Несмотря на единое содержание нынешней законодательной формулировки, в настоящее время отсутствует единство мнений относительно критериев невменяемости. При этом, в уголовном законодательстве России термин «критерий невменяемости» вовсе отсутствует, а в справочной литературе подобный термин толкуется в целом как «мерило оценки, суждения»³⁰. С учетом этого, «... полагаем необходимым определить четкие критерии невменяемости как совокупность тех признаков, которые характеризуют состояние невменяемости, сгруппированных в силу их общей характеристики»³¹.

В современной отечественной литературе имеется сразу несколько подходов к определению (выделению) таких критериев, все многообразие

³⁰Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: АСТ, Мир и Образование, 2016. С. 327.

³¹ Галкин В.В. К вопросу о критериях невменяемости// Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 4 (38). С. 92.

которых, вместе с тем, можно свести к двум ключевым позициям. Первая группа исследователей в содержании невменяемости выделяет:

- медицинский (биологический, психиатрический) критерий и
- психологический (патопсихологический, юридический) критерий³².

Первый критерий невменяемости призван отражать наличие у конкретного лица одного из тех видов патологического состояния психики, которые прямо указаны в положениях ч. 1 ст. 21 УК РФ, а второй критерий невменяемости - отсутствие возможности осознавать фактический характер и, соответственно, общественную опасность своих действий (бездействия), либо возможности руководить ими.

Вторая группа исследователей, наравне с медицинским и психологическим критериями невменяемости, обосновывают необходимость выделения временного (темпорального) критерия, означающего совпадение во время совершения общественно опасного деяния психологического и медицинского критериев³³.

В целом, выделение указанных критериев как в рамках первой, так и второй группы ни в коей мере не противоречит законодательной формулировке, приведенной в ч. 1 ст. 21 УК РФ, но, в то же время, их содержание оставляет нерешенным ключевой прикладной вопрос - вопрос о констатации невменяемости лица.

На наш взгляд, наиболее верным является подход, основанный на выделении сразу трех критериев невменяемости:

- медицинского критерия,
- психологического критерия,
- юридического (уголовно-правового) критерия.

Такой подход получил распространение и широкое развитие еще в советском уголовном праве. Так, видный ученый того времени Ю.С.

³²Чучаев А.И. Уголовно-правовое воздействие. Понятие, объект, механизм, классификация. М.: Проспект, 2016. С. 54.

³³Иногамова-Хегай Л.В. Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1: Общая часть. Учебник для ВУЗов. М.: Проспект, 2014. С. 76.

Богомягков указывал, что так называемая «уголовно-правовая невменяемость» имеет своим содержанием три группы признаков, или три критерия: а) юридический, б) медицинский, в) психологический.

При этом, юридический критерий включает в себя такие признаки, как:

- во-первых, совершение психически больным лицом объективно противоправного общественно опасного деяния;
- во-вторых, совпадение во времени совершения общественно опасного деяния и патологического состояния психики лица³⁴.

Медицинский критерий невменяемости призван свидетельствовать о наличии у лица, совершившего преступление, какой-либо конкретной формы расстройства психической деятельности. К числу таких форм медицинского критерия отнесены:

- во-первых, различные хронические психические расстройства, которые являются следствием целого ряда таких трудноизлечимых и длительно протекающих болезней, как шизофрения, эпилепсия, паранойя, маниакально-депрессивный психоз и т.д.;

- во-вторых, временные психические расстройства. Они протекают относительно быстро и, чаще всего, заканчиваются полным выздоровлением;

- в-третьих, слабоумие, которое представляет собой глубокое и малообратимое поражение интеллекта человека. Различаются, в свою очередь, три степени слабоумия:

- а) идиотия (самая глубокая степень поражения умственной деятельности),
- б) имбецильность (средняя степень),
- в) дебильность (наиболее легкая).

Юридический (или, уголовно-правовой) критерий невменяемости как самостоятельный критерий начал формироваться и активно разрабатываться на доктринальном уровне в советский период развития уголовно-правовой мысли, однако, его конкретное содержание все время изменяется.

³⁴ Цитата по: Галкин В.В. К вопросу о критериях невменяемости // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 4 (38). С. 94.

В настоящее время, по общему правилу, юридический критерий невменяемости состоит в том, что то или иное лицо в момент совершения преступного деяния не осознавало фактический характер и, соответственно, общественную опасность своего деяния (интеллектуальный признак), либо в силу конкретных причин было не способно руководить своими действиями (волевой признак). При этом, для наличия юридического критерия достаточно наличия только одного из двух указанных признаков:

- либо интеллектуального,
- либо волевого.

Окончательное решение вопроса о признании конкретного лица невменяемым принимает исключительно суд, при этом, заключение судебно-психиатрической экспертизы по данному вопросу не является для него обязательным, а подлежит рассмотрению и оценке наряду с иными доказательствами по уголовному делу.

Несмотря на большое разнообразие научных мнений относительно содержания юридического критерия невменяемости, представляется целесообразным и вполне обоснованным, на основе всестороннего анализа доктрины уголовного права о невменяемости, статей действующего уголовного закона, а также положений постановления Пленума ВС РФ от 7 апреля 2011 г. № 6, ограничить юридический (уголовно-правовой) критерий тремя основными признаками:

1. Первый признак юридического критерия невменяемости состоит в совершении физическим лицом, которое достигло возраста уголовной ответственности (а в случае, предусмотренном соответствующим составом преступления, лицом, обладающим всеми признаками так называемого «специального субъекта»), преступного деяния (либо действия, либо бездействия), содержащего объективные признаки уголовно-правового запрета, предусмотренного конкретными статьями Особенной части УК РФ.

2. Вторым признаком юридического критерия невменяемости выступает временной (или, темпоральный) признак, который охватывает своим

содержанием совпадение во времени факта совершения преступления (общественно опасного деяния) с тем или иным патопсихологическим состоянием психики лица, которое исключает возможность сознательного и/или волевого поведения.

3. Третьим, но не менее важным, признаком юридического критерия выступает установление юридического факта невменяемости лица и, соответственно, закрепление этого факта в определенных процессуальных документах. Анализируемый признак включает в себе вывод о вменяемости или невменяемости лица на основании психологического (или, патопсихологического) и медицинского критериев и первых двух признаков юридического критерия.

Важно учесть следующий правоприменительный аспект. Понятия «вменяемость» и «невменяемость» в заключении эксперта не могут быть указаны. Отказавшись от их упоминания, эксперты заняли верную позицию, которую уже длительное время убедительно обосновали в собственных трудах правоведы и которая дает возможность экспертам оставаться в границах собственных специальных познаний. Приведем пример: «...Из заключения комиссии экспертов № 252 ГБУЗ Пермского края «Пермской краевой клинической психиатрической больницы» от Д.М.Г. следует, что Быков Д.Н. страдает хроническим психическим расстройством в форме шизотипического расстройства. В период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию, он не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, представляет общественную опасность для себя и окружающих, в связи с чем ему рекомендовано применение принудительных мер медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа...»³⁵. Таким образом, эксперт не решает и вопросов виновности или невиновности лица.

Таким образом, отметим следующее:

³⁵ Дело № 10-11/2017 [Текст]: апелляционное постановление Пермского районного суда Пермского края от 13 апреля 2017 г. [Электронный ресурс]: <https://rospravosudie.com/court-permskij-rajonnyj-sud-permskij-kraj-s/act-555373648/>. (дата обращения: 27.03.2018).

1. Решение проблем вменяемости, невменяемости, ограниченной вменяемости и возрастной невменяемости, выступающих по своей природе комплексными, представляется возможным лишь на стыке наук, т.е. с широким применением тех знаний, которые разработаны представителями этих наук. Понятие вменяемости в нормативном порядке не закреплено, в отличие от категории невменяемости, которая весьма четко сформулирована в законе. Для законодателя вменяемость выступает в качестве презумпции. Данный вопрос не выясняется до тех пор, пока у следственно-судебных работников не возникает сомнения по поводу его вменяемости.

2. Понятие невменяемости и ее критерии определяются, главным образом, той законодательной формулой, которая изложена в нормах ч. 1 ст. 21 УК РФ «Невменяемость». В целом, невменяемость представляет собой такое состояние психики, при котором то или иное конкретное лицо не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), либо не могло руководить ими вследствие хронического психического расстройства; временного психического расстройства; слабоумия; какого-либо другого болезненного состояния психики.

3. Общепринято выделяются три критерия невменяемости:

- а) медицинский,
- в) психологический,
- в) юридический (уголовно-правовой).

По общему правилу, состояние невменяемости, образуя системную совокупность медицинского и юридического критериев, допускает либо отсутствие способности того или иного конкретного лица осознавать фактический характер и, соответственно, общественную опасность своих действий (т.е., интеллектуальный момент), либо руководить ими (т.е., волевой момент) во время совершения преступного деяния.

ГЛАВА 2. СПЕЦИАЛЬНЫЙ СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

§1. Понятие и признаки специального субъекта преступления

В отечественной теории уголовного права наряду с общим субъектом преступления выделяется и специальный субъект. По вполне обоснованному мнению правоведов, «Специальный субъект - часть одного из элементов состава преступления - признается важной категорией уголовного права, т.к. через элементы состава в уголовном законодательстве устанавливаются все признаки конкретных преступлений, а это, как итог, значительно способствует корректному определению наказания и дальнейшему укреплению законности. Таким образом, выделение состава преступления со специальным субъектом выступает одним из основных способов дифференциации уголовной ответственности и наказания»³⁶.

В наиболее обобщенном виде, специальный субъект преступления - это то лицо, которое помимо общих признаков субъекта, имеет и дополнительный признак, также необходимый для привлечения к уголовной ответственности. По характеру содержания он может быть:

- либо конкретным (например, мать новорожденного ребенка),
- либо обобщенным (лицо, которое обязано оказать медицинскую помощь в силу закона).

В большинстве правовых норм дополнительный признак указан прямо, и лишь в отдельных нормах - косвенно. Например, в случае совершения преступления «с использованием служебного положения» специальным субъектом признается то лицо, которое обладает соответствующим служебным положением. Здесь признаки специального субъекта выводятся посредством надлежащего толкования соответствующей уголовно-правовой нормы.

³⁶Гладких М. Н. Проведение квалификации преступлений со специальным субъектом – необходимое условие обеспечения законности // Молодой ученый. 2010. № 1-2. Т. 2. С. 133.

Признаки специального субъекта крайне разнообразны, но во всех случаях касаются именно тех свойств личности, которые оказывают влияние на характер и степень общественной опасности совершаемого преступления. В некоторых случаях закон прямо указывает на отсутствие какого-либо признака, в силу этого ограничивая круг общих субъектов. Так, согласно нормам ст. 235 УК РФ, за незаконное занятие частной медицинской практикой может нести уголовную ответственность лишь лицо, не обладающее лицензией на осуществление этого вида деятельности. Целый ряд статей Особенной части УК РФ содержит примечания, в которых самим законодателем раскрываются признаки специального субъекта. Так, в примечании к ст. 359 УК РФ, которая вводит уголовную ответственность за наемничество, указано, что наемником считается лицо, действующее в целях получения какого-либо материального вознаграждения и не являющееся гражданином государства, участвующего в вооруженном конфликте или военных действиях, равным образом не проживающее постоянно на его территории, не являющееся лицом, специально в установленном порядке направленным для исполнения тех или иных официальных обязанностей.

Важное правоприменительное значение имеют следующие положения. В случае отсутствия непосредственного указания законодателя на специального субъекта, из содержания объективной стороны противоправного деяния может вытекать вывод о том, что это преступление не может быть совершено общим субъектом. Например, нормы ст. 128 УК РФ предусматривают уголовную ответственность за незаконную госпитализацию в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях. Именно о субъекте преступления в ее диспозиции не упоминается, вместе с тем, содержание деяния говорит о том, что оно может быть совершено исключительно лицом, которое наделено правом принимать решения о госпитализации. Аналогичным образом, т.е. опосредованно через содержание объективной стороны деяния, предусмотренного положениями ст. 299 УК РФ «Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности», следует

вывод о том, что это преступление может совершаться лишь специальным субъектом, имеющим соответствующие полномочия.

Ответственность специальных субъектов преступления уголовное законодательство в некоторых случаях прямо ограничивает. Так, в соответствии с нормами ч. 2 ст. 151 УК РФ, уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством или попрошайничеством подлежат: а) родители, б) педагогические работники или иные лица, на которые законом непосредственно возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего лица. Но приводимое законодателем примечание гласит, что ее действие не распространяется на случаи вовлечения несовершеннолетнего лица в занятие бродяжничеством, если оно было совершено родителем по причине стечения тяжелых жизненных обстоятельств, вызванных или утратой источника средств существования, или отсутствием места жительства. Аналогичным образом, из категории специальных субъектов — свидетеля или потерпевшего, отказавшегося от дачи показаний, - законодатель исключает свидетеля или потерпевшего, отказавшихся от дачи показаний против себя самого, своего супруга или своих близких родственников (нормы ст. 308 УК РФ).

Классификация (типологизация) специальных субъектов может осуществляться по наиболее общим отличительным признакам, как правило, таким как:

- 1) правовое положение и социальная роль субъекта преступления;
- 2) физическое свойство субъекта преступления;
- 3) характер взаимоотношений субъекта с потерпевшим.

К первой группе, учитывающей правовое положение и социальную роль, отнесены: граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, должностные лица, руководители, представители власти, сотрудники правоохранительных органов, лица, выполняющие определенный

вид деятельности, имеющие отношение к военной службе, принимающие участие в уголовном процессе, осужденные либо заключенные под стражу.

Во второй группе, объединяющей такие признаки, как физические свойства субъекта (в качестве так называемого дополнительного признака), указаны:

- пол (мужской),
- возраст (совершеннолетний),
- состояние здоровья (венерический больной или ВИЧ-инфицированный),
- трудоспособное лицо.

В третью группу признаков, объединенных по характеру тех или иных взаимоотношений субъекта с потерпевшим, включены:

- во-первых, родственные отношения (родители, мать, отец, дети, другие родственники),
- во-вторых, служебные отношения (начальник-подчиненный),
- в-третьих, отношения зависимости (лицо, от которого потерпевший зависит, к примеру, материально, опекун).

В российской учебной литературе можно встретить и более развернутые классификации признаков специального субъекта преступления, например:

1. Первая группа признаков - характеристики правового статуса субъекта преступления:

- государственно-правовое положение (гражданство);
- деятельность в сфере обороны государства;
- деятельность в сфере транспорта (водитель транспортного средства);
- должностные полномочия;
- те или иные так называемые специальные полномочия (например, хранение государственной тайны);
- деятельность в качестве предпринимателя;
- брачно-семейный статус;
- статус субъекта как участника судопроизводства;
- деятельность в сфере медицины.

2. Вторая группа признаков - социально-правовые и психофизиологические свойства личности виновного лица:

- пол лица;
- возраст;
- иные биологические показатели — заболевание венерическим заболеванием и ВИЧ-инфекцией.

3. Третья группа признаков – характеристика непосредственно выполняемой роли в процессе совершения преступления:

- организатор;
- руководитель;
- участник³⁷.

Вместе с тем, в отдельных доктринальных источниках отмечается, что «В качестве специального субъекта преступления может выступать исключительно исполнитель преступления»³⁸.

При этом полагаем, что отдельно следует классифицировать непосредственно самих специальных субъектов преступления, а также преступления. Так, классификация (типологизация) по субъекту преступлений чаще всего предусматривает:

- с одной стороны, преступления с общим субъектом,
- с другой стороны, преступления со специальным субъектом.

Преступления с общим субъектом состава – это те преступные деяния, которые совершаются лицом, обладающим: а) возрастным признаком и б) признаком вменяемости. Такого рода деяния – это основная часть преступлений, прямо предусмотренных Особенной частью УК РФ. Далее отграничиваются преступления со специальным субъектом, но уже с

³⁷ Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В. С. Комиссарова. СПб.: Питер, 2005. С. 219.

³⁸ Любавина М. А. Субъект преступления: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. С. 37.

обязательным учетом тех или иных видов состава преступления по так называемому объектному и субъектному критерию:

1. Первая группа преступлений представлена теми деяниями со специальным составом, которые могут совершать исключительно лица, непосредственно включенные в специальную систему отношений, т.е. только лишь специальные субъекты.

2. Вторая группа преступлений включает в себя деяния со смешанным субъектом состава преступления, т.е. те из них, которые могут совершаться как общим субъектом, так и специальным, т.е. обладающим каким-либо дополнительным признаком личного свойства и/или правового положения.

Отметим, что в целом ряде постановлений Пленума Верховного Суда РФ применительно к конкретным составам преступления приводится примерный перечень возможных специальных субъектов преступления. Например, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» от 5 июня 2002 г. № 14³⁹ отмечается, что субъектом преступления, предусмотренного нормами ст. 219 УК РФ («Нарушение требований пожарной безопасности»), выступает то лицо, на которое в установленном порядке была возложена обязанность исполнять (на постоянной или временной основе) надлежащим образом утвержденные и зарегистрированные правила пожарной безопасности (как правило, это руководители предприятий и организаций всех форм собственности и непосредственно уполномоченные ими лица, которые либо по занимаемой должности, либо по характеру выполняемых работ, чаще всего, в силу действующих нормативно-правовых актов и инструкций обязаны выполнять соответствующие правила или обеспечивать их практическое соблюдение на

³⁹ О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 (ред. от 18.10.2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 8.

определенных участках работ; в ряде случаев - собственники имущества, в том числе, жилища, а также наниматели, арендаторы, т.д.).

Итак, в действующем уголовном законодательстве Российской Федерации не приводится легального определения специального субъекта преступления, вместе с тем, оно нередко предусматривает ответственность со специальным субъектом, объем которой, как показывает анализ вносимых изменений и дополнений, постоянно увеличивается. По мнению М.Н. Гладких, саму тенденцию по расширению составов со специальным субъектом можно объяснить целым рядом факторов:

- во-первых, стремлением отечественного законодателя как дифференцировать, так и индивидуализировать уголовную ответственность посредством включения в закон наиболее более точного круга тех лиц, которые могут её нести;

- во-вторых, повышением так называемой профилактической направленности уголовного закона;

- в-третьих, существенным повышением конкретизации ценностной ориентации в отечественной уголовной политике по борьбе с определенными преступными деяниями⁴⁰.

В целом, нельзя не согласиться с мнением ученых о том, что «Установить само содержание всех признаков того или иного специального субъекта в отдельных случаях сложно из-за бланкетного характера статей уголовного закона, что обуславливает необходимость обращаться к иным нормативным правовым актам. Нередко надлежит изучить многочисленные ведомственные правовые акты (уставы, инструкции, приказы и т. д.) или исследовать иные документы (в том числе, подтверждающие родственные отношения)»⁴¹.

Итак, отметим в обобщенном виде:

⁴⁰ Гладких М. Н. Проведение квалификации преступлений со специальным субъектом – необходимое условие обеспечения законности // Молодой ученый. 2010. № 1-2. Т. 2. С. 134.

⁴¹ Любавина М. А. Субъект преступления: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. С. 59.

1. В действующем уголовном законодательстве Российской Федерации нет определения специального субъекта преступления. Специальный субъект преступления - это лицо, которое наряду с общими признаками субъекта имеет дополнительный признак, необходимый для привлечения к уголовной ответственности. Такие признаки весьма многочисленны, в связи с чем, на доктринальном уровне предлагаются классификации как этих признаков, так и непосредственно самих специальных субъектов. В систематизированном виде возможна, таким образом, классификация по субъекту преступлений, в рамках которой предусматриваются: а) преступления с общим субъектом и б) преступления со специальным субъектом.

2. Следует отметить тенденцию по расширению составов со специальным субъектом, что обусловлено: а) стремлением законодателя дифференцировать, индивидуализировать уголовную ответственность путем включения в закон более точного круга лиц, которые могут её нести; б) повышением профилактической направленности закона; в) повышением конкретизации ценностной ориентации в уголовной политике по борьбе с определенными преступными деяниями.

§ 2. Должностное лицо как специальный субъект преступления

В настоящее время, согласно Прим. 1 к ст. 285 УК РФ, под должностными лицами понимаются те лица, которые постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляют функции представителя власти либо выполняют какие-либо организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, а также в органах местного самоуправления, различного рода государственных и/или муниципальных учреждениях, в тех или иных государственных корпорациях, а равным образом,

в Вооруженных Силах РФ, иных войсках и воинских формированиях, в установленном порядке действующих на территории РФ.

Несмотря на наличие такой законодательно установленной трактовки, в современной научной литературе вполне обоснованно отмечается, что «Нынешняя социально-правовая природа должностных лиц, т.е. их назначение и, соответственно, ключевые юридические признаки, как правило, неоднозначно понимаются и в доктрине уголовного права, и в правоприменительной (судебной) практике. Иными словами, далеко не всегда последовательно и четко определена позиция законодателя и правоприменителя при отнесении тех или иных лиц к категории должностных»⁴².

На сегодняшний день наиболее развернутая характеристика должностного лица, имеющая ключевое практическое значение для правоприменительной деятельности, сформулирована высшими судебными органами и отражена в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»⁴³.

В частности, высшими судебными органами России в лице ВС РФ определено, что представители власти – это те физические лица, которые осуществляют законодательную, исполнительную или судебную власть, а также работники различных государственных, надзорных или контролирующих органов, которые наделены - в установленном на законодательном уровне порядке - конкретными распорядительными полномочиями в отношении лиц, прямо не находящихся от них в какой-либо служебной зависимости, либо которые наделены правом принимать решения, носящие обязательный характер для исполнения гражданами и организациями вне зависимости от их ведомственной подчиненности.

В свою очередь, к исполняющим функции представителя власти

⁴² Чирков А.П. Делегированные полномочия должностного лица // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2013. № 9. С. 3.

⁴³ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

общепринято относить тех лиц, которые наделены правами и обязанностями по осуществлению законодательно установленных функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а равным образом, с учетом содержания примечания к ст. 318 УК РФ, и иных лиц правоохранительных (либо контролирующих) органов, которые наделены в силу закона распорядительными полномочиями в отношении лиц, непосредственно не находящихся от них в служебной зависимости, либо же правом принимать решения, носящие обязательный характер для исполнения гражданами и организациями вне зависимости от их ведомственной принадлежности (и форм собственности).

Далее, организационно-распорядительные функции – это те полномочия должностного лица, которые непосредственно связаны:

- с руководством трудовым коллективом того или иного государственного органа, либо государственного или муниципального учреждения (а в ряде случаев - его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками,

- с формированием самого кадрового состава и, соответственно, определением трудовых функций работников (сотрудников),

- с организацией порядка прохождения службы в целом, а также установлением порядка, оснований и условий применения как мер поощрения или награждения, так и мер дисциплинарной ответственности и т.д.

К организационно-распорядительным функциям отнесены, в свою очередь, те или иные полномочия лиц по принятию тех решений, которые имеют юридическое значение и, соответственно, влекут определенные юридические последствия, к примеру:

- выдача уполномоченным медицинским работником листка временной нетрудоспособности (так называемого «больничного»),

- установление сотрудником соответствующего учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у конкретного гражданина той или иной группы инвалидности,

- прием экзаменов и, соответственно, выставление положительных оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии, т.д.

Административно-хозяйственные функции - это те полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и/или денежными средствами, которые находятся на балансе (банковских счетах) тех или иных организаций и учреждений, а равным образом, по совершению каких-либо других действий, к примеру:

- принятие решений о начислении сотрудникам заработной платы и/или премий,

- осуществление систематического контроля за движением находящихся на балансе соответствующей организации или учреждения материальных ценностей,

- определение порядка (процедуры) хранения имеющихся материальных ценностей,

- учет и контроль за текущим расходованием денежных средств и материальных ценностей.

Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию в российской правовой системе означает, что лицо осуществляет функции представителя власти или исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, непосредственно возложенные на него законом, другим нормативным правовым актом, а также приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). В России те или иные функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение строго определенного времени или однократно, а также в определенных случаях могут совмещаться непосредственно с основной работой.

При временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть признано должностным только исключительно в период исполнения возложенных на него

функций.

Все указанное выше позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время можно выделить, в целом, следующие три группы признаков, которые лежат в основе признания или непризнания лица должностным:

1. Первая группа – это сам характер выполняемых функций, который дает возможность четко определить круг тех лиц, которые признаются должностными, и, соответственно, исключить необоснованно расширительное правоприменительное толкование субъекта этой группы преступных деяний.

2. Вторую группу можно охарактеризовать следующим образом. По общему правилу, так называемым правовым основанием наделения того или иного лица соответствующими функциями выступает закон, устав, инструкция, приказ либо иной нормативно-правовой акт назначения на должность, в котором исчерпывающим образом сформулированы права и обязанности того лица, который и занимает конкретную должность.

3. Третья группа характеризуется тем, что самостоятельным и достаточно важным признаком должностного лица выступает принадлежность (или, по-другому, характеристика) тех органов и учреждений, в которых трудится должностное лицо. В силу закона, это могут быть:

- а) государственные органы,
- б) органы местного самоуправления,
- в) различные государственные и муниципальные учреждения,
- г) Вооруженные Силы РФ, иные войска и воинские формирования РФ.

В свою очередь, не считаются должностными те лица, которые работают в общественных объединениях различной направленности, а также в коммерческих организациях (к примеру, в производственных и потребительских кооперативах, тех или иных иностранных фирмах, в хозяйственных товариществах и т.д.). Такие работники несут ответственность по ст.ст. 201-204 УК РФ (преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях).

Как показывает анализ литературы, в последнее время на доктринальном

уровне уделяется немало внимания рассмотрению отдельных признаков должностного лица, в том числе «ключевой признак субъекта любого должностного преступного деяния - выполнение лицом определенной публичной функции (т.е., функции представителя власти, организационно-распорядительной функции, административно-хозяйственной функции)»⁴⁴.

В современной правовой литературе обоснованно отмечается, что «В нынешней российской следственной и судебной практике часто нередко возникает немало трудностей при разрешении вопросов относительно признания отдельных категорий работников должностными лицами и можно проследить тенденции как к расширению, так и, наоборот, к сужению круга тех лиц, которые признаются субъектами должностных преступлений»⁴⁵. Одним из наиболее спорных вопросов, приведших к существенному нарушению единообразия судебной практики, можно считать отнесение или неотнесение преподавателей вузов к категории должностных лиц. Обратимся к примерам из правоприменительной практики, детально проанализированным, в том числе, в доктринальных источниках.

«Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ не согласилась с доводами протеста прокурора об отмене обвинительного приговора в отношении Т., который занимая должность старшего преподавателя вуза, наделенного правом принимать текущие экзамены у студентов, несколько раз предлагал студентам при исключительно формальном процессе принятия экзаменов передать ему денежные средства, признала его должностным лицом, выполняющим исполнительно-распорядительные функции, обосновав свою позицию тем, что неудовлетворительная сдача зачета или экзамена неизменно влекла для студентов негативные правовые последствия в виде лишения

⁴⁴ Бугаевская Н.В. Осуществление функций представителя власти как признак понятия «должностное лицо» // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 1-2. С. 46.

⁴⁵ Курбанова П.М. Проблемы определения признаков должностного лица в составе превышения должностных полномочий // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2013. № 89. С. 303.

стипендии, а также отчисления из самого учебного заведения»⁴⁶. Аналогичное судебное решение было принято Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ по делу К., который также был признан должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции, как доцент кафедры педагогического университета, наделенный правом приема зачетов и экзаменов у студентов вуза, не сдача которых влекла за собой негативные правовые последствия: студент не допускался к следующей сессии, не переводился на следующий курс, а также мог быть вовсе отчислен из вуза.

Однако, ныне действующая редакция Примечания 1 к ст. 285 УК не дает необходимых оснований для таких выводов. В другом примере, приводимом в научных источниках, Иванов А.В., занимая должность старшего преподавателя кафедры педагогики и психологии Воронежского социально-юридического университета, получал от студентов денежные средства за сдачу текущего экзамена по философии. Суд не признал Иванова субъектом должностного преступления, предусмотренного нормами ст. 290 и ст. 292 УК РФ, и изложил свою позицию следующим образом: Иванов выполнял исключительно профессиональные обязанности (читал лекции по своей дисциплине, принимал зачеты и экзамены по предмету, таким образом, осуществлял педагогический процесс, состоящий в передаче студентам знаний, выполнение которых не имело характера организационно-распорядительных действий. Иными словами, непосредственно совершенные им действия не давали и не лишали лицо, дающего взятку, его прав, которые могли быть реализованы в дальнейшем. Преподаватели должны нести уголовную ответственность за должностные преступления только в том случае, если они нарушают свои обязанности, выступая в качестве членов экзаменационной либо квалификационной комиссии. При постановлении приговора, суд в полной мере учел характер выполняемых данным лицом функций и обоснованно не признал его

⁴⁶ Савин В.В. Субъект должностного преступления (вопросы квалификации) // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2014. № 7. С. 90.

должностным лицом⁴⁷.

Обоснование такой правоприменительной позиции вполне логично. Студент, который не смог сдать экзамен по тому или иному предмету, в период сессии вправе его пересдать, при этом, такое право закреплено локальными нормативными документами каждого вуза. Он может пересдать зачет или экзамен как тому же экзаменатору, так и экзаменатору (либо комиссии экзаменаторов), назначенному уже заведующим кафедрой. Студент отчисляется из вуза в том случае, если он получил неудовлетворительные оценки минимум по трем предметам. Соответственно, преподавателя допустимо признать должностным лицом, лишь если он по характеру выполняемых им обязанностей совершает конкретные действия, имеющие юридическую силу и, таким образом, влекущую правовые последствия. Преподаватель, который принимает текущий экзамен, принимает еще неокончательное решение, не влекущее для студента правовых последствий, в связи с чем, принятие им вознаграждения не является взяточничеством.

Иными словами, «Можно очертить круг профессий (врачи, педагоги), которые предусматривают в рамках имеющих место трудовых правоотношений в одних ситуациях исполнение сугубо профессиональных обязанностей, а в других – осуществление уже одновременно и организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных функций. В подобных ситуациях, для целей признания лица должностным требуется всесторонний и объективный анализ исполненной им трудовой функции и отнесение (или неотнесение) ее к категории управленческой (организационно-распорядительной или административно-хозяйственной)»⁴⁸.

Далее, согласно Примечанию 2 к ст. 285 УК РФ, те лица, которые занимают государственные должности РФ, трактуются как лица, которые занимают должности, непосредственно устанавливаемые нормами Конституции

⁴⁷Савин В.В. Субъект должностного преступления (вопросы квалификации) // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2014. № 7. С. 92.

⁴⁸Степенко Е.Е. Должностные лица как субъекты коррупционных преступлений // Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ». 2014. Том 5. № 4. С. 445.

РФ, федеральных конституционных законов и федеральных законов для исполнения полномочий государственных органов.

Отметим, что те государственные служащие и служащие органов местного самоуправления, которые выполняют организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, равным образом могут выступать субъектом преступления, непосредственно относящегося к взяточничеству.

Таким образом, приходим к следующим выводам:

1. Должностное лицо – один из основных специальных субъектов преступления по УК РФ. Легальная трактовка понятия должностного лица дается в Прим. 1 к ст. 285 УК РФ. На сегодняшний день наиболее развернутая характеристика должностного лица, имеющая ключевое практическое значение для правоприменительной деятельности, сформулирована высшими судебными органами и отражена в соответствующем Постановлении Пленума ВС РФ.

2. В настоящее время можно выделить три группы признаков, которые лежат в основе признания или непризнания лица должностным:

А). Характер выполняемых функций, который дает возможность четко и однозначно определить круг лиц, признаваемых должностными, и, соответственно, исключить необоснованно расширительное толкование правоприменительными (судебными) органами субъекта этой группы преступных деяний.

Б). Правовым основанием наделения того или иного лица соответствующими функциями выступает закон, устав, инструкция, приказ либо иной нормативно-правовой акт назначения на должность, в котором исчерпывающим образом сформулированы права и обязанности того лица, который и занимает конкретную должность.

В). Самостоятельным признаком должностного лица выступает принадлежность (или, по-другому, характеристика) тех органов и учреждений, в которых непосредственно трудится должностное лицо.

3. В нынешней российской следственной и судебной практике часто возникает немало трудностей при разрешении вопросов относительно признания отдельных категорий работников должностными лицами и можно проследить тенденции как к расширению, так и, наоборот, к сужению круга тех лиц, которые признаются субъектами должностных преступлений. В основном, это касается вопросов отнесения врачей и педагогов к категории должностных лиц.

ГЛАВА 3. СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ» И «ЛИЧНОСТЬ ПРЕСТУПНИКА»

Субъект преступления и личность преступника представляют собой не совпадающие по смыслу и содержанию понятия. Субъект преступления – это понятие исключительно правовое. Те признаки, которые характеризуют субъекта преступления (т.е., вменяемость, возраст), выступают признаками состава преступления. Лишь при наличии всех этих признаков в совокупности с иными необходимыми признаками состава преступления, лицо может быть привлечено к уголовной ответственности при совершении им предусмотренного УК РФ деяния, т.е. может рассматриваться как преступник. Но уголовная ответственность должна носить строго индивидуализированный характер. Разрешить эту задачу возможно только на основе всестороннего изучения тех признаков, которые характеризуют личность преступника. Рассмотрим это понятие подробнее.

Личность преступника в последние десятилетия привлекает внимание многих исследователей. Еще в конце 60-х годов XX века видный ученый того времени Н.С. Лейкина отмечала в своих работах: «В отечественной юридической науке, в том числе, уголовно-правовой, проблема личности еще не получила необходимого глубокого и полного освещения, хотя в последние годы были опубликованы и достаточно содержательные научные статьи, в определенной степени касающиеся этого вопроса, и защищены диссертации, непосредственно связанные с этой проблематикой. Правовая наука изучает личность преступника в разных аспектах, а именно: криминологическом, уголовно-правовом, исправительно-трудовом, уголовно-процессуальном и криминалистическом. На самом первом этапе развития криминологической науки изучению самой личности преступника не придавалось какого-либо существенного значения, исследовалась преступность в целом - как социальное явление, - системно анализировались ее причины. Вместе с тем, уже в первой учебной программе по криминологии и учебнике отдельно была выделена тема,

касающаяся личности преступника и причин совершения конкретных преступных деяний, что ориентировало юридическую науку того времени на изучение личности преступника. Криминологическое изучение личности преступника - это, прежде всего, установление социально-психологических обобщенных данных о личности преступника, насущно необходимых для объективного анализа состояния преступности, а также обобщение разнообразных внутренних социально-обусловленных причин совершения преступления и выявление тех ключевых закономерностей, которые способны характеризовать преступность в целом»⁴⁹.

Как отмечает Н.Т. Ведерников, «Проблема человеческой личности с давних сторон выступала и продолжает выступать одной из наиболее актуальных проблем науки, в том числе, таких ее отраслей, как философия, медицина, социология, психология, история, правоведение. Объективные сложности в познании человеческой личности обусловлены как трудностями мироустройства самого этого объекта познания, так и тем обстоятельством, что человек при этом стремится познать, по существу, самого себя, что представляет собой непростую задачу. Нелегко при этом соблюсти так называемую личную отстраненность от объекта познания и параллельно обеспечить объективность познания; трудным выступает также стремление охватить личность того или иного человека во всей ее многомерности с той целью, чтобы в итоге обеспечить максимально целостное представление о ней»⁵⁰.

В современной криминологии, личность преступника представляет собой системную совокупность свойств, непосредственно присущих совершающему или совершившему преступное деяние человеку, образующих его индивидуальность. Современные криминологи изучают такую совокупность свойств с той целью, чтобы на их основе выявить факторы, непосредственно

⁴⁹Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Специальность 715. Л., 1969. С. 4.

⁵⁰Ведерников Н.Т. Личность преступника в криминалистике и криминологии / Вестник Томского государственного университета. 2014. № 384. С.12.

влияющие на совершение конкретного преступного посягательства, которые могут использоваться в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела, а равным образом, при разработке и внедрении основ и методик индивидуальной профилактики.

Личность преступника характеризуется, прежде всего, своей общественной опасностью, степень которой ставится в зависимости от глубины деформации ее основных нравственно-психологических качеств.

В современной криминологии принято оценивать личность преступника по основным характеристикам, таким как:

- социально-демографические,
- социально-психологические,
- психофизиологические.

Основная, социально-демографическая характеристика личности преступника, дает возможность определить его положение в обществе и – в определенной мере - отношение к непосредственно окружающим его людям. Она включает в себя такие характеристики, как:

- пол и возраст,
- уровень его образования,
- положение в обществе и семье,
- род занятий, наличие или отсутствие специальности (профессии) и отношение к ней,
- материальное состояние,
- принадлежность к определенной социальной группе населения.

Далее следует социально-психологическая характеристика личности позволяет, которая дает возможность выявить так называемое «внутреннее содержание личности», именуемое мировоззрением человека, под которым, в свою очередь, понимается система взглядов, убеждений по важнейшим вопросам и аспектам жизни и деятельности общества, иными словами, это то, что и делает конкретного человека личностью. Также, при социально-психологической характеристике личности соотносятся и оцениваются

следующие свойства:

- интеллектуальные,
- эмоциональные,
- волевые.

Рассмотрим их подробнее. К интеллектуальным свойствам личности общепринято относят уровень умственного развития человека, а также широту его кругозора, содержание его интересов, накопленный жизненный опыт. Эмоциональные свойства личности обуславливаются степенью ее уравновешенности, а также динамичности и возбудимости, в целом, тем, как человек реагирует на те или иные внешние раздражители. Важны и волевые свойства личности, которые оцениваются, как правило, по способности человека принимать и реализовывать принятые решения, по умению регулировать свое поведение и, соответственно, направленность своих действий, в том числе, по степени обладания:

- выдержкой,
- твердостью,
- настойчивостью.

Психофизиологическая характеристика личности человека призвана выражать биологическую составляющую личности человека, ключевые черты и характеристики которой определяют саму индивидуальность личности, ее неповторимость, самобытность. При определении психофизиологической характеристики всегда учитываются как врожденные, так и приобретенные в процессе физиологического развития свойства организма, в том числе, его нервной системы, а равным образом, антропологические свойства, и т.д. В свою очередь, отдельные характерные особенности психологии личности обусловлены генетически, т.е. именно от врожденных особенностей в значительной мере зависит то, что данный конкретный человек будет воспринимать из окружающего его мира, как именно он будет действовать в разнообразных обстоятельствах (к примеру, физическая или умственная неполноценность способны вызвать отклонения в развитии личности и, при

определенных обстоятельствах привести его к совершению преступления). Это наиболее общие характеристики, применимые к преступной личности вообще, при этом, в конкретных случаях подлежат применению криминологические характеристики, в максимальной степени соответствующие конкретному виду преступления.

В настоящее время одна из актуальных проблем в изучении личности преступника — это соотношение социального и биологического. Она имеет научное, практическое, правовое значение, в силу того, что именно от ее разрешения зависит, прежде всего, объяснение причин преступности и дальнейшее определение главных, наиболее значимых направлений борьбы с ней.

Исследование вопроса о соотношении социального и биологического в личности преступника настоятельно требует многостороннего подхода с широким использованием научных достижений из сферы философии, социологии, психологии, медицины, биологии, криминологии, иных наук, т.е. рассмотрения человека не с каких-либо сугубо абстрактно-антропологических позиций, а как конечного продукта конкретно-исторического процесса. При таком подходе человек имеет общественную природу, а личность может формироваться лишь при условии включения конкретного индивида в целостную по своей природе систему общественных отношений. Социальный характер жизнедеятельности человека — это его наиболее отличительная черта. При этом, нельзя игнорировать и биологические факторы, которые, тем не менее, могут иметь лишь характер того условия, которое призвано способствовать преступному поведению.

Как доказательство того, что одни лишь только биологические факторы могут сами по себе приводить к преступному поведению, что предрасположенность к нему детерминирована биологически и, соответственно, может передаваться наследственно, нередко приводятся данные о том, что среди современных преступников немало тех лиц, которые страдают расстройствами психической деятельности.

Тем не менее, это не означает, что аномалии психики должны рассматриваться как причины совершения преступлений. Сама констатация той или иной психической аномалии (в том числе, органического поражения центральной нервной системы) вовсе не объясняет, почему именно данный человек совершил конкретное преступление, т.к. мотивация, так называемые внутренние причины преступного поведения ни в коей мере не отражены в диагнозе, он только определяет наличие расстройства, в том числе, его степень, тяжесть, т.д. Таким образом, выявить и всесторонне оценить субъективные причины преступления, непосредственно представленные в мотиве, возможно лишь посредством психологического изучения личности. Дефекты психики, если, конечно, они имеются, вовсе не являются мотивами преступного поведения, хотя и могут влиять на них.

Известно, к примеру, что среди насильственных преступников немало психопатов. Психопатия — это, несомненно, один из тех факторов, которые способствуют совершению такого рода посягательств. В то же время, достоверно установлено, что люди, страдающие ею, успешно и эффективно работают и выполняют многие иные обязанности, в связи с чем, ключевое значение имеет не сама по себе аномалия, а сформированный обществом социальный облик лица.

Важно значение имеет структура личности преступника. В наиболее обобщенном виде, это системная совокупность ее социально значимых свойств, сложившихся в процессе осуществления разнообразных взаимодействий с иными людьми и делающих, в свою очередь, ее субъектом как деятельности, так познания и общения.

В структуре личности преступника криминологической наукой выделяется ряд подуровней, таких как:

- 1) материальная обеспеченность;
- 2) умственное развитие;

3) нравственная ориентация и стремления личности⁵¹.

Все указанные выше подструктуры находятся между собой в определенных взаимоотношениях и взаимосвязи и, таким образом, образуют в целом личность преступника.

Можно встретить иной вариант структуры личности преступника, включающий в себя следующие элементы:

1) социально-демографические элементы:

а) пол;

б) возраст;

в) социальное положение и род занятий;

г) семейное положение;

д) место жительства (в городе, сельской местности);

е) материальные и жилищные условия⁵².

В частности, группировка по возрасту дает возможность установить те причины и возрастные группы, которые охвачены преступными проявлениями, а социальное положение и род занятий позволяют определить, в каких конкретно социальных группах наиболее распространена преступность;

2) образовательно-культурные элементы (свидетельствуют об интересах и потребностях человека);

3) функционально-отношенческие элементы (отражают принадлежность человека к конкретной социальной группе, а также особенности взаимодействия и взаимоотношения с иными людьми и организациями (учреждениями), его внутреннее отношение к этим функциям, жизненные планы т.д.);

4) нравственно-психологические элементы:

а) ценностная ориентация личности (имеется в виду отношение личности к социальным и моральным ценностям, различным сторонам

⁵¹Кузьмина Е. О., Садовникова И. В. Личность преступника и особенности формирования девиантного поведения // Молодой ученый. 2009. № 4. С. 166.

⁵²Ахъядов Э. С. Личность преступника: понятие и структура // Молодой ученый. 2016. № 9. С. 796.

действительности);

- б) отношение к правоохрнительным нормам, правилам и требованиям;
- в) система потребностей, интересов, притязаний;
- г) избираемые способы удовлетворения потребностей, интересов, притязаний.

Здесь важно отметить, что никакая схема не будет в идеальной форме отражать и содержать в себе какие-либо специфические черты, непосредственно присущие именно личности преступника, т.к. она отличается от личности в целом не отсутствием или, наоборот, наличием каких-либо компонентов своей структуры, а в первую очередь содержанием, направленностью тех или иных определенных компонентов этой структуры.

Направленность, таким образом, имеет решающее значение для определения так называемого «социального типа личности». Тот факт, что выбор преступного поведения порождается именно определенным своеобразием самой личности, обусловлено многочисленными криминологическими исследованиями, проведенными отечественными учеными. Эта направленность призвана определять выбор лицом соответствующего варианта преступного поведения.

Обобщенную характеристику личности представляется возможным широко использовать для планирования и осуществления предупредительно-профилактической работы, а равным образом, для целей планирования расследования.

Выделяются 2 основных подхода при изучении личности:

1. Первый подход - социально-типологический, в рамках которого анализируются: а) социальная позиция личности, б) соответствующие этой позиции социальные нормы, в) их восприятие и исполнение. Акцент делается на социальной обусловленности поведения личности. Такой подход дает возможность понять, какую личность формируют какие обстоятельства, к каким социальным позициям и ролям эта личность полностью готова, как именно в соответствующих типичных ситуациях она намерена преодолевать препятствия

и разрешать возникающие конфликты.

2. Второй подход - социально-ролевой, в рамках которой личность анализируется как активный деятель, как самостоятельный субъект общественных отношений. Он дает возможность увидеть те позиции и функции, которые «объективно криминогенны», т.к.. они налагают на личность обязанности, прямо противоречащие действующему праву, и она может выполнить их исключительно ценой правонарушения; предъявляют к ней взаимоисключающие требования, что неизменно ведет к разнообразным социально-правовым конфликтам; исключают личность из сферы действия необходимой для нее совокупности положительных воздействий.

Каждый из подходов имеет свою особенность. На наш взгляд, наибольший интерес представляет социально-ролевой подход. Анализ учебной и научной литературы по данному вопросу позволяет сделать ряд выводов. К примеру, важно помнить, что «каждая социальная роль – это отнюдь не какая-то абстрактная категория. Она всегда наполнена определенным содержанием, полностью зависящим от сложившейся системы общественных отношений, на которых непосредственно основываются отношения между людьми, от определенной, социально-обусловленной, системы поведения, а также от индивидуально-психологического восприятия имеющихся правил и требований каждым человеком в данной конкретной обстановке. Анализ тех социальных ролей, которые выполняются преступником, объективное выявление его отношения к ним позволяет перейти от социального аспекта личности уже к психологическому»⁵³.

Анализ личности преступника в свете получившей широкое распространение теории «ролей» может проводиться по следующим ключевым направлениям:

1. Какие социальные роли может выполнять и выполняет или не выполняет преступник?

⁵³Вардьян А.В. Субъект преступления и личность преступника как междисциплинарные категории уголовно-правовых наук: вопросы соотношения и интеграции // Всероссийский криминологический журнал. 2016. № 4. С. 34.

2. Как преступник выполняет такие социальные роли?

3. Каково отношение преступника к выполнению указанных социальных ролей? Как они согласуются друг с другом? Нет ли какого-либо внутреннего конфликта между этими ролями?

4. Место преступления среди социальных ролей, выступает ли оно главным или противоречит с социально положительными ролями?

Структура личности преступника — это тот вопрос, решение которого характеризуется высокой степенью субъективности и неоднозначности в подходах к анализу. К примеру, нередко предлагается следующая структура личности преступника:

1. Уровень низшего порядка (социально-демографические признаки).
2. Конституционные свойства.
3. Нейродинамические свойства.
4. Психодинамический уровень.
5. Психологическая характеристика.
6. Самосознание личности преступника⁵⁴.

Современная наука оперирует и таким понятием, как типы личностей преступника, в рамках которых следует разграничивать три градации:

- во-первых, общий тип преступника;
- во-вторых, личность преступника определенной категории;
- в-третьих, личность преступника определенного вида.

Эти градации соотносятся между собой как общее, особенное и единичное.

Тип личности - интеграция ее направленности, ценностной ориентации с характерными для нее общими способами поведения и адаптации в социуме.

Критерием типического в преступнике является степень его социальной вредности (общественной опасности). Степень общественной опасности личности преступника характеризуется ее направленностью в отношении

⁵⁴Кургузкина Е.Б. Теория личности преступника и проблемы индивидуальной профилактики преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Москва, 2013. С. 338.

социальных ценностей. Направленность личности преступника может быть асоциальной и антисоциальной. Однако общественная опасность может проявляться не только в ценностной деформации личности преступника, но и в дефектах ее психической саморегуляции.

По критерию направленности личности разграничивают следующие три типа преступников:

- асоциальный (менее злостный) тип;
- антисоциальный (злостный) тип;
- тип личности преступника, характеризующийся дефектами психической саморегуляции (случайный).

По так называемой ценностно-ориентационной деформации личности преступника общепринято разграничивают:

- асоциальный (менее злостный) тип;
- антисоциальный (злостный) тип.

По содержанию ценностно-ориентационной направленности преступников выделяют следующие категории:

- корыстная;
- корыстно-насильственная;
- насильственная.

По психорегуляционному основанию отграничивается тип личности преступника, характеризующийся дефектами психической саморегуляции – «случайный» тип - лица, совершившие преступление впервые и в результате случайного стечения обстоятельств; совершенное преступление противоречит общему типу поведения данной личности, случайно для нее, связано с отдельными дефектами психической саморегуляции. Это лица, не сумевшие противостоять криминогенной ситуации; их личностной особенностью является низкий уровень самоконтроля, ситуативная обусловленность поведения. Преступники этого типа подразделяются нами лишь по типу и по виду совершенных преступлений. Категориальная градация не производится в силу отсутствия конкретного умысла у преступников данного типа.

Тип преступников с дефектами психической саморегуляции делится на 4 вида:

- первый вид - лица, допускающие преступную халатность, бездействие;
- второй вид - лица, совершающие преступления в результате чрезмерной самонадеянности;
- третий вид - лица, совершающие преступления в результате сильного душевного волнения и в ответ на неправомерные действия других лиц;
- четвертый вид - лица, совершающие преступления в силу повышенной ситуативной дезадаптации.

Наряду с непосредственно вышеобозначенными, основаниями типологизации личности преступника по степени ценностно-ориентационной деформации и дефектам психической саморегуляции, следует различать индивидуального преступника, доход от преступной деятельности которого не является источником его существования, индивидуального преступника-профессионала и члена организованной преступной группы. Все эти разновидности преступников также имеют свои специфические психолого-криминологические особенности, требующие учета при типологизации личностей, совершающих преступления.

Таким образом, в типологизации личности преступника выделяются следующие типы:

- асоциальный корыстный тип;
- асоциальный корыстно-насильственный тип;
- асоциальный насильственный тип;
- антисоциальный корыстный тип;
- антисоциальный корыстно-насильственный тип;
- антисоциальный насильственный тип;
- тип личности преступника с дефектами психической саморегуляции⁵⁵.

⁵⁵Яковлева О.А. Личность преступника в структуре уголовно-правовой, криминалистической и криминологической характеристик деяний, предусмотренных Главой 26 УК РФ // LegalConcept. 2012. № 11. С. 44.

Каждый из приведенных типов преступников имеет своеобразную «схему личности» - специфику потребностно-мотивационной направленности, интеллектуальных, волевых, эмоциональных и инструментально-поведенческих свойств.

Каждый из приведенных выше типов достаточно детально исследован на доктринальном уровне. Так, установлено, что «личность современного насильственного преступника - это совокупность социально обусловленных негативных свойств и качеств лица, избравшего во взаимодействии с конкретной жизненной ситуацией насильственный способ совершения преступления, при этом насилие является обязательным признаком преступления и может быть как элементом мотивации, так и инструментом (способом) достижения преступного результата, причем преступное поведение обусловлено детерминантами, характерными для российской действительности последнего десятилетия (конца прошлого, начала нынешнего века)»⁵⁶.

Кроме этого, предложена типология личности современного насильственного преступника. Так, в зависимости от степени общественной опасности и устойчивости антиобщественной направленности личности выделяют:

1) криминально-злостный тип - преступник характеризуется глубокой деформацией морально-нравственных качеств, устойчивостью антиобщественной направленности, планомерной криминальной деятельностью,

2) агрессивно-ситуативный - преступник характеризуется непрофессионализмом, действует спонтанно, используя благоприятно сложившуюся ситуацию преступления),

3) привычный (инфантильный) - сочетание антиобщественной установки с личностной незрелостью, инфантилизмом⁵⁷.

Личность вооруженного преступника является одной из наиболее опасной

⁵⁶Чахов Г.Н. Личность современного насильственного преступника как объект криминологического изучения: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Краснодар, 2014. С. 13.

⁵⁷Там же. С. 14.

разновидности личности современного насильственного преступника.

Анализируя личность преступника через его тип, юрист выявляет степень социальной дезадаптации, общую ориентационно-поведенческую схему личности преступника и его конкретные индивидуально-психологические особенности. Само по себе деяние не раскрывает полностью субъективных сторон личности преступника. Деяния, одинаковые по юридическим признакам, могут быть обусловлены различными психическими факторами. Кража, например, в одном случае обнаруживает хищническую приобретательскую направленность виновного, а в другом - слабоволие и внушаемость. От первого, скорее всего можно ожидать повторного хищения, от другого - самых разнообразных поступков.

Среди несовершеннолетних правонарушителей мы не склонны выделять «тип» преступника в силу их личностной несформированности. Преступления несовершеннолетних связаны в большинстве случаев с неустойчивостью их мотивационной сферы, а не с устойчивым преобладанием определенной социальной отрицательной направленности.

Таким образом, в совокупности рассмотренные выше признаки дают социально-политическую характеристику субъекта преступления, показывают его моральный облик, его общественную опасность. Оба рассматриваемые понятия тесно взаимосвязаны. Личность преступника, включает в себя в числе прочих те признаки, которые согласно закону характеризуют субъект преступления: физическую сущность лица как человеческого индивида, его возраст и вменяемость, а также некоторые особые признаки, в силу которых лицо может рассматриваться как специальный субъект. Кроме того, личность преступника включает многие другие признаки индивида, не связанные с его правовой характеристикой как субъекта преступления.

Итак, приходим к следующим выводам:

1. Современное отечественное уголовное право четко исходит из того, что «субъект преступления» и «личность преступника» - это не тождественные понятия. Субъект преступления - это минимальная совокупность признаков,

характеризующих личность преступника, без которых нет состава преступления. Личность преступника - это совокупность всех социально-политических и психологических свойств и черт, которые образуют индивидуальный облик человека, совершившего преступление. Установление их имеет большое значение для выяснения причин и условий совершения преступлений, для индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

2. Понятия «субъект преступления» и «личность преступника» выполняют в уголовном праве различные функции:

- функцию одного из условий уголовной ответственности, входящих в ее основание,

- функцию ее индивидуализации. При этом, в правовой системе России принцип индивидуализации уголовной ответственности выступает как важнейшее требование уголовной политики и предполагает обязательный учет органами предварительного расследования и судом всех юридически значимых обстоятельств, относящихся как к совершенному преступлению, так и к личности субъекта, его совершившего.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам работы нами сделан ряд выводов:

1. Субъект преступления – это один из ключевых элементов состава преступления в уголовном праве России. Правовая категория «субъект преступления» прошла долгий путь своего становления и развития, в том числе, в отечественном уголовном праве. В настоящее время целесообразно говорить об учении о субъекте преступления, в рамках которого используются различные подходы к трактовке самого понятия субъекта преступления.

2. Уголовный закон России не пользуется термином «субъект преступления», однако в нем постоянно используются такие слова и выражения, как «виновный», «лицо, совершившее преступление», «лицо, виновное в совершении преступления», т.д. Вместе с тем, законодателем в ст. 19 УК РФ установлено: для того, чтобы стать субъектом преступления, лицо должно соответствовать определенным основным признакам, а именно: а) характеристика лица как физического, б) возраст, в) вменяемость. Иные признаки, характеризующие личность человека и гражданина, являются факультативными и не влияют на признание человека субъектом преступления.

3. В центре исследовательского внимания правоведов остается вопрос уголовной ответственности юридических лиц. При его решении выделяются сразу 4 подхода:

А). Юридические лица не подлежат уголовной ответственности.

Б). Юридические лица должны подлежать уголовной ответственности.

В). Размежевание понятий «субъект преступления», которым может быть только физическое лицо, и «субъект уголовной ответственности», которым может быть как физическое, так и юридическое лицо.

Г). Юридическое лицо может подлежать уголовной ответственности не за совершение преступления, а за причастность к преступлению.

4. Одним из основных признаков субъекта преступления является

достижение физическим лицом возраста наступления уголовной ответственности. Понятие «возраст» является весьма важным не только в юриспруденции, но и в психологии, педагогике, социологии, где он делится на виды (биологический, психологический, социальный).

5. В соответствии с ч. 1 ст. 20 УК РФ ответственности подлежат лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось шестнадцать лет, при этом, ч. 2 данной статьи устанавливает исчерпывающий перечень преступлений, ответственность за которые наступает с четырнадцати лет. Для решения вопроса о возрасте виновного следует руководствоваться документами о рождении, а при их отсутствии - заключением медицинской экспертизы.

6. Важнейшее правоприменительное значение имеют следующие положения, непосредственно связанные с возрастом уголовной ответственности:

А). Уровень психического развития несовершеннолетнего лица обязательно должен учитываться судом при назначении наказания.

Б). Возраст лица, привлекаемого к уголовной ответственности, должен учитываться в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

7. В отечественной науке вокруг минимального возрастного признака субъекта преступления не утихают споры и обсуждения, в частности, предлагается по отдельным преступлениям снизить его до 12 лет. Возможность снижения возраста уголовной ответственности активно обсуждается и в среде законодателей. На сегодняшний день реалии таковы, что проект остается проектом, мнения по этой проблеме высказываются самые разные. И есть все основания полагать, что к данному вопросу депутаты Государственной Думы вернутся еще не раз. Со своей стороны полагаем, что на сегодняшний день нет предпосылок для изменений в этой сфере.

8. Решение проблем вменяемости, невменяемости, ограниченной вменяемости и возрастной невменяемости, выступающих по своей природе комплексными, представляется возможным лишь на стыке наук, т.е. с широким применением тех знаний, которые разработаны представителями этих

наук. Понятие вменяемости в нормативном порядке не закреплено, в отличие от категории невменяемости, которая весьма четко сформулирована в законе. Для законодателя вменяемость выступает в качестве презумпции. Данный вопрос не выясняется до тех пор, пока у следственно-судебных работников не возникает сомнения по поводу его вменяемости.

9. Понятие невменяемости и ее критерии определяются, главным образом, той законодательной формулой, которая изложена в нормах ч. 1 ст. 21 УК РФ «Невменяемость». В целом, невменяемость представляет собой такое состояние психики, при котором то или иное конкретное лицо не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), либо не могло руководить ими вследствие хронического психического расстройства; временного психического расстройства; слабоумия; какого-либо другого болезненного состояния психики.

10. Общепринято выделяются три критерия невменяемости:

- а) медицинский,
- б) психологический,
- в) юридический (уголовно-правовой).

По общему правилу, состояние невменяемости, образуя системную совокупность медицинского и юридического критериев, допускает либо отсутствие способности того или иного конкретного лица осознавать фактический характер и, соответственно, общественную опасность своих действий (т.е., интеллектуальный момент), либо руководить ими (т.е., волевой момент) во время совершения преступного деяния.

11. В действующем уголовном законодательстве Российской Федерации нет определения специального субъекта преступления. Специальный субъект преступления - это лицо, которое наряду с общими признаками субъекта имеет дополнительный признак, необходимый для привлечения к уголовной ответственности. Такие признаки весьма многочисленны, в связи с чем, на доктринальном уровне предлагаются классификации как этих признаков, так и непосредственно самих специальных субъектов. В систематизированном виде

возможна, таким образом, классификация по субъекту преступлений, в рамках которой предусматриваются: а) преступления с общим субъектом и б) преступления со специальным субъектом.

12. Следует отметить тенденцию по расширению составов со специальным субъектом, что обусловлено: а) стремлением законодателя дифференцировать, индивидуализировать уголовную ответственность путем включения в закон более точного круга лиц, которые могут её нести; б) повышением профилактической направленности закона; в) повышением конкретизации ценностной ориентации в уголовной политике по борьбе с определенными преступными деяниями.

13. Должностное лицо – один из основных специальных субъектов преступления по УК РФ. Легальная трактовка понятия должностного лица дается в Прим. 1 к ст. 285 УК РФ. На сегодняшний день наиболее развернутая характеристика должностного лица, имеющая ключевое практическое значение для правоприменительной деятельности, сформулирована высшими судебными органами и отражена в соответствующем Постановлении Пленума ВС РФ.

14. В настоящее время можно выделить три группы признаков, которые лежат в основе признания или непризнания лица должностным:

А). Характер выполняемых функций, который дает возможность четко определить круг лиц, признаваемых должностными, и, соответственно, исключить необоснованно расширительное толкование субъекта этой группы преступных деяний.

Б). Правовым основанием наделения того или иного лица соответствующими функциями выступает закон, устав, инструкция, приказ либо иной нормативно-правовой акт назначения на должность, в котором исчерпывающим образом сформулированы права и обязанности того лица, который и занимает конкретную должность.

В). Самостоятельным признаком должностного лица выступает принадлежность (или, по-другому, характеристика) тех органов и учреждений, в которых трудится должностное лицо.

15. В нынешней российской следственной и судебной практике часто возникает немало трудностей при разрешении вопросов относительно признания отдельных категорий работников должностными лицами и можно проследить тенденции как к расширению, так и, наоборот, к сужению круга тех лиц, которые признаются субъектами должностных преступлений. В основном, это касается вопросов отнесения врачей и педагогов к категории должностных лиц.

16. Современное отечественное уголовное право четко исходит из того, что «субъект преступления» и «личность преступника» - это не тождественные понятия. Субъект преступления - это минимальная совокупность признаков, характеризующих личность преступника, без которых нет состава преступления. Личность преступника - это совокупность всех социально-политических и психологических свойств и черт, которые образуют индивидуальный облик человека, совершившего преступление. Установление их имеет большое значение для выяснения причин и условий совершения преступлений, для индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

17. Понятия «субъект преступления» и «личность преступника» выполняют в уголовном праве различные функции:

- функцию одного из условий уголовной ответственности, входящих в ее основание,

- функцию ее индивидуализации. При этом, в правовой системе России принцип индивидуализации уголовной ответственности выступает как важнейшее требование уголовной политики и предполагает обязательный учет органами предварительного расследования и судом всех юридически значимых обстоятельств, относящихся как к совершенному преступлению, так и к личности субъекта, его совершившего.

По итогам работы нами сделан вывод о том, что нормы уголовного законодательства, непосредственно касающиеся субъекта преступления, нуждаются в совершенствовании:

1. Целесообразно изложить в новой редакции статью 19 УК РФ: «Уголовной ответственности подлежат только вменяемые физические лица, достигшие возраста, установленного настоящим Кодексом, а также лица, которые кроме признаков возраста и вменяемости, обладают специальными дополнительными признаками, указанными в законе». Таким образом, будет иметься указание на специальные признаки лица, совершившего преступное деяние, без которых привлечь к ответственности невозможно.

2. Следует более внимательно и всесторонне исследовать целесообразность замены понятия «психическое расстройство, не исключающее вменяемость», используемого в настоящее время в нормах ст. 22 УК РФ, на понятие «уменьшенная вменяемость» или «ограниченная вменяемость».

3. Целесообразно в ч. 3 ст. 20 УК РФ заменить формулировку «не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими» на «не осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации [Текст]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. О правах ребенка: конвенция (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. - 1990. - № 45. - Ст. 955.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 1 июня 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Иногамова-Хегай Л.В. Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1: Общая часть. Учебник для ВУЗов / Л.В. Иногамова-Хегай. – М.: Проспект, 2014. – 528 с.
2. Любавина М. А. Субъект преступления: учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — 60 с.
3. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М.: АСТ, Мир и Образование, 2016. – 736 с.
4. Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В. С. Комиссарова. СПб.: Питер, 2005. - 577 с.
5. Уголовное право. Общая часть. 4-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. Козаченко И.Я. - М.: Норма, 2013. - 677 с.
6. Уголовное право. Общая и Особенная части / Под ред. Н.Г. Кадникова. – М.: Юристъ, 2012. – 911 с.

7. Филимонов В.Д. Охранительная функция уголовного права / Филимонов В.Д. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2013. - 198 с.

8. Чучаев А.И. Уголовно-правовое воздействие. Понятие, объект, механизм, классификация / А.И. Чучаев, А.П. Фирсова. – М.: Проспект, 2016. – 320 с.

III. Статьи, научные публикации

1. Андрюхин Н.Г. Минимальный возрастной признак субъекта преступления нуждается в уточнении // Вопросы ювенальной юстиции. - 2014. - № 2 (34). - С. 22-27.

2. Арзуманян А.А. Уголовно-правовые проблемы лиц, подлежащих уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Саратов, 2012. - 189 с.

3. Артеменко Н.В. Актуальные проблемы вменяемости (невменяемости) и возраста уголовной ответственности (Сравнительный историко-правовой анализ уголовного законодательства РФ и Франции): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ростов н/Д, 2012. - 205 с.

4. Ахъядов Э. С. Личность преступника: понятие и структура // Молодой ученый. — 2016. — № 9. — С. 796-797.

5. Бугаевская Н.В. Осуществление функций представителя власти как признак понятия «должностное лицо» // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2014. - № 1-2. - С. 46-51.

6. Варданян А.В. Субъект преступления и личность преступника как междисциплинарные категории уголовно-правовых наук: вопросы соотношения и интеграции // Всероссийский криминологический журнал. – 2016. - № 4. – С. 33-37.

7. Ведерников Н.Т. Личность преступника в криминалистике и криминологии // Вестник Томского государственного университета. - 2014. - № 384. - С.12-17.

8. Галкин В.В. К вопросу о критериях невменяемости // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. - № 4 (38). – С. 90-95.
9. Ганаева Е.Э. Проблемы возраста уголовной ответственности // Молодой ученый. 2015. - № 22. - С. 572-576.
10. Гомзикова С. Клетки для пятиклассников // Свободная Пресса, 16 апреля 2012. [Электронный ресурс]: URL <http://www.aferizm.ru/novost/2012/04/120416-2-podrostki.htm> (дата обращения: 21.04.2018).
11. Гладких М.Н. Проведение квалификации преступлений со специальным субъектом – необходимое условие обеспечения законности // Молодой ученый. — 2010. — № 1-2. Т. 2. — С. 133-137.
12. Долгова С.В. Проблемы уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Калининград, 2013. - 244 с.
13. Кроник А.А., Головаха Е.И. Психологический возраст личности / Психологический журнал. – 1983. - № 5. – С. 57-65.
14. Кузьмина Е. О., Садовникова И. В. Личность преступника и особенности формирования девиантного поведения // Молодой ученый. — 2009. — №4. — С. 164-168.
15. Курбанова П.М. Проблемы определения признаков должностного лица в составе превышения должностных полномочий // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. - 2013. - № 89. - С. 303-307.
16. Кургузкина Е.Б. Теория личности преступника и проблемы индивидуальной профилактики преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Москва, 2013. - 423 с.
17. Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Специальность 715 / Л., 1969. - 39 с.

18. Павлов В.Г. Субъект преступления: история, теория и практика: автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.08 / Санкт-Петербург, 2000. - 45 с.

19. Пестов Д.А. Категория «ограниченной вменяемости» и проблемы ее применения в уголовном праве РФ // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. - № 4. – С. 11-15.

20. Савин В.В. Субъект должностного преступления (вопросы квалификации) // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2014. - № 7. – С. 90-95.

21. Степенко Е.Е. Должностные лица как субъекты коррупционных преступлений // Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ». - 2014. - Том 5. - № 4. - С. 442–447.

22. Тугушев Р.Р. Невменяемость: уголовно-правовое значение и проблемы отграничения от вменяемости и ограниченной вменяемости: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Саратов, 2012. - 195 с.

23. Чахов Г.Н. Личность современного насильственного преступника как объект криминологического изучения: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Краснодар, 2014. - 193 с.

24. Чирков А.П. Делегированные полномочия должностного лица // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. - 2013. - № 9. - С. 3-9.

25. Яковлева О.А. Личность преступника в структуре уголовно-правовой, криминалистической и криминологической характеристик деяний, предусмотренных Главой 26 УК РФ // LegalConcept. – 2012. - № 11. – С. 43-48.

IV. Материалы судебной практики

1. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем [Текст]: Постановление Пленума

Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 (ред. от 18.10.2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2002. - № 8.

2. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - № 12.

3. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 09.02.2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2011. - № 4.

4. Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (первый - второй кварталы 2012 года). – [Электронный ресурс]: URL.:http://www.ekboblsud.ru/sudpr_det.php?srazd=6&id=103&page=1 (дата обращения: 27.03.2018).

5. Дело № 1-145/2017 [Текст]: приговор Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 13 апреля 2017 г. -[Электронный ресурс]: <https://rospravosudie.com/court-gus-xrustalnyj-gorodskoj-sud-vladimirskaya-oblast-s/act-555363941/>.(дата обращения: 27.03.2018).

6. Дело № 10-11/2017 [Текст]: апелляционное постановление Пермского районного суда Пермского края от 13 апреля 2017 г. – [Электронный ресурс]: <https://rospravosudie.com/court-permskij-rajonnyj-sud-permskij-kraj-s/act-555373648/>. (дата обращения: 27.03.2018).



УВАЖАЕМЫЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ!

Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение. Данный отчет не подлежит использованию в коммерческих целях.

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: каф. Уг. права lediolia@yandex.ru / ID: 11

Проверяющий: каф. Уг. права (lediolia@yandex.ru / ID: 11)

Организация: Казанский юридический институт МВД России

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 184
Начало загрузки: 18.06.2018 11:07:23
Длительность загрузки: 00:04:15
Имя исходного файла: GATIYAULLIN 2
Размер текста: 158 кБ
Символов в тексте: 121427
Слов в тексте: 14357
Число предложений: 850

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 18.06.2018 11:11:38
Длительность проверки: 00:00:24
Комментарии: не указано
Модули поиска: Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика", Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru", Коллекция РГБ, Цитирование, Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн", Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция ГАРАНТ, Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Модуль поиска Интернет, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска ЭБС "Лань", Сводная коллекция вузов МВД, Кольцо вузов



№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	2,85%	7,22%	не указано	http://window.edu.ru	03 Июн 2012	Модуль поиска Интернет	40	105
[02]	2,62%	6,8%	Атналина Светлана Станисл...	не указано	31 Мая 2011	Модуль поиска Интернет	19	95
[03]	0,02%	6,75%	227364	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	2	98
[04]	0%	6,39%	252382	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	107
[05]	0%	6,39%	54714	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	107
[06]	0,04%	6,33%	Уголовное право России. Ча...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	2	105
[07]	2,48%	6,1%	Агешкина Н.А., Беляев М.А., ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	52	101
[08]	1,32%	6,06%	rsl01008500405.txt	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	29	104
[09]	0%	6,03%	Уголовный кодекс Российск...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	98
[10]	0,01%	5,39%	254078	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	1	100
[11]	0,01%	5,24%	[Агапов П. В. и др.] ; под ред...	http://dlib.rsl.ru	15 Мая 2014	Коллекция РГБ	3	81
[12]	0%	5,21%	Актуальные проблемы угол...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	97
[13]	0,15%	5,13%	[Адельханян Р. А. и др.] ; под...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	5	92
[14]	0,28%	5,06%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	7	96
[15]	0,12%	4,93%	227360	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	3	85
[16]	1,01%	4,91%	Жуковский, Владимир Ильи...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	14	118
[17]	0%	4,78%	Комментарий к Уголовному ...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	72
[18]	0%	4,77%	54563	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	72

[19]	0,13%	4,73%	[Белокобыльский Н. Н. и др...	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	3	70
[20]	0,09%	4,68%	[С. В. Барабанова и др. ; под...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	3	66
[21]	2,16%	4,61%	К ВОПРОСУ О КРИТЕРИЯХ Н...	http://elibrary.ru	03 Мая 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	48	92
[22]	0,12%	4,53%	Комментарий к Уголовному ...	http://biblioclub.ru	21 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	4	83
[23]	0%	4,52%	Уголовное право России. Ча...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	87
[24]	0,26%	4,42%	В. Г. Павлов Учение о субье...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	9	93
[25]	0%	4,37%	Сборник постановлений Пл...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	63
[26]	0%	4,37%	61483	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	63
[27]	0,25%	4,35%	В ФОРМАТЕ FB2	http://rulit.me	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	5	81
[28]	0,25%	4,28%	КАТЕГОРИЯ «ОГРАНИЧЕННО...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	2	52
[29]	0,33%	4,25%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	6	77
[30]	1,26%	4,25%	не указано	http://law.edu.ru	30 Мая 2009	Модуль поиска Интернет	11	50
[31]	0%	4,21%	54559	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	67
[32]	0%	4,18%	61735	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	58
[33]	0,03%	4,17%	rsl01008465321.txt	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	2	65
[34]	0%	4,15%	Категория «ограниченной в...	http://elibrary.ru	04 Сен 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	53
[35]	0,22%	4,12%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	6	86
[36]	0,39%	4,02%	Арзуманян, Артур Акопович...	http://dlib.rsl.ru	14 Окт 2015	Коллекция РГБ	10	59
[37]	0%	4,02%	252357	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	65
[38]	0%	3,97%	54713	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	73
[39]	0,04%	3,93%	В. Г. Павлов Квалификация ...	http://dlib.rsl.ru	31 Мар 2014	Коллекция РГБ	2	94
[40]	0%	3,9%	Основы квалификации прес...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	81
[41]	0,05%	3,86%	Российское уголовное прав...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	68
[42]	1,02%	3,82%	Аминов Д.И., Гаухман Л.Д., ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	15	55
[43]	0%	3,81%	61736	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	63
[44]	0%	3,81%	Основы квалификации прес...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	76
[45]	0%	3,79%	Российское уголовное прав...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	69
[46]	0%	3,79%	Российское уголовное прав...	http://biblioclub.ru	21 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	69
[47]	3,61%	3,61%	Понятие личности преступн...	http://megaobuchalka.ru	23 Мар 2016	Модуль поиска Интернет	25	25
[48]	0%	3,61%	Психологические особенно...	http://jurkom74.ru	26 Мая 2016	Модуль поиска Интернет	0	25
[49]	0%	3,59%	е изд. перераб. и доп.1	http://samzan.ru	06 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	0	59
[50]	0,1%	3,57%	Основные подходы к опред...	http://elibrary.ru	03 Мая 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	3	63
[51]	0%	3,57%	Уголовное право России. О...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	79
[52]	0,36%	3,49%	Кольцов, Евгений Геннадье...	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	9	69
[53]	0,16%	3,46%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	67
[54]	1,78%	3,4%	Хачатурян, Марианна Нори...	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	33	67
[55]	0%	3,37%	Квалификация преступлени...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	78
[56]	1,19%	3,33%	Скачать/bestref-183679.doc	http://bestreferat.ru	08 Июн 2012	Модуль поиска Интернет	20	68
[57]	0,24%	3,32%	Избранные труды Санкт-Пет...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	8	70
[58]	0,07%	3,29%	Юридическая техника №4 2...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	59
[59]	0%	3,26%	Уголовное право России. О...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	65

[60]	0%	3,26%	120683	http://biblioclub.ru	15 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	65
[61]	0%	3,26%	Уголовное право России. О...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	65
[62]	0,41%	3,25%	Тугушев, Рустам Рашидович...	http://dlib.rsl.ru	19 Янв 2010	Коллекция РГБ	15	70
[63]	0,06%	3,2%	Криминология учебник Мос...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	3	74
[64]	0%	3,12%	Использование рабского тр...	http://bibliorossica.com	25 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	49
[65]	0,06%	3,1%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	4	66
[66]	0,11%	3,09%	Субъект преступления	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	2	67
[67]	0%	3,04%	Уголовное право. Общая ча...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	67
[68]	0,58%	3%	Рыжаков А.П. Комментарий ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	9	39
[69]	0%	2,96%	Курс уголовного права. Том ...	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	49
[70]	0,29%	2,87%	Рабцевич О.И., Раменская В...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	7	49
[71]	0,06%	2,83%	227359	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	1	53
[72]	0,71%	2,81%	не указано	http://window.edu.ru	05 Июн 2012	Модуль поиска Интернет	13	55
[73]	0,68%	2,8%	1. Понятие уголовного прав...	http://tfolio.ru	18 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	11	41
[74]	0%	2,8%	Уголовный процесс: учебник	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	48
[75]	0%	2,8%	Криминализация Николаев...	не указано	20 Сен 2012	Сводная коллекция вузов МВД	0	41
[76]	0,1%	2,7%	Юридическая техника №9 2...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	53
[77]	0,19%	2,56%	10704	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	3	58
[78]	0,06%	2,56%	209989	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	2	52
[79]	0%	2,51%	ВОЗРАСТ КАК КРИТЕРИИ НА...	http://elibrary.ru	03 Мая 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	51
[80]	2,11%	2,5%	Шпаргалка: Шпаргалка по К...	http://fan-5.ru	01 Мар 2016	Модуль поиска Интернет	51	56
[81]	0%	2,5%	Уголовно-правовые статусы...	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	38
[82]	0%	2,45%	К вопросу о субъекте престу...	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	36
[83]	1,75%	2,44%	Кассационное определение ...	http://arbitr.garant.ru	02 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	18	27
[84]	0,23%	2,43%	ВКР Сизиков (Степанов).doc	не указано	26 Апр 2013	Сводная коллекция вузов МВД	4	44
[85]	0%	2,38%	Юридическая техника №6 2...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	42
[86]	0%	2,38%	Постановление приговора. ...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	39
[87]	0%	2,36%	Комментарий к Уголовно-п...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	46
[88]	0%	2,29%	Особенности субъекта прес...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	41
[89]	0%	2,28%	61737	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	1	46
[90]	0,14%	2,28%	Руководство для следовател...	http://ivo.garant.ru	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	44
[91]	0,02%	2,27%	Назначение уголовного нак...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	2	49
[92]	0,16%	2,27%	39 Методич. пособие.docx	не указано	21 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	4	49
[93]	0,06%	2,18%	61485	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	1	29
[94]	0,45%	2,11%	Скачать PDF/moluch_13_ch2...	http://moluch.ru	28 Апр 2014	Модуль поиска Интернет	8	39
[95]	0%	2,03%	Нормативные правовые акт...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	42
[96]	0%	2,02%	Комментарий к Постановле...	http://elibrary.ru	31 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	40
[97]	0%	2%	Актуальные проблемы угол...	http://elibrary.ru	17 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	41
[98]	0%	1,99%	Юридическая техника №7 Ч...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	42
[99]	0,01%	1,96%	_Dissertacia Маслова 12.07.1...	не указано	12 Июл 2017	Сводная коллекция вузов МВД	2	42
[100]	0%	1,9%	Уголовное право (Общая ча...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС	0	38

						"БиблиоРоссика"		
[101]	0,07%	1,77%	К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ КО...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	2	38
[102]	0%	1,7%	Особенности уголовной отв...	http://elibrary.ru	18 Апр 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	36
[103]	0%	1,69%	ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	34
[104]	0%	1,68%	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	28
[105]	0,09%	1,62%	Семернёва Н.К. Квалификац...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	35
[106]	0%	1,58%	Кузнецов, Пронина, Сизова,...	не указано	12 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	28
[107]	0,01%	1,49%	Уголовное право (Особенна...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	1	27
[108]	0,45%	1,45%	RELP. Личность преступник...	http://law.edu.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	10	30
[109]	0,41%	1,43%	Бюллетень судебной практи...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	6	18
[110]	0%	1,43%	Бюллетень судебной практи...	http://pandia.ru	04 Фев 2014	Модуль поиска Интернет	0	18
[111]	0,09%	1,37%	Общая часть уголовного пр...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	23
[112]	0%	1,36%	Чахов, Георгий Николаевич ...	http://dlib.rsl.ru	02 Фев 2013	Коллекция РГБ	0	12
[113]	0,02%	1,36%	Избранные труды. В трех то...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	1	31
[114]	0,17%	1,36%	§2. Соотношение вменяемо...	http://pravo.news	12 Мая 2016	Модуль поиска Интернет	3	33
[115]	0%	1,31%	Толкование Особенной част...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	29
[116]	0,03%	1,31%	2004.rar/Андрюхин - макет.z...	не указано	24 Июл 2014	Сводная коллекция вузов МВД	1	19
[117]	0%	1,3%	Актуальные проблемы угол...	http://bibliorossica.com	25 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	28
[118]	0%	1,3%	Доктринальные и законодат...	http://elibrary.ru	23 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	24
[119]	0,16%	1,29%	Андрюхин, Николай Григор...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	3	19
[120]	0%	1,26%	Процессуальные, криминал...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	25
[121]	0,07%	1,26%	Дис. Гейвандова 1.doc	не указано	12 Мар 2012	Сводная коллекция вузов МВД	2	23
[122]	0,11%	1,24%	Диссертация Иванова О. М....	не указано	19 Апр 2016	Сводная коллекция вузов МВД	4	20
[123]	0,2%	1,22%	П. П. Баранов, В. И. Курбат...	http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2004	Коллекция РГБ	7	26
[124]	0,07%	1,16%	2011_3(16).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	3	21
[125]	0,08%	1,16%	Курсовая - Соотношения со...	http://webkursovik.ru	28 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	3	10
[126]	0%	1,15%	ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСН...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	22
[127]	0%	1,14%	Вестник_ЮниП_2011_3(16).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	21
[128]	0,67%	1,13%	Чахов, Георгий Николаевич ...	http://dlib.rsl.ru	21 Янв 2010	Коллекция РГБ	4	6
[129]	0%	1,12%	дисс О.А.Петряниной.pdf	не указано	07 Окт 2013	Сводная коллекция вузов МВД	0	15
[130]	0,39%	1%	Антонян Ю.М., Афанасьева ...	http://ivo.garant.ru	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ	9	28
[131]	0,12%	0,96%	Н. А. Бабий Соучастие в пре...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	4	17
[132]	0%	0,95%	Ответственность за преступ...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	22
[133]	0%	0,94%	Ответственность за преступ...	http://elibrary.ru	11 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	22
[134]	0,03%	0,92%	Уголовное законодательств...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	2	19
[135]	0,06%	0,86%	Радачинский 2011 Провока...	не указано	05 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД	2	14
[136]	0%	0,8%	Вестник_ЮниП_2011_2(15).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	15
[137]	0%	0,8%	Макет-2 (15).pdf	не указано	06 Дек 2011	Сводная коллекция вузов МВД	0	15
[138]	0%	0,78%	2009_1(10).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	0	13
[139]	0%	0,74%	ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЮРИ...	http://elibrary.ru	10 Июнь 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7
[140]	0%	0,74%	ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЮРИ...	http://elibrary.ru	10 Июнь 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7
[141]	0,34%	0,7%	Диплом Исмагилов_new (1)	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД Рф"	3	8
[142]		0,7%	Вестник_ЮниП_2009_1(10).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция	0	11

					вузов МВД			
[143]	0%	0,66%	Криминология	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	14
[144]	0,07%	0,66%	Приговор Гусь-Хрустальног...	http://arbitr.garant.ru	27 Июн 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	5
[145]	0%	0,56%	Криминология: Общая, Осо...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	14
[146]	0,53%	0,53%	Охранительная функция уго...	http://rumvi.com	20 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет	3	3
[147]	0%	0,52%	ГЛАВА обязанности II	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	7
[148]	0,24%	0,48%	Проблемы особенностей ли...	http://lektcii.org	04 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет	6	11
[149]	0%	0,44%	Федоров А.Ю. Правовая охр...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	12
[150]	0%	0,31%	Гараева Дина Конкурсная р...	не указано	07 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	4
[151]	0,3%	0,3%	Чуфаровский Ю.В. Юриличе...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	6	6
[152]	0%	0,2%	Fazlieva Liliya Kanzelovna Кон...	не указано	11 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	3
[153]	0,11%	0,16%	Комментарий к Конституци...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	4
[154]	0%	0,05%	Марченко М.Н. Теория госу...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	1
[155]	11,26%	0%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование	27	29

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя Гатиятуллина Айрата Василевича
032 учебной группы, 5 курса, (специальность 40.05.02 -
Правоохранительная деятельность), факультет подготовки
специалистов по программам высшего образования,

Тема: «Понятие и признаки субъекта преступления по УК РФ»

Выпускная квалификационная работа Гатиятуллина А.В. посвящена исследованию актуальной темы. Уголовный кодекс Российской Федерации, последовательно реализующий положения Конституции России, в иерархии ценностей приоритетным признал права личности и декларировал ее уголовно-правовую защиту (ст. 2 УК РФ). Субъект преступления – это одно из ключевых понятий уголовно-правовой науки. Недостатка внимания ученых к осмыслению проблемы субъекта преступления не испытывалось никогда - начиная с достаточно многочисленных трудов дореволюционных ученых, выдающихся юристов советского периода и заканчивая исследованиями новейшего времени. Тем не менее, эволюция научных знаний о субъекте преступления не привела ученых к устоявшейся теоретической модели субъекта преступления.

Структура представленной выпускной квалификационной работы отвечает требованиям научной работы, соответствует целям и задачам, содержание корректно соотносится с названием параграфа, части работы соразмерны, логически взаимосвязаны. Автор в выпускной квалификационной работе корректен в формулировках цели и задач работы, выборе объекта и предмета исследования, определении степени актуальности темы в целом.

Гатиятуллин А.В. в процессе изучения проблемы сумел детально исследовать тему, задачи в полной мере реализованы, о чем свидетельствует заключение работы, где выдвинуты предложения по развитию учения о субъекте преступления и по совершенствованию законодательства.

В работе прослеживается достаточный научный уровень и степень освещенности основных теоретических аспектов, связанных с субъектом преступления в уголовном праве России, глубина проработки материала, творческий подход к освещению отдельных вопросов темы, правильность и обоснованность использования всех источников.

Автор проявил самостоятельность в выборе методов исследования, в анализе научных взглядов. Важно подчеркнуть обоснованность и аргументированность выводов и предложений, приводимых в работе, их значимость.

Автор проделал большую поисковую работу в изучении основных теоретических работ, посвящённых проблеме субъекта преступления в уголовном праве России, проведении сравнительно-сопоставительного

анализа источников, выделении основных методологических и теоретических подходов к решению проблемы, определении и обосновании собственной позиции по данной тематике.

Представленная Гатиятуллиным А.В. выпускная квалификационная работа обладает достаточным и достоверным объемом материалов, автор показал способность анализировать и обобщать имеющийся теоретический материал, показал взаимосвязь теоретических положений, рассматриваемых в работе, с российской практикой. В работе изучены возможности (и отражены отдельные проблемы) эффективного использования результатов исследования в практической деятельности правоохранительных органов. Выводы по результатам выполнения выпускной работы докладывались автором на занятиях по служебной подготовке.

Гатиятуллин А.В. в процессе работы показал знание нормативно-правовых актов, умение анализировать профессиональную литературу, источники общетеоретической направленности, фундаментальные исследования и учебную литературу по уголовному праву, публикации ведущих специалистов в области теории уголовного права и криминологии.

Выводы логичны и обоснованы, соответствуют целям, задачам и методам представленной работы.

В работе выявлены незначительные недостатки (отдельные погрешности в оформлении). Можно отметить недостаточность эмпирического материала, вместе с тем, с учетом сугубо теоретического уклона темы работы, данный момент не имеет существенного значения. Достаточно спорны отдельные предложения, выдвинутые в работе, между тем, наличие у автора субъективного подхода к их выработке и обоснованию заслуживает положительной оценки.

Выпускная квалификационная работа написана научным языком, оформление работы соответствует предъявляемым к подобного рода работам требованиям.

В тоже время, исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о выполнении выпускной квалификационной работы на оценку «отлично».

Рецензент

Начальник ОМВД России
по Буинскому району
полковник полиции

«__» _____ 20__ г.

Р.М.Егоров

Отзыв

**о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателя 5 курса 032 учебной группы, набора 2013 года,
(специальность 40.05,02 -Правоохранительная деятельность)
ФПС по ПВО**

Гатиятуллина Айрага Василевича
на тему «Понятие и признаки субъекта преступления по УК РФ»

Тема выпускной квалификационной работы выбрана из списка, предложенного кафедрой. Слушатель достаточно корректно формулирует цели и задачи выпускной квалификационной работы, анализирует выявленные проблемы расхождения во взглядах ученых по возрасту уголовной ответственности, о юридическом лице как субъекте уголовной ответственности, о квалификации специального субъекта преступления и др.

План исследования разработан автором в целом самостоятельно, особенно при формулировании второй главы работы, посвященной рассмотрению специального субъекта преступления. Вопросы плана составлены логически последовательно. В структуре работы присутствуют все основные элементы присущие исследованиям подобного рода: введение, три главы, пять параграфов, заключение, список использованной литературы. Во введении обосновывается актуальность исследуемой темы, сформулированы цели и задачи исследования, его научная и практическая значимость. Первая глава посвящена общей характеристике субъекта преступления с учетом истории Российского уголовного законодательства. В главе второй раскрываются понятие и виды специальных субъектов преступлений, должностного лица, как одного из наиболее сложных видов специального субъекта. В заключении подводятся итоги исследования, излагаются основные выводы и формулируются предложения по внесению изменений в УК РФ.

Автор проявил инициативу в выборе методов исследования, постановки его цели и задач, способов описания его результатов.

Работа выполнена с использованием последней редакции уголовного закона, учебной и научной литературы, диссертационных исследований, материалов ППВС РФ. примеров следственно-судебной практики.

Знание методов системного анализа выражено при рассмотрении признаков субъекта преступления, характеристики личности преступника.

При написании выпускной квалификационной работы А.В. Гатиятуллин демонстрирует умение оперировать научными, юридическими терминами и категориями (состав преступления, квалификация преступления, понятие и признаки субъекта преступления, личность преступника и др.) и применяет их в процессе написания работы.

Используемый эмпирический материал по тематике выпускной квалификационной работы его обобщение позволили автору закрепить навыки работы с материалами следственно-судебной практики выявить имеющиеся вопросы установления возраста уголовной ответственности и

квалификации субъекта преступления (стр. 18, 24, 30, 37, 40).

Способность и умение анализа статистических данных не нашли должного отражения в работе в силу ее теоретического направления (стр. 20).

Умение анализировать полученные результаты исследования нашли продемонстрированы в выводах и предложениях сформулированных по окончании параграфов и в заключении. Например, отмечается тенденция на увеличение в уголовном законодательстве специальных субъектов преступлений и выносятся предложения о совершенствовании отдельных положений уголовно-правовых норм, предусмотренных статьями 19 (дополнения указанием на наличие признаков специального субъекта преступления), 20 (уточнение понятия возрастная невменяемость), 22 (изменение наименования) УК РФ. Многие предложения автора заслуживают поддержки.

Гатиятуллин А.В. в целом добросовестно относился к устранению недостатков, указанных научным руководителем, продемонстрировал умение рационально планировать время выполнения работы, определять последовательность и объем решений при выполнении поставленных задач, пунктуальность в выполнении структурных элементов работы. Однако допускались нарушения при соблюдении сроков выполнения работы. Автор на необходимом уровне владеет компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, используемой в ходе выполнения работы, умением и навыками работы с информационно-справочными ресурсами.

Тема выпускной квалификационной работы является актуальной и посвящена исследованию одного из важнейших институтов уголовного права, сформулированные выводы и предложения обладают определенной научной новизной. Вопросы рассмотрены достаточно полно, в должной мере отражают проблематику рассматриваемой темы, автор цитирует мнения ученых, высказывает свою точку зрения, о чем свидетельствуют выводы в конце параграфов и заключении. Практическая значимость, работы заключается в их возможном использовании при подготовке к учебным занятиям, проведении научных исследований по данной тематике. Автор проявил способности к самостоятельной аналитической работе, умение работать с нормативными источниками и научной литературой. Материал изложен последовательно и юридически грамотно.

Не все предложения автора заслуживают поддержки, так следует признать дискуссионным мнение о необходимости включения в ст. 19 УК РФ указания на то, что уголовной ответственности подлежат также лица, которые кроме признаков возраста и вменяемости, обладают специальными дополнительными признаками, указанными в законе. Указанное положение вытекает из ст. 8 УК РФ и правил квалификации факультативных признаков состава преступления. Отмеченный подход приведет к необходимости закрепления указания на учет факультативных признаков других элементов состава преступления.

Несмотря на указанное замечание, которое носит дискуссионный характер, анализ содержания работы свидетельствует о том, что заявленная тема раскрыта, задачи выполнены, Работа носит самостоятельный характер, написана грамотным языком, оформлена в соответствии с установленными требованиями.

Вывод: выпускная квалификационная работа Гатиятуллина А.В. выполненная на тему: «Понятие и признаки: субъекта преступления по УК РФ» отвечает предъявляемым требованиям и может быть оценена на «отлично».

Научный руководитель
кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры уголовного права
полковник полиции



Е.С. Крылова

Подпись *Е.С.*

МЛ.
« »



УДОСТОВЕРЯЕТСЯ
/.&J<Hu4j^abA , щ и р к ю и МВд России