

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Латентная преступность: понятие, способы оценки, минимизация»

Выполнил: Гибадуллин Марсель Фаритович  
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 - Правоохр. деят-сть, 2012 г., 325 гр.  
(специальность, год набора, № группы)

\_\_\_\_\_   
специальное звание

Руководитель: нач. кафедры криминологии и  
уголовно-исполнительного права к.ю.н., доцент  
\_\_\_\_\_   
(ученая степень, ученое звание, должность,  
специальное звание)

ПОЛКОВНИК ПОЛИЦИИ

Шалагин Антон Евгеньевич

\_\_\_\_\_   
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Заместитель начальника по ООП ОП №8 «Горки»  
(ученая степень, ученое звание, должность)

УМВД России по г.Казани майор полиции

Латипов И.Г.

\_\_\_\_\_   
(фамилия, имя, отчество)

К защите \_\_\_\_\_   
(допущена, не допущена)

Начальник кафедры \_\_\_\_\_   
полковник полиции Шалагин А.Е.

Дата защиты: « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ЛАТЕНТНАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ОБЩЕСТ- ВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ .....	7
§1. Преступность в России: характеристика, тенденции, виды .....	7
§2. Понятие и виды латентной преступности .....	17
§3. Последствия латентной преступности .....	27
ГЛАВА 2. МАСШТАБЫ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ И МЕТОДЫ ЕЕ ОЦЕНКИ .....	31
§1. Причины и условия, способствующие латентной преступности .....	31
§2. Методы оценки латентной преступности .....	36
§3. Масштабы латентной преступности в России .....	44
ГЛАВА 3. СПОСОБЫ МИНИМИЗАЦИИ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ ...	51
§1. Зарубежный опыт минимизации латентной преступности .....	51
§2. Основные направления минимизации латентной преступности .....	54
§3. Деятельность ОВД по снижению уровня латентности отдельных видов преступности .....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	71

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** В последние годы в России отмечается снижение количества зарегистрированных преступлений, что, несомненно, является положительным критерием оценки деятельности правоохранительных органов и свидетельствует об определенной стабилизации криминогенной обстановки. Такое состояние преступности характеризует и степень защищенности населения страны от противоправных посягательств. В то же время с учетом определенных негативных тенденций в структуре преступности, связанных с регистрацией сообщений о преступлениях, низкой раскрываемостью, несоблюдением принципа неотвратимости наказания, актуализируется вопрос о латентной преступности, в первую очередь о ее уровне. На этот счет высказываются различные мнения, применяются криминологические и социологические методы исследования. Например, по мнению С. М. Иншакова, которое основано на ежегодном мониторинге латентной преступности и результатах экспертных оценок, количество незарегистрированных преступлений в нашей стране составляет не менее 23 млн.<sup>1</sup> В 2017 г. в Российской Федерации было зарегистрировано около 2,2 млн. преступлений<sup>2</sup>, более чем семикратное превышение уровня латентной преступности над зарегистрированной вызывает обоснованное беспокойство как у исследователей, так и у практических работников.

Криминологические исследования показывают, что в 2016 г. произошел рост как естественной, так и искусственной частей латентной преступности<sup>3</sup>. Рост естественной ее части происходит за счет увеличения числа фактов необращения граждан с заявлениями о преступлениях в правоохранительные органы. Об увеличении искусственной части латентной преступности косвенно свидетельствует рост числа особо тяжких преступлений, традиционно

---

<sup>1</sup> Иншаков С.М. Криминологическое прогнозирование преступности / С.М. Иншаков. - М.: Инфра-М, 2014. - С.4.

<sup>2</sup> Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/statistics/reports>. Дата обращения: 15.04.2018.

<sup>3</sup> Стех Э.Э., Зварыгин В.Е. Латентная преступность и фактическая виктимизация населения в Российской Федерации (по результатам криминологического исследования) // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. - 2017. - № 2-1. - С. 121.

характеризующихся самой низкой степенью латентности. В связи с этим проблема прогнозирования и предупреждения латентной преступности требует более широкого изучения, для того чтобы установить наиболее приближенные к реальности ее цифровые показатели, а также разработать эффективные меры ее предупреждения.

Латентная преступность порождает в обществе недоверие к правоохранительным органам и порождает злоупотребление и превышение должностных полномочий со стороны их сотрудников. В зарубежных странах уже давно этой проблеме уделяется серьезное внимание, разработаны специальные методы выявления и оценки латентной преступности. Однако, в России правоохранительные органы не включают ее в число приоритетных, например, не предусматривают ее решения в различных программах, направленных на усиление борьбы с преступностью, а принимаемые порой меры по снижению латентности преступности носят эпизодический, фрагментарный характер временных кампаний.

**Степень изученности темы исследования.** Отметим, что на существование латентной преступности было обращено внимание еще в начале XIX века. Указания на нее содержатся в работах А.Ж. Кетле, Э. Ферри, Ф. Захаревича и других авторов. На Западе проблема латентной преступности начала активно разрабатываться в 40-е годы XX столетия. Основное внимание исследователей при этом было обращено на измерение примерного числа скрытых преступлений. В России это явление стало изучаться в конце 60-х годов XX века. Анализу латентной преступности были посвящены работы Р.З. Акутаева, Х.Д. Аликперова, Г. Булатова, Н. Майорова, А.С. Шляпочникова и других криминологов. В июне 2013 года проблемы латентной преступности рассматривались на международном семинаре «Латентная преступность: познание, политика, стратегия». В современный период основное внимание уделяется вопросам разработки методов измерения не только всей латентной преступности, но и латентности отдельных преступлений (Ю.М. Антонян, К.К. Горяинов, А.И. Долгова и др.). В настоящее время проблема латентной

преступности выходит на междисциплинарный уровень в связи с широким распространением теневых явлений, в частности теневой экономики. Отметим, что большой вклад в изучение проблем латентной преступности внесли: Ю.М. Антонян, Н.А. Беляев, Ф.Г. Бурчак, П.И. Гришаев, И.Н. Даньшин, С.В. Позднышев, В.П. Сальников, Т.К Щеглова и др.

**Объектом** исследования является латентность как свойство преступности.

**Предмет** исследования составляют закономерности существования латентных преступлений, а также методы исследования и минимизации латентности таких деяний.

**Цель** выпускной квалификационной работы - осуществить комплексный анализ и дать криминологическую характеристику латентной преступности, а также сформулировать практические рекомендации по ее минимизации.

Для достижения сформулированной цели в работе сделана попытка решения следующих основных **задач**:

- 1) дать характеристику преступности в России и изучить ее тенденции;
- 2) раскрыть понятие и виды латентной преступности;
- 3) изучить последствия латентной преступности;
- 4) проанализировать причины и условия, способствующие латентной преступности;
- 5) охарактеризовать методы оценки латентной преступности;
- 6) оценить масштабы латентной преступности в России;
- 7) проанализировать зарубежный опыт минимизации латентной преступности;
- 8) предложить и обосновать основные направления минимизации латентной преступности;
- 9) проанализировать деятельность ОВД по снижению уровня латентности отдельных видов преступности.

**Теоретико-методологическую основу** исследования составляют базовые положения науки криминологии, а также общенаучные методы познания (анализ и синтез), в том числе, системный метод, а также частно-научные методы:

историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой.

**Нормативной основой** выпускной квалификационной работы послужили Конституция РФ, Уголовный и уголовно-процессуальный кодексы РФ, а также другие федеральные законы, нормативно-правовые акты и ведомственные документы. В качестве подкрепления теоретического материала в работе проанализированы материалы судебной практики по делам, связанным с вопросами минимизации латентной преступности.

**Практическое значение исследования.** Содержащиеся в дипломной работе положения и выводы могут составить платформу для дискуссии о криминологической характеристике и минимизации латентной преступности; результаты данного исследования могут быть использованы в учебных, лекционных, методических материалах, в преподавании таких дисциплин, как криминология и уголовное право.

**Структура** работы построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. В первой главе раскрыто понятие, виды, общественная опасность латентной преступности. Во второй главе проанализированы масштабы латентной преступности и методы ее оценки. В третьей главе предложены и теоретически обоснованы способы минимизации латентной преступности.

## ГЛАВА 1. ЛАТЕНТНАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ

### §1. Преступность в России: характеристика, тенденции, виды

В современных условиях обеспечение национальной безопасности Российской Федерации невозможно без повышения эффективности деятельности правоохранительных органов, разработки и использования специальных мер, направленных на снижение уровня коррумпированности и криминализации общественных отношений. Одним из основных источников угроз национальной безопасности России в настоящее время является «сохраняющийся рост преступных посягательств, направленных против личности, собственности, государственной власти, общественной и экономической безопасности, а также связанных с коррупцией»<sup>1</sup>.

Социальные процессы в современном мире сложны и многообразны. Преступность в отдельно взятой стране должна быть рассмотрена как явление макросоциального, микросоциального и личностного уровня. Более того, преступность есть результат не только экономических, социальных, политико-правовых, но и социокультурных, духовно-нравственных проблем в государстве.

Вопрос о наиболее полном и точном определении преступности остается актуальным и по сей день. Как явление и социальное, и социально-правовое, оно имеет достаточно много определений, как в работах юристов, криминологов, так и социологов. Приведем некоторые из них. В.Н. Кудрявцев и В.Е. Эминов определяют преступность, как «отрицательное социально-правовое явление, существующее в человеческом обществе, имеющее свои закономерности, количественные и качественные характеристики, влекущие негативные для общества и людей последствия, и требующие специфических государственных и

---

<sup>1</sup> О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: [указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. №683] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2016. - №1 (часть II). - Ст. 212.

общественных мер контроля за ней»<sup>1</sup>. Я.И. Гилинский дает иное определение: « преступность - относительно распространенное, статистически устойчивое социальное явление, разновидность девиантности, определяемая законодателем в уголовном законе»<sup>2</sup>.

Данные определения обращают в первую очередь внимание на социальные процессы, протекающие в обществе, их нормальное состояние, и с этой позиции анализируются причины, условия и закономерности отклонений от этого состояния, вызванных преступностью. Таким образом, определения, взаимодополняя друг друга, наиболее полно отражают сущность преступности, как крайней негативной формы, девиантного поведения, наказуемой уголовным законодательством. В синтезированном виде их можно представить следующим образом, определив преступность, как социальное явление, представляющее собой уголовно-наказуемую форму девиации, количественно-качественные характеристики которого служат индикатором состояния общества и степени рассогласованности между частями социального организма.

Исходя из представлений о преступности как частном случае девиантности, дадим следующее определение: преступность - это относительно распространенное (массовое), статистически устойчивое социальное явление, разновидность (одна из форм) девиантности, определяемая законодателем в уголовном законе.

К признакам, характеризующим преступность, относят следующие: 1) массовость; 2) количественный признак (выражается в состоянии и динамике преступности); 3) качественный признак (характеризуется структурой совершаемых преступлений); 4) интенсивность (это количественно-качественный параметр криминологической обстановки на определенной территории, указывающий на уровень преступности, темпы ее роста и степень опасности); 5) характер преступности (акцентируется внимание на видах преступлений) и др.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Криминология / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. - М.: Проспект, 2012. - С.28.

<sup>2</sup> Девиантность и социальный контроль в России (XIX-XX вв.): Тенденции и социологическое осмысление / Под ред. Я.И. Гилинского. - СПб.: Питер, 2013. - С.51.

<sup>3</sup> Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность / И.И. Карпец. - М.: РАГС, 2012. - С.64.

Отечественные криминологи следующим образом классифицировали причины преступности:

- 1) причины, вызванные общими социальными закономерностями;
- 2) причины отдельных видов преступности;
- 3) причины конкретного преступления, что позволяет определить столь же конкретные и реально исполнимые меры предупреждения;
- 4) условия, способствующие совершению преступлений, которые сами не вызывают намерения совершить преступление, но без наличия этих условий преступление было бы совершить трудно и даже невозможно<sup>1</sup>.

Итак, причины преступности - такие явления общественной жизни, которые порождают преступность, поддерживают ее существование, вызывают ее рост или снижение. Причины и условия преступности в разных источниках называются по-разному (детерминанты, факторы и пр.).

Важно отметить, что преступность и ее причинные объяснения необходимо рассматривать на разных уровнях. Нижним уровнем является психологический (индивидуальный). Он объясняет причины совершения преступления конкретными людьми. Более высоким уровнем является социологический, на котором рассматриваются пороки и недостатки общественной системы, то есть те социальные, экономические, политические и духовные явления, которые вызывают преступность, их взаимосвязь и взаимная обусловленность. Еще более высоким уровнем объяснения является глобальный или философский. Здесь рассматриваются причины негативных явлений в современном мире в целом, в том числе, причины преступности в прошлом, настоящем и будущем<sup>2</sup>.

Индивидуальный уровень причин преступного поведения включает в себя: основные элементы механизма умышленного преступления (мотивацию преступления, планирование преступных действий, их реализацию); конкретную жизненную ситуацию и ее влияние на совершение преступления; формирование личности преступника; соотношение биологического и социального в преступном

---

1 Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность / И.И. Карпец. - М.: РАГС, 2012. - С.96.

2 Криминология / Под ред. В.Н. Бурлакова, В.П. Сальникова - СПб.: Питер, 2014. - С.35.

поведении.

Используя общепринятую классификацию причин преступного поведения (по сферам социальной жизни), можно выделить пять самостоятельных, но взаимообусловленных и взаимосвязанных причинных комплексов: экономический, политический, социальный, нравственно-психологический и правовой.

Современную преступность питают сложные экономические ситуации (инфляция, рост цен, низкая оплата труда и задержки с ее выплатой), которые прямо или косвенно оказывают влияние на мотивы поведения людей, сказываются на принятии ими решений, в том числе и преступного характера. Сложные экономические ситуации есть везде, в том числе и в нашей стране, поэтому криминологам их необходимо учитывать и анализировать, систематизировать, классифицировать и вырабатывать средства по нейтрализации их криминогенного потенциала.

Наиболее криминогенными являются политические интересы и конфликты, возникающие на их почве. Большинство современных региональных политических конфликтов, в том числе и на постсоветском пространстве, связаны, в первую очередь, с удовлетворением личных, групповых или корпоративных политических интересов. Они детерминируют не только политическую, но и общеуголовную преступность.

Рассмотрим состояние и тенденции преступности в Российской Федерации. В 2016 году зафиксирован почти девятипроцентный рост числа преступлений. В основном он коснулся бытовых и имущественных нарушений закона. По мнению В.В. Путина (выступление на расширенной коллегии МВД России 15 марта 2017 г.): «Может быть, это результат объективной статистики, что, естественно, хорошо. Но то, что преступность растет - плохо. Как и раньше, остается нераскрытым практически каждое второе преступление»<sup>1</sup>.

Повышенный уровень реальной (фактической) преступности определен на

---

<sup>1</sup> Расширенное заседание коллегии МВД 15 марта 2017 г. Официальный сайт [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51515>. Дата обращения: 10.04.2018.

уровне 10 - 12 млн. преступлений в год. В 2017 г. в России сохранилась положительная тенденция по уменьшению числа тяжких и особо тяжких преступлений, меньше зафиксировано убийств, изнасилований, грабежей, разбойных нападений, увеличилась их раскрываемость. Продолжилось снижение количества корыстно- насильственных посягательств: разбоев, грабежей, вымогательств. Меньше зафиксировано угонов транспортных средств. На 9% уменьшилось количество дорожно-транспортных происшествий. Отметим, что к числу главных приоритетов ОВД относится обеспечение безопасности дорожного движения, прежде всего - сокращение числа погибших в ДТП<sup>1</sup>.

Уровень криминализации общества, а также уровень защищенности населения как ощущение личной безопасности оцениваются уровнем уличной преступности, посягательствами на безопасность граждан в общественных местах<sup>2</sup>.

В 2017 г. рост преступлений, совершенных на улицах, составил 9%. Такой рост может быть вызван возросшей активностью общественности в охране общественного порядка. Так, уже сейчас полиции помогают нести службу около 200 тысяч народных дружинников и казаков. Отмечается активность преступности террористической и экстремистской направленности, в том числе криминальных группировок, которые сражаются с террористами, служат для них источником финансирования. Всего за прошедший год ОВД доказана причастность организованных групп или преступных сообществ к совершению почти четырнадцати тысяч преступлений. К уголовной ответственности привлечено более девяти тысяч шестисот лидеров и активных участников организованных преступных групп. Пресечена деятельность более чем одной тысячи участников этнических преступных групп, которым инкриминировано порядка двух тысяч преступных эпизодов. По данному виду преступлений есть

---

1 Текст официального выступления Министра внутренних дел Российской Федерации генерала полиции В.А. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России 15 марта 2017 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <https://veteran.mvd.ru/№ovosti/item/7392536>. Дата обращения: 10.04.2018.

2 Лукиных И.Д. Уличная преступность и ее предупреждение: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.Д. Лукиных. - М., 2009. - С.21.

тенденция к увеличению. Так, в настоящее время исламисты (боевики ИГИЛ) не останавливаются и стремятся пополнить свои ряды за счет российских граждан, используя все возможные методы, чтобы привлечь как можно больше людей в свою группировку. 3000 россиян воюют на территории Сирии в рядах боевиков<sup>1</sup>. На конец 2017 г. в РФ расследовалось 650 уголовных дел по фактам вербовки и отправки россиян в ряды боевиков.

Количество преступлений, совершенных несовершеннолетними или при участии несовершеннолетних, в 2017 году увеличилось почти на 3,8%. Алкогольная преступность - за последние 5 лет совершено в 1,5 раза больше правонарушений людьми, находящимися в состоянии алкогольного опьянения. Таким образом, оправдался среднесрочный прогноз МВД России от 2012 г. об увеличении числа преступлений, совершенных подростками и алкозависимыми людьми. По итогам 2017 г. правоохрнительными органами расследовано 14,1 тыс. наркопреступлений, совершенных в организованных формах, что на 14,3% больше, чем в 2016 г.<sup>2</sup>

В 2017 г. за коррупционные преступления осуждено 11,499 тыс. человек, из них: за получение взятки - 1702 чел.; за дачу взятки - 5216 чел. По размерам (сумме) взятки: до 10 тыс. руб. 65% осуждены. Ущерб от преступлений коррупционной направленности (по оконченным уголовным делам) превысил 39,1 млрд. руб. Генеральная прокуратура отмечает рост выявленных наиболее опасных коррупционных деяний - взяточничества, в т.ч. совершенных организованными группами, в крупном и особо крупных размерах. Рост числа уголовных дел, направленных в суд, и лиц-коррупционеров (около 13 тыс. + 11,6%), правда только 800 из них государственные и муниципальные служащие (8%)<sup>3</sup>.

Участниками 5-го евразийского антикоррупционного форума,

---

1 Вербовка ИГИЛ в России. [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://slavculture.ru/politika/900-verbovka-igil-v-rossii.html>. Дата обращения: 10.04.2018.

2 Вербовка ИГИЛ в России. [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://slavculture.ru/politika/900-verbovka-igil-v-rossii.html>. Дата обращения: 10.04.2018.

3 Координационный совет генеральных прокуроров государств - участников Содружества Независимых Государств. Официальный портал. [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.ksgp-cis.ru/news.php?id=2370>. Дата обращения: 10.04.2018.

проходившего 20 - 21 апреля 2017 г. в Москве<sup>1</sup>, было отмечено качественное изменение коррупции, переход от рыночной коррупции, основанной преимущественно на взятках, к т.н. «сетевой» коррупции, основанной на связях, вхождении в элитные клубы, пулы, группы и «семьи», и дальнейшее их влияние на хозяйственную деятельность подконтрольных предприятий и учреждений; продажа служебной информации; присвоение бюджетных средств всех уровней через аффилированные компании. Отмечено, что коррупция малочувствительна к таким показателям (универсальным криминогенным факторам), как средняя месячная зарплата, численность малоимущего населения и уровень безработицы, то есть коррупция обособлена от общеуголовной преступности. Кризисные же явления в экономике, непростые, иногда фатальные миграционные процессы могут и порождают рост так называемой «обычной» корыстно-насильственной преступности.

На протяжении последних лет принципиальная позиция руководства МВД России состоит в том, чтобы максимально объективно отражать официальную статистику о количестве совершаемых в России преступлений, ужесточить учетно-регистрационную дисциплину в органах внутренних дел<sup>2</sup>. В Директивах МВД России, устанавливающих приоритетные направления деятельности органов внутренних дел, МВД России, неоднократно указывалось на необходимость укрепления учетно-регистрационной дисциплины как основного фактора, определяющего уровень доверия населения к органам правопорядка. Ежегодно по вопросам учетно-регистрационной дисциплины проводится около тысячи координационных совещаний руководителей правоохранительных органов. Любой сотрудник, независимо от занимаемой должности, привлекается к строгой дисциплинарной ответственности вплоть до увольнения из органов внутренних дел и уголовного преследования за установленные факты нарушения учетно-

---

1 Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.izak.ru/pyatuj-evrazijskij-antikorrupcionnyj-forum-pravorogyadok>. Дата обращения: 10.04.2018.

2 Трунцевский Ю.В. Критический взгляд на отдельные предложения Комитета гражданских инициатив и Института проблем правоприменения по системе сбора и анализу криминальной статистики в России // Вопросы правовой теории и практики: Сб. науч. тр. / Отв. ред. В.В. Векленко. - Омск: Омская академия МВД России, 2015. Вып. 10. - С. 41

регистрационной дисциплины.

Министр внутренних дел на коллегии МВД РФ 2017 г. указал: в ближайшей перспективе можно прогнозировать дальнейший рост общего количества регистрируемых преступлений. В связи с инициативой Верховного Суда перевести ряд составов преступлений, не представляющих большой общественной опасности, в разряд административных правонарушений<sup>1</sup>, есть основания прогноза некоторого снижения уровня насильственных преступлений. Хотя бытовое насилие, сопровождающее человечество на протяжении всей его истории, сходить на нет не будет.

Экономическая преступность в целом развивается, трансформируется, на фоне решения стратегических задач государства, - с одной стороны, поддержка предпринимательства, тех, кто честно ведет свой бизнес в условиях санкций, создание рабочих мест, а с другой - защита от беловоротничковых преступлений.

Сегодняшние законодательные инициативы - это декриминализация злостного уклонения от уплаты кредиторской задолженности<sup>2</sup>; первых частей ряда составов главы 22 УК РФ - введение административной преюдиции<sup>3</sup>; отход от участия правоохранительных органов в разрешении хозяйственных споров.

Прогнозы роста коррупционной преступности на ближайшее время строятся на стратегических задачах, озвученных в Национальном плане по противодействию коррупции<sup>4</sup> - это усиление контроля за доходами госчиновников, активизация усилий по переводу в доход государства имущества

---

1 Проект Федерального закона № 953398-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [электронный ресурс]. - Доступ: <https://vs.tat.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.04.2018.

2 таким законодательным предложением обратилась группа депутатов Государственной Думы во главе с членом думского Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Рафаэлем Марданшиным (см.: URL: <http://agnp.org/vazhnyenovosti/276-zlostnoe-uklonenie-ot-uplaty-kreditorskoj-zadolzhennosti-mogut-dekriminalizirovat>. Дата обращения: 10.04.2018.

3 Трунцевский Ю. О некоторых законодательных инициативах по снижению государственного давления на бизнес в России / Ю. Трунцевский // Независимая газета. - 2016. - 31 марта. - С.27.

4 О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы: [указ Президента РФ от 01.04.2016 № 147] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 14. - Ст. 1985.

коррупционеров, распространение всех антикоррупционных мероприятий на участников закупок (по крайней мере - заказчиков), выявление коррупционных нарушений на стадии бюджетного планирования. Вместе с тем принятие большинства подобных мер на всех уровнях государственного управления в последующем уже позволит констатировать снижение уровня коррупции в данной (бюджетной) сфере. Мошенникам от бизнеса и их пособникам - нечестным чиновникам придется отступить от известных преступных схем и, возможно, отказаться от своих корыстных побуждений на бюджетные средства.

В правоприменении место неотвратимости ответственности за должностные преступления занимает случайность, а нередко и предвзятость.

Нельзя не признать, что в зависимости от региона, где находится правоприменительный орган, по аналогичным фактам могут применяться прямо противоположные решения, в целом не противоречащие закону. Реализация слишком широких норм уголовного закона о должностных преступлениях не может быть обеспечена ресурсами правоохранительных органов - например, наличие таких признаков, требующих доказанности, как корыстная или иная личная заинтересованность или оценочный признак существенного нарушения прав. Более того, полное применение таких широких норм вызвало бы крайне нежелательные последствия.

Нужен социально оправданный подход к оценке правового значения действий должностных лиц - установление в уголовном законе соответствующих гарантий - границ преступного и непроступного, ошибочного и злонамеренного, осознанного и неосознанного. Цель - обеспечить реальную возможность доказывания в соответствии с принципами уголовного процесса.

Важно обратить внимание на характер взаимосвязи объективной и субъективной стороны преступления, что сильно влияет на правоприменительную практику. Так, современная практика не требует соответствия доказательств осознания на момент совершения деяния его общественной опасности. Издавая то или иное распоряжение, субъект может и не осознавать характер противоправности своих действий, поскольку она сама может быть спорной

(исходя из полномочий). В таких случаях, в отличие от насильственных преступлений, презумпция осознания общественной опасности вызывает сомнение.

Прогноз банковской преступности - беспрецедентное количество отзыва лицензий (за последнее время их лишилось около 230 финансовых организаций), приведет к снижению уровня финансовых преступлений, например отмывания денежных средств в данной сфере. Однако перетекание инвестиций, высвободившихся из банков в микрофинансовые организации, повышает уровень сделок микрофинансирования, при которых могут использоваться преступные схемы легализации преступных доходов, обналичивание. С 2011 г. киберпреступность оценивается как одно из четырех наиболее распространенных экономических преступлений - это мошенничества с кредитными картами в режиме онлайн, хищения личных данных, несанкционированный доступ к учетным записям электронной почты<sup>1</sup>.

Специалистами прогнозируется рост киберпреступности, обусловленной расширением возможностей компьютерно-банковских технологий. Отмечается, что ущерб от кибератак в 2016 году составил сумму, равную половине затрат российского бюджета на здравоохранение<sup>2</sup>.

С новыми способами ведения бизнеса, новыми технологиями прибывают новые риски и новые способы для мошенников выполнить преступные схемы. Например, когда «внешний» мошенник взламывает банковскую систему удаленно с целью хищения денег или личной информации. В данном случае можно наблюдать гораздо меньшее количество рисков для мошенника по сравнению с физической кражей. Для населения в целом уровень виктимизации в результате киберпреступности существенно выше, чем уровень виктимизации в результате «обычных форм» преступности. Для кибератак - 17% среди пользователей Интернета, а в отношении краж со взломом, ограблений и угонов автомобилей

---

<sup>1</sup> Трунцевский Ю.В. Киберпреступления в корпоративной среде: риски, оценка и меры предупреждения / Ю.В. Трунцевский // Российский следователь. - 2017. - № 21. - С. 19.

<sup>2</sup> Там же. С.20.

уровень виктимизации не более 5%<sup>1</sup>.

Свыше 80% выявленных в мире киберпреступлений связаны с организованной преступностью. В ближайшие годы практически все виды мафиозной деятельности будут опираться на цифровые структуры.

Таким образом, в настоящих условиях широкого распространения интернет-технологий в сфере финансовой деятельности можно прогнозировать рост сетевой преступности, представляющей угрозу экономической безопасности потребителей, государства, общества и в особенности бизнесу.

Итак, подведем итог параграфа.

Важно обращать внимание на характер взаимосвязи объективной и субъективной стороны преступления, что сильно влияет на правоприменительную практику. Так, современная практика не требует соответствия доказательств осознания на момент совершения деяния его общественной опасности. Издавая то или иное распоряжение, субъект может и не осознавать характер противоправности своих действий, поскольку она сама может быть спорной (исходя из полномочий). В таких случаях, в отличие от насильственных преступлений, презумпция осознания общественной опасности вызывает сомнение.

## §2. Понятие и виды латентной преступности

Латентная преступность как научная категория не имеет однозначного определения в криминологии<sup>2</sup>. Так, В.В. Панкратов под латентными преступлениями понимал совокупность преступлений, не выявленных органами милиции, прокуратуры и суда и не нашедших отражения в учете уголовно

---

<sup>1</sup> Укрепление мер реагирования систем предупреждения преступности и уголовного правосудия на появляющиеся формы преступности, такие как киберпреступность и незаконный оборот культурных ценностей, в том числе извлеченные уроки и международное сотрудничество: Семинар-практикум 3 // Тринадцатый Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию. Доха, 12 - 19 апреля 2015 г.

<sup>2</sup> Криминология / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. - М.: Проспект, 2012. - С.97.

наказуемых деяний<sup>1</sup>. А.С. Шляпочников и Г.И. Забрянский писали, что «латентными следует считать преступления, скрытые от одного из органов, которым по закону предоставлено право расследовать или рассматривать дела о совершенных преступлениях»<sup>2</sup>. А.А. Конев пришел к выводу о том, что под латентной преступностью «понимается совокупность преступлений с истекшим сроком давности, реально имевших место и повлекших возникновение уголовно-правовых отношений, но по каким-либо причинам не ставших известными компетентным правоохранительным органам»<sup>3</sup>. Р.М. Акутаев под латентной преступностью понимает «совокупность преступлений, не повлекших уголовно-правовых мер реагирования и воздействия со стороны органов, осуществляющих преследование и привлечение виновных лиц к ответственности»<sup>4</sup>. В.В. Лунеев определяет латентную преступность как «реальную, но скрытую или незарегистрированную часть фактически совершенных преступлений»<sup>5</sup>.

Как видим, все эти определения латентной преступности в своей основе имеют различные критерии. Латентность преступности - комплексное юридическое понятие, поскольку оно отражает одновременно несколько характеристик, относящихся к различным областям юридической науки: уголовному и уголовно-процессуальному праву, криминалистике и криминологии<sup>6</sup>.

Уголовно-правовые признаки латентной преступности показывают наличие в ней совокупности общественно опасных деяний, относящихся по Уголовному

---

<sup>1</sup> Панкратов В.В. Косвенные методы изучения преступности / В.В. Панкратов. - М.: Контракт, 2012. - С.7.

<sup>2</sup> Шляпочников А.С., Забрянский Г.И. Выявление латентной преступности / А.С. Шляпочников и др. // Государство и право. - 2013. - № 5. - С.99.

<sup>3</sup> Конев А.А. Криминологическая характеристика и предупреждение преступности / Проблемы борьбы с преступностью: сб. науч. тр. Омск, 2013. - С.139.

<sup>4</sup> Акутаев Р.М. Проблемы латентной преступности: учеб. пособие / Р.М. Акутаев. - Махачкала, 2011. - С.18.

<sup>5</sup> Лунеев В.В. Криминология: Учеб. / В.В. Лунеев. - М.: Проспект, 2014. - С.96.

<sup>6</sup> Антонченко В.В. Латентность преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия в воинских формированиях (на примере войск Дальневосточного военного округа) / В.В. Антонченко // Военно-юридический журнал. - 2014. - № 4. - С.14.

кодексу РФ<sup>1</sup> к числу преступлений. С этой точки зрения латентность преступности обладает временным измерением и способностью к преобразованию. Каждое преступление считается латентным с момента его совершения и до момента выявления и уголовно-правовой регистрации либо до момента истечения срока давности привлечения лица к уголовной ответственности. Всякое латентное преступление может преобразоваться - перейти в группу выявленных и зарегистрированных преступлений. При этом остается спорным вопрос о моменте уголовно-правовой регистрации, поскольку сама регистрация преступления является лишь первым шагом к реализации принципа неотвратимости уголовной ответственности. « Цифра латентной преступности... представляет собой показатель безнаказанности»<sup>2</sup>. Не всякое зарегистрированное преступление заканчивается успешным расследованием и наказанием виновного. То есть принцип неотвратимости наказания за совершенное преступление реализуется не всегда. Поэтому момент регистрации преступления не гарантирует эффект профилактического воздействия, связанный с неотвратимостью уголовной ответственности.

Уголовно-процессуальные признаки латентности отражают те обстоятельства конкретного преступления, которые могут быть зафиксированы в процессуальных документах: повод и основание для привлечения к уголовной ответственности и возбуждения уголовного дела. Это позволяет на законных основаниях расследовать преступление, выявить лицо, виновное в его совершении, и отдать его под суд, который реализует предусмотренную законом неотвратимость уголовной ответственности.

Эта сторона латентности преступлений также связана с некоторыми нерешенными юридической наукой вопросами:

1) когда преступление следует считать раскрытым, если оно, например, совершено группой лиц, а установлено лишь одно лицо (принцип неотвратимости

---

1 Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по состоянию на 19 февраля 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; 2018. - № 9. - Ст. 1292.

2 Иншаков С.М. Латентная преступность как показатель эффективности уголовной политики / С.М. Иншаков // Российский следователь. - 2013. - № 14. - С.20.

ответственности реализуется частично);

2) как регистрировать преступление, если в процессе расследования была допущена ошибка в его квалификации и виновный понес ответственность за другое, а не то, которое совершил, преступление;

3) можно ли считать преступление латентным, если оно осталось нераскрытым, хотя официально зарегистрировано, и т.д.

С позиции криминалистики латентная преступность - это совокупность не раскрытых соответствующими государственными органами преступлений<sup>1</sup>. По делу, например, произведены такие действия, как осмотр места происшествия, опрос свидетелей, фиксация следов преступления, изъятие и документальная фиксация вещественных доказательств и т.д. Однако уголовное дело не было возбуждено и расследование не производилось, например, в связи с изменением уголовного законодательства (ч. 2 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ<sup>2</sup>), в связи с изменением обстановки (ст. 26 УПК РФ) и др. Эта сторона латентности преступлений также нуждается в более глубоком ее понимании: преступление зарегистрировано, имело потенциальную возможность быть раскрытым, и мог быть реализован принцип неотвратимости наказания, но в силу объективных причин в отношении конкретного лица этот принцип не реализуется. Такая латентная преступность является официально образуемой латентной преступностью, поскольку она основана на требованиях закона (см., например, ч. 3 ст. 24 УПК РФ, которая предусматривает прекращение уголовного преследования при наличии на то оснований).

Криминологическая сторона латентной преступности отражает ее способность выражаться в количественных и качественных показателях, позволяющих выявлять ее взаимосвязь с различными объективными и субъективными факторами, устанавливать закономерности изменения и развития, способствующие выработке мер по ее сокращению. Выявление этих показателей

---

1 Акутаев Р.М. Проблемы латентной преступности: учеб. пособие / Р.М. Акутаев. - Махачкала, 2011. - С.12.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по состоянию на 20 декабря 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - №52. - Ст. 4921; Российская газета. - 2017. - №291.

дает возможность разрабатывать научные криминологические прогнозы изменения преступности в будущем и на их основе формировать уголовную политику страны<sup>1</sup>. Криминологический аспект латентной преступности включает в себя цель ее выявления, изучения и реализации в практической деятельности правоохранительных органов. Главной целью криминологического исследования латентной преступности является выработка мер по ее сокращению и предупреждению.

Криминологическая сторона латентной преступности также имеет ряд проблем, нуждающихся в дальнейшей разработке и реализации в практической деятельности. К их числу относятся:

1) выработка наиболее эффективных методов ее изучения, особенно таких, которые позволяют получать надежные и достоверные показатели ее измерения;

2) выработка критериев определения понятия латентности преступлений, что позволит лучше понимать ее структурные элементы и закономерности их развития;

3) обоснование новых подходов к выявлению латентной преступности, что может «оказаться отправной точкой развития правоохранительной системы совершенствования государственной организации контроля преступности»<sup>2</sup>.

В этом ракурсе следует уяснить истинное значение принципа неотвратимости ответственности за совершенное преступление в условиях нарастания латентной преступности, а также возможности создания механизма ее упреждения на законодательном уровне.

С учетом изложенного можно сделать следующие выводы:

1) выработка дефиниции латентной преступности должна отражать в себе все ее сущностные особенности;

2) принцип неотвратимости уголовной ответственности за совершенное преступление не может быть должным образом реализован при

---

1 Иншаков С.М. Латентная преступность как показатель эффективности уголовной политики / С.М. Иншаков // Российский следователь. - 2013. - № 14. - С.21.

2 Иншаков С.М. Латентная преступность как показатель эффективности уголовной политики / С.М. Иншаков // Российский следователь. - 2013. - № 14. - С.21.

профилактическом воздействии в условиях латентности преступлений;

3) классификацию латентной преступности необходимо производить только на основании однородных признаков и единой терминологии;

4) анализ приведенных выше определений латентной преступности различных авторов показывает, что в настоящее время в юридической литературе отсутствует единый подход к определению ее структурных элементов, что обуславливает многообразие предлагаемых вариантов дефиниции данного социально-правового явления.

В криминологической науке пока еще нет и единой системы классификации латентной преступности на виды. Одни ученые по механизму образования латентную преступность делят на естественно-латентную и искусственно-латентную<sup>1</sup>, а другие по этому же основанию - на незаявленную, неучтенную и неустановленную<sup>2</sup>. И дело здесь не в различии применяемой терминологии, а в учете авторами разных оснований деления латентной преступности на виды. Так, в основе отнесения преступления к естественно-латентной группе лежит сам факт совершения преступления, а в случае, когда ее квалифицируют как незаявленную преступность, - отсутствие сообщения о преступлении. Статья 140 УПК РФ дает исчерпывающий перечень лиц, от которых может поступить сообщение о совершенном преступлении. Это более узкое понимание латентной преступности, так как о некоторых преступлениях может не знать даже лицо, его совершившее (неосторожные ситуативные преступления<sup>3</sup>, совершение преступления в силу юридической безграмотности лица, когда оно не понимает общественно опасного характера своего деяния). Кроме того, имеется определенное количество латентных преступлений, о которых никто, кроме самого преступника, сообщить не может в силу того, что информацией об этом владеет только он. Такие преступления могут легализоваться, если преступник явится с повинной, что случается нечасто.

---

1 Акутаев Р.М. К вопросу о методах измерения латентной преступности / Р.М, Акутаев // Государство и право. - 2014. - № 7. - С.57.

2 Криминология / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. - М.: Проспект, 2012. - С.97.

3 Акутаев Р.М. К вопросу о методах измерения латентной преступности / Р.М, Акутаев // Государство и право. - 2014. - № 7. - С.58.

Также следует отметить, что при естественно-латентном определении рассматриваемого массива преступности оценка совершенного уголовно-наказуемого деяния дается на уровне наличия события преступления, тогда как незаявленные преступления могут состоять из преступлений различной правовой обоснованности. Например, заявление свидетеля - это всегда сообщение о событии преступления, а постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), как правило, оформляется только при наличии всех признаков конкретного состава преступления. Казалось бы, это расширяет сферу охвата преступлений, которые относятся к числу латентных. Но это не так. Учет латентности преступления по признаку наличия в нем события преступления является более точным, так как он опирается на объективный критерий - факт совершения преступления. Во втором случае, при квалификации латентной преступности как незаявленной, используется субъективный критерий, который основан на реагировании определенного круга лиц на совершаемые общественно опасные деяния. Эта реакция всегда будет носить неустойчивый характер в силу присутствия эмоциональных, нравственных и других моментов, которые значительно затрудняют квалификацию сделанного сообщения в качестве преступления. В первом случае латентная преступность рассматривается как самостоятельный массив скрытых преступлений, а во втором - как не выявленная из-за пассивности определенного круга лиц. И многие из этих лиц, умышленно скрывая факт совершенного преступления либо не заявляя о нем, тем самым совершают новые преступления (по ст. 316 УК РФ за укрывательство преступлений) либо являются соучастниками преступлений в форме пособника при наличии заранее обещанного укрывательства (ч. 5 ст. 33 УК РФ). При таких обстоятельствах приходится констатировать, что рассматриваемый способ определения латентной преступности является неэффективным.

Еще больше расхождений отмечается при сравнении искусственно-латентной преступности с ее аналогом, квалифицируемым как неучтенная и

неустановленная латентная преступность. Искусственно-латентная преступность в юридической литературе понимается как неучтенная правоохранительными органами преступность в двух ее разновидностях: 1) когда преступления стали достоянием этих органов, но те не приняли необходимых мер к законной реализации этой информации; 2) когда «речь идет о латентности субъекта, совершившего уголовно-противоправное деяние, то есть когда не выявлен преступник»<sup>1</sup>. При этом неучтенная латентная преступность с позиции обоих научных подходов понимается одинаково: правоохранительные органы были осведомлены о преступлениях, имели поводы и основания к регистрации преступлений и возбуждению уголовных дел, но они их не зарегистрировали и не расследовали.

Что же касается неустановленных преступлений, то в рамках этих подходов они определяются по-разному. В первом случае речь идет о латентности субъекта, совершившего преступление, во втором под неустановленными преступлениями понимаются такие преступления, факт совершения которых был зарегистрирован и расследован, но в «силу халатности оперативных и следственных работников, из слабой профессиональной подготовки, ошибочной уголовно-правовой квалификации и иных причин в фактически содеянном не было установлено события или состава преступления»<sup>2</sup>. Различия в этих подходах состоят в том, что в первом случае латентность оценивается по двум критериям - наличию установленного и зарегистрированного преступления и неизвестности лица, его совершившего, а во втором по одному - ошибочной квалификации общественно опасного уголовно наказуемого деяния в качестве правомерного поступка, то есть происходит его искусственный перевод в группу латентных преступлений.

Но в первом случае, при отнесении к числу латентных тех преступлений, которые были зарегистрированы и расследованы, но не выявлены лица, их совершившие, допускается путаница оснований определения этого понятия. Возникает вопрос: что следует понимать под латентными преступлениями?

---

1 Акутаев Р.М. Проблемы латентной преступности: учеб. пособие / Р.М. Акутаев. - Махачкала, 2011. - С.14.

2 Криминология / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. - М.: Проспект, 2012. - С.97.

Невыявленные преступления или невыявленные субъекты, их совершившие? Если и первое, и второе, то не совсем корректно относить к латентным преступлениям те, которые учтены уголовной статистикой, но в которых не выявлены лица, их совершившие. В таком случае надо этот вид латентных преступлений рассматривать либо как частично латентные преступления, либо как учтенные в уголовной статистике преступления (то есть как заявленные преступления), субъекты которых не установлены.

Представляется, что и второй научный подход к пониманию неустановленных преступлений недостаточно корректно определяет состав этой латентной группы преступлений, поскольку ее обуславливают все виды причин, в связи с которыми в фактически содеянном общественно опасном деянии не устанавливается события или состава преступления. Такие причины могут быть объективными (недостатки правового регулирования затрудняют квалификацию преступления) и субъективными (должностное лицо правоохранительных органов за взятку отказывает в возбуждении уголовного дела). По сути, речь идет об укрытых преступлениях. На наш взгляд, эту группу латентных преступлений так и следует называть.

Кроме того, деление латентной преступности на незаявленную, неучтенную и неустановленную<sup>1</sup> заведомо создает трудности в ее выявлении и изучении. Например, вряд ли можно рассчитывать на то, что правоохранительный орган представит сведения о неучтенных им преступлениях, то есть о своем бездействии в тех случаях, когда имелись повод и основания к возбуждению уголовного дела, но дело не возбуждалось. Каждое такое неучтенное преступление необходимо будет устанавливать чуть ли не следственным путем. При этом приходится констатировать, что такие неучтенные преступления будут представлены как незаявленные преступления, которые придется устанавливать все теми же косвенными методами. Мы же полагаем, что изучение латентной преступности должно опираться на помощь со стороны правоохранительных

---

<sup>1</sup> Панкратов В.В. Косвенные методы изучения преступности / В.В. Панкратов. - М.: Контракт, 2012. - С.133.

органов, а также на некий пласт достоверной информации, которой эти органы обязаны располагать, а также сами ее использовать для совершенствования форм и методов своей профессиональной деятельности.

Подведем итог параграфа.

Латентная преступность как научная категория не имеет однозначного определения в криминологии. Под латентными преступлениями понимают совокупность преступлений, не выявленных органами полиции, прокуратуры и суда и не нашедших отражения в учете уголовно наказуемых деяний. Также латентными следует считать преступления, скрытые от одного из органов, которым по закону предоставлено право расследовать или рассматривать дела о совершенных преступлениях. Под латентной преступностью также понимается совокупность преступлений с истекшим сроком давности, реально имевших место и повлекших возникновение уголовно-правовых отношений, но по каким-либо причинам не ставших известными компетентным правоохранительным органам. Под латентной преступностью также понимается совокупность преступлений, не повлекших уголовно-правовых мер реагирования и воздействия со стороны органов, осуществляющих преследование и привлечение виновных лиц к ответственности. Как видим, все эти определения латентной преступности в своей основе имеют различные критерии. Латентность преступности - комплексное юридическое понятие, поскольку оно отражает одновременно несколько характеристик, относящихся к различным областям юридической науки: уголовному и уголовно-процессуальному праву, криминалистике и криминологии.

С учетом вышеизложенного представляется, что латентную преступность необходимо делить на виды по такому основанию, как степень и характер ее легализации в объективной действительности. Тогда в ней можно будет выделить:

- 1) невыявленную преступность;
- 2) частично выявленную преступность;
- 3) укрытую преступность.

### §3. Последствия латентной преступности

Латентная преступность отрицательно сказывается на экономике страны. По причинам происходящего в экономической сфере многие политики признают, что «государство все больше теряет контроль над экономикой и сферой финансов. Угроза создания в России криминального общества приобретает статус вопроса национальной безопасности и выживания России как государства»<sup>1</sup>. Что, в свою очередь, будет являться серьезной проблемой.

Скрытая преступность своим влиянием пагубно сказывается и на отношении граждан к правоохранительным органам, в результате происходит следующее. Граждане перестают им доверять в полной мере, также она не дает возможности привлечь к ответственности лиц, которые виновны в совершенном ими преступлении (или, что вполне возможно, в преступлениях). Можно сделать вывод о том, что в связи с безнаказанностью наше общество привыкло к криминальным проявлениям, к последствиям в виде снижения уровня законности и к другим последствиям, которые могут происходить из угрозы латентной преступности.

Отсутствие надежных государственных гарантий относительно личной безопасности порождает психологический дискомфорт, что снижает уровень эффективности борьбы с преступлениями, в частности с латентными. Латентная преступность содействует проявлению не лучших сторон человека. Если можно не заявить о совершенном преступлении, то можно и не нести соответствующее наказание, к сожалению, такое мнение у большого количества лиц в нашей стране и вообще в мире. Но наибольшему отрицательному воздействию со стороны безнаказанности подвержены лица, у которых еще не сложились стойкие законные позиции и знания. Эта категория подвержена влиянию «старшего, более умного и разумного» поколения, что не всегда бывает уместным и положительным для их развития, особенно, если влияние оказывают лица,

---

<sup>1</sup> Криминология / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. - М.: Проспект, 2012. - С.112.

«знакомые» с такими понятиями, как «отсидеть наказание», «отбыть срок» и т.п.

«Страдает» от латентной преступности и уголовный закон. В связи с этим у правопослушных, правозаконных граждан появляются не просто сомнения, а устойчивая убежденность в том, что чуть ли не вся система уголовной юстиции продажна и подкупна. Отсюда и утверждение, что «взятки берут все, кто по положению может взять, и кому дают»<sup>1</sup>. Данное выражение можно подтвердить тем, что совершение преступлений по поводу взяточничества достаточно распространено.

Разгул безнаказанной преступности для подавляющего большинства людей выступает наиболее видимым и наиболее достоверным индикатором. По мнению многих граждан, полиция сама часто выступает в качестве нарушителя их прав. Существует множество примеров жестокого обращения сотрудников правоохранительных органов с детьми. Некоторые истории были освещены в СМИ и, тем самым, не стали латентными<sup>2</sup>.

Латентную преступность и связанную с ней непосредственно проблему виктимизации населения можно отнести к одним из наиболее актуальных направлений исследования современной криминологической науки. Слово виктимизация происходит от латинского «victima», что означает «жертва»<sup>3</sup>. Под виктимизацией понимается свойство личности, заключающееся в предрасположенности быть жертвой обстоятельств или воздействия других людей. Важно отметить то, что при этом отсутствует желание отстаивать свою позицию и брать на себя ответственность за совершенные поступки, в итоге это приводит к беспрекословному подчинению более слабых личностей более сильным. Как пример можно привести так называемый «стокгольмский синдром», когда жертвы преступлений встают на сторону тех, кто стал причиной их унижения, боли и страданий, благодаря тому, кто сделал их жизнь такой, что она

---

<sup>1</sup> Акутаев Р.М. Проблемы латентной преступности: учеб. пособие / Р.М. Акутаев. - Махачкала, 2011. - С.76.

<sup>2</sup> Иншаков С.М. Латентная преступность как показатель эффективности уголовной политики / С.М. Иншаков // Российский следователь. - 2013. - № 14. - С.23.

<sup>3</sup> Бышевский Ю.В., Конев А.А. Латентная преступность и правосознание: учебное пособие / Ю.В. Бышевский и др. - Омск, 2012. - С.77.

не станет теперь прежней.

Нельзя не отметить, что в последние годы заметно возросло внимание к изучению данной проблематики. Многие ученые пытались объяснить такой феномен, как «латентная преступность», но тем не менее труды ученых пока не пришли к общему знаменателю. В таком случае можно смело утверждать, что и в дальнейшем ученые будут изучать проблемы, затронутые в данном исследовании.

Для чего необходимо изучать латентную (скрытую) преступность? Изучение «латентной преступности» (она же скрытая преступность) в теоретическом плане позволяет познать ее с фактической точки зрения о состоянии преступности, ее истинных размерах, структуре и реальной цене, позволяет отслеживать тенденции роста преступности и ее отдельных видов. Изучение латентной (скрытой) преступности - это очень важный процесс<sup>1</sup>.

Указанные выше авторы, не учитывали признак «не учтенности преступлений». Таким образом, оставляют место для признания части скрытых от учета преступлений не латентными, что представляется не верным. Было бы не правильным считать, что обнаруженные или поставленные правоохранительными органами преступления автоматически попадают в категорию законных. С позиций искусственного происхождения латентности преступлений, варианты вероятной латентности обнаруженных (установленных) деяний еще больше многочисленны.

Подведем некоторые итоги первой главы выпускной квалификационной работы.

Латентная преступность как научная категория не имеет однозначного определения в криминологии. Под латентными преступлениями понимают совокупность преступлений, не выявленных органами полиции, прокуратуры и суда и не нашедших отражения в учете уголовно наказуемых деяний. Также латентными следует считать преступления, скрытые от одного из органов, которым по закону предоставлено право расследовать или рассматривать дела о

---

<sup>1</sup> Шляпочников А.С., Забрянский Г.И. Выявление латентной преступности / А.С. Шляпочников и др. // Государство и право. - 2013. № 5. - С.99.

совершенных преступлениях. Под латентной преступностью также понимается совокупность преступлений с неистекшим сроком давности, реально имевших место и повлекших возникновение уголовно-правовых отношений, но по каким-либо причинам не ставших известными компетентным правоохранительным органам. Под латентной преступностью также понимается совокупность преступлений, не повлекших уголовно-правовых мер реагирования и воздействия со стороны органов, осуществляющих преследование и привлечение виновных лиц к ответственности. Как видим, все эти определения латентной преступности в своей основе имеют различные критерии. Латентность преступности - комплексное юридическое понятие, поскольку оно отражает одновременно несколько характеристик, относящихся к различным областям юридической науки: уголовному и уголовно-процессуальному праву, криминалистике и криминологии.

С учетом вышеизложенного представляется, что латентную преступность необходимо делить на виды по такому основанию, как степень и характер ее легализации в объективной действительности. Тогда в ней можно будет выделить невыявленную преступность; частично выявленную преступность; укрытую преступность.

Важно обращать внимание на характер взаимосвязи объективной и субъективной стороны преступления, что сильно влияет на правоприменительную практику. Так, современная практика не требует соответствия доказательств осознания на момент совершения деяния его общественной опасности. Издавая то или иное распоряжение, субъект может и не осознавать характер противоправности своих действий, поскольку она сама может быть спорной (исходя из полномочий). В таких случаях, в отличие от насильственных преступлений, презумпция осознания общественной опасности вызывает сомнение.

## ГЛАВА 2. МАСШТАБЫ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ И МЕТОДЫ ЕЕ ОЦЕНКИ

### §1. Причины и условия, способствующие латентной преступности

Исследование различных подходов, посвященных причинам латентной преступности, позволит выделить, рассмотреть и сравнить наиболее значимые причины и условия латентной преступности.

К общим причинам латентности преступности следует отнести:

1. Степень общественной опасности совершенного деяния. Вряд ли у кого-либо вызывает сомнение повышенная опасность убийств или причинения тяжкого вреда здоровью. С точки зрения субъективной оценки, очевидно, каждый решит, что они неправильны, неправомерны. То есть, чем выше, по мнению потерпевшего и свидетеля преступления, опасность преступного деяния, тем больший шанс, что они сообщат о нем в правоохранительные органы. Несколько иной будет выглядеть моральная оценка, когда субъект сталкивается с такими ситуациями, как хулиганство, нанесение побоев, незаконное производство аборта и некоторые другие преступления, общественная опасность которых, по сравнению с вышеназванными деяниями, расценивается гораздо ниже.

2. Уровень правосознания: а) нравственно правовое сознание населения; б) профессиональное правосознание сотрудников правоохранительных органов. Несомненно, что одной из причин латентности преступности является отказ сообщать в правоохранительные органы о преступлениях в связи с недоверием к сотрудникам правоохранительных органов. «Население страны перестает доверять как правоохранительным органам, так и государству. В некоторых регионах страны стали создаваться общественные организации по защите от произвола сотрудников ОВД»<sup>1</sup>.

Однако активность граждан, направленная на информирование

---

<sup>1</sup> Варыгин А.Н. Преступность сотрудников внутренних, дел и проблемы воздействия на нее / А.Н. Варыгин. - Саратов, 2013. - С.24.

правоохранительных органов об известных им преступных деяниях, как известно, бывает различной. «Обладать этой информацией граждане могут, соприкасаясь с преступным деянием в основном в двух качествах - как свидетели (очевидцы) совершаемого на их глазах преступления или очевидных последствий преступного деяния, либо получив достаточно правдоподобную информацию о факте преступления от других лиц. В иных случаях граждане обладают информацией о преступном деянии, которое было направлено непосредственно против них, т. е. когда гражданин выступает в качестве потерпевшего»<sup>1</sup>. Соответственно, можно сделать вывод, что активность граждан в выявлении латентных преступлений напрямую зависит от их правосознания. При этом, как справедливо замечают Алексеева А.П., Заблоцкая А.Г., Колбасина Е.Е, далеко не обо всех межличностных конфликтах, даже сопровождающихся действиями, которые попадают под признаки преступления (нетяжкими, естественно, которые скрыть трудно, а иногда и просто невозможно), будет известно правоохранительным органам. Эти межличностные конфликты во многих случаях останутся не преданными гласности, и, разумеется, не будут зарегистрированы в качестве преступлений. И вмешиваться в данную область человеческих отношений правоохранительным органам следует чрезвычайно осторожно<sup>2</sup>.

3. Характер и тяжесть последствий преступлений и их оценка потерпевшими, свидетелями и другими заинтересованными лицами. Данный фактор оказывает существенное влияние на выбор субъектом решения заявить или нет о совершенном преступлении в правоохранительные органы. При этом он прогнозирует возможные последствия для себя, для виновного и даже для иных лиц.

К объективным причинам скрытой преступности относятся:

1) состояние здоровья потерпевшего, свидетеля преступления, из-за которого он не смог сообщить сотрудникам правоохранительных органов о

---

1 Бышевский Ю.В., Конев А.А. Латентная преступность и правосознание: учебное пособие / Ю.В. Бышевский и др. - Омск, 2012. - С.71.

2 Алексеева А.П., Заблоцкая А.Г., Колбасина Е.Е. Латентная преступность: понятие, причины, способы измерения и противодействия: учебное пособие / А.П. Алексеева и др. - Волгоград: ВА МВД России, 2012. - С.48.

совершенном преступлении (например, находился в бессознательном состоянии, испытывал провалы в памяти);

2) находился в местах, где связь с сотрудниками правоохранительных органов была крайне затруднена или невозможна;

3) имел недостаточно информации о преступлении (видел лишь побег преступника с места преступления), и поэтому не мог квалифицировать подобное поведение как преступное;

4) полная неизвестность (совершенное преступление неизвестно ни преступнику, ни потерпевшему;

5) смерть потерпевшего.

Субъективными причинами скрытой преступности выступают:

1) неверие потерпевших и свидетелей в возможность раскрытия преступления, на это основание указали 12% лиц, опрошенных П.А. Кривенцовым в ходе его диссертационного исследования<sup>1</sup>;

2) правовой нигилизм, в частности, полная уверенность в том, что правоохранительные органы не будут реагировать на поданное заявление о преступлении и соответственно не стоит тратить свое время на эти процедуры; на это основание указали 34% опрошенных лиц;

3) существование вероятности выявления неблагоприятных проступков или правонарушений, совершенных когда-то потерпевшим или свидетелем, на что указали 8% опрошенных лиц;

4) стремление «разобраться» с преступником собственными силами теневая юстиция и, хотя в настоящее время ученые криминологи редко указывают на этот вид латентных преступлений, но по результатам данного исследования 18% опрошенных используют именно этот метод восстановления «социальной справедливости»;

5) боязнь мести со стороны преступника, членов его семьи, друзей и знакомых; по данным анкетирования 15% респондентов указали на данное

---

<sup>1</sup> Кривенцов П.А. Латентная преступность в России: криминологическое исследование. Дисс. ... к.ю.н. / П.А. Кривенцов. - М., 2014. - С.168.

обстоятельство, как основное при принятии решения не сообщать о преступлении в правоохранительные органы.

б) сочувствие преступнику (особенно если преступление совершает несовершеннолетний или престарелый человек, член семьи, близкий человек или иная хорошо знакомая личность); так 52% опрошенных потенциальных потерпевших не обратились бы в правоохранительные органы, если бы преступник был им хорошо знаком;

7) нежелание огласки события преступления (например, при изнасиловании или семейных конфликтах, побоях, истязаниях) на это основание указали 8% опрошенных;

8) считают вред, причиненный преступлением, незначительным и, не хотят тратить время на общение с сотрудниками правоохранительных органов; по результатам нашего опроса, данная причина является достаточно распространенной, так как на нее указали 34% респондентов;

9) некоторые лица, являвшиеся в прошлом потерпевшими или свидетелями правонарушения (преступления), совершенного сотрудниками правоохранительных органов, боятся или не доверяют им<sup>1</sup>.

Объективные и субъективные причины скрываемой преступности связаны исключительно с профессиональной деятельностью сотрудников правоохранительных органов. Поэтому они качественно отличаются от причин скрытой преступности. К объективным причинам можно отнести:

1) перегрузку работой сотрудников правоохранительных органов, которые просто не в состоянии надлежащим образом проверять все сообщения о преступлениях; по мнению А.И. Долговой, в настоящее время правоохранительные органы просто не способны переработать всю информацию о преступности<sup>2</sup>;

2) недостаточная материальная база и техническая обеспеченность сотрудников правоохранительных органов, затрудняющая их работу, на это

---

1 Там же. С.169.

2 Криминология: учебник / под ред. А.И. Долговой. 4-е изд. - М.: Норма, 2013. - С.412.

основание указали 12%; респондентов;

3) указание руководства правоохранительных органов о необходимости сокращения числа регистрируемых преступлений, на это основание указали 8% респондентов;

4) низкая профессиональная подготовка сотрудников, из-за которой они просто не способны выявить (определить) преступление, на это основание указали 6% респондентов;

5) оценка качества правоохранительной деятельности по раскрываемости.

Субъективными причинами срываемых сотрудниками правоохранительных органов преступлений являются:

1) нежелание регистрировать трудно раскрываемые и, по мнению сотрудников не имеющие судебной перспективы дела, из-за боязни испортить процент раскрываемости, что может привести к неблагоприятным последствиям для отдельных сотрудников или всего правоохранительного органа;

2) халатное отношение к своей работе, вызванное ленью либо, другими обстоятельствами;

3) ложно понятые интересы службы, т.е. стремление к отличным показателям в работе;

4) ошибки квалификации преступных деяний и, следовательно, необоснованные отказы в возбуждении соответствующих уголовных дел;

5) коррупционные мотивы сокрытия преступлений среди сотрудников правоохранительных органов;

6) пассивность правоохранительных органов в выявлении (обнаружении) подготавливаемых и совершенных преступлений;

7) лень и нежелание вести следствие по делам, сложным с точки зрения доказывания (например, мошенничества).

Следует отметить, что в настоящее время в нашей стране количество заявлений более чем в 12 раз превышает количество возбуждаемых уголовных дел. Так, если в 2010 году было подано 19,3 млн заявлений и сообщений о совершенных преступлениях и зарегистрировано 3855 тыс. преступлений, т.е. по

каждому шестому - принималось решение о возбуждении уголовного дела, то в 2017 году при 28,35 млн поданных заявлений, зарегистрировано 2206 тыс. преступлений<sup>1</sup>. Следовательно, такое решение принималось только по каждому 14-му заявлению (сообщению). В результате только 7% всех сообщений были признаны заслуживающими уголовно-процессуального внимания. Исходя из этого, можно предположить, что 93% заявителей вряд ли были удовлетворены реакцией правоохранительных органов на их проблемы и в будущем, возможно, будут искать иные, возможно и неправомерные, пути их решения.

Таким образом, является надлежащая как по содержанию, так и по форме реакция со стороны сотрудников правоохранительных органов, к которым поступают заявления и сообщения о преступлениях. Их реакция на такие заявления и сообщения должна выражаться в выполнении ими предусмотренных уголовно-процессуальным законом и подзаконными нормативными актами действий по приему и учету поступающей в данный орган информации о преступлениях и правонарушениях, оценке полученной информации с точки зрения ее полноты и определенности, позволяющей предварительно квалифицировать деяние как преступное либо неправомерное, и принять юридически значимое решение.

## §2. Методы оценки латентной преступности

В практике исследования латентных преступлений используют косвенные методы, среди которых можно выделить три основных: метод экспертных оценок; документальный метод (документы в налоговых органах, таможенных органов, медицинских учреждениях и т. д.); и метод опроса населения. Например, при постановке вопроса «были ли вы потерпевшими от преступления» можно получить достаточно близкие к достоверности данные, если правильно

---

<sup>1</sup> Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/statistics/reports>. Дата обращения: 15.04.2018.

использовать выборочный метод<sup>1</sup>.

Латентная преступность - реальная, но скрытая или незарегистрированная часть фактически совершенных преступлений. Разница между учтенной преступностью и фактической как раз и составляет латентную преступность.

По механизму образования латентная преступность разделяется на 3 составные части:

1) незаявленные преступления - были совершены, но потерпевшие, свидетели и другие граждане, в отношении которых они совершены, очевидцами которых они были или о которых они осведомлены, не сообщили об этом в правоохранительные органы;

2) неучтенные преступления - о которых правоохранительные органы были осведомлены (имели поводы и основания для регистрации преступления и начала уголовного процесса), но они их не зарегистрировали и не расследовали;

3) неустановленные преступления - были заявлены, зарегистрированы, расследованы, но в силу халатности или недостаточного желания оперативных и следственных работников, их слабой профессиональной подготовки, ошибочной уголовно-правовой квалификации и иных причин в фактически содеянном не было установлено события или состава преступления<sup>2</sup>.

Считается, что чем серьезнее категория преступлений, тем ниже для нее коэффициент латентности. Подобная зависимость существует, но она не является абсолютной<sup>3</sup>. Примером могут служить самые тяжкие преступления - умышленные убийства, сокрытые под несчастными случаями, естественной смертью, безвестными пропажами людей и другими способами.

Незаявленные преступления связаны с недоверием граждан и жертв преступлений к правоохранительным органам; с неверием в их способность раскрыть преступление и защитить заявителя; с нежеланием связываться с полицией; с опасением мести со стороны преступников; с нежеланием огласки

---

<sup>1</sup> Иншаков С.М. Исследование преступности. Проблемы методики и методологии: монография / С.М. Иншаков. - М.: Проспект, 2012. - С.164.

<sup>2</sup> Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография / Под ред. С.М. Иншакова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2013. - С.96.

<sup>3</sup> Криминология: учебник / Под ред. Г.А. Аванесова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. - С.235.

факта посягательства, например изнасилования; с заключением компромиссной сделки (мирового соглашения) с преступником; с тем, что лицо не вполне осознает себя жертвой преступления, и другими причинами<sup>1</sup>.

Одним из основных и вместе с тем сложных криминологических аспектов изучения проблем латентной преступности является определение ее размеров и установление состояния латентности отдельных видов преступлений. Решение данного вопроса диктуется необходимостью познания реальных масштабов преступности, осуществления достоверного прогноза «поведения» преступности на перспективу, определения адекватной фактической криминогенной ситуации стратегии и тактики борьбы с преступностью, а также дальнейшим развитием криминологической науки, исследования которой должны основываться на наиболее полных статистических показателях, характеризующих состояние преступности. При оценке состояния преступности необходимо учитывать еще одно свойство преступности - тенденцию ее латентности: «Тенденция к латентности так же свойственна преступности в целом, как стремление скрыть совершенное преступление свойственно отдельному преступнику»<sup>2</sup>.

Представляется возможным согласиться с определением латентной преступности как: той части реально существующей в определенных пространственно-временных (т.е. в определенном месте и за определенный период) границах фактической преступности, которая представляет собой коммулятивный массив преступлений и совершивших их лиц, не выявленных органами уголовной юстиции и не учтенных уголовной статистикой, в пределах сроков давности привлечения к уголовной ответственности<sup>3</sup>.

Многие ученые считают, что в связи с широким распространением скрытых преступлений необходимо разрабатывать конкретные методики по их оценке и измерению. С.Е. Вицин указывает, что латентная преступность не является

---

<sup>1</sup> Иванцов С.В., Ивасюк О.Н., Калашников И.В. Криминологическая характеристика и предупреждение организованной преступности с участием несовершеннолетних: учеб.-мет. пособ. - М.: Инфра-М, 2014. - С.219.

<sup>2</sup> Захаревич Ф. Опыт юридической статистики // Журнал Министерства внутренних дел. - 2013. - №4. - С.258.

<sup>3</sup> Горяинов К.К., Исиченко А.П., Кондратюк Л.В. Латентная преступность. - М.: Статут, 2012. С.29.

существенным препятствием для адекватной оценки преступности в целом, поскольку для анализа явления необязательно иметь все сведения о нем. Поэтому, по его мнению, чтобы изучать преступность, нашедшую отражение в уголовной статистике, достаточно использовать выборочный метод, который предоставляет в распоряжение исследователей математическая статистика. Отсюда вывод: как ни велика бы была латентная преступность, зависимость между показателями, характеризующими преступления и лицами, их совершившими может быть установлена совершенно точно<sup>1</sup>. Многими учеными-криминологами предпринимались попытки поиска исследовательского инструментария для измерения реального состояния преступности. Так были введены следующие понятия<sup>2</sup>:

- 1) состояние преступности - количество преступлений и лиц, их совершивших, на определенной территории за определенное время;
- 2) коэффициент, или уровень, преступности - общее число учтенных преступлений за определенное время и на определенной территории.

$$K = \frac{П}{H} \times 100.000 \quad (1)$$

где  $K$  - уровень преступности;  $П$  - количество преступлений;  $H$  - численность населения, достигшего возраста наступления уголовной ответственности, проживающего на территории, для которого рассчитывается коэффициент;

3) структура преступности - раскрывается через ее внутреннее содержание - соотношение в общем массиве преступлений и преступников, различных их видов и категорий, выделенных по тем или иным правовым, криминологическим основаниям.

С этой точки зрения преступления делятся на: умышленные и

<sup>1</sup> Вицин С.Е. Моделирование в криминологии. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С.29-30.

<sup>2</sup> Сорокин И.О. Измерение параметров скрытой преступности как криминологическая проблема. - Нижний Новгород, 2012. - С.63.

неосторожные; тяжкие, менее тяжкие и т. д.; с мотивацией и без; городскую и сельскую преступность; в промышленности, торговле и т. д.; по объекту; по субъекту; по возрасту; по числу участников и т. д. Структуризация может иметь многоуровневый характер (например, сельская мужская преступность).

4) динамика преступности - изменения преступности (состояния, уровня, структуры и т. д.) во времени. Определение динамики преступности преследует следующие цели: а) установить присущие преступности закономерности; б) наиболее точно спрогнозировать состояние преступности на будущее.

На динамику влияют социальные факторы (революции, перевороты и т. д.), правовые факторы (например, введение в действие УК РФ и т. д.), организационно-правовые изменения (количество милиционеров, судов, судебная практика). Ни один из вышеперечисленных факторов не является самодостаточным, все они изучаются в совокупности.

Дополнительными показателями преступности являются<sup>1</sup>:

1) объем преступности - абсолютное количество преступлений, совершенных на определенной территории за определенный период;

2) характер преступности - определяется тем, какова доля наиболее опасных преступлений в структуре преступности или какова характеристика личности тех, кто совершает преступления. Он также указывает на общественную опасность преступности. Прямым показателем общественной опасности является тяжесть среднестатистического преступления, а косвенным - индекс судимости.

$$D = \frac{d}{p} \quad (2)$$

где D-тяжесть среднестатистического преступления; d- сумма всех значений размера наказания, назначенного отдельному осужденному; p- общее число осужденных к уголовным наказаниям за год;

---

<sup>1</sup> Сорокин И.О. Проблема точности и надежности измерения параметров скрытой преступности. - Ставрополь: СГУ, 2013. - С.85.

$$Ip = p \times \frac{105}{N} \quad (3)$$

где  $Ip$ - индекс судимости;

$p$  - число лиц, осужденных по приговорам, вступившим в законную силу, к условным наказаниям за определенный период и на определенной территории;

$N$  - численность населения в возрасте 14 лет, проживающего на данной территории;

3) география преступности - различие характеристик преступности, обусловленное социальными и экономическими условиями различных регионов;

4) хронометраж преступности - у некоторых преступлений рост происходит в определенные сезоны, время суток.

В специальной литературе предпринимаются попытки введения и других количественно-качественных показателей, характеризующих преступность. Так, А. А. Мухин предлагает ввести в научный оборот индекс латентности преступности - показатель латентной преступности (отдельного её типа, рода, вида), представляет соотношение незарегистрированного объема преступности к зарегистрированной её части<sup>1</sup>. Рассчитывается по формуле:

$$L = \frac{P}{n} \quad (4)$$

где  $L$  - индекс латентности преступности,  $P$  - незарегистрированное число преступлений на определенной территории за определенный период,  $n$  - зарегистрированное число преступлений за этот же период времени.

В связи с этим возникает вопрос, где найти число преступлений, которые являются незарегистрированными? Между тем, А.Ю. Арефьев, А.П. Волков, А.А. Глухова замечают, что между совершением преступления и его обнаружением, а тем более официальной регистрацией может пройти время от нескольких минут до нескольких лет. Наряду с преступлениями, зарегистрированными в отчетном

---

<sup>1</sup> Мухин А.А. Применение специальных коэффициентов для анализа преступности // Актуальные проблемы юридической науки и образования: Выпуск 7. - Ижевск, 2014. С. 55 - 58.

периоде, выявляются и регистрируются преступления, совершенные в прошлых отчетных периодах. Тем самым не только искажается представление о преступности этих периодов, но и существенно затрудняется количественное измерение латентной преступности.

Особый интерес заслуживают те методические приемы по установлению латентных преступлений, которые базируются на использовании статистической информации и математического аппарата. Так, например, И.Л. Шрага предлагал использовать для определения уровня латентных преступлений сравнительный статистический анализ двух или нескольких районов города. Высокий уровень латентности, полагал он, «наиболее вероятен там, где по данным статистики, выше удельный вес убийств и тяжких телесных повреждений (то есть преступлений, наиболее полно учитываемых) в общем количестве зарегистрированных преступлений, зафиксированных по линии уголовного розыска»<sup>1</sup>.

Расчет индекса латентности для каждого района им осуществлялся по следующей формуле:

$$\text{ИЛ} = (У+Т) / ВУ \quad (5)$$

где: ИЛ - индекс латентности; У и Т - статистические показатели умышленных (неосторожных) убийств и тяжких телесных повреждений; ВУ - статистический показатель всех преступлений, зарегистрированных по линии уголовного розыска<sup>2</sup>.

Б. Панев предлагает для определения уровня латентных преступлений такую формулу<sup>3</sup>:

$$К = Л / (Л+М+ЗН) \quad (6)$$

---

1 Шрага И.Л. Комплексное планирование профилактики правонарушений. - М.: Новгород, 2012. С.82-83.

2 Там же. С.83.

3 Панев Б. Общие теоретические и методические проблемы борьбы со скрытой преступностью // Выявление скрытых хищений средствами экономического анализа, а так же путем совершенствования деятельности контрольно-ревизионных аппаратов. - М.: Юрайт, 2013. - С.38.

где  $K$  - коэффициент полноты регистрации;  $M$  - число установленных незарегистрированных легких преступлений;  $L$  - общее число зарегистрированных преступлений;  $ЗН$  - число установленных незарегистрированных, тяжких преступлений.

Другой, не менее интересный подход к изучению скрытой преступности с помощью статистических методов, предложил Д. А. Ли. Его научная концептуальная схема строилась и методологически опиралась на модельную теорию социума, предложенную А.А. Давыдовым<sup>1</sup>, которая сводилась к следующей научной гипотезе. Мир, как он полагает, является живой, взаимосогласованной гармонической системой. В ней человек, общество и природа, как равноправные части, образуют неделимое целое<sup>2</sup>. После проработки этой гипотезы А.А. Давыдов пришел к разработке модульной теории социума. Суть ее состоит в том, что она «расположена» между общей теорией систем и конкретными общественными дисциплинами<sup>3</sup>. По специально разработанной им методике, которая позволяла измерять и сравнивать пропорции для модулей, состоящих из различного количества частей, он проанализировал множество различных модулей<sup>4</sup>. В своей работе исследователь оттолкнулся от уже разработанной теории самоорганизующихся систем, которая позволила ему определить данные пропорции как локальные уровни равновесия системы, или параметры порядка равновесия. Не вдаваясь во все научные выкладки, которые были сделаны А.А. Давыдовым, представляется необходимым остановиться на одной из них, которая синтезирует в себе его научную мысль. Так, им было установлено, что в целостных социальных системах одновременно присутствуют все пропорции, однако численность каждой пропорции может варьироваться. Данный факт позволяет косвенно оценить полноту описания системы и находить

---

1 Ли Д.А. Преступность в России: системный анализ. - М.: Юристъ, 2014. - С.192

2 Давыдов А.А. Модульный анализ и конструирование социума. - М.: Статут, 2013. -С.261.

3 Там же.

4 Давыдов А.А. Методическое пособие по измерению структурной дисгармонии социальных систем. - М., 2012. - С.226

«недостающие пропорции»<sup>1</sup>.

Измерение реального состояния преступности достаточно сложно, а важность и необходимость разработки соответствующих адекватных методов измерения данного явления заключаются в следующем:

1. В основу криминологического анализа состояния, уровня, динамики и структуры преступности берутся данные уголовной статистики, которые, как показывает практика, далеко не всегда отражают реальное состояние дел, поскольку за пределами уголовной статистики остаются сведения, касающиеся скрытой части этого социального явления. Поэтому зачастую исследователи оперируют не достаточно объективными количественными показателями преступности.

2. С исследованиями латентной преступности связана еще одна, не менее важная проблема - определение размеров реального вреда, который наносится обществу или отдельной личности совершением преступлений.

3. Так как учтенная преступность пока не может дать точного представления о генеральной совокупности всех преступных деяний, особенно если в ее число входит значительное количество латентных преступлений, недостаточно достоверным является и криминологическое прогнозирование.

4. Наконец, разработка уголовно-политических решений, рассчитанных как на отдаленную, так и на ближайшую перспективу, немислимы без знания истинных размеров преступности.

### §3. Масштабы латентной преступности в России

В последние годы различные аспекты латентной преступности исследуются достаточно активно и многие авторы обращают внимание на то, что фактическая преступность превышает зарегистрированную в несколько раз. Государство же в борьбе с преступностью применяет стратегию выборочного уголовного преследования, вследствие чего основная масса преступников в России не

---

<sup>1</sup> Давыдов А.А. Константы в социальных системах // Вестник РАН. - 2015. - №8. - С.733-736.

привлекается к уголовной ответственности, она с каждым годом все больше и больше подчиняет своим криминальным интересам других граждан и различные структуры государственной власти<sup>1</sup>.

Уголовная статистика в Российской Федерации составляется только на основании данных о зарегистрированной преступности, которые часто бывают неполными и противоречивыми, поскольку они, без учёта латентной преступности, не могут быть даже близкими к фактическим данным о преступности.

Исследования отдела латентной преступности и криминологического прогноза НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ показали, что 50% латентной преступности составляет незаявленная, 40% - невыявленная, 10% - укрытая преступность<sup>2</sup>. В связи с этим С.М. Иншаков отметил, что в Швеции регистрируется 12 тысяч преступлений на 100 тысяч населения. В России - в шесть раз меньше. Логично предположить, что в маленькой, благополучной Швеции уровень фактической преступности не выше, чем в России<sup>3</sup>. Соответственно реальный уровень преступности в нашей стране, как минимум, выше в шесть раз: коэффициент латентности равен 6, а в абсолютных показателях фактическая преступность - не менее 18 млн. преступлений в год, а уровень фактической преступности более, чем в восемь раз превышает уровень зарегистрированной.

Исследования виктимизации населения нашей страны показали, что пострадавшими от преступлений в 2016 г. считают себя порядка 15% опрошенных. Объектом исследования была репрезентативная выборка, структурно соответствующая характеристикам населения. В ряде регионов РФ было опрошено 7 тыс. представителей различных возрастных и социальных групп, в

---

1 Детинина Ю.А. Латентность в преступлениях против несовершеннолетних / Ю.А. Детинина // Политика, государство и право. - 2015. - № 1. - С.48..

2 Материалы Научно-исследовательского института Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации [электронный ресурс]. - Доступ: <https://genproc.gov.ru/stat>. Дата обращения: 10.04.2018.

3 Иншаков С.М. Латентная преступность как объект исследования. // Материалы «круглого стола», проведённого НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации на тему: «Исследования латентной преступности». - М., - 2017. - С.11.

связи с чем можно примерно оценить число жертв преступлений в масштабах всей страны в абсолютных величинах - 21 млн. (15% от 142 млн. россиян). С учетом того, что далеко не все преступления причиняют вред конкретной жертве, цифра фактической преступности будет больше примерно на 20%<sup>1</sup>.

Расчеты согласно методике, разработанной С.Е. Вициным, по «методу матричного моделирования на основе коэффициентов криминальной активности различных социальных групп»<sup>2</sup>, показали о наличии  $21,5 \pm 2,5$  млн. латентных преступлений. То есть количество незарегистрированных преступлений в нашей стране составляет не менее 23 млн. С учетом 3 млн. зарегистрированных преступных деяний фактически в 2009 г. в России совершено порядка 26 млн. преступлений<sup>3</sup>. Аналогичные цифры были получены в ходе изучения латентной преступности и другими исследовательскими коллективами<sup>4</sup>.

Вместе с тем, как полагает В.В. Лунеев, если за основу сравнения взять США, то уровень нашей фактической преступности можно оценить цифрой порядка 50 млн. преступлений в год<sup>5</sup>. В связи с этим С.Я. Лебедев отметил, что, по его расчётам, коэффициент латентности в России 1 к 20, а уровень фактической преступности порядка 60 млн. преступлений в год. В 2006 году начальник Департамента уголовного розыска МВД РФ, выступая на коллегии МВД РФ, также сообщил, что по их экспертным оценкам в стране ежегодно совершается около 60 млн. преступлений, которые не попадают в систему уголовной регистрации<sup>6</sup>. То есть результаты исследований В.В. Лунеева и С.Я. Лебедева примерно одинаковы и совпадают с выводами Главного управления

---

1 Стех Э.Э., Зварыгин В.Е. Латентная преступность и фактическая виктимизация населения в Российской Федерации (по результатам криминологического исследования) // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. - 2017. - № 2-1. С. 121-122.

2 Вицин С.Е. Моделирование в криминологии / С.Е. Вицин. - М.: Статут, 2013. - С.19.

3 Иншаков С.М. Латентная преступность как объект исследования. // Материалы «круглого стола», проведённого НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации на тему: «Исследования латентной преступности». - М., - 2017. - С.13.

4 Кондратюк Л.В., Овчинский В.С. Криминологическое измерение / Л.В. Кондратюк и др. - М.: Проспект, 2014. - С.179.

5 Лунеев В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В.В. Лунеев. - М.: Волтерс Клувер, 2012. - С.51.

6 Гаврилов Б.Я. Способна ли российская статистика о преступности стать реальной? / Б.Я. Гаврилов // Государство и право. - 2014. - № 1. - С.23.

уголовного розыска Министерства внутренних дел Российской Федерации<sup>1</sup>.

Анализируя то, что происходит в России с регистрацией преступлений, В.С. Овчинский обратил внимание на то, что с 2006 года ежегодно, постоянно растет число заявлений, сообщений и иной информации о криминальных происшествиях (оцененных гражданами и организациями как криминальные). В 2006 году таких заявлений было 19 млн. 305 тыс., а в 2016 году их стало уже 22 млн. 789 тыс. Иными словами, «заявленная» преступность выросла на 3 млн. 484 тыс. фактов. Зарегистрированная же преступность, которая даёт уголовную статистику и на которой строятся все оценки работы, в эти же годы постоянно ежегодно снижалась: с 3 млн. 855 тыс. в 2006 году до 2 млн. 995 тыс. в 2016 году и сократилась на 860,6 тыс. преступлений. Куда же уходили заявления и сообщения о преступлениях? Самая значительная часть - в пресловутые постановления об отказе в возбуждении уголовных дел. «Отказные» постоянно, ежегодно увеличивались на фоне «снижения» преступности. С 4 млн. 596 тыс. в 2006 году до 5 млн. 641 тыс. в 2016 году. Рост «отказных» за эти годы - на 1 млн. 45 тыс. Причем судьба самих «отказных» весьма проблематична<sup>2</sup>.

О.Н. Ведерникова, сомневаясь в достоверности государственных данных о преступности, при анализе уровня латентной преступности, по отношению к зарегистрированной, исходит из следующего. Как указано в специальном докладе уполномоченного по правам человека в 2016 году, который был посвящён проблеме защиты прав потерпевших, в результате произведённых опросов населения было установлено, что в нашей стране заявляют о совершенном преступлении только 40% лиц, реально пострадавших от них, а 60% фактически совершенных преступлений остаются незаявленными. Как видно из опубликованных на сайте МВД РФ данных, в 2017 году: заявило о преступлении - 22,7 млн. человек, зарегистрировано - 2,9 млн. заявлений, раскрыто - 1,6 млн.

---

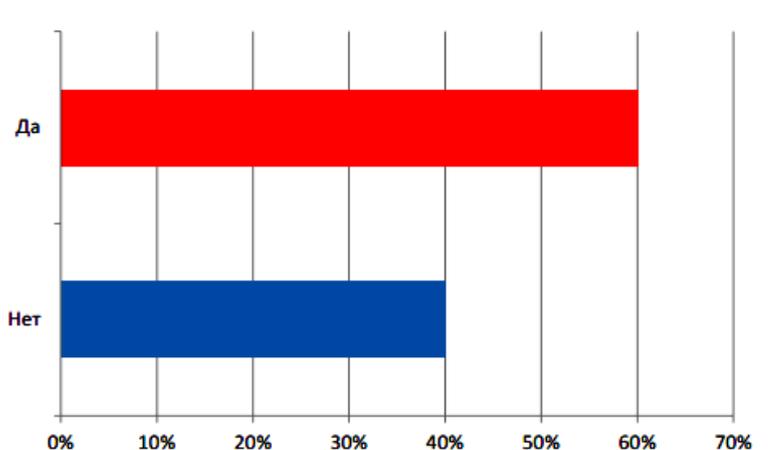
1 Официальный сайт Главного управления уголовного розыска Министерства внутренних дел Российской Федерации [электронный ресурс]. - Доступ: [https://мвд.рф/mvd/structure1/Glavnie\\_upravlenija/Glavnoe\\_upravlenie\\_ugolovnogogo\\_roziska](https://мвд.рф/mvd/structure1/Glavnie_upravlenija/Glavnoe_upravlenie_ugolovnogogo_roziska). Дата обращения: 10.04.2018.

2 Иншаков С.М. Латентная преступность как объект исследования. // Материалы «круглого стола», проведённого НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации на тему: «Исследования латентной преступности». - М., - 2017. - С.71.

преступлений, выявлено лиц - 1,2 млн. человек, предстало перед судом - 1,2 млн., прекращено дел в суде - 279 тысячи, оправдано - 9 тысяч, осуждено - 922 тысячи человек, то есть меньше 5%. Если соотношение зарегистрированной/заявленной преступности - 40/60, то уровень фактической преступности составляет около 56 млн.<sup>1</sup> То есть соотношение получается такое, о котором говорит профессор С.Я. Лебедев, - 1/18 (зарегистрировали 1, 18 - осталось латентными).

В рамках написания данной выпускной квалификационной работы мной был проведен небольшой соц. опрос населения г. Казани, предлагалось ответить на следующие вопросы: «Страдали ли вы от каких-либо преступных действий и если, да, то обращались ли вы за защитой своих прав в правоохранительные органы или другие государственные структуры?». Результаты опроса даны в нижеприведенной таблице (и в первой и во второй таблицах указаны проценты от общего числа опрошенных).

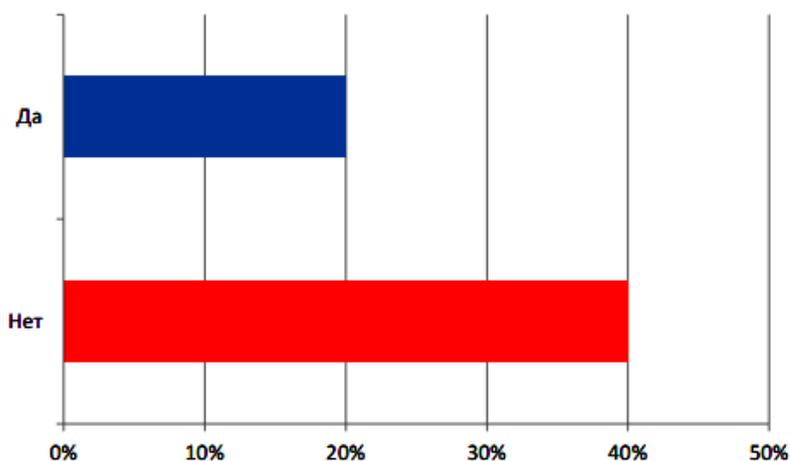
#### 1. Страдали ли вы от каких либо преступных действий?



#### 2. Обращались ли вы за защитой своих прав в правоохранительные органы или другие государственные структуры?

---

<sup>1</sup> Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год от 17 мая 2017 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71576208/#review>. Дата обращения: 10.04.2018.



Опрошено 50 человек различного возраста и пола на территории г. Казани.

Как видим, из результатов опроса, за защитой своих прав обратились лишь 20% из общего числа опрошенных, что свидетельствует о высокой латентности преступности в России. Основной проблемой в данном вопросе является отслеживание скрытой преступности, так как недостаток информации об уровне и структуре незарегистрированной преступности приводит к неэффективности борьбы государства с ней. Скрытая преступность несет большой потенциал проблем для российского государства и общества. Для более эффективной борьбы необходимы соответствующие меры, выражающиеся в методах выявления латентной преступности. Так, одним из самых объективных методов измерения латентной преступности является виктимизация населения, представляющая собой опрос населения на интересующей территории.

Весьма полезные результаты можно получить путем сопоставления данных уголовной статистики разных инстанций. Данный метод часто позволяет выявить скрытую преступность за счет противоречий в данных статистических наблюдений.

Вопрос латентной преступности в России стоит очень остро и требует тщательного изучения, в частности, обмена мнениями специалистов-криминологов, а также использование зарубежного опыта. По нашему мнению, проблему выявления латентной преступности в России, возможно, решить только при помощи использования комплекса эффективных методов сбора и учета информации и ведения статистики, затрагивающего все аспекты данного явления и с учетом принятия эффективных мер в борьбе с латентной преступностью.

Таким образом, латентная преступность значительно превышает зарегистрированную и является основной частью фактической преступности. Без выявления, предупреждения и минимизации латентных преступлений, осуществлять надлежащее противодействие фактической преступности невозможно. При этом необходимо найти действенные и реально выполнимые способы предупреждения и борьбы со всей преступностью, установить наиболее приемлемые методы измерения, выявления, раскрытия, расследования и профилактики всей фактической, в том числе и латентной преступности.

Подведем некоторые итоги второй главы выпускной квалификационной работы.

В практике исследования латентных преступлений используют косвенные методы, среди которых можно выделить три основных: метод экспертных оценок; документальный метод; и метод опроса населения.

Латентная преступность - реальная, но скрытая или незарегистрированная часть фактически совершенных преступлений. Разница между учтенной преступностью и фактической как раз и составляет латентную преступность.

По механизму образования латентная преступность разделяется на 3 составные части:

- 1) незаявленные преступления - были совершены, но потерпевшие, свидетели и другие граждане не сообщили об этом в правоохранительные органы;
- 2) неучтенные преступления - о которых правоохранительные органы были осведомлены, но они их не зарегистрировали и не расследовали;
- 3) неустановленные преступления - были заявлены, зарегистрированы, расследованы, но в силу халатности или недостаточного желания оперативных и следственных работников, их слабой профессиональной подготовки, ошибочной уголовно-правовой квалификации и иных причин в фактически содеянном не было установлено события или состава преступления.

Считается, что чем серьезнее категория преступлений, тем ниже для нее коэффициент латентности. Подобная зависимость существует, но она не является абсолютной.

## ГЛАВА 3. СПОСОБЫ МИНИМИЗАЦИИ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

### §1. Зарубежный опыт минимизации латентной преступности

Для более широкого рассмотрения методов выявления и направлений минимизации латентных преступлений, надо также ознакомиться и с методами других стран. В качестве примеров можно взять самые популярные страны мира, такие как Япония, США, Англия и, конечно же, Россия. При изучении методики выявления латентной преступности в первых трех странах, можно выявить одну закономерность, такую как виктимизация<sup>1</sup>. Вот, к примеру, в Японии процесс проведения исследования виктимизации населения не пользуется популярностью, по сравнению с Англией или США. По сравнению с другими странами в Японии уровень преступности не превышен, и в связи с этим она остается одной из самых безопасных стран в мире. Но проблемы латентной преступности коснулись и этой страны. Для достоверной оценки состояния скрытой преступности проводятся исследования статистических данных и сбор информации. Государственные органы реализуют регистрацию преступлений, которые собираются в Главном полицейском управлении, прокуратуре, судебных органах, а также в полицейском центре криминологических исследований.

В США конечную оценку реального уровня и состояния преступности образуют из процедуры исследования виктимизации населения и с официальной уголовной статистикой. В США для борьбы с преступностью используют две программы для выявления, но также и для выявления скрытой преступности: программа единого отчета преступности и национальный обзор уголовной виктимизации. С помощью данных программ можно получить информацию о реальном уровне преступности в стране в целом и по отдельным видам преступлений. Данные две программы используют для решения различных задач и целей, а для их реализации используются различные методы.

---

<sup>1</sup> Гладких В.И., Федотов П.В., Шумов Р.Н. Криминология: курс лекций / В.И. Гладких и др. - М.: Эксмо, 2010. - С. 34.

На фоне других стран выявление латентной преступности в Англии началось с 70-х гг. XX в. Именно тогда впервые в борьбе со скрытой преступностью был проведен эксперимент по виктимизации населения. «Понятие виктимизации впервые ввел Л.В. Франк, который определил ее как процесс превращения человека в жертву или окончательный результат этого процесса»<sup>1</sup>. В настоящее время в Англии все чаще используют в качестве метода исследования виктимизацию населения, а конкретнее виктимологические опросы. Принцип данного метода заключается в том, что после обработки опросов, можно выявить не только пострадавшую сторону, но также лицо, совершившее преступление. Опрос проводится среди лиц, достигших шестнадцатилетнего возраста. В основу данного опроса входят основные вопросы, такие как: совершалось ли в отношении вас преступление в прошлом году; обращались ли вы в полицию; а если потерпевший не обращался, то и по каким причинам вы не заявили о преступлении. Помимо основных вопросов также имели место быть и дополнительные вопросы, такие как: отношение к курению, спиртному, мнение о полиции и наличии судимости. В опроснике два последних вопроса задаются для выяснения об изнасиловании и насилии в семье. Для сохранения анонимности используются специальные компьютеры. Результаты исследования помогают выявлять факты о совершении преступлений, причины не обращения в полицию. Самые первые такие исследования были не большими по масштабности. Многие предполагают, что виктимологический опрос является существенным методом для измерения и вычисления уровня преступности, это обеспечивает наиболее объективные результаты, в независимости от официально зарегистрированных преступлений. Английские криминологи одни из самых первых начали использовать метод «саморегистрации».

В России два методических направления, благодаря которым проходит исследование латентной преступности. Первым таким методом является» выявление самих скрытых преступлений, именно факт их совершения в разных сферах жизни общества», его задачей является предотвращение сокрытия

---

<sup>1</sup> Франк Л.В. Виктимология и виктимность / Л.В. Франк. - М.: Норма, 2013. - С.66.

преступления от официального учета, а также назначения истинного наказания за его совершение. Вторым методом является «выявление числа уже совершенных преступлений». Задачей второго является установление числа сокрытых совершенных преступлений, сравнение полученных данных со статистикой, контроль работы компетентных органов и контроль эффективности методов борьбы с преступностью. В России специалисты в юриспруденции, а также и психологии делят методы выявления и измерения латентной преступности на три группы, такие как социологические методы, методы экономико- правового анализа и информационно-сравнительные методы<sup>1</sup>.

При использовании методов, упомянутых выше, стоит заметить, что ни один из них не гарантирует полной точности результата, так как они являются косвенными. Но так как других методов для выявления латентности пока не используется, специалисты вынуждены пользоваться тем, что имеют, тем самым подразумевая неточность результатов анализа.

Сопоставление различных статистических показателей является одним из самых распространенных методов по выявлению числа латентной преступности. Анализы заявлений, жалоб, писем, поступающих в правоохранительные органы, редакции газет, сопоставляются с полученными данными уголовной статистики.

Также используется анализ общественного мнения, экспертные оценки при опросе специалистов. Благодаря экспертной оценке возможно получить сведения о соотношении между выявленной преступностью и скрытой.

Выявление латентной преступности всегда было и будет актуальной проблемой не только для России, но и для других стран мира. Специалисты не прекращают свою работу, касающуюся разработки новых более эффективных способов по выявлению и борьбе с латентной преступностью. В США и Англии большую популярность имеет метод виктимизации (виктимизационные опросы). А в России и Японии преобладает метод сбора информации и ее последующий анализ, а также сопоставление различных статистических данных.

---

<sup>1</sup> Акаева А.А. Проблемы латентности преступлений в сфере экономики / А.А. Акаева. - Махачкала, 2012. - С. 41.

## §2. Основные направления минимизации латентной преступности

Минимизация латентности преступности представляет собой целенаправленную деятельность по выявлению и устранению (блокированию и нейтрализации) причин, условий и других детерминант, способствующих латентности преступности. При этом объектами воздействия являются с одной стороны - граждане, которые не сообщают о совершенных против них самих и против других лиц преступлениях, с другой стороны - сотрудники правоохранительных органов, которые скрывают от регистрации и учета те преступления, которые доходят до их сведения. Как справедливо замечает С.М. Иншаков, при организации противодействия латентной преступности необходимо искать принципиально иные подходы. Нужны иные меры и нужны субъекты, которые могли бы реализовать эти меры<sup>1</sup>.

Бороться с таким опасным социальным явлением, как латентность преступности, без проведения комплекса (системы) специализированных криминалистических мероприятий невозможно. Однако нельзя согласиться с мнением, что бороться с латентностью преступности можно и в рамках мер по предупреждению всей преступности в целом. В данном случае надо понимать, что предупреждение преступности в целом одинаково относится к открытой и к скрытой преступности, как составным частям единого целого. Однако нельзя путать предупреждение латентной преступности и противодействие (предупреждение) латентности преступности, так как цели подразумеваются разные: в первом случае, задачи предупреждения сводятся к сокращению (снижению) количества совершаемых преступлений и улучшению их качественных характеристик, тогда как во втором случае - задачи направлены на изменение соотношения латентной и открытой преступности в пользу последней. При этом общее количество преступлений может и не снижаться, но в их числе сле

---

<sup>1</sup> Иншаков С.М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности / С.М. Иншаков. - М.: Юнити-Дана, 2011. - С.782.

подавляющая часть будет выявляться и регистрироваться, а сокращение коснется лишь «темной» цифры латентных преступлений. Исходя из этого следует четко определиться, что деятельность по минимизации латентности преступности имеет свое собственное содержание, формы и методы.

Латентность как негативное свойство преступности требует иного подхода. Предупреждение латентности преступности - сложный, многогранный процесс, включающий применение различных мер. По нашему мнению, меры по минимизации (предупреждению) латентности преступности следует разделять на три основных направления:

- 1) общие меры, направленные на минимизацию латентности всей преступности;
- 2) меры, направленные на сокращение естественной латентности;
- 3) меры, направленные на противодействие искусственной латентности<sup>1</sup>.

Необходимость такого разделения, прежде всего, обусловлена качественным различием (спецификой) механизма образования латентности каждого из этих видов. Соответственно различными должны быть и меры, которые следует предпринять для их минимизации и устранения. Именно такое четкое разделение позволит создать действующую на практике систему мер по минимизации латентности преступности.

Общие меры, направленные на минимизацию латентности всей преступности (скрытой и скрываемой) включают в себя:

1. Повышение общего уровня правосознания всего населения, включая сотрудников правоохранительных органов, использование организационных, просветительских и управленческих мер, которые будут способствовать процессам формирования гражданского общества и повышению уровня социальной активности населения. Правосознание должно стать важнейшим регулятором общественных отношений, ведь на основе правовых установок и ценностных ориентаций, сопоставления своего поведения с правовыми нормами

---

<sup>1</sup> Оноколов Ю.П. Фактическая преступность в России в основном состоит из латентной преступности? / Ю.П. Оноколов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2016. - № 11. - С. 221.

осуществляется регулятивная функция правосознания, возникает побуждение к правомерному или противоправному поведению.

Одна из задач права в том, чтобы сформировать в сознании человека уважение к правопорядку, правоохранительным органам, правосудию, потребность обращения к ним за защитой своих прав, отказ от использования противозаконных в т.ч. силовых средств разрешения конфликтов. Это должно стимулировать граждан при наличии у них информации о совершенном преступлении, передать ее в правоохранительные органы. Важно отметить, что правосознание отнюдь не сводится к верному знанию права, можно знать право, однако при этом быть правовым нигилистом. Каждый гражданин должен желать исполнения закона, так как закон создан для защиты прав и свобод всех граждан. Отношение к праву должно формироваться не как к набору правил поведения, а как к благу для каждого, требующему защиты. Несообщение о преступлении должно оцениваться как аморальное, антиобщественное поведение, ведь в этом случае правовые нормы не могут регулировать общественные отношения. Это приводит к росту латентности преступности, самодетерминации преступности и увеличению степени общественной опасности для всего общества.

2. Построение правовой идеологии, в которой соблюдение прав и свобод человека, а также их защита должна быть высшей ценностью. Под правовой идеологией понимается систематизированное научное выражение правовых взглядов, принципов, требований общества, классов, различных групп и слоев населения. Правовая идеология это некий ориентир, к которому следует стремиться. Надо отметить, что без достаточно высокого уровня правосознания никакая правовая идеология не будет действенной, если нет идеологии рост правосознания существенно ограничен.

3. Создание и развитие социального контроля со стороны общества за своими членами, социальными группами, государственными органами. Социальный контроль, по сути, - это процесс, при помощи которого общество, социальные единицы определяют, правильны ли их действия или решения, нуждаются ли они в коррекции. Применение социального контроля может

положительно сказаться на правосознании и моральном состоянии общества, в котором несообщение о преступлении будет осуждаться общественностью (что непосредственно повлияет на естественную латентность). Социальный контроль включает систему методов, с помощью которых индивид согласовывает свое поведение с социальными требованиями и ожиданиями окружающих, а общество оценивает и регулирует различные сферы своей жизнедеятельности. Видится правильным распространение социального контроля и на органы правопорядка с целью контроля за законностью и обоснованностью решений должностных лиц в процессе рассмотрения заявлений и иных сообщений о преступлениях. Это в перспективе может существенно снизить искусственную латентность преступности.

4. Искоренение убежденности в безнаказанности правонарушителей. Следует отметить, что данная проблема непосредственно влияет на уровень правосознания и правовой культуры населения. При этом требуется взаимодействие с представителями СМИ, которые нередко сами и формируют такое мнение, искажая конкретные факты, характеризующие деятельность правоохранительных органов, манипулируя соответствующей информацией ради «сенсационных заявлений», и собственного рейтинга<sup>1</sup>.

Переходя к мерам, направленным на сокращение естественной латентности преступности, прежде всего, следует отметить необходимость стимулирования граждан взаимодействовать с правоохранительными органами в сфере противодействия преступности. Возникает вопрос, как стимулировать (побудить) граждан обращаться в правоохранительные органы, если они стали свидетелями или потерпевшими от преступлений. В этих целях, прежде всего, необходимо устранить такую причину не обращения граждан в правоохранительные органы, как боязнь мести со стороны преступника или его семьи, родственников, друзей.

Действующий Федеральный закон о государственной защите потерпевших

---

<sup>1</sup> Оноколов Ю.П. Фактическая преступность в России в основном состоит из латентной преступности? / Ю.П. Оноколов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2016. - № 11. - С. 222.

и свидетелей<sup>1</sup> в настоящее время мало эффективен:

- во-первых, большинство граждан просто не знают о его существовании, в чем видится недоработка СМИ;
- во-вторых, он охватывает не всех потерпевших и свидетелей преступлений и только на время их участия в уголовном процессе;
- в-третьих, недостаточно четко проработан механизм и субъекты реализации этого закона;
- в четвертых, недостаточно обеспечено финансирование его реализации.

Минимизация естественной латентности преступности может быть связана и с нейтрализацией такого фактора, как обращение граждан в правоохранительные органы по причине незначительности ущерба от преступлений. В этих целях необходимо развернуть целенаправленную правовую пропаганду с использованием возможностей различных СМИ.

Формирование социально-политической активности, чувства ответственности граждан за состояние криминологической ситуации в стране предполагает убеждение их в необходимости своевременного сообщения в компетентные государственные органы обо всех совершенных и готовящихся преступлениях, в том числе и, по их мнению, незначительных. У граждан под воздействием такой пропаганды должно формироваться убеждение в том, что сокрытие информации о преступлениях против их интересов и интересов государства объективно способствует формированию у преступников стойкой антисоциальной направленности и уверенности в возможности продолжения их преступной деятельности, что чревато многими негативными, в том числе и тяжкими последствиями. Так это ведет к усилению самодетерминации, эскалации и преступности, позволяющей ей проникать во все сферы общественной жизни, что в перспективе наносит серьезный урон уровню безопасности всего общества.

В этих целях необходимо общее повышение уровня правосознания и правовой культуры населения страны, укрепление авторитета

---

<sup>1</sup> О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: [федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ: по состоянию на 7 февраля 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2004. - № 34. - Ст. 3534.

правоохранительных органов (для искоренения тотального неверия в их возможности раскрытия преступлений, особенно малозначительных), обеспечение их взаимодействия с населением. При этом особенно значимо информирование граждан о мерах противодействия конкретным преступным проявлениями<sup>1</sup>. Полиция, школа, различные муниципальные образования и коммерческие предприятия должны участвовать в повышении уровня правосознания, сотрудничать между собой в целях выявления и сдерживания преступности. Для решения этого вопроса необходима система мер, в которой будут задействованы как сами граждане, так и сотрудники правоохранительных органов.

Преодоление проблемы неверия в способности правоохранительных органов по раскрытию преступлений могло бы заключаться в качественном изменении общественной оценки деятельности правоохранительных органов, которое могло бы последовательно осуществляться с использованием различных информационных компаний СМИ. При этом следует иметь в виду, что любая пропаганда в СМИ, без реальной активизации борьбы с преступностью, лишь ухудшит отношение граждан к правоохранительным органам. Следовательно, должны сочетаться меры по повышению эффективности деятельности правоохранительных органов и информированию населения о ней.

Одним из факторов, препятствующих снижению искусственной латентности преступности, является недостаточная техническая оснащенность сотрудников правоохранительных органов, которая затрудняет проверку сообщений и иной информации о преступлениях (особенно в небольших городах и малонаселенной местности). Некоторые преступления, предусмотренные уголовным кодексом, без специальных технических средств достаточно трудно выявить и раскрыть. Это, прежде всего преступления в сфере компьютерной информации, экологические преступления и некоторые экономические

---

<sup>1</sup> Богуславский А.М., Ишутенко М.В. Понятие и значение латентной преступности // Проблемы современного российского права. Материалы международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, посвященной памяти Ивана Яковлевича Дюрягина (4-5 мая 2017 г.). - Челябинск: Полиграф-Мастер, 2017. Ч. 1. - С. 287.

(например, изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг). Необходимо сформировать единый фонд материально ресурсного обеспечения, который распространялся бы абсолютно на все подразделения полиции<sup>1</sup>.

С одной стороны, нужно шире использовать систему всевозможных поощрений сотрудников правоохранительных органов за безупречное исполнение своих служебных обязанностей, а с другой усилить их ответственность за действия, препятствующие полной и объективной регистрации сообщений о преступлениях. Введение такого порядка будет направлено на повышение активности сотрудников правоохранительных органов в выявлении (обнаружении) подготавливаемых и совершенных преступлений.

В тоже время целесообразно усилить наказание за отказ от принятия от граждан заявлений о преступлениях, очевидцами или потерпевшими от которых они являлись. В частности, деятельность сотрудников правоохранительных органов не должна признаваться высокоэффективной, если имели место отказы в принятии заявлений о правонарушениях, при чем независимо от его успехов в раскрываемости преступлений. Таким образом, целесообразно на практике использовать индивидуальный подход к оценке эффективности деятельности каждого сотрудника с учетом его принципиальности и добросовестности при выявлении и регистрации преступлений. Это можно осуществить, например, анализируя отказные материалы с точки зрения обоснованности отказа в возбуждении уголовных дел.

Вышесказанное свидетельствует о том, что на такое сложное, устойчивое явление как латентность преступности невозможно успешно воздействовать, без учета специфики латентности скрытой и скрываемой преступности, в тоже время следует учитывать различие причин этих видов латентной преступности. При этом своими закономерностями латентности обладают и отдельные виды преступности, без учета которых минимизация латентности преступности не

---

<sup>1</sup> Смирнов А.М. Латентная преступность в России: учебное пособие / А.М. Смирнов. - М.: Юр-литинформ, 2013. - С.161.

будет в полной мере деятельной и продуктивной.

### §3. Деятельность ОВД по снижению уровня латентности отдельных видов преступности

Знание латентности всей преступности в целом не имеет какого-либо практического значения. Прежде всего, потому что деятельность, направленная на профилактику преступлений, не предполагает предупреждения всей преступности в целом. Если мы обратимся к национальным программам, связанным с предупреждением или иным образом с противодействием преступности, то, как правило, они разработаны с целью воздействия либо на отдельные виды, группы преступлений, либо на предупреждение преступлений среди отдельных групп населения. Так, например, Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 345 утверждается государственная программа «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности», рассчитанная на 2013-2020 годы<sup>1</sup>. В качестве ее целей предполагаются: «повышение качества и результативности противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности, обеспечения общественной безопасности и безопасности дорожного движения, а также повышение доверия к органам внутренних дел Российской Федерации со стороны населения». Для достижения указанных целей следует решить следующие задачи:

- повышение качества и эффективности предварительного следствия;
- повышение эффективности оперативно-розыскной деятельности и дознания;
- повышение эффективности охраны общественного порядка, обеспечения общественной безопасности и государственной охраны имущества;
- повышение безопасности дорожного движения;

---

<sup>1</sup> Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: [постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 345] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 18 (ч. IV). - Ст. 2188.

- обеспечение высокого боевого потенциала и совершенствование служебно-боевой деятельности внутренних войск Министерства внутренних дел РФ;
- повышение качества функционирования системы Министерства внутренних дел РФ.

Таким образом, мы видим, что в данной программе ставится акцент на отдельных видах или объектах правоохранительной деятельности и, как было уже сказано, отдельных видах преступлений.

Органы внутренних дел, как и другие правовые институты российского государства, переживают период реформирования. Необходимость этих преобразований обусловлена развитием новых социально-политических и экономических реалий, усилением роли структур правопорядка в преодолении различных форм экстремизма, терроризма, незаконной миграции, бандитизма и иных криминальных угроз современности, в деле защиты прав и свобод личности, в обеспечении законности и общественной безопасности. Все это требует организации деятельности органов внутренних дел на основе новых современных принципов, адекватно складывающимся реалиям практики<sup>1</sup>.

За последние годы МВД России были предприняты значительные усилия по контролю регистрации заявлений, сообщений о преступлениях, являющимися неотъемлемой частью уголовно-правовой статистики. Так 29 августа 2014 г. был издан приказ МВД России «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»<sup>2</sup>, который устранил некоторые юридические неточности предыдущего приказа, но фактически подтвердил вектор направленности на наведение порядка в правоохранительной деятельности.

Нарушения при регистрации и учете преступлений правоохранительными, в

---

1 Аллилуев Р.Р. Проблемы организации деятельности органов внутренних дел на современном этапе. Аналитический обзор / Р.Р. Аллилуев. - Казань, 2010. - С.62.

2 Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: [приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. № 736] // Российская газета. - 2014. - №6532.

частности органами внутренних дел, влекут за собой значительное увеличение количества латентных преступлений. Кроме того, ненадлежащее реагирование органов предварительного расследования (следствие и дознание) на заявления, сообщения о преступлениях, слабость прокурорского надзора и судебного контроля в этой сфере деятельности государства порождают у населения обоснованное недоверие к правоохранительным органам, к их способности защитить гарантированные им Конституцией РФ права и свободы. Речь идет, прежде всего, об органах внутренних дел.

В контексте сказанного, следует указать, что в настоящее время одним приоритетных задач органов внутренних дел является противодействие латентной преступности. И здесь уточним, что речь идет если не об искоренении данного явления, то хотя бы существенного его снижения в общей массе совершаемой преступности и в частности в Центральном федеральном округе.

С целью эффективного противодействия латентной преступности криминологической наукой предлагается её качественно-количественные характеристики использовать органами внутренних дел, что позволит им определить примерное количество неучтенных в статистике преступлений и предложить меры по совершенствованию как регистрации и учета преступлений.

Рассмотрим эти показатели подробнее. Так одной из составляющих латентной преступности это отсутствие у органов внутренних дел информации о криминальном происшествии, получившей название естественной латентностью преступлений. Проведенные в 2013-2016 гг. исследования свидетельствуют о высокой естественной латентной преступности, что было обусловлено различными причинами, по которым граждане не обращались в органы внутренних дел и не сообщали, что стали жертвами различного рода преступлений<sup>1</sup>.

Следующий показатель латентной преступности это неучтенные в уголовно-правовой статистике преступления путем отказа должностных лиц органов

---

<sup>1</sup> Тропин Ю.В. Латентная преступность и использование её показателей в деятельности органов внутренних / Ю.В. Тропин. - М.: Юрлитинформ, 2017. - С.20.

внутренних дел в регистрации заявлений, сообщений о них. Данная негативная тенденция в особенности проявляется при обращении населения по фактам совершения различных форм хищения. Данный показатель реально отражается на уголовной статистике путем ее снижения. Наглядно это можно продемонстрировать на примере Республики Татарстан, где количество краж сократилось на 9,4 тыс. (с 35,5 тыс. в 2013 г. до 26,1 тыс. в 2016 г.) или на 26,2%<sup>1</sup>.

Другая составляющая латентной преступности это неучтенные в статистике преступления путем принятия процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела. Снижения показателей преступности по указанной причине является существенным увеличением удельного веса заявлений и сообщений о преступлениях. Так в Приволжском Федеральном Округе в 2013-2016 гг. количество «отказных» материалов ежегодно составляло от 1,2 до 1,7 млн., из которых каждое третье процессуальное решение признавалось незаконным и необоснованным и прокурорами и руководителями следственных органов отменялись. При этом, в 2016 году количество «отказных» материалов превысило количество возбужденных уголовных дел в 3,3 раза, что превышает среднероссийский показатель (3,1 раза)<sup>2</sup>.

И четвертый вид латентной преступности это уголовно-наказуемые деяния по конкретным составам преступлений, которые в уголовно-правовой статистике не учитываются из-за несовершенства нормативно-правового регулирования в сфере официальной регистрации преступлений. Так, действующее в настоящее время Положение о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений учитывает, например, мошенничество (в частности, «финансовые пирамиды»), в результате которого ущерб причинен не только тысячам, а десяткам и даже сотням тысяч потерпевших, как одно преступление. И хотя преступлением затронуты интересы большого количества людей (ежегодно от 500 до 700 тыс.), уголовная статистика фиксирует не более 250 тыс. мошенничеств.

---

1 Органы внутренних дел Республики Татарстан [электронный ресурс]. - Доступ: <https://16.mvd.ru/document/6872795>. Дата обращения: 11.04.2018.

<sup>2</sup> Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/statistics/reports>. Дата обращения: 11.04.2018.

Подводя итог, укажем, что в настоящее время одной из приоритетных задач уголовной политики является снижение показателей латентной преступности. При этом существенная роль в этом процессе должно отводиться органам внутренних дел, которая стоит на передовом рубеже противодействия преступности и что весьма важно осуществляет под пристальным надзором органов прокуратуры анализ и регистрацию преступности в целом по стране. Вместе с тем обязанность по регистрации уголовной статистики дает ОВД возможность в угоду «начальства» улучшить показатели статистики в случае необходимости, что не могут не отразиться и на показателях латентной преступности. Поэтому, учитывая приведенные качественно-количественные характеристики латентной преступности можно эффективно влиять на показатели не только латентной преступности, но в целом на преступность и его отдельные виды. Не является здесь исключением и преступность Приволжского федерального округа.

Подведем некоторые итоги третьей главы выпускной квалификационной работы.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что латентная преступность имеет опасные последствия, поскольку она не позволяет дать адекватную криминологическую оценку преступности, следовательно, организовать и сосредоточить усилия на борьбе с ней, искажает истинную картину структуры преступности, а значит, препятствует эффективной борьбе с ее отдельными видами. Кроме того, существование латентной преступности влечет за собой ее самодетерминацию, способствует развитию ее наиболее опасных видов, таких как организованная, рецидивная и профессиональная. Высокий уровень латентной преступности увеличивает недоверие населения к правоохранительным органам, развивается правовой нигилизм, снижается профессиональное правосознание сотрудников правоохранительных органов.

Минимизация латентной преступности представляет собой целенаправленную деятельность по выявлению, а также устранению причин и условий, способствующих латентной преступности, бороться с которой без проведения комплекса специализированных криминологических мероприятий

невозможно. При этом, в отличие от предупреждения общей преступности с целью сокращения количества совершенных преступлений при предупреждении латентной преступности задачи направлены на изменение соотношения между латентной и зарегистрированной преступностью.

Предлагаем для обсуждения следующие мероприятия, которые позволят, по нашему мнению, существенным образом повлиять на латентность отдельных видов преступлений и преступности в целом.

1. Следует уменьшить количество общих и специальных статей Уголовного кодекса. В качестве наиболее приемлемого способа такого уменьшения можно, в частности, специальные нормы внести в качестве квалифицирующих признаков в нормы общие.

2. Необходимо понизить уровень вероятности возникновения конкуренции статей Уголовного кодекса, а также возможности их нечеткого понимания. Этого можно добиться путем включения в примечания к соответствующим статьям разъяснений о том, при каких обстоятельствах предполагается применение данной статьи, а в каких - конкурентной.

3. Необходимо четко соотнести административное законодательство с уголовным. В частности, в аналогичных статьях соответствующих кодексов необходимо прописать, при каких обстоятельствах предполагается административная ответственность, а при каких - уголовная.

Обобщая выше сказанное, можно сделать вывод о том, что латентность преступлений в современной криминологической литературе чаще всего рассматривается слишком узко, особенно в рамках оценки истинных масштабов совершения отдельных видов преступлений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем основные итоги проведенного исследования и сформулируем выводы.

Предлагаем следующее определение: латентность преступлений - это часть фактически совершенных преступлений, не нашедшая отражения в официальной статистике, либо отраженная ненадлежащим образом, что влечет искажение представления об истинных масштабах и (или) характере преступности или отдельных видов (групп) преступлений». Данное определение можно взять за основу при разработке уголовной политики.

По нашему мнению, латентность преступлений - это их свойство, которое характеризует степень их отражения в официальной статистике. Исходя из этого понимания, основной акцент при разработке методов выявления латентных преступлений делается на выявлении преступлений, о которых не было заявлено потерпевшими, или тех, сведения о которых были сокрыты должностными лицами от какого-либо официального учета.

Механизм образования латентной преступности может быть разделен на 3 части:

1) незаявленные преступления - были совершены, но потерпевшие, свидетели и другие граждане, в отношении которых они совершены, очевидцами которых они были или о которых они осведомлены, не сообщили об этом в правоохранительные органы;

2) неучтенные преступления - о которых правоохранительные органы были осведомлены (имели поводы и основания для регистрации преступления и возбуждения уголовного дела), но они их не зарегистрировали и не расследовали;

3) неустановленные преступления - были заявлены, зарегистрированы, расследованы, но в силу халатности или недостаточного желания оперативных и следственных работников, их слабой профессиональной подготовки, ошибочной уголовно-правовой квалификации и иных причин в фактически содеянном не было установлено события или состава преступления.

Латентную преступность подразделяют на два вида: скрытая преступность (естественная) и скрываемая преступность (искусственная). В первом случае - невыявленная правоохранительными органами ввиду характера преступлений, отношении к ним потерпевших, иных других аналогичных обстоятельств. Во втором случае - неотраженная в статистических отчетах в следствии противозаконных действий правоохранительных органов.

Согласно уровню латентности преступлений можно отметить:

- 1) наименьший уровень латентной преступности (убийство, разбой, тяжкие телесные повреждения, теракты и др.);
- 2) преступления со средней латентностью (кражи, изнасилования и др.);
- 3) преступления с максимальной латентностью (взяточничество, браконьерство, незаконное ношение огнестрельного оружия, незаконное производство аборта, заражение венерической болезнью, налоговые преступления и др.).

Существование латентной преступности объясняется не типичной особенностью отдельных видов преступлений, отсутствием интереса или даже безразличия в ряде случаев потерпевшего в разоблачении преступника, страха мщения преступников, малозначительностью причиненного преступного ущерба, недостатком времени у потерпевшего, чувство неуверенности в осуществимости наказания преступника, специфичными взаимоотношениями потерпевшего, свидетелей с преступником, дефектами правосознания и т.п. Латентная преступность есть неизбежный попутчик самой преступности.

Выявление латентной преступности - задача сложная, но выполнимая. Существует несколько определенных способов позволяющих получить информацию о степени общеизвестности видов преступлений с повышенной латентностью. Для выявления и конкретизации разнообразных очертаний латентной преступности и отдельных ее видов сегодня наравне с прямыми применяются различные косвенные методы. В криминологических исследованиях латентной преступности «пускаются в ход» и такие методы и способы, как анализ документов, экспертных оценок, наблюдения, анализ динамических

статистических рядов соответствующих видов преступлений в сравнении со сведениями об активизации органов борьбы с преступностью в наблюдаемые периоды и др.

Латентная преступность доводит до серьезных негативных результатов и исходов. Ее существование создает в конкретной среде психологическую обстановку безнаказанности общественно опасных деяний, а это в какой-то степени поддерживает лиц, совершивших такие преступления, продолжать и расширять свою преступную деятельность. Под влиянием скрытой преступности, как это до сих пор замечают другие, правосознание некоторых членов общества переживает негативные изменения, которые приводят к преступным деяниям. В случае когда при раскрытых преступлениях причиненный материальный вред в весомом объеме восстанавливается, то при скрытых такой шанс не имеется. Кроме всего прочего, существование латентной преступности создает у населения неверие в результативность уголовно-правовой охраны их имущественных и личных прав и интересов, служит предлогом для явной не положительной оценки деятельности уголовной юстиции со стороны отдельных групп граждан. Таким образом, наличие латентной преступности ослабляет усилия государства и общества в борьбе с преступностью в целом, содействует ее размножению. Поэтому последующее исследование, разработка мер одоления преступности всегда будет острой темой и насущной задачей.

В качестве предложений сформулируем следующие:

Предлагаем для обсуждения следующие мероприятия, которые позволят, по нашему мнению, существенным образом повлиять на латентность отдельных видов преступлений и преступности в целом.

1. Следует уменьшить количество общих и специальных статей Уголовного кодекса. В качестве наиболее приемлемого способа такого уменьшения можно, в частности, специальные нормы внести в качестве квалифицирующих признаков в нормы общие.

2. Необходимо понизить уровень вероятности возникновения конкуренции статей Уголовного кодекса, а также возможности их нечеткого понимания. Этого

можно добиться путем включения в примечания к соответствующим статьям разъяснений о том, при каких обстоятельствах предполагается применение данной статьи, а в каких - конкурентной. Некоторые ученые и практики могут возразить, что это повлечет значительное увеличение объема Уголовного кодекса Российской Федерации. Однако в данном случае гораздо важнее не объем нормативного акта, а его понятность и наличие в нем возможностей для более правильного правоприменения. Другие могут указать на то, что в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации уже имеются соответствующие указания на правильность квалификации при наличии конкуренции норм уголовного закона. Но не следует забывать о том, что указанные постановления не являются официальным толкованием норм права и, соответственно, носят лишь рекомендательный, а не общеобязательный характер, в связи с чем при решении вопросов квалификации как органами предварительного расследования, так и судами могут игнорироваться.

3. Необходимо четко соотнести административное законодательство с уголовным. В частности, в аналогичных статьях соответствующих кодексов необходимо прописать, при каких обстоятельствах предполагается административная ответственность, а при каких - уголовная.

Обобщая выше сказанное, можно сделать вывод о том, что латентность преступлений в современной криминологической литературе чаще всего рассматривается слишком узко, особенно в рамках оценки истинных масштабов совершения отдельных видов преступлений. Очевидно, что снижения объема латентности можно добиться в рамках совершенствования уголовной политики, а также структуры Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации и формулировок ее отдельных статей.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- а) Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:
1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237; 2014. - №163.
  2. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по состоянию на 19 февраля 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; 2018. - № 9. - Ст. 1292.
  3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по состоянию на 20 декабря 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - №52. - Ст. 4921; Российская газета. - 2017. - №291.
  4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: [федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: по состоянию на 29 июля 2017 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1 (ч. 1). - Ст. 1.
  5. Об оперативно-розыскной деятельности: [федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ: по состоянию на 6 июля 2016 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.
  6. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: [федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ: по состоянию на 7 февраля 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2004. - № 34. - Ст. 3534.
  7. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: [указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. №683] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2016. - №1 (часть II). - Ст. 212.
  8. О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы: [указ Президента РФ от 01.04.2016 № 147] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 14. - Ст. 1985.
  9. Об утверждении государственной программы Российской Федерации

«Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: [постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 345] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 18 (ч. IV). - Ст. 2188.

10. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: [приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. № 736] // Российская газета. - 2014. - №6532.

б) Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Акутаев Р.М. Проблемы латентной преступности: учеб. пособие / Р.М. Акутаев. - Махачкала, 2011. - 264 с.
2. Алексеева А.П., Заблоцкая А.Г., Колбасина Е.Е. Латентная преступность: понятие, причины, способы измерения и противодействию: учебное пособие / А.П. Алексеева и др. - Волгоград: ВА МВД России, 2012. - 311 с.
3. Аллилуев Р.Р. Проблемы организации деятельности органов внутренних дел на современном этапе. Аналитический обзор / Р.Р. Аллилуев. - Казань, 2010. - 325 с.
4. Бышевский Ю.В., Конев А.А. Латентная преступность и правосознание: учебное пособие / Ю.В. Бышевский и др. - Омск, 2012. - 288 с.
5. Варыгин А.Н. Преступность сотрудников внутренних дел и проблемы воздействия на нее / А.Н. Варыгин. - Саратов, 2013. - 310 с.
6. Вицин С.Е. Моделирование в криминологии. - М.: Юрлитинформ, 2014. - 261 с.
7. Горяинов К.К., Исиченко А.П., Кондратюк Л.В. Латентная преступность. - М.: Статут, 2012. - 291 с.
8. Девиантность и социальный контроль в России (XIX-XX вв.): Тенденции и социологическое осмысление / Под ред. Я.И. Гилинского. - СПб.: Питер, 2013. - 258 с.

9. Иванцов С.В., Ивасюк О.Н., Калашников И.В. Криминологическая характеристика и предупреждение организованной преступности с участием несовершеннолетних: учеб.-мет. пособ. - М.: Инфра-М, 2014. - 311 с.
10. Иншаков С.М. Исследование преступности. Проблемы методики и методологии: монография / С.М. Иншаков. - М.: Проспект, 2012. - 278 с.
11. Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность / И.И. Карпец. - М.: РАГС, 2012. - 320 с.
12. Кривенцов П.А. Латентная преступность в России: криминологическое исследование. Дисс. ... к.ю.н. / П.А. Кривенцов. - М., 2014. - 224 с.
13. Криминология / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. - М.: Проспект, 2012. - 664 с.
14. Криминология / Под ред. В.Н. Бурлакова, В.П. Сальникова - СПб.: Питер, 2014. - 590 с.
15. Ли Д.А. Преступность в России: системный анализ. - М.: Юристъ, 2014. - 334 с.
16. Лукиных И.Д. Уличная преступность и ее предупреждение: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.Д. Лукиных. - М., 2009. - 39 с.
17. Лунеев В.В. Криминология: учебник для бакалавров / В.В. Лунеев. - М.: Юрайт, 2013. - 351 с.
18. Панев Б. Выявление скрытых хищений средствами экономического анализа, а так же путем совершенствования деятельности контрольно-ревизионных аппаратов. - М.: Юрайт, 2013. - С.38-41.
19. Панкратов В.В. Косвенные методы изучения преступности / В.В. Панкратов. - М.: Контракт, 2012. - 145 с.
20. Смирнов А.М. Латентная преступность в России: учебное пособие / А.М. Смирнов. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 259 с.
21. Сорокин И.О. Измерение параметров скрытой преступности как криминологическая проблема. - Нижний Новгород, 2012. - 272 с.
22. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности:

монография / Под ред. С.М. Иншакова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. - 306 с.

23. Шрага И.Л. Комплексное планирование профилактики правонарушений. - М.: Новгород, 2012. - 337 с.

в) Статьи, научные публикации:

1. Акутаев Р.М. К вопросу о методах измерения латентной преступности / Р.М, Акутаев // Государство и право. - 2014. - № 7. - С.57-60.
2. Антонченко В.В. Латентность преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия в воинских формированиях (на примере войск Дальневосточного военного округа) / В.В. Антонченко // Военно-юридический журнал. - 2014. - № 4. - С.14-17.
3. Богуславский А.М., Ишутенко М.В. Понятие и значение латентной преступности // Проблемы современного российского права. Материалы международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, посвященной памяти Ивана Яковлевича Дюрягина (4-5 мая 2017 г.). - Челябинск: Полиграф-Мастер, 2017. Ч. 1. - С. 287-290.
4. Гаврилов Б.Я. Способна ли российская статистика о преступности стать реальной? / Б.Я. Гаврилов // Государство и право. - 2014. - № 1. - С.23-25.
5. Давыдов А.А. Константы в социальных системах // Вестник РАН. - 2015. - №8. - С.733-736.
6. Детинина Ю.А. Латентность в преступлениях против несовершеннолетних / Ю.А. Детинина // Политика, государство и право. - 2015. - № 1. - С.48-51.
7. Захаревич Ф. Опыт юридической статистики // Журнал Министерства внутренних дел. - 2013. - №4. - С.258-261.
8. Иншаков С.М. Латентная преступность как объект исследования. // Материалы «круглого стола», проведенного НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ. - М., - 2017. - С.11-15.
9. Иншаков С.М. Латентная преступность как показатель эффективности уголовной политики / С.М. Иншаков // Российский следователь. - 2013. - № 14. - С.20-24.

10. Конев А.А. Криминологическая характеристика и предупреждение преступности / Проблемы борьбы с преступностью: сб. науч. тр. Омск, 2013. - 326 с.
11. Мухин А.А. Применение специальных коэффициентов для анализа преступности // Актуальные проблемы юридической науки и образования: Выпуск 7. - Ижевск, 2014. - С. 55 - 58.
12. Оноколов Ю.П. Фактическая преступность в России в основном состоит из латентной преступности? / Ю.П. Оноколов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2016. - № 11. - С. 221-224.
13. Стех Э.Э., Зварыгин В.Е. Латентная преступность и фактическая виктимизация населения в Российской Федерации (по результатам криминологического исследования) // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. - 2017. - № 2-1. - С. 121-124.
14. Трунцевский Ю.В. Критический взгляд на отдельные предложения Комитета гражданских инициатив и Института проблем правоприменения по системе сбора и анализу криминальной статистики в России // Вопросы правовой теории и практики: Сб. науч. тр. / Отв. ред. В.В. Векленко. - Омск: Омская академия МВД России, 2015. Вып. 10. - С. 41-44.
15. Трунцевский Ю. О некоторых законодательных инициативах по снижению государственного давления на бизнес в России / Ю. Трунцевский // Независимая газета. - 2016. - 31 марта. - С.27-30.
16. Трунцевский Ю.В. Киберпреступления в корпоративной среде: риски, оценка и меры предупреждения / Ю.В. Трунцевский // Российский следователь. - 2017. - № 21. - С. 19-22.
17. Шляпочников А.С., Забрянский Г.И. Выявление латентной преступности / А.С. Шляпочников и др. // Государство и право. - 2013. - № 5. - С.99-102.

г) Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):

1. Апелляционное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 ноября 2013 г. № 20-АПУ13-38 [электронный ресурс]. - Доступ:

<http://www.consultant.ru>.

2. Постановление Московского городского суда от 28 января 2016 г. № 4а-5816/15 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.consultant.ru>.
3. Решение Высокогорского районного суда Республики Татарстан от 12 октября 2015 г. по делу № 2-1780/2015 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

д) Электронные ресурсы:

1. Вербовка ИГИЛ в России. [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://slavculture.ru/politika/900-verbovka-igil-v-rossii.html>. Дата обращения: 10.04.2018.
2. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год от 17 мая 2017 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71576208/#review>. Дата обращения: 10.04.2018.
3. Координационный совет генеральных прокуроров государств - участников Содружества Независимых Государств. Официальный портал. [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.ksgp-cis.ru/news.php?id=2370>. Дата обращения: 10.04.2018.
4. Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/statistics/reports>. Дата обращения: 15.04.2018.
5. Проект Федерального закона № 953398-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [электронный ресурс]. - Доступ: <https://vs.tat.sudrf.ru>. Дата обращения: 10.04.2018.
6. Расширенное заседание коллегии МВД 15 марта 2017 г. Официальный сайт

[электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51515>. Дата обращения: 10.04.2018.

7. Текст официального выступления Министра внутренних дел Российской Федерации генерала полиции В.А. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России 15 марта 2017 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <https://veteran.mvd.ru/Novosti/item/7392536>. Дата обращения: 10.04.2018.