

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: «Ответственность за бездействие по российскому уголовному
праву»**

Выполнил: слушатель 323 учебной группы,
прапорщик полиции, набор 2012 года,
(специальность 40.05.02 - Правоохранительная
деятельность)

Глебов Сергей Юрьевич

Руководитель: доцент кафедры уголовного
права, кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции Крылова Елена Сергеевна

Рецензент: Заместитель начальника, начальник
СО ММО МВД РФ «Игринский» полковник
юстиции Головкина Елена Анатольевна

К защите

_____ (допущена, дата)

Начальник кафедры уголовного права,
кандидат педагогических наук,
подполковник полиции Куликов Роман
Сергеевич _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА БЕЗДЕЙСТВИЕ.....	6
§ 1. Историко-правовой анализ правовой категории «бездействие»	6
§ 2. Преступное бездействие по уголовному праву зарубежных стран....	12
§ 3. Понятие уголовно- правового бездействия	17
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И КВАЛИФИКАЦИЯ НЕКОТОРЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ПУТЕМ БЕЗДЕЙСТВИЯ.....	24
§ 1. Уголовно правовая характеристика неоказания помощи больному.....	24
§ 2. Уголовно правовая характеристика оставления в опасности.....	36
ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ПУТЕМ БЕЗДЕЙСТВИЯ.....	45
§ 1. Особенности законодательной конструкции составов преступлений совершенных путем бездействия.....	45
§ 2. Проблемы ответственности за отдельные виды уголовно-правового бездействия и пути совершенствования уголовного законодательства	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	67

ВВЕДЕНИЕ

Каждый гражданин, живущий в правовом государстве обязан соблюдать современное законодательство. Уголовно - правовая охрана законных прав и интересов общества напрямую связана с реализацией уголовно - правового законодательства. Зачастую преступления могут совершаться не только в форме конкретно направленного действия, но и в форме бездействия. Среди статей Особенной части УК РФ, содержащих санкции за преступления, примерно в 17 предусматриваются преступления, совершаемые только в форме бездействия (Например, ст. 124 - неоказание помощи больному, ст. 125 - оставление в опасности, ст. 156 - неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних и др.), а в 85 - преступления, совершаемые как действием, так и бездействием¹.

Отдельной главы в УК РФ за совершения преступления в форме бездействия не предусмотрено. Однако, их схожесть, выделение отдельных признаков может послужить основанием к объединению таких составов преступлений в одну группу - «преступное бездействие, **посягающее на личную безопасность больного**».

Современное законодательство подробно изучает ту тонкую грань между бездействием в социальном и уголовно-правовом ракурсах. Именно уголовные аспекты совершения преступления в форме бездействия и раскрывают многие ученые.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие по поводу преступных посягательств в форме бездействия.

Предметом исследования нормы уголовного права, закрепляющие уголовную ответственность за преступные деяния, совершаемые в форме бездействия, а также Конституция Российской Федерации, международно-правовые и иные нормативные акты, которые определяют правовой

¹ <https://www.scienceforum.ru/2014/742/6614>

механизм защиты и регламентации прав и обязанностей граждан, относящихся к рассматриваемой теме.

Целью настоящего исследования является комплексное изучение уголовно-правовой категории «бездействие» и выработка единого целевого подхода к ее научному пониманию и практическому применению, а также формулирование предложений и рекомендации в сфере применения уголовного закона, а также по совершенствованию норм уголовно-правового законодательства, регламентирующих ответственность за отдельные виды бездействия. Выше обозначенная цель исследования позволила выделить следующие задачи:

- осуществить историко-правовой и теоретический анализ категории «бездействие»;
- определить основные научные понятия в сфере совершения преступлений в форме бездействия;
- рассмотреть юридические составы и основные положения таких преступлений, как «неоказание помощи больному» и «оставление в опасности»;
- изучить и сформулировать основные признаки общественной опасности и свойства противоправности проявляющееся в уголовном бездействии;
- изучить действующее законодательство по эффективности норм, регламентирующих ответственность за отдельные виды бездействия.

Нормативную основу данного исследования составили действующие нормативно-правовые акты, федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации, указы и акты президента и правительства Российской Федерации регулирующие вопросы охраны здоровья граждан. Особое направление в исследовании будет занимать уголовно-правовое направление, изучение норм действующего законодательства в области форм совершения преступления. В процессе изучения норм о бездействии необходимо начинать с исторического развития и судебной практики.

Методологическую основу в исследовании составят общенаучные методы исследования. В работе использованы диалектико-логические, структурно-функциональные, системные, аналитические, сравнительно-правовые, формально-юридические и иные методы.

Теоретической основой исследовательской работы являются труды ведущих российских ученых - А.И. Бойка, А.С. Горелика, И.И. Горелика, Н.Д. Дурманова, В.Е. Жеребкина, А.Ф. Зелинского, С.В; Землюкова, В.Н: Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, М.И. Ковалева, И .Я. Козаченко, А.И. Марцева, А.В. Наумова, Г. Г. Новоселова, И. Реннеберга, С.А. Тарарухина, А.А. Тер-Акопова, А.И. Чучаева, Р.Д. Шарапова, М.Д. Шаргородского и др. Отдельные вопросы характеристики бездействия были исследованы в диссертационных исследованиях А.М. Алакаева, Д.Н. Вороненкова, Г.А. Есакова, И.А. Есиповой, Д.Г. Заряна, Ю.В. Истоминой, Н.Г. Кадникова, С.А. Капитанской, В.Б. Малинина, С.И. Молчановой.

Практическая значимость. Освещенная в дипломной работе проблематика относится к числу основных проблем юридической науки на современном этапе развития. Сформулированные в ходе исследования теоретические и практические выводы приводят к порождению новых положений, предложений и развивают общую теорию уголовного права. Приведенные в работе материалы и предложенные обобщения могут быть использованы в научно-педагогической исследовательской деятельности по уголовному праву, а также в практической деятельности юридических органов.

Структура работы определяется целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА БЕЗДЕЙСТВИЕ

§1. Историко-правовой анализ правовой категории «бездействие»

Развивающаяся уголовно - правовая система привела к возникновению и реализации огромного пласта прав и обязанностей у субъектов уголовного судопроизводства. Правовые положения уголовного законодательства в России позволяют гражданам чувствовать себя защищенными и при необходимости реализовывать теоретические положения на практике. Если рассматривать совершения преступления в форме бездействия, то оно не сразу нашло законодательное закрепление в правовых актах страны. Закрепление ответственности за различные виды бездействия прошло долгий исторический путь от казуистических норм к теоретически обдуманым и практически отработанным нормам абстрактного характера.

Исторический путь норм за бездействие необходимо начать рассматривать с совокупности норм о недонесении за преступления. В ст. 53 Устава Князя Ярослава заключена самая первая норма о несообщении или о недонесении, а именно несообщение женой мужу о ставшем ей известном готовящемся посягательстве на жизнь монарха, а также о готовящемся убийстве мужа, что могло рассматриваться как основание для развода.¹

Соборное уложение 1649 года еще один исторический правовой документ в котором закреплено о не сообщении, а равно как недонесение родственниками виновного об его измене государству, что могло послужить основой к приговору и историческим примером преступного бездействия². Петр I, как прогрессивный монарх, одним из первых закрепил в «Артикуле воинском», от 26 апреля 1715 г., криминализацию норм о недонесении.

¹ Российское законодательство X-XX в. в. Т. 1 /Под ред. О.И. Чистякова. — М.: Юридическая литература, 1984. — С. 192.

² Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: Комментар. судеб. практики и доктрин, толкование / Под ред. Г.М. Резника. М.: Волтерс Клувер, 2015, с. 42

Фактически он ее не только закрепил, но и расширил. Так наказанию подлежали за ряд преступлений:

- недонесение о посягательстве на царя (артикул 19);
- провокации бунта и возмущения (артикул 136);
- хищении имущества (артикул 194).

В период законного действия Артикула и других правовых актов Петра I подлежали наказанию все граждане в случае недонесения о преступлениях против казенных интересов, богохуления. В данный исторический период распространенным явлением стало «донесение о недонесении». Тотальная ответственность за недонесение фактически повлияло на общество и стало основной причиной масштабных доносов. В последствии многими российскими учеными данный исторический период развития подвергся критике и негативной оценки. Необходимо отметить, что дальнейшее историческое развитие законодательства демонстрирует более «дозированную» криминализацию недонесения.

Уложение «О наказаниях уголовных и исправительных» 1845 года закрепило наказание за случаи за недонесение:

- недонесение об актах публичного богохуления (пункт 184);
- об актах оскорбления в адрес государя и его семьи (пункт 269);
- О распространении печатных изданий оскорбительного свойства, публичном оскорблении изображений государя и его семьи(пункт 278);
- о тайных обществах и запрещенных сходбищах, о подделке монет и т. д.

Однако, в Уложении нашли свое отражение и иные обстоятельства связанные с понятием о недонесении. Так ст. 133 Уложения, закрепила, что недонесение о достоверно известной невинности лица, обвиненного в преступлении, признавалось отягчающим обстоятельством.

Необходимо отметить, что согласно Уложения ответственность была предусмотрена за факт недонесения о приготавливаемом преступлении был строже, чем ответственность за преступление совершенное.

В последствии было принято Уложение 1903 года, согласно уже была предусмотрена ответственность за недонесение об известном приготавливаемом преступлении и если у людей была возможность предупредить данное преступление. Отдельными статьями была предусмотрена ответственность за несообщение о тяжких преступлениях против верховной власти, о гос.измене и данные преступления назывались служебными злоупотреблениями. Данные положения были закреплены в ст. 643- 644.

В 1904 году были введены две статьи - 163, 164, которые внесли в Уложение большие изменения в регламентацию ответственности за недонесение.

Рассмотрим подробнее изменения. Так, термин «недонесение» был заменен термином «неизвещение», кроме того была введена обязанность по извещению не только компетентных органов, но и лицо, которому могла грозить опасность. Данными статьями устанавливалась ответственность за недонесение о преступнике. В советской законодательной практике ответственность за недонесение оформилась в УК РСФСР 1922 г. и ограничивалась достоверно известными готовящимися или совершенными контрреволюционными преступлениями (ст. 89). В УК РСФСР 1926 г. наказуемость недонесения была установлена уже в отношении 16 статей Особенной части уголовного законодательства (все контрреволюционные преступления, фальшивомонетничество, бандитизм). Ответственность по советскому законодательству значительно расширилась. Так согласно УК 1960 года уголовная ответственность за преступления в сфере бездействия насчитывала 34 состава.

Русская Правда закрепила первые казуистические нормы о попустительстве – это была ответственность лиц, упустивших беглого холопа.

Отдельные статьи Соборного Уложения (59–65), наряду с укрывательством и недонесением, упоминают попустительство разбойникам. Статья 16 Соборного Уложения содержит норму, предусматривающую уголовную ответственность и смертную казнь за неоказание зависимыми людьми и слугами помощи госпоже в случае покушения на ее жизнь, здоровье, честь, а также за недостаточную активность или даже пособничество. Вообще же в Соборном Уложении попустительство, как правило, объединялось в одно понятие с недонесением и укрывательством. «Артикул воинский» 1715 г. (арт. 142) устанавливал уголовную ответственность за бездействие лица, ставшего свидетелем учинившейся драки, если им не были предприняты попытки к примирению дерущихся. Статья 16 Уложения 1845 г. определяла, что попустителями являются как лица, заведомо допустившие совершение преступления, так и те, кто, зная об умышленном преступлении и имея возможность довести о том до сведения правительства или угрожаемого лица, не исполнили этой обязанности.

Регламентировались также и специальные случаи попустительства (непринятие мер для воспрепятствования отступлению от православия со стороны родственников, не воспрепятствование дерзким поступкам или словам в отношении императорской семьи). Первое упоминание термина «попустительство» в законодательстве советского периода встречается в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР от 12 декабря 1919 года. УК РСФСР 1922 года ввел ответственность за оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни состоянии и лишенного возможности к самосохранению по малолетству, дряхлости или вследствие иного беспомощного состояния (ст. 163), и за несообщение надлежащим учреждениям об указанном положении лица (ст. 164). УК РСФСР 1926 г. продолжил традицию УК РСФСР 1922 года. Статья 156 данного закона

содержала состав оставления без помощи лица, находящегося в опасном для жизни состоянии, если виновный был обязан о нем заботиться. УК РСФСР 1960 года уже иначе решил данный вопрос, установив в ч. 1 ст. 127 ответственность за оставление в опасности со стороны общих субъектов, а в ч. 2 ст. 127 — со стороны специально обязанных лиц.

Памятники российского уголовного права содержат значительное количество норм, регламентирующих ответственность за различные виды бездействия должностных лиц, в том числе и за должностное попустительство. Нормы о должностном бездействии можно встретить и в обычном праве казахов, а также в документах, разработанных в период нахождения Казахстана под протекторатом России. Одно из первых нормативных упоминаний о бездействии должностных лиц мы встречаем в ст. 8 Губной Белозерской грамоты 1539 г., устанавливающей ответственность губных глав и других избранных людей за неисполнение ими своих обязанностей и попустительство разбойникам.

Развернутая регламентация должностного бездействия была произведена в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. В п. 368 Уложения содержалось первое определение бездействия власти в истории российского законодательства, под которым понималось неупотребление чиновником или иным, должностным лицом в надлежащее время всех указанных или дозволенных законом средств, коими он имел возможность, предупредить или остановить какое-либо злоупотребление или беспорядок, и чрез то предохранить государство, общество или вверенную ему часть от ущерба или вреда. Уложение 1845 года содержало также нормы, регламентирующие ответственность за должностное попустительство. В частности, п. 436 предусматривал ответственность начальника, знавшего о намерении подчиненного совершить преступление и не предотвратившего его по беспечности или слабости. Пункт 437 устанавливал ответственность за бездействие начальника по факту совершенного подчиненным преступления (начальник должен был либо сам подвергнуть подчиненного надлежащему

взысканию, либо донести о нарушении высшему начальству). Отдельными нормами регламентировалась ответственность за бездействие должностных лиц различных родов службы (служащих казначейства, лиц, осуществляющих следствие по уголовному делу и т. д.).

Нормы о должностном бездействии и попустительстве получили дальнейшее развитие в Уложении 1903 года. Для привлечения к уголовной ответственности за попустительство требовалось наличие следующих обстоятельств: 1) наличие специальной обязанности служащего по предупреждению и пресечению преступлений; 2) «заведомая наличность доказательств существования замышляемых или предпринятых тяжкого преступления или преступления»; 3) реальное совершение попущенного преступления. В Уложении 1903 г. была сконструирована и специальная норма об ответственности за должностное попустительство в сфере правосудия и пенитенциарных учреждений.

В годы советской школы права развитие уголовного законодательства отличается не системностью и многими противоречивыми моментами. В период тоталитарного режима ответственность за должностное халатное поведение и тем самым попустительство приобретала распространенный характер. Данные моменты отражены в декрете СНК РСФСР «О борьбе с дезертирством», который утвержден ВЦИК РСФСР 2 февраля 1921 г.

Так, должностные лица которые попустительствовали дезертирству и неисполнению своих обязанностей рассматривались и привлекались военными трибуналами. Советская практика фактически приравнивала попустительство с допустившими преступление. Так, согласно декрету ВЦИК и СНК РСФСР «Об изменении текста ст. 114 УК» от 3 сентября 1922 года, в УК РСФСР 1922 г. была включена ст. 114-а, согласно которой непринятие мер по противодействию взяточничеству стало караться наравне с самим взяточничеством. Ответственность была закреплена и в УК РСФСР 1926 г. Отличным от аналогов является УК РСФСР 1960 г. Так УК РСФСР 1960 уже закрепил иной подход к пониманию «бездействия» а именно

закрепил отсутствие нормы, регламентировавшей ответственность за должностное бездействие (в том числе и попустительство).

Таким образом, можно констатировать, что уголовное законодательство досоветского и советского периодов содержало достаточное количество преступных деяний совершаемых путем бездействия. К ним относились в частности: нормы о недонесении, упоминание об отягчающих обстоятельствах, нормы о недонесении о готовящемся преступлении, нормы об обязанности по извещению не только компетентных органов, терминология «попустительство» и «должностное попустительство». Также недонесительство могло признаваться отягчающим обстоятельством, а несообщение о готовящемся преступлении наказывалось строже чем о совершенном. Из вышесказанного напрашивается вывод, что институт бездействия был известен в российском законодательстве и применяем. Большинство существовавших исторических норм о различных видах бездействия не имеют аналогов в действующем уголовном законодательстве России.¹

§ 2. Преступное бездействие по уголовному праву зарубежных стран

Российское и зарубежное право владеет такой категорией уголовного права как бездействие. Российское право не до конца обладает разработанным инструментом уголовной ответственности за бездействие. В связи с этим представляется важным провести анализ уголовного законодательства о бездействии стран романо - германской и англосаксонской правовых семей с целью совершенствования российского законодательства. Как показывает анализ специальной литературы бездействие (an omission) по законодательству Англии и США возникает только в случае, когда на субъекта возложена обязанность совершать какие-

¹ Ганаева Е. Э. Уголовно-правовая категория «бездействие»: историко-правовой анализ // Молодой ученый. — 2015. — №21. — С. 582-585.

либо действия возникает общим правом или статутом. Ответственности за бездействие, которое возникает из установленной общим правом обязанности спасти другого человека от причинения ему физического вреда, является аксиомой и не нуждается в доказывании.

Обращает на себя внимание тот факт, что число статутов, в которых устанавливаются соответствующие обязанности, постоянно возрастает – большей частью такого рода предписания можно встретить в законодательных актах о дорожном движении Англии, США, Австралии. Эта тенденция характерна и для российского права: вместе с усложнением общественных отношений возрастает и число составов преступлений, совершаемых в форме бездействия.

Особенностью уголовно-правовой ответственности за бездействие в англо-саксонском праве является предоставление доказательств того, что имело место действие или бездействие. Предположим, что действие состояло в нанесении ранения какому-либо человеку, и существует доказательство того, что, несмотря на то, что обвиняемый держал нож в руке, другой человек силой, против его воли, рукой обвиняемого нанес рану потерпевшему. В таком случае обвиняемый не виновен в нанесении ранения, так как происшедшее не было его действием. В его поведении имеет место бездействие.

Аналогичным образом, решается вопрос об ответственности лица за нанесение побоев, если оно не могло контролировать свои действия в случае болезни, например, вызвавшей конвульсии. В первом случае движение обвиняемого не было добровольным, а событие, имевшее место, произошло против его воли или, по меньшей мере, без наличия воли с его стороны. Во втором примере у обвиняемого отсутствовало сознание, вследствие чего он не мог проявить свою волю, и поэтому ни одно движение его тела не было добровольным¹.

¹ Романов А.К. Правовая система Англии : учеб. пособие. М. : Дело, 2016. 389 с.

Из этого правила, однако, существует исключение, согласно которому действие, совершенное в состоянии интоксикации, вызванной алкоголем или наркотическим веществом (иным, чем снотворное или седативное средство), ведет к возникновению уголовной ответственности. Подход к понятию преступного бездействия в странах романо-германского права иной. В частности, ученые-юристы Левассер, Шаван и Монтрей понимают бездействие через наличие преступных последствий: «Если умышленное бездействие лица повлекло последствия, подобные тем, что были бы причинены действием, запрещенным уголовным законом, может ли такое лицо быть привлечено к уголовной ответственности?»¹.

Понятие бездействия в странах романо-германского права изложены в ряде нормативных актов. Приведем некоторые примеры. Рассмотрим право Испании. Так, ст. 11 УК Испании гласит: «Преступления и проступки совершаются путем бездействия, когда неисполнение особой юридической обязанности, возложенной на виновного, приравнивается законом к исполнению преступления. Бездействие приравнивается к действию: а) когда существует особая обязанность действовать, вытекающая из закона или договора; б) когда виновный своим предыдущим действием или бездействием подверг опасности юридически защищаемое право»². Это значит, что бездействие рассматривается как разновидность действия, направленного на невыполнение той или иной обязанности.

Параграф 2 УК Австрии устанавливает, что «если закон ставит под угрозу наказания наступление определенного результата, то он только тогда подлежит наказанию, когда лицо бездействует, не предотвращая его наступление, хотя оно вследствие возложенных на него обязательств юридически было обязано не допускать этого, и если бездействие соответствует выполнению состава деяния путем действия»³. Анализ данного понятия также позволяет говорить, что в основе представлений о

¹ Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран. М., 2017. - 498 с.

² Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран. М., 2017. - 498 с.

³ Уголовный кодекс Австрии / пер. с нем. М.: Зерцало-М, 2016.- 98 с.

бездействию в уголовном праве Австрии лежит представление об уголовной ответственности за неисполнение возложенных обязанностей.

В соответствии с параграфом 13 УК Германии ответственность за бездействие несет то лицо, которое «вызывает наступление последствия, предусмотренного составом преступления», когда лицо юридически было обязано не допустить наступления последствия и «если бездействие соответствует выполнению состава преступления»¹. Сопоставление признаков понятие бездействия в российском и зарубежном праве позволяет признать близость отечественного подхода к романо-германскому праву.

Общей позицией в российском, немецком, французском праве является признание того, что преступление – это всегда деяние, которое может выражаться в форме преступного действия и преступного бездействия. Бездействие, как в российском, так и зарубежном праве, – это неисполнение обязанности.

Так, убийство согласно УК Голландии² может быть совершено как действием (телодвижением), так и бездействием (отказ матери от кормления грудного ребенка). Особенностью российского, немецкого и голландского уголовного права является то, что преступное деяние должно быть следствием либо осознанного действия, либо бездействия виновного в преступлении лица. Осознанность является одним из основных условий признания действия преступным. Неосознанные действия не расцениваются как деяния в уголовно-правовом смысле этого слова. Рефлекторные телодвижения или движения, совершенные во время сна либо в бессознательном состоянии, даже если они причинили кому-нибудь вред, не преступны. Действие расценивается как непроизвольное (т.е. исключающее ответственность), если оно было совершено под физическим принуждением (например, если человека толкнули на стеклянную витрину магазина).

¹ Уголовный кодекс ФРГ / пер. с нем. М.: Зерцало, 2017. 210 с.

² Уголовный кодекс Испании / под ред. и с предисл. Н. Ф. Кузнецовой, Ф. М. Решетникова. М.: Зерцало, 2016.- 100 с.

Согласно российскому уголовному праву, если физическое принуждение не исключало для лица возможность действовать по своей воле, то оно не освобождается от уголовной ответственности, однако примененное к нему насилие при этом рассматривается как обстоятельство, смягчающее ответственность при назначении наказания. Бездействие же может быть как осознанным, так и неосознанным.

Для признания бездействия преступным необходимо наличие трех условий: а) лицо имело возможность действовать; б) лицо осознавало свою возможность действовать и в) лицо, в силу предписаний закона, было обязано действовать. Параграф 13 УК ФРГ устанавливает: «Кто, бездействуя, вызывает последствия, предусмотренные составом деяния, подлежит наказанию только тогда, когда он юридически был обязан не допускать последствия и если бездействие соответствует выполнению состава деяния путем действия».¹

Данное положение немецкого законодательства может быть востребовано в российском праве. Смысл данной нормы состоит в том, что лицо, которое обязано выполнять свой долг уклоняется от исполнения своих обязанностей. Например, полицейский или государственный инспектор, осуществляющий контроль и надзор, не сообщает о преступлении, если это входит в круг его обязанностей. Основанием уголовной ответственности в данном случае будет являться а) особый долг для особых субъектов; б) ответственность за определенные источники опасности (в сущности – долг надзора или контроля).

В связи с этим российское законодательство может быть дополнено статьей 303.1 УК РФ, которая должна быть изложена в следующей редакции: «Статья 303.1 Несообщение о преступлении.

1. Несообщение или не предоставление информации о готовящемся или совершенном преступлении, которым причинен значительный ущерб, лицом, наделенным обязанностями контроля и надзора

¹ Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран. М., 2017. - с. 298

- наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев.

2. Несообщение информации о готовящемся или совершенном преступлении, вызвавшем смерть двух и более лиц, лицом, наделенным обязанностями контроля и надзора

- наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.»

§ 3. Понятие уголовно-правового бездействия

Изучение истории уголовно-правовых норм приводит к выводу, что законодательное закрепление общественной опасности активного и пассивного поведения произошло не одновременно. Как пишет современный исследователь А.И. Бойко, «криминализация активных способов совершения преступления свершилась в уголовном законодательстве значительно раньше и с точки зрения объема регулирования преобладает над бездействием по сей день»¹. «Продукт общественного прогресса» — так назвал бездействие А.А. Тер-Акопов.²

В памятниках русского уголовного права первое нормативное указание на возможность совершения преступления, как в форме действия, так и в форме бездействия встречаем в Уложении о наказаниях уголовных и

¹ Бойко А.И. Преступное бездействие. — СПб., 2016. С. 84.

² Тер-Акопов А.А. Бездействие как форма преступного поведения. — М., 1980. С. 44.

исправительных 1845 года (п. 4 разд. I гл. I): «Преступлением или проступком признается как самое противозаконное деяние, так и неисполнение того, что под страхом наказания уголовного или исправительного законом предписано».

Как писал А.А. Тер-Акопов, «в литературе проблема соотношения действия и бездействия ставилась неоднократно. Однако рассматривалась она главным образом со стороны причинных свойств этих форм поведения, что, естественно, не позволяло выявить их действительную взаимосвязь». Проблема каузальности бездействия представлена огромным теоретическим пластом в науке уголовного права и до сих пор волнует умы юристов. Помимо изучения причиняющей способности бездействия, отдельные аспекты пассивного поведения изучались и продолжают изучаться в рамках институтов уголовного права (прикосновенность к преступлению), групп однородных преступлений (различные виды оставления в опасном состоянии), а также единичных составов преступлений (особенно многочисленными являются исследования различных видов уклонений). Имеются и разного рода теоретические изыскания, практическая значимость которых представляется весьма несущественной. Так, можно встретить довольно неожиданные теоретические споры: возможна ли необходимая оборона от пассивного поведения, может ли иметь место приготовление к преступлениям в форме бездействия и т. п. В общем, проблема уголовно-правового бездействия имеет непреходящую актуальность, а некоторые ее аспекты (каким как раз и является вопрос о каузальной способности бездействия, о которой сломалось уже не одно теоретическое «копье») представляются и вовсе неразрешимыми.

Полагаем, что необходимо по-новому обозначить некоторые вопросы понятия и сущности уголовно-правового бездействия, не отказываясь при этом от достижений научной мысли. Бездействие наряду с действием является внешним проявлением преступного деяния. Именно через сопоставление действия и бездействия в юридической литературе и

производится изучение последнего. Один из исследователей вопросов уголовно-правового бездействия Г.В. Тимейко указывал на недопустимость отрицания качественного различия между действием и бездействием, так как эти формы поведения «сохраняют свои особые черты в физическом и социальном плане, они особым образом проявляются вовне, особым образом связаны с последствиями и имеют разные условия уголовной противоправности»¹.

подавляющее большинство преступлений совершается путем активных действий. Однако диспозиция ряда статей УК РФ² конструирует общественно опасное деяние путем бездействия. Преступное бездействие - это умышленное или неосторожное неисполнение лицом конкретных обязанностей, возложенных на него в силу закона, договора, должностного положения или вытекающих из предшествующего его поведения. При решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности за бездействие необходимо всегда установить, обязано ли было бездействовавшее лицо действовать в данной конкретной ситуации.³

Следует иметь в виду, что бездействие в социально-правовом смысле существенно отличается от понятия бездействия в его обыденном понимании. Социально-правовое значение бездействия состоит в активной психической деятельности лица и пассивном физическом поведении. При бездействии лицо не препятствует развитию негативных объективных процессов или общественно опасным деяниям отдельных лиц. Как справедливо отмечает академик В.Н. Кудрявцев, "правовая норма описывает бездействие не само по себе, а всегда через соответствующее действие, которое не было лицом совершено. По сути дела, оно содержит признаки

¹ Тимейко Г.В. Проблема общего учения об объективной стороне преступления: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1986. С. 10.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.11.2009) // СЗ РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

³ Князьков М., Леонтьевский В., Лобанова Л. О сущности преступного бездействия и законодательной регламентации основания уголовной ответственности за него // Уголовное право. № 1, 2015. С. 35-37.

возможного и требуемого законом действия и санкцию за отказ от его совершения. Бездействие и есть "зеркальное отражение" действия. Ответственность за противоправное бездействие есть, таким образом, ответственность за нарушение обязанности совершить действие, предписанное законом"¹.

Обязанность лица действовать может вытекать:

- а) из требований закона; например, ст. 124 УК предусматривает ответственность лица за неоказание больному без уважительных причин лицом, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или со специальным правилом, если это повлекло по неосторожности причинение тяжести вреда здоровью больного;
- б) из обязательств, принятых лицом на себя по службе или договору; например, предотвращение преступлений - это служебная обязанность и долг работников полиции; уход за ребенком - обязанность няни, вытекающая из договора²;
- в) из родственных отношений; например, ст. 157 УК предусматривает уголовную ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей;
- г) из предшествующего поведения виновного; так, в ст. 125 УК предусматривается ответственность лица за оставление в опасности другого лица и в тех случаях, когда виновный сам поставил потерпевшего в опасное для жизни или здоровья состояние. Например, лицо согласилось быть проводником туристов, а затем бросило их в труднопроходимой местности³.

В случаях, когда на лице не лежит обязанность действовать, то, каковы бы ни были последствия его бездействия, он ответственности не подлежит.

Так, Н. была признана виновной в халатном отношении к служебным обязанностям. Суд первой инстанции инкриминировал ей то, что, будучи

¹ Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. М., 2016. С. 81.

² Симонова Ю.И. Понятие "уголовно-правовое бездействие" требует уточнения // Современное право. № 8, 2016. С. 95-99.

³ Там же.

заведующей магазином, она не проследила за качеством ремонта печи в нем, заложила вещами проход на чердак, не поинтересовалась тем, как проведена труба через чердачное перекрытие, не позаботилась о противопожарном инвентаре, вследствие чего в магазине возник пожар, который не представилось возможным ликвидировать сразу после возникновения очага пожара. Н. виновной себя не признала и пояснила, что она правил по кладке печей и домовых труб не знала и это не входило в круг ее обязанностей, а кладка печи происходила под руководством мастера леспромхоза, в ведении отдела рабочего снабжения которого был магазин. Объяснение Н. о том, что кладка печи в магазине происходила под руководством мастера, который принимал работу и выписывал документы за производственную работу, подтверждено материалами дела. Из материалов дела, кроме того, следует, что ответственность за текущий ремонт печей и за противопожарную безопасность поселка, в котором находился магазин, была возложена на коменданта. Н. неоднократно обращалась к начальнику отдела рабочего снабжения с просьбой произвести ремонт печи, но он мер не принимал. При указанных обстоятельствах не было оснований к осуждению Н.¹

Таким образом, уголовная ответственность за бездействие может наступать только тогда, когда лицо обязано было выполнять конкретные обязанности или осуществлять контроль за их исполнением другими лицами. При этом следует всегда устанавливать наличие у лица реальной возможности для ее исполнения и предотвращения тем самым общественно опасных последствий. Решение вопроса о том, была ли возможность совершить соответствующее действие, предполагает учет всех обстоятельств конкретного дела.

В науке бытует мнение, что по степени общественной опасности бездействие существенно «уступает» действию. Эта мысль прослеживается в

¹ Оганян А.А. Действие и бездействие как внешние характеристики преступления // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: Правоотношения и юридическая ответственность. Материалы Международной научной конференции. Ч. 2. – Тольятти: ВУиТ, 2016. С. 32-33.

исследованиях российских ученых досоветского периода, встречается она и в рассуждениях современных авторов. Так, в конце XIX века Н.Д. Сергиевский писал, что «при прочих равных условиях учинение бездействия требует гораздо меньшего напряжения от человека, чем учинение действия, а потому и признается преступным гораздо реже»¹.

При более глубоком рассмотрении (а не путем простого сопоставления по категориям преступлений) можно сделать вывод, что вопрос не так однозначен. Иногда за действием и бездействием признается равная степень общественной опасности. К таким случаям следует отнести многочисленные нормы о нарушении различного рода правил.

Аналогично рассуждает В.Н. Кудрявцев, когда приводит пример с летчиком, который повел самолет с отклонением от указанного маршрута либо не взял в нужный момент штурвал самолета, управляемого автопилотом. «Как видно, — пишет он, — внешняя форма этого элементарного акта человеческого поведения в известных условиях имеет второстепенное значение»². Полагаем, что процесс криминализации бездействия (в основе которого как раз и лежат признание и учет степени общественной опасности) происходит гораздо более сдержанно, нежели криминализация действия. И это обоснованно. Обязанность действовать определенным образом под угрозой уголовного наказания является более тяжелым обременением, нежели обязанность воздержаться от общественно опасного действия. Как указывал в свое время Н.С. Тимашев, нормы, регламентирующие ответственность за бездействие, однозначно определяют поведение (не дозволено всякое поведение, кроме точно указанного). В отличие от них нормы, регламентирующие ответственность за действие,

¹ Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право: Пособие к лекциям ординарного профессора С.-Петербургского Императорского ун-та. Часть Общая. 2-е изд. — СПб., 1890. С. 306.

² Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. — М., 2017. - С. 84.

предоставляют гражданину практически полную свободу действий, при условии, что он не будет поступать запрещенным образом.¹

По итогам рассмотренного вопроса можно сделать вывод, что уголовно – правовое понятие «бездействие» распространяется не на все деяния. Исследовав данное понятие можно заключить, что совершение преступления в любой форме это общественно опасное деяние. Совершение преступления в форме бездействия также наносит ущерб и причиняет урон общественным отношениям. В теории и практике уголовного права выделяются следующие признаки бездействия при которых наступает уголовная ответственность: обязанность действовать, бездействие лица, возможность действовать. Любое действие и бездействие направлены на окончательный итог, а именно осознанное причинение либо ущерба, либо достижение конкретного результата. Таким образом, необходимо рассмотреть конкретные составы преступлений, в которых предусмотрена форма совершения в качестве «бездействия».

¹ Тимашев Н.С. Проблема невмешательства в уголовном праве // Журнал министерства юстиции. 1916. № 10. С. 87

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И КВАЛИФИКАЦИЯ НЕКОТОРЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ПУТЕМ БЕЗДЕЙСТВИЯ

§ 1. Уголовно правовая характеристика неоказания помощи больному

В России институт оставления в опасности и неоказания помощи лицу, нуждающемуся в ней, появился давно. Уголовная ответственность за оставление в опасности и неоказание помощи была предусмотрена уже в законодательстве дореволюционной России. Во время царствования Алексея Михайловича Тишайшего по Соборному Уложению 1649 года самым распространенным видом преступления было «непочитание детьми родителей». Это преступление можно расценить как один из видов оставления в опасности. В статье 210 Уложения 1649 года записано: «А будь кто сын или дочь отца и мать при старости не станут почитать или кормить, и ссужати их ничем не учнуть, и в том на них отец или мать напишат государю жалобу, и таким детям за такие их дела чинить жестокое наказание, бить кнутом их же нещадно, и приказать им быть у отца и у матери во всяком послушании безо всякого прекословия...»¹

В современной России уголовная ответственность за неоказание помощи больному основывается на главной обязанности медицинского работника. При этом законодатель предъявляет к квалификации последнего существенные требования.

В то же время, если речь идет о случаях, не терпящих отлагательства, государство и общество предполагают, что медицинская помощь должна оказываться в тех условиях, в каких это возможно.

Юридическая обязанность по оказанию помощи больному заложена в части 2 ст. 11 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» которая гласит:

¹ Соборное уложение 1649 года // <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649/whole.htm>

«Медицинская помощь в экстренной форме оказывается медицинской организацией и медицинским работником гражданину безотлагательно и бесплатно. Отказ в ее оказании не допускается».

Определение форм оказания медицинской помощи содержится в ч. 4 ст. 32 Закона об охране здоровья. Согласно данной статьи, экстренной является "медицинская помощь, оказываемая при внезапных острых заболеваниях, состояниях, обострении хронических заболеваний, представляющих угрозу жизни пациента".

Закон об охране здоровья четко называет субъектов, обязанных оказывать помощь, - это медицинский работник и медицинская организация. Медицинским работником является «физическое лицо, которое имеет медицинское или иное образование, работает в медицинской организации и в трудовые (должностные) обязанности которого входит осуществление медицинской деятельности, либо физическое лицо, которое является индивидуальным предпринимателем, непосредственно осуществляющим медицинскую деятельность» (п. 13 ст. 2 Закона об охране здоровья).

Под медицинской организацией понимается «юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, осуществляющее в качестве основного (уставного) вида деятельности медицинскую деятельность на основании лицензии, выданной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности" (п. 11 ст. 2 Закона об охране здоровья).

Коротко говоря, соответствующая обязанность лежит на лицах, работающих по профессии, и на соответствующих организациях, в которых они работают. Наличие документа о высшем (среднем) медицинском образовании само по себе не порождает обязанность по оказанию помощи. Кроме того, Закон об охране здоровья никаким образом не связывает эту обязанность с рабочим временем.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 73 Закона об охране здоровья медицинские работники обязаны оказывать медицинскую помощь в соответствии со своей квалификацией, должностными инструкциями, служебными и должностными обязанностями. В статье нет упоминания о специальности медицинского работника и об экстренной помощи, хотя п.1 ч.1 ст. 79 Закона об охране здоровья в числе обязанностей медицинских организаций называет оказание медицинской помощи в экстренной форме. Полагаем, что этот вопрос требует детального рассмотрения.

Медицинский работник, исполняя свои профессиональные обязанности, оказывает помощь по своей специальности. Однако существует вероятность, что он столкнется с экстренной ситуацией, которая выходит за пределы последней, и при этом будет отсутствовать возможность обратиться за помощью к компетентному специалисту или же такое обращение будет связано с существенной отсрочкой оказания помощи.

В качестве типичных примеров обычно приводится оказание помощи в самолете, вагоне поезда и в иных «полевых» условиях, а также в связи с самостоятельным обращением больного в медицинское учреждение, в котором не имеется соответствующих специалистов.

Как известно, уголовная ответственность за бездействие наступает, если лицо не только должно было, но и могло совершить необходимое действие.

Обычно рассуждения на эту тему сводятся к тому, что все медицинские работники имеют определенный уровень знаний о том, как следует действовать в экстренных ситуациях. При этом совершенно не учитывается, что набор знаний, полученных, возможно, много лет назад, не гарантирует их эффективное применение на практике. Утверждать обратное - все равно, что считать, что любой практикующий юрист способен давать правильные консультации по любой основной отрасли права в любое время дня и ночи с учетом всех недавних изменений или же что мы все способны повторить школьные опыты по химии без угрозы для нашего здоровья.

Несоответствие экстренного случая специальности медицинского работника следует рассматривать в качестве отсутствия возможности оказания надлежащей помощи больному, что должно исключать его привлечение к уголовной ответственности.

Эту проблему можно также рассмотреть с точки зрения задач УК РФ и целей наказания, важнейшей из которых является предупреждение совершения новых преступлений. Вряд ли привлечение к уголовной ответственности в подобных случаях обеспечит квалифицированное оказание помощи этим же врачом или иными врачами, не имеющими необходимых навыков, в будущем.

Например, при задержании лица, совершившего преступление необходимо особо рассмотреть оказание ему помощи если применялись специальные средства или огнестрельное оружие¹.

Ответственность за совершение преступления в форме бездействия закреплена в ст. 124 УК РФ (Неоказание помощи больному).

Непосредственный объект преступления - это жизнь и здоровье больного человека.

Объективная сторона преступления характеризуется деянием в форме бездействия (неоказание помощи больному), особой обстановкой совершения преступления (отсутствием уважительных причин неоказания помощи), последствием (причинением средней тяжести вреда здоровью больного) и причинной связью между общественно опасным деянием и последствием.

Преступление признается оконченным с момента причинения средней тяжести вреда здоровью больного.

Под уважительными причинами, препятствующими оказанию помощи больному, принято понимать непреодолимую силу (обвалы, наводнения, эпидемии и прочие стихийные бедствия), крайнюю необходимость, болезнь

¹ О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. N 19// СПС «Консультант плюс

самого врача, физическое или психическое принуждение. Уважительность причины устанавливается в каждом конкретном случае.

Субъективная сторона преступления характеризуется неосторожной формой вины по отношению к причинению средней тяжести вреда здоровью. Причем небрежность встречается крайне редко, поскольку медицинские работники, как правило, предвидят, к каким последствиям может привести неоказание помощи больному.

Субъект преступления специальный - лицо, достигшее возраста 16 лет, обязанное оказать помощь в соответствии с законом, договором или специальным правилом и имеющее возможность это сделать. К субъектам преступления помимо врачей можно отнести: руководителей туристических групп; сиделок; людей, специально выделенных для оказания медицинской помощи во время турпоездов, зимовок и т.д.

Квалифицирующими обстоятельствами неоказания помощи больному в ч. 2 ст. 124 являются смерть больного либо причинение тяжкого вреда его здоровью. При этом называется лишь одна форма вины - неосторожность.

Так, В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 124 УК РФ (неоказание помощи больному без уважительных причин лицом, обязанным ее оказывать в соответствии с законом, повлекшее по неосторожности смерть больного).

Приведем пример. Суд установил, что в результате ДТП водителю Д. были причинены телесные повреждения. 16 декабря 2014 г. около 09.00 часов бригадой скорой медицинской помощи с диагнозом "сотрясение головного мозга, ушиб грудного отдела позвоночника и грудной клетки, перелом ребер" Д. был доставлен в приемное отделение районной больницы. Около 10 часов дежурный врач-хирург С. доложил исполняющему обязанности заведующего хирургическим отделением врачу-хирургу В. о том, что им принят и госпитализирован в хирургическое отделение экстренный больной Д., которого он направил на рентгенографию. Кроме

того, С. уведомил В., что уходит на прием амбулаторных больных в поликлинику, на что получил согласие последнего.

В., имея достаточный уровень профессиональной подготовки, достоверно зная от врача-хирурга С., что в отделение поступил экстренный больной, нуждающийся в оказании незамедлительной медицинской помощи, по личным мотивам покидал хирургическое отделение, не поставив в известность медицинский персонал о своем уходе из отделения, и отсутствовал без уважительных причин некоторое время, занимаясь решением личных вопросов, тем самым нарушил п. 30 Должностных инструкций заведующего отделением и п. 24 Должностных инструкций лечащего врача, обязывающих соблюдать правила внутреннего трудового распорядка и следить за его соблюдением медицинским персоналом отделения. В хирургическое отделение больной Д. поступил около 11.00 16 декабря 2014г.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертной комиссии Санкт-Петербургского государственного учреждения здравоохранения "Бюро судебной медицинской экспертизы": "В. должен был выполнить обязанности, возлагающиеся на него как на исполняющего обязанности заведующего хирургическим отделением, так и на врача-хирурга хирургического отделения Тотемской ЦРБ, то есть он должен был осмотреть поступившего пациента, оценить тяжесть его состояния, поставить диагноз, обеспечить динамическое наблюдение за ним, оказать (или организовать оказание) при возникшей необходимости экстренную помощь.

Исполняющий обязанности заведующего хирургическим отделением В. нарушил должностные инструкции: не организовал и не обеспечил своевременное обследование экстренного больного Д. на уровне современных достижений науки и практики (п. 1); не назначил больному лечащего врача (п. 4); не осуществил контроль за работой врачей отделения (п. 6)".

Согласно заключению судебно-медицинской экспертной комиссии аналогичного государственного учреждения здравоохранения Вологодской области, "заведующий отделением должен был назначить лечащего врача и при необходимости вместе с ним осмотреть больного. Лечащий врач должен был осмотреть больного, назначить необходимые обследования. Для уточнения диагноза было необходимо провести ряд дополнительных исследований (электрокардиографическое, рентгенографическое, анализ крови и проч.).

Между неоказанием В. помощи больному Д. и наступлением смерти потерпевшего имеется причинно-следственная связь. В., имея достаточно данных о госпитализации в хирургическое отделение экстренного больного Д., своим бездействием допустил неоказание ему помощи, что повлекло смерть больного.

Наступивших последствий в результате совершения указанных преступных деяний В. не предвидел, но в силу своих профессиональных обязанностей и подготовки при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть возможность наступления этих последствий (смерть больного Д.).

По результатам рассмотрения уголовного дела приговором мирового судьи Вологодской области по судебному участку N 56 от 03.08.2009 В. признан виновным в инкриминируемом преступлении, ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года с лишением права заниматься врачебной и иной медицинской деятельностью сроком 2 года.

На указанный приговор стороной защиты принесена апелляционная жалоба. Тотемским районным судом от 07.09.2015 осуждение В. По ч. 2 ст. 124 УК РФ оставлено без изменения.¹

В ст. 128 УК 1960 г. в виде последствий также указывалась смерть больного и называлось оценочное понятие "тяжкие последствия".

¹ Приговор Тотемского районного суда Волгоградской области 17.01.2017 года////
<http://sudact.ru/>

Лицо, умышленно причинившее тяжкий вред здоровью, не может нести ответственность за оставление потерпевшего в опасности.

Представляется также, что уголовное наказание должно налагаться за деяния, которые связаны с нарушениями профессиональных функций лица или пренебрежением обычными нормами житейской предусмотрительности.

Государство не вправе требовать от индивида проявлений героизма, который в данном случае следует понимать как исключительное напряжение умственных и психических ресурсов и фактически действия наудачу с целью переломить неблагоприятных ход событий.

Иная проблема возникает, если медицинский работник (или лицо с медицинским образованием, не работающее по специальности) добровольно пойдет на оказание помощи в описанной ситуации. Имеет ли он на это право? Очевидно, что при оказании помощи может быть причинен вред здоровью, например сломаны ребра при непрямом массаже сердца, причинен вред новорожденному при принятии родов и т.п.

Определение тяжести состояния больного требует анализа значительного количества данных. Тяжесть состояния больного не эквивалентна тяжести заболевания. Так, "при инфаркте миокарда, когда больной не знает о своем заболевании и продолжает работать, его состояние можно признать удовлетворительным, хотя сам инфаркт, если он будет выявлен в последующем, является тяжелым заболеванием". При этом "как правило, определенному состоянию больного соответствует его самочувствие, но это не идентичные понятия. Самочувствие зависит, в том числе от генетически запрограммированных пороговых восприятий (порог болевой чувствительности), а также от волевых установок больного".

Существует также проблема разграничения экстренной и неотложной медицинской помощи, которая усиливает неопределенность в выборе варианта поведения. Неотложной является медицинская помощь, оказываемая при внезапных острых заболеваниях, состояниях, обострении хронических заболеваний без явных признаков угрозы жизни пациента (п.2

ч.4 ст. 32 Закона об охране здоровья). При этом данный закон не указывает на недопустимость отказа в неотложной помощи, лишь в экстренной. В литературе справедливо отмечается, что некоторые состояния без явных признаков угрозы для жизни в случае неоказания медицинской помощи могут привести к такому угрожающему состоянию.

При установлении признаков субъекта преступления, предусмотренного ст. 124 УК РФ необходимо учитывать права и обязанности по оказанию медицинской помощи медицинских работников схожих специальностей. В качестве примера приведем следующую ситуацию. *В Новосибирске в травмпункте отказались оказывать помощь четырехлетнему ребенку с открытой раной головы, ссылаясь на то, что они принимают только взрослых. Ребенку пришлось дожидаться приезда "скорой помощи" на улице, после чего его доставили в детскую больницу и наложили швы.*¹

Подобные случаи вызывают возмущение, поскольку возможность наложения швов, безусловно, имела. Однако ребенку должна быть оказана и иная помощь, и в первую очередь его обязаны были надлежащим образом обследовать.

Если обратиться к приказу Минздрава России от 7 октября 2015 г. N 700н "О номенклатуре специальностей специалистов, имеющих высшее медицинское и фармацевтическое образование», мы увидим единую специальность "Травматология и ортопедия". В то же время травмпункты действительно разделены на взрослые и детские. При отсутствии угрозы для жизни ребенка обязанность по оказанию безотлагательной помощи отсутствует.

Ряд специальностей имеют деление на взрослую и детскую. Так, в Номенклатуре перечисляются, в частности, детская хирургия и кардиология.

¹ См.: Новосибирские врачи отказали в помощи ребенку с разбитой головой // [www.24smi.org/news/12481-v-novosibirske-rebenku-s-razbitoj-golovoj-otkaza li.html](http://www.24smi.org/news/12481-v-novosibirske-rebenku-s-razbitoj-golovoj-otkaza-li.html).

Сходные вопросы возникают в связи с наличием различных хирургических специальностей (сердечно-сосудистая хирургия, нейрохирургия, торакальная хирургия и т.п.)

Часто имеют место сложности и в случае оказания помощи иногородним, иностранным гражданам и гражданам, обратившимся за помощью в городе постоянного проживания, однако не по месту регистрации.

Пример. Так, на улице г. Липецка стало плохо пожилому мужчине. Проходившая мимо девушка вызвала ему "скорую помощь", а когда он начал терять сознание, обратилась в поликлинику, которая находилась в нескольких метрах. Работники поликлиники отказались предпринимать какие-либо меры. До прибытия "скорой помощи" мужчина скончался. Девушка пожаловалась в прокуратуру.¹

Полагаем, что во всех подобных случаях приоритет должен быть отдан вызову "скорой помощи", так как именно ее сотрудники окажут наиболее квалифицированную помощь. Общественный резонанс в данном случае вызван скорее не фактом неоказания медицинской помощи, а желанием получить нормальный человеческий отклик со стороны медицинского персонала поликлиники, которая могла бы выделить на некоторое количество времени свободного сотрудника, дать девушке советы и т.п. Хотя вполне вероятно, что свободных сотрудников на тот момент не было, и они были заняты выполнением своих непосредственных обязанностей. Равно и в вышеприведенном примере с травмпунктом: ребенок мог дожидаться "скорой помощи" в помещении, а не на улице. Однако это скорее вопрос этики, чем уголовной или иной юридической ответственности.

Уникальный в этом отношении случай имел место в самолете, а затем в аэропорту Шереметьево, где врач-реаниматолог, оказавшийся среди пассажиров, проводил реанимационные мероприятия в отношении 24-

¹ См.: Липецкие врачи отказались помочь человеку - мужчина умер у входа в поликлинику // <http://m.kem.kp.ru/daily/26278.4/3155400/?view=desktop&cp=1>

летнего Ч., который впоследствии скончался от "острой сердечной недостаточности, осложнившей течение хронического заболевания сердца - кардиомиопатии, протекавшей в течение жизни бессимптомно". После экстренной посадки в самолет вошла медицинская бригада, однако опытный реаниматолог не допустил их до больного. Он пояснил свое решение тем, что это была не реанимационная бригада, а обычная линейная. Фельдшеры оказались не готовы к указанной ситуации, были напуганы и стали вызывать "скорую помощь". Были проведены судебно-медицинские экспертизы, которые показали, что "наступление биологической смерти в исходе тяжелого, угрожающего жизни состояния, подобно развившемуся у Ч., независимо от полноты и качества оказанной помощи считается закономерным". Расследование по уголовному делу было прекращено, в удовлетворении гражданского иска родственникам было также отказано¹.

В данном случае действия врача производились в рамках его специальности, и отстранение фельдшеров было оправданно. Так как экспертиза исключила вероятность выживания пациента, даже если бы были установлены дефекты оказания помощи, врач не мог бы нести ответственность за наступление смерти. Состав преступления по ст. 124 УК РФ также отсутствует.

Следует особо отметить, что на медицинского работника нельзя налагать обязанность по обследованию и оценке состояния всех лиц, которые ему встречаются в публичных местах, и вызову им "скорой помощи" даже при наличии подозрений в том, что у них имеются некоторые угрожающие симптомы. Это верно, учитывая количество спящих бездомных и лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения, на улицах больших городов.

¹ См.: Врача-реаниматолога винят в смерти пассажира в Шереметьево // URL: www.vademec.ru/news/detail34103.html; Суд объяснил, почему семье Артема Чечикова отказали в компенсации // www.chelyabinsk.ru/text/newsline/140554172354560.html

Подводя итог, следует сделать некоторые выводы, что уголовная ответственность по ст. 124 УК РФ должна наступать только за деяния, которые связаны с нарушениями профессиональных функций лица, а не за отсутствие проявлений героизма в любой сфере деятельности. Особенно актуальна данная проблематика в области здравоохранения.

Существует проблема разграничения экстренной и неотложной медицинской помощи, которая в последствии и влияет на выбор действий медицинского работника. Также является актуальной проблема распределения прав и обязанностей по оказанию медицинской помощи работниками схожих специальностей, так на медицинского работника нельзя налагать обязанность по обследованию и оценке состояния всех лиц, которые ему встречаются в публичных местах, местах общего пользования и живущих например в одном подъезде.

§2. Уголовно-правовая характеристика оставления в опасности

В УК РФ не предусмотрена ответственность за оставление в опасности, если лицо не было обязано заботиться о потерпевшем. В отличие от УК 1960 г. ст. 125 УК устанавливает уголовную ответственность за оставление в опасности лишь специального субъекта, который обязан был иметь заботу о потерпевшем либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние. И еще одно новшество касается состояния потерпевшего. Если ранее в ст. 127 УК РСФСР говорилось о состоянии, опасном для жизни, то в ст. 125 УК состояние потерпевшего описывается как опасное не только для жизни, но и для здоровья, что вполне оправданно¹.

Объектом данного преступления является жизнь и здоровье человека. Потерпевшим может быть только лицо, находящееся в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенное возможности принять меры к

¹ Рарог А.И. Уголовное право России. Особенная часть. Издание 3. – М.: Эксмо, 2016. С. 207.

самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности.

Объективная сторона преступления выражается в бездействии - оставлении без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, при наличии возможности ее оказания и обязанности у виновного заботиться о потерпевшем. Оказание помощи предполагает совершение конкретных действий, которые в данном случае являются необходимыми, не терпящими отлагательства. Эта обязанность по оказанию помощи потерпевшему носит правовой характер и основывается на нормах различных отраслей права (например, родители должны заботиться о своих малолетних детях) или на предшествующем поведении виновного, которым потерпевший был поставлен в опасное для жизни или здоровья состояние.

Причем поставление в опасность может быть неосторожным, или невиновным, или умышленным. Но оставление в опасности не может содержать признаков более тяжкого умышленного преступления, чем оставление в опасности. Характер и степень общественной опасности преступления находит свое проявление в санкции соответствующей статьи уголовного кодекса. Если обязанность по оказанию помощи следует из норм права, из договора, то важно установить, что она появилась до момента возникновения опасного для жизни или здоровья состояния потерпевшего. Опасное для жизни или здоровья состояние потерпевшего является обязательным признаком преступления, предусмотренного ст. 125 УК.

Состав преступления - формальный, окончен в момент неоказания помощи независимо от наступивших последствий.

Субъективная сторона оставления в опасности характеризуется прямым умыслом в отношении факта оставления без помощи, и поскольку состав по конструкции формальный, умыслом не охватываются наступившие последствия. Высокая степень осознания всех признаков данного состава преступления следует из указания в ст. 125 УК на заведомость.

Необходимо отметить, что предполагает заведомость - лицо намеренно, умышленно оставляет без помощи потерпевшего. При этом оно осознает, что потерпевший находится в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишен возможности принять меры к самосохранению ввиду своей беспомощности; на виновном лежала обязанность иметь о потерпевшем заботу либо он сам поставил потерпевшего в опасное для жизни или здоровья состояние, и он, виновный, имел возможность оказать помощь потерпевшему, отвести возникшую опасность, но не сделал этого.

В п. 19 постановления Пленума Верховного суда РФ от 09.12.2008 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения" сказано следующее: "Под заведомостью оставления без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, следует понимать случаи, когда водитель транспортного средства осознавал опасность для жизни или здоровья потерпевшего, который был лишен возможности самостоятельно обратиться за медицинской помощью вследствие малолетства, старости, болезни или беспомощного состояния (например, в случаях когда водитель скрылся с места происшествия, не вызвал скорую медицинскую помощь, не доставил пострадавшего в ближайшее лечебное учреждение и т.п.)".

Субъект преступления специальный. Им является лицо, достигшее 16-летнего возраста, обязанное заботиться о потерпевшем на основании прямого указания на то в законе или подзаконном акте (родители, опекуны, дети, воспитатели, учителя, полицейские, пожарные и т.п.), или лицо, обязанность которого обусловлена заключением договора (няня, сиделка, телохранитель и т.п.), а также лица, обязанность которых обусловлена поставлением потерпевших в опасное для жизни или здоровья состояние¹.

¹ Галюкова М.И. Оставление в опасности: особенности квалификации // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: Правоотношения и юридическая ответственность. – Тольятти: ВУиТ, 2006. С. 70-75.

Специфика оставления в опасности такова, что оно может быть совершено лишь бездействием двух видов: бездействием-невмешательством, когда на лице была обязанность действовать в силу закона или иного нормативного акта, либо бездействием, которому предшествовало действие этого же лица, которым потерпевший был поставлен в опасное для жизни или здоровья состояние.

При умышленном бездействии-невмешательстве, когда ему не предшествует поставление в опасность со стороны этого лица, а вред потерпевшему причиняется в результате воздействия третьих лиц, сил природы или животных, следует устанавливать три обстоятельства. Во-первых, лежала ли на лице обязанность по оказанию помощи потерпевшему в силу какого-либо нормативного акта (закона, подзаконного акта, договора). Во-вторых, была ли у этого лица возможность оказания помощи потерпевшему. В-третьих, осознание лицом состояния потерпевшего как опасного для его жизни или здоровья и неспособности принять меры к самосохранению в силу его беспомощности при отсутствии у виновного желания либо сознательного допущения, либо безразличного отношения к возможным последствиям (смерти, вреду здоровья).

Так, в определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03.04.2002 по делу Г. установлено, что он не был обязан заботиться о Т. (потерпевшем), и последний оказался в опасном состоянии не по его вине, поскольку Г. не оставлял его одного. Осужденный имел все основания полагать, что Г. разожжет костер и останется с потерпевшим, т.е. добросовестно заблуждался в отсутствии опасности для жизни Т.¹ Данное обстоятельство также исключает ответственность по ст. 125 УК РФ.

Потерпевшим от данного преступления признается лицо, находящееся в опасном для жизни или здоровья состоянии и к тому же лишенное возможности принять меры к самосохранению в силу малолетства, старости,

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03.04.2002// <http://sudact.ru/>

болезни или вследствие своей беспомощности. Закон, таким образом, устанавливает ряд условий, касающихся личности потерпевшего, для уголовной ответственности за бездействие виновного.

В судебной практике существует проблема в отграничении данного состава и состава убийства, совершенного бездействием, а также умышленного причинения вреда здоровью потерпевшего.

Ответственность по ст. 125 УК за оставление в опасности наступает не только в случае предшествующего ему неосторожного оставления в опасности потерпевшего, но и в том случае, когда оставление в опасности было совершено невиновно. Так, водитель транспортного средства, сбивший пешехода вследствие допущенного последним грубого нарушения правил дорожного движения, при наличии всех остальных признаков ст. 125 УК также должен нести ответственность за оставление в опасности. В соответствии с п. 2.6. Правилами дорожного движения с внесенными изменениями (Постановлением Правительства РФ от 06.09.2014 N 907 с 1 июля 2015 года) п. 2.6.:

«Если в результате дорожно-транспортного происшествия погибли или ранены люди, водитель, причастный к нему, обязан:

- принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию;
- в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшую медицинскую организацию».¹

Представляется, что правильное применение ст. 125 УК носит большой воспитательный эффект. Случаи применения этой нормы, так же как и случаи своевременного оказания помощи, должны доводиться до средств массовой информации. Статью 125 УК РФ можно дополнить и

¹ О внесении изменений в Правила дорожного движения, утвержденные постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090: Постановление Правительства РФ от 06.09.2014 N 907//Собрание законодательства РФ. 2014. N 38. Ст. 5062.

сформулировать следующим образом: «Заведомое оставление без помощи либо совершение действий приводящих к возникновению опасных условий для лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние».

Последствия во всех подобных случаях находятся в прямой причинной связи с перечисленными действиями преступника, сами эти действия до оставления в опасности носят причиняющий характер.

Оставление потерпевшего в опасном состоянии, как и создание вокруг опасных ситуаций, в которое его привел сам виновный, по сути, характеризует уже деятельность преступника после совершения преступления, т.е. посткриминальное поведение, и выступает фактически отказом от деятельного раскаяния.

Данное изменение позволит избежать ошибок в практике ее применения.

В Уголовном кодексе из данной главы исключен состав "неоказание капитаном судна помощи терпящим бедствие" (ст. 129 УК 1960 г.). Указанная норма находится в главе о преступлениях против безопасности движения и эксплуатации транспорта и предусмотрена ст. 270 УК.

Одним из условий уголовной ответственности является, что потерпевший на момент оставления его без помощи находился в опасном для жизни или здоровья состоянии (оказался на глубоком месте реки, среди шумного потока движущегося транспорта, получил травму при падении и т.д.). Причины попадания в такую ситуацию могут быть различными. Важно, что она возникла и опасность для жизни (или по крайней мере для здоровья) является не абстрактной, а реальной.

Второе условие: в этой ситуации потерпевший не может

самостоятельно принять меры к самосохранению, устранению возникшей для него реальной опасности. Причины, лишаящие такой возможности, - малолетство, старость, болезнь или беспомощное состояние. Понятие беспомощного состояния согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда:

«По п."в" ч.2 ст.105 УК РФ (убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии) надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее».¹

Малолетство, старость и болезнь, по сути, также предполагают состояние физической или интеллектуальной беспомощности, составляют ее разновидность. В тех случаях, когда болезнь, старость или малолетство такого состояния не вызывают, у лица есть возможность принять меры к самосохранению, исключается уголовная ответственность за бездействие виновного.

С объективной стороны преступление выражается в бездействии, оставлении без помощи находящегося в опасности потерпевшего. Ответственность за бездействие, как известно, возможна при наличии двух условий: а) на лице лежала обязанность действовать; б) лицо в данной обстановке могло действовать.

Непосредственно в ст. 125 УК оговорено, из чего вытекает обязанность виновного действовать, оказывать помощь потерпевшему:

- виновный был обязан иметь о нем заботу. Наличие такого долженствования предполагается еще до момента возникновения опасности в

¹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): ППВС РФ от 27 января 1999 г. N 1// СПС КонсультантПлюс.

силу закона или договора (родители обязаны заботиться о детях, а дети - о родителях, сиделка в силу договора - о больном либо дряхлом человеке); - лицо само поставило потерпевшего в опасное для жизни или здоровья состояние. Такое оставление, порождающее обязанность действовать в дальнейшем, возможно в результате как противоправных, так и непротивоправных, как виновных, так и невиновных актов поведения.

Важное условие уголовной ответственности за бездействие - лицо могло действовать, что непосредственно оговорено в ст. 125 УК: "если виновный имел возможность оказать помощь". Вопрос о том, существовала ли в действительности у лица такая возможность, является вопросом факта. Вывод делается на основе всех обстоятельств в их совокупности. По силам, например, оказание помощи воспитателем ребенку, упавшему в неглубокую канаву с водой. Лицо может быть лишено объективно возможности оказать помощь ввиду возникшей непреодолимой силы, собственной беспомощности и т.д. Преступление полагается оконченным в момент неоказания помощи нуждающемуся лицу. Обязательной констатации каких-либо последствий, в отличие от ст. 124 УК, не требуется. Такая позиция законодателя небесспорна. Ведь и в ст. 124 УК речь идет о бездействии лица, обязанного оказывать помощь нуждающемуся¹. Если в результате бездействия наступила смерть потерпевшего либо причинен вред его здоровью, это учитывается при избрании наказания.

Субъектом преступления является лицо, на котором лежала обязанность иметь заботу о потерпевшем, либо которое само поставило потерпевшего в опасное для жизни или здоровья состояние (родители, педагоги, воспитатели, опекуны и попечители, инструкторы по плаванию, проводники в горах и т.д.).

Пример. В квартире дома по ул. Бибиревской в г. Москве произошел пожар. В квартире без присмотра взрослых находилось пятеро детей в

¹Молчанова С.И. Актуальные вопросы оставления в опасности // Государство и право. Материалы заочной всероссийской научной конференции. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2015. С. 185-190

возрасте от 3 до 9 лет. К моменту прибытия на место пожарной бригады и скорой помощи все дети, находящиеся в квартире, скончались от удушья. В отношении родителей М. было возбуждено уголовное дело по ст. 125 УК РФ. Проведенная экспертиза показала, что пожар, приведший к смерти детей, произошел из-за детской шалости и что отопительные приборы и утечка газа не явились следствием пожара. Когда М. уходили из своей квартиры до возникновения пожара, никакого состояния, опасного для жизни детей, не было, пожар возник после их ухода. Уголовное дело было обоснованно прекращено, т.к. для наличия рассматриваемого состава преступления было необходимо установить, что обвиняемые, оставляя своих детей в квартире, сознавали, что их жизни угрожает опасность. В приведенном примере в момент оставления никакой опасности для жизни детей не существовало, а родители не предвидели, что дети могут своими действиями вызвать пожар, что впоследствии приведет к их смерти. Следовательно, в этом случае отсутствовало сознание опасности, угрожающей жизни оставленных, со стороны родителей М., т.е. нет состава преступления, предусматривающего ответственность за оставление в опасности¹.

Отличие анализируемого вида преступления от описанного в ст. 124 УК - в субъекте (там им является медицинский и иной работник, в силу профессии обязанный оказывать помощь), в потерпевшем (там им является только больной), в объективной стороне (обязательным признаком состава ст. 124 УК является причинение вреда здоровью потерпевшего), в субъективной стороне (деяние, предусмотренное ст. 125 УК, - умышленное, а ст. 124 УК - в целом неосторожное).

Таким образом, субъектом преступления, предусмотренного ст. 125 УК, является лицо, на котором лежала обязанность иметь заботу о потерпевшем, либо которое само поставило потерпевшего в опасное для

¹ Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части. – М.: Высшее образование, 2016. С. 274.

жизни или здоровья состояние (родители, педагоги, воспитатели, опекуны и попечители, инструкторы по плаванию, проводники в горах и т.д.).

Таким образом, можно сделать вывод, что в судебной практике существует проблема в отграничении состава оставление в опасности и состава убийства, совершенного бездействием, а также умышленного причинения вреда здоровью потерпевшего. Отличие анализируемого вида преступления от описанного, например в ст. 124 УК - в субъекте, в потерпевшем, в объективной стороне, в субъективной стороне (деяние, предусмотренное ст. 125 УК, - умышленное, а ст. 124 УК - в целом неосторожное). Главным условием уголовной ответственности является, что потерпевший на момент оставления его без помощи находился в опасном для жизни или здоровья состоянии (оказался на глубоком месте реки, младенец в лесу один либо брошенный в жарких условиях и т.д.).

ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ПУТЕМ БЕЗДЕЙСТВИЯ

§ 1. Особенности законодательной конструкции составов преступлений совершенных путем бездействия

Основным добровольным признаком объективной стороны правонарушения считается непосредственно способ его совершения. Это обстоятельство не находится в зависимости от того, предусмотрен ли он законодателем в качестве конститутивного показателя состава надлежащего правонарушения либо нет. Способ фактически отображает специфику влияния в объект уголовно-правовой защиты, несет в себе массивную характеристику определенного противозаконного деяния. В ряду абсолютно всех объективных признаков правонарушения, за исключением наиболее преступного действия, способ совершения правонарушения гораздо больше обнаруживает собственное отображение в диспозициях уголовно-законных общепризнанных мерок. Главный характеризующий критерий – это, безусловно, способ совершения правонарушения. А непосредственный вопрос о признании способа совершения в форме бездействия все больше появляется у ученых. Исследование данных теоретических изучений дает возможность отметить ряд ключевых характеристик:

- 1) бездействие как способ совершения правонарушения;
- 2) способ совершения правонарушения в составах бездействия.

Действующее уголовное право Российской Федерации включает небольшое количество составов, в которых напрямую в самой формулировке диспозиции существует указание на бездействие как на способ совершения правонарушения (как правило, альтернативный). При этом, бездействие в качестве способа учитывается законодателем как в правонарушениях, совершаемых в форме воздействия, так и правонарушениях, совершаемых в

форме бездействия: недекларирование либо неопределённое декларирование товаров либо других объектов (в составе контрабанды), непредъявление налоговой декларации (в составах уклонений от уплаты налогов). Отмеченные примеры способа-бездействия считаются результатом конкретной законодательной техники и никак не имеют безусловного характера. Однако, в отдельных случаях законодательная техника оказывается ни при чем, а вероятность бездействия как способа совершения правонарушения следует из правовой природы надлежащего правонарушения (к примеру, умалчивание об истине как пассивный обман при мошенничестве). Подобным образом, бездействие может обозначаться в качестве способа совершения правонарушения, при этом данный способ или обуславливается правовой характерной чертой надлежащего действия, или считается результатом приемов законодательной техники.

Необходимо проанализировать возможности присвоения способа совершения правонарушения, если было содеяно в форме бездействия. С учетом приведенных выше суждений, казалось бы, возможно одновременно положительно ответить на данный вопрос, указав на случаи законодательного закрепления способа в составах бездействия (как и поступают определенные ученые). Но полагаем, что данные аргументы могут выступать только в качестве вспомогательного аргумента, поскольку законодательная техника подвергается переменам. По этой причине вопрос о признании либо отречении способа при бездействии должен быть разрешен по сути, а не поставлен в взаимозависимость от текста уголовного закона.

Теоретические позиции, отвергающие вероятность способа при бездействии, как правило, смотрятся крайне неубедительно. К примеру, В. В. Хилюта, осуждая приверженцев признания способа в преступном бездействии, высказывает озадаченность по поводу того, «как можно дать характеристику какому-либо явлению через отрицательные понятия, через то, чего нет». И затем доказывает собственную позицию соответствующим примером: «Не может иметь место способ совершения правонарушения там,

где разговор ведется об «отношении к работе», пусть и о бесчестном и небрежном. Метод — признак беспристрастной стороны, а подход к работе — индивидуальный. По этой причине отсутствует и не может быть практически никакого способа совершения правонарушения при бездействии» .

В уголовном праве признаётся, что, если нормами УК РФ не устанавливается иное, преступление может совершаться как действием, так и бездействием. В свою очередь, бездействие подразделяется на "чистое" и "смешанное". Это осложняет квалификацию преступлений, совершаемых бездействием.

К "чистому" бездействию в уголовно-правовой литературе предлагается относить бездействие, которое "заключается в том, что субъект вообще не выполняет возложенную на него обязанность", а к "смешанному" - бездействию, при котором "обязанности выполняются, но лишь частично, не в полной мере и не должным образом"¹. На наш взгляд, такая трактовка понятий "чистого" и "смешанного" бездействия не соответствует закону.

Следует отметить, что в целом подразделение бездействия на "чистое" и "смешанное" находит подтверждение в нормах действующего законодательства. Так, в ст. 124 (Неоказание помощи больному), ст. 125 (Оставление в опасности) УК уголовная ответственность устанавливается за преступление, совершаемое "чистым" бездействием. В то же время такие преступления, как убийство (ст. 105-108 УК), причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК), а также причинение вреда здоровью (ст. 111-115 УК) и др., могут быть совершены только "смешанным" бездействием. В связи с этим возникает вопрос о понятии "чистого" и "смешанного" бездействия и различиях между ними.

"Чистое" бездействие можно определить как упущение. Упущение исчерпывается самим фактом бездействия виновного лица. Оно выражается в невыполнении возложенных на лицо обязанностей. Таким образом, при

¹ Горобец Б.С. Круг Ландау. - М.; СПб.: Летний сад, 2016.-с. 123

"чистом" бездействии уголовная ответственность связывается вовсе не с объёмом исполнения обязанностей, а с упущениями обязанного лица в отсутствие непосредственной причинно-следственной связи его бездействия с преступными последствиями.

Так, согласно ст. 124 УК бездействие виновного лица при неоказании помощи больному не причиняет, а "влечет причинение" вреда здоровью больного. В этом случае "влечет причинение" значит создавать возможность наступления таких последствий, а вовсе не причинять, т.е. порождать или вызывать их. В законе подчёркивается, что лицо, виновное в неоказании помощи больному, виновно не в причинении вреда, а в упущении, из-за которого такой вред хотя и имеет место, но возникает по иным непосредственным причинам. Например, это случаи, когда больной не получает нужного лечения, последствия оказываются результатом болезни.

Если бездействие лица, обязанного в соответствии с законом или со специальным правилом оказывать помощь больному, причиняет вред, оно является "смешанным". Преступление, совершённое "смешанным" бездействием, квалифицируется с применением соответствующих норм о причинении вреда жизни или здоровью вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (ч. 2 ст. 109, ч. 2 ст. 108, ч. 2 ст. 118 УК). Как видим, в соответствии со смыслом закона бездействие превращает в "смешанное" вовсе не частичное неисполнение виновным лицом возложенной на него обязанности, а его свойства непосредственно причинять преступные последствия.

"Смешанное" бездействие (*delictum comissionis per omissionem*), таким образом, это бездействие, которым виновное лицо не просто допускает наступление преступных последствий или не препятствует их наступлению, но непосредственно их причиняет (создаёт). Вследствие этого преступление, совершённое при "смешанном" бездействии, в соответствии с требованиями закона, получает иную квалификационную оценку, чем преступление, совершённое при "чистом" бездействии. Можно сказать, что "смешанное"

бездействие создаёт инкриминируемые виновному лицу последствия, тогда как "чистое" - лишь не предупреждает такие последствия.

В уголовно-правовой литературе "смешанное" бездействие нередко определяется как "причиняющее", "материальное"¹. С этим следует согласиться. "Смешанное" бездействие, например, будет иметь место в тех случаях, когда мать не кормит новорождённого ребёнка и тот умирает от истощения или когда лицо, обязанное ухаживать за парализованным больным, не кормит больного, что приводит к летальному исходу. В таких случаях уголовная ответственность наступает за причинение вреда, а не за создание условий для его наступления.

При "смешанном" бездействии, отмечает А. Козлов, "результат возникает необходимо в связи с законом природы". На наш взгляд, это возможно при "чистом" бездействии, а при "смешанном" последствия возникают по причинам, не связанным с законами природы. Дело в том, что при "смешанном" бездействии результат возникает не в связи с законом природы, т.е. в связи с естественным ходом вещей, а в связи и не иначе как по произволу виновного лица, т.е. вследствие "смешанного" бездействия.

Как свидетельствует анализ, "чистое" бездействие в силу самой своей природы таково, что оно никак не в состоянии повлечь за собой те результаты, которые формируются в качестве признака беспристрастной стороны состава правонарушения. К примеру, составами халатности (ст. 293 УК) учитывается, что ответственность за данное преступное деяние наступает не за нанесение тех последствий, которые показаны в законе, а за несоблюдение либо неразумное выполнение должностным лицом собственных обязательств.

При преступной халатности последствия - крупный ущерб, значительное несоблюдение прав и законных интересов людей либо учреждений или оберегаемых законодательством интересов сообщества либо страны, серьезный ущерб здоровью либо смерть лица - не причиняются

¹ Козлов А.П. Понятие преступления. - СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2016.с. 45

упущением должностного лица. Все эти результаты появляются в связи с подобными упущениями. Из-за этого причинно-следственная взаимосвязь между бездействием официального лица и наставшими результатами в предмет доказывания по криминальному делу не входит, так как данный критерий составами халатности не учтен. Все составы халатности - это составы с "чистым" бездействием.

Различия в естестве "смешанного" и "чистого" бездействия имеют значимые фактические следствия и обязаны предусматриваться в правоприменительной деятельности. Таким образом, правонарушения, производимые "смешанным" бездействием, различаются большей социальной опасностью, нежели подобные же, однако производимые "чистым" бездействием. Помимо этого, необходимая защита невозможна против "чистого" бездействия, тогда как она возможна против "смешанного" бездействия.

Как видим, в согласовании с общепризнанными мерками УК уголовная обязанность может возникать не только за вред, причинённый бездействием, однако и из-за ошибка, из-за коего ущерб никак не наносится бездействием виноватого личности, но наступает в взаимосвязи с его бездействием. В связи с этим появляется проблема о потребности дифференциации уголовной ответственности, которая обязана возникать по одним нормам, если ущерб наносится бездействием, и согласно другим - если бездействием вред допускается либо не предотвращается.

Поучительным примером, иллюстрирующим необходимость различать "смешанное" и "чистое" бездействие, может служить уголовно-правовой анализ обстоятельств смерти Н.К. Крупской.¹

Как общеизвестно, ее гибель настала 27 февраля 1939 г. Этому предшествовали установленные события. Так, она ощутила недомогание, у неё пропал аппетит 23 февраля 1939 г. В последующий период, 24 февраля,

¹ Маслов А.В. Смерть не поставила точку: Расследования судебного медика. М.: Сампо, 2017, с. 88-97.

возникли сильные боли в области живота, была постоянная тошнота. В 4 часа утра 25 февраля доктора заподозрили приступ острого аппендицита. Больная была госпитализирована в Кремлёвскую клинику. Заключение при поступлении - острый аппендицит. Такого рода заключение считается абсолютным свидетельством к немедленной операции. Но врачи медлили. По какой причине доктора одновременно не отважились на необходимое оперативное вмешательство? По суждению А. Маслова, доктора Кремлёвской клиники попали в непростую ситуацию: не оперировать - означает поступить против врачебной этики; делать - страшно, так как больная могла скончаться на операционном столе либо уже после процедуры, а реакцию партийного управления в то время было несложно предвидеть. Доктора боялись (надо отметить, абсолютно аргументированно), что их могут объявить убийцами Н.К. Крупской. По этой причине они предпочли наблюдать её в течение 5 суток, до тех пор пока она 27 февраля 1939 г. в 18 часов не умерла, как было объявлено, "при явлениях паралича сердечной деятельности".

С уголовно-правовой точки зрения доктора, лечившие Н.К. Крупскую, виновны в бездействии. Но мы вправе задать себе вопрос: какое это бездействие - "чистое" либо "смешанное"? Бездействие медицинских работников в такого рода ситуации находит признаки состава преступления. Это безусловно. Но какому правонарушению релевантен такого рода состав? Это вопрос юридический, и на него обязан быть дан ответ. Попытаемся в этом сориентироваться.

Факты говорят не только о том, что доктора не лечили влиятельную больную, а следовательно, что они бездействовали, но и о том, что бездействовали осознанно. По отношению к собственному бездействию умысел медицинских работников был прямым, а согласно отношению к неминуемым результатам - косвенным. Им была хорошо известна неминуемость кончины больной при этом диагнозе и в отсутствие

хирургического вмешательства. Единственная проблема, осложняющая разрешение проблемы о квалификации, - это намеренный вид бездействия.

У медицинских работников Кремлёвской клиники, выжидавших неясно чего и воздерживавшихся от своевременного хирургического вмешательства, бездействие было "чистым". Так как прямой причиной кончины Крупской стала ее болезнь, а никак не бездействие медицинских работников. По этой причине доктора, на наш взгляд, в данном случае были виновны не в убийстве, а в неоказании помощи пациенту. Так как согласно закону это преступное деяние совершается "чистым" бездействием. На самом деле, составы убийства учитывают "смешанное" бездействие, а составы неоказания помощи пациенту - "чистое". Непосредственно "чистое" бездействие существует в виду в ст. 124 УК (неоказание помощи пациенту). В случае если бездействие считается "смешанным", то в случае кончины больного ответственность должна возникать, или за убийство, или из-за причинение смерти по неосторожности.

Мотив, которым следовали доктора Кремлёвской клиники, абсолютно ясен: это - боязнь. Но причина в рассматриваемой нами ситуации никак не может поменять уголовно-правовую природу совершённого действия, не может обратить умышленное бездействие в неосторожность.

В данном случае бездействие "чистое", и оно обязано приобретать уголовно-правовую оценку в согласовании с его природой и условиями уголовного законодательства.

По мнению Н. И. Панова, способ при бездействии может лишь свидетельствовать об источниках опасности, угрожающей правоохраняемому объекту, которую виновный должен был и мог предотвратить, либо о тех явлениях и процессах, развитие которых он использовал для причинения вреда объекту и не препятствовал их развитию, хотя обязан был и мог это сделать¹. Вряд ли имеются основания для противопоставления способа

¹ Панов Н. И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность. — Харьков: Изд-во при Харьк. ун-те, 1982. — С. 61

совершения преступления и механизма причинения, поскольку причинение вредного результата и происходит посредством того или иного способа. Однако приведенные выше соображения не исчерпывают всех возможных проявлений способа при бездействии. Так, некоторые исследователи соглашались признать наличие способа не во всех преступлениях, совершаемых путем бездействия, а только в случаях, когда оно совершается посредством активных действий (например, уклонение от военной службы посредством симуляции болезни, членовредительства или подлога документов). Существует также точка зрения, согласно которой способ совершения преступления при бездействии может заключаться в выполнении виновным действий ненадлежащего качества или в недостаточном объеме, направленных на придание видимости правомерности своему поведению. Одни авторы считают, что эти действия производятся взамен обязательных действий, другие — что ради самого бездействия. Полагаем, что правы и те, и другие. Действительно, могут иметь случаи, когда лицо, не исполняя возложенную на него обязанность, выполняет какое-либо действие в ненадлежащем объеме или в ненадлежащем качестве, преследуя при этом цель придания видимости правомерного поведения.

Так, должностное лицо, не исполняющее конкретную обязанность, может совершить целый ряд активных действий (осуществлять не имеющие значения для дела запросы, проводить «дежурные» беседы с заинтересованными гражданами, представлять документы, мотивирующие обстоятельства промедления в решении вопроса и т. п.). Однако совершение данных действий создает лишь видимость выполнения обязанности, а фактически деяние должно быть квалифицировано как бездействие. Данное обстоятельство имеет значение только в умышленных деяниях, т. к. при неосторожности особенности протекания психических процессов не допускают возможность такого завуалированного бездействия.

Подводя итог анализу способа совершения преступления в составах бездействия, следует констатировать, что исчерпывающая характеристика

способа при бездействии не представлена ни в одной из исследованных теоретических трактовок и может быть представлена только при их консолидированном рассмотрении.

Рядом ученых, например Симонова Ю.И. в своей диссертации обосновывает мысль о недостаточности традиционного понимания уголовно-правового бездействия исключительно как формы совершения преступных посягательств. В связи с чем, предлагает выделение новой категории «уголовно-правовая пассивность», позволяющей объединить все возможные виды пассивного поведения, имеющего уголовно-правовое значение (в том числе и форму посягательства).

Обобщая все пассивные проявления в уголовно-правовой сфере, диссертант выделяет негативный и позитивный аспекты уголовно-правовой пассивности. К негативной уголовно-правовой пассивности автор исследования относит: 1) форму совершения преступного посягательства; 2) разновидность приготовительных действий; 3) форму покушения; 4) способ совершения преступления; 5) предмет преступления; 6) обстоятельство, создающее ситуацию необходимой обороны, крайней необходимости; 7) уклонение от исполнения уголовного наказания, регламентированное нормами Общей части уголовного права. В структуре позитивной уголовно-правовой пассивности диссертант выделяет два самостоятельных подуровня - нейтральный и социально полезный. К нейтральному уровню уголовно-правовой пассивности автор относит: 1) отказ от реализации права на необходимую оборону, действия в состоянии крайней необходимости, обоснованного риска; 2) использование субъективного права на пассивное отношение к обязанности. Социально полезная пассивность складывается из следующих обстоятельств уголовно-правового характера: 1) воздержание от нарушения уголовно-правового запрета; 2) добровольный отказ от совершения или продолжения преступления (когда он возможен в форме пассивного поведения);

3) неисполнение незаконного приказа, бездействие рискующего лица в ситуации обоснованного риска.¹

Таким образом, можно сформулировать следующие выводы. Во-первых, бездействие может выступать в качестве способа совершения преступления. Во-вторых, следует однозначно и положительно решить вопрос о возможности способа в преступлениях, совершаемых в форме бездействия. В-третьих, следует перечислить все возможные характеристики способа преступного бездействия: 1) использование природных и общественные закономерностей; 2) несовершение тех действий, которые лицо должно было совершить для исполнения обязанности, но не совершило (например, непредставление декларации при уклонении от уплаты налогов); 3) совершение активного действия (нескольких действий), которое лицо не должно было совершать, однако совершает для осуществления соответствующего бездействия (например, симуляция болезни, членовредительство, представление подложных документов при уклонении от военной службы); 4) совершение ненадлежащего или не в полном объеме выполненного действия в целях придания правомерности допущенному бездействию.

§2. Проблемы ответственности за отдельные виды уголовно-правового бездействия и пути совершенствования уголовного законодательства

Уклонения от исполнения различного рода юридических обязанностей являются одним из наиболее часто упоминаемых в уголовном законе и встречающихся на практике видов бездействующего поведения.

¹ Симонова, Ю. И. .Бездействие как форма совершения преступных посягательств : вопросы определения и ответственности (по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан) : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология ; уголовно-исполнительное право / Ю. И. Симонова ; науч. рук. И. В. Корзун. -Челябинск, 2011. -33 с.-Библиогр. : с. 30 - 32.

Использование законодателем термина «уклонение» при описании значительно количества составов преступлений дает основание предположить существование некоего сходства между соответствующими деяниями. В современной науке уголовного права можно выделить значительный пласт теоретических исследований, посвященных различным видам уклонений. Причем, если в исследованиях общих вопросов уголовно-правового бездействия, как правило, нет серьезных расхождений в признании уклонения разновидностью бездействия, то в частных исследованиях наблюдается абсолютный разнобой. По этой причине исследование термина «уклонение» и преступлений, обозначаемых этим термином, будет производиться преимущественно на основе частных исследований различных видов уклонений. Каждый вид уклонения от соответствующих обязанностей, сконструированный в УК РФ представляет собой специфическое деяние со «смешанной» противоправностью и, соответственно, многими проблемными вопросами теории и практики.

Многие исследователи выражают несогласие с употреблением термина «уклонение» в уголовном законе, предлагая его замену отрицательными понятиями, более точно, на их взгляд, отражающими социально-правовую сущность соответствующих деяний (например, не «уклонение от уплаты налогов», а «неуплата налогов»). Данная группа исследователей аргументирует точку зрения, согласно которой термин «уклонение» не обладает достаточной информативностью и не позволяет в необходимой степени точно описать обозначаемые им преступные деяния. Такая точка зрения имела место в советский период развития уголовно-правовой науки и сохранилась до настоящего времени. Так, автор исследования проблемы уклонения от оказания материальной помощи В. В. Тимощенко предлагает замену термина «уклонение» на «невыполнение обязанностей по содержанию детей» и «невыполнение обязанностей по оказанию материальной помощи родителям». Данная точка зрения отстаивается и в современных исследованиях. Так, А. М. Вандышева приходит к выводу, что

под уклонением надо понимать собственно неуплату налогов, как результат уклонения, составляющий сущность объективной стороны налогового преступления. В связи с чем, автор поддерживает мнение, что в диспозиции ч. 1 ст. 199 УК понятие «уклонение» следует заменить на «неуплату». Т. А. Мосиенко, в свою очередь, считает, что «расплывчатое понятие «уклонение от уплаты» целесообразно заменить более жестким «непредставление средств на содержание». Мы не поддерживаем мнение указанных авторов, хотя и признаем обоснованность их стремления внести ясность в использование термина «уклонение» в уголовном законодательстве. Позиция по данному вопросу будет изложена ниже, после анализа некоторых существенных обстоятельств, связанных с употреблением данного термина. Однако следует отметить, что предлагаемые рекомендации были учтены законодателем, например, в новой редакции ст. 157 (Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) УК.¹

По нашему мнению уклонение является разновидностью уголовно-правового бездействия. Уклонение, таким образом, является видом преступного поведения, которое может сопровождаться самыми разнообразными способами его проявления в объективной реальности. Отталкиваясь от этого тезиса, обратимся к теоретическим спорам относительно целесообразности употребления термина «уклонение» в тексте уголовного закона. С одной стороны, авторы, предлагающие заменить словосочетания «уклонение от уплаты налогов» на «неуплату налогов», и т. п. преследуют благую цель конкретизировать законодательные формулировки и в максимальной степени отразить социально-правовую сущность исследуемых деяний. С другой стороны, эти стремления чрезмерно утилитарны, поскольку предлагаемые изменения позволят в большей степени отразить преступный результат, наступивший в результате деяния виновного, нежели форму его поведения. Термин «уклонение», наоборот, в

¹ В ред. Федерального закона от 03.07.2016 N 323-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 2016. – п. 6 ст. 1

максимальной степени характеризует именно противоправный поведенческий акт, при котором виновное лицо, не желая исполнять ту или иную юридическую обязанность, может вести себя как пассивно, так и активно (даже преимущественно активно). Употребление термина «уклонение» как бы усиливает юридически значимое пассивное отношение к обязанности элементами субъективного характера. Более того, закономерно предположить, что уклонение от исполнения соответствующей обязанности является сутью любого бездействующего поведения в уголовном праве. Иными словами, любое деяние, которое в соответствии с конструкцией уголовно-правовой нормы совершается в форме бездействия, представляет собой не что иное, как уклонение от исполнения соответствующей обязанности. Поэтому в какой-то степени права Л. С. Янова, утверждающая в своем философском исследовании, что бездействие в праве — это всегда уклонение. Итак, термин «уклонение» является достаточно универсальным и в максимальной степени подходящим для описания определенного вида бездействующего поведения в уголовном праве, предполагающим возможность активного поведения субъекта, содержащим в себе, помимо характеристики объективных параметров поведения, существенную субъективную составляющую.

Перечень уклонений в действующем уголовном законодательстве России является гибким, поскольку признаки уклонения можно усмотреть и в некоторых других преступлениях, не определенных в настоящее время посредством термина «уклонение». В этом смысле его употребление законодателем является более или менее произвольным.

Коллеги многих должностных лиц, зная о фактическом совершении преступлений по неказанию помощи больному, не общая, соблюдая этические нормы недонесения. Проблема нравственного обоснования ответственности за недонесение волнует умы криминалистов с давних времен. Вопрос законодательной регламентации ответственности за несообщение о преступлении, заключается в том, что, несмотря на общую

правовую традицию, в уголовном законодательстве России с 1996 года норма о недонесении декриминализована. Исследуя проблему, можно заключить, что одним из основных факторов, вызывающих негативную реакцию со стороны исследователей, является употребление термина «недонесение». Важно отметить, что упрек в отсутствии нравственного обоснования направлен исключительно в сторону уголовной ответственности за недонесение о преступлении, а не в отношении фактов сообщения граждан об известных им преступлениях. Практическая значимость и социальная полезность таких сообщений никогда не отрицались (если, конечно, они не являются ложными доносами). Поэтому, следует признать недостаточно точными утверждения отдельных авторов, что «на сегодняшний день аморальным и безнравственным считается сообщение о преступлении».

Кроме того, бездействие должностного лица может быть связано не только с корыстным мотивом (подкупом, дачей взятки), но и в силу личных причин и мотивом. Необходимо учитывать влияние категории «рабочее время» на случаи ответственности за должностное бездействие. В отличие от активных посягательств должностных лиц, где совершение преступления может иметь место, как в рабочее, так и во внерабочее время, при актах должностного бездействия учет возможности совершить требуемые действия именно в период рабочего времени имеет важное значение для решения вопроса об ответственности должностного лица.

Однако главная проблема обоснования ответственности за недонесение заключается все-таки не в терминологической составляющей, изменить которую не составит большого труда для законодателя. Гораздо более важным является отношение рядовых граждан и теоретиков права к социально-правовой сущности данного явления. Заметим, что по данным современных исследователей, граждане в основной массе согласны сообщать правоохранительным органам, ставшую им известной информацию о преступлении. Соответственно, и правоохранительные органы как наиболее заинтересованная сторона в деле пресечения и своевременного раскрытия

преступлений, высказываются в пользу существования ответственности за несообщение. Проблема уголовной ответственности за несообщение о преступлении имеет множество спорных моментов, касающихся как основания ответственности за него, так и вопросов квалификации и разграничения со смежными составами преступлений¹. Важно учесть, что в отношении несообщения в органы власти, уполномоченные рассматривать сообщения о преступлении, о лице (лицах), которое по достоверно известным сведениям готовит, совершает или совершило хотя бы одно из преступлений террористической направленности, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279, 360 и 361 УК предусмотрена уголовная ответственность.²

Помимо этого можно расценивать несообщение о правонарушении как пособническое действие. Список пособнических действий (ч. 5 ст. 33 УК РФ) необходимо расширить указанием на заранее обещанное несообщение о преступлении и предварительно обещанное не воспрепятствование совершению правонарушения. Факт пособничества правонарушению при предварительно обещанном не сообщении и предварительно обещанном не воспрепятствовании, принимая во внимание интенсивный функциональный вид ролей соучастников, обязан расцениваться вне зависимости от присутствия особой обязанности сообщения о правонарушении либо воспрепятствования правонарушению. В настоящее время отдельного состава попустительства уголовное право РФ не включает. Но непосредственно слово «попустительство» невозможно признать анахронизмом, т. к. оно продолжает применяться теоретиками уголовного права, находится в тексте уголовного закона при отображении

¹ О недопустимости требовать подвигов во имя укрепления правопорядка в связи с проблемой физического и психического принуждения писал А.Э. Жалинский. См.: Уголовное право: В 3 т. / Под общ. ред. А.Э. Жалинского. М., 2014. Т. 1. Общая часть. С. 598.

² Ст. 205.6 УК РФ (Несообщение о преступлении) - введена Федеральным законом от 06.07.2016 N 375-ФЗ).

состава получения взятки и упоминается в иных законодательных действиях. Неоднозначным фактором в науке считается возможность квалификации попустительства со стороны частных лиц, на которых законодательством возложена особая обязанность воспрепятствования правонарушению. К примеру случаи предложения помощи сотрудниками работников полиции либо МЧС, которые по сути могут только пригласить медицинские службы, однако на них по сути не лежит ответственности за попускание или не своевременный вызов быстрой поддержки. Практически единственным вариантом такого рода квалификации считаются эпизоды оставления в опасном пребывании (ст. 125 УК РФ), если виновный не мешает совершению правонарушения в отношении беспомощного лица, о котором должен иметь заботу. Попущенное преступное деяние в этом случае представляет собой не что иное, как особенный тип опасности для лица, лишенного способности осуществить мероприятия к самосохранению. Между этим, только в отдельных изучениях проблем оставления в опасном состоянии существуют надлежащие предписания. Полагаем, эту обстановку необходимо расценивать с позиции категорий долженствования и возможности, которые постоянно сопутствуют решению проблемы об ответственности за бездействующее поведение. В связи с чем, в контексте рассматриваемой ситуации обязаны квалифицироваться только лишь такие эпизоды попустительства незаконным посягательствам на беспомощное лицо, если перед виновным не стоит необходимость осуществлять акт нужной обороны. Появляется вопрос о том, как данное определить в тексте уголовного закона? Имеется 2 возможных варианта постановления этого вопроса. Во-первых, возможно осуществить «повышение» извинительного нюанса бездействия, что вычеркивало бы криминальную обязанность обязанного лица при чрезмерном риске, прибавив формулировку «без серьезной опасности для самого лица». Во-вторых, может быть формулирование особого состава попустительства правонарушению со стороны обязанных персон, предусмотренных в ст. 125 УК.

Можно внести надлежащую статью «Статья 316.2. Попустительство преступлению

1. Предварительно не обещанное не воспрепятствование подготовке либо совершению правонарушения в отношении личности, лишенного возможности осуществить мероприятия к самосохранению по малолетству, старости, заболевания либо из-за другого беспомощного состояния, допущенное лицом, обязанным обладать о нем заботу, в случае если подобное препятствование могло быть содеяно в отсутствии существенных затруднений и значительной угрозы для себя либо третьих персон.

2. Предварительно не обещанное не воспрепятствование подготовке либо совершению правонарушения при присутствии настоящей возможности подобного воспрепятствования без существенных затруднений и серьезной угрозы для себя либо третьих персон, разрешенное со стороны официального лица.

3. Действие, предписанное в части второй данной статьи, разрешенное официальным лицом в отношении правонарушений, предусмотренных главой 30 данного Кодекса.

4. Деяния, указанные во второй и третьей части настоящей статьи, допущенные в отношении тяжкого или особо тяжкого преступления».

По нашему мнению второй вариант следует признать более предпочтительным по следующим соображениям. Во-первых, включение вышеуказанного извинительного основания в состав оставления в опасности может привести к его расширительному толкованию на все остальные случаи оставления в опасном состоянии, что нежелательно, т. к. здесь достаточно применения общих правил ответственности за бездействие. Во-вторых, наличие специального состава позволит более качественно регламентировать случаи попустительства преступлениям в отношении лиц, лишенных возможности принять меры по самосохранению.

В контексте проблемы уголовно-правового попустительства следует рассмотреть также вопрос о «попустительстве-соучастии». Исследуя вопросы

ответственности за несообщение о преступлении, нами отмечалась проблема в отношении «несообщения — соучастия». Учитывая общие параметры взаимодействия данных уголовно-правовых явлений с институтом соучастия в преступлении, рассмотрим вопросы «попустительства-соучастия» и «несообщения-соучастия» в обобщенном варианте. Эти оба способа могут оказать влияние на неоказание помощи, либо доктор понимает что его коллега что то делает никак, но предпринимает меры либо знает и не сообщает о случившемся. Поскольку законодатель идет по пути перечисления всех возможных способов пособничества, считаем необходимым дополнить данный перечень указанием на заранее обещанное попустительство и заранее обещанное несообщение о преступлении.

Подводя итог, теоретических исследований можно выделить несколько основных показателей:

- бездействие может выступать как способ совершения преступления и сами способы совершения преступления могут входить в составы бездействия.
- способ совершения преступления при бездействии может заключаться в выполнении виновным действий ненадлежащего качества или в недостаточном объеме;
- бездействие может выступать в качестве способа совершения преступления, причем данный способ либо определяется правовой особенностью соответствующего деяния, либо является следствием приемов законодательной техники.

В судебной практике существует проблема в отграничении состава оставление в опасности и состава убийства, совершенного бездействием, а также умышленного причинения вреда здоровью потерпевшего. Отличие анализируемого вида преступления от описанного, например в ст. 124 УК - в субъекте, в потерпевшем, в объективной стороне, в субъективной стороне (деяние, предусмотренное ст. 125 УК, - умышленное, а ст. 124 УК - в целом неосторожное). Главным условием уголовной ответственности является, что

потерпевший на момент оставления его без помощи находился в опасном для жизни или здоровья состоянии (оказался на глубоком месте реки, младенец в лесу один либо брошенный в жарких условиях и т.д.).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведения в работе исследования можно сделать следующие выводы. Судебная практика, научная и теоретическая литература освещают понятие преступного бездействия, однако эта форма совершения преступлений на сегодняшний день остается наименее изученной и требует всестороннего анализа.

Закрепление и теоретическое осмысление термина «бездействие», как совершение преступных посягательств прошла долгий исторический путь. Первоначально данная форма несла закрепление в казусах, законодательное закрепление данных прошло только к середине XIX века. В оглашенный период развития и закрепления данного понятия столкнулось со многими проблемами и практическими задачами. Различные не закрепленные аспекты пассивных посягательств, обнаруженные теоретиками XIX- начала XX в.в., в последствии получили свое отражение в трудах советских ученых, освещающих проблемы применения уголовного наказания. Особую актуальность проблема изучения формы совершения преступлений получила в 21 веке, век гуманистических прав и свобод человека.

Закрепим основную концепцию:

Во-первых, бездействие это в первую очередь это форма совершения преступлений.

Во-вторых, такая форма совершения преступлений отражается в различных способах в преступлениях, которые совершаются в форме бездействия.

В-третьих, необходимо отметить все характеристики способа преступного бездействия: 1) использование природных, социальных и общественные закономерностей; 2) несовершение тех действий, которые лицо должно было совершить для исполнения обязанности, но не совершило (например, неоказание помощи больному человеку); 3) совершение активных действий (или одного действия), лицом которое не должно было совершать, однако совершает (или поступает определенным образом) для осуществления

соответствующего бездействия (например, предоставление подложных документов при получении кредитов, уклонение от прохождения военной службы); 4) совершение действий в ненадлежащего качества или исполнение не в полном объеме возложенных функций с целью придания правомерности допущенному бездействию.

Отсутствие в уголовном законе специального состава попустительства преступлениям приводит к разноречивым теоретическим трактовкам и проблемам правоприменения. Специально обязанные частные лица за попустительство преступлениям не отвечают в рамках ст. 125 УК РФ. Необходимо предусмотреть специальную норму о попустительстве преступлениям со стороны различных не только должностных субъектов оставления в опасности, но и специальных субъектов. Можно предложить следующую конструкцию нормы о попустительстве преступлениям:

«Попустительство преступлению»

1. Заблаговременное не воспрепятствование подготовительным действиям или совершению преступлений в отношении лица, лишенного возможности принять меры к самосохранению по различным критериям (вследствие беспомощного состояния), допущенное лицом, которое обязано иметь о нем заботу.

2. Те же деяния, закрепленные в ч. 1 допущенные со стороны должностных лиц.

Примечание. Воспрепятствование лицом могло бы быть совершено без значительных затруднений и серьезной опасности для себя или третьих лиц.

Кроме того, необходимо расширить перечень пособнических действий закрепленных в ст. 33 УК РФ с указанием на заранее обещанное несообщение о преступлении или допущение совершения преступления в отношении лица. На практике должно быть закреплено, что фактом пособничества при предварительном сговоре будет являться любое

предварительное решение о бездействии по отношению к преступлению, даже если на лицо не было возложено обязанности сообщить о преступлении.

Уголовный кодекс не предусматривает специальной нормы, предусматривающей ответственность за бездействие должностного лица, лишённого специального мотива в виде корыстной или иной личной заинтересованности. Таким образом необходимо дополнить УК РФ специальной нормой - «Бездействие по службе». Необходимо отметить, что указания на корыстный мотив или иную личную заинтересованность, фактически могут продублировать норму о злоупотреблении должностными полномочиями, а необходимо поставить акцент только на пассивной форме совершения посягательства. Фактически Уголовный кодекс не предусматривает ответственности за умышленное бездействие в отсутствие мотива на наступление последствий. Также особого внимания заслуживает категория «рабочее время», которая фактически и будет влиять на отношение к бездействию. Активная форма бездействия, когда присутствует умысел лица не предусматривает понятие рабочего времени, а при отсутствии умысла необходимо учитывать только когда человек имеет право и обязанность реализовывает какие либо действия, направленные на исполнение должностных функций. В отличие от активных посягательств должностных лиц, где совершение преступления может иметь место, как в рабочее, так и во внерабочее время, при актах должностного бездействия учет возможности совершить требуемые действия именно в период рабочего, времени имеет важное значение для решения вопроса об ответственности должностного лица. Изложим новую редакцию нормы «Бездействие по службе:

1. Умышленное неисполнение или несвоевременное исполнение должностным лицом возложенных обязанностей, если данные действия повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (в редакции от 24.07.2014) // Российская газета. 1993. № 23; Собрание законодательства РФ. 2014. № 30 (Часть I). Ст. 4202.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 20 мая 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; Собрание законодательства РФ. 2017. № 17. Ст. 2453.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (ред. от 20 мая 2018)// Российская газета от 22 декабря 2001 г. N 249.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 20 мая 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1; Собрание законодательства РФ. 2017. № 24. Ст. 3487.
5. Соборное Уложение 1649 года. М.: Издательство Московского университета, 1961. С. 14 - 17.

Диссертации, монографии, учебники, учебные пособия

6. Бойко А.И. Преступное бездействие. — СПб., 2016. С. 84.
7. Боровиков В.Б. Сборник задач по уголовному праву. Общая и Особенная части: учеб. пособие / В.Б. Боровиков. – М.: Юрайт, 2014. – 331с.
8. Бакрадзе А.А. Теоретические основы уголовно-правовой охраны собственности от преступлений, совершаемых путем обмана или злоупотребления доверием: монография. /А.А. Бакрадзе.- М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014.

9. Бабурин В.В. Система современного уголовного права: Моногр. / Омск. акад. МВД России. – Омск, 2015. – 139.
10. Козлов А.П. Понятие преступления. - СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2016.
11. Маслов А.В. Смерть не поставила точку: Расследования судебного медика. М.: Сампо, 2017, с. 88-97.
12. Панов Н. И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность. — Харьков: Изд-во при Харьк. ун-те, 1982. — С. 61
13. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 2. 704 с.
14. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, 2013. 672 с.
15. Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран. М., 2017. - 498 с.
16. Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. М., 2016. С. 81.
17. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. — М., 2017. - С. 84.
18. Романов А.К. Правовая система Англии : учеб. пособие. М. : Дело, 2016. -389 с.
19. Практикум по квалификации преступлений: учебно-методическое пособие, под ред. М.Р. Гарафутдинова. – Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2014.
20. Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: Комментар. судеб. практики и доктрин, толкование / Под ред. Г.М. Резника. М.: Волтерс Клувер, 2015, с. 42
21. Рарог А.И. Уголовное право России. Особенная часть. Издание 3. – М.: Эксмо, 2016. С. 207.

22. Российское законодательство X-XX в. в. Т. 1 /Под ред. О. И. Чистякова. — М.: Юридическая литература, 1984. — С. 192
23. О недопустимости требовать подвигов во имя укрепления правопорядка в связи с проблемой физического и психического принуждения писал А.Э. Жалинский. См.: Уголовное право: В 3 т. / Под общ. ред. А.Э. Жалинского. М., 2014. Т. 1. Общая часть. С. 598.
24. Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части. – М.: Высшее образование, 2016. С. 274
25. Симонова Ю.И. Понятие "уголовно-правовое бездействие" требует уточнения // Современное право. № 8, 2016. С. 95-99.
26. Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право: Пособие к лекциям ординарного профессора С.-Петербургского Императорского ун-та. Часть Общая. 2-е изд. — СПб., 1890. С. 306.
27. Симонова, Ю. И. .Бездействие как форма совершения преступных посягательств : вопросы определения и ответственности (по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан) : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология ; уголовно-исполнительное право / Ю. И. Симонова ; науч. рук. И. В. Корзун. -Челябинск, 2011. -33 с.-Библиогр. : с. 30 - 32.
28. Тер-Акопов А.А. Бездействие как форма преступного поведения. — М., 1980. С. 44
29. Тимейко Г.В. Проблема общего учения об объективной стороне преступления: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1986. С. 10.
30. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2016. – 864 с.
31. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 298, 302. Уголовное

право. Общая часть: Учеб. для бакалавров (для вузов) по спец. "Юриспруденция" / Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. М., 2014.

32. Уголовное право. Особенная часть: Учеб. для бакалавров (для вузов) по спец. "Юриспруденция" / Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. М., 2014.

33. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. А. И. Рарог. - М.: Проспект, 2014. - 496 с.

34. Уголовное право России. Особенная часть: Учеб.: в 2 ч. Ч.1: / Краснодар. ун-т МВД России; под ред. М.Л. Прохоровой. - Краснодар, 2015. - 356 с.

35. Уголовное право. Практикум. Под ред. Н.А. Колоколова. Учебное пособие. Гриф УМЦ. Профессиональный учебник» Гриф НИИ образования и науки. ЮНИТИ-ДАНА. 2014.

36. Уголовный кодекс Австрии / пер. с нем. М.: Зерцало-М, 2016.- 98 с.

37. Уголовный кодекс ФРГ / пер. с нем. М.: Зерцало, 2017. 210 с.

38. Уголовный кодекс Испании / под ред. и с предисл. Н. Ф. Кузнецовой, Ф. М. Решетникова. М.: Зерцало, 2016.- 100 с.

Статьи, научные публикации

39. Галюкова М.И. Оставление в опасности: особенности квалификации // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: Правоотношения и юридическая ответственность. – Тольятти: ВУиТ, 2006. С. 70-75.

40. Ганаева Е. Э. Уголовно-правовая категория «бездействие»: историко-правовой анализ // Молодой ученый. — 2015. — №21. — С. 582-585.

41. Коробеев А.И. Оставление в опасности: проблемы квалификации // Уголовно-правовая политика и проблемы противодействия современной преступности. – Саратов: Сателлит, 2016. С. 256-261

42. Князьков М., Леонтьевский В., Лобанова Л. О сущности преступного бездействия и законодательной регламентации основания уголовной ответственности за него // Уголовное право. № 1, 2015. С. 35-37.

43. Оганян А.А. Действие и бездействие как внешние характеристики преступления // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: Правоотношения и юридическая ответственность. Материалы Международной научной конференции. Ч. 2. – Тольятти: ВУиТ, 2016. С. 32-33.
44. Молчанова С.И. Актуальные вопросы оставления в опасности // Государство и право. Материалы заочной всероссийской научной конференции. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2015. С. 185-190
45. Тимашев Н.С. Проблема невмешательства в уголовном праве // Журнал министерства юстиции. 1916. № 10. С. 87
46. Хилюта В. В. Умолчание об истине как пассивная форма мошеннического обмана // Уголовное право. 2016. № 3. — С. 68.

Эмпирические материалы

(материалы судебной, следственной практики и т.д.):

47. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. N 19// СПС «Консультант плюс».
48. О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. №1 (ред. от 03.03.2015) // СПС «Консультант плюс».
49. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем.// Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 N 14. (ред. от 18.10.2012) // СПС «Консультант плюс».
50. О судебной практике по делам о заранее не обещанном укрывательстве преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного имущества: постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1962 г. № 11 // СПС «Консультант плюс».

51. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного суда РФ № 25 от 9 декабря 2008 года // СПС «Консультант плюс».
52. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // СПС «Консультант плюс».
53. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03.04.2002// <http://sudact.ru/>
54. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): ППВС РФ от 27 января 1999 г. N 1// СПС КонсультантПлюс
55. Приговор Тотемского районного суда Волгоградской области 17.01.2017 года//// <http://sudact.ru/>



УВАЖАЕМЫЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ!

Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение. Данный отчет не подлежит использованию в коммерческих целях.

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: каф. Уг. права lediolia@yandex.ru / ID: 11

Проверяющий: каф. Уг. права (lediolia@yandex.ru / ID: 11)

Организация: Казанский юридический институт МВД России

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 190
Начало загрузки: 22.06.2018 21:10:05
Длительность загрузки: 00:00:59
Имя исходного файла: ВКР Bezdeictvie
Размер текста: 496 кБ
Символов в тексте: 106634
Слов в тексте: 13258
Число предложений: 1096

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 22.06.2018 21:11:05
Длительность проверки: 00:00:10
Комментарии: не указано
Модули поиска: Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика", Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru", Коллекция РГБ, Цитирование, Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн", Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция ГАРАНТ, Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Модуль поиска Интернет, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска ЭБС "Лань", Сводная коллекция вузов МВД, Кольцо вузов



ЗАИМСТВОВАНИЯ 33,75% ЦИТИРОВАНИЯ 14,16% ОРИГИНАЛЬНОСТЬ 52,09%

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	5,94%	20,35%	Симонова, Юлия Ивановна ...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	63	166
[02]	0,1%	15%	Скачать электронную версию	http://moluch.ru	16 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	2	90
[03]	4,06%	8,3%	Скачать Часть 6 (pdf) (11/11)	http://moluch.ru	01 Окт 2016	Модуль поиска Интернет	21	47
[04]	0%	8,15%	Проблемы ответственности ...	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	45
[05]	2,81%	8,15%	сущность преступлении кур...	не указано	26 Сен 2016	Кольцо вузов	6	45
[06]	0%	6,25%	КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛ...	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	49
[07]	6,25%	6,25%	Квалификация преступлени...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	48	49
[08]	0%	5,97%	КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛ...	http://zakoniros.ru	16 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	0	62
[09]	0%	5,94%	Уголовно-правовая категор...	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	28
[10]	3,64%	5,94%	Уголовно-правовая категор...	http://moluch.ru	01 Окт 2016	Модуль поиска Интернет	13	28
[11]	2,37%	5,2%	Бездействие как форма сове...	http://lawtheses.com	07 Апр 2017	Модуль поиска Интернет	9	39
[12]	4,09%	4,98%	Скачать Часть 7 (pdf) (3/10)	http://moluch.ru	01 Окт 2016	Модуль поиска Интернет	16	34
[13]	0%	4,86%	Взаимодействие категории ...	http://elibrary.ru	04 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	34
[14]	3,79%	4,32%	Экстренная медицинская по...	http://elibrary.ru	03 Мая 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	14	16
[15]	0,92%	3,33%	Симонова, Юлия Ивановна ...	http://dlib.rsl.ru	14 Июнь 2011	Коллекция РГБ	11	36
[16]	1,58%	2,7%	Александрова, Наталья Ген...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	13	25
[17]	0,05%	2,69%	[С. А. Балеев и др.] ; под ред...	http://dlib.rsl.ru	15 Мая 2014	Коллекция РГБ	2	34
[18]	0,17%	2,47%	диплом от 11.05.2015.docx	не указано	15 Июнь 2015	Кольцо вузов	2	22
[19]	0%	2,36%	61737	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	28
[20]	0%	2,2%	Уголовный кодекс Российск...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	25

[21]	0,01%	2,2%	[Галиакбаров Р. Р. и др.] ; от...	http://dlib.rsl.ru	28 Фев 2015	Коллекция РГБ	1	25
[22]	0%	2,09%	Чистое и смешанное бездей...	http://elibrary.ru	04 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	33
[23]	0%	1,99%	[Г. А. Есаков и др.] ; отв. ред. ...	http://dlib.rsl.ru	28 Фев 2015	Коллекция РГБ	0	34
[24]	0,11%	1,98%	[Волженкин Борис Владими...	http://dlib.rsl.ru	12 Окт 2017	Коллекция РГБ	2	34
[25]	0,67%	1,93%	Агешкина Н.А., Беляев М.А., ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	6	18
[26]	0,12%	1,87%	[Агапов П. В. и др.] ; под ред....	http://dlib.rsl.ru	15 Мая 2014	Коллекция РГБ	2	24
[27]	0%	1,81%	227359	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	30
[28]	0%	1,8%	Уголовное право России. Ча...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	26
[29]	0%	1,8%	252382	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	26
[30]	0%	1,8%	54714	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	26
[31]	0%	1,8%	Уголовное право России. Ча...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	19
[32]	0%	1,8%	54712	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	19
[33]	0%	1,77%	не указано	http://uchebalegko.ru	10 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	21
[34]	0,09%	1,77%	Дзиов Г.М.юрфак	не указано	20 Мая 2018	Кольцо вузов	1	28
[35]	0,04%	1,75%	Актуальные проблемы угол...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	25
[36]	0%	1,75%	254078	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	25
[37]	0%	1,67%	Комментарий к Уголовному ...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	24
[38]	0%	1,64%	[М. П. Журавлев и др.] ; под ...	http://dlib.rsl.ru	28 Фев 2015	Коллекция РГБ	0	28
[39]	0%	1,63%	Диссертация Иванова О. М.....	не указано	19 Апр 2016	Сводная коллекция вузов МВД	0	24
[40]	0%	1,62%	252357	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	24
[41]	0%	1,6%	54563	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	23
[42]	0%	1,48%	[Винокуров В. Н. и др.] Объе...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	0	21
[43]	0,03%	1,46%	ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСН...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	21
[44]	0,06%	1,42%	Истоки и современное соде...	http://kubsau.ru	14 Дек 2016	Модуль поиска Интернет	1	16
[45]	0,3%	1,38%	3 курс (набор 2013 г.) уч. гр. ...	http://kuimvd.ru	27 Дек 2015	Модуль поиска Интернет	2	13
[46]	0%	1,37%	214512	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	18
[47]	0%	1,35%	ISBN9785835408054.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	19
[48]	0,01%	1,35%	227364	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	1	22
[49]	0%	1,34%	[Александров А. Н. [и др.] ; п...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	0	24
[50]	0,04%	1,33%	Зырянов, Виктор Николаеви...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	1	19
[51]	0,21%	1,3%	http://www.kemsu.ru/Conten...	http://kemsu.ru	28 Дек 2017	Модуль поиска Интернет	6	17
[52]	0%	1,29%	Якубович, Ольга Романовна...	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	0	18
[53]	0%	1,27%	54710	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	18
[54]	0%	1,27%	[Белокобыльский Н. Н. и др....	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	0	22
[55]	0,08%	1,26%	Молчанова, Светлана Иван...	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	1	22
[56]	0%	1,26%	54559	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	22
[57]	0%	1,24%	[Дубовик О. Л. и др.] ; отв. р...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	0	19
[58]	0%	1,23%	Ответственность за оставле...	http://dslib.net	02 Июл 2016	Модуль поиска Интернет	0	11
[59]	0%	1,21%	252381	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	14

[60]	0,2%	1,2%	Скачать сборник статей	https://swsu.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	2	15
[61]	0,89%	1,2%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	9	14
[62]	0,05%	1,2%	Юридическая техника №6 2...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	20
[63]	0%	1,18%	ISBN9785392114948.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	13
[64]	0,24%	1,17%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	4	19
[65]	0,05%	1,16%	УГОЛОВНОЕ ПРАВО. ОСОБЕ...	http://elibrary.ru	07 Ноя 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	20
[66]	0,15%	1,14%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	17
[67]	0%	1,12%	227360	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	21
[68]	0%	1,07%	61821	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	11
[69]	0,05%	1,07%	Общая часть уголовного пр...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	16
[70]	0,06%	1,06%	[Анощенкова С. В. и др.] Об...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	2	17
[71]	0%	1,05%	Преступления против жизн...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	18
[72]	0,01%	1,01%	А. А. Мохов Основы медици...	http://dlib.rsl.ru	30 Ноя 2014	Коллекция РГБ	1	7
[73]	0%	1,01%	Пробелы в российском зако...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	15
[74]	0%	1,01%	Федеральный Закон Российй...	http://elibrary.ru	11 Мая 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	0	6
[75]	0%	1,01%	Биомедицинская этика. Уч...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	6
[76]	0%	1,01%	не указано	http://pnp.ru	16 Июн 2012	Модуль поиска Интернет	0	6
[77]	0%	1%	Основы медицинского прав...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	7
[78]	0%	1%	251827	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	7
[79]	0%	1%	54648	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	7
[80]	0,08%	1%	Сережкина, Ксения Николае...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	2	17
[81]	0,01%	1%	Комментарий к Уголовному ...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	12
[82]	0,1%	0,98%	Лопашенко Н.А. Посягатель...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	16
[83]	0,15%	0,97%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	12
[84]	0,41%	0,95%	Полный текст	http://istina.msu.ru	11 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	6	14
[85]	0%	0,95%	Убийство: уголовно-правов...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	15
[86]	0,05%	0,93%	Уголовное законодательств...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	2	14
[87]	0%	0,91%	Извлечение из Федерально...	http://elibrary.ru	14 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	5
[88]	0%	0,91%	диссертация Изосимов В.С.	не указано	13 Мар 2012	Сводная коллекция вузов МВД	0	11
[89]	0%	0,9%	Ответственность за преступ...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	12
[90]	0%	0,89%	ВНИИ 2011(3).rar/КРИМ СБ А...	не указано	30 Июл 2014	Сводная коллекция вузов МВД	0	14
[91]	0%	0,89%	Вестник_ЮНИП_2014_1(25).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	12
[92]	0,03%	0,89%	Грачева Ю.В., Ермакова Л.Д...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	15
[93]	0%	0,87%	ВНИИ 2011(1).rar/УР М (п.1.3...	не указано	29 Июл 2014	Сводная коллекция вузов МВД	0	11
[94]	0,4%	0,86%	Долголенко Т.В. Преступлен...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	5	13
[95]	0%	0,85%	не указано	http://window.edu.ru	03 Июн 2012	Модуль поиска Интернет	0	17
[96]	0%	0,82%	Вестник_ЮНИП_2013_4(24).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	10
[97]	0,49%	0,82%	Маркунцов С.А. Теория угол...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	8	15
[98]	0,02%	0,82%	Ответственность за преступ...	http://elibrary.ru	11 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	11
[99]	0%	0,81%	Вестник_ЮНИП_2006_6.docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	11
[100]	0%	0,81%	Баранов 2008 Конкретизаци...	не указано	26 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	11

[101]	0%	0,75%	Изданное РИО 2 квартал.gar...	не указано	25 Июл 2014	Сводная коллекция вузов МВД	0	12
[102]	0,09%	0,74%	Вестник Санкт-Петербургск...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	2	11
[103]	0%	0,73%	Курс уголовного права. Т. 3. ...	http://biblioclub.ru	11 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	14
[104]	0%	0,73%	Уголовное право (Особенна...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	9
[105]	0,28%	0,73%	Рудавин, Александр Алексе...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	3	7
[106]	0%	0,73%	Вестник_ЮНИП_2009_1(10).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	12
[107]	0,03%	0,73%	2009_1(10).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	1	12
[108]	0%	0,72%	Федеральный закон «Об ос...	http://elibrary.ru	29 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	5
[109]	0,37%	0,71%	Уклонения от прохождения ...	http://referat-barnaul.ru	05 Фев 2013	Модуль поиска Интернет	3	8
[110]	0,46%	0,71%	Понятие «уголовно-право...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	2	6
[111]	0%	0,69%	Федеральный закон Россий...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	4
[112]	0%	0,66%	ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВО...	http://elibrary.ru	29 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	3
[113]	0%	0,65%	ISBN9785392159185.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	8
[114]	0%	0,65%	ISBN9785392165834.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	7
[115]	0,02%	0,64%	Шайдуллина диссертация.doc	не указано	24 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	1	13
[116]	0%	0,64%	Вестник_ЮНИП_2011_1(14).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	9
[117]	0%	0,64%	2011_1(14).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	0	9
[118]	0%	0,64%	Вестник_ЮНИП_2012_1(17).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	8
[119]	0,25%	0,61%	Рыжаков А.П. Комментарий ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	4	13
[120]	0%	0,6%	Юридическая техника №4 2...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	9
[121]	0%	0,6%	Российское уголовное прав...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	10
[122]	0%	0,6%	Российское уголовное прав...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	10
[123]	0%	0,6%	ISBN9785392163472.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	6
[124]	0%	0,6%	Преступления против жизн...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	13
[125]	0%	0,58%	61486	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	8
[126]	0%	0,58%	Ответственность за экологи...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	7
[127]	0%	0,57%	Использование рабского тр...	http://bibliorossica.com	25 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	8
[128]	0%	0,57%	Актуальные проблемы угол...	http://elibrary.ru	17 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	10
[129]	0,13%	0,56%	Бизнес в законе	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	9
[130]	0%	0,52%	Вестник_ЮНИП_2003_3.docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	7
[131]	0,04%	0,52%	Уголовно-правовая охрана ...	http://elibrary.ru	14 Ноя 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	4
[132]	0%	0,52%	Доктринальные и законодат...	http://elibrary.ru	23 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	8
[133]	0%	0,52%	Юридическая техника №7 Ч...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	8
[134]	0,34%	0,5%	Диплом Исмагилов_new (1)	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	2	4
[135]	0%	0,5%	Юридическая техника №9 2...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	6
[136]	0%	0,5%	Уголовное право. Общая ча...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	9
[137]	0%	0,48%	Избранные труды. В трех то...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	7
[138]	0,08%	0,45%	ISBN9785835405732.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	1	6
[139]	0,05%	0,44%	АБЗАЦ: Российское УГОЛОВ...	http://lib.co.ua	22 Окт 2017	Модуль поиска Интернет	3	11
[140]	0,1%	0,43%	Электронные книги по юри...	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	1	7
[141]	0%	0,42%	Стеценко С.Г., Гончаров Н.Г....	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	5
[142]	0%	0,41%	ISBN9785835409990.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	6

	0%							
[143]	0,24%	0,41%	Аминов Д.И., Гаухман Л.Д., ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	5	7
[144]	0%	0,41%	Скачать	http://krelib.com	28 Сен 2012	Модуль поиска Интернет	0	7
[145]	0%	0,38%	Российское правосудие : на...	http://bibliorossica.com	25 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	5
[146]	0,17%	0,37%	Беспалов Ю.Ф. Комментарии...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	5
[147]	0%	0,32%	Уголовное право России. Ос...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	8
[148]	0%	0,3%	Правовое регулирование п...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	5
[149]	0%	0,29%	Ветхозаветные корни уголо...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	5
[150]	0,03%	0,28%	Федоров А.Ю. Правовая охр...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	5
[151]	0,21%	0,26%	Белов Е.В., Харламова А.А. Н...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	4	5
[152]	0%	0,23%	ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЛИ...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	5
[153]	0,17%	0,23%	Причинение вреда при заде...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	2	3
[154]	0%	0,23%	Гараева Дина Конкурсная р...	не указано	07 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	3
[155]	0%	0,19%	Борисов С.В., Дмитренко А....	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	3
[156]	0%	0,17%	Соборное уложение 1649 го...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	4
[157]	0%	0,17%	Fazlieva Liliya Kanzelovna Кон...	не указано	11 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	3
[158]	0%	0,14%	Уголовное право России. О...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	2
[159]	0%	0,14%	10644	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	2
[160]	0%	0,12%	не указано	http://urka.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	0	3
[161]	0%	0,12%	Нарышкин С.Е., Хабриева Т....	http://ivo.garant.ru	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	2
[162]	0,08%	0,08%	Комментарий к Конституци...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	1
[163]	0%	0,06%	Избранные труды. В трех то...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	1
[164]	3,8%	0%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование	11	12

Отзыв
о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателя 6 курса 323 учебной группы, набора 2012 года,
(специальность 40.05.02 -Правоохранительная деятельность) ФЗО
Глебова Сергея Юрьевича
на тему «Ответственность за бездействие по российскому
уголовному праву»

Тема выпускной квалификационной работы выбрана из списка, предложенного кафедрой. Слушатель корректно формулирует цели и задачи выпускной квалификационной работы, анализирует выявленные проблемные вопросы ответственности за бездействие по российскому уголовному праву.

План исследования разработан автором самостоятельно, вопросы составлены логически последовательно. В структуре работы присутствуют все основные элементы присущие исследованиям подобного рода: введение, три главы, семь параграфов, заключение, список использованной литературы. Во введении обосновывается актуальность исследуемой темы, сформулированы цели и задачи исследования, его научная и практическая значимость. Первая глава посвящена общей характеристике бездействия в уголовном праве России и зарубежных стран. В главе второй раскрываются уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации некоторых составов преступлений, предусматривающих уголовную ответственность за бездействие. В заключении подводятся итоги исследования, излагаются основные выводы и формулируются предложения по внесению изменений в УК РФ.

Автор проявил инициативу в выборе методов исследования, постановки его цели и задач, способов описания его результатов.

Работа выполнена с использованием: последней редакции уголовного закона, периодической и монографической литературы, диссертационных исследований, материалов ППВС РФ. примеров следственно-судебной практики.

Знание методов системного анализа выражено при рассмотрении истории законодательного закрепления и формирования термина бездействие, понятия и признаков бездействия, рассмотрении составов преступлений совершаемых бездействием и т.д.

При написании выпускной к в а л и ф и к а ц и о н н о й работы С Ю . Глебов демонстрирует умение оперировать научными, юридическими терминами и категориями (общественно опасное деяние и его формы, квалификация преступления, понятие и признаки бездействия, уголовная ответственность за бездействие и др.) и применяет их в процессе написания работы.

Используемый эмпирический материал по тематике выпускной квалификационной работы его обобщение позволили автору закрепить навыки работы с материалами следственно-судебной практики выявить имеющиеся вопросы по систематизации способов бездействия.

разграничении составов преступлений и др. (стр. 28, 31, 33, 34, 35, 38, 39, 40, 42, 44).

Способность и умение анализа статистических данных не нашли должного отражения в работе в силу ее теоретического направления.

Умение анализировать, полученные результаты: исследования продемонстрированы в ходе изложения вопросов, выводах и предложениях сформулированных по окончании параграфов и в заключении. В частности, при рассмотрении истории уголовной ответственности за бездействие, выделении способов его проявления (стр. 56), формулировании специальной нормы о проступке в отношении преступлениям со стороны различных не только должностных лиц оставления в опасности, но и иных специальных субъектов (63, 67), о дополнении ч. 5 ст. 33 УК РФ Соответствующими пособническими действиями и т.д.

Глебов С.Ю. продемонстрировал умение рационально планировать время выполнения работы, определять последовательность и объем решений при выполнении поставленных задач, пунктуальность в выполнении структурных элементов работы, добросовестно относился к устранению недостатков, указанных научным: руководителем. Следует отметить, что автор на должном уровне владеет компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, используемой в ходе выполнения работы, умением и навыками работы с информационно-справочными ресурсами.

Тема выпускной квалификационной работы является актуальной и посвящена исследованию одной из важнейших категорий уголовного права, сформулированные выводы и предложения обладают определенной научной новизной. Вопросы рассмотрены достаточно полно, в должной мере отражают проблематику рассматриваемой темы, автор цитирует мнения ученых, высказывает свою точку зрения, о чем свидетельствуют выводы в конце параграфов и заключении. Практическая значимость, работы заключается в их возможном использовании при подготовке к учебным занятиям и при проведении научных исследований по данной тематике. Автор проявил способности к самостоятельной аналитической работе, умение работать с нормативными источниками и научной литературой. Материал изложен последовательно и юридически грамотно.

Не все предложения автора заслуживают поддержки, так следует признать дискуссионным мнение о необходимости включения в УК РФ состава «Бездействие по службе», который охватывается ст. 285 УК РФ. Тем более, как отмечает автор при отсутствии мотива корыстной или иной личной заинтересованности. Речь в частности идет о наличии общественной опасности данного деяния.

Несмотря на указанное замечание, которое носит дискуссионный характер, анализ содержания работы свидетельствует о том, что заявленная тема раскрыта, задачи выполнены. Работа носит самостоятельный характер, написана грамотным языком, оформлена в соответствии с установленными требованиями.

Вывод: выпускная квалификационная работа Глебова С Ю . выполненная на тему: «Ответственность за бездействие по российскому уголовному праву» отвечает предъявляемым требованиям и может быть оценена на «отлично».

Научный руководитель
кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры уголовного права
полковник полиции

МЛ.



Подпись *Е.С. Крылова*

УДОСТОВЕРЯЕТСЯ

Ш «И» 1<ЮИ МВД России



С.Ю. Глебов

С отзывом ознакомлен:

С Ю . Глебов

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу слушателя 6 курса, (40.05.02
Правоохранительная деятельность)

Специализация «Административная деятельность»

факультет заочного обучения, набора 2012 года Глебова Сергея Юрьевича

Тема: «Ответственность за бездействие по российскому уголовному праву»

Выбор слушателем Глебовым С.Ю. указанной темы выпускной квалификационной работы представляется обоснованным. Законодательством не выделена в отдельную главу ответственность за преступления, совершенные в форме бездействия, а также существуют различные трактования понятия «бездействие» в уголовном праве. Вместе с тем, преступления, совершенные в форме преступного бездействия достаточно широко распространены и вопросы наличия в деянии лица признаков состава преступления, совершенного в форме преступного бездействия, являются актуальными в практической деятельности.

Также нередки ошибки при определении объективных обстоятельств и субъективных возможностей лица, которые становятся причиной необоснованного отказа в уголовном преследовании лица, совершившего преступление в форме бездействия.

Вышесказанное определило актуальность, научную и практическую значимость и необходимость самостоятельного изучения избранной темы исследования.

Исследование проводилось на основе обобщения и критического анализа работ ученых и практиков, представляющих различные направления современной научной мысли. Теоретической основой исследования послужили фундаментальные труды ученых, специализирующихся в области уголовного права, криминологии, гражданского права. Глебов С.Ю. в достаточной мере использует монографическую, периодическую литературу по рассматриваемой тематике, современное уголовное законодательство России, зарубежных стран, опирается на материалы Постановлений Пленума Верховного Суда РФ и судебную практику.

Работа содержит эмпирические материалы, анализ которых позволил автору сформулировать выводы и рекомендации, имеющие прикладное значение и которые в свою очередь, могут быть использованы в практической деятельности правоохранительных органов.

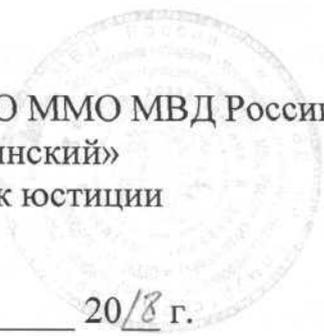
Автором в достаточной мере достигнута цель исследования, которая заключалась в комплексном анализе проблем уголовно-правовых аспектов ответственности за бездействие в российском уголовном праве и в выработке научно обоснованных предложений по совершенствованию действующего российского законодательства, в том числе посредством введения в уголовное законодательство ответственности за бездействие в форме попустительства.

Слушатель показал себя специалистом, способным самостоятельно решать и исследовать научные проблемы, имеющие практическое значение.

Таким образом, считаю проведенное исследование завершенным, отвечающим требованиям, предъявляемым подобного вида научным исследованиям, которое может быть допущено к защите и заслуживает высокой оценки.

Оценка рецензента «отлично»

Рецензент
Начальник СО ММО МВД России
России «Игринский»
подполковник юстиции



Е.А. Головкина

М.П.

«23» 04 2018 г.