Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Предмет преступления и его уголовно правовое значение»

Выполнил: слушатель 325 учебной группы, набор 2012 года, 40.05.02 Правоохранительная деятельность, Евсеев Максим Геннадьевич

Руководитель: доцент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук, полковник полиции Крылова Елена Сергеевна

Рецензент: заместитель начальника следственной части следственного управления МВД по Чувашской Республике, кандидат юридических наук, полковник юстиции Бельцов Дмитрий Владимирович

К защите
_____
(допущена, дата)
Начальник кафедры
_____

Дата защиты: "___"
_____20___г.

Оценка _____

Казань 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ И ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРЕДМЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ 6

§1. Исторические аспекты проблемы предмета преступления в уголовном праве 6

§2. Определение предмета преступления как уголовно-правовой категории 19

§3. Соотношение предмета и орудия преступления 25

ГЛАВА 2. ВИДЫ ПРЕДМЕТОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ 29

§1. Классификация и виды предметов преступлений 29

§2. Отдельные виды предметов преступлений 31

ГЛАВА 3. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПРЕДМЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ 53

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 59

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 61

ВВЕДЕНИЕ

Исследование преступлений невозможно без правильного понимания отдельных признаков состава преступления. В связи с развитием науки и техники одним из наиболее сложных в определении признаков состава преступления является предмет преступления.

Проблема определения предмета преступления в доктрине уголовного права является одной из наиболее спорных и остродискуссионных. Данное понятие трактуется по-разному, имеет множество определений, и многие положения, используемые учеными в качестве аргументов, несмотря на свою истинность, противоречат друг другу, и это не позволяет решить многие насущные теоретические и практические задачи. Вопрос о разделении понятий объекта и предмета преступления давно является проблемным в науке уголовного права. В то же время значение предмета преступления как самостоятельного признака состава преступления имеет существенное значение, ибо выяснение роли предмета преступления в механизме совершения общественно опасного посягательства крайне велико, так как это прямо влияет на квалификацию преступления и определение границ уголовных правоотношений.

Безусловно, значение предмета преступления трудно переоценить,однако до настоящего времени не решен вопрос о том, как относиться к предмету преступления в структуре состава преступления, является ли предмет чисто материальным компонентом общественных отношений и могут ли существовать беспредметные преступления в принципе[1]. Добавим, что предмет преступления содержит самое большое количество доказательственной информации, тем самым он важен и при расследовании преступлений.

[1] Хилюта В.В. Предмет преступления в науке уголовного права: проблемы и противоречия // Журнал российского права. 2016. № 7 (235). С. 70.

Итак, в юридической науке определение предмета преступления играет важную роль, хотя единое определение так и не выработано. Значение предмета преступления как признака состава преступления в выявлении объекта посягательства и квалификации деяния имеет очень важное самостоятельное теоретическое и практическое значение.

Теоретические разработки предмета преступления проводилось в трудах Н.А. Беляева, А.И. Бойцова, А.Г. Безверхова, Л.А. Букалеровой, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, М.А. Гельфера, А.А. Герцензона, В.К. Глистина, П.С. Дагеля, Н.И. Загородникова, Б.В Здравомыслова, И.А. Клепицкого, А.Ф. Кистяковского, Н И. Коржанского, С.Ф. Кравцова, В.А. Краснопеева, Г.А. Кригера, А.Н. Круглевского, В.Н. Кудрявцева, Е.А. Куринова, А.В. Наумова, Е.С. Никифорова, Г.П. Новоселова, А.А. Пионтковского, А.И. Рарога, Т.Л. Сергеевой, Л.И. Спиридонова, Н.С. Таганцева, В.Я. Таций, А.Н. Трайнина, О.Ю. Якимова и других авторов.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере охраны защищаемых уголовным законом благ.

Предметом исследования являются теоретические труды и нормы уголовного закона, касающиеся предмета преступления.

Целью исследования является комплексный анализ предмета преступления как уголовно-правовой категории.

Для достижения поставленнойцели необходимо выполнить следующие задачи:

- рассмотреть учение о предмете преступления в ретроспективе,

- определить предмет преступления в качестве уголовно-правовой категории,

- выяснить соотношения предмета и орудия преступления,

- рассмотреть признаки, по которым классифицируются предметы преступления,

- описать отдельные виды предметов преступления,

- показать уголовно-правовое значение предмета преступления.

Методологическую основу исследования составляет системный подход к исследованию правовых проблем предмета преступления. Использовались логический, историко-правовой, формально-юридический, системный анализ юридических явлений и другие методы. При исследовании также использовались общенаучные методы познания (анализ, синтез и др.).

Теоретическую основу исследования составляют труды учёных в области теории уголовного прав.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, уголовное законодательство и другие законы Российской Федерации.

Эмпирическую основу составляют материалы опубликованной судебной практики.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования положений и выводов в учебной и практической деятельности.

Структура исследования определяется целями, задачами и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложений.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ И ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРЕДМЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

§1. Исторические аспекты проблемы предмета преступления в уголовном праве

Эволюцию проблемы предмета преступления в российском уголовном праве можно разделить на три основных периода:

- дореволюционный;

- советский;

- постсоветский.

Дореволюционный период следует рассматривать со второй половины XIX в. до 1917 г., советский - с 1917 до 1991 г., постсоветский период - с 1991 г.

В действительности сам термин «предмет преступления» был известен русскому уголовному законодательству на всем протяжении его существования[2]. Бесспорна точка зрения И. В. Кузнецова, который в своей работе, посвященной предмету преступления, отмечал, что «по сути дела предмет преступления исторически является одним из первых признаков, который стал входить в диспозиции всех законодательных систем мира»[3]. К примеру, «кража имущества, поломка государственной стены, городских ворот и др.»[4].

Как в прошлом, так и в настоящее время, законодатель при обозначении вещей, ценностей, механизмов и других материальных благ, на которые направлены преступные действия, и являющихся, в свою очередь, признаками соответствующих составов преступлений, широко использует в диспозициях статей Особенной части такие слова, как «имущество», «материальные ценности», «транспортные средства», «наркотические средства и психотропные вещества».

---

[2] Николина Н.С. Исторические аспекты проблемы института "предмет преступления" в российской науке уголовного права // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2012. Т. 1. № 3. С. 98.

[3] Кузнецов И. В. Понятие и виды предметов преступлений в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Орел, 2006. С. 15.

[4] Батыр К. И. История государства и права зарубежных стран. М.: Проспект, 2003. С. 37.

Действительно, как только тот или иной предмет посягательства включался законодателем в состав конкретного преступления, он становился объектом внимания теоретиков, но лишь в узких пределах: постольку, поскольку этого требовал соответствующий раздел Особенной части уголовного права.

И.В. Кузнецов отмечает, что «...на первых этапах употребления в литературе термина "предмет преступления" ему вообще не давалось научного определения, а лишь приводились различные примеры, перечислялись возможные предметы преступления (пальто, кошелек, деньги и т. п.)»[5].

Так, М. П. Бикмурзин указывает, что «во второй половине XIX в. большинство ученых-правоведов вообще не разграничивало понятия объекта и предмета преступления. Более того, зачастую понятие объекта преступления определялось через предмет воздействия, и, наоборот, предмет преступления характеризовался как объект приложения усилий виновного»[6].

Точка зрения М. П. Бикмурзина основана на анализе работ российских ученых-правоведов конца XIX в., а именно: Г. Е. Колоколова, В. Д. Спасовича, А. Ф. Кистяковского, П. Д. Калмыкова, П. П. Пусторослева.

К примеру, в работе Г. Е. Колоколова по уголовному праву глава книги так и называется - «Предмет или объект преступления», а А. Ф. Кистяковский в своем учебнике по уголовному праву приводит следующее определение объекта преступления: «Объектом преступления называется предмет, на который направлено или над которым совершено преступление»[7].

В начале двадцатого века в Российской Империидействовало Уложение о наказаниях уголовных и исправительных от 1845 г., и в редакции 1885 г. оно представляло собой и по форме, и по содержанию консервативный правовой акт

---

[5] Кузнецов И. В. Понятие и виды предметов преступлений в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Орел, 2006. С. 15.

[6] Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 13.

[7] Николина Н.С. Исторические аспекты проблемы института "предмет преступления" в российской науке уголовного права // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2012. Т. 1. № 3. С. 98.

феодально-монархической социально-классовой сущности, при этом не полностью кодифицированный.

Так, в Уложении предмету преступления не придавалось особого уголовно-правового значения, он не был четко определен, что всвою очередь дает возможность утверждать, что дореволюционное уголовное законодательство не делало четкого разграничения понятий объекта и предмета посягательства, при этом ученые-теоретики в области уголовного права, наоборот, зачастую смешивали эти понятия[8].

Но предпосылки для теоретического разделения объекта и предмета преступления появляются одновременно с внедрением в российскую науку нормативного подхода к праву, при этом важно проследить эволюцию разделения объекта и предмета преступления.

Так, с позиции Л. С. Белогриц-Котляровского следовало, что «...объектом преступления с формальной стороны является правопорядок государства. С материальной же стороны объектом преступления являются те жизненные блага или интересы, которые охраняются юридическими нормами»[9].

М. П. Бикмурзин по этому поводу отмечает, что уже в самой концепции «явно просматривается двойственная природа направленности преступного деяния: с одной стороны, это общее право, поскольку оно нарушается преступлением как таковое, с другой стороны - частное право и интересы определенных лиц»[10].

Н. С. Таганцев отмечал, что «для бытия преступного деяния необходим определенный, материально или идеально существующий, правопроявляющий предмет. Субъективное право делается доступным для посягательства на него

---

[8] Николина Н.С. Исторические аспекты проблемы института "предмет преступления" в российской науке уголовного права // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2012. Т. 1. № 3. С. 99.

[9] Николина Н.С. Исторические аспекты проблемы института "предмет преступления" в российской науке уголовного права // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2012. Т. 1. № 3. С. 99.

[10] Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 20.

только тогда, когда оно реализовалось, воплотилось в сочинении, картине, доме, поместье и т. п.»[11].

Таким образом, Н. С. Таганцев более четко сформулировал мысль о необходимости выделения предмета воздействия преступника из объекта.

Однако, несмотря на утверждения некоторых представителей науки уголовного права советского периода, позиция Н. С. Таганцева не сводилась лишь к поддержке нормативной теории права в учении об объекте преступления[12].

Иначе говоря, Н. С. Таганцев в своей работе как раз и предостерегал от такого одностороннего подхода к признанию нормы права объектом преступления, указывая, что «в противном случае преступление сделается формальным, жизненепригодным понятием, напоминающим у нас воззрения эпохи Петра Великого, считавшего и мятеж и убийство, и ношение бороды, и срубку заповедного дерева равно важными деяниями, достойными смертной казни, ибо все это виновный делал, одинаково не страшась царского гнева»[13].

Эволюция дореволюционных взглядов на предмет преступления нашла свое логическое завершение в трудах Н. Д. Сергиевского и А. Н. Круглевского.

Так, с позиции Н. Д. Сергиевского «...возникает как бы двойной объект преступных деяний: во-первых, в качестве объекта представляется, ближайшим образом, непосредственный предмет посягательства, а затем, во-вторых, отвлеченный интерес всего общежития, нарушаемый неисполнением соответствующего предписания закона. Только соединение обоих моментов образует понятие объекта, вместе с тем обосновывает состав преступного

---

[11] Цит по: Николина Н.С. Исторические аспекты проблемы института "предмет преступления" в российской науке уголовного права // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2012. Т. 1. № 3. С. 100.

[12] Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 15.

[13] Цит по: Николина Н.С. Исторические аспекты проблемы института "предмет преступления" в российской науке уголовного права // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2012. Т. 1. № 3. С. 100.

деяния: нарушение нормы закона невозможно без посягательства на конкретные блага или интересы... »[14].

Примерно в это же время А. Н. Круглевский в своей работе, посвященной имущественным отношениям, обращал внимание на то, что предмет преступления (у А. Н. Круглевского он называется «объект действия») часто бывает сложно отграничить от средств совершения преступлений[15].

А. Н. Круглевский также отмечал, что на него (предмет преступления) происходит воздействие, отличающееся от воздействия на сам объект защиты, а именно: «Ошибочно было бы думать, что объектом деликта является все то, что изменяется лежащим в его основе действием. Для деликта вовсе не характерны производимые им химические или механические эффекты»[16].

При этом следует отметить, что А. Н. Круглевский еще в 1915 г., проанализировав и обобщив имевшиеся к тому времени в русской уголовно-правовой литературе подходы к объекту преступления, пришел к выводу о необходимости разграничения понятий «объекта защиты» и «объекта действия».

При этом Г. П. Новоселов считает, что соотношение объекта защиты и объекта действия в работе А. Н. Круглевского определяется именно как соотношение объекта и предмета преступления, но уже в современном их понимании[17].

Следует отметить, что попытка А. Н. Круглевского вначале XX в. разделить понятия «предмета» и «объекта» преступления к 60-м гг. того же века вылилась в концепцию, суть которой в советский период была сформулирована ученым-правоведом А. А. Пионтковским.

---

[14] Цит по: Николина Н.С. Исторические аспекты проблемы института "предмет преступления" в российской науке уголовного права // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2012. Т. 1. № 3. С. 100.

[15] Цит по: Николина Н.С. Исторические аспекты проблемы института "предмет преступления" в российской науке уголовного права // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2012. Т. 1. № 3. С. 101.

[16] Цит по: Николина Н.С. Исторические аспекты проблемы института "предмет преступления" в российской науке уголовного права // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2012. Т. 1. № 3. С. 101.

[17] Новоселов Г. П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. М.: Изд-во НОРМА, 2001. С. 13.

По его мнению, «объект действия - с этой точки зрения - всегда предмет нашего чувственного восприятия. При этом так называемые формальные преступления признаются не имеющими объекта действия. Объектом защиты выступают государственные интересы или интересы отдельного лица, которые служили законодательно основанием для установления соответствующих карательных санкций. Это не материальный объект, а всего лишь мыслимый, абстрактный»[18].

Итак, в дореволюционный период употреблялись понятия «объект защиты» и «объект действия», которые во многих отношениях являются более удачными, чем термины, используемые современной наукой, - хотя бы потому, что они выражают действительное соотношение обозначаемых понятий.

Использование современных терминов «объект преступления» и «предмет преступления» даже в опубликованной судебной практике не отличается единообразием. Очень часто эти понятия используются в значении, не совпадающем со значением данных терминов в самой доктрине уголовного права, что и подтверждается позицией М. П. Бикмурзина[19].

После событий революции само уголовное законодательство периода с 1917 по 1922 г. характеризуется разрозненностью уголовно-правовых актов, а исследования в области учения об объекте и предмете преступления отсутствовали.

Это продолжалось до принятия в 1922 г. первого Уголовного кодекса РСФСР[20]. Анализ Уголовного кодекса РСФСР 1922 г. позволяет прийти к выводу, что законодателем делаются попытки придать предмету преступления более существенное значение.

---

[18] Цит по: Николина Н.С. Исторические аспекты проблемы института "предмет преступления" в российской науке уголовного права // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2012. Т. 1. № 3. С. 101.

[19] Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 16.

[20] О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р."): Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) // СУ РСФСР. 1922. N 15. Ст. 153.

При этом нормы первого УК сконструированы таким образом, чтобы имелась возможность применения норм УК по аналогии, и в этой связи т предмет преступления делается довольно размытым.

Таким образом, предмет преступления продолжает сводиться к материальным благам, на тот момент они обозначались как «рабоче-крестьянский правопорядок».

Уголовный кодекс РСФСР 1926 г.[21] был правопреемником УК РСФСР 1922 г. и сохранил в себе основные положения прежнего кодекса, включая норму об аналогии закона.

Четкая теоретическая дифференциация предмета и объекта преступления появляется в монографии А. В. Лаптева в 1939 г.[22] Так, на основе анализа действовавшего в то время законодательства и изучении судебной практики его применения А. В. Лаптев отмечал, что «...предметом преступления будут те конкретные вещи, на которые направлено преступление»[23].

При этом А. В. Лаптев рассматривал предмет преступления как признак, характеризующий объект преступления[24].

А. Н. Трайнин, как и А. В. Лаптев, полагая, что «предметом преступления являются те вещи, в связи с которыми или по поводу которых совершается преступление»[25], тем не менее уже рассматривал предмет преступления не в связи с объектом посягательства, а как факультативный элемент, характеризующий объективную сторону преступления[26].

---

[21] О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р."): Постановление ВЦИК от 22.11.1926 " // СУ РСФСР. 1926. N 80. Ст. 600.

[22] Лаптев А. В. Состав преступления и квалификация уголовных дел / Под ред. И. Т. Голякова. - Москва: Юриздат, 1939. С. 6.

[23] Лаптев А. В. Состав преступления и квалификация уголовных дел / Под ред. И. Т. Голякова. - Москва: Юриздат, 1939. С. 6.

[24] Лаптев А. В. Состав преступления и квалификация уголовных дел / Под ред. И. Т. Голякова. - Москва: Юриздат, 1939. С. 6.

[25] Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М.: Госюриздат, 1957. С. 179.

[26] Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М.: Госюриздат, 1957. С. 179.

При этом следует отметить, что А. Н. Трайнин считал, что предмет преступления имеет существенное значение, но не во всех составах преступлений, а только там, где он предусмотрен уголовным законом.

Другой видный ученый-правовед А. А. Герцензон, разделяя взгляд на то, что не следует смешивать объект и предмет преступления или, как более точно отметил М. П. Бикмурзин, «развивая идею о том, что предмет преступления должен получить в учении о составе преступления право на самостоятельное существование»[27], писал: «Преступление в своем конкретном выражении посягает на предметы, принадлежащие отдельным гражданам, государственным или общественным учреждениям, на самих людей, на деятельность органов государственной власти или их представителей. Поэтому наряду с понятием объекта преступления как общественного отношения необходимо выделить и предмет преступления, в котором этот объект находит свое конкретное и непосредственное выражение»[28].

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что в таком понимании предмет преступления уже признавался обязательным элементом любого состава преступления и входил в него в качестве характеризующего объект преступления признака.

Примерно с 1953 г. в советском уголовном законодательстве происходит либерализация, в связи с чем уголовное законодательство того периода времени характеризуется четким определением предмета преступления по различным составам преступления. Отдельно следует при этом отметить тот факт, что норма об аналогии была отменена.

Таким образом, дальнейшее активное развитие учения о предмете преступления характеризовалось большим разнообразием взглядов теоретиков уголовного права, которые «с некоторой степенью условности могут быть

---

[27] Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 18.

[28] Герцензон А.А. Уголовное право. Часть общая: Учебное пособие. М.: РИО ВЮА, 1948. С. 137.

объединены в два основных направления - в зависимости от места, отводимого предмету преступления в составе преступления:

1) предмет преступления - признак состава, характеризующий объективную сторону преступления и независимый от объекта преступления;

2) предмет преступления - признак состава, характеризующий объект преступления и неразрывно связанный с ним»[29].

Предмет преступления как признак состава, характеризующий объективную сторону преступления и не зависимый от объекта преступления, представлен противниками отнесения предмета преступления к числу признаков, характеризующих объект преступления. В рамках данного направления существовало две самостоятельные позиции.

Одну из них занимал А. Н. Трайнин, который считал, что необходимо отделять предмет преступления от объекта преступления по тому основанию, что в отличие от объекта предмет преступления не терпит ущерба от преступного посягательства[30].

Вторую точку зрения отстаивал А. А. Пионтковский, который указывал на нецелесообразность и безосновательность выделения предмета преступления в системе признаков объекта преступления.

Так, с позиции А. А. Пионтковского подобный подход - не более чем переименование непосредственного объекта преступления, в роли которого могут быть не только сами общественные отношения, но и их материальное выражение или субъекты. Также А. А. Пионтковский писал, что «о предмете как элементе состава преступления можно и должно говорить лишь тогда, когда в отличие от объекта преступления на него не происходит посягательства»[31].

Нельзя не согласиться с точкой зрения М. П. Бикмурзина, который в своей работе, посвященной предмету преступления, отметил, что именно А. А.

---

[29] Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 18.

[30] Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М.: Госюриздат, 1957. С. 179.

[31] Уголовное право. Общая часть: Учебник / Герцензон А.А., Исаев М.М., Пионтковский А.А., Утевский Б.С.; Науч. ред.: Меньшагин В.Д.. 4-е изд., перераб. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. С. 195.

Пионтковским была впервые поставлена проблема отнесения к предмету преступления тех явлений материальной действительности, которые не входят в структуру охраняемых общественных отношений и являются чуждыми им предметами[32].

В дальнейшем точка зрения А. А. Пионтковского по этому вопросу претерпела изменения и он считал оправданным не выделять в отдельную правовую категорию предмет преступления, а отождествлял его с непосредственным объектом, утверждая, что «непосредственный объект преступления - это предмет воздействия преступника, который мы можем непосредственно воспринимать (государственное, общественное или личное имущество граждан, здоровье, телесная неприкосновенность, свобода и достоинство граждан, представитель власти, государственные и общественные учреждения и т. д.»[33].

Таким образом, рассмотренные точки зрения на предмет преступления объединяло признание его факультативным признаком, не зависимым от объекта преступления и характеризующим объективную сторону состава преступления. Кроме того, все они исходили из понимания сущности предмета преступления как вещи материального мира[34].

Противоположную точку зрения, то есть признание предмета преступления в качестве признака состава, характеризующего объект преступления и неразрывно связанного с ним, представляет наибольшее число ученых-правоведов. Как правильно отмечает М.П. Бикмурзин, «в рамках данного направления можно выделить несколько основных позиций - в зависимости от

---

[32] Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 19.

[33] Уголовное право. Общая часть: Учебник / Герцензон А.А., Исаев М.М., Пионтковский А.А., Утевский Б.С.; Науч. ред.: Меньшагин В.Д.. 4-е изд., перераб. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. С. 120.

[34] Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 20.

того, какой точки зрения на сущность предмета преступления придерживался тот или иной автор»[35].

Согласно первой позиции, поддержанной Н.А. Беляевым и П.Н. Панченко, предметом преступления может быть любой из элементов структуры объекта преступления, при этом некоторые ученые, придерживающиеся такого взгляда на предмет преступления, доказывали, что беспредметных преступлений не существует[36].

Вторая позиция основывалась на признании предметом преступления двух из трех элементов, образующих структуру общественного отношения, а именно: предмета общественного отношения и его субъектов. Так, Н. И. Коржанский отмечал, что «предметом преступления следует признать материальный объект, в котором проявляются общественные отношения, и воздействуя на который, субъект изменяет их. Однако такое определение предмета окажется неполным, если не учитывать, что под материальным объектом в данном определении понимается как объект, так и субъект... Это обстоятельство необходимо учитывать потому, что общественные отношения могут быть нарушены воздействием как на материальный объект, так и на субъект отношения, то есть путем воздействия на любую сторону общественного отношения»[37].

Подтверждение данной позиции мы находим в работе М. П. Бикмурзина, который, анализируя точку зрения Н. И. Коржанского, обращает внимание на существование значительного числа преступлений, «которые не имеют предмета воздействия и которые условно можно именовать беспредметными»[38].

---

[35] Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 20.

[36] Курс советского уголовного права. Часть общая. Т. 1 / Отв. ред.: Беляев Н.А., Шаргородский М.Д. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1968. С. 305.

[37] Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Коржанский Н.И. - М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1980. С. 99.

[38] Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 22.

Согласно третьей позиции предмет преступления - это предмет нарушаемого преступлением общественного отношения[39].

Таким образом, после вступления Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик в силу началась реформа республиканских уголовных кодексов, продолжавшаяся с 1959 по 1961 г. Основы уголовного законодательства попытались на законодательном уровне «успеть» за развитием общественных отношений. В частности, в Основах были закреплены новые составы преступлений, посягательства которых связаны с появлением новых предметов, не выделяемых в уголовном праве ранее, однако общественные отношения как объекты посягательств в Основах зачастую смешиваются с предметом или непосредственным объектом преступного деяния.

При этом Ю. И. Ляпунов полагал, что общественное отношение как отношение между людьми не включает в себя ничего вещественного, никаких одушевленных и неодушевленных субстанций (людей, вещей, предметов и т. д.), характеризуя природные богатства как предмет преступления. По мнению Ю. И. Ляпунова, они «не входят в структурный состав отношений, не являются ни их элементом, ни их составной частью»[40].

Основы уголовного законодательства СССР 1991 г. в результате курса «перестройки» стали отличаться более совершенной юридической техникой и более четкой структурой общей части уголовного закона.

Итак, в качестве исходного существует, по меньшей мере, три различных взгляда ученых-правоведов как на само понятие предмета преступления, так и на его место в структуре охраняемых объектов посягательства и, кроме того, существует еще мнение, что предмет преступления вообще относится не к объекту, а к объективной стороне состава преступления.

При этом следует отметить, что различные позиции относительно рассматриваемой проблемы во многом предопределяют и различный подход к

---

[39] Глистин В. К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений). Л.: Изд-во ЛГУ. 1979. С. 47.

[40] Ляпунов Ю.И. Уголовно-правовая охрана природы органами внутренних дел. Учебное пособие. М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1974. С. 134.

решению практических задач, связанных с квалификацией преступлений и установлением признаков соответствующего состава преступления.

Выведение предмета преступления за рамки объекта и признание того факта, что предмет не входит в структурный состав охраняемых отношений и не является ни их элементом, ни их составной частью, не позволяет дать точный ответ на вопрос, как в этом случае предмет преступления может материализовать и характеризовать объект преступления.

При этом раздвоенность в отнесении предмета преступления либо к объективной стороне (А. Н. Трайнин, А. А. Пионтковский), либо к объекту преступления противоречит учению о составе преступления, согласно которому «все признаки, используемые законодателем при описании конкретных составов, как бы разнообразны и многочисленны они ни были, всегда относятся к соответствующим элементам состава преступления»[41].

С позиции Я. М. Брайнина следует, что «особенностью признаков составов преступлений является то, что они не существуют и не могут существовать вне и независимо от элементов состава преступления, они связаны с последним как свойства предметов с самими предметами»[42].

Итак, следует отметить, что конец советского периода характеризуется тем, что определение понятия предмета преступления снова стало сдвигаться в сторону его «материальной», «вещественной» природы.

В дальнейшем, после активного обсуждения проблемы предмета преступления, в связи с разработкой теории общественных отношений и ее имплементацией в науку советского уголовного права, внимание к данной проблеме к девяностым годам прошлого столетия, как верно указывает М. П. Бикмурзин, существенно ослабло. Специальных монографических исследований по теме предмета преступления в рассматриваемый период не проводилось, а взгляды ученых, в основном, излагались в научных статьях и учебной

---

[41] Курс советского уголовного права. Часть общая. Т. 1 / отв. ред.: Беляев Н.А., Шаргородский М.Д. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1968. С. 260.

[42] Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. М.: Госюриздат, 1963. С. 134.

литературе, изредка в монографических работах, посвященных объекту преступления[43].

На сегодняшний день большинство теоретиков уголовного права включают предмет преступления в объект преступления и подавляющее большинство из них понимают под предметом преступления вещь материального мира.

Итак, существовавшие в дореволюционный период воззрения на предмет преступления не потеряли свою актуальность. На современном этапе развития науки уголовного права при наличии имеющихся теоретических разработок и на основе анализа правоприменительной практики вопрос о предмете преступления приобретает очень важное значение и подлежит более глубокому и детальному изучению.

§2. Определение предмета преступления как уголовно-правовой категории

В современной науке уголовное право ученые-правоведы все чаще обращают внимание на предмет преступления. К предмету преступления в широком смысле относится все то, что подвергается непосредственному воздействию при посягательстве на общественные отношения и в результате чего причиняется ущерб всему общественному отношению или создается реальная угроза причинения такого вреда. То есть, под предметом преступления понимается конкретный материальный объект, в котором проявляются определенные стороны, свойства общественных отношений (объекта преступления)[44]. Такое понимание предмета преступления обусловлено структурой общественных отношений, элементами из которых они состоят.

---

[43] Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 23.

[44] Воробьёв В.В. О предмете преступления, его месте в составе преступления и особенностях в компьютерных преступлениях // Символ науки. 2015. № 6. С. 221.

Что бы очертить круг предметных отношений, необходимо определится с объемом предмета преступления, то есть решить, что мы в него включаем. В настоящее время и по этому вопросу в науке отсутствует единство мнений.

Вопрос о сущности предмета преступления относится к числу дискуссионных в науке уголовного права, и по настоящее время по поводу его определения существует много точек зрения. Одни авторы отрицают самостоятельное значение предмета преступления и отождествляют его с объектом преступления (А. А. Пионтковский), другие авторы стоят на позиции признания предмета преступления составной частью объекта преступления (Б. С. Никифоров), третьи к предмету преступного посягательства относят только вещи материального мира (А. Н. Трайнин)[45].

Предмет преступления находится в поле зрения и современных юристов. «Большинство учёных-юристов видят в предмете преступления: “предметы или вещи” (Е. А. Фролов), “вещи материального мира” (В. Я. Таций, И. Я. Козаченко), “материальный объект” (Н. И. Коржанский), “предметы внешнего мира” (А. В. Наумов), “материальные феномены” (А. Э. Жалинский), “материальный субстрат” (Л. Д. Гаухман, Н. И. Пикуров). Некоторые из них, соглашаясь с подобной трактовкой, добавляют, что предметом преступления может быть “интеллектуальная ценность (государственная тайна)” (А. И. Чучаев) и “информация”, “он может быть также и нематериальным (идеальным)” (Ю. Е. Пудовочкин). С. В. Землюков под предметом преступления понимает “материальное или нематериальное благо”, к числу которых относит “жизнь, здоровье, честь, достоинство личности, права и свободы человека и гражданина”, а В. Д. Филимонов — “социальное благо»[46].

Как отмечают Н.И. Панов и С.Ф. Кравцов, к предметам преступления следует относить лишь те вещи и другие материальные образования

---

[45]Попов А. Н.Объект преступления : учебное пособие / А. Н. Попов, Л. С. Аистова. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. С. 20.

[46]Попов А. Н.Объект преступления : учебное пособие / А. Н. Попов, Л. С. Аистова. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. С. 21.

объективного мира, на которые непосредственно воздействует виновный[47].

Например, профессор А.И. Чучаев в предмет преступления включает интеллектуальные ценности[48].

Как вещь или другой физический (вещественный) предмет внешнего мира определяет предмет преступления И.В. Кузнецов[49].

Относительно места предмета в составе преступления еще с начала 20 века и до настоящего времени ведется научная дискуссия. Для того, чтобы более уверенно определится с местом предмета в составе преступления, необходимо четко представлять с какой целью выделяется данный признак. Наиболее важной целью данного признака можно назвать влияние на квалификацию преступления путем конкретизации общественных отношений, выступающих объектом преступления. Однако речь идет не обо всех отношениях, а лишь о тех, которые являются предметными. Именно поэтому данный признак относится к числу факультативных[50].

Авторы большинства учебников по уголовному праву, как и ряд учёных, например Л. Д. Гаухман, придают самостоятельное значение предмету преступления, относя его к факультативному (дополнительному) признаку объекта преступления[51].

Под предметом преступления признаются вещи, предметы материального мира, по поводу которых люди вступают в общественные отношения и, воздействуя на которые, причиняют или стремятся причинить ущерб этим общественным отношениям, т. е. объекту преступления.

---

[47] Цит по: Воробьёв В.В. О предмете преступления, его месте в составе преступления и особенностях в компьютерных преступлениях // Символ науки. 2015. № 6. С. 221.

[48] Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник / А.Е. Беляев, В. Б. Боровиков, М. П. Журавлев и др.; под ред. М. П. Журавлева, С. И. Никулина. -3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма ; Инфра-М, 2014. С. 157.

[49]Кузнецов И.В. Понятие и виды предметов преступлений в уголовном праве России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2007. С. 15.

[50] Воробьёв В.В. О предмете преступления, его месте в составе преступления и особенностях в компьютерных преступлениях // Символ науки. 2015. № 6. С. 221.

[51] Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров образовательных учреждений, обучающихся по специальности "Юриспруденция" /Д. И. Аминов, В. Б. Боровиков, Л. Д. Гаухман и др. ; под ред. В. П. Ревина. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2016. С. 124.

В уголовно-правовом смысле предметом преступления выступает не любой предмет, не любая вещь, а только такая, в отношении которой существуют общественные отношения. Например, бесхозяйная вещь, утратившая владельца по его воле, потерянная, не является предметом кражи.

Предмет преступления неизменно присутствует во всех случаях совершения преступлений против собственности, взяточничества, незаконного приобретения или изготовления оружия и целого ряда других, т. е. он имеет место в тех преступлениях, которые посягают на общественные отношения материального свойства.

В то же время остро стоит проблема предмета преступлений, связанных с компьютерной информацией, компьютерных преступлений. Компьютерные преступления — это посягательства на общественную безопасность посредством совершения деяний, связанных с компьютерной информацией.

Если признать, что в целом информация — это сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления[52], то как таковая информация ни предметом, ни вещью не является. И в связи с этим, по мнению А.Н. Попова и Л.С. Аистовой[53], предметом преступления она быть не может.

Сложнее вопрос о наличии предмета преступления при посягательствах на такие блага, как авторитет государственной власти, честь, достоинство, законные права и свободы человека и гражданина, т. е. на субстанции, которые невозможно вычленить в каком- либо материализованном виде.

Данныеблагаявляются непосредственными объектамисоответствующих преступлений, и к предмету преступления их относитьнельзя. По мнению А.Н. Попова и Л.С. Аистовой[54], следует признать наличие в УК РФ 1996 г. целогоряда

---

[52] Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. N 31.-Часть 1. Ст. 3448.

[53]Попов А. Н.Объект преступления : учебное пособие / А. Н. Попов, Л. С. Аистова. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. С. 21.

[54]Попов А. Н.Объект преступления : учебное пособие / А. Н. Попов, Л. С. Аистова. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. С. 21.

норм о преступлениях, не имеющих предмета преступногопосягательства, вследствие чего предметпреступления и относится к числу факультативных признаков, так как он может иметь место не во всехпреступлениях.

Общественные отношения — это отношениямежду людьми, а не отношениечеловека к какой-либо определенной вещи. При совершениимногих преступлений человекстановитсяжертвой, именно на негоосуществляется посягательство. Кем тогда признаетсячеловек? Предметом преступления?

Большинствосовременныхавторов стоят на позициипризнаниячеловека в подобных случаях не в качествепредмета преступления, а в качестве потерпевшего. Данную позицию разделяютА. В. Наумов, А.В. Пашковская, Е. В. Мельникова.

Наиболееполно эта точка зрения выражена Л. Д. Гаухманом: «Предмет преступления — это материальныйсубстрат, предмет материального мира, одушевлённый или неодушевлённый, в связи с которым ли, по поводукоторого совершается преступление, на которыйнепосредственно воздействует преступник, совершаяпреступление. Когда предметомявляетсячеловек, то он именуется потерпевшим в уголовно-правовомсмысле»[55].

Однако признаниечеловекапотерпевшим в уголовно-правовом смысле, даже и в случаях признания его предметомпреступления, является спорным решениемвопроса по следующим основаниям.

Во-первых, человекявляется потерпевшим от любогопреступления, так как, будучи стороной, участникомобщественныхотношений, он в первую очередь несётущерб от преступления.

Во-вторых, хотяавторы указанной точкизрения и подчеркивают, что нельзя смешиватьпонятиепотерпевшего в уголовно-правовом смысле и уголовно-процессуальноепонятие потерпевшего, однако они как раз и смешиваются, потому что признание человекапотерпевшимзависит от

[55] Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров образовательных учреждений, обучающихся по специальности "Юриспруденция" /Д. И. Аминов, В. Б. Боровиков, Л. Д. Гаухман и др. ; под ред. В. П. Ревина. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2016. С. 125.

усмотрения правоохранительныхорганов, с точки же зрения уголовногоправа причинение ущерба личностиначинается с момента совершения общественно опасногодеяния независимо от того, был ли кто признанпотерпевшим или нет.

В-третьих, объектпреступления и предмет преступления чёткоопределены в разделах, главах и статьях УК РФ, где имеютсяуказания на различного вида посягательства на личность, на её отдельные стороны и человека в целом.

Наиболее близко к определениюпредмета преступления в случаях посягательства на человека подошли В. Я. Таций и В. К. Глистин.

Так, В. Я. Таций указывает, что «личностьможетбыть предметом отношения, можетбыть субъектом, но не можетвоплотить в себе отношение. Личностьявляетсясубъектом отношения тогда, когда она способна вступать и вступает в отношения (связи) с другими людьми. В иныхслучаях она может быть и предметом, по поводу которого возникаютсвязи»[56]. Далее он пишет, что в подобныхотношенияхчеловек не выступает как личность — он предметсделки, сколько бы ни называли его сущностью, совокупностью всех общественных отношений.

В УК РФ имеется целый ряд статей, согласнодиспозициям которых человекаможнопризнать предметом преступления. Это п. «м» ч. 2 ст. 105 — убийство в целях использования органов или тканейпотерпевшего; п. «ж» ч. 2 ст. 111 — причинение тяжкоговредаздоровью в целях использованияорганов или тканей потерпевшего; ст. 120 — принуждение к изъятиюорганов или тканей человека для трансплантации; ст. 126 — похищение человека; ст. 153 — подмена ребенка; ст. 127[1]— торговля людьми; ст. 127 — использованиерабскоготруда.

Остановимся на соотношенииобъекта и предмета преступления.

Объектпреступленияотносится к обязательным элементамсостава преступления. И если в деяниилица нет объекта преступления, нет и состава преступления. Предмет преступления являетсяфакультативнымпризнаком состава преступления, т. е. он предусмотрензаконом не во всех составах

[56] Таций В. Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве / В. Я. Таций. - Харьков: Выща шк.: Изд-во при Харьк. гос. ун-те, 1988. С. 17 – 18.

преступлений.

Объекту преступления деяниемвсегдапричиняется ущерб, в то время как предметупреступления ущерб можетбыть и не причинен.

Так, такими преступлениями, как тайноехищение чужого имущества (ст. 158 УК РФ), получениевзятки (ст. 290 УК РФ), и рядом другихпредмету преступления ущерб не причиняется. Мотивамиэтих преступлений являются корыстныепобуждения, т. е. стремление лицанажиться, обогатиться, вести паразитическийобразжизни за счет предметапреступления.

При умышленном уничтожении или повреждениичужогоимущества (ст. 167 УК РФ), приведении в негодностьтранспортныхсредств или путей сообщения (ст. 267 УК РФ), диверсии (ст. 281 УК РФ), массовых беспорядках (ст. 212 УК РФ) предметупреступлениявред причиняется всегда.

При совершениияряда преступлений ущербпредметупреступления может бытьпричинён, а может быть и не причинён, и от наличияэтих последствий или отсутствия их зависитквалификация деяния. Так, если при угонеавтомобиля он не был повреждён либоповреждён в результате нарушения правилдорожного движения, то речь можетидти о неправомерном завладении автомобилем или инымтранспортным средством без целихищения (ст. 166 УК РФ). Если же угнанный автомобиль был разобран на части с целью их дальнейшей перепродажи, то в деянии лица можетсодержаться и состав хищения.

Такимобразом, предмет преступления – это записанные в уголовномзаконе объекты материальногомира или информация, воздействия на которые или созданиемкоторых виновный посягает на объектпреступления.

§3. Соотношение предмета и орудия преступления

Особое место среди факультативных признаков объективной стороны состава преступления, помимо способа, занимает признак совершения

преступления с использованием орудий и средств, при помощи которых виновный воздействует на объект преступления. В законе отсутствует определение орудий и средств совершения преступления, что влечет трудности при уяснении их содержания[57].

Под орудиями в уголовном праве традиционно понимают предметы материального мира, которые применяются виновным для непосредственного воздействия на объект преступления. Орудия используются «для разрушающего воздействия на предметы преступления или для причинения физического вреда человеку... полностью находятся под контролем воли и сознания субъекта, применяются для непосредственного осуществления преступного деяния путем уменьшения количества затрачиваемых усилий или путем концентрации силы». Как правило, такими предметами являются оружие или предметы, используемые в качестве оружия, т. е. те, с помощью которых виновный совершает преступление.

Приведем еще одно определение: «Орудия и средства совершения преступления — предметы материального мира, используемые преступником для облегчения совершения деяния... В качестве средств совершения преступления могут выступать, например, "поддельные или принадлежащие другому лицу кредитные, расчетные или иные платежные карты" (ст. 159.3 УК РФ), "поддельные документы" (п. "д" ч. 2 ст. 127.1 УК РФ)».

При квалификации преступления следует иметь в виду, что одни и те же предметы, вещи могут выступать как в качестве предмета преступления, так и в качестве орудия или средства совершения преступления. Орудия или средства совершения преступления - это такие предметы, использование или применение которых либо облегчает совершение преступления, либо даёт возможность его совершить. Например, автомобиль является предметом такого преступления, как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ), либо предметом кражи (ст. 158 УК РФ), и он же

---

[57] Федышина П.В. Соотношение орудий, средств и способа совершения преступления // Криминалистъ. 2016. № 1 (18). С. 31.

может служить средством совершения преступления при той же краже, т. е. использоваться как транспортное средство при перевозке похищенного имущества. Огнестрельное оружие является предметом преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», ст. 226 УК РФ «Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», и оно же может быть орудием совершения таких преступлений, как убийство, разбой, бандитизм.

Итак, основное различие между понятиями предмета преступления и орудиями и средствами совершения преступления состоит в характере воздействия виновного на эти материальные объекты при совершении преступления. Если вещь или иной материальный объекты выступает в качестве средства, то он используется виновным как инструмент для воздействия на окружающие предметы. Предмет, наоборот, сам подвергается воздействию со стороны преступника и используемых им средств и орудий при посягательстве на объект преступления.

Орудия и средства совершения преступления применяются виновным только для опосредованного воздействия на объект преступления через предмет преступления.

Основания отграничения предмета преступления от орудий и средств совершения преступления:

1) предмет преступления подвергается преступному воздействию со стороны виновного или создается им, в том числе с использованием орудий и средств совершения преступления, в то время как орудия и средства совершения преступления не могут подвергаться воздействию с использованием предмета преступления;

2) предмет преступления может находиться в объективной взаимосвязи с нарушаемым преступлением благом, орудия и средства совершения преступления в такой взаимосвязи не находятся;

3) предмет преступления выделяется в составах преступлений с любыми формами вины, орудия и средства совершения преступления - только в составах с умышленной формой вины[58].

Соотношение предмета преступления и орудий его совершения имеет определенную специфику. Особенностями и свойствами предмета преступления в большинстве случаев определяется выбор преступником того или иного способа и орудия, которые он может применить для совершения преступления. Отличие предмета преступления от средств и орудий его совершения состоит в характере их использования во время совершения преступления, а также в их принадлежности к элементам состава. В отличие от предмета преступления его орудия и средства всегда находятся за пределами нарушаемого общественного отношения и, относясь к объективной стороне преступления (являясь ее факультативными признаками), способствуют ее правильному установлению, определению причинно-следственных связей между деянием, совершенным с использованием данных орудий и наступившим или могущим наступить последствием.

[58] Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 99.

ГЛАВА 2. ВИДЫ ПРЕДМЕТОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Классификация и виды предметов преступлений

Классификацией является разделение предметов на группы при помощи тех или иных критериев. Основным требование к классификационным критериям является невозможность попадания одного и того же предмета в две или более групп, разделенных по одному критерию. Например, предметы преступления мы можем разделить на материальные и нематериальные, но не можем классифицировать их, например, по цвету.

Попытки классификации предметов преступлений в литературе осуществлялись неоднократно. Так, С.Ф. Кравцов классифицировал предметы преступления на пять групп по их социально-экономическим признакам: имущество (экономически полезные вещи); предметы опасные для жизни, здоровья или нравственности (оружие, наркотические средства и т. д.); природные богатства в естественно-природном состоянии; различного рода произведения, документы, печати; предметы – символы (герб, флаг)[59]. Видно, в данной классификации допускается смешение оснований деления на группы: к примеру, оружие может быть отнесено и к предметам, опасным для жизни или здоровья, и в то же время – к произведениям искусства.

Приведем классификацию предметов преступления, осуществлённую Н. И. Коржанским, который предлагал материальные объекты делить на людей, растения и животных, вещи. Человек как материальный объект обозначается им как тело (ст.ст. 105—108, 109—115, 117, 118, 127, 128, 143, 205, 209, 212, 295—296, 317, 321, 333, 334, 357, 360 УК РФ), рассматривается в аспекте психики (ст.ст. 110, 119, 133, 141—142, 150—151, 155, 159, 212, 213, 230, 237, 270, 282—283, 290—292, 298, 259—303, 305—308, 309—311, 319—320, 336, 354 УК РФ). Животные (ст.ст. 245, 256, 258, 259 УК РФ). Растения (ст.ст. 260, 261, 262 УК РФ). Среди вещей указаны: имущество (ст.ст. 158—164, 165, 167— 176, 185—188, 191—193, 198—199, 213, 228—229, 231, 234, 263— 264, 267, 312, 316,

[59] Кравцов С.Ф. Предмет преступления: дисс. … канд. юрид. наук. Ленинград, 1976. С.62-71.

345—348 УК РФ), деньги (ст.ст. 158—165, 186, 187, 193 УК РФ), документы (ст.ст. 138—140, 142, 170, 182, 185, 196, 198, 199, 233, 275, 276, 284, 292, 303, 324—327 УК РФ), оружие (ст. 205—206, 208—209, 212, 222—226, 279, 349, 345 УК РФ), иные вещи: наркотики, могилы, герб, флаг, жилище, корреспонденция и др. (ст.ст. 137—139, 148, 214, 228—232, 243, 244, 262, 323, 329, 345 УК РФ).

Приведенная классификация представляется небесспорной, но она наглядно свидетельствует, какое множество статей имеют указание на предмет преступления, с ним связана квалификация преступления.

Используя опыт отечественной цивилистики, М.П. Бикмурзин предлагает использовать несколько критериев классификации.

Самым частым основанием деления является форма существования того или иного предмета. По этому основанию все разнообразие предметов преступления можно разделить на группы: 1) люди; 2) экологические объекты; 3) вещи; 4) информация. Так как в группе вещей объединяется немалое количество элементов, в этой группе возможно выделить следующие подгруппы: а) документы и средства идентификации; б) транспортные средства; в) иное имущество[60].

На основании социальных свойств предмета представляется возможным выделить 1) предметы, представляющие экономическую ценность; 2) предметы, представляющие особую общественную значимость; 3) предметы, являющиеся источниками повышенной опасности; 4) предметы, ограниченные в обороте по иным, помимо повышенной опасности, причинам.

По критерию наличия или отсутствияинформативности выделяют две группы предметов преступления: 1) предметы, имеющие социально значимые свойства – к ним относятся люди, экологические объекты, транспортные средства, иное имущество – кроме денег, ценных бумаг, 2) предметы, содержащие социально значимую информацию (деньги, ценные бумаги,

[60] Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 111.

документы, средства идентификации) и собственно информации независимо от ее материального носителя[61].

§2. Отдельные виды предметов преступлений

Материальность как физический признак предмета преступления, в настоящее время утратила свое значение. Так, согласно ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» под информацией понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их предоставления. Поэтому следует отграничивать информацию как предмет преступления от её носителя.

К предмету преступления следует также относить электроэнергию и объекты природной среды, такие как атмосферный воздух, землю и воду, поскольку они удовлетворяют потребности человека, доступны для восприятия, подвергаются изменениям и поддаются фиксации.

Таким образом, предмет преступления включает в себя как объекты материального, так и нематериального мира, например, информацию.

В настоящее время делаются попытки признать предметом преступления внутриигровые предметы в компьютерных играх. Так, в зависимости от правил, установленных разработчиком, такие внутриигровые предметы могут продаваться и за реальные деньги, в том числе и между игроками. Таким образом, данные предметы могут быть предметом преступлений против собственности, например, вымогательства[62].

Регистрация в виртуальном пространстве подразумевает заключение лицензионного договора, в силу которого пользователь получает право

---

[61] Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 115.

[62] Овсюков Д.А. Внутриигровые предметы в компьютерных он-лайн играх как предмет вымогательства с точки зрения интеллектуальной собственности //Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 3-7. С. 82.

пользования соответствующими объектами интеллектуальных прав. Следовательно, правоотношения между владельцем компьютерной игры и пользователем строятся на основании норм о лицензионном договоре. При этом виртуальную собственность можно отнести к предмету вымогательства в качестве «других действий имущественного характера». Постановление Пленума Верховного Суда РФ N56 от 17.12.2015. «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 УК РФ)»[63] не содержит определения этого понятия, но имеется характеристика действий, на которые направлено требование при вымогательстве: «действия, не связанные непосредственно с переходом права собственности или других вещных прав». Итак, виртуальные ценности можно признать предметом вымогательства как другие действия имущественного характера.

Отличие предмета преступления как признака, характеризующего объект, от предмета его совершения как признака, характеризующего объективную сторону, можно провести при анализе механизма причинения вреда общественным отношениям.

При неправомерном доступе к охраняемой законом компьютерной информации, уголовным законом предусмотрены такие последствия как уничтожение, блокирование, модификация или копирование этой информации (ст. 272 УК). В данном случае охраняемая законом компьютерная информация является ценностью, то есть ядром отношения. Общественное отношение между субъектами складывается именно по поводу этой информации и заключается в наличии состояния безопасности информации в процессе ее хранения, обработки и передачи.

Законодатель сформулировал диспозицию ст. 272 УК РФ таким образом, что при неправомерном воздействии на охраняемую законом информацию, она уничтожается, блокируется или модифицируется, то есть причиняется ущерб ядру отношения. Когда же информация только копируется, то вред ядру отношения причиняется, лишь в случае если распространение информации

[63] Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. N 2.

приведет к ее обесцениванию.

Термин неправомерный доступ свидетельствует о нарушении установленного порядка доступа к охраняемой законом информации, что в свою очередь разрушает социально-правовые связи между субъектами отношений и ядром отношений.

При совершении данного преступления субъектам отношений как правило не причиняется физического вреда, а они претерпевают, лиши материальный, моральный и организационный ущерб (вред). Однако, в любом случае, при совершении неправомерного доступа к компьютерной информации, как минимум, один из элементов общественного отношения повреждается, что влечет ущербность всего отношения.

В.Н Винокуров справедливо отмечает, что предмет преступления как форма выражения общественных отношений - это предмет внешнего мира и информация, существующие до совершения преступления и удовлетворяющие потребности людей (быть социально значимыми), доступные для восприятия и способные подвергаться воздействию, изменению и учету произошедших в них изменений[64].

В свою очередь, если предметы материального и нематериального мира, возникают в результате совершения преступления, и предметы материального мира, перемещение которых в пространстве посягает на общественные отношения, их следует относить к предметам, входящим в объективную сторону преступления - продукты преступной деятельности и предметы преступной деятельности.

Оружие, его основные части и боеприпасы в составе преступления, предусмотренном ст. 222 УК РФ являться предметом преступной деятельности, а в составе ст. 223 УК РФ продуктом преступной деятельности, и к предмету преступления, как факультативному признаку объекта преступления они не относятся.

---

[64]Винокуров В.Н. Предмет преступления: отличие от смежных понятий // Журнал российского права. 2011. N12. С. 56 – 63.

Критериями отграничения предмета преступления от предмета преступной деятельности и продукта преступления следует считать существование предмета до совершения преступления и его способность удовлетворять потребности людей (социально значимая полезность). Данные критерии отграничения позволят разрешить многолетние противоречия, существующие в науке уголовного права, которые получили свое развитие и в правоприменительной практике.

Учитывая вышеизложенное, и исходя из содержания диспозиций составов преступлений в сфере компьютерной информации, можно сделать ряд выводов. Так, например, в качестве предмета преступления, предусмотренного составом ст. 272 УК РФ выступает охраняемая законом компьютерная информация. Согласно примечания 1 к ст. 272 УК РФ под компьютерной информацией понимаются сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи. Не акцентируя внимания на достоинствах и недостатках данного определения, предмет преступления этого состава характеризуется еще и таким признаком, как охраняемость компьютерной информации законом.

Данный вывод сделан на основе положения о том, что предмет преступления - это предмет внешнего мира и информация, существующие до совершения преступления и удовлетворяющие потребности людей.

На данном этапе развития Российской Федерации, в частности изменение общественно - экономической формации, собственность стала важнейшим, охраняемым российским правом объектом. В соответствии с ч. 1 ст. 2 УК РФ охрана собственности от преступных посягательств - одна из основных задач отечественного уголовного права.

Гражданский кодекс Российской Федерации расширил перечень объектов права собственности. В список объектов права собственности входит любое имущество производственного, потребительского, культурного, социального и иного значения, исключением из которых являются отдельные виды имущества, указанные в законодательных актах, которые не могут принадлежать гражданам,

либо юридическим лицам. Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации в исключительной собственности государства находятся: золотой запас, государственная казна, алмазный и валютный фонда России, средства государственного бюджета, средства Центрального банка Российской Федерации, ресурсы континентального шельфа, морской экономической зоны России, и некоторое другое имущество.

В науке уголовного права аксиомой является то, что предмет преступлений против собственности не тождественен объекту права собственности. К объекту права собственности, помимо имущества, отнесены естественные богатства, интеллектуальная собственности и так далее. Существует единое мнение, что результаты интеллектуальной деятельности, другими словами интеллектуальная собственность, не входят в предмет преступлений против собственности[65].

Предметом преступлений против собственности является не любой объект права собственности, а только такой, который имеет:

1)внешний признак (физическую форму);

2)экономическую ценность (экономический признак);

3)вложенный в него человеческий труд (социальный признак);

4)юридический признак (является для виновного чужим)[66].

На сегодняшний день, учитывая социально-экономические изменения, которые произошли в России в период перестройки, предметом преступлений против собственности (характеризуемым с социальной стороны) могут быть не только вещи, которые были созданы посредством вложения в них общественно необходимого труда человека, но и другие вещи, которые включены в гражданский оборот, то есть те вещи, которые продаются, покупаются и обмениваются. Примером такого могут быть необработанные земельные участки (участки в природном состоянии), которые находятся в частной собственности. Можно предположить, что при определении имущества, которое характеризуется

[65]Подройкина И. В. Уголовное право. М.: Просвещение, 2014. С. 229.

[66] Баглай Ю.В., Есимов А.К. Понятие предмета в преступлениях против собственности в уголовном праве Российской Федерации. В.сб.: Инновационные научные исследования: теория, методология, практика. Сборник статей XII Международной научно-практической конференции : в 2 ч. 2018.- С. 261.

с социальной стороны, как предмета преступлений против собственности в его уголовно-правовом значении следует исходить из двух критериев:

1)общий критерий, который применяется, как правило, во всех случаях;

2) специальный критерий, который применяется в случаях отграничения имущества от предметов природной среды, которые находятся в естественном (природном) состоянии. Уголовная ответственность за посягательства, на которые установлена самостоятельными нормами, которые не являются нормами о преступлениях против собственности[67].

Согласно общему критерию, имуществом в качестве предмета (пример: предмета хищения) могут быть и являются любые вещи - предметы материального мира, которые находятся в любой форме собственности - частной, государственной, муниципальной или иной. Данное положение обосновывается нормами, которые закреплены в ч. 2 ст. 9 Конституции Российской Федерации, а также в ч. 1 ст. 130 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии со специальным критерием, имуществом как предметом хищения, предусмотренного нормами о преступлениях против собственности, которые включены в гл. 21 Уголовного кодекса Российской Федерации, являются только предметы, вещи, в создание которых был вложен человеческий труд. Предметы, которые находятся в природном, т.е. естественном состоянии, представляющие собой предметы экологических преступлений, за которые установлена ответственность в ст. 256 (незаконная добыча водных животных и растений), ст. 258 (незаконная охота), ст. 260 (незаконная рубка лесных насаждений), а также ст. 192 (нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней) Уголовного кодекса Российской Федерации, не обладают таким признаком[68].

Термин «имущество» имеет несколько значений. Так, имущество - это

---

[67] Баглай Ю.В., Есимов А.К. Понятие предмета в преступлениях против собственности в уголовном праве Российской Федерации. В.сб.: Инновационные научные исследования: теория, методология, практика. Сборник статей XII Международной научно-практической конференции : в 2 ч. 2018.- С. 262.

[68]Филаненко А. Ю. Особенности объекта и предмета преступления или квалификации хищения чужого имущества. - М.: Государство и право, 2011. – С. 122.

совокупность вещей и материальных ценностей, которые состоят, прежде всего, в собственности физического или юридического лица, государства или муниципального образования, либо принадлежащих организации на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. Однако стоит отметить, что в состав имущества входят деньги и ценные бумаги.

Также, имущество - это совокупность вещей и имущественных прав на получение вещей или имущественного удовлетворения от других лиц.

Еще одним значение имущества является то, что имущество - это совокупность вещей, имущественных прав и обязанностей, которые способны охарактеризовать имущественное положение носителя этого имущества (актив и пассив)[69].

В обществе с рыночным типом экономики в уголовно-правовой защите нуждаются и отношения собственности по принадлежности вещей субъектам права собственности, иным владельцам, и отношения по переходу собственности от одних лиц к другим.

Так, в период с 01 января 2017 г. по 08 января 2018 г. Новиков Е.Г., являясь продавцом принадлежащего индивидуальному предпринимателю павильона по ремонту, покупке и продаже сотовых телефонов, планшетов и другой техники, решил путем присвоения совершить хищение из указанного павильона вверенного ему имущества и денежных средств. Реализуя преступное намерение, действуя с корыстной целью и против воли собственника, Новиков Е.Г. в период с 01 января 2017 г. по 08 января 2018 г., находясь на рабочем месте в указанном павильоне, похитил вверенное ему следующее имущество: смартфон «Sony Xperia U» модель «ST25i/ Xperia U» стоимостью 3000 руб.; смартфон «Sony Xperia P» модель «LT22i/Xperia P» стоимостью 3000 руб.; смартфон «HTC» модель «Desire 600 dual sim RUS» стоимостью 3500 руб.; смартфон «EXPLAY» модель «Surf» стоимостью 2 000 руб.; смартфон «ALCATEL» модель «one touch 6030x» стоимостью 4 000 руб.; смартфон «FLY» модель «FS507» стоимостью

[69]Тимченко Б. А. Уголовно-правовая квалификация хищения и нецелевого расходования бюджетных средств. - М.: Право, 2006. - С. 250.

2000 руб.; смартфон «EXPLAY» модель «Easy» стоимостью 1500 руб.; планшетный компьютер «Lenovo» модель «A3500-H» стоимостью 3500 руб.; планшетный компьютер «DEXP» модель «URSUS NS270» стоимостью 2 000 руб. Кроме того, 05.01.2018 в дневное время Новиков Е.Г., находясь в павильоне, похитил вверенные ему 5000 рублей, после чего с места преступления скрылся. Похищенным имуществом Новиков Е.Г. распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему значительный ущерб в размере 29500 рублей[70].

Гражданское законодательство большинства стран мира проводит четкое разделение вещного и обязательного права. Вещное право позволяет оказывать непосредственное воздействие на имущество, другими словами «вещь», при этом не обращая внимание на положительные действия третьих лиц. Обязательное же право в свою очередь предоставляет возможность управомоченному лицу требовать от другого лица совершения действий имущественного характера. Другими словами, управомоченный регулирует гражданско-правовой оборот. В соответствии с разделением вещного и обязательного права ранжируются и нормы уголовного права. Одни нормы охраняют права владеть и распоряжаться имуществом по своему усмотрению вне зависимости от третьих лиц, другие защищают права лица требовать выполнение определенных действий, которые оговорены в обязательстве действий при осуществлении гражданско-правового оборота[71]. Указание на имущество как на предмет преступлений против собственности с помощью понятия «право на имущество» не свидетельствует об отсутствии признака материальности, поскольку данное юридическое выражение предмета материального мира, вещи, право на которую приобретает виновный.

Часть ученых считают, что термин «право на имущество» не способен охватить защиту имущественных прав из-за этого, он требует трактовки, способной в большей степени соответствовать смыслу гражданско-

---

[70] Александровский городской суд Владимирской области. Приговор от 29 мая 2018 года. Дело № 1-133/2018 // http://судебныерешения.рф/34427122/extended.

[71]Артеменко Н. Н. Категория «собственность» как объект уголовно-правовой охраны. - М.: Просвещение, 2011. - С. 36.

правовогопонятия «имущественные права»[72]. Как считает доктор юридических наук, профессор Б. В. Волженкин, право на имущество может быть связано с приобретением незаконным путем как отдельных правомочий собственника на чужое имущество, так и права требования имущества (вклад в банке, а также заложенное имущество). З. А. Незнамова считает, что право на имущество включает такие полномочия собственника, как право владения, пользования и распоряжения имуществом, которое ему принадлежит[73]. А. В. Хабаров к праву на имущество относит такие ограниченные вещные права, как право аренды, залога, а также доверительного управления. По мнению других авторов, к праву на имущество относится приобретение права владения имуществом (доверенность на управление автомобилем, ордер на квартиру).

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что в теории уголовного права выделяют три подхода относительно объема понятия «право на имущество». Первый заключается в отождествлении таких понятий, как «имущественное право» и «право на имущество». Второй подход заключается в отождествлении понятия «право на имущество» с правом собственности. Третий подход заключается во включении в понятие «право на имущество» как ограниченных вещных прав, так и права требования передачи имущества. Второй и третий подходы получили закрепление в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 г. №51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»[74]. В данном постановлении отмечается, что мошенничество в форме приобретения права на имущество считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным.

Что касается теории уголовного права, в ней нет единого мнения по поводу содержания понятия «право на имущество», однако специалисты сходятся во

---

[72]Иванов Н. Г. Парадоксы уголовного закона. М.: Юрист, 1998. С. 53.

[73]Гаухман Л. Д. Ответственность за преступления против собственности. М.: Просвещение, 2001. С. 53.

[74]О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 дек. 2002 г. № 29 // Бюл. Верховного Суда РФ. 2003. № 2.

мнении о том, что право на имущество должно быть закреплено в документе, примером которого могут быть: завещание, страховой полис, доверенность на получение имущества и так далее[75]. Помимо этого, в теории уголовного права выделяют такой признак документа, который предоставляет право на имущество, как гарантированность получения имущества. Из-за этого, к указанным документам относят оплаченный кассовый чек, квитанцию на получение вещей в камере хранения, сберкнижку, приобретение которых независимо от того, удалось ли виновному реализовать зафиксированное в нем право, является оконченным мошенничеством[76].

Дискуссионным является вопрос об отнесении к предмету преступления разного рода энергий.

Так, отнеся энергию к имуществу, А.В.Хабаров аргументирует, что на нее распространяется триада правомочий собственника[77]. А.И. Бойко, поддерживая указанную точку зрения, считает, что уклонение от платежей за электроэнергию путем обмана или злоупотребления доверием должно квалифицироваться как мошенничество, а самовольное подключение к источнику энергоснабжения и пользование без платы - соответственно как кража[78].

В то же время В.В. Векленко пишет, что «энергия, представляющая собой количественную меру различных форм движения материи, не может рассматриваться в качестве предмета хищения»[79].

Присоединяясь к дискуссии, отметим, что газ, электричество, тепло традиционно являются источниками жизнеобеспечения граждан и организаций, тем самым вполне объяснимо желание получить их, минуя законные пути. Мы

---

[75] Баглай Ю.В., Есимов А.К. Понятие предмета в преступлениях против собственности в уголовном праве Российской Федерации. В.сб.: Инновационные научные исследования: теория, методология, практика. Сборник статей XII Международной научно-практической конференции : в 2 ч. 2018. С. 262.

[76]Винокуров С. Н. Право на имущество и имущественное право как способы описания предмета преступления против собственности. М.: Уголовное право. 2011. С. 33.

[77] Хабаров А.В. Преступления против собственности: влияние гражданско-правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 1999. С. 12.

[78] Бойко А.И. Уголовно-правовая квалификация незаконного использования электроэнергии // Вопросы борьбы с преступностью. 1985. Вып. 42. С. 38-43.

[79] Векленко В.В. Квалификация хищений: монография. Омск: Омская академия МВД России, 2001. С. 72.

считаем, что дополнительным аргументом отнесения энергии к предмету преступления является ее способность вызывать корыстный интерес. Усугубляет данное обстоятельство экономический кризис, растущие цены на энергоресурсы, их ограниченность или нехватка.

В этих условиях считаем целесообразным с учетом определенной обособленности такого предмета, как энергия, выделить преступные посягательства на нее в отдельную статью 158.2 УК РФ «Хищение газа, электрической или тепловой энергии».При этом исключить из ч. 3 ст. 158 УК РФ слово «газопровода».

Подводя итог, необходимо отметить, что под предметом преступлений, ответственность за которые предусмотрена нормами гл. 21 Уголовного кодекса Российской Федерации необходимо понимать вещи и имущественные права, которые носят как вещный, так и обязательственный характер, а также которые обладают потребительской стоимостью.

Предмет преступления, несмотря на его отнесение к факультативным признакам состава, закреплен во многих диспозициях запретительных уголовно-правовых норм об ответственности за экологические преступления. Это позволяет сделать вывод о его особой значимости. Исследование характерных признаков и особенностей предмета экологического преступления связано с вопросами отграничения составов экологических преступлений, установления направленности преступления, верного определения объекта преступления, разграничения предмета экологического преступления от орудия и средства его совершения, правильной квалификации содеянного и др.[80]

Применительно к каждому отдельному составу предмет экологического преступления, на который непосредственно происходит воздействие, может исходить из содержания понятия окружающей среды и заключаться в воздействии на: компоненты природной среды и их части — землю, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный,

[80] Лукомская А.С. Понятие и характеристика предмета экологического преступления // Юридический вестник Самарского университета. 2016. Т. 2. № 4. С. 20.

животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство.

Безусловно, главным компонентом окружающей среды является земля.

Конституция РФ (ст. 9, 36) и Земельный кодекс РФ[81] (ст. 6) разделяют землю в биологическом и экономическом аспекте, как природный объект и как природный ресурс. Земля как природный объект — система, состоящая из естественной экологической системы, природного ландшафта и составляющих их элементов, сохранивших свои природные свойства. Земля как природный ресурс — это источник энергии, продукт производства и предмет потребления, имеющий потребительскую ценность и используемый при осуществлении хозяйственной и иной деятельности.

В рамках уголовного законодательства земля представляется частью окружающей среды, охрана которой является одной из задач (ст. 2), а также предметом экологического преступления. Уголовно-правовая охрана земли имеет целью предупреждение отравления, загрязнения или иной порчи земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности (ст. 254 УК РФ). Средствами совершения данного вида преступления будут являться удобрения, стимуляторы роста растений, ядохимикаты и иные опасные химические или биологические вещества.

Действующее законодательство предусматривает состав земли, ее деление на части, слои по различным критериям в экономической, политической, духовной и других сферах. Например, примечание к ст. 243.2 УК РФ выделяет культурный слой земли — слой в земле или под водой, содержащий следы существования человека, время возникновения которых превышает сто лет, включающий археологические предметы.

Для уголовно-правовой охраны земли имеет значение ее категория, вид в рамках категории, целевое назначение и др.

Почва является частью отдельного компонента природной среды, а именно

---

[81] Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25.10.2001 N 136-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. N 44. Ст. 4147.

земли. Почва также может бытьчастью поверхностных вод, которые состоят в том числе из покрытых ими земель в пределах береговой линии.

Почва — естественный или измененный в результате хозяйственной и иной деятельности поверхностный слой земли, состоящий из минеральных и органических веществ, воды, воздуха, почвенных организмов и продуктов их жизнедеятельности, обладающий плодородием, структурой и свойствами, необходимыми для существования растений и животных, жизнеобеспечения и деятельности человека.

Необходимо разграничивать два разных предмета экологического преступления: почву как часть земли, компонента природной среды, а также почву как часть природного комплекса, охраняемую уголовно-правовой нормой ст. 262 УК РФ.

Недра являются частью земной коры, расположенной ниже почвенного слоя, а при его отсутствии — ниже земной поверхности и дна водоемов и водотоков, простирающейся до глубин, доступных для геологического изучения и освоения.

В состав недр входят полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы, являющиеся государственной собственностью.

Для верной квалификации важно отграничение полезных ископаемых в состоянии фактической добычи от полезных ископаемых, являющихся продукцией обрабатывающей промышленности — продукцией, полученной при дальнейшей переработке (обогащении, технологическом переделе).

Энергетические и иные ресурсы — носители энергии, энергия которых используется или может быть использована при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, а также вид энергии (атомная, тепловая, электрическая, электромагнитная энергия или другой вид энергии).

Недра (их содержимое) являются предметом преступления в рамках уголовно-правовой охраны преступного воздействия на них при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации горнодобывающих предприятий или подземных сооружений, не связанных с

добычей полезных ископаемых, а равно в рамках самовольной застройки площадей залегания полезных ископаемых (ст. 255 УК РФ).

Поверхностные и подземные водные объекты являются предметом экологического преступления как компонент природной среды.

Поверхностные воды — сосредоточение вод на поверхности суши, в формах ее рельефа, имеющее границы, объем и черты водного режима и представляющее отдельный и значительный элемент поверхностных вод: река, ручей, озеро, водохранилище, пруд, болото и иные водные объекты в естественных или искусственных впадинах.

Атмосферный воздух — компонент природной среды, неотъемлемая часть среды обитания человека, растений и животных, представляющий собой естественную смесь газов атмосферы, находящуюся за пределами жилых, производственных и иных помещений.

Воздух в самом общем виде — это смесь газов, составляющих атмосферу. Законодатель предусматривает различные виды воздуха (воздух наружный, воздух почвенный, воздух удаляемый (уходящий) и др.).

Атмосфера — газовая оболочка Земли массой 5,15 х 10 т и толщиной около 800 км с особой структурой, характеризующей ее температурный режим, является предметом преступления, предусмотренного ст. 358 УК РФ.

Атмосферный воздух является предметом преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ — загрязнение атмосферы, то есть нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, если эти деяния повлекли загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха, то есть совокупности физических, химических и биологических его свойств, отражающих степень его соответствия гигиеническим нормативам качества атмосферного воздуха и экологическим нормативам качества атмосферного воздуха.

Озоновый слой атмосферы — компонент природной среды, составная часть атмосферного воздуха, смесь газов, расположенная на высоте от 20 до 50

км, предохраняющая живые организмы от радиационного и ультрафиолетового воздействия.

Озоновый слой атмосферы является предметом состава преступления, предусмотренного в ст. 358 УК РФ, — экоцида; как часть атмосферы — предметом преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ.

Венская конвенция об охране озонового слоя 1985 года определяет озоновый слой как слой атмосферного озона над пограничным слоем планеты.

Околоземное космическое пространство — пространство, ограниченное сферой, радиус которой равен расстоянию от Земли до Луны (380 тыс. км).

Статья 271.1. УК РФ предусматривает преступление, выраженное в нарушении правил использования воздушного пространства РФ. Предметом преступления (ст. 271.1 УК РФ) является открытое воздушное пространство, которое включает в себя в том числе космическое пространство.

Космическое пространство — пространство, включая Луну и другие небесные тела, оно не подлежит национальному присвоению ни путем провозглашения на него суверенитета, ни путем использования или оккупации, ни любыми другими средствами.

Виды техногенного воздействия на околоземное космическое пространство: механическое, химическое, радиоактивное, электромагнитное.

Растительный мир (флора) — компонент природной среды, представляющий собой совокупность видов растений, произрастающих на конкретной территории.

Понятие растительного мира встречается в ФЗ «Об охране окружающей среды», Водном кодексе РФ, КоАП РФ, Лесном кодексе РФ, ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» и ряде других, при этом его правового содержания ни один из них не содержит.

Это имеет значение и для квалификации деяний в рамках норм, предусмотренных ч. 1 ст. 250 УК РФ, в части причинения существенного вреда растительному миру; ст. 358 УК РФ — экоцид, массовое уничтожение, в том числе растительного мира, и др.

Растительный мир — совокупность многоклеточных организмов, включающая в себя в том числе мхи, папоротники, хвощи, плауны, голосеменные и цветковые растения, водоросли и др. В свою очередь, цветковые растения представлены такими многочисленными формами, как деревья, кустарники, травы и др.

Для квалификации содеянного важно, что к предмету экологических преступлений не относятся деревья, кустарники, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесных насаждений, предназначенных для обеспечения защиты земель от воздействия негативных (вредных) природных, антропогенных и техногенных явлений); на приусадебных земельных участках, на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества; в лесопитомниках, питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур, а также ветровальные, буреломные, сухостойные деревья, если иное не предусмотрено специальными нормативными правовыми актами.

Животный мир и иные организмы — компонент природной среды, является предметом преступления, предусмотренного ст. 358 УК РФ, — экоцид. В ст. 250 УК РФ диспозиция содержит условие наступление ответственности в виде причинения существенного вреда растительному и животному миру.

Животный мир — совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию РФ и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации.

Дикие животные — животные, не относящиеся к видам, искусственно выведенным человеком, обитающие в состоянии естественной свободы, а также изъятые из природной среды или выращенные или разведенные в неволе.

Природные ресурсы континентального шельфа — минеральные и другие неживые ресурсы морского дна и его недр (далее — минеральные ресурсы), а

также живые организмы, относящиеся к «сидячим видам», то есть организмы, которые в период, когда возможна их добыча (вылов), находятся в неподвижном состоянии на морском дне или под ним либо не способны передвигаться иначе, как находясь в постоянном физическом контакте с морским дном или его недрами (далее — водные биоресурсы).

Живые природные ресурсы континентального шельфа необходимо отличать от минеральных (неживых) ресурсов континентального шельфа.

Применительно к ст. 358 УК РФ, ч. 1 ст. 250 УК РФ для состава уничтожения животного мира и причинения ему существенного вреда имеют значение живые природные ресурсы исключительной экономической зоны РФ — водные биологические ресурсы, находящиеся в водах, покрывающих морское дно, на морском дне и в егонедрах.

Природные объектыкак компоненты природной среды представляют собой совокупность естественной экологической системы, природного ландшафта и составляющих их элементов, сохранивших свои природные свойства.

Природные объекты, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение, находятся под особой охраной. Для охраны таких природных объектов устанавливается особый правовой режим, в том числе создаются особо охраняемые природные территории.

Уголовное законодательство содержит ст. 262 УК РФ о нарушении режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов, предусматривающую ответственность за нарушение режима заповедников, заказников, национальных парков, памятников природы и других особо охраняемых государством природных территорий.

Предметом экологического преступления, предусмотренного ст. 262 УК РФ, являются особо охраняемые природные территории — участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное,

научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны.

В состав особо охраняемых природных территорий и объектов входят: заповедник — территория, в которой природная среда сохраняется в естественном состоянии и полностью запрещается экономическая и иная деятельность, за исключением отдельных случаев, предусмотренных ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях»; заказник — территории (акватории), имеющие особое значение для сохранения или восстановления природных комплексов или их компонентов и поддержания экологического баланса; национальный парк относится к особо охраняемым природным территориям федерального значения. В границах национальных парков выделяются зоны, в которых природная среда сохраняется в естественном состоянии и запрещается осуществление любой не предусмотренной настоящим Федеральным законом деятельности, и зоны, в которых ограничивается экономическая и иная деятельность в целях сохранения объектов природного и культурного наследия и их использования в рекреационных целях; памятник природы — уникальные, невосполнимые, ценные в экологическом, научном, культурном и эстетическом отношениях природные комплексы, а также объекты естественного и искусственного происхождения.

Природно-антропогенные объекты — природные объекты, измененные в результате хозяйственной и иной деятельности, и (или) объекты, созданные человеком, обладающие свойствами природного объекта и имеющиерекреационное и защитное значение.

В вопросе отнесения информации к предмету экологического преступления важным является соотнесение информации и понятия вещи, данного в гражданском законодательстве, которое включает в ее состав также и нематериальные блага (ст. 128 ГК РФ); понятия информации, данного в ФЗ от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о

защите информации» и понятия нематериального блага, данного в гражданском законодательстве. Информация — сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (ст. 2 ФЗ), а нематериальные блага — жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага (ст. 150 ГК РФ).

Исходя из того, что информацию можно отнести к категории нематериальных благ, а значит, к вещи, соответственно, вполне уместно ее отнесение, например, к предмету экологического преступления, например, в рамках ст. 140 УК РФ — отказ в предоставлении гражданину информации; ст. 237 УК РФ — сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни и здоровья людей

И если продолжить рассуждение с точки зрения отнесения информации к объектам гражданского оборота, можно говорить о том, что она обладает признаками антропогенного объекта, объекта, созданного человеком для обеспечения его социальных потребностей и не обладающего свойствами природных объектов.

В широком смысле предмет экологического преступления — это окружающая среда. С точки зрения биологии, человек — часть окружающей среды, но с точки зрения права человек и окружающая среда — это самостоятельные объекты охраны. Говорить о том, что предметом экологического преступления может быть человек с точки зрения его физической целостности, нельзя, поскольку тело человека, являясь материальным выражением человеческого организма, его состояния и функционирования, в случае совершения экологического преступления получает не прямое воздействие, а опосредованное воздействие негативными изменениями окружающей среды.

Исходя из проведенного исследования, можно сделать вывод о том, что

предмет экологического преступления занимает особое место в составе экологического преступления. Под *предметом экологического преступления* следует понимать вещь, элемент окружающей среды (компонент природной среды, природный и природно-антропогенный объект, антропогенный объект), воздействуя на который субъект посягает на отношения по обеспечению экологической безопасности и охраны экологического правопорядка[82].

В рамках противодействия преступности в сфере интеллектуальной собственности и потребительского рынка изучается предмет нарушения авторских и смежных прав и незаконного использования товарного знака.

В современных условиях повышение товарооборота страны непосредственно сказывается на развитии государства, при этом стимулирование инновационных процессов является ключевым фактором его экономического роста. В данном случае деятельность, связанная с нарушением исключительных прав, приводит к увеличению убытков производителей и росту теневых доходов преступников, что способствует интенсификации легализации денежных средств[83].

Следующим по популярности товаром, на который наносятся объекты интеллектуальной собственности (товарного знака, фирменного наименования, коммерческого обозначения) с нарушения интеллектуальных прав является обувь и одежда. Наиболее часто подделывается обувь известных брендов. Что касается подделки одежды, то ее выдает низкое качество материалов, которые неаккуратно сшиты и далеко не идеальный покрой. Цена такой одежды намного ниже, что и содержит такую высокую популярность. Как правило, торговля такими товарами осуществляется на открытых неорганизованных рынках, где продавцами, чаще всего, работают мигранты.

Следует отдельное внимание уделить тому, что миграционные процессы оказывают существенное влияние на распространение контрафактной продукции

---

[82] Лукомская А.С. Понятие и характеристика предмета экологического преступления // Юридический вестник Самарского университета. 2016. Т. 2. № 4. С. 29.

[83] Завьялов И.А. Характеристика предмета преступлений в сфере интеллектуальной собственности и потребительского рынка // Научный альманах. - 2015. - № 7 (9). - С. 1116.

в России. Мигранты либо привозят контрафакт из-за границы, либо принимают участие в производстве на территории Российской Федерации в качестве дешевой рабочей силы, либо занимаются реализацией таких товаров.

Очень распространена контрафакция продукции парфюмерной промышленности. Подделываемая туалетная вода и духи повторяют только высокие ароматы оригиналов, а со временем подделка начинает дурно пахнуть. Только лишь профессионалам с хорошим обонянием под силу отличить оригинал от подделки. Упаковка часто идентична оригинальной.

Часто подделываются предметы роскоши, среди которых наибольшее внимание правонарушителей обращено на часы. Зачастую контрафактные часы легче оригинальных, так как в их изготовлении используется наиболее дешевый сплав. Обнаружить подделку можно следующим образом: нужно сравнить серийный номер на самом изделии и на упаковке. Стоит и обратить внимание на цену. Например, часыRolex немогут стоить 90 долларов, так как самая дешевая модель часов этой марки как минимум в 10 раз дороже.

Кроме того, покупка сигарет в крупных супермаркетах, фирменных магазинах, поможет потребителям избежать подделки. Поддельные сигареты опасны не только для здоровья, но и для жизни, в их состав входят опасные химические соединения. Цена практически не отличается[84].

Также популярной является подделка компьютерных комплектующих. В этом случае, обычный покупатель бессилен отличить контрафак.

При выборе игрушек для детей, также следует быть предельно внимательным. Поддельные игрушки могут нанести неисправимый вред здоровью, так как содержат формальдегиды, тяжелые металлы или радиацию.

Таким образом, в рамках характеристики основ противодействия обороту контрафактной продукции как механизма защиты известных брендов можно сделать вывод, что такие товары как: обувь, парфюмерия, табачные изделия, игрушки, компьютерные технологии, электроника чаще всего подделываются, в

---

[84] Завьялов И.А. Характеристика предмета преступлений в сфере интеллектуальной собственности и потребительского рынка // Научный альманах. - 2015. - № 7 (9). - С. 1117.

результате правоохранительным органам и службам экономической безопасности предприятий необходимо предпринимать упреждающие меры в сфере потребительского рынка.

Итак, предмет преступления можно классифицировать по различным основаниям, но все предложенные в науке классификации страдают теми или иными недостатками.

Исследование различных предметов преступления позволило автору выдвинуть предложение о дополнении УК РФ новой статьей 158.2 «Хищение газа, электрической или тепловой энергии». При этом следует исключить из ч. 3 ст. 158 УК РФ слово «газопровода».

ГЛАВА 3. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПРЕДМЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Предмет преступления может оказывать влияние на квалификацию преступления.

Во-первых, предмет преступления может выступать в качестве обязательного признака состава преступления, если на него указано в диспозиции статьи Особенной части Уголовного кодекса, и наличие или отсутствие в деянии лица данного признака позволяет определить наличие или отсутствие объекта преступления, а значит, и состава преступления.

Например, если лицо посягает на имущество, которое, по его предположению, принадлежит ему, то здесь нет объекта преступления, следовательно нет состава преступления, нет основания для привлечения к уголовной ответственности, поскольку предметом любого хищения является чужое имущество.

В то же время при квалификации преступления не следует автоматически предмет преступления связывать с конкретным преступлением, не устанавливая при этом объект преступления. Это может привести к грубейшей ошибке при решении вопроса, признаки какого преступления содержатся в деянии лица[85]. Например, предметом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ (изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг), является как отечественная, так и иностранная валюта, находящаяся в обращении, в том числе и ценные бумаги, однако не всегда их подделка даёт основание квалифицировать деяние по ст. 186 УК РФ.

Так, Буторин Д.В., действуя умышленно, в целях подрыва устойчивости денежной системы Российской Федерации и причинения вреда регулированию денежного обращения в государстве путем сбыта заведомо поддельной

---

[85]Попов А. Н.Объект преступления : учебное пособие / А. Н. Попов, Л. С. Аистова. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. С. 24.

иностранной валюты, совершил сбыт заведомо поддельной иностранной валюты, а именно трех поддельных банкнот Федерального Резервного банка Нью-Йорка США достоинством 100 долларов США каждая, используя их в качестве средства платежа при оплате услуг.

Данные билеты выполнены (каждый) на двух листах бумаги белого цвета, склеенных между собой. Красочные изображения реквизитов лицевой (за исключением серийных номеров купюры, буквы и номера Федерального резервного округа и оттиска печати казначейства США) стороны нанесены способом глубокой («металлографской») печати. Изображения серийных номеров купюр, букв и номеров Федеральных резервных округов на лицевой стороне денежных билетов нанесены способом цветной электрографической печати. Изображение оттиска печати казначейства США на лицевой стороне денежных билетов нанесено способом высокой печати. Красочные изображения реквизитов оборотной стороны на денежных билетах нанесены способом плоской офсетной печати.

Основные элементы специальной защиты имитированы: а) оптический эффект перемены цвета красящего вещества, которым выполнено изображение номинала купюры в нижнем правом углу лицевой стороны, на денежных билетах частично имитирован наличием в красящем веществе, которым выполнено данное изображение, мелких частиц различной формы, имеющих блеск; б) защитная нить в виде повторяющегося микротекста «100 USA», расположенного поперек денежного билета в толще бумажного слоя, имитирована путем нанесения изображения на внутреннюю сторону листа с изображением оборотной стороны денежного билета красящим веществом светлых оттенков; в) водяной знак имитирован путем нанесения изображения на внутреннюю сторону листа с изображением оборотной стороны денежного билета красящим веществом светлых оттенков.

Согласно обвинительному заключению действия Буторина Д.В.

квалифицированы по ч. 1 ст. 186 УК РФ[86].

Но в другом деле действия осуждённого были переквалифицированы с ч. 2 ст. 186 УК РФ (изготовление в целях сбыта ценных бумаг) на ч. 1 ст. 327 УК РФ как подделка официального документа, предоставляющего права, в целях его использования в качестве такового, а не как средства платежа. По приговору суда Борисов был признан виновным в изготовлении в целях сбыта поддельной ценной бумаги в валюте Российской Федерации в крупном размере и осужден по ч. 2 ст. 186 УК РФ.

Фактически же судом установлено, что Борисов изготовил поддельный вексель не для последующей его реализации как ценной бумаги, а для вложения в материалы уголовного дела вместо имевшегося там векселя.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция переквалифицировала действия Борисова с ч. 2 ст. 186 УК РФ на ч. 1. ст. 327 УК РФ (Определение № 48-002 по делу Борисова)[87].

Такая ошибка не была бы допущена, если бы следователь обратил внимание на то, что видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, являются общественные отношения в сфере экономической деятельности, а непосредственным — кредитно-денежные отношения, и материалы уголовного дела с ними никак не связаны.

Во-вторых, предмет преступления играет роль квалифицирующего признака, т. е. обстоятельства, отягчающего наказание, в квалифицированных составах преступления. Например, при совершении кражи в крупном размере, сумма которого составляет 250 тыс. рублей и выше, деяние должно квалифицироваться по ч. 3 ст. 158 УК РФ, а свыше 1 млн рублей — по ч. 4 ст. 158 УК РФ.

Так, Ступников В.В., находясь в зальной комнате квартиры, в стенке, заметив шкатулку с бижутерией, среди которой находилась цепочка и кулон из

---

[86] Ленинский районный суд г. Кирова. Приговор от 23 марта 2018 года. Дело № 1-189/18 (11701330025006336) // http://судебныерешения.рф/33343733/extended.

[87] Определение Верховнго Суда РФ № 48-002 по делу Борисова // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 10. С. 10.

металла желтого цвета, решил их похитить. Убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитил цепочку из металла желтого цвета, весом 3,39 грамм, стоимостью 5979 рублей 60 копеек и кулон из металла желтого цвета весом 2,05 грамм, стоимостью 3616 рублей 20 копеек, принадлежащие Ч.А.А., причинив последней значительный материальный ущерб на общую сумму 9595 рублей 80 копеек. С похищенным имуществом Ступникова В.В. с места преступления скрылся и распорядился по своему усмотрению.

Действия Ступникова В.В. суд квалифицировал по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенную с причинением значительного ущерба гражданину[88].

23 апреля 2018 года в дневное время Карелина Е.Е., находясь в квартире № 113 дома № 24 по ул. Ленина г. Новокузнецка, воспользовавшись тем, что ее никто не видит, с целью тайного хищения чужого имущества, из корыстных побуждений взяла со стола, тем самым умышленно, тайно похитила сотовый телефон «BQ Amsterdam» стоимостью 6000 руб. с находящейся в нем флеш-картой 16 GB стоимостью 500 руб., принадлежащий гр-ну АПИ., чем причинила ему значительный ущерб на общую сумму 6500 руб., а ноутбук «HP» стоимостью 20000 руб., принадлежащий гр-ке АГА, чем причинила ей значительный ущерб[89].

Федоров, действуя умышленно, используя банковскую карту, посредством банкомата, выбрал операцию по внесению наличных денежных средств в размере 235 000 рублей на счёт банковской карты, вставил купюры в купюроприёмник, после отображения на экране банкомата операции «Принято наличными» выбрал действие «Отменить операцию», после чего, в результате программной ошибки банкомата, получил наличные денежные средства в

---

[88] Ханкайский районный суд Приморского края. Приговор от 29 мая 2018 года. Дело № 1-41/2018 // http://судебныерешения.рф/34571190/extended.

[89] Кузнецкий районный суд г. Новокузнецк Кемеровской области. Приговор от 28 мая 2018 г.. Дело 1-164/2018 // http://судебныерешения.рф/34415889/extended.

размере 235 000 рублей с одновременным зачислением суммы равной этой на указанную банковскую карту. Таким образом, Федоров тайно похитил денежные средства, в размере 235 000 рублей.

Действуя по этой схеме, Федоров, действуя умышленно, посредством банкоматов, расположенных в городе Петропавловске-Камчатском, тайно похитил денежные средства в размере 2 830 000 рублей, причинив материальный ущерб в особо крупном размере[90].

В-третьих, в зависимости от признаков предмета преступления различаются отдельные составы преступлений при совпадении остальных признаков состава преступления, например составы хищения чужого имущества (ст. 158 УК РФ) и хищения оружия (ст. 226 УК РФ).

Точное установление предмета преступления имеет важное уголовно-правовое значение.

Во-первых, предмет преступления позволяет отграничивать преступное деяние от непреступного. Например, подделка официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, образует преступление и влечет ответственность по ст. 327 УК РФ. Напротив, подделка документа, скажем, характеристики, который не предоставляет каких-либо прав или не освобождает от каких-либо обязанностей, не является преступлением.

Во-вторых, предмет преступления позволяет отграничивать смежные преступные деяния. Например, преступлений против собственности, предметом которых выступают лишь те компоненты окружающей природной среды, которые посредством человеческого труда выделены из нее и включены в экономический оборот (срубленный лес, выловленная рыба, добытые полезные ископаемые и т.п.), и экологических преступлений, предметом которых являются находящиеся в состоянии естественной свободы объекты растительного и животного мира (дикорастущий лес, дикие звери и птицы и т.п.). Пленум Верховного суда РФ в п. 18 постановления «О практике применения судами

[90] Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатский края. Приговор от 28 мая 2018 г. Дело № 1-308/2018 // http://судебныерешения.рф/34347365/extended.

законодательства об ответственности за экологические правонарушения» от 5 ноября1998 г. разъяснил, что «действия лиц, виновных в незаконном вылове рыбы, добыче водных животных, выращиваемых различными предприятиями и организациями в специально устроенных или приспособленных водоемах, либо завладении рыбой, водными животными, отловленными этими организациями, или находящимися в питомниках, в вольерах дикими животными, птицей, подлежат квалификации как хищение чужого имущества».

В-третьих, предмет преступления в ряде случаев выступает в роли квалифицирующего признака конкретного состава преступления, превращая его из простого в квалифицированный вид.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, проблема предмета преступления в науке российского уголовного права становится все более актуальной.

Предмет преступления – это указанный в уголовном законе объект материального мира либо информация, путем создания которых или воздействия на которые виновный непосредственно осуществляет посягательство на объект преступления.

В тех случаях, когда центральным звеном отношения является человек как таковой или его блага (здоровье, честь и т.д.), которые подвергаются негативному воздействию, выделяют потерпевшего в структуре отношения. Потерпевшего в смысле материального права не следует смешивать с потерпевшим в процессуальном праве. В значительной мере они совпадают. Однако последним может быть признано и лицо, не являющееся участником отношения, разрушенного преступлением (например, представитель несовершеннолетнего, близкий родственник убитого и т.п.).

Орудия и средства совершения преступления в отличие от предмета преступления, находятся всегда за пределами нарушаемого общественного отношения.

Предмет преступления относится к факультативным признакам состава преступления, поэтому в некоторых преступлениях он отсутствует. Например, к числу беспредметных преступлений относится, укрывательство преступлений (ст. 316 УК РФ) и др.

Определение статуса предмета при установлении объекта преступления зависит от той роли, которую данный предмет играет в совершённом либо совершаемом преступлении. Если речь идёт о посягательстве на предмет (вещь), по поводу которого существуют общественные отношения, то здесь предмет (вещь) выступает в качестве предмета преступного посягательства. Если с помощью предмета (вещи) происходит посягательство на объект преступления, то в данном случае предмет (вещь) является орудием или средством совершения

преступления.

Автор считает, что с учетом изменившейся экономической обстановки в УК РФ следует внести ст. 158.2 «Хищение газа, электрической или тепловой энергии». При этом из ч. 3 ст. 158 УК РФ слово «газопровода» следует исключить.

К предмету преступления следует отнести также виртуальные ценности (различные предметы, добываемые или покупаемые в онлайн-играх), поскольку они имеют денежное выражение. В этом случае виртуальные ценности, получаемые в рамках лицензионного договора и являющиеся объектом интеллектуальных прав, могут быть предметом, например, вымогательства.

Подводя итог, сделаем вывод, что тема «предмет преступления» нуждается в дальнейшей разработке, а Уголовный кодекс РФ в изменениях с учетом развивающихся общественных отношений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с изм. от 21.07.2014) // Российская газета. - 1993. - 25 декабря; 2014. - 23 июля.
2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.) // Российская газета. – 1995. - № 67.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июн. 1996 г.: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июн. 1996 г.: по сост. на 1 мар. 2018 г. // Собрание законодательства РФ. - 1996. - N 25. - Ст. 2954.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая: федер. закон: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 октября 1994 г.: по состоянию на 1 марта 2018 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
5. Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 сен. 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10 окт. 2001 г.: по состоянию на 10 мар. 2018 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2001. - N 44. - Ст. 4147.
6. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федер. закон: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 8 июл. 2006 г.: по состоянию на 20 мар. 2018 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2006. - N 31. -Часть 1. - Ст. 3448.
7. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р."): Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) // СУ РСФСР. – 1922. - N 15. - Ст. 153.
8. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р."): Постановление ВЦИК от 22.11.1926 " // СУ РСФСР. – 1926. - N 80. - Ст. 600.

Монографии, учебники, учебные пособия

1. Артеменко Н. Н. Категория «собственность» как объект уголовно-правовой охраны. - М.: Просвещение, 2011. - 245 с.
2. Батыр К. И. История государства и права зарубежных стран. – М.: Проспект, 2003. — 496 с.
3. Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. - М.: Юрлитинформ, 2006. – 184 с.
4. Боровиков, Л. Д. Гаухман и др.; под ред. В. П. Ревина. -4-е изд., перераб. и доп. - М.: Юстицинформ, 2016. - 580 с.
5. Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве / Брайнин Я.М. - М.: Госюриздат, 1963. - 275 с.
6. Винокуров В. Н. Объект преступления: правотворческие и правоприменительные аспекты: монография / В. Н. Винокуров. - Москва: Юрлитинформ, 2015. - 366, [1] с.
7. Винокуров С. Н. Право на имущество и имущественное право как способы описания предмета преступления против собственности. - М.: Уголовное право. 2011. - 311 с.
8. Гаухман Л. Д. Ответственность за преступления против собственности. - М.: Просвещение, 2001. - 337 с.
9. Герцензон А.А. Уголовное право. Часть общая: Учебное пособие / А.А. Герцензон. - М.: РИО ВЮА, 1948. - 496 с.
10. Глистин В. К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений). - Л.: Изд-во ЛГУ. 1979. – 127 с.
11. Иванов Н. Г. Парадоксы уголовного закона. - М.: Юрист, 1998. - 173 с.
12. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Коржанский Н.И. - М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1980. - 248 с.

13. Кравцов С.Ф. Предмет преступления: дисс. … канд. юрид. наук. - Ленинград, 1976. - 183с.
14. Кузнецов И. В. Понятие и виды предметов преступлений в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Орел, 2006. – 26 с.
15. Кузнецов И.В. Понятие и виды предметов преступлений в уголовном праве России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Челябинск, 2007. – 26 с.
16. Курс советского уголовного права. Часть общая. Т. 1 / Отв. ред.: Беляев Н.А., Шаргородский М.Д. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1968. - 648 с.
17. Лаптев А. В. Состав преступления и квалификация уголовных дел / Под ред. И. Т. Голякова. - Москва: Юриздат, 1939. - 30 с
18. Ляпунов Ю.И. Уголовно-правовая охрана природы органами внутренних дел. Учебное пособие / Ляпунов Ю.И. - М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1974. - 151 с.
19. Новоселов Г. П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. - М.: Изд-во НОРМА, 2001. – 208 с.
20. Подройкина И. В. Уголовное право. - М.: Просвещение, 2014. - 412 с.
21. Попов А. Н.Объект преступления : учебное пособие / А. Н. Попов, Л. С. Аистова. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — 40 с.
22. Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. - М.: Статут, 2014. - 543 с.
23. Таций В. Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве / В. Я. Таций. - Харьков: Выща шк.: Изд-во при Харьк. гос. ун-те, 1988. - 196,[2] с.
24. Тимченко Б. А. Уголовно-правовая квалификация хищения и нецелевого расходования бюджетных средств. - М.: Право, 2006. – 375 с.
25. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления / Трайнин А.Н. - М.: Госюриздат, 1957. - 364 с.

26. Уголовное право России. Общая часть: учебник / С.А. Балеев, Б.С. Волков, Л.Л. Кругликов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2009. - 751 с.
27. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров образовательных учреждений, обучающихся по специальности "Юриспруденция" /Д. И. Аминов, В. Б. Боровиков, Л. Д. Гаухман и др.; под ред. В. П. Ревина. -4-е изд., перераб. и доп. - М.: Юстицинформ, 2016. -580 с.
28. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник / А.Е. Беляев, В. Б. Боровиков, М. П. Журавлев и др.; под ред. М. П. Журавлева, С. И. Никулина. -3-е изд., перераб. и доп. -М.: Норма ; Инфра-М, 2014. - 784 с.
29. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. / [Наумов А. В. и др.] ; под ред. Н. А. Лопашенко. - Москва: Юрлитинформ, 2016. – 632 с.
30. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Герцензон А.А., Исаев М.М., Пионтковский А.А., Утевский Б.С.; Науч. ред.: Меньшагин В.Д.. - 4-е изд., перераб. - М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. - 575 с.
31. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. — Москва: Проспект, 2012.— 448 с.
32. Филаненко А. Ю. Особенности объекта и предмета преступления или квалификации хищения чужого имущества. - М.: Государство и право, 2011. - 233 с.

Статьи, научные публикации

33. Баглай Ю.В., Есимов А.К. Понятие предмета в преступлениях против собственности в уголовном праве Российской Федерации. В.сб.: Инновационные научные исследования: теория, методология, практика. Сборник статей XII Международной научно-практической конференции: в 2 ч. - 2018. - С. 261-264.

34. Бойко А.И. Уголовно-правовая квалификация незаконного использования электроэнергии // Вопросы борьбы с преступностью. - 1985. - Вып. 42. - С. 38-43.
35. Векленко В.В. Квалификация хищений: монография. - Омск: Омская академия МВД России, 2001. - 256 с.
36. Винокуров В.Н. Предмет преступления: отличие от смежных понятий // Журнал российского права. - 2011. - N12. – С. 56 63.
37. Воробьёв В.В. О предмете преступления, его месте в составе преступления и особенностях в компьютерных преступлениях // Символ науки. - 2015. - № 6. - С. 221-223.
38. Завьялов И.А. Характеристика предмета преступлений в сфере интеллектуальной собственности и потребительского рынка // Научный альманах. - 2015. - № 7 (9). - С. 1116-1118.
39. Клюкин Н.А. Проблемы определения предмета преступления в теории и на практике // Вестник Нижегородской правовой академии. - 2017. - № 12 (12). - С. 37-38.
40. Лукомская А.С. Понятие и характеристика предмета экологического преступления // Юридический вестник Самарского университета.- 2016. - Т. 2. - № 4. - С. 20-30.
41. Николина Н.С. Исторические аспекты проблемы института "предмет преступления" в российской науке уголовного права // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. - 2012. - Т. 1. - № 3. - С. 97-103.
42. Овсюков Д.А. Внутриигровые предметы в компьютерных он-лайн играх как предмет вымогательства с точки зрения интеллектуальной собственности //Современные тенденции развития науки и технологий. - 2016. - № 3-7. - С. 80-83.
43. Федышина П.В. Соотношение орудий, средств и способа совершения преступления // Криминалистъ. - 2016. - № 1 (18). - С. 31-34.

44. Хабаров А.В. Преступления против собственности: влияние гражданско-правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Тюмень, 1999. - 25 с.
45. Хилюта В.В. Предмет преступления в науке уголовного права: проблемы и противоречия // Журнал российского права. - 2016. - № 7 (235). - С. 70-79.

Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - N 2.
2. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 дек. 2002 г. № 29 // Бюл. Верховного Суда РФ. - 2003. - № 2.
3. Определение Верховного Суда РФ № 48-002 по делу Борисова // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2003. - № 10. - С. 10.
4. Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатский края. Приговор от 28 мая 2018 г. Дело № 1-308/2018 // http://судебныерешения.рф/34347365/extended.
5. Александровский городской суд Владимирской области. Приговор от 29 мая 2018 года. Дело № 1-133/2018 // http://судебныерешения.рф/34427122/extended.
6. Ленинский районный суд г. Кирова. Приговор от 23 марта 2018 года. Дело № 1-189/18 (11701330025006336) // http://судебныерешения.рф/33343733/extended.
7. Ханкайский районный суд Приморского края. Приговор от 29 мая 2018 года. Дело № 1-41/2018 // http://судебныерешения.рф/34571190/extended.

8. Кузнецкий районный суд г. Новокузнецк Кемеровской области. Приговор от 28 мая 2018 г. Дело 1-164/2018 // http://судебныерешения.рф/34415889/extended.

Отзыв
о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателя 6 курса 324 учебной группы, набора 2012 года,
(специальность 40.05.02 -Правоохранительная деятельность) ФЗО
Евсеева Максима Геннадьевича
на тему «Предмет преступления и его уголовно **правовое значение»**

Тема выпускной квалификационной работы выбрана из списка, предложенного кафедрой. Слушатель достаточно корректно формулирует цели и задачи выпускной квалификационной работы, анализирует основные концепции формирования понятия предмета преступления в уголовном праве России и его соотношении с объектом преступления, исследует вопросы отграничения предмета преступления от предмета преступной деятельности и продукта преступления и др.

Основная часть плана выпускной квалификационной работы разработана автором самостоятельно. Вопросы составлены логически последовательно. В структуре работы присутствуют все основные элементы присущие исследованиям подобного рода: введение, три главы, пять параграфов, заключение, список использованной литературы. Во введении обосновывается актуальность исследуемой темы, сформулированы цели и задачи исследования, его научная и практическая значимость. Первая глава посвящена общей характеристике предмета преступления с учетом истории формирования данного понятия и его закрепления в российском уголовном закон од ател ьстве. В главе второй рассматриваются виды предметов преступлений. В третьей раскрывается значение предмета преступления. В заключении подводятся итоги исследования, излагаются основные выводы и формулируются предложения по внесению изменений в УК РФ.

Выбор методов исследования, постановки его цели и задач, способов описания его результатов определены автором самостоятельно. Знание методов системного анализа выражено при изучении доктринальных определений предмета преступления, рассмотрении его соотношения с другими категориями уголовного права, выделении его видов.

Работа выполнена с использованием источников уголовного, гражданского, земельного права, иных нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, диссертационных исследований, материалов ПГТВС РФ, примеров следственно-судебной практики.

При написании выпускной квалификационной работы М.Г. Евсеев демонстрирует умение оперировать научными, юридическими терминами и категориями (состав преступления, квалификация преступления, понятие объекта и предмета преступления, право на имущество и др.). обращается к понятийному аппарату гражданского законодательства и применяет их в процессе написания работы.

Используемый эмпирический материал по тематике выпускной квалификационной работы его обобщение позволили автору закрепить навыки

работы с материалами следственно-судебной практики выявить имеющиеся вопросы установления возраста уголовной ответственности и квалификации субъекта преступления (стр. 31, 38, 53-56). Способность и умение анализа статистических данных не нашли должного отражения в работе в силу ее теоретического направления.

Выводы и предложения, сформулированные по окончании параграфов и в заключении, свидетельствуют об умении анализировать полученные результаты исследования. Например, исследование различных видов предметов преступлений позволило автору сформулировать свою позицию об отнесении энергии к предмету преступления (стр.39) и сформулировать предложение о дополнении УК РФ новой статьей 158.2 «Хищение газа, электрической или тепловой энергии» (стр. 51), а также выявить тенденцию к появлению новых предметов преступлений, что связано с развивающимися общественными отношениями и как следствие влечет изменения в УК РФ (стр. 59).

Слушатель Евсеев М.Г. проявил добросовестное отношение к устранению недостатков, указанных научным руководителем, продемонстрировал умение рационально планировать время выполнения работы, определять последовательность и объем решений при выполнении поставленных задач, пунктуальность в выполнении структурных элементов работы. В качестве замечания следует отметить нарушения соблюдения сроков выполнения работы.

Автор в должной мере владеет компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, используемой в ходе выполнения работы, умением и навыками работы с информационно-справочными ресурсами.

Тема выпускной квалификационной работы является актуальной и посвящена исследованию предмета преступления, как одной из категорий уголовного права, сформулированные выводы и предложения обладают определенной научной новизной. Вопросы рассмотрены достаточно полно, отражают проблематику рассматриваемой темы, автор цитирует мнения ученых, высказывает свою точку зрения при рассмотрении заявленных вопросов. Практическая значимость, работы заключается в их возможном использовании при подготовке к учебным занятиям, при проведении научных исследований по данной тематике. Автор проявил способности к самостоятельной аналитической работе, умение работать с нормативными источниками и научной литературой. Материал изложен последовательно и юридически грамотно.

Не все предложения автора заслуживают поддержки, так следует признать дискуссионным мнение о дополнении УК РФ ст. 158.2 «Хищение газа, электрической или тепловой энергии» и исключении из ч. 3 ст. 158 УК РФ квалифицирующего признака хищения из «газопровода». По сути, указанный вид хищения с учетом места его совершения уже закреплен в УК РФ. Перемещение его в новую статью вряд ли повлияет на квалификацию деяний.

Несмотря на указанное замечание, которое носит дискуссионный характер, анализ содержания работы свидетельствует о том, что заявленная тема раскрыта, задачи выполнены. Работа носит самостоятельный характер.

написана грамотным языком, оформлена в соответствии с установленными требованиями.

Вывод: выпускная квалификационная **работа** Евсеева М.Г. выполненная **на тему:** «Предмет преступления **и его уголовно правовое** значение» отвечает предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «отлично».

Научный руководитель
кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры уголовного права
полковник полиции Е.С. Крылова

Q /3

ОСУОВЕРЯЕТСЯ
£ЮИ МВД России

МП.
« » **г.**

С отзывом ознакомлен: М.Г. Евсеев

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя Евсеева Максима Геннадьевича,

(фамилия, имя, отчество)

Учебной группы № 324, 6 курса, факультет заочного обучения.

(№ группы, курс, специальность, факультет)

40.05.02 Правоохранительная деятельность,

специализация «Административная деятельность».

Тема: Предмет преступления и его уголовно правовое значение

Содержание рецензии

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что Исследование преступлений невозможно без правильного понимания отдельных признаков состава преступления. В связи с развитием науки и техники одним из наиболее сложных в определении признаков состава преступления является предмет преступления.

Для рецензирования представлена рукопись выпускной квалификационной работы по теме «Предмет преступления и его уголовно правовое значение», подготовленная слушателем факультета подготовки специалистов по программам высшего образования Казанского юридического института МВД России прапорщиком полиции М.Г. Евсеевым, посвящена исследованию уголовно-правовых норм российского законодательства, устанавливающих предмет преступления и его уголовно правовое значение.

Раскрытию замысла исследования, повышению качества выполненной работы во многом способствовала удачно выбранная ее структура.

Каждая поставленная в работе задача носит практический путь разрешения в изложенных главах выпускной квалификационной работы, вопросы темы раскрыты полно и качественно. Причем автор не ограничивается только теоретическим исследованием материала. В частности, им рассмотрены проблемы, возникающие в практической деятельности, имеются материалы судебной практики.

Работа состоит из введения, трех глав включающих в себя пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Во введении выпускной квалификационной работы М.Г. Евсеева теме «Предмет преступления и его уголовно правовое значение» даётся общая характеристика данного института, определяется актуальность, объект и предмет исследовательской работы. Таким образом, в начале работы М.Г. Евсеев ставит проблему, изучение которой находит своё отражение в основной части его выпускного квалификационного исследования.

В первой главе рассмотрены исторические аспекты проблемы предмета преступления в уголовном праве, дано определение предмета преступления как уголовно-правовой категории, исследовано соотношение предмета и

орудия преступления.

Во второй главе работы дана классификация и виды предметов преступлений, изучены отдельные виды предметов преступлений.

В третьей главе проанализировано уголовно-правовое значение предмета преступления.

В заключение своей выпускной квалификационной работы автором сформулированы выводы и предложения по проведённому научно-практическому исследованию в рамках своей выпускной квалификационной работы.

Проблема определения предмета преступления в доктрине уголовного права является одной из наиболее спорных и остро дискуссионных. Данное понятие трактуется по-разному, имеет множество определений и положений, используемые учеными в качестве аргументов, несмотря на свою истинность противоречат друг другу, и это не позволяет решить многие насущные теоретические и практические задачи. Вопрос о разделении понятий объекта и предмета преступления давно является проблемным в науке уголовного права. В то же время значение предмета преступления как самостоятельного признака состава преступления имеет существенное значение, ибо выяснение роли предмета преступления в механизме совершения общественно опасного посягательства крайне велико, так как это прямо влияет на квалификацию преступления и определение границ уголовных правоотношений.

Безусловно, значение предмета преступления трудно переоценить, однако до настоящего времени не решен вопрос о том, как относиться к предмету преступления в структуре состава преступления, является ли предмет чисто материальным компонентом общественных отношений и могут ли существовать беспредметные преступления в принципе. При этом предмет преступления содержит самое большое количество доказательственной информации, что крайне важно при расследовании преступлений.

В качестве замечания следует отметить, что автор не исследовал практические аспекты разграничения предмета преступления и его уголовно правовое значение, не провел сравнительный анализ разграничения предмета преступления в уголовном праве зарубежных стран.

Интересным было бы ознакомиться с мнением автора, касающегося возможности заимствования опыта зарубежных стран в части разграничения предмета преступления.

В целом, следует отметить, что обозначенные выше недостатки носят дискуссионный характер, не влияют на положительную конечную оценку и не влияют на конечные результаты проведенного выпускного квалификационного исследования.

При написании работы использован широкий круг юридической литературы, посвященной рассматриваемой проблеме. Оформление работы не вызывает нареканий.

Структура и содержание работы говорит о способности автора обобщать и систематизировать изученный материал. Поставленные перед автором цели и задачи достигнуты.

Исходя из вышеизложенного полагаем, что представленная выпускная квалификационная работа слушателя Евсеева Максима Геннадьевича может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Рецензент:
Заместитель начальника следственной части
следственного управления
МВД по Чувашской Республике,
кандидат юридических наук
полковник юстиции Д.В. Бельцов

«04» июля 2018 г.

АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ

УВАЖАЕМЫЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ!

Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение. Данный отчет не подлежит использованию в коммерческих целях.

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: каф. Уг. права lediolia@yandex.ru / ID: 11
Проверяющий: каф. Уг. права (lediolia@yandex.ru / ID: 11)
Организация: Казанский юридический институт МВД России

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- http://кюи.ап.мвд.рф

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 211
Начало загрузки: 05.07.2018 21:05:07
Длительность загрузки: 00:00:46
Имя исходного файла: ВКР предмет преступления и его уголовно правовое значение 4
Размер текста: 259 кБ
Символов в тексте: 81936
Слов в тексте: 10515
Число предложений: 1177

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 05.07.2018 21:05:54
Длительность проверки: 00:00:12
Комментарии: не указано
Модули поиска: Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика", Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru", Коллекция РГБ, Цитирование, Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн", Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция ГАРАНТ, Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Модуль поиска Интернет, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска ЭБС "Лань", Сводная коллекция вузов МВД, Кольцо вузов

ЗАИМСТВОВАНИЯ	ЦИТИРОВАНИЯ	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ
26,73%	12,27%	61%

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	0,08%	8,15%	М. П. Бикмурзин Предмет п...	http://dlib.rsl.ru	12 Окт 2017	Коллекция РГБ	1	66
[02]	2,6%	7,47%	Бикмурзин, Максим Павлов...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	24	62
[03]	3,54%	7,45%	Кузнецов, Игорь Владимиро...	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	45	93
[04]	0,21%	7,21%	Понятие предмета в престу...	http://elibrary.ru	01 Янв 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	4	107
[05]	0,47%	6,96%	Кузнецов, Игорь Владимиро...	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	3	88
[06]	5,03%	6,89%	N° 1(51)	https://крду.мвд.рф	13 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	68	92
[07]	0,08%	6,69%	254078	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	1	86
[08]	0,07%	6,66%	Эволюция взглядов на пред...	http://knowledge.allbest.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	2	51
[09]	0,93%	6,31%	Предмет преступления: тео...	http://sartraccc.ru	30 Апр 2014	Модуль поиска Интернет	11	45
[10]	0,48%	5,58%	Диплом от 14.11.15 (1).doc	не указано	17 Ноя 2015	Кольцо вузов	4	81
[11]	0,19%	5,45%	Скачать бесплатно	http://refland.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	3	47
[12]	0,12%	5,05%	Актуальные проблемы угол...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	82
[13]	0,3%	4,49%	В. Н. Винокуров Объект пре...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	5	50
[14]	0,39%	4,46%	Предмет преступления и ег...	не указано	16 Июн 2017	Кольцо вузов	5	35
[15]	0,02%	3,98%	[Винокуров В. Н. и др.] Объе...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	2	47
[16]	0,11%	3,94%	Челноков, Владислав Валер...	http://dlib.rsl.ru	25 Дек 2015	Коллекция РГБ	3	49
[17]	0,11%	3,42%	Магасумов_Этап_5._Прохож...	не указано	17 Ноя 2016	Кольцо вузов	1	33
[18]	1,05%	3,34%	ВКР Изгаков на проверку	не указано	26 Ноя 2017	Кольцо вузов	12	24
[19]	0,68%	3,2%	ВКР Изгаков 28.11.17	не указано	28 Ноя 2017	Кольцо вузов	2	23
[20]		2,71%	ПРАВО НА ИМУЩЕСТВО И И...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	1	41

	0%							
[21]	0,46%	2,52%	Розенцвайг, Анна Игоревна ...	http://dlib.rsl.ru	07 Мар 2013	Коллекция РГБ	8	33
[22]	2,23%	2,31%	Предмет преступления в на...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	15	17
[23]	0%	2,15%	Краснопеев, Владимир Алек...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	0	21
[24]	1,49%	1,99%	О ПРЕДМЕТЕ ПРЕСТУПЛЕНИ...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	7	20
[25]	0%	1,9%	Уголовное право. Особенна...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	21
[26]	0%	1,9%	252386	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	21
[27]	0%	1,9%	54717	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	21
[28]	1,83%	1,87%	Предмет преступления и ег...	http://demo.rosdiplom.ru	30 Дек 2015	Модуль поиска Интернет	5	6
[29]	0,02%	1,84%	54713	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	1	21
[30]	0,02%	1,83%	Уголовное право России. Ча...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	21
[31]	0%	1,8%	ЮФ1545_Мазалов_И_О_ВКР....	не указано	26 Апр 2018	Кольцо вузов	0	21
[32]	0,22%	1,78%	В. В. Хилюта Понятие и приз...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	3	18
[33]	0%	1,7%	Павлов, Сергей Николаевич...	http://dlib.rsl.ru	30 Июл 2012	Коллекция РГБ	0	15
[34]	0,82%	1,7%	открыть	http://omamvd.ru	01 Дек 2016	Модуль поиска Интернет	7	18
[35]	0%	1,68%	Предмет преступления в на...	http://elibrary.ru	15 Янв 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	6
[36]	0,16%	1,67%	Карымсакова_Этап_3._Прох...	не указано	13 Ноя 2016	Кольцо вузов	4	17
[37]	0,01%	1,65%	Филиппов, Андрей Владими...	http://dlib.rsl.ru	07 Мар 2012	Коллекция РГБ	1	18
[38]	0%	1,52%	61737	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	18
[39]	0,29%	1,45%	http://ssla.ru/documents/nau...	http://ssla.ru	10 Авг 2017	Модуль поиска Интернет	5	21
[40]	0,17%	1,4%	Мазуренко, Елена Александ...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	2	13
[41]	0%	1,38%	УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННН...	не указано	16 Мар 2012	Сводная коллекция вузов МВД	0	16
[42]	0,1%	1,38%	http://kubsau.ru/upload/ibloc...	http://kubsau.ru	15 Дек 2016	Модуль поиска Интернет	1	21
[43]	0,11%	1,36%	2-29-2015	http://nauka-zan.kz	08 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет	1	16
[44]	0%	1,32%	ПОНЯТИЕ И ХАРАКТЕРИСТИ...	http://elibrary.ru	30 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	6
[45]	0,79%	1,32%	Загрузить этот файл PDF	http://journals.ssau.ru	25 Сен 2017	Модуль поиска Интернет	6	6
[46]	0,78%	1,32%	Агешкина Н.А., Беляев М.А., ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	9	14
[47]	0,14%	1,29%	ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСН...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	2	16
[48]	0%	1,29%	Российское уголовное прав...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	15
[49]	0,15%	1,29%	Российское уголовное прав...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	15
[50]	0%	1,28%	Новоселов, Геннадий Петро...	http://dlib.rsl.ru	19 Янв 2010	Коллекция РГБ	0	8
[51]	0,01%	1,25%	227364	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	1	15
[52]	0,02%	1,24%	Тема 1. Субъект преступлен...	http://samzan.ru	11 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	1	14
[53]	0,08%	1,23%	[Белокобыльский Н. Н. и др....	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	1	12
[54]	0%	1,22%	214512	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	12
[55]	0,03%	1,22%	ОСОБЕННОСТИ ОБЪЕКТА И ...	http://elibrary.ru	11 Мая 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	1	15
[56]	0,1%	1,21%	ISBN9785392124633.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	2	11
[57]	0%	1,21%	227359	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	18
[58]	0,03%	1,2%	Вишнякова, Наталья Валерь...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	1	13
[59]	0%	1,16%	252382	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	13

[60]	0%	1,16%	54714	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	12
[61]	0,18%	1,13%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	12
[62]	0%	1,12%	Уголовное право России. Ча...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	13
[63]	0,4%	1,11%	Периодический научный сб...	http://issledo.ru	11 Июл 2017	Модуль поиска Интернет	5	13
[64]	0,35%	1,09%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	14
[65]	0%	1,08%	Уголовное право России. Ча...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	10
[66]	0%	1,06%	Н. А. Лопашенко Посягатель...	http://dlib.rsl.ru	15 Мая 2014	Коллекция РГБ	0	12
[67]	0%	1,02%	[Голик Ю. В. и др.] Преступл...	http://dlib.rsl.ru	31 Мар 2014	Коллекция РГБ	0	7
[68]	0,2%	1,02%	Диссертация Иванова О. М.....	не указано	19 Апр 2016	Сводная коллекция вузов МВД	3	13
[69]	0%	1,02%	Вестник Санкт-Петербургск...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	16
[70]	1,01%	1,01%	Маркунцов С.А. Теория угол...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	13	13
[71]	0%	1,01%	61735	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	11
[72]	0%	0,97%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	7
[73]	0,38%	0,95%	Лопашенко Н.А. Посягатель...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	6	12
[74]	0,08%	0,95%	Современная юридическая ...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	2	16
[75]	0%	0,94%	ISBN9785835408054.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	10
[76]	0,54%	0,93%	ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ...	http://elibrary.ru	15 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	3	8
[77]	0%	0,93%	38937	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	14
[78]	0,03%	0,92%	88 НИР Экологическое прав...	не указано	18 Сен 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	4
[79]	0%	0,91%	А. И. Чучаев Уголовно-прав...	http://dlib.rsl.ru	28 Фев 2015	Коллекция РГБ	0	4
[80]	0,54%	0,91%	Князев А.Г., Чураков Д.Б., Чу...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	5
[81]	0%	0,86%	54708	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	15
[82]	0%	0,85%	Толкование Особенной част...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	19
[83]	0,11%	0,85%	а	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	1	11
[84]	0,56%	0,84%	Бикмурзин, Максим Павлов...	http://dlib.rsl.ru	21 Янв 2010	Коллекция РГБ	2	3
[85]	0%	0,83%	каблов исправ..doc	не указано	29 Мар 2012	Сводная коллекция вузов МВД	0	5
[86]	0%	0,81%	Уголовное право России. О...	http://biblioclub.ru	11 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	9
[87]	0%	0,79%	Материальные объекты пов...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	10
[88]	0%	0,79%	Предмет преступления - дис...	http://lawtheses.com	01 Мая 2014	Модуль поиска Интернет	0	5
[89]	0,02%	0,74%	Пробелы в российском зако...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	14
[90]	0,01%	0,73%	ВНИИ 2011(3).rar/ЭКОН УП (...	не указано	30 Июл 2014	Сводная коллекция вузов МВД	1	3
[91]	0%	0,71%	Конструирование состава п...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	7
[92]	0%	0,71%	61476	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	7
[93]	0%	0,7%	ISBN9785835409990.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	7
[94]	0%	0,7%	257709	http://biblioclub.ru	раньше 2011	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	12
[95]	0,17%	0,68%	Федоров А.Ю. Правовая охр...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	8	18
[96]	0%	0,68%	Предмет преступления: отл...	http://elibrary.ru	29 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	8
[97]	0%	0,67%	Вестник_ЮНиП_2011_2(15).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	11
[98]	0%	0,67%	Макет-2 (15).pdf	не указано	06 Дек 2011	Сводная коллекция вузов МВД	0	11
[99]	0%	0,67%	Бизнес в законе	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	8
[100]	0,09%	0,65%	Интересы как способ конкр...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	6

[101]	0%	0,64%	ПРАВО НА ИМУЩЕСТВО КАК...	http://elibrary.ru	17 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7
[102]	0%	0,63%	Правоведение. Учебник	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	3
[103]	0,03%	0,63%	Электронные книги по юри...	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	1	8
[104]	0%	0,61%	Вестник_ЮНиП_2016_2(34).d...	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МВД	0	9
[105]	0,01%	0,61%	12.01.2012 Диссертация.doc	не указано	24 Мая 2012	Сводная коллекция вузов МВД	1	8
[106]	0%	0,61%	Уголовное право России. Ос...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	8
[107]	0%	0,58%	Вестник_ЮНиП_2015_2(30).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	6
[108]	0,03%	0,57%	Актуальные проблемы прот...	не указано	05 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	8
[109]	0,3%	0,57%	Актуальные проблемы совр...	http://elibrary.ru	19 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	2	5
[110]	0%	0,57%	Актуальные проблемы совр...	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	5
[111]	0%	0,56%	НИР 2011.rar/НИР 2011\55-с...	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД	0	7
[112]	0%	0,55%	0бъекты права интеллектуа...	http://elibrary.ru	29 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	8
[113]	0%	0,54%	Формы предметности как сп...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7
[114]	0%	0,54%	Пробелы в российском зако...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	8
[115]	0%	0,53%	Юридическая техника №6 2...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	7
[116]	0%	0,53%	ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА Л...	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	5
[117]	0%	0,53%	227360	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	7
[118]	0,14%	0,52%	Возжанникова И.Г. Рецидив ...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	4	9
[119]	0%	0,5%	Общая часть уголовного пр...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	5
[120]	0%	0,49%	Предмет преступления, пре...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	8
[121]	0%	0,49%	Актуальные проблемы угол...	http://elibrary.ru	17 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7
[122]	0%	0,48%	Доктринальные и законодат...	http://elibrary.ru	23 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7
[123]	0%	0,47%	Процессуальные, криминал...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	7
[124]	0%	0,47%	К ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕКТЕ ПР...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	3
[125]	0,02%	0,45%	Предупреждение мошенни...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	7
[126]	0,27%	0,43%	Диплом Исмагилов_new (1)	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	1	3
[127]	0%	0,43%	Пробелы в российском зако...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	6
[128]	0,33%	0,42%	Fazlieva Liliya Kanzelovna Кон...	не указано	11 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	5	7
[129]	0%	0,42%	61736	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	5
[130]	0%	0,4%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	3
[131]	0%	0,39%	АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГ...	http://elibrary.ru	17 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	6
[132]	0%	0,39%	Юридическая техника №7 Ч...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	5
[133]	0%	0,39%	Электронные книги по юри...	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	4
[134]	0%	0,37%	Избранные труды : в 4 т. Т. 2...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	6
[135]	0%	0,37%	К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ОБЪЕКТА ...	http://elibrary.ru	29 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	2
[136]	0%	0,37%	Шершеневич Г. Ф. Общая те...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	2
[137]	0%	0,37%	открыть	http://omamvd.ru	05 Дек 2016	Модуль поиска Интернет	0	4
[138]	0%	0,36%	2009_1(10).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	0	4
[139]	0,1%	0,35%	Умышленное причинение л...	http://realobraz.net	05 Фев 2016	Модуль поиска Интернет	2	4
[140]	0%	0,35%	Основы обеспечения викти...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	3
[141]	0%	0,34%	АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ Э...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	2
[142]	0%	0,33%	Правоведение. Учебно-мет...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС	0	3

						"BOOK.ru"		
[143]	0%	0,33%	Уголовное право России. О...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	4
[144]	0%	0,33%	120683	http://biblioclub.ru	15 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	4
[145]	0%	0,33%	Уголовное право России. О...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	4
[146]	0%	0,33%	Уголовное право России. О...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	4
[147]	0%	0,33%	10644	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	4
[148]	0,1%	0,33%	Аминов Д.И., Гаухман Л.Д., ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	4
[149]	0,02%	0,32%	Вестник_ЮНиП_2013_2(22).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	4
[150]	0%	0,28%	Уголовно-правовая охрана ...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	3
[151]	0%	0,28%	Вестник_ЮНиП_2010_2(13).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	4
[152]	0%	0,27%	Книга Уголовно-правовое у...	http://bukvasha.ru	30 Июн 2017	Модуль поиска Интернет	0	4
[153]	0%	0,26%	Вестник_ЮНиП_2009_1(10).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	3
[154]	0%	0,18%	Вестник_ЮНиП_2015_1(29).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	2
[155]	0,15%	0,17%	Семернёва Н.К. Квалификац...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	2
[156]	0%	0,16%	Вестник_ЮНиП_2011_1(14).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	2
[157]	0%	0,14%	Вестник Кемеровского госуд...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	3
[158]	0,12%	0,12%	Тенденции развития россий...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	2	2
[159]	0%	0,11%	Тельканова Елена Олеговна...	не указано	22 Дек 2016	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	1
[160]	0%	0,1%	Актуальные проблемы теор...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	1
[161]	0,09%	0,09%	Смоляров М.В. Понятие, цел...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	2
[162]	0%	0,08%	Марченко М.Н. Проблемы о...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	2
[163]	6,05%	0%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование	16	19