

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра Уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

Понятие преступления в уголовном праве России и зарубежных стран

Выполнил: Ибатуллин Алмаз Марселевич
Специальность: правоохранительная
деятельность – 40.05.02., год набора 2013,
группа 032, 5 курс

Руководитель: Профессор кафедры
уголовного права, д.ю.н.
Тарханов Ильдар Абдулхакович

Рецензент: Начальник ОУР ОМВД России по
Малмыжскому району Кировской области
майор полиции
Хромцев Сергей Евгеньевич

Рецензент: Декан юридического факультета
Казанского института (филиала) ВГУЮ
(РПА Минюста России), к.ю.н., доцент
Гараев Ильнур Габдулхакович

К защите _____
(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г. Оценка _____

Казань 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПРЕСТУПЛЕНИЕ КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ПОНЯТИЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА.....	7
§1. Понятие преступления в истории российского законодательства	7
§2. Признаки преступления по уголовному законодательству России ...	18
§3. Классификация преступлений по уголовному праву Российской Федерации.....	28
 ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И КЛАССИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН.....	38
§1. Понятие, признаки и классификация преступлений по уголовному законодательству стран ближнего зарубежья.....	38
§2. Понятие, признаки и классификация преступлений по уголовному законодательству стран дальнего зарубежья	49
 ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Активизация научных исследований в концептуальных понятиях, переосмысление теоретических основ уголовного права – процесс неизбежный и естественный, причины его следует искать не только в изменениях конституционного строя, эволюции современного российского общества, вступления страны на путь социально-правовых реформ, а также в тенденции инновационного мышления ученых-криминалистов об основных положениях Уголовного кодекса Российской Федерации¹, в том числе и о действии, содержащего в себе все признаки состава преступления.

Преступное деяние как термин является основным в разных правовых системах, однако большинство зарубежных законодателей в своих уголовных кодексах их не раскрывает. Понятие и признаки преступления в таких эпизодах разрабатываются уголовно-правовой доктриной.

Например, в Австрии, ФРГ, США, Испании, Швейцарии, Китае и некоторых других государствах существуют нормативные определения понятия преступления. Данные определения, как правило, имеют формальный характер и включаются в разделы уголовного законодательства, посвященные толкованию терминов.

Раздел II «Преступление» - это один из шести разделов Общей части Уголовного кодекса РФ. В нем освещаются такие институты, как преступление, вина, неоконченное преступление, соучастие в преступлении и др., истинная сущность которых не может быть раскрыта в ходе изучения без выявления понятия преступления.

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. (Далее – УК РФ).

Преступление является одной из важнейших категорий уголовного законодательства и отрасли права.

Уголовный кодекс РФ прописывает, какие деяния в отношении личности, общества, государства, собственности, общественного порядка и безопасности и т.д. признаются опасными и граничат с мерами уголовной ответственности.

«Как показывает само наименование «преступление»... – писал Н.С. Таганцев, известный русский правовед, занимавшийся проблемами уголовного права, - такое деяние должно заключать в себе переход, преступление за какой-то предел, отклонение или разрушение чего-либо»¹.

Объектом исследования является преступное поведение как социальный феномен и уголовно-правовая категория, закрепленная в Общей части Уголовного кодекса РФ и зарубежном уголовном законодательстве.

Предметом исследования выступают: уголовно-правовые нормы российского и зарубежного законодательства, закрепляющие понятие преступления; научные публикации по исследуемым вопросам; материалы периодической печати. Работа основывается на действующем законодательстве, современных достижениях уголовного и других отраслей права.

Целью исследования работы является изучение понятия преступления и его отличие от иных деяний по праву России и зарубежных стран.

Поставленные цели конкретизируются в ряде исследовательских задач:

- рассмотреть понятие преступления в истории российского законодательства;
- выделить признаки преступления по уголовному законодательству России;
- рассмотреть классификацию преступлений по уголовному законодательству России;

¹Уголовное право России. Общая часть. Учебник / под ред. В.В. Лукьянова, В.С. Прохорова, В.Ф. Щепелькова. СПб.: Издательство СПбГУ, 2013. С. 357.

- проанализировать понятие и признаки преступления по уголовному законодательству стран ближнего зарубежья;
- изучить виды преступлений по уголовному законодательству стран ближнего зарубежья;
- охарактеризовать понятие и признаки преступления по уголовному законодательству стран дальнего зарубежья;
- рассмотреть классификацию преступлений по уголовному законодательству стран дальнего зарубежья.

Методологическую основу работы образуют диалектический метод познания, который сохранил значимость благодаря требованиям всесторонности и объективности в научных исследованиях. Кроме того использовались ряд известных общенаучных и частно-научных методов (формально-юридический, исторический, сравнительно-правовой, логический и другие).

Нормативной базой работы явились Конституция РФ, нормы российского уголовного законодательства, ряд федеральных законов и подзаконных нормативных актов Российской Федерации, нормы уголовного законодательства зарубежных стран (США, Япония, Франция, Германия, Англия, Швейцария), нормы уголовного законодательства стран ближнего зарубежья (Республика Азербайджан, Республика Армения, Республика Беларусь, Грузия, Республика Казахстан, Республика Кыргызстан, Республика Молдова, Республика Таджикистан, Республика Туркменистан, Республика Узбекистан, Украина), материалы судебной практики.

Теоретическую основу исследования образуют труды таких авторов, как Ч.М. Багиров, С.Е. Базарова, С.К. Балашов, Ю.Н. Белозеров, Е.В. Быкова, В.Н. Винокуров, А.В. Галахова, Л.Д. Гаухман, П.Н. Кобец, А.П. Козлов, Л.Л. Кругликов, В.Н. Кудрявцев, Н.С. Мирошниченко, Ю.Н. Пудовочкин, Ф.Н. Сундуков, А.А. Чувилев и ряда иных.

Теоретическая значимость исследования заключается в изучении понятия преступления по уголовному законодательству Российской Федерации и уголовному законодательству зарубежных стран (ближнего и дальнего зарубежья).

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования можно использовать в дальнейшей работе и при преподавании спецкурсов. Содержание и структура работы обусловлены научными и практическими потребностями. Изложение материала, осуществляется, как правило, по принципу от общего к частному.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, состоящих из пяти параграфов, заключение и список литературы.

ГЛАВА 1. ПРЕСТУПЛЕНИЕ КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ПОНЯТИЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА

§ 1. Понятие преступления в истории российского законодательства

Преступление- основное понятие отрасли, правильное и единообразное применение норм уголовного права которого во многом определяет его ясность. Всегда определение преступности и наказуемости деяний находилось в ведении публичной государственной власти. Государство, запрещая совершение некоторых деяний под страхом наказаний, очерчивала, таким образом, наиболее важные ценности и обеспечивала ее защиту мерами уголовно-правового воздействия.

Законодательное определение термина «преступление» появилось в России достаточно поздно. В разное время под ним понималась обида, лихое дело, головщина, воровство, и лишь в Артикулах воинских Петра I стали употребляться понятий «преступление» и «проступок»¹.

Рассмотрим этапы становления и развития понятия «преступление» в российском уголовном праве.

На наш взгляд, можно выделить четыре больших периода в развитии российского уголовного законодательства и российской уголовно-правовой науки:

- период древней истории (1016 – 1800 гг.);
- период существования Российской империи (дореволюционный период) (1800 г. – октябрь 1917 г.);

¹Геворгян В.М. Развитие понятия «преступление» в российском уголовном праве // Современное право. 2007. №6. С. 97-100.

- период существования Советского государства (октябрь 1917 г. –1991 г.);
- период современного Российского государства (1991 г. – настоящее время).

Первым древнейшим памятником славянского права является Русская Правда (XI-XII вв.), считающийся самым ранним из дошедших до современных исследователей кодексом правовых норм раннесредневековой Руси. В Русской Правде основная группа статей посвящена нормам уголовного права. Преступление, по Русской Правде, - это не нарушение юридических норм или княжеской воли, грозящее безопасности государства или общества, а причинение морального или материального ущерба конкретному физическому лицу или группе лиц, ущемление или попираание частных интересов¹. Преступление по Русской Правде называлось обидой, сором, пагубой, протором. Обида вовсе не означала ущемление чести или достоинства человека. Обидой называлось и убийство, и неплатеж долга.

Объектами преступления по Русской Правде являлись только личность и имущество. Следовательно, государство еще не рассматривалось в качестве объекта уголовно-правовой охраны. Это было связано с ранним периодом существования самого государства Киевская Русь и отсутствием в связи с этим абстрактного понятия о государстве и государственной власти. Кроме того, Русская Правда не знала и таких абстрактных понятий, как «преступление», «физические и юридические лица». Законодательство носило исключительно казуальный, или прецедентный характер: законодатель, вынося приговор, опирался на ранее вынесенное судебное решение по аналогичному случаю². Выделялись стадии совершения преступления: покушение (например, обнажение меча, но без собственно удара) и оконченное преступление

¹История государства и права России в 3 ч. Ч. 1: учебник для академического бакалавриата / под общ.ред. В.Е. Рубаника. М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 180.

²Там же. С. 173.

(убийство, кража). Законодатель знал понятие рецидива – повторности преступлений (например, в случае конокрадства).

Субъектами преступления по Русской Правде, т.е. лицами, подлежащими уголовной ответственности за содеянное, являлись все свободные люди, кроме холопов. За действия холопа, в том числе за совершенное им преступление, отвечал его господин. Русская Правда не закрепляла возраст уголовной ответственности.

Таким образом, Древнерусское государство имело уже вполне развитую правовую систему, в которой главенствующее место занимали нормы уголовного права, а именно закрепление уголовно-правовых запретов и санкций за их нарушение. Система права, изложенная в Русской Правде, заложила основу для дальнейшего развития русского права на многие века вперед.

Значительным шагом вперед в развитии норм уголовного права являются два крупных источника – Псковская и Новгородская Судные грамоты. Уголовное право Новгорода и Пскова сохраняло и развивало систему преступлений и наказаний, закрепленных в Русской Правде, но содержало и большое количество прогрессивных новшеств. Так, под преступлением стал подразумеваться не только вред, причиненный отдельному частному лицу, но и государству и всему обществу в целом («миру»). Таким образом, Псковская Судная Грамота значительно расширяет круг объектов преступления по сравнению с Русской Правдой, и появляются такие объекты преступления как государство, общество, должностные лица. Кроме того, стали выделяться особо тяжкие преступления, нарушающие общий, публичный интерес, угрожающие каждому члену городской общины. К таким преступлениям относились: «кримская татьба» - кража из церкви, конокрадство, «перевет» - предательство корпоративных интересов городской общины, поджог. Таким образом, к особо тяжким преступлениям относили преступления, угрожающие и посягающие на интересы не одного гражданина, а на все общество, угрожающие общему

интересу и каждому члену общества. Наказанием за такие преступления являлась смертная казнь. Другой группой преступлений по Судным Грамотам являлись преступления, посягающие на частные интересы, носящие частноправовой характер. К таким преступлениям относились: «головшина» - убийство, кража, грабеж, разбой, «наход» и «наезд» - вооруженное нападение на чужую землю с целью ее присвоения. Отдельную группу представляли преступления против порядка управления: сопротивление обыску, незаконное вторжение в зал судебного заседания, ложное обвинение должностных лиц.

В Псковской Судной Грамоте не содержится норм, в которых закреплены субъекты преступления. По мнению исследователей¹, в ней, также как и в Русской Правде в качестве субъекта преступления не предусмотрены холопы.

Судебник 1497 года толковал понятие преступления по-другому, чем в Русской Правде, но в принципе равнозначно Псковской Судной Грамоте. Согласно Судебнику 1497 понятие преступления включало в себя всякие действия, которые так или иначе несут угрозу государству или господствующему касте, в общем, и поэтому запрещены законом. Согласно Судебнику, термин для обозначения преступления - «лихое дело».

Объекты преступления по Судебнику 1497: личность, имущество, государство, должностные лица и государственные органы.

По Судебнику 1497 г., в отличие от Русской Правды и Псковской и Новгородской Судных грамот, холоп стал рассматриваться как самостоятельный субъект преступления. Таким образом, Судебник 1497 г. считал холопа способным самостоятельно отвечать за свои поступки и преступления.

Далее, в Судебнике 1697 г. значительно усложнилась система преступлений по сравнению с предшествующими ему законодательными актами. В Судебнике 1697 г. появляются государственные, политические

¹История государства и права России в 3 ч. Ч. 1: учебник для академического бакалавриата / под общ.ред. В.Е. Рубаника. М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 222.

преступления. «Крамолу» и «подым» Судебник 1497 года относил к числу политических преступлений. Под крамолой трактовалось деяние, совершаемое в основном представителями господствующего класса. Великие князья именно как крамолу стали рассматривать убийство бояр к другому князю. Понятие «подым» является дискуссионным. Можно предположить, что подымщиками называли людей, подымающих народ на восстание¹.

В истории России XV век богат на восстания и заговоры против жизни и власти великого князя. Помимо внутриусобной борьбы с врагами централизации, XV в. был также присущ нарастанием классовой борьбы в городе и селе, выливавшейся в стихийные собрания крестьян и городского населения, жестоко подавляемые правительством.

Знал Судебник 1497 года и следующие преступления против личности: убийство (душегубство), ябедничество т.е. злостная клевета, и преступления против чести. В Судебнике отсутствуют такие деяния как – нанесение ран, побоев, увечий. Скорее всего, такие деяния имели место, но регулировались не Судебником, а Русской Правдой. Наиболее тяжким преступлением против личности было убийство. Судебник разделяет убийство на простое и квалифицированное. Квалифицированное убийство – убийство крестьянином своего владельца, влекущее за собой смертную казнь. Выделение такого вида убийства, по нашему мнению, обусловлено учащением случаев выступления крестьян против своих господ и необходимостью защиты их жизни. Простое смертоубийство влекло за собой обязанность для виновного оплатить продажу и понести кару, назначаемую по усмотрению судьи. Однако если убийца был «ведомым лихим человеком», то он также наказывался смертной казнью.

В Судебнике 1697 года вводится такой новый вид преступления, как ябедничество, которое означало злостную клевету, имевшую своей целью обвинить в преступлении невинного, с тем, чтобы воспользоваться его

¹История отечественного государства и права: учебник в 2 ч. Ч. 1 / под ред. О.И. Чистякова. М.: Юрист, 2005. С. 114.

имуществом. Оскорбление действием и оскорбление словом также включались в преступления против чести. В различии от Русской Правды, которая знала лишь оскорбление действием.

Соборное уложение 1649 г. царя Алексея Михайловича стало основным общим сводом законов Русской земли. Наряду с этим, Уложение было первоначальным печатным памятником русского права, который множество раз переводился на иностранные языки. Преступления в данном источнике рассматривались как нарушение закона и ослушание царской воли. Преступления по Соборному уложению делились на умышленные, неосторожные и случайные, хотя на практике это деление было не всегда последовательным. Кроме того, стали выделяться стадии совершения преступления: голый умысел, покушение и совершение преступления. Так, например, смертная казнь предусматривалась в случае «замысливания злого дела» против здоровья государя. Появляются такие институты как соучастие в преступлении, совокупность преступлений – различались главные и второстепенные виновники преступления; была выделена повторность совершения преступления¹.

Определенная «жесткость» рассматриваемого акта имела большое значение для развития отечественного уголовного права. Именно оно явилось «отправной точкой» Свода законов 1832 г., а позднее и Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

Немаловажными документами петровского времени, содержащими уголовно-правовые нормы, были Воинский устав 1715 г. и Морской устав 1720 г., применявшиеся к военным и к гражданским лицам.

В законодательстве, принятом во времена Петра I появились нормативные понятия «преступление» и «преступник». Эти термины заменили прежние «воровство» и «вор», которые ранее обозначали любое уголовно

¹ Калина В.Ф. История отечественного государства и права: Учебник / В.Ф. Калина, Г.Ю. Курскова. М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 110.

наказуемое деяние, а также лицо, которое такое деяние совершило. Однако стоит отметить, что хоть понятие «преступление» и было впервые введено в законодательные акты, но четкой и точной формулировки его еще не было сформулировано. В эпоху Петра I в качестве преступных было закреплено большое количество новых деяний, не известных ранее в истории уголовного права России. Среди них самоубийство, которое могло быть оконченное и неоконченное, распространение пасквилей и ругательных писем. В эту эпоху начинается борьба со взяточничеством (лихоимством), которое могло караться телесным наказанием, конфискацией имущества или даже смертной казнью.

В начале XIX в. стали активно обсуждаться вопросы реформирования российского законодательства. В 1845 г. был одобрен и принят проект Уложения о наказаниях уголовных и исправительных. Уложение представляло объемный (насчитывала примерно 2 тыс. статей), казуистичный нормативный акт, со сложной структурой. Уложение подразделялось на разделы, главы, отделения и статьи.

Характерными чертами Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. было следующее: 1) преступление и проступок определялись формально; 2) преступления делились на умышленные и неумышленные при отсутствии определения форм вины; 3) выделение стадий совершения преступления: обнаружение умысла, приготовление, покушение и само совершение преступления; 4) выделение таких видов соучастников, как заговорщик, сообщник, подговорщик или подстрекатель, пособник, главные виновники; 5) отнесение к наказаниям: смертной казни, лишения всех прав состояния, каторжных работ, временного заключения в крепость, тюрьму, работ в исправительных арестантских отделениях, краткосрочного ареста, выговора в присутствии суда, денежного взыскания, отдачи в арестантские отделения, телесных наказаний; 6) установление специальных наказаний за служебные преступления и проступки; 7) наличие перечня обстоятельств, увеличивающих или уменьшающих вину; 8) установление

дифференцированного наказания в зависимости от стадии совершения преступления¹.

В 1864 г. был принят Устав о наказаниях. Уложение 1845 г. и Устав соотносились как общее и специальное, поскольку мировые судьи руководствовались Общей частью Уложения, если иное не предусматривалось Уставом. Таким образом, 60-е гг. XIX в. стали периодом истинного зарождения отечественной науки уголовного права.

22 марта 1903 г. был утвержден исправленный проект Уголовного уложения. Этот документ можно назвать высшей точкой в развитии уголовно-правовой науки и законодательной техники дореволюционного периода. Среди значимых положений и новшеств Уголовного уложения 1903 г. следует отметить: 1) выделение категорий преступлений: тяжких преступлений, преступлений и проступков; 2) детальную регламентацию действия Уголовного уложения в пространстве; 3) упрощение системы наказания по сравнению с Уложением о наказаниях; 4) запрет публичного исполнения смертной казни; 5) определение невменяемости; 6) наличие перечня обстоятельств, исключающих преступность деяния (необходимая оборона, крайняя необходимость, исполнение закона, негодное покушение, исполнение приказа по службе); 7) определение умысла и неосторожности.

Анализируемый период в русской уголовно-правовой литературе можно назвать «золотым веком», когда вышло огромное множество фундаментальных работ по вопросам Общей и Особенной частей уголовного права.

Правовая система Советов возводилась на протяжении всей многолетней истории Советского государства в соответствии с линией политической партии. Устаревшая система права подлежала полному уничтожению. Ее место должно было занять новое «революционное правопонимание». В уголовном праве этого периода лежит отчетливый отпечаток политической ангажированности. Четкое

¹История государства и права России в 3 ч. Ч. 2: учебник для академического бакалавриата / под общ.ред. В.Е. Рубаника. М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 153.

понятие преступления, вины, стадий совершения преступлений отсутствуют в политических актах данного периода. Деяния были контрреволюционными и простыми. Саботаж, посягательство на присвоение государственной власти и организация контрреволюционной деятельности, попытки мятежа, восстания, заговора, контрреволюционная пропаганда и агитация, государственная измена, шпионаж, пособничество в контрреволюционной деятельности, диверсии, политическое хулиганство, незаконное хранение оружия и бывшая принадлежность к бывшим силовым структурам относились к первым. Обмен товаров на хлеб и другие¹ преступления относились к преступления бытового характера.

1 июня 1922 года в РСФСР вступил в силу новый Уголовный кодекс. Под преступлением УК 1922 года понимал «всякое общественно опасное действие или бездействие, угрожающее основам советского строя и правопорядку, установленному рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени» (ст. 6). В законодательном определении понятия преступления УК 1922 года присутствовал и такой признак преступления, как противоправность. Так как говорится об опасности преступлений правопорядку, т.е. порядку, охраняемому правом. В ст. 10 УК устанавливалось: «В случае отсутствия в Уголовном кодексе прямых указаний на отдельные виды преступлений, наказания или меры социальной защиты применяются согласно статьям Уголовного кодекса, предусматривающим наиболее близкие по важности и роду преступления, с соблюдением правил Общей части сего кодекса», т.е. применялся принцип аналогии, что давало судам возможность обширного толкования закона.

Образование СССР и принятия его Конституции послужило началом разработки общесоюзного уголовного законодательства. В 1924 г. были утверждены Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных

¹ Калина В.Ф. История отечественного государства и права: Учебник / В.Ф. Калина, Г.Ю. Курскова. М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 252.

республик, содержавшие помимо введения 39 статей. Определение преступления в них не было, но выделялись «преступления, посягающие на основы советского строя» и «прочие виды преступлений». Государство отстранилось от понятия «наказание», заменив его понятием «меры социальной защиты».

В ноябре 1926 г. была введена новая редакция УК РСФСР, вступившая в силу с 1 января 1927 г. Уголовный кодекс 1926 г. заменил Уголовный кодекс 1922 г. и многие положения предыдущего кодекса были «перенесены» в УК 1926 г. Существенным отличием УК 1926 года была замена терминов «наказание» на «меры социальной защиты», терминов «приготовление и покушение на преступление» терминами «начатое преступление». Уголовный кодекс 1926 г. изменялся и дополнялся, однако просуществовал вплоть до 1 января 1961 года.

В конце 1950-х годов в Советском Союзе назрела необходимость реформирования уголовной политики. 1958 г. можно назвать новым рубежом в развитии и формировании российского уголовного права. 25 декабря 1958 г. были утверждены Основы уголовного права СССР и союзных республик, далее приступили к реформе республиканских уголовных законодательств, продолжавшихся в период с 1959 по 1961 года. Закон об уголовной ответственности за государственные преступления (1958 г.) и Закон об уголовной ответственности за воинские преступления (1958 г.) был неотъемлемой частью Основ общесоюзного уголовного законодательства.

Новый УК РСФСР был принят 27 октября 1960 г. Положения Общей части данного УК дублировали Основы уголовного законодательства. Кодекс утвердил основание уголовной ответственности: уголовной ответственности и наказанию подлежало «только лицо, виновное в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние». Также, законодатель

указывал: «Уголовное наказание применяется только по приговору суда» (ст. 2 УК).

В рассматриваемом УК давалось развернутое материальное определение преступления: «Преступлением признается предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на общественный строй СССР, его политическую и экономическую системы, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права и свободы граждан, все формы собственности, а равно иное, посягающее на социалистический правопорядок общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом» (ст. 7). Кроме того, в УК 1960 г. содержалась норма о малозначительном деянии, не являвшемся преступлением: «Не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Особенной частью настоящего Кодекса, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности» (ст. 7). Однако, как и в существующем в настоящее время УК 1996 г., понятие «состав преступления» не раскрывалось.

Споры об определении понятия преступления не прекращались вплоть до принятия УК 1996 года. Некоторые ученые склонялись к формальному определению преступления, содержащее лишь признак противоправности, как это сделано во многих европейских странах. Но наряду с этим отмечались значительные минусы такого определения. Самым главным отрицательным моментом являлась возможность приобщения к преступлению любого деяния, которое по своим формальным признакам относится к преступлению, однако в силу малозначительности, то есть недостаточной степени общественной опасности, таковым не является.

Остальная часть ученых, наоборот, выступала за материальное определение преступления. Такое установление не направляет противоправность как признак преступления и содержит только указание на

общественную опасность деяния. Существенным минусом таких определений является возможность применения закона по аналогии.

Огромное количество ученых выступило за так называемое формально-материальное определение преступления, включающее в себя черты как формального, так и материального определений, то есть указывающее в качестве обязательного признака преступления как его противоправность, так и общественную опасность. Это определение и было включено в Уголовный кодекс Российской Федерации.

В результате этого, в конце XX в. российской наукой уголовного права, уголовного законодательства и законодательной практикой было выработано понятие преступления, не лишенное изъянов, но являющегося достаточно приемлемым. При этом стоит отметить, что понятие преступления, содержащееся в российском уголовном законодательстве, близко и имеет много общего с определениями, даваемыми в уголовных законах и доктрине уголовного права в конце XIX в. К бесспорным преимуществам следует отнести: простоту законодательной дефиниции, что с одной стороны облегчает доступ к признакам, характеризующим понятие преступления, а с другой свидетельствует об экономии законодательного пространства; паритет, и вместе с тем взаимозависимость и взаимообусловленность формального и материального признаков преступления. К минусам – определенную несогласованность и недоделанность терминов и понятий, ими обозначаемых (деяние, общественная опасность, виновность).

§ 2. Признаки преступления по уголовному законодательству России

Понятие признака преступления широко используется как в теории, так и в нормах уголовного и уголовно-процессуального права. Примером тому

служат основополагающие нормы ст. 8 УК РФ: «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом»; ч. 2 ст. 14 УК РФ: «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния), предусмотренного настоящим Кодексом» и т. д.

Аналогичная ситуация и в Уголовно-процессуальном кодексе РФ¹. Так, из содержания ч. 2 ст. 140 УПК РФ следует, что основанием для возбуждения уголовного дела являются достаточные данные, указывающие на признаки преступления. Однако уголовный и уголовно-процессуальный закон не определяет, что следует понимать под признаками преступления. Отсутствует единая позиции в этом отношении и в теории уголовного права, и в теории уголовного процесса.

В Российской Федерации уголовный закон (ч. 1. ст. 14 УК) устанавливает, что преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

По мнению российского законодателя и подавляющего большинства ученых-криминалистов, это определение наиболее полно отражает те обязательные признаки преступления, как опасного социального явления. Такими признаками являются:

1. Общественная опасность деяния;
2. Уголовная противоправность;
3. Виновность;
4. Наказуемость.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 дек. (Далее – УПК РФ, если не указано иное).

Состав преступления – в науке уголовного права общепризнанно, что это совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление.

Они условно отделены между четырьмя подсистемами состава:

- объект, объективная сторона (объективные признаки);
- субъект, субъективная сторона (субъективные признаки).

Понятие преступления по уголовному законодательству РФ относится к типу формально-материальных определений, так как признак общественная опасность является материальным, а три остальных признака – формальные. Под преступлением понимается только деяние, то есть поведение человека (которое может быть как активным, так и пассивным), выраженное в определенной объективной форме. Исходя из этого, общепризнано, что ни мысли, ни цели человека не могут быть признаны преступлением, если они не получили внешнего (объективного) выражения. Деяние может выражаться в действии или бездействии.

При уяснении признаков состава преступления необходимо руководствоваться не только положениями норм Общей части, но и диспозициями статей Особенной части УК. С очевидностью обнаруживается, что в Особенную часть Уголовного кодекса закрепляются только такие деяния, которые, с точки зрения правоприменителей, должны быть запрещены уголовным законом под угрозой наказания. Те признаки составов преступлений, которые закреплены в диспозиции каждой нормы права Особенной части УК, указывают на определенные характерные особенности того или иного преступления, которые отграничивают одно преступное деяние от другого, а также преступное деяние от не преступного (административное правонарушение и т.п.).

Общественная опасность – важнейший, неотъемлемый признак преступления. Данный признак преступления с качественной стороны отличает преступление от иных правонарушений и выступает основной (материальной)

предпосылкой для установления уголовно-правового запрета таких деяний. Общественная опасность проявляется во вне в виде вреда, причиненного личности, обществу или государству. Однако это утверждение, верно лишь наполовину. В качестве обязательной предпосылки (источника) причинения вреда должно выступать деяние человека, осознанное по своей природе. Такое понимание обуславливается самой сущностью права – являться правовым регулятором жизнедеятельности людей в интересах общества и государства. А воплощение в жизнь этой функции предполагает осознание содержания правовых норм и наличие реальной возможности следовать им. В связи с этим в качестве общественно опасных выступают такие поступки человека, которые не только существенным образом различаются от общепринятых (преобладающих) аналогов поведения членов данного общества, но и с неизбежностью или весьма большой долей вероятности тем или иным образом существенным образом дестабилизируют данное общество, что является для него общественно опасным¹.

Общественная опасность выражает социальную сущность преступления, поясняет почему тот или иной проступок признается преступлением и охраняется уголовным правом. Это объективная черта преступления, означающая его способность причинить существенный вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законодательством.

«Общественная опасность есть материальный признак (внутреннее свойство) преступного деяния, раскрывающий его социальную сущность»².

По своей природе признак общественной опасности является объективным свойством, то есть это такой признак, который не зависит от воли субъекта, человека, в том числе и от правовой воли и оценки законодателей,

¹Кобец П.Н. О современной уголовной политике Российской Федерации как сложном социальном феномене. Современная уголовная политика: поиск оптимальной модели: материалы VII Российского конгресса уголовного права (31 мая- 1 июня 2012 года). М.: Проспект, 2012. С. 384-391.

²Кузнецова Н.Ф. Об истории проектов уголовных кодексов Российской Федерации // Вестник Московского университета. Сер.11. Право. 1995. № 2. С. 54.

правоприменителей и т.д. Однако объективная опасность становится признаком преступления лишь после того, как данное деяние будет закреплено в уголовном законе.

В законодательстве формулировка общественной опасности преступного деяния возможна, как правило, в трех вариантах: указанием на объекты посягательства, которым деяние причиняет вред, на вредоносность деяния, на сочетание того и другого¹.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»² содержится указание на обстоятельства, определяющие характер и степень общественной опасности. Так, в п. 1 данного Постановления сказано, что «характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду, прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред. Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность)».

Мы считаем, что обстоятельствами, влияющими на характер общественной опасности преступления, можно назвать объект преступного посягательства, форма вины (умысел или неосторожность) и отнесение данного деяния к определенной категории преступлений в соответствии со ст. 15 УК

¹Энциклопедия уголовного права. Т. 3. Понятие преступлений. Издание профессора Малинина. СПб., 2005. С. 53.

²О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58(ред. от 29.11.2016) // Российская газета. 2015. № 295.

РФ: преступления небольшой, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления. Устанавливая степень общественной опасности преступления необходимо учитывать способ совершения преступления, стадию осуществления преступного действия, размер или тяжесть наступивших последствий, наличие или отсутствие соучастия преступления. Так, например, оконченная кража (ст. 158 УК РФ) имеет более высокую степень общественной опасности, чем покушение на кражу (ч. 3 ст. 30, ст. 158 УК РФ).

Также следует отметить, что общественная опасность как признак преступления, находит свое отражение и в количественной характеристике, то есть в санкции конкретной уголовно-правовой нормы. Чем выше степень общественной опасности, тем более строгое наказание предусматривает санкция статьи.

Мы считаем, что характером и степенью общественной опасности обладают все преступления, закрепленные в УК РФ, поэтому мы позволим себе не согласиться с теми авторами, которые утверждают, что характер общественной опасности определяет вредность групп преступлений, а степень – опасность конкретного преступления¹. Например, такая группа преступлений как хищения, общеизвестно и общепринято, признаются менее общественно опасными, чем деяния, посягающие на жизнь и здоровье человека. Однако разбой (ст. 162 УК РФ) как двухобъектное преступление посягает сразу на два объекта, и, таким образом, несмотря на то, что входит в группу хищений, его характер существенно отличается от характера кражи, мошенничества, присвоения, растраты и даже грабежа.

Установление характера общественной опасности имеет большое практическое значение. Это очень важно для законодательной разработки, в частности, для укомплектования Особенной части УК, для соединения составов

¹См.: Брайнин Я.М. Принципы применения наказания по советскому уголовному праву // Научные записки Киевского державного университета. Ч. XII. Вып. 1. Сб. 6. Киев, 1953. С. 65-69; Соловьев А.Д. Вопросы применения наказания по советскому уголовному праву. М., 1958. С. 85-88.

преступлений, в особенности их квалифицирующих признаков. Степень общественной опасности преступления играет главную роль при назначении судом конкретной меры наказания и при реализации вопроса о замене наказания мерой общественного воздействия.

Таким образом, мы считаем, что именно общественная опасность как признак преступления выступает основанием для отграничения преступления от непроступного правонарушения, то есть является тем свойством преступления, позволяющим криминализировать те или иные деяния.

Сущность признака преступления – противоправность, заключается в том, что он, являясь самостоятельным признаком преступления, выступает лишь формой отражения другого признака преступления – общественная опасность. Мы считаем, что они соотносятся как форма и содержание, где общественная опасность – это содержание, а противоправность его форма. Общественная опасность закрепляется в уголовном законе при помощи формализованных способов и средств и принимает форму противоправности. Соответственно, как бы ни было деяние общественно опасно, но, если оно на момент совершения не нашло отражение в уголовном законе, оно не может быть признано преступлением. Данный признак проявляется, исходя из особенностей уголовного законодательства, в том, что устанавливается запрет на совершение конкретных действий либо налагаются определенные обязательства на тех или иных лиц¹.

Противоправность устанавливается законодателями и зависит от их воли и правовой оценки. Ранее мы говорили о том, что признак общественной опасности является объективным. Признак противоправности же, наоборот, является субъективным выражением общественной опасности. С того момента, когда обществом осознается общественная опасность того или иного деяния, возникает необходимость криминализации данного деяния, т.е. закреплении его

¹Кобец П.Н. О проблеме испытательного срока в механизме условного осуждения. Российская юстиция. М., 2009 № 9. С. 15

в Особенной части Уголовного кодекса. Можно сказать и обратное, деяние, которое когда-то было криминализовано, на определенном историческом этапе развития общества может быть переосмыслено и признано утратившим общественную опасность и тогда такое деяние должно быть декриминализовано, т.е. исключено из Уголовного кодекса (возможно, с включением его в число административных правонарушений).

В признаке противоправности реализуется один из принципов уголовного права – принцип законности. В соответствии с данным принципом преступность деяния определяется только Уголовным кодексом РФ, а применение уголовного закона по аналогии не допускается.

Противоправность можно рассматривать в двух аспектах:

- а) как запрещенность совершения деяния уголовным законом;
- б) как угрозу наказанием при совершении запрещенного деяния.

Таким образом, уголовная противоправность складывается из следующих компонентов: предусмотренности деяния уголовным законом, запрета совершать (или воздерживаться совершать) определенное действие (бездействие) и угрозы наказания за его совершение¹.

Таким образом, мы считаем, что можно выделить два аспекта противоправности как признака преступления. Во-первых, критерием противоправности является общественная опасность деяния; во-вторых, целесообразность преследования уголовно-правовыми средствами определенного общественно-опасного деяния.

Уголовная противоправность отображает общественную опасность деяния и в то же время является законодательной оценкой признания данной общественной опасности.

Следующий признак – виновность, на наш взгляд, является производным от признака противоправности. Обязательное наличие признака виновности

¹Мякотина Ю.В. Понятие, признаки преступления и малозначительного деяния, их отграничение от иных правонарушений. // Актуальные проблемы российского права. 2008. № 2. С. 368.

объясняется недопустимостью объективного вменения, то есть возможности привлечения лица к уголовной ответственности без наличия у него вины. Понятие вины закреплено в ч. 1 ст. 24 УК РФ: «Виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности». По содержанию вина представляет собой психическое отношение лица к общественно опасному действию (бездействию) и его общественно опасным последствиям.

Признак виновности согласуется с принципом вины, закрепленным в ст. 5 УК РФ: «Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина».

В специальной литературе велись споры о необходимости выделения признака виновности в качестве самостоятельного. Так, Н.Д. Дурманов в своей монографии отмечает, что признак виновности – это часть признака противоправности¹. В настоящее время этой же позиции придерживается другой российский ученый В.Б. Малинин, который считает, что указание на виновность как самостоятельный признак преступления может создать неправильное представление о том, что могут быть деяния уголовно противоправные, но невиновные². Позволим себе не согласиться с данной точкой зрения, так как мы считаем, что признак виновности – это полноценный, самостоятельный, необходимый признак любого преступления, закрепленного в уголовном законодательстве.

Таким образом, мы пришли к выводу, что не всякое общественно опасное деяние, закрепленное в уголовном законе, может быть признано преступлением, а лишь только такое деяние, которое характеризуется установленным психическим отношением лица к самому этому деянию и наступившим последствиям. Данный признак наличествует лишь тогда, когда в

¹Дурманов Н.Д. Понятие преступления. М., 1948. С. 48.

²Энциклопедия уголовного права. Т. 3. Понятие преступлений. Издание профессора Малинина. СПб., 2005. С. 70-71.

деянии лица присутствует определенная форма вины, предусмотренная уголовным законодательством за конкретное общественно-опасное деяние.

Наказуемость основывается на таком признаке преступления, как противоправность. Наказуемость – это возможность назначения наказания за совершенное деяние. Преступлениями следует считать только такие деяния, за которые законодательно установлена необходимость назначения уголовных наказаний.

Любое преступление предполагает применение наказания, то есть сопровождается угрозой его применения. Однако данная угроза реализуется не всегда. Это явление можно объяснить следующим: во-первых, не о каждом преступлении становится известно правоохрнительным органам, во-вторых, не по каждому зарегистрированному преступлению устанавливается лицо, его совершившее, и, в-третьих, при определенных основаниях и условиях лицо, совершившее преступление, в соответствии с Уголовным кодексом (ст. 75 – 83 УК РФ) может быть освобождено от уголовной ответственности и наказания.

Таким образом, наказуемость это не обязательно реально назначенное наказание и не сам факт его назначения. Наказуемость – это вероятность назначения и применения наказания за каждое конкретное совершенное уголовное деяние. Сущностью наказуемости является то, что в Уголовном кодексе РФ нет ни одного преступления, за которое не было бы предусмотрено наказание. При этом наказание – это не неизбежность наступления определенных правоограничений со стороны государства, а это лишь угроза применения данных ограничений.

Рассмотрев признаки преступления по уголовному законодательству Российской Федерации, мы пришли к следующим выводам. Уголовный закон РФ (ч. 1. ст. 14 УК) устанавливает, что преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное под угрозой наказания. Общественная опасность – важнейший, неотъемлемый признак преступления, который проявляется в реальной действительности в виде причиненного или

возможно причиненного вреда каждой отдельной личности, обществу или государству. Общественная опасность как признак преступления выступает основанием для отграничения преступления от непроступного правонарушения, то есть является тем свойством преступления, позволяющим криминализировать те или иные деяния. Уголовная противоправность отображает общественную опасность деяния и в то же время является законодательной оценкой признания данной общественной опасности. Однако, не всякое общественно опасное деяние, закрепленное в уголовном законе, может быть признано преступлением, а лишь только такое деяние, которое характеризуется установленным психическим отношением лица к самому этому деянию и наступившим последствиям, т.е. виной. Отсюда следует, что следующим обязательным признаком проступного деяния является виновность. Наказуемость, как отдельный признак преступления, - это возможность назначения лицу наказания за совершенное им деяние. Уголовно-правовая сущность наказуемости заключается в том, что нет в Уголовном кодексе РФ какого-либо проступления, за которое не было бы предусмотрено наказания.

§ 3. Классификация проступлений по уголовному праву Российской Федерации

Проводимые в Российской Федерации в настоящее время реформы требуют серьезных изменений не только в таких сферах общественной жизни, как политика и экономика, но и в законотворческой и правоприменительной деятельности государства. Уголовный кодекс РФ был основан на новых

идеологических началах, на приоритете личностных ценностей, прав и свобод человека. В этой связи в УК РФ 1996 года появилось множество новелл, имеющих принципиальное значение, среди которых норма о закреплении категорий преступлений.

Дифференциация на четыре категории: небольшой, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления достаточно последовательно осуществлены категоризацией в УК РФ.

Разновидность их классификации – это категоризация преступлений. Ее черта, в отличие от других классификационных планов, проявляется в том, что она законодателем осуществляется на основе базовых критериев, которые главным образом устанавливают пределы уголовной ответственности и, соответственно, создают предпосылки для ее дифференциации. Законодательство современных государств выделяет следующие критерии: 1) то, откуда возникает уголовная ответственность (преступление, уголовный проступок или уголовное нарушение); 2) влияние объекта посягательства (личность, общественная безопасность и др.); 3) отраженная законодателем в соответствующих санкциях¹ степень общественной опасности преступления.

В ст. 15 УК выделены следующие категории преступлений: небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие, они находят свое различие в зависимости от характера и степени общественной опасности.

Преступлениями небольшой тяжести могут быть умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК, не превышает трех лет лишения свободы.

Умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК, превышает три года лишения свободы – преступления

¹Сундуров Ф.Р. Категории преступлений: вопросы законодательной регламентации и дифференциации уголовной ответственности // Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки. 2013. Т. 155. Кн. 4. С. 227.

средней тяжести.

Умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК, не превышает 10 лет лишения свободы, признаются тяжкими преступлениями.

Умышленные деяния, за совершение которых УК предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 10 лет или более строгое наказание признаются особо тяжкими преступлениями.

Данная классификация делит преступления в зависимости от характера и степени их общественной опасности. Причисление того или иного преступления к установленной категории влечет за собой обширный набор уголовно-правовых результатов, что в конечном итоге обеспечивает индивидуализацию наказания и дифференциацию уголовной ответственности. Точно показать оценку государством тех или иных деяний, упорядочить нормы других институтов уголовного права и систематизировать статьи уголовного закона¹ помогает подобная классификация.

В целом такую классификацию преступлений можно признать приемлемой. Мы считаем, однако, что пора законодателю сформировать и закрепить или верхний, или нижний порог санкции в качестве критерия классификации преступлений. В одной классификации невозможно одновременное существование двух по сути различных формальных критериев. Правила формальной логики во многом это обосновывают. В связи с тем, что классификация преступлений является разновидностью частной классификации, она подчиняется логическим правилам деления объема понятия: в одной и той же классификации необходимо применять одно и то же основание.

Осуществить практическое разделение преступлений на категории по нижнему пределу санкции невозможно в принципе, и ориентироваться нужно только на верхний предел. Если одновременно использовать нижний предел

¹Кадников Н.Г. Классификация преступлений по уголовному праву России: автореф. ... докт. юрид. наук: М., 2000. С. 3.

санкции для вышестоящей более тяжкой категории никакого логического противоречия не будет. Другими словами, верхний порог нижестоящей категории преступлений должен быть в то же время нижним пределом для вышестоящей. В частности, для преступлений небольшой тяжести верхний порог должен складываться из трех лет лишения свободы, а для преступлений средней тяжести одновременно нижним порогом должны быть те же самые три года лишения свободы. Пять лет лишения свободы должны быть верхним порогом для преступлений средней тяжести и в то же время нижним порогом для тяжких преступлений, десять лет лишения свободы должны быть верхним порогом для тяжких преступлений и одновременно нижним порогом – для особо тяжких преступлений соответственно.

Согласно правилам формальной логики одним из свойств категорий преступлений является специфичность, особенность выделения конкретной группы преступлений, различающих ее от других, объемом общественной опасности. Справедливо указывает Л.Н. Кривоченко на то, что в соответствии с этой чертой каждой категории отвечают специфические критерии: материальный – характер и степень опасности и формальный – типовая санкция¹. Поэтому санкция должна иметь строго обрисованные грани, позволяющие считать ее однозначным формализованным критерием для классификации преступлений.

Не придерживается в настоящее время законодатель этого единого основания (критерия). Применительно к преступлениям средней тяжести используются сразу два критерия классификации: и по верхнему пределу (применительно к умышленным преступлениям), и по нижнему (применительно к неосторожным преступлениям), а деление преступлений на категории осуществляется, как правило, по верхнему пределу санкции,

Срыв правил формальной логики вместе с тем выражается не только в том, что по-разному (в зависимости от категории преступления) в качестве

¹Кривоченко Л.Н. Классификация преступлений. Харьков, 1983. С. 58.

критерия классификации проявляет себя санкция статьи. разнородность, неодинаковость свойств классификации преступлений отыскивает свое формулировку и в формально-логической классификации признаков, в которой наиболее существенное значение имеет их разделение на существенные и несущественные. Особенность в виде санкции статьи, который необходимо относится предмету при всех ситуациях, и без которого данный предмет в виде категорий преступлений существовать не может, проявляет коренную природу и тем самым отличает его от предметов других видов и родов. Этот признак следует определить существенным. Должным образом признак в виде формы вины является несущественным, поскольку он может принадлежать, а при некоторых условиях может и не принадлежать предмету. К примеру, для преступлений небольшой тяжести, за совершение каковых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, не имеет значимости, умышленное это преступление или совершенное по неосторожности. Можно сказать, что таким образом законодатель искусственно выделил в качестве критерия классификации преступлений форму вины.

Присутствие в уголовном законодательстве в систематизации преступлений двух критериев – санкции статьи и формы вины – рождает, по нашему мнению, практический вопрос. Совершение преступлений с одинаковой мерой(свыше пяти лет лишения свободы), но имеющих разную форму вины, влечет различные юридические последствия: они относятся к разным категориям преступлений. Указанная несправедливость обусловлена существенным недостатком методологического характера. При установлении критериев категорий преступлений нарушено одно из логических правил классификации, в соответствии с которым одно и то же явление – одна и та же санкция статьи – не может быть принадлежностью различных классов.

Несущественность такого критерия классификации преступлений, как форма вины, и одновременное выделение санкции статьи в качестве единственного такого критерия приводит к тому, что сущность классификации

преступлений «проявляется», обнаруживается вовне, через санкцию статьи. Вторичность формы вины, ее несущественность «обнаруживается» в том, что разделение категорий преступлений лишь по форме вины и без санкции статьи невозможно.

Поскольку классификация преступлений является разновидностью частной классификации, она подчинена, как выше указывалось, логическим правилам деления объема понятия: в одной и той же классификации необходимо применять одно и то же основание. В противном случае нарушается одно из правил формальной логики о том, что одно и то же явление (санкция статьи) не может быть принадлежностью различных классов.

Причем такое противоречие возникает не только при отграничении одной категории от другой, например, при разграничении тяжких преступлений и средней тяжести при закреплении одинаковой санкции в девять лет лишения свободы в зависимости от того, за умышленное или неосторожное преступление она установлена. Но такое логическое противоречие имеет место и внутри самой категории преступлений средней тяжести, где одновременно используются и нижний предел применительно к неосторожным преступлениям, и верхний – применительно к умышленным. В результате этого, например, преступление, предусмотренное ч. 6 ст. 264 УК РФ (нарушение правил дорожного движения, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц), относится к преступлениям средней тяжести, хотя, имея санкцию в девять лет лишения свободы, практически по своей общественной опасности вдвое превышает аналогичные умышленные преступления средней тяжести, поскольку последние ограничены пределом в пять лет лишения свободы. Вызывает сомнения отнесение к преступлениям средней тяжести и других деяний, совершенных по неосторожности и повлекших особо тяжкие последствия (например, ч. 3 ст. 215, ч. 3 ст. 217 и др. УК РФ). Учитывая особо тяжкие последствия данных деяний, мы считаем, необходимо было бы предусмотреть

за них наказание в виде лишения свободы сроком до 15 лет и отнести их к категории тяжких преступлений.

Вышеуказанные примеры свидетельствуют о нарушении законодателем логических правил построения классификации, и прежде всего, правила о взаимном исключении членов классификации. Верхний и нижний предел санкции статьи должны соответствовать лишь одной категории преступлений. Правило о взаимном исключении членов классификации предполагает для каждой категории только ей присущие юридические последствия и, наряду с логическим правилом непрерывности, характеризует отсутствие разрывов в переходе от одной определенной последовательности категорий преступлений к другой. Кроме того, логическое правило о четкости, ясности основания классификации предполагает исключение двусмысленного понимания классификации преступлений¹.

Вместе с тем сейчас в нарушение правил формальной логики в классификации преступлений выделяются три критерия (основания) категоризации преступлений: санкция статьи, форма вины и назначаемое судом наказание, хотя материальным (вытекающим из сущности преступления) критерием классификации преступлений законодатель справедливо называет лишь характер и степень общественной опасности, формальным отражением которой может быть лишь санкция статьи, поскольку последняя определяет пределы назначаемого судом наказания и обязана учитывать форму вины совершенного посягательства. Именно поэтому в ст. 15 УК РФ в категориях преступлений должно отсутствовать указание на их умышленный или неосторожный характер. В противном случае назначаемое судом наказание будет «порождать» категорию преступления и его общественную опасность, а не преступление – наказание, что вольно или невольно закрепляет формальное определение преступления, которое не указывает критерии признания деяний

¹Михаль О.А. О логических правилах построения классификации преступлений // Современное право. 2016. № 1. С. 132-134.

преступными.

В 2011 году¹ в УК РФ внесены поправки, в соответствии с которыми у суда появилось право с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, при наличии определенных условий, изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию (ч. 6 ст. 15). Среди условий в УК указаны следующие:

1) наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств;

2) назначение судом за совершение преступления средней тяжести наказания, не превышающего трех лет лишения свободы, или другого более мягкого наказания; за совершение тяжкого преступления – наказания, не превышающего пяти лет лишения свободы, или другого более мягкого наказания; за совершение особо тяжкого преступления – наказания, не превышающего семи лет лишения свободы.

Это положение так же вызывает множество вопросов. Во-первых, мы считаем, что не совсем удачно и правильно сформулированы основания смягчения категории преступления. В норме сказано «с учетом фактических обстоятельств преступления». Однако, фактические обстоятельства преступления учитываются судом при решении всех уголовно-процессуальных вопросов, таких как назначение наказания, назначение условного осуждения, освобождение от уголовной ответственности и наказания. В связи с этим, мы считаем, что в данном случае также не стоило отказываться от общепризнанной формулировки «с учетом характера и степени общественной опасности преступления». По нашему мнению, введение в уголовный закон новых формулировок приводит к путанице и различному их толкованию. Во-вторых, мы считаем, что возможность снижения судом категории преступления на один класс при наличии смягчающих и отсутствии отягчающих обстоятельств

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Российская газета. 2011. № 278.

серьезно подрывает принцип справедливости и равенства всех перед законом, поскольку нельзя не учитывать возможных злоупотреблений со стороны судов в определении категорий преступлений. Правовые последствия совершения преступного посягательства должны быть одинаковы для одних и тех же категорий преступлений. В противном случае будет нарушен и принцип гуманизма: уголовное право не сможет обеспечить равную для всех безопасность граждан.

Ошибочность данной концепции заключается и в том, что в ч. 1 ст. 15 УК РФ законодатель указывает: категории преступлений подразделяются в зависимости от характера и степени общественной опасности, т.е. это дифференциация категорий по классам, никак не связанная с назначенным судом наказанием. В противном случае категория общественной опасности теряет свою объективность и будет отражаться в конкретном решении правоприменителя, приобретая свойство субъективной категории, определяемой судом. Кроме того, назначаемое наказание зависит от санкции статьи, а потому оно вторично по отношению к санкции, следовательно, в отличие от санкции статьи оно не может быть самостоятельным критерием деления преступлений на категории.

Таким образом, мы пришли к выводу, что классификация во всех юридических науках, и в уголовном праве, в том числе, помогает систематизировать нормативный материал, а также содействует более эффективному применению его применению.

Классификация преступлений в уголовном праве – это разграничение их на определенные виды, группы, категории в соответствии с выбранным критерием. Категоризация преступлений в Общей части УК РФ является основной, ведущей классификацией, цель которой – более точная дифференциация уголовной ответственности и основанная на ней индивидуализация наказания. Данная категоризация заключается в разграничении преступлений на отдельные категории в зависимости от их

тяжести, которая выражена в типовой санкции и предусматривает для виновных специфические по каждой категории уголовно-правовые последствия .

Таким образом, в своей основе классификация преступлений должна соответствовать всем правилам построения классификации с точки зрения правил формальной логики. Поэтому вопрос о сущности классификации преступлений может и должен связываться лишь с объективностью характера причиняемого общественным отношениям вреда, конкретным содержательным выражением которого является общественная опасность преступления. При этом санкция статьи должна стать единственным формальным критерием деления преступлений на категории, отражая действительный характер и степень общественной опасности того или иного преступления.

ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И КЛАССИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

§ 1. Понятие, признаки и классификация преступлений по уголовному законодательству стран ближнего зарубежья

Характерной чертой современной науки является существенный интерес ученых к изучению проблем и явлений не только своего государства, но и иностранных. Анализ зарубежного уголовного законодательства, условий и практики его применения имеет положительное значение для совершенствования национального уголовного законодательства и построения уголовно-правых норм, которые в полной мере отвечали бы сегодняшним реалиям.

Общепризнано, что понятие преступления (преступного деяния) является фундаментальным (базовым) как в уголовно-правой науке, так и в уголовном законодательстве. В связи с этим все законодательные органы указанных государств едины во мнении о необходимости определения дефиниции преступления непосредственно в уголовном законе, поскольку именно данное понятие лежит в основе построения многих норм и институтов уголовного права. Однако в зависимости от признака, который законодатель использует для раскрытия содержания понятия «преступление», выделяют такие его виды: а) формальное, б) материальное, в) формально-материальное (материально-формальное). Традиционно под формальным (нормативным) признаком понимают запрещенность деяния уголовным законом. Формальное

определение преступления предусмотрено в УК Грузии¹. Так, согласно ст. 7 Основанием уголовной ответственности является преступление, то есть предусмотренное настоящим Кодексом противоправное и виновное деяние. Основание уголовной ответственности юридического лица определяется соответствующими нормами настоящего Кодекса.

Материальным признаком преступления является общественная опасность, которая характеризуется тем, что преступление причиняет вред или создает угрозу его причинения, посягает на основные, наиболее значимые социальные ценности. Кроме того, именно данный признак лежит в основе отграничения общественно опасных деяний от явлений (событий, фактов), которые причиняют вред, но при этом не являются результатом деятельности человека (например, наводнения, землетрясения и т. д.). Материальное определение понятия преступления предусмотрено в УК Туркменистана², где в ст. 10 указано, что преступлением признается совершенное общественно опасное деяние (действие или бездействие), причиняющее ущерб или создающее угрозу причинения ущерба объектам, охраняемым уголовным законом.

Наиболее распространенным среди УК стран постсоветского пространства является формально-материальное определение понятия преступления, в котором регламентировано два признака: противоправность и общественная опасность. Например, формально-материальное понятие преступления содержится в УК Республики Армения³, в статье 18 которого закреплено: «преступлением признается виновно совершенное общественно

¹ Законодательный вестник Грузии / Уголовный кодекс Грузии. URL: <https://matsne.gov.ge/ka/document/download/16426/143/ru/pdf> (дата обращения: 17.04.18).

² Официальный сайт правительства Туркменистана – Туркменистан. Золотой век / Законодательство / Уголовный кодекс Туркменистана от 12.06.1997 г. № 222-1. URL: <http://www.turkmenistan.gov.tm/Crub=12> (дата обращения 17.04.18).

³ Официальный сайт Национального собрания Республики Армения / Уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство / Уголовный кодекс Республики Армения от 18.04.2003 г. № 3Р-528. URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus> (дата обращения 17.04.18).

опасное деяние, предусмотренное настоящим Кодексом». УК Азербайджанской Республики¹ (ст. 14) гласит, что преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания. ВУК Республики Беларусь² (ст. 11) сказано, что преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), характеризующееся признаками, предусмотренными настоящим Кодексом, и запрещенное им под угрозой наказания. УК Республики Казахстан³ (ст. 9), гласит, что преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания. Применение уголовного закона по аналогии не допускается. ВУК Кыргызской Республики⁴ (ст. 8) сказано, что преступлением признается предусмотренное уголовным законом общественно опасное, виновное и наказуемое деяние (действие или бездействие). УК Республики Молдова⁵ (ст. 14) гласит, что преступлением является наносящее вред деяние (действие или бездействие), предусмотренное уголовным законом, совершенное виновно и уголовно наказуемое. УК Республики Таджикистан⁶ (ст. 17) – преступлением признается совершенное виновное общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой применения

¹Официальный сайт Государственной миграционной службы Азербайджанской Республики / Законодательство / Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30. 12.1999 г. № 787-IQ. URL: <https://migration.gov.az/cat.php?scatid=055&lang=ru>(дата обращения 17.04.18)

²Кодексы Республики Беларусь / Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9.07.1999 г. № 275-3. URL: <http://уголовный-кодекс.бел/>(дата обращения 17.04.18)

³Юрист – комплекс правовой информации (законодательство) Республики Казахстан / Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3.07.2014 г. № 226-V. URL: <https://online.zakon.kz/>(дата обращения 17.04.18)

⁴Информационно-правовой портал ТОКТОМ / Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 2.02.2017 г. № 19. URL: <https://online.toktom.kg/>(дата обращения 17.04.18)

⁵Государственный реестр правовых актов Республики Молдова / Кодексы / Уголовный кодекс Республики Молдова от 18.04.2002 г. № 985. URL: <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=331268>

⁶Национальный центр законодательства при Президенте Республики Таджикистан / Законодательство Республики Таджикистан / Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 г. № 574. URL: http://base.mmk.tj/view_sanadhoview.php?showdetail=&sanadID=23/

наказания. УК Республики Узбекистан¹ (ст. 14) – преступлением признается виновное общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой применения наказания. УК Украины² (ст. 11) – преступлением является предусмотренное настоящим Кодексом общественно опасное виновное деяние (действие или бездействие), совершенное субъектом преступления. УК Российской Федерации (ст. 14) – преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

Согласно ч. 1 ст. 11 УК Республики Беларусь (УК РБ) преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), характеризующееся признаками, предусмотренными настоящим Кодексом, и запрещенное им под угрозой наказания. В ч. 4 ст. 11 УК РБ указано, что «не являются преступлением действие или бездействие, формально содержащие признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не обладающие общественной опасностью, присущей преступлению. В уголовном праве Республики Беларусь малозначительным признается деяние, которое не причинило и по своему содержанию и направленности не могло причинить существенного вреда охраняемым уголовным законом интересам. Помимо простого закрепления понятия малозначительного деяния, в ч. 4 ст. 11 УК РБ содержится указание на возможные меры ответственности за такое деяние: «в случаях, предусмотренных законом, может повлечь применение мер административного или дисциплинарного взыскания».

¹Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан / Официальное опубликование нормативно-правовых актов / Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 г. № 2012-XII. URL: http://lex.uz/pages/GetAct.aspx?lact_id=111457 (дата обращения 17.04.18)

² Официальный сайт Верховной рады Украины / Законодательство Украины / Уголовный кодекс Украины от 5.04.2001 г. № 2341-III. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2341-14?lang=ru> (дата обращения 17.04.18)

По уголовному законодательству Республики Таджикистан, в соответствии со ст. 17 преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное УК под угрозой применения наказания. Не является преступлением деяние (действие или бездействие), хотя формально, содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Особенной частью УК, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

В статье 8 Уголовного кодекса Кыргызстана преступлением признается предусмотренное уголовным законом общественно опасное, виновное и наказуемое деяние (действие или бездействие), не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и подпадающее под признаки деяния, предусмотренного Особенной частью настоящего Кодекса, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Изучив и проанализировав все уголовные кодексы стран постсоветского пространства, мы пришли к выводу, что во всех уголовных законодательствах рассматриваемых странах, преступлением называется виновное совершение общественно опасного деяния. Во всех уголовных кодексах стран ближнего зарубежья подчеркивается, что под деянием понимается как активное действие, так и пассивное бездействие. Кроме того, во всех уголовно-правовых нормах, закрепляющих понятие преступления, имеется указание на такой признак как малозначительность и малозначительное деяние. Отмечается, что малозначительное деяние – это такое деяние, которое не представляет общественной опасности. Отдельно необходимо отметить Уголовный кодекс Республики Беларусь, в ст. 11 которого закрепляется не только само определение малозначительного деяния, но и определяются меры наказания за такое деяние, а именно меры административного или дисциплинарного взыскания. На наш взгляд, это является несомненным преимуществом теории уголовного права.

Как нами было отмечено выше, каждое преступление характеризуется рядом обязательных признаков. В уголовном праве России к таким признакам относятся: общественная опасность деяния, его противоправность, виновность и наказуемость. Только наличие таких признаков в совокупности характеризует правонарушение как уголовное преступление.

При анализе определений преступления, закрепленных в уголовном законодательстве стран ближнего зарубежья, мы пришли к выводу, что такие признаки преступления как общественная опасность деяния, его противоправность, виновность и наказуемость закреплены абсолютно во всех уголовных кодексах рассматриваемых стран.

В качестве примера приведем некоторые из них. Уголовные кодексы Республики Таджикистан и Республики Кыргызстан точно повторяют формулировки Уголовного кодекса Российской Федерации. Так, в ч 1 ст. 27 УК Таджикистана закреплено: «Виновным в преступлении признается лишь лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности». Также как в уголовном кодексе Российской Федерации, ст. 28 и 29 УК Таджикистана определяет понятие преступления, совершенного умышленно и по неосторожности.

В ч. 1 ст. 22 УК республики Кыргызстан указано: «Виновным в преступлении признается лишь лицо, совершившее общественно опасное деяние умышленно или по неосторожности». А статьи 23 и 24 УК Кыргызстана также определяют понятие преступления, совершенного умышленно и по неосторожности, повторяя слово в слово формулировки Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, можно отметить, что такой признак как виновность являются идентичными во всех рассматриваемых странах. Можно только отметить, что в Уголовном кодексе Белоруссии в статье 21 дано понятия вины, чего нет в остальных уголовных кодексах рассматриваемых стран. Так, вина определяется как психическое отношение лица к совершаемому

общественно опасному деянию, выраженное в форме умысла или неосторожности.

В зависимости от поставленной задачи все преступления могут классифицироваться, т.е. подразделяться на группы, по разным классификационным признакам.

Анализ уголовного законодательства стран постсоветского пространства приводит к выводу, что, в первую очередь, внимание уделяется классификации (категоризации) преступлений по степени их тяжести. По данному критерию выделяют от двух до пяти категорий преступлений. Так, в УК Грузии (ст. 12) предусмотрено три вида преступлений: а) менее тяжкие преступления, б) тяжкие преступления и в) особо тяжкие преступления. Согласно УК Республики Молдова (ст. 16) регламентировано пять категорий преступлений: а) незначительные преступления, б) преступления средней тяжести, в) тяжкие, г) особо тяжкие, д) чрезвычайно тяжкие преступления. В УК иных государств, так же как и в УК Российской Федерации (ст. 15) выделено четыре категории преступлений: а) преступления небольшой тяжести, б) преступления средней тяжести, в) тяжкие преступления и г) особо тяжкие преступления.

Как мы отметили выше, в УК Республики Азербайджан (ст. 15), УК Республики Беларусь (ст. 12), УК Республики Узбекистан (ст. 15) предусмотрено деление преступлений на четыре категории, однако для их описания законодательно использована иная терминология: а) преступления, не представляющие большой общественной опасности, б) менее тяжкие преступления, в) тяжкие преступления и г) особо тяжкие преступления.

Проведенное исследование уголовного законодательства стран ближнего зарубежья дает возможность утверждать, что в законодательстве всех государств, расположенных на постсоветском пространстве, преступления делятся на категории на основании общественной опасности, т.е. характера и степени тяжести деяния.

В то же время понятие общественная опасность, как критерий классификации преступлений, в уголовном законодательстве регламентирован по-разному. Так, например, в большинстве стран: Армении (ст. 19 УК), Азербайджане (ст. 15 УК), Беларуси (ст. 12 УК), Таджикистане (ст. 18 УК), Казахстане (ст. 10 УК), Кыргызстане (ст. 9 УК), Узбекистане (ст. 15 УК), классификация преступлений в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления дана так же как в УК Российской Федерации. В УК Украины (ст. 12) преступления подразделяются на виды в зависимости от степени тяжести. Согласно УК Республики Туркменистан (ст. 11) преступления классифицированы в зависимости от степени их тяжести и формы вины, в УК Грузии (ст. 12) преступления категоризованы в зависимости от максимального срока лишения свободы, предусмотренного как наказание в статьях или частях статей Особенной части УК. В УК Республики Молдова (ст. 16) предусмотрена классификация преступлений в зависимости от характера и степени вреда, причиненного им. При этом в ст. 15 УК Молдовы указано, что степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

В научных работах, посвященных вопросам классификации преступлений, традиционно рассматриваются классификации преступлений по степени тяжести. Однако мы в данной работе хотели бы изучить и проанализировать иные классификации, такие, например, как классификация преступлений в зависимости от степени реализации преступного умысла, формы вины, видов субъектов преступления, родового объекта.

Стадии совершения преступления - это определенные этапы развития преступного деяния, которые отличаются друг от друга степенью осуществления (реализации) преступного умысла. Сам уголовно-правовой институт стадий преступления имеет большое значение для применения многих норм и положений уголовного законодательства, например, для установления

момента совершения преступления, решения вопроса о действии уголовного закона во времени, пространстве и по кругу лиц, добровольного отказа от совершения преступления, соучастия в преступлении, добровольного отказа соучастников и т.д.

Мы пришли к выводу, что все Уголовные кодексы стран ближнего зарубежья предусматривают нормы о стадиях преступления, что подтверждает значимость этого вопроса как для уголовно-правовой науки, так и для следственно-судебной практики. Однако уголовное законодательство различных государств использует различную терминологию при регламентации данного института. Например, УК Республики Армения, УК Кыргызской Республики предусматривают Главу 6 «Оконченное и неоконченное преступление». Некоторые УК предусматривают нормы о стадиях о преступлении, например, УК Республики Беларусь (Глава 3 «Преступное деяние»), УК Республики Казахстан (Раздел 2 «Преступление»), УК Латвийской Республики (Глава 2 «Преступное деяние»), УК Украины (Раздел 3 «Преступление, его виды и стадии»),

В уголовно-правовой доктрине и законодательстве традиционно выделяют три стадии совершения преступления: а) приготовление к преступлению, б) покушение на преступление, в) окончченное преступление.

Так, норма о приготовлении к преступлению предусмотрена во всех Уголовных кодексах стран постсоветского пространства. Кроме того, по аналогии с российским уголовным законодательством, согласно ч. 2 ст. 13 УК Республики Беларусь приготовление к преступлению, не представляющему большой общественной опасности, уголовной ответственность не влечет. Аналогичную позицию занял и украинский законодатель, указав в ч. 2 ст. 14 УК Украины, что приготовление к преступлению небольшой тяжести не влечет за собой уголовную ответственность. В УК Грузии установлена уголовная ответственность только за приготовление к тяжкому и особо тяжкому

преступлению, а также к преступлениям, исчерпывающий перечень которых предусмотрен в уголовном законе (ч. 2 ст. 18).

Следует также отметить, что все Уголовные кодексы стран постсоветского пространства содержат отдельную статью или ее часть, где предусмотрена норма о покушении на преступление.

Согласно ч. 1 ст. 33 УК Республики Армения оконченным преступлением признается деяние, содержащее все признаки состава преступления, предусмотренные уголовным кодексом. Аналогичное определение закреплено в УК Азербайджанской Республики (ч. 1 ст. 27), УК Республики Казахстан (ст. 25), УК Кыргызской Республики (ч. 1 ст. 26), УК Республики Молдова (ч. 1 ст. 25), УК Республики Таджикистан (ст. 33), УК Республики Туркменистан (ч. 1 ст. 12), УК Украины (ч. 1 ст. 13), УК Латвийской Республики (ч. 1 ст. 15), УК Российской Федерации (ч. 1 ст. 29).

УК Республики Беларусь признает оконченным преступление с момента совершения деяния (ч. 2 ст. 11), а преступление, связанное с наступлением последствий, указанных в статьях Особенной части уголовного закона, при фактическом наступлении этих последствий (ч. 3 ст. 11).

В науке уголовного права преступления, кроме того, классифицируют по формам вины на умышленные и неосторожные. В доктрине российского уголовного права умысел подразделяется на прямой и косвенный, а неосторожность – на преступную самонадеянность и преступную небрежность.

Форма вины имеет большое уголовно-правовое значение, которое можно охарактеризовать тем, что: 1) по форме вины можно отграничить преступное деяние от непроступного; 2) форма вины устанавливает квалификацию преступления; 3) форма вины учитывается при категоризации преступлений в соответствии со ст. 15 УК РФ на преступления небольшой, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие; 4) применение положений некоторых институтов уголовного права связаны только с умышленной формой вины.

Проанализировав уголовные кодексы стран ближнего зарубежья мы пришли к выводу, что все УК указанных государств предусматривают нормы о формах вины в своих уголовных законах. Во всех УК умысел делится на прямой и косвенный.

Следует также отметить, что уголовное законодательство постсоветских стран содержит и иные классификации преступлений, которые, на наш взгляд, подлежат самостоятельному научному исследованию.

Анализ уголовного законодательства государств, расположенных на постсоветском пространстве, свидетельствует о наличии в уголовном законодательстве данных стран много общего. Это определяется принятием Межпарламентской Ассамблеей государств-участников Содружества Независимых Государств 17 февраля 1996 года Модельного Уголовного кодекса для государств СНГ¹. Модельный кодекс являлся рекомендательным законодательным актом для СНГ, своего рода образцом для разработки уголовного законодательства в каждой стране Содружества.

Во всех Уголовных кодексах рассматриваемой нами группы стран имеется классификация преступлений по различным критериям, которые имеют уголовно-правовое значение для построения норм и институтов уголовного законодательства и практики их применения. По форме вины они делятся на умышленные и совершенные по неосторожности, по объекту посяательства они объединяются в большие группы, включенные в самостоятельные разделы и главы Особенной части Уголовного кодекса. Важным классификационным критерием является характер и степень общественной опасности.

¹ Консорциум «Кодекс». Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901781490> (дата обращения 18.01.18).

§ 2. Понятие, признаки и классификация преступлений по уголовному законодательству стран дальнего зарубежья

Глобализация современного мира делает актуальным изучение законодательного опыта (в том числе уголовно-правового) зарубежных государств. Недостаточность специальной литературы по указанной тематике затрудняет решение этой задачи. Исследование иностранного законодательства необходимо не только для ориентирования в процессах всемирной экономической, политической и культурной интеграции и унификации, но и прежде всего для совершенствования отечественного уголовного закона.

В зарубежном уголовном праве существуют двух- или трехчленные классификации преступных деяний в зависимости либо от тяжести правонарушения, либо, что чаще всего, от вида и размера предусмотренного в уголовном законе наказания.

Так, по уголовному праву США все преступления делятся на две основные группы: 1) опасные преступления – фелонии и 2) менее опасные – мисдиминоры. Ко второй группе относятся те преступления, за которые может быть назначено лишение свободы на срок до одного года и (или) штраф, к первой – все остальные. Из второй группы законодатели штатов выделяют, как правило, подгруппу незначительных мисдиминоров (или нарушений). Согласно УК штата Нью-Йорк¹ фелония – это посягательство, за которое может быть назначено тюремное заключение на срок свыше одного года, мисдиминор – посягательство, за которое может быть назначено тюремное заключение на срок от 15 дней до одного года. Фелония и мисдиминор относятся к категории преступлений. Нарушение – посягательство, за которое может быть назначено

¹Уголовный кодекс Штата Нью-Йорк (США) 1996 г. URL: <http://avalon-law.ru/?p=406&page=3> (дата обращения 17.04.18)

тюремное заключение сроком до 15 дней, - преступлением, согласно УК штата Нью-Йорк, не является. В свою очередь, законодательство большинства штатов делит и фелонии, и мисдиминоры на несколько категорий, в зависимости от которых устанавливаются пределы наказаний. Так, соответствующие преступные деяния называются фелониями классов А, В, С и т.д. (обычно в пределах 3-5 классов) и мисдиминорами классов А и Вили А, В и С. В УК некоторых штатов, например, Техаса¹, сохранилось традиционное деление фелонии на караемые смертной казнью и фелонии 1, 2 и 3 степеней. Традиционные различия между фелониями и мисдиминорами имеют процессуальное значение и играют важную роль при квалификации преступлений, для отбывания наказания и для правовых последствий осуждения.

В английском уголовном законодательстве ввиду отсутствия отраслевого принципа распределения норм отсутствует четкая система норм, определяющих содержание Общей части уголовного права. Институты Общей части констатируются в прецедентах и в доктринах уголовного права. Так, Дж. Ф. Стифеном в середине XIX в. было дано следующее определение понятия преступления: «Преступлениями называются собственно действия, запрещенные законом под страхом наказания»². Это определение признается классическим в английской доктрине уголовного права.

Вплоть до 1967 года преступления в Англии классифицировались на трижн (государственная измена), фелонии и мисдиминоры. Законом об уголовном праве 1967 г. деление преступлений на фелонии и мисдиминоры было отменено. В настоящее время по материальному признаку преступления подразделяются на измену и другие преступные деяния.

¹ Уголовный кодекс Штата Техас (США) 1974 г URL: <https://www.litres.ru/d-g-osipov/ugolovnyy-kodeks-shtata-tehas/chitat-onlayn/> (дата обращения 17.04.18)

² Зубкова В.И. Уголовное законодательство европейских стран: сравнительно-правовое исследование. М., 2013. С. 24.

В соответствии с общим и статутным правом преступления делятся на преступления по общему праву и статутные преступления. Преступления по общему праву – это те, определения в которых даны в судебных прецедентах, например тяжкое убийство, простое убийство, нападение, сговор с намерением обмануть. Статутные преступления – это такие преступления, полное определение которых содержится в статуте¹.

По способу судопроизводства в соответствии с Законом об уголовном правосудии 2009 г. преступления делятся на преследуемые по обвинительному акту и разбираемые в Суде Короны, суммарные, разбираемые в магистратском суде, и преследуемые и разбираемые или в Суде Короны, или в магистратском суде. Если обвиняемый признает себя виновным, то магистратский суд выносит приговор при условии, что срок наказания не превышает двенадцати месяцев лишения свободы, так как по общему правилу приговор на более длительные сроки лишения свободы магистратские суды не имеют права выносить, либо направляет дело для вынесения приговора в Суд Короны. Если же обвиняемый не признает себя виновным, то магистратский суд проводит слушание дела для решения вопроса о направлении дела в Суд Короны для разбирательства его по существу.

Согласно действующему Уголовному кодексу Франции² преступные действия делятся на три касты: преступления, проступки и нарушения. Законодатель в первый раз установил материальную меру их дифференциации, а именно, тяжесть деяния (в прежнем законодательстве такой мерой выдвигались вид и размер наказания, предусмотренного за совершение преступного поступка). Для Французской Республики такая классификация преступных деяний имеет огромное практическое значение. Она предназначает

¹Аистова Л.С. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие. СПб: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2013. С. 47.

²Legislationline.org – портал законодательства региона ОБСЕ / Уголовное законодательство / Уголовный кодекс Французской Республики от 1992 года. URL: <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes> (дата обращения: 27.02.18).

систему наказаний: уголовных – для преступлений, исправительных – для проступков и «наказаний, назначаемых за нарушения» - для нарушений. С помощью нее возможно определить привлечение к уголовной ответственности при покушении на преступление. Так же как и в уголовном праве Российской Федерации, покушение на преступление по УК Франции обычно наказуемо, покушение на проступок – наказуемо только в ситуациях, намеренно предусмотренных законом; покушение на нарушение – по УК Франции не наказуемо. Наказывается соучастие в случае совершения преступления и проступка, нарушения, только тогда, когда это прямо предусмотрено регламентом, обуславливающим признаки нарушения. Классификация преступных деяний, Существующая во французском праве классификация преступных деяний, имеет также существенное значение для исчисления сроков давности, а также для истечения сроков реабилитации. Сроки давности привлечения к уголовной ответственности и для исполнения наказания зависят от категории деяния.

В УК Франции 1992 г. не указывается на какие-либо признаки деяния, при этом предусмотрено три вида уголовно наказуемых деяний. Согласно ст. 111-1 УК в соответствии с их тяжестью, преступные деяния классифицируются на преступления, проступки и нарушения. Закон определяет преступления и проступки и устанавливает наказания, применяемые к их исполнителям согласно статье 111-2 УК. Нарушения определяются и устанавливаются также согласно Регламенту, наказания за них различные, как предписывает закон.

Преступлением, наукой уголовного права считается наиболее тяжкое деяние, содеянное умышленно, за которое предусмотрено суровое наказание. Менее тяжкое деяние, совершенное умышленно или по неосторожности, за которое предусмотрено менее тяжкое наказание - это проступок. Малозначительные деяния, за совершение которых лишение свободы не предусматривается, а наказание определено в виде штрафа - это нарушения.

Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия¹ при назначении термина преступления истекает из принципа ненаказуемости деяния, не запрещенного уголовным законом. Деяние может быть наказано, только если его наказуемость была законодательно установлена прежде, так определено в § 1 УК ФРГ. В § 12 УК названы признаки определения преступления.

Уголовно наказуемые деяния делятся на преступления и проступки согласно § 12 УК. В основу такого деления положен чисто формальный признак – минимальный размер наказания. Так, в соответствии с частью 1 §12 УК ФРГ преступлениями являются противоправные деяния, за совершение которых в качестве минимального наказания предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от одного года и более. Проступки – это противоправные деяния, за которые минимальным наказанием является лишение свободы на более короткий срок или денежный штраф (ч. 2 §12 УК ФРГ). Это разделение преступлений и проступков носит безусловный характер, так как в ч. 3 §12 УК ФРГ подтверждается, что отягчающие и смягчающие обстоятельства, предусмотренные в предписаниях Общей части или для особо тяжких или менее тяжких случаев, при разделении деяний не берутся во внимание. Если за содеянное деяние установлено наказание в виде денежного штрафа, то оно является нарушением общественного порядка и предусмотрено в так называемом дополнительном уголовном праве.

Существует точка зрения, согласно которой в уголовном праве ФРГ существует нормативное определение преступления². В ч. 5 § 11 УК ФРГ хранится устройство понятия преступления, а именно: «противоправное деяние только такое, которое образует состав преступления, предусмотренный уголовным законом». Однако, мы считаем, что в этой формулировке не

¹ Legislationline.org – портал законодательства региона ОБСЕ / Уголовное законодательство / Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия 1971 года. URL: <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes> (дата обращения: 05.02.18).

² Зубкова В.И. Уголовное законодательство европейских стран: сравнительно-правовое исследование. М., 2013. С. 77-78.

содержится полное определение преступления, а отражен лишь один из признаков преступления – уголовная противоправность, то есть запрещенность деяния нормами уголовного права, уголовного законодательства.

В доктрине уголовного права ФРГ по вопросу определения понятия и признаков уголовных преступлений, господствующим является термин, согласно которому преступным распознается противоправное, виновное, соответствующее признакам состава преступления, предусмотренного уголовным законом, и находящееся под угрозой наказания деяние¹, несмотря на множество различных позиций.

Закрепил двухчленную категоризацию преступных деяний и Уголовный кодекс Австрии²: преступление и проступок. В ее костяке лежит формальный критерий – величина наказания. Преступлениями являются умышленные преступные деяния, которые наказываются пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок более трех лет на основании ч. 1 ст. 17 УК Австрии. Остальные преступные деяния – это проступки.

В уголовном праве Швейцарии также установлена двухчленная классификация преступных деяний. В статье 10 Уголовного кодекса Швейцарии³ разграничение проводится по тяжести наказания, которое угрожает за совершение деяния. Преступлением признается преступное деяние, подлежащее наказанию в виде лишения свободы на срок более трех лет, а проступком – преступное деяние, подлежащее наказанию в виде лишения свободы на срок до трех лет или денежным штрафом. Разграничение проводится по формальному признаку – виду наказания. Как указывалось

¹Аистова Л.С. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие. СПб: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2013. С. 13.

² Legislationline.org – портал законодательства региона ОБСЕ / Уголовное законодательство / Уголовный кодекс Республики Австрия 1974 года. URL: <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes> (дата обращения: 01.03.18).

³ Legislationline.org – портал законодательства региона ОБСЕ / Уголовное законодательство / Уголовный кодекс Швейцарской Конфедерации 1937 года. URL: <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes> (дата обращения: 01.03.18).

выше, преступлением считается деяние, подлежащее наказанию каторжной тюрьмой, проступком – такое, которое наказывается тюрьмой в качестве наиболее тяжкого.

УК Швейцарии в ст. 22 подразделяет преступления на виды, исходя из того, какой суд компетентен их рассматривать. Законодатель приводит перечень преступлений, которые подлежат рассмотрению в федеральных судах (ст. 23 и 24), относя остальные деяния к ведению судов кантонов. При этом определяющим критерием является тяжесть совершенного деяния.

В соответствии со статьей 10 Уголовного кодекса Испании¹ все преступные деяния делятся на преступления и проступки: «Преступлениями или проступками являются наказуемые по закону действия или бездействия, совершенные с умыслом или по неосторожности». При этом преступления, в свою очередь, подразделяются на две категории: тяжкие, т.е. такие, за совершение которых предусмотрена «строгая мера наказания» (ч. 1 ст. 13 УК Испании), и менее тяжкие, за которые законом предусмотрена «менее строгая мера наказания» (ч. 2 ст. 13 УК Испании). Проступки, в соответствии с ч. 3 ст. 13 УК Испании, – это правонарушения, за которые законом предусмотрена «мягкая мера наказания». Далее, в Разделе III «Наказания», в УК Испании дается разъяснение того, какие наказания считаются строгими, какие менее строгими и какие мягкими. Так, в ст. 33 УК Испании говорится, что суровыми наказаниями считаются: отнятие свободы на срок более трех лет; абсолютное разгром в правах; специальный разгром в правах на срок более трех лет; лишение права на занятие установленным видом деятельности на срок более трех лет; лишение права на управление автомобилем на срок более шести лет; лишение права на хранение и ношение оружия на срок более шести лет; лишение права посещать или находиться на определенных местностях на срок более трех лет. Менее суровыми наказаниями считаются: лишение свободы на

¹ Legislationline.org – портал законодательства региона ОБСЕ / Уголовное законодательство / Уголовный кодекс Королевства Испании № 10/1995 от 23 ноября 1995 года. URL: <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes> (дата обращения: 22.02.18).

срок от шести месяцев до трех лет; специальный разгром в правах на срок до трех лет; лишение права на занятие установленным видом деятельности на срок до трех лет; лишение права на управление транспортными средствами на срок от года и одного дня до шести лет; лишение права на хранение и ношение оружия на срок от года и одного дня до шести лет; лишение права посещать или находиться на определенных местностях на срок от шести месяцев до трех лет; штраф в размере более двухмесячных заработных плат; штраф, пропорциональный причиненному ущербу; арест на срок от семи до двадцати четырех выходных дней. И слабыми наказаниями считаются: лишение права на управление автомобилем на срок от трех месяцев до года; лишение права на хранение и ношение оружия на срок от трех месяцев до года; штраф в размере от пятидневного заработка до двухмесячных заработных плат; арест на срок от одного до шести выходных дней.

Отнесение определенного деяния к той или иной категории преступлений связано также с проблемой наказуемости сговора и предложения. Согласно ст. 17 УК Испании сговор и предложение наказуемы лишь в случаях прямого указания на это в законе. Когда двое или более лиц договариваются между собой о совершении преступления и решают его исполнить, то существует наличие сговора. Когда лицо, решившее сделать преступление, предлагает другому или другим лицам исполнить его (ч. 2-3 ст. 17 УК Испании) существует наличие предложения.

В соответствии со ст. 15 наказуемы лишь оконченные преступления и покушения на преступления. Проступки уголовно наказуемы только в случае, если они окончены, за исключением неудавшихся покушений на преступления против личности и собственности. Различен также и срок давности уголовного преследования: для преступлений в зависимости от предусмотренного вида наказания он составляет от 6 месяцев до 20 лет, а для нарушений – 2 месяца (ст. 133 УК Испании); срок же давности исполнения наказания для преступлений – от 5 до 35 лет и для нарушений – 1 год (ст. 134 УК Испании).

В УК Польши¹, в отличие от всех остальных рассмотренных нами уголовных кодексов, нет законодательного закрепления понятия преступления. Так, в §1 УК Польши говорится лишь, что «Уголовной ответственности подлежит лицо, которое совершило деяние, запрещенное под угрозой наказания законом, действовавшим во время его совершения». Так же, как и в УК Российской Федерации, в УК Польши выделяется понятие малозначительного деяния: «Не является преступлением запрещенное деяние, общественная вредность которого незначительна». Что касается классификации преступлений, по уголовному законодательству Польши принято деление уголовных правонарушений на две категории: тяжкое преступление и проступок. Их разграничение проводится в зависимости от формы вины и предусмотренного в уголовном законе наказания. К категории тяжких преступлений относятся деяния, за совершение которых предусмотрено лишение свободы на срок не менее трех лет или более строгое наказание. Остальные уголовные правонарушения являются проступками.

В УК Китайской Народной Республики (КНР)² дается развернутое определение преступления. Согласно ст. 13 УК «все деяния, наносящие вред государственному суверенитету, территориальной целостности и спокойствию, направленные на раскол государства, подрыв власти народно-демократической диктатуры, свержение социалистического строя, нарушение общественного и экономического порядка, частной или коллективной собственности трудящихся масс, посягающие на личную собственность граждан, их личные, демократические и прочие права, а также другие наносящие вред обществу деяния, за которые в настоящем Кодексе предусмотрено наказание, являются

¹ Федеральный правовой портал «Юридическая Россия» / Уголовный кодекс Республики Польша / URL: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1246817> (дата обращения: 22.02.18)

² Информационно-аналитический портал «Бизнес в Китае» / Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / URL: <http://asia-business.ru/law/law1/criminalcode/> (дата обращения: 22.02.18)

преступлениями». Однако явно малозначительное, неопасное деяние не может быть признано преступлением.

На основе проведенного исследования зарубежного законодательства представляется возможным сформулировать некоторые выводы. В уголовном законодательстве зарубежных государств нашли свое закрепление классификации преступных деяний на две или три самостоятельные категории. При этом деление уголовных правонарушений в зависимости от тяжести или предусмотренного в санкции наказания имеет немаловажное значение для решения целого ряда уголовно-правовых и уголовно-процессуальных вопросов. Вместе с тем в некоторых правовых системах классификация уголовных правонарушений на категории имеет сугубо технико-кодификационный характер и не имеет никакого значения для судебной практики (например, в Германии).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование понятия преступления по уголовному законодательству Российской Федерации и зарубежных стран позволили нам сделать теоретические выводы.

В § 1 Главы 1 мы рассмотрели понятие преступления в Истории российского уголовного законодательства. Мы пришли к выводу, что в конце XX в. российской наукой уголовного права и законодательной практикой выработано достаточно приемлемое понятие преступления, не лишенное недостатков, однако являющееся «рабочим». При этом необходимо отметить его значительную схожесть с определениями, даваемыми в уголовных законах и доктрине уголовного права в конце XIX в. К очевидным преимуществам следует отнести: простоту законодательной дефиниции, что с одной стороны облегчает доступ к признакам, характеризующим понятие преступления, а с другой свидетельствует об экономии законодательного пространства; паритет, и вместе с тем взаимозависимость и взаимообусловленность формального и материального признаков преступления. К недостаткам – определенную несогласованность и недоработанность терминов и понятий, ими обозначаемых (деяние, общественная опасность, виновность).

В § 2 Главы 1 мы изучили признаки преступления по уголовному законодательству России. Рассмотрев признаки преступления по уголовному законодательству Российской Федерации, мы пришли к следующим выводам. Уголовный закон РФ (ч. 1. ст. 14 УК) устанавливает, что преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное под угрозой наказания. Общественная опасность – важнейший, неотъемлемый признак преступления, который проявляется в реальной действительности в виде причиненного или возможно причиненного вреда каждой отдельной

личности, обществу или государству. Общественная опасность как признак преступления выступает основанием для отграничения преступления от непроступного правонарушения, то есть является тем свойством преступления, позволяющим криминализировать те или иные деяния. Уголовная противоправность отображает общественную опасность деяния и в то же время является законодательной оценкой признания данной общественной опасности. Однако, не всякое общественно опасное деяние, закрепленное в уголовном законе, может быть признано преступлением, а лишь только такое деяние, которое характеризуется установленным психическим отношением лица к самому этому деянию и наступившим последствиям, т.е. виной. Отсюда следует, что следующим обязательным признаком преступного деяния является виновность. Наказуемость, как отдельный признак преступления, - это возможность назначения лицу наказания за совершенное им деяние. Уголовно-правовая сущность наказуемости заключается в том, что нет в УК РФ какого-либо преступления, за которое не было бы предусмотрено наказания.

В § 3 Главы 1 мы рассмотрели классификацию преступлений по уголовному законодательству Российской Федерации. Мы пришли к выводу, что классификация во всех юридических науках, и в уголовном праве, в том числе, помогает систематизировать нормативный материал, а также содействует более эффективному применению его применению.

Классификация преступлений в уголовном праве – это разграничение их на определенные виды, категории в соответствии с выбранным критерием. Категоризация преступлений в Общей части УК РФ является основной, ведущей классификацией, цель которой – более точная дифференциация уголовной ответственности и основанная на ней индивидуализация наказания. Данная категоризация заключается в разграничении преступлений на отдельные категории в зависимости от их тяжести, которая выражена в типовой санкции и предусматривает для виновных специфические по каждой категории уголовно-правовые последствия.

Таким образом, в своей основе классификация преступлений должна соответствовать всем правилам построения классификации с точки зрения правил формальной логики. Поэтому вопрос о сущности классификации преступлений может и должен связываться лишь с объективностью характера причиняемого общественным отношениям вреда, конкретным содержательным выражением которого является общественная опасность преступления. При этом санкция статьи должна стать единственным формальным критерием деления преступлений на категории, отражая действительный характер и степень общественной опасности того или иного преступления.

В § 1 Главы 2 мы проанализировали уголовные кодексы стран ближнего зарубежья. Анализ уголовного законодательства государств, расположенных на постсоветском пространстве, свидетельствует о наличии в уголовном законодательстве данных стран много общего. Во всех Уголовных кодексах рассматриваемой нами группы стран имеется классификация преступлений по различным критериям, которые имеют уголовно-правовое значение для построения норм и институтов уголовного законодательства и практики их применения. По форме вины они делятся на умышленные и совершенные по неосторожности, по объекту посягательства они объединяются в большие группы, включенные в самостоятельные разделы и главы Особенной части Уголовного кодекса. Важным классификационным критерием является характер и степень общественной опасности.

В § 1 Главы 2 мы рассмотрели уголовное законодательство стран дальнего зарубежья. На основе проведенного исследования мы пришли к выводу, что в уголовном законодательстве зарубежных государств нашли свое закрепление классификации преступных деяний на две или три самостоятельные категории. При этом деление уголовных правонарушений в зависимости от тяжести или предусмотренного в санкции наказания имеет немаловажное значение для решения целого ряда уголовно-правовых и уголовно-процессуальных вопросов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (I). – Ст.4921.
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Российская газета. – 2011. – № 278.
5. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 // Российская газета. – 2015. – № 295.
6. Модельный Уголовный кодекс для государств СНГ от 17 февраля 1996 г.: Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации «Кодекс». – URL: <http://docs.cntd.ru/document/901781490>
7. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 г. № 787-IQ: Официальный сайт Государственной миграционной службы Азербайджанской Республики. – URL: <https://migration.gov.az>
8. Уголовный Кодекс Республики Армения от 18 апреля 2003 г. №ЗР-528: Официальный сайт Национального собрания Республики Армения. – URL: <http://www.parliament.am/legislation/>
9. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З: Кодексы Республики Беларусь. – URL: <http://уголовный-кодекс.бел/>

10. Уголовный Кодекс Грузии от 22 июля 1999 г. №2287-вс: Законодательный вестник Грузии. – URL: <https://matsne.gov.ge/ka/document/>
11. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V: Юрист – комплекс правовой информации (законодательство) Республики Казахстан. – URL: <https://online.zakon.kz>
12. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 г. № 19: Информационно-правовой портал ТОКТОМ. – URL: <https://online.toktom.kg>
13. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 г. № 985: Государственный реестр правовых актов Республики Молдова. – URL: <http://lex.justice.md/>
14. Уголовный кодекс республики Таджикистан от 21 мая 1998 г. № 574: Национальный центр законодательства при Президенте Республики Таджикистан. – URL: <http://base.mmk.tj/>
15. Уголовный Кодекс Туркменистана от 12 июня 1997 г. № 222-1: Официальный сайт правительства Туркменистана. – URL: <http://www.turkmenistan.gov.tm/>
16. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. № 2012-XII: Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан. – URL: <http://lex.uz/>
17. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 г. № 2341-III: Официальный сайт Верховной рады Украины. – URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/>
18. Уголовный кодекс Республики Австрия 1974 г.: Портал законодательства региона ОБСЕ. – URL: <http://www.legislationline.org/>
19. Уголовный кодекс королевства Испании от 23 ноября 1995 г. № 10/1995: Портал законодательства региона ОБСЕ. – URL: <http://www.legislationline.org/>
20. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия 1971 г.: Портал законодательства региона ОБСЕ. – URL: <http://www.legislationline.org/>

21. Уголовный кодекс Французской Республики 1992 г.: Портал законодательства региона ОБСЕ. – URL: <http://www.legislationline.org/>
22. Уголовный кодекс Швейцарской Конфедерации 1937 г.: Портал законодательства региона ОБСЕ. – URL: <http://www.legislationline.org/>
23. Уголовный кодекс штата Нью-Йорк (США) 1996 г. – URL: <http://avalon-law.ru/>
24. Уголовный кодекс штата Техас (США) 1974 г. – URL: <https://www.litres.ru/d-g-osipov/ugolovnyy-kodeks-shtata-tehas/chitat-onlayn/>

Монографии, учебники, учебные пособия:

25. Аистова Л.С. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие. – СПб: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2013. – 132 с.
26. Дурманов Н.Д. Понятие преступления. – М.: Издательство АН СССР, 1948. – 315 с.
27. Зубкова В.И. Уголовное законодательство европейских стран: сравнительно-правовое исследование. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 328 с.
28. История государства и права России в 3 ч. Ч. 1: учебник для академического бакалавриата / под общ. ред. В.Е. Рубаника. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 275 с.
29. История отечественного государства и права: учебник в 2 ч. Ч. 1 / под ред. О.И. Чистякова. – М.: Юрист, 2005. – 214 с.
30. Калина В.Ф. История отечественного государства и права: Учебник / В.Ф. Калина, Г.Ю. Курскова. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 436 с.
31. Кривоченко Л.Н. Классификация преступлений. – Харьков: Вища школа, 1983. – 129 с.
32. Соловьев А.Д. Вопросы применения наказания по советскому уголовному праву. – М.: Госюриздат, 1958. – 204 с.

33. Уголовное право России. Общая часть. Учебник / под ред. В.В. Лукьянова, В.С. Прохорова, В.Ф. Щепелькова. – СПб.: Издательство СПбГУ, 2013. – 600 с.
34. Уголовное право: учебник Т. 1. / под ред. А. Э. Жалинского. – М.: Городец, 2011. – 411 с.
35. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. / отв. ред. доктор юридических наук, профессор О.Г. Ковалев. – М.; Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2012. – 688 с.
36. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. Л.Л. Кругликова. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – 568 с.
37. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – М.:Юрайт, 2014. – 497 с.
38. Энциклопедия уголовного права. Т. 3. Понятие преступлений. Издание профессора Малинина. – СПб., 2005. – 796 с.

Статьи, научные публикации:

39. Брайнин Я.М. Принципы применения наказания по советскому уголовному праву // Научные записки Киевского державного университета. – Ч. XII. – Вып. 1. – Сб. 6. – Киев. – 1953. – С. 65-69.
40. Геворгян В.М. Развитие понятия «преступление» в российском уголовном праве // Современное право. – 2007. – №6. – С. 97-100.
41. Кадников Н.Г. Классификация преступлений по уголовному праву России: автореф. ... докт. юрид. наук. – М., 2000. – 52 с.
42. Кобец П.Н. О проблеме испытательного срока в механизме условного осуждения // Российская юстиция. – 2009. – № 9. – С. 5-16.
43. Кобец П.Н. О современной уголовной политике Российской Федерации как сложном социальном феномене. Современная уголовная политика: поиск оптимальной модели: материалы VII Российского конгресса уголовного права (31 мая – 1 июня 2012 года). – М.: Проспект, 2012. – С. 384-391.

44. Кузнецова Н.Ф. Об истории проектов уголовных кодексов Российской Федерации // Вестник Московского университета. – Сер.11. Право. – 1995. – № 2. – С. 54-63.
45. Михаль О.А. О логических правилах построения классификации преступлений // Современное право. – 2016. – № 1. – С. 132-134.
46. Мякотина Ю.В. Понятие, признаки преступления и малозначительного деяния, их отграничение от иных правонарушений // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – № 2. – С. 459-460.
47. Сундуров Ф.Р. Категории преступлений: вопросы законодательной регламентации и дифференциации уголовной ответственности // Ученые записки Казанского университета. – Гуманитарные науки. – 2013. – Т. 155. – Кн. 4. – С. 227-231.

ОТЗЫВ

о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателя 032 учебной группы, 5 курса,
набора 2013 года, специальность - 40.05.02.

Правоохранительная деятельность
Ибатуллина Алмаза Марселевича

на тему: **Понятие преступления в уголовном праве России
и зарубежных стран**

СОДЕРЖАНИЕ ОТЗЫВА И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Ибатуллиным Алмазом Марселевичем в качестве выпускной квалификационной работы была выбрана тема: «Понятие преступления в уголовном праве России и зарубежных стран». Данная тема выбрана слушателем из списка, предложенного кафедрой. Однако в ходе исследования, Ибатуллин А.М. проявил заинтересованность в изучении данной темы. Предыдущих научных исследований (конкурсных работ, участие в олимпиадах) у Ибатуллина А.М. не имеется.

Во введении выпускной квалификационной работы Ибатуллин А.М. корректно сформулировал цель исследования и задачи. Он определил цель исследования - изучить понятие преступления и его отличие от иных деяний по уголовному праву России и зарубежных стран. Кроме того, автор сформулировал задачи: рассмотреть понятие преступления в истории российского законодательства; выделить признаки преступления по уголовному законодательству России; рассмотреть классификацию преступлений по уголовному законодательству России; проанализировать понятие и признаки преступления по уголовному законодательству стран ближнего зарубежья; изучить виды преступлений по уголовному законодательству стран ближнего зарубежья; охарактеризовать понятие и признаки преступления по уголовному законодательству стран дальнего зарубежья; рассмотреть классификацию преступлений по уголовному законодательству стран дальнего зарубежья. Также во введении выпускной квалификационной работы Ибатуллин А.М. обосновал актуальность темы исследования.

Ибатуллин А.М. проявил самостоятельность в разработке плана исследования, однако, окончательный вариант структуры выпускной квалификационной работы был принят совместно с научным руководителем. Так, структурно работа состоит из введения, двух глав, состоящих из пяти параграфов, заключения и списка литературы. Структура отвечает требованиям к выпускной квалификационной работе, поставленным цели и задачам.

Ибатуллин А.М. проявлял инициативность в выборе методов исследования, постановке цели и задач, в выборе эмпирического материала и изучаемой научной литературы.

В ходе исследования Ибатуллин А.М. показал умение пользоваться научной литературой профессиональной направленности, оперировать научными, юридическими терминами и категориями.

Кроме того, Ибатуллин А.М. показал хорошие навыки в работе с эмпирическими материалами. Им были проанализированы уголовные кодексы многих зарубежных стран ближнего и дальнего зарубежья, использованы материалы судебной практики.

После каждого параграфа выпускной квалификационной работы Ибатуллиным А.М. были сформулированы выводы. Таким образом, слушатель показал весьма высокую способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов исследования.

В выполнении всех структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки, Ибатуллин А.М. проявил пунктуальность и добросовестность. Ответственно подходил к исправлению недостатков, указанных научным руководителем.

Ибатуллин А.М. показал хорошие навыки владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, продемонстрировал умение работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint), справочно-правовыми системами (Консультант Плюс, Гарант), электронно-библиотечными системами (IPR-books, Юрайт), интернет-ресурсами.

Выпускная квалификационная работа Ибатуллина А.М. выполнена в целом на достойном уровне. Обоснована актуальность темы, достигнуты поставленные цель и задачи исследования, достаточно полно изложены все вопросы темы. Представленная работа написана грамотным, научным языком, с последовательным и логичным изложением материала и обоснованными выводами. Оформление текста работы, сносок, списка использованной литературы соответствует предъявляемым требованиям к выпускным квалификационным работам.

Таким образом, можно заключить, что выпускная квалификационная работа слушателя 032 учебной группы, 5 курса, обучающегося по специальности 40.05.02. Правоохранительная деятельность, Ибатуллина Алмаза Марселевича по теме «Понятие преступления в уголовном праве России и зарубежных стран» в целом соответствует требованиям, сформулированным в Положении об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в Казанском юридическом институте МВД России, и заслуживает положительной оценки.

Научный руководитель:

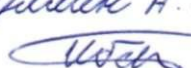
Профессор кафедры
уголовного права, д.ю.н.


(подпись)
м.п.

И.А. Тарханов

«Л» О.С.

2018 г.

С отзывом ознакомлен Ибатуллин А.М.




РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу
слушателя 032 учебной группы, 5 курса, 2013 года набора,
специальность 40.05.02. - правоохранительная деятельность
Казанского юридического института МВД России
Ибатуллина Алмаза Марселевича

на тему: **«Понятие преступления в уголовном праве
России и зарубежных стран»**

СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Выпускная квалификационная работа Ибатуллина А.М. посвящена исследованию актуальной темы. Преступление является одной из важнейших категорий уголовного законодательства и отрасли права, как Российской Федерации, так и зарубежных государств. Понятие преступления и его признаков широко используется в теории права, а также в нормах уголовного и уголовно-процессуального права.

Автор выпускной квалификационной работы во введении точно сформулировал цель работы: изучение понятия преступления и его отличие от иных деяний по праву России и зарубежных стран, а также задачи: рассмотреть понятие преступления в истории российского законодательства; выделить признаки преступления и их классификацию по уголовному законодательству России; изучить понятие, признаки и классификацию преступлений по уголовному законодательству стран ближнего и дальнего зарубежья. Поставленная цель и задачи работы в полной мере реализованы.

Кроме того, Ибатуллиным А.М. корректно обозначены объект и предмет исследования, теоретическая, методологическая и нормативная базы исследования, отражена теоретическая и практическая значимость данной выпускной квалификационной работы.

Структурно выпускная квалификационная работа Ибатуллина А.М. состоит из введения, двух глав, состоящих из пяти параграфов, заключения и списка литературы. Такая структура отвечает всем основным требованиям научной работы, соответствует поставленным целям и задачам, содержание глав и параграфов соответствует названию, структурные части работы соразмерны и логически взаимосвязаны.

В работе прослеживается достаточный научный уровень и степень освещенности вопросов уголовно-правового понятия преступления, его признаков и классификации. Также заметна глубина проработки материала, творческий подход к разработке некоторых вопросов, правильность и обоснованность выводов.

Ибатуллин А.М. в выпускной квалификационной работе провел анализ значительного круга источников, посвященных понятию преступления в

российском и зарубежном уголовном праве. Кроме того, автор произвел сравнительно-сопоставительный анализ уголовного законодательства стран ближнего зарубежья, таких, например, как Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Туркменистан, Узбекистан, Украина и др., стран дальнего зарубежья, таких как Германия, Китайская народная республика, Польша, США, Франция, Швейцария и др.

Таким образом, можно отметить, что автор проделал большую поисковую работу в подборе научных трудов и их изучении, посвященных понятию преступления, а также нормативных источников зарубежных стран.

Автор проявил самостоятельность в выборе научных работ, посвященных проблеме определения понятия преступления по уголовному законодательству России и зарубежных стран, в анализе научных взглядов, методов исследования. В каждом параграфе работы имеется самостоятельно сделанное автором обобщение, в конце глав есть обоснованные теоретические выводы.

В процессе работы Ибатуллин А.М. показал знание нормативно-правовых актов, умение анализировать профессиональную литературу, источники общетеоретической направленности, фундаментальные исследования и учебную литературу по криминологии, уголовному, уголовно-процессуальному и другим отраслям права.

Ибатуллин А.М. в выпускной квалификационной работе добился достижения поставленных задач, изучил историю развития понятия преступления в уголовном законодательстве России, проанализировал понятие и признаки преступления по УК РФ, выделил и рассмотрел категории преступлений по уголовному законодательству России, изучил понятие, признаки и классификацию преступлений в уголовном законодательстве стран ближнего и дальнего зарубежья. В работе автор использовал достоверные и адекватные источники, действующее уголовное законодательство с последними изменениями, современную научную литературу.

Выводы выпускной квалификационной работы логичны и обоснованы, соответствуют целям, задачам и методам.

Содержание, выводы и предложения, сформулированные автором выпускной квалификационной работы по результатам исследования, позволяют сделать заключение о практической направленности данной работы. Положения выпускной квалификационной работы могут изучаться студентами и слушателями юридических факультетов учебных заведений, практическими работниками правоохранительных органов.

Представленная Ибатуллиным А.М. работа написана грамотным, научным языком. Оформление абзацев, текста, заголовков, библиографических ссылок, списка литературы и нормативно-правовых актов соответствует предъявляемым требованиям.

При этом следует отметить некоторые недостатки работы. В работе выявлены незначительные пунктуационные ошибки, отдельные погрешности в оформлении текста. Также следует отметить на недостаточность

эмпирического материала, представленного в работе. Однако, в связи с тем, что тема выпускной квалификационной работы имеет сугубо теоретический уклон, данное замечание не имеет существенного значения.

Таким образом, можно сделать вывод о соответствии выпускной квалификационной работы Ибатуллина А.М. предъявляемым требованиям. Данная работа заслуживает положительной оценки.

Рецензент:

Декан юридического
факультета Казанского
института (филиала) ВГУЮ
(РПА Минюста России),
к.ю.н., доцент



И.Г. Гараев

«Г» /яг 20 4Гг.

О рецензией ознакомлен Ибатуллин А.М.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 032 учебной группы, 5 курса, специальность 40.05.02. -
правоохранительная деятельность
Казанского юридического института МВД России
ИБАТУЛЛИНА АЛМАЗА МАРСЕЛЕВИЧА

на тему: «ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ
РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН»

СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа Ибатуллина А.М. посвящена исследованию актуальной темы: «Понятие преступления в уголовном праве России и зарубежных стран». Во введении работы автор точно сформулировал цель - изучение понятия преступления и его отличие от иных деяний по праву России и зарубежных стран, а также исследовательские задачи, которые корреспондируются с соответствующими параграфами ВКР.

2. Структурно ВКР Ибатуллина А.М. состоит из введения, двух глав, которые включают в себя пять параграфов, заключения и списка литературы. Данная структура отвечает теоретическому и практическому содержанию работы, соответствует цели и задачам.

3. В ВКР прослеживается творческий подход автора, правильность и полнота использования научной и учебной литературы, нормативно-правовых актов по исследуемой теме, эмпирического материала.

4. В работе прослеживается высокий научный уровень и степень освещенности вопросов уголовно-правового понятия преступления, его признаков и классификации. Также заметна глубина проработки материала, творческий подход к разработке некоторых вопросов, правильность и обоснованность выводов.

5. Ибатуллин А.М. проанализировал значительный круг источников по вопросу понятия преступления в российском уголовном праве (глава 1 § 2) и в уголовном праве зарубежных стран (глава 2). Автором произведен сравнительный анализ уголовного законодательства России, стран ближнего и дальнего зарубежья. С положительной стороны можно отметить работу автора по подбору научных трудов по исследуемой теме и большого числа изученных зарубежных уголовных кодексов. Автор проявил самостоятельность в анализе научных взглядов. В каждом параграфе ВКР имеется самостоятельно сделанное автором обобщение, в конце глав есть обоснованные выводы.

6. Содержание, выводы и предложения, сформулированные автором выпускной квалификационной работы по результатам исследования, позволяют сделать заключение о практической направленности данной работы. В ходе профессиональной подготовки, сотрудниками ОУР ОМВД России по Малмыжскому району Кировской области были изучены некоторые положения

выпускной квалификационной работы Ибатуллина А.М., а именно категоризация преступлений по уголовному законодательству Российской Федерации - рассмотрена статья 15 УК РФ с пояснительными комментариями из §3 главы 1 представленной работы, а также затронут зарубежный опыт - глава 2 данной работы.

7. В ВКР на хорошем уровне произведен анализ нормативно-правовых актов, научной, профессиональной, учебной литературы по уголовному и уголовно-процессуальному праву.

8. Ибатуллин А.М. добился достижения поставленных задач, изучил историю развития понятия преступления в уголовном законодательстве России, проанализировал и рассмотрел понятие, признаки и категории преступлений по УК РФ, изучил понятие, признаки и классификацию преступлений в уголовном законодательстве стран ближнего и дальнего зарубежья.

9. Выводы выпускной квалификационной работы логичны и обоснованны, соответствуют целям, задачам и методам.

10. Выпускная квалификационная работа Ибатуллина А.М. оформлена правильно, в соответствии с предъявляемыми требованиями. Текст работы в целом написан грамотным, научным языком.

11. В представленной на рецензирование работе следует отметить недостаточность эмпирического материала (судебно-следственной практики, статистических данных). Однако тема «Понятие преступления в уголовном праве» является преимущественно теоретической, поэтому вышеуказанный недостаток не умаляет достоинств представленной работы.

12. Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает положительной оценки.

Рецензент:

Начальник ОУР ОМВД
России по Малмыжскому
району Кировской области
майор полиции



С.Е. Хромцев

«АГ» *or* 20/гг.

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе

Автор работы

Факультет, кафедра,
номер группы

Тип работы

Название работы

Название файла

Процент заимствования

Процент цитирования

Процент оригинальности

Дата проверки

Модули поиска

Работу проверил

ФИО проверяющего

Дата подписи

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.