

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Формы вины по уголовному праву России»

Выполнил: слушатель 324 учебной
группы, набор 2012 года, специальность
40.05.02 -Правоохранительная
деятельность, майор полиции
Иванов Сергей Владиславович

Руководитель: доцент кафедры
уголовного права, кандидат
юридических наук, доцент, полковник
полиции Крылова Елена Сергеевна

Рецензент: Начальник ОМВД России по
Моргаушскому району, подполковник
полиции Степанов Владимир
Анатольевич

К защите

(допущена, дата)

Начальник кафедры уголовного
права, кандидат педагогических
наук, подполковник полиции
Куликов Роман Сергеевич

Дата защиты: " ____ " июля 2018 г.

Оценка _____

Казань 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ФОРМЫ ВИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ	7
§ 1. Понятие вины в уголовном праве России	7
§ 2. Формы вины в уголовном праве России	14
ГЛАВА 2. УМЫСЕЛ, КАК ФОРМА ВИНЫ И ЕГО ВИДЫ	20
§ 1. Уголовно-правовая характеристика прямого умысла.....	20
§ 2. Уголовно-правовая характеристика косвенного умысла	28
§ 3. Иные виды умысла в теории уголовного права.....	36
ГЛАВА 3. НЕОСТОРОЖНОСТЬ, КАК ФОРМА ВИНЫ И ЕЕ ВИДЫ	39
§ 1. Уголовно-правовая характеристика небрежности	39
§ 2. Уголовно-правовая характеристика легкомыслия	45
ГЛАВА 4. ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ФОРМ ВИНЫ	49
§ 1. Разграничение прямого и косвенного умысла.....	49
§ 2. Разграничение косвенного умысла и легкомыслия.....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Бурная модернизация уголовного законодательства и активное обсуждение важности принятия нового Уголовного кодекса Российской Федерации обуславливают необходимость переосмысления базовых понятий и концепций уголовного права.

Значение вины для уголовного права невозможно переоценить. Она положена в основу принципа вины (ст. 5 УК РФ), является основным признаком субъективной стороны преступления и в качестве такового влияет на решение вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности, учет форм вины влияет на определение степени общественной опасности деяния и назначение наказания и т.д.. Можно сказать без преувеличений, что учение о вине является основой не только уголовного законодательства, но и практики правоприменения. Современному состоянию этого учения характерен плюрализм концепций вины (оценочная, психологическая, психолого-оценочная и др.), продолжающиеся дискуссии по данной проблеме и толерантное отношение ученых к поиску нового. История законодательства и правовая доктрина дают основания судить о возможностях развития уголовного законодательства в нескольких направлениях. Следовательно, весьма важно не ошибиться в его выборе.

Значительное место в учении о вине занимает изучение ее форм.

Степень теоретической разработанности темы. Проблема вины всегда находилась в центре внимания исследователей. Она рассматривалась в трудах известных теоретиков досоветского периода: С.И. Баршева, А.Ф. Бернера, М.Ф. Владимирского-Буданова, Д.А. Дриля, В.В. Есипова, П.Д. Калмыкова, А.Д. Киселева, А.Ф. Кистяковского, Г.Е. Колоколова, Н.А. Неклюдова, И. Неймана, С.В. Познышева, П.П. Пусторослева, А.К. фон Резона, Н.К. Ренненкампа, Н.Д. Сергеевского, Г.И. Солнцева, В.Д.

Спасовича, Н.С. Таганцева, Г.С. Фельдштейна, И.Я. Фойницкого и др. В советский период вина рассматривалась в трудах П.С. Дагеля, Ю.А. Демидова, Г.А. Злобина, Д.П. Котова, В.Г. Макашвили, Б.С. Маньковского, А.Г. Микадзе, Б.С. Никифорова, С.В. Познышева, А.А. Пионтковского, А.И. Рарога, Т.Л. Сергеевой, К.Ф. Тихонова, М.Г. Угрехелидзе, Б.С. Утевского, Б. Хорнабуджели и др. В современный период изучению данного института посвящены труды Е.В. Благова, Ю.И. Бытко, С.В. Векленко, Г.В. Вериной, Д.А. Гарбатовича, А.В. Гребенюка, С.В. Дубовиченко, В.В. Лунеева, Р.И. Михеева, Г.В. Назаренко, А.В. Наумова, Т.Б. Недопекиной, В.А. Нерсисяна, И.В. Панькова, Д.П. Потапова, Б.Т. Разгильдиева, А.И. Рарога, С.В. Складорова, Д.А. Чанышева, А.Ю. Ширяева, В.Ф. Щепелькова, В.А. Якушина и др.

Однако в период действия Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. комплексное монографическое исследование вины и отдельно ее форм проводилось редко. Назовем кандидатские диссертации И.В. Панькова «Умышленная вина по российскому уголовному праву: теоретический и нормативный аспекты» (СПб. 2010), В.В. Найбоченко «Вина в умышленных преступлениях (закон, теория, практика)» (Саратов 2016), внесшие солидный вклад в разработку проблемы вины и ее форм.

С учетом изложенного представляет научный интерес исследование вины и ее форм в выпускной квалификационной работе.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает феномен вины в умышленных и неосторожных преступлениях.

Предмет исследования: российское уголовное законодательство и правовая доктрина о вине и ее формах, материалы судебно-следственной практики и данные официальной статистики.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является комплексный анализ форм вины в уголовном праве России.

Названной целью обуславливается постановка и решение следующих задач:

- выявить понятие вины в уголовном праве России;
- исследовать формы вины в уголовном праве России;
- дать характеристику прямому умыслу;
- дать характеристику косвенному умыслу;
- изучить иные виды умысла;
- дать характеристику небрежности;
- дать характеристику легкомыслия;
- выявить проблемы при разграничении прямого и косвенного умысла;
- выявить проблемы при разграничении косвенного умысла и легкомыслия.

Методологической основой исследования является система философских взглядов на познаваемость явлений и процесс познания, а также совокупность общенаучных и частно-научных методов: индукция и дедукция, анализ и синтез, формально-логический, формально-юридический, системно-структурный, конкретно-социологический, статистический и др.

Нормативно-правовая база состоит из Конституции Российской Федерации 1993 г., Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г., других федеральных законов.

Работа включает введение, четыре главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ФОРМЫ ВИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

§ 1. Основные концепции и понятие вины в уголовном праве России

Теория вины, занимающая центральное место в современной российской уголовно-правовой науке, имеет непреходящее значение и актуальна в настоящее время. С учетом сложности данного явления наука уголовного права знает как минимум три основных концепции вины. Помимо господствующей психологической концепции вины, возрождается оценочная (нормативная) концепция и появилась психолого-оценочная концепции вины¹. Авторами упоминается также теория опасного состояния².

В нормативной концепции вины она понимается как выраженная в законе конструкция видов умысла и неосторожности. При этом внутренние практические и правовые несоответствия не решаются. Также в этой концепции не решена и проблема определения вины в качестве уголовно-правовой категории.

При этом легальные определения видов умысла и неосторожности не совсем удачны. На практике сложности создает отсутствие непосредственного выражения функциональной и юридико-технической сторон форм вины.

Нормативизм ограничен признаками, которые записаны в нормах права; данная позиция невольно отстаивает позиции отживающих уголовно-правовых норм, и тем самым нормативизм вреден³.

¹ Найбойченко В.В. Дискуссия о понятии вины в российской уголовно-правовой науке // Современная научная мысль. 2014. № 4. С. 186.

² Недепкина Т.Б. Преступное легкомыслие: вопросы законодательного регулирования, проблемы теории и практики. - М.: Юрлитинформ, 2011. - С. 40.

³ Юрчак Е.В. Концепции вины в юридической науке // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 22.

В этой связи для разработки общеправового понятия вины в настоящее время нормативная концепция вины является бесполезной. Более того, она способствует накоплению противоречий законодательства, что позволяет некоторым авторам критиковать ее: «по мере изучения вопросов субъективной стороны преступления создается впечатление, что авторы уголовного закона придерживались разных позиций, и поэтому логики и системности решения ее проблем в УК РФ не наблюдается»¹.

Обратимся к концепции опасного состояния. Данное понятие впервые было упомянуто в труде итальянского криминолога Р. Гарофало «Критерии опасного состояния». Там же дано и определение опасного состояния. По мысли Р. Гарофало, опасное состояние представляет собой перманентную (постоянную) и имманентную (внутренне присущую человеку) склонность к совершению преступлений.

Следуя данной концепции, свое мнение по поводу вины высказывал С.В. Познышев. Ученый понимал под виной такое настроение субъекта, при котором субъект вполне осознает или имеет возможность осознавать преступность своих действий, а обстоятельства позволяют ему удержаться от преступного поведения, в случае если бы в силу личностных особенностей у него были развиты противодействующие этому поведению представления и чувства².

Следовательно, в концепции опасного состояния вина представлена двумя компонентами: положительным элементом является определенное психическое настроение, вызывающее совершение преступного действия, отрицательным - неспособность субъекта подавить это настроение при имеющейся на то возможности.

Самой крупной проблемой в данной теории является имеющаяся у суда возможность посчитать доказанным имевшееся у лица преступное или

¹ Цит по: Сатушиев А.Х. Актуальные проблемы концепции вины в уголовном праве и вопросы их преемственности // Юрист-Правовед. 2007. № 4. С. 35.

² Цит по: Найбойченко В.В. Дискуссия о понятии вины в российской уголовно-правовой науке // Современная научная мысль. 2014. № 4. С. 187.

виновное настроение, вместо того, чтобы определить хотя бы умысел или неосторожность. В этом случае можно увидеть открывающиеся возможности для судейского произвола. Кроме того, как видно, вина в рассмотренной концепции заменяется на опасность личности как таковой, деяние воспринимается как внешнее проявление (симптом) опасного состояния¹.

Нельзя не сказать, что на степень вины правонарушителя в совершенном преступлении могут влиять различные характеристики его личности. Так, нельзя уравнивать преступников, один из которых впервые совершил грабеж, а другой осуществляет преступную деятельность на профессиональной основе. Однако при этом ранее судимое лицо (то есть потенциально опасное) не будет виновным априори.

Далее рассмотрим оценочную концепцию, представители которой разделились на два лагеря.

Согласно первому направлению, вина рассматривается как оценка судом всех субъективных и объективных обстоятельств, которые связаны с преступлением.

Данной точки зрения придерживается, например, Б.С. Утевский, который писал, что как основание уголовной ответственности вина включает определенные элементы:

- 1) субъективные и объективные обстоятельства, характеризующие подсудимого, совершенное преступление, его последствия, мотивы и условия совершенного деяния;
- 2) отрицательную общественную (морально-политическую) оценку всех указанных выше обстоятельств от имени государства;
- 3) убеждение суда, что на основании этой оценки подсудимый должен понести уголовную, а не какую-либо иную (административную, дисциплинарную, гражданскую) ответственность².

¹Сатушиев А.Х. Актуальные проблемы концепции вины в уголовном праве и вопросы их преемственности // Юрист-Правовед. 2007. № 4. С. 35.

²Утевский Б.С. Вина в советском уголовном праве. М.: Госюриздат, 1950. С. 103.

С точки зрения других исследователей, виной выступает морально-политическая оценка поведения правонарушителя с точки зрения классовых позиций¹.

Критикуя психологическое понимание вины, Б.С. Маньковский считал субъективный подход к понятию вины в советском уголовном праве является следствием буржуазного влияния. Автор считает, что для признания виновности недостаточно лишь субъективного отношения подсудимого к действиям и последствием. Для наличия вины требуется ситуация, когда поведение подсудимого осуждается с позиций социалистического закона. Среди прочих, признаком вины в этой концепции выступает оценка судом внутренних мотивов поведения субъекта².

Для современного состояния уголовного права характерна психологическая концепция вины, которой придерживается большинство ученых. Однако и в этой концепции есть ряд нюансов, благодаря которым мнения ученых разделились на несколько направлений при определении понятия вины. Объясняется это тем, что до наших дней психология не выработала единого определения психологической природы чувства вины.

А.А. Пионтковский, виднейший ученый в области уголовного права, определял вину через ее формы как «умысел и неосторожность, выраженные в совершенном лицом преступлении»³.

А.И. Рарогом вина определяется как «психическое отношение лица в форме умысла и неосторожности к совершаемому им общественно-опасному деянию, в котором проявляется антисоциальная, асоциальная либо недостаточно выраженная социальная установка этого лица относительно важнейших социальных ценностей»⁴.

¹ Найбойченко В.В. Дискуссия о понятии вины в российской уголовно-правовой науке // Современная научная мысль. 2014. № 4. С. 186.

² Цит по: Юрчак Е.В. Концепции вины в юридической науке // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 23.

³ Цит по: Юрчак Е.В. Концепции вины в юридической науке // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 23.

⁴ Рарог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений / А.И. Рарог. М., 2001. С. 10.

С точки зрения С.В. Векленко и М.В. Бавсуна, вина является обязательным элементом любого преступления, и сводить ее лишь к психическому отношению преступника к своему деянию нельзя. Вина всегда должна включать социально-правовую оценку отношения к охраняемым уголовным законом ценностям. В умышленных преступлениях такое отношение антисоциально, в преступлениях, совершаемых по неосторожности, такое отношение пренебрежительно¹. Поскольку при таком подходе речь об отношении лица к преступным последствиям не идет, то можно констатировать, что определение, данное С.В.Векленко и М.В.Бавсуном, ориентировано на формальные составы преступления.

Другие ученые считают вину ни чем иным, как отношением лица к уже совершенному деянию или его последствиям². Ошибочность данной позиции подтверждается тем, что правовое значение имеет отношение лица в совершаемому действию, то есть в момент совершения, а если принимать во внимание вышеприведенное определение, то можно сделать вывод, что осознание лицом своих действий происходит после их совершения, то есть в сам момент совершения противоправного деяния он их не осознавал, и следовательно, речь об юридической ответственности уже не идет.

Сделаем вывод, что при определении понятия вины весьма важно вести речь о совершаемом деянии и отношении лица к нему.

Другим вопросом, не нашедшим своего решения в науке уголовного права, является проблема допустимости использования понятия «общественная опасность». Данное понятие появилось в советской науке после принятия УК РСФСР 1922 г. Изначально целью введения данного понятия было наличие возможности привлечь к ответственности любое лицо.

¹ Бавсун, М. В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны. М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 22.

² Уголовное право: Общая часть/ под ред. Б.В. Здравомыслова, Ю.А. Красикова, А.И. Рарога. М: Юристъ, 1999. С. 173.

Однако, широко понимая общественную опасность, любое поведение, нарушающее социальные нормы, может преследоваться уголовном порядке¹. Поскольку общественные отношения регулируются не только правовыми нормами, но и иными социальными (мораль, религия и др.)

Также имеет место мнение, что только запрещенные уголовным законом деяния имеют признак общественной опасности. Все иные деликты - административные, гражданские – обладают признаком общественной вредности.

Если мы будем включать в понятие вины признак «общественная опасность», используя его в узком смысле, то определение вины становится узкоотраслевым, и это не дает возможности применять его в иных правовых отраслях. С этой точки зрения более верным будет использовать понятие «общественная вредность», хотя более удачным будет все-таки применение понятия «противоправность». В этом случае деяние однозначно нарушает лишь нормы права, но при этом применимо ко всем деликтам, а не только к уголовным.

При этом осознание лицом противоправности совершаемого деяния не имеет самостоятельного значения для установления вины, так как незнание закона вину не исключает и от ответственности не освобождает.

Можно выделить общее в различных подходах в определению понятия вины, придерживающихся психологической концепции:

- 1) вина — это психическое отношение лица к определенным объективным явлениям;
- 2) это психическое отношение не только к явлениям, но и к их последствиям;
- 3) лицо осознает общественную вредность или общественную опасность своих деяний и их последствий².

¹ Юрчак Е.В. Концепции вины в юридической науке // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 23.

² Юрчак Е.В. Концепции вины в юридической науке // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 24.

В настоящее время понятие «психическое отношение» практически не применяется по причине его неопределенности: не вполне понятно, о чем идет речь: только о последующей оценке поступка или о том, что оно сознательно совершил преступление. Уголовное право определяет вину через умысел или неосторожность, которым, в свою очередь, свойственное внутренне отношение лица к деянию и последствиям.

Наука гражданского права подвергает сомнению психологическое определение вины.

Во-первых, не только физические, но и юридические лица совершают правонарушения.

Современными цивилистами (М.И. Брагинским, В.В. Витрянским, Е.А. Сухановым) высказывается мнение, что вина должника в гражданско-правовых отношениях не зависит от его индивидуальности и психического отношения лица к совершенному правонарушению. Для установления вины в гражданском праве применяется обобщенная конструкция ожидаемого характерного для определенной ситуации поведения, которое свойственно добросовестными разумным участникам имущественных отношений.

В науке уголовного права практически все ученые придерживаются двухкомпонентного содержания психического отношения лица к совершаемому преступлению. Речь идет об интеллектуальном и волевом компонентах. Через данные составляющие определяется и умысел, и неосторожность. Так, в силу ч.2 ст. 25 УК РФ при прямом умысле лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления. Интеллектуальной составляющей выступают осознание лицом общественной опасности своих действий (бездействия) и предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий, а к волевой части относится желание наступления общественно опасных последствий.

Как уже говорилось, психологическая концепция вины заняла центральное место в науке уголовного права, сторонников оценочной концепции не так много, нельзя забывать, что сама себе вина является оценочной категорией. Все психические процессы протекают лишь в сознании правонарушителя, их невозможно наблюдать, и для доказывания вины всегда применяются объективные данные, собранные в ходе следствия. Оценка доказательств, осуществляемая на следствии и в суде, субъективна. И таким образом, оценочная и психологическая концепции вины руг друга не исключают.

Теперь мы можем определить понятие вины как психическое отношение лица к совершаемому им противоправному общественно-вредному деянию и его последствиям, в котором проявляется отрицательное субъективное отношение лица к ценностям общества и которому государством дана соответствующая объективная оценка с учетом всех обстоятельств совершения деяния. Данное определение является психолого-оценочным.

§ 2. Формы вины в уголовном праве России

Изучение форм вины происходит не одно столетие. Вопросы установления и деления вины на формы поднимались еще в римском классическом праве, которое знало понятия *dolus malus*- «злой умысел», *culpa*- «провинность», что означает небрежность, неосторожность, неопытность¹.

¹ Нерсисян В.А. Понятие и формы вины в уголовном праве // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2002. № 2 (241). С. 67.

В 90-х гг. XIX в. ряд криминалистов, среди которых Леффлер (Австрия), Мижичка (Чехия), Колоколов (Россия), попытались отказаться от разделения вины на формы.

В XX в. М. Чельцовым предложено третью форму вины: заведомость, которая включила бы в себя самонадеянность и косвенный умысел. Другим предложением было принять в качестве третьей формы вины состояние опьянения. Однако и теоретики, и практики подвергли обоснованной критике данные предложения, и дальнейшего развития они не получили¹.

Проблема форм и содержания вины должна решаться на основе общефилософских воззрений на категории «содержание» и «форма»².

Содержание предмета - это качественно-количественная определенность его в конкретных условиях, это единство составляющих его компонентов, свойств, связей, отношений, противоречий и т.д. Сказанное применимо и при исследовании содержания вины. Самое важное место среди основных категорий в характеристике вины занимает психологическое содержание вины. Таковым является не просто набор различных свойств, образов и состояний, а такие составляющие, которые описывают проблему делимости вины в пределах ее качественной определенности. Этими компонентами являются мотивационные, интеллектуальные, эмоциональные и волевые компоненты психики, отражающие свойства преступного деяния, нашедшие проявления вовне. В качестве основных составляющих выступают сознание и воля, которые и выступают классификационными критериями при делении вины на формы на виды.

Форма вины - это внутренняя, идеальная форма. Они существуют только в пределах их материальной базы - человеческого мозга. Вина является реальностью субъективной, ее формы в качестве внешнего облика с пределами и границами выразиться не могут.

¹ Лютик В.В. К вопросу о формах вины // Вестник Самарского юридического института. 2014. № 1 (12). С. 35.

² Якушин В. А. Проблемы субъективного вменения: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998. С. 161.

В предыдущем параграфе уже говорилось, что формы вины представляют собой совокупность волевых и интеллектуальных компонентов.

К интеллектуальной сфере относится процесс осознания лицом своей деятельности, предвидения ее последствий. Волевою сферу представляет процесс регулирования деятельности посредством принятия решений о совершении каких-то деяний.

К двум основным формам вины относятся умысел и неосторожность. К умышленным случаям относятся те, когда у преступника имеется осознанная (интеллект) и желаемая (воля) цель совершить преступление. В другом варианте развития лицо по причине недобросовестности легкомысленно надеется на то, что преступный результат не наступит, или даже не предвидит, что его поведение может привести к его наступлению. В данной форме вина неосторожная. Это случаи неосторожной вины. Таковы две основные формы проявления вины, возникающие в результате конкретной направленности сознания и воли. Вину нельзя отделить от этих двух психических форм. Следовательно, если установить наличие умысла или неосторожности не получается, то и вина отсутствует.

Само по себе побудившее человека психическое отношение не может быть виной, ей будет отношение, отвечающее установленным в законе признакам. Следовательно, помимо умысла и неосторожности, другой вины нет, иначе возникает несоответствие закону¹.

Вина всегда конкретна, то есть возникает по отношению к определенному деянию, «вины вообще» не существует. Немецкий ученый Ион Лекшас определил так: вина есть всегда вина конкретного деяния. Можно определить так: «умысла вообще» или «неосторожности вообще» также не существует. Есть умысел на кражу, неосторожность по отношению

¹ Лютик В.В. К вопросу о формах вины // Вестник Самарского юридического института. 2014. № 1 (12). С. 36.

к причинению вреда здоровью и т.д. Так же как и вина, умысел и неосторожность имеют место только в отношении конкретных деяний¹.

Как уже говорилось, среди характеристик вины основное место занимает ее содержание, которое определяется посредством взаимосвязей ее элементов (воли и интеллекта), отображающих объективные признаки преступления и выражающих определенное отношение лица к этим признакам.

В сознании преступника отражаются множество разнообразных ситуаций поведения, но для закона имеют значение только юридически значимые отражения, носящие объективный характер. Такими элементами могут быть осознание сути общественных отношений, на которые осуществляется посягательство, и др., а в случае совершения преступления с материальным составом к таким элементам относится и осознание (предвидение) преступных последствий деяния. Сюда же может включаться осознание отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств. Если конструкция состава преступления включает иные объективные признаки (способ, место, время, обстановка и т.д.), то все они также выступают элементами интеллектуального компонента вины.

Особенности конструкции конкретного состава преступления предъявляют требования и к волевому моменту. Важнейшим элементом является волевое отношение к юридической сути деяния. В каждом преступлении имеется объективный признак, отражающий общественную опасность деяния. Волевое отношение именно к этому признаку дает основания разделить вину на формы.²

Формами вины являются умысел (ст. 25 УК РФ) и неосторожность (ст. 26 УК РФ). Умысел делится на прямой и косвенный (эвентуальный), а неосторожность - на преступную самонадеянность (легкомыслие) и

¹ Лютик В.В. К вопросу о формах вины // Вестник Самарского юридического института. 2014. № 1 (12). С. 36.

² Головки В. Ю. К вопросу о вине в уголовном праве // Актуальные проблемы современного российского права: Материалы II Международной научно-практической конференции. Невинномысск, 11-12 февраля 2010 года. Невинномысск: НГГТИ, 2010. С. 430.

преступную небрежность. И еще раз повторим, по каждому конкретному уголовному делу требуется устанавливать форму вины.

На практике деление вины на формы имеет большое значение. Так, правильно определив форму вины, можно отделять преступные и не преступные действия, умышленные и неосторожные, можно определить степень тяжести деяния.

Составы преступлений сконструированы так, что каждое их из них совершается с определенной формой вины, или могут быть совершены при обеих формах. При этом статьи УК РФ либо прямо указывают на форму вины (например, ст. 105 УК РФ: «Убийство, то есть умышленное причинение смерти...»), либо ее подразумевают (например, ст. 107 УК РФ: «Убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения...»). также форма вины не указывается, когда умышленный характер действий вытекает из их характера (при изнасиловании) или цели (например, кража, разбой, грабеж имеют корыстную цель, что само по себе указывает на прямой умысел).

Помимо умысла и неосторожности, уголовный закон выделяет двойную форму вины (ст. 27 УК РФ) и смешанную форму вины, когда умышленно нарушаются нормы иных отраслей права, а к наступившим последствиям имеется неосторожная форма вины в ее уголовно-правовом значении. Другими словами, смешанная форма вины - соединение в одном составе двух различных форм вины¹. По этой причине, рассматривая конкретные составы, с субъективной стороны следует отмечать психическое отношение лица к совершенному действию или бездействию и психическое отношение лица к наступившим преступным последствиям. Например, в составе умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ), форма вины выглядит так: умышленная вина по отношению к причинению тяжкого вреда здоровью,

¹ Нерсисян В.А. Понятие и формы вины в уголовном праве // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2002. № 2 (241). С. 68.

неосторожная вина по отношению к смерти потерпевшего. Данный подход отражает ситуацию, когда многоплановость объективных составляющих того или иного преступления соответствует многоплановому их отражению в психике виновного. Поэтому мы согласны с В.В.Люциком, УК РФ следует дополнить особенностями квалификации действий лица при смешанной вине¹.

Итак, российское уголовное право на настоящем этапе основывается на принципе субъективного вменения (ст. 5 УК РФ), согласно которому лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Уголовный закон России, соответственно в ст. 25 и ст. 26 содержит определение двух форм виновного поведения: умысла и неосторожности. В свою очередь, каждая из этих форм подразделяется на виды: умысел на прямой и косвенный, а неосторожность на легкомыслие и небрежность. Этим формам вины присуще определенное соотношение интеллектуальных и волевых элементов. Таким образом, умысел и неосторожность имеют свое, характерное только для них содержание.

Признаки, характеризующие форму вины того или иного преступления, могут вытекать непосредственно из самого текста закона, либо их можно определить, опираясь на различные приемы толкования диспозиций уголовно-правовой нормы.

Содержание и формы вины в каждом случае представляют собой неразрывное целое. Не бывает таких явлений, которые имели бы содержание, но не имели бы формы или, наоборот, имели бы форму, но не имели бы содержания.

¹ Люцик В.В. К вопросу о формах вины // Вестник Самарского юридического института. 2014. № 1 (12). С. 37.

ГЛАВА 2. УМЫСЕЛ И ЕГО ВИДЫ ПО УК РФ

§ 1. Уголовно-правовая характеристика прямого умысла

В силу ч.2 ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

Таким образом, асоциальное поведение личности дифференцируется путем установления различных форм и видов вины в рамках субъективной стороны преступления¹, а внутреннее отношение лица к своему деянию выступает критерием для такого дифференцирования. В любом случае это деяние порождает цепь взаимосвязанных последствий,предполагаемую с различной степенью вероятности,в конечном итоге причиняющих вред тем или иным общественным отношениям.

Однако данная мысль вовсе не является новой. И. Лекшас еще в середине XIX в. писал: «Таким образом, в связи со всеми другими элементами преступления вина служит основанием для дифференциации различных групп преступлений и отдельных преступлений. Она имеет решающее значение для направленности преступного посягательства. Путь исследования вины в конкретном случае всегда начинается с исследования психологических моментов. Исследователь всегда должен сначала установить, что обвиняемый думал, совершая свои действия и чего он при этом желал»².

Следовательно, выступая организатором разумной, изменяющей объективную обстановку деятельности, личность всегда неоднозначно

¹ Гавриленков С.А. Прямой умысел в уголовном законодательстве России // Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2017. № 27. С. 73.

² Цит по: Гавриленков С.А. Прямой умысел в уголовном законодательстве России // Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2017. № 27. С. 73.

психически связана с наступившими последствиями, что говорит о различной степени ее асоциальности.

Как видим, степень асоциальной разумной деятельности выступает критерием построения форм и видов вины. При этом важно понимать, на чем данное суждение базируется.

Влюбой бесконечно малый отрезок времени поведение человека целенаправленно и мотивированно. Имея интеллект, свои потребности человек удовлетворяет не на уровне безотчетных, неуправляемых инстинктов, а путем управляемой и разумной поведенческой деятельности. Говоря другими словами, мотивированность поведения объясняется потребностями. Преступление не является исключением, поскольку оно выступает особым видом поведения, запрещенным законом способом удовлетворения индивидуальных, в т. ч. необходимых потребностей человека - материальных либо духовных. С точки зрения социально-юридической сущности вины ее вид - есть степень асоциальности индивида, выраженная в его интеллектуально-волевом поведении, мотивированном удовлетворением определенных потребностей, причинившим вред охраняемой уголовным законом ценности.

Итак, вина имеет социальное происхождение, об этом также говорит рассуждение А.И. Рарога о формирующих факторах этого феномена: «Цель как идеальная мысленная модель будущего результата, к достижению которого стремится субъект, не может отождествляться с психическим отношением к этому результату. Мотив как обусловленное определенными потребностями осознанное побуждение, стимулирующее субъекта к волевой деятельности, вместе с целью составляет базу, на которой рождается вина¹.

При рассмотрении процесса формирования желания учеными выделяются несколько этапов:

- 1) ощущение определенной потребности;

¹ Рарог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений / А.И. Рарог. М., 2001. С. 27.

2) превращение этой потребности в побуждение к действию, т. е. в мотив;

3) постановка цели, при достижении которой должна прямо удовлетвориться ощущаемая потребность или появиться средство для ее удовлетворения;

4) желание достичь поставленной цели... мотив рождается из потребности и в определенной мере способствует формированию цели, а цель вместе с мотивом порождают желание определенными способами добиться желаемого результата¹.

Чтобы уяснить вложенный в ст. 25 и 26 УК РФ смысл, важно понимать, что в законе описание структуры и содержания вины является вторичным, производным от реалий правоприменения, основанным на изучении интеллектуально-волевых процессов субъекта, проведенных психологией, психиатрией, социологией, юридической наукой, криминологией. Таким образом, невозможно предусмотреть такой интеллектуально-волевой конструкции вины, которая невозможна в принципе при совершении преступления.²

Исходя из социальной связи «субъект – потребность - мотивированное потребностью поведение - вред», становится достаточно понятным содержание форм и видов вины, которые указаны в ст. 25 и 26 УК РФ.

Объективно, прямым умыслом является желание смоделированного в сознании субъекта конкретизированного вреда в качестве прямой цели, которая служит для удовлетворения мотива, когда вред является прямым способом удовлетворения потребности.

Иначе, при прямом умысле, существование потребности предполагает выборочную интеллектуальную деятельность касательно способа ее удовлетворения, положительного отношения к выбранному способу и целенаправленные действия в реализации задуманного. Как видно, что

¹ Рарог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений / А.И. Рарог. М., 2001. С. 139.

² Гавриленков С.А. Прямой умысел в уголовном законодательстве России // Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2017. № 27. С. 74.

законодательная конструкция прямого умысла обуславливается именно возможностью такой объективной деятельности индивида. По сути конструкт прямого умысла указывает на модель любой целенаправленной деятельности человека по типу короткой связи: обдуманное деяние - ожидаемый результат, но с той разницей, когда смоделированный результат заведомо является общественно опасным¹.

Модель прямого умысла, можно сказать, является моделью вины в «чистом виде», или, как принято говорить, «злого умысла». Конструкция данного вида вины является наиболее объективной, не имеет оттенков целесообразности государственной «кары» из принципа общей превенции (когда вина, исходя из принципа субъективного вменения, логично, но достаточно спорно внедряется в конструкцию состава преступления)².

Состав данной конструкции достаточно четкий и предполагает:

- желание определенной смоделированной цели, обязательно причиняющий вред охраняемым общественным отношениям, как способ удовлетворения потребности;
- избирательную интеллектуальную деятельность по выбору способа достижения поставленной цели, что предполагает точное знание о характере и общественной опасности своих действий, т. е. лицо вполне понимает содержание преступных действий как способа достижения цели для удовлетворения своей потребности;
- моделирование ожидаемого результата в сознании, как последствия своего поведения, где вероятность возможности (а не только неизбежности) как альтернативного последствия поведения связана не с одобрительной допустимостью возможности, как одного из желаемых вариантов развития ситуации, но исключительно с допустимостью объективных непредсказуемых факторов окружающей действительности

¹ Гавриленков С.А. Прямой умысел в уголовном законодательстве России // Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2017. № 27. С. 74.

² Гавриленков С.А. Прямой умысел в уголовном законодательстве России // Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2017. № 27. С. 75.

либо с объективной оценкой субъективной способности в данных конкретных условиях достичь предполагаемой цели.

Как можно заметить, конструкция вины исходит из последовательности: субъект – потребность-мотивированное поведением-ожидаемый вред. Именно такая последовательность соответствует конструкции интеллектуально-волевых процессов человека, чем еще более подтверждается вывод о конструкции вины, предложенной в УК РФ, как об идеальной юридической модели, спроецированной на состав преступления¹.

Достаточно сложно представить развитие интеллектуально-волевых процессов на основании имеющейся законодательной конструкции прямого умысла, изложенной в ст. 25 УК РФ, когда субъект сначала понимает, что бьет ножом и эти действия возможно повлекут смерть, которая наступит от ранения и уже затем, стоя над трупом с ножом, оценивает смерть как желательное последствие. Указанная законодательная конструкция больше подходит для описания поведения невменяемого лица, а не целенаправленной деятельности вменяемого субъекта.

Наукой уголовного права систематически проводится анализ судебной практики в целях установления специальных правил квалификации форм и видов вины исходя именно из уяснения социально-психологической сущности поведения субъекта, результатом которого стало выявление признаков интеллектуально-волевых процессов, характеризующих прямой умысел и нашедших свое описание в диспозициях составов преступлений Особенной части УК.

Так, суд указал, что субъективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, характеризуется только умышленной формой вины. Умысел при этом может быть как прямым, так и косвенным. Виновный сознает, что лишает жизни другого человека, предвидит возможность или неизбежность наступления смерти потерпевшего и желает,

¹ Гавриленков С.А. Прямой умысел в уголовном законодательстве России // Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2017. № 27. С. 75.

либо сознательно допускает наступление смерти, либо безразлично относится к такому результату.

Так, согласно показаниям самого подсудимого, свидетеля Г.А.Р. установлено, что Беляев С.Ю. нанес К. С.Д. множественные удары палкой, после чего все успокоились и легли спать. На утро Беляев С.Ю. был обнаружен в квартире спящим в кресле.

В частности, согласно данным показаниям, потерпевший оставался живым, Беляев С.Ю. каких-либо действий, направленных на лишение его жизни, не предпринимал, не совершал каких-либо активных действий в отношении потерпевшего, хотя имел такую возможность.

При таких обстоятельствах поведение Беляева С.Ю. свидетельствует об отсутствии каких-либо предпринимаемых с его стороны действий, которые можно расценивать, как желание достичь преступного результата любым путем.

То есть поведение подсудимого после нанесения ударов потерпевшему свидетельствует об отсутствии прямого умысла на его убийство¹.

В своетруде о правилах квалификации преступлений А.В. Корнеева предложила четкие признаки умышленной формы вины соотносительно диспозиций статей Особенной части. Согласно предложенных С.А.Гавриленковым критериев, на умышленную форму вины указывают следующие обстоятельства: состав сформулирован как формальный; в законе имеется указание на специальную цель или мотив; заведомость действий; характер преступления и характер используемых терминов².

Так, поскольку преступление с формальным составом считается оконченным с момента совершения общественно опасного деяния, а наступление общественно опасных последствий не оказывает влияния на квалификацию, для наличия данных составов не требуется и предвидения последствий. Раскрывая особенности интеллектуального и волевого

¹Дело №1-1/2018. Приговор Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 16 января 2018 года. <http://судебныерешения.рф/32277968>.

²Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений. - М. : Проспект, 2008. С. 65.

моментов умысла при совершении преступлений с формальным составом, отметим, что интеллектуальный момент выражается в осознании виновным общественной опасности его действия или бездействия, а волевой момент - в желании совершить его или воздержаться от этого. В связи с этим такие деяния могут совершаться только с прямым умыслом¹.

В качестве примера следует привести приговор по обвинению Н., которая признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ.

Н. в присутствии заведующей садиком и воспитателей назвала В. распутной женщиной, обвинила ее в ведении неподобающего образа жизни. Квалифицируя действия подсудимой по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ как клевету, суд указал, что высказанные подсудимой сведения о потерпевшей не соответствуют действительности, поскольку оспариваются потерпевшей и свидетелем С., а доказательств иного не имеется. Следовательно, распространяемые сведения порочат честь и достоинство потерпевшей. При этом суд указал, что, распространяя указанные сведения, Н. осознавала их заведомую ложность, поскольку ни в ходе рассмотрения дела в суде, ни ранее каких-либо ссылок в обоснование указанных сведений не привела².

Ряд ученых, в частности М.А. Цанава, указывают, что прямой умысел в составе клеветы будет и тогда, когда виновный знает о ложности распространяемых им сведений, и тогда, когда виновный сомневается в их правдивости³.

Однако лицо, распространяя клеветнические сведения, может и не желать очернить потерпевшего, хотя и допускать при этом, что распространяемая информация станет известна широкому кругу лиц. Из

¹Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория и практика. М.: ЗАО "ЮрИнфоР", 2013. С. 151 – 152.

²Джафарова А.А. Вина как основной признак субъективной стороны состава клеветы // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. № 14-2. С. 32.

³Цанава М.А. Уголовная ответственность за преступления против чести и достоинства граждан по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1990. С. 16.

этого следует, что, по мнению А.М. Цанава, в данном случае лицо действует с косвенным умыслом.

Следует согласиться, что состав клеветы относится к преступлениям с формальным составом. В связи с этим клевета может совершаться только с прямым умыслом, поскольку виновный, распространяя ложные сведения, осознает общественную опасность своих действий и желает их совершения.

Важное значение имеет признак заведомости. Чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности, необходимо установить заведомую ложность сообщаемых им сведений, их порочащий характер для другого лица и желание по каким-либо мотивам (месть, ревность, карьеризм и т.д.) распространения этих сведений¹. Законодатель, разрабатывая уголовно-правовую норму, намеренно использует термин «заведомость», и это свидетельствует об обязательной необходимости установления умысла в деянии виновного².

Так, А., заведомо зная о ложности своего сообщения, в ноябре 2013 г., наклеил листовку под названием «Обращение», в которой содержались сведения о том, что Е. и И. являются «оборотнями-убийцами». Судом было установлено, что подсудимый А. расклеивал листовки, заведомо осознавая ложность сведений и желая опорочить честь и достоинство, а также деловую репутацию потерпевших, умышленно утвердительно заявлял, что Е. и И. являются «оборотнями-убийцами». Подсудимому А. заведомо было известно, что вазорезекция М. не проводилась.

На основании вышеизложенного А. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ³.

Совершая клевету, лицо понимает, что распространение им заведомо ложных сведений неизбежно (или вероятно) опорочит честь и достоинство потерпевшего или подорвет его репутацию. В данных обстоятельствах лицо

¹Уголовное право. Особенная часть / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. М.: Изд-во Юрайт, 2014. С. 123.

²Джафарова А.А. Вина как основной признак субъективной стороны состава клеветы // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. № 14-2. С. 33.

³Решение по уголовному делу. Судебный участок №1 Центрального района г. Барнаула. - <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-centralnogo-rajona-g-barnaula-s/act-214012620/>

желает распространения указанных сведений, а опорочат они или нет потерпевшего, зависит от него самого, но это не является последствием, а характеризует общественно опасное деяние.

С.А.Гавриленков предлагает часть вторую ст. 25 Уголовного кодекса РФ изложить в следующей редакции: «Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если наступившие общественно опасные последствия явились результатом сознательной цели как осуществление задуманного поведения, при осознании общественной опасности своих действий»¹.

Таким образом, родовым признаком прямого умысла, проявляющимся в диспозициях составов Особенной части в виде юридических конструктивных феноменов - цель, мотив, заведомость, свойства деяния, является в любом случае ясное представление субъекта о подлежащей достижению цели в широком смысле, без преодоления которой невозможно удовлетворить имеющуюся потребность.

Прямой умысел всегда есть преодоление либо достижение осознанных и желательных, необходимых объективных явлений как способа удовлетворения потребности.

§ 2. Косвенный умысел в уголовном праве России

Косвенный умысел отличается от прямого лишь волевым признаком: лицом осознается общественная опасность своих действий (бездействия), предвидится возможность наступления общественно опасных последствий, оно не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

¹ Гавриленков С.А. Прямой умысел в уголовном законодательстве России // Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2017. № 27. С. 75.

Указание в ч. 3 ст. 25 УК на нежелание наступления общественно опасных последствий является принципиально важным и обоснованным. Тем самым подчеркивается, что при косвенном умысле преступные последствия не являются целью деятельности субъекта и в этом заключается сущностное отличие данного вида умысла от прямого. Основным признаком косвенного умысла считается то, что при нем наступившие общественно опасные последствия выступают в качестве побочного результата деятельности лица, стремящегося к достижению иных целей (преступных или непроступных).

Так, Пуцко А.А. совместно с Лавреновым А.Н. тайно похитили из тамбура подъезда велосипед марки «Wels» стоимостью 6300 рублей 00 копеек, принадлежащий Г. и велосипед марки «CORIJUS», стоимостью 9100 рублей 00 копеек, принадлежащий К., чем причинили Г. и К. значительный материальный ущерб на указанные суммы, после чего с места преступления скрылись, распорядились похищенным по своему усмотрению.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Пуцко А.А. утверждает, что преступление было совершено им с косвенным умыслом.

Суд указал, что утверждение осужденного о косвенном умысле при совершении им кражи основано на неправильном понимании положений УК РФ о форме вины. С субъективной стороны хищение предполагает наличие у виновного прямого умысла, поскольку виновный осознает не только общественную опасность своих действий, но и то, что имущество чужое, а также предвидит обязательное наступление материального ущерба для собственника или иного владельца имущества и желает этого¹.

Преступления с косвенным умыслом нередко совершаются в сочетании с преступлениями, которым присущ прямой умысел.

¹Дело № 22-139/2018. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 29 января 2018 года. <http://судебныерешения.рф/32066448>

В законодательном определении косвенного умысла указано на два варианта волевого отношения лица к наступлению общественно опасных последствий:

- а) лицо допускает их сознательно;
- б)лицо относится к ним безразлично.

Так как в определение косвенного умысла законодатель включил указанные два варианта отношения к преступным последствиям, следует определить их различия. К сожалению, следует констатировать, что в современной литературе по субъективной стороне преступления четкого, логически обоснованного разграничения указанных вариантов волевого момента в косвенном умысле приводится не так много. В различных источниках можно встретить утверждение, что сознательное допущение последствий и безразличное отношение к ним — это примерно одно и то же, либо в них приводятся различия, аргументированные оценочными категориями.

Представляется, что аргументы, основанные на оценочных категориях, малопродуктивны. Они не делают принципиальных различий между указанными в законе вариантами волевого отношения лица к наступившим последствиям. Приводимые в литературе критерии не имеют и практического значения. Поскольку не совсем ясно, означает большая или меньшая степень «эмоциональных переживаний» субъекта по поводу наступления преступных последствий и как ее определить¹.

Вместе с тем существуют критерии разграничения указанных выше вариантов волевого отношения лица к преступным последствиям в косвенном умысле, основанные на правилах формальной логики. Для этого следует вернуться к вопросу о характере предвидения общественно опасных последствий в косвенном умысле. Как уже отмечалось выше, косвенный умысел возможен и при предвидении неизбежности наступления общественно опасных последствий. Приведем ситуацию. Некто Н. похищает

¹Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. Москва: Проспект, 2012. С. 176.

один из узлов дорогостоящего механизма с целью использования его в домашнем хозяйстве. Этим самым он приводит механизм в непригодное состояние, т. е. повреждает его. В данном случае следует констатировать наличие совокупности преступлений: кражи (ст. 158 УК) и умышленного повреждения чужого имущества (ст. 167 УК). Очевидно, что по отношению к краже умысел был прямым. В отношении повреждения чужого имущества такого вывода сделать нельзя, поскольку оно было для Н. не целью, а побочным (сопутствующим) результатом совершения кражи. Вместе с тем этот результат (повреждение имущества) Н. осознавал как неизбежный. В отношении повреждения имущества следует констатировать косвенный умысел. В связи с этим довольно распространенное утверждение о том, что если лицо предвидит неизбежность наступления общественно опасных последствий, то оно не может их не желать, представляется неверным. Оно противоречит психологической категории желания как цели деятельности, о чем указывалось выше.¹

Изложенное позволяет разграничить сознательное допущение и безразличное отношение к последствиям в косвенном умысле на основе формальной логики. Волевое отношение субъекта в виде сознательного допущения последствий соответствует предвидению неизбежности их наступления. Как уже отмечалось, предвидение возможности наступления последствий означает лишь вероятность их наступления, т. е. они могут либо наступить, либо не наступить. Такому варианту предвидения логически соответствует волевой момент косвенного умысла в виде безразличного к ним отношения. В качестве примера проанализируем следующую ситуацию. Некий злоумышленник с целью мести бизнесмену решил уничтожить его автомобиль, стоявший неподалеку от офиса этого бизнесмена. В результате произведенного взрыва автомобиль был уничтожен, однако погиб человек, проходивший по тротуару. С учетом времени и места совершения преступления преступник понимал, что в результате взрыва могут пострадать

¹Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. Москва: Проспект, 2012. С. 177.

случайные прохожие, однако их гибель он воспринимал лишь как возможный исход событий. Следовательно, волевой момент к гибели прохожего выражается в безразличном отношении к его смерти.

Из изложенного следует важный логический вывод: двум видам интеллектуального момента косвенного умысла соответствуют два вида его волевого момента. Предвидению возможности наступления общественно опасных последствий соответствует безразличное отношение к ним. В тех редких случаях, когда при косвенном уме лице предвидит неизбежность наступления последствий, волевой момент может выражаться лишь в сознательном их допущении. Предвидение неизбежности наступления последствий с безразличным отношением к их наступлению логически несовместимо. В связи с изложенным представляется необходимым в законодательном определении обоих видов умысла указать на предвидение как возможности, так и неизбежности наступления последствий. В таком виде законодательное определение умысла будет логически безупречным.

Так, по приговору суда Кротов П.А. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью К., опасного для жизни человека, совершенном из хулиганских побуждений.

Судом было установлено, что Кротов П.А. умышленно нанес К., стоявшему на площадке с кафельным покрытием на расстоянии примерно 1, 5 м. от бетонной стены, кулаком правой руки удар в область лица, от которого потерпевший упал. Падая, он ударился головой о бетонную стену, а затем о кафельное покрытие пола. У К. диагностированы телесные повреждения: перелом костей черепа – линейный перелом теменной и височной костей справа с переходом на основание, пластинчатая субдуральная гематома в левой гемисфере головного мозга, ушиб головного мозга средней степени, субарахноидальное кровоизлияние, которые квалифицируются как тяжкий вред здоровью человека.

На основании исследованных доказательств суд пришел к выводу о направленности умысла осужденного на причинение К. тяжкого вреда

здоровью. Суд указал, что Кротов П.А., нанося удар кулаком в лицо К., осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий, учитывая, что потерпевший стоял на площадке с кафельным покрытием, на расстоянии примерно 1,5 м от бетонной стены, и при падении с высоты собственного роста мог удариться о жесткую поверхность и получить тяжкие телесные повреждения, к последствиям относился безразлично. Обосновывая свой вывод о наличии у осужденного косвенного умысла на причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью, суд сослался на то, что Кротов нанес потерпевшему неожиданно кулаком сильный удар в голову (жизненно-важный орган), которая и была повреждена в результате удара, не оказал К. помощи, ушел.

Однако, при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного, учитывать способ и орудие преступления, характер и локализацию телесных повреждений, предшествующее преступлению поведение виновного и потерпевшего.

Кротов П.А., признавая факт нанесения им одного удара кулаком в лицо потерпевшего, отрицал наличие у него умысла на причинение К. тяжкого вреда здоровью. Вывод суда о наличии в действиях осужденного косвенного умысла на причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью противоречит установленным фактическим обстоятельствам содеянного, заключениям судебно-медицинских экспертизы, из которых следует, что телесные повреждения, которые были диагностированы у потерпевшего, не могли быть причинены в результате удара кулаком, а образовались при ударе о твердую, широкую (неограниченную) травмирующую поверхность.

Тяжкие телесные повреждения К. получил не от нанесенного Кротовым П.А. удара кулаком в голову потерпевшего, а в результате падения и удара головой о пол. При этом указание суда о том, что удар нанесен в жизненно-важный орган и явился причиной причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего с учетом вышеизложенного, необоснован,

противоречит обстоятельствам, установленным судом, исследованным доказательствам (показаниям свидетелей, заключениям экспертов).

Давая оценку действиям осужденного, суд не учел характер действий Кротова П.А., локализацию телесных повреждений, которые дают основание прийти к выводу, что, нанося потерпевшему удар в лицо, осужденный не имел намерения причинить ему тяжкий вред здоровью. Удар нанесен рукой, без использования каких-либо предметов, сам по себе не причинил существенного вреда здоровью К.. Никаких других действий, направленных на причинение потерпевшему телесных повреждений Кротов П.А. не совершал, угроз не высказывал. Кроме того, вывод суда о том, что телесные повреждения у потерпевшего могли образоваться от удара кулаком в область лица, а какие-то от последующих ударов о стену и пол, необоснованны, противоречивы, ничем не подтверждены, и не конкретизированы (суд не указал, какие именно телесные повреждения образовались у К. от удара кулаком в область лица), носят предположительный характер, не подтверждаются исследованными доказательствами. Выводы суда о том, что об умысле Кротова на причинения тяжкого вреда здоровью свидетельствует то, что осужденный после падения потерпевшего сразу же ушел, не оказал ему помощи, неосновательны, являются предположением, ничем не подтверждены.

Суд указал, квалификация действий Кротова П.А. по ст. 111 УК РФ является ошибочной. Действия осужденного содержат признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ: причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Судебная коллегия квалифицирует действия Кротова П.А. по ч. 1 ст. 118 УК РФ¹.

¹ Дело № 22 –33/18: Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 16 января 2018 года. - <http://судебныерешения.рф/31768797>

Деление умысла на прямой и косвенный, основанное на различиях в их интеллектуальном и волевом моментах, помимо чисто теоретического имеет и большое практическое значение, которое проявляется в следующем:

а) неоконченное преступление (приготовление или покушение) предполагает вину лишь в виде прямого умысла. Если в рассмотренном выше примере с Н. его преступная деятельность будет пресечена во время попытки демонтажа агрегата с механизма, то он должен понести уголовную ответственность лишь за покушение на кражу. К ответственности за повреждение имущества он привлечен быть не может, так как по отношению к этому преступлению умысел у него был косвенный;

б) социально-правовая природа многих преступлений предполагает их совершение лишь с прямым умыслом. К их числу можно отнести, в частности, все хищения, изнасилование, преступления против общественной безопасности и другие преступления, предполагающие достижение специальной преступной цели;

в) при совершении преступлений в соучастии само деяние соучастника всегда совершается с прямым умыслом, отношение же к преступным последствиям у соучастников во многих случаях может выражаться и в виде косвенного умысла;

г) вид умысла влияет также на степень вины. Как было отмечено выше, степень вины при прямом умысле выше, чем при косвенном. Это различие влияет, в свою очередь, на оценку общественной опасности личности преступника, что должно быть учтено судом при назначении наказания.

§ 3. Иные виды умысла в теории уголовного права

Кроме рассмотренных выше прямого и косвенного умысла, прямо предусмотренных ст. 25 УК, теория уголовного права и судебная практика выделяют и иные виды умысла. Они не составляют самостоятельных форм вины, не заменяют понятий прямого и косвенного умысла, а существуют только в их рамках. Из иных видов умысла наибольший теоретический и практический интерес представляют следующие.

1.Заранее обдуманный умысел. Его возникновение и реальное осуществление в виде совершения конкретного деяния отделено более или менее длительным временем. При этом виде умысла субъект обдумывает способы совершения преступления, производит определенные подготовительные действия, во многих случаях привлекает соучастников и т. п. Некоторые преступления могут быть совершены только с заранее обдуманным умыслом. К их числу можно отнести, в частности, бандитизм (ст. 209 УК), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207 УК), все преступления, совершаемые в соучастии по предварительному сговору, все преступления, требующие специальной предварительной подготовки, и т. п.

2.Внезапно возникший умысел. Им считается такой умысел, когда между его возникновением и реальным воплощением практически нет разрыва во времени. Умысел на совершение преступления возникает в таких случаях в связи с определенной обстановкой, в известной мере провоцирующей лицо на его совершение. В криминологии такие преступления принято называть ситуационными. Некоторые преступления совершаются только с внезапно возникшим умыслом. К их числу можно отнести убийство при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК), убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК), и ряд других.

В зависимости от степени определенности предвидения субъектом последствий своего деяния теория уголовного права и судебная практика выделяют также определенный, альтернативный и неопределенный виды умысла.

Определенный конкретизированный умысел характеризуется наличием у виновного конкретного представления о том вреде (преступном последствии), который он причинит своим деянием. Например, с целью совершения убийства преступник стреляет в потерпевшего с близкого расстояния. Единственным результатом своего деяния он предвидит одно последствие — смерть потерпевшего.

Альтернативный умысел — это разновидность определенного умысла, при котором виновный предвидит возможность наступления двух определенных последствий и допускает наступление любого из них. В качестве типичного примера такого вида умысла можно привести ситуацию, когда во время драки виновный наносит потерпевшему проникающее ножевое ранение в живот. Такое ранение как минимум является причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК), как альтернативное последствие может повлечь смерть потерпевшего (ст. 105 УК). Убийство в этом случае следует признавать совершенным с косвенным умыслом с волевым моментом в виде безразличного отношения виновного к смерти потерпевшего.

Неопределенный неконкретизированный умысел характеризуется тем, что в сознании субъекта преступные последствия его деяния представляются лишь в общем виде. Эти последствия могут быть самыми разнообразными. В качестве иллюстрации этого вида умысла можно привести множество ситуаций. Например, человек в процессе ссоры сбрасывает потерпевшего со второго этажа. Последствия этого могут быть самыми различными: это может быть и смерть потерпевшего, и причинение вреда его здоровью различной тяжести. Субъект может вытолкнуть потерпевшего из тамбура вагона движущегося поезда, что также может повлечь самые различные последствия. В подобных ситуациях, характерных для неопределенного

умысла, криминально значимый вред может вообще не наступить. Например, человек бросает кирпич вдогонку убегающего от него обидчика, но не попадает в него и не причиняет ему никакого вреда.

Установление альтернативного или неопределенного умысла имеет важное практическое значение. При этих видах умысла ответственность наступает за фактически наступившие последствия.

ГЛАВА 3. НЕОСТОРОЖНОСТЬ, КАК ФОРМА ВИНЫ И ЕЕ ВИДЫ

§ 1. Уголовно-правовая характеристика небрежности

В соответствии с законом преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия (ч. 3 ст. 26 УК). Примером преступления, совершенного по небрежности, может быть дело Г. Собаковод Г. в нарушение специальной инструкции взял на поводке из питомника трех сторожевых собак без намордников, вывел их на пешеходную дорожку и повел в сторону овощехранилища. По дороге Г. проходил мимо свалки металлолома, где играли четверо малолетних детей. Вскоре Г. спустил собак с поводков, и они побежали к свалке металлолома, где в кабинах пришедших в негодность сельхозмашин сидели дети. Увидев собак, Витя Д. и Миша Д. крикнули своим товарищам: «Собаки!» — и стали убегать. Самый младший из ребят, Миша Б., 6 лет, убежать не успел, на него напали собаки и причинили ему тяжкие телесные повреждения, от которых он на девятый день скончался в больнице. Увидев происходящее, Г. побежал к Мише Б., спросил, где он живет, и отнес его в дом. В приведенном примере Г. не предвидел имевший впоследствии ход событий и его результат, однако, нарушив специальные правила выгула служебных собак, он должен был и мог это предвидеть¹.

По законодательному определению при преступной небрежности субъект не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий своего деяния. В связи с этим возникает вопрос о волевом

¹Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. Москва: Проспект, 2012. С. 174.

отношении лица к фактически наступившим последствиям, которые оно не предвидело. Может ли проявляться воля лица к последствиям, которые не отразились в его сознании? Правильный ответ на этот вопрос поможет обнаружить момент вины и обосновать уголовную ответственность за преступления, совершенные по небрежности. Вопрос об интеллектуальном и волевом моменте преступной небрежности достаточно сложен, в учебниках и научной литературе он либо вообще не рассматривается, либо излагается некорректно. Так, в одном из учебников говорится: «Интеллектуальный момент небрежности характеризуется как отсутствием у лица сознания общественной опасности совершаемого деяния, так и непредвидением возможности наступления вредных последствий. Воля лица при преступной небрежности характеризуется «негативным» содержанием: она не направлена на достижение каких-либо уголовно значимых последствий».

При такой трактовке интеллектуального и волевого момента преступной небрежности можно сделать неверный вывод о том, что они в этом виде неосторожной вины вообще отсутствуют. Между тем вина по своей сущности всегда предполагает наличие отрицательного волевого отношения лица к фактически наступившим последствиям, за которые лицо и несет реальную уголовную ответственность. Без обнаружения хотя бы малой толики такого волевого отношения к фактически наступившим последствиям обосновать уголовную ответственность за их наступление невозможно. В чем же тогда проявляется момент вины и как обосновать уголовную ответственность за преступления, совершаемые по небрежности?

Законодательная формула преступной небрежности и ее научный анализ позволяют сделать вывод о том, что при этом виде вины интеллектуальное и волевое отношение лица к фактически наступившим последствиям непосредственно не проявляется. Воля лица действительно не может проявляться к тому, что не отразилось в его сознании. Между тем и интеллектуальный, и волевой момент в преступной небрежности существуют, однако они имеют свои особенности. Интеллектуальный момент

в преступной небрежности непосредственно проявляется в том, что лицо в большинстве случаев (кроме деликтов упущения, о которых речь пойдет ниже) осознает факт нарушения правил предосторожности и предназначенность этих правил. Эти правила и существуют для того, чтобы предотвратить потенциальные возможности наступления уголовно-правовых последствий. Так, в приведенном выше примере с собаководом Г. вполне резонно констатировать, что он, будучи профессионалом, понимал, что производит выгул служебных собак с нарушением существующих специальных правил (без намордников, спустил с поводков, вне специально установленного места для выгула собак). В этом и заключается интеллектуальный момент его вины.

Волевой момент лица, причинившего вред по небрежности, по отношению к фактически наступившим последствиям непосредственно не проявляется, поскольку это лицо не предвидит возможности их наступления. Непосредственно волевой момент субъекта, причинившего вред по небрежности, проявляется к факту нарушения правил предосторожности. Нарушая эти правила, субъект желает это сделать.

Волевой момент по отношению к фактически наступившим последствиям проявляется косвенно, опосредованно фактом нарушения соответствующих правил предосторожности. В преступлениях, совершаемых по неосторожности, он проявляется с меньшей силой, чем в преступлениях, совершаемых умышленно.

Для установления вины в виде преступной небрежности наука уголовного права и судебная практика пользуются двумя критериями: объективным и субъективным. Объективный критерий преступной небрежности носит нормативный характер, в законе он обозначен выражением «должно было предвидеть» наступление общественно опасных последствий. Для его практического установления следует констатировать нарушение лицом каких-либо правил предосторожности, которые лицо было обязано выполнить и тем самым не допустить фактически наступивший вред.

Эти правила предосторожности весьма многообразны и могут содержаться в различных источниках.

В случаях причинения вреда в сфере профессиональной деятельности установить наличие объективного критерия преступной небрежности не очень сложно. Правила поведения в сфере профессиональной деятельности регулируются различными документами: уставами, наставлениями, инструкциями, памятками по технике безопасности и т. п. Многие положения указанных документов специально направлены на обеспечение безопасности, на предупреждение потенциальных вредных последствий. Например, запрет на курение в определенных местах направлен на предупреждение возможного пожара или взрыва. Нарушение правила пристегиваться ремнями безопасности в автомобиле нередко приводит к трагическим последствиям. Если будет установлено, что вред наступил в результате нарушения специальных нормативных правил безопасности, то объективный критерий преступной небрежности всегда налицо.

Правила должного поведения могут вытекать и из различного рода надписей и предупреждений на каких-либо предметах или веществах: «Огнеопасно», «Ядовито», «Беречь от детей», «Осторожно, злая собака!» и т. п. Такого рода надписи, не являясь, строго говоря, юридическими предписаниями, должны приравниваться к таковым, ибо они несут информацию об опасности в обращении с соответствующими предметами или веществами и должны соблюдаться и учитываться при установлении вины.

Гораздо сложнее объективный критерий небрежности устанавливать в тех случаях, когда вред причиняется в сфере быта, поскольку здесь регламентировать поведение людей правовыми методами невозможно. Право не способно регламентировать каждый шаг человека в бытовой сфере. Это и не является его задачей. Вместе с тем в сфере быта существуют определенные правила (нормы) поведения. В форме специальных писанных правил они нигде не закреплены, однако учитываются людьми в быту, при

установлении вины могут иметь и правовое значение. Такие правила вырабатываются в течение длительного времени по мере накопления опыта обращения с определенными предметами, при выполнении тех или иных работ и т. д. Например, существует правило подавать нож другому человеку вперед рукояткой, а не лезвием. Это правило основано не только на этических нормах, но и на нормах безопасности. Существует древнее правило косарей: когда они идут к следующему прокоосу, то свои косы они должны держать острием вверх, а не вниз, поскольку сзади может идти другой косарь.

Можно привести примеры причинения вреда в результате небрежности при нарушении бытовых правил предосторожности. Так, в одном из населенных пунктов Красноярского края престарелая В. полезла на сеновал для того, чтобы взять яйца от кур, которые там находились. При этом она воспользовалась свечкой. На последней ступени лестницы она оступилась и ткнула свечкой в сено, которое загорелось. В результате сгорело несколько близлежащих домов. В другом случае Н. выбросил пустую бутылку из-под шампанского в открытое окно. Этой бутылкой был причинен серьезный вред здоровью проходившего под окном человека. В обоих приведенных примерах наличие объективного критерия небрежности представляется очевидным, поскольку находиться на сеновале с открытым огнем явно не принято, выбрасывание пустых бутылок из окна также противоречит правилам человеческого общежития. Если в процессе расследования будет установлено, что лицо, фактически причинившее вред, не нарушило никаких правил предосторожности, то следует констатировать наличие казуса — невиновного причинения вреда.

Субъективный критерий преступной небрежности выражается в возможности лица, причинившего вред, предвидеть наступление общественно опасных последствий и предотвратить их. Этот критерий в небрежности является главным, поскольку именно в нем проявляется собственно момент вины конкретного лица в условиях конкретной ситуации.

Если объективный критерий устанавливает правила поведения всех людей в так называемых штатных, стандартных ситуациях, то при установлении субъективного критерия следует определять индивидуальную возможность лица предвидеть наступление последствий и предотвратить их в условиях конкретной обстановки.

При установлении субъективного критерия небрежности должны учитываться самые разнообразные факторы, относящиеся к характеру совершенного преступления, индивидуальным особенностям лица, его совершившего, к обстановке причинения вреда и т. д. В случаях причинения вреда специальными субъектами (халатность, преступления, связанные с разного рода нарушениями специальных правил техники безопасности, и т. п.) должен учитываться уровень профессиональной подготовки лица, опыт его работы в данной должности. При установлении вины в транспортных преступлениях наряду с уровнем профессиональной подготовки большое значение могут иметь психофизиологические способности лица воспринимать и соответствующим образом реагировать на опасную ситуацию (острота зрения, слуха, время двигательных реакций и т. п.).

Учет индивидуальных факторов при причинении вреда в сфере быта вообще не поддается какой-либо типизации в связи с большим многообразием различных ситуаций. Установление субъективного критерия небрежности при причинении вреда в этой сфере может представлять значительную сложность. В таких случаях следует пользоваться правилами применения оценочных понятий и признаков. Во многих случаях такого рода дела нередко становятся предметом рассмотрения судами вышестоящих судебных инстанций вплоть до Верховного Суда.

§ 2. Уголовно-правовая характеристика легкомыслия

В соответствии с ч. 2 ст. 26 УК преступление считается совершенным по легкомыслию, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия (или бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение.

В литературе обычно отмечается, что интеллектуальный момент легкомыслия выражается в предвидении возможности наступления общественно опасных последствий деяния лица, а волевой — в самонадеянном расчете на их предотвращение. Это утверждение в целом верно, однако, основанное лишь на законодательной формуле легкомыслия, оно неполно отражает нюансы интеллектуального и волевого момента этого вида неосторожной вины. Совершая преступление по легкомыслию, субъект всегда нарушает какие-либо правила предосторожности. Причем это должно быть нарушением таких правил и в такой обстановке, которые бы давали субъекту информацию о грозящей опасности, о том, что он создает рискованную ситуацию. Такие случаи наиболее типичны для преступлений, совершаемых на транспорте (выезд на полосу встречного движения, движение на запрещающий сигнал светофора, управление автомобилем в нетрезвом состоянии и т. п.). Нарушение правил предосторожности при легкомыслии должно быть грубым, очевидным, что и является необходимой предпосылкой для предвидения возможности наступления общественно опасных последствий и расчета на их предотвращение.

Из этого можно сделать следующий вывод: интеллектуальный момент легкомыслия выражается в том, что субъект: а) осознает факт нарушения им правил предосторожности (о чем в законе не указано); б) предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, непосредственно и причинно связанных с этим нарушением.

В научной литературе, посвященной субъективной стороне преступления, обычно отмечается, что при легкомыслии предвидение последствий является абстрактным, а в умысле — конкретным. Для такого утверждения имеются определенные основания. Субъект, совершающий умышленное преступление, полагает, что в результате его деяния преступные последствия либо наступят точно, либо он не исключает их наступления. Совершая преступление по легкомыслию, субъект рассуждает иначе, примерно так: «Возможно, у других лиц в подобной ситуации общественно опасные последствия и могут наступить, но в моем случае это исключено, поскольку я рассчитываю на их предотвращение».

Деление предвидения последствий на конкретное и абстрактное имеет лишь теоретическое значение. Такое же значение представляет дискуссия о том, осознает ли субъект при легкомыслии общественную опасность своего деяния. В законодательном определении легкомыслия о таком осознании не упоминается. По мнению большинства ученых, осознание общественной опасности совершаемого деяния в его уголовно-правовом значении при легкомыслии отсутствует, поскольку субъект, будучи уверенным в ненаступлении последствий, свою деятельность опасной и преступной не считает. Осознание общественной опасности при легкомыслии нейтрализуется уверенностью в ненаступлении последствий.

Центральным признаком легкомыслия является расчет лица на предотвращение преступных последствий, вероятность наступления которых оно предвидит. Этот расчет субъекта основывается на самых различных обстоятельствах (факторах). Наиболее типичные из них следующие:

а) личные качества самого субъекта. Это может быть уверенность в своей силе, ловкости, умении метко стрелять, управлять автомобилем, выполнять определенные производственные операции и т. п.;

б) поведение иных лиц. В большинстве случаев это потерпевшие от преступления. Например, человек в шутку сталкивает другого человека с берега реки, рассчитывая при этом, что он выплывет, однако его расчет не

оправдывается и человек тонет. Водитель может рассчитывать на то, что пешеход успеет перебежать проезжую часть дороги, но последний поскользывается на гололеде и наезда избежать не удается;

в) характеристики управляемого транспортного средства — мощность двигателя при обгонах, надежность тормозов и качество резины при необходимости экстренного торможения и т. п.;

г) природные явления. Например, туристы в лесу не затушили костер в расчете на то, что были определенные предпосылки сильного дождя, который не пошел, вследствие чего загорелся лес. Расчет субъекта в каждом конкретном случае зависит от характера совершаемого преступления и обстановки его совершения.

Очень важно подчеркнуть, что расчет субъекта при легкомыслии должен строиться на определенных, конкретных факторах, которые, по его мнению, смогут предотвратить наступление последствий, породить у него субъективную уверенность в их ненаступлении. Однако при легкомыслии субъект всегда допускает ошибку в своем расчете, поскольку последствия все-таки наступают. В некоторых случаях расчет субъекта может быть обоснованным, не самонадеянным, но вред все-таки наступает. В таких случаях вина в виде легкомыслия отсутствует, поскольку это не соответствует его законодательному определению. В таких случаях следует констатировать один из редких вариантов невиновного причинения вреда.

Возвращаясь к вопросу о волевом моменте легкомыслия, отметим, что в литературе он обычно трактуется как самонадеянный расчет на предотвращение последствий. Как уже указывалось, расчет на предотвращение последствий является центральным сущностным признаком легкомыслия. Однако если исходить из общепризнанного понимания сущности любой вины как отрицательного отношения субъекта к охраняемым уголовным правом социальным ценностям, то в чем мы можем упрекнуть человека, причинившего вред по легкомыслию, который

стремился к предотвращению вреда этим ценностям? Этот человек активно не желал причинения такого вреда.

Воля лица, действующего легкомысленно, непосредственно в фактически наступивших последствиях не проявляется. Этот вывод доказывается стремлением лица к их предотвращению. Однако, как отмечалось выше, при легкомыслии лицо осознает факт нарушения правил предосторожности и тем не менее нарушает их, т. е. желает это сделать. Лицо игнорирует, пренебрегает правилами предосторожности. В этом волевой момент легкомыслия проявляется непосредственно. По отношению к фактически наступившим последствиям воля лица проявляется опосредованно, косвенным образом. Ее наличие, с одной стороны, обуславливается осознанием факта нарушения правил предосторожности и предназначенности этих правил не допустить потенциального вреда, с другой — желанием нарушить эти правила. В связи с этим воля лица по отношению к фактически наступившим последствиям проявляется менее интенсивно, в ослабленном виде по сравнению с умышленными преступлениями, что и обуславливает меньшую степень вины в неосторожных преступлениях и более мягкую ответственность за их совершение.

ГЛАВА 4. ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ФОРМ ВИНЫ

§ 1. Разграничение прямого и косвенного умысла

Между прямым и косвенным умыслом имеются существенные различия.

И при прямом, и при косвенном уме́сле в преступлениях с материальным составом интеллектуальный процесс умысла характеризуется двумя моментами: осознанием общественной опасности своего деяния; предвидением общественно опасных последствий.

Это дало повод некоторым ученым сделать вывод, что по интеллектуальному признаку прямой и косвенный умысел совпадают, а отличие между ними необходимо проводить лишь по волевому моменту. Нам данный вывод представляется некорректным.

Закон одними и теми же словами раскрывает только один момент интеллектуального отношения субъекта, а именно осознание общественной опасности своего деяния (действия или бездействия). Относительно предвидения общественно опасных последствий этого сказать нельзя. При прямом уме́сле лицо предвидит или возможность, или неизбежность последствий. При косвенном уме́сле лицо предвидит лишь возможность последствий. Следовательно, если лицо при совершении преступления предвидело неизбежность последствий в результате своего общественно опасного деяния, то оно признается действовавшим с прямым умыслом со всеми вытекающими из данного вывода последствиями¹.

Более того, на наш взгляд, для прямого умысла более характерно предвидение неизбежности последствий, чем их реальной возможности.

¹Попов А.Н. К вопросу об эвентуальном уме́сле // Криминалисть. 2012. № 1 (10). С. 9.

Именно по предвидению неизбежности последствий устанавливается наличие прямого умысла в определенных случаях.

В теории уголовного права высказываются противоположные точки зрения относительно содержания интеллектуального момента прямого и косвенного умысла.

При косвенном умисле последствия не являются желательными. Лицо не стремится к их причинению. Они служат лишь платой, которую виновный готов заплатить за достижение иной цели своего деяния. При этом вероятность наступления данных последствий лицо оценивает как реально возможную, т. е., по его мнению, данные последствия могут наступить и с такой же степенью вероятности могут не наступить.

При прямом умисле последствия составляют цель деяния лица, при косвенном умисле — представляют собой побочный, не желаемый результат его деяния. В силу значимости последствий для лица вероятность их наступления при прямом и косвенном умисле не может быть одинаковой. Человек, движимый осознанными побуждениями (мотивами), руководствуясь своим сознанием, на основе интеллекта и воли ставит себе цели, избирая наиболее оптимальный способ их достижения. Желаемым последствиям будет сопутствовать и более высокая степень вероятности их наступления. Необходимо лишь иметь в виду, что закон под желанием последствий подразумевает стремление лица реализовать цель путем активных действий или сознательного бездействия, а не просто желание необходимого результата без затраты физических, интеллектуальных и волевых усилий.

При характеристике прямого умысла в ч. 2 ст. 25 УК РФ сказано, что, совершая преступление с прямым умислом, лицо предвидит возможность или неизбежность последствий. Законодатель, на первый взгляд, уравнил степень вероятности наступления последствий при прямом и косвенном умисле, поскольку в обоих случаях последствия могут быть лишь реально возможными. Представляется, что это не так. Необходимо учесть, что интеллектуальный

момент вины составляет лишь часть умысла. Не менее важен и волевой момент.

При прямом уме виновный всегда стремится к последствиям. Однако не во всех случаях его стремление в силу ряда объективных причин приводит к неизбежности наступления последствий. Стремление виновного может создать лишь реальную возможность их наступления. В подобных ситуациях, при доказанности того, что лицо стремилось причинить последствия, оно признается действующим с прямым умыслом.

Таким образом, отличие прямого умысла от косвенного заключается как в интеллектуальном, так и в волевом моменте. При прямом уме лицо, как правило, предвидит неизбежность последствий, к которым он стремится. В отдельных случаях в силу объективных обстоятельств лицо предвидит лишь реальную возможность последствий, стремясь к тому, чтобы они наступили. При косвенном уме субъект всегда предвидит реальную возможность последствий. Наступившие общественно опасные последствия не являлись целью его деяния. При косвенном уме цель действий лица и полученный им преступный результат не совпадают изначально. Однако никаких сознательных волевых усилий во избежание последствий лицо не предпринимает. Подобное отношение к общественно опасным последствиям позволяет утверждать, что и при прямом, и при косвенном уме у виновного лица имеется к ним позитивное отношение, только в первом случае — активно позитивное, а во втором — пассивно позитивное.

Предвидение неизбежности последствий своего деяния исключает косвенный ум. Это признак прямого умысла.

Если виновное лицо действовало с прямым умыслом, то при отсутствии последствий (в преступлении с материальным составом) или несовершении деяния (в преступлении с формальным составом) содеянное виновным, как правило, квалифицируется по направленности умысла: в зависимости от этапа его прерванной преступной деятельности как приготовление к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления или как покушение на

преступление. При косвенном умыслесодеянное лицом всегда квалифицируется по фактически наступившим последствиям.

Так, Щ. был осужден за покушение на убийство. Обстоятельства дела таковы. Во время распития спиртных напитков между Щ. и В. возникла ссора, в ходе которой Щ. выгнал В. из дома, а после того, как тот сошел с крыльца, выстрелил в него из обрезка, причинив тяжкий вред здоровью потерпевшего. Районный народный суд осудил Щ. за покушение на убийство, обосновав квалификацию тем, что выстрел произведен с близкого расстояния и в жизненно важный орган — голову.

Между тем Щ. отрицал намерение лишить жизни В. Он пояснил, что, обидевшись на В., хотел его «попугать» и выстрелил не целясь, тем более что все происходило ночью.

Из материалов дела видно, что выстрел действительно произведен в темноте, при этом Щ. не проявил интереса к результатам выстрела и сразу же возвратился в дом.

На вопрос находившейся там гражданки З. ответил, что В. ушел домой. Ранее отношения между осужденным и потерпевшим были нормальные.

Все это свидетельствовало о том, что Щ. безразлично относился к последствиям своих действий, т. е. действовал с косвенным умыслом к возможной гибели потерпевшего, а при отсутствии прямого умысла на лишение В. жизни содеянное не могло квалифицироваться как покушение на убийство¹.

В разных составах преступлений косвенный умысел имеет свои особенности. Следует остановиться на определении умысла при совершении убийства общеопасным способом.

В действующем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от

¹ Дело N 1-О10-34. Определение Верховного Суда РФ от 08.09.2010. – www.consultant.ru

27 января 1999 г. № 1¹ субъективное отношение виновного при совершении убийства общественно опасным способом раскрывается недостаточно конкретно. В нем лишь подчеркивается, что способ убийства должен заведомо для виновного представлять опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица.

В уголовно-правовой литературе относительно умысла при убийстве, совершенном общественно опасным способом, высказаны неоднозначные суждения²:

- 1) прямой или косвенный умысел на убийство многих людей (А. А. Жижиленко);
- 2) прямой умысел на убийство конкретного лица и косвенный на убийство многих (М. Д. Шаргородский);
- 3) прямой умысел на убийство определенного человека и допущение убийства многих или косвенный умысел на убийство многих людей (Н. И. Загородников и др.);
- 4) прямой умысел на убийство определенного лица и косвенный к гибели иных лиц; косвенный умысел на убийство нескольких лиц (Л. А. Андреева и др.);
- 5) прямой умысел на убийство по отношению к погибшему и прямой умысел на убийство иных лиц; косвенный умысел по отношению к погибшему и косвенный умысел по отношению к смерти иных лиц; прямой умысел по отношению к погибшему и косвенный умысел по отношению к смерти иных лиц; косвенный умысел по отношению к погибшему и прямой умысел на убийство иных лиц (С. В. Бородин);
- 6) прямой или косвенный умысел по отношению к потерпевшим и косвенный умысел или неосторожность по отношению к людям, подвергавшимся опасности (Т. В. Кондрашова и др.)

¹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 3.

² Попов А. Н. К вопросу об эвентуальном умысле // Криминалист. 2012. № 1 (10). С. 10.

При характеристике субъективного отношения виновного, совершающего убийство общеопасным способом, необходимо исходить из следующего.

Во-первых, отношение виновного к последствиям в рамках совершенного преступления может выражаться только в форме умысла, неосторожности быть не может, поскольку речь идет об умышленном преступлении — убийстве.

Во-вторых, у виновного не может быть «двойного» умысла, одного к жертве, а другого — к иным лицам, поскольку совершается одно преступление, следовательно, вина ко всем последствиям должна раскрываться в рамках одного умысла.

В-третьих, у виновного не может быть прямого умысла на убийство всех потерпевших, подвергавшихся опасности, поскольку в этом случае совершается не убийство общеопасным способом, а убийство двух или более лиц, т. е. преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Поэтому данный вариант субъективного отношения виновного к последствиям своего деяния должен быть исключен из характеристики умысла виновного лица при убийстве общеопасным способом¹.

В-четвертых, для признания способа действий виновного лица общеопасным достаточно установить, что в результате деяния виновного лица опасности подвергались не менее двух человек, включая потерпевшего.

Учитывая сказанное, необходимо сделать вывод о том, что субъективное отношение виновного при убийстве общеопасным способом может выражаться только в форме прямого или косвенного умысла.

Совершая убийство общеопасным способом с прямым умыслом:

1) виновный осознает общеопасный характер своих действий не только для потерпевшего (или потерпевших), но и хотя бы еще для одного лица;

¹Попов А.Н. К вопросу об эвентуальном умысле // Криминалистика. 2012. № 1 (10). С. 11.

2) предвидит причинение в результате своих действий смерти как потерпевшему (потерпевшим), так и иным лицам;

3) желает причинить потерпевшему (потерпевшим) смерть, сознательно допускает возможные последствия своих действий для иных лиц или безразлично к этому относится.

Совершая убийство общеопасным способом с косвенным умыслом:

1) виновный осознает общеопасный характер своих действий для двух или более лиц;

2) предвидит наступление любых общественно опасных последствий для данных лиц, в том числе и их смерть;

3) не желает, но сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично, в итоге кто-либо из подвергавшихся опасности погибает¹.

Правильное установление умысла зачастую играет решающую роль в квалификации деяния. Так, характер примененного орудия, локализация причиненной раны (сквозная рана живота, проникающая в брюшную полость с повреждением печени и мягких тканей) объективно свидетельствуют о том, что А.Е.В. умышленно причинил потерпевшему ФИО20 телесные повреждения, которые квалифицированы как тяжкий вред здоровью.

По смыслу закона квалификация действий, как покушение на убийство, то есть по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 1 УК РФ, возможна лишь при установлении прямого умысла, то есть, когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по независящим от него обстоятельствам.

Вместе с тем, из описательно-мотивировочной части приговора (лист Нприговора) следует, что суд признал, что А.Е.В., произведя один целенаправленный выстрел из ружья в ФИО20, осознавая, что в результате

¹Попов А.Н. К вопросу об эвентуальном умысле // Криминалисть. 2012. № 1 (10). С. 11.

выстрела из указанного ружья могут наступить тяжкие последствия в виде наступления смерти ФИО20, относился к ним безразлично, то есть совершал преступление умышленно, но не с прямым, а с косвенным умыслом (ч. 2 ст. 25 УК РФ).

При указанных обстоятельствах, с учетом предъявленного А.Е.В. обвинения, признания судом совершения последним преступления с косвенным умыслом, действия осужденного подлежат переквалификации со ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 1 УК РФ на ст. 111 ч. 1 УК РФ, которая устанавливает уголовную ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека¹.

§ 2. Разграничение косвенного умысла и легкомыслия

Несмотря на очевидное различие в законодательных формулировках косвенного умысла и легкомыслия, судебная практика при анализе и квалификации конкретных преступных деяний нередко сталкивается с существенными трудностями в разграничении этих разновидностей вины. Это приводит к тому, что уголовные дела являются предметом рассмотрения даже в Верховном Суде. Трудности в практическом разграничении косвенного умысла и легкомыслия обусловлены наличием в них одного общего признака. Логически этот признак устанавливается следующим путем. При волевом моменте косвенного умысла в виде безразличного отношения к наступлению общественно опасных последствий субъект предвидит лишь возможность, вероятность их наступления. Это означает, что последствия могут как наступить, так и не наступить, ему, что называется,

¹ Дело N 22-2068/2015: Апелляционное определение Приморского краевого суда от 20.04.2015. – www.consultant.ru

все равно. При легкомыслии же лицо субъективно уверено в ненаступлении последствий, в том, что оно сможет их предотвратить. То есть вариант ненаступления последствий в сознании лица присутствует как при легкомыслии, так и при косвенном умысле. Однако осознание ненаступления последствий при косвенном умысле и при легкомыслии существенно различаются. При косвенном умысле субъект, осознавая возможность ненаступления последствий, действует на авось, на случайное стечение обстоятельств, у него отсутствует субъективная уверенность в том, что последствия не наступят¹.

Приведем пример из судебной практики, когда убийство, совершенное с косвенным умыслом, было необоснованно признано причинением смерти по легкомыслию. С. и И. с целью хищения чужого имущества проникли в дом к престарелой А., связали ее и вставили в рот кляп. При этом С. нанес А. несколько ударов по голове и другим частям тела, причинив тяжкие телесные повреждения, в том числе переломы костей носа, скуловых костей и основания черепа. Похитив имущество А., С. и И. скрылись. В результате механической асфиксии, развившейся в результате введения кляпа в рот, А. на месте происшествия скончалась. Суд первой инстанции действия С. и И., связанные с убийством потерпевшей, переквалифицировал со статьи об убийстве на статью, предусматривающую ответственность за причинение смерти по неосторожности (ныне ст. 109 УК).

Военной коллегией ВС РФ такое решение было признано не соответствующим объективным обстоятельствам, имевшимся в деле. Суд первой инстанции исходил из объяснений осужденных о том, что они избили А., чтобы сломить ее сопротивление, а не с целью убийства. По их утверждению, оставляя потерпевшую с кляпом во рту, они рассчитывали, что утром к ней придут родственники или соседи и освободят ее. Эти объяснения противоречили объективным данным, которые установил суд. Осужденные знали о преклонном возрасте потерпевшей, но применили к ней насилие,

¹Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. Москва: Проспект, 2012. С. 179.

опасное для жизни, а затем, связав руки и ноги, оставили ее с разбитым лицом, с залитой кровью носоглоткой и с кляпом, закрывавшим дыхательные пути, забросав ее одеялом и матрасом. Для С. и И. беспомощное состояние А. было очевидным, но они безразлично относились к этому, о чем заявили в суде. Они не были местными жителями, не были знакомы с потерпевшей, не знали об образе ее жизни и имеются ли у нее родные, поэтому их доводы о том, что потерпевшую могли спасти ее родственники или знакомые, Военной коллегией признаны несостоятельными. Приведенным объективным данным, характеризующим косвенный умысел С. и И. в отношении потерпевшей, суд не дал надлежащей оценки, в связи с чем приговор в части обвинения в неосторожном (легкомысленном) причинении смерти потерпевшей был признан незаконным¹.

При легкомыслии сознание и воля лица небезразличны к возможным вредным последствиям совершаемого им деяния, а направлены на их предотвращение. Закон характеризует волевой момент легкомыслия не как надежду, а именно как расчет на предотвращение общественно опасных последствий. Однако, как уже отмечалось, субъект допускает ошибку в таком расчете и вред наступает.

Зачастую осужденные и их адвокаты в жалобах утверждают, что преступление совершено не умышленное, а неосторожное, тем самым пытаясь смягчить наказание, а то и вовсе избежать его.

Так, судом было установлено, что действия осужденного в момент причинения смерти Сопыряевой носили целенаправленный, осознанный и последовательный характер, а мотивом их совершения послужила личная неприязнь, возникшая у Якубова к Сопыряевой в ходе пьяной ссоры, при которой последняя требовала, чтобы осужденный покинул ее квартиру.

Утверждения осужденного о причинении смерти потерпевшей по неосторожности судебной коллегией отвергаются, как несостоятельные, поскольку, сдавливая шею потерпевшей руками, перекрывая доступ воздуха

¹Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. Москва: Проспект, 2012. С. 180.

в легкие и лишая ее возможности дышать, а также с учетом силы сдавливания (у Сопыряевой установлен закрытый отрыв хрящевой части большого рога подъязычной кости) Якубов предвидел возможность наступления смерти потерпевшей, которая и наступила в короткий промежуток времени на месте происшествия и желал этого.

При этом суд первой инстанции обоснованно указал на то, что внезапность возникновения умысла на убийство Сопыряевой и скоротечность его исполнения не может указывать на непредумышленный характер действий Якубова, а свидетельствует лишь о том, что преступление заранее не планировалось.

При таких основаниях действия Якубова судом первой инстанции правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ и оснований для переквалификации его действий на ч. 4 ст. 111 УК РФ, равно как и на ст. 109 УК РФ не имеется¹.

Примером же ошибочного осуждения лица за умышленное преступление вместо неосторожного может быть дело Ч., который осужден за умышленное убийство, совершенное с косвенным умыслом. Ч. был в гостях у своего приятеля Ф. Оба были в нетрезвом состоянии. Под влиянием кинофильма «Чрезвычайное поручение», который они смотрели незадолго до этого, Ч. и Ф. решили произвести эксперимент «на испытание нервов». Для этого Ч. сел на стул у стены, а Ф., сидя на диване у противоположной стены, произвел два выстрела из малокалиберной винтовки в сторону Ч. Затем они поменялись местами, и выстрел произвел Ч. Пуля попала в глаз Ф., и он умер.

Судебная коллегия по уголовным делам ВС РСФСР в своем определении по данному делу указала, что Ч. и Ф. находились в дружеских отношениях. В момент происшествия между ними никакой ссоры не было. Воспроизводя эпизод из кинофильма «Чрезвычайное поручение», ни Ч., ни

¹ Дело №22- 144/2018. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 05 февраля 2018 года. - <http://судебныерешения.рф/32313617>

Ф. не предполагали причинить друг другу физический вред. Протоколом осмотра места происшествия подтверждается, что выстрелы Ф. и Ч. производились с близкого расстояния, не более 1,5 м. Два выстрела, произведенные Ф. в этих же условиях, не причинили вреда Ч. Последний, достаточно хорошо владея огнестрельным оружием, прицеливаясь с близкого расстояния в стену в 20 см от головы потерпевшего, легкомысленно рассчитывал на то, что не попадет в Ф. В ходе судебного заседания было установлено, что Ч. был глубоко потрясен трагическими последствиями своих действий, пытался покончить жизнь самоубийством. Такое поведение ни в коей мере не свидетельствует о его безразличном отношении к последствиям. Действия Ч. были переквалифицированы на ст. 106 УК РСФСР (ныне ст. 109 УК)¹.

Из приведенных примеров видно, что в некоторых случаях разграничить легкомыслие и косвенный умысел достаточно сложно. Для такого разграничения необходим анализ всех конкретных обстоятельств причинения вреда и правильная их оценка.

Особенно актуально данное высказывание становится при рассмотрении дел о преступлениях, последствием которых стала смерть человека.

Если вначале под убийством понималась даже внезапная смерть в результате несчастного случая, чуть позже самоубийство и криминальный аборт, еще позже - различные виды причинения смерти независимо от форм вины, то в последнее время сфера применения этого понятия ограничилась лишь умышленным причинением смерти одним человеком другому².

Следует иметь в виду, что по ст. 109 нередко квалифицируются и убийства. Наиболее часто маскировка осуществляется путем использования статьи 111 УК РФ, ст. 109 УК и иных, более «мягких» составов преступлений. Объясняется она не только желанием «отлакировать» картину

¹Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. Москва: Проспект, 2012. С. 180.

²Коробеев А.И. Преступные посягательства на жизнь и здоровье человека: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 24.

преступности, но и объективными трудностями, связанными с точным определением элементов, входящих в состав преступления¹.

Е.С. Стешич и Д.А. Корецкий отмечают, что проведенный анализ конкретных уголовных дел, разъяснения Пленума Верховного суда РФ и опубликованные судебные обзоры не исключают рождение приговоров, вызывающих серьезное удивление. Так, по ч.4 ст. 111 УК РФ квалифицировалось жестокое забивание потерпевшего насмерть, с последующим закапыванием трупа в землю, или нанесение не менее 20-ти ударов (в том числе 6 ударов ножом), в голову, грудь и живот; нанесение удара ножом в шею и попытка нанесения второго удара - как причинение легкого вреда здоровью; скидывание в глубокую горную реку - как причинение смерти по неосторожности².

В этом немалую роль играет и низкий профессиональный уровень правоприменителей, а равно - столь же устойчивые, сколь и неверные подходы к квалификации преступлений.

Такая ситуация всё чаще происходит за счет интересов жертв преступных посягательств. Если мотив и цель преступления с очевидностью не вытекают из действий обвиняемого, то следователь и суд опираются на показания обвиняемого, которые по понятным причинам далеки от истины и влекут несправедливые приговоры. В литературе правильно отмечается необходимость соблюдения важнейшего принципа «презумпции невиновности», «однако почему-то объективному вменению за счет жертв такого значения не придается».

Дополнить представление о направленности умысла виновного всегда помогает характеристика проявления преступления в действительности. На значимость объективных обстоятельств при определении формы вины лица

¹ Стешич Е.С., Корецкий Д.А. Теоретические и практические проблемы разграничения неосторожности и косвенного умысла в преступлениях, связанных с убийством // *Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe*. 2016. Т. 7. № 4. С. 181.

² Стешич Е.С., Корецкий Д.А. Теоретические и практические проблемы разграничения неосторожности и косвенного умысла в преступлениях, связанных с убийством // *Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe*. 2016. Т. 7. № 4. С. 181.

особое внимание в своих исследованиях обращали такие известные криминалисты, как В.Н.Кудрявцев, Н.Ф.Кузнецова, С.В. Бородин, Г.А. Злобин, Б.С. Никифоров, П.С. Дагель, Д.П. Котов.

Позиции известных ученых совершенно правильны, однако, на практике, они зачастую доводятся до абсурда. Достаточно условным, а при ближайшем рассмотрении и неверным, выглядит выделение неких «жизненно важных органов (центров)», за пределами которых поражение человеческого тела, якобы, не свидетельствует об умысле на убийство. В частности, при изучении уголовных дел установлено, что нанесение ударов колюще-режущими предметами в голову наиболее часто квалифицируется как убийство (покушение на убийство), на втором месте в такой квалификации поражение грудной клетки, а ранения в живот и спину расцениваются, как причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее или не повлекшее смерть¹.

Устойчивая судебная практика на базе столь же устоявшейся теории уголовного права расценивает в качестве «неосторожных» убийств ножевые ранения в ягодицу, бедро, руку и тому подобные «не жизненно важные» части тела и органы человека, когда в результате повреждения артерии или других причин все же наступает смерть потерпевшего.

Бывает и так, что сильный удар наносится в область расположения жизненно важных органов, например, в грудь, но не колюще-режущим орудием, а обутой ногой. Закрытая травма груди влечет рефлекторную остановку сердца и смерть². Правоприменитель квалифицирует деяние как тяжкий вред здоровью, повлекший смерть потерпевшего по неосторожности.

Между тем считаем, что человек, наносящий сильный удар пусть не остроконечным предметом, а рукой и, тем более, обутой ногой в область грудной клетки прекрасно понимает, возможные последствия: перелом

¹ Стешич Е.С., Корецкий Д.А. Теоретические и практические проблемы разграничения неосторожности и косвенного умысла в преступлениях, связанных с убийством // Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe. 2016. Т. 7. № 4. С. 182.

² Обзор судебной практики по делам о преступлениях против военной службы и некоторых должностных преступлениях, совершаемых военнослужащими. <http://base.consultant.ru>

ребер, травма сердца, остановка дыхания и пр. Поэтому поражая любую часть тела человека, а тем более, область сердца, только невменяемый может исключить возможность наступления смерти, а, следовательно, виновный действует с косвенным умыслом на убийство.

То же самое относится к наносящим ранения в так называемые «нежизненно важные органы», которых, если быть до конца последовательными в человеческом организме практически нет. Так, профессор Н.Д.Сергеевский отмечал, что человек, наносящий удар ножом или посредством выстрела «...должен знать, и знает, что произведенная рана причинит кровотечение, отсюда произойдет воспаление легких или иная болезнь, должен знать, что при наличии благоприятствующих обстоятельств, какова, например, температура, поранение вызовет воспаление или другой патологический процесс, который и окончится смертью»¹.

Отдающий отчет в своих действиях преступник, поэтому, предвидит все последствия, причем безразлично относится к возможности их наступления. А значит, в случае причинения смерти, должен нести ответственность за убийство с косвенным умыслом. Иной подход переносит риск неблагоприятных последствий с преступника на потерпевшего, что не имеет ничего общего со справедливостью.

Аналогично решается вопрос при длительном и жестоком избиении потерпевшего руками и ногами, бытовыми и прочими «подручными» предметами, что с большой вероятностью влечет наступление смерти, и это осознает каждый здравомыслящий человек. Между тем, судебная практика традиционно расценивает эти случаи, как причинение смерти по неосторожности, что как правило обусловлено не критическим отношением к

¹Сергеевский Н.Д. Избранные труды / отв. редактор и автор биографического очерка А.И. Чучаев. М. 2008. С. 346.

показаниям подсудимых об отношении к наступившим тяжким последствиям¹.

Так Д. и Ш., осуждены за причинение тяжкого вреда здоровью престарелому Д., что повлекло по неосторожности его смерть (ч.4 ст.111 УК РФ). Согласно приговору «взяв в доме металлические предметы: стержень и петлю, стали ими совместно с особой жестокостью избивать Д... Смерть наступила в результате обширной травмы тела, сопровождавшейся множественными переломами костей верхних и нижних конечностей, множественными переломами ребер, обширными массивными распространенными кровоизлияниями соответственно переломов верхних и нижних конечностей, а также переломом ребер». Однако характер действий преступников красноречиво свидетельствует, что они вполне допускали наступление любых последствий, в том числе смерти потерпевшего, то есть совершили убийство с косвенным умыслом.

Таким образом, при разграничении неосторожного преступления и преступления с косвенным умыслом, следует больше внимания уделять и направленности событий, составляющих цепочку причинно-следственных связей между преступным деянием и преступным результатом. Если действия виновного были непосредственно направлены на причинение вреда жизни и здоровью другого лица, а развитие причинно-следственных связей привело к наступлению смерти этого лица, то несомненно, здесь имеет место косвенный умысел. При таком подходе все умышленные ранения опасными предметами, профессиональными или «любительскими» ударами и их последствиями, массированные избиения, повлекшие смерть должны квалифицироваться, как убийства с косвенным умыслом. Если же развитие причинно-следственных связей отклонилось от цели умышленных действий стоящих в начале причинной цепи, то налицо преступная неосторожность. (Например, работающий на крыше кровельщик уронил молоток, причинивший смертельную травму проходившему внизу прохожему).

¹Бородин С.В. Преступления против жизни. СПб., 2003. С. 286.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, основными тенденциями современного этапа развития учения о вине являются следующие:

- 1) российской уголовно-правовой науке свойственен плюрализм мнений ученых по данной проблеме;
- 2) наряду с психологической теорией вины сторонников приобретают оценочная и психолого-оценочная концепции;
- 3) учеными предпринимаются серьезные шаги по сближению различных взглядов на понятие вины;
- 4) психологическая концепция вины продолжает сохранять господствующие позиции.

В уголовном праве рассматривают такие теории как оценочная и психологическая. Оценочная теория (нормативная) отмечает то, что лицо признается виновным в совершении преступления из соответствующей оценки судом объективных и субъективных обстоятельств, связанных с преступлением, а также личности преступника, после чего формируется в его обвинение. Психологическая теория включает в себя субъективное или внутреннее отношение лица к совершенным противоправным, общественно опасным действиям или бездействию, таким же образом к общественно опасным последствиям. В соответствии этой теории все общественно опасные деяние человека можно считать сознательным, кроме деяний невменяемых лиц.

Исходя из общей теории уголовного права, вина определяется как психическое отношение лица к совершаемому им деянию и наступившим последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности.

Общее во всех видах умысла - интеллектуальное содержание виновного отношения лица к совершаемому им преступному деянию. Критерий их разграничения есть волевое содержание вины: при косвенном

умысле - воля в виде непринятия мер по предотвращению неизбежного или возможного вреда, при легкомыслии - безупречная воля.

Виды неосторожности по своему социально-психологическому содержанию имеют много общего. В обоих случаях речь идет о проявлении лицом невнимательности, неосмотрительности, о несоблюдении возложенных на него обязанностей, нарушении им правил предосторожности. Здесь нет той преднамеренности действий, которая характерна для умышленной вины и с которой связано сознание общественной опасности совершаемых действий (бездействия). Однако у лица имеются как объективные, так и субъективные предпосылки к тому, чтобы при надлежащей осмотрительности и внимательности к выполнению своих обязанностей и своего долга оно могло осознавать общественную опасность своего действия или бездействия.

Специфика преступного легкомыслия как неосторожной формы вины заключается в том, что в этом случае лицо хотя и сознает, что, действуя таким образом, оно может причинить общественно опасные последствия, но рассчитывает с помощью конкретных обстоятельств эти последствия предотвратить. Однако расчет оказывается легкомысленным, общественно опасные последствия все же наступают.

Специфика небрежности, отличающая ее от других форм вины, заключается в том, что в этом случае лицо не предвидит, что вследствие совершаемых им действий (бездействия) могут наступить общественно опасные последствия. Непредвидение общественно опасных последствий - обязательный признак преступной небрежности.

На практике достаточно сложно отграничить косвенный умысел от легкомыслия. Основное различие между косвенным умыслом и легкомыслием заключается в их волевом содержании. Общей особенностью деяний, совершаемых с косвенным умыслом и при легкомыслии, является то, что в этих случаях общественно опасное последствие выступает не как цель, а как побочный результат преступной деятельности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (с изм. от 21.07.2014) // Российская газета. - 1993. - 25 декабря; 2014. - 23 июля.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г.: по сост. на 10 февраля 2018 г. // Собрание законодательства РФ. - 1996. - N 25. - Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 дек. 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2001 г.: по состоянию на 10 февраля 2018 г. // Российская газета. - 2001. - 31 декабря.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г.: по состоянию на 10 февраля 2018 г. // Собрание законодательства РФ. - 2001. - N 52. - Часть I. - Ст. 4921.

Монографии, учебники, учебные пособия

1. Бавсун, М. В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / М. В. Бавсун, С. В. Векленко. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 152 с.

2. Бородин С.В. Преступления против жизни. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. – 467 с.
3. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория и практика / Гаухман Л.Д. - М.: ЗАО "ЮрИнфоР", 2013. - 576 с.
4. Иванов Н.Г. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / Н. Г. Иванов. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2014. — 559 с.
5. Козаченко И. Я. Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — М.: Издательство Юрайт, 2013. — 479 с.
6. Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений. - М.: Проспект, 2008. - 222 с.
7. Коробеев А.И. Преступные посягательства на жизнь и здоровье человека: монография. - М.: Юрлитинформ, 2012. – 320. с.
8. Недопекина Т.Б. Преступное легкомыслие: вопросы законодательного регулирования, проблемы теории и практики. - М.: Юрлитинформ, 2011. – 176 с.
9. Рарог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений / А.И. Рарог. - М., 2001. - 134 с.
10. Российское уголовное право. Общая часть: в 2-х томах: учебник. Том 1 / Л. В. Иногамова-Хегай, В. С. Комиссаров, А. И. Рарог и др.; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай и др. -4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 608 с.
11. Сергеевский Н.Д. Избранные труды / отв. редактор и автор биографического очерка А.И. Чучаев. - М.: ООО «Издательский дом «Буквовед», 2008. – 606 с.
12. Уголовное право. Общая часть: Учебник / под общ. редакцией д.ю.н., проф. С.А. Денисова, д.ю.н., доц. Л.В. Готчиной, к.ю.н., доц. А.В. Никуленко. - СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2017. – 435 с.

13. Уголовное право России: учебное пособие. / В.А. Кузьмин. - Саратов: Корпорация «Диполь», 2013. - 336 с.
14. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. — Москва: Проспект, 2012.— 448 с.
15. Уголовное право: Общая часть/ под ред. Б.В. Здравомыслова, Ю.А. Красикова, А.И. Рарога. - М: Юристъ, 1999. - 536 с.
16. Уголовное право. Особенная часть / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. М.: Изд-во Юрайт, 2014. - 1008 с.
17. Уголовное право: учебник для бакалавров: в 2 т. Т. 1. Общая часть / отв. ред. И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. М.: Издательство Юрайт, 2012. 549 с.
18. Утевский Б.С. Вина в советском уголовном праве / Б.С. Утевский. - М.: Госюриздат, 1950. - 319 с.
19. Цанава М.А. Уголовная ответственность за преступления против чести и достоинства граждан по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1990. – 23 с.
20. Якушин В. А. Проблемы субъективного вменения: дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 1998. – 391 с..

Статьи, научные публикации

1. Балашов С.К. Логико-правовой анализ понятий форм и видов вины / С.К. Балашов // Философия права. - 2007. - № 1. - С. 99-102.
2. Гавриленков С.А. Прямой умысел в уголовном законодательстве России / С.А. Гавриленков // Вестник Северо-Восточного государственного университета. - 2017. - № 27. - С. 72-75.
3. Головкин В. Ю. К вопросу о вине в уголовном праве / В. Ю. Головкин // Актуальные проблемы современного российского права: Материалы II Международной научно-практической конференции. Невинномысск, 11-12 февраля 2010 года. - Невинномысск: НГГТИ, 2010. – С. 428 -434.

4. Джафарова А.А. Вина как основной признак субъективной стороны состава клеветы / А.А. Джафарова // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. - 2016. - № 14-2. - С. 32-34.
5. Дубовиченко С.В. Определенный и неопределенный умысел: критерии деления и правила квалификации / С.В. Дубовиченко // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. - 2009. - № 70. - С. 113-116.
6. Коровин Е.П. К вопросу о формах вины подстрекательской деятельности / Е.П. Коровин // Альманах современной науки и образования. - 2007. - № 2. - С. 310-313.
7. Крутер М.С., Мирошниченко Д.В. Философия вины в уголовном праве / М.С. Крутер, Д.В. Мирошниченко // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. - 2014. - № 3 (34). - С. 61-66.
8. Люцик В.В. К вопросу о формах вины / В.В. Люцик // Вестник Самарского юридического института. - 2014. - № 1 (12). -- С. 34-38.
9. Найбойченко В.В. Дискуссия о понятии вины в российской уголовно-правовой науке / В.В. Найбойченко // Современная научная мысль. - 2014. - № 4. - С. 186-200.
10. Нерсесян В.А. Понятие и формы вины в уголовном праве / В.А. Нерсесян // Известия высших учебных заведений. Правоведение. - 2002. - № 2 (241). - С. 67-82.
11. Попов А.Н. К вопросу об эвентуальном умысле / А.Н. Попов // Криминалисть. - 2012. - № 1 (10). - С. 5-12.
12. Попов А.Н. О формах вины по уголовному законодательству России / А.Н. Попов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - 2017. - № 3 (59). - С. 59.
13. Сатушиев А.Х. Актуальные проблемы концепции вины в уголовном праве и вопросы их преемственности / А.Х. Сатушиев // Юрист-Правовед. - 2007. - № 4. - С. 35 - 38.

14. Стешич Е.С., Корецкий Д.А. Теоретические и практические проблемы разграничения неосторожности и косвенного умысла в преступлениях, связанных с убийством / Е.С.Стешич, Д.А. Корецкий // *Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe*. - 2016. - Т. 7. - № 4. - С. 180-185.
15. Широбоков А.Ю. Проблема определения субъективной стороны преступления / А.Ю. Широбоков // *Научные исследования и разработки молодых ученых*. - 2016. - № 11. - С. 213-217.
16. Юрчак Е.В. Концепции вины в юридической науке /Е.В. Юрчак // *Актуальные проблемы российского права*. - 2015. - № 7. - С. 21-25.

Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) // *Бюллетень Верховного Суда РФ*. - 1999. - N 3.
2. Дело N 1-О10-34. Определение Верховного Суда РФ от 08.09.2010. – www.consultant.ru.
3. Обзор судебной практики по делам о преступлениях против военной службы и некоторых должностных преступлениях, совершаемых военнослужащими. <http://base.consultant.ru>
4. Дело № 22-139/2018. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 29 января 2018 года. <http://судебныерешения.рф/32066448>

5. Дело № 22 –33/18: Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 16 января 2018 года.
- <http://судебныерешения.рф/31768797>
6. Дело N 22-2068/2015: Апелляционное определение Приморского краевого суда от 20.04.2015. – www.consultant.ru
7. Дело №22- 144/2018. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 05 февраля 2018 года. - <http://судебныерешения.рф/32313617>
8. Решение по уголовному делу. Судебный участок №1 Центрального района г.Барнаула. - <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-centralnogo-rajona-g-barnaula-s/act-214012620/>

ОТЗЫВ
о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателя 6 курса 324 учебной группы, набора 2012 года,
(специальность 40.05.02 -Правоохранительная деятельность) ФЗО
Иванова С В.
на тему «Формы вины по уголовному праву России»

Тема выпускной квалификационной работы выбрана из списка, предложенного кафедрой. Слушатель достаточно корректно формулирует цели и задачи выпускной квалификационной работы, анализирует основные концепции формирования понятия вины в уголовном: праве России, исследует ее формы. рассматривает вопросы разграничения видов умысла и неосторожности и др.

Основная часть плана выпускной квалификационной работы разработана автором самостоятельно. Вопросы составлены логически последовательно. В структуре работы присутствуют все основные элементы присущие исследованиям подобного рода: введение, три главы, пять параграфов, заключение, список использованной литературы. Во введении обосновывается актуальность исследуемой темы, сформулированы цели и задачи исследования, его научная и практическая значимость. Первая глава посвящена общей характеристике понятия вины с учетом основных подходов к ее определению в уголовном праве России и содержания. В главах второй и третьей рассматриваются формы вины и их виды. В четвертой раскрываются вопросы разграничения форм вины при квалификации общественно опасных деяний. В заключении подводятся итоги исследования, излагаются основные выводы .

Выбор методов исследования, постановки его цели и задач, способов описания его результатов определены автором самостоятельно. Знание методов системного анализа выражено при изучении доктринальных определений вины, рассмотрении ее видов и их критериев.

Работа выполнена с использованием Конституции Российской Федерации Уголовного кодекса Российской Федерации, научной и учебной литературы, материалов ППВС РФ. примеров следственно-судебной практики.

При написании выпускной квалификационной работы С.В. Иванов демонстрирует умение оперировать научными, юридическими терминами и категориями (состав преступления, квалификация преступления, понятие вины, формы вины, умысел, неосторожность и др.) и применяет их в процессе написания работы.

Используемый эмпирический материал по тематике выпускной квалификационной работы его обобщение позволили автору закрепить навыки работы с материалами следственно-судебной практики выявить практическое значение деления умысла на прямой и косвенный (стр.40), разграничения видов умысла и неосторожности, показать их значение для квалификации содеянного (стр. 30, 32, 35, 40, 57, 58, 61, 64, 67). Способность и умение анализа статистических данных не нашли должного отражения в работе в силу ее теоретического направления.

Выводы и предложения, сформулированные по окончании параграфов и в заключении, свидетельствуют об умении анализировать полученные результаты исследования. Например, исследование различных концепций вины в уголовном праве преступлений позволило автору показать их современные тенденции и выработать собственную позицию по отношению к ним (стр. 7-14), сформулировать рекомендации об учете видов умысла (стр. 40, 43), необходимости комплексного подхода в уяснении интеллектуального и волевого моментов умысла и неосторожности (58, 59), так и фактических обстоятельств совершения деяния при определении форм вины (стр. 66-69).

Слушатель Иванов С.В. проявил добросовестное отношение к устранению недостатков, указанных научным руководителем, продемонстрировал умение рационально планировать время выполнения работы, определять последовательность и объем решений при выполнении поставленных задач, пунктуальность в выполнении структурных элементов работы. В качестве замечания следует отметить нарушение соблюдения сроков выполнения работы.

Автор в должной мере владеет компьютерными методами сбора.

С В. ИВАНОВ

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя Иванова Сергея Владиславовича,

(фамилия, имя, отчество)

Учебной группы № 324, 6 курса, факультет заочного обучения.

(№ группы, курс, специальность, факультет)

40.05.02 Правоохранительная деятельность,

специализация «Административная деятельность».

Тема: Формы вины по уголовному праву России

Содержание рецензии

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что значение вины для уголовного права невозможно переоценить. Она положена в основу принципа вины (ст. 5 УК РФ), является основным признаком субъективной стороны преступления и в качестве такового влияет на решение вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности, учет форм вины влияет на определение степени общественной опасности деяния и назначение наказания и т.д.. Можно сказать без преувеличений, что учение о вине является основой не только уголовного законодательства, но и практики правоприменения. Современному состоянию этого учения характерен плюрализм концепций вины (оценочная, психологическая, психолого-оценочная и др.), продолжающиеся дискуссии по данной проблеме и толерантное отношение ученых к поиску нового. История законодательства и правовая доктрина дают основания судить о возможностях развития уголовного законодательства в нескольких направлениях. Следовательно, весьма важно не ошибиться в его выборе.

Значительное место в учении о вине занимает изучение ее форм.

Для рецензирования представлена рукопись выпускной квалификационной работы по теме «Формы вины по уголовному праву России» подготовленная слушателем факультета подготовки специалистов по программам высшего образования Казанского юридического института МВД России майором полиции С.В. Ивановым, посвящена исследованию уголовно-правовых норм российского законодательства, устанавливающих понятие и формы вины в уголовном праве России и проблемы при разграничении косвенного умысла и легкомыслия.

Работа состоит из введения, четырех глав включающих в себя девять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Во введении выпускной квалификационной работы теме «Формы вины по уголовному праву России» даётся общая характеристика данного института, определяется актуальность, объект и предмет исследовательской работы. Таким образом, в начале работы С.В. Иванов ставит проблему, изучение которой находит своё отражение в основной части его выпускного

квалификационного исследования.

В первой главе выявлено понятие вины в уголовном праве России, исследованы формы вины в уголовном праве России.

Во второй главе работы дана характеристика прямого умысла, дана характеристика косвенному умыслу, изучены иные виды умысла.

В третьей главе дана характеристика небрежности, дана характеристика легкомыслия.

В четвертой главе выявлены проблемы при разграничении прямого и косвенного умысла и при разграничении косвенного умысла и легкомыслия.

В заключение своей выпускной квалификационной работы автором сформулированы выводы и предложения по проведённому научно-практическому исследованию в рамках своей выпускной квалификационной работы.

В качестве замечания следует отметить, что автор не достаточно глубоко проанализировал некоторые правовые аспекты проблемы форм вины, не все формы вины исследованы детально и глубоко, не провел сравнительный анализ разграничения формы вины в уголовном праве зарубежных стран.

Интересным было бы ознакомиться с мнением автора, касающегося возможности заимствования опыта зарубежных стран в части разграничения форм вины.

В целом, следует отметить, что обозначенные выше недостатки носят дискуссионный характер, не влияют на положительную конечную оценку и не умоляют результаты проведенного выпускного квалификационного исследования С.В. Иванова.

При написании работы использован широкий круг юридической литературы, посвященной рассматриваемой проблеме. Оформление работы не вызывает нареканий.

Структура и содержание работы говорит о способности автора обобщать и систематизировать изученный материал. Поставленные перед автором цели и задачи достигнуты.

Исходя из вышеизложенного полагаем, что представленная выпускная квалификационная работа слушателя Иванова Сергея Владиславовича может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Рецензент
Начальник ОМВД России по Моргаушскому району,
подполковник полиции



В.А. Степанов

М.П.

«05» июля 2018 г.

УВАЖАЕМЫЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ!

Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение. Данный отчет не подлежит использованию в коммерческих целях.

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: каф. Уг. права lediolia@yandex.ru / ID: 11

Проверяющий: каф. Уг. права (lediolia@yandex.ru / ID: 11)

Организация: Казанский юридический институт МВД России

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 212

Начало загрузки: 05.07.2018 21:13:24

Длительность загрузки: 00:00:51

Имя исходного файла: Выпускная работа

Формы вины 5.07

Размер текста: 263 кБ

Символов в тексте: 89454

Слов в тексте: 11887

Число предложений: 1217

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)

Начало проверки: 05.07.2018 21:14:16

Длительность проверки: 00:00:08

Комментарии: не указано

Модули поиска: Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика", Модуль поиска ЭБС

"BOOK.ru", Коллекция РГБ, Цитирование, Модуль поиска ЭБС

"Университетская библиотека онлайн", Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция

ГАРАНТ, Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Модуль поиска Интернет, Модуль

поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска ЭБС "Лань", Сводная коллекция вузов

МВД, Кольцо вузов

ЗАИМСТВОВАНИЯ

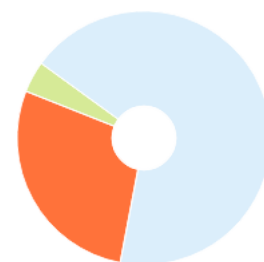
28,13%

ЦИТИРОВАНИЯ

4,4%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

67,47%



№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	6,15%	7,69%	ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИ...	http://elibrary.ru	03 Мая 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	15	20
[02]	3,57%	5,05%	Прямой умысел в уголовно...	http://elibrary.ru	31 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	29	45
[03]	3,67%	4,34%	Уголовная ответственность ...	не указано	20 Июнь 2017	Кольцо вузов	19	26
[04]	0,38%	4,2%	ВИНА КАК ОСНОВНОЙ ПРИЗ...	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	3	24
[05]	0,1%	4,17%	Курс.раб_Уг.Право_Razyl	не указано	02 Окт 2017	Кольцо вузов	1	19
[06]	0%	3,61%	АНАЛИЗ ПРИЧИННО-СЛЕДС...	http://elibrary.ru	29 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	26
[07]	1,25%	3,56%	Анализ причинно-следствен...	http://lexandbusiness.ru	25 Мар 2016	Модуль поиска Интернет	4	24
[08]	1,1%	3,36%	Понятие вины в уголовном ...	не указано	20 Фев 2017	Кольцо вузов	13	35
[09]	0%	3,13%	[С. А. Балеев и др.] ; под ред....	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	0	22
[10]	0,05%	3,1%	7401YazekovDA21012016.docx	не указано	01 Фев 2016	Кольцо вузов	1	22
[11]	0%	3,05%	люц.doc	не указано	10 Июл 2016	Кольцо вузов	0	21
[12]	1,91%	2,73%	е изд. перераб. и доп.1	http://samzan.ru	06 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	7	15
[13]	0%	2,73%	61736	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	15
[14]	0,88%	2,43%	Текст диссертации. На сайте...	http://msal.ru	10 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет	12	26
[15]	0,5%	2,41%	227360	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	7	30
[16]	0,1%	2,39%	Левин.doc	не указано	13 Мая 2016	Кольцо вузов	2	17
[17]	0,11%	2,37%	rsl01008554096.txt	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	1	24
[18]	0%	2,31%	ISBN9785835405732.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	20
[19]	0%	2,24%	Девятковских_Этап_5_Прохо...	не указано	11 Ноя 2016	Кольцо вузов	0	12
[20]		2,23%	ВКР Гарифуллин Т.Р. Группа ...	не указано	26 Июнь 2017	Кольцо вузов	0	21

	0%							
[21]	0,7%	2,08%	Векленко, Сергей Владимир...	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	13	28
[22]	0%	2,06%	Теория вины в праве	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	17
[23]	0,01%	2,04%	227364	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	1	24
[24]	0,1%	1,91%	Кравчук, Виталий Леонидов...	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	2	22
[25]	0%	1,9%	Концепции вины в юридиче...	http://elibrary.ru	14 Ноя 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	18
[26]	0,64%	1,78%	Найбойченко, Владимир Вл...	http://dlib.rsl.ru	14 Июл 2017	Коллекция РГБ	12	27
[27]	0,01%	1,78%	[авт. кол.: Комиссаров В. С. ...	http://dlib.rsl.ru	31 Мар 2014	Коллекция РГБ	1	20
[28]	0,26%	1,72%	[Голик Ю. В. и др.] Преступл...	http://dlib.rsl.ru	31 Мар 2014	Коллекция РГБ	6	19
[29]	0%	1,7%	Комментарий к Уголовному ...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	18
[30]	0%	1,7%	54563	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	18
[31]	0%	1,63%	[Ю. В. Грачева и др.] ; под р...	http://dlib.rsl.ru	28 Фев 2015	Коллекция РГБ	0	16
[32]	0,17%	1,63%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	18
[33]	0,1%	1,62%	Проблемы квалификации п...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	2	17
[34]	0%	1,62%	61485	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	17
[35]	0%	1,62%	[М. П. Журавлев и др.] ; под ...	http://dlib.rsl.ru	28 Фев 2015	Коллекция РГБ	0	17
[36]	0,6%	1,6%	Чанышев, Данил Анатольев...	http://dlib.rsl.ru	11 Окт 2010	Коллекция РГБ	6	19
[37]	0%	1,6%	ISBN9785392201143.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	15
[38]	0,01%	1,58%	227359	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	1	20
[39]	0%	1,49%	Ответственность за преступ...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	19
[40]	0,61%	1,48%	Агешкина Н.А., Беляев М.А., ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	6	15
[41]	0%	1,46%	Г. Н. Борзенков и др. ; под р...	http://dlib.rsl.ru	31 Дек 2014	Коллекция РГБ	0	14
[42]	0,01%	1,45%	Прочитать диссертацию (3/...	http://test.ssla.ru	22 Сен 2016	Модуль поиска Интернет	1	14
[43]	0,18%	1,42%	Актуальные проблемы угол...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	4	18
[44]	0%	1,42%	254078	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	18
[45]	0%	1,41%	ДИСКУССИЯ О ПОНЯТИИ ВИ...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	16
[46]	0,02%	1,39%	"уголовное право российск...	http://lawmix.ru	05 Июл 2012	Модуль поиска Интернет	1	24
[47]	0%	1,37%	[Дубовик О. Л. и др.] ; отв. р...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	0	14
[48]	0%	1,37%	257792	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	18
[49]	0,18%	1,36%	Клепицкий И.А., Понятовска...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	5	14
[50]	0%	1,35%	54713	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	20
[51]	0%	1,33%	[Белокобыльский Н. Н. и др...	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	0	10
[52]	0,01%	1,33%	[Анощенкова С. В. и др.] Об...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	1	13
[53]	0,02%	1,32%	135672	http://biblioclub.ru	15 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	1	12
[54]	0,81%	1,31%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	6	12
[55]	0%	1,27%	Ответственность за преступ...	http://elibrary.ru	11 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	17
[56]	1,04%	1,26%	Прочитать диссертацию (1/...	http://test.ssla.ru	22 Сен 2016	Модуль поиска Интернет	14	18
[57]	0,99%	1,24%	К ВОПРОСУ О ФОРМАХ ВИН...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	9	12
[58]	0,01%	1,24%	Основы квалификации прес...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	14
[59]	0,5%	1,22%	К ВОПРОСУ О ФОРМАХ ВИН...	http://elibrary.ru	11 Мая 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	1	8

[60]	0%	1,22%	61735	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	8
[61]	0,09%	1,21%	Паньков, Илья Владимиров...	http://dlib.rsl.ru	07 Мар 2012	Коллекция РГБ	2	13
[62]	0%	1,21%	Уголовное право России. Ча...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	16
[63]	0%	1,21%	252382	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	16
[64]	0%	1,21%	[Адельханян Р. А. и др.] ; под...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	0	14
[65]	0,05%	1,19%	Тема 1. Субъект преступлен...	http://samzan.ru	11 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	1	12
[66]	0,66%	1,19%	Гавриленков С.А. doc	http://docme.ru	07 Мая 2017	Модуль поиска Интернет	7	16
[67]	0%	1,19%	Уголовное право России. Ча...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	13
[68]	0,25%	1,15%	УМЫСЕЛ - СОЦИАЛЬНО-ПСИ...	http://elibrary.ru	29 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	3	13
[69]	0%	1,12%	УГОЛОВНОЕ ПРАВО	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	10
[70]	0%	1,1%	Российское уголовное прав...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	14
[71]	0%	1,1%	Российское уголовное прав...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	14
[72]	0%	1,1%	Оптимизация уголовной от...	http://elibrary.ru	19 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	11
[73]	0,16%	1,04%	Э. Ф. Побегайло ; Ассоц. юри...	http://dlib.rsl.ru	31 Мар 2014	Коллекция РГБ	2	14
[74]	0%	1,04%	Сорочкин, Роман Александр...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	0	17
[75]	0,01%	1,04%	38937	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	1	10
[76]	0,16%	1,03%	Аминов Д.И., Гаухман Л.Д., ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	11
[77]	0,35%	1,02%	ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСН...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	5	13
[78]	0,05%	1,01%	№ 1(51)	https://кпду.мвд.рф	13 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	1	9
[79]	0%	1,01%	49929	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	12
[80]	0,12%	0,94%	Уголовное право. Общая ча...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	2	14
[81]	0%	0,94%	Уголовное право России. О...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	8
[82]	0%	0,94%	Уголовное право России. О...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	8
[83]	0%	0,94%	61710	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	10
[84]	0,04%	0,93%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	8
[85]	0%	0,92%	Общая часть уголовного пр...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	12
[86]	0,01%	0,91%	214512	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	1	12
[87]	0,07%	0,91%	Электронные книги по юри...	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	2	10
[88]	0%	0,9%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	9
[89]	0%	0,9%	Вестник_ЮниП_2010_2(13).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	11
[90]	0,13%	0,9%	Безбородов, Дмитрий Анато...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	1	7
[91]	0%	0,89%	61737	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	10
[92]	0%	0,88%	Правоведение : учебно-пра...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	10
[93]	0%	0,88%	Правоведение: учебно-прак...	http://biblioclub.ru	21 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	10
[94]	0%	0,88%	Правоведение: учебное пос...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	10
[95]	0%	0,83%	Основы квалификации прес...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	6
[96]	0%	0,83%	ВИНА В УМЫШЛЕННЫХ ПРЕ...	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	9
[97]	0%	0,83%	А. И. Рарог ; научный редак...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	0	12
[98]	0,01%	0,82%	2010_2(13).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	1	10
[99]	0%	0,81%	"уголовное право россии. ч...	http://lawmix.ru	05 Июл 2012	Модуль поиска Интернет	0	6
[100]	0%	0,74%	СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА О...	http://elibrary.ru	30 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7

[101]	0,02%	0,74%	Виновное вменение в уголо...	http://lawtheses.com	01 Мая 2014	Модуль поиска Интернет	1	14
[102]	0,36%	0,72%	ПРЯМОЕ ДЕЙСТВИЕ ПРАВА: ...	http://elibrary.ru	13 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	2	8
[103]	0%	0,7%	Электронные книги по юри...	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	8
[104]	0%	0,69%	ПРАВОВЕДЕНИЕ.	http://elibrary.ru	29 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	6
[105]	0,21%	0,64%	Адександрова И.А. диссериа...	не указано	23 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД	4	9
[106]	0%	0,63%	Дипломы декабрь 2012.rar/...	не указано	10 Дек 2012	Сводная коллекция вузов МВД	0	9
[107]	0%	0,63%	Хужин А.М. - диссертация.doc	не указано	21 Окт 2013	Сводная коллекция вузов МВД	0	6
[108]	0,09%	0,62%	Юридическая техника №5 2...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	7
[109]	0,03%	0,62%	Рассмотрение и разрешени...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	5
[110]	0%	0,6%	Проблемы нетрадиционных...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	5
[111]	0%	0,6%	Новости	http://sartraccc.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	0	5
[112]	0%	0,59%	Вестник_ЮниП_2014_1(25).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	7
[113]	0,09%	0,58%	Долголенко Т.В. Преступлен...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	8
[114]	0%	0,56%	ВИНА В СОВЕТСКОМ УГОЛО...	http://elibrary.ru	30 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7
[115]	0%	0,56%	Электронные книги по юри...	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	7
[116]	0%	0,56%	Уголовное право (Общая ча...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	6
[117]	0,05%	0,56%	101 термин налогового права	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	8
[118]	0,05%	0,53%	Избранные труды. В четырё...	http://bibliorossica.com	27 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	1	7
[119]	0%	0,53%	Уголовное право. Общая ча...	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	4
[120]	0%	0,52%	исправл. HuzhinA.M..doc	не указано	11 Сен 2013	Сводная коллекция вузов МВД	0	5
[121]	0%	0,52%	HuzhinA.M..doc	не указано	08 Апр 2013	Сводная коллекция вузов МВД	0	5
[122]	0%	0,5%	Доктринальные и законодат...	http://elibrary.ru	23 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	6
[123]	0,2%	0,49%	Постановление Ногайского ...	http://arbitr.garant.ru	03 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	8
[124]	0,13%	0,48%	Семернёва Н.К. Квалификац...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	4
[125]	0,14%	0,47%	Актуальные проблемы угол...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	6
[126]	0%	0,45%	Хужин А.М. - диссертация.doc	не указано	21 Окт 2013	Сводная коллекция вузов МВД	0	4
[127]	0%	0,44%	Процессуальные, криминал...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	7
[128]	0,1%	0,43%	а	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	1	4
[129]	0%	0,42%	Убийство: уголовно-правов...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	5
[130]	0,11%	0,41%	Конструирование состава п...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	5
[131]	0%	0,41%	Понятие умышленной вины...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	3
[132]	0%	0,4%	Вестник_ЮниП_2013_2(22).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	9
[133]	0%	0,4%	Ответственность за предна...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	3
[134]	0%	0,39%	Юридическая техника №4 2...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	5
[135]	0%	0,38%	61476	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	5
[136]	0%	0,38%	Пробелы в российском зако...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	3
[137]	0%	0,37%	Вестник_ЮниП_2011_3(16).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	4
[138]	0%	0,37%	2011_3(16).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	0	4
[139]	0,14%	0,35%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	5
[140]	0%	0,33%	Борисов С.В., Жеребенченко А...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	4
[141]	0,02%	0,32%	Гараева Дина Конкурсная р...	не указано	07 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	1	4
[142]	0,04%	0,31%	Юридическая техника №7 Ч...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция	1	5

						вузов МВД		
[143]	0,01%	0,31%	Fazlieva Liliya Kanzelovna Кон...	не указано	11 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	1	3
[144]	0%	0,31%	Вестник_ЮНИП_2015_1(29).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	4
[145]	0%	0,3%	Вестник магистратуры. №5 (... http://bibliorossica.com		26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	6
[146]	0%	0,28%	Вестник_ЮНИП_2003_3.docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	5
[147]	0%	0,26%	Лопашенко Н.А. Посягатель...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	4
[148]	0%	0,23%	ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА Л...	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	3
[149]	0%	0,22%	Уголовное законодательств...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	3
[150]	0,05%	0,17%	Шайдуллина диссертация.doc	не указано	24 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	1	3
[151]	0,04%	0,17%	http://kubsau.ru/upload/ibloc...	http://kubsau.ru	18 Дек 2016	Модуль поиска Интернет	2	4
[152]	0%	0,17%	Диплом Исмагилов_new (1)	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	2
[153]	0%	0,17%	ГЛАВА обязанности II	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	2
[154]	0%	0,17%	Юридическая техника №9 2...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	2
[155]	0%	0,14%	Вестник_ЮНИП_2016_2(34).d...	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МВД	0	2
[156]	0%	0,12%	Постановление Пинежского...	http://arbitr.garant.ru	03 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	1
[157]	0,11%	0,11%	Маркунцов С.А. Теория угол...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	1
[158]	0%	0,1%	Литовченко Александра раб...	не указано	29 Дек 2016	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	1
[159]	0%	0,07%	Уруков В.Н. Общее учение о...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	1
[160]	0%	0,07%	Нохрин Д.Г. Государственно...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	1
[161]	1,62%	0%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование	5	6