

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления

Выполнил: Канищева Анна Сергеевна
слушатель 5 курса 031 учебной группы
младший лейтенант полиции набора 2013 года
специальность – правоохранительная
деятельность.

Руководитель: Преподаватель кафедры
криминологии и уголовно-исполнительного
права майор полиции
Битшева Альбина Владимировна

Рецензент: Заместитель начальника отдела
Начальник полиции ОМВД России
по Бугульминскому району
капитан полиции Водников Р.В.

К защите _____
(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ.....	8
§1. Понятие преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления	8
§2. Основные характеристики должностной преступности	11
§3. Уголовно – правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления	19
ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ.....	34
§1. Причины преступности должностных преступлений (индивидуально – психологические и социальные причины)	34
§2. Условия должностной преступности	40
§3. Криминологическая характеристика личности преступника	45
ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ.....	52
§1. Общесоциальное предупреждение должностной преступности	52
§2. Меры предупреждения должностных преступлений на специализированном уровне	60
§3. Индивидуальная профилактика должностных преступлений.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	70
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	75

ВВЕДЕНИЕ

Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления наносят неизгладимый вред авторитету органов государственной и муниципальной власти, снижают эффективность их деятельности. От состояния законности и соблюдения установленного порядка деятельности государственных и муниципальных служащих, от добросовестного нормативно-правового регулирования и правоприменительной деятельности зависят все ключевые вопросы внутренней политики и национальной безопасности:

- правильность распределения и расходования бюджетных средств;
- реализации государственных и муниципальных программ развития регионов и поддержки населения;
- развитие различных отраслей экономики;
- управление в сферах образования, культуры, здравоохранения, управление войсками и деятельность правоохранительных органов и др.

Уголовный закон является серьезным аргументом в пользу соблюдения установленных правил и требований в сфере государственного и муниципального управления. При этом составы должностных преступлений очень специфичны, сложны для уяснения, обладают огромным количеством нюансов, содержат множество оценочных признаков. Недостаточные знания этого уголовно-правового института чреваты как возможностью ухода злоумышленников от справедливой ответственности, так и незаконным привлечением к уголовной ответственности. Кроме этого, правоприменительная практика по данной категории дел позволяет увидеть огромное количество проблем. Все эти аспекты обуславливают актуальность темы выпускной квалификационной работы.

В связи с этим совершенствование механизма правовой оценки преступных проявлений в сфере деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, правоприменительной практики в этой категории

уголовных дел является необходимой мерой, отражающей необходимость государственных органов в борьбе с должностными преступлениями.

Целью исследования является теоретическое и правовое обоснование исследования криминологической характеристики и предупреждения преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Для достижения поставленной цели определены и последовательно решены следующие задачи:

- рассмотреть понятие и основные показатели преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления;
- представить уголовно – правовую характеристику преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления;
- рассмотреть криминологическую характеристику преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления с выделением причин и условий должностной преступности, а также анализом личности преступника.
- исследовать общесоциальное предупреждение должностной преступности;
- выявить меры предупреждения должностной преступности на специализированном уровне;
- представить индивидуальную профилактику должностных преступлений.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе реализации норм уголовного закона, регулирующих ответственность за преступления против интересов государственной службы и интересов службы в органах местного самоуправления.

Предмет исследования – уголовное законодательство, направленное на противодействие, предупреждение и профилактику преступлений против

интересов государственной службы и интересов службы в органах местного самоуправления, правоприменительная практика, научная и специальная литература по данной проблематике, статистические сведения о должностной преступности.

Теоретическую и методологическую базу исследования составили общенаучные подходы (анализ, синтез, исторический, логический, системный), а также частно – научные методы (формально – юридический, сравнительно – правовой).

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные о состоянии должностной преступности в Российской Федерации, материалы Министерства внутренних дел РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Верховного суда РФ, материалы судебной практики районных судов республики Татарстан, а также монографические и периодические публикации, научные исследования, нормативно-справочные материалы, ресурсы глобальной сети Интернет.

Правовую базу исследования составляют нормативно – правовые акты следующего характера: Конституция РФ, уголовное законодательство РФ и иные законы, профильные нормативные акты РФ, официально опубликованные разъяснения Пленума Верховного суда РФ по исследуемой проблеме.

Теоретические и практические аспекты темы исследования рассмотрены в работах таких авторов, как: Ананич В.А., Боровкова И.С., Волколупова В.А., Гарафутдинова М.Р., Герцик Е.Д., Григорьева Т.Г., Кашкаров А.А., Румянцева Ю.Н., Фахриев М.М., Царев Е.В и других.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что результаты исследования вносят вклад в развитие теоретико-правовых основ регулирования преступлений против интересов государственной службы и интересов службы в органах местного самоуправления.

Практическая значимость работы состоит в том, что она вносит определенный вклад в развитие теории и практики должностной преступности, восполняет некоторые пробелы в ранее рассматриваемых исследованиях. Кроме того, предложенные меры предупреждения преступлений против

интересов государственной службы и интересов службы в органах местного самоуправления могут быть использованы при совершенствовании действующих норм уголовного, уголовно – процессуального и иных норм права.

Основные положения, выносимые автором исследования на защиту:

1. Понятие и основные характеристики преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления;

2. Криминологическая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления;

3. Основные направления предупреждения преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Выпускная квалификационная работа имеет следующую структуру: введение, три главы, включающие 9 параграфов, заключение, список использованных источников.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, формулируются цели, задачи, предмет, объект исследования, научная и практическая значимость и структура работы.

В первой главе представлена теоретико – правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Во второй главе представлена криминологическая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

В третьей главе представлены направления предупреждения преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты

исследований выпускной квалификационной работы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

§1. Понятие преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления

В современной правовой доктрине, как это ни парадоксально, но одним из самых дискуссионных до сих пор продолжает оставаться вопрос о понятии преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления и их непосредственном объекте.

Для возможности формулирования общего понятия преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, необходимо произвести выявление и конкретизацию их конститутивных признаков, позволяющих объединить все составы преступлений, относящихся к данной категории.

Основным сущностным признаком, объединяющим все составы преступлений, предусмотренных в статьях главы 30 УК, является их видовой объект уголовно - правовой охраны. В юридической литературе видовой объект данной группы преступлений определяется большинством авторов с использованием термина «нормальная деятельность»; «нормальная и законная деятельность органов власти», «нормальное функционирование аппарата управления органов государственной власти, иных государственных органов и органов местного самоуправления, а также авторитет государственной службы и службы в органах местного самоуправления», «нормальная деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, а также нормальная деятельность соответствующих органов в Вооруженных Силах РФ, других

войсках и воинских формированиях РФ», «нормальная деятельность публичного аппарата управления в лице государственных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, органов местного самоуправления...»¹.

Стоит отметить, что ряд авторов, указывая на излишнюю абстрактность приведенного определения видового объекта, вполне справедливо его критикуют. При этом они отмечают следующее: термин «нормальная деятельность» имеет субъективное содержание, в то время как объект преступления является объективной категорией.

Помимо прочего, ряд исследователей еще в середине XX в. отмечали, что должностные преступления не всегда нарушают нормальную, правильную работу организаций. В современных условиях данный тезис дополнительно аргументируется со ссылкой на понимание в качестве «нормальной деятельности» исключительно процесса организации труда, делопроизводства, финансового положения юридического лица и т.п.

Другой подход к определению видового объекта преступлений, предусмотренных гл. 30 УК РФ, гласит, что под объектом рассматриваемых преступлений следует понимать «законную деятельность органов государственной власти и управления, а равно органов местного самоуправления» или «осуществляемую в соответствии с законодательством деятельность должностных лиц и других лиц, указанных в примечании к ст. 285 УК РФ»².

Следует особо отметить тот факт, что термин «законная деятельность» в определении видового объекта рассматриваемых преступлений представляется неточным в виду того, что «деятельность должностных лиц, государственных служащих регламентируется не только законом. Ее иногда осуществляют и на основе различных постановлений, официальных решений соответствующих

¹ Волколупова В.А. Теоретические подходы к определению видового объекта преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2015. № 6-3. С. 189.

² Там же. С.190.

органов государственной власти и органов местного самоуправления, приказов и распоряжений, в том числе и устных, вышестоящих должностных лиц».

Опираясь на правовую литературу, можно выделить еще одну позицию относительно понятия видового объекта преступлений, предусмотренных гл. 30 УК РФ.

Б. Т. Разгильдиев полагает, что «объектом должностных преступлений выступают общественные отношения, обеспечивающие решение задач, стоящих перед соответствующими органами государственной власти и местного самоуправления. В основе этих задач лежат два принципиальных положения. Это государственный авторитет, которым изначально обладает любая государственная структура, и неподкупность должностных лиц...»¹.

Как полагает автор исследования, видовой объект преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления следует определять исходя из их родового объекта. Так как эти преступления включены в раздел X «Преступления против государственной власти», то родовым объектом всех преступлений, составы которых описаны в данном разделе, является государственная власть.

Логичнее в качестве объекта данных преступлений рассматривать не саму осуществляемую должностными лицами деятельность (она может быть и не вполне «нормальной»), а те урегулированные нормами права общественные отношения, призванные обеспечивать законность и «нормальность» этой деятельности в той ее степени, в которой она соответствует нормативным предписаниям на момент совершения общественно опасного посягательства.

Поэтому, на наш взгляд, видовым объектом должностных преступлений является совокупность урегулированных нормами права общественных отношений, обеспечивающих реальную (фактическую) степень правомерности деятельности субъектов государственной власти, а также интересы

¹ Уголовное право Российской Федерации: учебник / Под редакцией доктора юридических наук, профессора Б.Т. Разгильдиева и кандидата юридических наук, доцента А.Н. Красикова. URL: <https://www.twirpx.com/file/626795/> (дата обращения: 26.02.2018).

государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Исходя из предлагаемой нами трактовки видового объекта рассматриваемых преступлений, доктринальное определение их понятия может быть сформулировано следующим образом: преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (должностные преступления) – это общественно опасные, противоправные деяния, виновно совершенные должностным лицом, а в случаях, предусмотренных уголовным законом – иными лицами, и посягающие на урегулированные нормами права общественные отношения, обеспечивающие реальную (фактическую) степень правомерной деятельности субъектов государственной власти, а также интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления, если именно эти правовые блага являлись основным непосредственным объектом посягательства. Представляется, что такой подход точнее отражает сущность этих преступлений и позволяет в большей степени обеспечить их систематизацию в Особенной части УК РФ.

§2. Основные характеристики должностной преступности

Должностные преступления - это общественно опасные деяния (действие или бездействие), которые совершаются должностным лицом с использованием своего служебного положения. Они противоречат интересам государственной службы или службы в органах местного самоуправления Российской Федерации, законным интересам предпринимателей, причиняют существенный вред развитию экономики страны, а также нормальной деятельности органов государственной власти либо содержат реальную угрозу причинения такого вреда ¹.

Особенности должностной преступности можно разделить на три

¹ Таилова А.Г. Общая характеристика и понятие должностных преступлений // В сборнике: Правовое регулирование общества: проблемы, приоритеты и перспективы сборник научных трудов по материалам III Международной научно-практической конференции. НОО «Профессиональная наука».2016. С. 152.

основные группы (рисунок 1.1).

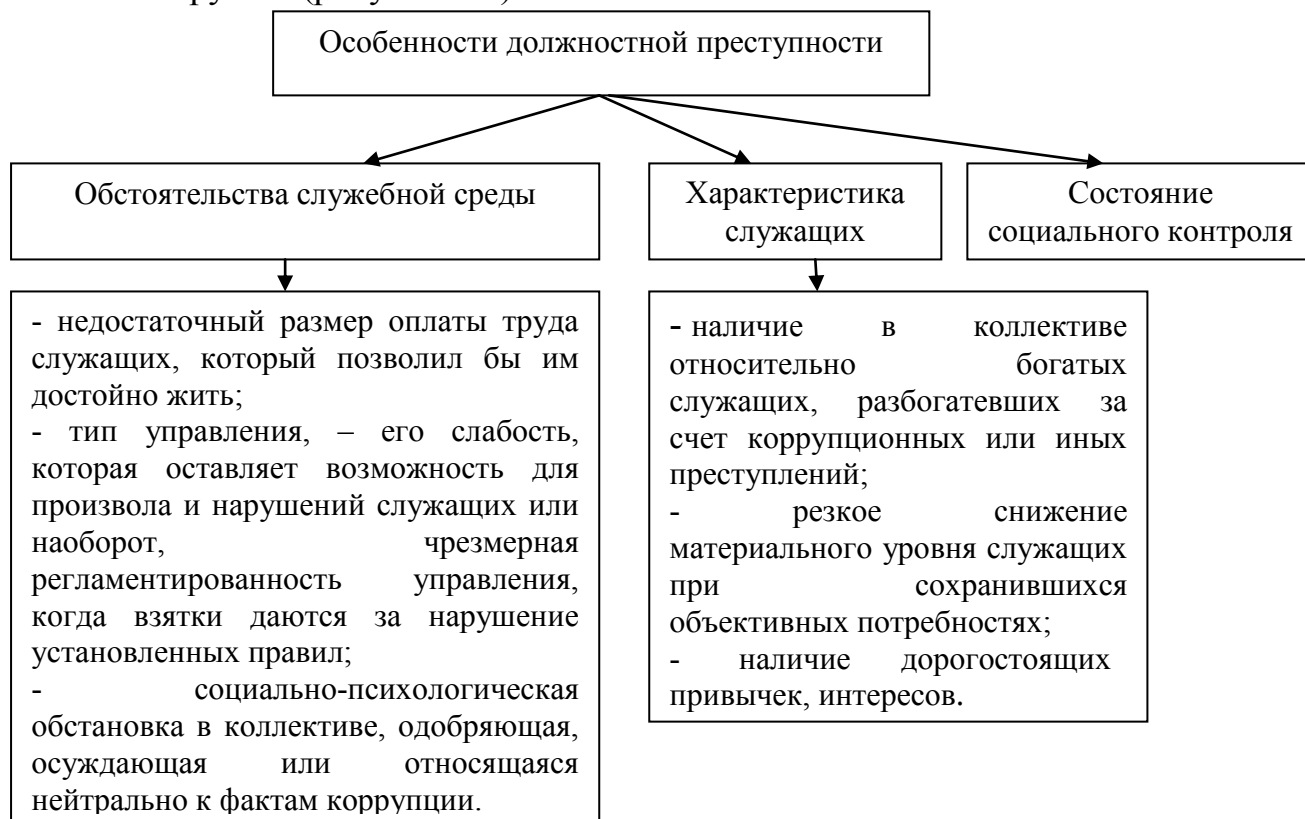


Рис. 1.1 – Особенности должностной преступности¹

Исходя из принципа возможность безнаказанно украсть - создает вора, социальный контроль должен носить упреждающий характер. Отсутствие контроля за доходами и расходами служащих, их образом жизни, не реагирование на факты коррупции в коллективе провоцируют коррупционную преступность.

Рассмотрим основные показатели должностной преступности в целом по Российской Федерации и в частности по Республике Татарстан за 2017 год.

В таблице 1.1 представлены основные показатели должностной преступности по Российской Федерации за период январь – декабрь 2017 года.

¹ Там же. С.153.

Таблица 1.1 - Основные показатели должностной преступности по Российской Федерации за период январь – декабрь 2017 года¹

	Количество преступлений, зарегистриров в отчетном периоде	в том числе совершен в текущем периоде	из числа находящихся в производстве										Выявлено лиц	
			количество предварит расследован преступл в отчетный период	в том числе						приостановлены по ч. 1 ст. 208 УПК РФ				
				уголовные дела о которых направлены в суд с обвинительным заключением	уголовные дела о которых прекращены	в том числе по ч. 1 ст. 24 УПК РФ			п. 1	п. 2	п. 3	п. 4		
						п. 3 лицо, совершив шпреступл , установ- но	п. 3 лицо, совершившпр еступл, не установ-но	п. 4						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
РФ, в т.ч. по статьям:	23 111	10 013	19 640	15 021	4 427	1 745	31	194	306	276	156	235	12 091	
285	2 237	516	1 678	1 312	344	59	3	10	60	15	19	36	925	
285.1, 285.2	43	7	31	7	22	12	1	0	0	1	1	1	29	
286	3 258	1 329	2 296	1 909	376	112	1	27	89	34	40	51	1 622	
290	3 188	1 387	2 461	2 404	57	28	0	19	30	21	18	62	1 459	
291	2 272	1 271	2 113	1 513	600	19	2	7	8	34	2	16	1 800	
291.1	810	343	563	394	169	1	0	4	1	7	3	3	453	
291.2	5 841	3 846	5 549	4 451	1 012	277	4	40	32	108	27	6	3 773	
292	4 295	925	3 981	2 542	1 405	888	8	82	33	46	35	50	1 332	
Иные	1 167	389	968	489	442	349	12	5	53	10	11	10	698	

¹ Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 26.02.2018).

Как видно из таблицы 1.1, общее количество зарегистрированных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления составляет 23111 единиц, при этом совершенных в текущем периоде – 10013 единиц. При этом особо стоит обратить внимание, что 15021 уголовных дел направлены в суд с обвинительным заключением, а по 4427 делам – производство прекращено.

Автор разделяет научный подход, что коррупционные преступления характеризуются высокой латентностью, а поэтому в официальной статистике о должностных преступлениях по оценкам отечественных экспертов отражается только одна вторая (третья) часть совершаемых преступлений данной категории.

Обращаясь к криминологической характеристике показателей должностной преступности, отметим, что по данной категории преступлений было выявлено 12091 лиц, совершивших преступление. При этом наибольшее число лиц, совершивших должностное преступление в количестве 3773, относятся к ст. 291.2 УК РФ.

Рассматривая структуру должностных преступлений, то отметим, что наибольшее число из них занимают преступления по ст. 291.2 УК РФ (мелкое взяточничество) – 5841 единица, далее по ст. 292 УК РФ (служебный подлог) – 4295 единиц.

Также значительное количество преступлений зарегистрировано по ст. 286 и 290 УК РФ – 3258 и 3188 соответственно. Такая большая структурированность преступлений свидетельствует об их распространенности в Российской Федерации, что говорит о недостаточной профилактической мере и предупреждения. Наименьшее число преступлений совершено по ст. 285.1, 285.2 (нецелевое расходование) – всего в количестве 43 единицы.

На рисунке 1.2 отображено количество зарегистрированных преступлений с учетом уголовных дел, направленных в суд с обвинительным заключением за 2017 год по главе 30 УК РФ по РФ.



Рис. 1.2 - Количество зарегистрированных преступлений с учетом уголовных дел, направленных в суд с обвинительным заключением за 2017 год по главе 30 УК РФ по РФ⁷

Анализируя данные рисунка 1.2, отметим, что наблюдается негативная тенденция направления уголовных дел в суд с обвинительным заключением, при этом по самой объемной статье – 291.2 УК РФ – из 5841 преступлений направлено в суд 4451 дело. В целом, такая ситуация свидетельствует о сложностях в сборе доказательственной базы в связи с чем не всегда удается довести уголовное дело до его логического завершения.

Проведенные криминологические исследования в части личности преступников, совершивших должностное преступление, показывают следующую их структуру: работники министерств, ведомств и других исполнительных органов на федеральном, региональном и местном уровнях – 40 %; работники правоохранительных органов – 25 %; работники медицинских, образовательных и социальных организаций – 20 %; работники контролирующих, налоговых и таможенных служб – 12 %; депутаты различных

⁷ Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 26.02.2018).

уровней – 1 %; иные лица – 2 %⁸.

Далее необходимо отметить региональный аспект преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Для этого рассмотрим основные показатели должностной преступности по Республике Татарстан за 2017 год (таблица 1.2).

Анализируя данные таблицы 1.2 отметим, что общее количество зарегистрированных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления составляет 709 единиц, при этом совершенных в текущем периоде – 237 единиц. При этом особо стоит обратить внимание, что 425 уголовных дел направлены в суд с обвинительным заключением, а по 129 делам – производство прекращено. По данной категории преступлений было выявлено 276 лиц, совершивших преступление.

Рассматривая структуру должностных преступлений, то отметим, что наибольшее число из них занимают преступления по ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий) – 156 единиц, далее по ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) – 139 единиц.

Также значительное количество преступлений зарегистрировано по ст. 291.2 и 292 УК РФ – 116 и 124 соответственно. Наименьшее число преступлений совершено по ст. 285.1, 285.2 (нецелевое расходование) – всего 1 преступление.

⁸ Криминология. Учебник. URL:<http://lawdiss.org.ua/books/a1641.doc.html> (дата обращения: 22.06.2018)

Таблица 1.2 - Основные показатели должностной преступности по Республике Татарстан за период январь – декабрь 2017 года⁹

	Количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде	в том числе совершенных в текущем периоде	из числа находящихся в производстве											
			количество предварительных расследований преступлений в отчетный период	в том числе						приостановлены по ч. 1 ст. 208 УПК РФ				Выявлено лиц
				уголовные дела о которых направлены в суд с обвинительным заключением	уголовные дела о которых прекращены	в том числе по ч. 1 ст. 24 УПК РФ			п. 1	п. 2	п. 3	п. 4		
						п. 3 лицо, совершившее преступление, установленное	п. 3 лицо, совершившее преступление, не установленное	п. 4						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
Республика Татарстан, в т.ч. по статьям:	709	237	554	425	129	70	1	1	1	2	3	13	276	
285	139	30	100	83	17	7	0	0	0	0	0	8	31	
285.1, 285.2	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
286	156	22	93	70	23	21	0	0	1	0	0	4	38	
290	76	35	81	80	1	0	0	0	0	0	0	0	40	
291	38	22	39	18	21	0	0	0	0	0	0	0	33	
291.1	35	20	16	6	10	0	0	0	0	2	0	0	9	
291.2	116	94	109	105	4	0	0	0	0	0	3	0	92	
292	124	6	97	51	46	36	1	0	0	0	0	0	13	
Иные	24	8	18	11	7	6	0	1	0	0	0	1	20	

⁹Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 26.02.2018).

На рисунке 1.3 отображено количество зарегистрированных преступлений с учетом уголовных дел, направленных в суд с обвинительным заключением за 2017 год по главе 30 УК РФ по Республике Татарстан.

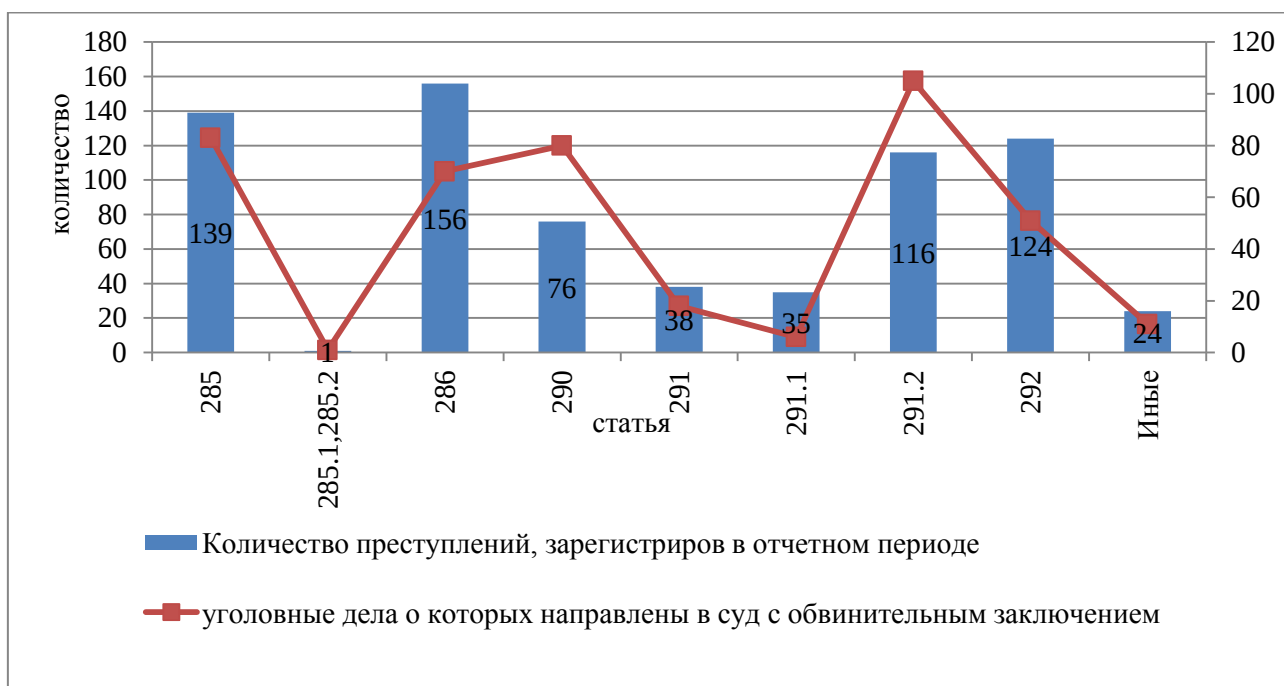


Рис. 1.3 - Количество зарегистрированных преступлений с учетом уголовных дел, направленных в суд с обвинительным заключением за 2017 год по главе 30 УК РФ по Республике Татарстан¹

Исходя из рисунка 1.3, отметим, что негативная тенденция, наблюдаемая в целом по стране, в рамках Республики Татарстан еще более усугубилась: соотношение зарегистрированных и направленных дел в суд значительно ниже общероссийских показателей. Так, направление уголовных дел в суд с обвинительным заключением по самой распространенной в республике статье 286 УК РФ составляет 70 из 176 единиц, что свидетельствует о том, что почти каждое второе преступление не доходит до суда. В целом, такая ситуация лишь подтверждает общероссийскую тенденцию со сложностями в сборе доказательственной базы и прочих проблемах в расследования должностных преступлений.

¹ Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 26.02.2018).

§3. Уголовно – правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления

Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления являются составной частью уголовно-правового механизма охраны государственной власти, который в свою очередь представлен совокупностью статей, объединенных в десятый раздел Уголовного кодекса Российской Федерации.

Преступления против государственной власти, интересов государственной службы, службы в органах местного самоуправления - это предусмотренные ст. 285-293 гл. 30 УК противоправные умышленные или неосторожные общественно опасные деяния (действия или бездействие), подрывающие авторитет органов государственной власти (местного самоуправления) и причиняющие вред либо создающие угрозу причинения вреда охраняемым законом интересам граждан, организаций, общества, государства¹.

Составы преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления направлены на обеспечение интересов собственной безопасности. Назначение этих составов преступлений заключается в поддержании нормальных отношений взаимодействия внутри самой системы государственной власти и местного самоуправления, их надлежащего функционирования. Следовательно, уголовная репрессия направлена в первую очередь против представителей этой власти, нарушающих установленный порядок осуществления государственного или муниципального управления.

Как уже упоминалось выше, родовым объектом будет являться

¹ Гагафутдинов М.Р. Уголовное право. Особенная часть: курс лекций / под ред. к.ю.н., доцента М.Р. Гагафутдинова// Казань: КЮИ МВД России, 2014. – С. 95-96.

государственная власть (определение родового объекта дано выше), а видовым – порядок прохождения службы в органах государственной власти и местного самоуправления, либо интересы службы в этих социальных институтах.

Вместе с тем такой подход дает недостаточно информации о видовом объекте, а без нее сложно определить специфику общественных отношений, охраняемых гл. 30 УК РФ, затруднительно решать вопросы разграничения разных преступлений между собой, уяснять содержание оценочных категорий (например, тяжких последствий) и т. д. Поэтому более верным представляется определение видового объекта уголовно-правовой охраны через систематическое и грамматическое толкование норм об ответственности за должностные преступления в сравнении с другими статьями Особенной части УК.

Для этого следует обратить внимание на две важные категории: «государственная служба», «служба в органах местного самоуправления», а также на производные от них понятия – «государственный служащий», «муниципальный служащий», а также «должностное лицо». Именно соответствующим служащим в гл. 30 УК РФ под угрозой уголовного наказания запрещено нарушать интересы государственной и муниципальной службы.

Определить перечисленные понятия, за исключением понятия «должностное лицо», можно при анализе федеральных законов от 27.05.2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации», от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», от 16.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и от 02.03.2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации». В этих законах, в частности, находим понятия государственного и муниципального служащего.

Итак, под государственной службой понимается профессиональная служебная деятельность граждан Российской Федерации:

1) по обеспечению исполнения полномочий Российской Федерации, федеральных органов государственной власти и иных федеральных

государственных органов, а также по обеспечению исполнения полномочий лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации (такие должности установлены Конституцией РФ и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов). Это – федеральная государственная служба¹;

2) по обеспечению исполнения полномочий субъектов Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации и иных государственных органов субъектов Российской Федерации, а также по обеспечению исполнения полномочий лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации (такие должности устанавливаются конституциями, уставами и законами субъектов РФ для непосредственного исполнения полномочий соответствующих государственных органов). Это – государственная служба субъектов Российской Федерации².

Государственная служба Российской Федерации подразделяется на три вида: государственная гражданская служба, военная и правоохранительная служба. Последние два вида существуют только в рамках федеральной государственной службы (ст. 2 федерального закона от 27.05.2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»). Государственный служащий, таким образом – это гражданин, состоящий на государственной службе, т. е. выполняющий на профессиональной основе функции, обеспечивающие реализацию полномочий органов государственной власти (либо федерального уровня, либо уровня федерального округа, либо уровня субъекта федерации). Чтобы выполнять такие функции, нужно состоять на должности государственной службы (выборной либо по контракту).

¹ Никонов П. В. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления : учебное пособие / П. В. Никонов, В. Н. Шиханов. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2014. С.8.

² Никонов П. В. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления : учебное пособие / П. В. Никонов, В. Н. Шиханов. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2014. С.13.

Соответственно, в ст. 10 федерального закона от 27.05.2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» определение государственного служащего дано через осуществление служебной деятельности на должности государственной службы (соответственно, федеральной либо субъекта Российской Федерации).

Служебная деятельность государственных служащих финансируется за счет средств федерального бюджета либо государственного бюджета субъекта Российской Федерации (денежное содержание, вознаграждение, на военной службе – довольствие).

Определение муниципальной службы построено примерно так же, как и понятие государственной службы. В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 02.03.2007 г. №25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» под таковой понимается профессиональная деятельность граждан, которая осуществляется на постоянной основе на должностях муниципальной службы, замещаемых путем заключения трудового договора (контракта)¹.

Понятие должностей муниципальной службы раскрывается в ст. 6 названного федерального закона. В общих чертах отметим, что перечень и наименования таких должностей определяются каждым субъектом Российской Федерации в специальном реестре должностей муниципальной службы (об этом принимается закон субъекта Российской Федерации), а затем конкретизируются в уставе каждого конкретного муниципального образования.

Стоит, однако, отметить, что к муниципальной службе относится и профессиональная деятельность граждан, которые занимают выборные должности в органах местного самоуправления – главы муниципальных образований (например, мэры), члены представительных органов (депутаты городских дум и проч.).

Понятие муниципального служащего определено в ст. 10 федерального закона № 25-ФЗ от 02.03.2007 г. «О муниципальной службе в Российской

¹ О муниципальной службе в Российской Федерации: Федеральный закон №25-ФЗ: принят Гос. Думой 7 февраля 2007 г.: по состоянию на 26 июля 2017 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.02.2018).

Федерации» – гражданин, исполняющий в порядке, определенном муниципальными правовыми актами в соответствии с федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации, обязанности по должности муниципальной службы за денежное содержание, выплачиваемое за счет средств местного бюджета. Должности муниципальной службы создаются в соответствии с уставом муниципального образования, с установленным кругом обязанностей по обеспечению исполнения полномочий органа местного самоуправления, избирательной комиссии муниципального образования или лица, замещающего муниципальную должность¹.

Если теперь обратимся к дефиниции должностного лица, то обнаружим, что она охватывает собой не только лиц, выполняющих определенные функции в государственных органах и органах местного самоуправления, но также и лиц, проходящих службу в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях.

Военная служба является разновидностью государственной службы (ее понятие дано в ст. 6 федерального закона от 27.05.2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»). Кроме того, Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска и воинские формирования являются неотъемлемой частью государственного механизма, предназначенной для применения силы против таких внешних либо внутренних угроз, которые посягают на суверенитет государства, его территориальную целостность, существующий политический режим и т. д.²

Для нормального функционирования государственных военизированных формирований также требуется установить определенный правовой режим и создать правовые средства принуждения, поддерживающие заданный порядок отношений внутри этой специфической подсистемы государственных органов и учреждений. Некоторые функции государственных и муниципальных органов

¹ О муниципальной службе в Российской Федерации: Федеральный закон №25-ФЗ: принят Гос. Думой 7 февраля 2007 г.: по состоянию на 26 июля 2017 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.02.2018).

² О системе государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон №58-ФЗ: принят Гос. Думой 25 апреля 2003 г.: по состоянию на 23 мая 2016г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.02.2018).

осуществляются посредством учреждений. Они, соответственно, могут быть федеральными, субъектов Российской Федерации и муниципальными; финансируются собственником (органом, который их учредил) и не преследуют цели извлечения прибыли от своей деятельности. Соответственно, статьи главы 30 УК РФ очерчивают границы должно-дозволенного поведения и для служащих таких учреждений.

Нарушение установленного режима функционирования управленческих структур органов государственной власти и местного самоуправления резко снижает эффективность их деятельности, порой искажая их функции, смысл законов и подзаконных нормативных актов, а отсюда дискредитирует власть в представлениях общества. Именно в таком ключе трактует целевые особенности статей гл. 30 УК РФ и Пленум Верховного Суда Российской Федерации. Давая судам руководящие разъяснения, он отмечает, что уголовная ответственность за преступления против интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления направлена «на обеспечение защиты граждан от коррупции и других общественно опасных деяний, совершенных должностными лицами по службе»¹.

В каждом конкретном случае и с учетом применения отдельной статьи из гл. 30 УК РФ непосредственный объект преступления будет очерчивать нормальную деятельность публичного аппарата управления в конкретном государственном органе, или в органе местного самоуправления и т. д.

В зависимости от конструкции конкретных составов преступлений, помимо указанного нами основного объекта, под охрану гл. 30 УК РФ поставлены дополнительные объекты, такие как жизнь и здоровье человека, конституционные права граждан, отношения собственности (правомочия собственника по пользованию, владению, распоряжению имуществом), законные интересы коммерческих и иных организаций, охраняемые законом

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 19: принят 16 октября 2009 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.02.2018).

интересы общества и государства. В некоторых преступлениях в качестве обязательного признака состава преступления включен предмет, уточняющий юридические характеристики объекта уголовно-правовой охраны, это:

- бюджетные средства в случае нецелевого расходования бюджетных—средств (ст. 285¹ УК);
- средства государственных внебюджетных фондов (ст. 285² УК)— также в случае их нецелевого расходования; единые государственные реестры в случае внесения в них заведомо— недостоверных сведений;
- подлежащие обязательному хранению документы, на основании которых были внесены записи или изменения в единые государственные реестры, в случае их подлога или умышленного уничтожения (ст. 285³ УК);
- информация (документы либо материалы), которая должна быть— предоставлена Федеральному Собранию Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации (ст. 287 УК) в случае ее непредставления или предоставления недостоверной информации;
- материальное вознаграждение (деньги, ценные бумаги, иное имущество, услуги имущественного характера, иные имущественные права) в случае получения или дачи взятки или посредничества во взяточничестве (ст.ст. 290, 291 и 291¹ УК соответственно);
- официальные документы в случае со служебным подлогом (ст. 292 УК);
- паспорт гражданина Российской Федерации в случае его незаконной выдаче иностранному гражданину или лицу без гражданства; а также иной документ, на основании которого индивид приобрел гражданство Российской Федерации, в случае его исправлений или незаконной выдачи (ст. 292¹ УК).

Если предмет посягательства не соответствует признакам, описанным в диспозиции конкретной статьи Особенной части УК РФ (например, не подходит под описание взятки из диспозиции ст. 290 УК РФ), или в ходе расследования не удалось доказать, что предмет обладает всеми требуемыми признаками (например, что внесенные в документ сведения не соответствуют

действительности), то будет сделан однозначный вывод об отсутствии в содеянном состава соответствующего преступления. Установление всех других элементов состава (объективной стороны, субъективной стороны и признаков субъекта) в этом случае уже не поможет стороне обвинения.

Исходя из назначения составов должностных преступлений и особенностей их объекта, мы можем выделить два специфических признака объективной стороны, которые в абсолютном большинстве случаев предполагаются в статьях гл. 30 УК РФ, а потому являются обязательными для привлечения к уголовной ответственности.

Первый: действия или бездействие, которые входят в объективную сторону состава должностного преступления, должны совершаться вопреки интересам службы. Этим они как раз и причиняют вред объекту уголовно-правовой охраны.

Второй: деяния, описанные как должностные преступления, совершаются либо с использованием служебных полномочий, либо благодаря занимаемому служебному положению. Этот признак положен в основу функционального назначения составов должностных преступлений и характеризует их как направленные на поддержание собственной безопасности в системе государственной власти и местного самоуправления¹.

Иными словами, эти два признака вместе подразумевают, что в статьях гл. 30 УК РФ говорится преимущественно о тех случаях, когда лицо (служащий) использует властные полномочия, вытекающие из занимаемой должности, во вред официальным интересам своей службы.

Так, в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» отмечается, что в гл. 30 УК идет речь о преступлениях,

¹Никонов П. В. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления : учебное пособие / П. В. Никонов, В. Н. Шиханов. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2014. С.13.

совершаемых должностными лицами по службе, и при этом – выразившихся в нарушении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований. Соответственно, в пункте 22 этого же постановления Пленум Верховного Суда РФ указывает на необходимость устанавливать, какие именно статьи нормативных правовых актов или должностных инструкций были нарушены¹.

Правоведы и судебная практика достаточно давно обращали внимание на специфические характеристики должностных преступлений: использование властного ресурса, вытекающего из занимаемой должности, и действия вопреки официальным интересам службы. Например, упоминания о необходимости их устанавливать есть в прежде действовавшем акте судебного толкования законодательства об уголовной ответственности за должностные преступления.

Объективные признаки составов должностных преступлений обусловили особенности построения их системы в рамках гл. 30 УК РФ. В частности, из теории права достаточно давно известны такие виды правонарушающего поведения, как:

- а) злоупотребление правом (использование его во вред другим лицам);
- б) превышение права (выход за пределы полномочий);
- в) несовершение того, что предписано (неисполнение обязанности).

Признаки этих трех классов правонарушений мы можем легко обнаружить при анализе системы должностных преступлений. Так, ст.ст. 285, 285¹, 285² УК описывают признаки злоупотребления правом. В ст.ст. 286, 288 УК РФ по объективным признакам содержатся элементы превышения права. В ст. 286¹, ч. 2 ст. 292¹, в ст. 293 УК находим признаки несовершения действий, которые необходимо было выполнять (надлежащим образом). В ст. 287 УК содержатся альтернативно как признаки невыполнения обязанностей, так и

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 19: принят 16 октября 2009 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.02.2018).

превышения полномочий (в особенности при наличии цели скрыть правонарушение, либо в случае предоставления ложной информации).

Ряд статей гл. 30 УК РФ содержат составы преступлений, которые являются прямыми запретами и устанавливают пределы полномочий для любых должностных лиц, а в части – и для служащих, независимо от содержания их полномочий. Это ст.ст. 285³ (внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений), 290 (получение взятки), статья 292 (служебный подлог), ч. 1 ст. 292¹ УК РФ (незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации). Сюда же можно отнести и участие должностного лица в предпринимательской деятельности – ст. 289 УК, где прямо говорится: «... вопреки запрету, установленному законом».

Действия, которые описаны в диспозициях этих статей (прямые запреты), не вытекают непосредственно из должностных полномочий, однако по своей сути являются противоречащими интересам государственной и муниципальной службы, их принципам.

В юридической литературе эти преступления нередко считают разновидностями превышения должностных полномочий. Такой же вывод можно сделать из п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», где в качестве одного из видов превышения должностных полномочий названо совершение таких действий, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать¹.

Статьи 291 и 291¹ УК РФ (дача взятки должностному лицу и посредничество во взяточничестве, соответственно) также описывают деяния, являющиеся противоречащими официальным интересам, принципам государственной и муниципальной службы, но устанавливают запрет для всех граждан. Этим государство старается обеспечить снижение нежелательного

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 19: принят 16 октября 2009 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.02.2018).

«предложения», дабы не провоцировать «спрос».

Изучению общей характеристики должностных преступлений в значительной степени способствует проведение их классификации. Такой метод позволяет разделить все составы рассматриваемых преступлений по тем или иным основаниям, продемонстрировав их различные характеристики и особенности. Поэтому перейдем к классификации должностных преступлений. По особенностям конструкции объективной стороны рассматриваемые составы преступлений делятся на две группы:

- с формальными конструкциями состава, когда для вывода о наличии в содеянном признаков оконченного преступления достаточно установить факт совершения от начала и до конца юридически значимого действия (бездействия), описанного в диспозиции, независимо от содержания последствий совершения этих действий (бездействия). Это ст.ст. 285¹, 285², 285³, 287, 289, 290, 291, 291¹, ч. 1 ст. 292 УК¹.

Например, состав получения взятки (ст. 290 УК РФ) является оконченным с момента, когда должностное лицо получило (лично или через посредника) предмет преступления (взятку), независимо от того, совершило оно какие-либо действия за взятку или нет. Внесение заведомо недостоверных сведений в единый государственный реестр будет считаться оконченным преступлением, как только в его раздел включены (приобщены) документы, содержащие информацию, не соответствующую действительности, и могут быть выданы соответствующие искаженные сведения из этого реестра – вне зависимости от параметров наступивших последствий;

- с материальными конструкциями состава, когда преступление считается оконченным в случае наступления общественно опасных последствий, описанных в диспозиции соответствующей статьи, и когда эти последствия находятся в причинно-следственной связи с деянием, совершенным виновным

¹Никонов П. В. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления : учебное пособие / П. В. Никонов, В. Н. Шиханов. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2014. С.15.

лицом. В эту группу входят ст.ст. 285, 286, 286¹, 288, ч. 2 ст. 292 УК, ст. 292¹, 293 УК. Без наличия последствий, указанных в диспозициях этих статей, содеянное может быть квалифицировано либо как дисциплинарный проступок, не влекущий уголовной ответственности, либо как неоконченное преступление (за исключением ст.293 УК и ч. 2 ст. 292¹ УК, поскольку это неосторожные преступления и приготовление к ним либо покушение на их совершение невозможно по смыслу ст.ст. 29, 30 УК РФ)¹.

Большинство должностных преступлений может быть совершено исключительно путем действия. Исключением являются преступления, предусмотренные ст.ст. 285, 287, 292¹, 293 УК (они могут совершаться как действиями, так и бездействием), а также неисполнение сотрудником органа внутренних дел приказа начальника (ст. 286¹ УК РФ), которое в любом случае должно быть юридическим бездействием.

Во многих работах по уголовному праву, посвященных должностным преступлениям, авторы не относят превышение должностных полномочий (ст. 286 УК) к числу таких преступлений, которые могут быть совершены бездействием. Такое же разъяснение дано и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий". На первый взгляд это может показаться очевидным, поскольку в диспозиции говорится именно о совершении действий. Тем не менее, вопросы правовой оценки служебного бездействия не так просты, как кажутся. В целом ряде случаев бездействие может быть рассмотрено так, что будет подходить под признаки превышения должностных полномочий.

По особенностям субъективной стороны все рассматриваемые преступления являются умышленными. Исключением являются два состава,

¹Никонов П. В. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления : учебное пособие / П. В. Никонов, В. Н. Шиханов. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2014. С.15.

характеризующиеся неосторожной формой вины, халатность (ст. 293), и преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 292¹ УК.

В субъективную сторону составов некоторых преступлений, помимо самой вины, в качестве обязательных признаков включен мотив их совершения – корыстная или иная личная заинтересованность (ст.ст. 285 и 292 УК). Это означает, что при иных мотивах подобные деяния не образуют состава соответствующего должностного преступления, хотя могут содержать признаки какого-нибудь другого преступления.

По смыслу закона цели совершения тех или иных деяний имеют значение и в составах преступлений, предусмотренных ст.ст. 285¹ и 285² УК (цели расходования денежных средств – не соответствующие условиям их получения или тем условиям, которые определены законодательством Российской Федерации; такие цели должны осознаваться субъектом и охватываться его умыслом при расходовании), ст.ст. 290 и 291 УК в части общего покровительства или попустительства по службе, п. «а» ч. 3 ст. 287 УК (цель – сокрытие правонарушений, совершенных должностными лицами органов государственной власти).

Кроме того, сложившаяся судебная практика и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ позволяют говорить об обязательном мотиве в преступлении, предусмотренном ст. 290 УК РФ. Это – корыстная заинтересованность, выраженная в стремлении должностного лица извлечь выгоду для себя или своих близких в результате получения материальных ценностей от взяткодателя или от посредника, либо в результате пользования незаконно оказываемыми услугами или предоставляемыми иными имущественными правами. Соответственно, этот мотив, обязательный для ст. 290 УК РФ, оказывает влияние на субъективную сторону составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 291 и 291¹ УК РФ о даче взятки и посредничестве во взяточничестве.

По особенностям субъектного состава все преступления, предусмотренные главой 30 УК, подразделяются на 5 основных групп:

1) предусматривающие ответственность только для должностных лиц. Это составы преступлений, закрепленные в ст.ст. 285, 285¹, 285², 285³, 286, 287, 290, 293 УК;

2) предусматривающие ответственность как для должностных лиц, так и для государственных и муниципальных служащих, которые должностными лицами не являются. Такие составы преступлений закреплены в ст.ст. 292 и 292¹ УК;

3) предусматривающие ответственность только для государственных и муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами. Единственный на сегодняшний день состав преступления такого вида закреплен в ст. 288 УК – присвоение полномочий должностного лица;

4) предусматривающие ответственность для любого лица, обладающего признаками общего субъекта преступления. В настоящее время в гл. 30 УК имеется две статьи с таким субъектным составом – дача взятки (ст. 291) и посредничество во взяточничестве (ст. 291¹). Субъект преступления в этих статьях Особенной части уголовного закона – физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста;

5) предусматривающие ответственность для служащих отдельных разновидностей государственной службы. Глава 30 УК содержит только одну статью с такими характеристиками – неисполнение сотрудником органа внутренних дел приказа начальника (ст. 286¹ УК). Соответственно субъект преступления в этом случае – сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации.

Таким образом, если учесть, что составы должностных преступлений расположены и в других главах Особенной части УК РФ, то можно вполне уверенно говорить о наличии целой подсистемы – соответствующего института Особенной части уголовного закона. Этим, однако, вызван и ряд проблем в вопросах конкуренции между разными статьями, неизбежно возникающие рассогласования в связях между составами разных преступлений.

Резюмируя содержание первой главы, стоит отметить, что под преступлением против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (должностные преступления) следует понимать общественно опасные, противоправные деяния, виновно совершенные должностным лицом, а в случаях, предусмотренных уголовным законом – иными лицами, и посягающие на урегулированные нормами права общественные отношения, обеспечивающие реальную (фактическую) степень правомерной деятельности субъектов государственной власти, а также интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления, если именно эти правовые блага являлись основным непосредственным объектом» посягательства. При этом в качестве характерных особенностей должностной преступности можно выделить обстоятельства служебной среды; характеристику служащих и состояние социального контроля.

ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

§ 1. Причины преступности должностных преступлений (индивидуально – психологические и социальные причины)

Проблема причин должностной преступности крайне важна для любого государства, включая Россию. Эта проблема в настоящее время находится на периферии, потому что, если концепция должностной преступности с точки зрения уголовного права имеет проведенные исследования, то сущность причин должностной преступлений практически не исследована.

Чтобы понять нынешнее состояние преступности в стране, следует обратить внимание на различные детерминанты, которые определяют особенно высокий уровень преступности. Как уже упоминалось выше, за 2017 год зарегистрировано 23111 должностных преступлений, при этом совершенных в текущем периоде – 10013 единиц. Особо стоит обратить внимание, что 15021 уголовных дел направлены в суд с обвинительным заключением, а по 4427 делам – производство прекращено. По данной категории преступлений было выявлено 12091 лиц, совершивших преступление¹.

Подобные данные и другие исследовательские материалы ясно указывают на то, что предотвращение должностных преступлений будет неэффективным, не зная конкретных детерминант этих преступлений. Кроме того, должностные лица, которые совершают преступления против государственной власти и интересы государственной службы, подрывают их авторитет в обществе и снижают доверие граждан к защите их прав и законных интересов.

¹ Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 15.03.2018).

Основой для расследования причин должностной преступности является гипотеза о том, что она является весьма специфической и, следовательно, является независимым явлением. Вторая гипотеза в объяснении причин должностной преступности должна рассматриваться через «теорию аддитивности» в законе в рамках системного подхода.

Специфика должностных преступлений связана с объектом, в отношении которого совершается правонарушение, а именно деятельностью определенной структуры государственного аппарата власти и администрации, осуществляемой в соответствии с законом. Дополнительным объектом являются конституционные права человека и гражданина, экономические и иные интересы граждан, организаций и государства, охраняемые законом.

Что касается должностных преступлений, то свойства целого, то есть функционирование государственного аппарата, целиком зависят от должностных лиц, составляющих элементы системы. Более того, существует несколько уровней в отношении должностных злоупотреблений: мелкий чиновничий уровень; уровень крупных чиновников. Несмотря на все это, на каждом уровне должностные лица наделены полномочиями того или иного органа, согласно закону. Используя пирамиду потребностей Маслоу, важно отметить, что чиновники также отвечают первичным и вторичным потребностям: от продовольствия и финансового благополучия до самореализации. Более того, гиперболизация некоторых аспектов и недооценка других приводит к грубому искажению самой идеи самоактуализации себя должностными лицами¹.

В рамках аддитивного подхода автором предлагаются следующие уровни причин злоупотребления должностными полномочиями:

Первый - ценностный уровень. Ценности должностного лица формируются на протяжении всей жизни, а не с утверждением его в той или

¹Фахриев М.М. Аддитивность в исследовании причин должностных преступлений / М.М. Фахриев // Вопросы современной юриспруденции. 2017. № 1 (63). С. 93.

иной должности. Сочетание ценностей должностного лица в рамках осуществления функций представителя власти является системообразующим. От позитивных или негативных ценностей должностного лица зависит будет ли он злоупотреблять должностными полномочиями и превышать их, или нет. Следует помнить, человек - это его система ценностей.

Так, по приговору Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 13 сентября 2017 года Протасова Т.С. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации¹.

Протасова Т.С., являясь судебным приставом-исполнителем УФССП по Республике Татарстан, осуществляя полномочия должностного лица, постоянно осуществляющая функции представителя власти, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы и во вред законным интересам общества и государства, с целью исполнения незаконного указания лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, наделенного полномочиями начальника отдела – старшего судебного пристава Нижнекамского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан, с целью повышения своих показателей в работе, желая зарекомендовать себя с положительной стороны перед руководством и получить денежную премию по итогам работы за 2 квартал 2017 года, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, фиктивно, без фактического исполнения, окончила исполнительные производства. Протасова Т.С. выносила постановления об окончании исполнительных производств, указывая в данных документах, что основанием для окончания их является фактическое исполнение в связи с взысканием с должников суммы задолженности и

¹Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан по делу № 1-562/2017 от 13.09.2017 года.
URL: <https://rospravosudie.com/court-nizhnekamskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-558780129/> (дата обращения: 15.03.2018 года).

ссылалась на платежные документы, которых фактически не существовало. Вынося постановления об окончании исполнительных производств, Протасова Т.С. достоверно знала, что должники свою задолженность перед взыскателем не погасили.

В данном примере суд ссылается на то, что Протасова Т.С. действовала из личной заинтересованности, поскольку критериями оценки исполнения должностных обязанностей судебным приставом-исполнителем в числе иных является и количество оконченных исполнительных производств.

В понимании Протасовой Т.С. - это было социальной потребностью к самоактуализации, желая повысить показатели своей работы и получить денежную премию.

Показателен и приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 14 апреля 2017 года, согласно которому подсудимый был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации. Согласно материалам дела, подсудимый, занимая должность директора федерального государственного унитарного предприятия (далее по тексту - ФГУП «...»), выполняя в данной организации на основании трудового договора организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, обладая полномочиями единоличного исполнительного органа с правом действовать от имени унитарного предприятия без доверенности, в том числе представлять его интересы, совершать в установленном порядке сделки от имени унитарного предприятия, то есть являясь должностным лицом, действуя с прямым умыслом, из личной заинтересованности в форме карьеризма, осознавая, что совершаемые им действия явно выходят за пределы представленных ему полномочий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, осознавая, что ФГУП «...» не имеет фактической возможности исполнить принятые на себя обязательства, в нарушение статьи 23 Федерального закона ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»), при явном

отсутствии экономической обоснованности и целесообразности для ФГУП «...» данных сделок заключил взаимосвязанные крупные сделки от имени ФГУП «...» с закрытым акционерным обществом «...» без согласования с собственником - Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом в лице территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов ФГУП «...» выразившееся в причинении материального ущерба на сумму 13 130 000 рублей. В данном случае, обвиняемый был одержим карьеризмом и хотел достичь успехов в профессиональной деятельности для личного благополучия¹.

Второй – уровень восприятия окружающего. Когда должностное лицо попадает в среду таких же должностных лиц, которые рассказывают о злоупотреблении должностными полномочиями, возможностях использования должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы у определенной части должностных лиц закрадывается ощущение «допустимости злоупотребления», «возможности использования должностных полномочий для собственной, личной выгоды», избегая санкции за совершение данных преступлений.

Третий – уровень устойчивой антиобщественной ориентации. Важно понять, насколько устойчиво-ориентирована позиция должностного лица в отношении злоупотреблений полномочиями, насколько часто и системно происходят злоупотребления.

Так, по приговору Сармановского районного суда Республики Татарстан от 7 апреля 2015 года, обвиняемая в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 160, частью 1 статьи 285, частью 2 статьи 292, частью 1 статьи 285, частью 2 статьи 292 УК РФ, злоупотребляла должностным положением, превышая должностные полномочия, неоднократно

¹Приговор Вахитовского районного суда г. Казани республики Татарстан по делу №1-181/2017 от 14.04.2017 года. URL: <https://rospravosudie.com/court-vaxitovskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-555414103/> (дата обращения: 15.03.2018 года).

используя свое служебное положение, совершала хищение чужого имущества путем присвоения в крупном размере¹. По материалам дела, обвиняемая, занимая должность судебного пристава – исполнителя отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России, в нарушение своего должностного регламента, используя своё служебное положение, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, осознавая противоправность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая этого, присвоила денежные средства потерпевшего, в отношении которого было возбуждено исполнительное производство, тем самым похитила денежные средства, полученные от потерпевшего. Побудительными мотивами данных противоправных деяний пристава являются, в первую очередь, неудовлетворенность работника низкой заработной платой при большом объеме обязанностей, желание получить «легкие» деньги, а также вера в свое безнаказанное поведение.

Следует отметить, что причины злоупотребления должностными полномочиями имеют аддитивный характер, сами злоупотребления лежат в основе преступлений и направляют внимание законодателя к изменениям в рамках уголовно-правовых норм. В частности, в случае злоупотребления должностными полномочиями, отсутствует норма, предусматривающая ответственность за причинение ущерба.

В заключении отметим, что причинами совершения должностных преступлений являются: профессиональная деформация, вызванная особенностями несения службы; социальная незащищенность и неудовлетворительное денежное вознаграждение сотрудника; заведомо корыстные цели у должностных лиц; негативный пример коллег и вышестоящего руководства. Знание этих причин позволяет своевременно

¹Приговор Сармановского районного суда Республики Татарстан по делу № 1-15/2015 от 07.04.2015 года. URL: <https://rospravosudie.com/court-sarmanovskij-rajonnyj-sud-respublika-tatarstan-s/act-488228701/> (дата обращения: 15.03.2018 года).

вносить изменения в программы профилактики преступности в сфере государственной службы, проводить воспитательную работу в рамках служебной подготовки сотрудников, формировать позитивное общественное мнение и повсеместно искоренять различные виды коррупционного поведения.

Иными словами, на государственном уровне создаются необходимые предпосылки для уменьшения преступности и ликвидации ее наиболее опасных проявлений. Кажется, что стоит решить социально-экономические проблемы в обществе, повысить уровень нравственности населения, усилить соответствующую правоохранительную составляющую, и динамика преступности пойдет на снижение. Однако, практика показывает, что в реальности указанный подход к предупреждению преступности из-за ряда объективных и субъективных трудности остается малоэффективным.

§2. Условия должностной преступности

Должностная и коррупционная преступность во многом предопределяется общими для всей преступности страны криминогенными социально-экономическими, политическими, социально-психологическими и другими факторами. К их числу относятся общие негативные последствия реформирования страны (кризис и нестабильность развития экономики, существование ее теневой составляющей, дикого рынка, криминального бизнеса, неразвитость форм правового регулирования рыночных отношений, падение нравственности, снижение уровня правосознания населения и т.п.).

В то же время для анализируемой преступности присущи и особенно значимы специфические условия ее существования и развития, связанные преимущественно с государственной, муниципальной и иной службой.

Среди этих специфических факторов следует выделить те из них, которые связаны с особенностями служебной среды, условиями службы; с характеристикой самих служащих; с состоянием социального контроля за их служебной деятельностью.

Выделяя служебную среду в качестве продуцирующего должностную и коррупционную преступность фактора, особое внимание необходимо обратить на:

- а) условия службы;
- б) существующий тип управления;
- в) социально-психологическую обстановку в коллективе ¹.

Условия службы большинства чиновников, существующие в настоящее время, размер оплаты их труда, не позволяющий достойно жить им и их семьям, к сожалению, зачастую влияют на формирование корыстной мотивации служащих, провоцируют их на совершение преступлений.

Наличие во многих учреждениях ситуативного (а не нормативного) типа управления, позволяющего служащим решать многие вопросы по своему усмотрению, а также распространенность не уведомительного, а разрешительного порядка решения физическими и юридическими лицами тех или иных своих проблем способствует практической реализации чиновниками их корыстной мотивации.

На должностную и коррупционную преступность серьезно влияет и существующая в учреждениях социально-психологическая обстановка, признание коррупции в среде служащих нормальным явлением.

Так, обратимся к ранее упомянутому приговору Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 13 сентября 2017 года в отношении Протасовой Т.С., которая была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации ². Здесь следует заострить внимание на то, что Протасова Т.С., являясь судебным приставом-исполнителем УФССП по

¹Герцик Е. Д. Причины и условия совершения коррупционных преступлений в России / Е.Д. Герцик // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2016 г.). Казань: Бук, 2016. С. 109.

²Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан по делу № 1-562/2017 от 13.09.2017 года. URL: <https://rospravosudie.com/court-nizhnekamskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-558780129/> (дата обращения: 15.03.2018 года).

Республике Татарстан, осуществляя полномочия должностного лица, с целью исполнения незаконного указания лица (начальника отдела) – старшего судебного пристава Нижнекамского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан, с целью повышения своих показателей в работе, желая зарекомендовать себя с положительной стороны перед руководством, совершила противоправное действие. Автору исследования следует отметить, что в данном случае Протасова Т.С. преследовала не корыстно - денежные мотивы, а удовлетворение личных амбиций в карьерном плане, желая таким образом создать себе положительный имидж лучшего работника. При этом, в данном случае, нарушение уголовного законодательства происходило с заявки и полного одобрения вышестоящего сотрудника, что свидетельствует о признании среди сотрудников коррупции вполне нормальным и, с их точки зрения, безнаказанным явлением.

Большое значение в системе детерминант должностной и коррупционной преступности имеют негативные личностные характеристики самих государственных и иных служащих, особенно учитывая колоссальный рост в стране их количества (только в государственном секторе в настоящее время насчитывается около 1,5 млн. чиновников).

К числу этих характеристик относятся такие черты, как антиобщественная установка, корысть, зависть, карьеризм, готовность принести в жертву материальной выгоде закон, нормы морали, профессиональную честь.

На формирование и проявление этих черт личности служащих существенное влияние оказывают:

- изначальная настроенность служащих на использование своей работы в личных корыстных интересах;
- наличие в их среде лиц с высоким уровнем материального благосостояния, достигнутого за счет криминальной деятельности;
- некоторое снижение уже достигнутого ранее уровня материальной

обеспеченности личности и желание поднять его с помощью совершения преступлений;

- ориентированность на высокие стандарты жизни, достигнутые сослуживцами;
- наличие дорогостоящих привычек и интересов;
- желание возместить понесенные ранее расходы на получение образования, устройство на работу, а также включиться в общий процесс коррупции¹.

Одним из существенных условий, способствующих совершению должностных и коррупционных преступлений, являются недостатки организационно-распорядительного характера и социального контроля. Среди данных аспектов можно выделить:

- недостатки планирования, нарушение договорной дисциплины;
- недостатки в организации служебной деятельности (распределение обязанностей, передача полномочий, чрезмерная загрузка и т.п.);
- недостатки в подборе и расстановке кадров (прием на работу дилетантов, лиц с сомнительной репутацией, по признаку семейственности и т.п.);
- недостатки учета и контроля;
- бесхозяйственность (расточительство при использовании энергоресурсов, материальных и людских ресурсов);
- недостатки в воспитательной работе;
- недостатки в работе контролирующих и правоохранительных органов;
- отсутствие контроля за доходами и расходами должностных лиц, служащих, а также за выполнением ими служебных обязанностей;

¹ Маргушова Ю.В., Тимофеева О.В. Психология должностных преступлений: факторы, способствующие совершению должностных преступлений и их предупреждение / Ю.В. Маргушов, О.В. Тимофеева // В сборнике: Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики сборник материалов VI международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию юридического факультета. 2016. С. 382.

- нереагирование на факты коррупции ¹.

Не менее важными являются политические условия. В истории человечества можно найти немало подтверждений тому, что между стремлением к власти и получением преимуществ от обладания ею существует объективная связь. Отсутствие какой бы то ни было личной заинтересованности у идущего на Олимп власти представляется большинству россиян почти невероятным, а относительно скромно живущий крупный чиновник (например, мэр или министр, приезжающий на работу на метро) вызывает большие подозрения.

К политическим факторам коррупционной преступности можно отнести:

- отчуждение большей части населения от власти, в частности от управления имуществом, от правотворчества и правоприменения, которое постоянно воспроизводит основания зависимости гражданина от чиновника;
- реальная возможность представителей власти (прежде всего на уровне высших ее органов) определять в своих интересах формы наказания коррумпированного поведения государственных служащих или препятствовать установлению ответственности за него;
- отсутствие эффективного парламентского контроля за состоянием коррумпированности высших должностных лиц государства;
- расширяющееся проникновение в государственные органы власти представителей организованных преступных групп и преступных сообществ;
- непомерно высокая численность государственного аппарата, естественно, ухудшающая условия оплаты труда государственных служащих и качество контроля за их работой;
- ничем не компенсированное разрушение старой системы негосударственного контроля за деятельностью государственных органов и должностных лиц;
- отсутствие эффективного политического механизма, обеспечивающего

¹Герцик Е. Д. Причины и условия совершения коррупционных преступлений в России / Е.Д. Герцик // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2016 г.). Казань: Бук, 2016. С. 111.

быстрое лишение полномочий государственных и муниципальных служащих, скомпрометировавших себя в глазах населения действиями, которые традиционно воспринимаются как коррупция (присвоение дорогих подарков, систематическое присутствие на бизнес-банкетах и т. п.)¹.

Значимым фактором, повышающим интенсивность должностных преступных проявлений, является несовершенство действующей правовой системы. К числу правовых факторов совершения коррупционных преступлений следует отнести: в последние два десятилетия число законодательных актов принимаемых органами государственной власти Российской Федерации, нарастает лавинообразно. Такое упоение законотворчеством приводит к снижению его качества. Тщательно отработанный текст акта служит важнейшим условием и характеристикой его высокого качества, облегчает правильное понимание содержания норм и предусмотренных ими юридических действий. И, напротив, противоречивые тексты, сложным юридический язык, игнорирование правил составления и согласования проектов, не единообразие в использовании юридических понятий резко снижают эффективность правовой системы.

Таким образом, рассмотренный перечень причин и условий должностной преступности в России, является лишь основным, так как детерминанты этого вида преступности коренятся во всех сферах жизнедеятельности общества и требуют дальнейшего исследования. Только изучив и устранив их, можно найти эффективные меры по предупреждению должностной преступности, а реализовать их — задача ещё более проблематичная.

§3. Криминологическая характеристика личности преступника

Борьба с должностными преступлениями невозможна без выявления породивших их причины и условия, комплексной оценки лица, вовлечённого в

¹Герцик Е. Д. Причины и условия совершения коррупционных преступлений в России / Е.Д. Герцик // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2016 г.). Казань: Бук, 2016. С. 112.

преступные процессы, объективных и субъективных условий совершения преступлений. Преступность в целом, и должностные преступления как составляющая последней, обусловлены личностью преступника. Среди многих элементов криминологической характеристики преступлений важное значение имеет личность преступника, которая оказывает влияние на механизм совершения преступления, его правовые последствия, на следственные ситуации, возникающие в процессе расследования уголовного дела.

Довольно часто на первоначальном этапе предварительного расследования по данной категории уголовных дел у следователей уже имеется примерная информация о личности преступника или круге лиц, подозреваемых в совершении преступления. Эта информация поступает от оперативно-розыскных работников, из материалов доследственной проверки, либо от органов прокуратуры. Данная информация исключает дополнительный объем работы следователя по установлению личности преступника. Поэтому следователь после возбуждения уголовного дела непосредственно приступает к разработке конкретного должностного лица, подозреваемого в совершении должностного преступления.

Для выполнения исследования личности преступника «использовались такие общенаучные методы, как анализ, функциональный и системный подходы. В качестве частно-научных использовались: формально-юридический, логический и другие методы. Формально-юридический метод способствовал формулированию понятия личности преступника, совершающего должностное преступление. Системный подход позволил рассмотреть всю совокупность признаков, характеризующих личность должностного преступника. Использование указанных методов позволило наиболее полно исследовать личность преступника, совершающего коррупционное должностное преступление¹.

¹Кашкаров А.А. Виктимологический механизм должностной преступности / А.А. Кашкаров // Общество и право. 2016. № 2 (56). С. 207.

Криминологический анализ должностного лица как субъекта совершившего должностное преступление, имеет два направления для расследования уголовного дела – функциональное и психологическое. Это связано с тем, что в любом случае субъект преступления – лицо, обладающее специальной правосубъектностью, поскольку является должностным лицом. Поэтому должностное лицо, как личность преступника содержит в себе как психологические особенности субъекта, так и функциональные его особенности, оказывая друг на друга взаимное влияние.

Изучение должностного лица по психологическому аспекту происходит с точки зрения общей психологии личности преступника, то есть следовательно при расследовании данной категории дел, должен учитывать психическое состояние, психические свойства личности конкретного лица, совершающего преступление. При этом психологические особенности личности преступника важны для субъективной стороны преступления, а функциональные особенности определяют механизм совершения преступления.

Следователь в ходе расследования данной категории уголовных дел в отношении личности преступника должен установить следующее:

1) занимает ли лицо, совершившее преступление какую-либо должность на государственной или муниципальной службе (каким это служебным документом подтверждается);

2) определить права, обязанности и полномочия должностного лица, совершившего преступления, и осуществляет ли он организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции или является представителем власти, что должно подтверждаться регламентом или иным документом;

3) какой должностной оклад, надбавки и иные поощрения установлены государством для данного лица;

4) какая ответственность установлена для него в случае неисполнения должностных обязанностей.

К типичным чертам должностного лица, по-нашему мнению, необходимо

отнести следующие характеристики – отсутствие психических заболеваний, алкогольной и наркотической зависимости, судимости, компрометирующих данных о личной жизни человека; наличие – физического здоровья, положительно влияющего на психологическое состояние человека, положительные характеристики по месту жительства и работы, чаще всего, наличие высшего образования, которое позволяет занимать должности государственной или муниципальной службы, благоприятные семейные и бытовые условия.

Так, по приговору Вахитовского районного суда г. Казани по делу №1-268/2017, Гурова В.В была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 285 Уголовного кодекса РФ. При этом, по материалам дела Гурова В.В. характеризуется следующим образом: родилась 22 августа 1973 года в г. Казани, гражданка Российской Федерации, с высшим образованием, замужняя, имеющая двоих несовершеннолетних (в том числе малолетнего) детей, несудимая, является директором муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва по художественной гимнастике «Грация»» г. Казани¹.

Большинство должностных преступлений совершается лицами мужского пола в возрасте от 25 до 40 лет, имеющих высшее образование, состоящими в брачных отношениях, выполняющими функции представителя власти и не относящиеся к руководящему составу, положительно характеризующиеся по месту жительства и на работе, не судимые, но имеющими корыстную цель.

Реже всего должностные преступления совершаются лицами со стажем в занимаемой должности до 5 лет, по причине того, что в этот период служащие только изучают свои обязанности и полномочия, особенности деятельности

¹Приговор Вахитовского районного суда г. Казани республики Татарстан по делу №1-268/2017 от 15.06.2017 года. URL: <https://rospravosudie.com/court-vaxitovskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-557164309/> (дата обращения: 15.03.2018 года).

своих государственных органов, поэтому их уровень коррумпированности является невысоким. В дальнейшем стаж работы увеличивается соответственно увеличивается уровень коррупционных проявлений среди государственных служащих. Около 80 % выявленных фактов совершения должностных преступлений совершается лицами со стажем службы от 5 до 15 лет, затем указанные показатели идут на спад.

По приговору Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан гражданин был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации. В материалах дела имеется характеристика личности преступника: имеющий высшее образование, состоящий в браке, имеющий двух совершеннолетних и одного малолетнего ребенка, временно нетрудоустроенный, не судимый¹. Однако такая положительная характеристика не повлияла на совершении им противоправного деяния.

Действительно ли данные официальной статистики отражают в полной мере реальную ситуацию, связанную с должностными преступлениями? Думаем, что нет. В последние годы все чаще придаются огласке коррупционные скандалы в отношении руководителей субъектов Российской Федерации – губернатор Сахалинской области А. Хорошавин, глава республики Коми В. Гайзер, губернатор Кировской области Н.Белых и этот список можно продолжить. Чиновники, занимая соответствующее положение, с течением времени начинают осознавать предоставленные им возможности для незаконного обогащения и начинают использовать служебные полномочия, авторитет занимаемой должности в корыстных целях.

Для должностных преступлений характерны случаи вовлечения в преступную деятельность государственных служащих, осуществляющих возложенные на них обязанности в соответствии с законом, которые,

¹Приговор Вахитовского районного суда г. Казани республики Татарстан по делу №1-181/2017 от 14.04.2017 года. URL: <https://rospravosudie.com/court-vaxitovskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-555414103/> (дата обращения: 15.03.2018 года).

проработав в должности некоторое время, становятся свидетелями должностных преступлений. В дальнейшем, он видит безнаказанность окружающих, их имущественное превосходство, меняет свое отношение и становится таким же. Причем объективные составляющие в виде должностных возможностей, должностной среды, лояльного отношения руководства к совершению должностных правонарушений, да и само участие руководства в совершении должностных преступлений накладываются на особенности психики должностного лица.

Для более точного понимания личности преступника, совершающего преступление против интересов государственной службы и интересов службы в органах местного самоуправления, рассмотрим криминологический портрет коррупционера. В зависимости от стойкости антисоциальных установок большинство коррупционеров можно отнести к ситуационным либо случайным преступникам. Преступники указанных категорий совершают преступления впервые: одни – под воздействием стечения негативных, зачастую, тяжёлых личных обстоятельств и иных факторов, вторые – вопреки преобладающих общих социально-положительных характеристик, общественно-положительной направленности индивида совершают преступление в результате отсутствия способности адекватно противостоять возникшим не по их вине факторам негативного воздействия.

Вместе с тем, с учетом высокого уровня латентности коррупционной преступности, нельзя не сказать о так называемом, злом типе коррупционера. Для них характерна устойчивая антисоциальная направленность, они сами моделируют и реализуют ситуации с высокими коррупционными рисками.

Подводя итоги, проанализировав составляющие личности должностного лица, совершившего преступление, такие как преступно-корыстные мотивы и положительные характеристики, подчинение должностной преступной среде, интересы руководства, которые также причастны к совершению преступлений, стремление уйти от ответственности при условии нанесения значительного

вреда, от их особенностей в дальнейшем зависят типичные следственные ситуации и тактика проведения следственных действий данной категории преступлений.

Таким образом, следователь в ходе расследования уголовных дел по должностным преступлениям должен при изучении личности преступника ориентироваться, прежде всего, на его психологические особенности, а также на его государственную или муниципальную деятельность, выражающуюся в определенных полномочиях, предусмотренных соответствующей должностной инструкцией или регламентом.

Обобщая материал второй главы, отметим, что причинами совершения должностных преступлений являются: профессиональная деформация, вызванная особенностями несения службы; социальная незащищенность и неудовлетворительное денежное вознаграждение сотрудника; заведомо корыстные цели у должностных лиц; негативный пример коллег и вышестоящего руководства. При этом в главе также подробно рассмотрен перечень причин и условий должностной преступности в России, который является лишь основным, так как детерминанты этого вида преступности коренятся во всех сферах жизнедеятельности общества и требуют дальнейшего исследования. Помимо этого, немаловажное значение отведено и исследованию составляющей личности должностного лица, совершившего преступление: преступно-корыстные мотивы и положительные характеристики, подчинение должностной преступной среде, интересы руководства, которые также причастны к совершению преступлений, стремление уйти от ответственности при условии нанесения значительного вреда. От их особенностей в дальнейшем зависят типичные следственные ситуации и тактика проведения следственных действий данной категории преступлений.

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

§1. Общесоциальное предупреждение должностной преступности

Борьба с должностными преступлениями в России на протяжении последних лет является одной из важнейших задач государства. Она предполагает энергичные меры не только по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, но и по ее предупреждению.

Рассматривая в целом общесоциальное предупреждение должностных преступлений, необходимо отметить, что «его меры являются необходимым элементом социально-экономической деятельности, устранения недостатков в политической, социальной, нравственно-психологической и духовной сферах общества. Как правило, они связаны с улучшением материального благосостояния граждан, условий их труда и отдыха, укреплением дисциплины и организованности, а также с другими позитивными изменениями в обществе. Направленные на решение указанных задач меры попутно устраняют негативные процессы и явления, выполняя при этом опосредованно функцию предупреждения преступлений. Признаками мер общего предупреждения являются масштабность, всеохватывающий и разносторонний характер, комплексность и взаимозависимость, непрерывность и радикальность.

Общесоциальная профилактика выходит за рамки криминологии и служит составной частью общественной практики вообще и предметом всех наук об обществе и человеке. Она выступает одним из главных направлений и практической задачей всех многообразных усилий государства и общества в сфере борьбы с преступными проявлениями. Следует признать, что в настоящее время общесоциальный уровень ослаблен из-за наличия различных

негативных социально-экономических процессов, осложняющих жизнеобеспеченность членов нашего общества.

Применительно к должностной преступности предлагаем несколько следующую классификацию мер по ее предупреждению, выделяя социально-экономические, организационные, правовые, психологические и иные меры.

Социально-экономические меры предупреждения преступности направлены на нейтрализацию криминогенных последствий функционирования экономической сферы. Переход экономики государства на рыночные отношения, негативные проявления кризисов, а также резкое ослабление национальной валюты, повлекли определенные отрицательные последствия в социальной сфере общества: падение жизненного уровня населения, проблемы с трудоустройством, рост цен на жилье и др.

Цель социально-экономических мер государства по предупреждению должностных проявлений преступности – повышение материального благосостояния и социальной защищенности государственных служащих, т.е. создание условий труда, позволяющих ценить занимаемую должность и воздерживаться от совершения правонарушений из опасения потерять престижную работу.

В связи с этим следует провести соответствующие государственные реформы, направленные на обеспечение более высокого уровня социальной защищенности всего населения и избавление его от острой материальной нужды и нищеты. Достижение указанной глобальной цели основывается на решении таких тактических задач, как выработка и реализация антикризисных мер, усиление социальной направленности экономических преобразований. В конечном итоге это должно повлиять на:

- «снижение уровня реальной инфляции;
- постепенное повышение уровня заработной платы, который опережал бы уровень инфляции;
- повышение уровня пенсий по старости и инвалидности до социально необходимых размеров, позволяющих достойно жить пенсионерам разных

категорий;

- поиск и апробирование новых подходов в решении жилищной проблемы;
- снижение безработицы и решение проблем занятости населения;
- выход на более высокий уровень государственной поддержки многодетных семей;
- снижение степени поляризации населения по уровню доходов;
- ресурсное обеспечение прожиточного минимума населения;
- совершенствование системы социального обеспечения государственных служащих»¹.

Следует также внедрять новые методы планирования, финансирования, стимулирования и оценки деятельности должностных лиц, создание оптимальных материально-технических условий для эффективного функционирования государственной службы и исполнения государственными служащими своих должностных (служебных) обязанностей, совершенствовать систему поощрений таким образом, чтобы государственному служащему было выгодно и в материальном, и в моральном плане вести себя честно и порядочно, а также реформировать сферу налогообложения и осуществлять меры по государственной поддержке малого и среднего бизнеса.

Таким образом, социально-экономические меры направлены на устранение стимулов для совершения должностных преступлений и создание условий для того, чтобы необходимые для жизни материальные средства должностные лица могли бы зарабатывать честным путем.

Организационные меры направлены на совершенствование системы контроля за деятельностью аппарата управления в условиях становления рыночной экономики в целях минимизации коррупционных проявлений и должностной преступности.

¹ Ананич В.А., Клим А.М. Общесоциальные меры предупреждения коррупционной преступности / В.А. Ананич, А.М. Клим // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2015. - № 1 (37). - С. 21.

Организационные меры в борьбе с должностной преступностью включают:

- разработку и внедрение новых социальных технологий, объективно препятствующих совершению корыстных преступлений;
- активное привлечение институтов гражданского общества к этой проблеме;
- обеспечение надлежащего государственного и общественного контроля за экономической деятельностью юридических и физических лиц.

Одним из наиболее действенных механизмов, способствующих формированию надлежащей нравственности государственных служащих, являются специально разработанные правила профессиональной этики.

Этические кодексы призваны помочь государственному служащему (должностному лицу):

- «правильно ориентироваться в сложных нравственных коллизиях и ситуациях, обусловленных спецификой его работы;
- содействовать укреплению авторитета государственной власти, доверия граждан к институтам государства;
- обеспечить единую нравственно-правовую основу для согласованных и эффективных действий всех структур власти;
- противодействовать падению нравственной культуры в обществе»¹.

В настоящее время в РФ приняты и действуют нормы профессиональной этики для судей, прокурорских работников, иных государственных и муниципальных служащих, нарушение которых влечет за собой дисциплинарную ответственность.

Правовые меры заключаются в «обеспечении четкой правовой регламентации деятельности органов всех ветвей власти, законности и гласности в их работе и исключении при этом возможности злоупотреблений должностных лиц, устранении коллизий в законодательстве и восполнении

¹Ананич В.А., Клим А.М. Общесоциальные меры предупреждения коррупционной преступности / В.А. Ананич, А.М. Клим // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2015. - № 1 (37). - С. 22.

пробелов в правовом регулировании отдельных видов экономических отношений»¹.

На решение отдельных аспектов указанных задач направлен Федеральный закон «О государственной гражданской службе в Российской Федерации». Его реализация улучшит функционирование государственного аппарата, повысит его эффективность, укрепит дисциплину и ответственность. В то же время были также искажения организационного, правового и иного характера, которые требовали устранения путем дальнейшей реформы института гражданской службы.

В этой связи целесообразно:

- создать четкую правовую основу для официальной деятельности государственных служащих и, в целом, работы государственного аппарата;
- предусмотреть в законодательстве основания для увольнения с государственной службы лиц, нарушающих этические нормы поведения, связанные с осуществлением официальных полномочий;
- пересмотреть систему отбора граждан на государственную службу с учетом их моральных качеств, взглядов, интересов и связей;
- определять принципы эффективной кадровой политики в системе государственной службы;
- создать режим, обеспечивающий, с одной стороны, контроль должностных лиц духом и буквой закона и, с другой стороны, их юридическую защиту от произвола и некомпетентного вмешательства со стороны внешних организаций и средств массовой информации;
- ввести гибкую систему формирования и обновления государственного аппарата;
- разработать систему карьерного роста государственных служащих на основании их обязательной аттестации каждые пять лет с присвоением категории более высокой заработной платы, когда они находятся на одном и

¹Ананич В.А., Клим А.М. Общесоциальные меры предупреждения коррупционной преступности / В.А. Ананич, А.М. Клим // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2015. - № 1 (37). - С. 22.

том же месте до уровня руководителя структурного подразделения.

Психологические меры, как и другие (политические, технические, идеологические и т. д.), играют вспомогательную роль в решении задачи предотвращения должностной преступности. Одной из важнейших задач психологических мер является формирование антикриминальной устойчивости государственных служащих.

Устойчивость к антипреступности более подробно изучалась на примере сотрудников органов внутренних дел и, по мнению А.Д. Сафронова, включает в себя три основных блока взаимосвязанных и взаимопроникающих характеристик (элементов): ментально-духовные, физиологические и боевые.

В случае психологических мер наиболее важным является ментально-духовный блок, который, в свою очередь, состоит из элементов, отражающих состояние различных сфер сознания и психологических характеристик человека: развитого морально-правового сознания, специального тактического мышления, психологическая надежность.

Психологический элемент ментально-духовной составляющей устойчивости сотрудника основан на основных личных предпосылках психологической устойчивости, но он характеризуется повышенной устойчивостью именно к экстремальным факторам профессиональной деятельности.

Этот элемент должен включать волевою ориентацию работника для выполнения оперативно-служебных и военно-боевых задач, высокую гражданско-правовую деятельность, для которой освоены новые знания и навыки, утверждение законных средств их правоты, профессиональное и личное значение.

Психологический элемент ментальной и духовной составляющей антикриминальной устойчивости позволяет работнику выполнять свой служебный долг, несмотря на не только потенциальное насилие со стороны правонарушителей, но и препятствия со стороны уголовно вовлеченных государственных служащих, в том числе руководителей.

Политические меры по предупреждению должностной преступности - это принципы государственной и правовой политики в борьбе с преступностью (универсальность и обязательность правовых установок, справедливость и гуманизм, принцип равенства граждан перед законом и судом, принцип ответственности за вину, отказ от объективных возражений и т. д.), которые необходимо учитывать как в реформировании правовой системы, так и в решении многих сопутствующих организационных и экономических вопросов.

Одним из условий эффективного противодействия должностным преступлениям является осуществление мер, направленных на изменение отношения не только общественности, но и самих государственных служащих к нарушениям служебной дисциплины, формированию атмосферы отказа от правонарушений во всех ее формах, и создание условий, препятствующих должностным преступлениям.

Значительную роль в этом должны играть не только нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы государственной службы, но и идеологическая поддержка государственной службы, направленная на утверждение общечеловеческих, общественных ценностей.

Профессиональное правовое сознание должностных лиц обусловлено спецификой социальной роли и содержания их деятельности, определяет их образ жизни и мотивы поведения как в сфере их деятельности, так и в повседневной жизни. Профессиональное правосознание формируется в процессе обучения специалиста и практической реализации его профессиональной деятельности.

Определенная субкультура чиновников, характеризующаяся деформацией правосознания в сочетании с восприятием коррупции в обществе как повседневного явления, влияет на изменение характеристик личности и его профессиональных способностей в социальном аспекте. Именно на формирование антикоррупционного мировоззрения и должен быть сделан основной упор в противостоянии должностным преступлениям.

Большинство требований этически - морального характера,

предъявляемых к должностному лицу, подкрепляются только моральной ответственностью, а их несоблюдение подразумевает осуждение отдельных групп граждан, что, по мнению нынешнего общества, не имеет особого значения.

Соблюдение правил официального поведения, этических требований должно стать традицией, нормой, обязанностью, честью любого профессионала, для которого требуется соответствующая государственная идеология. В то же время идеологические меры должны включать в себя комплекс мер по идеологически-политическому, трудовому и нравственному воспитанию работников.

Технические меры включают в себя различные средства и устройства, которые препятствуют или предупреждают совершение должностных преступлений:

- использование полиграфа для приема на службу и дальнейшего продвижения;
- переоборудование специализированных подразделений для борьбы с должностной преступностью с учетом внедрения современных технологий и научно-технических разработок в области борьбы с преступностью (создание автоматизированных информационно-поисковых систем и баз данных, материально-техническое перевооружение т. п.)¹.

К иным мерам предупреждения должностной преступности следует отнести:

- выработку и пропагандирование средствами массовой информации антикоррупционной политики государства, систематическое информирование населения через средства массовой информации о деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью;
- разработку долгосрочных государственных программ по усилению борьбы с должностными преступлениями;

¹Ананич В.А., Клим А.М. Общесоциальные меры предупреждения коррупционной преступности / В.А. Ананич, А.М. Клим // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2015. - № 1 (37). - С. 24.

- поддержание устойчивого равновесия государственных и частных интересов в экономике;
- формирование у населения антикоррупционного социального поведения;
- наличие принципа политической воли, т.е. неуклонного выполнения должностными лицами принятых на себя обязательств и данных избирателям обещаний;
- воспитание негативного отношения к коррупционным проявлениям;
- четкое разграничение функций между соответствующими государственными органами по принятию решений, их реализации и контролю;
- повышение правовой культуры должностных лиц, их компетентности и профессионализма.

Таким образом, общесоциальное предупреждение должностной преступности имеет под собой огромный потенциал, который необходимо облечь в материальную форму для его дальнейшего эффективного функционирования.

§2. Меры предупреждения должностных преступлений на специализированном уровне

Обеспечение и охрана прав, свобод и законных интересов человека и гражданина – это одна из основных задач органов публичной власти государства. Проявления должностной преступности в органах публичной власти существенно снижают качество управленческих услуг, которые обязаны предоставлять органы публичной власти с целью реализации законных прав и свобод граждан, повышает криминогенные и коррупционные риски, подрывают демократические устои общества и государства в целом.

Определяя «цену» должностной преступности, следует исходить из того, что кроме прямых финансовых потерь, которые претерпевает

консолидированный бюджет РФ в результате должностных превышений, злоупотреблений, халатности и иных должностных преступлений, в учет необходимо брать и те затраты, которые направлены на формирование антикоррупционного поведения как чиновников, так и населения государства посредством пропаганды антикоррупционного поведения.

Кроме того, в расчет необходимо брать себестоимость нормо-часа представителей правоохранительных органов и судов. Такого рода определение себестоимости деятельности правоохранительных органов будет аналогично по всем отдельным видам преступности.

«Цена» должностной преступности существенно отличается от «стоимости» иных видов преступности, т.к. основной ущерб должностная преступность наносит авторитету органов публичной власти. Он не имеет явного материального выражения, репутационные риски и угрозы должностной преступности гораздо выше, чем материальные потери, которые отражаются в статистических показателях выявленных должностных преступлений и вынесенных приговоров чиновникам, и прочих прямых материальных затрат.

Именно поэтому сегодня, несмотря на принимаемые меры по профилактике должностной преступности, она остается еще на достаточно высоком уровне. В связи с этим особое значение приобретают меры предупреждения должностной преступности на специализированном криминологическом уровне.

Основными действиями специально - криминологического характера, направленными на ослабление должностной преступности выступают:

- активное внедрение (на разных уровнях) в сознание должностных лиц идеологии неукоснительного соблюдения законов;
- повышение эффективности кадровой политики государственных органов, направленной на повышение уровня профессионализма;
- обеспечение «прозрачности» назначений на руководящие должности и достижение хотя бы минимального уровня целесообразности с точки зрения интересов службы таких назначений;

- честное и неукоснительное подавление протекционизма и фаворитизма, кумовства и т. д. в работе с кадрами органов власти;

- проведение мероприятий, направленных на выработку позитивного отношения к службе, закрепление у должностных лиц желания честно осуществлять свою трудовую деятельность.

Так предупреждение должностной преступности на специализированном уровне должно включать:

- совершенствование правовой базы и системы материального обеспечения деятельности данных лиц;

- усовершенствование системы подбора кадров;

- осуществление эффективного контроля над деятельностью лиц;

- эффективное психологическое обеспечение должностных лиц;

- внесение изменений и дополнений в Федеральный закон «О противодействии коррупции»;

- принятие специальной целевой программы по профилактике коррупции и должностной преступности;

- совершенствование механизмов взаимодействия органов государственной власти и средств массовой информации;

- ужесточение наказаний за совершение должностных преступлений;

- введение запрета для лиц, осужденных за совершение должностных преступлений, впоследствии занимать должности в государственном аппарате.

Указанные предупредительные меры могут осуществляться в рамках профилактики должностных преступлений к любой категории должностных лиц.

Необходимо отметить, что приоритетными направлениями предупреждения должностных преступлений должны выступать:

- «оптимизация мер реализации социальных гарантий и льгот, предоставляемых гражданам, являющихся должностными лицами;

- совершенствование системы материального стимулирования труда работников;

- реализация комплекса мер по совершенствованию условий труда и отдыха работников;
- увеличение бюджетных ассигнований на поддержание и стимулирование профессионального образования, системы здравоохранения и развитие других комплексов социальной инфраструктуры сотрудников, являющихся должностными лицами;
- решение жилищного вопроса посредством масштабного строительства жилого фонда за счет средств того государственного органа, в котором осуществляет свою деятельность лицо, которое будет иметь статус служебного, с передачей его в собственность сотрудникам, уволенным в связи с выслугой определенных сроков службы»¹.

При этом не стоит забывать, что предупреждение должностной преступности необходимо базировать на:

- «постоянном мониторинге и анализе корыстных должностных преступлений и причин, им способствующих;
- определение стратегии и тактики противодействия данному явлению проводить с учетом реальных социально - экономических и политических условий жизни, состояния общественного сознания и системы деятельности лица;
- систематической оценке результатов проведенной работы и корректировке необходимых мер;
- разработке целевых программ по противодействию совершения должностных преступлений;
- использование помощи населения и различных институтов гражданского общества;
- специализированной подготовке кадров и совершенствовании работы органов службы должностных лиц»².

¹ Желудков М.А., Ююкина М.В. Уголовно – правовое воздействие на коррупцию: проблемные аспекты / М.А. Желудков, М.В. Ююкина // Проблемы правоохранительной деятельности. - 2017. - № 4. - С. 20.

² Желудков М.А., Ююкина М.В. Уголовно – правовое воздействие на коррупцию: проблемные аспекты / М.А. Желудков, М.В. Ююкина // Проблемы правоохранительной деятельности. - 2017. - № 4. - С. 22.

Таким образом, специально – криминологические меры имеют широкий обзор деятельности и могут эффективно выполнять свою профилактическую – предупредительную функцию, однако неверие в возможность борьбы с должностными проявлениями преступности как проявление правового нигилизма должностных лиц, влечет их становление на путь нарушения законности и совершения противоправных должностных деяний.

§3. Индивидуальная профилактика должностных преступлений

Сложность индивидуальных профилактических мер по предотвращению должностной преступности требует применения самых разнообразных методов воспитания. При осуществлении такого воспитания следует помнить, что универсальных методов педагогического воздействия не существует. Ни один метод, взятый сам по себе, не в состоянии эффективно решать педагогические задачи.

Выбор средств и приемов воспитательного воздействия определяется индивидуальными качествами человека. Каждый из методов, оказывая влияние на формирование личности в целом, играет доминирующую роль в преимущественном развитии, изменении, устранении лишь определенных ее качеств. Поэтому ни один из методов воспитания не является универсальным и не решает всех задач. Воспитание обеспечивается лишь совокупностью применяемых методов.

Система основных методов включает в себя следующие элементы (рисунок 3.1)¹.

¹ Пенионжек Е.В. Особенности индивидуальной воспитательной работы с сотрудниками, проявляющими склонность к девиантному поведению / Е.В. Пенионжек // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. - 2014. - № 3. - С. 97.

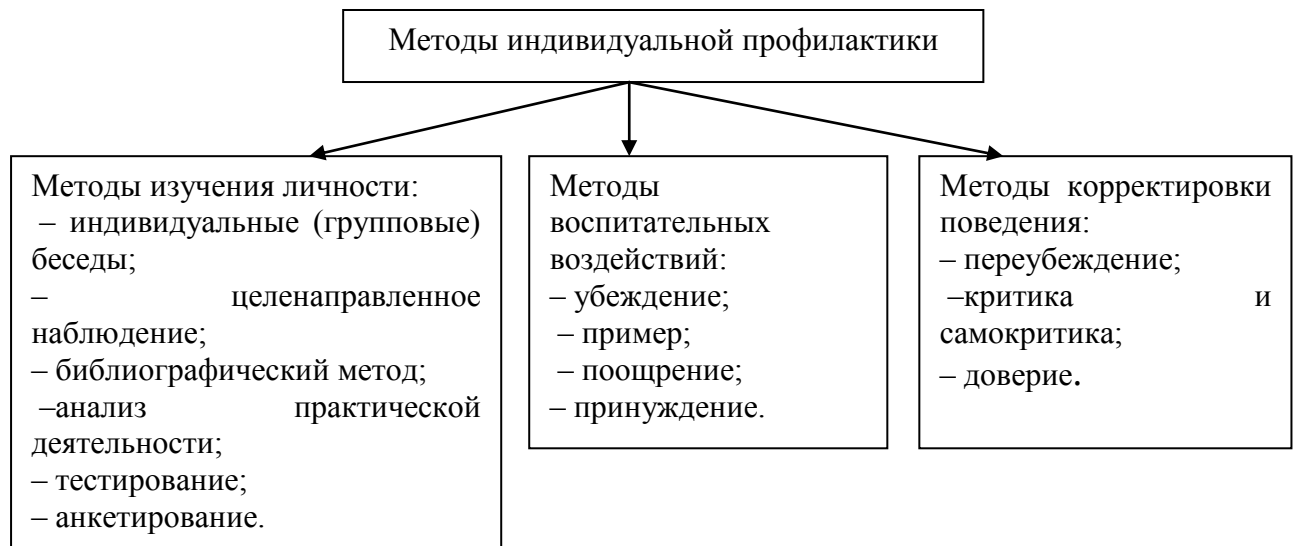


Рис.3.1 – Методы индивидуальной профилактики должностных преступлений

Одним из основных и эффективных методов предупреждения должностной преступности и формирования сознательной деятельности является метод убеждения, сущность которого заключается в объяснении и показывании необходимости правильного поведения, раскрытии значимости тех или иных норм поведения. При использовании метода убеждения необходимы: ясность, доходчивость, наглядность и логичность изложения материала, его тесная связь с практикой. Успех использования метода убеждения зависит от умелого выбора средств и приемов индивидуальных воспитательных воздействий.

Наиболее действенным средством (приемом) убеждения служит положительный личный пример, который приобретает особую воспитательную силу, если он органически связан с личными качествами руководителя и проявляется в нем не от случая к случаю, а систематически. Поэтому личный пример руководителей всех уровней в соблюдении профессионально-нравственных и этических норм осуществления своей профессиональной деятельности, повышении их психолого-педагогической компетентности – важнейшее условие эффективности функционирования всей системы воспитательной работы.

При использовании метода примера необходимо принимать во внимание

основные условия его реальной осуществимости:

- 1) обеспечение высокой личной примерности начальника в выполнении служебных задач, своих функциональных обязанностей, в соблюдении нравственных норм;
- 2) знание особенностей воспитуемых (в чем им нужен пример);
- 3) общественная ценность примера;
- 4) реалистичность достижения образца;
- 5) создание обстановки, способствующей достижению образца;
- 6) широкая пропаганда опыта деятельности.

Не сложно предположить, что антикоррупционное поведение сотрудника регулируется не только сознанием, но и жизненным опытом, укоренившимися привычками. Ему необходимо не только разъяснить, показать на примере, как надо действовать. Сотрудника нужно научить поступать правильно. Это достигается с помощью метода упражнения.

Упражнение – многократное повторение какого-то действия для формирования устойчивого поведения. Воспитание есть не что иное, как упражнение в правильном поступке. Под методом упражнения в воспитательной работе по предупреждению преступности понимается такой порядок организации повседневной жизни, служебной и общественной деятельности, который позволяет сотрудникам накапливать опыт правильного поведения, самостоятельности в решении возникающих задач, воспитывать их волю, обеспечивать единство между знаниями, убеждениями и поведением, между словом и делом.

При использовании метода упражнений необходимо строго соблюдать ряд педагогических условий:

- понимания сотрудниками социальной сути законопослушного поведения, его практической и политической значимости, как в целом, так и в конкретных формах;
- наличие продуманной системы упражнений (предполагающей индивидуальный подход, первоочередность, последовательность и

регулярность упражнений, объем нагрузки и т.д.);

- всестороннего учета возрастных, индивидуальных особенностей сотрудников, их служебного и жизненного опыта, сильных и слабых сторон личности и др¹.

Основными из действенных методов стимулирования и мотивации деятельности и поведения должностных лиц являются методы поощрения и принуждения.

Поощрение как метод психолого-педагогического воздействия выражает положительную оценку поступков и действий должностного лица, проявляющих высокую сознательность, усердие, инициативу и настойчивость при выполнении ими своего профессионального долга; предусматривает материальное и моральное стимулирование. Использование руководителями всех уровней метода поощрения представляет собой специфический способ воздействия на морально- психологическое поведение и обладает мощным воспитательным эффектом не только на отдельного лица, но и на весь коллектив, вызывая стремление следовать примеру лучших из сотрудников, формируя навыки законопослушного поведения.

Немаловажным условием позитивного влияния метода поощрения является выполнение функции правового стимула, т.е. стремления должностного лица к сознательным действиям, направленным на получение удовлетворения от грамотно реализованной профессиональной задачи.

Но при этом руководитель должен помнить, что стимул высоко значимый для одного сотрудника, может не представлять никакой ценности для другого. И задача руководителя состоит в том, чтобы выбрать (определить) для конкретного должностного лица вид поощрения, способный удовлетворить его потребности и вызвать стремление к целесообразной служебной активности.

Рассматривая понятие термина «принуждение» как метода психолого-

¹ Пенионжек Е.В. Особенности индивидуальной воспитательной работы с сотрудниками, проявляющими склонность к девиантному поведению / Е.В. Пенионжек // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. - 2014. - № 3. - С. 99.

педагогического влияния, выделим следующее его определение: это система дисциплинарно правового воздействия на должностное лицо, нарушающего дисциплину, с целью побуждения его к образцовому выполнению профессионального долга и исправлению своего поведения. Сущность данного метода заключается в негативной оценке, осуждении, а при необходимости и пресечении действий сотрудника, допустившего нарушения правовых норм.

Принудить лицо – значит заставить его выполнять волю руководителя, волю коллектива в интересах решения задач, стоящих перед органом власти.

Принуждение требует от руководителя не только твердой принципиальности, бескомпромиссности, но и известного такта, педагогической мудрости. Оно осуществляется применением таких мер, как категорическое требование, запрет, создание осуждающего общественного мнения, предупреждения о привлечении к ответственности, взыскание и другие.

Использование метода принуждения будет наиболее эффективно, если соблюдать ряд условий и требований:

- 1) применение принуждения лишь после того, как все другие методы и средства воздействия не дали положительного результата;
- 2) применение мер принуждения на основе убеждения в соответствии с требованиями принципов воспитания;
- 3) индивидуальный подход в применении мер принуждения к сотрудникам с учетом уровня их подготовки, жизненного опыта, способностей, характера проступка и условий;
- 4) обстоятельное выяснение причин проступка, справедливость наказания;
- 5) своевременное применение мер принуждения;
- 6) исключение со стороны руководителя поспешности в применении мер

принуждения, недопустимость проявления элементов предвзятости, грубости¹.

Педагогически грамотное применение метода принуждения, используемого при проведении профилактическо – предупредительной воспитательной работы по предупреждению должностной преступности, способствует процессу правового воспитания должностного лица.

Важно помнить, что несправедливое наказание может не только нанести вред моральному состоянию лица, но и существенно понизить авторитет руководителя. Законность принуждения означает, что его меры соответствуют действующему законодательству, применяются в законном порядке, что, в свою очередь, предупреждает самочинные действия.

В заключении необходимо стоит отметить, что особое внимание следует уделять устранению внутренних (личностных) причин склонности к совершению должностных преступлений: не принципиальности, безответственности, неуправляемости, неустойчивости, эгоизма. Соблюдение таких требований, как целесообразность, справедливость, эффективность, последовательность и необходимость крайних мер – важное условие для организации эффективных предупредительных мер должностной преступности.

Подводя итог третьей главы, стоит четко понимать, что профилактику и предупреждение должностной преступности стоит начинать «от общего к частному», то есть, сначала пытаться устранить внешние раздражители для потенциальных нарушителей на обще – социальном уровне, а уже потом, постепенно начиная влиять на специализированный и индивидуальный уровни предупреждения.

¹ Пенионжек Е.В. Особенности индивидуальной воспитательной работы с сотрудниками, проявляющими склонность к девиантному поведению / Е.В. Пенионжек // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. - 2014. - № 3. - С. 102.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования, автором были успешно достигнуты все поставленные задачи.

В соответствии с первой задачей было рассмотрено понятие и основные показатели преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Видовым объектом должностных преступлений является совокупность урегулированных нормами права общественных отношений, обеспечивающих реальную (фактическую) степень правомерности деятельности субъектов государственной власти, а также интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Исходя из предлагаемой трактовки видового объекта рассматриваемых преступлений, доктринальное определение их понятия может быть сформулировано следующим образом: преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (должностные преступления) – это общественно опасные, противоправные деяния, виновно совершенные должностным лицом, а в случаях, предусмотренных уголовным законом – иными лицами, и посягающие на урегулированные нормами права общественные отношения, обеспечивающие реальную (фактическую) степень правомерной деятельности субъектов государственной власти, а также интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления, если именно эти правовые блага являлись основным непосредственным объектом посягательства.

Особенности должностной преступности можно разделить на три основные группы:

- 1) обстоятельства служебной среды;
- 2) характеристику служащих;
- 3) состояние социального контроля.

В соответствии со второй задачей была представлена уголовно – правовая

характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Исходя из назначения составов должностных преступлений и особенностей их объекта, можно выделить два специфических признака объективной стороны, которые в абсолютном большинстве случаев предполагаются в статьях гл. 30 УК РФ, а потому являются обязательными для привлечения к уголовной ответственности.

Первый: действия или бездействие, которые входят в объективную сторону состава должностного преступления, должны совершаться вопреки интересам службы. Этим они как раз и причиняют вред объекту уголовно-правовой охраны.

Второй: деяния, описанные как должностные преступления, совершаются либо с использованием служебных полномочий, либо благодаря занимаемому служебному положению. Этот признак положен в основу функционального назначения составов должностных преступлений и характеризует их как направленные на поддержание собственной безопасности в системе государственной власти и местного самоуправления.

Если учесть, что составы должностных преступлений расположены и в других главах Особенной части УК РФ, то можно вполне уверенно говорить о наличии целой подсистемы – соответствующего института Особенной части уголовного закона. Этим, однако, вызван и ряд проблем в вопросах конкуренции между разными статьями, неизбежно возникающие рассогласования в связях между составами разных преступлений.

В соответствии с третьей задачей рассмотрена криминологическая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления с выделением причин и условий должностной преступности, а также анализом личности преступника.

Так, причинами совершения должностных преступлений являются: профессиональная деформация, вызванная особенностями несения службы;

социальная незащищенность и неудовлетворительное денежное вознаграждение сотрудника; заведомо корыстные цели у должностных лиц; негативный пример коллег и вышестоящего руководства.

Представленный в работе перечень причин и условий должностной преступности в России, является лишь основным, так как детерминанты этого вида преступности коренятся во всех сферах жизнедеятельности общества и требуют дальнейшего исследования. Только изучив и устранив их, можно найти эффективные меры по предупреждению должностной преступности, а реализовать их — задача ещё более проблематичная.

Борьба с должностными преступлениями невозможна без выявления породивших их причины и условия, комплексной оценки лица, вовлечённого в преступные процессы, объективных и субъективных условий совершения преступлений.

Проанализировав составляющие личности должностного лица, совершившего преступление, такие как преступно-корыстные мотивы и положительные характеристики, подчинение должностной преступной среде, интересы руководства, которые также причастны к совершению преступлений, стремление уйти от ответственности при условии нанесения значительного вреда, от их особенностей в дальнейшем зависят типичные следственные ситуации и тактика проведения следственных действий данной категории преступлений.

При этом, в ходе расследования уголовных дел по должностным преступлениям при изучении личности преступника необходимо ориентироваться, прежде всего, на его психологические особенности, а также на его государственную или муниципальную деятельность, выражающуюся в определенных полномочиях, предусмотренных соответствующей должностной инструкцией или регламентом.

В соответствии с четвертой задачей исследовано общесоциальное предупреждение должностной преступности. Применительно к должностной преступности предлагаем следующую классификацию мер по ее

предупреждению, выделяя социально-экономические, организационные, правовые, психологические и иные меры.

Общесоциальное предупреждение должностной преступности имеет под собой огромный потенциал, который необходимо обличить в материальную форму для его дальнейшего эффективного функционирования.

В результате решения пятой задачи по выявлению мер предупреждения должностной преступности на специализированном уровне, были получены следующие результаты.

Основными действиями специально - криминологического характера, направленными на ослабление должностной преступности выступают:

- активное внедрение (на разных уровнях) в сознание должностных лиц идеологии неукоснительного соблюдения законов;
- повышение эффективности кадровой политики государственных органов, направленной на повышение уровня профессионализма;
- обеспечение «прозрачности» назначений на руководящие должности и достижение хотя бы минимального уровня целесообразности с точки зрения интересов службы таких назначений;
- честное и неукоснительное подавление протекционизма и фаворитизма, кумовства и т. д. в работе с кадрами органов власти;
- проведение мероприятий, направленных на выработку позитивного отношения к службе, закрепление у должностных лиц желания честно осуществлять свою трудовую деятельность.

В соответствии с последней задачей была представлена индивидуальная профилактика должностных преступлений.

Сложность индивидуальных профилактических мер по предотвращению должностной преступности требует применения самых разнообразных методов воспитания. При осуществлении такого воспитания следует помнить, что универсальных методов педагогического воздействия не существует. Ни один метод, взятый сам по себе, не в состоянии эффективно решать педагогические задачи.

Одним из основных и эффективных методов предупреждения должностной преступности и формирования сознательной деятельности является метод убеждения, сущность которого заключается в объяснении и показывании необходимости правильного поведения, раскрытии значимости тех или иных норм поведения. Также действенных методов стимулирования и мотивации деятельности и поведения должностных лиц являются методы поощрения и принуждения.

Принуждение как метод психолого-педагогического влияния – это система дисциплинарно правового воздействия на должностное лицо, нарушающего дисциплину, с целью побуждения его к образцовому выполнению профессионального долга и исправлению своего поведения.

В заключении необходимо стоит отметить, что при предупреждении должностных преступлений особое внимание следует уделять устранению внутренних (личностных) причин склонности к совершению должностных преступлений: не принципиальности, безответственности, неуправляемости, неустойчивости, эгоизма. Соблюдение таких требований, как целесообразность, справедливость, эффективность, последовательность и необходимость крайних мер – важное условие для организации эффективных предупредительных мер должностной преступности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.- Собрание законодательства РФ. 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: по состоянию на 19 февраля 2018 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.02.2018).
3. О системе государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон №58-ФЗ: принят Гос. Думой 25 апреля 2003 г.: по состоянию на 23 мая 2016г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.02.2018).
4. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон №131-ФЗ: принят Гос. Думой 16 сентября 2003 г.: по состоянию на 29 декабря 2017 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.02.2018).
5. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон №79-ФЗ: принят Гос. Думой 07 июля 2004 г.: по состоянию на 28 декабря 2017 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.02.2018).
6. О муниципальной службе в Российской Федерации: Федеральный закон №25-ФЗ: принят Гос. Думой 7 февраля 2007 г.: по состоянию на 26 июля 2017 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.02.2018).
7. О противодействии коррупции: Федеральный закон №273-ФЗ: принят Гос. Думой 19 декабря 2008 г.: по состоянию на 28 декабря 2017 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.04.2018).
8. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 19: принят 16 октября 2009 г. URL:

<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.02.2018).

9. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ № 24: принят 09 июля 2013 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.02.2018).

Монографии, учебники, учебные пособия

10. Ананич В.А., Клим А.М. Общесоциальные меры предупреждения коррупционной преступности / В.А. Ананич, А.М. Клим // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2015. - № 1 (37). - С. 21-27.

11. Боровкова И.С. Объект злоупотребления должностными полномочиями по уголовному законодательству Российской Федерации / И.С. Боровкова // Вестник военного права. - 2017. - № 2. - С. 51-55.

12. Волколупова В.А. Теоретические подходы к определению видового объекта преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления / В.А. Волколупова // Новая наука: Современное состояние и пути развития. - 2015. - № 6-3. - С. 189-192.

13. Гарафутдинов М.Р. Уголовное право. Особенная часть: курс лекций / под ред. к.ю.н., доцента М.Р. Гарафутдинова// Казань: КЮИ МВД России, 2014. – С. 95-96.

14. Кашкаров А.А. Виктимологический механизм должностной преступности / А.А. Кашкаров // Общество и право. - 2016. - № 2 (56). - С. 206-209.

15. Разгильдиев Б.Т. Уголовное право Российской Федерации: учебник / Под редакцией доктора юридических наук, профессора Б.Т. Разгильдиева и кандидата юридических наук, доцента А.Н. Красикова. URL: <https://www.twirpx.com/file/626795/> (дата обращения: 26.02.2018).

Статьи, научные публикации

16. Герцик Е. Д. Причины и условия совершения коррупционных преступлений в России / Е.Д. Герцик // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2016 г.). — Казань: Бук, 2016. — С. 109-112.

17. Григорьева Т.Г. Состояние должностной преступности в сфере экономической деятельности в России / Т.Г. Григорьева // Молодой ученый. 2016. - № 26 (130). - С. 455-457.

18. Динека В.И. Особенности правового положения должностного лица и представителя власти / В.И. Динека // Вестник Московского университета МВД России. - 2017. - № 5. - С. 128-131.

19. Желудков М.А., Селезнев К.А. Причины должностной преступности в правоохранительной среде / М.А. Желудков, К.А. Селезнев // Молодой ученый. - 2017. - № 3 (137). - С. 468-471.

20. Желудков М.А., Ююкина М.В. Уголовно – правовое воздействие на коррупцию: проблемные аспекты / М.А. Желудков, М.В. Ююкина // Проблемы правоохранительной деятельности. - 2017. - № 4. - С. 19-26.

21. Забалуева Е.И. Криминологическая характеристика должностных преступлений в правоохранительных органах / Е.И. Забалуева // Академия педагогических идей Новация. Серия: Студенческий научный вестник. - 2017. - № 11. - С. 236-242.

22. Иванцов С.В., Ивасюк О.Н. Международно–правовые аспекты предупреждения должностной преступности и коррупции / С.В. Иванцов, О.Н. Ивасюк // В сборнике: Права и свободы человека в контексте развития современного государства Материалы Всероссийской научно-практической конференции. - 2017. - С. 116-122.

23. Кашкаров А.А. Классификация преступлений, совершаемых государственными служащими и должностными лицами органов местного самоуправления (по материалам автономной Республики Крым) / А.А. Кашкаров // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. - 2014. - № 1 (14). - С. 84-88.

24. Кашкаров А.А. О Соотношении понятий «должностное» и «коррупционное» преступление / А.А. Кашкаров // Вестник Краснодарского университета МВД России. - 2016. - № 2 (32). - С. 45-49.

25. Кашкаров А.А. Авторитет органа публичной власти как системообразующий признак должностной преступности / А.А.Кашкаров // Общество и право. - 2017. - № 1 (59). - С. 46-49.

26. Кашкаров А.А. Определение «цены» предупреждения должностной преступности как элемент защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина / А.А. Кашкаров // В сборнике: Права и свободы человека в контексте развития современного государства Материалы Всероссийской научно-практической конференции. - 2017. - С. 142-144.

27. Кузнецов А.П., Маслова Е.В. Проблемы конструирования субъективных признаков некоторых составов преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления 9г. 30 УК РФ) / А.П. Кузнецов, Е.В. Маслова //Юридическая техника. - 2013. - № 7-2. - С. 353-355.

28. Маргушова Ю.В., Тимофеева О.В. Психология должностных преступлений: факторы, способствующие совершению должностных преступлений и их предупреждение / Ю.В. Маргушов, О.В. Тимофеева // В сборнике: Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики сборник материалов VI международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию юридического факультета. - 2016. - С. 380-384.

29. Матушкина Н.В. Причины должностных преступлений и их меры предупреждения / Н.В. Матушкина // В сборнике: Государственная политика противодействия коррупции в России и за рубежом: состояние и перспективы Материалы Международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 158-161.

30. Никонов П. В. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы

в органах местного самоуправления : учебное пособие / П. В. Никонов, В. Н. Шиханов. – Иркутск : Иркутский юридический институт (филиал) Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2014. – 239 с.

31. Пенионжек Е.В. Особенности индивидуальной воспитательной работы с сотрудниками, проявляющими склонность к девиантному поведению / Е.В. Пенионжек // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. - 2014. - № 3. - С. 97-103.

32. Подковыров Е.А. Особенности расследования должностных преступлений / Е.А. Подковыров // Актуальные проблемы государства и права. - 2017. - Т. 1. - № 2. - С. 98-106.

33. Пудовочкин Ю.Е., Кашкаров А.А. Институты гражданского общества в системе субъектов предупреждения должностной преступности в органах публичной власти Крыма и Севастополя / Е.Ю. Пудовочкин, А.А. Кашкаров // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. - 2018. - № 1. - С. 75-79.

34. Румянцева Ю.Н. Злоупотребление должностными полномочиями как угроза безопасности экономической системы / Ю.Н. Румянцева // BaikalResearchJournal. - 2017. - Т. 8. - № 3. - С. 20-25.

35. Сидоренко Э.Л. Состояние коррупции в России: методика оценки / Э.Л. Сидоренко // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. - 2016. - № 4 (59). - С. 29-33.

36. Таилова А.Г. Общая характеристика и понятие должностных преступлений / А.Г. Таилова // В сборнике: Правовое регулирование общества: проблемы, приоритеты и перспективы сборник научных трудов по материалам III Международной научно-практической конференции. НОО «Профессиональная наука». - 2016. - С. 152-156.

37. Фахриев М.М. Аддитивность в исследовании причин должностных преступлений / М.М. Фахриев // Вопросы современной юриспруденции. - 2017. - № 1 (63). - С. 92-97.

38. Царев Е.В. К вопросу об определении объекта преступлений против

государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления / Е.В. Царев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2014. - № 2 (26). - С. 150-154.

39. Яни П. С. Общественно опасные последствия должностных преступлений / П. С. Яни // Законность. - 2014. - № 3. - С. 39–43.

Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

40. Министерство внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 26.02.2018).

41. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 26.02.2018).

42. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани республики Татарстан по делу №1-268/2017 от 15.06.2017 года. URL: <https://rospravosudie.com/court-vaxitovskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-557164309/> (дата обращения: 15.03.2018 года).

43. Приговор Сармановского районного суда Республики Татарстан по делу № 1-15/2015 от 07.04.2015 года. URL: <https://rospravosudie.com/court-sarmanovskij-rajonnyj-sud-respublika-tatarstan-s/act-488228701/> (дата обращения: 15.03.2018 года).

44. Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан по делу № 1-562/2017 от 13.09.2017 года. URL: <https://rospravosudie.com/court-nizhnekamskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-558780129/> (дата обращения: 15.03.2018 года).

45. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани республики Татарстан по делу №1-181/2017 от 14.04.2017 года. URL: <https://rospravosudie.com/court-vaxitovskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-555414103/> (дата обращения: 15.03.2018 года).