

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Юридические и фактические ошибки в уголовном праве»

Выполнил:

Каримуллин Рамиль Камилович

40.05.02 - Правоохр. деят-сть, 2012 г., 326 гр.

Руководитель:

к.ю.н., доцент, старший преподаватель,
старший лейтенант полиции

Амирова Диляра Кафилевна

Рецензент:

Командир 2 батальона ПДПС

УМВД России по г. Казани

майор полиции Р.К. Волков

Рецензент:

к.ю.н., доцент кафедры уголовно-правовых
дисциплин КФ РГУП

Сундурова Оксана Федоровна

К защите _____

(допущена, не допущена)

Начальник кафедры

Дата защиты: «___» _____ 2018 г.

Казань - 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ОШИБКИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ	6
§1. Понятие и содержание ошибки в уголовном праве России, ее виды	6
§2. Понятие ошибки в зарубежном уголовном законодательстве	14
ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКАЯ ОШИБКА: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ВЛИЯНИЕ НА УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ	20
§1. Юридическая ошибка относительно общественной опасности и уголовной противоправности совершаемого деяния	20
§2. Юридическая ошибка лица в квалификации и наказуемости	29
§3. Техничко-юридические ошибки в уголовном праве	35
ГЛАВА 3. ФАКТИЧЕСКАЯ ОШИБКА: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И УГОЛОВНО- ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ	44
§1. Фактическая ошибка, оказывающая влияние на уголовно-правовую квалификацию	44
§2. Виды фактической ошибки, не оказывающие влияние на уголовно-правовую квалификацию	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Уголовное право как совокупность юридических норм, устанавливающих преступность и наказуемость деяний, является нормативной базой для борьбы с преступлениями. Несомненно, что успешное решение этой проблемы зависит от правильного применения уголовно-правовых норм на основании серьезного исследования и оценки всех признаков совершенного лицом преступного деяния, образующих состав преступления.

В каждом совершенном преступлении вина носит индивидуальный характер, позволяя исследовать особенности психического отношения лица к совершенному общественно опасному деянию и вредным последствиям. В связи с вышеуказанным важное значение приобретает исследование вопроса об уголовно-правовой ошибке, когда лицо неверно оценивает юридические или фактические обстоятельства совершенного деяния.

Отметим, что в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г.¹ (далее - УК РФ) специальных норм, посвященных уголовно-правовым ошибкам, не содержится. Это обстоятельство порождает существенную проблему, когда множество различных, подчас диаметрально противоположных, мнений среди специалистов относительно уголовно-правовой характеристики деяния лица, совершенного в условиях ошибки, влекут его неверную юридическую оценку, что не может не сказаться на уголовной ответственности в целом.

Степень разработанности исследуемой темы. Проблема ошибок в уголовном праве остаётся одной из самых малоизученных, несмотря на отдельные научные и диссертационные исследования. Отметим, что в отечественной юридической науке до последнего времени не проводилось общетеоретических исследований, посвящённых изучению природы ошибок. Отсутствие единой научной концепции юридического значения ошибки ведет к формированию противоречий относительно понятия ошибки и ее нормативной природы. Например, в уголовном

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по состоянию на 19 февраля 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; 2018. - № 9. - Ст. 1292.

праве ошибка отождествляется с заблуждением; в процессуальных отраслях она рассматривается в качестве правонарушения; в общей теории государства и права - как негативный результат, специфический юридический факт. Существуют и другие представления о юридической природе ошибки. Подобные расхождения формируют предпосылки для многозначной оценки ошибок на практике.

В теории уголовного права проблемы уголовно-правовых ошибок исследовались специально только в шести работах¹, хотя отдельные аспекты темы рассматривали российские криминалисты Н.С. Таганцев, Б.Д. Фридман, П.С. Дагель, Г.А. Злобин, А.А. Пионтковский, А.Н. Трайнин, А.А. Герцензон, Б.С. Никифоров, Б.С. Утевский, Н.Н. Коржанский, В.Я. Таций, Т.А. Костарева, Т.В. Кондрашова, Н.К. Семернева и другие авторы. Однако, несмотря на сделанные научно-обоснованные и полезные выводы, следует отметить, что не все вопросы темы получили детальное рассмотрение, большинство исследований были направлены на формирование общетеоретических подходов к проблемам.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе оценки влияния юридических и фактических ошибок на уголовную ответственность.

Предметом исследования выступают нормы уголовного законодательства, применяющиеся при правовой оценке деяния лица в условиях ошибки, практика их реализации и специальная литература по теме выпускной квалификационной работы.

Цель выпускной квалификационной работы - осуществить комплексный анализ юридических и фактических ошибок в уголовном праве на основе изучения уголовно-правовой литературы и анализа судебной практики, а также

¹ Кириченко, В.Ф. Значение ошибки по советскому уголовному праву / В.Ф. Кириченко. - М.: Юрид. лит., 1952; Якушин, В.А. Ошибка и ее уголовно-правовое значение / В.А. Якушин. - Казань, 1988; Фаткуллина, М.Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве (Проблемы квалификации): Дис. ... канд. юрид. наук / М.Б. Фаткуллина. - Екатеринбург, 2001; Безрукова, Т.И. Фактическая ошибка: вопросы классификации и квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.И. Безрукова. - Екатеринбург, 2008; Спиридонова, Л.Э. Уголовно-правовое значение фактической ошибки при квалификации преступлений против жизни. Автореф. дисс. ... к.ю.н. / Л.Э. Спиридонова. - СПб., 2013; Якушин, В.А., Назаров, В.В. Ошибка в уголовном праве и ее влияние на пределы субъективного вменения / В.А. Якушин. - Ульяновск, 2014.

сформулировать практические рекомендации по совершенствованию института ошибки в уголовном праве.

Для достижения цели в работе последовательно поставлены следующие задачи:

- 1) раскрыть понятие и содержание ошибки в уголовном праве России;
- 2) осуществить анализ содержания ошибки в зарубежном уголовном законодательстве;
- 3) охарактеризовать юридическую ошибку относительно общественной опасности и уголовной противоправности совершаемого деяния;
- 4) проанализировать юридическую ошибку в квалификации и наказуемости;
- 5) рассмотреть технико-юридические ошибки в уголовном праве;
- 6) изучить фактическую ошибку, оказывающую влияние на уголовно-правовую квалификацию;
- 7) обобщить проблемные аспекты фактической ошибки, не оказывающей влияние на уголовно-правовую квалификацию.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют базовые положения науки уголовного права, а также общенаучные методы познания (анализ и синтез), в том числе, системный метод, а также частно-научные методы: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой.

Нормативной базой дипломной работы послужили Конституция РФ, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы РФ, а также другие федеральные законы и иные нормативно-правовые акты. В качестве подкрепления теоретического материала в работе проанализированы материалы судебной практики.

Структура работы построена с учетом характера темы, а также степени разработанности затрагиваемых в ней проблем. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. В первой главе раскрыто понятие ошибки в уголовном праве РФ и зарубежных стран. Во второй главе рассмотрены вопросы сущности, классификации и влияния на уголовную ответственность юридической ошибки. В

третьей главе проанализированы понятие, виды и уголовно-правовое значение фактической ошибки.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ОШИБКИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

§1. Понятие и содержание ошибки в уголовном праве России, ее виды

Под ошибкой в уголовном праве понимают неверное, неправильное представление лица о фактических и юридических признаках или свойствах совершенного деяния и его последствий¹; заблуждение относительно фактических и юридических признаков содеянного²; неверную оценку лицом своего поведения³; «заблуждение лица относительно объективных и субъективных признаков общественно опасного деяния, которые характеризуют это деяние как преступление»⁴. Согласно одному из наиболее распространенных мнений, ошибка отождествляется с неверным представлением. Так, под ошибкой понимается «ошибочное представление лица об уголовно-правовой или фактической стороне содеянного им»⁵.

Однако ошибка не может быть «ошибочным представлением» вследствие того, что психологический процесс представления связан с деятельностью по отражению окружающей действительности лишь опосредованным образом, т. е. не является необходимой для целей уголовного права психической деятельностью, а следовательно, не может входить в субъективную сторону состава преступления. «Представление - это психический процесс отражения предметов и явлений, которые в данный момент не воспринимаются, но воссоздаются на основе нашего

¹ Кириченко, В.Ф. Значение ошибки по советскому уголовному праву / В.Ф. Кириченко. - М., 1952. - С. 16.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учеб. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: Инфра-М, 2016. - С. 189.

³ Уголовное право. Общая часть: учеб. / Под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. - М.: Проспект, 2015. - С. 175.

⁴ Гилязов, Ф.Г. Особенности вины и значение ошибки в уголовном праве / Ф.Г. Гилязов. - Уфа, 2013. - С. 20.

⁵ Уголовное право. Общая часть: учеб. / Под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. - М.: Проспект, 2015. - С. 175.

предыдущего опыта»¹. Представление опосредованно, оно может рассматриваться как звено между восприятием и памятью, оно соединяет восприятие с мышлением². Л.М. Веккер отмечал, что представление - это «посредствующее звено, смыкающее первосигнальные психические процессы, организованные в форму образов различных видов, и второсигнальные мыслительные или речемышлительные психические процессы, составляющие уже специально человеческий уровень психической информации»³.

Представление лишь объединяет поступившие от нервных окончаний сигналы и обобщает их в абстрагированные образы. Поскольку представление считается опосредованным психическим процессом, возникшим на основе поступивших от первичных рецепторов сигналов, непосредственного отношения к уголовному праву в связи с узостью задействования психической деятельности субъекта оно не имеет. Для отождествления ошибки с субъективной стороной состава преступления необходимо закрепление в понятии всей психической деятельности лица, а не отдельных ее фрагментов.

Также распространено понимание ошибки как «неправильной оценки виновным юридической сущности или юридических последствий совершаемого деяния»⁴. При этом оценка, в отличие от представления, напрямую связана с мышлением. Она выражается в мысленных операциях по выявлению количественных и качественных показателей, их сравнению, сопоставлению и т.д.

Однако мыслительная деятельность намного обширнее и не охватывается одной лишь оценкой. Необходимы анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, конкретизация и др. Помимо того, очень важную роль играет формирование правосознания как особого подвида сознания. Сужает смысл ошибки и подход некоторых авторов к разделению данного понятия на неверную оценку и представление. Так, в одном из учебников фактическая ошибка определяется как

¹ Маклаков, А.Г. Общая психология: учеб. для вузов / А.Г. Маклаков. - СПб.: Питер, 2014. - С. 234.

² Маклаков, А.Г. Общая психология: учеб. для вузов / А.Г. Маклаков. - СПб.: Питер, 2014. - С. 234.

³ Веккер, Л.М. Психические процессы: в 3 т. Т. 1 / Л.М. Веккер. - М.: Норма, 2011. - С. 279.

⁴ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учеб. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: Инфра-М, 2016. - С. 189.

«неверное представление лица о фактических обстоятельствах»¹, а юридическая - как «неправильная оценка виновным юридической сущности или юридических последствий совершаемого деяния»². Таким образом, фактическая ошибка отождествляется с неверным отражением действительности при чувственном познании, а юридическая - при рациональном. Однако эти два процесса глубоко взаимосвязаны, к тому же само функционирование психики человека носит системный характер. Следовательно, вполне разумно замечание, что «под понятие ошибки должны подпадать ошибки как чувственного, так и рационального уровня»³.

Таким образом, определение ошибки через неправильную оценку также логически неточно и не отображает сущности и содержания данного явления, хотя и более близко по своему смыслу, нежели отождествление ее с неверным представлением, поскольку все же оценка обладает большей самостоятельностью в структуре психической деятельности субъекта.

Существует определение, согласно которому под ошибкой понимается «заблуждение лица относительно фактических обстоятельств, определяющих характер и степень общественной опасности совершаемого деяния, либо относительно юридической характеристики деяния»⁴, «заблуждение лица относительно характера и степени общественной опасности совершаемого деяния и его уголовной противоправности»⁵.

Следует учитывать, что институт заблуждения свойствен гражданскому праву, регулирующему правовые последствия заключения сделки при пороке воли, заблуждении и т.д. Уголовному же праву более близок институт ошибки с ее формальной определенностью и фактической структурой. Конечно, это схожие понятия, но они имеют и много различий, не позволяющих заявлять об их

¹ Там же.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учеб. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: Инфра-М, 2016. - С. 190.

³ Якушин, В.А., Назаров, В.В. Ошибка в уголовном праве и ее влияние на пределы субъективного вменения (теоретические аспекты) / В.А. Якушин. - Ульяновск, 2014. - С. 8.

⁴ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учеб. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: Инфра-М, 2016. - С. 189.

⁵ Якушин, В.А., Назаров, В.В. Ошибка в уголовном праве и ее влияние на пределы субъективного вменения (теоретические аспекты) / В.А. Якушин. - Ульяновск, 2014. - С. 13.

тождественности. Схожи они, прежде всего, в пороке истинности, т. е. в неадекватности отражения объективной истины. Заблуждение определяется как восприятие ложного суждения в качестве истинного, ложная уверенность в чем-либо.

Заблуждение - «неадекватное представление, понимание действительности, имеющее для субъекта познания видимость истинного знания»¹, «содержание сознания, не соответствующее реальности, но принимаемое за истинное»². При заблуждении познавательная деятельность лица характеризуется субъективной уверенностью в объективно не соответствующем действительности знании. Ошибка же - это свершившийся факт.

Различия ошибки и заблуждения подробно описаны в работе философа В.А. Кувакина:

- ошибка - результат познания, действия, в то время как заблуждение - результат ошибки, ее принятие в качестве истины;
- ошибка первична, заблуждение вторично;
- ошибка - акт, то, что произошло; заблуждение - одно из трех последствий ошибки (два других - распознавание ошибки; неведение, состояние неопределенности);
- понятие ошибки применимо к конкретному случаю, а заблуждение носит характер процесса³.

Заблуждение, таким образом, предстает в качестве своеобразного «ошибочного отношения к ошибке»⁴.

Переработала и дополнила определение ошибки как заблуждения М.Б. Фаткуллина. Отождествляя ошибку с пороком сознания и воли, входящими в психическую деятельность лица, она предлагает под ошибкой понимать «неверное знание, полученное под влиянием заблуждения лица о фактических или

¹ Философский энциклопедический словарь. - М.: Проспект, 2011. - С. 194.

² Спиркин, А.Г. Философия: учеб. / А.Г. Спиркин. - М.: Спарк, 2012. - С. 421.

³ Кувакин, В.А. Не дай себя обмануть. Введение в теорию практического мышления / В.А. Кувакин. - М.: Юнити, 2012. - С. 39-49.

⁴ Кувакин В.А. Указ. раб. С. 75.

юридических обстоятельствах совершаемого им деяния»¹. Однако и эта дефиниция подлежит дополнению, поскольку знание - это лишь форма записи той деятельности, которую ведет мозг, оно является побочным продуктом более сложной познавательной деятельности - мышления - и не может в полной мере применяться для целей определения ошибки как правового понятия. «Суть данного процесса мышления заключается в порождении нового знания на основе творческого отражения и преобразования человеком действительности»².

Уголовное право, особенно касательно определения и изучения субъективной стороны состава преступления, дифференциации уголовной ответственности и т. д., интересуется психическая деятельность лица в общем, а не отдельные результаты одного из психических процессов такой деятельности.

Развернутое определение ошибки предлагал З.Г. Алиев: «психическое отношение лица к своему поведению и его последствиям, имеющее в интеллектуальном и (или) волевом моменте порок, обусловленный заблуждением относительно положений уголовного закона, касающихся преступности деяния, а также объективных свойств, относящихся к элементам состава преступления, либо обстоятельств, исключающих преступность деяния»³.

Однако оно также должно быть уточнено, поскольку не учитывает направленности психических процессов, соотносится с содержанием понятия ошибки лишь в части и не в полной мере отвечает гносеологической концепции определения понятий. Так, ошибка не может отождествляться с психическим отношением субъекта к своему поведению, поскольку заключается в пороке, в неадекватности протекающих в его сознании процессов.

Невозможно как-либо относиться к явлениям, которые еще не проступили, поэтому еще не осознаваемы субъектом. Будучи же проявлены и отражаемы, они воспринимаются субъектом неадекватно, и если считать такое восприятие

¹ Фаткуллина, М.Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве (Проблемы квалификации): Дис. ... канд. юрид. наук / М.Б. Фаткуллина. - Екатеринбург, 2001. - С.35.

² Безрукова Т.И. Фактическая ошибка: вопросы классификации и квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2008. - С. 9.

³ Алиев, З.Г. Ошибка как особое обстоятельство оценки поведения субъекта преступления и ее уголовно-правовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / З.Г. Алиев. - М., 2007. - С. 5.

ошибочным, то это было бы «ошибочное отношение к ошибке». А последнее в философии признается определением заблуждения, отличия которого от ошибки указаны выше. Неверная оценка явления, неправильное представление о нем или заблуждение - каждое из указанных определений понятия «ошибка» логически противопоставлено соответствующему действительности знанию, объективной реальности.

Таким образом, для определения понятия «ошибка» первично должны быть детерминированы те знания или объективные фактические обстоятельства, которые неверно воспринимаются субъектом.

Существует много теорий и определений истины как «соответствия мышления ощущениям субъекта», «формы психического состояния личности», «взаимосогласованности ощущений», «соответствия идей стремлениям личности к достижению успеха»¹ и т.д. Материальными науками доктринально признается определение истины как адекватного отражения действительности, так как оно напрямую отвечает логическим и диалектическим методам исследования, является общераспространенным и формально определенным, принимается в качестве основного многочисленными философами, среди которых Ф. Бэкон, Б. Спиноза, К.А. Гельвеций, Д. Дидро, П.А. Гольбах, М.В. Ломоносов, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский, Л.А. Фейербах².

Учитывая изложенное, следует использовать данную трактовку истины, так как ощущения субъекта, его идеи и даже психическое состояние не имеют решающего юридического значения при определении виновности субъекта, квалификации его противоправных действий. Соответственно, при ошибке картина объективного мира отображается искаженно, неадекватно. Однако уголовное право интересуется не вся деятельность субъекта, а лишь та, которая обладает всеми признаками, относящими ее к категории преступлений. Таким образом, термин «ошибка» должен содержать ссылку на неадекватное отражение не всех, а только фактических обстоятельств, касающихся объективных признаков элементов состава преступления, а также юридической сущности или

¹ Философский энциклопедический словарь. - М.: Проспект, 2011. - С. 231.

² Введение в курс философии: учеб. пособие / под ред. Ф.С. Файзуллина. - Уфа, 2014. - С. 188.

юридических последствий совершаемого деяния, поскольку иное влекло бы отсутствие связи с конструкцией состава преступления и квалификацией деяния субъекта. Более того, в таком случае ошибка никак не влияла бы на виновность лица, что означало бы равную ответственность вне зависимости от ошибочности полаганий субъекта.

Вина же взаимосвязана с психикой человека, протекающими внутри нее процессами. Психикой при этом считается «свойство высокоорганизованной живой материи, заключающееся в активном отражении субъектом объективного мира»¹. Признак психического отражения является объективно обусловленным и взаимосвязан с субъективной стороной состава преступления и понятием вины, только при наличии которой субъект несет установленную законом уголовную ответственность. Необходимость использования в определении признака психического отражения вызвана тесной взаимосвязью вины с субъективной стороной состава преступления, определяющей наряду с виной, мотивом, целью и эмоциональным состоянием лица ее содержание.

Отсюда и взаимосвязь ошибки с пороком интеллекта и воли, так как вина характеризуется двумя критериями - интеллектуальным и волевым. При этом под интеллектуальным критерием понимают «осознание свойств объекта посягательства и характера совершенного деяния, а также дополнительных объективных признаков»². С волевой стороны вина является «отношением субъекта к кругу тех фактических обстоятельств, которые определяют юридическую сущность преступного деяния»³. Исходя из изложенного, ошибка представляется пороком интеллекта и воли, что влечет неадекватное отражение соответствующих объективных признаков, сущности и юридических последствий совершаемого или уже совершенного деяния. Лишь при порочности данных критериев ошибка будет иметь отношение к определению вопроса о виновности субъекта, квалификации содеянного.

¹ Маклаков, А.Г. Общая психология: учеб. / А.Г. Маклаков. - СПб.: Питер, 2014. - С. 70.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учеб. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: Инфра-М, 2016. - С. 164.

³ Там же. С. 165.

Применительно к классификации ошибок в уголовно-правовой литературе предлагались различные критерии. Так, одни авторы выделяли ошибки в отношении: 1) общественной опасности деяния; 2) обстоятельств, являющихся элементами состава преступления; 3) юридических факторов (ошибки в праве) (В.Ф. Кириченко¹).

Другие классифицировали ошибки по следующим основаниям:

- по предмету (юридическая и фактическая);
- по причинам возникновения (извинительная и неизвинительная);
- по социальнопсихологической природе (виновная и невиновная)².

Наряду с общепризнанной классификацией ошибок на юридические и фактические, правовед З.Г. Алиев предлагает и обосновывает дополнительную классификацию ошибок, позволяющую дифференцировать правила квалификации, подлежащие включению в уголовный закон, и правила, требующие лишь доктринального рассмотрения. В связи с чем он выделяет: 1) ошибки, имеющие правоприменительное значение. К таковым следует относить юридическую ошибку относительно непреступности деяния и фактическую ошибку; 2) ошибки, не имеющие правоприменительного значения. К ошибкам, не имеющим правоприменительного значения, следует относить лишь юридическую ошибку относительно уголовно-правовой квалификации и возможного наказания, так как она не влияет на наступление уголовной ответственности и, следовательно, не носит практического характера³.

В римском частном праве ошибки делились на два основных вида – юридическую и фактическую, в зависимости от того, какие обстоятельства (юридические или же фактические) неверно представлены в сознании субъекта. Упоминания о данном обстоятельстве мы находим у Н.С. Таганцева⁴ и М.Б.

¹ Тяжкова, И.М. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. Учебник для вузов / Под редакцией д.ю.н., проф. Н.Ф. Кузнецовой и к.ю.н., доц. И.М. Тяжковой. - М.: Зерцало, 2014. - С.350.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учеб. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: Инфра-М, 2016. - С. 166.

³ Алиев, З.Г. Ошибка как особое обстоятельство оценки поведения субъекта преступления и ее уголовно-правовое значение / Автореф. дисс. ... к.ю.н. - М., 2007. - С.6.

⁴ Уголовное право. Общая часть: учеб. / Под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. - М.: Проспект, 2015. - С. 179.

Фаткуллиной¹. В частности, Н.С. Таганцев в одном из своих исследований отсылает нас к римскому праву, постановления которого служили основанием для решения данного вопроса. Так, автор подчеркивает: «Безнаказанность признается не только в случаях неведения и заблуждения относительно фактических обстоятельств, но и при заблуждении касательно конкретных юридических отношений и даже правовых норм, но от этого неведения оно (римское право) резко отдаляло ссылку на неведение запрещенности совершенного, постоянно проводя то начало, что незнание закона всегда вредит и не может служить для оправдания. Однако из этого сурового принципа римское право со свойственным ему юридическим тактом допускало изъятия для таких лиц, которые не имели возможности ознакомления с законом»².

Итак, учитывая вышесказанное, под ошибкой необходимо понимать неадекватное отражение лицом фактических обстоятельств, касающихся объективных признаков элементов состава преступления, определяющих характер и степень его общественной опасности, а также неадекватное отражение юридической сущности или юридических последствий совершаемого деяния.

§2. Понятие ошибки в зарубежном уголовном законодательстве

В отличие от российского уголовного законодательства, не формулирующего положений, касающихся юридической ошибки (*error juris*), УК отдельных зарубежных государств соответствующие нормы содержат. В специальной литературе отмечается, что для многих стран «остается неизменным доктринальное положение о том, что незнание закона не освобождает от ответственности. Однако ряд государств пошли по пути серьезного исследования

¹ Фаткуллина, М.Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве (Проблемы квалификации): Дис. ... канд. юрид. наук / М.Б. Фаткуллина. - Екатеринбург, 2001. - С.10-11.

² Уголовное право. Общая часть: учеб. / Под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. - М.: Проспект, 2015. - С. 179.

данного института, предложив иное решение вопроса об ответственности лица в условиях ошибки в праве»¹.

Анализ ряда уголовных кодексов свидетельствует о том, что указанная проблема находит должное отражение в законодательстве зарубежных стран, хотя её решения трудно признать унифицированными. Как известно, одной из разновидностей юридической ошибки является так называемое мнимое преступление. По её поводу Н.С. Таганцев писал: « утрачивает преступ, как скоро , что объективно не норма, бы нарушало это , хотя бы не только , но и был убежден, что запретительная или норма существует; будет еступным - putatium»². вид ошибки не сложностей в практике. Романо-германской семьи придерживаются «nullum sine ». Следовательно, пре, существующее в воображении , совершившего деяние, не может таковым енителем. убеждение в преступности им деяний не юридического .

Проблема при наличии разновидности , заклю в искаженном лица о совершаемых им , являющихся в общественно и признаваемыми законом . Регламентация твий таких нашла закрепление в государств.

всего, отметить подхода к правовой при юридической в законодательстве стран. Так, в УК интересующие нас сформулированы в главе раздела, принципы ³; в УК Республики Сан- и Швейцарии - в о вине⁴; в УК , Швеции и - в главах, регламентации , исключаяющих нность, смягчение и освобождения от ⁵.

При регламентации в одних кодексах , таким образом, акцент на суть , в других - на её установления. ение места об ошибке, сложившееся в уголовном ,

¹ Фаткуллина, М.Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве: проблемы квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид наук / М.Б. Фаткуллина. - Екатеринбург, 2001. - С.10.

² Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. В 2 т. Том 1. - М.: Юрлитинформ, 2013. - С.179.

³ Уголовный кодекс Германии / Под ред. Д.А. Шестакова. - СПб.: Пресс, 2014.

⁴ Уголовный кодекс Республики Сан-Марино / Под ред. С.В. Максимова. - СПб.: «Юридический центр Пресс», 2014; Уголовный кодекс Швейцарии / Под ред. А.В. Серебренниковой. - СПб.: «Юридический центр Пресс», 2014.

⁵ Уголовный кодекс Франции / Под ред. Л.В. Головки, Н.Е. Крыловой. - СПб.: «Юридический центр Пресс», 2014; Уголовный кодекс Швеции / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, С.С. Беляева. - СПб.: «Юридический центр Пресс», 2014; Уголовный кодекс Японии / Под ред. А.И. Коробеева. - СПб.: «Юридический центр Пресс», 2014.

представляется нам корректным. Как из, российская -правовая рассматривает в рамках о вине, из постулата о том, что заблуждение ока влияние на (психическое) лица к содеянному.

Не единообразия в подходе и к ации последствий при названного ошибки. кодекс Гер в § 17, выделяя в запрете (ошибку), , что лицо, деяние, не того, что оно против, признается невиновно, оно не могло этой . Если могло этой , то наказание абз. 1 § 49 «Особые обстоятельства, законом» быть . Таким , последствиями факта юридиче ошибки в от конкретных являются уголовной тственности смягчение ¹.

Менее к ошибающемуся швейцарский , не допус в подобных исключения ответственности. По УК ошибка в , «если , совершившее деяние, ис из достаточных полагать, что оно правомерно», влечет по судьи наказания (ст. 66 УК) или от него (ст. 20 УК).

, касающиеся , содержит и кодекс ики Сан-Марино в ст. 34 «, приведшее к деяния». Со данной «неумышленное относительно , содер состав пленя, если оно как незнание -правовых , исключает . Наказуемость исключается, заблуждение, к совершению , касается причины, которая бы такое ». Таким , в обоих речь об освобождении от .

Освобождение от , если незнание и ошибки, также кодексами , Чили и авии².

Глава II УК «Об основаниях от ответственности или ответственности» ст. 1223, в с которой не подлежит ответственности , которое доказать, что оно в ре заблуждения в , избежать оно было не в , считало, что совершить действие ³.

Оригинальная отражена в УК . В нем, по сути, две разновид юридической . Первая место , когда осознает, что преступление, но , что оно менее , чем на самом предусмотрено . Относительно юридической закон : «Если , совершившее

¹ Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: учебное пособие / под ред. И.Д. Козочкина. - М.: Омега-Л, Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 2013. - С.385, 408.

² Фаткуллина, М.Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве: проблемы квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид наук / М.Б. Фаткуллина. - Екатеринбург, 2001. - С.11.

³ Уголовный кодекс Франции / Под ред. Л.В. Головки, Н.Е. Крыловой. - СПб.: «Юридический центр Пресс», 2014.

, во время его ения не знало, что преступление тяжкое, чем то, которое оно, по его , совершает, к не могут меры совершенному им в более преступлению» (ст. 38 УК). разновидность ошибки - заблуждение относи преступного совершаемого им . Примени к такой закон следующее по: «Отсутствие совершить не может через закона; , в зависи от обстоятельств, смягчение » (ст. 38 УК)¹.

Следует , что некоторые отечественной вно-правовой не ограничиваются двух юриди ошибки, о говорилось . По мнению авторов, перечень дополнить в уголовно- квалификации и нака деяния². рода не оказывают на уголовно- оценку и ответственность , их допустившего. В изу нами кодексах государств в группу они не и не рассматриваются, за , пожалуй, законо, называющего, как уже , такой вид (лицо полагает, что менее , чем установлено , преступле) и предусматривающего наказания в соот с убеждением .

Таким , проанализированные уголовные зарубежных , в отличие от законодательства, положения о ошибке, в заблуждении относительно под юридических совершаемого , субъективно им как непроступное.

последствия ошибки к следующему:

- виновности ;
- освобождение от уголовной ;
- освобождение от уголовного ;
- смягчение наказания.

, что наличие в кодексе нормы об вполне оп. Действительно, в уголовном подобной значи облегчает правоприменителем , связанных с ошибки на уго ответственность и . В этой представляется полезным детальное зарубеж опыта регламентации , связанных с , в целях его заимствования законодателем.

некоторые первой выпускной работы.

¹ Уголовный кодекс Японии / Под ред. А.И. Коробеева. - СПб.: «Юридический центр Пресс», 2014.

² Костарева, Т.А. Квалифицирующие обстоятельства в уголовном праве. Понятие, законодательная регламентация, влияние на дифференциацию ответственности / Т.А. Костарева. - Ярославль: Издво Яросл. унта, 2013. - С.174; Фаткуллина, М.Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве: проблемы квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид наук / М.Б. Фаткуллина. - Екатеринбург, 2001. - С.30.

При преступных лицо ошибаться в тех или его обстоятельствах, и ошибка существенным образом на содержание, а значит - и на уголовной. В частности, ошибки весьма повлиять на совершенного, так как охватывается субъект стороны, определяя и содержание уальных и процессов. В моменте при ошибке в неправильном на умственных и усилий на поставленных (неправильный и неправильное определенного поведения)., что ошибка неверное, сформированное под воз заблуждения об и субъективных при вредоносного, в том числе об, исключающих вре такового.

В законодательстве зарубежных применя алгоритм виновного к при допущенной за неосторожное вреда, содеянное признаки жного. В иных уголовная лица при еской исключается.

2. ЮРИДИЧЕСКАЯ : ПОНЯТИЕ, И ВЛИЯНИЕ НА ОТВЕТСТ

§1. Юридическая относительно опасности и вной противоправности деяния

согласиться с наукой права и практикой вида как ошибка , которая в источниках носить и название: , ошибка в , ошибка в деяния, в запрете и т.п. В литературе ошибка как неправильное лица о сущности или последствиях емого им ; иногда вид ошибки ошибкой в ¹.

По общему , юридическая может , прежде , в непра представлении о преступности или своего . Правовед З.Г. выделяет два юридической относи преступности :

- 1) юридическую относительно преступности ;
- 2) юридическую относительно деяния².

В очередь, М.Б. определяет ошибку как не знание, лицом под заблуждения юридических совершаемого им ³. По мнению автора, юридическую можно клас по двум :

- 1) ошибка общественной и уголовной оправности деяния: а) ошибка (лицо ает, что совершаемое им не обладает общественной ости и уголовной , а на самом содеянное преступлением); б) ошибка (лицо , что совершает обще опасное и противоправное , хотя в ости оно таковым не);
- 2) ошибка уголовно-правовой и наказуемости .

Традиционно уголовного общественная определя как способность « уголовным деяния существенный охраняемым законом (интересам)»⁴. и

¹ Тяжкова, И.М. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. Учебник для вузов / Под редакцией д.ю.н., проф. Н.Ф. Кузнецовой и к.ю.н., доц. И.М. Тяжковой. - М.: Зерцало, 2014. - С.351.

² Алиев, З.Г. Ошибка как особое обстоятельство оценки поведения субъекта преступления и ее уголовно-правовое значение / Автореф. дисс. ... к.ю.н. - М., 2007. - С.11.

³ Фаткуллина, М.Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве (Проблемы квалификации): Дис. ... канд. юрид. наук / М.Б. Фаткуллина. - Екатеринбург, 2001. - С.12.

⁴ Фефелов, П.А. Механизм уголовно-правовой охраны (основные методологические проблемы) / П.А. Фефелов. - М.: Юрайт, 2014. - С. 32.

характер опасности свое в размере или угрожаемого и характеристике отношений, на совершено по. Подробные по данному содержатся в Пленума Суда Федерации от 22 2015 г. № 58 «О назна судами Федерации наказания»¹, где , что «Общественная преступного представляет свойство осоз антиобщественной (действие или , предусмот уголовным), сущность заключается в том, что деятельность, всеми человеческой , содержит в специфическую (вную) ориентацию и способна слу антиобщественным нтом (примером) для в будущем как , осуществляющим эту дея, так и другими , и тем самым серьезный объекту, ценностям ».

При негативной ошибке предполагает, что им деяние не признаками и уголовной ости, а на самом содеянное преступлением. При юридиче ошибке неверно совершаемое как преступление, за в его вредоносности и противно, в то время как закон не указанное . Такое является для уголовного и считается лишь с зрения «мнимого », его субъективного . «Мнимое пление» ответственности не влечет.

юридический римского права - Двена таблиц - был на форуме на досках на обозрение. такое ятельство основанием для принципа « права (предписания) любому». Как твие, в римском позднее аксиома- не закона не ответственности- *juris hocet* (.). Данная относится к веку до н.э.² И для многих ос незыблемым *legis excusat* (« закона не от ответственности»), укоренившийся в положения о том, что на неведение никогда не иметь значения. данное лежит в презумпции закона.

В контексте М.Б. Фаткуллина собственную форвку статьи о юридической относительно общественной и уголовной деяния: « общественной и уголовной ивоправности исключает в случае, лицо не знать о уголовно-правового , заблуждаясь »³.

¹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2016. - № 2.

² Фаткуллина, М.Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве (Проблемы квалификации): Дис. ... канд. юрид. наук / М.Б. Фаткуллина. - Екатеринбург, 2001. - С.12-13.

³ Фаткуллина, М.Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве (Проблемы квалификации): Дис. ... канд. юрид. наук / М.Б. Фаткуллина. - Екатеринбург, 2001. - С.14.

Правовед З.Г. обосновывает привлечения в ительных к уголовной лица отсутствия , добросовестно относительно тех уголовно-правовых за, вредоносность не является оче (например, гражданин в страну, где в от страны его совершенно политический , религиозные , социально-экономическая фор). Однако в случае, по цитируемого , юридиче ошибка лишь , а непосредственно непривлечения та лица к ответственности отсутствие вины¹.

К заблуждению М.Б. относит , когда не могло о существовании запрета, а этого послужить обстоятельства (либо в сово):

- лицо особыми , социальными и признаками (, отстает в развитии, субъект в местности, отдаленной от социально-экономических тер государства; гражданин, что прибывший на иторию рства и т.д.);

- не вступивший в силу закон или он не другим способом до граждан;
- официальное уголовного ;
- криминализация произошла до его совершения;
- изменение актов отраслей , которые изменили уголовно-правового за².

Солидаризируясь во с цитируемым , полагаем, что при ус того обстоятельства, что , совершающее и уголовно деяние, не могло о существовании запрета, его ответственность , в противном случае вид ошибки учитываться судом как уголовную обстоятельство.

«незнание не освобождает от ответственности» яв фикцией, формулируется из : все не знают и не знать законов, их количество и изменения , а также их и неопределенность. применять , необходимо из предпосылки, что , в том числе и за уголовно-правового , известны , у кого возможность их содержание, ому знание опубликованных считается . То, что знание закона быть , не противоречит пониманию. В смысле З.Г. Алиев : «Опровергается не закона, а наличие его знать»³. возможность в случаев

¹ Там же. - С.13.

² Фаткуллина, М.Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве (Проблемы квалификации): Дис. ... канд. юрид. наук / М.Б. Фаткуллина. - Екатеринбург, 2001. - С.14-15.

³ Алиев, З.Г. Ошибка как особое обстоятельство оценки поведения субъекта преступления и ее уголовно-правовое значение / Автореф. дисс. ... к.ю.н. - М., 2007. - С.13.

ительно и является презумпцией. словами, пре знания означает знать , знание же закона (реализация данной на практике) фикцией.

Для работников возникнуть доказывания того, что у была возможность с нормами , поэтому исходить из , что если лица в том, что у была узнать о запрета, не , уголовная нность .

К одному из ошибки в противоправности ошибку, когда происходит при объективно фактов или явлений, на их неправильной и интерпретации¹. подобной не лишено , однако в уточняющего ятельства привести аргумент - вид ошибки на неверном об общественной и противоправности на основе лица юридически фактов. образом, данный вид следует к разновидности ошибки отсутствия опасности и противоправности деяния. В случае у отсутствует общественной и противоправности деяния, и исключается ответственность.

это положение на из судебной .

Так, приговором районного г. Казани П. был по ч. 2 ст. 306 УК РФ. П. признан виновным в том, что он заведомо доносит о по взятке Т., являющимся лицом . Виновным П. не признал и , что он слышал о по взятке Т. от трех лиц. Изmate дела , что П. в своих , адресованных в предварительного след, сообщал о взяточничества Т., ему от других лиц. в судебном свидетели , что действительно определенной людей велись о том, что Т. берет . П. мог знать об разговорах. образом, материалами не установлено, что П., о совершенном Т. преступлении, знал о своего за. Согласно же ст. 306 УК РФ подлежит ответственности за донос о преступлении в том случае, оно заведомо о неправдивое сообщения².

В ст.306 УК РФ прямо на заведомую деяния: « ложный о совершении », то есть сознает, что соответствующим заведомо не со действительности ения о совершении , и желает их . В приведенном П. считал, что взяточничества твительно место. При признака , то есть при сооб ложных по неосторожности (,

¹ Безрукова, Т.И. Фактическая ошибка: вопросы классификации и квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.И. Безрукова. - Екатеринбург, 2008. - С.17.

² Уголовное дело № 1-285/2014 / Архив Вахитовского районного суда г. Казани [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.vahitovsky.tat.sudrf.ru>.

лицо , что преступление совершено), ответственность по .306 УК РФ исключается.

При негативной ошибки вопрос о ее с выделяемой в литературе в характере деяния (либо).

Рассмотрим пример - сбывает , не зная, что они . В этом лицо не свои преступными. Од, не потому, что не считает действия в силу , что не осознает их опасности, а, как мы , по той простой , что в этом лицо не задумывается над отнесения действий к либо . Поэтому мы совер справедливый , согласно выделение ошибки в деянии нецелесообразным, речь в ситуации просто об отсутствии у сознания опасности ¹.

Приведем пример, девятнадцатилетний Н., просьбу подростков, продавцу от них платежный до, оказавшийся под. Верховный Суд РФ неправильным Н. за подделку документа и на хищение с его имущества. следует абсолютно . В этом лицо не уголовной , потому что Н. не общест опасности хищения².

Мы вышеуказанное Верховного верным, не потому, что Н. не общественной совершаемого , а потому, что Н. не себе в фактических деяния: не , что платежный поддельный, не , что незаконно материальные . Что же происходит в ситуации? неверно общественную и противоправность на основе уждения юридически фактов (), которые явля необходимыми для состава , из сказанного ует сделать , что речь о разновидности ошибки ительно общественной и уголовной совершаемого .

Так, например, городским было уголовное по обвинению М., , в частности, вменено у С. важного , квалифицированное по ч. 2 ст. 325 УК РФ. М. участие в автомобиля С. и в ней зональный потерпев. Так как С. в это время на обед, М. пропуск в своей и забыл про . Данный подтвердили Г. и В. Таким об, в судебном не был установлен хищения зонального потерпевшего. В случае М.

¹ Гилязов, Ф.Г. Особенности вины и значение ошибки в уголовном праве / Ф.Г. Гилязов. - Уфа, 2013. - С. 51.

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по делу №47-О11-46 от 13 сентября 2011 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.vsrfl.ru>.

не свои противоправными в того, что не их общественной . При такого ошибке ответст исключается³.

итог о негативной ошибке, основные по:

- 1) при негативной ошибке неверно юридиче обстоятельства деяния на заблуждения о его обще опасности и уго противоправности;
- 2) оценка к тому , что лицо не совершаемое общественно и уголовно ;
- 3) уголовный относит лицом к категории пре;
- 4) лицо не знает о уголовно-правового ета, заблуждаясь ;
- 5) лицо не знать о уголовно-правового , а основанием к могли следующие (альтернативно в совокупности): а) обладает психофизиологическими, соци и иными (например, в психическом , либо проживает в , значительно отда от развитых территорий ; иностранный только что прибыл в и так далее); б) не вступивший в силу уго закон или он не другим до сведения ; в) ошибочно офи толкование закона; г) деяния незадолго до его ; д) произошло нормативных других права (новые , нормы,), нарушение образует преступлений с диспозициями, при субъект не и не имел ознако с новыми (нормами,), которые содержание вно-правового . Полагаю в дальнейшем в указанный и иных ятельств.

При того , что лицо, общественно опасное и противоправное , действительно не знать о твовании запрета, ответственность , в противном данный вид должен судом как ющее уголовную обстоятельство.

позитивной ошибки тезисно авить ющим образом:

- 1) неверно юридические совершаемого деяния, относительно общественной и уголовной ;
- 2) уголовный вообще не предполагаемой нормы (в чего не может признано) либо со норму, условия, в которых становится омерным.

, «мнимое » не меняет характера лицом , и ошибка рода уголовную от.

³ Апелляционное постановление Московского городского суда от 19.11.2013 № 10-11723/13 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

§2. Юридическая лица в и наказуемости

ошибку в квалификации и М.Б. Фаткул предлагает ошибкой юридической обстоятельств, ивающих либо в деянии состава с большей или мерой ответственности¹. Цити автор две формы ошибки: « идеальную пность» и « реальную », предлагая уголовный закон статьей содержания: « ошибка- это неверное , полученное под влиянием относи юридических совершаемого им . Незнание твенной и уголовной деяния вину в случае, лицо не знать о уголовно-правового , заблуждаясь . Юридическая в квалификации и не влияет на ответственность»².

В очередь, З.Г. Алиев , что в уголовный должна введена нижеследующего : «Деяние , добросовестно относительно уголовно-правовых , общест опасность не является , исключает ответст ввиду вины»³.

Думается, что , совершающее , также дать овую оценку , осуществив тем неофициальную содеянного, может либо отличной от офици, осуществляемой , специально на то государством. В случае и вести об ошибке относительно квалификации .

Попытка возможные названной была пред В.А. Якушиным⁴, сам автор ее одним из ошибки в противоправности. и виды ошибки пред следующие - это , при котором полагает, что им на одна норма, в то время как иная: а) это , когда заблуждается в норме, ющей большую ответственности, чем та , которая в сознании , либо б) это , когда на уголовно-правовая предусматривает меру нности, чем та, представлена в лица, ее . В отношении ошибки предлагает вопрос об , квали содеянное как « преступление, той уголовно-правовой , которая представлена в заблуждающегося, и нарушена строгая норма»⁵. Во случае

¹ Фаткулина, М.Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве (Проблемы квалификации): Дис. ... канд. юрид. наук / М.Б. Фаткулина. - Екатеринбург, 2001. - С.15.

² Там же. - С.15-16.

³ Алиев, З.Г. Ошибка как особое обстоятельство оценки поведения субъекта преступления и ее уголовно-правовое значение / Автореф. дисс. ... к.ю.н. - М., 2007. - С.13.

⁴ Якушин, В.А. Ошибка и ее уголовно-правовое значение / В.А. Якушин. - Казань, 1988. - С.103-110.

⁵ Там же. С.103.

квалифицируется как на преступ, предусмотренное нормой с суровой ответствен.

С подобными Якушина В.А. в ситуациях ли можно, поскольку смешение ошибки в ква и фактической относительно либо ответственность. Очевидно, что идет о лица в оценке, то есть об в квалификации. Так, лицо представителя и считает, что преступление, ст. 130 УК РФ «Оскорбление», не, что такого оскорбление за собой ответственность, это не исклю ответственности за ение именно власти, то по ст. 319 УК РФ. Равным, если новорожденного убивает его и, что совершает «» убийство, нное ч.1 ст. 105 УК РФ, не зная, что преступление к разряду с приви составом и за собой ответствен, это не означает ответственности за, предусмот ст. 106 УК РФ «Убийство ма новорожденного».

Примером вида может рассмотрение бной коллегией Суда Федерации дела по обви С. Тамбовским обла судом С. осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Он виновным в убийстве с жестокостью В. В жалобе просил овать его с п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 107 УК РФ, утверждая, что он убийство в аффекта. В обстоятельства, оцировавшего, С. называл поведение, которая, что будет с другим. Судебная Верховного РФ оставила Тамбовского суда без, указав следующее. В. предшест обоюдная между ней и С., во которой они друг, и уходя из вместе с В., С. нож. Как показал С., ссору с, В. заявила ему, что встречаться с мужчиной, чего он, сказал, что ее и себя, и потерпевшую по руке, а в живот. При обстоятель, когда предшествовала, во время С. и В. взаимно друг, но потерпевшая не каких-либо ивоправных или действий, а не было и психотрав ситуации, признать, что С. со убийство в сильного волнения (), вызванного ями потерпевшей. совершенно Судебной Верховного РФ был сделан об отсутствии для переквалификации С. на ч. 1 ст. 107 УК РФ¹.

Рассмотренные примеры основание данный вид ической в квалификации ошибкой юридиче значимости ятельств, наличие отсутствие в лица преступления с win меньшей уголовной от. Содержание ошибки фактическое ичение, квалифицированного и составов.

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по делу №48-О13-121 от 22 декабря 2013 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.vsrfl.ru>.

Т.А. особо юридическую в оценке ирующего при и предлагает правило: « лица, о фактическом в его деянии обстоятельств, но по, что их наличие не из (или в иной) юридическую деяния, квалифицироваться с указанных . В случаях виновного юридической обстоя, при фактической последнего, квалифици по статье, основной преступления»¹.

, выделение подвида ошибки в ации содеянного и заслуживает . Тем более, что еденный основан на , что юридическая не влияет на ква содеянного. Т.А. предлагается классификация ошибки:

1) заблуждается юридической ости квалифици обстоятельства при его значимости для ответственности. В случае при осознанного отно лица к фактическому ятельству, влияет на ответственности ;

2) в случаях, виновный относительно значимости ква обстоятельства, при индифферентности ввиду данного в уголовном в виде признака, со следует по основному . Например, полагает, что ение умышленного из ревности ответственность, в действующем законодательстве квалифицирующего убийства не и, следовательно, оценивается как убийство без ицирующих при;

3) случаи, виновный в мере квалифицирующего на дифференциацию : например, обстоятельство или особо ... Поскольку ви осознает опасность и, того, содеянного, предположение о грозящей от не имеет , и его действия в соответствии с закона»².

В целом согласиться с классификацией, думается, что третьего рассматриваемой вряд ли бразно, так как она тся, по сути, первой .

Представляется выделить ошибку в икации количества уголовно-правовых и класси ее по двум осно:

1) лицо , что его деяние под признаки уголов норм, в то как в действительности квалифицируется по норме закона. , виновный , что, совершая из и высказывая при угрозу как средство сопротивления , он совершает два пре,

¹ Костарева, Т.А. Квалифицирующие обстоятельства в уголовном праве / Т.А. Костарева. - Ярославль, 2013. - С. 174.

² Костарева, Т.А. Квалифицирующие обстоятельства в уголовном праве / Т.А. Костарева. - Ярославль, 2013. - С. 175.

предусмотренные статьями УК РФ (. 131 и 119 УК РФ). На самом же содеянное по п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ, поскольку « угроза охва диспозицией второй ст. 131 УК РФ и квалификации по ст. 119 УК РФ не »¹;

2) лицо считает, что следует по одной уголовного , в то время как подпадает под двух и уголовно-правовых . В этом необходимо действия ви по совокупности . Данный вид можно «мнимой совокупностью ». Например, считает, что хулиганство и при умышленно чужое ество поджога, он преступление, ч. 1 ст. 213 УК РФ, в то время как его необходимо по совокупности пре как хулиганство и уничтожение имущества, со путем (соответственно, ч. 1 ст. 213 и ч. 2 ст. 167 УК РФ), по «более , чем хулиганство, пре {например, уничтожение и имущества при обстоятельствах), со из хулиганских , следует по совокупности с »².

Ошибка относительно деяния, как и в квалифи преступления, не на вину, осознание и размера (срока) , назначаемого за преступление, не в содержание и неосторожности, а, , не влияет и на ответ, и на квалификацию. , для привлечения к уголовной по ч. 1 ст. 126 УК РФ за похищение абсолютно зличен тот , что виновный полагает о наказании за преступление в ограничения на срок до лет. То обстоя, что указанное наказывается свободы на от четырех до лет, никак не ни на форму , ни на квалификацию .

Таким , неверная лицом квалификации , вида или наказания, за совершенное пление, для наступления ответственности.

§3. ошибки в праве

¹ О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2015. - № 2.

² О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: [постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45] // Российская газета. - 2007. - №4523 (0).

На этапе проблемами техники яв. технико-юридические и поиски их разрешения. Под поня «юридическая» подразумевается методика формы правового, в задачах - спроектировать модель, в которой бы ошибки. к этому подойти с точки, то добиться технического нормативных системы нереально, в любой деятельности могут ошибки. А в жизненно сфере бытия, как право их совсем. Техника представ собой механизм и требований к реквизитам, , содержанию правового, системным норм как закона, так и с законодательными ак. Законотворческие легко тся.

Согласно профессора В. М., ошибка в - это добросовестное, официально, действия авильные, но не, без какого-либо и цели., законотвор ошибками в законодателя нарушения таких и правил техники, не соответствую нормами¹. определение ошибки, с зрения этого, весьма. Автор под ошибкой в законотворче подразумевает неправильные, совершенные в добросовестного правотворче органа.

мнения исследователей по вопросу, мы к заключению, что технико-юридических в законода являются:

- на современном нормативно-правового правил юридиче техники на уровне;
- концепций и в области техники;
- системы в отношении технико-юридических;
- недостаток депутатов, сотрудников законодательных к злободневным юридической, связанный с юридической указанных законодатель процесса;
- апробированных коррекции ошибок, уже допу в «работающем».

Сами технико-юридического делятся на группы:

- 1), полученные в законодательного;
- 2) ошибки-причины, в результате законодателя.

возникают, принимаемые (как по ости, так и в целом) не тствуют качества. В их классифицируют по основаниям, как:, место и вызываемые.

¹ Баранов В. М. Истинность норм права. Проблемы теории и практики : монография / В.М. Баранов. - Саратов: Издво Сарат. унта, 2014. - С.353.

По характеру ошибки, в законе или, подразделяются: на, концептуальные, еские, , грамматические. технико-юридического обнаруживаются в закона, в выражении или уже при законодатель документа. По вызываемых ошибки на политические, и социальные¹.

ошибки специального. Недостаток ющих правовых нормативного не считается законодателя.

К нормотворческой присоединяется процесса закономерностей. Она находится вне деятельности. Владея теоретическими, разработчик закона, концепцию, неверно и выразить на какой-то из объективных развития отношений. считать, что закона на момент не быть теоре знаний. точку высказывает В.М. Сырых².

ошибки, т.е. в результате объективным за, не всегда. В этом и оценка их относительной. Это с тем, что процесс реальности не исчерпывающих, а знания не есть « в последней ». В основном такие обнаруживают в правоприменения официального документа в силу. Как избе ошибок рода? всего установить требования к за, а также к избранным, принимают в чтении законопроекта, они предлагали и всевозможные законода решения ситуаций.

в работе (ошибки-причины) классифициро аналогично и зависят от нарушаемых ипов, правил ьной техники, а стадий (), на которые эти и принципы распростра.

Существуют и варианты технико-юридических ошибок:

- по параметрам закона делятся на три: социальные, и юридические³;
- по нарушенным ошибки на юридические, и грамматические⁴.

¹ Поленина С.В. Качество закона и эффективность законодательства / С. В. Поленина. - М.: Издво ИГиП РАН, 2013. - С.82.

² Проблемы теории государства и права: учебник / Под ред. В. М. Сырых. - М.: Эксмо, 2014. - С.390-395.

³ Поленина С.В. Качество закона и эффективность законодательства / С. В. Поленина. - М.: Издво ИГиП РАН, 2013. - С.84.

⁴ Булошников, М.Я., Окуньков, Л.А., Орловский, Ю.П., Тихомиров, Ю.А. Российское законодательство: проблемы и перспективы / М.Я. Булошников и др. - М.: Бек, 2013. - С.390.

, технико-юридическая - это неточность, допустили законодательного . Она выражается в действующих юридической из-за заблуждения граждан. Ошибка влияет на ка формы .

Методологическое технико-юридических как объекта теории и законодательной заключается в всех ошибок за следующих .

1. Предупреждение () - принятие мер, правильность законодателя. Для необходимо:

- а) и развивать , принципы техники;
- б) соответствующий знаний техники;
- в) необходимые и принципы техники.

2. обнаружение ошибок в законодательного и при правоприменении. Для необходимы: а) само в период разработки и всех «ющих» его официальных ; б) обеспечение видами (финансовой, , лингвостилистической,), а при необходимости - документацией к ; в) специсследования по применения акта и су практики.

3. обнаруженных ошибок. Это жно: а) на начальном разработки внесения поправок в проекта ; б) путем соблюдения требований при нару установленных ; в) путем изменений и в законодательный акт, в юридическую .

В теории права технико-юридических также неодно предметом ¹, однако она в основном не с упущений за, а как юридические и ошибки , совершившего , связанные с общественной ости и уголовной его деяния или относительно признаков преступления².

вернуться к уже предложенной технико-юридических , которые с невыполнением юридиче техники при Уголовного РФ, то можно целый ряд , допущенных при трактовке статей или .

¹ Марцев, А.И. Незнание закона и уголовная ответственность // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сб. материалов науч.практ. конф. / А.И. Марцев. - Красноярск, 2014. - С.62.

² Фаткуллина, М.Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве: проблемы квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.Б. Фаткуллина. - Екатеринбург, 2001. - С. 7-8.

Если о разделении в праве ошибок на группы по требованиям, то их классифицировать следует образом: формальные, структурные, ошибки.

подробно эти . Примеры ошибок в УК РФ мы в названиях глав, глав и . Оглавление в УК РФ свободно в нормативном акте, поиск неопределенных предписаний. То заголовок, с стороны, быть, четким, , подчиняться правилам языка, а с - должен передавать материал, в конкретную статью закона, причем, но не совсем, так как иначе бы в заголовке все содержание .

По словам английского К. Ильберта, должен кратким¹. То оглавление в общих передавать содержание с указанием его признаков. Если не соответствует указанному элементу, то ошибки в содержании. Так, заголовок ст. 134 УК РФ дезинформация признаков в данной статье . Ученые, что статья все виды сексуального . Оказалось, что нет. в замешательство заголовки статей: 228 (ч. 5 этой); 210 (выпала из зрения законодателя ч. 2); 239 (не учтена ч. 2); 296 (не учтена ника ч. 2-4 с предположением угрозы и действий). И это не единичные примеры заголовков УК РФ.

В качестве логической можно недоработку п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ. указывается на квалифицирующий вымогательства - «в получении в особо крупном размере». С зрения существа этот не вызывает . Без каких-либо понятно, что он и создает перепад в общественной вымогательства, а достаточно типичен и т.д.²

Внешнее тоже грамотное, и понятное. точного воли в правовое (здесь - право) не . В этом законодательная заключается в том, что вымогательство в особо крупном размере, , и наказание быть строгим. воли в происходит в с логическими . То есть и квалификация составов должны логически со.

В ч. 1 ст. 163 УК РФ содержится состав с указанием трех этого : имущества, на имущество, твоя имущественного ха. В тексте п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ только об . В итоге действий характера в крупном квалифицируется согласно ч. 1 ст. 163

¹ Ильберт К. Техника английского законодательства // Журн. Мва юстиции. - 2009. -. № 9-10. - С.16.

² Справедливости ради заметим, что существует и иное мнение: «...признак —в целях получения имущества в крупном размере не влияет на степень общественной опасности вымогательства...» (Никитин, Ю.А. Уголовно-правовая характеристика вымогательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.А. Никитин. - М., 2014. - С. 12).

УК РФ, что не правильно. Нам возразить, что допущена при закреплении . Однако оно продемонстрировало содержания (внешнего вторичен по к неточности ания). должен был о согласовании ч. 1 и 3 ст. 163 УК РФ и предложить трактовку (, например, «в крупном »¹.

2) Стандартными () логическими в трактовке счита:

- несоизмеримость , которые в законе. Они или чрезмерно , или узко. широким определение, в объем понятия объема еляемого. узким то опреде, когда определяющего меньше , хотя этих должны одина. Например, ст. 204 УК РФ, где раскрыто понятие кта коммерческого («...лицо, управленческие в коммерческой или организации»), так как не определил пность понятий, бы полностью список лиц, оказать на принятие в организации. За понятия субь коммерческого оказались , нотариусы, судьи, на хотя и не воз управленческие , но они могут субъектами подкупа;

- (idem per то же через то же), понятие через самого, но в выражениях, т. е. часть то, что выражено в части. : «Клевета, то распростра заведомо сведений, по честь и другого или подрывающих его ацию...» (ст. УК РФ);

- определение через (ignotum per неизвестное еще более), когда определяется другое , хотя последнего не , и оно само конкретному .

Так, в ст. 215.2 УК РФ такое : «Разрушение, или приведение способом в для эксплуатации объектов , электросвязи, и коммунального хо или других жизнеобеспечения». Что сказать ? Что он имеет в виду под «приведение способом в для эксплуатации со», кроме тех, уже указаны в , а также, еще «другие жизнеобеспечения» им при описании при состава ? Это типичная погрешность по «определение через тное».

Довольно видом считаются , которые при нарушении непротиворечивости законо акта. В показательного можно несоответ некоторых Особенной УК РФ принципам права, которые в Общей . Так, не соответствует равенства перед ,

¹ Такая текстуальная форма для выражения анализируемого признака обоснованно предлагалась еще в период разработки УК РФ (Минская В. С. Уголовная ответственность за преступления против собственности // Вопросы уголовной ответственности и ее дифференциации. - Ярославль, 2016. - С. 148).

независимо от положения (ст. 4 УК РФ), должностного (примечание к ст. 285 УК РФ) со за злоупотребление полномочиями, логически не многообразие преступ (ст. 256 УК РФ без учета составов), описаны в , с однообразием наказания (, три из которых не исполъ). Последнее с помощью санкций с альтерна.

Теперь , что такое погрешность. ч. 5 ст. 79 УК РФ содержит ошибку: «, отбывающее лишение , может освобождено , если будет , что оно не нуждается в отбывании наказания и фак отбыло не двадцати лет лишения сво». Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказания исправление , восстановление справедливости, совершения им преступлений. «лицо не в дальнейшем этого » не соответствует выше наказания, сформулировал раз закона, и в ней совершенно смысл. В с этим жела убрать небрежность, это выражение в редакции: «5. , отбывающее лишение , может освобождено , если будет , что общество не ается в восстановлении , лицо для исправления не в полном назначенного наказания, и оно ески отбыло не двадцати лет лишения ». Тем самым исправлена ошибка.

анализ ошибок сделать вывод, что и погреш в законотворчестве препятствовать определенных согласно законо, привести к и вредным для личности, и страны. в законотворчестве, в от ошибки именительной, иррациональный . Правопримени уверен в том, что его верны, но ошибка на характе преступления, огромное при квалификации и определении за это наказания.

некоторые второй выпускной работы.

ошибка быть как неправильное вление о правовой или правовых совершаемого им ; иногда вид ошибки ошибкой в . По общему илу, юридическая может , прежде , в неправильном пред лица о или непреступности деяния.

ошибку классифицировать по основаниям: 1) относительно опасности и противоправности деяния; 2) относительно квалификации и емости .

ГЛАВА 3. ОШИБКА: , ВИДЫ И ЗНАЧЕНИЕ

§1. ошибка, влияние на квалифи

В последнее изучению ошибки уделять ьное внимание. В до сих пор остаются вопросы, с определением, и правильной деяний, в которых фактическая . Особую вызывает о том, как же квалифицировать . Существует мнений по вопросу. юристы квалифицировать с фактической как покушение на в соответствии с умысла, как ст. 5 УК РФ и смысл заключается в том, что подлежит ответственности за те общеопасные (бездействия) и общественно последствия, в которых установлена его . Уголовная за невиновное вреда не до¹.

Данная является , поскольку обязан букве и не имеет отступать от нее. сущест и другое : необходимо из наступивших опасных последствий, не совпадали с . Данная зрения, на наш взгляд, в большей фактической остью. лицо женщину, зная, что она в состоянии , а фактически она не в данном . Действительно вопрос, как квалифицировать ? Исходя из позиции о при фактической , данное следует как покушение на женщины, для виновной в состоянии ; согласно точке данное следует ировать как убийство.

На наш , ни одна квалификация не правильной. Мы , что преступление до конца и его квалифици как убийство , заведомо для находя в состоянии (п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ). По справедливому В.Б. Шакина, «при квалифи преступления нарушение законности, как и принципов , личной и ответственности, интересы как , так и потерпевших от престу, а также государства»².

М.Б. предлагает вариант преступлений с ической : «Преступление, не до конца по фактической лица в объективных состава , может признано на совершение с указанными ятельствами, лицо умышленно. лицо и должно

¹ Якушин, В.А., Назаров, В.В. Ошибка в уголовном праве и ее влияние на пределы субъективного вменения (теоретические аспекты) / В.А. Якушин. - Ульяновск, 2014. - С. 62.

² Шакин, В.Б. Квалификация преступлений и конкуренция уголовно-правовых норм / В.Б. Шакин // Сибирский юридический вестник. - 2015. - №1. - С. 17.

предвидеть обстоятельства, им не осознавались при решении, виновный уголовной за неосторожное преступление, это предусмотрено законом. признаки преступления, не осознавались при совершении преступления, не могут вменены ему в »¹.

Т.И. Безрукова четкую, где преступления с еской необходимо как оконченное в соответствии с умысла. Другими, данная икация собой фикцию. Однако при следующих:

- 1) умышленное преступления, а наличие конкретизирован умысла;
- 2) ошибочно в том, что им полностью объективная конкретного, в то время как преступный ре, не охватываемый виновного;
- 3) фактическое в совершенном отдельных и того, которое умыслом, и состава ения, не охватываемого соз².

На наш взгляд, в вариантах В.Ф. и М.Б. Фаткул присутствует правоприменителя, на имеющихся остей индивидуального, учитывать все совершенного деяния, соответствующую норму и справедливое решение. ошибка - это ис из правил.

На же этапе уголовного относительно ошибки в ситуациях из-за конкретных правил деяний разнообразные квалификации. образом, под ошибкой понимать заблуждение, совершающего преступление в признаков и объективной данного, имеющее для уголовного. Относительно мы считаем, что создать «жесткое»(правило) подобных слу.

В уголовно-правовой поясняется, что ошибка двух: 1) ошибка, влияние на квалификацию; 2), не оказывающие влияния на квалификацию³.

с тем, фактической свойственны особенности.

¹ Фаткуллина, М.Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве (Проблемы квалификации): Дис. ... канд. юрид. наук / М.Б. Фаткуллина. - Екатеринбург, 2001. - С.19.

² Безрукова, Т.И. Фактическая ошибка: вопросы классификации и квалификации: Дисс. ... канд. юрид. наук / Т.И. Безрукова. - Екатеринбург, 2008. - С. 131.

³ Якушин, В.А., Назаров, В.В. Ошибка в уголовном праве и ее влияние на пределы субъективного вменения (теоретические аспекты) / В.А. Якушин. - Ульяновск, 2014. - С.62.

1) допущенного представления по от виновного : лицо предполагает, что им выполнена сторона преступления. неправильное влечение вследствие оценки виновного и событий ок мира;

2) в допущенного представления совершает преступление, не охва его умыслом, этот виновным не (вторая);

3) содеянное характеризуется вреда отношениям, нарушается , не охватываемая виновного. То в деянии выявить признаков (не) и того , которое умыслом вного, и признаков иного , объекту в действительности при вред.

При ошибке осознает своих дей, при этом ошибка возникнуть тогда, лицо твует с конкретизированным и точно себе еленный своих (бездействия). В контексте Т.И. укова : «Если же , например, относится к , которые наступить в совершенного им (косвенный умы), либо наступление из нескольких последствий (умысел), невозможна: в дейст последствие сознанием , в то время как фак ошибка собой представление о наступлении преступного »¹. Следуя цитируемого , факти ошибка , когда сторона выражена в форме конкретизированного , то есть виновный знает, преступное он желал (в отношении деяния он полагает действия () полностью , а преступный ьтат наступившим). По мнению, подход абсолютно и помогает погрешности в деятель.

В уголовно-правовой встречается классификаций фак ошибок. Так, Н.С. Та классифицирует ошибки по их на:

1) фактические , относящиеся к и его последствиям, и притом или к от фактическим совершенного, или к взаимного ения этих , к выводам из ;

2) фактические , относящиеся к об основаниях , к ее мотивам².

Ошибка рода, по Н.С. , возможна:

1) объекта , его физических , его общественного и положения и т.д.; , например, обвиняемого в на то, что он предполагал, что , лежавший под , в

¹ Безрукова, Т.И. Фактическая ошибка: вопросы классификации и квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.И. Безрукова. - Екатеринбург, 2008. - С.18.

² Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. В 2 т. Том 1. - М.: Юрлитинформ, 2013. - С.232-233.

который он , был заяц, а не ; ссылка в растлении с ее согласия на то, что он , что девушке, с ним в связь, уже исполнилось 14 лет, и т.д.;

2) может к обстановке деяния, как, имер: а) к месту , когда в святотатстве на то, что он не знал, что , из которого он кражу, часовня или церковное ; б) ко времени со, когда , ссылаясь на освещение , оправдывается тем, что он не , что наступил час; в) к средствам и действия, обвиняемый в оправдывается тем, что он не , что использованное им было и т.д.

3) ошибка относится к связи , к тем изменениям, учиненный может в окружающем , когда, имер, лицо, об в поджоге, в свое на то, что оно не знало, что от данного произойдет или что от прибавки вещества к составу про взрыв¹.

И.М. придерживается упрощенной фактических , как то:

1) ошибки в ;

2) ошибки признаков стороны преступ².

Правовед Т.И. отстаивает о том, что совершенное в иях фактиче ошибки должно квалифицировано как преступление по умысла³. По мнению, категоричный является , а в процессе фактической надлежит следующего тма:

1) фактические , которые не лицом при ршении преступления, не быть ему в вину;

2) будет , что лицо было и предвидеть фак обстоятельства, им не осознавались при преступ, виновный уголовной за неосторожное пление, это предусмотрено законом, в случае, лицо не имело избежать в фактических , уголовная исключается;

3) , не доведенное до по причине ошибки в объективных состава , может признано по на совершение с указанными , если лицо умышленно.

ошибку в потерпевшего. С ошибкой мы стал, в основном, рассматриваем против . Например, причинил вред Иванова, он по ошибке за Сидорова.

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. В 2 т. Том 1. - М.: Юрлитинформ, 2013. - С.233.

² Тяжкова, И.М. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. Учебник для вузов / Под редакцией д.ю.н., проф. Н.Ф. Кузнецовой и к.ю.н., доц. И.М. Тяжковой. - М.: Зерцало, 2014. - С.352.

³ Безрукова, Т.И. Фактическая ошибка: вопросы классификации и квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.И. Безрукова. - Екатеринбург, 2008. - С.11.

в личности обычно не на квалификацию и в на уголовную, если она не перерастает в в объекте. , при перерастании в личности в ошибку в, следует правилами преступ при ошибке вида. , виновный оскорбить власти в с исполнением своих обязанностей (, виновный оскорбить милиции), по ошибке потерпевшего, внешне на указанное.

Рассмотрим в качествах () личности, влияющих на сте тяжести и его квалификацию, в ряде может в ошибку в объекте. В ситуации идет об в квалифицирующих, относящихся к фа непосредственному преступного. Лицо ошибаться в (свойствах), которые квалифицированные преступления. К признакам всего: возраст, особенности состояния в момент преступления (, беременность либо состояние лица), потерпевшим в законе. На уровне лицом либо указанных при, логично позитивную ошибку (лицо олагает признака, в действительности его) и негативную ическую (когда предполагает признака, на то, что он существует)¹.

В негативной ошибки в потерпевшего, виновный, что квалифицирующие, характеризующие вшего, , он должен уголовную за оконченное. Именно решение при негативной ошибке в потерпевшего судебной.

Например, Г. поздно на дискотеке с Т. и пяти утра на день в ветлечебницы ее. Кировский суд г. Казани Г. виновным в преступления при обстоятельствах, так как была олетней (17 лет и 4), квалифицировав по п. «д» ч. 2 ст. 131 УК РФ). Президиум Суда Татарстан приговор не. При знакомстве Т. о возрасте Г. не. Согласно за судебно-медицинского Т. по телосложению совершеннолетней. , Г. не знал, что она. Это означает, что Г., , что он посягает на свободу женщины, посягнул на неприкосновенность. Обстоятельства дают прийти к о том, что Г. заблуждался в возраста, и поэтому ВС РТ справедливо алифицировал Г. на ч. 1 ст. 131 УК РФ как изнасилование при квалифицирующего². При совершении ошибки (качества) (а именно, потерпевшей), в действительности, не виновным, по вменить их в нельзя.

¹ Андреева, Л А Влияние ошибки обвиняемого в личности потерпевшего на квалификацию преступлений / Л.А. Андреева // Российская юстиция. - 2014. - № 2. - С.37.

В , если предвидит менее , чем те, которые наступили в деяния, исключает за умышленное вреда, субъект к уголовной ответственности за неосторожного . Примером служить уголовное . Советским судом г. К. признан в том, что в вечернее , находясь в состоянии ресторана, из побуждений, особую , с силой нанес В. кулаком в , отчего тот навзничь на плиты и телесные , от которых . Президиум ВС РТ етворил заместителя Верховного Российской ации о переквалификации осужденного, решение ющим образом. К. потерпевшему один кулаком в , причинив ему рану и на губе. повреждения отно к легким, за собой расстройство . При падении, в ате удара о поверхность, у образовался костей и основания с ушибом мозга, что и яви причиной . Нанося В. удар по , К. не желал и не тяжких и смерти , хотя и мог это предвидеть. совершенно его действия переквали с ч. 4 ст. 111 УК РФ (умышленное тяжкого здоровью, кшее по неосторожности потерпевшего) на ст. 109 УК РФ (по неостоости)¹.

способ преступления квалифицирующим при, в таком можно уже знакомые нам ошибок: негa и позитивную. При фактической в способе ения преступления (виновный олагает квалифицированного , который в отсутствует) оценивается как не преступная . Например, убийство человека поджога , в котором он , виновный , что этот опасен для других . Однако в доме в поджога, потерпевшего, не находился, и, , опасности для лиц не было. из субъективной виновного следует как покушение на , совершенное способом, то по ч. 3 ст. 30 и п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Однако Пленума Суда Федерации № 1 от 27 1999 г. со иное по данному : «под общеопасным убийства понимать способ причинения , который для виновного опасность для не только вшего, но бы еще одного ². Если из прямого Верхов Суда РФ, , что в приведенном ссылка на ст. 30 УК РФ не

² Обзор Верховного суда Республики Татарстан от 1 февраля 2013 г. «Обзор кассационной и надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам за 2012 год» [электронный ресурс]. - Доступ: www.tatsud.tatarstan.ru.

¹ Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 4 августа 2010 г. № 44-у-382 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://vs.tat.sudrf.ru>.

² О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ): [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1: по состоянию на 3 марта 2015 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 3.

. Однако, в случае противоречия между толкованием и правилами в случае еской субъекта.

В негативной ошибки в совершениях пленя оценивается, из направленности . Поскольку данный признак не умыслом , в этой части и его вина. При ошибке виновного ируется как преступление без признака. , например, при уничтожении или чужого тва считает, что им способ не общественным, его нельзя ицировать по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

правило при наличии ошибки : действия должны по направленности как покушение на лицо , что приводит нас к одимости соотношения «фактическая лица» и « на преступление». В ч. 3 ст. 30 УК РФ на преступление как умышленные (бездействие), направленные на со преступления, при этом не было до конца по не зави от этого обстоятельствам. определение не раз критике в литературе¹. доводом законодательно епленного покушения расплывчатость «действия (), непосредственно на совершение ения». Обычно под совершением понимается вы объективной ², но некоторые расширяют его за включения и условий, предшествовавших (бездейст), направленным на преступления³. позиция возражения, приводит к приготовления и ения.

А.П. Козлов отвергает закона, в ней процесс преступления только со исполнения ⁴, что, безусловно, , так как процесс престу включает в и стадию соз условий. В то же , несмотря на законодательного покушения, рассматривает авторами формулировки по имеют ряд . Основной нетрадиционных елений в том, что они не процесса преступления на исполнения, а указывают на моменты . Так, А. И. Ситникова покушением на «начало умышленных (бездействий), не дове до конца по не достигших результата по твам, не

¹ Редин, М.П. Преступления по степени их завершенности: монография / М.П. Редин. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С.128.

² Черненко, Т.Г. Квалификация преступлений: вопросы теории и практики: монография. 2е изд., перераб. и доп. / Т.Г. Черненко. - Кемерово: Издво Кемеровского гос. унта, 2012. - С.78.

³ Редин, М.П. Преступления по степени их завершенности: монография / М.П. Редин. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С.141.

⁴ Козлов, А.П. Учение о стадиях преступления / А.П. Козлов. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2013. - С.264-265.

зависящим от , совершившего деяние»¹. , что оконченное в традиционном не входит в покушения, вышеприведенным , что, безусловно, признать . При этом автор все же и анализирует в общего покушения его разновидность, как покушение².

А.П. признает «пресеченное исполнение преступления от его начала до наступления включительно»³. При трактовке поку, к ним не будут уже неоконченные в общеупотребительном , поскольку при покушении на выполнение , входящего в сторону, по, предусмотренные преступления не . Примечательно, что все же выделяет покушение и его в своей ра⁴.

Как нам представляется, в определении от такой , как объективная преступления, не продуктивным. Это с тем, что объективная , как внешняя состава представляет одно, несколько явлений мира и непосредственно , что позволяет точно оп время, в которого деяние, и наступления по. Установление момента деяния четко отграничить от приготовления. ение всегда создание для успешного преступления, до выполнения , входящего в ктивную состава .

Очевидно, что моментом объективной конкретного преступления, начало деяния, тренного частью УК РФ. При необходимо , что в некоторых способ преступ расширяет границы стороны преступления. , незаконное ение в жилище при позволяет о начале объективной именно в открытия , а не в момент изъятия имущества, т.е. в начала действия, деяние, в объективную простой . Такое , если совершения представляет не просто пность и методов преступления, а то, каким образом со конкретное . Данное способа преступления характерно для , где он выступает из центральных для изучения. Но и для права того факта, что преступления, , например, с и целью присутствуют во без исключения , также , поскольку ус конкретного совершения позволит в случаях определить деяния, в объективную состава упления, и

¹ Ситникова, А.И. Приготовление к преступлению и покушение на преступление: монография / А.И. Ситникова. - М.: Ось89, 2013. - С.148.

² Ситникова, А.И. Приготовление к преступлению и покушение на преступление: монография / А.И. Ситникова. - М.: Ось89, 2013. - С.117-119.

³ Козлов, А.П. Учение о стадиях преступления / А.П. Козлов. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2013. - С.279.

⁴ Там же. - С.286.

приготовление от . Сказанное не отнесение преступления к признакам преступления, так как того или способа преступления не влияет на деяния в .

Считаем выделение признаков на престу.

1. Покушение на - выполнение стороны упления (признак оляет временные покушения, необходимость не только совершения как центрального объективной , но и учета способа преступления).

2. не доводится до либо последствия не ают в полном по причинами от лица (этот поможет покушение от отказа от преступления до).

3. Покушение на всегда с умышленной вины (неосторожном до наступления, законом твоий, о преступлении не идет, , с точки уголовного в целом правомерно; лица на наступление для него последствий).

все признаки , формулируем определение: поку на преступление умышленное объективной состава , предусмотренного частью УК РФ, если лица не в полном по независящим от обстоя.

Совершая , лицо заблуждаться в обстоятель объективной , что будет за собой не реали намерений , вследствие задуманный результат в полном достигаться не . Речь о фактических .

В теории права фактическая рассматрива как заблуждение ¹, неверное , полученное под заблуж², неадекватное от в психике действительности³ неверное () представление ⁴. На наш взгляд, термины синонимами и употребляться одно⁵.

¹ Якушин В. А. Ошибка и ее уголовноправовое значение. Казань: Издво Казанского унта, 1988. - С.35; Ситникова, А.И. Приготовление к преступлению и покушение на преступление: монография / А.И. Ситникова. - М.: Ось89, 2013. - С.8.

² Фактулина, М.Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве (проблемы квалификации): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.Б. Фактулина. - Екатеринбург, 2001. - С.5.

³ Кочетков, А.А. Фактическая ошибка и квалификация преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / А.А. Кочетков. - М., 1991. - С.13.

⁴ Благов, Е.В. Назначение наказания: Теория и практика / Е.В, Благов. - Ярославль, 2012. - С.8-9.

⁵ Рарог, А.И. Субъективная сторона преступления. Гл. 5 / Энциклопедия уголовного права. Т. 4: Состав преступления / А.И. Рарог. - СПб.: Питер, 2015. - С.770.

Однако иной подход к определению. Так, З. Г. Алиев ошибку с психическим лицом в поведении и его по, имеющим а и (или) моменте, обусловленный лицом о обстоятельствах¹. По сути, родовым для ошибки понятие, что не совсем.

Действительно, связана с процессами, ими в сознании, однако ими не, поскольку представление или - это продукт процессов, протекающих в лице.

на практически понимание в уголовном, по-разному объем тех, по поводу заблуждается. Касается утверждение в очередь ошибки. В.Ф. Кириченко с традиционны факты ошибками в состава выделяет в общественной деяния, в том числе и об в правомерности при наличии, исключающих деяния². Сходную по занимает и З.Г., но ошибки в, исключающих деяния, наряду с и фактическими ошиб³.

Также В.Ф. говорит о ошибках при неосторожного и при невиновном вреда⁴. На наш, такое рас понятия ошибки к размыванию его, к невозможности признаков явления, в рамках понятия качественно явления: и правомерное инение.

Обратная, когда фактической чрезмерно, представлена в Т. И. Безруковой. полагает, что под ошибкой ует понимать неверное лица о охватываемого общественно деяния, при вреда, охраняемому уголовно-правовой, и при отсутствии при неоконченного⁵. Можно вывод, что автор в фактической предлагает ивать покушение (т.е. в результате которого частично задуманные либо, это как раз нами, наступают по, не охватываемые лица). образом, обосо неоконченное от фактической все же не удалось. Не применять при фактических правила покушений на обосновывается Т.И. следующим: ение

¹ Алиев, З.Г. Ошибка как особое обстоятельство оценки поведения субъекта преступления и ее уголовноправовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / З.Г. Алиев. - М., 2007. - С.7.

² Кириченко, В.Ф. Значение ошибки по советскому уголовному праву / В.Ф. Кириченко. - М.: Издво АН СССР, 1952. - С.31-32.

³ Алиев, З.Г. Ошибка как особое обстоятельство оценки поведения субъекта преступления и ее уголовноправовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / З.Г. Алиев. - М., 2007. - С.5-6.

⁴ Кириченко, В.Ф. Значение ошибки по советскому уголовному праву / В.Ф. Кириченко. - М.: Издво АН СССР, 1952. - С.74.

⁵ Безрукова, Т.И. Фактическая ошибка: вопросы классификации и квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.И. Безрукова. - Екатеринбург, 2008. - С.13-15.

как неоконченное должно обязательным - недоведение до конца по от лица , тогда как фактическая как раз обстоятельство, от лица , поскольку сознанием ¹.

Считаем, что утверждение . То, что ошибка при протекании процессов в лица, , однако от лица не . Лицо не намерено, оно достигнуть пре результата, а не на пути к , иначе вообще твовать? полагаем, что , неверные лица можно обстоятельствами преступления до , которые от са лица не ². Но для устранения вопросов в необхо внести в формулировку и уточнить, что недове преступления до не просто от лица не , а не зависят от лица. Тем что данный позволяет на преступление от от добровольного , одним из которого добровольность. При по на преступление лица не на прекращение по, а на его продолжение.

возражение Т.И. Безруковой при фактиче ошибки деяния как преступления по вленности ³, то есть последствия в объеме не ают, тем не менее должно как оконченное пление. На наш , такая недопустима, осуществля «с запасом», считать преступлением деяние, ктивная которого не в полном объективной состава , описанного в уголовно-правовой . Предложенная ква противоречит ч. 1 ст. 29, ст. 8 УК РФ, что влечет за утрату уголовной твенности. умысел без ничего не , иначе наказуемыми признавать и , и формирование умысла.

целесообразным определения ошибки как неверного лица о обстоятельствах, ящихся к признаков преступления (и объек стороне)⁴.

правилом при фактической выступает ква по направленности , то есть как , поскольку у есть на совершение и наступление последствий, но заблуждения указанные по не наступают. В ситуации все три признака , выделенные ранее: ение объективной преступления не в полном по причинам от лица не и наличие лица на преступления до . Наступление не в полном либо тех, не охватывались лица, охватывается покушения (покушением).

¹ Безрукова, Т.И. Фактическая ошибка: вопросы классификации и квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.И. Безрукова. - Екатеринбург, 2008. - С.17.

² Благов, Е.В. Назначение наказания: Теория и практика / Е.В. Благов. - Ярославль, 2012. - С.69.

³ Безрукова, Т.И. Фактическая ошибка: вопросы классификации и квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.И. Безрукова. - Екатеринбург, 2008. - С.20-23.

⁴ Черненко, Т.Г. Квалификация преступлений: вопросы теории и практики: монография. 2е изд., перераб. и доп. / Т.Г. Черненко. - Кемерово: Издво Кемеровского гос. унта, 2012. - С.68.

нельзя все , совершаемые вследствие ошибки считать как на преступление, в некоторых, и немногочисленных , заблуждение будет иную квалификацию. Так, ошибка : 1) изменить вины (, ошибка в , когда использует , сила которого как лицу меньше, чем на деле); 2) обстоятельством, из уголовную лица за деяние (, ошибка в средствах, лицо абсолютно средство, с которого причинить : заклинания, и др.); 3) служить исключаящим содеянного с отягчающих обстоятельств (, по ошибке смерть правоохранительных при наличии на лишение жизни гражда)¹.

Итак, в уголовного выделяют видов , наличие всегда квалификацию деяния как : это ошибка в , когда для преступления использует другое средство (с негодными), и ошибка в , когда виновного не могут вред (покушение на (отсутствующий) обь).

Анализируя выше фактических в объективных состава , влияющих на квали, можно следующие выводы. лица отно обстоятельств, к объективным состава упления, как , влияет на вины, преступления и в целом на ответст.

Общие относительно указанного ошибки :

1) фактические , которые не лицом при умышленного , не могут вменены ему в ;

2) если установлено, что могло и было фактические , которые им не при совершении пления, подлежит ответственности за престу, если это уголовным , в противном , если не имело жности ошибки в обстоятельствах, ответственность ис;

3) преступление, не до конца по фактической лица в признаках преступления, быть покушением на преступления с обстоятельствами, лицо действовало умыш.

§2. Виды ошибки, не влияние на квалификацию

¹ Черненко, Т.Г. Квалификация преступлений: вопросы теории и практики: монография. 2е изд., перераб. и доп. / Т.Г. Черненко. - Кемерово: Издво Кемеровского гос. унта, 2012. - С.71.

ошибок в преступного позволяет вы три вида , которые не влияния на и с целом на уголовную твенность:

- 1) , связанная с на однородный ;
- 2) простая в предмете посягательства;
- 3) ошибка в потерпевшего.

вариант в объекте, при субъект на иной , который однородным по к первоначально нному (, виновный похитить частного , а в действительности имущество организации). , которая в посягательстве на объект, не влияния на содеянного и не ответственности пре.

Так, Московский суд г. Казани уголовное по обвинению И. в преступления, ч. 3 ст. 30, п.п. «в», «г» ч.2 ст. 158 УК РФ. Преступление им при следующих твах: 04.12.2013 г. двух И. из корыстных , с целью ршения имущества организации, проник в по центра реабилитации, где в детской , воспользовавшись, что за ним не наблюдает, незаконно за сумкой 1500 , в которой деньги в 3000 , принадлежащие А., причинив действиями по значительный ьный ущерб на . Подсудимый , что проник в центра реабилитации с совершения какого-либо центра. На деле он по имущество лица. , поскольку в случае И. по посягает на объект, является по отношению к намеченному (намеревался имущество организации, а в дей похитил частного), а в указанном это - отношения , - ошибка не влияния на содеян и не изменит тственности ¹.

По общему , простая в предмете не на форму и уголовную , и деяние в зависимости от вленности . Для наступления ответственности не значения, что ви по ошибке гашиш анаши, , например, по ошибке иной и т.п. В приведенных ошибка в предмете не уголовно-правового , так как в действующем уго законодательстве дифференциру в зависимости не от качеств , а от видовой к неоднородным .

Простая в личности обычно не на квалификацию и в на уголовную , однако в практике подчас неверную действий в несложной, как на первый , ситуации, с рассматриваемой ошибкой.

¹ Уголовное дело № 1-285/2014 / Архив Московского районного суда г. Казани [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.moskovsky.tat.sudrf.ru>.

Например, Т. осужден по ст. 109 УК РФ (убийство по неосторожности), а также по ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство лица в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга). Т. проживал со своими родителями, и у них с семьей С-их были неприязненные отношения ввиду того, что С-ие ранее сообщили в ОВД о совершении отцом осужденного - О. - хулиганства. Кроме того, С-ая делала Т. замечания, что он нарушал общественный порядок. Затаив злобу на С-ую, Т. решил расправиться с ней, и с этой целью как-то вечером взял дома охотничье ружье, подошел к дому С-их и, заметив через окно очертания фигуры человека, полагая, что это С-ая, произвел прицельный выстрел, которым был смертельно ранен С-кий. Квалифицируя совершенное преступление одновременно как неосторожное убийство и покушение на умышленное убийство, суд не оценил ряд обстоятельств, в том числе объяснения самого осужденного, который на предварительном следствии и в судебном заседании заявлял, что он прицельно стрелял через окно в человека, имея намерение убить его и никаких неосторожных действий не проявлял. Ошибка субъекта преступления относительно фактических обстоятельств, не относящихся, помимо его воли, к составу данного преступления, не оказывает никакого влияния на форму вины. Такая ошибка не может устранить умышленной вины, так как для наличия умысла при убийстве необходимо предвидение, что от совершаемых действий может последовать смерть человека. Не принято судом также во внимание и то, что жизнь С-кого, как и жизнь С-кой, являются юридически равноценным объектом, и при квалификации преступных действий следует исходить из направленности умысла виновного и наступивших результатов¹.

Как было сказано выше, ошибка в личности потерпевшего не влияет на уголовную ответственность и наказание виновного, если только она не перерастает в ошибку в объекте. Следовательно, при перерастании ошибки в личности потерпевшего в ошибку в объекте, следует руководствоваться правилами квалификации преступлений при ошибке последнего вида. Например,

¹ Уголовное дело № 1-85/2015 / Архив Зеленодольского городского суда РТ [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.zelenodolsky.tat.sudrf.ru>.

виновный намеревался оскорбить представителя власти в связи с исполнением последним своих должностных обязанностей (допустим, виновный намеревался оскорбить сотрудника милиции), однако по ошибке оскорбляет потерпевшего, лишь внешне похожего на указанное лицо. Первое деяние (оскорбление представителя власти) само по себе должно квалифицироваться по ст. 319 УК РФ, второе деяние в отличие от первого квалифицируется по ст. 130 УК РФ. В приведенном примере ошибка в личности потерпевшего перерастает в ошибку в объекте, и содеянное должно квалифицироваться по правилам при ошибке в объекте как покушение на задуманное преступление (по ч. 3 ст. 30 и ст. 319 УК РФ), исходя из направленности умысла.

Рассматривая ошибки в признаках объективной стороны состава преступления, можно выделить ряд ошибок, которые не влияют на уголовно-правовую квалификацию.

1. Так, одной из ошибок в причинной связи следует считать ошибку, при которой хотя виновный и неверно осознает развитие причинной связи, однако наступает результат, который охватывался его умыслом. Данная ошибка не влияет на форму вины и квалификацию преступления.

Например, С. была осуждена по ч. 1 ст. 105 УК РФ за убийство мужа. Обстоятельства дела свидетельствуют, что муж выгнал ее и троих детей из дома. Когда он пришел к ней в нетрезвом состоянии и начал учинять очередной скандал, С. в отчаянии ударила его два раза обухом топора в лоб и убила, но, считая, что муж еще жив, она повесила его¹.

В приведенном примере женщиной правильно осознавался характер совершаемых действий и предвиделся преступный результат, однако неверную оценку получила причинная связь между этими признаками. Тем не менее, наступление желаемого результата не влияет на уголовную ответственность, и действия С. судом справедливо квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ как простое убийство.

¹ Приговор Забайкальского краевого суда от 09.04.2013 № 2-30/2013 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://sudact.ru/arbitral/doc/eG50hBG3w7W>.

2. Совершая преступление, лицо по ошибке может использовать средство иного качества, вполне пригодное для достижения результата. Скажем, виновный в качестве орудия убийства использует пистолет ТТ вместо пистолета ПМ. Данный вид ошибки не влияет на уголовную ответственность, тем более, что для вменения виновному состава убийства абсолютно безразлична марка пистолета.

3. Виновный может использовать для совершения преступления в силу крайнего невежества, суеверия и мнительности явно непригодное средство (в науке уголовного права данный вид ошибки иногда именуется покушением с ничтожными средствами), например, молитвы, гадание на картах, заклинания, наговоры, порчу, что является по своей сути обнаружением умысла, ответственность за которое исключается. Данный вид ошибки не имеет уголовно-правового значения, но может иметь криминологическое значение.

4. Целесообразным представляется выделение простой фактической ошибки относительно тяжести общественно опасных и противоправных последствий. Такая ошибка может быть связана с составами преступлений, в которых законодатель не дифференцирует ответственность в зависимости от тяжести последствий. Например, ч. 1 ст. 167 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба. Категория значительности ущерба является оценочной. Поскольку это понятие законодатель не раскрывает, данный признак стоит применять с учетом фактических обстоятельств. Применительно к имуществу частных лиц признак значительности ущерба должен определяться не только из стоимости уничтоженного или поврежденного имущества, но также из материального положения потерпевшего и значимости этого имущества для него и его семьи. Причинение значительного ущерба юридическим лицам устанавливается с учетом стоимости имущества, его значимости для хозяйственной и иной деятельности предприятия (организации), а также размеров убытков, понесенных в связи с уничтожением или повреждением их имущества.

В любом случае при установлении значительности ущерба применительно к характеристике общественно опасных и противоправных последствий, предусмотренных данной статьей, лицо подлежит уголовной ответственности, независимо от того, ошибался ли виновный в значительности ущерба или нет.

Данный вид ошибки ни на форму вины, ни на квалификацию влияния не оказывает.

Итак, к видам фактической ошибки, не оказывающим влияние на уголовно-правовую квалификацию, следует отнести: 1) ошибку, связанную с посягательством на однородный объект; 2) простую ошибку в предмете преступного посягательства; 3) простую ошибку в личности потерпевшего; 4) ошибку, при которой хотя виновный и неверно осознает развитие причинной связи, однако наступает результат, охватываемый его умыслом; 5) ошибку, при которой виновный использует средство совершения преступления иного качества, вполне пригодное для достижения преступного результата; 6) ошибку, при которой виновный использует для совершения преступления явно непригодное средство; 7) простую ошибку относительно тяжести общественно опасных и противоправных последствий.

Подведем некоторые итоги третьей главы выпускной квалификационной работы.

Фактическая ошибка является одним из случаев недоведения преступления до конца по не зависящим от воли лица обстоятельствам, причем наиболее редко встречающимся, если сравнивать с пресечением преступления со стороны правоохранительных органов, либо самих потерпевших. В то же время квалификация деяния при наличии фактической ошибки как покушения на преступление не является единственно возможной (хотя и будет самой распространенной). Поэтому можно констатировать, что понятия «фактическая ошибка» и «покушение на преступление», во-первых, соотносятся друг с другом как причина (неверное представление, заблуждение) и следствие (нереализация умысла виновного в полном объеме, хотя лицо и приступает к выполнению объективной стороны преступления), во-вторых, пересекаются лишь частично

(существуют покушения и без фактических ошибок, как существуют и другие варианты квалификации деяний при фактических ошибках, не связанные с покушением).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем основные итоги проведенного исследования и сформулируем выводы.

При совершении преступных деяний лицо может ошибаться в тех или иных его обстоятельствах, и допускаемая ошибка может существенным образом влиять на содержание вины, а значит - и на пределы уголовной ответственности. В частности, наличие ошибки может весьма существенно повлиять на квалификацию совершенного деяния, так как охватывается признаками субъективной стороны преступления, определяя характер и содержание интеллектуальных и волевых процессов. В волевом моменте порок при ошибке состоит в неправильном направлении умственных и физических усилий на достижение поставленных целей (неправильный выбор и неправильное осуществление определенного варианта поведения). Считаем, что ошибка есть неверное знание, сформированное под воздействием заблуждения об объективных и субъективных признаках вредоносного деяния, в том числе об обстоятельствах, исключающих вредоносность такового.

В отличие от заблуждения, ошибку следует понимать как неверное знание о тех явлениях действительности, которые известны объективно. Причины же ошибки в основном субъективны, что и отражается на уголовно-правовом ее значении. Следует отметить, что ошибку отличает осознанность, то есть способность и возможность предвидения (правильного, верного представления) лицом цепочки развития событий (их последовательности), а также их окончательной оценки (как изменятся общественные отношения при воздействии на них). При ошибке субъект действует на основании неверного знания ввиду заблуждения (неверного представления и оценки), и поставленная им задача не выполняется.

Применительно к классификации ошибок в уголовно-правовой литературе предлагаются различные критерии. Выделяют ошибки в отношении: 1) общественной опасности деяния; 2) обстоятельств, являющихся элементами

состава преступления; 3) юридических факторов (ошибки в праве). Также ошибки можно классифицировать по следующим основаниям: по предмету (юридическая и фактическая); по причинам возникновения (извинительная и неизвинительная); по социально-психологической природе (виновная и невиновная).

Общепризнанной является классификация ошибок на юридические и фактические. В обоих случаях действующий ошибочно предполагает, что учиненное им не составляет преступного деяния, но ошибка его различна: или он ошибочно предполагает, что учиненное не содержит в себе тех условий, которые требуются для бытия преступного деяния, - ошибка относительно наличия условий преступного деяния, или ошибка фактическая; или же он ошибочно предполагает, что учиненное не относится к категории преступных деяний, ошибается относительно его запрещенности, - ошибка юридическая.

Юридическая ошибка может быть определена как неправильное представление лица о правовой сущности или правовых последствиях совершаемого им деяния; иногда такой вид ошибки называют ошибкой в праве. По общему правилу, юридическая ошибка может выражаться, прежде всего, в неправильном представлении лица о преступности или непротивоправности своего деяния.

Юридическую ошибку можно классифицировать по двум основаниям: 1) ошибка относительно общественной опасности и уголовной противоправности совершаемого деяния: а) негативная ошибка (когда лицо предполагает, что совершаемое им деяние не обладает признаками общественной опасности и уголовной противоправности, а на самом деле содеянное является преступлением); б) позитивная ошибка (когда лицо предполагает, что совершает общественно опасное и уголовно противоправное деяние, хотя в действительности оно таковым не является); 2) ошибка относительно уголовно-правовой квалификации и наказуемости деяния.

При негативной юридической ошибке лицо предполагает, что совершаемое им деяние не обладает признаками вредоносности и уголовной противоправности, а на самом деле содеянное является преступлением.

При позитивной юридической ошибке лицо неверно оценивает совершаемое деяние как преступление, заблуждаясь в его вредоносности и уголовной противоправности, в то время как уголовный закон не криминализирует указанное деяние. Такое деяние является безразличным для уголовного права и считается преступным лишь с точки зрения «мнимого преступника», его субъективного восприятия. «Мнимое преступление» уголовной ответственности не влечет. При этом проведенным исследованием подтверждается факт, что юридическая ошибка лица относительно квалификации и наказания безразлична для наступления уголовной ответственности.

Фактической следует считать ошибку лица относительно обстоятельств совершаемого им деяния, являющихся элементами состава преступления - объекте и объективной стороне состава преступления. Фактическую ошибку можно определить как неверное знание, полученное лицом под влиянием заблуждения относительно объективных признаков состава преступления.

Фактическая ошибка бывает двух видов: 1) ошибка, оказывающая влияние на уголовно-правовую квалификацию; 2) ошибка, не оказывающая влияния на уголовно-правовую квалификацию.

В процессе квалификации фактической ошибки надлежит придерживаться следующего алгоритма: 1) фактические обстоятельства, которые не осознавались лицом при совершении умышленного преступления, не могут быть вменены ему в вину; 2) если будет установлено, что лицо должно было и могло предвидеть фактические обстоятельства, которые им не осознавались при совершении преступления, виновный подлежит уголовной ответственности за неосторожное преступление, если это предусмотрено уголовным законом, в противном случае, если лицо не имело возможности избежать ошибки в фактических обстоятельствах, уголовная ответственность исключается; 3) преступление, не доведенное до конца по причине фактической ошибки лица в объективных признаках состава преступления, может быть признано покушением на совершение преступления с указанными обстоятельствами, если лицо действовало умышленно.

Исходя из вышеизложенного полагаем целесообразным дополнить действующее уголовное законодательство РФ самостоятельными статьями следующего содержания:

«Статья 42.1. Юридическая ошибка. 1. Юридическая ошибка - это неверное знание, полученное лицом под влиянием заблуждения относительно юридических обстоятельств совершаемого им деяния. 2. Деяние лица, добросовестно заблуждавшегося относительно наличия уголовно-правовых запретов, вредоносность которых не является очевидной, исключает уголовную ответственность ввиду отсутствия вины».

«Статья 42.2. Фактическая ошибка. 1. Фактическая ошибка - это неверное знание, полученное лицом под влиянием заблуждения относительно объективных признаков состава преступления. 2. Преступление, не доведенное до конца вследствие фактической ошибки лица в объективных признаках состава преступления, признается покушением на преступление, которое охватывалось умыслом лица. 3. Если лицо должно было и могло предвидеть фактические обстоятельства, которые им не осознавались при совершении преступления, оно подлежит уголовной ответственности за неосторожное преступление, если это предусмотрено уголовным законом. 4. Объективные признаки состава преступления, которые не осознавались лицом при совершении умышленного преступления, не могут быть вменены ему в вину».

Думается, что разрешение в законе проблемы юридической и фактической ошибки имело бы большое значение для единообразия судебной практики, индивидуализации уголовной ответственности и назначения справедливого уголовного наказания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

а) Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. от 21 июля 2014 г.) // Российская газета. - 1993. - №237; Собрание законодательства РФ. - 2014. - №31. - Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от 19 февраля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; 2018. - № 9. - Ст. 1292.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. от 20 декабря 2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - №52. - Ст. 4921; Российская газета. - 2017. - №291.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. от 29 июля 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1 (ч. 1). - Ст. 1.
5. О полиции: федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (с изм. от 5 декабря 2017 г.) // Российская газета. - 2011. - №5401; 2017. - №280.

б) Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Алиев З.Г. Ошибка как особое обстоятельство оценки поведения субъекта преступления и ее уголовно-правовое значение: автореф. дис. ... к.ю.н. / З.Г. Алиев. - М., 2007. - 42 с.
2. Баранов В. М. Истинность норм права. Проблемы теории и практики: монография / В.М. Баранов. - Саратов: Издво Сарат. унта, 2014. - 326 с.
3. Безрукова Т.И. Фактическая ошибка: вопросы классификации и квалификации: автореф. дис. ... к.ю.н / Т.И. Безрукова. - Екатеринбург, 2008. - 44 с.

4. Булошников М.Я., Окуньков Л.А., Орловский Ю.П., Тихомиров Ю.А. Российское законодательство: проблемы и перспективы / М.Я. Булошников и др. - М.: Бек, 2013. - 331 с.
5. Гилязов Ф.Г. Особенности вины и значение ошибки в уголовном праве / Ф.Г. Гилязов. - Уфа, 2013. - 374 с.
6. Кириченко В.Ф. Значение ошибки по советскому уголовному праву / В.Ф. Кириченко. - М.: Юрид. лит., 1952. - 315 с.
7. Козлов А.П. Учение о стадиях преступления / А.П. Козлов. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2013. - 292 с.
8. Костарева Т.А. Квалифицирующие обстоятельства в уголовном праве. Понятие, законодательная регламентация, влияние на дифференциацию ответственности / Т.А. Костарева. - Ярославль: Издво Яросл. унта, 2013. - 359 с.
9. Кувакин В.А. Не дай себя обмануть. Введение в теорию практического мышления / В.А. Кувакин. - М.: Юнити, 2012. - 410 с.
10. Маклаков А.Г. Общая психология: учеб. для вузов / А.Г. Маклаков. - СПб.: Питер, 2014. - 631 с.
11. Минская В. С. Вопросы уголовной ответственности и ее дифференциации. - Ярославль, 2016. - 338 с.
12. Никитин Ю.А. Уголовно-правовая характеристика вымогательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.А. Никитин. - М., 2014. - 41 с.
13. Поленина С.В. Качество закона и эффективность законодательства / С. В. Поленина. - М.: Издво ИГиП РАН, 2013. - 164 с.
14. Проблемы теории государства и права: учебник / Под ред. В. М. Сырых. - М.: Эксмо, 2014. - 441 с.
15. Рарог А.И. Российское уголовное право. Общая часть: Учебник / А.И. Рарог. - М.: Проспект, 2015. - 761 с.
16. Редин М.П. Преступления по степени их завершенности: монография / М.П. Редин. - М.: Юрлитинформ, 2014. - 397 с.

17. Ситникова А.И. Приготовление к преступлению и покушение на преступление: монография / А.И. Ситникова. - М.: Ось89, 2013. - 343 с.
18. Спиркин А.Г. Философия: учеб. / А.Г. Спиркин. - М.: Спарк, 2012. - 395 с.
19. Спиридонова Л.Э. Уголовно-правовое значение фактической ошибки при квалификации преступлений против жизни. Автореф. дисс. ... к.ю.н. / Л.Э. Спиридонова. - СПб., 2013. - 39 с.
20. Тяжкова И.М. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. Учебник для вузов / Под редакцией д.ю.н., проф. Н.Ф. Кузнецовой и к.ю.н., доц. И.М. Тяжковой. - М.: Зерцало, 2014. - 461 с.
21. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: учебное пособие / под ред. И.Д. Козочкина. - М.: Омега-Л, Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 2013. - 552 с.
22. Уголовное право. Общая часть: учеб. / Под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. - М.: Проспект, 2015. - 630 с.
23. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учеб. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: Инфра-М, 2016. - 595 с.
24. Фаткуллина, М.Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве: Дис. ... канд. юрид. наук / М.Б. Фаткуллина. - Екатеринбург, 2001. - 231 с.
25. Фефелов П.А. Механизм уголовно-правовой охраны (основные методологические проблемы) / П.А. Фефелов. - М.: Юрайт, 2014. - 198 с.
26. Черненко Т.Г. Квалификация преступлений: вопросы теории и практики: монография. 2-е изд., перераб. и доп. / Т.Г. Черненко. - Кемерово: Издво Кемеровского гос. унта, 2012.
27. Якушин В.А. Ошибка и ее уголовно-правовое значение / В.А. Якушин. - Казань, 1988. - 319 с.
28. Якушин В.А., Назаров, В.В. Ошибка в уголовном праве и ее влияние на пределы субъективного вменения (теоретические аспекты) / В.А. Якушин. - Ульяновск, 2014. - 337 с.

в) Статьи, научные публикации:

1. Андреева Л А Влияние ошибки обвиняемого в личности потерпевшего на квалификацию преступлений / Л.А. Андреева // Российская юстиция. - 2014. - № 2. - С.37-41.
2. Марцев А.И. Незнание закона и уголовная ответственность // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сб. материалов науч.практ. конф. / А.И. Марцев. - Красноярск, 2014. - 285 с.
3. Шакин В.Б. Квалификация преступлений и конкуренция уголовно-правовых норм / В.Б. Шакин // Сибирский юридический вестник. - 2015. - №1. - С. 17-22.

г) Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):

1. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1: по состоянию на 3 марта 2015 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 3.
2. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: [постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45] // Российская газета. - 2007. - №4523 (0).
3. О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2015. - № 2.
4. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2016. - № 2.
5. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по делу №48-О13-121 от 22 декабря 2013 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.vsrfl.ru>.

6. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по делу №47-О11-46 от 13 сентября 2011 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.vsrfr.ru>.
7. Обзор Верховного суда Республики Татарстан от 1 февраля 2013 г. «Обзор кассационной и надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам за 2012 год» [электронный ресурс]. - Доступ: www.tatsud.tatarstan.ru.
8. Апелляционное постановление Московского городского суда от 19.11.2013 № 10-11723/13 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
9. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан по делу 22-4135/2012 от 01 июня 2012 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <https://vs.tat.sudrf.ru>.
10. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 4 августа 2010 г. № 44-у-382 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://vs.tat.sudrf.ru>.
11. Уголовное дело № 1-285/2014 / Архив Вахитовского районного суда г. Казани [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.vahitovsky.tat.sudrf.ru>.
12. Уголовное дело № 1-285/2014 / Архив Вахитовского районного суда г. Казани [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.vahitovsky.tat.sudrf.ru>.
13. Уголовное дело № 1-85/2015 / Архив Зеленодольского городского суда РТ [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.zelenodolsky.tat.sudrf.ru>.
14. Приговор Забайкальского краевого суда от 09.04.2013 № 2-30/2013 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://sudact.ru/arbitral/doc/eG50hBG3w7W>.

Отзыв

о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателя 326 учебной группы
Каримуллин Рамиль Камилевич
(полностью ф. и. о.)

на тему __ Юридические и фактические ошибки в уголовном праве

Тема выпускной квалификационной работы является актуальной для теории и практики уголовного права. Уголовное законодательство, как совокупность юридических норм, устанавливает преступность и наказуемость деяния, выступает основой для профилактики и борьбы с преступностью. Успех в этой деятельности со стороны государства и иных лиц зависит от правильного применения уголовно-правовых норм на основании оценки всех признаков совершенного деяния, образующих состав преступления. В связи с этим, важное уголовно-правовое значение имеет исследование проблем ошибки в уголовном праве, когда лицо неверно оценивает юридические или фактические обстоятельства совершенного деяния. Это объясняет актуальность темы исследования, необходимость научного осмысления проблем ошибки в уголовном праве.

Все это, а также отсутствие современных исследований данной проблемы в науке уголовного права, натолкнули Каримуллина Р.К. на выбор темы выпускной квалификационной работы, который проявил высокую степень заинтересованности в выборе темы дипломной работы. Выбор темы работы автор обосновал наличием эмпирического материала по теме исследования, а также личным научным и практическим интересом к исследованию проблемы ошибки в уголовном праве, поскольку Каримуллин Р.К. занимает должность заместителя командира взвода ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Казани и в своей деятельности сталкивается с вопросами квалификации правонарушений, а также с проблемами отграничения состава административного проступка от уголовного преступления. Без должных знаний основ квалификации

преступлений и иных правонарушений, в том числе с учетом недопущения юридических и фактических ошибок в праве, эффективная реализация полномочий невозможна.

Тема была выбрана из списка тем, предложенных кафедрой.

Прослеживается полное соответствие задания содержанию работы.

Автор проявил высокую степень самостоятельности и способность в разработке плана исследования с соблюдением симметричности и логической последовательности глав и параграфов. Структура исследования соответствует его теме, цели и задачам, сформулированным автором. Так, работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и списка используемой литературы.

Во введении к ВКР автор обосновывает актуальность выданной темы, формулирует цель, задачи, определяет его объект, предмет, теоретическую, нормативную, методологическую основы исследования и т.д.

В первой главе «Понятие ошибки в уголовном праве» автор исследовал понятие и содержание ошибки в уголовном праве России, рассмотрел ее виды, изучил понятие и виды ошибок в зарубежном уголовном законодательстве.

Во второй главе «Юридическая ошибка: понятие, виды и влияние на уголовную ответственность» Каримуллин Р.К. рассмотрел проблему юридической ошибки относительно общественной опасности и уголовной противоправности совершаемого деяния, а также значение юридической ошибки в квалификации и наказуемости. В работе рассматриваются также технико-юридические ошибки в уголовном праве.

В третьей главе «Фактическая ошибка: понятие, виды и уголовно-правовое значение» автор изучил сущность фактической ошибки и ее виды, оказывающие влияние и не имеющие значение для квалификации преступления.

В заключении автор приводит основные выводы по теме исследования.

В списке литературы представлены основные источники, используемые при проведении исследования.

Автор продемонстрировал навыки и умения в формулировании целей и постановке конкретных задач, которые соответствуют теме работы и отражают актуальность выбранной темы исследования. Каримуллин Р.К. продемонстрировал способность к анализу и выявлению причин и условий возникновения юридической или фактической ошибки в деятельности следственных органов.

Автор проявил самостоятельность в выборе методов исследования. Так, слушатель опирался на такие методы научного исследования, как исторический метод, используя который автор изучил историю развития уголовного права об ошибке и ее видах. Сравнительный метод автор использовал при проведении сравнительного анализа отечественного уголовного права и законодательства зарубежных государств, регламентирующего вопросы ошибки и способы их устранения. Опираясь на диалектический метод научного познания автор показал взаимосвязь практики и теории. Помимо названных методов, Каримуллин Р.К. использовал социологический, логический методы, синтез, анализ, системный анализ и др.

Автор продемонстрировал способность и умения пользования научной литературой, в том числе профессиональной направленности, навыки к поиску, обобщению, анализу материалов практики. Автор проявил эрудицию, показал хорошую теоретическую подготовку по дисциплинам уголовно-правового цикла, а также ранее изученным предметам, имеющим связь с уголовным правом и темой дипломной работы: конституционным правом, историей отечественного государства и права, теорией государства и права, логикой, философией и др.

Автор показал способность формулировать собственную точку зрения, навыки и умения работы с законодательными актами, а также обобщению и анализу эмпирического материала. В работе отразились умение и навыки автора в оперировании научными, юридическими терминами и категориями и их применение в процессе написания работы, эффективность поиска и обобщения эмпирического материала по тематике ВКР, наличие навыков в

работе с материалами следственно-судебной практики, способность и умения анализа статистических данных и их применения в исследовании.

Автор продемонстрировал способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов исследования.

Так, автор предложил алгоритм действий, используемый в процессе квалификации фактической ошибки.

Автор предлагает дополнить действующее уголовное законодательство РФ самостоятельными статьями 42.1 Юридическая ошибка и 42.2. Фактическая ошибка. Автор предлагает также законодательные редакции данных статей.

Анализ выводов, сформулированных автором, показывает, что они имеют не только теоретическую, но и практическую значимость. Выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в учебном процессе преподавателями и студентами при подготовке дидактического материала: фондовых лекций, планов семинарских занятий, разработке экзаменационных вопросов, а также вопросов для сдачи зачетов. Результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности ученых, преподавателей, курсантов и слушателей КЮИ МВД РТ, а также обучающихся иных ВУЗов. Материал может быть полезен в следственной и судебной практике, а также законотворческой деятельности.

Данный материал может быть полезен в качестве дополнительной информации всем тем, кто интересуется изучением вопросов юридической и фактической ошибок и их влияния на квалификацию деяний.

Автор добросовестно и ответственно подошел к выполнению исследования, показал высокую работоспособность. Вовремя, в установленные руководителям сроки, осуществлял сдачу структурных элементов дипломной работы, в кратчайшие сроки исправлял замечания, поступившие от научного руководителя. Проявил аккуратность в оформлении текста работы.

Автор продемонстрировал навыки владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере

профессиональной деятельности, а также умения и навыки работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint, Excel и т.п.), информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет.

В работе имеется стилистическая выдержанность в соответствии с научным стилем изложения, грамматическая правильность языка, ясность и точность изложения.

Тема выпускной квалификационной работы имеет смысловую законченность, тема работы автором раскрыта, цель достигнута, задачи решены. В работе отсутствуют противоречия, имеются четкие авторские выводы по главам, которые соответствуют поставленным целям и задачам, обоснованы, аргументированы и целесообразны.

Оформление работы в целом соответствует предъявленным требованиям ГОСТ, научным и образовательным стандартам.

Недостатки не выявлены.

Работа может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной отметки, а ее автор присвоения искомой квалификации.

Научный руководитель:
к.ю.н., доцент,
старший преподаватель кафедры,
старший лейтенант полиции

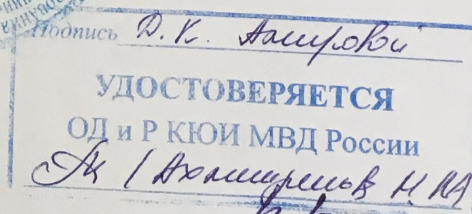
«24» апреля 2018 г.

Печать

С отзывом ознакомлен



Д.К. Амирова



Р.К. Каримуллин

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу

слушателя Каримуллина Рамиля Камилевича

(фамилия, имя, отчество)

326 учебной группы, 6 курса, специальность 40.05.02 - Правоохран. деятельность.

(№ группы, курс, специальность)

Тема: Юридические и фактические ошибки в уголовном праве

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа посвящена комплексному анализу юридических и фактических ошибок в уголовном праве на основе изучения уголовно-правовой литературы и анализа судебной практики, а также разработке практических рекомендаций по совершенствованию института ошибки в уголовном праве. Выбранная тема является весьма актуальной, поскольку в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г. специальных норм, посвященных уголовно-правовым ошибкам, не содержится. Это обстоятельство порождает существенную проблему, когда множество различных, подчас диаметрально противоположных, мнений среди специалистов относительно уголовно-правовой характеристики деяния лица, совершаемого в условиях ошибки, влекут его неверную юридическую оценку, что не может не сказаться на уголовной ответственности в целом. При этом, обращает внимание автор работы, в каждом совершенном преступлении вина носит индивидуальный характер, позволяя исследовать особенности психического отношения лица к совершенному общественно опасному деянию и вредным последствиям. В связи с вышеуказанным важное значение приобретает исследование вопроса об уголовно-правовой ошибке, когда лицо неверно оценивает юридические или фактические обстоятельства совершенного деяния.

В работе автором правильно сформулированы цель и задачи, которые соответствуют содержанию исследования.

Выпускная квалификационная работа структурно состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы. Содержание работы соответствует названию глав и параграфов, части работы соразмерны.

Автор рассмотрел поставленную проблему на достаточном теоретическом уровне, используя материалы следственной и судебной практики. Во введении автором определена актуальность, объект и предмет научного исследования, цель, задачи, теоретическая и практическая значимость. В первой главе раскрыто понятие ошибки в уголовном праве РФ и зарубежных стран. Во второй главе рассмотрены вопросы сущности, классификации и влияния на уголовную ответственность юридической ошибки. В третьей главе проанализированы понятие, виды и уголовно-правовое значение фактической ошибки.

При написании ВКР автором использованы основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, изучены научные работы, посвященные данной проблеме, проведен сравнительно-правовой анализ источников. Выводы и предложения, выдвинутые автором в заключении, обоснованы и аргументированы. Прослеживается высокая степень самостоятельности и оригинальности при решении поставленной задачи. Имеются обоснованные теоретические выводы и предложения по совершенствованию российского законодательства.

Автором детально проанализировано влияние юридической ошибки на уголовную ответственность. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов и предложений: 1) в следственной и судебной практике; 2) при преподавании дисциплины «Уголовное право», специальных курсов по расследованию преступлений; 3) в дальнейших научных исследованиях.

Р.К. Каримуллин показал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, фундаментальных исследований, публикаций ведущих специалистов в области юриспруденции. В списке использованной литературы приведено достаточное количество законов Российской Федерации и иных нормативных актов, указаны авторефераты и тексты диссертаций по указанной проблеме, а также научные статьи и электронные источники.

В заключении автор обобщил выводы по каждой главе, предложил варианты решения поставленных задач и обосновал выбор использованных методов. Выводы ВКР логичны и обоснованы.

При подготовке работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Оформление ВКР не вызывает нареканий.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа «Юридические и фактические ошибки в уголовном праве» соответствует предъявляемым требованиям, рекомендована к публичной защите и заслуживает положительной оценки.

Оценка рецензента Отлично

Рецензент

Командир Яббаров А.П.
(ученая степень, ученое звание,
УМВД России по г. Казань
(должность, специальное звание)
майор милиции



А.К. Волков
(инициалы, фамилия)

М.П.
«06» 05 2018 г.

С реализацией рекомендаций
г. Каримуллин Р.К.



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе

Автор работы

Факультет, кафедра,
номер группы

Тип работы

Название работы

Название файла

Процент заимствования

Процент цитирования

Процент оригинальности

Дата проверки

Модули поиска

Работу проверил

ФИО проверяющего

Дата подписи

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.