

Министерство внутренних дел Российской
Федерации

Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра Уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: понятие и виды рецидива преступлений

Выполнил: Касимов Рустем Габдельхакович,
правоохранительная деятельность, 2013 год
набора, 031 учебная группа

Руководитель: кандидат социологических
наук,
Нурутдинов Ильнур Ильдусович

Рецензент: Начальник ОМВД России по
Арскому району, полковник полиции
Багавиев Айдар Рашатович

К защите

Начальник кафедры Куликов Роман
Сергеевич

Дата защиты: " ____ " июля 2018г.

Оценка _____

Казань 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. РЕЦИДИВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ОСНОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	9
1.1. История развития института рецидива преступлений в отечественном уголовном праве до УК 1996 года	9
1.2. Понятие и признаки рецидива преступлений	19
ГЛАВА 2. ВИДЫ РЕЦИДИВА И СООТНОШЕНИЕ РЕЦИДИВА С ИНЫМИ ФОРМАМИ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	25
2.1. Виды рецидива.....	25
2.2. Соотношение рецидива с иными формами множественности преступлений .	36
ГЛАВА 3. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ РЕЦИДИВА ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЙ.....	46
3.1 Значение рецидива для назначения уголовного наказания	46
3.2 Проблемные вопросы квалификации и назначения наказания при рецидиве преступлений	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Рецидивная преступность представляет собой один из самых опасных среди существующих видов преступности. Число лиц, в действиях которых содержится рецидив преступлений, увеличивается, что неуклонно приводит к тому, что рецидив становится одной из важнейших проблем уголовной политики. Повторные преступления, которые совершают лица, ранее привлекавшиеся к уголовной ответственности, представляют повышенную опасность для общества, поскольку такие лица уже более обстоятельно подходят к подготовке к совершению повторного преступления, в отличие от лиц, совершающих преступления впервые.

Состояние рецидивной преступности вызывает серьезную озабоченность, ее уровень в зависимости от региона России колеблется от 25 до 40%¹. Каждое второе (55,2%) расследованное преступление совершено лицами, ранее совершавшими преступления, каждое третье (36,0%) – в состоянии алкогольного опьянения, каждое двадцать пятое (4,0%) – несовершеннолетними или при их соучастии. Организованными группами или преступными сообществами совершено 1,4 тыс. тяжких и особо тяжких преступлений (+4,5%), причем их удельный вес в общем числе расследованных преступлений этих категорий увеличился с 6,7% в январе 2018 года до 7,3%. Исследование судебной практики свидетельствует, что многие правонарушители к уголовной ответственности привлекаются не в первый раз либо не за одно преступление. Так, в 1998 г. в стране 41,2% преступлений было совершено лицами, ранее совершавшими преступления; в 1999 г. - 40,8%; в 2000 г. - 40,3%; в 2001 г. - 37,4%; в 2002 г. - 37,8%; в 2003 г. - 33,29%; в 2004 г. - 24,6%; в 2005 г. - 25,8%; в 2006 г. - 27,9%; в 2007 г. - 23,2%; в 2008 г. - 23,2%; в 2009 г. - 23,9%; в 2010 г. - 26%; в 2011 г. -

¹ Ванюшин Я.Л., Галкин В.А., Филатова А.В. Комментарий к Федеральному закону от 6 апреля 2011 г. N 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (постатейный) / Под ред. С.А. Денисова. Доступен в СПС «КонсультантПлюс

26,5%; в 2012 г. - 28,7%; в 2013 г. - 32,3%; 2014 г. - 49,6%; 2015 г. - 51,9%; 2016 г. - 53,9%; 2017 г. - 55,2%².

Важным направлением в работе органов правопорядка является своевременное реагирование на рецидив преступлений, что требует дальнейшей разработки и усовершенствования теоретических положений в указанной области. Правоохранительные органы в процессе осуществления предупреждения преступлений в рамках своих полномочий и пределах компетенции оказывают влияние на формирование общего правосознания при помощи общей и индивидуальной превенции, стараются устранить и искоренить причины и условия определенных преступлений, принимают законные меры исправления на лиц, которые совершили преступления, а также с помощью исправления осужденных.

Актуальность темы исследования. Преступность в последние годы представляет собой реальную угрозу национальной безопасности России и может рассматриваться в качестве одной из важнейших проблем в жизни страны. Криминализация общественных отношений может превратиться в существенную преграду на пути социально-экономических реформ, а также стать проблемой для построения демократического, правового, социального государства. Рецидивы представляют собой основу всей преступности. Повышенная общественная опасность такого вида преступности как рецидивная заключается в том, что совершение преступления не однократно, а во второй раз и более говорит о неуклонном стремлении виновного продолжать свою преступную деятельность. Рецидивисты возводят в культ антиобщественные взгляды, пропагандируют криминальное поведение и соответствующую субкультуру.

Рецидив преступлений представляет собой один из самых опасных видов преступности. Увеличивается число лиц, совершивших рецидив преступлений, вследствие чего рецидив становится не просто опасным видом преступности, но и одной из главных проблем уголовной политики. Обусловлено это тем, что,

² Состояние преступности январь – февраль 2018 года // <http://mvd.ru/Presscenter/statistics/reports/item/1258312>.

преступления, совершаемые повторно теми лицами, что уже ранее привлекались к уголовной ответственности, отличаются повышенной общественной опасностью, поскольку указанные лица более профессионально и тщательно подходят к подготовке и к совершению повторного преступления, в отличие от лиц, совершавших преступления впервые. Хотя рецидивисты представляют меньшую часть преступников нашей страны, тем не менее, они представляют особую опасность в связи со своим негативным влиянием на лиц с девиантным поведением, в особенности на молодежь.

Исходя из этого, необходимо уделить должное внимание совершенствованию уровня профессионализма правоохранительных органов. Рецидив как форма множественности преступлений содержится только в Общей части УК РФ (ст. 18 УК РФ).

Внесенные изменения опять показывают непродуманность действий законодателя - если рецидив вводится как особо квалифицирующий признак в статьи Особенной части УК РФ, то почему он распространяется только на две нормы - изнасилование и насильственные действия сексуального характера. Получается, что серийные убийцы, квартирные воры, имеющие судимость, привлекаются к уголовной ответственности без учета особо квалифицирующего признака, а рецидив учитывается только как отягчающее обстоятельство, тем самым нарушаются логика, универсальность, системность уголовного закона, а также общие правила квалификации преступлений.

Социальное значение и сущность рецидива преступлений, как правило, свидетельствует о серьезной общественной опасности личности преступника, устойчивых антисоциальных установках, а иногда и о сформировавшемся на протяжении времени преступном профессионализме. На фоне рецидива преступлений как обществу в целом, так и, в первую очередь, отдельным потерпевшим лицам в большинстве случаев причиняется весомый вред.

Для преступника-рецидивиста требуются, чаще всего, более серьезные социально- психологические и правовые средства воздействия, для того, чтобы разрушить сложившиеся у данного лица антиобщественную жизненную позицию,

помочь ему изменить свои взгляды и привычки на иные, которые будут нравственно одобряться со стороны общества, а также необходимо более длительное время на то, чтобы возместить как государству, так и потерпевшим причиненные материальный и моральный вред. Рецидив преступлений обычно говорит о том, что осужденный оказался невосприимчивым к тем мерам и средствам уголовно-процессуального, уголовно-правового и уголовно-исполнительного воздействия, которые применялись к нему, что он настроен на категоричное противодействие этому.

Указанные обстоятельства также говорят и о его повышенной общественной опасности.

Исходя из вышесказанного, одним из наиболее важных направлений уголовно-правовой политики современности представляется сокращение рецидива преступлений при помощи совершенствования уголовного законодательства, практики его применения, улучшение качества и эффективности воспитательной, социальной и психологической работы в местах лишения свободы, а также развития системы постпенитенциарной помощи рассматриваемым лицам.

Все это указывает на необходимость глубокого анализа изменившегося уголовного законодательства, практики его применения, понятия, сущности, видов и значения рецидива преступления, разработки соответствующих научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию регламентации данного вида множественности преступлений и совершенствованию правоприменительной деятельности.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена тем, что рецидив преступлений характеризуется особенностями, предопределяющими необходимость комплексных исследований его отдельных аспектов, выявление связей, закономерностей и тенденций изменения этого сложного и многогранного социального явления. Еще имеют место случаи осуждения без вины, факты неправильной квалификации деяния, оценки мотивов и целей преступления, назначения несоответствующего преступлению наказания.

Изученные труды многих ученых-юристов включают в себя взгляды таких правоведов как И.А. Алексеева, Д.В. Боровкова, Ю.И. Бытко, Е.К. Волконской, Р.Р. Галиакбарова, П.Ф. Гришанина, Г.С. Досаевой, К.В. Дядюн, А.Ф. Зелинского, Т.М. Кафарова, Н.Н. Коротких, А.Х. Кунашева, В.П. Малкова, С.В. Познышева, Н.С. Таганцева, Е.Н. Тарновского, Т.Г. Черненко М.Д. Шаргородского и других.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе признания деяний в качестве рецидива преступлений.

Предметом исследования являются теоретические и правовые основы, отражающие определение и содержание рецидива преступления и его видов, а также его основные признаки и особенности.

Целью работы является выявление и раскрытие дискуссионных вопросов, связанных с рецидивом преступлений по уголовному законодательству Российской Федерации, изучение норм, раскрывающих понятие и виды рецидива преступлений, а также разработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства.

Для достижения заявленной цели данной работы, требуется решение следующих задач:

- исторический аспект развития института рецидива преступлений;
- выявление сущности, определения рецидива, определение его основных признаков;
- приведение различных классификаций рецидива преступлений;
- рассмотрение актуальных проблем назначения наказания при рецидиве преступлений в России;
- анализ подходов к совершенствованию уголовного законодательства о рецидиве преступлений.

Методологическую основу данного исследования составляют общенаучные и частно-научные методы юридического познания. К общенаучным методам относятся метод научной индукции, дедукции, сравнения, классификации, анализа, синтеза и другие методы. К частно- научным методам относятся метод

сравнительного правоведения, историко- правовой метод, метод формально-юридического анализа и другие.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников.

ГЛАВА 1. РЕЦИДИВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ОСНОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1. История развития института рецидива преступлений в отечественном уголовном праве до УК 1996 года

Современное состояние норм о рецидиве преступлений базируется на уголовном законодательстве нескольких столетий. Хотелось бы уделить внимание характеристике отдельных этапов формирования норм права, регулирующих рецидив преступлений, в три исторических периода: дореволюционном, советском и постсоветском.

В первых юридических памятниках, в которых происходит зарождение Общей части уголовного права: Договоры Киевской Руси с Византией 907, 911, 944 г.; Русская Правда, созданная в 1017- 1054 гг., никаких упоминаний о вариантах множественности преступлений не содержится. И, хотя, идет начальный этап возникновения институтов индивидуализации ответственности и наказания³, но средством индивидуализации служат не формы множественности преступлений, а виды соучастия. Однако, мнение Н. С. Таганцева было иное, он отмечал, что положение о повторении преступлений как обстоятельстве, отягчающем наказание, появилось в «Русской правде»⁴. Этой же позиции придерживается и Д.В. Боровков⁵. Правда в поздних трудах, Н.С. Таганцев указал, что усиление наказания за повторение встречаем мы, начиная с Уставной Двинской грамоты⁶.

³ Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. 2-е изд., пераб. и доп. - М.: Издательство БЕК, 2016. С. 56.

⁴ О повторении преступлений: Исследование / Таганцев Н.С. – СПб.: Журнал Министерства юстиции, 1867. С. 224.

⁵ Боровков Д.В. Криминологическая характеристика и предупреждение рецидива тяжких и особо тяжких насильственных преступлений против жизни и здоровья в сверхкрупном городе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Боровков Д.В. – Москва, 2015. С. 21.

⁶ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2 т. Т. 2. М.: Наука, 1994. С. 308.

Указанный период – это период, в который отсутствуют какие-либо упоминания о множественности преступлений, длится, скорее всего, до 1397 г. – возможного года Двинской уставной грамоты и Псковской судной грамоты. Это время начало второго периода развития уголовного законодательства, в котором появляется правовое явление – множественность преступлений. Ю.И. Бытко дает следующее понятие рецидива изучаемого периода: «Рецидив – есть случай совершения лицом воровства в третий раз, когда оно было наказано или, по меньшей мере, осуждено за два предыдущих воровства, независимо от длительности срока, отделяющего третье преступление от двух предыдущих»⁷.

Здесь следует согласиться с мнением Т.Г. Черненко⁸ о том, что нельзя дать общую дефиницию рецидива для двух нормативных актов, т.к. ст. 8 Псковской судной грамоты делает упор на многократный рецидив, а ст. 5 Двинской уставной грамоты предусматривает и однократный и многократный рецидив.

Таким образом, в исследуемых нормативных актах происходит значительное усиление наказания за специальный многократный рецидив.

Рецидив (повторение) признается единственной формой множественности преступлений. Тем не менее, некоторые ученые отмечают, что на практике нормы о повторности преступлений применялись и к случаям совершения двух и более преступлений до осуждения⁹.

Крупнейшим законодательным актом на следующем историческом этапе является Судебник 1497 г. – это был первый кодекс централизованного русского государства, в нем впервые отмечено упоминание о совершении нескольких одинаковых преступлений до осуждения (ст. 13): «А с поличным его приведут впервые, а взмолвят на него человекъ пять или шесть по великого князя по крестному целованию, что он тать ведомой, и преж того неодинова крадывал, ино

⁷ Бытко Ю. И. Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве. История и современность: Монография. Саратов, 2013. С. 14.

⁸ Черненко Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву: дис. ...докт. юрид. наук: 12.00.08 / Черненко Т.Г. - Кемерово, 2016. С. 73.

⁹ Плотникова М. В. Неоднократность преступлений в уголовном праве России: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Плотникова М. В. – Москва, 2016. С. 12

того казнити смертною казнию, а исцево заплатити из его статка»¹⁰. Т. Г. Черненко отмечает, что в Судебнике впервые появилось упоминание о неоднократности преступлений¹¹.

Проводя сравнительный анализ нормы ст. 13 Судебника с положениями современного уголовного законодательства, можно сделать вывод о том, что изложенное положение имеет сходство с понятием «совокупность преступлений» по такому признаку как совершение преступлений до осуждения за них, но в то же время норма напоминает нам такой квалифицирующий признак ряда составов преступлений как совершение преступления в отношении «двух или более лиц».

В Судебнике дальнейшее развитие получает повторность тождественных преступлений связанная с осуждением (ст. 11): «А поймают татя вьдругые с татбою, ино его казнити смертною казнию ...» 3 - «Если задержат вора вторично в краже, то казнить его смертной казнью». Можно заметить, что более усиленная наказуемость в рассматриваемый период уже имеет место при однократном специальном рецидиве («вьдругые»), т. е. объем понятия «рецидив» увеличивается по сравнению с его регламентацией в Псковской судной грамоте. Норму ст. 11 надо рассматривать во взаимосвязи со ст. 10, где говорится «если какого-либо вора задержат в каком-либо воровстве в первый раз (кроме кражи в церкви и кражи, сопровождающейся убийством), то его казнить торговой казнью»¹², следовательно, задержание вторично подразумевает, что одно наказание уже было вынесено.

В Судебниках 1550 г., 1589 г. и Сводных Судебниках 1606 -1607 гг. значительных изменений в части регламентации множественности преступлений не наблюдалось. Судебники карали вторичную татьбу смертью, но как заметил Н.С. Таганцев видоизменили способ признания достоверности его вины¹³.

¹⁰ Хрестоматия по истории государства и права России: Учеб. пособие / Сост. Ю. П. Титов. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2015. С. 37.

¹¹ Хрестоматия по истории государства и права России: Учеб. пособие / Сост. Ю.П. Титов. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2015. С. 37.

¹² Черненко Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву: дис. ...докт. Юрид. наук: 12.00.08 / Черненко Т.Г. - Кемерово, 2016. С. 74.

¹³ О повторении преступлений: Исследование / Таганцев Н.С. – СПб.: Журнал Министерства юстиции, 1867. С. 227-228.

Следующим правовым актом является Соборное Уложение 1649 г. В указанном документе также происходит усиление наказуемости за повторение тождественных преступлений связанное с осуждением, но, в сравнении с предыдущими правовыми актами происходит увеличение числа статей, в которых содержатся признаки «рецидива».

Однако, в Уложении говорится о повторении лишь при некоторых преступлениях, в которых оно могло служить признаком особой общественной опасности виновного или же о тех, что указывали на особую закоренелость и нравственную испорченность, как, то: воровство, разбой, побег, проступки по службе или корчемство.

Происходит некая дифференциация уголовной ответственности в зависимости от количества совершаемых преступлений, т.е. можно говорить об усилении наказуемости за многократный специальный рецидив, перерастающий в определенных случаях в преступный промысел. Т.Г. Черненко указывает, что Соборное Уложение (ст. 12) «А приведут татя, а доведут на него татбы три или четыре или большы, и того татя пытав казнити смертью, хотя он и убийства не учинил, а животы его отдать исцом в выть» также описывает случаи неоднократности (совершения лицом нескольких тождественных преступлений до осуждения), но при этом ст.12 содержит и описание специального многократного рецидива¹⁴. Хотя рецидив остается наиболее общественно-опасной формой множественности, совокупность трех или более преступных деяний приравнивается к многократному рецидиву.

И, наконец, одним из последних нормативных актов данного этапа развития законодательства в области множественности преступлений можно назвать Артикул Воинский Петра I, изданный 26 апреля 1715 г. и вошедший в качестве второй части в Военный Устав 1716 г. В. П. Коняхин в своей работе пишет, что в определенной степени происходит усовершенствование института отягчающих

¹⁴ Черненко Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву: дис. ...докт. юрид. наук: 12.00.08 / Черненко Т.Г. - Кемерово, 2016. С. 78.

наказание обстоятельств, а в частности рецидив¹⁵, однако особо значимых изменений указанный нормативный акт не привнес. Л. Ф. Еникеева замечает, что значительно расширяется законодательная практика учета влияния повторности совершения преступных действий на дифференциацию ответственности и наказания (в десяти артикулах)¹⁶.

Законодательство Петра I не ограничивалось одним нормативным актом, в Морском уставе от 13 января 1720 г., Указе от 10 ноября 1721 г. также встречались случаи повторения преступлений. Заканчивая исследуемый период, необходимо отметить и законодательство Екатерины II, в частности Н.С. Таганцев указывал: «В нашем праве более определенные постановления о повторении, повлиявшие и на систему действующего права, являются в уставе благочиния Императрицы Екатерины II 1782 г., но специально по отношению лишь к некоторым имущественным преступлениям. Необходимым условием повторения устав признавал отбытие наказания за первое, а усиление наказания состояло преимущественно в его удвоении»¹⁷.

Таким образом, можно сделать выводы, что зарождение норм, закрепляющих положения о рецидиве преступлений, относится к концу 14 века. Предпосылкой для создания норм о рецидиве преступлений в Общей части явился этап (14- 18 век), который характеризуется тем, что законодательство лишь содержит ссылки на варианты рецидива в описании отдельных составов преступлений.

Следующий и заключительный период развития дореволюционного уголовного законодательства и доктрины о множественности преступлений – XIX - начало XX века, также характеризуется неоднородностью развития института. В середине и конце XIX века правовая регламентация понятия и правовых последствий повторения динамично развивалась.

¹⁵ Коняхин В. П. Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2015. С. 29.

¹⁶ Еникеева Л.Ф. Дифференциация и индивидуализация наказания по совокупности преступлений: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Еникеева Л.Ф. – Москва, 2015. С. 16.

¹⁷ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2 т. Т. 2. - М.: Наука, 1994. С. 311.

Следует выделить три основных этапа реформирования уголовного законодательства в части повторения преступлений, они связаны со следующими нормативными правовыми актами: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями от 20 ноября 1864 г., Закон 3 февраля 1892 г.

Ученые-криминалисты XIX-XX веков разрабатывали и классификации рецидива, так использовались следующие определения видов рецидива: многократный (сложный) рецидив – т.е. повторение однородных или разнородных преступлений три, четыре, пять и более раз; простой рецидив; частный (специальный) рецидив; общий рецидив – повторение неоднородных преступных деяний¹⁸. Современные ученые-криминалисты нередко обращаются к изучению истории развития института множественности преступлений, в том числе рецидива. И среди ряда работ встречались довольно спорные положения, в частности Е. И. Майорова отмечает, что, анализируя дореволюционные законодательные акты 14-20 века, приходит к выводу, что под повторностью понимается совершение лицом двух или более тождественных преступлений при условии отбытия наказания за первое из них, понятие повторности включало предыдущую судимость лиц¹⁹. В рамках науки уголовного права понятие рецидива постепенно разрабатывалось и до революции 1917 г., и в дальнейшем, после неё. Упоминание о повышенной опасности рецидива, а также о необходимости более строгого наказания рецидивистов мы можем увидеть в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1922 г., в УК РСФСР 1922 г., и в Основных началах уголовного законодательства СССР 1924 г. М.А. Ефимов, М.Д. Шаргородский, В.А. Шкурко считали, что рецидив будет иметь место в том случае, если лицо повторно совершит преступление после осуждения и полного либо частичного отбытия наказания за предыдущее (или первое) преступление.

¹⁸ Тарновский Е.Н. Статистические сведения об осужденных за повторение преступлений (1901-1905 гг.) // Журнал министерства Юстиции. 1909. Февраль. С. 59, 63, 90.

¹⁹ Майорова Е.И. Неоднократность преступлений по уголовному праву: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Майорова Е.И. – Москва, 2013. С. 8.

Можно обратиться к работе П.Ф. Гришанина, в которой он выделил правовые признаки, отражающие рецидив и рецидивистов:

- 1) совершение виновным двух или более преступлений;
- 2) наличие у виновного судимости за прошлое преступление перед совершением повторного преступления;
- 3) умышленный характер преступлений, совершенных виновным до и после осуждения.

Некоторые ученые, исследующие рецидив, полагали, что в случае, когда осужденный повторно совершил преступление сразу же после того, как в законную силу вступил приговор, то, в соответствии с указанной точкой зрения, рецидивистом такое лицо не признается. При этом, если такое лицо совершило преступление в колонии через 10 дней после вступления в силу приговора, то такое действие уже делает его рецидивистом. Более верной нам кажется позиция В.И. Попова, который считал, что только по истечении всего срока наказания, определенного судом, можно констатировать неэффективность срочного наказания. Он же говорил о том, что требовать полного отбытия наказания, в качестве условия отнесения повторного преступления к рецидиву, нельзя, поскольку это является противоречием как закону, так и практике борьбы с рецидивной преступностью²⁰.

Следовательно, не пенитенциарное воздействие на осужденного (т.е. факт отбытия наказания), а именно факт негативной оценки его деяния судом должен иметь решающее значение. Обязательным юридическим признаком русскими дореволюционными учеными-юристами признавалась судимость. Например, Н.Д. Сергиевский в 1910 г. по этому поводу отмечал, рецидивом признается совершение одним и тем же лицом преступного деяния во второй, в третий и более раз после суда и наказания за первое преступное деяние.

Как уголовно-правовое понятие, судимость представляет собой следующее: лицо признается судом виновным в совершении определенного преступления,

²⁰ Попов В.И. Возникновение и развитие понятия рецидива преступлений по русскому дореволюционному уголовному праву // Труды Киевской ВШ МВД СССР. Вып. 5. Киев, 1971. С. 149.

приговаривается к конкретной мере наказания, вследствие чего рождаются определенные правовые последствия. По мнению М.А. Ефимова и В.А. Шкурко, в качестве уголовно- правового явления, рецидив будет иметь места в независимости от того, какой вид наказания был назначен судом виновному в первые раз – было ли то лишение свободы, исправительные работы или штраф.

В любом случае, речь идет о лице, ранее подвергавшемся уголовно-правовому воздействию, но которое снова совершило преступление. То есть, понеся наказания, такое лицо должно было извлечь урок и встать на путь исправления. Но встречаются случаи, когда лицо, которое хоть и не было ни разу осуждено, совершило несколько преступлений. В данном случае никто не может предвидеть, как на него может подействовать применение уголовного наказания. Есть вероятность, что после первого же уголовно-правового воздействия такое лицо переосмыслит свое поведение, откажется от антиобщественной деятельности и в дальнейшем никогда более не совершит преступление. Поэтому, не справедливо будет считать его рецидивистом только по той причине, что он совершил несколько преступлений, и выказывать ему недоверие.

Проводя сравнительный анализ Основ 1991 г. и Уголовного Кодекса РФ, можно отметить, что вместе с понятием рецидива в Основах 1991 г. существовало понятие особо опасного рецидивиста.

Существенными признаками опасного рецидивиста здесь выделялись те же признаки, что и в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.: умышленный характер преступлений, судимость за такие преступления, а также совершение данных преступлений в совершеннолетнем возрасте. При этом, согласно Основам 1991 г., существенно сужался круг лиц, которых можно было признать особо опасными рецидивистами. Это связано с тем, что за повторное умышленное преступление требовалось назначение наказания в виде не менее, чем пяти лет лишения свободы.

Одновременно с этим, Основы 1991 г не давали определенного перечня преступлений, совокупность которых давала бы основание для признания преступника особо опасным рецидивистом, поскольку это относилось к

компетенции республиканского законодательства. То, что в Основах 1991 года одним из существенных признаков особо опасного рецидивиста признавалась умышленная вина и было сформулировано само понятие особо опасного рецидивиста, определено стало шагом в сторону развития уголовного законодательства²¹. Но, в связи с тем, что не был выделен отдельно особо опасный рецидив, законодатель так и не классифицировал рецидивистов в зависимости от степени общественной опасности. Также, в Основах 1991 г. отсутствовала довольно важная оговорка насчет того, что признание преступника особо опасным рецидивистом относится к факультативному праву, а не к обязанности суда. Не было и указания на то, что, признавая лицо особо опасным рецидивистом, нужно учитывать и общественную опасность личности, мотивы совершенных преступлений, степень осуществления преступных намерений, степень и характер участия в совершении преступления и иные обстоятельства.

В нынешнем законодательстве эти недостатки устранены в ч. 2, 3 ст. 18 УК РФ. В современном уголовном законе отсутствует понятие особо опасного рецидивиста, а существуют только: рецидив, опасный рецидив и особо опасный рецидив преступлений. А также, не предусмотрена повышенная ответственность за разновидности рецидива – опасный и особо опасный, как и решение законодателем вопроса назначения наказания любого вида, в том числе смертной казни и пожизненного лишения свободы, применения условно- досрочного освобождения от наказания, погашения и снятия судимости не зависит от особых качеств личности преступника, но связана, в первую очередь, с опасностью совершенных преступлений, в которой, несомненно, эти качества личности проявляются.

Отношение к повышенной наказуемости рецидива в качестве самого действенного и радикального средства его предупреждения, как было традиционным для отечественной теории и законодательства, так и сейчас остается актуальным и постепенно развивается. Например, в ч.2 ст. 68 УК РФ

²¹ Кобец П.Н., Власов Д.В. Предупреждение рецидивной преступности в России: Монография / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора, академика РАЕН С.М. Кочои. М.: ВНИИ МВД России, 2015. С. 9.

закреплены минимальные размеры наказания, назначаемого за рецидив. Обсуждая вопрос об уголовно-правовом значении рецидива, нужно отметить, что, согласно п. «а» ст. 63 УК РФ, рецидив относится к обстоятельства, отягчающим наказание.

На наш взгляд, признание законодателем рецидива обстоятельством, отягчающим ответственность, объективно переносит акцент с деяния на деятеля, поскольку прежнее преступление и судимость за него характеризуют личностные особенности преступника. Рецидив, конечно, усиливает общественную опасность содеянного, но это количественное усиление, не влияющее на уголовно-правовую оценку повторного (рецидивного) преступления. Усиление наказания происходит не за счет совершения повторного (рецидивного) преступления, поскольку наказание находится в пределах санкции за это преступление (ч. 2 ст. 68 УК), а за счет повышенной общественной опасности лица, его совершившего. Следует заметить, что рецидив преступлений устанавливается не во всех случаях наличия судимости у лица. По прямому указанию закона (ст. 18 УК) при установлении рецидива не учитываются судимости за неосторожные преступления, за умышленные преступления небольшой тяжести, судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, т.е. те ситуации, при которых, по мысли законодателя, не должна проявляться антисоциальная направленность личности преступника. Поэтому даже при наличии судимости повторное совершение преступления в указанных ситуациях не влечет усиления наказания.

Следовательно, антисоциальная направленность преступника -рецидивиста является криминологическим основанием его повышенной ответственности. Структура и система УК РФ является градированной, по степени важности для государства и общества. Это относится и к рецидиву: в списке обстоятельств, отягчающих наказание, он находится на первом месте. Этим законодатель подчеркнул, что, назначая наказание, правоприменителем первоочередно должен быть рассмотрен вопрос о том, было ли преступление совершено впервые или же в действиях виновного усматриваются признаки рецидива преступлений. Это

один из важнейших моментов в реализации принципа индивидуализации наказания. Справедливость того, что рецидив преступлений с точки зрения правовой природы представляет собой обстоятельство, отягчающее наказание, не вызывает сомнений. Присутствие этого признака в п.«а» ст. 63 УК РФ не является бесспорным.

Таким образом, изучив исторический аспект развития института рецидива преступлений, можно прийти к выводу, что разработке понятия рецидива преступлений в теории право отведено уже большое количество лет, но до сих пор не существует единой трактовки и оценки этого понятия, его признаков и сущности. Ученые-правоведы лишь единогласно уверены в том, что в уголовном праве рецидивом может быть признано только совершение повторного преступления одним и тем же лицом, уже осужденным ранее за предыдущее преступление, но в рамках срока погашения судимости (т.е., когда судимость ещё не снята).

1.2. Понятие и признаки рецидива преступлений

Большинство определений сходится в том, что рецидив — это часть повторности, ее разновидность, осложненная судимостью за предыдущее преступление. Любой рецидив является повторностью преступлений, но не любая повторность образует рецидив²². Рецидив представляет собой второй вид множественности преступлений. При рецидиве, так же как и при совокупности, совершается не менее двух преступлений. Их главным отличием является то, что при рецидиве, в отличие от совокупности, преступление совершается после осуждения хотя бы за одно их преступлений.

²² Панько К.А. Вопросы общей теории рецидива в советском уголовном праве. Воронеж: Воронежский университет, 1988. С.19.

Рецидив представляет собой особую общественную опасность, в связи с тем, что преступник не только проигнорировал наказание и не исправился, но и закономерно продолжил совершать преступления. Институт рецидива выделен законодателем отдельно ввиду его повышенной общественной опасности и для усиления ответственности при наличии такового.

В соответствии с ч.1 ст. 18 УК РФ, рецидив представляет собой совершение умышленного преступления лицом, которое имеет судимость за ранее совершенное им умышленное преступление.

Для того, чтобы дать объективное понятие рецидиву преступления, стоит изучить его характерные признаки, как то: совершение одним лицом двух и более преступлений, умышленный характер совершенных преступлений, наличие у лица судимости за умышленное преступление, совершенное ранее.

Начнем с самого первого, одного из главных признаков рецидива – повторности совершения преступления. Данный признак признается не только учеными в теории, но и на практике. Преступление, совершенное повторно, может как совпадать с предыдущим по форме вины, так и не совпадать. Чтобы установить рецидив, не важны тяжесть и характер совершенных преступлений, а также не имеют значения вид и размер наказания. Это связано с тем, что характер и тяжесть совершенных преступлений имеют отношение только к степени общественной опасности рецидива, а размер и вид наказания – к степени общественной опасности самого рецидивиста и являются основанием для классификации более или менее опасных рецидивистов.

Судимость является обязательным признаком рецидива преступлений, вызывающим ряд дискуссий, анализ которых не вписывается в рамки нашего исследования. Мы остановим свое внимание только на рассмотрении вопросов, имеющих значение в контексте интересующей нас проблемы. Судимость представляет такое правовое состояние лица, которое обусловлено фактом осуждения судом к определенной мере наказания за совершение преступления. Указанное состояние начинается с момента вступления в законную силу обвинительного приговора суда, и заканчивается истечением срока,

ограниченного законом. Так же это состояние связано для лица с наступление последствий уголовно-правового и общеправового характера, предусмотренного законом²³.

Важное значение судимости для рецидива связано с тем, с наличием судимости закон связывает возможность признания лица особо опасным рецидивистом, представляя судимость как один из квалифицирующих признаков определенных составов преступлений. Одновременно с этим, судимость являет собой фактор, который предупреждает новые преступления, является обязательной составной частью системы уголовного права²⁴. Рассматривая судимость в качестве неотъемлемого признака рецидива, стоит отметить, что здесь имеет место не просто обвинительный приговор, который вступил в силу, а приговор, согласно которому виновному лицу назначено конкретное наказание, вне зависимости от его размера и вида.

Признавая рецидив, не учитывают преступления небольшой тяжести, а также судимости за умышленные преступления, совершенные несовершеннолетними, судимости за преступления, за которые было назначено условное осуждение либо отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК РФ²⁵.

Последним из трех важнейших признаков рецидива преступлений считается умысел – умышленный характер совершенных лицом преступлений (совершенных как до так и после осуждения). Данное положение связано с тем, что рецидив обладает психологической сущностью, которая определяет повышенную общественную опасность личности виновного. Положение о том, что рецидив могут образовать только умышленные преступления вошла в

²³ Яковлев А.М. Борьба с рецидивной преступностью. М., 1964. С. 8 – 9.

²⁴ Дядюн К.В. Проблемы ответственности за рецидив преступлений в аспекте принципов справедливости и гуманизма // Российский судья. 2011. N 10. С. 25 - 27.

²⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головинков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, 2013. 672 с.

уголовное законодательство только с принятием УК РФ 1996 г. До этого момента рецидив могли образовать не только умышленные, но и преступления, совершенные по неосторожности.

Приведем пример из судебной практики²⁶.

Д.Г.Сергеев, находясь на правом берегу реки, увидев там ранее ему незнакомого ФИО7, пришедшего туда ловить рыбу, действуя умышленно, из корыстных побуждений, направленных на открытое хищение чужого имущества, вместе с двумя своими знакомыми, личности которых предварительным следствием не установлены, не состоящими с ним в преступном сговоре, доводя до конца свой преступный умысел и осознавая очевидность своих действий для ФИО7, перерезал ножом ремешок сумки, висевшей на плече последнего, после чего осмотрел её содержимое и открыто похитил из сумки имущество, принадлежащее ФИО7.

Учитывая, что Д.Г.Сергеев совершил преступление, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое было заявлено добровольно, и после проведения консультации с защитником, а также согласие государственного обвинителя и потерпевшего на рассмотрение дела в особом порядке и то, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, суд применил особый порядок принятия судебного решения - постановления обвинительного приговора.

Действия Д.Г.Сергеева суд квалифицирует по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ – грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Учитывая опасный рецидив преступлений, влияние назначенного наказания на исправление Д.Г.Сергеева, суд считает необходимым назначить ему наказание только в виде лишения свободы. Суд, принимая во внимание чистосердечное

²⁶ Приговор Зеленодольского городского суда Республики Татарстан по делу № 1-456/2014 от 29 декабря 2014 года // Архив Зеленодольского городского суда Республики Татарстан

раскаяние подсудимого в содеянном, рассмотрение дела в особом порядке, считает необходимым назначить наказание подсудимому без учета требований ч.2 ст.68 УК РФ, а с применением положения ч.3 ст.68 УК РФ.

Суд не находит оснований для применения к подсудимому правил ст.64 УК РФ.

С психологической стороны рецидив характеризуется осознанным игнорированием предыдущего наказания. При этом, о сознательном игнорировании можно говорить лишь в том случае, если субъект и до и после осуждения совершал именно умышленные преступления²⁷.

Проводя анализ ныне действующего уголовного законодательства, института множественности преступлений и, в частности, ст. 18 УК РФ, можно обратиться к работе Э.Г. Шкредовой. Так, согласно её мнению, можно представить рецидив преступлений как сложную юридическую категорию, характеризующуюся следующими особенностями, и, согласно им, классифицирующуюся:

- 1) по видам преступлений (в зависимости от социальной направленности характера мотивации совершенных преступлений);
- 2) по соотношению характера предыдущих и новых преступлений (в зависимости от совершения разнородных и однородных преступлений);
- 3) по числу судимостей;
- 4) по степени общественной опасности совершенных преступлений;
- 5) по интенсивности рецидива преступлений (в зависимости от продолжительности времени между освобождением от наказания и совершением нового преступления²⁸).

Указанная классификация не нашла официального закрепления. Важной ценностью обладают такие мысли Э.Г. Шкредовой, как указание на соотношение

²⁷ Семенихин В.В. Ответственность организаций и их руководителей. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2012. С.340

²⁸ Шкредова Э.Г. Современное состояние института множественности преступлений // Современное право, — 2015. № 10. С.65.

характера ранее осуществленных и вновь совершенных преступлений, как на некий критерий вычленения специального рецидива.

Таким образом, обобщая вышесказанное, можно сформулировать определение и признаки рецидива преступлений. Во-первых, любой вид рецидива может быть образован лишь умышленными преступлениями. Во-вторых, важным критерием для установления рецидива, необходимо совершение двух и более преступлений. В-третьих, важно установить наличие судимости у лица, за совершенное им ранее преступление. Обращаем внимание, что если судимость является погашенной, то она не имеет значения для установления рецидива. И, наконец, в-четвертых, для установления рецидива имеют значение судимости за те преступления, которые были совершены в совершеннолетнем возрасте.

Исходя из выше изложенного, рецидивом преступления можно назвать совершение умышленного преступления лицом, которое имеет судимость за совершенное ранее умышленное преступление, если на момент совершения такого преступления лицо достигло возраста совершеннолетия. Если посмотреть судебную практику, то можно заметить, что большинство осужденных впервые, включая осужденных за систематическое совершение преступлений, все-таки встают на путь исправления. Совершают преступления снова лишь меньшая часть осужденных. Именно к таким лицам применение дополнительных уголовно-правовых мер, направленных на борьбу с рецидивной преступностью, будет считаться обоснованным.

ГЛАВА 2. ВИДЫ РЕЦИДИВА И СООТНОШЕНИЕ РЕЦИДИВА С ИНЫМИ ФОРМАМИ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1. Виды рецидива

На наш взгляд, право является достаточно эффективным регулятором социального развития общества и включает в себя те отношения, которые складываются в сфере предупреждения преступности. Мы поддерживаем высказывание К.М. Раевского, который писал о том, что правовое регулирование направлено на упорядочение процесса профилактики преступлений и иных правонарушений, обязано обеспечивать гарантии прав и свобод личности в этой сфере, а также способствует соблюдению оптимального сочетания прав и интересов личности, общества и государства. Целью классификации рецидивов является определение важных качественных особенностей определенных разновидностей рецидивов, а также основанная на этом индивидуализация ответственности рецидивов как в законе, так и на практике.

Существует классификация по нескольким видам оснований, как то:

- классификация по характеру и степени общественной опасности преступлений, которые лицо совершает как до, так и после осуждения;
- классификация в зависимости от характера судимости, основанная на количественной характеристике рецидивов;
- классификация по соотношению составов рецидива и преступления, которое было совершено до осуждения;
- иные виды классификаций.

Можно заметить, что оснований для классификации может быть достаточно много, и их содержание будет обусловлено теми же целями, что преследует классификация, т.е. её функциональностью.

Классификация рецидива несет за собой выполнение нескольких функций, таких как:

- дифференциация с точки зрения уголовного и уголовно- исполнительного права видов и размеров наказания, которые назначаются лицу, совершившему рецидив;
- правильный выбор уголовно-исполнительного учреждения;
- обеспечения соответствующих параметров режима отбывания наказания и др.

С точки зрения криминологии, классификация рецидива помогает разграничить степень опасности рецидива и лица, которое его совершило, провести дифференциацию социально-психологических характеристик соответствующих субъектов, разработать в соответствии с этим различные программы предупреждения рецидивов и др.

Кроме практического и научного значения, классификация рецидивов позволяет продумать основные пути предупреждения рецидивов и провести подробный анализ законодательства, которое регулирует ответственность за рецидивные преступления. Общественная опасность как признак преступления в настоящее время признается многими теоретиками уголовного права, она также является и законодательной характеристикой преступления, выступая в качестве обязательной предпосылки криминализации того или иного деяния, его запрещенности уголовным законом под угрозой наказания (ст. 14 УК РФ).

На законодательном уровне в гл. 1, посвященной задачам и принципам УК РФ, закреплены такие важные ее компоненты, как характер и степень общественной опасности. Именно они должны обеспечивать справедливость наказания и иных мер уголовно-правового характера (ст. 6 УК), будучи учтенными при следовании требованиям, изложенным в ч. 3 ст. 60 УК.

Таким образом, общественная опасность совершенного преступления существенным образом влияет на последующее, посткриминальное положение виновного, определяет те правовые ограничения, которые на него налагает суд в связи с содеянным через назначение ему определенного вида, срока или размера наказания. В приведенном случае, как представляется, общественная опасность

напрямую проявляет свое значение в практическом, материально-процессуальном смысле.

Вместе с тем категория общественной опасности используется законодателем опосредованно через классификацию (категоризацию) преступлений, в основу деления которых также положены характер и степень общественной опасности (ст. 15 УК). В результате об общественной опасности того или иного деяния приходится судить исходя из категории преступления, при решении таких важных вопросов, как:

- рецидив преступлений (ст. 18 УК);
- определение вида исправительного учреждения (ст. 58 УК);
- освобождение от уголовной ответственности (гл. 11 УК) и наказания (гл. 12 УК), в том числе и несовершеннолетних (гл. 14 УК);
- погашение судимости (ст. 86 УК).

Для всех преступлений общим материальным признаком признается общественная опасность, характер и степень которой, в зависимости от вида преступления различны, что в итоге дает возможность при одинаковой сущности разграничить их на определенные группы, выделить различия отдельных преступлений в зависимости от их тяжести.

Так, первая классификация, основанная на общественной опасности, делит рецидив на три вида: простой, опасный и особо опасный.

Под простым рецидивом понимается совершение умышленного преступления любой из категорий тяжести лицом, которое имело судимость за совершенное ранее умышленное преступление также любой категории тяжести. При этом имеющаяся судимость за преступление, ранее совершенное, не должна быть снята или погашена в порядке, установленном законом. Установленная законом формула простого рецидива позволяет нам заметить некое сходство с существовавшей ранее неоднократностью, потому что неоднократность существовала в тех случаях, когда у виновного была судимость за совершенное ранее умышленное преступление. Правовое значение простого рецидива строится на двух моментах. В первую очередь, общий рецидив относится к обстоятельствам,

отягчающим наказание (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Далее, если рецидив совершен на момент отбытия наказания за совершенное ранее преступление, то применяться должны особые правила назначения наказания по совокупности приговоров, закрепленные в ст. 70 УК РФ²⁹.

К простому относятся следующие случаи:

1) если совершает умышленное преступление средней тяжести лицо, ранее осужденное за совершение умышленного преступления средней тяжести (в т.ч. два и более раза) к мере наказания, не связанной с лишением свободы;

2) если совершает умышленное преступление средней тяжести лицо, ранее осужденное за совершение умышленного преступления средней тяжести (в т.ч. два и более раза) к реальному лишению свободы;

3) если совершает тяжкое преступление лицо, ранее осужденное к лишению свободы за умышленное преступление средней тяжести.

Согласно изученным приговорам преобладает простой рецидив (55,6 %), что свидетельствует о том, что эти преступления совершались лицом, ранее осуждённым один раз. Имеют место иные варианты сочетания преступлений и осуждений, которые создают простой рецидив. Следовательно, простым рецидивом можно считать совершение умышленного преступления лицом, которое имеет судимость совершенное им ранее умышленное преступление, не имеющее признаков опасного и (или) особо опасного рецидива и за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 18 УК РФ.

Существует два случая признания рецидива особо опасным:

1) если виновное лицо совершило тяжкое преступление, за которое последует осуждение к реальному лишению свободы, при этом указанное лицо ранее дважды или более раз осуждено к лишению свободы за умышленное преступление средней тяжести;

2) если преступником совершается тяжкое преступление, за которое в дальнейшем последует осуждение к реальному лишению свободы, при этом ранее

²⁹ Коротких Н.Н. Виды рецидива. Сб.: Уголовное право. Вып. №1, М, 2014, С.30.

виновное лицо уже было дважды или более раз осуждено к лишению свободы за тяжкое либо особо тяжкое преступление;

Особо опасный рецидив делится на два вида:

1) лицо совершило тяжкое преступление, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, в случае, когда ранее указанное лицо дважды было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

2) лицо совершило особо тяжкое преступление, при этом оно уже дважды осуждалось за тяжкое преступление либо ранее было осуждено за особо тяжкое преступление. Согласно изученным приговорам 11,3 % составил особо опасный рецидив, что свидетельствует о том, что прежде всего принимаются во внимание антиобщественная направленность и социальная запущенность личности.

С учетом такого элемента, как реальное отбытие наказания в виде лишения свободы, ч. ч. 2, 3 ст. 18 УК РФ можно отразить следующим образом: Рецидив преступлений считается опасным, если:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждено к реальному отбытию наказания в виде лишения свободы, если ранее это лицо два и более раз осуждено за умышленное преступление небольшой тяжести к реальному отбытию наказания в виде лишения свободы;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждено к реальному отбытию наказания в виде лишения свободы, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному отбытию наказания в виде лишения свободы.

Согласно изученным разными авторами приговорам 33,1 % составил опасный рецидив, что свидетельствует о том, что ценностные ориентации преступника при опасном рецидиве все более деформируются. Новые правила назначения наказания при рецидиве привели к утрате уголовно-правового значения деления рецидива на виды. Это означает, что правовая регламентация рецидива и сопутствующих ему норм требует создания четкой нормативной базы, которая позволит более эффективно решить проблемы применения норм, предусматривающих ответственность за рецидив.

Несмотря на многочисленные разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, обзорах судебной практики Верховного Суда РФ, судами нередко допускаются ошибки при определении вида рецидива преступления, что влечет назначение неправильного наказания и вида исправительного учреждения при лишении свободы. Эти ошибки в определенной степени обусловлены и несовершенством формулировок, содержащихся в ст. 18 УК РФ. В соответствии с законом рецидив имеет место, когда совершившее умышленное преступление лицо к тому моменту имело судимость за ранее совершенное умышленное преступление³⁰.

Рецидива не образует:

- а) совершение неосторожного преступления, когда преступление, за совершение которого лицо имело судимость, было умышленным,
- б) совершение умышленного преступления, если преступление, за совершение которого лицо имело судимость, было неосторожным.

Судимость за преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте, при определении рецидива не учитывается. Приведенные положения ст. 18 УК РФ, как правило, сложности не вызывают. Ошибки, допускаемые при их применении, объясняются исключительно невнимательностью и небрежностью судей. Предыдущие судимости за преступления небольшой тяжести при определении рецидива не учитываются. Но совершенные умышленные преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (за исключением указанных в ч. 4 ст. 18 УК РФ), образуют рецидив.

Второй классификацией рецидивов, которую мы рассмотрим, является классификация рецидива, основанная на характере совершаемых преступлений. В соответствии с данным критерием, различаются общий и специальный рецидив. От того, каким по характеру рецидивистом было совершено преступление, зависит в итоге назначение наказания виновному.

³⁰ Решетников А. Актуальные проблемы установления рецидива преступлений при отмене условного осуждения // Уголовное право. 2013. N 3. С.98.

Однородными преступлениями большинство ученых называют такие уголовно-наказуемые деяния, которые посягают на похожие или одинаковые основные или неосновные объекты, аналогичные по форме и схожие по характеру воздействия на охраняемые уголовным законодательством интересы, либо по мотивам поведения субъектов. Если виновный совершает однородные преступления, это свидетельствует о том, что субъект настроен на систематическое преступное поведение, у которого сложились стойкие антиобщественные привычка и навыки, а также явное отсутствие желания перехода на путь исправления. Т.М. Кафаров по этому поводу высказывал мнение, что совершение однородных преступлений свидетельствует о негативных свойствах субъекта, которые, в отличие от других качеств являются более стойкими и глубокими, что, в конечном счете, объясняет совершение данным лицом именно аналогичных, схожих по характеру преступлений³¹.

Так, общим рецидивом можно назвать рецидив совершения разнородных типов преступлений. Например, сначала лицо осуждается за вандализм, после чего совершает клевету. Специальный же рецидив образуется однородными, схожими преступлениями. К примеру, сначала совершается грабеж, затем этим же лицом совершается кража. Анализ изученных приговоров показал, что 35 % составил разнородный рецидив. На момент введения в действие УК РФ 1996 г. предусматривалось несколько составов преступлений, которые содержали в качестве квалифицирующего признака специальный рецидив. Его могли образовывать однородные и тождественные преступления, сочетания которых закреплены в нормах Особенной части как обстоятельство, усиливающее ответственность преступника³².

Законодатель правильно отметил различные факторы для образования специального рецидива – наиболее опасные и распространенные формы проявления рецидивной преступности, и, помимо этого, рассматриваемая дифференциация случаев рецидива основана на учете метода уголовно-правовой

³¹ Кафаров Т.М. Проблема рецидива в советском уголовном праве. Баку, издательство «ЭЛМ». 1971. С. 55.

³² Коротких Н.Н. Рецидивист как специальный субъект преступления // Законность. 2015. N 2. С. 58.

регламентации ответственности рецидивистов. Рецидив однородных и тождественных преступлений – объективный показатель таких отрицательных свойств субъекта, которые, представляясь более глубокими и стойкими, доминируют над другими его антисоциальными качествами и обуславливают тенденцию совершения именно аналогичных, близких по характеру уголовных правонарушений.

Виновный, как правило, осуждался по совокупности преступлений, а деяния, входившие в эту совокупность, были однородными или тождественными, с преобладанием однородного рецидива (65%).

Специальный рецидив по сравнению с общим позволяет констатировать более точную антиобщественную ориентацию личности преступника. Специальный рецидив в качестве квалифицирующего признака был предусмотрен в основном в статьях УК, регламентирующих ответственность за преступления против жизни и здоровья, против половой неприкосновенности и половой свободы личности, против собственности и против общественной безопасности. Совершение именно таких преступлений дает основные показатели состояния преступности в стране³³. В своей изначальной редакции, признав неоднократность и судимость квалифицирующим признаком для любых преступлений, а судимость два или более раза – особо квалифицирующим признаком, Кодекс фактически сохранил старую концепцию рецидива и особо опасного рецидивиста, существовавшую в УК РСФСР.

Ведь лицо несколько раз судимое и есть особо опасный рецидивист, если использовать старую терминологию. Юридическая природа этих положений была весьма неопределенной, что вызывало немало споров в уголовно-правовой литературе. Это несоответствие было устранено Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ, которым неоднократность и судимость были исключены из квалифицирующих признаков составов преступлений. Стоит обратить особое внимание на причины и условия профессиональной преступности. Изучение факторов, влияющих на формирование и развитие такого

³³ Коротких Н.Н. Рецидивист как специальный субъект преступления // Законность. 2015. N 2. С. 58.

негативного явления, как преступный профессионализм, оказывает непосредственное влияние на определение наиболее существенных и действенных методов борьбы и предупреждения профессиональной преступности.

Существование профессиональной преступности обусловлено причинами и условиями, характерными для преступности в целом. Основные причины первичных преступлений действуют и при повторных деликтах. Более того, повторные преступления усиливают стойкость антиобщественных взглядов, способствуют повышению уровня криминального профессионализма. В заключение отметим, что классификация рецидива на общий и специальный не имеет значения для уголовного законодательства, не отражена в нем. Данная классификация применяется теперь лишь в науке уголовного права.

По виду наказания многими авторами выделяется также пенитенциарный рецидив, характеризующийся тем, что лицо, которое ранее было осуждено к лишению свободы за новое преступление, снова приговаривается к лишению свободы. То есть, лицо отбывает наказание в виде лишения свободы не менее чем во второй раз. Данный вид рецидива законодатель учитывает при определении режима отбывания наказания в виде лишения свободы (ст. 58 УК). Значение пенитенциарного рецидива заключается в том, что в зависимости от того, является ли рецидив пенитенциарным или нет, определяется вид исправительного учреждения, куда направляется осужденный для отбывания наказания в виде лишения свободы³⁴.

Основываясь на количественных показателях преступных деяний, образующих рассматриваемую форму повторности преступлений, случай рецидива можно подразделить на:

1) Простой (однократный) рецидив – когда преступление совершается лицом, осуждённым ранее один раз.

³⁴ 2 Решетников А. Актуальные проблемы установления рецидива преступлений при отмене условного осуждения // Уголовное право. 2013. N 3.С.98.

2) Сложный (многократный) рецидив, когда совершается новое преступление лицом, ранее судимым два раза и более.

При иных равных условиях вторая разновидность рецидива говорит нам о более высокой общественной опасности преступной деятельности рецидивиста, а также, как чаще всего бывает, является объективным выражением большей стойкости антисоциальных настроений индивида.

Для рецидивистов данной категории отличительным признаком является растущее с каждым новым преступлением равнодушие к угрозе уголовно - правовой репрессии, виновный всё с наименьшими колебаниями, а нередко без каких -либо колебаний, идёт на совершение очередного преступления, поскольку сдерживающие начала угасают, создаётся иллюзия безнаказанности.

Кроме этого к простому рецидиву относятся случаи совершения преступления лицом, ранее осужденным один раз, а к сложному - принято относить случаи совершения преступления ранее осуждавшимся дважды и более. Сложность рецидива в его неоднократности и устойчивости.

Таким образом, в качестве основания классификации рецидива преступлений в науке может быть выбран любой признак, имеющий юридическое значение, отражающий функциональность разрабатываемой классификации, ее предназначение и дальнейшее использование в научных или прикладных целях.

В заключение данной главы, хочется обратить внимание на следующий момент. При признании рецидива опасным, либо особо опасным учитываются и изначальное условное осуждение к лишению свободы либо предоставление отсрочки исполнения приговора по прежней судимости за тяжкое или особо тяжкое преступление, если они отменялись и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы. Однако для того, чтобы избежать такого рода неясностей в приведенных понятиях, было бы логичным внести изменения в п. «б» ч. 2 и п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ и после слов «тяжкое преступление к» исключить слово «реальному».

Пункт «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ содержит два обязательных условия, которые необходимо учитывать при решении вопроса о наличии рецидива:

а) условное осуждение отменено или на основании ч. 3 ст. 74 УК РФ, или на основании ч. ч. 4, 5 ст. 74 УК РФ, отсрочка исполнения приговора отменена на основании ч. 2 ст. 82 либо ч. 2 ст. 82.1 УК РФ;

б) осужденный должен быть направлен для отбывания наказания в места лишения свободы.

Позиция Верховного Суда РФ, состоящая в том, что условное осуждение (отсрочка исполнения приговора) может быть отменено как постановлением суда в случае систематического нарушения осужденным общественного порядка и неисполнения возложенных на него судом обязанностей, так и последующим приговором за совершение нового преступления в период испытательного срока, после некоторых колебаний (анализ 40 судебной практики в указанный период приведен А.А. Толкаченко³⁵) к настоящему времени устоялась. Она нашла свое отражение в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. N 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания».

Между тем при применении норм уголовного права возникают вопросы, требующие дополнительных разъяснений Пленумом Верховного Суда. Так, одним из спорных является вопрос, образует ли рецидив преступление, совершенное лицом до момента вступления в законную силу приговора суда, отменяющего условное осуждение или отсрочку исполнения приговора при условии направления лица в места лишения свободы. По мнению А. Решетникова, в таких случаях рецидив преступлений отсутствует, поскольку приговор еще не вступил в законную силу и лицо считается несудимым в соответствии с положениями ч. 1 ст. 86 УК РФ.

Итак, при определении вида рецидива преступлений помимо указанных в ч. 1 ст. 18 УК РФ необходимо учитывать вид наказания, назначенного предыдущим приговором (за исключением п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ), а также вид наказания, назначаемого за вновь совершенное преступление (п. «а» ч. 2 ст. 18 и п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ). В последнем случае в описательно- мотивировочной части

³⁵ Толкаченко А. Учет рецидива при назначении наказания // Уголовный процесс. 2014. N 11. С.112.

приговора сначала необходимо мотивировать назначение наказания в виде реального лишения свободы, а затем признавать рецидив соответственно опасным либо особо опасным. Кроме этого следует помнить, что в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 73 УК РФ при опасном и особо опасном рецидиве условное наказание не назначается.

2.2. Соотношение рецидива с иными формами множественности преступлений

В теории уголовного права нет единства мнений относительно определения термина «множественность преступлений», а в УК РФ 1996 года (как и в ранее действовавших УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 годов) он вообще не предусмотрен, в отличие, например, от Уголовных кодексов Республики Беларусь, Грузии, Республики Узбекистан, содержащих самостоятельную главу о множественности преступлений, однако в ст.ст. 17, 18 УК РФ закреплены две формы множественности преступлений — совокупность преступлений и рецидив преступлений.

До 8 декабря 2003 г. в Общей части УК РФ была предусмотрена такая форма множественности преступлений, как неоднократность преступлений.

В соответствии с утратившей силу ст. 16 УК РФ неоднократностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи УК РФ (например, похищение человека, совершенное неоднократно — п. «б» ч. 2 ст. 126 УК РФ); совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями УК РФ, могло признаваться неоднократным в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ (например, п. «в» ч. 3 ст. 111 УК РФ, устанавливавшим повышенную ответственность за умышленное

причинение тяжкого вреда здоровью лицом, ранее совершившим убийство, предусмотренное ст. 105 УК РФ).

Выделялись два вида неоднократности преступлений: неоднократность, не связанная с судимостью (как в приведенных примерах), и неоднократность, связанная с судимостью (например, в п. «г» ч. 3 ст. 162 УК РФ был закреплён состав разбоя, совершенного лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство). Интересны в этом отношении введенные Федеральным законом от 29.02.2012 № 14-ФЗ в УК РФ (ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134 и ч. 5 ст. 135) составы изнасилования, насильственных действий сексуального характера, полового сношения и иных действий сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, а также развратных действий, совершенных лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, которые до 8 декабря 2003 г. являлись бы примерами неоднократности, связанной с судимостью, сейчас, по мнению Верховного Суда Российской Федерации, это рецидив, образующий квалифицирующий признак указанных преступлений. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» разъясняется, что к имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (ч. 5 ст. 131 УК РФ, ч. 5 ст. 132 УК РФ, ч. 6 ст. 134 УК РФ, ч. 5 ст. 135 УК РФ) относятся лица, имеющие непогашенную или не снятую в установленном порядке судимость за любое из совершенных в отношении несовершеннолетних преступлений, предусмотренных чч. 3—5 ст. 131, чч. 3—5 ст. 132, ч. 2 ст. 133, ст.ст. 134, 135 УК РФ. При этом также учитываются судимости за указанные преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет (п. 14). Однако в соответствии с ч. 3 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет.

Так, по приговору суда З. (ранее судимый по п. «в» ч. 3 ст. 131, п. «в» ч. 3 ст. 132 УК РФ) осужден по ч. 5 ст. 132 УК РФ. Согласно приговору З. признан виновным в совершении действий сексуального характера в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и его действия с учетом квалифицирующего признака совершение преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, квалифицированы по ч. 5 ст. 132 УК РФ, санкция которой предусматривает более строгое наказание, чем за действия сексуального характера, совершенные при иных квалифицирующих признаках. Признавая в действиях З. наличие указанного квалифицирующего признака, суд исходил из того, что ранее по приговору от 27 июля 2000 г. он был осужден по п. «в» ч. 3 ст. 131, п. «в» ч. 3 ст. 132 УК РФ за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, при этом судимость за эти преступления не погашена. Одновременно с этим суд, установив в судебном заседании, что З. совершил особо тяжкое преступление, имея судимость за ранее совершенное особо тяжкое преступление, признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, наличие рецидива преступлений и назначил ему наказание с учетом данного отягчающего обстоятельства.

Таким образом, судимость по приговору от 27 июля 2000 г. суд учел в качестве квалифицирующего признака преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 132 УК РФ, и как отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, т. е. одно и то же обстоятельство суд дважды учел при назначении З. наказания.

Между тем в соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ в случае, если отягчающее наказание обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. Это требование уголовного закона нарушено судом, что повлекло ухудшение положения осужденного. С учетом изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации исключила из приговора указание суда о признании

рецидива преступлений отягчающим наказанием обстоятельством, смягчила наказание, назначенное 3. по ч. 5 ст. 132 УК РФ, и назначила наказание по совокупности преступлений по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ³⁶.

С 1 июля 2015 г. вступила в силу ст. 264.1 УК РФ, установившая ответственность за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного чч. 2, 4 или ч. 6 ст. 264 УК РФ либо настоящей статьей.

Таким образом, судимость за совершение как умышленного (ст. 264.1 УК РФ), так и неосторожного (ст. 264 УК РФ) преступления является обязательным признаком основного состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Федеральным законом от 21.07.2011 № 253-ФЗ в УК РФ была введена ст. 151.1 об ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, если это деяние совершено неоднократно. В примечании к ст. 151.1 разъясняется, что розничной продажей несовершеннолетнему алкогольной продукции, совершенной лицом неоднократно, признается розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию. Об административной преюдиции идет речь и в ряде других статей Уголовного кодекса Российской Федерации: в ст. 212.1 УК РФ, предусматривающей ответственность за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, если это деяние совершено неоднократно.

Нарушением установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, совершенным лицом неоднократно, признается нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования,

³⁶ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1(2014) [Определение № 44-АПУ14-36] : утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 24 дек. 2014 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, более двух раз в течение ста восьмидесяти дней (примечание к ст. 212.1 УК РФ); в ст. 215.4 УК РФ, устанавливающей ответственность за незаконное проникновение на подземный или подводный объект, охраняемый в соответствии с законодательством Российской Федерации о ведомственной или государственной охране, совершенное неоднократно.

Проникновение на указанные в настоящей статье объекты признается незаконным, если оно совершено в нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка, а совершенным неоднократно — если совершено лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию (примечание к ст. 215.4 УК РФ); в ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, предусматривающей ответственность за неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, сопряженное с совершением данным лицом административного правонарушения против порядка управления (за исключением административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), либо административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, либо административного правонарушения, посягающего на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность.

Неоднократным несоблюдением лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, признается несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, при условии, что это лицо ранее

привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние два раза в течение одного года (примечание к ст. 314.1 УК РФ).

Административную преюдицию (не образующую множественности преступлений) предусматривают и диспозиции ст.ст. 264.1 и 284.1 УК РФ, установившие ответственность за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и за руководство деятельностью на территории Российской Федерации иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации ее деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо участие в такой деятельности, совершенные лицом, которое ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние два раза в течение одного года.

Сходные с вышеописанными конструкции в некоторых странах не признаются множественностью преступлений в силу прямого указания закона. Термин «неоднократность» используется законодателем и в ст. 154 УК РФ — незаконные действия по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приемные семьи, совершенные неоднократно или из корыстных побуждений, в ч. 1 ст. 180 УК РФ — незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб, в ч. 2 ст. 180 УК РФ — незаконное использование предупредительной маркировки в отношении не зарегистрированного в Российской Федерации товарного знака или наименования места происхождения товара, если это деяние совершено

неоднократно или причинило крупный ущерб³⁷. Указанная в ст.ст. 151.1, 154, 180, 212.1, 215.4, 314.1 УК РФ неоднократность (в отличие от неоднократности, предусматривавшейся в действовавшей до 8 декабря 2003 г. ст. 16 УК РФ) не образует множественности преступлений — это множественность деяний, являющаяся необходимым условием наличия основного состава соответствующего преступления.

Точно так же не образует множественности преступлений, а является множественностью деяний, обязательной для наступления уголовной ответственности, систематичность, предусмотренная, например, в ч. 1 ст. 232 УК РФ — организация либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, или в ч. 1 ст. 241 УК РФ — деяния, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами, а равно содержание притонов для занятия проституцией или систематическое предоставление помещений для занятия проституцией. Под систематическим предоставлением помещений в указанных статьях согласно примечанию к ст. 232 УК РФ понимается предоставление помещений более двух раз, т. е. предоставление помещений для занятия проституцией, например, два раза вообще не образует состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 241 УК РФ, а их предоставление, например, три раза образует один состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 241 УК РФ.

³⁷ Как разъясняется в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака», неоднократность по смыслу ч. 1 ст. 180 УК РФ предполагает совершение лицом двух и более деяний, состоящих в незаконном использовании товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров. (При этом может иметь место как неоднократное использование одного и того же средства индивидуализации товара (услуги), так и одновременное использование двух или более чужих товарных знаков или других средств индивидуализации на одной единице товара.) Применительно к ч. 2 ст. 180 УК РФ неоднократным признается совершение два и более раза незаконного использования предупредительной маркировки в отношении товарного знака или наименования места происхождения товара, не зарегистрированных в Российской Федерации (п. 15).

В этой связи сложно согласиться с Р. Б. Петуховым, выделяющим данную систематичность в качестве формы множественности преступлений³⁸. Как отмечает сам автор, «при систематичности лицо совершает одно общественно опасное деяние, но посредством систематических многократных действий, каждое из которых, взятое изолированно, не является самостоятельным преступлением»³⁹, из чего следует, что указанная систематичность не является формой множественности преступлений, поскольку последняя предполагает совершение лицом двух или более самостоятельных преступлений.

Термин «систематическое» употребляется еще в ряде статей УК РФ, где систематичность не образует множественности преступлений, в частности в конструкциях следующих составов: доведения лица до самоубийства или до покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего (ст. 110); причинения физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в ст.ст. 111 и 112 УК РФ (ст. 117); вовлечения несовершеннолетнего в систематическое употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством или попрошайничеством, совершенного лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста (ст. 151); убийства, совершенного в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего (ст. 107 УК РФ); умышленного причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенного в состоянии внезапно возникшего

³⁸ Петухов Р. Б. Множественность преступлений по Уголовному кодексу РФ : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 60.

³⁹ Петухов Р. Б. Множественность преступлений по Уголовному кодексу РФ : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 60.

сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего (ст. 113).

Не образуют множественности преступлений: систематическое унижение человеческого достоинства потерпевшего и систематическое нанесение побоев, указанные в ст.ст. 110, 117 УК РФ, выступающие лишь способом в основных составах доведения до самоубийства и истязания. Несмотря на то что побои — это отдельное преступление (ст. 116 УК РФ), их систематическое нанесение, являясь способом причинения физических и психических страданий, если это не повлекло последствий, указанных в ст.ст. 111 и 112 УК РФ, образует состав одного преступления — истязания (ст. 117 УК РФ); систематическое противоправное или аморальное поведение потерпевшего, указанное в ст.ст. 107 и 113 УК РФ и также являющееся лишь элементом основного состава предусмотренных в этих статьях преступлений (при этом противоправное поведение может даже образовывать состав какого-либо преступления, например предусмотренного ст. 115 УК РФ, однако в ст.ст. 107 и 113 УК РФ, в отличие от ст.ст. 110 и 117 УК РФ, речь идет о соответствующем систематическом поведении не субъекта преступления, а потерпевшего); систематическое употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ, указанное в ст. 151 УК РФ, которое тоже лишь элемент основного состава предусмотренного в ней преступления и вообще не является самостоятельным преступлением.

Основными признаками множественности преступлений являются:

количественный — совершение одним лицом двух или более самостоятельных преступлений, т. е. деяний, каждое из которых предусмотрено УК РФ в качестве отдельного состава преступления (для наличия

множественности не имеет значения стадия совершения преступления и роль, выполненная соучастником;

множественность преступлений, например, будет иметь место, если вслед за кражей последовал грабеж, за оконченным грабежом — приготовление к убийству или подстрекательство к нему);

качественный — сохранение хотя бы двумя из указанных преступлений на момент вынесения судом приговора своей юридической значимости, которая исключается, в частности, при истечении сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ), снятии или погашении судимости по какому-либо из преступлений (ст. 86 УК РФ).

Таким образом, множественность преступлений — это совершение одним лицом двух и более преступлений, сохраняющих свою юридическую значимость. Множественность преступлений необходимо отличать от единичных (единых) преступлений. Виды единичного преступления: простое, т. е. предполагающее одно преступное деяние, совершаемое с одной формой вины, а также, применительно к материальным составам, влекущее одно последствие (например, убийство — ч. 1 ст. 105 УК РФ); сложное, т. е. хотя и предусмотренное как любое единичное преступление одной уголовно-правовой нормой в качестве одного состава преступления, но имеющее сложное содержание последнего (например, изнасилование, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей — п. «а» ч. 4 ст. 131 УК РФ). Сложные единичные преступления, в свою очередь, делятся на длящиеся, продолжаемые, составные, с альтернативными действиями (последствиями), с дополнительными тяжкими последствиями и др.

ГЛАВА 3. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ РЕЦИДИВА ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЙ

3.1 Значение рецидива для назначения уголовного наказания

1. В соответствии с ч. 5 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК РФ:

а) рецидив преступлений признается обстоятельством, отягчающим наказание (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Суд обязан учитывать рецидив преступлений при назначении наказания (ч. 3 ст. 60 УК РФ), в том числе при назначении наказания в виде лишения свободы.

Наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ (в частности, рецидива преступлений), за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания (ч. 1 ст. 56 УК РФ).

При наличии рецидива преступлений суд не вправе изменить категорию преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также применить положения чч. 1, 2 ст. 62 УК РФ.

Согласно ч. 6 ст. 15 УК РФ с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, в том числе рецидива преступлений, изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления при условии, что за совершение преступления, указанного в ч. 3 настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в ч. 4 настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не

превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в ч. 5 настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы.

При наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, в том числе рецидива преступлений, срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (ч. 1 ст. 62 УК РФ). В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, в частности рецидива преступлений, срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (ч. 2 ст. 62 УК РФ)⁴⁰.

При этом согласно ч. 2 ст. 63 УК РФ, если рецидив преступлений предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, то он сам по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. На таких же позициях стоит и судебная практика;

б) наказание при рецидиве преступлений назначается по специальным правилам, предусмотренным ст. 68 УК РФ: при назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений учитываются характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений (ч. 1).

Так, Дьяков Р.А., воспользовавшись имеющейся в своем незаконном распоряжении банковской картой ...» №, выданной на имя его матери Родионовой И.П., с которой он совместного хозяйства не ведет, путем проведения транзакции

⁴⁰ Подробнее об этом см. постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

по снятию денежных средств, действуя умышленно из корыстных побуждений, направленных на тайное хищений чужого имущества, неоднократно тайно похитил денежные средства.

Учитывая, что Дьяков Р.А. совершил преступления, наказание за которые, предусмотренные УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы, Дьяков Р.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое им было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, а также согласие государственного обвинителя и отсутствие возражений потерпевшей Р. на рассмотрение дела в особом порядке и то, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, суд применил особый порядок принятия судебного решения – постановления обвинительного приговора.

Действия подсудимого квалифицированы по 6 эпизодам - по ч. 1 ст. 158, ч.1ст.158 УК РФ - как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества;

Суд признает обстоятельством отягчающим наказание - рецидив преступлений.

Суд признает обстоятельством смягчающим наказание - чистосердечное раскаяние в содеянном и полное признание вины, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, занятие общественным трудом, частичное добровольное возмещение ущерба.

Исходя из обстоятельств дела и степени общественной опасности преступления, суд не находит оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкие⁴¹.

Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ (ч. 2). Однако при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть

⁴¹ Приговор Зеленодольского городского суда Республики Татарстан по делу № 1- 245 от 17 июня 2013 года /// Архив Зеленодольского городского суда Республики Татарстан

назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление (ч. 3)¹⁷⁰;

в) рецидив преступлений всегда учитывается при условном осуждении (ст. 73 УК РФ): при назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства (ч. 2), в частности рецидив преступлений; условное осуждение не назначается при опасном или особо опасном рецидиве (ч. 1)¹⁷¹;

г) рецидив преступлений учитывается при назначении осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения.

Отбывание лишения свободы назначается мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива,

— в исправительных колониях общего режима; мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы,

— в исправительных колониях строгого режима; мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений — в исправительных колониях особого режима (ч. 1 ст. 58 УК РФ);

- мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме, при этом суд засчитывает время содержания осужденного под стражей до

вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме (ч. 2 ст. 58 УК РФ).

2. Рецидив преступлений влечет также иные последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации (ч. 5 ст. 18 УК РФ). В частности, рецидив преступлений (его вид) влияет на выбор места отбывания наказания, на возможность изменения вида исправительного учреждения, на возможность передвижения осужденных без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения, на возможность выезда осужденных к лишению свободы за пределы исправительных учреждений, рецидив преступлений является основанием для изолированного содержания осужденного от других осужденных к лишению свободы в исправительных учреждениях и установления административного надзора в отношении лиц, освобождаемых из мест лишения свободы:

а) осужденные при особо опасном рецидиве преступлений (наряду с осужденными к пожизненному лишению свободы, осужденными к отбыванию лишения свободы в тюрьме, осужденными, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, осужденными за преступления, предусмотренные ст. 126, чч. 2 и 3 ст. 127.1, ст.ст. 205, 206, 208—211, 275, 277—279, 281, 282.1, 282.2, 317, ч. 3 ст. 321, ч. 2 ст. 360 направляются для отбывания наказания в соответствующие исправительные учреждения, расположенные в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы (ч. 4 ст. 73 УИК РФ);

б) не подлежат переводу в колонию-поселение осужденные при особо опасном рецидиве преступлений (п. «а» ч. 3 ст. 78 УИК РФ);

в) изолированно от других осужденных содержатся: осужденные при опасном рецидиве, осужденные при особо опасном рецидиве преступлений (ч. 2 ст. 80 УИК РФ);

г) не допускается передвижение без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения осужденных при особо опасном рецидиве преступлений (ч. 2 ст. 96 УИК РФ);

д) выезды осужденных к лишению свободы за пределы исправительных учреждений по основаниям, указанным в чч. 1 и 2 ст. 97 УИК РФ, не разрешаются осужденным при особо опасном рецидиве преступлений;

е) в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого из мест лишения свободы, если это лицо отбывало наказание за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений, судом устанавливается административный надзор в соответствии с федеральным законом (в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого из мест лишения свободы и отбывавшего наказание за совершение преступления при рецидиве преступлений судом устанавливается административный надзор в соответствии с федеральным законом в случае, если это лицо в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавалось злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания) (чч. 1, 2 ст. 173.1 УИК РФ)⁴².

В заключение отметим, что отсутствие в УК РФ определений множественности преступлений, сложного единичного преступления и его видов, безусловно, затрудняет правоприменение. Однако правильное разграничение множественности преступлений и единичного преступления обеспечивается, прежде всего, глубоким уяснением содержания действующих уголовно-правовых норм. Вот почему проблеме толкования закона и изучения признаков состава преступления, как справедливо отмечал В. Н. Кудрявцев, необходимо уделять большое внимание.

В частности, хорошее понимание практическими работниками юстиции комплексного, сложного характера преступлений позволяет более точно решать вопросы множественности преступлений и применять несколько статей уголовного закона лишь в действительно необходимых случаях.

⁴² Решетников А. Актуальные проблемы установления рецидива преступлений при отмене условного осуждения // Уголовное право. 2013. N 3.С.98.

3.2 Проблемные вопросы квалификации и назначения наказания при рецидиве преступлений

Проблема определения криминологического рецидива преступлений неразрывно связана с уголовно-правовым институтом множественности преступлений. В науке уголовного права единого понятия множественности преступлений не существует. В. И. Морозов считает, что «множественность преступлений — это совершение одним и тем же лицом двух и более преступлений, если хотя бы по двум из этих преступлений сохраняются самостоятельные уголовно-правовые последствия»⁴³.

По мнению других ученых, множественностью преступлений является совершение одним лицом двух или более преступлений, по которым не истекли сроки давности и не погашена судимость⁴⁴. С точки зрения третьей группы ученых множественностью преступлений признается совершение лицом двух или более преступлений, каждое из которых сохраняет свое уголовно-правовое значение⁴⁵. А. И. Игнатов и Ю. А. Красиков к множественности преступлений относят случаи, когда виновный одним или несколькими деяниями совершает несколько преступлений. По мнению И. Я. Козаченко, «под множественностью преступлений следует понимать сочетание в поведении одного и того же лица нескольких правонарушений, предусмотренных уголовным законом, при условии, что каждое из актов преступного поведения субъекта представляет самостоятельный состав преступления, сохраняет уголовноправовое значение и не имеет процессуальных препятствий для уголовного преследования»⁴⁶. А. Г. Сапрунов и А. В. Наумов определяют множественность преступлений как случаи

⁴³ Уголовное право. Общая часть : учеб. пособие / под ред. А. В. Шеслера. Тюмень: Тюм. юрид. ин-т МВД России, 2017. С. 208.

⁴⁴ Курс уголовного права. Общая часть : учебник для вузов. М: Зерцало-М, 2010. Т. 1: Учение о преступлении / под ред. Н. Ф. Кузнецовой и И. М. Тяжковой. С. 506.

⁴⁵ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева; изд., испр. и доп. М.: ИНФРА-М; КОНТРАКТ, 2015. С. 287.

⁴⁶ Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. И. Я. Козаченко. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2017. С. 415.

совершения лицом двух или более преступлений, если хотя бы по двум из них не погашены юридические последствия либо не имеется процессуальных препятствий к уголовному преследованию.

С точки зрения Н. Н. Михайлова и С. М. Изотова, множественностью преступлений является совершение одним и тем же лицом двух и более самостоятельных преступлений, сохраняющих уголовно-правовые последствия (или в связи с которыми лицо находится в уголовно-правовых отношениях).

Раскрытие содержания и сущности рецидивной преступности с указанием присущих ей признаков позволяет определить ее как общественно опасное, социально-правовое, относительно массовое явление, состоящее из совокупности преступлений, совершенных лицами с неснятой или непогашенной судимостью, при наличии криминологически значимой связи с предыдущими преступлениями, существующее в определенный промежуток времени и на определенной территории.

В современный период одним из основных направлений предупреждения рецидивной преступности является социальная адаптация лиц, освобожденных от наказания. Однако данная проблема не является порождением настоящего времени: она существовала и прежде. Изначально вопросу социальной адаптации в Российском государстве внимания не уделялось, а все меры по предупреждению рецидивной преступности сводились к усилению наказания за повторные преступления.

В современный период необходимо привести в соответствие все действующие законы, восполнить все пробелы, которые в них существуют. И, конечно же, принять закон «О социальной адаптации лиц, освобожденных от наказания», в котором необходимо определить субъекты процесса социальной реабилитации и порядок ее осуществления, а также объем и источники финансирования.

Также нужно разрабатывать различные программы по социальной адаптации освобожденных и внедрять такие программы в различные исправительные учреждения. На примере того, как в том или ином учреждении та

или иная программа реализуется, можно будет найти ту, которая будет единственно правильной для учреждений данного типа. Ведь понятно, что и для исправительных колоний, и для тюрем, и для колоний особого режима, и т. д. нужны различные программы социальной адаптации.

Необходимо персонализировать и адаптацию, и воспитательное воздействие на осужденных. Сейчас еще плохо выявляют субъективные причины, которые привели данного человека к совершению преступления и которые могут вновь породить преступное поведение⁴⁷.

Немаловажным шагом в решении проблемы социальной адаптации является создание центров социальной реабилитации освобожденных. Такие центры будут предназначены и для временного проживания лиц, не имеющих жилья, и для психологической и юридической помощи осужденным. Хотя такие центры в некоторых регионах созданы, но они в полной мере не функционируют и превращены в ночлежки.

Для более успешного осуществления деятельности таких обществ необходимо оказание им помощи со стороны как государства, так и благотворительных организаций, в создании материальной, финансовой и производственной базы. Возможно, в таких центрах будут проходить реабилитацию не только освобожденные, но и их родственники, близкие, друзья.

Помимо специальных мер предупреждения рецидивной преступности, государство должно заботиться об изменении социально-нравственной атмосферы в обществе, которая должна благотворно влиять на лиц, освободившихся из мест лишения свободы. Учет только причин рецидивной преступности в процессе ее профилактики является явно недостаточным.

Несмотря на то, что причины порождают рецидивную преступность и имеют решающее значение в выборе мер профилактики, они выступают прежде всего в виде общественных явлений и поэтому не могут существовать изолированно от условий, порождающих их и помогающих им проходить стадию

⁴⁷ Досаева, Г. С. Перспективы совершенствования норм о рецидиве преступлений / Г. С. Досаева. - Ростов-на-Дону: 2015. С.55.

своей реализации. Рецидивист является носителем криминальных норм, обычаев, традиций и независимо от своей воли постоянно сталкивается с позитивными нормами, регулирующими нормальную жизнедеятельность общества. Не всегда позитивные нормы воспринимаются сознанием рецидивиста и соответствуют его жизненным убеждениям. Психологическая неспособность рецидивиста разрешить жизненные проблемы законным путем позволяют конфликтной ситуации облегчить реализацию его криминогенной мотивации через рецидивное преступление.

Кроме того, рецидивист, совершает преступление, навязывает свою криминальную волю потерпевшему и живущим рядом с ним людям. При этом переводит конфликтную ситуацию из обычной социальной среды в область криминогенной среды, таким образом усиливая и расширяя негативное воздействие последней на законопослушных граждан. Психологические детерминанты рецидивной преступности предопределяют совершение конкретного рецидивного преступления посредством криминогенной мотивации.

Для большинства рецидивистов характерна корыстная мотивация при совершении преступлений. Таким образом, на личностном уровне у рецидивистов основной детерминантой преступного поведения является криминогенная мотивация корыстной, корыстнонасильственной, насильственной и порочно-потребительской направленности, которая реализуется при наличии проблемной ситуации, обуславливающей различный характер и степень общественной опасности рецидивного преступления.

Проблема личности рецидивиста выражается в уголовноправовом, статистическом и криминологическом аспектах. Рецидив означает фактическое отрицание, опровержение в данном конкретном случае государственных и общественных мер, применявшихся к данному субъекту, и, соответственно, уголовно-правовых институтов, построенных с единственной целью пресечь преступление⁴⁸.

⁴⁸ Досаева, Г. С. Перспективы совершенствования норм о рецидиве преступлений / Г. С. Досаева. - Ростов-на-Дону: 2015. С.55.

Криминологическую профилактику по праву называют социальной профилактикой преступного поведения. Такая профилактика «превращена» в общую криминологическую проблему, она пронизывает все разделы криминологии, включая виктимологию. Общесоциальную профилактику осуществляют государственные и общественные органы, борющиеся с правонарушениями. Специальная профилактика реализуется специальными органами, под ними принято понимать органы внутренних дел, прокуратуры, юстиции, суды и известные общественные организации (формирования) — добровольные народные дружины, советы профилактики и т. д. Предупреждение рецидивной преступности является одним из важнейших направлений сложной, многогранной деятельности органов внутренних дел по профилактике правонарушений. Особенности личности рецидивистов, их объективного положения в системе социальных отношений обуславливают необходимость последовательной интенсификации мер борьбы с данной, наиболее опасной формой преступных проявлений и находятся в прямой зависимости от научной обоснованности соответствующих общих и индивидуальных профилактических мер, их целенаправленности, последовательности и взаимной согласованности. Работа по профилактике рецидива преступлений может быть успешной только в том случае, если она базируется на положениях криминологии, педагогики, психологии, других наук.

На современном этапе деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, в период реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 г., актуальность приобретают вопросы совершенствования организации оперативно-розыскной деятельности, в частности, оптимизации критериев оценки и учета результатов работы оперативных подразделений УИС, повышения качества и эффективности использования их сил и средств в предупреждении рецидивной преступности.

Для улучшения организации и осуществления оперативно-розыскной профилактики в отношении лиц, криминальная деятельность которых образует рецидив преступлений, необходимо создать специальные подразделения

профилактики и разработать механизм превентивных мер его реализации, а также критерии оценки данного направления профилактики.

Для уголовного права всегда было важно выработать наиболее целесообразные и эффективные правила, в том числе и правила о назначении наказания. Рецидив является одним из наиболее опасных явлений, так как преступления, совершенные лицом, отбывшим наказание в виде реального лишения свободы, представляет собой повышенную общественную опасность и требует специальных правил по ужесточению наказания. В теории уголовного права мнения ученых о выборе этих правил разделились на несколько позиций.

Первая позиция говорит о четкой формализации правил назначения наказания при рецидиве преступлений в уголовном законе. Примером здесь может служить правила, предусмотренные уголовным законом до либерализации 2003 года, которые представляли четкую систему назначения наказания при рецидиве.

В первую очередь данная теория предполагает установление объективных правил назначения наказания, которые учитывают общественную опасность, тяжесть совершенных преступлений и их однородность, а также конкретизированный размер наказания исходя из данных признаков. Данная позиция говорит о снижении роли судейского усмотрения при назначении наказания, о минимализации субъективизма в принятии данного решения.⁴⁹ Вторая позиция является полным противоречием первой позиции. Ее приверженцы говорят о том, что рецидив преступлений не нуждается в специальном механизме назначения наказания и учитывается при назначении наказания только как отягчающее обстоятельство или квалифицирующий признак в отдельных составах преступления. Данная теория получила не столь большое распространение в уголовном праве, как первая теория. Она говорит в первую очередь о расширении рамок судейского усмотрения при назначении наказания. Положения данной теории были отражены в уголовном законодательстве советского периода.

Нельзя говорить о том, что данная теория не столь актуальна, как предыдущая. Вся ее суть заключается в том, что государство должно бороться с рецидивной преступностью не только посредством назначения наказания, но и посредством разных социальных и экономических факторов, подкрепляя это справедливым и суровым законодательством.

На наш взгляд представляется, что модель назначения наказания, предусматривающая разумное сочетание формализованных и неформализованных признаков, наиболее оптимальна. Как достаточно успешный можно охарактеризовать опыт конструирования в уголовном законе формализованных правил назначения наказания, ограничивающих рамки судейского усмотрения.

Однако возникает ряд сложных вопросов в случаях определения меры наказания при рецидиве преступлений, в особенности после внесения в УК РФ изменений от 8 декабря 2003 года. Выделив три вида рецидива, законодатель дифференцировал и назначение наказания за соответствующий его вид. Так, ч. 2 ст. 68 УК РФ предписывала, что наказания при рецидиве должно быть не менее половины, при опасном рецидиве – не менее двух третей, а при особо опасном рецидиве – не менее трёх четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Правильность такого подхода первоначально не вызывала сомнения. Жесткие предписания, по мысли законодателя, должны были стать грозным оружием в борьбе с рецидивной преступностью⁴⁹.

В соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ в редакции от 08.12.2003 года срок наказания при любом виде рецидива не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ⁵⁰.

⁴⁹ Делина, В.В. Проблемы назначения наказания при неоднократности и рецидиве преступлений//Сб.выступлений. – 2016. – С.65.

⁵⁰ Трахов А. Коллизия «неоднократности» и «рецидива» в новом УК РФ// Рос. Юстиция.2015.№ 4.

Что касается обоснованности законодательных изменений, регламентирующих правила назначения наказания при рецидиве преступлений (ч. 2 ст. 68 УК РФ), то их целесообразность (на фоне общей уголовно-правовой политики в борьбе с рецидивной преступностью) представляется сомнительной. Следует отметить, что законодательная новелла оставить подразделение рецидива на виды, установив при этом единые критерии определения нижнего предела назначения наказания при любом виде рецидива преступлений, не совсем ясна современным исследователям права. Об этом говорит судья судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда И.Н. Самылина: «...отказавшись от дифференциации ответственности за рецидив в зависимости от его вида, предоставив широкие полномочия в сфере наказуемости за него судам, законодатель явно сдал ранее занятые позиции в борьбе с этим опасным уголовно-правовым явлением»⁵¹. Профессор Д. Дядькин также отмечает, что верность данного провала вызывает серьезное сомнение. Во-первых, оно противоречит норме, изложенной в ч. 2 ст. 68 УК РФ и предписывающей не выходить за рамки санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Во-вторых, такой подход противоречит смыслу закона, согласно которому наказание при рецидиве преступлений должно назначаться в более строгих рамках, нежели при отсутствии такового⁵².

Исходя из анализа некоторых норм Особенной части мы видим, что буквальное применение правила, содержащегося в ч. 2 ст. 68 УК РФ, в ряде случаев не приводит к изменению изначальной меры санкции статьи Особенной части. С учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ наказание должно назначаться еще в более широком диапазоне. Например, за совершение преступления предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, санкция данной статьи предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до двадцати лет. В тоже время, если исходить из разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, при рецидиве преступлений минимальное наказание за это же

⁵¹ Самылина И.Н. Назначение наказания при рецидиве преступления// Российский судья.2014.№ 12.С. 25

⁵² Дядькин Д. Правила назначения наказания при рецидиве преступлений// Уголовное право.2017.№ 1.

преступление снижается до двух месяцев притом же верхнем его пределе. Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что либерализация уголовного закона реформой 2003 года ухудшила механизм назначения наказания при рецидиве преступлений.

Ученые предлагают разные пути выхода из данной ситуации. Например, Борисенко Е.А. в своих трудах говорит: «Срок или размер наказания при рецидиве преступлений не может быть менее срока или размера наказания, установленного путем сложения минимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, и одной второй, при опасном рецидиве преступлений – двух третьих, при особо опасном рецидиве преступлений – трех четвертых от разницы максимального и минимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление»⁵³. Данная позиция предлагает вернуться к специальным началам назначения наказания при рецидиве, которые были закреплены в УК РФ до 2003 года.

В ч. 3 ст. 68 УК РФ указаны два основания, дающие суду возможность не применять правило, установленное в ч.2 этой же статьи:

1) установление судом смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ;

2) наличие исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ.

В последнем случае законодатель, устанавливает возможность одновременного применения ст. ст. 64 и 68 УК РФ, тем самым устраняя всякое противоречие между правилами, изложенными в этих статьях. Ч.3 ст. 68 УК РФ, по сути, дает право суду вообще не применять ст. 68 УК РФ. Суд может на вполне законных основаниях, установив наличие любого смягчающего наказание обстоятельства, не принимать во внимание правила ст. 68 УК РФ. Например, лицу, допустившему особо опасный рецидив можно назначить наказание с применением правил ст. 64 УК РФ, т. е. ниже низшего предела.

⁵³ Борисенко Е.А. проблемы назначения наказания при множественности преступлений: автореф. Дисс...к.ю.н.:12.00.08/ Е.А. Борисенко.Краснодар,2016

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что законодатель, отдавая вопросы назначения наказания на усмотрения судей, установив лишь в ч. 2 ст. 68 УК РФ то, что срок назначенного наказания при рецидиве преступления должен быть не менее $1/3$. Также непонятным остается и ч.3 ст. 65 УК, где законодатель говорит о применении смягчающих обстоятельств в совокупности с рецидивом преступлений.

На наш взгляд, нормы о назначении наказания при рецидиве преступлений не до конца проработаны законодателем, что в свою очередь ведет к их неверному толкованию, непониманию и судебным ошибкам. На наш взгляд, требуется совершенствование ст. 68 УК и наказание, при рецидиве преступлений должно быть не менее половины, при опасном рецидиве не менее двух третей, а при особо опасном рецидиве – не менее трёх четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Также, требуется дополнить ст. 64 и четко указать в ней, когда и каким образом, могут определяться «исключительные обстоятельства» при рецидиве преступлений, дабы суды не могли преодолеть предписания ч. 2 ст. 68 в новой редакции – первый подход к решению проблемы. Второй подход – дух закона должен выражаться следующей дефиницией: «срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее суммы минимального срока наиболее строгого вида наказания и одной трети максимального срока наиболее строгого вида наказания, за совершенное преступление». В таком случае мы будем констатировать повышение нижнего предела наказания на $1/3$, что, по сути, будет вполне справедливым при рецидиве преступлений. Установление специальных правил назначения наказания при рецидиве преступлений имеет огромное значение, так как рецидив является одной из главных проблем общества. Рецидивная преступность является опасным проявлением профессиональной преступности. Поэтому закон должен быть максимально суров, но в тоже время и справедлив, к лицам, в чьих действиях имеется рецидив преступлений.

Итак, рецидив преступлений – является наиболее общественно опасным видом множественности преступлений предусмотренных российским уголовным законодательством. Главная опасность заключается в том, что рецидив предусмотрен именно за умышленные преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления.

Цель современной системы уголовных наказаний, определяется демократическим строем государства и направлена на исправление осужденных⁵⁴. Лицо, совершающее подобное деяние не в первый раз теоретически должно быть подвергнуто более строгому наказанию, чем лицо которое привлекается к уголовной ответственности впервые, поскольку его исправление является более сложным процессом.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда от 22.12.15, при решении вопроса о выборе вида, срока или размера наказания суд должен учитывать число ранее совершенных преступлений, характер и степень их общественной опасности, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления. Необходимо установить вид рецидива и исследовать обстоятельства, из-за которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Рецидив преступлений во всех случаях влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных нормами УК РФ. Однако, вид рецидива не оказывает влияния на то, насколько суровое наказание возможно применить, поскольку при рецидиве, наказание не может быть менее одной трети части максимального срока наиболее строгого вида наказания. Таким образом, в уголовно-правовом смысле все виды рецидива равнозначны. Для правоприменителя это существенно облегчает задачу правильного, законного и справедливого назначения наказания. При рецидиве преступлений возможно осуждение и к менее одной третьей максимального срока наиболее строгого вида наказания, если судом установлено, что в деле имеются смягчающие

⁵⁴ Постановление Пленума ВС РФ от 11.12.15 «О практике применения уголовного наказания».

обстоятельства, и при наличии исключительных обстоятельств, которые указаны в ст. 64 УК РФ⁵⁵.

Отбывание лишения свободы женщинам при любом виде рецидива теперь назначается только в исправительных колониях общего режима. Проблема определения эффективных и оптимальных средств борьбы с рецидивной преступностью долгое время находится в дискуссионном состоянии у отечественных законодателей. К рецидивной преступности всегда относились с особым вниманием, об этом свидетельствует и то, что начиная с 1991 года статистика преступления, которая освещалась в отчетах правоохранительных органов содержала пункт «сведения о осужденных за повторение преступлений и проступков»⁵⁶.

В ст. 68 УК РФ определены специальные правила назначения наказания при рецидиве преступлений, смысл которых – установить повышенную и более жесткую ответственность для лиц, совершающих новые преступления при наличии судимости, и в то же время максимально индивидуализировать наказание. Так, например в Постановлении Ставропольского краевого суда указано, что приговор изменен, из него исключено указание на признание рецидива, установленного в действиях осужденного особо опасным, назначенное наказание снижено с учетом состояния здоровья осужденного и престарелого возраста его родителей⁵⁷.

Проблема установления размера наказания при рецидиве преступлений состоит в том, что не всегда наиболее строгое наказание является исчислимым, что является невозможным, если более строгое наказание – пожизненное лишение свободы. При назначении наказания, как упоминалось ранее, не учитывается вид рецидива преступлений, что в значительной мере на практике усложняет процесс индивидуализации наказания, поскольку, хотя законодательством и установлен

⁵⁵ Амасьянц А.Э. Об уголовно-правовом значении мнения потерпевшего при индивидуализации наказания (на примере конкретного дела) // Евразийская адвокатура. 2015. № 2 (15). С. 75–77.

⁵⁶ Бутенко Т., Петров М. Проблемы признания рецидива преступлений при отмене условного осуждения // Уголовное право. 2012. № 3. С. 21–23.

⁵⁷ Вожжов, А.В. Основные меры предупреждения рецидива насильственных преступлений // Российский следователь. 2012. № 17. С. 6–8.

коэффициент не менее одной трети части максимального срока наиболее строгого вида наказания⁵⁸, судья может назначить наказание исходя из собственных убеждений.

Поскольку рецидив является отягчающим обстоятельством вне зависимости от его вида, то за простой рецидив возможно применение чрезмерно строгого наказания, а за особо опасный рецидив – слишком мягкого. Помимо этого, следует отметить, что смягчающие обстоятельства на практике принимаются во внимания, но они не способны уменьшить срок применения к осужденному наказания в размере одной третьей от максимального срока более строгого наказания. Но иногда суды учитывая смягчающие обстоятельства могут не использовать повышающий коэффициент, а применить более строгий вид наказания в пределах санкции статьи по которой осуждается лицо. Отсутствие дифференциации при назначении наказания при рецидиве преступлений устраняет на практике значение видов рецидива. В настоящее время они будут иметь значение лишь для определения места отбывания наказания. Таким образом, проблема размера и назначения наказания на сегодня имеет множество важных аспектов⁵⁹.

На наш взгляд введение будущим Постановлением Пленума Верховного Суда РФ коэффициентов увеличения пределов наказания при различных видах рецидива, на сегодняшний день является первостепенной задачей решения данной проблемы.

⁵⁸ Постановление Ставропольского краевого суда от 27.08.15 по делу № 44У118/2015, 4У-304/2015

⁵⁹ Досаева, Г. С. Перспективы совершенствования норм о рецидиве преступлений / Г. С. Досаева. - Ростов-на-Дону: 2015. С.55.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя данное исследование, можно сделать несколько основных выводов:

1. Разработке понятия рецидива преступлений в теории право было отведено уже большое количество лет, но до сих пор не существует единой трактовки и оценки этого понятия, его признаков и сущности. Ученые- правоведы лишь единогласно уверены в том, что в уголовном праве рецидивом может быть признано только совершение повторного преступления одним и тем же лицом, уже осужденным ранее за предыдущее преступление, но в рамках срока погашения судимости (т.е., когда судимость ещё не снята).

2. В соответствии с ч.1 ст. 18 УК РФ, рецидив представляет собой совершение умышленного преступления лицом, которое имеет судимость за ранее совершенное им умышленное преступление. Любой вид рецидива может быть образован лишь умышленными преступлениями. Важным критерием для установления рецидива, необходимо совершение двух и более преступлений. Также, важно установить наличие судимости у лица, за совершенное им ранее преступление. Обращаем внимание, что если судимость является погашенной, то она не имеет значения для установления рецидива. Для установления рецидива имеют значение судимости за те преступления, которые были совершены в совершеннолетнем возрасте. Таким образом, рецидивом преступления можно назвать совершение умышленного преступления лицом, которое имеет судимость за совершенное ранее умышленное преступление, если на момент совершения такого преступления лицо достигло возраста совершеннолетия.

3. Учет преступлений небольшой тяжести при рецидиве может привести лишь к улучшению статистических показателей уровня рецидива в стране, однако не повлечет за собой улучшения криминогенной ситуации. Кроме того, это затруднит криминологические наблюдения за динамикой рецидивной преступности за тот или иной период времени. Целесообразнее в качестве

самостоятельного вида множественности выделить повторное совершение преступления, но без признаков рецидива.

4. В законодательной характеристике рецидивиста целесообразно сохранить некоторые признаки, присущие современному пониманию рецидива как формы множественности, а именно: совершеннолетие лица на момент совершения преступления, умышленный характер преступлений, дающих основание для признания лица рецидивистом, отнесение этих преступлений к категории не ниже средней тяжести, наличие неснятой или непогашенной судимости.

5. Поскольку рецидив характеризует именно личность виновного, особое значение приобретает исследование совершаемых этой личностью преступлений, их «рецидивоопасность». Представляется, что были правы отечественные специалисты, которые видели признаки рецидива только в случае повторения тождественных или однородных преступлений. На наш взгляд, одним из обязательных условий признания лица рецидивистом следует установить тождественный характер совершаемых их преступлений.

6. Рецидивист – уголовно-правовой признак не субъекта преступления, а именно личности виновного. Он не должен включаться в систему признаков состава преступления и не может влечь за собой не изменение квалификации содеянного. Его предназначение – исключительно ужесточение назначаемого лицу наказания. Статус рецидивиста должен возлагаться на лицо в обвинительном приговоре суда и сниматься одновременно с погашением (снятием) судимости.

Полагаем, что возможность признания лица рецидивистом должна рассматриваться, как это имело место в советском уголовном праве, в качестве права, а не обязанности суда. Реализация судом этого права будет определять необходимость принятия всех иных мер, которые могут быть применены к рецидивисту.

7. Учитывая, что признание лица рецидивистом должно пониматься как право суда, то логично, что, реализовав это право, суд должен быть поставлен перед фактом обязательного ужесточения наказания рецидивисту. В этой связи следует отметить, что реализация концепции потребует изменения редакции ст.

68 УК РФ о правилах назначения наказания при рецидиве (рецидивисту). В частности, из нее следует изъять положения о допустимости неприменения правил о повышенном нижнем пределе наказания и о возможности наказания рецидивисту наказания ниже низшего предела. Логика в данном случае проста: суд может признать либо не признать лицо рецидивистом, но, признав человека рецидивистом, суд не вправе не ужесточить ему наказание.

8. Последовательность в реализации политики, направленной на дифференциацию наказания рецидивистов, требует уточнения законодательной позиции в отношении определения последствий отнесения рецидива к тому или иному виду. Сегодня классификация рецидива учитывается только при определении вида исправительного учреждения, в которой осужденный рецидивист должен отбывать уголовное наказание в виде лишения свободы.

На сам же объем наказания (его минимальный размер) вид рецидива не влияет. Для того, чтобы повысить эффективность борьбы с рецидивом преступлений и в целях обеспечения принципа справедливости, в Уголовный Кодекс РФ необходимо внести следующие изменения:

- необходимо учитывать судимость лица только при назначении более строгого вида и размера наказания в рамках санкции, предусмотренной за совершенное преступление ;
- следует увеличить верхние пределы санкций для рецидивистов; при условно -досрочном освобождении от наказания, а также при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, срок погашения судимости исчислять с момента истечения срока неотбытой части наказания;
- восстановить в уголовном законе положение о прерывании судимости в случае совершения нового преступления (ранее содержавшееся в ч. 4 ст. 57 УК РСФСР 1960 г.).

Разрабатываемые сегодня психологами типовые программы психокоррекционной работы с различными категориями осужденных должны применяться с учетом данных социально-психологического мониторинга

трансформации их личности в исправительном учреждении и психологического прогноза рецидива преступных деяний.

Укрепление семьи, повышение жизненного уровня населения, обеспечение занятости подростков, организация досуговых центров, участие специалистов в правовом, нравственном, антинаркоманийном воспитании несовершеннолетних – все это создает предпосылки для снижения криминогенности подростковой среды и, в частности, среди тех, кто совершил преступление и привлекался к уголовной или иной ответственности.

Стоит также отметить, что проблема экономии мер уголовно-правовой репрессии во многом связана с всесторонним учетом судами характеристик личности лица, совершившего преступление. Главное, необходимо стратегически определиться: кто подлежит содержанию в изоляции от общества? Репрессивный социальный контроль посредством содержания осужденного в изоляции от общества необходим прежде всего в отношении убийц, насильников, террористов, и, главным образом, лиц, допустивших опасный или особо опасный рецидив преступлений. Реализация в законодательстве обозначенной нами позиции позволит разорвать замкнутую цепь в сложившейся уголовно-правовой политике.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые и иные законодательные акты

1. Конституция Российской Федерации, принятая на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года (ред. от 5 февраля 2014 года №7-ФКЗ) Российская газета. - №237. - 1993; Российская газета. - №27. - 2014.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.10.2017)// "Собрание законодательства РФ", 27.07.2015, N 30, ст. 4659,

Монографии, публикации

3. Амасьянц А.Э. Об уголовно-правовом значении мнения потерпевшего при индивидуализации наказания (на примере конкретного дела) // Евразийская адвокатура. 2015. № 2 (15). С. 75–77.
4. Борисенко Е.А. проблемы назначения наказания при множественности преступлений: автореф. Дисс...к.ю.н.:12.00.08/ Е.А. Борисенко.Краснодар,2016
5. Боровков Д.В. Криминологическая характеристика и предупреждение рецидива тяжких и особо тяжких насильственных преступлений против жизни и здоровья в сверхкрупном городе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Боровков Д.В. – Москва, 2015. С. 21.
6. Бутенко Т., Петров М. Проблемы признания рецидива преступлений при отмене условного осуждения // Уголовное право. 2012. № 3. С. 21–23.
7. Бытко Ю. И. Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве. История и современность: Монография. Саратов, 2013. С. 14.
8. Ванюшин Я.Л., Галкин В.А., Филатова А.В. Комментарий к Федеральному закону от 6 апреля 2011 г. N 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (постатейный) / Под ред. С.А. Денисова. Доступен в СПС «КонсультантПлюс
9. Вожжов, А.В. Основные меры предупреждения рецидива насильственных преступлений // Российский следователь. 2012. № 17. С. 6–8.
10. Делина, В.В. Проблемы назначения наказания при неоднократности и рецидиве преступлений//Сб.выстуалений. – 2016. – С.65.

11. Досаева, Г. С. Перспективы совершенствования норм о рецидиве преступлений / Г. С. Досаева. - Ростов-на-Дону: 2015. С.55.
12. Дядькин Д. Правила назначения наказания при рецидиве преступлений// Уголовное право.2017.№ 1.
13. Дядюн К.В. Проблемы ответственности за рецидив преступлений в аспекте принципов справедливости и гуманизма // Российский судья. 2011. N 10. С. 25 - 27.
14. Еникеева Л.Ф. Дифференциация и индивидуализация наказания по совокупности преступлений: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Еникеева Л.Ф. – Москва, 2015. С. 16.
15. Кафаров Т.М. Проблема рецидива в советском уголовном праве. Баку, издательство «ЭЛМ». 1971. С. 55.
16. Кобец П.Н., Власов Д.В. Предупреждение рецидивной преступности в России: Монография / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора, академика РАЕН С.М. Кочои. М.: ВНИИ МВД России, 2015. С. 9.
17. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, 2013. 672 с.
18. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, 2013. 672 с.
19. Коняхин В. П. Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2015. С. 29.
20. Коротких Н.Н. Виды рецидива. Сб.: Уголовное право. Вып. №1, М, 2014, С.30.
21. Коротких Н.Н. Рецидивист как специальный субъект преступления // Законность. 2015. N 2. С. 58.
22. Курс уголовного права. Общая часть : учебник для вузов. М: Зерцало-М, 2010. Т. 1: Учение о преступлении / под ред. Н. Ф. Кузнецовой и И. М. Тяжковой. С. 506.

23. Майорова Е.И. Неоднократность преступлений по уголовному праву: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Майорова Е.И. – Москва, 2013. С. 8.
24. Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. 2-е изд., пераб. и доп. - М.: Издательство БЕК, 2016. С. 56.
25. О повторении преступлений: Исследование / Таганцев Н.С. – СПб.: Журнал Министерства юстиции, 1867. С. 224.
26. Панько К.А. Вопросы общей теории рецидива в советском уголовном праве. Воронеж: Воронежский университет, 1988. С.19.
27. Петухов Р. Б. Множественность преступлений по Уголовному кодексу РФ : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 60.
28. Плотникова М. В. Неоднократность преступлений в уголовном праве России: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Плотникова М. В. – Москва, 2016. С. 12
29. Попов В.И. Возникновение и развитие понятия рецидива преступлений по русскому дореволюционному уголовному праву // Труды Киевской ВШ МВД СССР. Вып. 5. Киев, 1971. С. 149.
30. Решетников А. Актуальные проблемы установления рецидива преступлений при отмене условного осуждения // Уголовное право. 2013. N 3.С.98.
31. Самылина И.Н. Назначение наказания при рецидиве преступления// Российский судья.2014.№ 12.С. 25
32. Семенихин В.В. Ответственность организаций и их руководителей. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2012. С.340
33. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2 т. Т. 2. - М.: Наука, 1994. С. 311.
34. Тарновский Е.Н. Статистические сведения об осужденных за повторение преступлений (1901-1905 гг.) // Журнал министерства Юстиции. 1909. Февраль. С. 59, 63, 90.
35. Толкаченко А. Учет рецидива при назначении наказания // Уголовный процесс. 2014. N 11. С.112.
36. Трахов А. Коллизия «неоднократности» и «рецидива» в новом УК РФ// Рос. Юстиция.2015.№ 4.

37. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева; изд., испр. и доп. М.: ИНФРА-М; КОНТРАКТ, 2015. С. 287.
38. Уголовное право. Общая часть : учеб. пособие / под ред. А. В. Шеслера. Тюмень: Тюм. юрид. ин-т МВД России, 2017. С. 208.
39. Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. И. Я. Козаченко. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2017. С. 415.
40. Хрестоматия по истории государства и права России: Учеб. пособие / Сост. Ю.П. Титов. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2015. С. 37.
41. Черненко Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву: дис. ...докт. юрид. наук: 12.00.08 / Черненко Т.Г. - Кемерово, 2016. С. 78.
42. Шкредова Э.Г. Современное состояние института множественности преступлений // Современное право. — 2015. № 10. С.65.
- Шкредова Э.Г. Современное состояние института множественности преступлений // Современное право, — 2015. № 10. С.65.
43. Яковлев А.М. Борьба с рецидивной преступностью. М., 1964. С. 8 – 9.

Эмпирические материалы

44. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1(2014) [Определение № 44-АПУ14-36]: утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 24 дек. 2014 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
45. Постановление Пленума ВС РФ от 11.12.15 «О практике применения уголовного наказания».
46. Постановление Ставропольского краевого суда от 27.08.15 по делу № 44У118/2015, 4У-304/2015
47. Приговор Зеленодольского городского суда Республики Татарстан по делу № 1-456/2014 от 29 декабря 2014 года // Архив Зеленодольского городского суда Республики Татарстан

48. Приговор Зеленодольского городского суда Республики Татарстан по делу № 1- 245 от 17 июня 2013 года /// Архив Зеленодольского городского суда Республики Татарстан

49. Состояние преступности январь – февраль 2018 года // <http://mvd.ru/Presscenter/statistics/reports/item/1258312>.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 031 учебной группы, 5 курса, специальность 40.05.02. -
правоохранительная деятельность КЮИ МВД России
КАСИМОВА РУСТЕМА ГАБДЕЛЬХАКОВИЧА

i

на тему: «ПОНЯТИЕ И ВИДЫ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ»

СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Актуальность выбранной автором темы несомненна. Рецидив преступлений представляет собой один из самых опасных видов преступности. Увеличивается число лиц, совершивших рецидив преступлений, вследствие чего рецидив становится не просто опасным видом преступности, но и одной из главных проблем уголовной политики. Обусловлено это тем, что, преступления, совершаемые повторно теми лицами, что уже ранее привлекались к уголовной ответственности, отличаются повышенной общественной опасностью, поскольку указанные лица более профессионально и тщательно подходят к подготовке и к совершению повторного преступления, в отличие от лиц, совершавших преступления впервые. Хотя рецидивисты представляют меньшую часть преступников нашей страны, тем не менее, они представляют особую опасность в связи со своим негативным влиянием на лиц с девиантным поведением, в особенности на молодежь.

В ходе написания работы автору удалось предложить варианты решения поставленных задач и в полной мере раскрыть их.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников. Составные части работы четко структурированы и взаимосвязаны между собой. Структура ВКР соответствует целям и задачам, содержание соответствует названию параграфов, части работы соразмерны.

Автор показал достаточный научный уровень и степень освещенности вопросов темы. Выводы в работе конкретны и вполне обоснованы.

Автор проявил высокую степень самостоятельности в процессе раскрытия вопросов темы и решении поставленной проблемы.

Список литературы по данному вопросу достаточно полный, отражает современное состояние исследуемой проблемы. Отмечается выработка рекомендаций по совершенствованию нормативной базы. Дипломная работа говорит о том, что студент хорошо владеет учебными и нормативными материалами.

В целом стоит отметить, что автор справился с поставленной задачей. Вопросы, освещаемые в работе, изложены четко, грамотно и получили хорошую юридическую проработку.

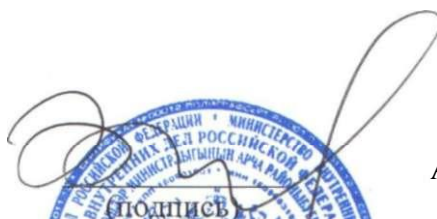
Заключение содержит список выводов, соответствующих поставленным задачам. Вынесенные автором работы рекомендации и предложения оригинальны и заслуживают более детального рассмотрения.

Оформление выпускной квалификационной работы осуществлено в соответствии с предъявленными требованиями, библиография составлена верно и является актуальной для анализа данной проблемы.

Существенных недостатков в работе не выявлено. В целом работа оставляет положительное впечатление, соответствует всем предъявляемым требованиям.

Выпускная квалификационная работа представляет собой самостоятельное исследование и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:
Начальник ОМВД России
по Арскому району
полковник полиции

The image shows a handwritten signature in blue ink over a circular official stamp. The stamp contains the text: "РЕПУБЛИКА ТАТАРСТАН", "МИНИСТЕРСТВО ВНЕШНИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ", "МИНИСТЕРСТВО ВНЕШНИХ ДЕЛ ТАТАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ", and "ПОДПИСЬ".

А.Р.Багавиев

Отзыв
о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателя 031 учебной группы
Касимова Рустема Габдельхаковича

на тему «Понятие и виды рецидива преступлений».

Выбор темы исследования «Понятие и виды рецидива преступлений» слушателем был осуществлен из списка, предложенного кафедрой с учетом научных интересов.

Касимов Р.Г. в ходе работы показал наличие высокой заинтересованности в исследовательской деятельности, осуществлялись постоянные консультации, разбор и анализ предоставленного материала.

Предыдущие научные исследования, эмпирический материал по выбранной теме у слушателя отсутствуют.

Касимов Р.Г. проявляет умение корректно формулировать цели и ставить задачи (проблемы) своей деятельности при выполнении выпускной квалификационной работы, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность.

Слушатель самостоятельно разработал план исследования, который характеризуется логичностью и структурированностью.

Эмпирический материала по тематике выпускной квалификационной работы был отобран и обобщен автором в разумные сроки.

Слушатель добросовестно устранил недостатки, указанные научным руководителем в кратчайший срок.

Автор проявил инициативу и самостоятельность в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования, показал навыки в работе с материалами следственно-судебной практики, способность и умения анализа статистических данных и их применения в исследовании.

Умение оперировать уголовно-правовыми терминами и категориями и

их применение в процессе написания работы высокое. Касимов Р.Г. проявляет способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, пунктуальность в выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки.

Работу характеризует самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанного исследования.

Выпускная квалификационная работа Касимова Р.Г. на тему «Понятие и виды рецидива преступлений» может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Нурутдинов Ильнур Ильдусович

кандидат социологических наук

преподаватель кафедры уголовного права

Казанского юридического института МВД России

(J. u. ft if Нурутдинов)

УДОСТОВЕРЯЕТСЯ
ОД и Р ЮОИ МВД России

С. С. Иванов
Касимов

Л - 3

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: salavat_garaev@bk.ru / ID: 5876626

Проверяющий: salavat_garaev@bk.ru / ID: 5876626

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» <http://www.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 3
Начало загрузки: 27.06.2018 21:34:05
Длительность загрузки: 00:00:01
Имя исходного файла: Понятие и виды рецидива преступлений
Размер текста: 694 кБ
Символов в тексте: 136654
Слов в тексте: 16758
Число предложений: 1616

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 27.06.2018 21:34:07
Длительность проверки: 00:00:03
Комментарии: не указано
Модули поиска:

ЗАИМСТВОВАНИЯ 39,4% ЦИТИРОВАНИЯ 0% ОРИГИНАЛЬНОСТЬ 60,6%



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общепотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	6,99%	10,74%	http://www.garant.ru/files/9/2/343529/garant_ugolovny_ko...	http://garant.ru	10 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	55	125
[02]	3,67%	9,84%	Диссертация	https://hse.ru	24 Дек 2017	Модуль поиска Интернет	56	188
[03]	3,37%	8,01%	Скачать/bestref-157707.doc	http://bestreferat.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	35	129

Еще источников: 17

Еще заимствований: 25,38%