

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему: «Прекращение уголовного дела и уголовного преследования.  
Теоретические и практические аспекты»**

Выполнил: Каюмов Азат Габделнакипович  
(фамилия, имя, отчество)

Правовое обеспечение национальной  
безопасности, 2013 год набора, 131 группа  
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

Преподаватель кафедры уголовного процесса  
майор полиции  
Карпеева Ольга Владимировна

Рецензент:

\_\_\_\_\_  
(должность, специальное звание)

\_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

К защите \_\_\_\_\_  
(допущена, дата)

Начальник кафедры \_\_\_\_\_

Дата защиты: " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г. Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ	6
§ 1. Понятие и правовая природа прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Соотношение категорий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования»	6
§ 2. Понятие и система оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования	13
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ	33
§ 1. Процессуальные и организационные элементы порядка прекращения уголовного дела и уголовного преследования	33
§ 2. Прокурорский надзор и судебный контроль за прекращением уголовного дела и уголовного преследования	40
ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУТА ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ	46
§ 1. Типичные процессуальные ошибки и нарушения, допускаемые при прекращении уголовного дела и уголовного преследования, основные причины их возникновения	46
§ 2. Пути совершенствования института прекращения уголовного дела и уголовного преследования	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	64

## ВВЕДЕНИЕ

Институт прекращения уголовно-процессуального производства претерпел достаточно нелегкое историческое развитие. Существенные изменения возникли в связи с принятием в 2001 году нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В законодательстве были определены четкие границы между прекращением уголовного дела и уголовного преследования. Практическая деятельность следственных органов и судов на практике способствовали выделению критериев применения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих процедуры прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также устанавливающих основания для этого.

Стоит отметить, что прекращение уголовного дела и уголовного преследования выступают взаимно обуславливающими институтами уголовно-процессуального права, что подтверждается общим числом уголовно-процессуальных норм, образующих категорию прекращения как уголовного дела, так и уголовного преследования.

Исследуемый правовой институт заслуживает особого внимания, поскольку принятие решения о прекращении уголовного дела считается одним из видов окончания предварительного расследования и влечет наступление определенных правовых последствий для лиц, в отношении которых это решение принято.

Раскрывая роль категорий прекращения уголовного дела и уголовного преследования важно вспомнить назначение уголовного процесса в целом, заключающееся в защите лица от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, незаконного ограничения его прав и свобод.

Так, статистика свидетельствует, что по данным ИЦ МВД по Республике Татарстан наблюдается рост числа прекращенных уголовных дел. В 2013 году было прекращено 2109 уголовных дел, в 2014 году – 2366,

в 2015 году – 2181, а в 2016 – практически в два раза больше - 4343 уголовного дела. Так, в частности в Рыбно-Слободском районе Республики Татарстан в 2014 – 11, в 2015 – 14, в 2016 году – 11 уголовных дел. В причинах такого роста мы предпримем попытку разобраться<sup>1</sup>.

В связи с чем, тема нашего исследования является актуальной. Актуальность темы также обусловлена нередкими случаями возникновения проблем в следственной и судебной практике по вопросам прекращения уголовного дела (преследования) и вытекающими их этих решений правовыми последствиями.

В правоприменительной практике особую озабоченность вызывают обстоятельства прекращения уголовного дела (уголовного преследования). Среди них выделяют совершение преступления впервые, возмещение потерь и заглаживание вреда причиненного преступными действиями, активная помощь раскрытию преступления. Немаловажным является также анализ прокурорского надзора и судебного контроля связанными с теорией и практикой, а именно и за законностью и обоснованностью прекращения органами предварительного расследования уголовных дел (уголовного преследования).

Теоретические и правоприменительные аспекты по поводу прекращения уголовного дела и уголовного преследования, раскрываются достаточно широко в научной литературе. Так стоит отметить труды под авторством Л.В. Головки, О.В. Волынской, О.В. Качалова, К.А. Таболина и других.

Среди ученых – процессуалистов осуждаются проблемы цели и назначения данного правового института, применения отдельных оснований для прекращения уголовного дела и преследования, вопросы сущности и порядка применения обстоятельств, исключающих уголовное преследование.

Объектом исследования настоящей дипломной работы являются

---

<sup>1</sup> Статистические данные ОМВД России по Рыбно-Слободскому району

общественные отношения, складывающиеся в сфере прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Предметом исследования являются нормы уголовного, уголовно-процессуального права, регулирующие основания, условия и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Целью дипломного исследования выступает разработка оптимальной модели правового регулирования прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

В целях достижения поставленной цели необходимо исполнение следующих задач:

1. Проанализировать действующие уголовно-процессуальные нормы, правоприменительную практику, изучить юридическую и общенаучную литературу по проблемам прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

2. Исследовать содержание института прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

3. Определить порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

4. Выявить типичные процессуальные ошибки (нарушения), допускаемые при прекращении уголовного дела и уголовного преследования, и предложить пути совершенствования.

Методами настоящего исследования являются такие общенаучные методы как анализ, синтез, а также исторический и системный методы.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, международные акты, российское уголовно-процессуальное законодательство и иные нормативно-правовые акты.

Структура работы соответствует поставленным целям и задачам перед исследованием. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## **ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ**

**§ 1. Понятие и правовая природа прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Соотношение категорий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования».**

В теории уголовного процесса прекращением уголовного дела является одна из форм завершения предварительного расследования, принимаемое конечное решение, которым уголовное дело разрешается по существу.

Также прекращением уголовного дела является:

- 1) прекращение производства по возбужденному уголовному делу;
- 2) окончание производства по делу и разрешение данного дела по существу без вынесения приговора;
- 3) решение об окончании процессуальной деятельности, которое завершает производство по уголовному делу;
- 4) принятие решения органом дознания, следователем, прокурором либо судом об окончании процессуальной деятельности, завершающее производство по уголовному делу (кроме случаев постановления приговора).<sup>2</sup>

Таким образом, дефиниция прекращения уголовного дела не ограничивается одним понятием и толкуется во-первых, как процессуальное действие; во-вторых, как форма окончания расследования по делу; в-третьих, как особый юридический факт; в-четвертых, в значении процессуальной гарантии против незаконного и необоснованного привлечения к уголовной ответственности; в-пятых, как самостоятельный правовой институт.

---

<sup>2</sup> Головки Л.В. Отдельные аспекты прекращения уголовных дел // Вестник Саратовской государственной академии. – Саратов, 2014. – Вып. 2. – 223 с.

Под прекращением дела понимают процессуальный акт, согласно которому решение уполномоченного лица об отказе дальнейшего производства по делу в связи с отсутствием требуемых для уголовного судопроизводства оснований. С обыденной точки зрения понятие «прекращение уголовного дела» состоит из двух значимых дефиниций – «прекращение» и «уголовное дело». Само по себе понятие «прекращение» не является уголовно-процессуальным понятием в данном случае понятие «прекращение» употребляется в общепринятом значении. Также, отсутствие нормативной трактовки дефиниции «уголовное дело», по нашему мнению является ошибкой законодателя в процессе при разработки уголовного процессуального закона.

Таким образом, при определении термина «прекращение уголовного дела» значимым является осмысление определения «уголовное дело», состоящего из понятия «дело» и «уголовное» определения области регулируемых уголовным законом отношений.

Дефиниция «прекращение уголовного дела» в теории определяется как очевидное и устоявшееся в уголовно-процессуальном праве, и в связи с этим данное понятие не исследуется в диссертационных работах, непосредственно изучающих именно эту форму окончания расследования.<sup>3</sup>

Уголовно-процессуальный закон не приводит определение понятия «уголовное дело», в том числе в ст. 5 УПК РФ, где содержатся ключевые понятия, применяемые в Кодексе. Но анализируя выражения, используемые законодателем, например, «разбирательство уголовного дела», «при уголовном деле», «уголовное дело подлежит прекращению» и т.д., мы видим разные значения рассматриваемого понятия.

Кроме того, не уделено должного внимания содержанию данного понятия и в уголовно-процессуальной литературе. Определение «уголовное дело» практически не раскрывается и в специальных учебно-

---

<sup>3</sup> Звонарева Е.Г. Прекращение уголовного дела: общая характеристика и значение // Законность. – 2014. — № 2. – 90 с.

справочных материалах.

Проанализировав учебную и специальную научную уголовно-процессуальную литературу, мы пришли к выводу, что под термином «уголовное дело» понимают несколько значений: юридическое производство; определенный жизненный случай; совокупность документов.

Рассматривая статьи УПК РФ, в отдельных примерах наблюдается синтез неоднородных значений анализируемого термина. Например, в ст. 221 ч.2 УПК РФ говорится о возвращении прокурором дела для дополнительного следствия. Термин «дело» можно понимать в двух разных значениях: документы дела, которые возвращаются следователю, и производство по делу, которое возвращается на дополнительное расследование. В ст. 153, 154 УПК РФ, где говорится о соединении и выделении уголовных дел, в термине «дело» понимается и производство по делу, и документы, а иногда и жизненный случай.

Также законодатель в некоторых случаях использует понятия, заменяющие термин «уголовное дело». Так, в ст. 223 УПК говорится о сроках дознания, в ст. 162 УПК определяются сроки предварительного следствия, ст. 161 УПК РФ называется «Недопустимость разглашения данных предварительного расследования», в гл. 28 УПК предусматриваются основания, условия и порядок приостановления предварительного следствия. Существующие определения раскрывают многообразное понимание термина «уголовное дело». К примеру, «сроки дознания», «сроки предварительного следствия», «приостановление предварительного следствия» сопоставляются с первым значением понятия «уголовное дело», есть схожесть с терминами «срок производства по уголовному делу», «приостановление производства по уголовному делу». Недопустимость разглашения данных предварительного следствия может быть сформулирована иными словами: 1) недопустимость разглашения обстоятельств конкретного жизненного случая («уголовное

дело» во втором значении); 2) недопустимость разглашения порядка и сущности процессуального производства по делу («уголовное дело» в первом значении); 3) недопустимость разглашения документов, находящихся в деле («уголовное дело» в третьем значении) либо недопустимость разглашения данных уголовного дела (все три значения понятия «уголовное дело»)<sup>4</sup>.

Аналогичный подход к пониманию понятия «уголовное дело» присутствовал и в ранее действовавшем уголовно-процессуальном законодательстве. Так, в УПК РСФСР имело место все вышеизложенное. Но существовали и другие пробелы. Например, ч. 2 ст. 154 УПК РСФСР регламентировала возможность прекращения дела в части. В этом случае о деле говорилось, как о прекращении производства в отношении какого-то жизненного случая, так и о самой жизненной ситуации. Однако, могло быть и по-другому, так прекращение дела в части могло быть использовано для изменения квалификации преступления (при исключении из обвинения одного из квалифицирующих признаков), для исключения отдельного эпизода преступлений, ранее вмененного обвиняемому, и т.д. При этом понятие «часть дела» можно трактовать несколько иначе, чем термин «уголовное дело».

В некоторых ситуациях, законодатель не разграничивал различные значения термина «уголовное дело», а по некоторым моментам допускал в их применении некоторую непоследовательность. К примеру, в гл. 17 УПК РСФСР все правовые нормы, относящиеся к институту приостановления производства по уголовному делу, содержали определение «приостановление предварительного следствия». Однако, в других ситуациях, нормы, относящихся к этому же институту, например, в ч. 1 и 2 ст. 133, ч. 2 ст. 257 УПК РСФСР, говорилось о «приостановлении производства по делу», «приостановлении уголовного дела». Обычно это

---

<sup>4</sup> Кабельников С.Н. Институт прекращения уголовного дела: формирование, современное состояние, перспективы развития // Современное состояние и проблемы уголовного, уголовно-процессуального права, юридической психологии. – Волгоград, 2012. – 202 с.

не затрудняет процесс реализации права, однако иногда у правоприменителя возникало непонимание смысла закона. Например, согласно ст. 208 УПК РСФСР уголовное дело прекращалось при недоказанности участия обвиняемого в совершении преступного деяния, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств. Возможно развитие двух вариантов событий:

Во-первых, недоказанность участия обвиняемого в совершении преступного деяния не исключает, а предполагает совершение данного преступления другим лицом.

Во-вторых, совершение деяния другим лицом, привлеченного в качестве обвиняемого, исключено (например, когда потерпевший прямо указывает на лицо, которое причинило вред его здоровью).

Законодатель выражал свое одинаковое отношение к этим двум ситуациям, а, следовательно, вызывал в частности у начинающих юристов, ошибочное решение, что производство по делу должно прекращаться в полном объеме всякий раз при наличии указанных оснований. Однако, происходило иначе. Так, возможно, было прекращение дела в части (в современном значении - уголовное преследование в отношении конкретного субъекта), а производство по установлению совершившего преступление лица, продолжено. Во втором – была возможность прекратить все производство по делу.<sup>5</sup>

Итак, прекращение уголовно-процессуального производства определяется как совокупность исторически обусловленных юридических норм, регулирующих основания и процедуру завершения правоотношений путем прекращения уголовного преследования или уголовного дела.

Также под прекращением уголовного дела понимается особая форма окончания уголовно-процессуального производства, которая заключается в завершении исследования при помощи уголовно-процессуальных

---

<sup>5</sup> Медведев А.С. Прекращение уголовного дела и назначение уголовного судопроизводства // Уголовный процесс. – 2013. — № 4. – 24 с.

инструментов определенного факта<sup>6</sup>.

Следовательно, прекращение уголовного преследования предполагает отказ правоохранительных органов от специальной деятельности в избличении лиц подозреваемых или обвиняемых в совершении уголовно наказуемого деяния при определенных основаниях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом<sup>7</sup>. Прекращение уголовного преследования в ходе досудебного производства является завершением процессуальной деятельности следователя (дознавателя) в отношении подозреваемого, обвиняемого при наличии указанных в законе<sup>8</sup>.

С учетом изложенного мы можем определить значение института прекращения уголовного дела (преследования):

- это законная форма завершения предварительного расследования, когда в полной мере реализованы задачи уголовного процесса;

- у лица имеется право на реабилитацию, если оно было подвергнуто уголовному преследованию, а вред причиненный в связи с уголовным преследованием должен быть возмещен ( ч.1 ст. 133 УПК РФ).

Кроме того, стоит отметить, что правовое регулирование категории прекращения уголовного дела (преследования) осуществляется в соответствии с Конституцией РФ, Международным пактом о гражданских и политических правах, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Декларацией прав и свобод человека и гражданина, Уголовно-процессуальным кодексом РФ, Гражданским кодексом РФ, Бюджетным кодексом РФ, а так же ведомственными актами: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18.05. 1981 года «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении служебных обязанностей», Положением от 18 мая 1981

<sup>6</sup> Звонарева Е.Г. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: общая характеристика и значение // Законность. – 2014. — № 2. – С. 5.

<sup>7</sup> Звонарева Е.Г. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: общая характеристика и значение // Законность. – 2014. — № 2. – С. 6.

<sup>8</sup> Медведев А.С. Прекращение уголовного дела и назначение уголовного судопроизводства // Уголовный процесс. – 2012. — № 4. – 24 с.

года «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» и инструкцией от 2 марта 1982 года «По применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда».<sup>9</sup>

«Прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования» имеют схожесть, но следует отметить их различие. Прекращение уголовного дела возможно в ситуации при окончании производства по уголовному делу. В этом случае все уголовно-процессуальные отношения, возникшие в связи расследованием факта совершенного преступления, прекращаются. Материалы уголовного дела после прекращения предварительного расследования направляются в архив. После прекращения уголовного преследования нет оснований сомневаться в факте события преступления. Решение о прекращении уголовного преследования касается лишь конкретного лица, обладающим статусом подозреваемого или обвиняемого. При групповом совершении преступления, прекращение уголовного преследования в отношении каждого из участников является основанием для прекращения уголовного производства по делу в целом. По смыслу ч. 3 ст. 24 УПК РФ прекращение производства по уголовному делу означает и прекращение уголовного преследования. И наоборот, если событие преступления неразрывно связано с лицом, его совершившим (в случае злостного уклонения от уплаты средств предназначенных для содержания детей или нетрудоспособных родителей, — ст. 157 УК РФ), то при наличии

---

Указ Президиума ВС СССР от 18.05.1981 "О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей" (утв. Законом СССР от 24.06.1981) (определением Конституционного Суда РФ от 21.04.2005 N 242-О разъяснено, что данный документ может применяться лишь во взаимосвязи с положениями главы 18 УПК РФ, регламентирующей основания возникновения права на реабилитацию, порядок признания этого права и возмещения различных видов вреда, а также с положениями статьи 1070 и § 4 главы 59 ГК РФ), СПС Консультант-Плюс

оснований для прекращения уголовного преследования возникает необходимость в прекращении уголовного дела.

## **2. Понятие и основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования**

В современном уголовно-процессуальном законодательстве под прекращением уголовного дела понимают решение органа дознания, следователя, прокурора или суда об окончании процессуальной деятельности, которое завершает производство по делу за исключением случаев постановления приговора<sup>10</sup>.

Также термин прекращение уголовного дела означает, что на этапе предварительного расследования закончено производство всех следственных и процессуальных действий по уголовному делу, производимых в силу наличия обстоятельств, которые исключают дальнейшее производство по делу, или же оснований для освобождения лица от уголовной ответственности. Прекращение уголовного дела свидетельствует о завершении процессуальной деятельности в полной мере, и дальнейшее производство следственных действий исключается, кроме случаев отмены постановления о прекращении уголовного дела в соответствии с УПК РФ.

Обоснованное прекращение уголовного дела является вариантом необходимого и законного результата расследования. Однако не каждое прекращение дела говорит о том, что были недочеты или дело было возбуждено необоснованно. В момент возбуждения уголовного дела невозможно предвидеть все обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу, которые устанавливаются на этапах расследования. Основания прекращения уголовного дела - это юридические факты, установленные доказательствами по уголовному делу, исключающих

---

<sup>10</sup> Большой юридический словарь /под редакцией А.Я. Сухарева, 2015.

производство по уголовному делу или допускающих возможность его прекращения по усмотрению суда, а также следователя по согласованию с руководителем следственного органа или прокурора в случае его прекращения дознавателем.

Закрепление оснований о прекращении уголовного дела раскрывается в ст. 24 УПК РФ. К ним относят: отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления; истечение сроков давности уголовного преследования; наступление смерти подозреваемого или обвиняемого, кроме случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего; отсутствие заявления потерпевшего, когда уголовное дело может быть возбуждено только по его заявлению, кроме ситуаций, описанных ч. 4 ст. 20 УПК РФ; при отсутствии заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 2 и 2<sup>1</sup> ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия палат Федерального собрания, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1 и 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ<sup>11</sup>.

Стоит отметить, что прекращение уголовного дела за отсутствием события преступления возможно в случаях, когда нет самого факта преступления, то есть событие, по поводу которого возбуждено дело не случилось. Например, уголовное дело, которое возбуждено по признакам кражи, должно быть прекращено за отсутствием события преступления, в случае если, отсутствовал сам факт хищения, сведения об этом ложные или не подтвердились, а также и не опровергнуты, что в свете презумпции невиновности равносильно. Отсутствие события преступления является реабилитирующим основанием для прекращения уголовного дела.

Следующим основанием прекращения уголовного дела является - отсутствие в действиях определенного лица состава преступления. В таких

---

<sup>11</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018), СПС Консультант-Плюс

случаях уголовное дело прекращается, когда само деяние, по поводу которого возбуждено дело налицо, однако в этом деянии отсутствует какой-либо из признаков состава преступления (объект, объективная сторона, субъект либо субъективная сторона). В такой ситуации деяние имеет место быть, событие случилось, но либо оно не является уголовно-наказуемым, либо в этом деянии нет признаков субъекта его совершившего, объективной и субъективной стороны (вины лица, имеют место необходимая оборона, крайняя необходимость, добровольный отказ, либо другие обстоятельства, исключающие преступность деяния (в соответствии со ст. 31, 37 - 42 УК РФ)). Прекращение дела за отсутствием состава преступления является также реабилитирующим основанием. В тоже время, отсутствие в деянии лица состава уголовно-наказуемого деяния не исключает его гражданско-правовую, имущественную ответственность, а также моральную, так как определенные действия реабилитированным все-таки совершены и они могут быть порицаемы.

В качестве еще одного основания прекращения уголовного дела (преследования) можно назвать - истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Согласно ст. 78 УК РФ, уголовное дело прекращается по истечении следующих сроков: двух лет в случае, когда совершено преступление небольшой тяжести; шести лет когда совершено преступление средней тяжести; десяти лет когда совершено тяжкое преступление; пятнадцати лет когда совершено особо тяжкое преступление<sup>12</sup>. Согласно закону истечение сроков давности не может считаться реабилитирующим основанием прекращения уголовного дела и уголовного преследования, то есть подозреваемый и обвиняемый не признаются невиновными. В этом случае оправдательный приговор не выносится и по факту реабилитации восстановительно-компенсационные правоотношения не порождаются. Поэтому, в случае несогласия

---

<sup>12</sup>Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018), СПС Консультант-Плюс

подозреваемого или обвиняемого с прекращением уголовного дела по данному основанию, решение о прекращении дела принято быть не может. В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ, если подозреваемый или обвиняемый возражает против этого, то прекращение уголовного преследования не допускается. В этом случае судопроизводство по уголовному делу осуществляется в обычном порядке и разрешается составлением обвинительного заключения (обвинительного акта), которое в последующем направляется для рассмотрения по существу суд.

Кроме того, стоит отметить, что в соответствии с ч. 3 ст. 78 УК, в случае уклонения совершившего преступление лица от следствия и суда, исчисление сроков давности приостанавливается. Для того, чтобы принять решение о прекращении уголовного дела, необходимо проверить, не уклонялось ли данное лицо от следственных органов и суда, не был ли подозреваемый (обвиняемый) объявлен розыск. Под уклонением лица от следствия и суда считаются действия подозреваемого, обвиняемого либо подсудимого, направление против задержания и привлечения к уголовной ответственности (преднамеренное перемещение из постоянного места жительства, фактическое нарушение подозреваемым, обвиняемым, меры пресечения, избранного в отношении него, в том числе и побег из-под стражи). В тоже время, в случае отсутствия явки с повинной лица, когда преступление еще не выявлено и не раскрыто органами предварительного следствия и дознания, это не будет являться уклонением от следствия и суда.<sup>13</sup>

Кроме того, в соответствии с п. 4 ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела возможно в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, кроме тогда, когда производство по данному делу производится для реабилитации покойного лица. Конституционный Суд РФ в Постановлении от 14 июля 2011 года N 16-П признал, что нормы п.4

<sup>13</sup> О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2013. - N 8

ч.1 ст. 24 и п.1 ст. 254 УПК не соответствующими ч.1 ст. 21, ч.1 ст. 23, ч.ч.1 и 2 ст. 46 и ст. 49 Конституции РФ, в той мере, в какой эти положения в системе действующего правового регулирования позволяют прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников<sup>14</sup>. Следовательно, по данному основанию уголовное дело не может быть прекращено в случае необходимости реабилитации умершего, а также без получения на то согласия близких родственников умершего обвиняемого (подозреваемого). При наступлении смерти обвиняемого уголовное дело на этапе предварительного расследования прекращается в обязательном порядке, если в ходе производства по делу достоверно установлено, что лица, совершившего данное преступление, нет в живых и этот факт удостоверен в установленном законном порядке, то есть свидетельством о смерти, выдаваемым органами ЗАГС, или же судебным решением. При этом не имеет значения, когда наступила смерть. Так же не имеют значения и многие другие юридические факты, которые характеризуют состав преступления, по признакам которого возбуждено уголовное дело. Точно должно быть установлено лишь то, что деяние является предусмотренным УК РФ преступлением, и что данное деяние совершено лицом, зарегистрированным как умершим и никем другим. В данном случае не имеет смысла расследование всех обстоятельств уголовного дела. Однако такое прекращение производства по делу не является реабилитирующим и порочит имя умершего. Вследствие этого близкие родственники, защитник, либо другие лица или организации, которым дорого имя покойного, считая его невиновным, могут ходатайствовать перед органом предварительного расследования о производстве по уголовному делу в обычном порядке. Это значит, что уголовное дело подлежит завершению составлением обвинительного заключения (обвинительного акта) и направлено через прокурора в суд, где все обстоятельства должны быть

---

<sup>14</sup> Собр. законодательства РФ. - 2011. - N 30 (2). - Ст.4698.

исследованы в заочном судебном процессе в соответствии со всеми принципами уголовного судопроизводства<sup>15</sup>.

Факт смерти лица для органа расследования имеет преюдициальное значение и влечет за собой обязательное прекращение уголовного дела. После этого никакие другие уголовно-процессуальные правовые отношения немислимы.

Изложенное выше применимо и в ситуации, если смерть лица подозреваемого или обвиняемого настала в то время, когда проходило расследование уголовного дела или указанные лица пребывали под стражей. Такие правовые отношения складываются иначе, когда прекращение уголовного дела связано с лицами, смерть которых наступила в ходе пресечения совершенного ими террористического акта, по-другому - террористов, погибших в ходе специальной операций. В таких случаях уголовное преследование прекращается до официальной регистрации смерти лица в органах ЗАГСа. Такое признание, в том числе и погребение указанных лиц обладают некоторой спецификой; во избежание новых противоправных актов их тела не выдаются близким покойного и другим лицам<sup>16</sup>.

Еще одним основанием прекращения уголовного дела является отсутствие заявления потерпевшего, в ситуации когда уголовное дело может возбуждаться только по его заявлению, за исключением ситуаций, оговоренных в ч.4 ст. 20 УПК. В случае, если отсутствует заявление потерпевшего, уголовное дело на этапе предварительного расследования прекращается если это дело вопреки требованиям закона возбуждено при отсутствии письменного заявления потерпевшего или протокола принятия устного заявления, содержащего четко выраженную просьбу о привлечении лица к уголовной ответственности. Вышесказанное применимо к делам частного-публичного обвинения, например, дела об

<sup>15</sup> Пеннер А.Я. К вопросу о прекращении уголовного дела и уголовного преследования // Проблемы и перспективы развития современного законодательства. – М., 2013. – Вып. 1. – 157 с.

<sup>16</sup> Пеннер А.Я. К вопросу о прекращении уголовного дела и уголовного преследования // Проблемы и перспективы развития современного законодательства. – М., 2013. – Вып. 1. – 158 с.

изнасиловании без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 131 УК РФ), о нарушении авторских и смежных прав при отсутствии квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 146 УК РФ), и о нарушении изобретательских и патентных прав при отсутствии квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 147 УК РФ), которые возбуждаются только по письменному заявлению потерпевшего. Отсутствие заявления потерпевшего - это нереабилитирующее обстоятельство; оно не связано с категорией невиновности. Прекращение уголовного дела не обязывает органа, осуществляющего его расследование, принимать меры к реабилитации лица и возмещению причиненного вреда или ущерба. (ч. 2 ст. 212 УПК РФ).

Согласно ст. 23 УПК РФ, дела по статьям, предусмотренным главой 23 Уголовного Кодекса РФ, при условии, если преступлением причинен вред исключительно коммерческим или иным организациям, не являющимися государственными или муниципальными предприятиями, и не стали источником вреда интересам иных организаций, а также интересам общества или государства, возбуждаются только при наличии заявления руководящего лица соответствующей коммерческой или иной организации или только с его согласия. В связи с этим категории данных дел относятся к особой разновидности дел частного-публичного обвинения. В случае, если в ходе расследования выясняется, заявление, и согласие компетентного лица на возбуждение уголовного дела отсутствуют, то оно должно прекратиться со ссылкой на п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Другим основанием прекращения уголовного дела является - отсутствие необходимого должного решения суда о действительном наличии признаков состава преступления указанного в законе органа для возбуждения уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого. В п.6 ч.1 ст. 24 УПК РФ указывается об отсутствии заключения суда о наличии признаков преступления в действиях Генерального прокурора РФ, Председателя Следственного комитета РФ либо об отсутствии согласия

палат Федерального собрания, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы и судьи. Уголовное дело, возбужденное в отношении вышеуказанных лиц, подлежит прекращению, пока не будет соблюден порядок привлечения к уголовной ответственности данной категории лиц.

Далее, уголовное дело может прекращено в связи с примирением сторон. В соответствии со ст. 25 УПК РФ уголовное дело в отношении подозреваемого или обвиняемого по категориям небольшой и средней тяжести может быть прекращено судом, лицом производящим предварительное расследование при наличии заявления от потерпевшего или его законного представителя в том случае, если это лицо примирилось с потерпевшей стороной и загладило причиненный ему вред. Если причинен имущественный вред, то заглаживание возмещается путем денежной компенсации или восстановления, поврежденного имущество своими средствами. Моральный вред же может быть заглажен путем извинений или опровержением сведений порочащих личность и не соответствующих действительности, от которых порочена честь или деловая репутация потерпевшей стороны. Моральный ущерб, причиненный преступным деянием, согласно гражданскому законодательству, может быть компенсирован и в денежной форме. Прекращение уголовного дела по данному основанию и при законных условиях может не являться конечным исходом данного дела. Суд, и лица производящие следственные действия имеют законные полномочия принять решение о таком прекращении, но могут и направить его для рассмотрения в суде в обычном порядке. Решение о прекращении уголовного дела по данному основанию это не обязанность, а право уполномоченного должностного лица. Такое решение должно мотивироваться разумным соображением при отсутствии оснований

сомнения в добровольном порядке примирения, отсутствии сложной криминогенной обстановки, «покупного» характера примирения)<sup>17</sup>.

Так, например, 05.02.2018, примерно в 13 часов 30 минут, Шарипов И.А. и Галиев Т.Э., действуя по предварительному сговору, умышленно, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения чужого имущества, убедившись в том, что отсутствуют посторонние лица, которые могли бы помешать осуществлению их преступных намерений, на незаконных основаниях зашли в складское помещение магазина «Н», расположенного по адресу «Б». После чего, Шарипов И.А., действуя согласно предварительной договоренности с Галиевым Т.Э., подошел к стеллажу, на котором хранились ноутбуки, откуда тайно похитил ноутбук «Асег» стоимостью 18 999 рублей 90 копеек, который принадлежал ИП «А». Галиев Т.Э. в это время, действуя по предварительной договоренности с Шариповым И.А., наблюдал за тем, чтобы на складское помещение никто не зашел, тем самым обеспечивал тайность хищения. После чего, Шарипов И.А. и Галиев Т.Э. с похищенным с места преступления ноутбуком скрылись, причинив таким образом ИП «А» материальный ущерб в размере 18 999 рублей 90 копеек.

Представитель потерпевшего Потерпевший №1 в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Шарипова И.А. и Галиева Т.Э. в связи с примирением. Подсудимые ущерб, причиненный совершенным преступлением, возместили полностью.

Подсудимые Шарипов И.А. и Галиев Т.Э. согласны на прекращение уголовного дела в связи с примирением. Защитники ходатайство представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела поддержали.

В последствии суд постановил: «Прекратить уголовное дело в отношении Шарипова И.А. и Галиева Т.Э., обвиняемых в совершении

---

<sup>17</sup> О.В Качалова. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный... – М.: 2014. – 238 с.

преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в соответствии ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим пост. 76 УК РФ<sup>18</sup>.

Достаточно новым в уголовно-процессуальном законодательстве является основание прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Данное основание закреплено в ст. 25.1 УПК РФ. Согласно данной норме суд может прекратить уголовное дело или уголовное преследование по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, которое подано следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора в порядке, установленном УПК РФ, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, т.е. если преступление совершено впервые, данное деяние является небольшой или средней тяжести, виновный возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный преступлением. В данном случае лицу назначается мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа<sup>19</sup>.

Так, например, органами предварительного следствия Бабишев Т.А. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, в том, что 30.08.2017 в 19 часов 45 минут, находясь возле ТРК «Центр» по ул. «Б», увидел велосипед марки «Стэлс», оставленный Вафиной К.Р. В результате этого у Бабишева Т.А. возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью его дальнейшего присвоения и использования в личных корыстных целях. Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью материального обогащения в личных корыстных целях, Бабишев Т.А., находясь возле ТРЦ «Центр» по ул. «Б», подошел к велосипеду марки

---

<sup>7</sup> Решение по делу 1-109/2018 (26.03.2018, Бугульминский городской суд (Республика Татарстан ))

<sup>19</sup> О.В Качалова. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный... – М.: 2014. – 241 с.

«Стэлс» и убедившись, что рядом никого нет и за его действиями никто не следит, умышленно тайно похитил велосипед марки «Стэлс» с стоимостью 6 000 рублей, принадлежащий Вафиной К.Р. После этого Бабишев Т.А. с похищенным велосипедом марки «Стэлс» с места совершения преступления скрылся. Своими умышленными преступными действиями Бабишев Т.А. причинил имущественный ущерб Вафиной К.Р. на сумму 6 000 рублей. Адвокат подсудимого Бабишева Т.А. в судебном заседании ходатайствовал о прекращении уголовного дела в отношении Бабишева Т.А. и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, мотивируя свое ходатайство тем, что Бабишевым Т.А., совершено преступление небольшой тяжести впервые, вина признана полностью, ранее не судим, в содеянном раскаивается и обязуется в дальнейшем не совершать преступления, согласен оплатить судебный штраф. Подсудимый Бабишев Т.А. согласился на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа и заявил, что согласен оплатить судебный штраф. Потерпевшая Вафина Т.Р. заявила, что претензий к Бабишеву Т.А. не имеет, так же в деле имеется расписка от потерпевшей Вафиной К.Р. о получении 8 000 рублей в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением. Государственный обвинитель о прекращении уголовного дела в связи с назначением подсудимому судебного штрафа не возражал.

В последствии суд постановил: «Уголовное дело в отношении Бабишева Т.А, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст.158 УК РФ, согласно ст. 25.1 УПК РФ прекратить. В соответствии со ст. 76.2 УК РФ освободить Бабишева Т.А. от уголовной ответственности с назначением ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 4000 (четыре тысячи) рублей, который подлежит уплате в течение 3 (трех) месяцев со дня

вступления постановления в законную силу<sup>20</sup>.

Как уже отмечали, от прекращения уголовного дела следует отличать прекращение уголовного преследования, т.е. отказа от подозрения и обвинения конкретного лица в совершенном преступлении, но не от производства расследуемого дела. В соответствии с ч. 3 ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет одновременно и прекращение уголовного преследования, но при прекращении уголовного преследования не всегда полностью прекращается уголовное дело.

Статья 27 УПК РФ устанавливает перечень оснований прекращения уголовного преследования. Этот перечень включает в себя все основания прекращения уголовного дела, а также: если подозреваемый или обвиняемый не причастен к совершению преступления; имеются основания, предусмотренные п. 1-6 ч.1 ст. 24 УПК РФ; был принят акт амнистии; вступил в законную силу приговор по аналогичному обвинению либо определению суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению в отношении подозреваемого или обвиняемого; не отменено постановления органов и должностных лиц, производящих предварительное расследование о прекращении уголовного дела по аналогичному обвинению в отношении подозреваемого или обвиняемого, об отказе в возбуждении уголовного дела; имеется отказ в дачи согласия на лишение неприкосновенности главы государства России, прекратившего исполнение своих полномочий Государственной Думой Федерального Собрания РФ и (или) отказа Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица<sup>21</sup>.

Непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления означает, что сам факт преступного деяния имеет место быть, так же в деле имеется подозреваемый или обвиняемый, но собранные доказательства свидетельствуют о том, что расследуемое

<sup>20</sup> Решение по делу № 1-501 2017(25.03.2017, Советский районный суд г. Уфы (Республики Башкортостан))

<sup>21</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018), СПС Консультант-Плюс

преступление совершено иным лицом, а тем, которого мы подозреваем (обвиняем) на текущий момент. Исходя из принципа презумпции невиновности, недоказанная виновность лица равнозначна его невиновности, так как все сомнения толкуются в пользу обвиняемого.

Следующим основанием является прекращение уголовного преследования в связи с актом амнистии. Так, если расследуемое преступление подпадает под действие принятого акта об амнистии высшего органа государственной власти (т.е. Государственной Думы Федерального Собрания РФ), который не исключает преступность деяния, но предписывает прекратить уголовное преследование, либо не начинать его, в таком случае следователю (дознавателю) необходимо вынести постановление о прекращении уголовного преследования в отношении конкретного лица либо отказать в возбуждении уголовного дела. Еще одной особенностью акта амнистии является то, что он применяется в отношении неопределенного круга лиц либо применительно определенной категории преступлений. Данные категории определяются по разным признакам: по составу совершенного преступления, его тяжести, по признакам субъекта преступного деяния и т.п.

Освобождение от уголовной ответственности вследствие акта амнистии не реабилитирует виновного лица, это означает прощение его государством. Если же лицо считает себя невиновным, то прекращение уголовного преследования в связи с актом амнистии не допускается, так как получается, что обвиняемый возражает против этого. В таких случаях производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. Следователь или дознаватель должен завершить производство по уголовному делу составлением обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления несмотря на акт амнистии, и в последующем должен направить дело прокурору, а последний – в суд, где уже в ходе судебного разбирательства обвиняемый может добиться своей публичной реабилитации. В случае, если суд

признает подсудимого виновным, то обязан вынести приговор с освобожденным осужденного от наказания, так как данная категория лиц подпадает под действие акта амнистии.

Далее, следующее основание прекращения уголовного преследования - наличие вступившего в законную силу приговора суда по аналогичному обвинению или определения (постановления) суда о прекращении дела по тому же обвинению в стадии предварительного расследования. В таком случае, уголовное преследование подлежит прекращению, поскольку общепринятый принцип международного права гласит: «наказание за одно и то же деяние дважды категорически запрещается».

В связи с наличием неотмеченного постановления органов предварительного расследования о прекращении дела по аналогичному обвинению уголовное преследование подлежит прекращению в таких случаях, когда в ходе производства по делу установлено, что это уже второе уголовное дело о том же самом преступном деянии, а первое дело получило свое законное разрешение в досудебных стадиях уголовного судопроизводства в результате отказа в возбуждении уголовного дела или же прекращения дела и соответствующий уголовно-процессуальный акт вступил в законную силу и не отменен.

Особое место в системе оснований прекращения уголовного преследования занимают основания, предусмотренные ст. 28, ст. 28.1 УПК РФ.

Согласно ст. 28 УПК РФ, уголовное преследование возможно прекратить в связи с деятельным раскаянием. Так, с согласия руководителя следственного органа или прокурора должностное лицо производящее предварительное расследование правомочен прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления по категориям дел небольшой или средней тяжести при обстоятельствах, указанных в ст. 75 УК РФ. В отношении лица, которое впервые совершило преступление, добровольно явилось с

повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило ущерб, причиненный преступлением, предусмотрена возможность освобождения его от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Также, в ст. 28.1 УПК РФ предусмотрена возможность прекращения уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Так, суд, следователь с согласия руководителя следственного органа прекращают уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренных ст. 198-199.1 УК РФ когда имеются основания, указанные в ст. 24 и 27 УПК РФ, а также в ч. 1 ст. 76.1 УК РФ, в случае, если до назначения судебного заседания причиненный бюджетной системе РФ ущерб возмещен в полном объеме. В этом случае подозреваемый или обвиняемый должен в полном объеме уплатить все недоимки, пени, штрафы в определяемом законодательством РФ о налогах и сборах размере. В аналогичном порядке прекращается уголовное преследование в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ст. 170.2, 171 ч. 1 и 1.1, 172 ч. 2, 176, 177, 178 ч.1, 180 ч.1-3, 185 ч.1 и 2, 185.1, 185.2 ч.2, 185.3 ч.1, 185.4 ч.1, 185.6 ч.1, 191 ч.1, 192, 193 ч. 1 и 1.1, 194 ч.1 и 2, 195-197, 199.2 УК РФ, если имеются основания, предусмотренные ст. 24 и 27 УПК РФ, и в ситуациях, описанных в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ. По преступлениям, предусмотренным ст. 193, ч. 1 и 2 ст. 194, ст. 198-199.2 УК РФ прекращение уголовного преследования возможно в ситуации, предусмотренной ч. 3 ст. 76.1 УК РФ. Так как данное основание не является реабилитирующим, подозреваемый или обвиняемый вправе возражать против прекращения уголовного дела по этим основаниям, следовательно, производство будет осуществляться в общем порядке<sup>22</sup>.

Также уголовное преследование подозреваемого или обвиняемого

---

<sup>22</sup> О.В Качалова. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный... – М.: 2014. – 246 с.

может быть прекращено в тех случаях, когда это предусмотрено примечаниями к определенным статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ. Согласно этим нормам от уголовной ответственности освобождаются:

- лица, добровольно сдавшие находящееся в их незаконном владении огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства (примечание к ст. 222 УК РФ), и лица, изготовившие указанные предметы (примечание к ст. 223 УК РФ);

- лица, добровольно или по требованию органов власти, освободившие заложника (примечание к ст. 206 УК РФ);

- лица, которые участвовали в подготовке акта терроризма, если они своевременным предупреждением органов власти или иным способом способствовали предотвращению террористического акта (примечание к ст. 205 УК РФ);

- лица, совершившие коммерческий подкуп, если в отношении них имело место вымогательство или эти лица добровольно заявили о преступлении органу, наделанному правом возбуждать уголовное дело (примечание к ст. 204 УК РФ).

Такие же примечания имеются в ст. 208, 210, 275, 282.1, 307 и 337 УК РФ. Они являются самостоятельными нереабилитирующими основаниями прекращения уголовного преследования в отношении лиц, обвиняемых в совершении предусмотренных преступлений, перечисленных данными статьями. Стоит отметить, что прекращение уголовного преследования по основанию в связи с его непричастностью к совершению преступления, возможно лишь в отношении конкретного лица и никогда не означает прекращения производства по уголовному делу в целом. При это не важно, сколько обвиняемых или подозреваемых поэтому делу.

Более того, согласно п. 1 ст. 90 УК РФ, лицо, не достигшее совершеннолетия, которое совершило впервые преступление небольшой, средней тяжести, может освобождаться от уголовной ответственности в

случае, если будет признано, что исправления этого лица можно достичь путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия, которые предусматривает ч. 2 ст. 90 УК РФ. Такими мерами являются: предупреждение; передача под надзор родителей или тех лиц, которые их заменяют, в том числе под надзор специализированного органа государства; возложение обязанности загладить вред, который был причинен; регулирование порядка отдыха и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего лица.

Принудительные меры воспитательного воздействия для несовершеннолетних граждан - самостоятельная форма индивидуализации ответственности за совершенное преступление, один из видов освобождения от уголовной ответственности или же от наказания. Они применимы к несовершеннолетним гражданам, когда преступление совершено впервые; совершение преступления небольшой или средней тяжести; возможность исправления несовершеннолетнего лица без привлечения к уголовной ответственности или без назначения наказания.

При наличии данных критериев, учитывая мотивы совершенного преступления, а также поведения виновного лица после совершения преступления, при выяснении вопросов о том, применялись ли к нему ранее принудительные меры воспитательного воздействия, какие именно, вопрос о применении к несовершеннолетнему лицу принудительных мер воспитательного воздействия может ставиться на стадии предварительного следствия, а также на стадии разбирательства в суде<sup>23</sup>.

Принудительные меры воспитательного воздействия, которые предусмотрены уголовным законом — это меры государственного принуждения, которые применяются к несовершеннолетним лицам, которые совершили преступления небольшой, средней тяжести, с целью исправления этих лиц.

---

<sup>23</sup> Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. – Томск. – 2015. – 142 с.

Согласно ч.1 ст. 91 УК РФ под предупреждением понимают должное разъяснение несовершеннолетнему его деяния в результате которого причинен вред, и о возможных последствиях в случае повторного совершения преступлений, которые предусматриваются уголовным законом.

Согласно ч.2 ст. 91 передача под надзор заключается в возложении на родителей или тех лиц, которые их заменяют, или специализированный орган государства обязанности, связанные с воспитательным воздействием на несовершеннолетнего лица и контролем за его поведением.

Когда происходит передача несовершеннолетнего лица под надзор родителей или лиц их заменяющих, суд убеждается, что данные лица оказывают положительное влияние на него, они будут способствовать надлежащему поведению, и будет осуществлять постоянный контроль за несовершеннолетним лицом. В связи с этим запрашивается характеризующий материал, проверяются материальные условия жизни родителей или опекунов, оцениваются их возможности материального обеспечения подростка. Так как согласно закону согласие родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор не требуется, однако ставится обязательным условием перед судом получение такого согласия»<sup>24</sup>.

Обязанность загладить причиненный ущерб назначается с учетом имущественного положения, трудовых навыков несовершеннолетнего лица. Нормы гражданского законодательства предусматривают имущественное возмещение морального вреда, но в некоторых случаях при согласии потерпевшего моральный вред можно загладить при помощи извинения нарушителя, который раскаялся.

Анализ второй главы предопределяет, что рассмотренные научные точки зрения по поводу определений прекращения уголовного дела и

---

<sup>24</sup> Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. – Томск. – 2015. Федерация., -143 с.

уголовного преследования, необходимо воспринимать как определенное решение, принимаемое компетентными государственными органами и должностными лицами при наличии обстоятельств, исключающих уголовное преследование. Как считает П.А. Лупинский<sup>25</sup>, уголовно-процессуальным решениям, присущи следующие характеристики: решение о прекращении уголовного дела является окончательным решением и свидетельствует об окончании предварительного расследования (судебного разбирательства); представляют собой основанное на власти веление специальных органов; образуют, изменяют или прекращают уголовно-процессуальные отношения; подтверждают наличие или устанавливают отсутствие материально-правовых отношений; выносятся в особом порядке и выражены в конкретной форме. Практически все свойства уголовно-процессуальных решений характерны решению о прекращении уголовного преследования. Как правило, формой принятия такого решения выступает постановление о прекращении уголовного дела (преследования). Изучение прекращения уголовного преследования как особой правовой категории, позволяет понять индивидуальность нормативных предписаний и их значение в общем уголовно-процессуальных институтах. Стоит отметить, что рассмотрение прекращения уголовного преследования отдельно от прекращения предварительного расследования не является верным, так как однородность и юридическое единство правовых норм, нормативная обособленность, полнота регулирования характерны для сложносоставной правовой конструкции, объединяющей два тесно взаимосвязанных блока - прекращение предварительного расследования и уголовного преследования. Прекращение уголовного преследования рассматривается как юридический факт, так как является обстоятельством, влекущим определенные правовые последствия, например, реабилитацию лица,

---

<sup>25</sup> Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учеб. пособие. М., 2013. – 480 с.

запрет уголовного преследования по тому же деянию. Особенно важным является правильно применить закон, да бы не допустить к привлечению и осуждению невинного лица, необходимо учитывать, что лицам, подвергнутым уголовному преследованию, гарантируется законом недопустимость незаконного и необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Таким образом, дефиниция прекращения уголовного преследования как деятельности, является более широкой, нежели понимание этого института как определенного юридического факта и определенной процессуальной гарантии. Указанные понятия выражают определенные стадии прекращения уголовного преследования и выступают в качестве необходимых составных элементов элементов.

## **ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ**

### **§ 1. Процессуальные и организационные элементы порядка прекращения уголовного дела и уголовного преследования.**

Как мы говорили в предыдущей главе, органами предварительного следствия и дознания осуществляется деятельность, направленная на раскрытие преступления и изобличения лиц, его совершивших. Однако, эта деятельность ограничена сроками, а также законодатель ограничил деятельность органов предварительного следствия (дознания) установлением обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Решение об окончании предварительного следствия (дознания) представляет собой заключительный этап стадии предварительного расследования. Принимая решение об окончании предварительного следствия (дознания), следователь (дознатель) оценивает собранные по уголовному делу доказательства, подводя таким образом итог своей работы по делу.

Говоря о прекращении уголовного дела, как формы окончания предварительного расследования, следует сказать, что под прекращением уголовного дела понимают окончательный этап стадии предварительного следствия (дознания), на котором следователь (дознатель), учитывая собранные по уголовному делу доказательства, констатирует отсутствие оснований для дальнейшего производства по данному делу.

Необходимо заметить, что решению о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) придается немаловажное значение. Это связывается с тем, что отказ государства от уголовного преследования невиновных лиц, освобождение их от наказания и реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, отнесены законодательством к назначению уголовного судопроизводства в соответствии с действующими уголовно-процессуальными нормами.

Под порядком прекращения уголовного дела (уголовного преследования) понимают определенную совокупность процессуальных действий, связанных с завершением следователем или дознавателем производства по уголовному делу.

Только после проверки всех версий по расследуемому уголовному делу, и принятия необходимых мер по устранению противоречий в показаниях лиц в зависимости от процессуального статуса и оценки доказательств возможно прекращение уголовного дела или уголовного преследования. Согласно закону выводы лица расследующего уголовное дело не вправе базироваться на сомнительных или противоречивых основаниях, предполагаемых суждениях, они должны быть подкреплены объективными и достоверными доказательствами и фактами.

Согласно ч. 2 ст. 175 УПК РФ, если в ходе предварительного расследования предъявленное обвинение в какой-либо его части не нашло подтверждения, то следователь (дознаватель) своим мотивированным постановлением обязан прекратить уголовное преследование в соответствующей части, уведомляя об этом обвиняемого, его защитника, а также прокурора.

В случаях прекращения уголовного дела по определенным основаниям следователь (дознаватель) уведомляют подозреваемого, обвиняемого, законного представителя о возможном прекращении уголовного дела или уголовного преследования, а также объясняют сущность, правовые последствия данного решения, а также их право возражать против прекращения дела по этому основанию.

В ситуации, когда привлечение к уголовной ответственности лица совершившего преступление не возможно либо имеются иные условия, позволяющие освободить его от ответственности, следователь (дознаватель) выносит постановление о прекращении уголовного дела,

направляя копию прокурору.<sup>26</sup>

По общему правилу постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования делится на вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части.

Вводная часть постановления о прекращении уголовного дела состоит из сведений о времени и месте его вынесения, должности, звании и фамилии, инициалах лица, принявшего решение, наименование и номер дела, с указанием статьи уголовного закона, которая предусматривает преступление.

Описательно-мотивировочная часть постановления содержит информацию об обстоятельствах, послуживших поводом и основанием к возбуждению дела, сущности дела, его уголовно-правовой квалификации, результатах предварительного расследования с указанием сведений о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование, установленных обстоятельствах, послуживших основанием к прекращению дела, со ссылками на соответствующие листы дела и статью уголовно-процессуального или уголовного закона в данной части. В этой же части закрепляется согласие или несогласие обвиняемого, подозреваемого (или потерпевшего) на прекращение уголовного дела по данному основанию (если такое требуется) и сведения о применявшихся мерах пресечения.

Резолютивная часть постановления состоит из решения лица, в производстве которого находится уголовное дело о прекращении дела (преследования), принимается решение по вещественным доказательствам, вносятся сведения об отмене меры пресечения и наложенного ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров, а также порядок обжалования данного постановления.

---

<sup>26</sup> Волынская О. В. Порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования: учебно-практическое пособие. – М.: Московский университет МВД России, 2013. – 41 с.

Приняв решение о прекращении уголовного дела следователь (дознаватель) должен решить вопросы, связанные с принятием данного процессуального решения, а именно отменить ранее избранную меру пресечения в отношении лица в отношении которого принято решение о прекращении, отменить ранее наложенный арест на имущество и определить дальнейшую судьбу вещественных доказательств.

Копию своего постановления следователь (дознаватель) направляет прокурору. Одновременно следователь (дознаватель) вручает либо направляет копию постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, а также гражданскому истцу и гражданскому ответчику. При этом потерпевшему, гражданскому истцу должно быть разъяснено, что они вправе предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства. По делам о налоговых преступлениях копия постановления о прекращении уголовного дела (преследования) направляется, в том числе в налоговый орган чье обращение стало поводом к возбуждению данного уголовного дела. Данное право разъясняется в том случае, если уголовное дело прекращается по основаниям, предусмотренным пп. 2-6 ч. 1 ст. 24, ст. 25, пп. 2-6 ч. 1 ст. 27 и ст. 28 УПК РФ<sup>27</sup>.

Кроме того, лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело (преследование) должно быть разъяснено право на реабилитацию в соответствии с ч. 1 ст. 11 и ст. 133 УПК РФ, принятие мер по возмещению вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности (ч. 2 ст. 212 УПК РФ).

В тех случаях, когда основания прекращения уголовного преследования относятся не ко всем подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу, то согласно ст. 27 УПК РФ должностное лицо выносит постановление о прекращении уголовного преследования в отношении

---

<sup>27</sup> Хмелев С. А. Работа следователя по прекращению уголовного дела и уголовного преследования // Предварительное следствие в органах внутренних дел. Учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / под ред. М. В. Мешкова. – М.; ЮНИТИ – ДАНА: Закон и право, 2015. - 483 с.

конкретного лица, продолжая производство по уголовному делу. В этой ситуации лицо, в отношении которого прекращено уголовное преследование, признается свидетелем, и его показания могут быть использованы в качестве доказательства по данному уголовному делу.

Если в ходе производства по уголовному делу принимались решения о применении мер безопасности, то следователь по согласованию с руководителем следственного органа вместе с постановлением о прекращении уголовного дела или уголовного преследования выносит постановление о дальнейшем применении мер безопасности или об их полной либо частичной отмене, если для дальнейшего применения мер безопасности нет оснований, предусмотренных законодательством РФ, на основании сведений, полученных из органа, осуществляющего государственную защиту, либо по ходатайству органа, осуществляющего меры безопасности, или на основании письменного заявления лиц, указанных в ч. 2 ст. 16 ФЗ от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», подлежащих рассмотрению в установленные сроки. О вынесенном постановлении уведомляется орган, осуществляющий государственную защиту, а также лицо, в отношении которого вынесено данное постановление.

При принятии решения о прекращении уголовного дела следователь (дознатель) должен систематизировать, пронумеровать, подшить материалы уголовного дела и составить опись документов, содержащихся в уголовном деле. При принятии решения о прекращении уголовного дела составляются статистические карточки<sup>28</sup>.

Прекращенное уголовное дело направляется в архив, кроме обстоятельств, указанных в ст. 427 УПК РФ.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не

<sup>28</sup> Хмелев С. А. Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // Предварительное следствие в органах внутренних дел. Учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / под ред. М. В. Мешкова. – М.; ЮНИТИ – ДАНА: Закон и право, 2013. - 499 с.

содержит правовых норм, регламентирующих порядок ознакомления лица, в отношении которого уголовное преследование прекращено, а также потерпевшего и иных лиц с окончанным производством уголовным делом. В тоже время, используя аналогию закона, мы можем полагать, что знакомить вышеперечисленных участников уголовного судопроизводства с материалами прекращенного уголовного дела допускается в порядке, предусмотренном ст. 217, 225 УПК РФ.

Немаловажным будет отметить, что постановление следователя (дознателя) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, как и любое другое решение, должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Требование законности, предъявляемое к постановлению следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования означает вынесение его в строгом соответствии с нормами УПК РФ. Однако в научной литературе нет единого мнения исследователей о содержании понятия «законность процессуального решения следователя». Законность подразумевает собой «неуклонное исполнение уголовно-процессуальных норм и точное их применение».

Законность актов предварительного следствия характеризуется: соблюдением уголовно-процессуального законодательства, его правильное применение и соблюдение иных правовых норм. Каждый процессуальный акт в уголовном процессе признается законным лишь тогда, когда:

- 1) данный акт предусмотрен нормами УПК РФ;
- 2) его вынесение осуществлено компетентным на то органом;
- 3) акт принят в установленной законом процессуальной форме и содержит в себе все необходимые реквизиты<sup>29</sup>.

Строгое соответствие закону постановления следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования является его комплексной характеристикой так как, во-первых, она выражается в том,

---

<sup>29</sup> Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017. – 193 с.

что постановление выносится следователем (дознавателем). Во-вторых, что оно выносится при наличии определенных в УПК РФ обстоятельств. В-третьих, перед вынесением постановления производятся все необходимые процессуальные действия. В-четвертых, решение следователя должно приниматься в установленной законом процессуальной форме и содержать в себе все необходимые реквизиты.

Обоснованным признается процессуальный акт если:

- 1) обстоятельства дела, которые необходимы для его вынесения, были установлены с достаточной полнотой;
- 2) доказательства, которые собраны в ходе предварительного расследования, получены из источников, предусмотренных уголовно-процессуальным правом;
- 3) доказательства, в соответствии с которыми следователь принимает решение, должны быть достоверными и допустимыми.

Также постановление следователя о прекращении уголовного преследования, должно быть мотивированным.

Мотивирование - это внешнее выражение законности и обоснованности процессуального решения.

В теории выделяют две стороны мотивировки процессуальных решений должностного лица<sup>30</sup>:

- 1) фактическая;
- 2) юридическая.

Фактические мотивы непричастности, которые изложены в постановлении о прекращении уголовного преследования, отражают анализ доказательств, изученных в период предварительного расследования, должны соответствовать допустимости, относимости, достоверности и достаточности. Так как решение должностного лица о прекращении уголовного преследования является процессуальным актом,

---

<sup>30</sup> Лобанова С.И. Основные проблемы определения сущности прекращения уголовного дела и уголовного преследования / Всероссийский государственный университет юстиции (РПА), Саранск, 2013. – 216 с.

то в нем должны содержаться юридические мотивы, которые раскрывают его правовое основание. Правовое основание решения (юридический мотив), принимаемого должностным лицом, представляет собой его соответствие уголовно-процессуальным нормам. Если в решении о прекращении уголовного преследования отсутствует мотивировка о непричастности обвиняемого к совершенному преступлению, то данное решение отменяется.

## **§ 2. Прокурорский надзор и судебный контроль на этапе прекращения уголовного дела и уголовного преследования.**

Важным условием обеспечения законности и обоснованности прекращения уголовного дела (уголовного преследования) является прокурорский надзор, так как при принятии такого решения органами предварительного расследования могут быть допущены нарушения. Весьма распространенными нарушениями являются необоснованное и незаконное (преждевременное) прекращение уголовного дела (уголовного преследования). Поэтому, чтобы не допустить такие нарушения закона, существует прокурорский надзор и судебный контроль, в том числе за прекращением уголовного дела (уголовного преследования).

В уголовно-процессуальном законодательстве предусматриваются несколько форм прокурорского надзора за законностью прекращения уголовного дела (уголовного преследования)<sup>31</sup>.

Первая форма - согласие на прекращение уголовного дела или уголовного преследования при обстоятельствах, перечисленных в ст. 25, 26, 28, 28.1 УПК РФ. Данная форма надзора помогает выявить нарушение закона в ходе прекращения уголовного дела (уголовного преследования) еще до вынесения такого решения. Прокурор, отказав в даче согласия на

<sup>31</sup> Печников Н.П. Проблемы теории и практики прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия /Н.П. Печников // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. - 2016. - № 3. - 115 с.

прекращение уголовного дела (уголовного преследования), письменно указывает дознавателю о необходимости проведения дополнительных следственных (процессуальных) действий, устранении допущенных в ходе предварительного расследования нарушений уголовно-процессуальных норм.

В настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрена процедура порядка получения согласия прокурора на прекращение уголовного дела (уголовного преследования).

Следующая форма – так называемая «сплошная» проверка прокурором законности решения следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) во всех остальных случаях. Согласно ч. 1 ст. 213 УПК РФ, при прекращении уголовного дела следователь (дознаватель) направляет прокурору копию постановления о прекращении уголовного дела. В этом случае прокурор не должен ограничиваться проверкой законности и обоснованности принятого решения, а также должен обращать внимание и на соблюдение формы постановления о прекращении дела. В случае, если постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) содержит существенные нарушения или же не соблюдена соответствующая процессуальная форма такого постановления, то прокурор возвращает постановление следователю для пересоставления, указав при этом на имеющиеся в нем ошибки, либо в установленном процессуальном порядке отменяет его. В случае, если прокурор устанавливает незаконность принятого руководителем следственного органа, следователем решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), то он в течение 14 суток со дня получения материалов уголовного дела своим мотивированным постановлением отменяет постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

В случае, если прокурор признает постановление дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным

или необоснованным, то он имеет процессуальные полномочия отменить это решение, возобновить производство по делу и установить необходимый для исправления допущенных нарушений дополнительный срок дознания.

И третья форма - проверяя законность и обоснованность прекращения уголовного дела (уголовного преследования), прокурор должен уделять особое внимание сведениям, не оцененным на этапе предварительного расследования. Данного рода сведения могут находиться в жалобах и ходатайствах лиц, заинтересованных в исходе уголовного дела. Информация, содержащаяся в них после необходимой проверки, может повлиять на принятое по данному уголовному делу решение<sup>32</sup>.

В качестве мер прокурорского реагирования, осуществления функций по надзору за расследованием уголовных дел, прокурору наделяется полномочиями по рассмотрению и разрешению жалоб поступивших в порядке ст. 124 УПК РФ. Жалоба на незаконное прекращение уголовного дела (преследования) рассматривается прокурором в течение трех суток. В некоторых случаях, когда для проверки жалобы необходимы дополнительные материалы, либо это требует принятие иных мер, допускается рассмотрение жалобы в течение 10 суток, о чем должен быть извещен заявитель. Прокурор в праве для проверки доводов жалобы вызывать заявителя или должностное лицо, которое приняло решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования). Также вправе получить с названных лиц объяснения по существу расследованного уголовного дела и обстоятельствах этого дела.

По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы, либо же об отказе ее удовлетворении. Признав постановление о прекращении

---

<sup>32</sup> Печников, Н.П. Проблемы теории и практики прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия[Текст] /Н.П. Печников // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. - 2016. - № 3. – 119 с.

уголовного дела (уголовного преследования) незаконным или необоснованным, прокурор принимает меры к устранению допущенных нарушений действующего законодательства. В соответствии с ч. 3 ст. 214 УПК РФ, возобновление уголовного дела (уголовного преследования) возможно, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности. Это также должно учитываться прокурором при вынесении решения по рассматриваемой жалобе.

В соответствии с ч. 3 ст. 124 УПК РФ заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе и дальнейшем порядке его обжалования. Кроме того, заявитель может обжаловать решение прокурора об отказе удовлетворении жалобы вышестоящему прокурору.

Судебный контроль на этапе прекращения уголовного дела и уголовного преследования осуществляется в соответствии со ст. 125 УПК РФ районными судами. Суд вправе рассмотреть жалобы заинтересованных лиц на постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и отменить его, признав незаконным или необоснованным. Такое решение суда означает обязанность органов предварительного расследования устранить допущенные нарушения действующего законодательства.

Отмена постановления о прекращении уголовного дела (преследования) руководителем следственного органа, прокурором или судом возможна только тогда, когда данное решение признается незаконным или необоснованным. Незаконным такое решение является в тех случаях, когда порядок его принятия или содержащиеся в нем выводы противоречат уголовно-процессуальному или уголовному законодательству. Необоснованным оно является в тех случаях, когда сделанные следователем (дознавателем) выводы о фактах являются либо не подтвержденными соответствующими доказательствами, либо противоречащими установленным имеющимися в деле доказательствами

фактическим обстоятельствам дела.

Судебная проверка законности принятия решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) заключается в установлении следующих положений:

- 1) данное решение принято в соответствии с УПК РФ;
- 2) обоснованность данного решения;
- 3) лицо, которое приняло это решение, наделено соответствующей компетенцией;
- 4) наличие условий, которые предусмотрены законом для принятия такого решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования);
- 5) соблюдение прав лиц, чьи интересы затронуты в принятии такого решения);
- 6) соблюдение процессуальной формы, предусмотренной законодательством.

Проверка законности решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) предполагает проверку и его обоснованности, что вытекает из названия ст. 7 УПК РФ - «Законность при производстве по уголовному делу» и ее содержания. Обоснованность прекращения уголовного дела (уголовного преследования) выясняется в рамках проверки законности данного процессуального решения.

Согласно ст. 125 УПК РФ, суд наделен правом рассмотрения жалоб на постановления дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора о прекращении уголовного дела (уголовного преследования). Суд проверяет законность и обоснованность постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в течении пяти суток со дня поступления жалобы. Жалоба рассматривается в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они

участвуют в уголовном деле, или иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым постановлением, а также с участием прокурора, следователя, руководителя следственного органа. Рассмотрение жалобы производится в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 241 УПК РФ.

В ходе проверки жалобы на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в порядке ст. 125 УПК РФ, суд не может оценивать доказательства с точки зрения их допустимости и достоверности, так как согласно ст. 235, 274 УПК РФ законодатель предусматривает данную деятельность исключительно на судебных стадиях уголовного процесса. Однако для установления законности и обоснованности принятых решений суд объективно должен исследовать доказательства с позиций их доброкачественности, и это предполагает расширение полномочий суда, рассматривающего жалобу по существу, посредством предоставления ему права изучения и оценки имеющихся доказательств. Проверив обжалованные решения дознавателя, следователя, прокурора, связанные с прекращением уголовного дела (уголовного преследования), суд может только указать на незаконность или необоснованность постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и обязать соответствующие должностные лица устранить допущенные ими нарушения и недостатки. Каким именно образом будут устраняться нарушения недостатки, выявленные судом, определяют руководитель следственного органа, прокурор как органы процессуального контроля и надзора за исполнением законов в стадии предварительного расследования, строго в рамках предоставленных им законом полномочий и в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

### **ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУТА ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ**

#### **§ 1. Типичные процессуальные ошибки и нарушения, допускаемые при прекращении уголовного дела и уголовного преследования, основные причины их возникновения.**

Процессуальные ошибки и нарушения уголовно-процессуального законодательства могут иметь место на любой стадии расследования, в том числе и на стадии и окончания предварительного расследования при принятии решения о прекращении уголовного дела (преследования). Этому могут способствовать в частности имеющиеся недостатки действующего законодательства.

Не претендуя на полноту изученных условий и оснований принятия решения о прекращении уголовного дела (преследования) мы попытаемся разобрать следующие процессуальные проблемы:

Так, норма материального права (ч. 2 ст. 78 УК РФ), которая регулирует освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, вступает в коллизию с нормами процессуального права, которые регламентируют основания и порядок прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности в судебном заседании (п. 3 ч. 1 ст. 24, п. 1 ст. 254 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ).

Суть проблемы заключается в следующем.

В соответствии со ст. 78 УК РФ, период исчисления сроков давности регулируется вступлением приговора суда в законную силу. Однако, возможность освобождения лица от уголовной ответственности может быть даже после вынесения приговора (с оговоркой до момента вступления его в законную силу), если на этот момент истечет срок давности привлечения к уголовной ответственности. Более того, в

соответствии с ч. 8 ст. 302 УПК РФ в случае, если условия, предусмотренные п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ выясняются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжит рассмотрение уголовного дела в общем порядке до его разрешения по существу, а в дальнейшем примет решение о постановлении обвинительного приговора с освобождением осужденного от наказания. Следовательно, нормы УПК РФ исключают возможность освобождения лица от уголовной ответственности по данному основанию.

Как указывает Конституционный Суд РФ, положения, регламентированные ст. 78 УК РФ, должны применяться судами с учетом положений, регламентированных п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ. В связи с чем, возникает вопрос: как выполнить это требование, если указанные нормы входят в противоречие друг с другом<sup>33</sup>?

Согласно действующим процессуальным нормам прекращение уголовного дела по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, решается судом только в тех случаях, если срок давности привлечения к уголовной ответственности истек на момент принятия решения судом по рассматриваемому уголовному делу. Данный вопрос рассматривается судом по ходатайству сторон или по собственной инициативе (п. 3 ч. 2 ст. 229 УПК РФ) на предварительном слушании предшествующем судебному разбирательству. По результатам предварительного слушания, если подтверждаются основания и условия прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности, судья принимает решение о прекращении уголовного дела согласно п. 4 ч. 1 ст. 236, ч. 1 ст. 239 УПК РФ.

Также следует отметить, что положения, указанные в ч. 8 ст. 302 УПК РФ находятся в противоречии с положениями, указанными в ч. 1 ст. 254 УПК РФ, где императивная формулировка последней предполагает обязанность суда прекратить уголовное дело в ходе судебного заседания, если во время судебного заседания будут установлены обстоятельства,

---

<sup>33</sup> Мальцев В. А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности//Уголовное право.2012.№2.С.45-46.

регламентируемые п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ<sup>34</sup>.

В ходе анализа судебной практики видно, что в сложившейся ситуации нет единства в регулировании норм материального и процессуального права, регламентирующих прекращение уголовного дела с освобождением лица от уголовной ответственности в виду с истечения сроков давности.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 86 УК РФ, лица, освобожденные от уголовной ответственности, так и освобожденные от наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, считаются несудимыми. Но в отличие от освобождения от наказания, в отношении лица, освобожденного от уголовной ответственности, не выносится обвинительный приговор суда. Следовательно, такое лицо не подвергается к официальному порицанию и ему не может придаваться статус осужденного.

Анализируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что необходимо устранить противоречия между уголовной материальной и уголовной процессуальной нормами, которые устанавливают основания и порядок освобождения лица от уголовной ответственности в ходе судебного заседания в связи с истечением сроков давности.

Кроме обстоятельств, подтверждающих преступность деяния и виновность лица, в предмет доказывания, согласно п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, включаются и обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, а также, в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение лица от уголовной ответственности и наказания. Из этого следует вывод о том, что уже после возбуждения уголовного дела следователь и дознаватель обязаны постоянно обращать внимание на наличие обстоятельств, указывающих на основания для прекращения дела. Следователь и дознаватель обязаны

---

<sup>34</sup> Мальцев В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности//Уголовное право.2012.№2.С.45-46.

проверять, не имеются ли в материалах уголовного дела обстоятельства, предусмотренные в ст. 24 - 28 УПК РФ, а если имеются, то и доказывать и проверять их<sup>35</sup>.

Об этом можно было бы не говорить, если бы серьезные искажения смысла этих процессуальных институтов не повлекли соответствующие искажения в практике расследования. В настоящее время институт прекращения дела фактически находится «под негласный запретом» несмотря на то, что в законе такого запрета нет и быть не может. Следуя из вышеизложенного, возникают вопросы: являются ли источником уголовно-процессуального права мнения или устные указания, приказы или иные письменные распоряжения руководителей правоохранительных органов? Казалось бы, что ст. 1 УПК РФ дает на эти вопросы прямой и четкий ответ. Однако у практиков иные представления об этом, что не только озвучивается в выступлениях руководителей, но и косвенно подтверждается данными статистики. Не исключается возможность применения оснований примирение сторон или деятельное раскаяние для прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования. Однако практически все эти дела направляются с обвинительным заключением, обвинительным актом (обвинительным постановлением) в суд. Лицами производящими предварительное расследование активизируются все возможные ресурсы для того чтобы довести дело до суда, в виду отсутствия разрешения руководства для прекращения дела на стадии предварительного расследования. В конечном результате такие дела прекращаются в суде, когда их можно было прекратить в ходе предварительного расследования, экономя время и другие ресурсы<sup>36</sup>. Стоит заметить, что решение о прекращении уголовного дела, как мы говорили ранее – это форма окончания предварительного расследования.

<sup>35</sup> Шмаков В.Б., Юшкевич С.М. Отдельные вопросы прекращения уголовного дела // Публичное и частное право. – 2015. — № 4. – С. 53-60.

<sup>36</sup> Шмаков В.Б., Юшкевич С.М. Отдельные вопросы прекращения уголовного дела // Публичное и частное право. – 2015. — № 4. – С. 53-60.

Прекращение уголовного дела не нужно рассматривать как негативное явление в работе органов, осуществляющих предварительное расследование. При возбуждении уголовного дела практически невозможно предвидеть то, какие данные будут получены в ходе предварительного расследования по уголовному делу. Расследование потому и называется предварительным, поскольку предназначено для выявления реальной картины произошедшего события. Целесообразно было бы, если прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по не реабилитирующим основаниям не влияло негативно на статистические показатели работы следователя (дознателя) и отдела в целом, либо прекращение дела по тем же основаниям отображалось в статистике как дела, разрешенные и оконченные производством.

## **§ 2. Пути совершенствования института прекращения уголовного дела и уголовного преследования**

Уголовное судопроизводство – это осуществляемая в установленном законодательством порядке деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда по возбуждению уголовного дела, его расследованию, рассмотрению и разрешению в суде, направленная на достижение назначения уголовного судопроизводства.

Уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод<sup>37</sup>.

Применительно института прекращения уголовного дела (преследования) необходимо отметить, что уголовно-процессуальные нормы не всегда последовательны и логичны в вопросах правовой регламентации, что препятствует его должной реализации и вызывает ошибки в правоприменительной деятельности. Остановимся на некоторых

---

<sup>37</sup> «Уголовный процесс : учебник / С. Б. Россинский.»: Эксмо; Москва; 2013, - 31 с.

из них.

Один из недостатков института прекращения уголовного дела (уголовного преследования), по нашему мнению, это содержание ст. 427 УПК РФ, а именно, отсутствие в ней положения, предусматривающей виды постановлений, которые судья вправе вынести по результатам рассмотрения ходатайства органов предварительного расследования о применении к несовершеннолетнему лицу принудительных мер воспитательного воздействия.

При анализе практики применения ст. 427 УПК РФ было выявлено, что более чем в половине таких случаев уголовные дела были прекращены в отношении несовершеннолетних, которые обладали процессуальным статусом подозреваемого. Однако в ст. 427 однозначно видно, что подобные решения допускаются только в отношении несовершеннолетнего обвиняемого. Также отсутствует единообразие при составлении постановлений о прекращении уголовного преследования и возбуждений перед судом ходатайства о применении к обвиняемому лицу, не достигшему совершеннолетия принудительной меры воспитательного характера.

В том числе необходимо отметить, что решение о прекращении производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего и решение о возбуждении перед судом ходатайства о необходимости применения к обвиняемому не достигшему, совершеннолетия принудительной меры воспитательного характера, оформляются разными процессуальными документами. В постановлении о прекращении уголовного преследования не указывается, согласен ли с таким решением сам несовершеннолетний обвиняемый и его законный представитель. В настоящее время рекомендации ученых по вопросу процессуального порядка реализации требований ст. 427 УПК РФ являются в большинстве случаев противоречивыми и не способствуют обеспечению режима законности в указанных ситуациях.

В связи с этим, целесообразно было бы дополнить диспозицию вышеуказанной нормы правилом, которая регламентировала бы процессуальные требования по содержанию и форме постановления о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного характера. Также в целях избегания противоречий в разных статьях УПК РФ, в ст. 427 нужно указать, что данное постановление выносится в соответствии с требованиями ст. 213 УПК РФ, которые определяют общие положения постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования.

Вопрос о процессуальных полномочиях прокурора на этапе принятия решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) мы уже рассматривали во второй главе. Однако, данный вопрос является одним из наиболее обсуждаемых. Прежде всего, это связано с принятым 05.06.2017 Федеральным Законом № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>38</sup>. Согласно нормам данного Закона, прокурор лишен ряда полномочий, которыми он был наделен в соответствии с УПК РСФСР, а затем и УПК РФ. Как отмечал Ш.М. Абдул-Кадыров, согласно ст. ст. 21 и 37 УПК РФ прокурор обязывается от имени государства осуществлять уголовное преследование, однако он не в праве принимать такие связанные с уголовным преследованием решения, как возбуждение и прекращение уголовных дел (уголовного преследования), у него отсутствуют полномочия для направления деятельности следственных органов по осуществлению уголовного преследования до стадии, когда уголовное дело поступило прокурору с обвинительным заключением<sup>39</sup>. Вместе с тем, в п. 2

---

<sup>38</sup> СЗ РФ. 2007. N 24. Ст. 2830.

<sup>39</sup> Абдул-Кадыров Ш.М. Прокурорский надзор и ведомственный процессуальный контроль на предварительном следствии // Пробелы в российском законодательстве. 2013. N 4. – 152 с.

Рекомендации R (2000) 19 Комитета Министров Совета Европы «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» сказано: «В системах уголовного правосудия прокурорам предоставляется решение вопросов о возбуждении или продолжении уголовного преследования; поддержания обвинения в суде; обжалования или дачи заключения по жалобам на все или некоторые решения суда»<sup>40</sup>. Компетенция прокурора, согласно содержанию этой рекомендации, вытекают из того, что он является должностным лицом, которое осуществляет уголовное преследование и в досудебном, и в судебном производстве. Полагаем, что прокурор должен иметь реальные полномочия как по возбуждению, так и по прекращению уголовного преследования.

В соответствии с ч. 1 ст. 214 УПК РФ, прокурор вправе отменить незаконное или необоснованное решение следователя о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) (за исключением дел частного обвинения) в течение 14 суток с момента регистрации материалов уголовного дела, выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, которое вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляет руководителю следственного органа<sup>41</sup>.

Необходимо отметить, что и это право прокурора, которое было исключено в 2007 г., появилось только 28.12.2010 в связи с принятием Федерального закона №404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия», причем данное полномочие прокурора ограничено сроком - 14 суток с момента получения им материалов уголовного дела. Анализируя вышесказанное, при осуществлении прокурором надзора по поводу

---

<sup>40</sup> Рекомендация N R (2000) 19 Комитета министров Совета Европы "О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия" (Вместе с "Пояснительной запиской", "Комментариями...") (Принята 06.10.2000 на 724-ом заседании представителей министров), СПС КонсультантПлюс

<sup>41</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018), СПС КонсультантПлюс

принятия решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) дознавателем, следователем или руководителем следственного органа, предлагаем ч. 1 ст. 214 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Признание постановления дознавателя, следователя или руководителя следственного органа о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) (кроме дел частного обвинения) незаконным или необоснованным, прокурор незамедлительно с момента получения материалов уголовного дела отменяет его, о чем выносит соответствующее постановление, с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию и вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляет руководителю следственного органа, начальнику органа дознания. В случаях дел с частным обвинением постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) прокурором отменяется в ситуации наличия жалобы заинтересованного лица.

Кроме того, в соответствии с п. 13 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, прокурор вправе утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу, а утверждать постановление следователя, о прекращении уголовного дела в соответствии с п. 9 ст. 39 УПК РФ может только руководитель следственного органа. Само по себе определение «утверждать» является не совсем точным, так как на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) прокурор (дознавателю) либо руководитель следственного органа (следователю) дают согласие, а не утверждают постановление. Необходимо отметить, что прокурор не вправе прекратить уголовное дело (уголовное преследование) при принятии решения по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением. В связи с чем, целесообразно было бы дополнить ст. 221 УПК РФ, где перечислены решения, которые могут быть приняты прокурором по поступившему с обвинительным заключением уголовному делу, пункт «о прекращении уголовного дела по основаниям,

предусмотренным статьями 24 - 28 настоящего Кодекса».

Далее, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 226 УПК РФ, прокурор вправе прекратить уголовное дело при принятии решения по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или, согласно п. 4 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ, обвинительным постановлением. Согласно ч. 5 ст. 439 УПК РФ, если прокурору поступило уголовное дело с постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, то он также может принять в том числе решение о прекращении уголовного дела. К.А. Таболина в связи с этим отмечает, что «прокурором предусматривается право прекращения уголовного дела после рассмотрения постановления следователя о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера, однако не может быть прекращено уголовное дело в ситуации его поступления от следователя с обвинительным заключением для решения вопроса о направлении дела в судебный орган»<sup>42</sup>. Являясь органом уголовного преследования, при наличии, предусмотренных законом оснований, выявленных в ходе надзора за производством по уголовному делу, прокурор обязан отказаться от осуществления уголовного преследования и при этом должен обладать правом прекратить уголовное дело (уголовное преследование). Полагаем, что п. 13 ч. 2 ст. 37 УПК РФ должен быть изложен в следующей редакции: «Имеет право на утверждение постановления лица, производящего предварительное расследование или руководителя следственного органа о прекращении производства по уголовному делу, а также прекращать производство по возбужденному уголовному делу»<sup>43</sup>.

Дифференциация прав прокурора по прекращению уголовного дела (уголовного преследования) в зависимости от формы расследования (дознание или предварительное следствие) не имеет под собой реальных

<sup>42</sup> Халиулин А.Г. О роли прокурора в уголовном судопроизводстве // Проблемы применения уголовно-процессуального законодательства: Сборник научных статей. М.: Академия Генеральной прокуратуры РФ, 2013. – 57 с.

<sup>43</sup> Таболина К.А. Указ. соч. - 231 с.

оснований. Так, К.Б. Калиновский полагает, прокурору должна принадлежать вся полнота власти по отношению к уголовному преследованию, так как полномочия суда по отношению к данному делу начинаются лишь после передачи прокурором в суд этого дела. Поэтому прокурор должен иметь полномочия на прекращение уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением или обвинительным актом (обвинительным постановлением), в том числе на изменение меры пресечения, избранной в отношении обвиняемого на более мягкую, а также изменение обвинения в сторону, улучшающую положение обвиняемого<sup>44</sup>.

Наконец, необходимо отметить, что 03.06.2016 согласно Федеральному Закону №323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности», введена по существу новая процессуальная форма прекращения уголовного дела (уголовного преследования) - судом на основании ходатайства следователя или дознавателя с освобождением подозреваемого или обвиняемого от уголовной ответственности и назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. На наш взгляд, эти полномочия нужно предоставить прокурору, а не суду, так как в данном случае уголовное дела находится еще в досудебном производстве, и в связи с этим решение о дальнейшем уголовном преследовании должно приниматься прокурором, а не судом.

Еще одна коллизия в уголовно-процессуальном законодательстве – возможность прекращения уголовного преследования в ходе предварительного расследования по нереабилитирующим основаниям. К примеру, судимость - это уголовно-правовые последствия для лица,

---

<sup>44</sup> Калиновский К.Б. Коррекционное толкование отдельных положений законов о внесении изменений в УПК РФ // Журнал российского права. 2013. N 8. – 96 с.

признанного судом виновным в совершении преступного деяния и осужденного к уголовному наказанию<sup>45</sup>.

В соответствии с ч.1. ст. 86 УК РФ определяется, что лицо, осужденное за совершение общественно-опасного деяния, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Погашение судимости согласно ч. 3 ст. 86 УК РФ представляет собой автоматическое прекращение ее действия по истечении установленного уголовным законодательством срока без принятия решения суда по этому вопросу.

Снятие же судимости определяется как специальное решение суда по прекращению правовых последствий наказания, оно осуществляется по ходатайству осужденного после отбытия наказания до истечения срока погашения судимости.

Когда в отношении лица прекращается уголовное преследование по нереабилитирующим основаниям, то фактически говорить о том, что лицо совершило преступное деяние, которого оно не совершало. Получается, какая-то неразбериха.

На практике обстоит так: при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям заводится карточка и происходит запись в отношении этого лица. Получается, что лицо, в отношении которого уголовное дело (уголовное преследование) было прекращено по нереабилитирующим основаниям, с точки зрения законодательства, является преступником и в некотором плане ущемляется в правах. И далее на гражданине будет висеть «клеймо», которое порочит его и его близких и является в каком-то смысле дискриминацией, ведь на определенных местах он не сможет работать, и многие при приеме на работу могут отказать ему. Кроме того,

---

<sup>45</sup> Семенцова И.А. Уголовно-процессуальное право – Ростов-на-Дону. «Феникс» – 2014. – 119 с.

прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям может являться основанием для увольнения с работы<sup>46</sup>.

В соответствии с ч.1. ст.49 Конституции Российской Федерации «виновность лица должна быть доказана в суде в соответствующем порядке, при вступлении в законную силу приговорам суда»<sup>47</sup>. Получается, граждане, в отношении которых прекращено уголовное дело (уголовное преследование) по нереабилитирующим основаниям, для Конституции являются невиновными, а для криминалистических учетов – виновными. Итак, получается такая ситуация, что одни граждане признаются виновными приговором суда, а другие – постановлением следователя или дознавателя.

Судимым считается лицо, если обвинительный приговор суда вступил в законную силу и до дня погашения или снятия судимости. Однако при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям, заполняется специальная карточка, которая в дальнейшем направляется в информационные центры. При приеме на работу работодатель делает запрос на наличие судимости. Затем ему приходит ответ, что в отношении принимаемого на работу лица было возбуждено уголовное дело, но в последствие прекращено по нереабилитирующим основаниям. Это и будет являться отказом при приеме на работу, хотя данное лицо и не имеет судимости.

Не претендуя на полноту исследования, мы считаем, что в целях устранения названных коллизий, а также негативных правовых последствий для лиц, которые были подвергнуты уголовному преследованию, необходимо закрепить право на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по не реабилитирующим основаниям за судом.

---

<sup>46</sup>Семенцова И.А. Уголовно-процессуальное право – Ростов-на-Дону. «Феникс» – 2014. – 121 с.

<sup>47</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ), СПС КонсультантПлюс

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Под институтом прекращения уголовно-процессуального производства понимают совокупность исторически обусловленных юридических норм, регулирующих стадии и процедуры окончания правоотношений путем прекращения уголовного дела или уголовного преследования, соответствующих назначению уголовного процесса.

Сам институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования является сложной правовой конструкцией, объединяющей в себе две относительно самостоятельных части нормативных предписаний, регламентирующих правовые отношения, которые возникают при завершении производства по делу путем прекращения уголовного дела или прекращения уголовного преследования.

Прекращение уголовного преследования является отдельной правовой категорией. Одномоментное прекращение уголовного преследования и уголовного дела в отношении подозреваемого, обвиняемого является одной из форм окончания предварительного расследования.

В действующей уголовно-процессуальной теории используется понятия «уголовное дело» и «уголовное преследование», но их сущность остаётся неясной. Понятие «уголовное преследование» тесно взаимосвязано с понятием «обвинение»:

- 1) обвинение выступает в качестве составной части уголовного преследования;
- 2) органы, которые осуществляют уголовное преследование, используют функцию обвинения для достижения определённых целей: изобличение виновного в совершении преступного деяния;
- 3) функция уголовного преследования доминирует над функцией обвинения.

---

Уголовное дело может быть прекращено лишь при наличии строго определенных оснований, их исчерпывающий перечень и четкое

толкование в УПК РФ являются важной предпосылкой законности и обоснованности решений о прекращении уголовного дела и уголовного преследования. Четкая формулировка в УПК РФ оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования на реабилитирующие и нереабилитирующие играет важную роль в реализации и охраны прав и свобод личности. В зависимости от того, по каким основаниям прекращено уголовное дело или уголовное преследование реализуются гарантии прав, свобод и законных интересов личности.

Условия прекращения уголовного дела или уголовного преследования - это факты и обстоятельства, которые сопутствуют принятию решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Основанием же прекращения уголовного дела или уголовного преследования является доказанность этих фактов и обстоятельств.

Основанием прекращения уголовного дела выступает совокупность юридически значимых фактических обстоятельств, установленных уголовно-процессуальным законодательством, наличие которых подразумевает прекращение уголовного дела и уголовного преследования соответствующими уполномоченными на то органами в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Предварительное расследование считается окончанным и прекращенным, если было принято процессуально оформленное решение; следователем получено согласие руководителя следственного органа (дознавателем согласие прокурора); решение исполнено; применен институт реабилитации; решение законно и обоснованно.

Требование законности, предъявляемое к постановлению следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования означает вынесение его в строгом соответствии с нормами УПК РФ. Обоснованность решения должностного лица о прекращении уголовного дела или уголовного преследования говорит о подтверждении его вывода о наличии оснований и их достаточности для вынесения такого решения.

Законность и обоснованность прекращения уголовного дела (уголовного преследования) обеспечивается прокурорским надзором и судебным контролем.

Подводя итог проделанной нами работы, исследовав проблемы применения правового института прекращения уголовного дела (уголовного преследования), позволило выявить некоторые проблемы:

- отсутствие единства в применении норм материального и процессуального права, регламентирующих прекращение уголовного дела с освобождением лица от уголовной ответственности в виду с истечения сроков давности;

- негативное влияние прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в досудебном производстве на статистические показатели работы следователя (дознателя) и отдела в целом.

Для решения указанных проблем было предложено:

- снижение уровня отсутствия должных знаний у следователя (дознателя) путем повышения профессионального мастерства работников органов предварительного расследования, путем постоянного совершенствования уровня правосознания, обеспечение надлежащего контроля и надзора за законностью их деятельности;

- устранение противоречия между уголовной материальной и уголовной процессуальной нормами, которые устанавливают основания и порядок освобождения лица от уголовной ответственности в ходе судебного заседания в связи с истечением сроков давности;

- внесение изменений в законодательство, где прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям не влияло негативно на статистические показатели работы следователя (дознателя) и отдела в целом, либо прекращение дела по тем же основаниям отображалось в статистике как «окончено производством».

Для совершенствования института прекращения уголовного дела и уголовного преследования было предложено:

- дополнить диспозицию ст. 427 УПК РФ правилом, которая регламентировала бы процессуальные требования по содержанию и форме постановления о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного характера;

- ч. 1 ст. 214 УПК РФ можно изложить в следующей редакции: «Признав постановление дознавателя, следователя или руководителя следственного органа о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) (за исключением дел частного обвинения) незаконным или необоснованным, то прокурор отменяет это решение и возобновляет производство по данному уголовному делу.

- дополнить к ст. 221 УПК РФ, где перечислены решения, которые могут быть приняты прокурором по поступившему с обвинительным заключением уголовному делу, пункт «о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24 - 28 настоящего Кодекса».

Наделить прокурора полномочиями:

- утверждать постановление дознавателя, следователя или руководителя следственного органа о прекращении производства по уголовному делу, а также прекращать производство по уголовному делу;

- прекращение уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением или обвинительным актом (обвинительным постановлением), в том числе на изменение меры пресечения, принятого в отношении обвиняемого на более мягкую, изменение обвинения в сторону, улучшающую положение обвиняемого;

- на основании ходатайства следователя или дознавателя назначение обвиняемому или подозреваемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с освобождением подозреваемого или его от уголовной ответственности.

Кроме того, на наш взгляд, было бы целесообразнее, чтобы решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по

нереабилитирующим основаниям принимал не следователь (дознаватель), а только суд. Поскольку правовые последствия прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по данным основаниям затрагивают Конституционные права и свободы человека и гражданина.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

### Законы Российской Федерации и иные нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ), СПС КонсультантПлюс
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018), СПС Консультант-Плюс
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018), СПС Консультант-Плюс
4. Указ Президиума ВС СССР от 18.05.1981 «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» (утв. Законом СССР от 24.06.1981) (определением Конституционного Суда РФ от 21.04.2005 N 242-О разъяснено, что данный документ может применяться лишь во взаимосвязи с положениями главы 18 УПК РФ, регламентирующей основания возникновения права на реабилитацию, порядок признания этого права и возмещения различных видов вреда, а также с положениями статьи 1070 и § 4 главы 59 ГК РФ), СПС Консультант-Плюс
5. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2013. - N 8
6. Инструкция о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами (утв. Генпрокуратурой СССР, МВД СССР, Минюстом СССР, Верховным Судом

СССР, КГБ СССР 18 октября 1989 г. N 34/15) (с изменениями и дополнениями на 26 мая 2016 года), СПС Консультант-Плюс

7. Рекомендация N R (2000) 19 Комитета министров Совета Европы "О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия" (Вместе с "Пояснительной запиской", "Комментариями...") (Принята 06.10.2000 на 724-ом заседании представителей министров), СПС КонсультантПлюс

### **Научная и иная специальная литература**

8. Головки Л.В. Отдельные аспекты прекращения уголовных дел // Вестник Саратовской государственной академии. – Саратов, 2014

9. Звонарева Е.Г. Прекращение уголовного дела: общая характеристика и значение // Законность. – 2014

10. Сухарев А.Я., Крутских В.Е., Сухарева А.Я.. Большой юридический словарь. — М.: Инфра-М. 2012

11. Кабельников С.Н. Институт прекращения уголовного дела: формирование, современное состояние, перспективы развития // Современное состояние и проблемы уголовного, уголовно-процессуального права, юридической психологии. – Волгоград, 2012

12. Медведев А.С. Прекращение уголовного дела и назначение уголовного судопроизводства // Уголовный процесс. – 2013

13. Большой юридический словарь /под редакцией А.Я. Сухарева, 2015.

14. Пеннер А.Я. К вопросу о прекращении уголовного дела и уголовного преследования // Проблемы и перспективы развития современного законодательства. – М.: 2013

15. О.В Качалова. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный... – М.: 2014

16. Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. – Томск. – 2015

17. Парфенова М.В. Возмещение морального вреда и материального ущерба в случае прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2012
18. Булатова Б.Б., Баранова А.М., – М.: Высшее образование., 2014. – 511 с.
19. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учеб. пособие. М., 2013
20. Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3-х томах. Т. 1. Общие положения. — М. — Великий Новгород, ИД МПА-Пресс, 2014
21. Волынская О. В. Порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования: учебно-практическое пособие. – М.: Московский университет МВД России, 2013
22. Хмелев С. А. Работа следователя по прекращению уголовного дела и уголовного преследования // *Предварительное следствие в органах внутренних дел. Учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / под ред. М. В. Мешкова.* – М.; ЮНИТИ – ДАНА: Закон и право, 2015
23. Хмелев С. А. Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // *Предварительное следствие в органах внутренних дел. Учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / под ред. М. В. Мешкова.* – М.; ЮНИТИ – ДАНА: Закон и право, 2013
24. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017
25. Лобанова С.И. Основные проблемы определения сущности прекращения уголовного дела и уголовного преследования /

Всероссийский государственный университет юстиции (РПА), Саранск, 2013

26. Печников Н.П. Проблемы теории и практики прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия /Н.П. Печников // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. - 2016

27. Судебный контроль в уголовном процессе / под ред. Н.А. Колоколова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013

28. Мальцев В. А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности//Уголовное право.2012

29. Шмаков В.Б., Юшкевич С.М. Отдельные вопросы прекращения уголовного дела // Публичное и частное право. – 2015

30. Россинский С.Б. Уголовный процесс : учебник / Эксмо; Москва; 2013

31. Абдул-Кадыров Ш.М. Прокурорский надзор и ведомственный процессуальный контроль на предварительном следствии // Пробелы в российском законодательстве. 2013

32. Халиулин А.Г. О роли прокурора в уголовном судопроизводстве // Проблемы применения уголовно-процессуального законодательства: Сборник научных статей. М.: Академия Генеральной прокуратуры РФ, 2013

33. Таболина К.А. Указ. соч.

34. Калиновский К.Б. Коррекционное толкование отдельных положений законов о внесении изменений в УПК РФ // Журнал российского права. 2013

35. Семенцова И.А. Уголовно-процессуальное право – Ростов-на-Дону. «Феникс» – 2014

### **Судебная практика**

36. Решение по делу 1-109/2018 (26.03.2018, Бугульминский городской суд (Республика Татарстан ))

37. Решение по делу № 1-501 2017(25.03.2017, Советский районный суд г. Уфы (Республики Башкортостан))

#### **Электронные источники**

38. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»  
<http://www.consultant.ru>.