

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Ответственность за побои по УК РФ»

Выполнил: Кирюхин Олег Вадимович
(фамилия, имя, отчество)

Обеспечение национальной безопасности,
(специальность, год набора, № группы)
2013 год набора, 132 учебная группа

Руководитель:

д.ю.н., профессор, профессор кафедры
уголовного права

(ученая степень, ученое звание, должность)

Малков Виктор Павлович

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Старший дознаватель ОД ОП №1

«Автозаводской» УМВД России по

г. Набережные Челны Республики Татарстан

(ученая степень, ученое звание, должность)

Салихова Лилия Юрьевна

(фамилия, имя, отчество)

К защите _____
(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

.....**Error!**

Bookmark not defined.

Глава 1. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБОЕВ.....10

§1. Общая характеристика и общественная опасность побоев.....10

§2. История развития отечественного уголовного законодательства об
ответственности за побои.....18

Глава 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПЕРЕСТУПЛЕНИЯ,
ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ.116 УК РФ.....29

§1. Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ..29

§2. Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ43

Глава 3. СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ И АНАЛИЗ
НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ПОБОИ..... 56

§1. Проблемы отграничения побоев от смежных составов преступления.....56

§2. Анализ практики назначения наказания за побои.....65

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....70

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ73

ПРИЛОЖЕНИЯ88

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы. Демократизация российского общества предполагает признание приоритета общечеловеческих ценностей и, прежде всего, жизни, здоровья, свободы, достоинства, прав и интересов человека. Основной задачей совершенствования законодательства является приведение юридических норм в соответствие с действительностью.

Конституция Российской Федерации¹ провозглашает признание и гарантию прав и свобод человека и гражданина в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права (ст. 17). Согласно ст. 21 и 22 основного закона государства, каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, ни один человек не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Указанные конституционные положения сходны с нормами, закрепленными в различных международно-правовых документах: Всеобщая декларация прав человека (ст. 3, 5)², Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ст. 3, 5)³, Международный пакт о гражданских и политических правах (ст.7)⁴, Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания⁵. Данные правовые акты являются непосредственной реализацией норм международного права. Провозглашенные Конституцией РФ декларативные нормы, которые гарантируют указанные

¹ Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Всеобщая декларация прав человека // Российская газета. 1995. № 67.

³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст. 163.

⁴ Международный пакт о гражданских и политических правах // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

⁵ Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания // Ведомости ВС СССР. 1987. № 45. Ст. 747.

права и свободы человека и гражданина, находят реализацию с помощью определения ответственности за их нарушение в УК РФ.

Содержание существующей ст. 116 «Побои», предусматривающих ответственность за это преступное деяние, практика ее применения, а также вопросы квалификации этих действий, выдвигают вопросы, требующие специального изучения и разработки.

Традиционными направлениями оптимизации инструментов уголовно-правового регулирования являются, во-первых, нормотворчество, т.е. формирование новых и улучшение уже действующих уголовно-правовых норм, и, во-вторых, оптимизация практики применения этих норм с целью укрепления законности в работе правоохранительных органов. Согласно мнению деятелей науки, побои отличаются от преступлений ставящим в опасность жизнь и здоровья человека тем, что это преступление является унижающим честь и достоинство гражданина методами воздействия на телесную неприкосновенность человека.

Согласно статистическим данным МВД РФ в 2007 году количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных статьей 116 УК РФ составило 118.134 преступлений, в 2008 году – 122.151, в 2009 году – 117.614, в 2010 году – 95.281, в 2011 году – 87.034, в 2012 году – 87.114, в 2013 году – 87.077, в 2014 году – 83.566, в 2015 году – 86.453, в 2016 году – 81.646, в 2017 году – 9.695. Прежде всего, резкое снижение данного показателя связано с декриминализацией данной статьи. Но следует отметить, что количество совершенных деяний, которые ранее все были предусмотрены статьей 116 УК РФ, не уменьшилось. Данные деяния начали регламентироваться Кодексом об административных правонарушениях.¹

Побои обладают высокой степенью латентности, прежде всего это связано с тем, что многие преступления не сообщаются в органы внутренних дел, так как большая часть побоев происходит внутри семейных отношений.

¹ Количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 116 УК РФ. Официальный сайт МВД Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://www.mvd.rf/> (дата обращения: 20.05.2018), Приложение 1.

Поэтому есть основания говорить о том, что официальная статистика не отражает всей глубины происходящих негативных процессов в отношении этой категории преступных деяний.

В учебной литературе указано, что в целом уменьшение числа побоев, причинения легкого вреда здоровью не происходит. Поступают многочисленные сообщения из медицинских учреждений по фактам причинения телесных повреждений. По многим из них по итогам проверки выносятся постановления об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием заявления потерпевшего.¹

В Послании Федеральному собранию РФ Президентом высказана позиция о приоритетном направлении реформирования уголовно-правовых норм в сфере охраны интересов граждан.²

Научную основу для изучения преступления против жизни и здоровья, заложили такие учёные как М.М. Гродзинский, А.А. Жижиленко, Н.С. Таганцев, С.П. Мокринский, С.В. Познышев, А.А. Пионтковский, И.Л. Фойницкий. На современном этапе проблема побоев остается актуальна, на монографическом уровне проводились исследования П.Н. Кабановым (2006), В.Г. Вениаминовым (2005), Э.А. Багуновой (2007), Ю.Л. Санджиевым (2008), Р.М. Шагвалиевым (2011), С.Т. Дерябиным (1991), П.А. Матушкиным (2017).

Перечисленные обстоятельства обусловили выбор темы выпускной квалификационной работы.

Цели и основные задачи исследования.

Целью исследования является определение социально-юридической сути побоев, место этого состава в системе Особенной части Уголовного Кодекса и

¹ Антонян Ю.М. Криминология: учебник для бакалавров. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 327.

² Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 01.03.2018 года: [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291976/ (дата обращения: 20.05.2018).

формулирование аргументированных предложений по оптимизации ст.116 УК РФ.

Цели исследования реализуется постановкой и реализацией таких задач:

- ✓ определение общественной опасности побоев, их характеристика;
- ✓ рассмотрение исторического опыта регламентации уголовной ответственности за побои.
- ✓ анализ объективных признаков побоев;
- ✓ анализ субъективных признаков побоев;
- ✓ выявление проблем отграничения побоев от иных смежных преступлений;
- ✓ анализ практики назначения наказания за побои.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, обеспечивающих охрану здоровья, личную неприкосновенность, чести и достоинства человека.

Предметом выпускной квалификационной работы являются: правовые нормы, устанавливающие ответственность за побои, судебная практика по делам о причинении побоев; статистические данные ГИАЦ МВД РФ, Управления Судебного Департамента при Верховном суде РФ.

В настоящей работе детально изучены социально-юридическая природа побоев, место состава преступления в системе Особенной части УК, их юридические признаки, проблемы квалификации и назначения наказания, а также проблемы совершенствования диспозиции анализируемой статьи УК РФ. В первой главе выпускной квалификационной работы мы рассмотрим социально-правовую характеристику побоев, которая включает в себя изучение как общей характеристики и общественной опасности побоев, так и исторического развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, предусмотренные статьей 116 УК РФ. Во второй главе данного исследования будут рассмотрены вопросы юридического анализа состава преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ, которая

включает в себя изучение объективных и субъективных признаков рассматриваемого состава преступления. В третьей главе нашей работы мы рассмотрим спорные вопросы квалификации и анализ назначения наказания за преступление, предусмотренного ст. 116 УК РФ.

Методологической основой выпускной квалификационной работы послужили основополагающие законы теории познания, общенаучный диалектический метод и частно-научные методы. Использовались следующие общенаучные методы: логический, системно-структурный, сравнительный анализ; частно-научные методы: статистический, социологический, который включает в себя изучение и анализ документов.

Основные положения выпускной квалификационной работы, выносимые на защиту:

1. В первом законодательном акте – Русской правде побои нашли свое отражение, в дальнейшем побои раскрывались более точно и акцент на них делался больше чем прежде. Привносили ужесточение наказания, и основания привлечения к ответственности. Дойдя до наших дней, побои имеют закрепление в статье 116 УК РФ, кроме того в УК РФ появилась норма с административной преюдицией.

2. Побои нарушают естественное течение жизни, нормальные жизненные условия, оказывая негативное влияние на все сферы жизни общества. Их опасность заключается, в основном, в том, что данные преступления трудно по объективным причинам предотвратить и можно сравнительно легко совершить. Побои преимущественно выражены среди преступлений против здоровья человека.

3. Раскрывая сущность состава преступления побои включают в себя честь и достоинство человека, неприкосновенность личности и главное что причиненный вред не всегда является здоровью человека. Несомненно, лицо должно быть вменяемым и достигшим 16 летнего возраста, нанося физические и психические страдания. На основе результатов анализа объективных и

субъективных признаков составов, обобщения практики применения, проблем квалификации и наказания предлагается новая редакция статьи.

4. Для того чтобы исключить разногласия по поводу того, по какой статье УК РФ квалифицировать побои, необходимо на уровне постановления Пленума Верховного суда РФ дать квалифицированную оценку побоям.

5. Несмотря на то, что оба преступления относятся к преступлениям небольшой степени тяжести, угроза применения лишения свободы, несомненно, эффективней ареста, который на практике не исполняется в силу известных причин.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы послужили исследования таких видных деятелей науки, как А.Ф. Бернер, В.В. Воробьев, А.З. Жалинский, М.К. Ковалев, М.В. Коновальчук, Ю.Д. Красиков, И.Ф. Кузнецова, А.А. Ладвинская, Ю.И. Ляпунов, Н.С. Малеин, Д.В. Немтинов, П.П. Осипов, А.А. Пионтковский, С.В. Познышев, А.И. Рарог., Н.С. Таганцев.

Эмпирическую основу исследования составляют материалы опубликованной судебной практики Российской Федерации, в том числе Республики Татарстан 2016-2017 г.г.; опубликованная практика Верховных Судов Российской Федерации по делам рассматриваемой категории, статистические данные по России в целом и Республике Татарстан.

Информационной основой выпускной квалификационной работы являются Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, диссертации посвященные данной тематике, материалы открытой печати, СПС «КонсультантПлюс», СПС «Гарант», Страс ОВД РФ «Юрист-3000».

Практическая значимость настоящей выпускной квалификационной работы состоит в возможности использования содержащихся в ней выводов, предложений и рекомендаций в практической деятельности сотрудников органов внутренних дел. Отдельные положения работы могут способствовать более глубокому и всестороннему осмыслению особенностей раскрытия, а

также, совершенствованию процессуальной деятельности органов предварительного расследования.

Выпускная квалификационная работа структурно содержит введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБОЕВ

§1. Общественная опасность побоев

Общественная опасность имеет глубокое значение. И не связана она лишь с противоправными действиями человека.

Бесспорно, что криминализация общественно опасного в общесоциальном смысле поведения личности и существование определенного уголовно-правового запрета должны соответствовать нравственным взглядам и суждениям общества. Однако, иногда право может и опережать мораль, выступая нравственной отправной точкой.

А.И. Рясов говорил, что сущность общественной опасности изменялась в уголовных кодексах разных периодов, и тому причиной были объективные явления преступности, уголовно-правовые взгляды на саму преступность в данный отрезок времени.

Большое количество правоведов склонны к мнению что общественная опасность состоит в тесной связи с санкцией преступного деяния. Давним вопросом остается, какое же из перечисленных объективных явлений в первую очередь привело к дискуссии?

По мнению одних ученых, общественно опасное деяние порождает санкцию. В частности, А.И. Коробеев пишет, что критерий общественной опасности необходимо искать не в уже установленной санкция за него и не в среднем размере назначаемого судом наказания, а в самом деянии». Такую же точку зрения выражают О. Михадь, Н.С. Малеин¹.

По мнению других санкция закона обуславливает общественную опасность деяния. Так, А.А. Пионтковский указывая, что «в конечном счете, оценка общественной опасности преступного деяния выражается, государством

¹ Малеин Н.С. Юридическая ответственность и справедливость. М. 1992 С. 12

в характере, и размере наказаний, предусмотренных санкцией и установленных уголовным законом за то или преступление»¹.

По нашему мнению, общественную опасность можно исследовать в двух аспектах.

Во-первых, в ходе законотворчества закладывается основа для стандартной общественной опасности (позиция А.А. Пионтковского).

Во-вторых, правоприменительный орган устанавливает персональную опасность конкретного преступления (позиция А. И. Коробеева, О. Михалы, Н.С. Малеина).

Общественной опасности преступления свойственна «двойная нормативная функция», так как она: 1) образует собой конституирующий признак преступления, отражающий его материальную природу; 2) выступает в качестве критерия - меры ответственности и наказания².

Мы солидарны с мнением Ю.Д. Красикова, что характер общественной опасности и ее типизированную степень законодатель определяет, конструируя нормы уголовного права об ответственности за конкретные виды (подвиды) преступлений³.

Также, в правовых источниках за основу берется точка зрения о том, что общественная опасность, как свойство преступного деяния никак не граничит с его субъективной стороной.⁴ Это утверждение должно восприниматься с учетом двух следующих обстоятельств. Во-первых, не только общественная опасность, но и все другие признаки преступления носят объективный характер, то есть существуют реально, вне нашего сознания и независимо от того, познаны они или не познаны. Во-вторых, отнесение того или иного поведения людей к разряду преступлений в определенной степени зависит от

¹ Пионтковский А.А. Основные аспекты теории наказания // Советское государство и право М. 1969. №7. С.35.

² Жалинский А.З. Общественная., опасность, преступления в структуре, уголовно-правовой оценки деяния // Юрист. 2001. № 5. С. 57.

³ Красиков Ю.Д. Назначение наказания: обусловленность и критерии индивидуализации, М. 1991. С. 10.

⁴ Осипов П.П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций, Л. 1976. С. 122.

воли и сознания, создающих законы. Главной задачей законодателя при этом, состоит в том, чтобы объективно оценить социальные условия жизни общества на данном этапе и принять правильное решение.

В. Д. Филимонова разграничивает понятия общественной опасности преступления как:

1) юридическое, определяемое совокупностью всех, признаков состава преступления, а также совокупностью смягчающих и отягчающих обстоятельств,

2) социальное, включающее в себя наряду с правовыми, признаками такие социальные последствия преступления, которые не могут быть определены с помощью юридических критериев (например, негативные результаты провоцирующего воздействия:, оказанного преступлением на неустойчивых граждан, способного побудить их к совершению преступлений, подать им пример преступного способа удовлетворения, своих потребностей или возникновение у устойчивых членов общества тревоги за безопасность своих интересов, а также интересов общества и государства)¹. Такой вариант считается не верным. Общественная опасность преступного деяния - категория сугубо уголовно-правовая, составляющая один из признаков преступления, закрепленных в ст. 14 УК РФ. Анализируя сущность общественной опасности, автор исходит из ее криминологического значения. Действительно, опасность же для общества представляют, например, эпидемические заболевания, тропические наводнения и т. д., но подобная опасность никакого отношения к общественной опасности преступления не имеет².

Так, Ф. Бражник называет общественную опасность «свойством деяния, криминализированного законодателем, которое должно причинять не малозначительный вред общественным отношениям или создавать угрозу его

¹ Филимонов В. Д. Принципы уголовного права. М. 2002. С. 107-108,

² Коновальчук М.В. Общественная опасность преступления и вопросы декриминализации (криминализации) деяний // Вестник Самарского юридического института. 2016. № 3 (21). С.45-50.

причинения»¹. Другое авторы, раскрывая понятие общественной опасности, также акцентируют внимание на причинении вреда общественным отношениям². На наш взгляд, нет необходимости детализировать общественную опасность преступления понятием «не малозначительного вреда», поскольку он и так структурно входит в характер общественной опасности.

Так, М. И. Ковалев указывал, что «степень общественной опасности - это количественное выражение опасности деяний»³. П.А. Фефелов, например, раскрывая сущность общественной опасности преступного деяния, писал, что оно несет в себе антиобщественную ценностную ориентацию и способно служить прецедентом для повторения подобной деятельности в будущем»⁴.

Наиболее объяснима позиция та, где общественная опасность деяния, ее последствия и вина входят в понятие общественной опасности преступного посягательства.

Разграничивая административные правонарушения и преступления, всегда возникает вопрос об общественной опасности деяния. Это объясняется тем, что характер преступных последствий выражен в определенного рода размере вреда.

Анализ юридической литературы склоняет нас к выводу о существовании двух основных точек зрения. Согласно первой позиции общественная опасность может быть только у преступления (М.С. Строгович, В. А. Власов, Э.А. Васильев, А. Г. Безверхов) основной тезис второго подхода: по степени общественной опасности необходимо разграничивать преступления и административные правонарушения (Н.С. Маленн).

¹ Бражник Ф. Множественность преступлений , отражение их совокупной общественной опасности // Уголовное право. 2000. № 3. С. 8.

² Кузнецова И.Ф. Преступление и преступность. М., 1969. С. 60

³ Ковалев М.К. Понятие и признаки преступления и их значение для квалификации; учебное пособие. Свердловск. 1977. С. 29.

⁴ Фефелов П.А. Общественная опасность преступного деяния // Советское государство и право. 1997. №5. С. 138.

Нам близка позиция М.С. Строговича, который писал: «понятие общественной опасности применимо только к определенному роду неправомерных действий».

Проблему разграничений административных правонарушений и преступлений можно изучить на примере ст. 116 УК РФ и ст. 6.1.1 КоАП РФ, предусматривающих ответственность за побои. Речь идет о совершенно новой статье, введенной в действие Федеральным законом №326-ФЗ от 03 июля 2016 в КоАП РФ, по которой виновному грозит штраф от 5 тыс. руб. до 30 тыс. руб., либо обязательные работы 120 часов, либо административный арест на срок до 15 суток.

С позиций современности нам представляется, что побои, в каких бы формах он не совершались, независимо с какой целью и с какими побуждениями всегда являются неприемлемыми явлениями в человеческом обществе.

Цель законодателя как раз и заключается в том, чтобы познать качественные критерии человеческих поступков в их массовом выражении и, суммируя полученные данные, выразить аргументированный вывод об их действительной опасности для правоохраняемых интересов¹.

Общественная опасность – внутренняя, объективно существующая оценка преступления и попытки отказаться от нее или от этого признака вряд ли можно считать оправданными. С этим трудно не согласиться. Ведь, ясно, что общественная опасность свойственна всем без исключения правонарушениям, так как при ее отсутствии у законодательных органов нет оснований для привлечения граждан к юридической ответственности.

Э.А. Багун писала, что вред, причиненный здоровью от побоев не связан с утратой трудоспособности и выражен в незначительном расстройстве здоровья.²

¹ Ляпунов Ю.И. Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права. М.: ВЮЗИ. 1989. С. 30.

² Багун Э.А. Ответственность за побои и истязания по уголовному кодексу РФ. М. 2007. С.28.

Д.В. Немтинов пишет сущность общественной опасности у данного преступления состоит в способности: во-первых, производить негативные изменения социальной действительности; во-вторых, нарушать упорядоченность системы общественных отношений или необходимые условия их функционирования (так, побои нарушают общественные отношения, обеспечивающие обстановку общественного спокойствия, соблюдения общественности нравственности, физическую и психическую неприкосновенность личности, нормальное физическое и психическое развитие подрастающего поколения); в-третьих, деформировать и вносить элемент дезорганизации сложившейся правопорядок.¹

Общеизвестно, что общественная опасность - объективная категория, которая отражает существующую реальность, заключающуюся во вредном воздействии на жизнь общества, в противодействии его формированию. Обоснованно пишет Санталов А.И. : « преступлением будет являться только то деяние, которое нарушает общественные отношения и несет последствия в виде причинения вреда»².

Общественная опасность — определяющее социальное свойство преступления, его правовой анализ. Все составляющие преступного деяния участвуют в развитии его общественной опасности.

Если рассматривать исследуемое нами преступление, то можно сказать, что побои опасны потому, что они причиняют вред обществу, посягая на ключевые для нормальной работы общества социальные ценности.

Итак, уголовно-правовая общественная опасность побоев такова - это определенное объективное антисоциальное состояние данного вида преступлений, определенное всей совокупностью его негативных характеристик и заключающее в себе вероятностное причинения вреда общественным отношениям, которые поставлены под защиту государством.

¹ Немтинов Д.В. Побои: уголовно- правовая характеристика проблемы квалификации. Т. 2012. С. 438-443.

² Теоретические вопросы уголовной ответственности / Санталов А.И. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та. 1982.

Нормы, предусматривающие ответственность за названное преступление, на практике применяются достаточно редко.

Причинами относительно редкой используемости уголовно-правовых норм о побоях, а также снижение по статистическим данным количества этих преступлений, по нашему мнению, являются:

- очень высокий уровень латентности;
- причинение реального вреда здоровью при применении жестоких способов его применения, что влечет квалификацию по другим более тяжким статьям УК РФ (умышленное причинение тяжкого, среднейтяжести вреда здоровью, убийство и др.);
- недостаточно совершенная конструкция диспозиций рассматриваемых норм;
- возможность отказа в возбуждении уголовного дела за отсутствием заявления потерпевшего (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ¹);

Анализ уголовных дел показал, что в основном эти преступления совершаются в сфере семейно-бытовых отношений. Среди жертв рассматриваемых преступлений много детей, пожилых, больных. Это не случайно. Рассмотрение уголовных дел говорит о том, что совершающие побои лица действуют очень дерзко и уверенно тогда, когда осознают беспомощность, безответность, терпимость жертвы.

Побои чаще всего носят ситуационно-бытовую природу, являются следствием издержек воспитания, низкой культуры отдельных граждан, незаконного разрешения конфликтов в семейно-бытовой сфере и сфере досуга, порождаются злоупотреблением спиртными напитками и незаконным употреблением наркотических средств.

Рассматривая уголовно-правовой аспект проблемы, нельзя игнорировать связанные с этим и социальные условия. Например, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицита

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.

денежного дохода с 2012 года имеет устойчивую тенденцию роста. Так, в 2012 году число населения составило 10,7% от общей численности населения, в 2013 году – 10,8%, в 2014 году – 11,2%, в 2015 году – 13,3%, в 2016 году – 13,3%, в 2017 году – 13,2%.¹

Уровень безработицы в последнее время остается высоким и не снижается, что является негативным показателем. Например, уровень безработицы в процентах в 2012 году составило – 5,5% от общего числа населения, в 2013 году – 5,5%, в 2014 году – 5,2%, в 2015 году – 5,6%, в 2016 году – 5,5%.

Жестокость порождает жестокость. Разумеется, что люди, которые были жертвами насилия, унижений, оскорблений в детстве усваивают нормы поведения и, повзрослев с большой вероятностью, совершают насильственные преступные деяния. Соответственно, налицо деградация морали, наркомания, пьянство, алкоголизм, проституция, жестокость и озлобленность. Особое формирование и дальнейшее развитие получает насилие, его изощренные формы.

П.А. Матушкин² и А.Н. Варыгин³ пишут, составы преступлений, предусматривающие ответственность за побои, как и истязание, предупреждают совершение иных насильственных действий способных повлечь последствия, указанные в статьях 115, 112 и 111 УК РФ, т.е. обуславливают последующее совершение других преступлений.

Общепризнанно, что человек является высшей социальной ценностью общества, а потому и общественная опасность побоев, которая находится в непосредственной зависимости от социальной ценности объекта посягательства, очень высокая.

¹ Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицита денежного дохода: [сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (дата обращения: 05.03.2018)

² Матушкин П.А. Предупреждение побоев и истязаний: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2018. С. 202.

³ Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел и проблемы воздействия на нее: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. С. 389.

Суть общественной опасности побоев заключается в способности этих деяний:

- производить отрицательные изменения в социальной действительности;
- нарушать стройность системы общественных отношений или необходимые условия их работы (так, побои нарушают общественные отношения, обеспечивающие обстановку общественного спокойствия, соблюдение общественной нравственности, физическая и психическая неприкосновенность личности, нормальное физическое и психическое формирование подрастающего поколения);
- деформировать и вносить компонент дезорганизации в устоявшийся правопорядок.

Общественная опасность побоев состоит не только в тяжести результатов побоев, но и в свойственной им тенденции возрастать в самые сложные для общества этапы и проявляться в тесной связи с другими тяжкими преступлениями.

Побои как социально опасное явление ставят под угрозу нормальную жизнедеятельность и условия жизни. Данное преступление опасно тем, что очень распространено в обществе, тем самым легко в совершении, и сложно в предотвращении.

Существует множество внешних факторов, существенно влияющих на степень общественной опасности. К ним относят: а) объект посягательства; б) интенсивность посягательства, определяемая способом совершения, наступившими или возможными последствиями, а также обстоятельствами, при которых оно совершается; в) распространенность деяний; г) время совершения; д) степень вины¹. Другие считают, что характер и степень общественной опасности зависят: а) от тяжести вреда, причиняемого посягательствами; б) от степени их распространенности; в) от их динамики².

¹ Современные тенденции развития социалистического уголовного права. М. 1983. С.17.

² Основания уголовно-правового запрета. М. 1982. С. 255.

На наш взгляд, и те и другие ученые правы. Все указанные факторы влияют на общественную опасность.

Факторы, влияющие на общественную опасность побоев: телесная неприкосновенность потерпевшего; честь и достоинство потерпевшего; совершение иных насильственных действий причиняющие физическую боль.

Таким образом, можно подытожить, что побои нарушают нормальную жизнедеятельность, и негативно сказывается на все сферах жизни общества. Их опасность заключается, в основном, в том, что данные преступления трудно по объективным причинам предотвратить и можно сравнительно легко совершить. Побои преимущественно выражены среди преступлений против здоровья человека. Согласно букве закона, данное общественно опасное деяние не связано с причинением определенной степени тяжести вреда здоровью, но сопряжено с причинением жертве особых мучений, физических и психических страданий.

§2. История развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за побои

Отдельные составы преступлений против здоровья человека были предусмотрены и в Русской Правде, и в Соборном Уложении 1649 года, Артикул Воинский 1715 года, в Своде законов 1832 года, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 года и в Уголовном уложении 1903 года.

В положениях Русской Правды считалось, что если же человек пихнет человека от себя или к себе, то платить ему 3 гривны. Также если, холоп ударит

свободного человека и убежит в хоромы, а господин не захочет его выдавать, то господину холопа забрать себе и заплатить за него 12 гривен, а после, если найдет холопа побитый им человек, пусть убьет его.¹

Соборным уложением 1649 года удар рукой человека наказывался тюремным сроком на месяц, при этом виновный признавался бесчестным, а в случае если виновный ударит до крови, наказание увеличивалось до шести недель.²

В Артикуле Воинском 1715 года, за удар рукою виновный должен быть готовым просить прощения на коленях, а также принять равную месть. Кроме того, к военным могло быть применено дополнительное наказание в виде лишения своего чина.³

Определение С.В. Познышева о чести человека формулируется как присущее людям достоинство, или достоинство их как относящихся к организации, кружку или сословию. Понятие чести имеет существенные различия по сравнению с определением, данным римскими мыслителями. Соответственно, «честивым» был тот человек, который был гражданином Рима и имел права.

В противовес этому взгляду С.В. Познышев признавал честь как достоинство каждого человека, но с различием в принадлежности к сословию.⁴

Посягательства на честь делились на два основных вида: на оскорбление или обиду и на клевету. «Обида есть умышленное унижение человеческой личности неприличным обхождением с нею». Объектом оскорбления являлась честь.

Оскорбление (обида) чести в 19 веке на Руси делилось на:

¹ Русская Правда // Памятники права русского 10-12 века. Составитель доцент А.А. Зимин. М.: Гос. Издательство Юр. Литературы. 1952. С. 77-85.

² Соборное уложение Царя Алексея Михайловича 1649 года. М.: Гос. Издательство Юр. Литературы. 1957. С 37-39.

³ Артикул Воинский // Законодательные Акты Петра 1, 18 века. под редакцией К.А. Софроненко. М.: Гос. Издательство Юр. Литературы. 1961. С. 457-460.

⁴ Познышев С.В. Особенная часть русского уголовного права. Сравнительный очерк важнейших отделов особенной части старого и нового уложений. Издание 3-е, исправленное и дополненное. М. 1912. [сайт]. URL: <http://www.npolyakov.ru/poznyshev-chest-kleveta-diffamaciya/> (Дата обращения 01.02.2018).

- 1)словесную обиду;
- 2)символическую обиду;
- 3)обида действием.

Обида признавалась символической, когда она заключалась не в словах, а в другом выражающем мысль знаке или действии. Словесная обида выражена устно либо письменно, символическая обида (т.е., совершаемые с помощью знаков и жестов), которая заключают в себе посягательство или угрозу посягательством на телесную неприкосновенность. Обида действием признавалась в случаях, когда честь оскорблена с помощью нарушения какого-либо другого права, к примеру, с помощью насилия, ограничения личной свободы, нанесения имущественного ущерба. Насилием против лица понятие обиды действием не ограничивалось. Но если нарушение другого права являлось целью виновного, то его действия квалифицировались не как обида действием, а по направленности умысла. Отмечая дефекты российского законодательства, когда одно и то же деяние может быть квалифицировано по разным статьям и судья вынужден признавать в действиях виновного или обиду действием, либо телесное повреждение.

В Своде Законов 1832 года предусмотрена ответственность за телесные повреждения, причиненные в драке. Если виновное лицо известно оно приговаривается к заключению в тюрьму, если же не известно, то ответственности подлежат лица, причастные к драке. Также если лицо без намерения либо по неосторожности нанесет увечья или рану, то это лицо не подлежит наказанию.¹

Обида действием по российскому праву охватывала: 1) непосредственное легкое нарушение телесной неприкосновенности, и 2) телодвижения (знаки, жесты), которые заключают в себе опасность такого нарушения.²

¹ Свод законов // Свод законов Российской Империи. Том 15. М. 1885 .С 162-165.

² Познышев С.В. Особенная часть русского уголовного права. Сравнительный очерк важнейших отделов особенной части старого и нового уложений. Издание 3-е, исправленное и дополненное. М. 1912. [сайт]. URL: <http://www.npolyakov.ru/poznyshev-chest-kleveta-diffamaciya/> (Дата обращения 01.02.2018).

Следующим правовым предписанием является Уложение о наказании 1845 года, определяющим строгое наказание за умышленное избиеие беременной женщины и вследствие этого убийства плода. Если это деяние было сделано без умысла, но повлекшее тяжкие последствия, за него виновный будет лишен своих прав и избит розгами.

Побои по Уложению о наказаниях - это повреждения, причиняемые ударом твердого тупого орудия, независимо само ли орудие коснется тела или само тело, в результате толчка. По своей природе эти повреждения очень разнообразны, начиная от простой красноты или припухлости на коже до более серьезных повреждений.

Уложение о наказаниях делит побои на три вида:

- 1) легкие,
- 2) тяжкие, но не грозящие опасностью жизни,
- 3) тяжкие и подвергающие жизнь опасности.

Побои под 1) и 2) относились или к обиде действием (ст. 1533 Уложения о наказаниях, ст. 134 Устава о наказаниях), или к насилию (ст.142 Устава о наказаниях). Уголовная ответственность за подвергающие жизнь опасности тяжкие побои была предусмотрена ст. 1489 Уложения о наказаниях. Эта статья предписывала суду при определении наказания виновному обращать внимание на степень выражения виновным жестокости, на размеры причиненного вреда и другие обстоятельства. Вопросы тяжести и опасности побоев для жизни рассматривались присяжными.¹

В Уголовном уложении 1903 года сказано, что виновный при причинении телесных повреждений матери, отцу, восходящему родственнику, священнослужителю или должностному лицу подлежит заключению в исправительном доме, а если такое телесное повреждение случилось под

¹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб.: Типография второго отделения собственной его Императорского Величества. 1845. С 45-47.

влиянием сильного душевного расстройства, то заключается в исправительном доме на срок не более трех лет.¹

По положениям российского законодательства середины 19-начала 20 веков, можно определить легкие побои и тяжкие, неопасные для жизни побои, как обиду действием, признаваемым преступлением против чести.

В УК РСФСР 1922 года² уголовная ответственность за причинение вреда здоровью была предусмотрена в главе V «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» в параграфе 2 «Телесные повреждения и насилия над личностью». Наказание было дифференцировано в зависимости от вида вреда здоровью: легкие (ст. 153), менее тяжкие (ст. 150) и тяжкие телесные повреждения (ст. 149). Уголовная ответственность за умышленное нанесение удара, побоев и иное насильственное действие.

В УК РСФСР 1926 года³ уголовная ответственность за такие деяния как побои была предусмотрена в главе VI «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности». Законодатель отказался от деления вреда здоровью на три вида и предусмотрел уголовную ответственность за тяжкие и легкие телесные повреждения. В ч.2 ст.142 законодатель определял ответственность за умышленное тяжкое телесное повреждение, совершенное «способом, носящим характер мучения или истязания, или явилось последствием причинения систематических, хотя бы и легких, повреждений». Уголовная ответственность за умышленное легкое телесное повреждение, не опасное для жизни, но причинившее расстройство здоровья и за аналогичные действия, но не причинившее расстройство здоровья, была установлена в ст. 143 УК РСФСР.

Ст. 146 УК РСФСР 1926 года почти воспроизводила ст. 157 УК РСФСР 1922 года: «Умышленное нанесение удара, побоев и иные насильственные действия, сопряженные с причинением физической боли – принудительные

¹ Уголовное Уложение. СПб.: Издание сенатской типографии. 1903. С. 92-95.

² Уголовный Кодекс РСФСР 1922 г. М: Изд-во Московского губернского суда. 1924.

³ Уголовный Кодекс РСФСР 1926 г. Официальный текст с приложением постатейно-систематизированных материалов. М.: Госюриздат. 1952.

работы на срок до шести месяцев или штраф до трехсот рублей». Различие в описании характеристик побоев в УК РСФСР 1922 и 1926 годов заключается только в размере наказания и описании признаков одного из видов объективной стороны, например, в УК 1926 года он представлен во множественном числе: «Иные насильственные действия».

В УК РСФСР 1960 года¹ вопросам ответственности за рассматриваемое преступление была посвящена глава 3 «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности». В этой главе вновь была предусмотрена ответственность за три вида телесных повреждений: легкие, менее тяжкие и тяжкие. При этом уголовная ответственность за причинение легкого телесного повреждения дифференцирована в зависимости от того, повлекло ли оно за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности или не повлекло указанных последствий. Ст. 112 УК РСФСР 1960 года в диспозиции объединяла умышленное причинение легкого телесного повреждения и нанесение побоев. Законодатель следующим образом назвал статью и сформулировал признаки этого преступления:

«Ст.112. Умышленное легкое телесное повреждение или побои.

Умышленное причинение телесного повреждения или нанесение побоев, повлекшее за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности, - наказывается лишением свободы на срок до одного года или исправительными работами на тот же срок.

Те же действия, не повлекшие за собой последствий, указанных в части первой настоящей статьи, - наказываются лишением свободы на срок до шести месяцев, или исправительными работами на тот же срок, или штрафом до 100 рублей, либо влекут применение мер общественного воздействия».

Советское законодательство упорядочило статьи, касаемые причинения вреда жизни, здоровью, свободе и достоинству человека в отдельную главу, тем самым и ответственность заданного рода преступления.

¹ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40. Ст. 591.

Модельный кодекс УК РФ был рекомендательным законодательным актом для Содружества Независимых Государств.

По модельному кодексу УК РФ понимается, что нанесение побоев причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, являлось преступлением небольшой тяжести.¹

Основой УК РФ явился модельный кодекс. С принятием в 1996 г. УК РФ побои нашли свое закрепление в ст.116. По этой статье побои представляют собой совершение насильственных действий, причиняющих физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса.

В июле 2016 года произошли изменения в Уголовном кодексе Российской Федерации с принятием Федерального закона от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»². Ст. 116 была дополнена указанием на близких лиц, в отношении которых мог быть причинен вред. Под близкими родственниками понимались: супруги, родители, дети, усыновители, усыновленные (удочеренные) дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки, опекуны, попечители, а также лица состоящих в свойстве с лицом или лиц, ведущих с виновным лицом общее хозяйство. Кроме того, данная статья включала в себя еще и квалифицирующий признак, закрепляющий нанесение побоев из хулиганских побуждений, а также по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной ненависти или вражды.

Также данным законом была введена ст. 116¹ «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию». Обязательным условием привлечения к ответственности по ст.116¹ УК РФ является совершение

¹ Модельный Уголовный Кодекс участников СНГ (17.02.1996): [сайт]. URL: <http://base.garant.ru/2566472/> (Дата обращения 12.03.2018).

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 03.07.2016 г. №323-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. - N 25, Ст. 2954.

преступления впервые.¹ Кроме того, данная норма сконструирована с помощью такого уголовно-правового института, как административная преюдиция, что означает, что лицо можно привлечь к уголовной ответственности, лишь после привлечения лица к административной ответственности. Если лицо после привлечения к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ повторно в течение года совершает это же правонарушение, то лицо привлекается к уголовной ответственности по ст. 116 УК РФ.

На наш взгляд, введение новой статьи явилось проявлением гуманизации в отношении совершения данного вида преступления впервые, но все же некоторые моменты не позволяют выразить положительное отношение к данным изменениям. Поэтому на наш взгляд введение статьи 116.1 в УК РФ породило противоречия в уголовном законодательстве².

7 февраля 2017 года Президент РФ В.В. Путин подписал Закон «О внесении изменений в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации»³. Таким образом произошли изменения, исключая категорию «побоев в отношении близких лиц», и переводу данного вида преступления из уголовных в административные проступки, за исключением тех случаев, когда близкими лицами указанные действия будут совершены неоднократно⁴.

В пояснительной записке к документу внесение изменений в ст. 116 УК РФ объясняется необходимостью устранения возникающих неоднозначных толкований названной статьи после принятия Федерального закона от 03.07.2016 года № 323-ФЗ.

¹Соколов В.Н., Свинухов Д.С. Декриминализация части 1 статьи 116 уголовного кодекса российской федерации как способ гуманизации уголовного законодательства // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2017. № 1. С. 10-12.

²Воробьев В.В. Новеллы уголовного законодательства РФ в 2016 г.: тенденции и вопросы правоприменения // Российское право онлайн. 2017. № 1. С. 80-83.

³О внесении изменений в статью 116 Уголовном кодексе Российской Федерации: Федеральный закон от 07.02.2017 № 8-ФЗ. // Собрание законодательства РФ. -2017. - N 7, Ст. 1027

⁴Соколов В.Н., Свинухов Д.С. Декриминализация части 1 статьи 116 уголовного кодекса российской федерации как способ гуманизации уголовного законодательства // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2017. № 1. С. 10-12.

Современный период в становлении уголовного законодательства претерпел изменения, и в части касающейся причинения легкого вреда здоровью, не повлекшего последствий. Побои выделены в ст.116 и 116¹ УК РФ. На данный момент по ст.116¹ УК РФ будут привлечены к ответственности лица только после повторного совершения данного деяния, за которое в первый раз они будут привлекаться по ст.6.1.1. КоАП РФ. По ст.116 УК РФ виновные лица будут привлекаться только в случае нанесения побоев или совершения насильственных действий из хулиганских побуждений или по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Таким образом, можно условно выделить несколько периодов в развитии законодательства о побоях:

Начальный период правового закрепления побоев начинается с Русской Правды и замыкается Уголовным Уложением 1903 года. В этот период было упоминание о побоях, и даже некое разделение их на группы.

Советский период охватывается УК РСФСР, в котором наказание было дифференцировано в зависимости от вида вреда здоровью, в следующей редакции которого законодатель декриминализовал вред здоровью, сделав легкий и тяжкий вред здоровью, в последующей редакции законодатель вновь вернулся к началу и оставил три вида телесных повреждений.

В современном периоде побои нашли свое закрепление в ст. 116 УК РФ, где была прописана ответственность за преступления. В последующем статья претерпевала изменения и была частично декриминализована, разделив побои также и на административную ответственность. Были изменения в ст. 116 УК РФ, прошедшие в 2017 году, исключили указания на близких лиц, но это лишь частично исправило положение.

ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ.116 УК РФ

§1. Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ

Уголовная ответственность — это установленная уголовным законом обязанность лица понести наказание или иные меры уголовно-правового характера за совершенное им преступление. Основание уголовной ответственности сформулировано в ст. 8 УК РФ, и гласит: «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом».

Дефиниция состава преступления сформулирована для обозначения суммы признаков. Об этом писал Сверчков В.В., это понятие означало, что основанием уголовной ответственности подразумевает под собою совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления.¹

Составляющими объективных признаков преступления являются объект и объективная сторона.

Статья 116 расположена в главе 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья» седьмого раздела «Преступления против личности». Исходя из местоположения статьи о побоях, можно сделать вывод о том, что родовым объектом преступления по действующему законодательству является личность, видовым объектом - здоровье.

Оценка действующего уголовного законодательства говорит о том, что защите интересов личности от преступных посягательств отводится одно из ключевых мест. Например, из содержания Общей и Особенной частей УК РФ

¹ Сверчков В.В. Состав преступления // Отраслевые проблемы юридической науки и практики. 2012. С. 254-257. [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sootnoshenie-ponyatiy-sostav-prestupleniya-prestuplenie-i-prestupnoe-posyagatelstvo>.

следует, что одним из главных объектов уголовно-правовой охраны является личность как носитель основных интересов, прав и свобод¹.

Разумеется, систематизация норм Особенной части УК по объекту преступного посягательства является упорядочиванием этих норм в зависимости от того, какие общественные отношения, интересы, блага охраняются этими нормами.

Побои не составляют особый вид повреждений. Побои являются действиями, которые характеризуются многократным нанесением ударов, в результате чего могут появиться телесные повреждения. Но побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. Если вследствие многократного нанесения ударов появляется вред здоровью, то такие действия не исследуются как побои, а рассматриваются как причинение вреда здоровью соответствующей тяжести.

Итак, в УК РФ предусмотрена ответственность не только за причинение конкретного вида вреда здоровью (тяжкого, средней тяжести или легкого), но и за способ причинения вреда - побои.

В связи со сложностями при квалификации по действующему уголовному законодательству таких преступных действий как побои, представляется необходимым выяснение вопроса о том, что же является объектом этого преступления, какова должна быть конструкция уголовно-правовых норм о побоях, исходя из решения вопроса об объекте, и где должно быть место этого состава преступления в системе Особенной части уголовного законодательства.

Объектом посягательства являются общественные отношения, которые охраняются той или иной уголовно-правовой нормой, и на которую посягает лицо, совершая преступление. Соответственно, по ст.116 УК РФ основным непосредственным объектом является честь и достоинство человека.

¹ Немтинов Д.В. Побои: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. № 9 (113). С. 438-443.

Дополнительным непосредственным объектом этого преступления является неприкосновенность личности. Этому объекту всегда причиняется вред при совершении побоев наряду с основным.

Факультативным непосредственным объектом побоев, то есть таким, которому не во всех случаях совершения этих преступлений причиняется вред, является здоровье человека.

Так, при побоях значительный вред причиняется чести и достоинству человека по сравнению с другими объектами посягательств.

Как нами отмечалось раньше, по действующему УК РФ побои относятся к преступлениям против здоровья. Их можно отнести к многообъектным преступлениям, т.е. таким, которые причиняют вред не одному, а двум и более объектам уголовно-правовой охраны.

Принимая во внимание, что в многообъектных преступлениях, все общественные отношения, являющиеся непосредственными объектами посягательств, подлежат одинаковой уголовно-правовой защите, ключевым из них можно считать тот, определяющий природу преступлений, его социальное значение.

Нельзя не согласиться с мнением В.Н.Куца, что «определяя такой объект, нужно следовать двум таким объективным критериям, как степень ценности конкурирующих объектов в конкретных исторических условиях и характеру причиняемого этим объектам вреда»¹.

Что же составляет значение, главное содержание объекта побоев по действующему законодательству?

Необходимо сказать, что структура общественных отношений в этом преступлении непростая. В этих случаях подвергаются разрушению или ставятся в опасность одновременно несколько видов отношений:

- здоровье человека;
- физическая неприкосновенность;

¹ Галюкова М.И. Уголовная ответственность за побои: сравнительно-правовой анализ // Альманах современной науки и образования. 2007. № 2. С. 284-286.

-честь и достоинство личности.

Очень широк круг непосредственных объектов посягательств в каждом определенном случае. Это подтверждает и изучение судебной практики.

В большинстве случаев из изученных дел вред причинялся сразу нескольким объектам уголовно-правовой охраны: личной неприкосновенности (включая и физическую, и психическую), достоинству и чести человека, а также здоровью человека.

Так по делу 1-14/2016 от 29.01.2016 года, Реализуя свой преступный умысел, в период времени с 16 часов до 20 часов 45 минут находясь в прихожей квартиры, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно из личной неприязни, Ковач М.М. с целью недопущения Л.Т. телефонного звонка в правоохранительные органы, нанес один удар по правой руке Л.Т., причинив последнему физическую боль. После этого, действуя группой лиц, Ковач М.М. и Косминов Т.С. одновременно толкнули руками в область груди Л.Т., каждый по одному разу, причинив своими действиями Л.Т. физическую боль. В результате, нанесенных Л.Т. толчков Косминов Т.С. и Ковач М.М., Л.Т. переместился из прихожей в спальную комнату.¹

¹ Приговор Первомайского районного суда Кировской области по уголовному делу № 1-14/2016 от 28 января 2016 года // URL:

Нарушая личную неприкосновенность подозреваемый причиняет физическую боль, попадая под объект уголовно-правовой охраны.

Под вредом здоровью понимаются телесные повреждения, такие как нарушение анатомической целостности органов и тканей или их физиологических функций, либо заболевания или патологические состояния, возникшие в результате воздействия факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психических.

Неприкосновенность личности - право гражданина на государственную охрану и защиту от противоправных посягательств на его личность¹.

Под достоинством в русском языке понимают совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств в самом себе.

Честь - достойные уважения и гордости моральные качества человека, его соответствующие принципы; хорошая, незапятнанная репутация, доброе имя.

На вопрос, может ли человек быть объектом преступления? В научной литературе нет единого ответа. Одни правоведы говорят, что объектом преступления может быть человек, его жизнь, здоровье, честь, достоинство и т.д.) как носитель общественных отношений, другие настаивают на том, что человек является субъектом, а в отдельных случаях предметом общественных отношений и никоим образом не может быть объектом преступления.

Наиболее оптимальным представляется взгляд Е.А. Фролова, по которому личность выступает в качестве непосредственного объекта в тех преступлениях, «которые посягают на общественные отношения посредством

ent_type%22,%22query%22:%22%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%8B%22,%22not%22:false}},%22groupMode%22:%22OR%22,%22not%22:false}},%22facet%22:{%22field%22:[%22type%22]},%22facetLimit%22:21,%22additionalFields%22:[%22court_document_documenttype1%22,%22court_case_entry_date%22,%22court_case_result_date%22,%22court_subject_rf%22,%22court_name_court%22,%22court_document_law_article%22,%22court_case_result%22,%22case_user_document_type%22,%22case_user_doc_entry_date%22,%22case_user_doc_result_date%22,%22case_doc_subject_rf%22,%22case_user_doc_court%22,%22case_document_category_article%22,%22case_user_doc_result%22,%22case_user_entry_date%22,%22m_case_user_type%22,%22m_case_user_sub_type%22,%22ora_main_law_article%22],%22hlFragSize%22:1000,%22groupLimit%22:3,%22woBoost%22:false} (Дата обращения 03.02.2018).

¹ Ладвинская А.А. Побои (Комментарий статьи 116 Уголовного Кодекса Российской Федерации) // Актуальные вопросы образования и науки. 2014. № 3-4 (43-44). С. 58-61.

причинения вреда человеку – носителю общественных отношений..¹. В данном случае под непосредственным объектом следует понимать, по его мнению, соответственно жизнь, здоровье, свободу, честь человека, его достоинство, т.е. его личные неотъемлемые блага. Это с полным основанием относится и к таким преступлениям как побои. Фролов Е.А. также отрицает возможность человека быть предметом преступления, так как он (предмет) может быть представлен вне общественных отношений как явление природы, а не общества. Субъекты общественных отношений могут быть только объектом преступления, но не его предметом.

Человек, его права, свободы являются высшей ценностью, что является основой существования и развития всего общества в целом. Именно поэтому общество заинтересовано в охране каждого человека, его жизни, здоровья, свободы, чести и достоинства и т.д.

В настоящее время в соответствии с УК РФ в главе 16 «Преступления против жизни и здоровья» выделяют помимо указанных в названии главы еще и группу преступлений, ставящих в опасность жизнь или здоровье. Ряд правоведов относят побои к преступлениям против здоровья и рассматривают их наряду с другими преступлениями, реально причиняющими вред здоровью человека. Но есть мнение, что побои близки не к группе преступлений против здоровья, а к преступлениям, опасным для жизни и здоровья человека.

Думается правильным, что данный вид преступления все же не имеет объекта покушения на жизнь, ведь общественная опасность его мала, так как законодатель никак не соотносит ст.116 со ст.115, ст.112, ст.111.

Что касается объективной стороны, то это процесс общественно опасного посягательства с его внешней, т.е. очевидной для прямого восприятия, стороны. Она состоит из целого ряда признаков. Часть из них образует совокупность

¹ Фролов Е.А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления // Сборник научных трудов. Свердловск, 1969. Вып. 10. С. 208.

обязательных признаков, раскрывающих сущность любого преступления¹. К ним относятся:

- а) те внешние формы преступного деяния, в которых преступник посягал на объект преступления (действие или бездействие);
- б) общественно опасные последствия преступного деяния;
- в) причинная связь между деянием и последствиями.

Факультативные признаки объективной стороны являются также как обязательные их признаки важными при квалификации деяния. Среди них можно отметить: время, место, обстановка, орудия и средства совершения преступления, способ совершения преступления. Будучи включенными в состав некоторых преступлений, они играют такую же важную роль как и обязательные признаки.

Действие (бездействие) всегда является первым, начальным этапом процесса преступного посягательства. Оно выполняется во времени и изменяет тем самым окружающую действительность, что потом вызывает общественно-опасные последствия. На этапе причинной связи между деянием и преступным результатом, развитие событий может приобретать различное направление в зависимости, как от характера поступка, так и от других обстоятельств, характеризующих, например, время, место и обстановку.

Законодатель в ст.116 «Побои», предусматривая уголовную ответственность за эти деяния, так описывает его объективную сторону, выраженную в активных действиях: «Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 настоящего Кодекса...». Побои являют собой действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов (не менее трех). К иным насильственным действиям в уголовно-правовой литературе относят, к примеру, выкручивание рук, сечение, щипание, защемление той или иной части тела потерпевшего при помощи каких-либо приспособлений,

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 1184 с.

воздействие на потерпевшего огнем или с помощью иных природных биологических факторов, например, путем использования животных и насекомых, если все это сопряжено с причинением физической боли.¹

И наконец, преступление заканчивается наступлением общественно вредных изменений в объекте посягательства. Эти изменения, представляющие собой ущерб общественным отношениям, охраняемым уголовным законом, характеризуют третий признак объективной стороны - общественно опасные последствия, которые выражаются в физических и психических страданиях.²

Законодатель описывает признаки рассматриваемого преступления как «нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль». Так как второй вид деяния, который входит в объективную сторону побоев, действительно может и не причинить никакого вреда здоровью, а только физическую боль, то объектом уголовно-правовой охраны при иных насильственных действиях может выступать неприкосновенность личности.

Например, Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте, из хулиганских побуждений, заранее вооружившись пусковым устройством «Сигнал охотника» и используя его в качестве оружия, нанес телесные повреждения И. Реализуя свой преступный умысел, демонстративно, нанес один удар кулаком в область головы И., который от полученного удара нагнулся, после чего Н. нанес ему еще один удар коленом в область лица. В это же время находившийся рядом с Н. А. оттащил И. в сторону от места происходящего и обхватил его руками за туловище. После этого Н, вооружившись пусковым устройством «Сигнал охотника» и используя его в качестве оружия, увидев, что П. подошел к нему с целью предотвратить его

¹ Юрова К.И, Диланчан Р.Р. Объективные признаки побоев и истязания.// сборник статей победителей IV Международной научно-практической конференции: в 3 частях. 2017. С.322-324.

² Капкова М.А. К вопросу о разграничении состава побоев и иных насильственных действий, причинивших физическую боль от смежных преступлений. // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2018. С. 23-24.

противоправные действия, действуя умышленно и демонстративно произвел из него 1 выстрел в правую височно-скуловую область головы гр. П., который с целью избежать дальнейших телесных повреждений убежал в сторону от места происходящих событий гр. Н., не останавливаясь на достигнутом, подбежал к гр. И., которого удерживал А. и нанес ему один удар ногой в область левого бедра сзади, после чего гр. Н. совместно с гр. А. повалили гр. И. на снег и стали наносить одновременно последнему удары ногами, а именно Н. нанес, лежащему на снегу И. не менее 9 ударов ногой по различным частям тела последнего, а А. нанес не менее 5 ударов ногами по различным частям тела И. Далее, Н. нанес по туловищу, лежащего на снегу И. еще один удар кулаком, и, вооружившись пусковым устройством «Сигнал охотника», произвел из него 1 выстрел в область правого бедра. Действия Н. суд квалифицировал по пункту «а» части 1 ст. 213 УК РФ и по ст. 116 УК РФ - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, совершенные из хулиганских побуждений¹. Соответственно, неприкосновенность человека незаменимый фактор в становлении личности человека и его жизнедеятельности.

Объективная сторона является, как и для любых других составов, одним из обязательных элементов составов преступлений побоев.

Ст. 116 УК РФ дает следующую законодательную формулировку действия: «Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса». Согласно диспозиции этой нормы с объективной стороны это преступление выражается лишь в действиях - нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль.

¹ Приговор Приволжского районного суда Республики Татарстан по уголовному делу № 1-428/2017 от 26 июня 2017 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=a4aee846ea63f4f4fdee112e4b632e93&shard=Bce%20дела&from=p&r={\"query\":\"1-428/2017%20113%20116\", \"type\":\"QUERY\", \"mode\":\"SIMPLE\", \"sorts\":\[{\"field\":\"score\", \"order\":\"desc\"}\], \"simpleSearchFieldsBundle\":\"default00\", \"noOrpho\":false}](https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=a4aee846ea63f4f4fdee112e4b632e93&shard=Bce%20дела&from=p&r={\) (Дата обращения 01.02.2018).

Действия при побоях заключаются альтернативно: 1) в нанесении побоев или 2) в совершении иных насильственных действий.

Побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов. Побои не составляют особого вида повреждений, а являются способом их причинения. Вследствие побоев могут возникать телесные повреждения. Но побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. То есть, если побои не оставляют после себя объективных следов, то судебно-медицинский эксперт в заключение отмечает жалобы потерпевшего, в том числе на болезненность при пальпации тех или иных областей тела, отсутствие объективных признаков повреждений и не определяет тяжесть вреда здоровью. В подобных случаях установление факта побоев осуществляется органами дознания, предварительного следствия, прокуратурой или судом на основании немедицинских данных.

Законодатель, вводя в УК понятие «побои», исходил из иного более узкого понимания побоев, т.е. не как способа причинения вреда здоровью, а как деяния, заключающегося в многократном нанесении ударов, причинивших кратковременную боль, но не наносящих вред здоровью человека.

Так, Трухин А.М., находясь в состоянии алкогольного опьянения на кухне квартиры, в ходе конфликта на почве возникшей личной неприязни решил нанести побои и совершить иные насильственные действия в отношении своей сожительницы с. Реализуя задуманное и осознавая противоправный характер своих действий, Трухин А.М., находясь в указанные период времени и месте, умышленно с силой нанес с. не менее 2 ударов кулаком в область затылка, 1 удар кулаком в область ключицы справа и 1 удар кулаком в область груди, причинив тем самым ей физическую боль. После этого Трухин А.М. проследовал за гр. С. в комнату квартиры, где, продолжая свои преступные действия, умышленно схватил лежащую на диване с. обеими руками за шею и, с силой сжимая пальцами рук шею последней, причинил ей физическую боль.¹

¹ Апелляционное постановление Ленинского районного суда Кировской области по уголовному делу № 10-101/2016 от 28 октября 2016 года // URL:

Так, причинение физической боли является важным признаком объективной стороны по ст.116.

Следующим видом объективной стороны побоев является совершение иных насильственных действий, которые причиняют физическую боль. К ним можно отнести: выкручивание рук, защемление той или иной части тела с помощью каких-либо приспособлений (без признаков истязания), вырывание волос.

Например, по делу 1-38/2018 от 02.02.2018 года 24.12.2016 в ночное время суток Суворов, находясь в квартире Б.Ю.И. после причинения ему телесных повреждений и умышленного повреждения имущества, в ответ на действия В.Т.М., направленные на прекращение его (Суворова) преступных действий, беспричинно, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, нанес ей 2 удара кулаком правой руки в область лица слева, дёрнул ее за волосы, отчего она упала на пол, затем схватил за одетый на ней халат и несколько раз дернул на себя. Указанными умышленными действиями Суворов причинил В.Т.М. физическую боль.¹

[https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=d534d20db4e1d3aefe88ab641783b424&shard=Bce%20дела&from=p&r={\"query\": \"побои\", \"type\": \"QUERY\", \"mode\": \"SIMPLE\", \"sorts\": \[{\"field\": \"score\", \"order\": \"desc\"}\], \"simpleSearchFieldsBundle\": \"default00\", \"start\": 10}](https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=d534d20db4e1d3aefe88ab641783b424&shard=Bce%20дела&from=p&r={\) (Дата обращения 05.01.2018).

¹ Приговор Октябрьского районного суда Кировской области по уголовному делу № 1-38/2018 от 2 февраля 2017 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=b9ac08b0d8704612df56840a0af57bef&shard=%D0%92%D1%81%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0&from=p&r={\"type%22:%22MULTIQUERY%22,%22multiquerryRequest%22:{\"queryRequests%22:\[\"type%22:%22Q%22,%22queryRequestRole%22:%22SIMPLE%22,%22request%22:%22{\\\"query\\\"%22:%22%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%81%D1%8B\\\"%22,%22type\\\"%22:%22QUERY\\\"%22,%22mode\\\"%22:%22SIMPLE\\\"%22}%22,%22operator%22:%22AND%22},{\"type%22:%22Q%22,%22request%22:%22{\\\"mode\\\"%22:%22EXTENDED\\\"%22,%22typeRequests\\\"%22:\[\\\"fieldRequests\\\"%22:\[\\\"name\\\"%22:%22case_document_category_article_cat\\\"%22,%22operator\\\"%22:%22SEW\\\"%22,%22query\\\"%22:%22116\\\"%22}\],%22mode\\\"%22:%22AND\\\"%22,%22name\\\"%22:%22common\\\"%22,%22typesMode\\\"%22:%22AND\\\"%22}}%22,%22operator%22:%22AND%22,%22queryRequestRole%22:%22CATEGORIES%22}}\],%22sorts%22:\[\"field%22:%22score%22,%22order%22:%22desc%22}\],%22simpleSearchFieldsBundle%22:%22default00%22,%22filterGroups%22:\[\"filterQueries%22:\[\"field%22:%22case_user_doc_entry_date%22,%22query%22:%222018%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%22,%22not%22:false,%22_invertedNot%22:false,%22_and%22:false},{\"field%22:%22case_user_document_type%22,%22query%22:%22%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%22,%22not%22](https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=b9ac08b0d8704612df56840a0af57bef&shard=%D0%92%D1%81%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0&from=p&r={\)

Наглядно показано, что подозреваемый причинил физическую боль вырыванием волос.

Мусаев Р.К. в период с 17 до 20 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений, с целью нанесения побоев, умышленно с силой схватил своими руками за запястья рук М и стал удерживать, при этом толкал и ударял её спиной и руками об стену и косяк дверей, причиняя физическую боль, а затем с силой нанёс М не менее 3 ударов ногами, обутыми в обувь, по телу в область левого бедра, и не менее 3-х ударов ладонью правой руки в височную область головы слева, причинив ей физическую боль, после чего умышленно с силой схватил руками находящегося в доме П, за запястья рук и стал удерживать, причиняя физическую боль, а затем с силой нанёс П не менее 2 ударов кулаком в область груди, тем самым причинив всеми своими насильственными действиями: М побои, повлекшие физическую боль и телесные повреждения характера гематом верхних конечностей, данные телесные повреждения согласно заключению эксперта, не расцениваются как вред здоровью, П – побои, повлекшие физическую боль.¹

Среди научных деятелей в уголовном праве нет определенной точки зрения о том, какой же все-таки состав ст.116 УК РФ по конструкции – материальный или же формальный. Законодатель указывает, что действия при побоях должны причинить физическую боль, но не должны повлечь последствий в виде легкого вреда здоровью. Такая формулировка законодателя вызывает разногласия и не содействует единому применению данной нормы на практике. Согласно ст. 116 УК РФ требуется, чтобы перечисленные в ней действия причинили физическую боль.

2:false,%22_invertedNot%22:false,%22_and%22:false}}],%22groupMode%22:%22OR%22,%22not%22:false}}],%22noOrpho%22:false} (Дата обращения 01.02.2018).

¹ Приговор Вилегодского районного суда Архангельской области по уголовному делу № 1-19/2015 от 22 апреля 2015 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html?id=2fbf5815aec5adbe3414c050ae2d4522&shard=Bce%20дела&from=p&r={\"query\":\"побои\",\"type\":\"QUERY\",\"mode\":\"SIMPLE\",\"sorts\":\[{\"field\":\"score\",\"order\":\"desc\"}\],\"simpleSearchFieldsBundle\":\"default00\",\"start\":20}](https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html?id=2fbf5815aec5adbe3414c050ae2d4522&shard=Bce%20дела&from=p&r={\) (Дата обращения 20.03.2018).

Кроме этого, необходимо принять во внимание мнение Н.И. Загородникова о том, что причинение боли, как последствие побоев, наступает неизбежно и лежит за пределами состава преступления. Факт нанесения множественных ударов, легкого вреда здоровью или иных подобных действий говорят о том, что последствия этого преступления в виде физической боли налицо. Установление того, испытал ли потерпевший физическую боль при побоях, не является предметом доказывания по уголовному делу. Закон в этом случае исходит из общей характеристики человеческого организма, которая заключается в том, что механические удары, побои, термические ожоги и т.д. вызывают ответную реакцию нервной системы человека в виде болевого ощущения.

Например, Л., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в общественном месте, где нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, действуя умышленно из хулиганских побуждений, распылил баллончик самообороны в лицо находящимся на рабочем месте помощникам администратора клуба причинив физическую боль и телесные повреждения в виде химического ожога конъюнктивы 1 степени и химический ожог шеи 1 степени.¹

Нанесение ударов или совершение иных насильственных действий, воздействующих на организм человека как снаружи, так и изнутри, рассматривается как полное содержание объективной стороны. Поэтому для признания побоев оконченным преступлением достаточно совершения тех действий, которые указаны в диспозиции этой статьи - нанесение побоев или совершения иных насильственных действий.

Состав побоев по конструкции формальный. Ответственность за побои наступает при доказанности одного факта совершения указанных в статье действий, независимо от индивидуальных ощущений физической боли.

¹ Постановление Ленинского районного суда Владимирской области по уголовному делу № 1-113/16 от 27 апреля 2016 года // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ETka6D8zt2mc/> (Дата обращения 25.02.2018).

Место, время, обстановка, способ и средства совершения преступления как факультативные признаки побоев не влияют на квалификацию. Но эти обстоятельства могут быть учтены судом при назначении наказания и имеют важное доказательственное значение.

Итак, конструкция состава преступления включает в себя три вида объекта:

1. Основной, т.е. Честь и достоинство человека., на которое посягает лицо.
2. Дополнительный, т.е. Неприкосновенность личности, объекту причиняется вред при совершении побоев наряду с основным.
3. Факультативный, т.е. Не всегда когда причиняется вред, является здоровье человека.

В свою очередь объективная сторона характеризуется действиями выражающиеся в ударах, побоях, небольших ранах и иных насильственных действий, которые не влекут утрату трудоспособности.

Состав преступления формальный, т.е. наступление общественных последствий не требуется, наказывается само действие (нанесение побоев), а не последствия, вызванные этим действием.

§2. Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ

Под субъективными признаками понимается субъект и субъективная сторона преступления.

Для того чтобы определить, содержит ли преступление состав преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, необходимо уяснить, обладает ли совершившее побои лицо установленными в законе признаками субъекта.

Субъектом побоев по УК РФ на данный момент может быть физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Наличие субъекта преступления является одним из важных условий уголовной ответственности, так как «она возможна только при наличии в первую очередь лица, совершившего преступление».

Установление 16-летнего возраста для привлечения к уголовной ответственности лица за побои в наши дни представляется, на наш взгляд, недостаточно обоснованным.

В результате анализа материалов дел установлено, что в 14-15-летнем возрасте человек понимает сущность и значение только тех преступлений, которые взаимосвязаны с реальностью, с простыми отношениями между людьми. Разумеется, что при определении возраста, с достижения которого лицо может быть привлечено к уголовной ответственности в основу берется не тяжесть совершенного деяния, а степень сознания личности, его умение понимать природу совершаемых им действий, их общественную опасность и суть, а также возможность и умение руководить ими. Умение осознавать и анализировать общественную опасность своих действий развивается под прямым воздействием социальных условий и воспитания и появляется несколько позже, чем умение осознавать реальную сторону жизни.

Минимальный возрастной предел уголовной ответственности устанавливается законодателем с учетом совокупности медико-биологических, социально-психологических, социологических признаков, а также криминологических критериев, принципов уголовного права и уголовной политики.

УК РФ внес изменения по возрасту уголовной ответственности за некоторые преступления. Так, был понижен до 14 лет возраст привлечения к уголовной ответственности за угон транспортного средства, за захват

заложника. Повышен возраст ответственности до 16 лет за убийство при смягчающих обстоятельствах, причинение смерти по неосторожности, нанесение побоев, умышленное причинение легкого вреда здоровью.

Снижение минимального возраста уголовной ответственности за побои до 14-ти лет разумно, потому что общественная опасность совершенных деяний в этих случаях отражается в сознании несовершеннолетнего в этом возрасте с достаточной полнотой и ясностью. Несовершеннолетние в возрасте 14-15-лет отдают отчет в своем поведении и управляют своим поведением, верно, понимают требования закона.

В настоящее время статистика и факты говорят сами за себя. Именно несовершеннолетние совершают разные преступления особо жестокими методами, истязая жертву, глумясь над ней, мучая ее. Жестокое отношение к детям рождает в свою очередь их жестокость к сверстникам, а позднее и по отношению ко всем людям, включая и близких.

Хотя общественная опасность побоев не столь высока как при преступлениях против жизни или здоровья, но, по нашему мнению, необходимо установить в уголовном законе пониженный возраст уголовной ответственности за побои.

Основными психическими функциями, которые определяют поведение личности, являются сознание и воля. Они определены реальной действительностью, материальными условиями жизни и той общественной средой, в которой происходит становление человека. Они выражены в его умении осознавать совершаемое им деяние и осознанно руководить своими действиями. Вменяемость субъекта побоев ничем не отличается от общих теоретических тезисов о вменяемости. Вменяемым при совершении общественно опасного деяния, предусмотренного в законе в качестве преступления, является тот, кто по своему психическому состоянию был способен во время совершения преступления сознавать фактический характер и общественную опасность совершаемого деяния и руководить им.

Таким образом, требуемый признак вменяемости субъекта побоев не вызывает сомнений.

Побои лежат в основе результата неправомерного разрешения возникающих на почве конкретно личностных непроизводственных отношений, конфликтов, которые объясняются неприязнью, завистью, местью или хулиганскими побуждениями виновного, связанного с потерпевшим семейным, иным родственным общением.

Данные, характеризующие личность преступника, совершившего побои, достаточно существенно отличаются друг от друга в зависимости от категории дел. Так, побои, совершенные из хулиганских побуждений в большинстве случаев были совершены лицом, находившемся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

Под субъективной стороной преступления в науке уголовного права понимается психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления.

Субъективная сторона состава преступления представляет собой внутреннюю сторону преступления, психическую деятельность лица, непосредственно связанную с совершением им преступления¹.

Основным и обязательным признаком субъективной стороны считают, прежде всего, вину, как форму психического отношения лица к совершаемому им общественно опасному деянию.

Факультативными признаками - мотив и цель, которые могут приобретать обязательное значение, будучи закрепленными в диспозиции уголовно-правовой нормы.

Составы преступлений, предусмотренных ст. ст. 116 и 117 УК РФ, не содержат указание на какую-либо определенную форму вины, как, например, ст. 111, 112, 115, 118 УК РФ. Законодатель не ввел в диспозиции данных норм указание на цель совершения побоев и истязания, присутствие которой предполагает наличие прямого умысла.

¹ Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2003. С. 52.

При этом в тех составах преступлений, где эти факультативные признаки присутствуют, они конечно же, необходимы для определения в содеянном состава преступления (например, корыстная цель хищения).

Некоторые ученые отождествляют субъективную сторону с виной, рассматривая мотив и цель в качестве признаков умышленной вины¹. Другие относят к факультативным признакам субъективной стороны кроме мотива и цели также и эмоции. Однако эти точки зрения не получили широкого признания в науке. Первая не основана на законе (статья 24 УК РФ) и не координируется с классическим пониманием форм вины. Вторая мешает правильному осмыслению субъективной стороны в качестве деятельности, потому что эмоции представляют собой не деятельность как таковую, а фон, на котором она протекает. Поэтому особые эмоциональные состояния (аффект) принято рассматривать не в качестве самостоятельного признака субъективной стороны, а в качестве характеристики умысла (аффектированный умысел).

Роль субъективной стороны обуславливается тем, что она является элементом состава преступления и, должным образом, входит в основание уголовной ответственности и в юридическое основание квалификации преступления. Только определив субъективную сторону преступления, можно правильно его квалифицировать. Она же позволяет отграничить друг от друга сходные составы, персонализировать ответственность.

В уголовно-правовой норме, предусматривающей уголовную ответственность за побои, прямо не указывается на какую-либо определенную форму вины, как это сделано в норме об ответственности за убийство или за неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью человека. Но о насильственной природе посягательства ст. 116 говорит сама диспозиция, в которой в качестве способов совершения данного преступления предусмотрены побои и иные насильственные действия. Отсюда, субъективная сторона состава,

¹ Дагель П.С., Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. Воронеж, 1974. С. 41.

предусмотренного ст. 116 УК РФ, характеризуется только умышленной формой вины.

Конструктивная специфика состава, предусмотренного ст. 116 УК РФ, делает невозможным его совершение с косвенным умыслом, так как сам способ воздействия на человека является активным поведенческим актом, направленным на нарушение телесной целостности его организма. Применительно к прямому умыслу виновный, нанося побои, либо совершая иные насильственные действия физического характера, осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность или неизбежность причинения физической боли потерпевшему и желает причинить ее. Получается, что нанося удар, побои, совершая иные насильственные деяния, лицо осознает характер вреда, причиняемого здоровью жертвы, его объем и ряд других объективных обстоятельств совершенного преступления.

Умысел предполагает наличие интеллектуального и волевого моментов. Первый из них выявляет содержание умысла, а второй - его ориентированность. Интеллектуальный момент умысла - это и осознание лицом общественной опасности своего деяния и предвидение общественно опасных последствий.

То есть, нанося побои, совершая иные насильственные действия, причиняющие физическую боль, причиняя физические или психические страдания, лицо ясно осознает, что он совершает указанные действия насильственно, против воли лица, не в его интересах.

Так, В.Г. Вениаминов писал, побои и истязания совершаются только с прямым умыслом по отношению к нанесению побоев или совершению иных насильственных действий, причинению физических или психических страданий.¹

Умысел характеризуется не только интеллектуальным отношением к общественной опасности и противоправности деяния, но и определенным волевым отношением к этому. Волевой признак в прямом смысле выражается в желании субъекта совершить определенные действия – унижить честь и

¹ Вениаминов В.Г. Уголовная ответственность за побои и истязания. СПб. 2005, С. 30

достоинство человека с помощью побоев или совершения иных насильственных действий, причинения физических или психических страданий.

Итак, установление того обстоятельства, что лицо, сознавая фактические признаки деяния, их общественную опасность и противоправность, желало их совершить, является достаточным для наличия умысла, свойственного побоям.

Побои могут быть совершены как с заранее обдуманым, так неожиданно возникшим умыслом. Квалификация побоев не зависит от времени развития умысла. Однако преступление, совершенное с заранее обдуманным умыслом карается жестче, чем преступление с внезапно возникшим умыслом. Исходя из этого, время появления умысла необходимо учитывать при назначении наказания.

Так, на лестничной площадке между Н. и потерпевшим возник конфликт, в ходе которого у Н. возник умысел на нанесение потерпевшему побоев. Во исполнение своего преступного умысла Н., на почве личных неприязненных отношений, нанес потерпевшему множественные удары кулаками обеих рук в область лица, от которых потерпевший упал, при этом испытал физическую боль. Затем Н. в продолжении своего преступного умысла, нанес лежащему на полу один удар ногой в область поясницы, отчего последний испытал физическую боль.

Своими преступными действиями Н. причинил следующие телесные повреждения: кровоподтеки на нижнем веке правого глаза, в области правой ушной раковины; ссадины на задней наружной поверхности правого локтевого сустава, в лобной области слева; ушиб мягких тканей в поясничной области слева расценивающийся как повреждения, не причинившие вред здоровью согласно медицинским критериям определения степени тяжести здоровью.

Рассмотрев приведенные доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина Н. в нанесении побоев является доказанной¹.

¹ Постановление Заволжского районного суда г. Ульяновск №1-65/2016 от 17 февраля 2016 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html?id=845636fc3cc3e6d66bf5cb58a91eb858&shard=Все%20дела&from=p&r={\"query\":\"1-65/2016%20побои%20на%20лестничной%20площадке\", \"type\":\"QUERY\", \"mode\":\"SIMPLE\", \"s](https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html?id=845636fc3cc3e6d66bf5cb58a91eb858&shard=Все%20дела&from=p&r={\)

Следующим примером прямого умысла на причинение побоев может являться дело № 1-14/2018 года, 12 декабря 2017 года в период времени с 22 часов 00 минут до 22 часов 30 минут, находясь во дворе, имея прямой умысел на причинение побоев Ш., осознавая преступный характер своих действий и желая наступления общественно-опасных последствий, умышленно, из хулиганских побуждений, беспричинно, при отсутствии повода к конфликтной ситуации, нанес Ш. один удар кулаком в область головы, отчего последний упал на землю. Далее, в продолжение своих преступных действий, направленных на причинение побоев, Попов В.С. нанес лежащему на земле Ш. не менее пяти ударов руками и ногами в область головы и по туловищу. После чего, Попов В.С., взяв в руку кирпич, и используя его в качестве орудия преступления, нанес им не менее трех ударов Ш. в область головы, причинив тем самым последнему телесные повреждения, которые согласно заключению медицинской судебной экспертизы не являются опасными для жизни, не влекут расстройства здоровья, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью (не расцениваются как вред здоровью).¹

Виновный сознает, что наносит побои или совершает иные насильственные действия, причиняющие физическую боль, и желает совершить эти действия.

orts":{"field":"score","order":"desc"}],"simpleSearchFieldsBundle":"default00","noOrpho":false}
(Дата обращения 12.02.2018).

¹ Приговор Енотаевского районного суда Астраханской области по уголовному делу № 1-14/2018 от 20 февраля 2018 года // URL:

Для побоев признак субъективной стороны, такой как мотив является наравне с признаком вины обязательным и по диспозиции ст.116 включают в себя: совершение преступления из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. В случае, если физическое воздействие было совершено исходя из каких-либо иных целей, либо цель вообще не была определена, то квалифицировать содеянное по ст.116 УК РФ будет нельзя.

Примером этого является дело об административном правонарушении. Так, участковым уполномоченным полиции в отношении гр. Б. был составлен протокол об административном правонарушении о том, что Б. находясь дома с гр. А. нанес своей супруге гр. Б. побои, а именно нанес более двух ударов, нанес удары кулаком более 4 раз по голове, несколько раз наносил удары ногами и руками причинив тем самым причинив физическую боль и телесные повреждения, которые вреда здоровью не причинили. Действия гр. Б. квалифицированы как административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 . Побои.¹

Так как не было выявлено признаков субъективной стороны, описанной в самой диспозиции ст.116 УК РФ, квалификация данного деяния была осуществлена по ст.6.1.1. КоАП РФ.

Пример хулиганских побуждений.

¹ Постановление Читинского районного суда Забайкальского края по делу об административном правонарушении № 4/13-245/2018/ от 10 августа 2017 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=4e2729eec65e5078de6631a23ee7e4bb&shard=Bce%20дела&from=p&r={\"start\":0,\"rows\":10,\"uid\": \"471a909e-ab10-4386-9a0e-8c810a92faaa\", \"query\": \"6.1.1.\", \"type\": \"QUERY\", \"mode\": \"SIMPLE\", \"sorts\": \[{\"field\": \"score\", \"order\": \"desc\"}\], \"simpleSearchFieldsBundle\": \"default00\", \"noOrpho\": false, \"facet\": {\"field\": \[\"type\"\]}, \"facetLimit\": 21, \"additionalFields\": \[\"court_document_documenttype1\", \"court_case_entry_date\", \"court_case_result_date\", \"court_subject_rf\", \"court_name_court\", \"court_document_law_article\", \"court_case_result\", \"case_user_document_type\", \"case_user_doc_entry_date\", \"case_user_doc_result_date\", \"case_doc_subject_rf\", \"case_user_doc_court\", \"case_document_category_article\", \"case_user_doc_result\", \"case_user_entry_date\", \"m_case_user_type\", \"m_case_user_sub_type\", \"ora_main_law_article\"\]}, \"hlFragSize\": 1000, \"groupLimit\": 3, \"woBoost\": false}](https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=4e2729eec65e5078de6631a23ee7e4bb&shard=Bce%20дела&from=p&r={\) (Дата обращения 02.02.2018).

Около 06 часов 00 минут Султангулов Ф. Ф., будучи в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, из хулиганских побуждений, используя малозначительный повод, с целью причинения физической боли и телесных повреждений нанес несколько ударов кулаками и ногами по лицу и по туловищу потерпевшему, причинив тем самым ему физическую боль и телесные повреждения в виде: а) кровоподтека на лице, б) ссадин на лице, руках, ногах, в) ушиба мягких тканей и ссадины на спине, которые не повлекли за собой расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не повлекшие вред здоровью человека; г) закрытого перелома пястной кости кисти левой руки, который по признаку длительного расстройства здоровья квалифицируется как вред здоровью средней тяжести.¹

Пример национальной ненависти и вражды.

6 ноября 2011 г. в период с 18 час. до 18 час. 13 мин. Алмадатов, находясь у контрольно-пропускного пункта № 3 ЦНИИИ Министерства обороны РФ, расположенного в районе, испытывая ненависть и вражду в отношении русских по национальности людей, умышленно нанёс представителю данной национальности - Л. деревянной палкой один удар по голове и один удар по правой руке, причинив физическую боль и, согласно заключению эксперта № 5938/4951 от 11.01.2012 г., - ссадину в правой теменной области, кровоподтёк в

¹ Приговор Сибайского районного суда Республики Башкортостан по уголовному делу № 1-57/2018 от 11 мая 2018 года // URL:

области правого предплечья и локтевого сустава – повреждения, не причинившие вреда здоровью.¹

Пример идеологической вражды и ненависти в отношении определенной социальной группы.

Платунов, являясь приверженцем национал-социалистической идеологии и поддерживая идеи фашизма будучи сторонником радикально-настроенного неформального молодежного движения «скинхеды», выступающего против идей другого неформального молодежного движения «антифашисты» и, будучи к ним враждебно настроенным на почве различий в идеологической позиции, используя методы насилия в поддержании своей идеи, считая, что они укрепляют национальный дух. Платунов совершил нанесение побоев потерпевшему, который входил в движение «антифашисты», причинив тем самым физическую боль, указанных в ст. 115 УК РФ, совершенных по мотивам идеологической ненависти и вражды, выражая явное неуважение к обществу.²

Пример расовой вражды.

¹ Приговор Ленинского районного суда Кировской области по уголовному делу № 1-318/2012 от 28 мая 2012 года // URL:

² Приговор Ленинского районного суда Кировской области по уголовному делу № 1-141/2015 от 08 февраля 2015 года // URL:

6 декабря 2014 года, около 23 часов 30 минут, у Ильченко С.А. и Рядова Р.И., находящихся в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте – возле автобусной остановки, на почве расовой ненависти и вражды возник умысел на грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, а также на нанесение побоев и причинение физической боли гражданину Республики Мавритания К.Б.Х., являющемуся представителем негроидной расы.¹

Пример религиозной ненависти.

05.06.2015 г. гр. В. находился в комнате, когда к нему вошел гр. А. В ходе ссоры с гр. В. гр. А. по мотивам религиозной ненависти к гр. В., который, ранее являясь сторонником религиозной организации, по религиозным убеждениям отказался от этой религии и принял православие, один раз умышленно ударил его кулаком по спине, причинив физическую боль.²

Для того чтобы понять, на что была направлена воля лица, совершившего побои, нужно определить, к чему виновный стремился при совершении побоев, что было для него идеальным результатом преступления. Поэтому необходимо

¹ Приговор Новгородского районного суда Новгородской области по уголовному делу № 1-469/2015 от 7 июля 2015 года // URL:

² Приговор Сергиево-Посадского городского суда Московской области по уголовному делу № 1-318/2012 от 2 октября 2012 года // URL:

установить и факультативный признак субъективной стороны преступления – цель, к которой стремилось лицо. Определение цели будет важным составляющим при назначении наказания.

Подытожим, конструкция субъективных признаков состоит из субъекта, под которым понимается физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, представляет собой психическую деятельность лица выражающейся виной в форме прямого умысла и мотива.

Так, ст.116 УК РФ претерпевала значительные изменения. Были преобразованы как объективная, так и субъективная стороны. Благодаря чему, деятельность правоохранительных органов по квалификации преступлений, связанных с побоями была облегчена переводом впервые совершенных побоев в ст.6.1.1. КоАП РФ, а при повторных совершениях в ст.116¹ УК РФ. По ст.116 УК РФ в данный момент квалификации подлежат только те преступления, отличительным признаком которых является мотив хулиганских побуждений, а равно политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависти или вражда, либо мотив ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

В связи с вышеизложенным, предлагаем:

1) изложить диспозицию ст. 116 УК РФ в следующей редакции:

«статья 116

«Побои, то есть умышленное нанесение удара, побоев или иное насильственное действие, не повлекшие последствий, указанных в статьях 111, 112 и 115 настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы,»

2) в часть 2 статьи 20 УК РФ после слов «умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (статья 112),» внести слова «побои (статья 116),».

ГЛАВА 3. СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ И АНАЛИЗ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ПОБОИ

§1. Проблемы отграничения побоев от смежных составов преступления

Одной из ключевых целей, которые стоят перед правоохранительными органами, является установление лица, совершившего преступление, и привлечение его к уголовной ответственности. При этом необходимо ясно установить, какое именно общественно опасное деяние было совершено и какой статьей Особенной части УК РФ оно предусмотрено. Процесс определения истинного соответствия совершенного в жизни деяния с признаками состава преступления называется квалификацией преступления.

Квалификация - это определение и юридическое закрепление точного соответствия признаков деяния, совершенного в объективной действительности, признакам конкретного состава преступления, которые указаны в соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Верная квалификация позволяет дать преступному деянию соответствующий отрицательный анализ, она является ключевым критерием соблюдения законности в правоприменительной деятельности. От правильной квалификации зависит судьба человека.

Неверная квалификация нарушает принцип справедливости в уголовном праве.

Ошибочная квалификация выражается нередко в применении статьи за менее тяжкое или более тяжкое преступление, чем совершенное в реальности. Это в свою очередь влечет назначение менее строгого или более строгого наказания, что не содействует восстановлению социальной справедливости. Ошибки в квалификации очень часто допускаются в связи с неверным пониманием сотрудниками правоохранительных органов терминологии

законодателя, отсутствием необходимых разъяснений на уровне Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, ошибочно сложившейся судебно-следственной практики.

Коллизии при отграничении преступлений ведут к неправильной квалификации преступных деяний.

Детальное и ясное языковое выражение дефиниций позволяет обеспечить четкость в содержании нормативных предписаний, которые сформулированы с применением соответствующих терминов.

Верная квалификация преступления является основной гарантией реализации правосудия в точной корреспонденции с законом.

При квалификации преступления происходит применение нормы Особенной части Уголовного кодекса. Для реализации правосудия и укрепления принципа законности значима только правильная квалификация, когда преступление получило анализ в соответствии с точным смыслом уголовно-правовой нормы и определенными фактическими обстоятельствами его совершения. Лишь при такой квалификации вынесенный судом приговор может быть признан законным и аргументированным.

Ошибки в конструкциях норм, предусматривающих ответственность за побои, отсутствие законодательно закрепленных понятий «физическое и психическое насилие», «иные насильственные действия», «умысел», их оценочная природа, неточность и неоднозначность в понимании результатов побоев, осложняют процесс квалификации побоев, порождают правовые коллизии, формализм и стереотипный подход со стороны правоприменителя. Кроме этого, по большинству поступивших из медицинских учреждений сообщений о фактах нанесения вреда здоровью, выносятся постановления об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием заявления потерпевшего.

Все указанные факторы искажают реальную картину состояния и динамики преступлений, не связанных с причинением вреда здоровью, однако сопряженных с такими отрицательными ощущениями потерпевшего, как физическая боль, так и психические страдания (ст.116 УК РФ).

Квалификация побоев требует тщательного исследования причин и обстоятельств их причинения, так как в зависимости от этого за побои, лицо может быть подвергнуто административному или уголовному наказанию по статье 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, статьям 116 или 116¹ Уголовного кодекса РФ.

То есть, объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ в отличие от ст.116 УК РФ, характеризуется наличием только двух форм деяния – нанесением побоев или совершением иных насильственных действий, в результате которых потерпевшему причиняется физическая боль, но которые не влекут за собой причинения легкого вреда здоровью по ст.115.

Так, 31.05.2018 г., в 19 час. 00 мин., Андриенко С. С., в ходе возникшей ссоры на почве личных неприязненных отношений, из-за межи, причинил соседу телесные повреждения, а так же физическую боль, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ. Согласно акта СМО № 31/208г. от 05.06.2018 г., телесные повреждения в виде: ссадин и кровоизлияний тыльной поверхности правой кисти, также повреждения образуются в результате воздействия тупых предметов. Сами по себе расстройством здоровья не сопровождаются. Андриенко С. С. пояснил, что понимает, применение силы недопустимо, но не сдержался в силу давнего конфликта. В содеянном Андриенко С. С. раскаялся. Таким образом, в действиях Андриенко С. С., усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, т.е. побои.¹

Для привлечения к уголовной ответственности за побои по ст.116¹ УК РФ теперь требуется, чтобы лицо уже было наказано в административном порядке.

Так, в приговоре мирового судьи Бусыгин А.Г., около 15:00 час будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в доме Исетского района Тюменской области, будучи подвергнутым ранее к административному

¹ Постановление Усть-Лабинского суда Краснодарского края № 5-243/2018 по делу об административном правонарушении от 9 мая 2018 года // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-222-ust-labinskogo-rajona-s/act-241899320/> (Дата обращения 10.05.2018).

наказанию за аналогичное деяние по ст.6.1.1 КоАП РФ, в ходе возникшей ссоры, на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, с целью причинения телесных повреждений и физической боли, с силой нанес один удар кулаком руки в область правого уха, и один удар кулаком руки в область груди слева потерпевшей гр. В., тем самым причинив ей физическую боль. Далее Бусыгин А.Г. был привлечен к уголовной ответственности по ст.116¹ УК РФ.¹

Нередко разбирательство, начатое в связи с причинением побоев, приводит к возбуждению уголовного дела по статье 115 УК РФ, если будет установлено причинение вреда здоровью пострадавшего.²

Анализ последних изменений УК РФ в части ст.116 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.02.2017 №8-ФЗ) показывает, что законодатель, уделяя внимание мотивам данного состава преступления, вновь проигнорировал понятийный аппарат в диспозиции ст.115 и ст.116 УК РФ, применительно к «... но не повлекших последствий, указанных в ст.115 настоящего Кодекса». Анализ объективной стороны преступления по ст.116 УК РФ характеризуется многообразием действий в диспозиции данной статьи, посредством которой преступление отграничивается от преступления по ст.115 УК РФ.

В действующей редакции законодатель конструирует ст.116 УК РФ по способу воздействия на организм человека, а конструкция ст.115 УК РФ происходит по степени тяжести причиненного потерпевшему вреда здоровью. Указание в диспозиции ст.116 УК РФ на то, что побои и иные насильственные действия причиняют физическую боль, равно должным образом воздействуют на организм человека, но не влекут последствий, предусмотренных ст.115 УК

¹ Приговор Исетского суда Тюменской области по уголовному делу № 1-93/2017 от 20 июня 2017 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html#id=22f0ace9993260156390a7c58969426e&shard=Bce%20дела&from=p&r={\"query\": \"ст%20116.1\", \"type\": \"QUERY\", \"mode\": \"SIMPLE\", \"sorts\": \[{\"field\": \"score\", \"order\": \"desc\"}\], \"simpleSearchFieldsBundle\": \"default00\", \"start\": 10}](https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html#id=22f0ace9993260156390a7c58969426e&shard=Bce%20дела&from=p&r={\) (Дата обращения 10.02.2018).

² Капкова М.А. К вопросу о разграничении состава побоев и иных насильственных действий, причинивших физическую боль от смежных преступлений // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2018. №1: С. 23-24.

РФ, то есть выводит наступившие последствия за рамки легкого вреда здоровью. Следовательно, наступившие последствия должны быть определенным образом выражены в виде незначительного вреда здоровью, но не в физической боли.¹

Так, максимальная продолжительность временной утраты трудоспособности, характеризующая легкий вред здоровью, составляет 21 день, тогда как минимальный срок временной утраты трудоспособности законодательно не указан. Данный законодательный пробел порождает проблемы с исчислением срока конкретного дня возникновения нетрудоспособности. Как следствие, оценить повреждения в виде легкого вреда здоровью становится невозможным, так как наименьший порог временной нетрудоспособности отсутствует.

Полагаем, что неотъемлемой частью исследуемой проблемы является вопрос о законодательном определении временных критериев определения степени тяжести вреда здоровью.

Чрезмерная криминализация посягательств на телесную и психическую неприкосновенность человека, определение уголовной ответственности за причинение малейшего вреда здоровью личности чреваты возникновением в области осуществления правосудия серьезных ошибок законодательства, ущемления прав и интересов как виновных, так и потерпевших, нередко не заинтересованных в том, чтобы виновный был наказан по всей строгости закона.

Именно поэтому в рамках УПК РФ среди видов уголовного преследования предусмотрены «уголовные дела частного-публичного обвинения», которые возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя. К такой категории относят дела, возбуждаемые по ч.1 ст.115 и ст.116 УК РФ.

¹ Хлыстов А.Н, Резник Ж.Я. Проблемы квалификации побоев при отграничении от умышленного причинения легкого вреда здоровью // Вестник Самарского юридического института. 2017. №2(24). С. 81-86.

Ст. 116 УК РФ, устанавливая ответственность за побои, описывает признаки данного преступления: «Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий по ст. 115 настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы».

Если после нанесения ударов у свидетельствуемого лица обнаруживают повреждения (ссадины, кровоподтеки, раны, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности), их описывают, отмечая характер повреждений, локализацию, признаки, свидетельствующие о характеристике причинившего их орудия, давность и способ образования.

При этом указанные повреждения не расценивают как вред здоровью и тяжесть их не определяют.

Если побои не оставляют после себя следов, то судебно-медицинский эксперт в заключение отмечает жалобы свидетельствуемого, в т. ч. на болезненность при пальпации тех или иных областей тела, отсутствие объективных признаков повреждений и не определяет тяжесть вреда здоровью.

В подобных случаях установление факта побоев относится к компетенции органов дознания, предварительного следствия или судебных органов на основании немедицинских данных.

Следует обратить внимание на то, что систематическое нанесение побоев представляет собой череду взаимосвязанных действий, объединенных общей линией поведения виновного лица по отношению к потерпевшему и стремлением причинить ему долгие физические и психические страдания.

Систематичность побоев вызывает у потерпевшего не только физические, но и психические страдания, сопровождаемые чувствами унижения, обиды. Еще одним составом, с которым необходимо производить отграничение состава побоев, является состав истязаний, уголовная ответственность за которые

установлена ст. 117 УК РФ. Истязание представляет собой специфический способ причинения вреда.

Областной Челябинский суд, рассмотрев материалы уголовного дела возбужденного по факту нанесения побоев Т. Своей жене трижды на протяжении двух лет, не признал в его действиях истязания и, с учетом временных промежутков, обстоятельств совершенного преступления, отсутствия направленности умысла у виновного на причинение жене не просто физической боли, но и психических страданий, переквалифицировал эти действия со ст.117 УК РФ на ст.116 УК РФ.

«Неоднократное нанесение легких телесных повреждений или побоев не может рассматриваться как истязание, если по одному или нескольким эпизодам обвинения, дающим основание для квалификации действий лица как систематических».¹

Не рассматривается как истязание причинение психических страданий путем систематического унижения достоинства или путем угроз. В соответствующих случаях указанные действия могут образовывать составы других преступлений против личности (ст. 130 УК РФ, ст. 119 УК РФ).

Анализ юридической литературы показал, что наиболее распространенным является предположение авторов о том, что истязание представляет собой более опасную разновидность побоев и иных насильственных действий. Их разграничение производится по характеристике деяния, в зависимости от кратковременности или длительности (систематичности) насилия. В статье 117 УК РФ под истязанием понимается причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если такими действиями не причинен тяжкий вред здоровью, вред здоровью средней степени тяжести.

¹ Кассационное определение по уголовному делу Судебной коллегии по Уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации № 48-О11-61 от 21 июня 2011 года // URL: https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/48-о11-61/ (Дата обращения 20.01.2018).

Общественно опасные последствия в рассматриваемом составе заключаются в причинении не только физических, но и психических страданий. То есть объективная сторона преступления заключается в деянии, выраженном в форме следующих альтернативных действий: 1) систематическом нанесении побоев (не менее трех раз нанесение многократных ударов); 2) иных насильственных действий, причиняющих физические или психические страдания (длительное причинение боли щипанием, сечением, причинением множественных, в том числе небольших, повреждений тупыми или острыми предметами; воздействием термических факторов; длительное лишение пищи, питья или тепла; помещение (или оставление) потерпевшего во вредных для здоровья условиях либо другие сходные действия).

Основанием уголовной ответственности является, в частности, совершение в течение фактического года не менее трех тождественных случаев нанесения ударов, побоев потерпевшему. Классификация действий здесь идет по одной статье как за совершение единичного преступления, обладающего названными особенностями диспозиции. В уголовно-правовой литературе под физическим страданием обычно понимают претерпевание потерпевшим особо мучительной (особенной) боли.

Медицинские критерии являются медицинской характеристикой квалифицирующих признаков, которые используются для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, при производстве судебно-медицинской экспертизы в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве на основании определения суда, постановления судьи, лица, производящего дознание, следователя.

Поверхностные повреждения, в том числе: ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана и другие повреждения, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Так, приговором мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики установлено, что Андреев А.Ю. систематически наносил сестре гр. Б. побои и совершал в отношении последней иные насильственные действия, носящие характер истязаний; в один из дней дата, дата, а также дата, находясь в состоянии алкогольного опьянения, угрожал гр. Б. и гр. А. соответственно, убийством, и эти угрозы были восприняты последними реально, так как имелись основания опасаться их осуществления; будучи в состоянии алкогольного опьянения, совершил побои в отношении матери гр. А. причинившие последней физическую боль. Андреев А.Ю. осужден по ч.1 ст.117 УК РФ, ч. 1 ст.119 УК РФ, по ч.1 ст.158 УК РФ, по каждому преступлению, предусмотренному ч.1 ст.116 УК РФ.¹

Очень часто на практике определенную трудность представляет отграничение побоев и хулиганства.

Нанесение побоев, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политическим, идеологическим, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой либо социальной группы квалифицируются по ст.116 УК РФ, и дополнительной квалификации по ст.213 не требуется.

Каким образом следует квалифицировать нанесение побоев, если они повлекли причинение легкого, средней тяжести или тяжкого вреда здоровью? Этот вопрос практически всеми практическими работниками и учеными решается однозначно. Действия виновного надлежит квалифицировать по реально наступившим последствиям - по ст. ст. 111, 112 или ст. 115 УК РФ.

В судебной практике были случаи, когда побои или причинение легкого вреда здоровью предшествовали нанесению тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего. Если в совокупности такие действия носят характер

¹ Апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики по уголовному делу № 10-84/2016 от 19 августа 2016 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html?id=3b415c501a5dee0b5d4b0aff4177911b&shard=Bce%20дела&from=p&r={\"query\": \"из%20ст.116%20в%20ст.117\", \"type\": \"QUERY\", \"mode\": \"SIMPLE\", \"sorts\": \[{\"field\": \"score\", \"order\": \"desc\"}\], \"simpleSearchFieldsBundle\": \"default00\", \"start\": 20}](https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html?id=3b415c501a5dee0b5d4b0aff4177911b&shard=Bce%20дела&from=p&r={\) (Дата обращения 25.02.2018).

истязания, то они должны квалифицироваться соответственно только по п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ или по п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ. Если же эти действия были самостоятельными эпизодами, внутренне не связаны и не носят характер истязания, то квалифицироваться должны по норме реальной совокупности, т.е. по ст. 115 или ст. 116 УК РФ и ст. 111 или ст. 112 УК РФ.

Исходя из изложенного, нам представляется, что для сужения круга проблемных вопросов квалификации необходимо:

1. Включить в УК РФ главу с объяснением терминов, которые использует законодатель в нормах;
2. Внести законодателем положение о самом низшем временном пороге нетрудоспособности в п.8 главы 2 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» от 24.04.2008 г. № 194н, позволяющим отграничить ст.115 и ст.116 УК РФ.

На уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ дать рекомендации по квалификации истязания и побоев и их отграничение от других преступлений.

§2. Анализ практики назначения наказания за побои

Сущность уголовного наказания проявляется, прежде всего, в тех целях, которые ставит перед ним государство и стремится достигнуть посредством применения этой специфической меры принуждения. Наказание, согласно ст. 43 УК РФ, заключается в предусмотренных уголовным законом лишении или

ограничении прав и свобод лица, признанного виновным в совершении преступления, и применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Следовательно, наказание, с одной стороны, есть мера государственного принуждения, предназначенная для определенных лишений или ограничений как имущественного, так и личного характера правонарушителя, а с другой, – преследует весьма благородные цели, т.к. служит инструментом для восстановления справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Санкция ст.116 УК РФ является кумулятивной, так как содержит несколько альтернативных наказаний за данное деяние, и относительно-определенной, так как есть указание на верхний предел у каждого вида наказания.

В ст.116 УК РФ законодатель предусмотрел только основные виды наказания – обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы, арест и лишение свободы.

В ст. 116 УК РФ обязательные работы выступают первым видом основного наказания за совершение побоев. По смыслу уголовного закона обязательные работы представляют собой выполнение осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, и назначается на срок от шестидесяти до трехсот шестидесяти часов. К данному виду наказания в 2017 году было привлечено 1603 человека, что составляет более 62%.¹

Исправительные работы заключаются в необходимости удержания в доход государства из заработной платы процентов дохода, но не более двадцати. Такой вид наказания за совершение побоев назначается судами довольно часто, в 17,52% случаев (453 человека осуждено в 2017 году).²

¹ См.: Форма №10.3 / Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 год. [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4477>. (Дата обращения 12.03.2018); Приложение 2.

² Там же.

Ограничение свободы заключается в установлении судом в отношении осужденного предусмотренных уголовным законом требований, ограничивающих свободу его местонахождения, передвижения и общения без изоляции его от общества, но в условиях осуществления надзора за ним со стороны представителей специального государственного органа (уголовно-исполнительной инспекции). Статистика привлечения к данному виду наказания за 2017 год по ст.116 - 239 человек (9,25%).¹

Принудительные работы как основной вид наказания за совершение преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ, может быть назначен виновному на срок до двух лет. Анализ практики назначения наказаний показал, что суды фактически не назначают данный вид наказания за исследуемое преступное деяние. Принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы. Статистика привлечения к данному виду наказания за 2017 год по ст.116 - 1 человек.²

Арест заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества. В целях исполнения данного наказания предусмотрено создание арестных домов. Однако на сегодняшний день их так и не создали, поэтому данный вид наказания, суды не применяют. Так, ни один человек не был привлечен к данному виду наказания по ст.116 УК РФ.

Лишение свободы, как вид наказания, предусмотренный ст.116 УК РФ, применяется в отношении лиц, совершивших преступления, представляющие повышенную опасность, если для исправления этих лиц и предупреждения с их стороны новых преступлений необходима изоляция от общества и применение мер исправительного и профилактического воздействия.³ В соответствии с ч.1 ст.56 УК РФ лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в

¹ Там же.

² Там же.

³ См.: Крылова Е.С. Понятие и цели наказания. Система наказаний: учебное пособие / Е.С. Крылова. Казань, 2015. С.63.

воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму. Статистика привлечения к данному виду наказания за 2017 год по ст.116 – 289 человек. 266 из них отбывают наказание до 1 года, 23 – от 1 года до 2 лет.¹

Анализируя санкцию ст. 116¹ УК РФ, можно сделать вывод, что она, так же как и санкция ст.116 УК РФ является кумулятивной и относительно-определенной.

За нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию в ст.116¹ УК РФ законодатель также предусмотрел только основные виды наказания – штраф, обязательные работы, исправительные работы и арест.

Штраф представляет собой денежное взыскание, которое обязано выплатить виновное лицо. В 2017 году к штрафу до 5 тысяч рублей были приговорены – 16 человек, а от 5 до 25 тысяч рублей – 41 человек.² 20,36%

Обязательные работы за совершение преступления, предусмотренного ст.116¹ УК РФ были назначены в 147 случаев (более 52%), исправительные работы – 76 (27,14%). Арест не был назначен ни разу.³

Так, нанесение побоев или нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию относятся к преступлениям небольшой тяжести, потому как за совершение преступления, предусмотренного ст. 116¹ УК РФ максимальное наказание предусмотрено в виде ареста на срок до трех месяцев, а за преступление, предусмотренное ст. 116 УК РФ, лишение свободы на срок до двух лет.

¹ См.: Форма №10.3 / Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 год. [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4477>. (Дата обращения 12.03.2018); Приложение 2.

² См.: Форма №10.3 / Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 год. [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4477>. (Дата обращения 12.03.2018); Приложение 3.

³ Там же.

Несмотря на то, что оба преступления относятся к преступлениям небольшой степени тяжести, угроза применения лишения свободы, несомненно, эффективней ареста, который на практике не исполняется в силу известных причин. Поэтому считаем необходимым добавить такое наказание, как лишение свободы в санкцию статьи 116¹ УК РФ.

Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. За совершение побоев суды чаще всего назначают обязательные работы – 62%, исправительные работы – 17,52%, лишение свободы 11,18%, ограничение свободы 9,25%, принудительные работы 0,04%, арест – 0%.

2. За нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию, суды чаще всего назначают обязательные работы – 52,5%, исправительные работы – 27,14%, штраф – 20,36%, арест – 0%.

3. Предлагаем внести в санкцию статьи 116¹ УК РФ после слов «либо арестом на срок до трех месяцев» слова «, либо лишением свободы на срок до двух лет».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам исследования, приходим к выводу, что:

1. Побой являются достаточно давним преступлением, и начало берет с Русской Правды. Периоды развития правового закрепления данного деяния можно разделить на три, это: начальный, советский, и современный периоды. На данный момент побои закреплены в разделе VII. Преступления против личности главы 16. Преступления против жизни и здоровья в ст.116 Уголовного Кодекса РФ.

2. Основным объектом побоев является честь и достоинство человека., на которое посягает лицо, дополнительным - неприкосновенности личности, которому причиняется вред при совершении побоев, факультативный, которому не всегда причиняется вред - это здоровье человека.

3. Объективная сторона характеризуется действиями выражающиеся в ударах, побоях, небольших ранах и иных насильственных действий, которые не влекут утрату трудоспособности по ст.115 УК РФ.

4. Состав преступления формальный, т.е. наступление общественных последствий не требуется, наказывается само действие (нанесение побоев), а не последствия, вызванные этим действием.

5. Субъектом побоев признается физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

6. Субъективная сторона состава ст.116 УК РФ характеризуется только умышленной формой вины. Для побоев признак субъективной стороны, такой как мотив является наравне с признаком вины обязательным и по диспозиции ст.116 включают в себя: совершение преступления из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. В случае, если физическое воздействие было совершено исходя из каких-либо иных целей, либо цель

вообще не была определена, то квалифицировать содеянное по ст.116 УК РФ будет нельзя.

7.Предлагаем:

1) изложить диспозицию ст. 116 УК РФ в следующей редакции:

«статья 116

«Побои, то есть умышленное нанесение удара, побоев или иное насильственное действие, не повлекшие последствий, указанных в статьях 111, 112 и 115 настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы,»

2) в часть 2 статьи 20 УК РФ после слов «умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (статья 112),» внести слова «побои (статья 116),».

8. Для сужения круга проблемных вопросов квалификации преступления по ст.116 УК РФ и смежными с ней статьями УК РФ, нами предложено:

- Включить в УК РФ главу с объяснением терминов, которые использует законодатель в нормах;
- Внести законодателем положение о самом низшем временном пороге нетрудоспособности в п.8 главы 2 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» от 24.04.2008 г. № 194н, позволяющим отграничить ст.115 и ст.116 УК РФ.
- На уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ дать рекомендации по квалификации истязания и побоев и их отграничение от других преступлений.

9. Вопрос о целесообразности санкций за побои по ст.116¹ УК РФ остается открытым, и нами было выдвинуто следующее предложение по редакции данной статьи:

внести в санкцию статьи 116¹ УК РФ после слов «либо арестом на срок до трех месяцев» слова «, либо лишением свободы на срок до двух лет».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция РФ [Текст]: официальный текст с внесенными поправками от 21.07.2014 // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - ст. 4398.
2. Всеобщая декларация прав человека 1948 [Текст] // Российская газета. – 1995. - №67.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 [Текст] // Российская газета. – 1998. - №34.
4. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания [Текст] // Ведомости ВС СССР. – 1987. – № 45. – Ст. 747.
5. Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 [Текст] // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1973. – 56.
6. Уголовно-процессуальный кодекс РФ [Текст] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52. - Ст. 4921.
7. Уголовный кодекс РФ [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1996. - N 25. - ст. 2954.
8. О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 07.02.2017 № 8-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 7. - Ст. 1027.
9. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности [Текст]: Федеральный закон от 03 июля 2016 г. № 323-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 25. - Ст. 2954.

10. Уголовный кодекс РСФСР 1960г. [Текст] // Собрание узаконений РСФСР. -1960. - №40. – Ст.591.
11. Уголовный Кодекс РСФСР 1922 г. [Текст]. М: Изд-во Московского губернского суда. 1924.
12. Уголовный Кодекс РСФСР 1926 г. [Текст]. М.: Госюриздат. 1952.
13. Модельный Уголовный Кодекс участников СНГ (17.02.1996): [сайт]. URL: <http://base.garant.ru/2566472/> (Дата обращения 12.03.2018).
14. Русская Правда // Памятники права русского10-12 века. Составитель доцент А.А. Зимин. [Текст]: М.: Гос. Издательство Юр. Литературы. 1952. С. 77-85.
15. Соборное уложение Царя Алексея Михайловича 1649 года. [Текст]: М.: Гос. Издательство Юр. Литературы. 1957. С 37-39.
16. Артикул Воинский // Законодательные Акты Петра 1, 18 века. под редакцией К.А. Софроненко. [Текст]: М.: Гос. Издательство Юр. Литературы. 1961. С. 457-460.
17. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. [Текст]: СПб.: Типография второго отделения собственной его Императорского Величества. 1845. С 45-47.
18. Свод законов // Свод законов Российской Империи. Том 15. [Текст]: М. 1885 .С 162-165.
19. Уголовное Уложение. [Текст]: СПб.: Издание сенатской типографии. 1903. С. 92-95.

20. Антонян Ю.М. Криминология [Текст]: учебник для бакалавров. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 327.
21. Багун Э.А. Ответственность за побои и истязания по уголовному кодексу РФ [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2007. 28 с.
22. Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел и проблемы воздействия на нее [Текст]: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003 389 с.
23. Вениаминов В.Г. Уголовная ответственность за побои и истязания. [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 389 с.
24. Квалификация преступлений по субъективным признакам [Текст]: учебное пособие / Рарог А.И. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2002. - 304 с.
25. Крылова Е.С. Понятие и цели наказания. Система наказаний [Текст]: учебное пособие / Е.С. Крылова. – Казань: КЮИ МВД России, 2015. – 76 с.
26. Малеин Н.С. О справедливости, праве и ответственности [Текст]: учебное пособие // Теория права: новые идеи. - М.: Изд-во ИГиП РАН, 1992, Вып. 2. - С. 64-81
27. Матушкин П.А. Предупреждение побоев и истязаний: [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2018. 202 с.
28. Назначение наказания: обусловленность и критерии индивидуализации. [Текст]: Учебное пособие / Красиков Ю.А.; Отв. ред.: Здравомыслов Б.В. - М.: РИО МЮИ, 1991. - 77 с.
29. Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права. [Текст]: Учебное пособие / Ляпунов Ю.И. - М.: Изд-во ВЮЗШ МВД СССР, 1989. - 119 с.

30. Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация [Текст]: учебное пособие / Дагель П.С., Злобин Г.А., Келина С.Г., Кригер Г.Л., и др.; Отв. ред.: Кудрявцев В.Н., Яковлев А.М. - М.: Наука, 1982. - 303 с.

31. Познышев С.В. Особенная часть русского уголовного права. Сравнительный очерк важнейших отделов особенной части старого и нового уложений. Издание 3-е, исправленное и дополненное. М. 1912. [сайт]. URL: <http://www.npolyakov.ru/poznyshev-chest-kleveta-diffamaciya/> (Дата обращения 01.02.2018).

32. Понятие и признаки преступления и их значение для квалификации. [Текст]: Учебное пособие / Ковалев М.И. - Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1977. - 80 с.

33. Преступление и преступность [Текст]: учебное пособие / Кузнецова Н.Ф. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1969. - 232 с.

34. Принципы уголовного права [Текст]: учебное пособие / Филимонов В.Д. - М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. - 139 с.

35. Современные тенденции развития социалистического уголовного права [Текст]: учебное пособие / Бухгольц Э., Винер И., Дьерди К., Дэн У., и др.; Редкол.: Келина С.Г., Кригер Г.Л., Кудрявцев В.Н. (Отв. ред.) - М.: Наука, 1983. - 191 с.

36. Субъективная сторона преступления и ее установление [Текст]: монография / Дагель П.С., Котов Д.П.; Науч. ред.: Горский Г.Ф. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1974. - 243 с

37. Теоретические вопросы уголовной ответственности [Текст]: учебное пособие / Санталов А.И. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1982. - 96 с.

38. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций. Аксиологические аспекты [Текст]: учебное пособие / Осипов П.П. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. - 135 с.

39. Уголовное право России. Части Общая и Особенная [Текст]: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 1184 с.

Статьи, научные публикации:

40. Бражник, Ф. Множественность преступлений, отражение их совокупной общественной опасности [Текст] / Ф. Бражник // Уголовное право. 2000. № 3. С. 8.

41. Воробьев, В.В. Новеллы уголовного законодательства РФ в 2016 г.: тенденции и вопросы правоприменения [Текст] / В.В. Воробьев // Российское право онлайн. 2017. № 1. С. 80-83.

42. Галюкова, М.И. Уголовная ответственность за побои: сравнительно-правовой анализ [Текст] / М.И. Галюкова // Альманах современной науки и образования. 2007. № 2. С. 284-286.

43. Жалинский, А.З. Общественная., опасность, преступления в структуре, уголовно-правовой оценки деяния [Текст] / А.З. Жалинский // Юрист. 2001. № 5. С. 57.

44. Капкова, М.А. К вопросу о разграничении состава побоев и иных насильственных действий, причинивших физическую боль от смежных преступлений. [Текст] / М.А. Капкова // Актуальные проблемы административного права и процесса. 2018. С. 23-24.

45. Коновальчук, М.В. Общественная опасность преступления и вопросы декриминализации (криминализации) деяний [Текст] / М.В.

Коновальчук // Вестник Самарского юридического института. 2016. № 3 (21). С.45-50.

46. Ладвинская, А.А. Побой (Комментарий статьи 116 Уголовного Кодекса Российской Федерации) [Текст] / А.А. Ладвинская // Актуальные вопросы образования и науки. 2014. № 3-4 (43-44). С. 58-61.

47. Немтинов, Д.В. Побой: уголовно- правовая характеристика проблемы квалификации [Текст] / В.Н. Баландюк // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2012. - С. 438-443.

48. Немтинов, Д.В. Побой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации [Текст] / Д.В. Немтнов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. № 9 (113). С. 438-443.

49. Пиантковский, А.А. Основные аспекты теории наказания [Текст] / А.А. Пиантковский // Советское государство и право М. 1969. №7. С.35.

50. Сверчков, В.В. Состав преступления [Текст] / В.В. Сверчков // Отраслевые проблемы юридической науки и практики. 2012. С. 254-257. [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sootnoshenie-ponyatiy-sostav-prestupleniya-prestuplenie-i-prestupnoe-posyagatelstvo>.

51. Соколов В.Н., Свинухов, Д.С. Декриминализация части 1 статьи 116 уголовного кодекса российской федерации как способ гуманизации уголовного законодательства [Текст] / В.Н. Соколов, Д.С. Свинухов // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2017. № 1. С. 10-12.

52. Фефелов, П.А. Общественная опасность преступного деяния [Текст] / П.А. Фефелов // Советское государство и право. 1997. №5. С. 138.

53. Фролов, Е.А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления [Текст] / Е.А. Фролов // Сборник научных трудов. Свердловск, 1969. Вып. 10. С. 208.

54. Хлыстов, А.Н, Резник, Ж.Я. Проблемы квалификации побоев при отграничении от умышленного причинения легкого вреда здоровью [Текст] / А.Н. Хлысов, Ж.Я. Резник // Вестник Самарского юридического института. 2017. №2(24). С. 81-86.

55. Юрова, К.И., Диланчан, Р.Р. Объективные признаки побоев и истязания [Текст] / К.И. Юрова, Р.Р. Диланчан // сборник статей победителей IV Международной научно-практической конференции: в 3 частях. 2017. С.322-324.

Эмпирические материалы

56. Апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики по уголовному делу № 10-84/2016 от 19 августа 2016 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html?id=3b415c501a5dee0b5d4b0aff4177911b&shard=Все%20дела&from=p&r={\"query\": \"из%20ст.116%20в%20ст.117\", \"type\": \"QUERY\", \"mode\": \"SIMPLE\", \"sorts\": \[{\"field\": \"score\", \"order\": \"desc\"}\], \"simpleSearchFieldsBundle\": \"default00\", \"start\": 20}](https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html?id=3b415c501a5dee0b5d4b0aff4177911b&shard=Все%20дела&from=p&r={\) (Дата обращения 25.02.2018).

57. Апелляционное постановление Ленинского районного суда Кировской области по уголовному делу № 10-101/2016 от 28 октября 2016 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html?id=d534d20db4e1d3aefe88ab641783b424&shard=Все%20дела&from=p&r={\"query\": \"побои\", \"type\": \"QUERY\", \"mode\": \"SIMPLE\", \"sorts\": \[{\"field\": \"score\", \"order\": \"desc\"}\], \"simpleSearchFieldsBundle\": \"default00\", \"start\": 10}](https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html?id=d534d20db4e1d3aefe88ab641783b424&shard=Все%20дела&from=p&r={\) (Дата обращения 05.01.2018).

58. Кассационное определение по уголовному делу Судебной коллегии по Уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации № 48-О11-61 от 21 июня 2011 года // URL: https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/48-о11-61/ (Дата обращения 20.01.2018).

59. Постановление Заволжского районного суда г. Ульяновск №1-65/2016 от 17 февраля 2016 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=845636fc3cc3e6d66bf5cb58a91eb8558&shard=Все%20дела&from=p&r={\"query\":\"1-](https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=845636fc3cc3e6d66bf5cb58a91eb8558&shard=Все%20дела&from=p&r={\)

65/2016%20побои%20на%20лестничной%20площадке\", \"type\":\"QUERY\", \"mode\":\"SIMPLE\", \"sorts\": [{\"field\":\"score\", \"order\":\"desc\"}], \"simpleSearchFieldsBundle\":\"default00\", \"noOrpho\":false} (Дата обращения 12.02.2018).

60. Постановление Ленинского районного суда Владимирской области по уголовному делу № 1-113/16 от 27 апреля 2016 года // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ETka6D8zt2mc/> (Дата обращения 25.02.2018).

61. Постановление Усть-Лабинского суда Краснодарского края № 5-243/2018 по делу об административном правонарушении от 9 мая 2018 года // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-222-ust-labinskogo-rajona-s/act-241899320/> (Дата обращения 10.05.2018).

62. Постановление Читинского районного суда Забайкальского края по делу об административном правонарушении № 4/13-245/2018/ от 10 августа 2017 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=4e2729eec65e5078de6631a23ee7e4bb&shard=Все%20дела&from=p&r={\"start\":0, \"rows\":10, \"uid\":\"471a909e-ab10-4386-9a0e-8c810a92faaa\", \"query\":\"6.1.1.\", \"type\":\"QUERY\", \"mode\":\"SIMPLE\", \"sorts\": \[{\"field\":\"score\", \"order\":\"desc\"}\], \"simpleSearchFieldsBundle\":\"default00\", \"noOrpho\":false, \"facet\":{\"field\":\"type\"}, \"facetLimit\":21, \"additionalFields\": \[\"court_document_documenttype1\", \"court_case_entry_date\", \"court_case_result_date\", \"court_subject_rf\", \"court_name_court\", \"court_document_law_article\", \"court_case_result\", \"case_user_document_type\", \"case_user_doc_entry_date\", \"case_user_doc_result_date\", \"case_doc_subject_rf\", \"case_user_doc_court\", \"case_document_category_article\", \"case_user_doc_result\", \"case_user_entry_date\", \"m_case_user_type\", \"m_case_user_sub_type\", \"main_law_article\"\], \"hlFragSize\":1000, \"groupLimit\":3, \"woBoost\":false}](https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=4e2729eec65e5078de6631a23ee7e4bb&shard=Все%20дела&from=p&r={\) (Дата обращения 02.02.2018).

63. Приговор Вилегодского районного суда Архангельской области по уголовному делу № 1-19/2015 от 22 апреля 2015 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html?id=2fbf5815aec5adbe3414c050ae2d4522&shard=Все%20дела&from=p&r={\"query\": \"побои\", \"type\": \"QUERY\", \"mode\": \"SIMPLE\", \"sorts\": \[{\"field\": \"score\", \"order\": \"desc\"}\], \"simpleSearchFieldsBundle\": \"default00\", \"start\": 20}](https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html?id=2fbf5815aec5adbe3414c050ae2d4522&shard=Все%20дела&from=p&r={\) (Дата обращения 20.03.2018).

64. Приговор Енотаевского районного суда Астраханской области по уголовному делу № 1-14/2018 от 20 февраля 2018 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html?id=8133caece8adf2b550252b0d0fbd23e1&shard=Все%20дела&from=p&r={\"type\": \"MULTIQUERY\", \"multiqueryRequest\": {\"queryRequests\": \[{\"type\": \"Q\", \"queryRequestRole\": \"SIMPLE\", \"request\": {\"query\": \"умысел%20побоев\", \"type\": \"QUERY\", \"mode\": \"SIMPLE\"}}, {\"type\": \"Q\", \"request\": {\"mode\": \"EXTENDED\", \"typeRequests\": \[{\"fieldRequests\": \[{\"name\": \"case_document_category_article_cat\", \"operator\": \"SEW\", \"query\": \"Статья%20116\"}\], \"mode\": \"AND\", \"name\": \"common\", \"typesMode\": \"AND\"}\]}\], \"operator\": \"AND\", \"queryRequestRole\": \"CATEGORIES\"}}\], \"sorts\": \[{\"field\": \"score\", \"order\": \"desc\"}\], \"simpleSearchFieldsBundle\": \"default00\", \"filterGroups\": \[{\"filterQueries\": \[{\"field\": \"case_user_doc_result_date\", \"query\": \"2018%20год\", \"not\": false}\], \"groupMode\": \"OR\", \"not\": false}\]}\]](https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html?id=8133caece8adf2b550252b0d0fbd23e1&shard=Все%20дела&from=p&r={\) (Дата обращения 01.03.2018).

65. Приговор Исетского суда Тюменской области по уголовному делу № 1-93/2017 от 20 июня 2017 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html?id=22f0ace9993260156390a7c58969426e&shard=Все%20дела&from=p&r={\"query\": \"ст%20116.1\", \"type\": \"QUERY\", \"mode\": \"SIMPLE\", \"sorts\": \[{\"field\": \"score\", \"order\": \"desc\"}\], \"simpleSearchFieldsBundle\": \"default00\", \"start\": 10}](https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html?id=22f0ace9993260156390a7c58969426e&shard=Все%20дела&from=p&r={\) (Дата обращения 10.02.2018).

66. Приговор Ленинского районного суда Кировской области по уголовному делу № 1-318/2012 от 28 мая 2012 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html?id=f95daa02485995da5abfa558ed24ddf4&shard=Все%20дела&from=p&r={\"type\": \"MULTIQUERY\", \"multiqueryRequest](https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html?id=f95daa02485995da5abfa558ed24ddf4&shard=Все%20дела&from=p&r={\)

":{"queryRequests":[{"type":"Q","queryRequestRole":"SIMPLE","request":{"query":"идеологическая%20вражда","type":"QUERY","mode":"SIMPLE"},"operator":"AND"},{"type":"Q","request":{"mode":"EXTENDED","typeRequests":[{"fieldRequests":[{"name":"case_document_category_article_cat","operator":"SEW","query":"116"}],"mode":"AND","name":"common","typesMode":"AND"}]}],"operator":"AND","queryRequestRole":"CATEGORIES"}]},"sorts":[{"field":"score","order":"desc"}],"simpleSearchFieldsBundle":"default00","filterGroups":[{"filterQueries":[{"field":"case_user_document_type","query":"Приговор","not":false,"_invertedNot":false,"_and":false}],"groupMode":"OR","not":false}],"noOrpho":false} (Дата обращения 11.04.2018).

67. Приговор Ленинского районного суда Кировской области по уголовному делу № 1-141/2015 от 08 февраля 2015 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html?id=08427d580ca4418b229c314c475760b7&shard=Все%20дела&from=p&r={"type":"MULTIQUERY","multiqueryRequest":{"queryRequests":\[{"type":"Q","queryRequestRole":"SIMPLE","request":{"query":"идеологическая%20вражда","type":"QUERY","mode":"SIMPLE"},"operator":"AND"},{"type":"Q","request":{"mode":"EXTENDED","typeRequests":\[{"fieldRequests":\[{"name":"case_document_category_article_cat","operator":"SEW","query":"116"}\],"mode":"AND","name":"common","typesMode":"AND"}\]}\],"operator":"AND","queryRequestRole":"CATEGORIES"}\]},"sorts":\[{"field":"score","order":"desc"}\],"simpleSearchFieldsBundle":"default00","filterGroups":\[{"filterQueries":\[{"field":"case_user_document_type","query":"Приговор","not":false,"_invertedNot":false,"_and":false}\],"groupMode":"OR","not":false}\],"noOrpho":false} \(Дата обращения 13.02.2018\).](https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html?id=08427d580ca4418b229c314c475760b7&shard=Все%20дела&from=p&r={\)

68. Приговор Новгородского районного суда Новгородской области по уголовному делу № 1-469/2015 от 7 июля 2015 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html?id=582f311537ed586d047bb95728a09576&shard=Все%20дела&from=p&r={"type":"MULTIQUERY","multiqueryRequest":{"queryRequests":\[{"type":"Q","queryRequestRole":"SIMPLE","request":{"query":"расовой%20ненависти","type":"QUERY","mode":"SIMPLE"},"operat](https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html?id=582f311537ed586d047bb95728a09576&shard=Все%20дела&from=p&r={\)

or":"AND"}},{ "type":"Q", "request":{"mode":"EXTENDED","typeRequests":{"fieldRequests":{"name":"case_document_category_article_cat","operator":"SEW","query":"116"}}, "mode":"AND","name":"common","typesMode":"AND"}}, {"operator":"AND", "queryRequestRole":"CATEGORIES"}]], "sorts":[{"field":"score", "order":"desc"}], "simpleSearchFieldsBundle":"default00", "filterGroups":[{"filterQueries":[{"field":"case_user_document_type", "query":"Приговор", "not":false, "_invertedNot":false, "_and":false}], "groupMode":"OR", "not":false}], "noOrpho":false} (Дата обращения 01.02.2018).

69. Приговор Октябрьского районного суда Кировской области по уголовному делу № 1-38/2018 от 2 февраля 2017 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=b9ac08b0d8704612df56840a0af57bef&shard=%D0%92%D1%81%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0&from=p&r={%22type%22:%22MULTIQUERY%22,%22multiqueryRequest%22:{%22queryRequests%22:\[{%22type%22:%22Q%22,%22queryRequestRole%22:%22SIMPLE%22,%22request%22:%22{%22query%22:%22%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%81%D1%8B%22,%22type%22:%22QUERY%22,%22mode%22:%22SIMPLE%22}%22,%22operator%22:%22AND%22},{%22type%22:%22Q%22,%22request%22:%22{%22mode%22:%22EXTENDED%22,%22typeRequests%22:\[{%22fieldRequests%22:\[{%22name%22:%22case_document_category_article_cat%22,%22operator%22:%22SEW%22,%22query%22:%22116%22}\],%22mode%22:%22AND%22,%22name%22:%22common%22,%22typesMode%22:%22AND%22}\]\]%22,%22operator%22:%22AND%22,%22queryRequestRole%22:%22CATEGORIES%22}\]\],%22sorts%22:\[{%22field%22:%22score%22,%22order%22:%22desc%22}\],%22simpleSearchFieldsBundle%22:%22default00%22,%22filterGroups%22:\[{%22filterQueries%22:\[{%22field%22:%22case_user_doc_entry_date%22,%22query%22:%222018%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%22,%22not%22:false,%22_invertedNot%22:false,%22_and%22:false},{%22field%22:%22case_user_document_type%22,%22query%22:%22%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%22,%22not%22:false,%22_invertedNot%22](https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=b9ac08b0d8704612df56840a0af57bef&shard=%D0%92%D1%81%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0&from=p&r={%22type%22:%22MULTIQUERY%22,%22multiqueryRequest%22:{%22queryRequests%22:[{%22type%22:%22Q%22,%22queryRequestRole%22:%22SIMPLE%22,%22request%22:%22{%22query%22:%22%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%81%D1%8B%22,%22type%22:%22QUERY%22,%22mode%22:%22SIMPLE%22}%22,%22operator%22:%22AND%22},{%22type%22:%22Q%22,%22request%22:%22{%22mode%22:%22EXTENDED%22,%22typeRequests%22:[{%22fieldRequests%22:[{%22name%22:%22case_document_category_article_cat%22,%22operator%22:%22SEW%22,%22query%22:%22116%22}],%22mode%22:%22AND%22,%22name%22:%22common%22,%22typesMode%22:%22AND%22}]]%22,%22operator%22:%22AND%22,%22queryRequestRole%22:%22CATEGORIES%22}]],%22sorts%22:[{%22field%22:%22score%22,%22order%22:%22desc%22}],%22simpleSearchFieldsBundle%22:%22default00%22,%22filterGroups%22:[{%22filterQueries%22:[{%22field%22:%22case_user_doc_entry_date%22,%22query%22:%222018%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%22,%22not%22:false,%22_invertedNot%22:false,%22_and%22:false},{%22field%22:%22case_user_document_type%22,%22query%22:%22%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%22,%22not%22:false,%22_invertedNot%22)

2:false,%22_and%22:false}}],%22groupMode%22:%22OR%22,%22not%22:false}}],
%22noOrpho%22:false} (Дата обращения 01.02.2018).

70. Приговор Первомайского районного суда Кировской области по уголовному делу № 1-14/2016 от 28 января 2016 года // URL:

22additionalFields%22:[%22court_document_documenttype1%22,%22court_case_entry_date%22,%22court_case_result_date%22,%22court_subject_rf%22,%22court_name_court%22,%22court_document_law_article%22,%22court_case_result%22,%22case_user_document_type%22,%22case_user_doc_entry_date%22,%22case_user_doc_result_date%22,%22case_doc_subject_rf%22,%22case_user_doc_court%22,%22case_document_category_article%22,%22case_user_doc_result%22,%22case_user_entry_date%22,%22m_case_user_type%22,%22m_case_user_sub_type%22,%22ora_main_law_article%22],%22hlFragSize%22:1000,%22groupLimit%22:3,%22woBoost%22:false} (Дата обращения 03.02.2018).

71. Приговор Приволжского районного суда Республики Татарстан по уголовному делу № 1-428/2017 от 26 июня 2017 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=a4aee846ea63f4f4fdee112e4b632e93&shard=Все%20дела&from=p&r={\"query\":\"1-428/2017%20113%20116\", \"type\":\"QUERY\", \"mode\":\"SIMPLE\", \"sorts\": \[{\"field\":\"score\", \"order\":\"desc\"}\], \"simpleSearchFieldsBundle\":\"default00\", \"noOrpho\":false}](https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=a4aee846ea63f4f4fdee112e4b632e93&shard=Все%20дела&from=p&r={\) (Дата обращения 01.02.2018).

72. Приговор Сергиево-Посадского городского суда Московской области по уголовному делу № 1-318/2012 от 2 октября 2012 года // URL: [https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html#id=bb7504c03733ee80be8f7c7addf8d821&shard=Все%20дела&from=p&r={\"type\":\"MULTIQUERY\", \"multiqueryRequest\": {\"queryRequests\": \[{\"type\":\"Q\", \"queryRequestRole\":\"SIMPLE\", \"request\": {\"query\":\"религиозной%20ненависти\", \"type\":\"QUERY\", \"mode\":\"SIMPLE\"}, \"operator\":\"AND\"}, {\"type\":\"Q\", \"request\": {\"mode\":\"EXTENDED\", \"typeRequests\": \[{\"fieldRequests\": \[{\"name\":\"case_document_category_article_cat\", \"operator\":\"SEW\", \"query\":\"116\"}\], \"mode\":\"AND\", \"name\":\"common\", \"typesMode\":\"AND\"}\]}, \"operator\":\"AND\", \"queryRequestRole\":\"CATEGORIES\"}\]}, \"sorts\": \[{\"field\":\"score\", \"order\":\"desc\"}\], \"simpleSearchFieldsBundle\":\"default00\", \"filterGroups\": \[{\"filterQueries\": \[{\"field\":\"case_user_document_type\", \"query\":\"Приговор\", \"not\":false, \"_invertedNot\":false, \"_and\":false}\], \"groupMode\":\"OR\", \"not\":false}\], \"noOrpho\":false}](https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html#id=bb7504c03733ee80be8f7c7addf8d821&shard=Все%20дела&from=p&r={\)

73. Приговор Сибайского районного суда Республики Башкортостан по уголовному делу № 1-57/2018 от 11 мая 2018 года // URL:

74. Приговор Судакского районного суда Республики Крым по уголовному делу № 1-151/2014 от 01 декабря 2014 года // URL:

Справочная литература:

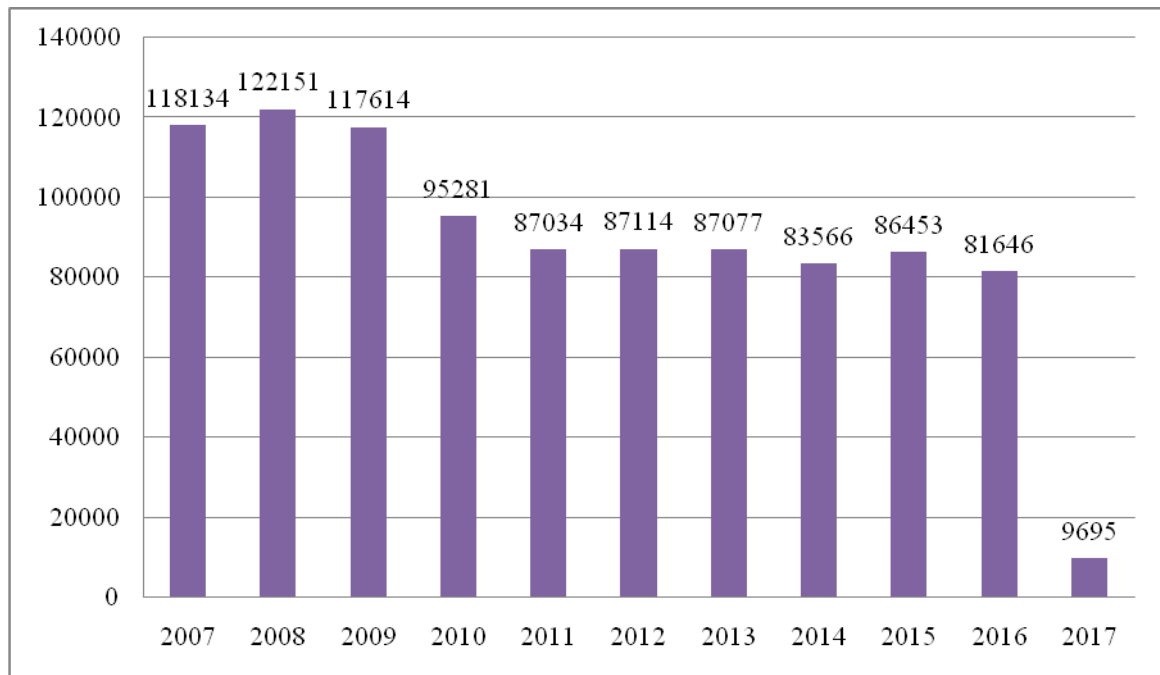
75. Количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 116 УК РФ. Официальный сайт МВД Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://www.mvd.ru/> (дата обращения: 20.05.2018).

76. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 01.03.2018 года: [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291976/ (дата обращения: 20.05.2018).

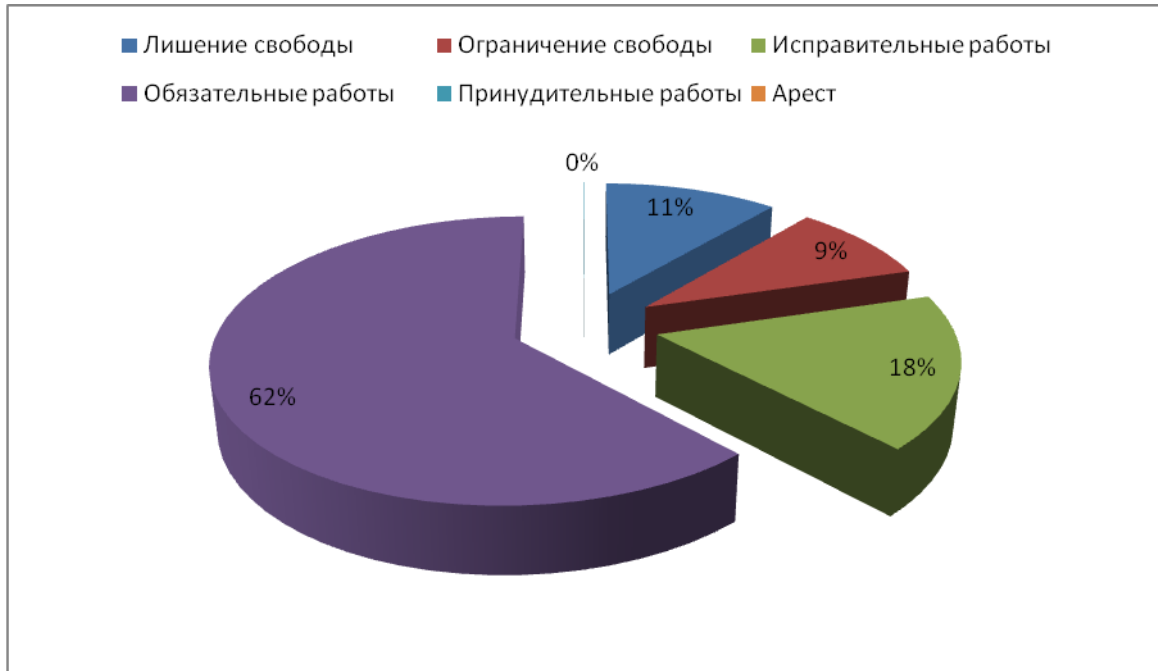
77. Форма №10.3 / Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 год. [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4477>. (Дата обращения 12.03.2018).

78. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицита денежного дохода: [сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (дата обращения: 05.03.2018)

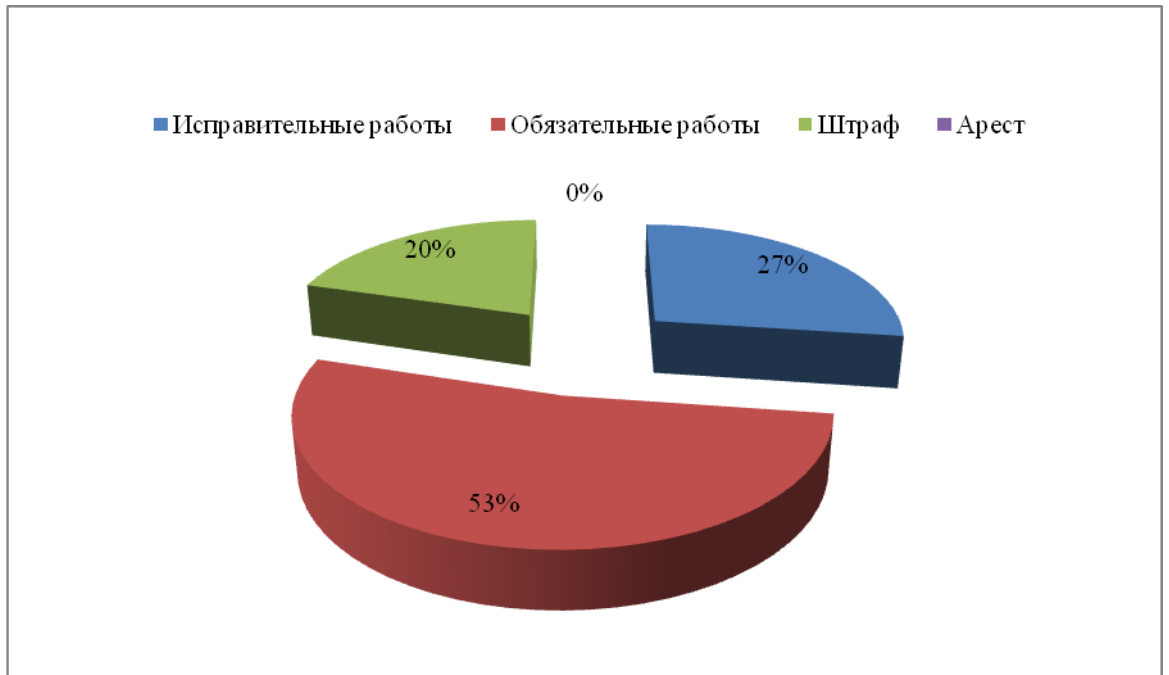
**Количество зарегистрированных преступлений,
предусмотренных ст.116 УК РФ, в Российской Федерации**



Назначение наказания за совершение преступления,
предусмотренного ст. 116 УК РФ



Назначение наказания за совершение преступления,
предусмотренного ст. 116¹ УК РФ



УВАЖАЕМЫЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ!

Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение. Данный отчет не подлежит использованию в коммерческих целях.

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: Толстая Мария-Виктория Евгеньевна tolstayakazan@ya.ru / ID: 75
Проверяющий: Толстая Мария-Виктория Евгеньевна (tolstayakazan@ya.ru / ID: 75)
Организация: Казанский юридический институт МВД России

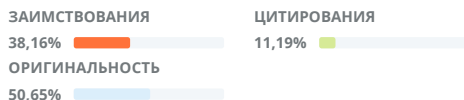
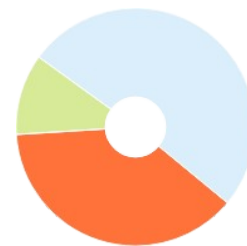
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 67
Начало загрузки: 18.06.2018 21:03:49
Длительность загрузки: 00:01:50
Имя исходного файла: Кириухин О.В.
Размер текста: 591 кБ
Тип документа: Выпускная квалификационная работа
Символов в тексте: 134268
Слов в тексте: 16823
Число предложений: 1383

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 18.06.2018 21:05:40
Длительность проверки: 00:00:15
Комментарии: не указано
Модули поиска: Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика", Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru", Коллекция РГБ, Цитирование, Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн", Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция ГАРАНТ, Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Модуль поиска Интернет, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска ЭБС "Лань", Сводная коллекция вузов МВД, Кольцо вузов



№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	16,63%	24,93%	Вениаминов, Владимир Георгиевич ди..	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	274	413
[02]	2,22%	9,5%	Багун, Элина Александровна диссертаци..	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	50	195
[03]	0,27%	7,25%	Козлов ДВ.doc.docx	не указано	28 Мар 2016	Сводная коллекция вузов МВД	13	169
[04]	0,62%	6,96%	Булавин, Евгений Дмитриевич диссерт..	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	24	152
[05]	0,39%	6,54%	227359	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	6	122
[06]	0,23%	6,52%	[С. А. Балеев и др.] ; под ред. Ф. Р. Сунду..	http://dlib.rsl.ru	15 Мая 2014	Коллекция РГБ	7	141
[07]	0,25%	6,49%	Шагвалиев, Рустем Минзагитович дис..	http://dlib.rsl.ru	07 Мар 2012	Коллекция РГБ	14	129
[08]	0%	6,49%	Скачать/bestref-155147.doc	http://bestreferat.ru	10 Июн 2012	Модуль поиска Интернет	0	113
[09]	0,56%	6,02%	Вакар Дмитрий Александрович	http://tuvsu.ru	26 Сен 2017	Модуль поиска Интернет	11	112
[10]	0,05%	6%	54714	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	1	109
[11]	1,11%	5,87%	Уголовное право России. Части Общая..	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	13	105
[12]	0%	5,87%	252382	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	105
[13]	0,32%	5,7%	ПОБОИ: УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАК...	http://elibrary.ru	11 Мая 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	6	97
[14]	0,28%	5,29%	Уголовная ответственность за побои и..	http://dslib.net	02 Июл 2016	Модуль поиска Интернет	5	98
[15]	0,04%	5,19%	[К. А. Барышева и др.] ; под ред. Г. А. Еса..	http://dlib.rsl.ru	30 Ноя 2014	Коллекция РГБ	2	81
[16]	0,36%	5,18%	Вениаминов, Владимир Георгиевич Уг..	http://dlib.rsl.ru	21 Янв 2010	Коллекция РГБ	10	91
[17]	0,03%	5,08%	Побои: уголовно-правовая характерис..	http://knowledge.allbest.ru	16 Апр 2012	Модуль поиска Интернет	2	91
[18]	0,31%	5,05%	Е. В. Безручко Уголовно-правовые сре...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	8	101
[19]	0,13%	4,98%	rsl01003326786.txt	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	9	101

[20]	0,29%	4,94%	[Грачева Ю. В. и др.] ; под ред. А. И. Чуч...	http://dlib.rsl.ru	28 Фев 2015	Коллекция РГБ	8	93
[21]	0,01%	4,72%	В. В. Бычков Квалификация и расследо...	http://dlib.rsl.ru	15 Дек 2017	Коллекция РГБ	1	90
[22]	0,13%	4,58%	Уголовная ответственность за побои и...	http://lawtheses.com	28 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	1	69
[23]	0%	4,51%	61737	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	91
[24]	1,93%	4,46%	Агешкина Н.А., Беляев М.А., Белянинов...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	40	79
[25]	0%	4,4%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	http://biblioclub.ru	21 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	80
[26]	0,73%	4,35%	Прочитать диссертацию	http://test.ssla.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска Интернет	13	74
[27]	0%	4,32%	В. И. Зубков Преступления против лич...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	0	76
[28]	0,02%	4,2%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	71
[29]	0,04%	4,16%	Каримова, Гульназ Юрисовна диссерт...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	1	77
[30]	0%	4,1%	54563	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	69
[31]	0,24%	4,09%	Каримова, Гульназ Юрисовна диссерт...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	6	75
[32]	0,25%	4,05%	Уголовная ответственность за побои и...	http://referati.info	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	3	65
[33]	0,12%	3,97%	Кабанов, Павел Николаевич диссертаци...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	3	107
[34]	0,24%	3,88%	Дружинина Е.В..doc	не указано	05 Ноя 2013	Сводная коллекция вузов МБД	2	80
[35]	0,04%	3,85%	Уголовное право России. Части Общая.	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	3	76
[36]	0%	3,81%	54713	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	69
[37]	0,22%	3,81%	Цепенников ЕА.doc	не указано	18 Мар 2016	Сводная коллекция вузов МБД	8	83
[38]	0,4%	3,79%	Уголовная ответственность за побои и...	http://allydota.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	5	64
[39]	2,38%	3,77%	ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ ПРЕСТУП.	http://elibrary.ru	29 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	16	43
[40]	0,75%	3,74%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	18	71
[41]	0,08%	3,72%	[Блинов А. Г. и др.] Особенная часть	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	3	75
[42]	0%	3,7%	Уголовный кодекс Российской Федера...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	59
[43]	0,09%	3,69%	Уголовное право. Особенная часть. 2-...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	65
[44]	0%	3,68%	54559	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	61
[45]	0,03%	3,61%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	56
[46]	0%	3,55%	54717	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	64
[47]	0%	3,54%	252386	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	63
[48]	0,07%	3,52%	Лекции	https://xn--d1alsn.xn--b1aew.xn--	12 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	2	57
[49]	0,89%	3,4%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	14	54
[50]	0,34%	3,39%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	8	54
[51]	0,06%	3,2%	227360	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	2	53
[52]	0,01%	3,2%	К ВОПРОСУ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ УГОЛ...	http://elibrary.ru	30 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	1	53
[53]	0,65%	3,11%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	13	52
[54]	0,01%	3,09%	Актуальные проблемы уголовного пр...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	45
[55]	0%	3,09%	254078	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	45
[56]	0%	3,05%	Изданное РИО 2 квартал.rar/Монограф.	не указано	25 Июл 2014	Сводная коллекция вузов МБД	0	67
[57]	1,14%	2,95%	Коновальчук, Марина Валерьевна дис...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	10	34
[58]	0%	2,89%	61736	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	45
[59]	0%	2,83%	Некоторые вопросы квалификации по...	http://elibrary.ru	30 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	81

[60]	0,11%	2,8%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	8	58
[61]	0,52%	2,77%	Уголовная ответственность за побои и...	http://alldisser.com	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	2	29
[62]	0%	2,74%	Российское уголовное право: учебно-...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	49
[63]	0%	2,74%	Российское уголовное право: учебно-...	http://biblioclub.ru	21 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	49
[64]	0%	2,72%	Доктринальные и законодательные по...	http://elibrary.ru	23 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	40
[65]	0,43%	2,71%	Долголенко Т.В. Преступления против...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	10	45
[66]	0,31%	2,7%	Российское уголовное право: учебное...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	6	47
[67]	0,2%	2,67%	Дипломы, курсовые работы и реферат...	http://vip-students.com	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	2	42
[68]	0%	2,65%	Уголовное право. Особенная часть. За...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	50
[69]	0,01%	2,63%	Юридическая техника №7 Часть 2 2013...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	49
[70]	0,03%	2,61%	заказные НИР 2013.rar/заказные НИР 2...	не указано	15 Апр 2014	Сводная коллекция вузов МВД	2	38
[71]	0,4%	2,6%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	8	53
[72]	0,41%	2,57%	ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИЯ ЧАСТИ 1 СТАТЬЕ...	http://elibrary.ru	31 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	7	58
[73]	0,45%	2,56%	http://kubsau.ru/upload/iblock/a81/a81...	http://kubsau.ru	15 Дек 2016	Модуль поиска Интернет	9	45
[74]	0,08%	2,54%	ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО Д...	http://elibrary.ru	04 Мая 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	1	43
[75]	0,16%	2,54%	Аргументация.doc	не указано	16 Сен 2013	Сводная коллекция вузов МВД	1	40
[76]	0%	2,54%	Юридическая техника №7 Часть 1 2013...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	40
[77]	0,03%	2,47%	[Клевно В. А. и др.] ; под ред. В. А. Клевн...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	2	49
[78]	0%	2,46%	СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЯ «ИНЫЕ НАСИ...	http://elibrary.ru	15 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	0	40
[79]	0,05%	2,4%	Костюк, Михаил Федорович диссертаци...	http://dlib.rsl.ru	19 Янв 2010	Коллекция РГБ	1	46
[80]	0,02%	2,34%	Уголовное право России. Часть Особе...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	43
[81]	0%	2,34%	54712	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	43
[82]	0,05%	2,32%	227364	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	3	50
[83]	0,07%	2,31%	ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УГОЛ...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	44
[84]	0%	2,29%	Преступления против жизни и здоровь...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	44
[85]	0%	2,29%	Преступления против жизни и здоровь...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	44
[86]	0,03%	2,25%	Уголовное право России. Части общая...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	35
[87]	0,2%	2,21%	Вестник_ЮНИП_2014_1(25).docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	5	32
[88]	0%	2,2%	Состав административно наказуемых ...	http://elibrary.ru	15 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	0	40
[89]	0%	2,11%	54708	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	45
[90]	0,04%	2,08%	Скачать	http://krelib.com	28 Сен 2012	Модуль поиска Интернет	1	45
[91]	0%	2%	38937	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	27
[92]	0%	1,92%	А.И. Каплунов, С.Ф. Милоков Примене...	http://dlib.rsl.ru	31 Мар 2014	Коллекция РГБ	0	34
[93]	0,07%	1,82%	Лопашенко Н.А. Посягательства на соб...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	31
[94]	0%	1,82%	Вестник_ЮНИП_2011_2(15).docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	32
[95]	0,44%	1,82%	Макет-2 (15).pdf	не указано	06 Дек 2011	Сводная коллекция вузов МВД	9	32
[96]	0%	1,77%	Процессуальные, криминалистически...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	32
[97]	0,05%	1,77%	Изданное РИО 4 квартал.rar/СБ Пробл...	не указано	25 Июл 2014	Сводная коллекция вузов МВД	1	27
[98]	0,08%	1,75%	Юридическая техника №9 2015.docx	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	3	27
[99]	0,02%	1,73%	Вестник_ЮНИП_2013_4(24).docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	25

[100]	0,07%	1,71%	Убийство: уголовно-правовая характе...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	2	26
[101]	0,06%	1,71%	Квалификация преступлений со специ...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	32
[102]	0,16%	1,7%	Прочитать диссертацию	http://test.ssla.ru	02 Сен 2017	Модуль поиска Интернет	4	25
[103]	0,15%	1,66%	Объективная сторона преступлений, п...	http://studbooks.net	05 Дек 2016	Модуль поиска Интернет	2	35
[104]	0%	1,65%	Курс уголовного права. Т. 3. Особенна...	http://biblioclub.ru	11 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	38
[105]	0,06%	1,65%	Актуальные проблемы уголовного пр...	http://elibrary.ru	17 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	3	25
[106]	0%	1,65%	Избранные труды. В трех томах. Том 1	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	42
[107]	0,19%	1,63%	Скачать сборник статей	https://swsu.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	4	34
[108]	0,04%	1,63%	Основы квалификации преступлений в.	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	2	24
[109]	0,51%	1,62%	Борисов С.В., Жеребченко А.В. Возбуж...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	10	25
[110]	0%	1,59%	Уголовное право (Общая часть) : учеб...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	24
[111]	0%	1,59%	НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СУБЪЕКТИВНОЙ.	http://elibrary.ru	11 Мая 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	0	30
[112]	0,05%	1,53%	Актуальные проблемы современной н...	http://elibrary.ru	19 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	35
[113]	0%	1,53%	Актуальные проблемы современной н...	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	35
[114]	0%	1,49%	Уголовное право России. Особенная ч...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	30
[115]	0,05%	1,48%	Общая часть уголовного права: состо...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	20
[116]	0,03%	1,45%	ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ.	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	1	20
[117]	0,55%	1,43%	f6B58.pdf	http://oimsla.edu.ru	22 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	1	16
[118]	0,94%	1,36%	Приказ Минздрава РФ от 10 декабря 19...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	13	20
[119]	0,23%	1,35%	Террористический акт, захват заложни...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	7	31
[120]	0,89%	1,35%	ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОБОЕВ...	http://elibrary.ru	31 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	14	31
[121]	0,76%	1,29%	Приговор Ленинского районного суда...	http://arbitr.garant.ru	02 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	14	31
[122]	0%	1,23%	Уголовное право в эволюционирующ...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	25
[123]	0%	1,21%	Актуальные проблемы уголовного пр...	http://bibliorossica.com	25 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	19
[124]	0,02%	1,18%	Уголовно-исполнительное право.	http://elibrary.ru	20 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	3	27
[125]	0%	1,16%	Юридическая техника №6 2012.docx	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	22
[126]	0,56%	1,14%	Истязание и пытка: уголовно-правово...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	3	15
[127]	0,13%	1,05%	Вестник_ЮНИП_2016_2(34).docx	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МВД	7	28
[128]	0,11%	0,96%	Баранов, Фитуни 2009 Легализация пр...	не указано	30 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	3	26
[129]	0,57%	0,95%	Апелляционное постановление Ленин...	http://arbitr.garant.ru	03 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	4	10
[130]	0,07%	0,72%	Уголовная ответственность за преступ...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	1	18
[131]	0,05%	0,69%	Вестник_ЮНИП_2006_6.docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	2	26
[132]	0,09%	0,65%	А.В. Грошев,	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	2	12
[133]	0,53%	0,6%	Виды наказаний за коррупционные пр...	http://mylektsii.ru	30 Апр 2017	Модуль поиска Интернет	6	8
[134]	0,13%	0,59%	Маркунцов С.А. Теория уголовно-прав...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	15
[135]	0%	0,58%	Использование рабского труда (уголо...	http://bibliorossica.com	25 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	11
[136]	0,04%	0,54%	Юридическая техника №4 2010.doc	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	12
[137]	0,12%	0,51%	Вестник_ЮНИП_2015_4(32).docx	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МВД	2	10
[138]	0%	0,49%	м и а Музафаров Ильнур Азатович.doc...	не указано	09 Дек 2017	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	10
[139]	0%	0,48%	Ответственность за преступления, сов...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	12
[140]	0,02%	0,48%	Ответственность за преступления, сов...	http://elibrary.ru	11 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	12

[141]	0%	0,47%	Избранные труды. В четырёх томах. То.	http://bibliorossica.com	27 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	9
[142]	0,09%	0,44%	Уголовный кодекс РСФСР от 27 октябр..	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	4
[143]	0%	0,43%	а	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	9
[144]	0%	0,38%	Уголовное право России. Общая часть..	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	8
[145]	0%	0,38%	120683	http://biblioclub.ru	15 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	8
[146]	0%	0,38%	Уголовное право России. Общая часть.	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	8
[147]	0,16%	0,37%	Уголовное право России. Общая часть..	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	8
[148]	0,21%	0,35%	Диплом Исмагилов_new (1)	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	2	6
[149]	0,04%	0,34%	Чучаев А.И., Фирсова А.П. Уголовно-пр..	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	6
[150]	0,11%	0,28%	Федоров А.Ю. Правовая охрана корпо...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	7
[151]	0,18%	0,28%	Семернёва Н.К. Квалификация преступ..	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	4
[152]	0,05%	0,13%	Fazlieva Liliya Kanzelovna Конкурсная Р...	не указано	11 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	1	3
[153]	0,03%	0,12%	Кондрат Е.Н. Международная финансо..	http://ivo.garant.ru	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	3
[154]	0%	0,11%	Гараева Дина Конкурсная работа .docx	не указано	07 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	3
[155]	0%	0,07%	Тельканова Елена Олеговна новое орм.	не указано	22 Дек 2016	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	1
[156]	2,11%	0%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование	9	9

Содержание рецензии на выпускную квалификационную работу

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 132 учебной группы

Кирюхина Олега Вадимовича

На тему: Ответственность за побои по УК РФ.

Содержание рецензии и критерии оценки

Актуальность и новизна темы. Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа выполнена на актуальную тему. Актуальность проблемы борьбы с побоями обусловлена в первую очередь тем, что они посягают на права и свободы человека и гражданина, на жизнь и здоровье общества, и нормальные условия жизнедеятельности. Так как произошли изменения в сфере законодательства за последние два года, изменяющие положение виновных в данных насильственных преступлениях, то целесообразным является обеспечение всестороннего правового регулирования, исключающего проблемы квалификации преступлений и назначения наказания.

Оценка плана и структуры работы. Цели и задачи работы соответствуют ее названию. План работы соответствует логике изложения материала, структура работы соответствует ее целям и задачам. Структурно работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения. Содержание соответствует названию параграфов. Части работы выполнены соразмерно.

Полнота изложения вопросов темы. Во введении выпускной квалификационной работы автор обосновывается актуальность данной темы, характеризуется теоретическая разработанность, указаны объект и предмет исследования, поставлены цели и задачи, описаны методология и научная новизна исследования.

В первой главе автор изучает общую характеристику побоев и их общественную опасность. Также автор проводит сравнительные характеристики нормативно-правовых актов всех периодов, где есть положения о побоях, начиная с 11 века.

Во второй главе автор рассматривает состав побоев, называя их объективные и субъективные признаки.

В третьей главе автор раскрывает проблемы отграничения побоев от смежных составов преступления, проводит параллели между ними и выдвигает предложения по оптимизации квалификационных процессов преступлений по статьям УК РФ.

В заключении сформулированы выводы и предложения по рассмотренной теме исследования.

Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы. Автор выпускной квалификационной работы правильно расставляет актуальные проблемы и выделяет основные методологические и теоретические подходы к решению данных проблем. Достоверность и обоснованность положений и выводов обусловлена тем, что рекомендации и предложения, сформулированные в работе, базируются на анализе уголовного, уголовно-процессуального законодательства. Также следует отметить, что автор выпускной квалификационной работы анализировал различные научные взгляды, проводил сравнительно-сопоставительный анализ источников, а также обосновывал каждый вывод и различного рода предложения.

Степень организованности и самостоятельности при выполнении работ. В выпускной квалификационной работе автор использовал обширный круг нормативных, научных и учебных источников, что говорит о хорошей проработанности темы исследования. Автор также провел научный анализ различных источников и проявил самостоятельный и творческий подход в раскрытии вопросов данной темы. В тексте работы присутствуют самостоятельно сделанные автором обобщения, а также обоснованные теоретические выводы и предложения по совершенствованию законодательства в сфере ответственности за побои по УК РФ.

Практическая направленность выпускной квалификационной работы. В данной работе автор, на основе изучения материалов судебной практики, попытался разработать практические рекомендации сотрудникам правоохранительных органов. На основе самостоятельного подбора, анализа и обобщения литературы автор выпускной квалификационной работы делает верные и научно-обоснованные выводы, применимые на практике.

Полнота использования нормативных актов и других литературных источников. Автор в своей работе опирался на достаточно большой объем литературы, нормативно-правовые акты, работы ведущих специалистов в области ответственности за побои.

Степень решения слушателем поставленных задач. Автор выпускной квалификационной работы в полной мере решил поставленные перед ним задачи и достиг цели исследования.

Оформление выводов и заключения. Выводы и заключения, сделанные автором, соответствуют логике изложения материала, а также соответствуют целям, задачам и методам работы.

Правильность оформления работы. Работа выполнена грамотно и аккуратно, оформление соответствует методическим рекомендациям по выполнению выпускных квалификационных работ.

Заключение о соответствии работы предъявляемым требованиям и предложение об оценке. Представленная на рецензирования выпускная квалификационная работа соответствует всем предъявляемым требованиям, может быть допущена к защите и заслуживает оценки «отлично».

Оценка рецензента 5 («отлично»)

Рецензент старший дознаватель Елена Романовна
(фамилия, имя, отчество)

Отм. Александрович Уракович МВД России
(ученая степень, ученое звание) (место работы, занимаемая должность)

по г.о. Кемерово
подпись Л.В. Васильева

«14» 05 2018 г.



ОТЗЫВ

о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателем 132 учебной группы, 5 курса,
набора 2013 года, специальность 40.05.01 -
обеспечение национальной безопасности,
факультет подготовки специалистов по программам высшего образования
Кириухина Олега Вадимовича

Тема: Ответственность за побои по УК РФ

В последнее время законодатель довольно часто подвергал изменениям нормы, предусматривающие ответственность за побои, но в науке до сих пор не утихают споры об их целесообразности, поскольку декриминализация большей части побоев, и отнесение их в разряд административных правонарушений, не всегда может отвечать целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, а также предупреждения совершения новых преступлений. В связи с этим актуальность выбранной темы исследования слушателем из списка, предложенного кафедрой, довольно высока.

В соответствии с планом основных мероприятий по организации выполнения выпускных квалификационных работ курсантами факультета подготовки специалистов по программам высшего образования (набор 2013 года, специальности: правоохранительная деятельность, правовое обеспечение национальной безопасности) от 14 апреля 2017 года, утвержденным заместителем начальника института по учебной работе полковником полиции М.Р. Гарафутдиновым, младший лейтенант полиции Кириухин О.В. должен был являться на консультации по выполнению выпускной квалификационной работы с июня по декабрь 2017 года. Однако работа над ВКР данным слушателем не проводилась. Во второй половине ноября Кириухин О.В. обратился на кафедру уголовного права для уточнения темы ВКР. После чего с декабря 2017 года начал посещать консультации, проводимые научным руководителем.

Заинтересованности в исследовательской деятельности данный слушатель не проявлял. Предыдущих научных исследований не имел.

Кириухин О.В. недобросовестно подошел к написанию выпускной квалификационной работы уже на стадии разработки плана исследования. Внимательно не прочитав тему ВКР, план предоставил сразу по нескольким составам УК РФ, хотя в названии заявлено рассмотрение только одного состава преступления - побои (ст. 116). В связи с чем, представленный план был отправлен на доработку. После чего, слушатель представил новый план, при этом, очевидно, не обратившись к действующему УК РФ, поскольку включил рассмотрение квалифицирующих признаков побоев, которые были исключены из ст. 116 УК РФ в июле 2016 года. С помощью научного руководителя план написания ВКР был утвержден 11 декабря 2017 года, а также даны рекомендации по сбору эмпирических данных и научных источников литературы.

Инициативность в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования проявлял слабо. Слушатель научился корректно формулировать цели и ставить задачи (проблемы) своей деятельности, искать и обобщать эмпирический материал по теме исследования в процессе написания ВКР. Навыки в работе с материалами следственно-судебной практики у слушателя были выработаны также в ходе написания работы.

Слушатель в целом проявил способности и умения по анализу статистических данных в исследовании, пользованию научной литературой профессиональной направленности, а также оперированию уголовно-правовыми терминами и категориями и их применение в процессе написания работы.

Кириухин О.В. проявил способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов из проделанной работы. В ходе написания ВКР слушатель продемонстрировал владение компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, а также умения и навыки работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint, Excel и

т.п.), информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет.

Слушатель 132 учебной группы младший лейтенант полиции Кирюхин О.В. в целом относился недобросовестно к устранению недостатков, не соблюдал пунктуальность в выполнении структурных элементов работы в установленные сроки. В течение учебного года с Кирюхиным О.В. проводились многочисленные беседы, как научным руководителем, так и начальником кафедры, а также курсовым командиром и руководителем факультета подготовки специалистов по программам высшего образования.

Научный руководитель:

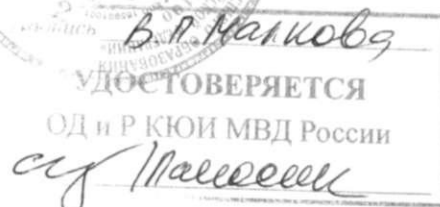
Профессор кафедры уголовного права КЮИ МВД России

д.ю.н., профессор

В. П. Малков

В.П. Малков

22 мая 2018 г.



С отзывом ознакомлен
[Signature] (Кирюхин О.В.)

22.05.2018 г.