

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Вменяемость как обязательное условие уголовной
ответственности»**

Выполнил:

Косачев Андрей Алексеевич,
Правоохранительная деятельность, 2012
года набора, 323 учебной группы

Руководитель:

к.ю.н., доцент, старший преподаватель,
старший лейтенант полиции
Амирова Диляра Кафилевна

Рецензент:

Начальник Воткинского МОВО –
филиала ФГКУ «УВО ВНГ России
по Удмуртской Республике»
майор полиции
А.Ф. Мельников

Рецензент:

к.ю.н., доцент кафедры уголовно-правовых
дисциплин КФ РГУП
Сундунова Оксана Федоровна

К защите _____
(допущена, дата)

Начальник кафедры уголовного права
Кандидат педагогических наук
_____ Р.С. Куликов

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Министерство внутренних дел Российской Федерации.....	1
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт.....	1
Министерства внутренних дел Российской Федерации».....	1
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВМЕНЯЕМОСТИ В.....	8
УГОЛОВНОМ ПРАВЕ.....	8
1.1. Вменяемость: понятие и критерии.....	8
1. 3. Вменяемость: уголовно-правовое значение и проблемы отграничения от невменяемости и ограниченной вменяемости.....	22
2.1. Ограниченная вменяемость: понятие, место и уголовно-правовое значение	29
2.2. Критерии ограниченной вменяемости, ее правовые последствия.....	34
3.1. Понятие и правовая регламентация «невменяемости».....	42

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Уголовный закон распространяет своё действие на всех без исключения граждан, попавших в сферу его деятельности. Важнейшим условием реализации принципа равенства граждан перед законом является принцип неотвратимости ответственности для всех лиц, преступивших закон. Он действует для каждого физического вменяемого лица, достигшего установленного возраста уголовной ответственности.

Статьей 19 Уголовного Кодекса Российской Федерации (Далее по тексту – УК РФ)¹ определяется, что уголовной ответственности подлежит только лишь вменяемое физическое лицо, достигшее установленного законом возраста. Только те действия и поступки, в которых человек может отдавать себе отчет, делают его ответственным за то, что он совершает; лишь в этом случае закон вправе потребовать от него совершения тех или иных действий или же совсем воздержаться от них.

Для признания лица, совершившего общественно опасное деяние, невменяемым, требуется наличие одного из признаков юридического критерия в сочетании с одной из форм психического расстройства.

Невменяемость устанавливается ретроспективно и должна быть соотнесена со временем совершения общественно опасного эпизода.

Проблемы вменяемости-невменяемости в уголовно-правовой теории и практике занимают особое место и привлекают к себе внимание многих исследователей.

Более того, можно сказать, что эти категории в определенной мере выражают сквозные идеи уголовно-правового регулирования, которые определяют обязательные ориентиры для решения вопросов ответственности и наказания. Поэтому от их правильного понимания и закрепления на

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // Российская газета, № 113, 18.06.1996, № 114, 19.06.1996, № 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996.

законодательном уровне зависит соответствие уголовного законодательства и практики его применения современным требованиям общества, его основным ценностям.

Степень научной разработанности. Проблемами вменяемости и невменяемости в уголовном праве занимались различные ученые, среди которых можно отметить следующих: Е.Ю. Антонова, А. М. Васильев, Н.П. Волкова, А.В. Глушаков, П. С. Дагиль, С.А. Иванов, А. Н. Игнатов, Н.В. Косолапова, А.Ю. Малофеев, Е.В. Маслова, А.В. Наумов, В.В. Питецкий, В.В. Сверчков, В.А. Смирнов, А.А. Чистяков, С.А. Шатов, А. Ю. Ширяев и т.д.

Однако, несмотря на пристальное внимание ученых к изучению психических аномалий, и целый ряд выдвинутых ими научно обоснованных теорий и выводов, не все аспекты данной проблемы получили достаточное освещение в уголовно-правовой литературе. Большинство проблем является спорными, и требуют дальнейшего научного освещения. Указанные проблемы свидетельствуют об актуальности теоретического и практического осмысления проблем вменяемости и свидетельствуют об актуальности проблемы, что в свою очередь предопределило выбор темы дипломной работы.

Целью настоящего исследования является исследование сущности и уголовно-правового значения вменяемости, ее критериев, места в уголовном праве, а также смежных категорий невменяемости, ограниченной вменяемости и их соотношения с вменяемостью.

Для того чтобы достичь указанной цели, нам необходимо выполнить следующие важные для нас **задачи**:

- 1) Изучить понятие, выявить сущность и критерии вменяемости;
- 2) Рассмотреть соотношение вменяемости и вины;
- 3) Исследовать уголовно-правовое значение вменяемости для теории и практики уголовного права и проблемы отграничения от невменяемости и ограниченной вменяемости;

- 4) Рассмотреть ограниченную вменяемость, её понятие, место и уголовно-правовое значение;
- 5) Проанализировать критерии ограниченной вменяемости, изучить ее правовые последствия;
- 6) Изучить понятие категории «невменяемость»;
- 7) Исследовать медицинский и юридический критерии невменяемости, выявить и их признаки;
- 8) Изучить статистические данные Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ о количестве зарегистрированных преступлений в России и ее субъектах (на примере Республики Татарстан), выявленных лиц, совершивших преступления с целью изучения состояния и динамики преступности в период 2013 – 2018 годы; данные Судебного департамента РФ о количестве лиц, признанных судами невменяемыми и количестве и видах мер принудительного медицинского характера, назначенных данным лицам судами России;
- 9) Провести анализ существующей практики применения норм о невменяемости и об уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости;
- 10) Сформулировать выводы по теме исследования, а также предложения по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего правоотношения, возникающие с определением психического состояния лица и практики его применения.

Объектом исследования категория вменяемости, а также проблемные вопросы соотношения вменяемости с невменяемостью в уголовном праве.

Предметом исследования являются нормы права, регламентирующие проблемы вменяемости, невменяемости и проблемы функционирования указанных норм.

Теоретической основой исследования являются труды по уголовному праву, посвящённые проблемам вменяемости и невменяемости, таких ученых как: С.К. Абрамьян, В.И. Акимочкин, С.А. Балеева, В.Г. Белоус, В.Б. Боровиков,

А.О. Волгузова, С.А. Гавриленков, Э.Р. Гарифуллина, О.А. Герасимова, Н.Д. Гомонов, Ю.В. Грачева, М.С. Загирова, А.А. Зибер, С.В. Зубкова, С.А. Иванов, Л. Иногамова–Хегай, Т.В. Клименко, П.С. Логинова, С.Ю. Мартыненко, А.Ф. Мицкевич, В.И. Морозов, Е.В. Немчинов, С.А. Огурцов, Н.Н. Петров, М.П. Редин, В.В. Сверчков, Б.А. Спасенников, И.С. Трубчик, В.Э. Шунк, В.А. Якушин и т.д.

Эмпирическую основу исследования составили статистические данные Судебного департамента Российской Федерации о количестве лиц, признанных невменяемыми в 2017 году и применяемых к ним мерам принудительного характера; показатели Министерства внутренних дел о состоянии и динамике преступлений, совершенных на территории Российской Федерации в период с 2013-2017 годы; данные Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации о количестве преступлений, зарегистрированных в рассматриваемый период в России и ее субъектах, о количестве выявленных лиц, совершивших преступления; материалы следственной и судебной практики по вопросам вменяемости и невменяемости.

Законодательная база исследования представлена Конституцией РФ, Уголовным Кодексом РФ, федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами.

Методологическую основу исследования составляют такие методы исследования как диалектический, позволяющий рассматривать общественные явления и процессы в постоянном развитии и взаимосвязи; совокупность общенаучных и частноправовых методов познания: историко–правовой, сравнительно–правовой, формально–юридический и иные методы научного познания.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования положений, выводов и предложений в процессе совершенствования норм уголовного законодательства, разработке положений

Постановлений Пленума ВС РФ, в правоприменительной деятельности следственных и судебных органов в вопросах определения вменяемости, невменяемости и ограниченной вменяемости в процессе квалификации преступлений.

Собранный, обобщенный и проанализированный материал данной работы, полученные в ней выводы, могут быть также использованы в образовательном процессе при преподавании курса «Уголовное право», спецкурсов, посвященным проблемам вменяемости и невменяемости. Работа, несомненно, будет интересна всем, кто интересуется проблемами определения формы вины и состояния лица в момент совершения преступления.

Структура исследования определена с учётом его цели, задач, соответствует логике и результатам проведённого исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВМЕНЯЕМОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

1.1. Вменяемость: понятие и критерии

За последние годы во всем мире и в Российской Федерации, в том числе, существенно возросло количество и удельный вес насильственных преступлений (убийств, изнасилований, случаев причинения тяжкого вреда здоровью, средней тяжести вреда здоровью, хулиганств, грабежей, разбоев), а также таких, отличающихся сложностью механизма совершения преступлений, как преступления экономической направленности и мошенничество; весьма заметен и рост показателей регистрации таких опасных преступлений, как умышленное уничтожение имущества, угон транспортных средств, незаконное ношение, хранение оружия.

По официальным данным Министерства внутренних дел Российской Федерации (Далее по тексту – МВД РФ) в последние годы наблюдается тенденция к снижению общего количества зарегистрированных преступлений. Так, если в 2013 в целом по России было зарегистрировано 2206249 преступлений, в 2014- 2190578, в 2015 - 2388476, в 2016- 2160063, а в 2017 – 2058476 преступлений¹. Однако снижение идет мелкими темпами и в целом отражает криминальную направленность российского общества.

В Субъектах Российской Федерации отмечается примерно такая же ситуация. Так, например, в Республике Татарстан в 2013 зарегистрировано – 46021 преступление, в 2017 году эта цифра составила – 46093 зарегистрированных преступлений. За указанный период в Республике

¹ Состояние и динамика преступности в Российской Федерации в период с 2013 по 2017 г.г. Министерство внутренних дел. Официальный сайт [Электронный ресурс] // Режим доступа - URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/13357360/> (Дата обращения 01.02.2018).

выявлено 20355 человек, совершивших преступления в 2013 году, а в 2017, соответственно, - 21296 человек¹.

По данным Судебного департамента Российской Федерации только в 2017 году судами России к 8339 лицам были применены принудительные меры медицинского характера². Состояние вменяемости служит предпосылкой уголовной ответственности и наказания. Вменяемым признается лицо, которое во время совершения преступления могло осознавать свои действия (бездеятельность) и руководить ими.

С признанием лица вменяемым связана и реализация цели уголовного наказания. Только вменяемые лица способны правильно осознавать не только сущность совершенного преступления, но и характер наказания, его вид, социальное назначение. Совокупность таких признаков, как возраст уголовной ответственности и вменяемость, является основанием для признания лица субъектом преступления³.

В этимологическом понимании вменяемость, означает субъективную возможность лица нести ответственность за совершенное им уголовно-наказуемое деяние.

Однако вменяемость в уголовном праве как понятие и как правовой институт достаточно многогранное и многоаспектное понятие. Его можно охарактеризовать с разных сторон:

- 1) как юридический институт и правовую категорию;
- 2) как предпосылку вины и уголовной ответственности;

1 Показатели преступности. Преступность в регионах // Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Официальный сайт / Режим обращения-URL: http://crimestat.ru/regions_table_total (Дата обращения 01.02.2018).

2 Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2017 года [Электронный ресурс] // Судебный департамент Российской Федерации. Официальный сайт / Режим доступа: URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4477> (Дата обращения 01.03.2018).

3 Полякова Е.Г. Правовое значение возраста субъекта преступления при назначении наказания//В сборнике: Державинские чтения Материалы XXII Всероссийской научной конференции. 2017. С. 106-110.

3) как один из общих признаков состава преступления, характеризующий субъекта преступления;

4) как показатель преступного и наказуемого;

Но все это лишь многоуровневая характеристика одного и того же понятия вменяемости, которая отражает его содержание, сущность, назначение и функциональную роль в уголовном праве.

В науке уголовного права отсутствует единство мнений относительно понятия вменяемости.

Вменяемость определяется как:

- обусловленная состоянием психического здоровья лица способность осознавать совершенные им общественно небезопасные действия и руководить ими;

- способность быть виновным и ответственным, способность лица в момент совершения преступления осознавать свои действия и руководить ими;

- способность лица осознавать свои действия и руководить ими и связанная с ней способность быть ответственным за совершение общественно опасного действия¹.

Назаренко Г.В. определяет понятие «вменяемость» как состояние лица, которое совершает преступление, и осознает свои действия и руководит ими².

Молчанов Б.А. и Анциферова Ю.С. определяют понятие «вменяемость» как психическое состояние человека, при котором он в момент совершения преступления мог осознавать свои действия и руководить ими³.

¹Синицын В.Г. К вопросу о невменяемости, недееспособности, ограниченной дееспособности//Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Т. 155. № 4. С. 218-226.

²Назаренко Г.В. Невменяемость в уголовном и административном законодательстве//Современное общество и право. 2013. № 1 (10). С. 72-76.

³Молчанов Б.А., Анциферова Ю.С. Субъект преступления, вменяемость и невменяемость в учениях представителей социологической школы уголовного права XIX – начала XX вв.//Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2013. № 2 (31). С. 47-50.

Григорян И.К. считает, что вменяемость является характеристикой преступника, его психического состояния в момент совершения преступления⁴.

Слепнев Д.В. под вменяемостью понимает психическое состояние лица (уровень социально-психического развития, психическое здоровье, возраст), которое способно давать себе отчёт о своих действиях, осознавать их общественное значение и руководить ими, а также способность нести за совершенное преступление уголовную ответственность и наказание².

Как правильно замечает П.С. Логинова, «вменяемость – это нормальное состояние психически здорового человека»³.

Существует презумпция психического здоровья: каждое лицо считается не имеющим психического расстройства, пока наличие такого расстройства не будет установлено на основаниях и в порядке, предусмотренных законом.

Если возникает сомнение по поводу вменяемости, органы досудебного расследования или суд назначают судебно-психиатрическую экспертизу. Лицо должно быть признано судом вменяемым или невменяемым не вообще, а лишь в отношении деяния, которое ему инкриминируется.

Абрамян С.К. определяет вменяемость как «... способность лица в момент совершения преступления осознавать характер и общественную опасность деяния и руководить им, а вследствие этого – способность нести уголовную ответственность за совершенное деяние»⁴.

В определении вменяемости должны найти отражение следующие признаки:

4 Григорян И.К. Невменяемость: уголовно – правовое значение и проблемы отграничения от ограниченной вменяемости//В сборнике: Социальные, гуманитарно-экономические и юридические науки. 2015. С. 352-355.

2 Слепнёв Д.В. Проблема невменяемости в уголовном праве//Научные механизмы решения проблем инновационного развития. 2016. С. 156-158.

3 Логинова П.С. К вопросу о медицинском критерии невменяемости// Межвузовский сборник тезисов докладов курсантов, слушателей и студентов. 2015. С. 182-184.

4 Абрамян С.К. Понятие и критерии невменяемости в уголовном праве//Вестник международных научных конференций. 2015. № 9 (13). С. 48-52.

- во-первых, в нем должно быть указано, что вменяемость - это правовая категория, которая характеризует способность лица признаваться преступником;
- во-вторых, в нем должен быть подчеркнута неразрывная связь вменяемости с действием в целом (не только действием, но и бездействием) и со временем его совершения;
- в-третьих, в нем должен быть указана связь вменяемости с виной и уголовной ответственностью, ведь вменяемость является предпосылкой вины и уголовной ответственности;
- в-четвертых, в нем должны быть указаны существенные признаки вменяемости¹.

Польский ученый Вольтер пишет, что невменяемость является отрицанием вменяемости. По его мнению, проблемой уголовного права является именно невменяемость как обстоятельство, исключающее уголовную ответственность за преступление, а не вменяемость как необходимое условие ответственности за преступление, хотя, как считает он, с логической точки зрения здесь нет никакого противоречия.

Решающим здесь является мнение, согласно которому большинство взрослых людей, это люди вменяемые, то есть нормой является вменяемость и связанная с ней уголовная ответственность, тогда как невменяемость - это исключения из правила².

Как справедливо отмечает Н. Н. Петров, «вменяемость – первичное звено системы «вменяемость - вина - ответственность», исходный пункт принципа субъективного отношения»³.

1 Зибер А.А., Машукова Б.Б. Особенности применения критериев вменяемости и невменяемости в судебной психиатрии. Актуальные вопросы юридических наук в современных условиях. 2015. С. 63-65.

2 Шунк В.Э. Правовой компромисс воздействия на лиц, совершивших уголовно наказуемое деяние в состоянии невменяемости (исторический аспект)// Компромисс в праве: теория, практика, техника. 2014. С. 448-456.

3 Петров Н.Н. К вопросу о невменяемости// Наука и образование: проблемы и тенденции развития. 2013. С. 326-330.

Поэтому регламентация в уголовном законе института вменяемости была бы логическим завершением и юридическим оформлением самого принципа субъективного отношения – «вменяемый - виновный ответственный».

Большинство ученых поддерживают позицию о том, что вменяемость должна получить отражение в уголовном законодательстве и отмечают, что в таком случае не будет недоразумений и неточностей в трактовке определения вменяемости.

По мнению В.Г. Сеницына, «чем больше будет уголовно-правовых понятий (категорий, институтов) закреплено в уголовном законодательстве, тем полнее и объективнее оно будет, а также будет точнее отражать реальную действительность»¹.

Поэтому, если в законе будет соответствующее определение понятия формулы вменяемости - невменяемости, а также понятие ограниченной вменяемости, то в таком случае:

- во-первых, закон будет отражать современный уровень научных знаний юриспруденции и соответствовать действительному положению вещей;
- во-вторых, будет одинаковое понимание категорий вменяемость, ограниченная вменяемость и невменяемость;
- в-третьих, закон будет объективным, полным и завершённым, а это позволит объективно решать вопрос о применении уголовного законодательства, назначения наказания и достижения его целей, а в целом соблюдения законности².

Определяя вменяемость в «широком смысле», необходимо указать, что осуждение выступает необходимым условием наличия субъекта преступления и

¹Сеницын В.Г. К вопросу о невменяемости, недееспособности, ограниченной дееспособности//Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Т. 155. № 4. С. 218-226.

²Середа И.М., Загайнова Ю.В. К вопросу о «возрастной невменяемости» в уголовном праве России// Актуальные вопросы образования и науки сборник научных трудов. 2014. С. 138-139.

его возможности испытывать меры уголовно-правового воздействия, а также предпосылкой вины в деянии субъекта преступления.

Белоус В.Г. определяя содержание признаков вменяемости, предложил использовать для характеристики вменяемости два юридических (психологических) критерия: «интеллектуальный» и «волевой», которые определяются на основании толкования слов «не могла осознавать своих действий или руководить ими», содержащиеся в формуле невменяемости¹.

Следовательно, по его мнению, вменяемость будет определяться на основании лишь одного критерия – юридического, в котором будут содержаться два самостоятельных: интеллектуальный и волевой.

Анализ уголовно-правовой нормы о вменяемости позволяет выделить следующие критерии – юридический (психологический) и медицинский (биологический).

Юридический критерий вменяемости заключается в способности лица осознавать свои действия или бездействия (их фактическое содержание и общественно-правовое нагрузки) и руководить ими.

Медицинский критерий вменяемости – это состояние психики лица во время совершения общественно опасного деяния, который позволяет характеризовать его как психически здоровое лицо².

Оба вышеназванные критерия взаимосвязаны между собой и в своей совокупности позволяют признать лицо вменяемым, то есть таким, которое подлежит уголовной ответственности.

Медицинский критерий должен определяться словами «согласно своему психическому состоянию» и означать, что субъект во время совершения

1Белоус В.Г. Критический анализ научных публикаций, посвященных проблеме невменяемости//Актуальные вопросы образования и науки. 2013. № 5-6. С. 109.

2 Загирова М.С. Личность преступника и субъект преступления: проблема соотношения//В сборнике: Правовая система и вызовы современности Материалы XIV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых в рамках II Международного юридического молодежного форума / Отв. ред. Р.И. Зайнуллин. Уфа, 2017. С. 46-53.

преступления, во-первых, достиг определённого уровня психических функций и социализации, которые позволяют ему осознавать истинный смысл того, что происходит, и руководить своими поступками, во-вторых, он не страдает ни одним из болезненных изъянов психики, что лишает его способности отчитываться в своих действиях или руководить ими.

Психологический критерий вменяемости – это способность лица осознавать фактический характер и общественную опасность деяния и руководить им.

Юридический критерий вырастает из двух предыдущих и обозначает способность лица, совершившего преступление, быть ответственным за совершенное деяние, подлежать уголовной ответственности¹.

Вменяемость, следовательно, – это способность лица к осознанию и восприятию смысла осуждения.

Таким образом, подведя итог всему вышеизложенному, отметим, что понятие вменяемости образовалось на стыке уголовного права и психиатрии. Одна из проблем, связанных с данным понятием, связана с тем, что как в предыдущей версии уголовного законодательства (действовавшей до 1996 года), так и в современной данное понятие точно не определено.

В уголовном праве РФ закреплено только понятие «невменяемость». Существует презумпция вменяемости лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности. Законодатель рассматривает вменяемость, как презумпцию. Вопрос о вменяемости не рассматривается до тех пор, пока у следственно-судебных работников не возникает сомнений по данному поводу. Закон упоминает вменяемость в качестве само собой разумеющегося требования, которое необходимо соблюдать во время привлечения к уголовной ответственности и наказания совершившего преступление лица.

¹Синицын В.Г. К вопросу о невменяемости, недееспособности, ограниченной дееспособности//Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Т. 155. № 4. С. 218-226.

Существуют два критерия вменяемости: юридический и психологический. Юридический критерий вменяемости состоит в факте совершения преступления психически здоровым лицом, способным полностью осознавать общественную опасность и фактическую сторону своих действий, руководя ими при совершении преступления. Психологический критерий позволяет характеризовать состояние психики лица, когда данное лицо совершало преступление. Для психологического критерия, в свою очередь, характерны два признака: возможность полностью осознавать характер своих действий (или своего бездействия), иными словами, осознавать как их общественную опасность, так и фактическую сторону; и возможность осуществлять руководство своими действиями.

До сих пор остается дискуссионным вопрос о том, необходимо ли законодательное закрепление в уголовном праве понятие вменяемости. По мнению одних специалистов, отсутствие в УК РФ понятия вменяемости как уголовно-правовой категории не способно создать особых проблем, поскольку данное понятие непосредственно можно вывести из понятия «невменяемость». При этом возможность закрепить эту категорию в законе, по мнению данных авторов, спорна: в теории уголовного права понятие о вменяемости разработано недостаточно.

Тем не менее, позиция данных специалистов подвергается критике других ученых. Вменяемость является самостоятельной категорией уголовного права, обладающей своими специфическими чертами и признаками, выступает, как условие наступления уголовной ответственности. По нашему мнению, необходимость добавления в уголовное законодательство понятия вменяемости обусловлено появлением норм об уголовной ответственности лиц, имеющих психические расстройства, которые не исключают вменяемости.

1.2. Соотношение вменяемости и вины

Содержание субъективной стороны состава преступления характеризуют определённые юридические признаки:

- а) вина;
- б) мотив;
- в) цель совершения преступления.

Многие ученые считают вину главным признаком субъективной стороны, к ним относятся Антонова Е.Ю.¹, Касымовская П.П.², Иванов С.А. и Шиков В.В.³. Так, например, Антонова Е.Ю. считает, что вина как основной признак и обязательный признак субъективной стороны выражается в психическом отношении лица к совершенному проступку и его последствиям. Вина бывает в форме умысла и неосторожности⁴.

Следовательно, согласно позиции Е.Ю. Антоновой, вина является отношением лица к совершенному деянию и его последствиям, также вина является обязательным признаком субъективной стороны.

Касымовская П.П. не дает дефиницию вины, однако обращает внимание на то, что обязательным и главным признаком субъективной стороны проступка является вина. Отсутствие в деянии вины означает отсутствие в нем субъективной стороны и состава правонарушения вообще. Именно поэтому

1 Антонова Е. Ю. Вина лиц в уголовном праве // "Черные дыры" в Российском Законодательстве. 2009. № 3. С. 100-104.

2 Касымовская П. П. Вина в уголовном праве (правовой, религиозный и философский аспекты)//Актуальные проблемы современной науки, техники и образования. 2015. Т. 2. № 1. С. 237-240.

3 Иванов С.А., Шиков В.В. Предвидение как элемент вины в уголовном праве//В сборнике: Материалы I Ежегодных международных научно-практических чтений Ставропольского института кооперации (филиала) БУКЭП сборник международных конференций профессорско-преподавательского состава и аспирантов СтИК (филиала) БУКЭП / Под общей ред. В.Н. Глаза, С.А. Турко . Ставрополь, 2015. С. 119-120.

4 Антонова Е. Ю. Вина лиц в уголовном праве // "Черные дыры" в Российском Законодательстве. 2009. № 3. С. 100-104.

установление вины является главной задачей анализа субъективной стороны состава правонарушения.

Касымовская П.П. также обращает внимание, что вина может выражаться в форме умысла и неосторожности¹.

Иванов С.А. и Шиков В.В. полагают, что вина – это не только обязательный признак субъективной стороны, но и предпосылка уголовной ответственности и наказания².

Понятие вины включает в себя также содержание, формы и степень вины.

Содержание вины – первый наиболее важный элемент в понятии вины. Однако сам по себе смысл не дает полную характеристику вины. Для этого необходимо выделить и проанализировать другие ее элементы. Среди них важное значение имеет социальная сущность.

Вина – это социальная категория. Это свойство вины проявляется в негативном или пренебрежительном отношении лица, совершившего общественно опасное деяние, к тем интересам, социальным благам, ценностям (общественных отношений), охраняемых уголовным законом. Поэтому вина лица в совершении общественно опасного деяния оценивается негативно и осуждается правом.

Форма вины – это указанные в уголовном законе сочетания определенных признаков сознания и воли лица, совершающего общественно опасное деяние. Именно в сочетании таких признаков проявляется психическое отношение лица к деянию и его последствиям.

1 Касымовская П. П. Вина в уголовном праве (правовой, религиозный и философский аспекты)//Актуальные проблемы современной науки, техники и образования. 2015. Т. 2. № 1. С. 237-240.

2 Иванов С.А., Шиков В.В. Предвидение как элемент вины в уголовном праве//В сборнике: Материалы I Ежегодных международных научно-практических чтений Ставропольского института кооперации (филиала) БУКЭП сборник международных конференций профессорско-преподавательского состава и аспирантов СтИК (филиала) БУКЭП / Под общей ред. В.Н. Глаза, С.А. Турко . Ставрополь, 2015. С. 119-120.

Действующее уголовное законодательство выделяет две формы вины: умысел и неосторожность.

Это обобщенные законодателем понятия, которые лишь в общих чертах характеризуют отношение лица к тому деянию, что совершается ею, и его последствий. Умысел и неосторожность имеют свои виды¹.

Умысел может быть прямым и косвенным, а неосторожность существует в виде преступной самонадеянности и преступной небрежности. За этими конкретными видами вины нет.

Степень вины – завершающий элемент понятия вины. Это оценочная, количественная категория. Она во многом определяет тяжесть совершенного деяния и опасность личности виновного².

Швырев Б.А. и Спасенников Б.А., также полагают, что основными категориями, характеризующими вину, являются ее содержание, сущность, форма и степень³.

Ученые отмечают, что анализ этих категорий позволяет глубже познать институт вины. Содержание вины – это совокупность психических элементов, в которых отражаются объективные признаки преступления, которые выражают определенное отношение лица к этим признакам.

То есть вина характеризует отражение в психике (сознании) лица фактических признаков, характеризующих объект и объективную сторону. Содержание вины – это содержание умысла или неосторожности при совершении конкретного преступления.

1 Иванов С.А. Осознание как ключевой элемент вины в уголовном праве России//Библиотека уголовного права и криминологии. 2013. № 4 (4). С. 25-33.

2 Слободнюк С.Л. Умысел и "мысли о преступлении": к вопросу о тождестве// В сборнике: Актуальные проблемы юридических наук Сборник статей V Всероссийской научно-практической конференции. Пензенская государственная сельскохозяйственная академия; под общей редакцией Н.Б. Барановой, Л.Ю. Федосеевой. 2009. С. 127-131.

3 Швырев Б.А., Спасенников Б.А. Принцип вины в уголовном праве// В сборнике: Точки роста в Евразийском экономическом союзе: бизнес, инвестиции, инновации Сборник материалов международной научно-практической конференции. Научный редактор: А.Н. Ежов. Главный редактор: А.Е. Кальсин. 2015. С. 170-171.

Содержание вины характеризуется совокупностью сознания (интеллектуальный момент) и воли (волевой момент), их соотношением.

Сущность вины заключается в отрицательном отношении лица, которое совершает общественно опасное деяние, к общественным отношениям, охраняемых уголовным законом.

Форма вины характеризует определенную связь психических признаков, составляющих содержание вины, с объективными признаками преступления¹.

Определение формы вины базируется на сочетании признаков интеллектуального и волевого моментов. Эти признаки в свою очередь связанные с признаками объективной стороны состава преступления: действием (бездействием) и последствиями².

Следовательно, каждая форма вины включает в себя признаки, которые характеризуют сознание и волю лица.

Первые называются интеллектуальными, а вторые – волевыми признаками. Различное соотношение интеллектуальных и волевых признаков психической деятельности лица во время совершения им преступления дает возможность конструировать различные формы вины и ее виды³.

Степень вины – это количественная характеристика вины. Она определяет тяжесть совершенного деяния и опасность личности виновного, то есть отражает тяжесть вины человека перед обществом, является совокупностью формы и содержания вины с учетом всех особенностей психического отношения лица к обстоятельствам преступления⁴.

Степень вины субъекта определяется следующими аспектами:

1 Якушин В.А., Дубовиченко С.В. Интеллектуальные моменты умышленной вины в системе ее признаков//Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2011. № 75. С. 37-45.

2 Загудайлова Е.А. Вина и субъективное вменение в российском уголовном праве//Экономика и социум. 2013. № 3 (8). С. 256-258.

3 Ширяев А.Ю. Предметное содержание вины в преступлениях с формальным составом//Законность. 2011. № 8. С. 51-55.

4 Шатов С. А. Понятие вины: интерпретации в уголовном и административном праве // Российский следователь. 2009. № 18.С.20

- 1) общественной опасностью совершенного деяния;
- 2) особенностями психического отношения виновного (формой вины, характером умысла или неосторожности);
- 3) мотивом и целью преступления;
- 4) обстоятельствами, характеризующими личность виновного;
- 5) причинами преступления и условиями, которые повлияли на формирование преступного умысла или на допущение лицом неосторожности¹.

Итак, ученые в сфере уголовного права достаточно подробно рассматривают вину, выделяя в ней, кроме форм (умысла и неосторожности), также содержание, сущность и степень.

Крутер М.С. и Мирошниченко Д.С. считают, что для содержания вины главным является ее социальная сущность², тогда как Е.Г. Сизарова³ выделяет сущность вины как отдельную категорию и даёт более точное определение содержания вины: её сущность заключается в интеллектуальных и волевых признаках, то есть в осознании лицом своих действий и решимости для их совершения.

Относительно форм вины все ученые солидарны, поскольку есть только две формы (умысел и неосторожность), других быть не может.

Что же касается сущности вины, то правоведы не отрицают, что она заключается в негативном (пренебрежительном) отношении лица к общественным отношениям, которые охраняются законом.

Таким образом, вину по праву можно считать одним из основных элементов субъективной стороны.

1 Сорокин А.И. Регламентация вины в отечественном уголовном праве//Наука и практика. 2014. № 3 (60). С. 98-100.

2 Крутер М.С., Мирошниченко Д.В. Философия вины в уголовном праве// Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2014. № 3 (34). С. 61-66.

3 Сизарова Е.Г. Принцип вины и гуманизма в уголовном праве сквозь призму русской философско-правовой мысли//На пути к гражданскому обществу. 2015. № 1 (17). С. 29-31.

Обязательные признаки субъективной стороны преступления зафиксированы в криминальном законе ч. 1. ст. 5 УК РФ, где четко указывается незаменимость вины в структуре деяния.

Вина - это всегда умысел или неосторожность. Лишь при наличии вины лица в отношении совершенного им действия (бездействия) можно говорить о составе преступления как основание уголовной ответственности .

Существует два вида неосторожной вины:

- преступная самоуверенность;
- преступная небрежность;

Бондаренко С. указывает, что: «Вменяемость не предваряет вину (её может и не быть), а свидетельствует лишь о совершении лицом общественно опасного деяния, о наличии по этому признаку субъекта преступления (субъект вменяем). Вопрос о вине возникает лишь в том случае, если есть субъект преступления»¹.

Таким образом, с виной вменяемость связана не непосредственно, а через состав преступления, поэтому она не может быть предпосылкой вины. Поэтому вменяемость является предпосылкой уголовной ответственности, одним из её общих условий.

1. 3. Вменяемость: уголовно-правовое значение и проблемы отграничения от невменяемости и ограниченной вменяемости

Понятия вменяемости и невменяемости широко используется в юридической науке и правоприменительной практике.

¹ Бондаренко С. К вопросу о вине в уголовном праве// В сборнике: Перспективы развития науки и практики на современном этапе Межрегиональная студенческая научно-практическая конференция. Ставрополь, 2014. С. 16-21.

Само представление о вменяемости и невменяемости, которое сложилось на сегодняшний день, имеет свою историю, в котором важное место занимает материалистическое понимание психической деятельности, в частности волевой сферы, точнее, свободы воли, то есть свободы распоряжаться своими действиями, выбирать характер и род поступка.

В соответствии с основными положениями существующего уголовного права субъектом, ответственным за совершение преступления, может быть лишь вменяемое лицо. Лицо, находящееся в состоянии невменяемости, не является субъектом преступления и не несет, таким образом, уголовной ответственности. Из этого следует, что правильная трактовка понятий вменяемости и невменяемости играет большую роль в соблюдении законности¹.

Законодатель не определяет состояние вменяемости субъекта как предпосылки вины, полагая, что достаточно дать дефиницию невменяемости в качестве состояния, противоположного вменяемости. Поэтому задача психиатра-эксперта состоит в установлении невменяемости обвиняемого (подсудимого).

Сущность понятия «невменяемость» раскрывается в ст.21 УК РФ, согласно которой лицо, на момент совершения общественно опасных деяний было невменяемо, иными словами, неспособно к осознанию фактического характера и общественной опасности своих действий (или своего бездействия) или же руководить ими из-за хронических психических расстройств, временных психических расстройств, слабоумия или другого болезненного состояния психики. «Лицу, совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, судом могут быть назначены принудительные меры медицинского характера, предусмотренные настоящим Кодексом».

1 Волгузова А.О., Голубничая Л.С. Определение категории «вины» в доктрине российского уголовного права//Диалог культур - диалог о мире и во имя мира. 2014. № 1. С. 136-139.

Многообразие проявлений и различная степень тяжести душевных расстройств сделали необходимым применение двух критериев невменяемости: медицинского и юридического.

Медицинский (психиатрический) критерий – это перечень психических заболеваний, которые подразделяются на четыре группы:

- хроническое психическое расстройство (длительно текущие или часто рецидивирующие психические расстройства, в виде повторяющихся приступов, например, шизофрения, эпилепсия);
- временное психическое расстройство (психические расстройства, имеющие различную продолжительность и заканчивающиеся выздоровлением, например, реактивные, психогенные психозы);
- слабоумие (глубокие варианты умственной отсталости, например, имбецильность);
- иное болезненное состояние психики (традиционно сюда относят психопатию, психофизический инфантилизм, патологические варианты пубертатного криза).

Так, Костин А. Ю. совершил общественно-опасное деяние, подпадающее под признаки причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. Костин А.Ю., действуя на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, с целью причинения тяжкого вреда здоровью М., используя в качестве орудия неустановленный предварительным следствием предмет с ограниченной следообразующей поверхностью нанёс им не менее 15 ударов в область головы М., не менее 5 ударов в область груди М., не менее 3 ударов в область туловища М. и не менее 7 ударов в область нижних и верхних конечностей М., а также, используя неустановленный предварительным следствием предмет, имеющий в

следообразующей части режущую кромку нанёс не менее 10 ударов в область головы М., своими действиями причинив М. травмы несовместимые с жизнью¹.

Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов № Костин А.Ю. страдает хроническим психическим расстройством в форме параноидной шизофрении с непрерывно-прогредиентным течением и выраженным эмоционально-волевым дефектом (F 20.00 по МКБ-10). Из анамнеза, медицинской документации и материалов уголовного дела следует, что психическое заболевание у подэкспертного манифестировало с расстройствами влечений в виде массивной алкоголизации, на фоне которой в впервые развилось острое психическое состояние с галлюцинаторной симптоматикой и психомоторным возбуждением, по поводу чего впервые госпитализировался в психиатрический стационар, где изначально его состояние расценивалось в рамках алкогольного делирия. В последующем заболевание приобрело непрерывно-прогредиентный характер течения, нарастали явления эмоционального-волевого дефицита, что отмечалось при обследовании подэкспертного в дневном стационаре ПНД, диагностирована шизофрения. Подэкспертный был инвалидизирован, дезадаптирован в социальном плане. На фоне грубых дефицитарных расстройств периодически отмечалась псевдогаллюцинаторная симптоматика, по поводу чего в года вновь получал стационарное лечение. Он уклонялся от систематического посещения участкового психиатра и приема лекарств, в связи с чем с начала года психическое состояние резко ухудшилось. При настоящем клиническом обследовании, на фоне малопродуктивного контакта и склонности к диссимуляции (сокрытию) своих внутренних переживаний у подэкспертного также выявляются характерные для длительно текущего шизофренического процесса нарушения мышления (аморфность, нецеленаправленность,

¹ Постановление № 1-849/2017 от 22 ноября 2017 г. по делу № 1-849/2017 [Электронный ресурс] // Архив Кировского районного суда (Город Санкт-Петербург) / Режим доступа: URL: <http://sudact.ru> (Дата обращения 01.02.2018).

паралогичность), эмоционально-волевой сферы (в виде монотонности, неадекватности, выхолощенности, холодности, пассивности, аутентичности) и нарушение критических и прогностических способностей. В настоящее время Костин А.Ю. по своему психическому состоянию не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, правильно понимать характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию указанных прав и обязанностей, участвовать в судебных заседаниях и следственных действиях; присутствовать в суде может. В период инкриминируемых ему действий Костин А.Ю. страдал вышеуказанным хроническим психическим расстройством в форме параноидной шизофрении с выраженным эмоционально-волевым дефектом, по своему психическому состоянию не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Убедительных признаков алкоголизма, наркомании у Костина А.Ю. при настоящем клиническом обследовании не выявлено, его склонность к алкоголизации носит вторичный, симптоматический характер в рамках основного заболевания. По своему психическому состоянию, с учетом склонности к диссимуляции психотических переживаний, выраженности расстройств эмоционально-волевой сферы, нарушений мышления и отсутствия критики к состоянию Костин А.Ю. представляет собой опасность для себя и других лиц и требует постоянного наблюдения, нуждается в принудительном лечении в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа. Для личности Костина А.Ю. типично преобладание шизоидного радикала с эмоциональной измененностью в виде аспонтанности (т.е. дефицита спонтанной активности), апатичности, дефицита эмпатии, неспособности к адекватному эмоциональному отклику на внешние события, аффективной регидности. Также отмечается эмоциональная

отстраненность, отгороженность, малообщительность, отсутствие стремления к установлению межличностных контактов и погруженность в собственные переживания. В связи с наличием у Костина А.Ю. хронического психического расстройства, вопрос о существенном влиянии его индивидуально-психологических особенностей на сознание и поведение в период совершения инкриминируемых действий, а также вопрос квалификации у него состояния аффекта не подлежат экспертно-психологической оценке, поскольку поведение Костина А.Ю. в период инкриминируемых действий было обусловлено не психологическими (характерологическими, эмоциональными), а психопатологическими, болезненными механизмами (т. 1 л.д. 241-245)

Применение медицинского критерия невменяемости при проведении судебно-психиатрической экспертизы заключается в распознавании психической болезни и определении ее клинической формы, психопатологических особенностей, то есть в установлении диагноза¹.

В свою очередь юридический (психологический) критерий включает две позиции:

- интеллектуальный компонент (невозможность осознавать значение своих действий);
- волевой компонент (неспособность руководить своими действиями).

Для того, чтобы человек был признан невменяемым обязательно должны быть зафиксированы оба критерия: и юридический, и медицинский.

Так же в уголовном праве существует понятие «ограниченная вменяемость», которая предусмотрена ст.22 УК РФ. Согласно ей, если вменяемое лицо при совершении преступления было неспособно полностью осознавать общественную опасность и фактический характер своих действий (или своего бездействия) или же руководить ими, должно нести уголовную

¹ Якушин В.А., Дубовиченко С.В. Интеллектуальные моменты умышленной вины в системе ее признаков//Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2011. № 75. С. 37-45.

ответственность. При этом суд может назначить данному лицу принудительные медицинские процедуры.

В ст. 22 УК РФ, так же, как и в других статьях Уголовного кодекса, касающихся психических расстройств и необходимости их оценки для правоприменения, содержатся юридический (вменяемое лицо «не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими» и медицинский (психическое расстройство, что позволяет экспертам указывать самые разные психические нарушения, влияющие на возможность недостаточного осмысления и регулирования поведением) критерий¹.

Синицын В.Г. указывает, что ограниченная вменяемость – это вариант вменяемости, при которой учитываются психические аномалии обвиняемого, которые влияют на его криминальное поведение².

Так как, согласно уголовному праву, вменяемость является предпосылкой вины, а невменяемые лица не несут ответственности, соответственно кардинально различаются преступления и опасные деяния, совершенные психически больными.

В соответствии со ст. 19 УК РФ, вменяемость совершившего преступление лица – это одно из необходимых условий для наступления уголовной ответственности.

Лица невменяемые не подлежат уголовной ответственности за совершенные ими деяния.

Невменяемость является неспособностью лица на момент совершения общественно опасных деяний отдавать себе отчет по поводу своих действий или руководить ими в силу болезненных расстройств психической

1 Сорокин А.И. Регламентация вины в отечественном уголовном праве//Наука и практика. 2014. № 3 (60). С. 98-100.

2 Синицын В.Г. К вопросу о невменяемости, недееспособности, ограниченной дееспособности//Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Т. 155. № 4. С. 218-226.

деятельности. Следует заметить, что если категория невменяемости описана в законодательстве вполне четко, нормативного закрепления понятия «вменяемость» не существует.

Закон упоминает вменяемость только в качестве само собой разумеющегося требования, которое необходимо соблюдать во время привлечения к уголовной ответственности и наказания совершившего преступление лица. Таким образом, законодатель рассматривает вменяемость, как презумпцию. Вопрос о вменяемости не рассматривается до тех пор, пока у следственно-судебных работников не возникает сомнений по данному поводу. Следовательно, в ходе расследования любого преступления очень важно рассматривать психическое здоровье совершившего преступление лица.

Необходимо прояснять способность субъекта полностью осознавать значение его действий и управлять ими в обстоятельствах преступления.

Разница понятий «вменяемость» и «невменяемость» заключается в том, что деяния, совершенные в невменяемом состоянии, не являются преступлениями, а представляют собой общественно опасные деяния психически больных лиц, в отношении которых возможно применение лишь принудительных мер медицинского характера.

Следовательно, невменяемость и вменяемость – это два качественно различных психических состояний человека.

ГЛАВА 2. ОГРАНИЧЕННАЯ ВМЕНЯЕМОСТЬ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

2.1. Ограниченная вменяемость: понятие, место и уголовно-правовое значение

Проблема ограниченной вменяемости лица, совершившего общественно опасное деяние, вызывала ранее и продолжает вызывать особый интерес

ученых и практиков. В последнее время внимание к этой проблеме повысилось в связи с нововведениями в уголовном законе.

Это обусловлено рядом факторов: последовательно выраженной и проявляющейся в законотворчестве тенденции к гуманизации форм и методов борьбы с преступностью, индивидуализации уголовной ответственности и уголовного наказания с учетом особенностей личности правонарушителей¹.

В УК РФ 1996г. (статья 22) впервые в российском уголовном праве сформулирована особая статья об уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости.

На самых ранних этапах развития психиатрии, как судебной, так и общей выяснилось, что резкая граница между полным психическим здоровьем и душевной болезнью отсутствует. Чтобы оценивать промежуточные состояния, еще в прошлом веке предложили концепцию уменьшенной вменяемости. Данной концепции не удалось получить большого числа сторонников. Так, в частности, против нее выступал В.П. Сербский, профессор Московского университета и один из основоположников судебной психиатрии².

В советский период уголовное право также отказывалось от понятия «уменьшенная вменяемость». Предполагалось, что у вменяемости не бывает степеней. Совершившее общественно опасное деяние лицо может быть либо вменяемо, либо невменяемо. Именно в силу того, что вменяемость является признаком субъекта преступления, понятие уменьшенной вменяемости рассматривается, как неудачное. В самом деле, никто не бывает субъектом преступления отчасти, в уменьшенной степени.

Тем не менее, дискуссия среди психиатров и юристов о целесообразности ввода в законодательство понятия «уменьшенная (ограниченная) вменяемость» продолжалась. Объяснений этому два.

1 Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части. М.: Норма 2011.С.78.

2 См.: Клименко Т. В. Судебная психиатрия. М.: Норма, 2013. С.107.

Во-первых, в современном законодательстве таких стран, как Франция, Германия, Швейцария, Польша и некоторые другие страны Европы все же, в той или иной степени, признана концепция уменьшенной вменяемости. Во-вторых же, психиатрии удалось достичь некоторых – и вполне заметных успехов в исследовании таких явлений, как пограничные состояния и аномалии психического развития, не достигающие уровня психического заболевания (они могут быть различными формами психопатии, неврозами, остаточными явлениями черепно-мозговых травм, алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией и т.д.)¹.

В силу роста числа психических аномалий в обществе, а главное, роста количества правонарушений, совершенных лицами с подобными аномалиями, в последнее десятилетие проблема актуализировалась. Различные формы нервно-психической патологии обнаруживаются у 30-40% лиц, которые прошли судебно-психиатрическую экспертизу и признаны вменяемыми.

Более того, среди тех, кто совершил преступления против личности, этот процент достигает 65-70.

Попытка введения законодательство понятия «ограниченная вменяемость» вместо «уменьшенной» состоялась в 1991 г., в ст. 15 Основ уголовного законодательства. Однако данная замена ни к чему не привела, и сейчас законодатель избегает термина «ограниченная вменяемость». Термин не используется в УК РФ, при том, что текст ст. 22 УК РФ в значительной степени близок со ст. 15 Основ.

Из положений, сформулированных в ст. 22 УК РФ можно сделать такие выводы.

Во-первых, никаких промежуточных состояний вменяемостью и невменяемостью закон не признает.

¹ Гомонов Н.Д. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних с признаками отставания в психическом развитии не связанного с психическим расстройством // Вестник Мурманского государственного технического университета. 2002. № 3. С. 479–482.

Во-вторых, лицо, которое при совершении преступления не могло полностью осознавать общественную опасность и фактический характер своих действий (либо своего бездействия) или руководить ими, но при этом было признано вменяемым, должно нести уголовную ответственность.

В-третьих, если у виновного есть психические аномалии, не исключающие вменяемость, это «учитывается судом при назначении наказания».

В-четвертых, психическое расстройство, которое не исключает вменяемости, может быть основанием, чтобы применить принудительные меры медицинского характера¹.

В статье 22 УК РФ не используются термины «ограниченная вменяемость» и «уменьшенная вменяемость». Судя по всему, законодателя по-прежнему считает, что степеней у вменяемости не бывает. Более удачным представляется термин «пограничная вменяемость», введенный в научный оборот Ю.М. Антоняном и С.В. Бородиным².

Часть 2 ст. 22 УК РФ сформулирована так, что из нее не происходит вывода о том, что наказание лицам с психическими аномалиями должно смягчаться. Надо полагать, данное обстоятельство не упомянуто в числе смягчающих обстоятельств, которые перечислены в ст. 61 УК РФ, вовсе не случайно.

В целом, учет психических аномалий составляет для суда значительные трудности.

В Комментарий к УК ст.22 раскрывается понятие ограниченной вменяемости:

1 Уголовное право РФ. Общая часть/ Под общ. ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. М.: Юрист, 2011. С.109.

2 Трубочик И.С. Признаки субъекта преступления, как обстоятельство, подлежащее доказыванию по уголовному делу//В сборнике: Проблемы квалификации и расследования преступлений Сборник научных трудов. Хабаровск, 2017. С. 4-11.

«Основные черты ограниченной вменяемости необходимо охарактеризовать, исходя из ст. 22 УК и в соответствии с задачами и принципами, провозглашенными в УК.

Следовательно, ограниченная вменяемость:

- категория уголовного права, характеризующая интеллектуальное и волевое отношение лиц с психическими аномалиями к совершенному преступлению;
- не промежуточная категория между вменяемостью и невменяемостью, а составная часть вменяемости;
- как составная часть вменяемости служит предпосылкой уголовной ответственности совершивших преступления лиц с психическими аномалиями;
- не является обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность, не имеет самостоятельного значения и учитывается судом при назначении наказания в совокупности с другими данными и обстоятельствами, характеризующими преступление и личность виновного;
- никогда и ни при каких условиях не может быть истолкована как обстоятельство, отягчающее ответственность;
- может иметь уголовно-правовое значение для выявления распределения ролей соучастников при совершении групповых преступлений;
- может служить основанием для определения режима содержания осужденных к лишению свободы при назначении принудительных мер медицинского характера, сочетаемых с наказанием;
- относится только к времени (моменту) совершения лицом преступления и самостоятельно никаких правовых или иных последствий после отбывания наказания не влечет».

Зарубежное уголовное право также не связывает с «уменьшенной вменяемостью» обязательное смягчение наказания.

Так, согласно УК Германии наказание в подобной ситуации «может быть смягчено» (§ 21), а УК Франции устанавливает, что «суд учитывает это обстоятельство при определении меры наказания и порядка его исполнения»¹.

Таким образом, институт ограниченной вменяемости - новелла действующего УК РФ. Можно сделать предположение, что вследствие дальнейшего развития уголовного законодательства возникнут специальные виды наказаний, ориентированные на лиц, обладающих физическими или психическими аномалиями.

В настоящий же момент суд основывается на общем перечне видов наказаний. При этом индивидуальный подход может проявляться лишь в мере наказания. Единственным существенным отличием является то, что к лицам с психическими аномалиями могут, помимо наказания, применяться и принудительные медицинские меры.

2.2. Критерии ограниченной вменяемости, ее правовые последствия

УК РФ 1996 г. впервые в ст. 22 закрепил норму, регулирующую уголовную ответственность лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, но ограничивающими их способность к осознанному действию.

Ограниченная вменяемость связана с наличием у субъекта определенного психического расстройства, психической аномалии.

¹ Полякова Е.Г. Правовое значение возраста субъекта преступления при назначении наказания//В сборнике: Державинские чтения Материалы XXII Всероссийской научной конференции. 2017. С. 106-110.

В результате такого психического состояния лицо не в полной мере способно осознавать фактические признаки и общественную опасность совершенного деяния.

Но при этом в отличие от невменяемого лица у ограниченно вменяемого лица полностью не исключается способность осознавать свои действия и бездействие и (или) руководить ими полностью.

Ограниченная вменяемость не исключает вменяемости как обязательного признака субъекта, а, следовательно, не исключает и уголовной ответственности¹.

К психическим расстройствам, не исключающим вменяемости, эксперты относят посттравматическую и иную психопатизацию, расстройства личности (психопатии), посттравматические стрессовые расстройства (например «афганский» синдром), начальные стадии цереброваскулярной (сосудистой) энцефалопатии, легкие формы интеллектуального снижения, неврозы, соматогенные невротические синдромы и другое.

Лица, страдающие указанными психическими расстройствами, по смыслу ст. 22 УК РФ привлекаются к уголовной ответственности, однако объем сознания и воля субъекта позволяют констатировать его иную степень виновности, ответственности и меру наказания.

Указанное нормативное положение именуется в специальной юридической литературе как «ограниченная (уменьшенная) вменяемость».

Характерные особенности ограниченной вменяемости заключаются в том, что:

а) исследованию подлежит принципиально вменяемый субъект;

б) оцениваемое психическое расстройство ограничивает, но окончательно не лишает лица способности к произвольной регуляции своего поведения.

¹ Верина Г.В., Мут А.А. Возрастная невменяемость: сложности толкования законодательной конструкции и некоторые пути ее совершенствования // Сборник научных статей по материалам VI международной заочной научно-практической конференции. 2015. С. 46-51.

Подобно невменяемости, ограниченная вменяемость проявляется в совокупности двух критериев, а именно медицинского и юридического².

Медицинский критерий ограниченной вменяемости определяется в случае выявления одного из следующих видов психических расстройств:

- а) хроническое психическое расстройство;
- б) временное психическое расстройство;
- в) слабоумие;
- г) иное болезненное состояние психики;
- д) различные психопатии (акцентуации характера, расстройство влечений и привычек и т.д.).

Юридический критерий ограниченной вменяемости, подобно аналогичному критерию невменяемости, дифференцируется на интеллектуальный и волевой признаки.

Именно данный критерий отражает способность лица стать субъектом уголовной ответственности.

При этом интеллектуальный признак подразумевает, что лицо в момент совершения преступления не способно в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия).

Волевой признак проявляется в том, что лицо не способно в полном объеме руководить своим поведением. Для констатации юридического критерия ограниченной вменяемости достаточно определить всего один из указанных элементов.

Хотя ограниченная вменяемость не исключает уголовной ответственности, она учитывается судом при назначении наказания и может явиться основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.

² Рыжова О.А., Паменкова И.А. Невменяемость и ограниченная вменяемость: понятие, критерии, значение в российском уголовном праве//Наука. Общество. Государство. 2016. Т. 4. № 1 (13). С. 68-75.

Эти меры применяются к лицу, признанному ограниченно вменяемым, наряду с наказанием при наличии условий, предусмотренных ч. 2 ст. 97 УК РФ.

При этом в соответствии с ч. 2 ст. 97 УК РФ применение принудительных мер медицинского характера обусловлено тем, что выявленные у привлекаемых к уголовной ответственности лиц психические расстройства обуславливают возможность причинения ими иного существенного вреда либо представляют опасность для них или других лиц. Установление психического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости, является основанием для обязательного назначения судебной экспертизы в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 196 УПК РФ¹.

Средством для констатации факта ограниченной вменяемости является заключение комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы. Диагностика психических расстройств и их влияние на поведение относятся к компетенции эксперта-психиатра.

Но оценка влияния на поведение обвиняемого психического расстройства, не исключающего вменяемости, уже относится к совместной компетенции экспертов психиатра и психолога. А вот отставание в психическом развитии и физиологический аффект не являются психическими расстройствами, поэтому их выявление и установление их влияния на способность к осознанному руководству поведением являются компетенцией судебного эксперта-психолога.

Соответственно, наиболее целесообразно назначать при возникновении сомнений во вменяемости подозреваемого или обвиняемого именно комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу, а не судебно-психологическую или судебно-психиатрическую. Иными словами, целью назначения экспертизы является установление обстоятельств, которые могут нарушить способность лица к осознанному руководству поведением

¹ Любимов Л.В., Резникова Е.А. Теоретические и практические аспекты применения возрастной невменяемости//В сборнике: Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. 2015. С. 70-73.

(психическое расстройство), и выраженность влияния этих обстоятельств на поведение лица в криминальной ситуации (сохранность, полная или частичная утрата способности к осознанному руководству поведением)¹.

Так, Нягусев признан виновным в том, что он незаконно сбыл наркотическое средство–героин (диацетилморфин) массой 0,25 грамма, а также незаконно хранил без цели сбыта наркотическое средство в крупном размере - производное наркотического средства - метилового эфира 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты, массой 1,15 грамма².

В апелляционной жалобе осужденный Нягусев С.В. просит отменить приговор как незаконный и необоснованный, вынесенный с нарушением уголовного и уголовно- процессуального закона, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что суд необоснованно отказал ему о назначении судебной стационарной психиатрической экспертизы, поскольку амбулаторная экспертиза в отношении него была проведена с нарушением закона, так как не были исследованы медицинские документы из военкомата.

Утверждает, что он совершил преступление в состоянии невменяемости, вызванной «голосами» в его голове, которые заставляют его совершать преступления. Также считает, что суд необоснованно не применил ст.64 УК РФ и не сделал запрос в изолятор о состоянии его здоровья и не учел это обстоятельство при назначении наказания, свою вину он признает полностью и раскаивается в содеянном.

Как следует из заключения судебно- психиатрической экспертизы по своему психическому состоянию в настоящее время Нягусев каким- либо хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным

1 Назаренко Г.В. Концепции невменяемости в отечественном уголовном праве: историко-правовой аспект//История государства и права. 2016. № 6. С. 55-59.

2 Апелляционное определение № 22-6839/2016 от 29 сентября 2016 г. по делу № 22-6839/2016 [Электронный ресурс] // Архив Московского областного суда (Московская область) // <http://sudact.ru> (Дата обращения 01.02.2018).

состоянием психики не страдает и не страдал им в период инкриминируемого ему деяния.

Высказывания Нягусева о «голосах», предчувствии событий изолированы, стереотипы, не соответствуют структуре какого-либо психического расстройства, клинически недостоверны и предъявляются им с защитной целью. Нягусев обнаруживает признаки зависимости в результате сочетанного употребления нескольких психоактивных веществ средней стадии, ему рекомендуется лечение, а также медицинская и социальная реабилитация по месту пребывания.

Доводы Нягусева о том, что суд необоснованно отказал в проведении ему стационарной судебно-психиатрической экспертизы, также несостоятельны, поскольку согласно показаний того же эксперта Кораблёва В.В., данная экспертиза не требуется в отношении Нягусева.

Суд правильно квалифицировал действия Нягусева по ч.1 ст.228.1 УК РФ как незаконный сбыт наркотического средства, а по второму эпизоду по ч.2 ст.228 УК РФ как незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства, совершенное в крупном размере.

Понятие «ограниченная вменяемость» фактически является разновидностью вменяемости. Эти два понятия объединяет то, что лицо, которое находится в одном из этих состояний, признается субъектом преступления и подлежит уголовной ответственности.

Но при этом ограниченная вменяемость имеет общие признаки и с невменяемостью.

В первую очередь, это наличие отклонений умственной деятельности. Однако, если в законодательстве четко выделяются разновидности отклонений, которые имеют место при невменяемости (хроническое психическое заболевание, слабоумие и тому подобное), то в норме об ограниченной

вменяемости речь идет как раз о «психическом расстройстве», но не указываются его разновидности.

По аналогии с понятием «невменяемость» состояние ограниченной вменяемости также рассматривается согласно медицинскому и юридическому критерию¹.

Как было указано выше, ограниченная вменяемость характеризуется наличием психического расстройства, который и представляет собой медицинский критерий. Поскольку закон не конкретизирует его разновидность, можно предположить, что любое психическое расстройство, которое подтверждается установленными в медицине правилами и соответствующим диагнозом, может свидетельствовать о наличии медицинского критерия ограниченной вменяемости².

Однако как показывает практика, в большинстве случаев ограниченно вменяемым признается лицо, которое имеет психические аномалии и на момент преступления находилось в так называемых «пограничных состояниях».

Для установления медицинского критерия ограниченной вменяемости проводится, как правило, комплексная психолого-психиатрическая экспертиза.

Юридический критерий ограниченной вменяемости характеризуется неспособностью лица в полной мере осознавать свои действия (бездействие) и/или неспособностью в полной мере руководить ими.

Такой подход несколько усложняет практику применения указанной нормы, поскольку на практике довольно трудно определить грань, за которой неспособность осознавать свое поведение или руководить им не в полной мере приобретает черты полной неспособности к такой умственной деятельности³.

1 Кузнецова И.А., Кузнецов А.В. К вопросу о возрастной невменяемости в уголовном праве//Вестник Омской юридической академии. 2014. № 2 (23). С. 65-68.

2 Котов В.П., Мальцева М.М. Клинико-психопатологические аспекты категорий невменяемости и недееспособности в российском законодательстве//Российский психиатрический журнал. 2014. № 1. С. 11-18.

3 Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н. К вопросу о медицинском критерии невменяемости//Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 1 (25).

В отличие от невменяемости, лицо в состоянии ограниченной вменяемости привлекается к уголовной ответственности, но признание лица ограниченно вменяемым учитывается судом при назначении наказания и может быть основанием для применения принудительных мер медицинского характера.

Таким образом, ограниченная вменяемость связана с наличием у субъекта определенного психического расстройства, психической аномалии.

В результате такого психического состояния лицо не в полной мере способно осознавать фактические признаки и общественную опасность совершенного деяния.

Но при этом в отличие от невменяемого лица у ограниченно вменяемого лица полностью не исключается способность осознавать свои действия и бездействие и (или) руководить ими полностью.

Ограниченная вменяемость не исключает вменяемости как обязательного признака субъекта, а, следовательно, не исключает и уголовной ответственности.

Вполне логичен шаг законодателя, указавшего, что при определении объема уголовного наказания необходимо учитывать психические отклонения. Выглядят совершенно оправданными предоставленные судам возможности определять в каждом из конкретных случаев степени и характера влияния психических отклонений на преступное поведение при учете всех иных факторов. Суд также обладает возможностью назначения таким лицам при необходимости, помимо наказания за совершенное преступление, принудительного лечения.

ГЛАВА 3. НЕВМЕНЯЕМОСТЬ: ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ

3.1. Понятие и правовая регламентация «невменяемости»

В настоящее время институт невменяемости занимает важное положение в отечественном уголовном праве. Это обусловлено тем, что вменяемость, один из ключевых признаков субъекта преступления, дающий основание для привлечения к уголовной ответственности в случае совершения общественно опасного деяния, устанавливается в УК РФ исходя из определения невменяемости¹.

Это означает, что, если у человека нет психических расстройств или иных нарушений психики, то он является вменяемым. Сама по себе невменяемость – это медицинско-правовая категория, поэтому ее наибольшее понимание может быть достигнуто с опорой не только на положения уголовного права, но и на судебную психиатрию. Невменяемость является неспособностью лица к осознанию фактического характера своих действий (или своего бездействия), а также неспособностью к осознанию общественной опасности своих действий (или своего бездействия) либо руководству ими вследствие хронических психических расстройств, временных психических расстройств, слабоумия или другого болезненного состояния психики.²

Так, 1 июня 2017 года РК, в ходе обоюдной ссоры, Даржинов А.В. нанес один удар ножом в шею Х.Э.В., причинив одно ранение на передней

1 Трубчик И.С. Признаки субъекта преступления, как обстоятельство, подлежащее доказыванию по уголовному делу//В сборнике: Проблемы квалификации и расследования преступлений Сборник научных трудов. Хабаровск, 2017. С. 4-11.

2 Григорян И.К. Невменяемость: уголовно – правовое значение и проблемы отграничения от ограниченной вменяемости//В сборнике: Социальные, гуманитарно-экономические и юридические науки. 2015. С. 352-355.

поверхности шеи, расценивающееся по признаку кратковременного расстройства здоровья как легкий вред, причиненный здоровью человека. Постановлением Элистинского городского суда РК от 05 октября 2017 года Даржинов А.В. на основании ч.1 ст.21 УК РФ освобожден от наказания за совершение в состоянии невменяемости запрещенного уголовным законом общественно опасного деяния, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и ему применены принудительные меры медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа¹.

Невменяемость исключает вину, а значит, приводит к отсутствию состава преступления и оснований для привлечения к уголовной ответственности лиц, которые совершили то или иное общественно опасное деяние. Достаточно долго среди законодателей и правоведов шли споры по поводу критериев, определяющих содержание невменяемости.

Вопрос об определении таких критериев очень важен в связи с тем, что признание человека невменяемым позволяет ему избежать реального наказания за совершенное общественно опасное деяние. В настоящее время в уголовно-правовой науке выделяют два вида критериев, определяющих содержание невменяемости: медицинский и юридический. Медицинский критерий основывается на наличии каких-либо проблем с психическим здоровьем человека².

Еще в XIX веке выделялись три группы психических расстройств:

1) определяющие невменяемость (глубокое слабоумие);

1 Апелляционное постановление № 22-466/2017 от 19 декабря 2017 г. по делу № 22-466/2017 [Электронный ресурс] // Архив Верховного Суда Республики Калмыкия (Республика Калмыкия) // Режим доступа: URL: <http://sudact.ru> (Дата обращения 01.02.2018).

2 Круталевич А.С. Проблемные вопросы квалификации при установлении объекта и субъекта составов преступления//В сборнике: Современные социально-экономические процессы: проблемы, закономерности, перспективы сборник статей III Международной научно-практической конференции: в 2 частях. 2017. С. 142-146.

2) «греховные», которые вменяемость не исключали, так как в этом случае признаки психических расстройств и преступлений совпадали;

3) не исключающие вменяемость при совершении определенного круга преступлений (против императора, основ государственного строя, должностных лиц) и в тоже время исключающие вменяемость при совершении иных преступлений¹.

В настоящее время под медицинским критерием невменяемости понимается совокупность четырех групп психических расстройств².

К первой группе относятся хронические психические расстройства, то есть такие заболевания как шизофрения, эпилепсия, маниакально-депрессивный психоз. Данные отклонения зачастую прогрессируют, носят длительный характер и способствуют изменению личности больного.

Ко второй группе относятся временные психические расстройства, то есть такие состояния как симптоматический психоз, реактивное состояние и иные проявления психики, длящиеся от нескольких минут до нескольких недель.

К третьей группе относится слабоумие, то есть поражение интеллектуальных способностей человека. Оно может быть врожденным (олигофрения) и приобретенным.

К четвертой группе медицинских критериев относятся иные болезненные состояния психики, такие как состояние наркотического голодания, последствия тяжелых травм головного мозга или инфекционного заболевания. Данные заболевания приводят к временному помутнению рассудка, но зачастую не являются стойкими и необратимыми, при этом появляются вследствие каких-

¹Синицын В.Г. К вопросу о невменяемости, недееспособности, ограниченной дееспособности//Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Т. 155. № 4. С. 218-226.

² Слепнёв Д.В. Проблема невменяемости в уголовном праве//Научные механизмы решения проблем инновационного развития. 2016. С. 156-158.

либо негативных событий, поэтому их нельзя отнести ни к одной из трех вышеперечисленных категорий.

Следует отметить, что неболезненные нарушения психики, которые влияют на сознание человека и его поведение, такие как аффект или состояние алкогольного опьянения не являются причинами невменяемого поведения субъекта преступления. Этому есть подтверждение в статье 23 УК РФ, согласно которой лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности.

Таким образом, медицинские критерии, определяющие содержание невменяемости, важны для эксперта-психиатра, определяющего состояние психики субъекта преступления. Эксперт не выносит решение о невменяемости лица, совершившего общественно опасное деяние, но его выводы по данному вопросу играют значительную роль для суда, поэтому важным требованием к психиатру является его квалификация, профессионализм и умение правильно определять специфику психических расстройств относительно медицинских критериев невменяемости. Юридические критерии подразделяются на интеллектуальный и волевой признак¹.

Интеллектуальный признак заключается в том, что нарушения психики не позволяют лицу объективно воспринимать действительность и социальную значимость своих действий, то есть отсутствует осознанность поведения человека. Волевой признак заключается в том, что лицо не может контролировать свое поведение и свои действия, осознавая при этом общественную опасность своего деяния.

¹ Логинова П.С. К вопросу о медицинском критерии невменяемости// Межвузовский сборник тезисов докладов курсантов, слушателей и студентов. 2015. С. 182-184.

Примером может служить поведение kleптоманов, которые испытывают страсть к мелкому воровству и не могут управлять желанием к такому поведению.

Именно волевой и интеллектуальный признаки лежат в основе установления конкретного возраста наступления уголовной ответственности за виновно совершенное общественно опасное деяние. Это объясняется тем, что в детском возрасте ребенок не понимает социальной значимости своих действий, не способен в полной мере управлять своими желаниями и осознавать последствия своих действий.

По достижении определенного возраста такое понимание с точки зрения психологии наступает, и данный факт позволяет устанавливать уголовную ответственность за совершение того или иного деяния. Несмотря на наличие у лица, не достигшего возраста наступления уголовной ответственности, признаков юридического критерия, определяющего содержание невменяемости, их таковыми назвать нельзя, так как наличие данных признаков обусловлено естественным развитием человека и не является каким-либо психическим расстройством¹.

Как правило, для признания субъекта преступления невменяемым необходимо установить наличие одного из признаков медицинского критерия и признаки юридического критерия, основным из которых является волевой, и именно его наличие позволяет сделать вывод о невменяемости лица. При вынесении судом определения о невменяемости лица, совершившего общественно опасное деяние, такое лицо теряет статус преступника и больше не является субъектом преступления.

По решению суда лицо, признанное невменяемым освобождается от уголовной ответственности, но к нему могут быть применены принудительные

¹ Зибер А.А., Машукова Б.Б. Особенности применения критериев вменяемости и невменяемости в судебной психиатрии. Актуальные вопросы юридических наук в современных условиях. 2015. С. 63-65.

меры медицинского характера в случае, если деяние и болезненное состояние лица представляют угрозу для общества.

Несмотря на свою разработанность и достаточно подробную правовую регламентацию, институт невменяемости некоторые лица используют в недобросовестных целях. Например, заинтересованное лицо может поспособствовать, путем подкупа эксперта, признанию подсудимого невменяемым.

Подобные махинации в сфере уголовного права могут привести к тому, что опасный преступник сможет избежать уголовной ответственности. Именно по этим причинам вопросу о признании субъекта преступления невменяемым следует уделять особое внимание¹.

Таким образом, в настоящее время институт невменяемости является разработанным и подробно регламентированным, однако нуждается в дальнейшем усовершенствовании в соответствии с развитием общественных отношений.

Невменяемость является неспособностью лица к осознанию фактического характера своих действий (или своего бездействия), а также неспособностью к осознанию общественной опасности своих действий (или своего бездействия) либо руководству ими вследствие хронических психических расстройств, временных психических расстройств, слабоумия или другого болезненного состояния психики.

3. 2. Медицинский и юридический критерии невменяемости и их признаки

¹ Абрамян С.К. Понятие и критерии невменяемости в уголовном праве//Вестник международных научных конференций. 2015. № 9 (13). С. 48-52.

В российском уголовном законе к понятию невменяемости подходят с помощью двух критериев:

- медицинского (биологического);
- юридического (психологического).

Медицинский критерий включает в себя все возможные психические заболевания, которые существенным образом влияют на сознание и волю человека¹.

В ч. 1 ст. 21 УК РФ указаны четыре вида психических заболеваний: хроническое психическое расстройство, временное психическое расстройство, слабоумие, иное болезненное состояние психики.

Лицам, совершившим общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, которое делает невозможным назначение наказания или его исполнение, а также к лицам, совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, и лишь при условии, когда психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя и других лиц, применяются принудительные меры медицинского характера.

Так, Литвинов управлял автомобилем в составе колонны автомобилей, совершавшей дневной 50-ти километровый марш².

Около 13 часов дня, при движении через ..., в нарушение пунктов 1.4 и 10.1 «Правил дорожного движения Российской Федерации», предписывающих водителю вести транспортное средство по правой стороне дороги со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства,

¹ Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части. М.: Норма 2011.С.78.

² Постановление от 20 июля 2016 г. [Электронный ресурс] // Архив Самарского гарнизонного военного суда (Самарская область) / Режим обращения: URL: <http://sudact.ru> (Дата обращения 01.02.2018).

дорожные и метеорологические условия, и при возникновении опасности для движения, принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, Литвинов при торможении допустил выезд ... на сторону дороги, предназначенную для встречного движения. Из-за этих неосторожных действий Литвинова автомобиль ... под его управлением совершил столкновение с автомобилем под управлением водителя Кветкина Д.А., двигавшегося во встречном направлении. В результате дорожно – транспортного происшествия Кветкин получил множественные травмы головы и тела, которые в тот же день повлекли его смерть.

В ходе судебного разбирательства по этому уголовному делу судом установлен факт совершения запрещенного уголовным законом деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, Литвиновым И.В., у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение ему наказания и представляющее опасность для него самого. В связи с этим к Литвинову надлежит применить принудительную меру медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа до выхода из болезненного состояния.

При этом цели применения принудительных мер медицинского характера отличаются от целей применения наказания и в силу статьи 98 УК РФ заключаются в излечении или улучшении психического состояния указанных лиц, а также предупреждении совершения ими новых предусмотренных уголовным законом общественно опасных деяний¹.

Психическое расстройство – это современное медицинско-психиатрическое понятие, которое соответствует международным стандартам

¹Лапаев И.С., Абубякарова Ю.Р. Биологический (медицинский) и психологический критерий невменяемости в праве//Наука. Общество. Государство. 2016. Т. 4. № 1 (13). С. 76-81.

(действующей Международной классификации болезней, травм и причин смерти)².

Согласно указанному акту-перечню хроническая психическая болезнь – заболевание, которое проявляется в нарушении нормальной психической деятельности, влияющее на способность лица правильно воспринимать окружающую действительность и отдавать отчет своим действиям (бездействиям). Все это выражается в расстройстве познавательных психических процессов.

К этим заболеваниям относят: шизофрению, эпилепсию, паранойю, прогрессивный паралич, маниакально–депрессивный психоз и др. Перечисленные расстройства относятся к неуклонно прогрессирующим или вообще не лечатся. Иногда при таких заболеваниях у больного возможны промежуточные просветления.

К заболеваниям, несущим временный разлад в психике, относят такие расстройства как: алкогольные психозы, белую горячку, разного рода патологические аффекты.

Эти состояния происходят в виде нападений на сознание субъекта, отличаются кратковременностью, возникают в связи с комплексом внешних факторов. Особенностью данных расстройств выступает сложность их установления, поскольку, как правило, к моменту начала расследования преступления сознание субъекта преступления либо полностью восстановлено, либо симптомы расстройства носят нечеткий смазанный характер.

В связи со сложностью процессов, протекающих при временных психических расстройствах, их не всегда может установить лицо, расследующее преступление, провести необходимые мероприятия для их процессуального закрепления.

² Клименко Т. В. Судебная психиатрия. М.: Норма, 2013. С.107.

Сам факт белой горячки, к примеру, зачастую не исследуется, а связывается со злоупотреблением алкоголем, что само по себе не может служить и не служит основанием признания лица невменяемым.

Гомонов Н.Д. при установлении особенностей психических расстройств основной упор делает на разделение понятий «слабоумие» и «задержка психического развития»¹.

Так, олигофрении, как правило, сопутствуют врожденные дефекты интеллектуального развития; деменции же присущи приобретенные в результате различных факторов дефекты интеллекта.

Выделяются три формы слабоумия: идиотия (наиболее глубокая степень умственного недоразвития), имбицильность (менее глубокая степень умственного недоразвития), дебильность (легкая степень умственного недоразвития).

Можно сделать вывод, что «задержка психического развития» хоть в каком-то роде подпадает под данные критерии, но не выступает определяющим признаком медицинского критерия невменяемости, следовательно, необходимо констатировать отсутствие невменяемости у субъекта общественно опасного деяния.

Под иными болезненными состояниями психики понимаются такие разлады в психической деятельности человека, которые не охватываются тремя видами психических заболеваний, которые были рассмотрены выше.

К таковым следует относить тяжелые формы психастении, явления абстиненции при наркомании и др., которые за свои психопатические нарушения могут быть приравнены к психическим заболеваниям. Рассмотрение болезни в связи с тем или иным признаком медицинского критерия зачастую следует считать условным².

1 Гомонов Н.Д. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних с признаками отставания в психическом развитии не связанного с психическим расстройством // Вестник Мурманского государственного технического университета. 2002. № 3. С. 479–482.

2 Клименко Т. В. Судебная психиатрия. М.: Норма, 2013. С.112.

В уголовном процессе медицинский признак (хроническое или временное психическое расстройство, конкретный вид заболевания) не имеет решающего значения при определении невменяемости. Поскольку сам медицинский диагноз в некоторых случаях не предопределяет неизбежность положения, исключающего возможность выздоровления.

Медицинский критерий является лишь основанием для установления критерия юридического, определяющего окончательное состояние невменяемости.

По УК РФ, юридический критерий невменяемости определяется двумя признаками – интеллектуальным и волевым, причём для признания лица невменяемым является наличие хотя бы одного.

В части 1 ст. 22 УК РФ юридический критерий невменяемости выражается двумя признаками:

- интеллектуальным – когда лицо не может осознавать свои действия;
- волевым – когда лицо не может руководить своими действиями.

Под словосочетанием «действия или бездействия» понимается не любое поведение психически больного, а только то, которое имеет общественно опасную направленность, запрещенное под угрозой уголовного наказания.

Приведем пример из судебной практики. Так, несовершеннолетняя гражданка А. совершила запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенную с причинением значительного ущерба гражданину, в состоянии невменяемости¹.

Гражданка А. в отсутствие посторонних лиц похитила из сумки, лежащей на столе у окна в раздевалке, сотовый телефон в корпусе белого цвета стоимостью 2705 рублей, карту памяти телефона стоимостью 500 рублей и

¹ Постановление № 1-21/2015 от 13 февраля 2015 г. по делу № 1-21/2015 [Электронный ресурс] //Архив Завитинского районного суда (Амурская область)) / Режим доступа: URL: <http://sudact.ru> (Дата обращения: 01.02.2018).

денежные средства в сумме 100 рублей, принадлежащие несовершеннолетней гражданки О., которые разметив в находившуюся при ней сумку, с похищенным имуществом скрылась с места преступления, получив возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению. Действиями гражданки А., находящейся в состоянии невменяемости, потерпевшей был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 3 305 рублей.

Однако согласно выводам проведенной в ходе предварительного следствия амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы в юридически значимый период обнаруживала и в настоящее время обнаруживает признаки легкой умственной отсталости. Об этом свидетельствуют данные анамнеза и медицинской документации, из которых видно, что у подэкспертной, перенесшей экзогенно-органические вредности во внутриутробном периоде развития (беременность у матери протекала на фоне гестоза, хронической внутриутробной гипоксии плода, подэкспертная родилась недоношенной с признаками незрелости, задержки внутриутробного развития) с раннего детства имели место признаки перинатального поражения центральной нервной системы, наблюдалось отставание в психическом и физическом развитии, что послужило поводом для её направления к психиатрам и определения соответствующей программы обучения.

В пользу данного диагноза свидетельствуют и выявленные у неё при настоящем психиатрическом освидетельствовании низкий уровень интеллекта, конкретное мышление, эмоциональная незрелость, нарушение критических способностей, способностей осмысления и прогнозирования последствий собственных действий.

Имеющиеся у гражданки А. нарушения психики выражены столь значительно, что в период, относящийся к деянию, в совершении которого она подозревается, лишали её возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Данное психическое расстройство лишает гражданки А. в настоящее время возможности реализации возложенных на неё уголовно-процессуальным кодексом прав и обязанностей; по своему психическому состоянию она не может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания, не может самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве.

Разбирая интеллектуальный признак невменяемости, хотелось отметить следующее: лицо, не осознавая фактическую сторону, во-первых, не понимает истинного содержания своих действий и поведения, а во-вторых, не осознает того, что его деяния носят общественно опасный характер.

Так, больной, страдающий одним из видов психического расстройства, например олигофренией, может поджечь в ночное время суток дом соседа в целях освещения улицы, где прогуливаются прохожие. В данном случае субъект будет понимать фактическую сторону своих деяний, однако из-за заболевания не сможет осознать общественную опасность фактических событий¹.

Когда лицо не может управлять своими действиями (бездействиями), тогда разрушается волевая сфера психики человека, именно в этом случае наступает волевой признак. Подтверждением этому служит дело, рассмотренное Кировским районным судом г. Уфы Республики Башкортостан. Так, Баранов Р.С. совершил общественно-опасное деяние, запрещенное уголовным законом, содержащее признаки преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, то есть причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия при следующих обстоятельствах. Баранов Р.С. будучи в болезненном состоянии в форме органического психотического расстройства с выраженными изменениями личности по эпилептическому типу, не осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий и не руководя

¹ Огурцов С.А. Невменяемость: комплексный подход // Вестник Российской правовой академии. 2014. № 3. С. 46-50.

ими, около 17:00 часов, находясь у себя в <адрес> г. Уфы, в ходе ссоры с потерпевший, нанес 2 удара каблучной частью ботинка в область головы потерпевший, причинив последней телесные повреждения, которые по своему характеру непосредственно создают угрозу для жизни и расцениваются в совокупности как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью человека¹.

Баранов Р.С. в судебном заседании показал, что ко всем людям расположен доброжелательно, потерпевшая попросила денег, он не дал, по этой причине могла написать на него заявление. Потерпевшая в указанный день могла заходить, они могли совместно распивать спиртные напитки. События данного дня не помнит, после приступов не помнит, что происходило, возражал применению принудительных мер медицинского характера в стационарных условиях.

Законный представитель Баранова Р.С. – Волчек М.В. в судебном заседании показала, что применение принудительных мер медицинского характера будет отвечать интересам Баранова Р.С., он неоднократно проходил лечение в психиатрическом лечебном учреждении, не отдает отчёт своим действиям, за ним требуется специальный уход.

Руководствуясь ст. 442, 443 УПК РФ, суд постановил освободить Баранова Руслана Сергеевича, от уголовной ответственности за совершение общественно-опасного деяния, запрещенного уголовным законом, содержащим признаки преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Применить к Баранову Руслану Сергеевичу принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа.

В научной литературе широко распространена точка зрения, что волевая сфера человека, как правило, всегда неразрывно связана со сферой сознания.

¹ Постановление № 1-495/2017 от 18 декабря 2017 г. по делу № 1-495/2017 [Электронный ресурс]. Архив Кировского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан) / Режим доступа: URL: <http://sudact.ru>. (Дата обращения 01.02.2018).

Поэтому во всех случаях, когда лицо не сознает своих действий (или их отсутствие), оно не может и управлять ими. Возможность наличия других ситуации не исключена¹.

Таким образом, невменяемость является неспособностью лица к осознанию фактического характера своих действий (или своего бездействия), а также неспособностью к осознанию общественной опасности своих действий (или своего бездействия) либо руководству ими вследствие хронических психических расстройств, временных психических расстройств, слабоумия или другого болезненного состояния психики.

Выделяют два критерия невменяемости: юридический и медицинский. В части 1 ст. 22 УК РФ юридический критерий невменяемости формируется двумя признаками: интеллектуальным – когда лицо не может осознавать свои действия и волевым – когда лицо не может руководить своими действиями. Медицинский критерий объединяет все возможные психические заболевания, которые значительно влияют на волю и сознание людей.

Вопрос о невменяемости лица, которое совершило общественно опасное деяние, должен решаться тщательно и в строгом соответствии с процессуальными нормами, чтобы избежать судебных ошибок и не допустить нарушения принципа справедливости в уголовном праве.

В этих целях мы считаем необходимым разработать более детальную регламентацию критериев, позволяющих признать субъекта преступления невменяемым и обратить особое внимание на требования, предъявляемые к специалисту, осуществляющему судебно-психиатрическую экспертизу.

¹ Уголовное право РФ. Общая часть/ Под общ. ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. М.: Юрист, 2011. С.109.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе проведенного исследования были сформулированы следующие выводы.

Понятие вменяемости образовалось на стыке уголовного права и психиатрии. Одна из проблем, связанных с данным понятием, связана с тем, что как в предыдущей версии уголовного законодательства (действовавшей до 1996 года), так и в современной данное понятие точно не определено.

В уголовном праве РФ закреплено только понятие «невменяемость». Существует презумпция вменяемости лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности. Законодатель рассматривает вменяемость, как презумпцию. Вопрос о вменяемости не рассматривается до тех пор, пока у следственно-судебных работников не возникает сомнений по данному поводу. Закон упоминает вменяемость в качестве само собой разумеющегося требования, которое необходимо соблюдать во время привлечения к уголовной ответственности и наказания совершившего преступление лица.

Существуют два критерия вменяемости: юридический и психологический. Юридический критерий вменяемости состоит в факте совершения преступления психически здоровым лицом, способным полностью осознавать общественную опасность и фактическую сторону своих действий, руководя ими при совершении преступления. Психологический критерий позволяет характеризовать состояние психики лица, когда данное лицо совершало преступление. Для психологического критерия, в свою очередь, характерны два признака: возможность полностью осознавать характер своих действий (или своего бездействия), иными словами, осознавать как их общественную опасность, так и фактическую сторону; и возможность осуществлять руководство своими действиями.

До сих пор остается дискуссионным вопрос о том, необходимо ли законодательное закрепление в уголовном праве понятие вменяемости. По мнению одних специалистов, отсутствие в УК РФ понятия вменяемости как уголовно-правовой категории не способно создать особых проблем, поскольку данное понятие непосредственно можно вывести из понятия «невменяемость». При этом возможность закрепить эту категорию в законе, по мнению данных авторов, спорна: в теории уголовного права понятие о вменяемости разработано недостаточно.

Тем не менее, позиция данных специалистов подвергается критике других ученых. Вменяемость является самостоятельной категорией уголовного права, обладающей своими специфическими чертами и признаками, выступает, как условие наступления уголовной ответственности. По нашему мнению, необходимость добавления в уголовное законодательство понятия вменяемости обусловлено появлением норм об уголовной ответственности лиц, имеющих психические расстройства, которые не исключают вменяемости.

С виной вменяемость связана не непосредственно, а через состав преступления, поэтому она не может быть предпосылкой вины. Поэтому вменяемость является предпосылкой уголовной ответственности, одним из её общих условий.

Невменяемость является неспособностью лица на момент совершения общественно опасных деяний отдавать себе отчет по поводу своих действий или руководить ими в силу болезненных расстройств психической деятельности. Следует заметить, что если категория невменяемости описана в законодательстве вполне четко, нормативного закрепления понятия «вменяемость» не существует.

Закон упоминает вменяемость только в качестве само собой разумеющегося требования, которое необходимо соблюдать во время привлечения к уголовной ответственности и наказания совершившего

преступление лица. Таким образом, законодатель рассматривает вменяемость, как презумпцию. Вопрос о вменяемости не рассматривается до тех пор, пока у следственно-судебных работников не возникает сомнений по данному поводу.

Следовательно, в ходе расследования любого преступления очень важно рассматривать психическое здоровье совершившего преступление лица.

Необходимо прояснять способность субъекта полностью осознавать значение его действий и управлять ими в обстоятельствах преступления.

Разница понятий «вменяемость» и «невменяемость» заключается в том, что деяния, совершенные в невменяемом состоянии, не являются преступлениями, а представляют собой общественно опасные деяния психически больных лиц, в отношении которых возможно применение лишь принудительных мер медицинского характера.

Следовательно, невменяемость и вменяемость – это два качественно различных психических состояний человека.

Институт ограниченной вменяемости - новелла действующего УК РФ. Можно сделать предположение, что вследствие дальнейшего развития уголовного законодательства возникнут специальные виды наказаний, ориентированные на лиц, обладающих физическими или психическими аномалиями.

В настоящий же момент суд основывается на общем перечне видов наказаний. При этом индивидуальный подход может проявляться лишь в мере наказания. Единственным существенным отличием является то, что к лицам с психическими аномалиями могут, помимо наказания, применяться и принудительные медицинские меры.

Ограниченная вменяемость связана с наличием у субъекта определенного психического расстройства, психической аномалии. В результате такого психического состояния лицо не в полной мере способно осознавать фактические признаки и общественную опасность совершенного деяния. Но

при этом в отличие от невменяемого лица у ограниченно вменяемого лица полностью не исключается способность осознавать свои действия и бездействие и (или) руководить ими полностью.

Ограниченная вменяемость не исключает вменяемости как обязательного признака субъекта, а, следовательно, не исключает и уголовной ответственности.

Вполне логичен шаг законодателя, указавшего, что при определении объема уголовного наказания необходимо учитывать психические отклонения. Выглядят совершенно оправданными предоставленные судам возможности определять в каждом из конкретных случаев степени и характера влияния психических отклонений на преступное поведение при учете всех иных факторов. Суд также обладает возможностью назначения таким лицам при необходимости, помимо наказания за совершенное преступление, принудительного лечения.

Невменяемость является неспособностью лица к осознанию фактического характера своих действий (или своего бездействия), а также неспособностью к осознанию общественной опасности своих действий (или своего бездействия) либо руководству ими вследствие хронических психических расстройств, временных психических расстройств, слабоумия или другого болезненного состояния психики.

Выделяют два критерия невменяемости: юридический и медицинский. В части 1 ст. 22 УК РФ юридический критерий невменяемости формируется двумя признаками: интеллектуальным – когда лицо не может осознавать свои действия и волевым – когда лицо не может руководить своими действиями. Медицинский критерий объединяет все возможные психические заболевания, которые значительно влияют на волю и сознание людей.

Вопрос о невменяемости лица, которое совершило общественно опасное деяние, должен решаться тщательно и в строгом соответствии с

процессуальными нормами, чтобы избежать судебных ошибок и не допустить нарушения принципа справедливости в уголовном праве.

В этих целях мы считаем необходимым разработать более детальную регламентацию критериев, позволяющих признать субъекта преступления невменяемым и обратить особое внимание на требования, предъявляемые к специалисту, осуществляющему судебно-психиатрическую экспертизу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативно-правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета, 10.12.1998
2. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Собрание законодательства РФ. - М., 2001. - №2.
3. Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 г.// Российская юстиция. - 1995. - N 4. Ст. 49.
4. Устав Организации Объединенных Наций (Сан-Франциско, 26 июня 1945 г.) [Электронный ресурс] // Организация объединенных наций. Официальный сайт / Режим доступа: URL: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html> (Дата обращения 01.02.2018).
5. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон : от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (редакция 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (редакция 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921
8. Федеральный закон от 7 мая 2009 г. № 92-ФЗ «Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением» // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 19.- Ст. 2282.

9. Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (редакция 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 1 (Часть I). - Ст. 76.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

10. Балеев С. А. Уголовное право России. Общая часть: учебник/С А. Балеев. - М.: Статут, 2009. – 567 с.
11. Боровиков В. Б. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для бакалавров/В.Б. Боровиков - М. : Юрайт, 2015. - 456 с.
12. Галиакбаров Р.Р. Уголовное право России. Часть Общая: Учебник/Р.Р. Галиакбаров - М.: Проспект, 2013. - 432 с.
13. Гладких В.И. Уголовное право России. Особенная часть: учебник/В.И. Гладких - М.: Юридические науки, 2017. - 508 с.
14. Грачева Ю. В., Ермакова Л. Д., Боженко С.А. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации с учетом ФЗ № 329-ФЗ, 330-ФЗ, 375-ФЗ/ Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, С.А. Боженко - М.: Проспект, 2016. – 917 с.
15. Действующее международное право. Документы в 2-х т. Сост. Ю.М.Колосов, Э.С.Кривчикова. Учебное пособие. - М.: Междунар. отношения, 2002. - Т.1.
16. Иванов Н. Г. Уголовное право. Особенная часть: учебник для СПО/ Н.Г. Иванов - М.: Издательство Юрайт, 2017. – 643 с.
17. Иногамова-Хегай Л. В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник/Л.В. Иногамова-Хегай - М.: Инфра-М, 2013. - 564 с.
18. Клименко Т. В. Судебная психиатрия Т. В. Клименко.- М.: Норма, 2013. -375 с.
19. Козаченко И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для академического бакалавриата/И.Я. Козаченко - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2017. - 363 с.
20. Мицкевич А. Ф. Уголовное право. Общая часть: учебник/А.Ф. Мицкевич - М.: Проспект, 2014.-465 с.

21. Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебное пособие/ В.В. Сверчков - М. : Юрайт, 2011. - 345 с.
22. Уголовное право России. Часть общая. Учебник для вузов/ Под ред. Л.Л. Кругликова. - М.: Волтерс Клувер, 2013. – 386 с.
23. Уголовное право РФ. Общая часть/ Под общ. ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. - М.: Юрист, 2011. - 345 с.
24. Уголовное право. Особенная часть/ Под ред. А.И. Рарога. - М.: Норма, 2011. – 326 с.

III. Статьи, научные публикации

25. Абрамян С.К. Понятие и критерии невменяемости в уголовном праве/С.К. Абрамян//Вестник международных научных конференций. - 2015. - № 9 (13). - С. 48-52.
26. Айвазова О.В., Гнетнев И.Г. Особенности формирования показаний подозреваемых, обвиняемых, имеющих психические расстройства, не исключающие вменяемости/ О. В. Айвазова, И. Г. Гнетнев //Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2013.- № 2-2.- С. 63-69.
27. Акимочкин В.И., Кораблева С.Ю. Виды умысла и их влияние на квалификацию/В.И. Акимочкин, С.Ю. Кораблева//Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. - 2012. - № 2. - С. 124-127
28. Алманова М.Г. Невменяемость: критерии и порядок определения М. Г. Алманова/М.Г. Алманова//В сборнике: Научные механизмы решения проблем инновационного развития: Сборник статей Международной научно - практической конференции.- 2016. - С. 87-90.
29. Андреев С.А. Юридическая природа соучастия в преступлении со специальным субъектом/ С. А. Андреев //В сборнике: Актуальные проблемы уголовной политики Российской Федерации. Материалы международной научно-практической конференции. -2013.- С. 160-162.
30. Антонова Е. Ю. Вина лиц в уголовном праве/Е.Ю. Антонова // "Черные дыры" в Российском Законодательстве. - 2009. - № 3. - С. 100-104.

31. Бажукова Ж.А. О правомерности признания лица невменяемым заключением судебно-психиатрической экспертизы/Ж.А. Бажукова // Адвокатская практика. -2013. -№ 5.- С. 14-18.
32. Белоус В.Г. Критический анализ научных публикаций, посвященных проблеме невменяемости В. Г. Белоус/В.Г. Белоус //Актуальные вопросы образования и науки. -2013. -№ 5-6.- С. 109.
33. Белоус В.Г. Критический анализ научных публикаций, посвященных проблеме невменяемости/В.Г. Белоус//Актуальные вопросы образования и науки. - 2013. - № 5-6. - С. 109.
34. Берш А.Я. Невменяемость в уголовном праве / А. Я. Берш//Адвокатская практика. -2013. -№ 4. -С. 33-35.
35. Бондаренко С. К вопросу о вине в уголовном праве/С.К. Бондаренко// В сборнике: Перспективы развития науки и практики на современном этапе Межрегиональная студенческая научно-практическая конференция. - Ставрополь, 2014. - С. 16-21.
36. Верина Г.В., Мут А.А. Возрастная невменяемость: сложности толкования законодательной конструкции и некоторые пути ее совершенствования Г. В. Верина, А. А. Мут/Г.В. Верина, А.А. Мут //Сборник научных статей по материалам VI международной заочной научно-практической конференции. -2015.- С. 46-51.
37. Волгузова А.О., Голубничая Л.С. Определение категории «вины» в доктрине российского уголовного права/А.О. Волгузова, Л.С. Голубничая//Диалог культур - диалог о мире и во имя мира. - 2014. - № 1. - С. 136-139.
38. Гавриленков С.А. Невменяемость -юридический аспект /С. А. Гавриленков // Вестник Северо-Восточного государственного университета.- 2015. -№ 3.- С. 64-68.
39. Гарифуллина Э.Р. Невменяемость в уголовном праве /Э. Р. Гарифуллина // В сборнике: Наука и образование: проблемы и тенденции развития Материалы Международной научно-практической конференции: в 3-х частях. Редколлегия: Искужин Т.С. (отв. редактор), Идельбаев М.Х., Кабакович

Г.А., Зайнуллина Г.Ш., Тухватуллин Т.А., Абакачева М.Б., Нигматуллин О.Б. (отв. секретарь). -2013. -С. 273-275.

40. Герасимова О.А. Уголовно-процессуальные проблемы производства о применении принудительных мер медицинского характера /О. А. Герасимова //Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. -2016. -№ 4.- С. 319-321.

41. Гнетнев И.Г. Категория ограниченной вменяемости и ее влияние на доказывание обстоятельств преступлений против жизни и здоровья, совершенных лицами, страдающими психическими расстройствами/ И. Г. Гнетнев// Юристъ - Правоведъ. -2013.- № 1 (56).- С. 42-45.

42. Гомонов Н.Д. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних с признаками отставания в психическом развитии не связанного с психическим расстройством /Н.Д. Гомонов// Вестник Мурманского государственного технического университета. - 2002. - № 3. - С. 479–482.

43. Григорян И.К. Невменяемость: уголовно – правовое значение и проблемы отграничения от ограниченной вменяемости/И.К. Григорян//В сборнике: Социальные, гуманитарно-экономические и юридические науки. - 2015. - С. 352-355.

44. Загирова М.С. Личность преступника и субъект преступления: проблема соотношения/М.С. Загирова//В сборнике: Правовая система и вызовы современности Материалы XIV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых в рамках II Международного юридического молодежного форума. отв. ред. Р.И. Зайнуллин. - Уфа, 2017. - С. 46-53.

45. Загудайлова Е.А. Вина и субъективное вменение в российском уголовном праве/Е.А. Загудайлова//Экономика и социум. - 2013. - № 3 (8). - С. 256-258.

46. Зибер А.А., Машукова Б.Б. Особенности применения критериев вменяемости и невменяемости в судебной психиатрии. Актуальные вопросы

юридических наук в современных условиях/ А.А. Зибер, Б.Б. Машукова -2015. С. 63-65.

47. Зубкова С.В. Невменяемость как смягчающее обстоятельство /С. В. Зубкова //В сборнике: Инновационные процессы и технологии в современном мире Материалы Международной научно-практической конференции. редколлегия: Т.С. Искужин (ответственный редактор), Г.А. Кабакович,Ф.Х. Галиев.-2013.- С. 179-182.

48. Иванов С.А. Осознание как ключевой элемент вины в уголовном праве России/С.А. Иванов//Библиотека уголовного права и криминологии. - 2013. - № 4 (4). - С. 25-33.

49. Иванов С.А., Шиков В.В. Предвидение как элемент вины в уголовном праве/С.А. Иванов, В.В. Шиков//В сборнике: Материалы I Ежегодных международных научно-практических чтений Ставропольского института кооперации (филиала) БУКЭП сборник международных конференций профессорско-преподавательского состава и аспирантов СтИК (филиала) БУКЭП . Под общей ред. В.Н. Глаза, С.А. Турко . - Ставрополь, 2015. - С. 119-120.

50. Касымовская П. П. Вина в уголовном праве (правовой, религиозный и философский аспекты) /П.П. Касымовская//Актуальные проблемы современной науки, техники и образования. - 2015. - Т. 2. - № 1. - С. 237-240.

51. Котов В.П., Мальцева М.М. Клинико-психопатологические аспекты категорий невменяемости и недееспособности в российском законодательстве /В. П. Котов, М. М. Мальцева //Российский психиатрический журнал.- 2014.-№ 1.- С. 11-18

52. Крутер М.С., Мирошниченко Д.В. Философия вины в уголовном прав/М.С. Крутер, Д.В. Мирошниченко// Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. - 2014. - № 3 (34). - С. 61-66.

53. Кузнецова И.А., Кузнецов А.В. К вопросу о возрастной невменяемости в уголовном праве /И. А. Кузнецова, А. В. Кузнецов //Вестник Омской юридической академии. -2014.- № 2 (23).- С. 65-68.
54. Лапаев И.С., Абубьякарова Ю.Р. Биологический (медицинский) и психологический критерий невменяемости в праве /И. С. Лапаев, Ю. Р. Абубьякарова //Наука. Общество. Государство.- 2016.- Т. 4. -№ 1 (13).- С. 76-81.
55. Логинова П.С. К вопросу о медицинском критерии невменяемости /П. С. Логинова // Межвузовский сборник тезисов докладов курсантов, слушателей и студентов.- 2015.- С. 182-184.
56. Любимов Л.В., Резникова Е.А. Теоретические и практические аспекты применения возрастной невменяемости /Л. В. Любимов, Е. А. Резников //В сборнике: Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции.- 2015. -С. 70-73.
57. Мартыненко С.Ю. Невменяемость: уголовно правовой аспект/ С. Ю. Мартыненко//Территория науки.- 2016.- № 1. -С. 184-187.
58. Молчанов Б.А., Анциферова Ю.С. Вменяемость, невменяемость и уголовно-релевантное психическое состояние /Б. А. Молчанов, Ю. С. Анциферова // Научно-методический электронный журнал Концепт.- 2015.- Т. 13. -С. 2441-2445.
59. Молчанов Б.А., Анциферова Ю.С. Субъект преступления, вменяемость и невменяемость в учениях представителей социологической школы уголовного права XIX – начала XX вв. /Б.А. Молчанов, Ю.С. Анциферова//Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. - 2013. - № 2 (31). - С. 47-50.
60. Морозов В.И., Галкин В.В. Невменяемый как субъект уголовного правоотношения /В. И. Морозов, В. В. Галкин // Академический вестник.- 2012.- № 1 (19).- С. 142-146.
61. Назаренко Г.В. Концепции невменяемости в отечественном уголовном праве: историко-правовой аспект/Г.В. Назаренко // История государства и права.- 2016. -№ 6.- С. 55-59.

62. Назаренко Г.В. Невменяемость в уголовном и административном законодательстве/Г.В. Назаренко//Современное общество и право. - 2013. - № 1 (10). - С. 72-76.
63. Немчинов Е.В. Эволюция законодательного представления о понятии умысла/Е.В, Немчинов//Молодой ученый. - 2014. - № 12 (71). - С. 215-217.
64. Огурцов С.А. Невменяемость: комплексный подход /С. А. Огурцов// Вестник Российской правовой академии.- 2014. -№ 3.-С. 46-50.
65. Петров Н.Н. К вопросу о невменяемости/Н.Н. Петров// Наука и образование: проблемы и тенденции развития. - 2013. - С. 326-330.
66. Полякова Е.Г. Правовое значение возраста субъекта преступления при назначении наказания/Е.Г. Полякова//В сборнике: Державинские чтения Материалы XXII Всероссийской научной конференции. - 2017. - С. 106-110.
67. Проценко С.В. О субъективной стороне и субъекте преступления как элементах состава преступления /С. В. Проценко // Российский следователь.- 2016. -№ 14. -С. 18-23.
68. Редин М.П. Правовому регулированию ответственности за совершение преступлений с прямым умыслом необходимо реформирование/М.П. Родин// В сборнике: Уголовному кодексу РФ 15 лет: достижения, проблемы, тенденции сборник научных статей. под ред. В.И. Тюнина. - Санкт-Петербург, 2012. - С. 209-216.
69. Рыжова О.А., Паменкова И.А. Невменяемость и ограниченная вменяемость: понятие, критерии, значение в российском уголовном праве /О. А. Рыжова, И. А. Паменкова //Наука. Общество. Государство. -2016.-Т. 4. -№ 1 (13).- С. 68-75.
70. Середа И.М., Загайнова Ю.В. К вопросу о «возрастной невменяемости» в уголовном праве России/И.М. Середа, Ю.В. Загайнова// Актуальные вопросы образования и науки сборник научных трудов. - 2014. - С. 138-139.

71. Сизарова Е.Г. Принцип вины и гуманизма в уголовном праве сквозь призму русской философско-правовой мысли/Е.Г. Сизарова//На пути к гражданскому обществу. - 2015. - № 1 (17). - С. 29-31.
72. Синицын В.Г. К вопросу о невменяемости, недееспособности, ограниченной дееспособности /В. Г. Синицын //Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки.- 2013.- Т. 155.- № 4. -С. 218-226.
73. Слепнёв Д.В. Проблема невменяемости в уголовном праве/Д.В, Слепнёв//Научные механизмы решения проблем инновационного развития. - 2016. - С. 156-158.
74. Слободнюк С.Л. Умысел и "мысли о преступлении": к вопросу о тождестве/С.Л. Слободнюк// В сборнике: Актуальные проблемы юридических наук Сборник статей V Всероссийской научно-практической конференции. Пензенская государственная сельскохозяйственная академия; под общей редакцией Н.Б. Барановой, Л.Ю. Федосеевой. - 2009. - С. 127-131.
75. Смылова В.Н. Неосторожность и ее виды в современном уголовном праве России/В.Н, Смылова// Человек. Общество. Инклюзия. - 2011. - № 1.- С.15-19
76. Сорокин А.И. Регламентация вины в отечественном уголовном праве/А.И. Сорокин//Наука и практика. - 2014. - № 3 (60). - С. 98-100.
77. Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н. К вопросу о медицинском критерии невменяемости /Б. А. Спасенников, А. Н. Тихомиров //Вестник института: преступление, наказание, исправление. -2014. -№ 1 (25). -С. 7-12.
78. Спасенников Б.А. К вопросу о вменяемости подсудимого /Б. А. Спасенников //Российский судья.- 2013.- № 4.- С. 19-22.
79. Сысоева Ю.А., Ястребова Т.И. Проблемы установления умысла как формы вины в российском законодательстве/Ю.А. Сысоева, Т.И. Ястребова// В сборнике: Экономические, юридические и социокультурные аспекты развития регионов Сборник научных трудов X Международной научно-практической конференции. - Челябинск, 2015. - С. 141-142.
80. Трубчик И.С. Признаки субъекта преступления, как обстоятельство, подлежащее доказыванию по уголовному делу/И.С. Трубчик//В

сборнике: Проблемы квалификации и расследования преступлений Сборник научных трудов. - Хабаровск, 2017. - С. 4-11.

81. Шатов С. А. Понятие вины: интерпретации в уголовном и административном праве /С.А. Шатов // Российский следователь. - 2009. - № 18. - С.20.

82. Швырев Б.А., Спасенников Б.А. Принцип вины в уголовном праве/Б.А. Швырев, Б.А. Спасенников// В сборнике: Точки роста в Евразийском экономическом союзе: бизнес, инвестиции, инновации Сборник материалов международной научно-практической конференции. Научный редактор: А.Н. Ежов. Главный редактор: А.Е. Кальсин. - 2015. - С. 170-171.

83. Шинакова М.В. Невменяемость (сравнительно-правовой аспект)/Шинакова// Актуальные вопросы образования и науки. -2014.- № 3-4 (43-44).- С. 62.

84. Ширяев А.Ю. Предметное содержание вины в преступлениях с формальным составом/А.Ю. Ширяев//Законность. - 2011. - № 8. - С. 51-55.

85. Шунк В.Э. Правовой компромисс воздействия на лиц, совершивших уголовно наказуемое деяние в состоянии невменяемости (исторический аспект) /В.Э. Шунк// Компромисс в праве: теория, практика, техника. - 2014. - С. 448-456.

86. Якушин В.А., Дубовиченко С.В. Интеллектуальные моменты умышленной вины в системе ее признаков/В.А. Якушин, С.В. Дубовиченко // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. - 2011.- № 75. - С. 37-45.

IV. Эмпирические материалы

87. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2017 года [Электронный ресурс] // Судебный департамент Российской Федерации. Официальный сайт / Режим доступа - URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4477> (Дата обращения 01.03.2018).

88. Показатели преступности. Преступность в регионах // Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Официальный сайт / Режим доступа - URL: http://crimestat.ru/regions_table_total (Дата обращения 01.02.2018).

89. Состояние и динамика преступности в Российской Федерации в период с 2013 по 2017 г.г. // Министерство внутренних дел. Официальный сайт [Электронный ресурс] / Режим доступа - URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/13357360/> (Дата обращения 01.02.2018).

90. Апелляционное определение № 22-6839/2016 от 29 сентября 2016 г. по делу № 22-6839/2016 [Электронный ресурс] // Архив Московского областного суда (Московская область) / Режим доступа - URL: <http://sudact.ru> (Дата обращения 01.02.2018).

91. Постановление № 1-21/2015 от 13 февраля 2015 г. по делу № 1-21/2015 [Электронный ресурс] // Архив Завитинского районного суда (Амурская область) / Режим доступа - URL: <http://sudact.ru>. (Дата обращения 01.02.2018).

92. Постановление от 20 июля 2016 г. [Электронный ресурс] // Архив Самарского гарнизонного военного суда (Самарская область) // Режим доступа - URL: <http://sudact.ru>. (Дата обращения 01.02.2018).

93. Апелляционное постановление № 22-466/2017 от 19 декабря 2017 г. по делу № 22-466/2017 [Электронный ресурс] // Архив Верховного Суда Республики Калмыкия (Республика Калмыкия) / Режим доступа - URL: <http://sudact.ru>. (Дата обращения 01.02.2018). (Дата обращения 01.02.2018).

94. Постановление № 1-495/2017 от 18 декабря 2017 г. по делу № 1-495/2017. [Электронный ресурс] // Архив Кировского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан) / Режим доступа - URL: <http://sudact.ru>. (Дата обращения 01.02.2018).

95. Постановление № 1-849/2017 от 22 ноября 2017 г. по делу № 1-849/2017 [Электронный ресурс] // Архив Кировского районного суда (Город Санкт-Петербург) / Режим доступа - URL: <http://sudact.ru>. (Дата обращения 01.02.2018).

Отзыв

о ходе выполнения выпускной квалификационной работы

слушателя 322 учебной группы

Косачева Андрея Алексеевича

(полностью ф. и. о.)

на тему Вменяемость, как обязательное условие уголовной ответственности

Тема выпускной квалификационной работы является актуальной. Слушатель Косачев А.А. проявил высокую степень заинтересованности в выборе темы дипломной работы. Тема была выбрана из списка тем, предложенных кафедрой. Автор обосновал заинтересованность в выбранной теме исследования ее актуальностью для теории и практики уголовного права, возрастанием количества преступлений, совершаемых лицами в состоянии невменяемости, увеличением количества случаев применения судами РФ и РТ принудительных мер медицинского характера, а также наличием эмпирического материала по теме. Более того, тема ВКР вызвала личный научный интерес у автора.

Прослеживается полное соответствие задания содержанию работы. Структура исследования соответствует его теме, цели и задачам, сформулированным автором. Косачев А.А. проявил высокую степень самостоятельности и способность в разработке плана исследования с соблюдением симметричности и логической последовательности глав и параграфов. Так, работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Во введении автор обосновал актуальность выбранной темы, сформулировал цель, задачи, определил объект, предмет, теоретическую, нормативную, методологическую основы исследования и т.д.

В первой главе «Общая характеристика вменяемости в уголовном праве» Косачев А.А. рассмотрел понятие и критерии вменяемости, выработанные в науке и практике уголовного права, изучил вопросы соотношения вменяемости и вины, показал уголовно-правовое значение и проблемы отграничения от

невменяемости и ограниченной вменяемости.

Во второй главе «Ограниченная вменяемость: вопросы теории и практики» Косачев А.А. исследовал ограниченную вменяемость, уяснил понятие, выявил сущность, место и уголовно-правовое значение вменяемости, исследовал критерии ограниченной вменяемости, ее правовые последствия.

В третьей главе «Невменяемость: понятие, сущность» Косачев А.А. изучил понятие невменяемости, проанализировал признаки, рассмотрел медицинский и юридический критерии невменяемости.

В заключении представлены основные выводы по теме ВКР, а также предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства по теме работы.

В списке литературы представлены основные источники, используемые автором при проведении исследования.

Автор продемонстрировал навыки и умения в четком формулировании цели и постановке конкретных задач, которые соответствуют теме работы и отражают актуальность выбранной темы исследования. Косачев А.А. продемонстрировал способность к анализу и выявлению причин и условий, способствующих совершению преступлений в состоянии невменяемости.

Косачев А.А. проявил самостоятельность в выборе методов исследования. Так, слушатель опирался на такие методы научного исследования, как диалектический метод научного познания, используя который автор показал взаимосвязь практики и теории по заданной теме; с помощью анализа автор изучил статистические данные по делам о преступлениях, совершаемых в состоянии невменяемости, обобщил и на их основе сформулировал предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства РФ. Помимо названных методов, автор использовал социологический, логический методы, синтез, анализ, системный анализ и др.

Косачев А.А. использовал обширную эмпирическую базу: использовал статистические данные Судебного департамента Российской Федерации о

количестве лиц, признанных невменяемыми в 2017 году и применяемых к ним мерах принудительного характера; показатели Министерства внутренних дел о состоянии и динамике преступлений, совершенных на территории Российской Федерации в период с 2013-2017 годы; данные Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации о количестве преступлений, зарегистрированных в рассматриваемый период в России и ее субъектах, о количестве выявленных лиц, совершивших преступления; материалы следственной и судебной практики по вопросам вменяемости и невменяемости.

Автор продемонстрировал способность и умения пользования научной литературой, в том числе профессиональной направленности, навыки к поиску, обобщению, анализу материалов практики. Автор проявил эрудицию, показал хорошую теоретическую подготовку по дисциплинам уголовно-правового цикла, а также ранее изученным предметам, имеющим связь с уголовным правом и темой дипломной работы: конституционным правом, историей отечественного государства и права, теорией государства и права, логикой, философией и др.

Автор показал способность формулировать собственную точку зрения, навыки и умения работы с законодательными актами, а также обобщению и анализу эмпирического материала. В работе отразились умение и навыки автора в оперировании научными, юридическими терминами и категориями и их применение в процессе написания работы, эффективность поиска и обобщения эмпирического материала по тематике ВКР, наличие навыков в работе с материалами следственно-судебной практики, способность и умения анализа статистических данных и их применения в исследовании.

Автор продемонстрировал способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов и результатов исследования.

Так, указывая, на отсутствие законодательного определения вменяемости и недостаточной разработанности этого понятия в научной литературе, автор предлагает ввести в текст УК РФ понятие «вменяемости».

Автор указывает, что при определении объема уголовного наказания необходимо учитывать психические отклонения. Автор видит оправданным предоставленные судам возможности определять в каждом из конкретных случаев степень и характер влияния психических отклонений на преступное поведение при учете всех иных факторов.

Автор обосновывает целесообразность разработки критериев, позволяющих признать субъекта преступления невменяемым, указывает на необходимость предъявления специальных повышенных требований наличия профессиональных качеств, предъявляемых к специалисту, осуществляющему судебно-психиатрическую экспертизу.

Учитывая данные предложения, можно утверждать, что работа имеет не только теоретическую, но и практическую значимость. Выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в учебном процессе преподавателями и слушателями при подготовке дидактического материала: фондовых лекций, планов семинарских занятий, разработке экзаменационных вопросов, а также вопросов для подготовки к сдаче зачетов. Результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности ученых, преподавателей, курсантов и слушателей КЮИ МВД РТ, а также обучающихся иных ВУЗов. Материал может быть полезен в следственной и судебной практике, а также законотворческой деятельности. Данный материал может быть полезен в качестве дополнительной информации всем тем, кто интересуется изучением проблем вменяемости, как обязательного условия уголовной ответственности.

Автор добросовестно и ответственно подошел к выполнению исследования, показал высокую работоспособность. Вовремя, в установленные руководителям сроки, осуществлял сдачу структурных элементов дипломной работы, в кратчайшие сроки исправлял замечания, поступившие от научного руководителя. Проявил аккуратность в оформлении текста работы.

Автор продемонстрировал навыки владения компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере

профессиональной деятельности, а также умения и навыки работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint, Excel и т.п.), информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет.

В работе имеется стилистическая выдержанность в соответствии с научным стилем изложения, грамматическая правильность языка, ясность и точность изложения.

Выпускная квалификационная работа имеет смысловую законченность, тема работы автором раскрыта, цель достигнута, задачи решены. В работе отсутствуют противоречия, имеются четкие авторские выводы по главам, которые соответствуют поставленным целям и задачам, обоснованы, аргументированы и целесообразны.

Оформление работы в целом соответствует предъявленным требованиям ГОСТ, научным и образовательным стандартам.

Недостатки не выявлены.

Работа может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной отметки, а ее автор присвоения искомой квалификации.

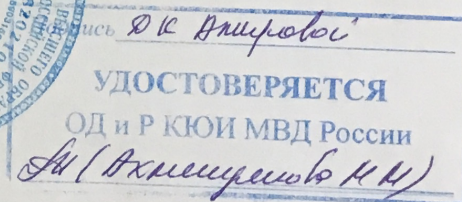
Научный руководитель:
к.ю.н., доцент,
старший преподаватель кафедры,
старший лейтенант полиции

« 27 » апреля 2018 г.

Печать



Д.К. Амирова



С отзывом ознакомлен

Косачев

Андрей

Алексеевич

27.04.2018.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 323 учебной группы
Косачева Андрея Алексеевича
на тему «Вменяемость как обязательное условие уголовной ответственности»

Выпускная квалификационная работа Косачева А.А. посвящена исследованию актуальной темы. Актуальность обусловлена тем, что проблемы вменяемости-невменяемости в уголовно-правовой теории и практике занимают особое место и привлекают к себе внимание многих исследователей, так как эти понятия в определенной мере определяют обязательные ориентиры для решения вопросов ответственности и наказания. Несмотря на пристальное внимание ученых к изучению психических аномалий, и целый ряд выдвинутых ими научно обоснованных теорий и выводов, не все аспекты данной проблемы получили достаточное освещение в уголовно-правовой литературе, что свидетельствует об актуальности теоретического и практического осмысления проблем вменяемости.

Структура представленной выпускной квалификационной работы соответствует целям и задачам, содержание соответствует названию параграфов, части работы соразмерны. В написании и наличии всех структурных частей работы присутствует логика, структурные части (теоретическое и практическое содержание) работы между собой взаимосвязаны.

В работе прослеживается достаточный научный уровень и степень освещенности вопросов вменяемости, творческий подход к разработке темы, правильность и обоснованность использования источников и выводов, глубина проработки материала и статистических данных.

Автор выделил основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, проделал большую поисковую работу в изучении основных теоретических работ, посвящённых проблеме вменяемости-невменяемости, провел сравнительно-сопоставительный анализ источников, определил собственную позицию по данной тематике.

Степень самостоятельности автора в раскрытии вопросов темы, в выборе методов исследования, постановки проблем, а также анализ научных взглядов, обоснованность и аргументированность выводов и предложений, их значимость выражена достаточно.

Представленная Косачевым А.А. выпускная квалификационная работа обладает достаточным и достоверным объемом практических материалов, автор показал способность анализировать и обобщать практику, показал взаимосвязь теоретических положений, рассматриваемых в работе, с российской практикой. В работе изучены материалы судебной практики и возможности эффективного использования результата исследования в практической деятельности.

Косачев А.А. в процессе работы показал знание нормативных правовых актов, профессиональной литературы, источников, фундаментальных исследований по теме, публикаций ведущих специалистов в области темы исследования.

В процессе изучения проблемы автор сумел предложить варианты решения поставленных задач, задачи полностью реализованы, о чем свидетельствует и качество выбора инструментария исследования, достоверность данных и их адекватность применяемому инструментарию, обоснованность выбранных методов решения поставленных задач.

В представленной работе выводы обоснованы и логичны, соответствуют целям, задачам и методам.

Выпускная квалификационная работа написана грамотным языком, оформление работы соответствует предъявляемым требованиям, отдельные элементы текста - абзацы текста, заголовки и ссылки оформлены правильно, уровни заголовков и подзаголовков соблюдены, в тексте присутствуют ссылки на работы и источники, указанные в списке литературы, исполнение аккуратное.

В целом работа выполнена без ошибок, неточности отсутствуют, спорных положений и замечаний нет.

В заключении, можно сделать вывод, что представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа соответствует

предъявляемым требованиям к подобному роду работ, выполнена на оценку «отлично» и рекомендована к публичной защите.

Оценка рецензента отлично

Рецензент Сундурова Оксана Герардовна

(фамилия, имя, отчество)

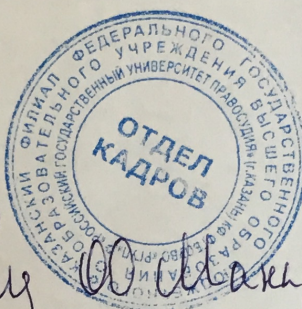
К.Ю.Н. доц. зав. каф. уголовно-правовых

(ученая степень, ученое звание) (место работы, занимаемая должность)

дисциплины «Кр. пр. УП»

«20» 04 2018 г.

ПОДПИСЬ Сундурова О.Г.
ЗАВЕРЯЮ:
Подписный специалист по кадрам



Сундурова О.Г.

С рецензией ознакомлен А.А. Косачев
20.04.2018г.

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работы
слушателя 323 учебной группы
Косачева Андрея Алексеевича
на тему «Вменяемость как обязательное условие уголовной
ответственности»

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа Косачева А.А. посвящена исследованию актуальной темы. Несмотря на пристальное внимание ученых к изучению психических аномалий, и целый ряд выдвинутых ими научно обоснованных теорий и выводов, не все аспекты данной проблемы получили достаточное освещение в уголовно-правовой литературе, что свидетельствуют об актуальности теоретического и практического осмысления проблем вменяемости.

Работа структурно состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы. Структура представленной выпускной квалификационной работы соответствует целям и задачам, содержание соответствует названию параграфов, части работы соразмерны. В написании и наличии всех структурных частей работы присутствует логика, структурные части (теоретическое и практическое содержание) работы между собой взаимосвязаны.

В работе прослеживается достаточный научный уровень и степень освещенности вопросов вменяемости, творческий подход к разработке темы, правильность и обоснованность использования источников и выводов, глубина проработки материала и статистических данных. По официальным данным Министерства внутренних дел Российской Федерации в последние годы наблюдается тенденция к снижению общего количества зарегистрированных преступлений. Так, если в 2013 в целом по России было зарегистрировано 2206249 преступлений, в 2014- 2190578, в 2015 - 2388476, в 2016- 2160063, а в 2017 – 2058476 преступлений¹. По данным Судебного департамента Российской Федерации только в 2017 году судами России к 8339 лицам были применены принудительные меры медицинского характера². Состояние вменяемости служит предпосылкой уголовной ответственности и наказания. Вменяемым признается лицо, которое во время совершения преступления могло осознавать свои действия (бездеятельность) и руководить ими.

¹ Состояние и динамика преступности в Российской Федерации в период с 2013 по 2017 г.г. Министерство внутренних дел. Официальный сайт [Электронный ресурс] // Режим доступа - URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/13357360/> (Дата обращения 01.02.2018).

² Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2017 года [Электронный ресурс] // Судебный департамент Российской Федерации. Официальный сайт / Режим доступа: URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4477> (Дата обращения 01.03.2018).

Автор проделал большую поисковую работу в изучении основных теоретических работ, провел сравнительно-сопоставительный анализ источников, выделил основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, определил собственную позицию по данной тематике.

Ярко выражена степень самостоятельности автора в раскрытии вопросов темы, в выборе методов исследования, постановки проблем, а также анализ научных взглядов, обоснованность и аргументированность выводов и их значимость.

Работа обладает достаточным и достоверным объемом практических материалов, автор показал способность анализировать и обобщать практику. В работе изучены материалы судебной практики применения норм о невменяемости и об уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости.

Косачев А.А. в процессе работы показал знание нормативных правовых актов, профессиональной литературы, источников, фундаментальных исследований по теме, публикаций ведущих специалистов в области темы исследования.

В процессе изучения проблемы автор сумел предложить варианты решения поставленных задач, задачи полностью реализованы, о чем свидетельствует и качество выбора инструментария исследования, достоверность данных и их адекватность применяемому инструментарию, обоснованность выбранных методов решения поставленных задач.

Выводы логичны и обоснованы, соответствуют целям, задачам и методам представленной работы.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа написана грамотным языком, оформление работы соответствует предъявляемым требованиям и рекомендована к публичной защите.

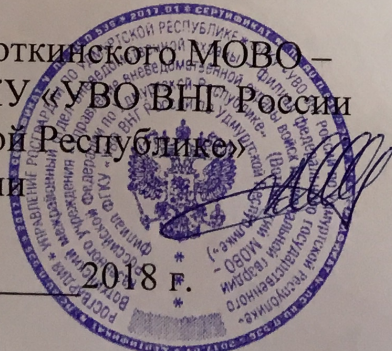
В целом работа выполнена без ошибок, неточности отсутствуют, спорных положений и замечаний нет.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о выполнении выпускной квалификационной работы на оценку «отлично».

Оценка рецензента отлично

Рецензент:

Начальник Воткинского МО ВО –
филиала ФГКУ «УВО ВНИ России»
по Удмуртской Республике,
майор полиции



А.Ф. Мельников

«25» 05

С рецензией ознакомлен *А.А. Косачев*
25.05.18



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



Казанский юридический институт
МВД России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Косачев А.А.
Факультет, кафедра, номер группы	кафедра уголовного права КЮИ МВД России
Тип работы	Дипломная работа
Название работы	Вменяемость как обязательное условие уголовной ответственности
Название файла	ВКР (Косачев А.А.) 15 июня.docx
Процент заимствования	30,48%
Процент цитирования	8,75%
Процент оригинальности	60,77%
Дата проверки	16:14:50 15 июня 2018г.
Модули поиска	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"; Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"; Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска ЭБС "Айбукс"; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Модуль поиска ЭБС "Лань"; Сводная коллекция вузов МВД; Кольцо вузов
Работу проверил	каф. Уг. права ФИО проверяющего
Дата подписи	15.06.18 Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.