

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	
§1. Сущность и предмет коррупционных преступлений.....	8
§2. Обстановка совершения преступления	17
§3. Способы совершения преступления и механизм слеодообразования	25
§4. Личность преступника	32
ГЛАВА 2.ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ И ПОСЛЕДУЮЩИЕ ЭТАПЫ РАССЛЕДОВАНИЯ	
§1.Особенности возбуждения уголовного дела.....	46
§2. Особенности первоначальных следственных и процессуальных действий ...	52
§3.Последующий этап расследования.....	77
§4.Использование специальных знаний.....	80
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	88
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	90
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	96

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. На протяжении последнего десятилетия при характеристике складывающейся общественно-политической и экономической ситуации в России с неизменным постоянством констатируется негативный факт активного распространения коррупции и усиления ее внедрения во все сферы жизнедеятельности государства и общества. Коррупция приобрела размах, реально угрожающий безопасности государства, нормальному функционированию публичной власти, верховенству закона, демократии, правам человека и социальной справедливости.

В своем Послании Федеральному Собранию РФ Президент В.В.Путин назвал коррупцию одним из главных барьеров на пути нашего развития. Борьба с ней должна вестись по всем направлениям: от совершенствования законодательства, работы правоохранительной и судебной систем до воспитания в гражданах нетерпимости к любым, в том числе бытовым проявлениям этого социального зла.¹

По данным Следственного комитета при МВД России с 2011 года следователями рассмотрено более 250 тыс. сообщений о коррупционных преступлениях, возбуждено 150 тыс. уголовных дел, направлено в суды более 63 тыс. дел.²

В 2016 году в производстве следователей ведомства находилось около 30 тыс. уголовных дел. Расследование окончено по 9280 уголовным делам, в суд направлено 7861 дело. В 2017 году следователями СК России рассмотрено 22 тысячи сообщений о коррупционных преступлениях. По их результатам возбуждено 14,5 тыс. уголовных дел, всего в производстве находилось 20 тыс. уголовных дел, направлено в суд более 6 тыс. уголовных дел.³

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 3 декабря 2015. // Российская газета. 2015.

² Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс]// Режим доступа: sledcom.ru (дата обращения: 17.04.2017).

³ Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс]// Режим доступа: sledcom.ru (дата обращения: 17.04.2017).

Необходимо отметить, что за последние два года значительно повысилось качество работы следствия в части обеспечения возмещения ущерба от коррупционных преступлений. Например, если в 2011-2015 годах сумма арестованного имущества составляла от 15 до 43 процентов, то в 2016-2017 годах этот показатель увеличился до 69-80 процентов. В текущем году ущерб по уголовным делам коррупционной направленности составил 10,3 млрд. рублей, а для обеспечения его возмещения арестовано имущество на 7,1 млрд. рублей. Также в ходе предварительного следствия часть ущерба возмещают сами обвиняемые, этот процент невысок и составляет он порядка 20, однако совокупностью с действиями следствия по установлению и аресту имущества в текущем году возмещено 89 процентов причиненного ущерба.

Среди уголовных дел, направленных в суд, преобладают преступления, связанные с получением либо дачей взятки – 3367, мошенничество – 1 178, присвоение или растрата (ч. 3, 4 ст. 160 УК РФ) – 599.⁴

Обвиняемыми по уголовным делам указанной категории стали 845 сотрудников органов внутренних дел, 571 должностное лицо государственных, муниципальных учреждений и предприятий, 490 военнослужащих, 277 работников образования и науки, 221 работник здравоохранения, 360 работников Минюста России, в том числе ФСИН – 203, ФССП – 145; 62 должностных лица органов государственного и муниципального контроля; 71 сотрудник таможни; 38 работников Минприроды России; 34 сотрудника МЧС России; 34 сотрудника Минтранса России; 28 работников Минкомсвязи; 26 сотрудников ФНС России; 25 сотрудников Национальной гвардии России; 22 работника Минсельхоза России; 17 работников Росреестра.⁵

⁴ Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс]// Режим доступа: sledcom.ru (дата обращения: 17.04.2017).

⁵ Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс]// Режим доступа: sledcom.ru (дата обращения: 17.04.2017).

Также в числе обвиняемых 425 лиц, в отношении которых применялся особый порядок уголовного судопроизводства. Это 11 прокуроров, 50 следователей различных ведомств, 60 адвокатов, 55 членов избирательных комиссий, 112 депутатов органов местного самоуправления, 119 глав муниципальных образований, 6 депутатов законодательных органов субъектов РФ, 3 судьи и иные лица.⁶

Степень изученности. В этой связи вопросы коррупционной составляющей в региональном хозяйстве и аспекты разработки инструментария снижения социально-экономического вреда обществу заслуживают особого внимания в рамках методологии финансово-бюджетного проектирования, а также в связи с острой необходимостью реализации государственной политики в направлении противодействия коррупции. Кроме того, особой задачей государства является противодействие коррупции на международном уровне, что требует от исследователей изучения зарубежного опыта в данной сфере.

Различным теоретическим аспектам борьбы с коррупцией, вопросам развития методологии ее оценки и снижения наносимого этим социально-экономическим явлением вреда региональному хозяйству и обществу в последнее десятилетие уделяется много внимания, как со стороны специальных ведомств, так и со стороны научного сообщества. Особо отмечены работы следующих ученых, раскрывающих аспекты профилактики коррупции, выявления коррупционных схем и реализации антикоррупционной политики в условиях административной реформы в России: Р.С.Белкин, В.А. Авдеев и О.А. Авдеева, А.П. Алексеева, О.И. Годунов, Л.М. Калайчиева, А.Н. Морозов, А.А. Сергеева, С.В. Шевелева. Вопросы оценки и обеспечения достаточной прозрачности бюджетного процесса в регионах раскрыты в научном исследовании М.Ф. Замятиной и В.А. Бескровной.

Предметом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе коррупционных преступлений.

Объектом исследования является комплекс мероприятий, направленный

⁶ Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс]// Режим доступа: sledcom.ru (дата обращения: 17.04.2017).

на расследование преступлений коррупционной направленности.

Целью работы является исследование методики расследования коррупционных преступлений.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- исследовать понятие коррупции и сформулировать определение должностных преступлений коррупционной направленности, выявить их признаки;
- охарактеризовать обстановку совершения преступления,
- рассмотреть способы совершения преступления,
- охарактеризовать механизм следообразования,
- изучить личность преступника,
- выявить особенности возбуждения уголовного дела, первоначальные и последующие этапы расследования,
- выявить и проанализировать процессуальные и тактические ошибки, недостатки, допускаемые в практике расследования указанных преступлений.

Методология и методика исследования. Задачи, решаемые в данной работе, определили комплекс общих и частных научных методов исследования. Методологической основой явились общие приемы исследования должностных преступлений коррупционной направленности, как социально-правового явления. В работе использовались общенаучные методы: дедукция и индукция, анализ и синтез, а также частные научные методы исследования: сравнительно-правовой, системно-структурный и статистический.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция РФ, важнейшие правовые акты органов государственной власти и управления России. Выводы и предложения, содержащиеся в работе, основаны на анализе уголовного и уголовно-процессуального законодательства, разъяснений Пленумов Верховного Суда РФ, приказов и указаний МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Эмпирическая основа. В процессе исследования были изучены 12 уголовных дел по должностным преступлениям коррупционной направленности (расследование данных уголовных дел производилось в городах: Казань, Чебоксары в период с 2012 г. по 2017 г.); служебная документация органов внутренних дел, содержащая информацию о состоянии деятельности по раскрытию, расследованию указанных преступлений.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1 Сущность и предмет коррупционных преступлений

Специфичным для коррупционной преступности является относительная стабильность и небольшое число регистрируемых преступлений при высоком уровне их латентности. Ежегодно в РФ регистрируется около 35–40 тыс. коррупционных преступлений, что составляет 1,4–1,6% от общего объема преступности в стране. Число данных противоправных деяний, с одной стороны, свидетельствует о массовой коррупционной зараженности российского общества, а с другой — характеризует некое повышение активности правоохранительных органов в выявлении рассматриваемых преступлений, несмотря на их латентность.

С точки зрения криминалистики коррупцию можно определить как самостоятельный вид преступной деятельности либо элемент организованной преступной деятельности более высокого уровня, включающий в себя одно или серию коррупционных преступлений, состоящих в злоупотреблениях любого рода должностными лицами органов государственной и муниципальной власти своими полномочиями в целях получения различных имущественных и неимущественных благ, выгод и преимуществ для себя лично или третьих (как юридических, так и физических) лиц.⁷

Коррупционное преступление соотносится с понятием коррупционной деятельности как частное с общим. Коррупционная деятельность может включать в себя как одно, так и серию коррупционных преступлений. В криминалистическом понимании коррупционные преступления - это специфический вид преступного поведения, подчиняющегося определенным закономерностям и отображающегося вовне в виде различного рода следов.

⁷ Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянов и др. – Москва: ЮНИТИ–ДАНА, 2013. – 943 с.

Точное понятие коррупция получило свое законодательное определение в нормах федерального закона № 273 «О противодействии коррупции». В соответствии со статьей 1 закона коррупцией является злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица.⁸

К преступлениям коррупционной направленности относятся противоправные деяния, имеющие все перечисленные ниже признаки:

- наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в примечаниях к ст. 285 УК РФ, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, указанные в примечаниях к ст. 201 УК РФ;

- связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей;

- обязательное наличие у субъекта преступления корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц);

- совершение преступления только с прямым умыслом.

⁸ О противодействии коррупции: Федеральный закон Российской Федерации от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 28.12.2017), ст.1

Исключением являются преступления, хотя и не отвечающие указанным требованиям, но относящиеся к коррупционным в соответствии с ратифицированными Российской Федерацией международно-правовыми актами и национальным законодательством, а также связанные с подготовкой условий для получения должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуги имущественного характера, иных имущественных прав либо незаконного представления такой выгоды.⁹

Таким образом, стоит отметить, что структура этой преступности выглядит следующим образом:

- злоупотребление служебными полномочиями, их превышение (27,3%);
- служебный подлог (15,6%);
- получение взяток (23,6%);
- дача взяток (13,2%);
- иные преступления (коммерческий подкуп, воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, регистрация незаконных сделок с землей, незаконное участие в предпринимательской деятельности, подкуп свидетеля, потерпевшего, эксперта или переводчика — 20,3%).

Согласно статистическим данным, число зарегистрированных коррупционных преступлений увеличивается за счет таких противоправных деяний, как служебный подлог, взяточничество и злоупотребление должностными полномочиями¹⁰. Причем рост данных преступлений происходит на фоне сокращения числа преступлений в виде превышения должностных полномочий. Однако в целом динамика коррупционной

⁹ Указание Генпрокуратуры России N 65/11, МВД России N 1 от 01.02.2016 "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности". Перечень N 23 преступлений коррупционной направленности

¹⁰ Алексеева А.П. Профилактика правонарушений в России: законодательные основы и перспективы реализации / А.П. Алексеева // Преступность, уголовная политика, уголовный закон / под ред. Н.А. Лопашенко. — Саратов : Изд-во Саратов. гос. юр. академия, 2013. — С. 549–551.

преступности характеризуется снижением числа зарегистрированных преступлений (Приложение 1).

Анализ состояния коррупционной преступности в региональном разрезе показывает следующее: более четверти (26,0 %) преступлений коррупционной направленности в 2017 г. выявлено в десяти субъектах Российской Федерации: 1 239 преступлений (3,9 %) — в Москве; 1 164 (3,6 %) — в Республике Татарстан; 849 (2,7 %) — в Волгоградской области; 828 (2,6 %) — в Республике Башкортостан; 790 (2,5 %) — в Краснодарском крае; 789 (2,5 %) — в Ростовской области; 688 (2,1 %) — в Челябинской области; 680 (2,1 %) — в Пермском крае; 666 (2,1 %) — в Омской области и 626 (2,0 %) — в Свердловской области.¹¹

Основным видом коррупционных преступлений на сегодняшний день остается взяточничество. Предмет взятки - это любые материальные ценности и услуги материального характера, переданные (оказанные) должностному лицу за совершение служебных действий (бездействия) в интересах дающего.

Предметом взяточничества (статьи 290, 291 и 291.1 УК РФ) и коммерческого подкупа (статья 204 УК РФ), наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, могут быть незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

1. Под деньгами (валютой) закон понимает как российские, так и иностранные денежные знаки, имеющие хождение, то есть находящиеся в финансовом обороте на момент совершения преступления. К ним относят банковские билеты Центрального банка РФ, металлическую монету, валюту.

В настоящее время в обращении в Российской Федерации находятся следующие денежные знаки: банковские билеты Центрального банка РФ — банкноты (бумажные деньги) достоинством 10, 50, 100, 200, 500, 1000, 2000, 5000 рублей и разменная металлическая монета достоинством в 10, 50 копеек и 1, 2, 5, 10 рублей.

¹¹ Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]// Режим доступа: crimestat.ru (дата обращения: 10.11.2017).

К валюте РФ относятся: находящиеся в обращении, а также изъятые и изымаемые из обращения, но подлежащие обмену рубли в виде банковских билетов (банкнот) Центрального банка РФ и монеты; средства в рублях на счетах в банках и иных кредитных учреждениях в Российской Федерации.

Иностранная валюта — это денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным платежным средством на территории соответствующего иностранного государства или группы иностранных государств, а также изъятые из обращения, но подлежащие обмену денежные знаки; средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах (п. 2 ст. 1 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. «О валютном регулировании и валютном контроле»)¹².

Отметим, что деньги при совершении взяточничества — наиболее популярное средство оплаты действий (бездействия) недобросовестных управленческих работников.

Свидетельством этому являются многочисленные случаи из судебной следственной практики. Например, *Овсеян С.Г. совершил дачу взятки должностному лицу в г. Набережные Челны при следующих обстоятельствах: в период времени до 10 часов 50 минут 04 апреля 2017 года Овсеян С.Г., находясь около гаража № 15 гаражно-строительного кооператива «...», расположенного по адресу: Республика Татарстан, г. Набережные Челны, ..., осуществлял хранение алкогольной продукции, а именно, 500 бутылок водки «FinskyIce», объемом по 0,5 литра каждая; 2 500 бутылок водки «Царская Охота» объемом по 0,5 литра каждая без федеральных, специальных и акцизных марок, то есть без обязательной маркировки, предусмотренной законодательством Российской Федерации, совершая тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. [15.12 КоАП РФ](#) – оборот алкогольной продукции или табачных изделий без маркировки и (или)*

¹² О валютном регулировании и валютном контроле: Федеральный Закон от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ//Собрание Законодательства РФ. 2003. № 50, ст. 4859.

нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в случае, если такая маркировка и (или) нанесение такой информации обязательны.

04 апреля 2017 года на основании распоряжения № 3 от 04 апреля 2017 года о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности транспортных средств», вышеуказанный факт совершения Овсепян С.Г. административного правонарушения был выявлен оперуполномоченным отделения по борьбе с фальшивомонетничеством отдела экономической безопасности и противодействия коррупции Управления МВД России по г. Набережные Челны.

04 апреля 2017 года в ходе проведения гласного оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» около гаража № 15 гаражно-строительного кооператива «...», у Овсепян С.Г., действующего с целью незаконного уклонения от привлечения к административной ответственности по ч. 4 ст. [15.12 КоАП РФ](#), и с целью сохранения в своем распоряжении вышеуказанной алкогольной продукции, возник преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу за совершение незаконного бездействия, реализуя который, Овсепян С.Г., действуя умышленно, находясь примерно в 14 часов 00 минут 04 апреля 2017 года в салоне автомобиля «OpelAstra», государственный регистрационный знак ..., припаркованного между гаражами №№ 9, 10 блока «Е» гаражно-строительного кооператива «...» в ходе личной беседы предложил сотруднику полиции МИФ являющемуся представителем власти, то есть должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в соответствии с должностными инструкциями и Федеральным законом от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» полномочиями по выявлению и пресечению преступлений экономической направленности, укрывать факт выявления совершения Овсепян С.Г. административно-наказуемого деяния, предусмотренного ч. 4 ст. [15.12](#)

КоАП РФ, не изымая при этом обнаруженную алкогольную продукцию и не оформляя необходимую в данном случае документацию о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», передав ему лично взятку в виде денег в размере 100 000 рублей за совершение заведомо для него незаконного бездействия.¹³

Однако не всегда денежные средства выступают в виде наличных расчетов. Так, начальник отдела снабжения ОАО «Чусовского металлургического завода» гр-н Т. обязывал поставщиков сырья заключать с фирмой ООО «Аудит-сервис», где Т. являлся учредителем, договор на оказание аудиторских услуг. По заключенным договорам ежемесячно на счет организации ООО «Аудит-сервис» перечислялось около 500 тыс. рублей.¹⁴

2. Ценной бумагой, согласно статье 142 ГК РФ, является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление и передача которых возможны только при его предъявлении. К ценным бумагам относятся: чеки, векселя, облигации, депозитные и сберегательные сертификаты, банковские сберегательные книжки на предъявителя, акции и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг (ст. 143 ГК РФ).

Ценные бумаги в иностранной валюте — это платежные документы (чеки, векселя, аккредитивы и другие), фондовые ценности (акции, облигации) и другие долговые обязательства, выраженные в иностранной валюте.

3. Понятие имущества не является уголовно - правовым. Оно разработано в рамках гражданского права. В уголовном праве понятие имущества должно соотноситься с понятием предмета преступления. В данном случае под имуществом необходимо понимать только предметы материального мира, наделенные натуральными физическими свойствами (объемом, весом, массой и

¹³ Приговор Сармановского районного суда Республики Татарстан по делу № 1-26/2017 от 13 июня 2017 года.

¹⁴ Архив Чусовского городского суда Пермского края за 2016 г. Уголовное дело № 6-254.

т.п.). Предметом преступления могут являться, кроме твердых объектов, также жидкие и газообразные вещества (например, нефть, газ и др.)

Рассмотрим пример. Так, в один из дней ДД.ММ.ГГГГ, более точное время и дата следствием не установлены, Махотин Н.А, находясь на территории ФКУ ИК-1 УФСИН, расположенном по адресу: Чувашская Республика, Чебоксары, Лапсарский проезд, 17, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая противоправный характер своих действий, которые входят в его служебные полномочия, предложил осужденному ФИО2, отбывающему по вступившему в законную силу приговору суда наказание в ФКУ ИК-1 УФСИН, за вознаграждение в виде денежных средств в размере 25 000 рублей, а также иного имущества - тепловой пушки стоимостью не менее 2 500 рублей и преобразователя напряжения стоимостью не менее 4 500 рублей, оказать ему покровительство по службе, обусловленное оказанием содействия в переводе с облегченных условий отбывания наказания на отбывание наказания в колонии-поселения при ФКУ ИК-1 УФСИН, при этом между ними была достигнута договоренность о передаче денежных средств через посредника. Далее, ДД.ММ.ГГГГ, Махотин Н.А., продолжая свой преступный умысел, находясь возле магазина «№», расположенного по адресу: <адрес>, получил через своего знакомого ФИО1, не осведомленного о его преступных намерениях, незаконное вознаграждение в виде денежных средств в размере 25 000 рублей, а также иного имущества - тепловой пушки стоимостью не менее 2 500 рублей и преобразователя напряжения стоимостью не менее 4 500 рублей, то есть получил взятку.¹⁵

4. Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости

¹⁵ Решение Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики по делу 2-430/2018 от 20 мая 2018 года.

предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

5. Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (статья 1225 ГК РФ). Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

Переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта.¹⁶

В материалах уголовного дела должны содержаться документально подтвержденные данные о денежной оценке таких выгод и услуг имущественного характера. Также в материалах дела должно быть максимально подробное описание индивидуальных свойств и характеристик предмета взятки. Если предмет взятки - деньги, должно быть установлено, какая сумма была передана, в какой валюте, какими купюрами, каковы индивидуальные признаки купюр, их номера, индивидуальные признаки упаковки.

¹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 03.12.2013) "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях", п.9.

Таким образом, предмет взятки может быть различным, но, независимо от его материальной сущности, должно быть известно его стоимостное выражение.

По результатам изучения дел о взяточничестве, в качестве предмета взятки выступали деньги (по 78% уголовных дел); имущество (по 12% уголовных дел); услуги имущественного характера (по 10% уголовных дел).

§2. Обстановка совершения преступления

Обстановка совершения преступления — это совокупность природных и социально-экономических условий, связей, отношений, сложившихся на определенном объекте — в государственном органе, учреждении — влияющих на поведение людей, связанных с этим объектом. Нужно иметь в виду, что именно по делам о взяточничестве обстановка приобретает особое значение и обязательно должна быть исследована как на предварительном следствии, так и в судебном процессе.

Субъекты взяточничества сами выбирают время, место, способ совершения преступления, но, в то же время, они ограничены обстановкой, которая либо создает объективную возможность для совершения преступления, либо затрудняет или даже делает невозможной преступную деятельность.

Таким образом, между действиями виновных и обстановкой существует прямая и обратная связь: преломляясь через сознание виновного, обстановка влияет на его преступное поведение; действия виновного, в свою очередь, отображаются в обстановке в виде разного рода следов.

Установление обстановки проводится путем получения показаний от лиц, работающих в данном органе или учреждении, исследования нормативных документов, регулирующих эту деятельность, изъятия и изучения документов, отражающих функционирование органа или учреждения и принятие решений их должностными лицами. Основными элементами механизма преступлений

коррупционной направленности¹⁷ считаются деятельность (реже – отдельные действия и движения) субъекта преступного события (преступной группы, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы, преступного сообщества с учетом свойств, навыков и умений их членов); комплекс (совокупность) действий, поступков и иных движений лиц, оказавшихся косвенно связанными с преступным событием; отдельные элементы обстановки, используемые участниками преступного события, и предмет преступного посягательства.¹⁸

В качестве основных признаков, позволяющих отнести то или иное деяние к преступлениям коррупционной направленности, выступают специальный субъект преступления – должностное лицо; факт использования указанным субъектом своего должностного положения, социального статуса или личных связей в ущерб интересам осуществляемой им государственной службы.¹⁹

Механизм данных преступлений формируется (складывается) из трех этапов: начального, основного и завершающего²⁰, и каждый из них может рассматриваться в качестве целостного, относительно самостоятельного процесса, в известной мере, автономного вида целенаправленной человеческой деятельности, сочетающей организационные, познавательные и конструктивные моменты.

Начальный этап. Механизм преступлений коррупционной направленности формируют следующие обстоятельства:

¹⁷О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции»: Федеральный закон РФ от 25 декабря 2008 г. № 280-ФЗ // СПС Гарант.

¹⁸Гончаренко Г.С. Понятие, виды и механизмы коррупции с точки зрения правовых институтов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2007. № 3–4. Стр. 64

¹⁹Расследование коррупционных преступлений: методическое пособие. М., 2005.

²⁰Гончаренко Г.С. Понятие, виды и механизмы коррупции с точки зрения правовых институтов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2007. № 3–4. Стр. 58-61

1. Действия будущих преступников. Преступник – это, как правило, специальный субъект (например, указанный в диспозиции ст. 315 УК РФ), служащий государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации. Сюда примыкают лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации.

В конкретном составе преступления (например, предусмотренном ст. 290 УК РФ) признаки субъекта преступления конкретизируются указанием на такое должностное лицо, которое, хотя и не обладало полномочиями для совершения действия (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, но в силу своего должностного положения могло способствовать исполнению такого действия (бездействия) другим должностным лицом, либо получило взятку за общее покровительство или попустительство по службе.

Согласно уголовному закону приготовлением к преступлению (на начальном этапе формирования механизма преступления) признается приискание или приспособление средств или иное умышленное создание условий для будущего совершения преступления.²¹

В криминалистическом плане соответствующий этап интересен системой действий и последствиями, отобразившимися на носителях информации. В частности, на начальном этапе в определенных ситуациях (в 26,5 % случаев по делам, где имелись подготовительные действия) происходит устное информирование субъектом других лиц о желании совершить действие в пользу заинтересованного лица.

Приготовление к преступлению выражается в совершении активных действий, направленных на обеспечение возможности выполнения задуманного преступления. Уголовный кодекс расширил перечень условий, создаваемых для совершения преступления и характеризующих приготовление. Помимо приспособления средств совершения преступления приготовление может также выражаться в приискании соучастников, посредников, сговоре на совершение преступления, что свидетельствует о тщательной подготовке к преступлению.

²¹Башмаков И.С. Особенности первоначального этапа расследования коррупционных преступлений, совершаемых представителями местной власти. Екатеринбург, 2016. Стр. 79

2. Действия будущего потерпевшего. Потерпевшими по уголовному делу о коррупции могут быть как юридические, так и физические лица.

Юридические лица (учреждения, организации, предприятия и т. д.) в своей производственной или организационно-управленческой деятельности допускают дефекты или пробелы, которые изучаются будущим преступником и в дальнейшем учитываются при подготовке и совершении преступления.

На начальном этапе формирования механизма преступления значима и роль потерпевшего – физического лица. Действия будущего потерпевшего бывают целенаправленными (провокационными, рискованными) и нецеленаправленными (неосторожными, неосмысленными).

3. Косвенные участники криминального события. Другими лицами, случайно втянутыми в преступное событие, на начальном этапе формирования механизма преступления могут быть совершены действия по приготовлению или сокрытию преступления, даже в случае, когда вышеуказанные лица не являются соучастниками преступления и не знают о преступной деятельности виновного (например, дача специальных консультаций по организационным и правовым вопросам, предоставление во временное пользование средства транспорта и связи, денежные суммы, материалы по документации и др.

Основной этап. Для него характерны следующие признаки:

1. Действия преступников. Наиболее существенным из них, отражающим коррупционную направленность преступлений, является использование лицом своего служебного положения и связанных с ним полномочий при наступлении последствий, указанных в законе (например, существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства).

В процессе совершения преступления и после него преступник, как правило, осуществляет действия по сокрытию преступного события: уничтожает (полностью или частично) материальные улики – различные материальные следы и другие вещественные доказательства, маскирует свои действия, т. е. изменяет представление о способе подготовки или совершения

преступления, а также о своей личности, фальсифицирует документы и факты, создает ложную информацию, последовательно совершает действия в различных местах и в разное время, изменяет средства, инсценирует другое преступление и т. д.

2. Действия потерпевшего. Потерпевший (физическое лицо) во время действий преступника оказывает противодействие или остается пассивным. Одним из опасных способов сокрытия преступления, применяемых потерпевшим, является недонесение, несообщение им о фактах преступного посягательства на его права и законные интересы в правоохранительные органы.

Завершающий этап. Этот этап формирования механизма преступления в большинстве случаев характеризуется наступлением результата преступной деятельности, возникновением материального и иного ущерба и действиями по сокрытию (в случаях, когда действия по совершению и сокрытию охватываются единым замыслом) не только последствий, но и самого события преступления (в материальных преступлениях).

В основном действия преступников направлены на распоряжение полученной выгодой, сокрытие следов своей криминальной деятельности. Наступившие последствия преступления характеризуются следующим образом: преступник извлек выгоду от результатов преступления; произошли внешние или структурные изменения в организации деятельности ведомства (учреждения), технологии производства, праве на собственность или иные последствия; произошли изменения в структуре юридического лица (системе организации и управления, учета и контроля; технологических или экономических показателей; документооборота и бухгалтерского учета и т. д.).

В некоторых случаях данный этап может отсутствовать, если на предыдущих этапах удалось пресечь преступную деятельность.

Рассмотрим пример, *Акишев А.С., состоя в должности инспектора (дорожно-патрульной службы) взвода ДПС <данные изъяты> МВД России по городу Москве, <данные изъяты> являясь таким образом должностным*

лицом, обладающим полномочиями по осуществлению функций контроля за соблюдением Правил дорожного движения и производства по делам об административных правонарушениях, будучи при исполнении своих должностных обязанностей, примерно в 20 часов 45 минут 04.10.2011 г. у дома 11/17 по ул. Дубининская в г. Москве остановил автомашину "В-1", г.н.з. №***, под управлением "Иванова И.И." совершившего выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, за что предусмотрена административная ответственность, установленная ч. 4 ст. 12.15 КРФоАП.

После этого, пригласив "Иванова И.И." для составления протокола об административном правонарушении в служебную автомашину марки "В-2", г.р.з. №***, припаркованную у дома 11/17 по ул. Дубининская в г. Москве, Акишев А.С. 04.10.2011 г., действуя вопреки интересам службы, умышленно, с целью незаконного личного обогащения лично получил от "Иванова И.И." взятку в виде денег в сумме 5.000 рублей за бездействие, а именно за непривлечение его к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15 КоАП, , предусматривающей лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев, после чего с поличным был задержан сотрудниками ОСБ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве.

Подсудимый Акишев А.С. согласился с предъявленным ему обвинением, на предусмотренной законом стадии добровольно и после консультации с адвокатом заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. В судебном заседании подтвердил, что осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. При отсутствии возражений со стороны государственного обвинителя суд, проверив соблюдение всех условий, при которых Акишевым А.С. заявлено ходатайство об особом порядке принятия судебного решения, счел его подлежащим удовлетворению, поскольку Акишев А.С. обвиняется в совершении преступления, наказание за которое, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

При этом суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В тоже время суд не может признать правильной предложенную органами предварительного следствия квалификацию действий Акишева А.С.

Так, согласно обвинительного заключения, Акишев А.С. обвинялся по ч. 3 ст. 290 УК РФ в совершении получения должностным лицом лично взятки за незаконные действия (бездействие). Однако, из текста описания деяния следует, что составление протокола об административном правонарушении в случае выявления любого правонарушения, влекущего привлечение лица к ответственности, установленной нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях, входит в круг обязанностей Акишева А.С., который являясь инспектором взвода ДПС <данные изъяты> МВД России по г. Москве, обладал полномочиями по осуществлению функций контроля за соблюдением Правил дорожного движения и производства по делам об административных правонарушениях. При таких условиях, поскольку составление либо, напротив, не составление протокола об административном правонарушении отнесено к полномочиям Акишева А.С. и указанные обстоятельства прямо вытекают из предъявленного ему обвинения, то, несмотря на проведение судебного разбирательства в особом порядке, исходя из того, что исследования собранных по делу доказательств не требуется и фактические обстоятельства дела не изменяются, суд, соглашаясь с мнением государственного обвинителя, считает необходимым переквалифицировать действия подсудимого на ч. 1 ст. 290 УК РФ, так как Акишев А.С., будучи должностным лицом, получил лично взятку в виде денег за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя, когда такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений средней тяжести, данные о личности виновного,

обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Акишев А.С. <данные изъяты>

Оценивая совокупность всех данных о личности Акишева А.С., принимая во внимание отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и конкретные обстоятельства дела, суд полагает возможным назначить виновному наказание в виде штрафа в размере тридцатикратной суммы взятки с лишением права занимать должности представителя власти в органах внутренних дел, считая, что данный вид наказания будет в полной мере отвечать принципам справедливости и соразмерности содеянному. Назначение более строгого, чем штраф, наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 290 УК РФ, либо применение Акишеву А.С. положений ст. 73 УК РФ, по мнению суда, не будет способствовать исправлению виновного.

Вещественные доказательства по делу – CD-диск с номером 8333 37 RE, содержащий аудиозапись разговора Акишева А.С. и "Иванова И.И.", постановление № 77 МО 3207747 по делу об административном правонарушении и две его копии, смыв с панели автомашина "В-2", г.р.з. №*** хранящиеся в камере вещественных доказательств Замоскворецкого МРСО г. Москвы, в соответствии со ст. 81 УПК РФ подлежат уничтожению после вступления приговора в законную силу; денежные средства – четыре купюры достоинством 1 тысяча рублей и две купюры достоинством 500 рублей, использованные при проведении оперативно-розыскного мероприятия и выданные на ответственное хранение законному владельцу "Иванову.И.И.", подлежат оставлению по принадлежности "Иванову.И.И."

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Акишева А.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 290 ч. 1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 150.000 (ста пятидесяти тысяч) рублей в доход

государства с лишением права занимать должности представителя власти в органах внутренних дел на срок 2 (два) года.²²

В настоящее время риск проявлений коррупционных преступлений наиболее высок в следующих видах деятельности:

– в добыче природных ресурсов наиболее коррупционные: нефтедобывающая, газодобывающая, угольная, лесозаготавливающая деятельность;

– в производственной сфере: машиностроительная, приборостроительная, нефтехимическая, металлургическая, автомобилестроительная деятельность;

– в сельском хозяйстве: агропромышленная, животноводческая, растениеводческая, рыболовецкая деятельность;

– в строительстве наиболее коррупционна жилищно-строительная деятельность;

– в энергетике: электрогенерирующая, автозаправочная,

– в сфере услуг: жилищно-коммунальная, здравоохранительная, образовательная, спортивная, экологическая, миграционная, пенсионная, исполнительная, судебно-исполнительная, законодательная, академическая, научно-исследовательская, научно-прикладная, бюджетная, страховая, деятельность в сфере общественного питания, радиотелефонная (сотовая), телевизионная деятельность, в сфере Интернета.

§3. Способы совершения преступления и механизм слеодообразования

Под способом совершения преступления обычно понимают систему действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, детерминированных условиями внешней среды и психофизиологическими свойствами личности и могущих быть связанными с избирательным

²² Приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы по делу № 1-367/2011 от 22 ноября 2011 года// Архив Московского суда.

использованием соответствующих орудий или средств и условий места и времени. В криминалистической характеристике данного вида преступлений значение способа их совершения исключительно велико. Именно его выявление позволяет в ряде случаев выяснить в полной мере все обстоятельства предмета доказывания.

Способы совершения коррупционных преступлений бесконечно разнообразны: от примитивных и явных в виде получения взяток до сложных и завуалированных в виде участия должностных лиц, их родственников и близких лично или через доверенных лиц в различных сферах предпринимательской деятельности, а также коррумпированности должностных лиц высшего уровня, участвующих в законотворчестве – лоббирующих законы за вознаграждение и т.д.

Взятничество почти всегда совершается скрытно, без посторонних лиц и видимых следов. Субъекты стараются совершить преступление наиболее безопасным способом.

Применяются следующие способы вуалирования дачи-получения взятки:

- дарение;
- займ;
- купля-продажа ценных вещей за бесценок, неравноценный обмен вещей;
- отпуск товаров по льготным (заниженным) ценам;
- под видом проигрыша в карты, бильярд и другие игры, лотереи;
- незаконная выплата премий;
- систематическое угощение должностного лица или организация систематического питания за счет взяткодателя или его фирмы (организации);
- пересылка денег по почте лично взяткополучателю или его доверенному лицу;
- внесение взяткодателем денег на счет взяткополучателя или открытие лицевого счета на его имя;
- оказание материальной помощи;

- деньги в паспорте (за прописку в гостинице, инспектору ГИБДД при нарушении правил дорожного движения, при покупке билетов);

- предоставление различных путевок бесплатно или со значительной скидкой;

- оплата обучения детей и родственников, содержание в элитных детских учреждениях;

- завышенные гонорары за лекции;

- передача акций родственникам или доверенным лицам;

- создание специальных фондов.

Способ совершения преступления взяточдателем не исчерпывается лишь передачей предмета взятки. Им выполняется целая система других действий и бездействия, направленных на получение блага за взятку. Все они оставляют следы, как материальные, так и интеллектуальные. Обнаружить эти следы и превратить в доказательства можно только при знании механизма этого вида преступления. Взяточдатель выполняет действия:

- по изучению обстановки в органе или учреждении, от которого взяточдатель ожидает деятельности в свою пользу;

- по установлению контактов с взяточполучателем как лично, так и через соучастников;

- по подысканию предмета взятки или средств на его приобретение (например, получение денег взаймы, продажа имущества или заклад имущества в ломбард);

- по передаче предмета взятки взяточполучателю, либо посреднику, или соучастнику для передачи взяточполучателю;

- по принятию мер для сокрытия следов преступления (маскировка приема-передачи предмета взятки, организация безопасных условий передачи взятки, обеспечение алиби на случай задержания с поличным);

В свою очередь преступная деятельность взяточполучателя включает следующие действия:

- по "подбору" возможного взяточдателя;

-переговоры со взяткодателем лично или через соучастников об условиях взятки;

-прием взятки непосредственно от взяткодателя, или через посредника, или через соучастников, либо завуалированным способом;

-действия по сокрытию преступления (маскировка приема-передачи предмета взятки, организация безопасных условий приема взятки, обеспечение алиби на случай задержания с поличным);

-должностные действия (бездействие) в пользу взяткодателя, в том числе и незаконные.

К числу наиболее распространенных действий (бездействий) современных взяткополучателей или субъектов коммерческого подкупа относятся:

1. Оказание содействия и поддержки в создании при федеральных и муниципальных предприятиях коммерческих структур с целью "перекачивания" средств этих предприятий на счета определенных фирм.

2. Передача федеральной и муниципальной собственности по заниженным ценам предпринимательским структурам, минуя продажу через аукционы.

3. Заключение контрактов, убыточных для государства.

4. Попустительство и сокрытие нецелевого использования кредитов, оказание содействия в предоставлении льготных кредитов, выделяемых на целевые программы.

5. Попустительство, содействие и непринятие мер к правонарушителям:

- консультирование работниками налоговых инспекций и полиций, правоохранительных органов по вопросам уклонения от уплаты налогов и банковского контроля;

- фальсификация материалов документальных ревизий или аудиторских проверок, удостоверение фальсифицированных налоговых деклараций;

6. Отказ в регистрации конкурентов взяткодателя, в выдаче им лицензий на право заниматься определенной деятельностью;

7. Содействие методам недобросовестной конкуренции на потребительском рынке, выражающееся в юридическом и экономическом подавлении конкурентов взяточдателя (налоговое, арбитражное, следственно-судебное подавление).

8. Временное заимствование или использование государственных или общественных денежных средств не по назначению, в частности, нецелевое использование бюджетных средств;

9. Необоснованное использование преимуществ для себя и своих близких, включая использование в личных или групповых целях предоставленных для служебной деятельности помещений, средств транспорта и связи, денежных средств и другого государственного или муниципального имущества (в частности незаконная сдача в аренду за низкую плату).

Для соучастников взяточдателя и взяточполучателя способ совершения преступления заключается в выполнении части действий и бездействия, образующих систему способа совершения взяточничества тем субъектом, на стороне которого выступает соучастник. Например, соучастник взяточдателя устанавливает контакт с взяточполучателем и ведет с ним переговоры об условиях взятки; соучастник взяточполучателя предоставляет свое жилище для приема взятки и обеспечивает охрану и наблюдение за обстановкой.

Перечисление деятельности субъектов свидетельствует о том, что все их действия (бездействие) взаимосвязаны между собой и не могут рассматриваться в отрыве друг от друга. Некоторые процессы, например прием-передача предмета взятки, складываются из деятельности сразу нескольких субъектов. Криминалистический смысл в таком системном подходе к способу совершения взяточничества заключается в том, что, только рассматривая всю эту деятельность субъектов в комплексе, можно выявить связи между действиями всех субъектов преступления.

— Весьма разнообразны и действия участников коррупционной деятельности по сокрытию таких преступлений и оказанию иного противодействия возможному или осуществляющемуся противодействию

расследованию, однако в действительности существуют материальные следы совершения преступления, такие как:²³

- деньги;
- материальные ценности;
- сберегательные книжки;
- банковские пластиковые карты;
- квитанции;
- управленческие, бухгалтерские и регистрационные документы;
- лицевые счета вкладчика;
- командировочные удостоверения;
- фото- и видеоматериалы;
- следы рук, обуви, автомобиля, специальных химических веществ на теле и на одежде лица, получившего незаконное вознаграждение, образованные в результате контактного взаимодействия с предметом подкупа;
- следы биологического происхождения (слюна и губная помада на окурках) и др.

К идеальным следам преступления относятся сведения, полученные от:

- субъектов взяточничества;
- посредников;
- сослуживцев субъектов;
- членов их семей;
- случайных свидетелей.

Для расследования криминалистически значимой является информация о фактах своеобразного выполнения служащим своих функциональных обязанностей:

- нарушение действующего порядка поступления и прохождения документов;
- несоблюдение очередности разрешения вопроса (принятия решения);
- нарушение порядка подготовки материалов и их рассмотрения;

²³ Шурухнов Н. Г. Криминалистика: учебник. М: 2016, С. 707.

- нарушение или упрощение порядка принятия решений;
- принятие незаконного или необоснованного решения и т. п.

В современных условиях по-прежнему широко распространены факты получения взяток за назначение на должность, общее покровительство и поддержку на работе, повышение по службе, за сдачу семестровых и государственных экзаменов в ВУЗах и т.п. Вместе с этим появились новые виды злоупотребления полномочиями, которые могут быть квалифицированы как самостоятельный состав преступления или рассматриваться как предпосылка или последствия получения взятки, коммерческого подкупа.

Согласно проведенному исследованию, распространенными мотивами дачи взятки явились, в частности, следующие: за освобождение от лишения права управления транспортным средством — 16,5 %, за не составление, требующегося по закону, протокола об административном правонарушении — 23,8 %, за освобождение от привлечения к административной ответственности (общее число) — 47,8 %, за освобождение от привлечения к уголовной ответственности — 3 %, за выставление зачета или оценки за экзамен/курсовую/практическую работу без фактической его/их сдачи — 44,8 %, за прекращение исполнительного производства и вынесение акта о невозможности взыскания — 4,4 %²⁴.

Таким образом, способ совершения взяточничества — это объективно и субъективно обусловленная система поведения субъекта преступления по подготовке, совершению и сокрытию противоправных действий и бездействия. Субъекты преступлений коррупционной направленности стараются совершить преступление наиболее безопасным способом. Именно поэтому способы совершения взяточничества тщательно продумываются и разрабатываются преступниками одновременно со способами сокрытия преступления. При этом, чем более ответственное положение занимает взяткополучатель и чем больше размер взятки, тем тщательнее продумываются способы сокрытия.

²⁴ Хамицева Д. В. Криминалистическая характеристика взяточников / Д. В. Хамицева // Молодой ученый. — 2014. — №1. — С. 263-265.

§4. Личность преступника

Характеристика личности преступника предполагает знание совокупности типичных индивидуальных черт, свойств, качеств, влияющих на способы совершения преступления. Большое значение имеют возраст и социальное положение преступника.

Субъект взяточничества понимается не только как отдельное лицо, но и как группа людей. К числу лиц, которых следует рассматривать в качестве возможных субъектов взяточничества или коммерческого подкупа, относятся:

1. Взяткополучатели — это должностные лица или лица, выполняющие должностные функции.

2. Взяткодатели — это любые физические лица старше 16 лет, предоставляющие вышеуказанным категориям должностных лиц и управленцам коммерческих организаций деньги, подарки, различного рода услуги и преимущества в решении различных вопросов.²⁵ В эту группу можно выделить предпринимателей, родителей призывников, родственников лиц, привлекаемых к уголовной ответственности и др.

3. Различного рода посредники, которые непосредственно передают деньги, подарки, представляют подкупаемым лицам результаты оказанной им услуги, а также принимают от них и передают взяткодателю требуемые ему документы, имущество, необходимую информацию, гарантии и т. д.

Хотелось бы отметить, что взяткополучатель обладает признаками специального субъекта. Согласно примечанию 1 к ст. 285 УК РФ к должностным лицам относятся лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие:

- 1) функции представителя власти;
- 2) выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в: государственных органах; органах местного

²⁵ Гончаренко Г.С. Криминологический анализ личности коррупционного преступника [Электронный ресурс] / URL: <http://www.advpalataro.ru/info/trainings.php?ID=7291>. (дата обращения: 07.11.2017).

самоуправления; государственных учреждениях; Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. №6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»²⁶ выполнение перечисленных функций по специальному полномочию означает, что лицо исполняет определенные функции, возложенные на него законом (стажеры органов полиции, прокуратуры и др.), нормативным актом, приказом или распоряжением правомочным на то органом или должностным лицом.

Содержание понятия «представитель власти» раскрыто в примечании к ст. 318 УК РФ, где им признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 2 постановления № 6 от 10 февраля 2000 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» дает развернутое определение представителя власти:

- 1) лица, осуществляющие законодательную, исполнительную или судебную власть;
- 2) работники государственных, надзорных или контролирующих органов:
 - члены Совета Федерации;
 - депутаты Государственной Думы;
 - члены Правительства Российской Федерации;
 - члены органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;
 - мировые судьи;
 - работники прокуратуры Российской Федерации;
 - работники налоговых органов Российской Федерации;

²⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

- работники ФСБ Российской Федерации;
- государственные инспекторы;

Не являются субъектами получения взятки работники государственных органов и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, исполняющие в них профессиональные или технические обязанности, которые не относятся к организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г.²⁷ устанавливается исчерпывающий перечень войск и воинских формирований, к которым относятся:

- Вооруженные Силы РФ;
- внутренние войска МВД РФ;
- войска гражданской обороны;
- Служба внешней разведки РФ;
- органы федеральной службы безопасности;
- федеральный орган специальной связи и информации²⁸.

Согласно примечанию 2 к ст. 285 УК РФ под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

В соответствии с примечанием 3 к ст. 285 УК РФ под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

²⁷ О воинской обязанности и военной службе: Закон Российской Федерации от 28 марта 1998 года № 13-ФЗ

²⁸ О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации: Федеральный закон от 6 февраля 1997 г. № 27-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 6. Ст. 711.

Согласно ч. 1 ст. 8 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации»²⁹ от 27 мая 2003 г. должности государственной службы учреждаются федеральным законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации, законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Должности государственной службы подразделяются на:

- должности федеральной государственной гражданской службы;
- должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации;
- воинские должности;
- должности правоохранительной службы (ч. 2 ст. 8 Закона «О системе государственной службы Российской Федерации»).

Федеральный государственный служащий — гражданин, осуществляющий профессиональную служебную деятельность на должности федеральной государственной службы и получающий денежное содержание (вознаграждение, довольствие) за счет средств федерального бюджета (ч. 1 ст. 10 Закона «О системе государственной службы Российской Федерации»). В соответствии со ст. 8 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 г.³⁰ должности федеральной государственной гражданской службы учреждаются федеральным законом или указом Президента Российской Федерации, должности государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации — законами или иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

При определении должностных лиц местного самоуправления следует руководствоваться федеральными законами «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 2 марта 2007 г.³¹, «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября

³⁰ СЗ РФ. 2004. №31. Ст. 3215.

³¹ СЗ РФ. 2007. № 10. Ст. 1152.

2003 г.,³² нормативными актами, принятыми субъектами Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Взяткодатель обладает признаками общего субъекта, его должностное положение значения не имеет. Более важны характеристики его личности, и особенно, связь с получателем взятки, характер их взаимоотношений, возможное наличие неприязненных отношений и проверка версии об оговоре должностного лица.

Как отмечает А. Н. Халиков, «условно взяткодателей можно разделить на два вида: первый — это взяткодатели, которые стали ими в виду сложившейся неблагоприятной личной ситуации и преследуют только одну цель — успешное решение своего вопроса за дачу взятки. И второй вид — это взяткодатели, которые, кроме необходимости положительного решения непосредственно своих вопросов, преследуют долговременную цель поставить в зависимость от него должностное лицо для решения последующих задач, тем самым «купить» не отдельный вопрос, а «купить» в целом должностное лицо»³³.

Взяткополучателями чаще всего оказываются должностные лица, занимающие ответственное служебное положение с большими властными полномочиями. Зачастую они бывают связаны по роду своей деятельности с представителями коммерческих структур. В личности взяточников чаще всего преобладают элементы корысти, стяжательства, неразборчивости в средствах повышения материального положения и получения легкой наживы, безответственности и правового нигилизма. В настоящее время происходит все большее преступное сближение лиц, располагающих крупными денежными средствами, часто добытых мошенническим и иным криминальным и связанным с преступным миром путем³⁴.

В тоже время нельзя отрицать наличие субъектов, которые участвуют в

³² СЗ РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

³³ Халиков А. Н. Характеристика личности взяткодателя при расследовании взяточничества в отношении должностных лиц правоохранительных органов // Следователь. 2014. — № 12. — С. 34.

³⁴ Гончаренко Г.С. Криминологический анализ личности коррупционного преступника [Электронный ресурс] / URL: <http://www.advpalataro.ru/info/trainings.php?ID=7291>. (дата обращения: 07.11.2017).

коррупционных преступлениях, испытывая борьбу мотивов, а иногда и вопреки собственным убеждениям. К последним могут быть отнесены лица, вовлеченные в коррупционную деятельность путем шантажа, угроз или создания препятствий для достижения цели. Не секрет, что в ряде случаев чиновники для получения незаконного вознаграждения создают искусственные трудности для удовлетворения желаний просителей.

Большинство взяточполучателей выделяются высоким уровнем образования, обладают познаниями, которые позволяют им успешно скрывать преступную деятельность в течении продолжительного периода времени.

Таким образом, чем выше степень образованности человека, тем выше вероятность совершения им взяточничества. Так, согласно проведенному исследованию, из числа лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст. 290, 291 УК РФ, 51 % лиц с высшим образованием, со средним профессиональным образованием — 27 %, со средним образованием — 20 %, с неполным средним образованием - 1 %. Если говорить о половой принадлежности взяточников, то следует отметить, что мужчины, в подавляющем большинстве своем преобладают по сравнению с женщинами в совершении данного преступления. Так, по результатам обобщенных и проанализированных нами уголовных дел процент мужчин взяточников составил 79,4 %, а женщин, в свою очередь, 20,6 %.

Касаясь возрастной характеристики лиц, совершающих преступления, предусмотренные ст. 290, 291 УК РФ, следует отметить, что 29 % лиц приходится на возрастную категорию от 18 до 25 лет, в возрасте от 25 до 35 лет — 34 % и лиц, старше 35 лет — 37 %. Говоря о семейном положении, рассматриваемых нами преступников, отметим, что 64 % составили лица, состоящие в браке. Из них 21 %, имеющих двух и более детей³⁵.

Таким образом, типичный субъект взяточполучателя обладает достаточно высоким интеллектуальным уровнем, хорошей профессиональной подготовкой, имеет семью, довольно часто состоит на службе в правоохранительных органах

³⁵ Шайков А. Личность взяточполучателя // Законность. 2013. — № 8. — С. 35.

различного уровня. Такие лица чаще всего обладают высоким социальным статусом, сохранению и повышению которого придают большое значение, даже если это достигается противозаконным путем.³⁶

Приведем типичный пример взяточничества.

В январе 2013 года Габдракипов, находясь в г. Набережные Челны, обратился к установленному предварительным следствием лицу (в дальнейшем С.) с просьбой оказать ему содействие в оформлении фиктивного материала о дорожно-транспортном происшествии (ДТП) с участием автомобиля "Skoda Octavia", имеющем регистрационный знак ..., под управлением Г. Т.И. и автомобиля «ГАЗ-2705» с регистрационным знаком ... под управлением С. Р.Г. через установленного следствием должностного лица – инспектора ОДПС ГИБДД МО МВД России «Чернушинский» (в дальнейшем Д.), назначенного на должность приказом начальника Главного управления МВД России по Пермскому краю № ... л/с от 11.10.2011, в обязанности которого входило осуществление контроля за дорожным движением, выезд на место ДТП, оформление и сбор административного материала по данному факту и осуществление производства по делам об административных правонарушениях в пределах компетенции, предоставленной органам внутренних дел (полиции) Российской Федерации.

С. согласился выполнить просьбу Габдракипова за денежное вознаграждение в размере 20 000 рублей, пояснив при этом, что 2 000 рублей из указанной суммы он передаст в качестве взятки инспектору ОДПС ГИБДД МО МВД России «Чернушинский» Д., а оставшуюся сумму в размере 18 000 рублей, оставит себе в качестве платы за посредничество.

Габдракипов, согласившись с требованиями С., в указанное выше время и в указанном месте, осознавая, что инспектор ОДПС ГИБДД МО МВД России «Чернушинский» Д., является должностным лицом, находящимся при исполнении возложенных на него обязанностей, действуя с умыслом на дачу взятки в виде денег должностному лицу через посредника, за незаконные

³⁶ Шеретов В. В. Криминологическая характеристика личности взяточника. [Электронный ресурс]: URL: // www.superinf.ru

действия по составлению подложного материала о ДТП, передал С., исполняющему посреднические функции, копии документов и страхового полиса на автомобиль "Skoda Octavia", регистрационный знак ..., необходимые для составления фиктивного административного материала о ДТП и денежные средства в размере 20 000 рублей, из которых 2 000 рублей по ранее возникшей договоренности предназначались в качестве взятки инспектору ОДПС ГИБДД МО МВД России «Чернушинский» Д.

После чего, в январе 2013 года в г. Чернушка Пермского края С., действуя в качестве посредника во взяточничестве, предложил инспектору ОДПС ГИБДД МО МВД России «Чернушинский» Д. изготовить за 2 000 рублей подложный материал о ДТП. На это предложение Д. ответил согласием, после чего С. передал Д. документы, ранее переданные ему Габдракиповым для составления фиктивного административного материала о ДТП.

В тот же день Д., находясь в здании ГИБДД по адресу: г. Чернушка, ... за заранее обещанное денежное вознаграждение от С. в размере 2 000 рублей, используя свое служебное положение, составил фиктивный административный материал о ДТП, якобы произошедшем 13.01.2013 в 11.20 часов на 10 км автодороги Чернушка - Куеда с участием автомобиля "Skoda Octavia" регистрационный знак ...», под управлением Габутдинова Т.И. и автомобиля «ГАЗ-2705» регистрационный знак ...» под управлением С. Р.Г., а именно: справку о ДТП, приложение № 11 к справке и схему о ДТП, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 13.01.2013.

После составления фиктивного административного материала о ДТП в тот же день Д. получил от С. денежные средства в размере 2 000 рублей, переданные ему Габдракиповым в качестве взятки за заведомо незаконные действия по составлению подложного материала о ДТП. В свою очередь, Д. передал С. заверенные копии сфальсифицированного им административного материала, которые в последующем С. передал Габдракипову.

Кроме того, в мае 2013 года Габдракипов, находясь в г. Набережные Челны, в целях совершения хищений денежных средств страховой компании САО «ВСК» путём фальсификации административного материала о ДТП с участием автомобилей "Renо Kangoo" г/н ... под управлением В. В.А. и «Volkswagen Passat» под управлением Габдракипова вновь обратился к С. с просьбой оказать ему содействие в оформлении фиктивного материала о ДТП через того же инспектора ОДПС ГИБДД МО МВД России «Чернушинский» Д.

С. согласился выполнить просьбу Габдракипова за денежное вознаграждение в размере 20 000 рублей, пояснив при этом, что 2 000 рублей из указанной суммы он передаст в качестве взятки Д., а оставшуюся сумму в размере 18 000 рублей оставит себе в качестве платы за посредничество.

Габдракипов, согласившись с этими требованиями, действуя с умыслом на дачу взятки в виде денег должностному лицу через посредника за незаконные действия по составлению подложного материала о ДТП передал С. копии документов и страхового полиса на автомобили "Renо Kangoo" и «Volkswagen Passat», необходимые для составления фиктивного административного материала о ДТП и денежные средства в размере 20 000 рублей, из которых 2 000 рублей по ранее возникшей договоренности предназначались в качестве взятки инспектору ОДПС ГИБДД МО МВД России «Чернушинский» Д.

После составления фиктивного административного материала о ДТП в тот же день Д. получил от С. денежные средства в размере 2 000 рублей, переданные ему Габдракиповым, в качестве взятки за заведомо незаконные действия по составлению подложного материала о ДТП.

В августе 2013 года Габдракипов аналогичным способом передал Д. 2000 рублей в качестве взятки за изготовление двух фиктивных административных материалов о ДТП, якобы произошедших:

– 11.08.2013 в 14.00 часов на 10 км. автодороги Чернушка - Куеда с участием автомобилей «Опель Астра» под управлением Х. М.М. и «ВАЗ-21093» г/н ... под управлением Г. Е.А. и застрахованного в САО «ВСК» по полису

ОСАГО серии ВВВ № ..., а именно: справку о ДТП, приложение № 11 к справке, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11.08.2013 в отношении Г. Е.А., который был указан в качестве виновного в ДТП, схему о ДТП, объяснение от имени Г. Е.А. и объяснение от имени Х. М.М. от 11.08.2013;

– 11.08.2013 в 11.00 часов на 7 км. автодороги Чернушка-Октябрьский с участием автомобилей «Опель Астра» г/н ... под управлением С. П.С. и «Volkswagen Passat» без г/н под управлением Габдракипова, а именно: справку о ДТП, приложение № 11 к справке о ДТП № 855, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11.08.2013 в отношении Габдракипова, который был указан в качестве виновного в ДТП, объяснение от имени С. П.С. и Габдракипова без указания даты.

В ноябре 2013 года Габдракипов тем же способом передал Д. в качестве взятки 2 000 рублей за изготовление подложного материала о ДТП, якобы произошедшем 17.11.2013 в 08.00 часов на 4 км. автодороги Павловка - Атнашка с участием автомобиля «ВАЗ 1117» г/н ... под управлением А. В.А. и «Volkswagen Passat» г/н ... под управлением Р. Г.А.

В декабре 2013 года подсудимый за изготовление фиктивного административного материала о ДТП, якобы произошедшем 29.12.2013 в 08.15 часов на 10 км. автодороги Чернушка - Трушники с участием автомобилей «ВАЗ-21140» под управлением Г. И.С. и «ВАЗ-111130» г/н ... под управлением М. А.Ф. и застрахованного в ООО «Росгосстрах» по полису ОСАГО серии ВВВ № ..., передал Д. взятку в размере 2000 рублей.

В апреле 2014 года тем же способом подсудимый в качестве взятки передал Д. 2000 рублей за составление фиктивных административных материалов о ДТП, якобы произошедшем 10.04.2014 в 13.20 часов на ул. Пушкина - Первомайская в г. Чернушка с участием автомобилей «ВАЗ-21074» под управлением Ж. Б.С. и «Volkswagen Passat» под управлением С. П.С.

В октябре 2014 года подсудимый аналогичным способом вновь передал Д. в качестве взятки 2000 рублей за изготовленный последним фиктивный

административный материал о ДТП, якобы произошедшем 01.10.2014 в 09.00 часов в г. Чернушка по ул. Ленина, д. 145 с участием автомобилей «Volkswagen Passat» под управлением С. П.С. и «Deawoo Nexia» г/н

11.08.2013 на трассе между г. Набережные Челны и г. Менделеевск Республики Татарстан Х. М.М. на своём автомобиле марки "Opel Astra" с регистрационным знаком ...» попал в ДТП, при котором он по своей вине не справился с управлением и съехал с дороги, в результате чего автомобиль получил механические повреждения. Х. сотрудников ГИБДД на место ДТП не вызывал, а автомобиль был застрахован только по полису ОСАГО. В связи с указанными обстоятельствами Х. был лишен права получения страхового возмещения убытков от произошедшего ДТП.

После этого, 20.09.2013 Х. с целью незаконного получения страхового возмещения, из корыстных побуждений, группой лиц по предварительному сговору с Габдракиповым, действуя сообща и согласованно между собой, обратился в САО «ВСК», расположенный по адресу: г. Набережные Челны, ул. Хасана Туфана, д. 29а с заявлением о наступлении страхового случая по ОСАГО со стороны застрахованного лица – Г. Е.А. и приложил к заявлению предоставленный ему Габдракиповым подложный административный материал о ДТП, введя тем самым страховую компанию в заблуждение.

19.11.2013 по направлению САО «ВСК» экспертом-техником ООО «...» проведена экспертиза по установлению стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Опель Астра», которая с учетом износа заменяемых деталей составила 202 288,50 рублей, а без учета износа – 324 983,45 рублей.

29.01.2014 на основании поданного заявления САО «ВСК» перечислило в качестве страхового возмещения ущерба автомобилю «Опель Астра» на банковский счет № ..., открытый в отделении № 8610 Сбербанка России, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Бутлерова, д. 44 денежные средства в сумме 120 000 рублей.

Не позднее 29.12.2013 на трассе между селом Муслумово и городом Набережные Челны Республики Татарстан, Г. И.С. на своём автомобиле

марки «ВАЗ-21140» с регистрационным знаком ... попал в ДТП, при котором он по своей вине не справился с управлением и съехал с дороги, в результате чего автомобиль получил механические повреждения. Г. сотрудников ГИБДД не вызывал, то есть факт и обстоятельства ДТП не зафиксировал. В связи с указанными обстоятельствами Г. был лишен права получения страхового возмещения убытков от произошедшего ДТП.

Габдракипов, действуя совместно и согласованно с Г., путём обмана относительно наступления страхового случая, аналогичным способом совершил хищение денежных средств страховой компании ООО «Росгосстрах» по указанному выше случаю. 26.03.2014 взыскано со страховой компании ООО «Росгосстрах» в пользу Г. И.С. возмещение ущерба, причиненного ДТП в размере 120 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 6 000 рублей, расходы на оплату услуг независимого эксперта в размере 3 000 рублей, расходы на оплату телеграммы в размере 296 рублей 83 копейки, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф в размере 15 000 рублей;

Габдракипов совершил 11 преступлений, предусмотренных ст. [291.2](#) ч. 1 УК РФ, 4 преступления, предусмотренных ст. [159.5](#) ч. 2 УК РФ, а также преступления, предусмотренные ст.ст. [159.5](#) ч. 1 и [222](#) ч. 1 УК РФ, то есть дача взятки должностному лицу через посредника за совершение заведомо незаконных действий в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, мошенничество в сфере страхования, то есть хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу, совершённое по 4 эпизодам группой лиц по предварительному сговору, а так же незаконное хранение боеприпасов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. [316 УПК РФ](#) суд п р и г о в о р и л :

*Признать Габдракипова Р.Р. виновным в совершении 11 преступлений, предусмотренных ст. 291.2 ч. 1 УК РФ, 4 преступлений, предусмотренных ст. 159.5 ч. 2 УК РФ, а также преступлений, предусмотренных ст.ст. 159.5 ч. 1 и 222 ч. 1 УК РФ.*³⁷

Также, на мой взгляд, следует привести несколько резонансных примеров:

- В 2017 году по подозрению в получении взятки задержан министр экономического развития Российской Федерации Алексей Улюкаев. Чиновника взяли с поличным при получении двух миллионов долларов. В настоящее время суд приговорил его к восьми годам строгого режима.

- В 2016 году задержали одного из руководителей управления «Т» ГУЭБиПКМВД России полковника полиции Дмитрия Захарченко, подозреваемого в получении взятки в особо крупном размере – 7 млн. руб. Кроме того, в одной из квартир Захарченко нашли валюту на сумму 9 млрд. руб.

- Губернатор Сахалинской области Александр Хорошавин был задержан в 2015 г. В ходе обыска у чиновника был изъят 1 млрд. руб. наличными.

- 31 марта 2015 г. Пресненский суд Москвы санкционировал арест бывшего руководителя Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН) РФ Александра Реймера по обвинению в мошенничестве. 14 июня 2017 года Реймеру назначено наказание в виде восьми лет колонии общего режима и штраф в 800 тыс. рублей.

Таким образом, выявление личностных особенностей преступников, механизмов, обуславливающих их преступное поведение, и обеспечение предупредительного воздействия в период их формирования, воздействия, пресекающего реализацию, устраняющего дальнейшее их существование, рассматривается в настоящее время как один из перспективных подходов к практике борьбы с преступностью.

³⁷ Приговор Набережночелнинского городского суда республики Татарстан по делу № 1-1346/2016 от 24 октября 2016 года.

Поэтому изучение личности должностных лиц, совершивших преступления, необходимо не только для того, чтобы пополнить криминологические знания о них, но и вооружить правоохранительные органы этими знаниями, на основе которых должны осуществляться предупредительные мероприятия в целях недопущения совершения таких преступлений.

ГЛАВА 2.ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ И ПОСЛЕДУЮЩИЕ ЭТАПЫ РАССЛЕДОВАНИЯ

§1.Особенности возбуждения уголовного дела

Как было отмечено И.Л. Петрухиным, доследственная проверка выступает «ядром процессуальной стадии возбуждения уголовного дела»³⁸. Именно здесь устанавливается наличие признаков рассматриваемого должностного преступления.

В соответствии со ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Обращения практически во всех случаях оформляются как заявление, а не явка с повинной, поскольку взяточдатель в случае добровольного заявления освобождается от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 УК РФ и в уголовном процессе имеет правовой статус свидетеля.

В соответствии со ст. 141 УПК РФ заявление может быть сделано как в устной, так и в письменной форме. Письменное заявление должно быть подписано заявителем, поскольку возбуждение уголовного дела по анонимному сообщению исключается. По устному заявлению обязательно составляется протокол, который также подписывается заявителем.

Проведенный анализ материалов уголовных дел о должностных преступлениях коррупционной направленности показал, что в 76% случаев уголовные дела были возбуждены по заявлению граждан, в 8% случаев сообщение о совершенном или готовящемся преступлении было получено из учреждений, организаций по результатам ведомственных проверок (о незаконном участии в предпринимательской деятельности должностного лица,

³⁸ Петрухин И.Л. Возбуждение уголовного дела по действующему УПК РФ // Государство и право. 2015. № 1. С. 67.

злоупотреблении должностными полномочиями), в 9% случаев по результатам оперативно-розыскной деятельности, в 4% случаев факты совершенных должностных преступлений коррупционной направленности стали известны при расследовании иных преступлений, как правило, при расследовании налоговых преступлений, и в 3% случаев о преступлении стало известно из средств массовой информации. Следует отметить, что процент явок с повинной очень низок. В основном это случаи обращения взяточполучателей, которые, признаваясь в содеянном, полагают избежать ответственности за более тяжкое преступление.

А.А. Сумин обращает внимание на то, что «основное количество уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности возбуждается по результатам оперативно-розыскной деятельности и в дальнейшем требует активного оперативного сопровождения предварительного следствия»³⁹.

Результаты проведения оперативного эксперимента — передачи взятки под контролем — и задержание с поличным по делам о взяточничестве в настоящее время рассматриваются как основное и решающее доказательство. На нем базируются приговоры более чем 80% дел. В связи с этим, к данному оперативно-розыскному мероприятию предъявляются повышенные требования, и зачастую именно от его результатов зависит не только вопрос возбуждения уголовного дела, но и успех всего дальнейшего расследования.

Оперативный эксперимент — это предусмотренное Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. оперативно-розыскное мероприятие по получению информации о противоправной деятельности путем создания условий для выявления преступных намерений субъектов. Оперативный эксперимент осуществляется органом, уполномоченным проводить оперативно-розыскную деятельность, на основании постановления, утвержденного его руководителем. Осуществление этого мероприятия допускается только в целях выявления, предупреждения и раскрытия взяточничества и лиц, его подготавливающих, совершающих или

³⁹Волконская, Е.К. Типология личности преступника-коррупционера / Е.К. Волконская // Российский следователь. — 2015. - № 14. — С. 33–34

уже совершивших. Его проведение возможно по тяжким преступлениям, т. е. для выявления, предупреждения и раскрытия получения взятки за незаконные действия (бездействие) либо лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, либо главой органа местного самоуправления, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, неоднократно, с вымогательством взятки или в крупном размере (ч. 2, 3, 4 ст. 290 УК РФ), а также дачи взятки за совершение заведомо незаконных действий (бездействия) или неоднократно (ч. 2 ст. 291 УК РФ).

Такие ограничения связаны с недопустимостью провокаций — побуждения лица к совершению преступления, не входившего в его намерения. Какой бы сложной и ответственной не являлась задача борьбы с коррупцией, провокация не может использоваться как метод выявления взяточничества.

Основанием для возбуждения уголовного дела о должностных преступлениях коррупционной направленности являются сведения об издании противоречащих закону либо иному нормативному правовому акту приказов и распоряжений, неосновательное расходование денежных и других ресурсов без признаков хищения, а также зафиксированного факта в учредительных, бухгалтерских и документах внутреннего пользования организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, об участии лично либо через доверенное лицо должностного лица в ее управлении или предоставлении этой организации льгот, либо сведения о передачи должностному лицу денег или иных ценностей.

При проверке заявлений, сообщений о злоупотреблении должностными полномочиями необходимо получить сведения: в чем конкретно заключалось злоупотребление должностными полномочиями; о причинении вреда гражданину, юридическому лицу, обществу, государству; имеется ли между деяниями должностного лица и наступившими последствиями причинная связь; время, место, способ, мотив и цель, в чем конкретно проявилась корыстная

либо иная личная заинтересованность; о характере деятельности должностного лица, дата назначения его на должность и наличие в должностных обязанностях лица полномочий, совпадающих с действиями, составляющими объективную сторону деяния.

При проверке заявлений, сообщений о получении взятки необходимо получить сведения: о способе получения взятки, предмете взятки, об отсутствии провокации.

Как известно, ситуационные модели на момент выявления посягательства и алгоритм проведения проверочных и процессуальных действий бывают разными. В частности, следует остановиться на ситуации, при которой должностное преступление уже совершено и выявлено в ходе проведенных оперативных проверок. Характерными для данного случая являются злоупотребления или превышения должностными лицами своих полномочий. В качестве материала по результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий следователю направляются:

- сопроводительное письмо;
- постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности;
- рапорт об обнаружении признаков преступления;
- постановление о рассекречивании проводимых оперативно-розыскных мероприятий (оперативное внедрение, наблюдение и т. д.);
- объяснения задержанных лиц;
- заключения по результатам проведенных документальных проверок.

О.А. Луценко, А.А. Чувилев, Ю.Б. считают, что при определении оперативного эксперимента для исключения провокации, понятие «создание условий для совершения преступных действий» необходимо заменить на понятие «создание или воспроизведение обстановки, в которой могут проявиться преступные намерения лица», и под ним понимать способ получения информации посредством проведения необходимых опытных действий, создание или воспроизведения обстановки, в результате чего могут

быть осуществлены преступные намерения лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление.⁴⁰

Типичные исходные следственные ситуации по своему характеру являются неблагоприятными. Уже при поступлении информации о совершенном преступлении должны выдвигаться все возможные версии, чтобы обеспечить полное, всестороннее и объективное расследование дела. Кроме того, только имея достаточно полный перечень версий, орган дознания или следствия получает возможность правильно организовать и спланировать работу по проверке информации, проведению неотложных следственных действий. Основными версиями по делам о взяточничестве на начальном этапе расследования обычно являются:

1. Имела место взятка или взятка вымогается либо требуется должностным лицом.

2. Заявитель желает скомпрометировать должностное лицо, оговаривая его в совершении преступления, в частности из мести за его правомерную деятельность (характерно для заявлений в отношении сотрудников правоохранительных органов).

3. Ценности переданы должностному лицу правомерно, имеется заблуждение заявителя о сущности акта передачи и взаимоотношений должностного лица с предполагаемым взяткодателем.

4. Заявитель заблуждается относительно должностного положения принявшего вознаграждение (например, вознаграждение передано за профессиональную деятельность или лицу, не являющемуся должностным).

5. Имеет место совершение иного преступления (мошенничества, злоупотребления служебным положением и др.).

Если наиболее вероятной является все же версия о взяточничестве, то следователь, продолжая анализ полученных фактов и сопоставляя их с исходными материалами, выдвигает все возможные версии по каждому из обстоятельств, подлежащих установлению. Все версии проверяются

⁴⁰ Луценко О.А. Некоторые проблемы расследования коррупционных преступлений // Библиотека криминалиста. 2014. № 1 (2). С. 200.

одновременно, поэтому уже на начальном этапе необходимо разработать наиболее полный план расследования.

В настоящее время должностные преступления становятся все более трудно раскрываемыми, значительно увеличивается размер причиненного материального ущерба. Данная ситуация осложняется тем, что следователи, занимающиеся расследованием указанных преступлений, зачастую не имеют достаточных знаний в области бюджетных, а также земельно-имущественных отношений. Поэтому сегодня ключевое значение приобретает деятельность контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

В соответствии с Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» предусматривается создание контрольно-счетных органов, которые осуществляют контроль за исполнением соответствующих бюджетов, готовят заключения на годовой отчет об исполнении соответствующих бюджетов.⁴¹

Согласно п. 4 ст. 3 вышеуказанного закона контрольно-счетные органы наделяются организационной и функциональной независимостью и осуществляют свою деятельность самостоятельно.

В результате оценка результативности работы контрольно-счетного органа осуществляется исходя из количества проверок, сумм выявленных нарушений и возвращенных в бюджет средств, а зачастую даже из количества дисциплинарных взысканий, административных и уголовных дел, возбуждаемых правоохранительными органами по итогам проведенных проверок.⁴²

По утверждению Председателя Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкина, «в борьбе с коррупционной преступностью

⁴¹ Шматов М.А., Шматов В.М. Использование электронных средств при раскрытии и расследовании экономических преступлений // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. № 2. С. 188.

⁴² Николаев А.В. Не только контроль, но и экспертиза // Практика муниципального управления. 2012. № 6. С. 38.

существенную роль мог бы сыграть новый государственный орган – финансовая полиция. В компетенцию данного органа входили бы функции по выявлению, пресечению и раскрытию криминальных посягательств в одной из самых коррупциогенных «зон» – сфере расходования средств муниципальных бюджетов».⁴³

Однако представляется необходимым не только создание новых органов по расследованию данной категории дел (хотя и это, безусловно, важно), но и обеспечить высокий уровень взаимодействия уже имеющихся органов, ведь именно так можно обеспечить эффективный финансовый контроль, противодействовать рассматриваемым должностным преступлениям.

Таким образом, профессионально осуществленное расследование должностных преступлений коррупционной направленности на стадии возбуждения уголовного дела, своевременное и качественное производство предварительной проверки сообщений имеет важное теоретико-прикладное значение, во многом определяет эффективность всего процесса сбора, изучения и оценки доказательств, принятия правильных процессуальных решений.

§2. Особенности первоначальных следственных и процессуальных действий

Организация начального этапа расследования зависит от того, какая следственная ситуация сложилась к моменту возбуждения уголовного дела.

Как показывает анализ следственной практики, на начальном этапе расследования должностных преступлений коррупционной направленности чаще всего возникают следующие типичные следственные ситуации:

1) информация о готовящемся или совершенном должностном преступлении получена в результате обращения граждан в органы расследования;

⁴³ Бастрыкин А.И. Противодействие коррупции как приоритетная сфера деятельности российского государства // Взаимодействие органов государственной власти при расследовании преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения. С. 11–12.

2) информация о готовящемся или совершенном должностном преступлении получена из официальных источников;

3) информация о готовящемся или совершенном преступлении получена от органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Расследование квалифицированного взяточничества и других преступлений коррупционной направленности – процесс весьма трудный. В первую очередь, он существенно осложняется наличием ряда специфических особенностей предмета доказывания. К подобным трудностям следователю необходимо быть готовым, чтобы уметь выстроить план проведения следственных и иных процессуальных действий.

В первой ситуации следователь планирует проведение ряда следственных действий и мероприятий, таких, как:

- допрос заявителя;
- задержание подозреваемого, его личный обыск;
- допрос подозреваемого;
- обыск по месту работы, жительства, в других местах пребывания подозреваемого с целью обнаружения предмета взятки и имеющих значение для следствия документов;
- выемка и осмотр документов;
- допросы свидетелей;
- назначение экспертиз.

При второй ситуации, когда информация о взяточничестве поступила из оперативных источников, проводятся процессуальные, в том числе следственные, действия:

- прослушивание телефонных и иных переговоров;
- задержание подозреваемых, их личный обыск;
- допросы подозреваемых;
- осмотр предметов подкупа;
- допросы свидетелей;
- обыски по местам жительства и работы подозреваемых;

- выемка и осмотр служебных документов;
- назначение экспертиз.

При третьей ситуации, когда информация о подкупе поступила из официальных источников, проводятся процессуальные, в том числе следственные, действия:

- допросы заявителей;
- допросы свидетелей;
- задержание подозреваемых, их личный обыск;
- допросы подозреваемых;
- осмотр предметов взятки;
- обыски по местам жительства и работы подозреваемых;
- выемка и осмотр служебных документов;
- назначение экспертиз.

Допрос

Безусловно, одним из весьма информативных следственных действий является допрос. Это может быть допрос подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего, свидетелей. Ход допроса и вопросы следователь планирует заранее. Для этого он должен заранее подготовиться к проведению следственного действия, составить его план.

Важным во время допроса является установка психологического контакта с допрашиваемым, что позволит сделать следственное действие наиболее результативным. Во время допроса по уголовному делу о преступлении коррупционной направленности необходимо выяснить ряд обстоятельств, которые определяются субъектом допроса.

Так, если проводится допрос лица, заявившего о факте взяточничества или подготовке к нему, следует детально установить все известные ему обстоятельства: кто является участниками дачи или получения взятки, каков предмет взятки, место, время, способ передачи, действия, за которые передана взятка, возможные свидетели данного факта и т.д.

Если допрашивается предполагаемый взяткодатель, необходимо также

узнать, где и при каких обстоятельствах он познакомился с взяточполучателем, имел ли место факт вымогательства взятки, сопровождалась ли дача взятки иным преступлением и т.д. Процесс допроса подозреваемого (обвиняемого) может протекать по нескольким направлениям. Так, данное лицо может признавать свою вину, отрицать факт причастности к совершению преступления, оговаривать иных лиц или же отказаться от дачи показаний. В зависимости от занимаемой подозреваемым (обвиняемым) позиции следователь должен построить допрос таким образом, чтобы иметь возможность получить максимально возможные ответы на интересующие вопросы. При этом следует выстраивать план и ход допроса с учетом особенностей личности допрашиваемого.

В процессе допроса подозреваемого (обвиняемого) в совершении коррупционного преступления возможно применение ряда тактических приемов. Чаще всего результаты приносит демонстрация собранных по делу доказательств, подтверждающих причастность подозреваемого (обвиняемого) к совершению преступления, создание впечатления о повышенной осведомленности следователя, допущение легенды, допрос на месте совершения преступления, ознакомление с показаниями других лиц и т.д.

Особенно ценным в процессе допроса и ряда других следственных действий является использование фактора внезапности. Он препятствует продумыванию виновным возможных путей обхода вопросов следователя, вынуждает виновного допускать ошибки, оговорки в процессе дачи показаний. При наличии нескольких подозреваемых (обвиняемых) следователь должен предпринять необходимые меры для предотвращения возможного общения указанных лиц, обмена ими информацией, выстраивания единой позиции по делу. В случае если подозреваемые (обвиняемые) не находятся под стражей целесообразно заявить ходатайство о контроле телефонных переговоров, запросить сведения от сотового оператора на предмет установления контактов между лицами и пресечения возможного сговора.

Важным источником доказательственной информации может служить и

допрос свидетелей. В ходе общения с такими лицами можно установить факт передачи предмета взятки, источники получения материальных средств взяткодателя для дачи взятки, отношения между преступниками, время и место их встреч и т.д.

В отношении обвиняемых и подозреваемых особенно часто приходится применять метод выявления внутренних противоречий в показаниях для проверки заявления об «алиби». Допрашиваемый, дающий ложные показания, не в состоянии продумать все детали своего мнимого пребывания на месте, поэтому при повторных показаниях, не помня всех деталей, он сообщает другие сведения. Выделяют обстоятельства, указывающие на дачу ложных показаний обвиняемым (подозреваемым):

- чрезмерно категорические суждения обо всех деталях выясняемых событий;
- крайний автоматизм изложения показаний (сухо, эмоционально бедно);
- чрезмерно подробное изложение второстепенных обстоятельств либо обстоятельств, не имеющих отношения к делу;
- «уход от темы»;
- проговорка о каких-либо событиях выясняемого обстоятельства;
- чрезмерные заверения в правдивости даваемых показаний и своей абсолютной честности;
- особый характер психофизиологических реакций на поставленные вопросы⁴⁴.

Стремясь получить правдивые показания от обвиняемого или подозреваемого, следует учитывать, что лучше предупредить ложь, чем разоблачать ее. С этой точки зрения, после ознакомления обвиняемого с предъявленным обвинением и подозреваемого с заявленным подозрением,

⁴⁴ Князьков А.С. Тактико-криминалистические цели и задачи получения и использования информации о личности обвиняемого при производстве следственных действий./ Известия Алтайского государственного университета. 2012. № 2/1. С. 89-93

нужно указать, что чистосердечное признание закон рассматривает в качестве смягчающего ответственность обстоятельства (ст. 38 УК РФ)⁴⁵.

При этом, важно, чтобы обвиняемый или подозреваемый не просто признался, а совершивший преступление сожалел об этом, был готов исправиться, возместить причиненный ущерб. Именно после такого разъяснения наступает подходящий момент для того, чтобы задать обвиняемому вопрос – признает ли он свою вину. Если ответ будет отрицательным, то преждевременно было бы считать его окончательным. Ответ «не признаю себя виновным» является дополнительным препятствием к получению правдивых показаний, если допрашиваемый в действительности виновен.

Основные тактические приемы, при проведении допроса:

1. Если допрашиваемый обвиняется (подозревается) в нескольких преступлениях (эпизодах), то (если он действительно виновен) психологически ему легче признаться сначала в менее тяжком эпизоде (преступлении), а это признание может подготовить почву к даче правдивых показаний и по более тяжкому обвинению. Если отдельные эпизоды различаются между собой по степени доказанности, то сначала целесообразно сосредоточиться на эпизоде, более доказанном, с тем чтобы на нем показать несостоятельность первоначально избранной допрашиваемым установки на ложь.

2. Выяснение причин (мотивов), обуславливающих ложные показания, и принятие мер к их устранению.

3. Стимулирование положительных качеств обвиняемого и подозреваемого.

4. Использование внутренних противоречий в показаниях для уличения во лжи и изменения позиции допрашиваемого. Данные методы наиболее часто используются в случаях, когда обвиняемый или подозреваемый заявляет о своем алиби. Если он действительно находился в другом месте в момент

⁴⁵ Алексеева Т. А. Индивидуализация тактических приемов при производстве допроса: поддержание психологического контакта // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 399. С. 156–159.

совершения преступления, то ему не трудно указать, а следователю проверить, где он был, во сколько времени, когда именно и т. д.⁴⁶.

Использование тактических приемов в ходе допроса лиц по делам о преступлениях коррупционной направленности имеет особое значение, в виду острой необходимости в выработке эффективных механизмов расследования и раскрытия подобной преступности, а, значит, в противодействии ей в целом.

Задержание подозреваемого

В расследовании взяточничества наиболее важной и сложной в тактическом плане является операция по задержанию лица, получившего незаконное вознаграждение, с поличным в момент получения предмета взятки. Задержанию должна предшествовать серьезная подготовительная работа с составлением детального плана, в котором учитываются⁴⁷:

- особенности самого предмета взятки;
- место и время передачи денег, ценностей;
- необходимость использования тех или иных средств фиксации хода и результатов дачи-получения незаконного вознаграждения (фотосъемка, видео-или аудиозапись);
- распределение обязанностей между членами следственно-оперативной группы и установление способов связи между ними.

Тактические операции по задержанию с поличным проводятся при получении информации о готовящемся коррупционном преступлении, чаще всего — при поступлении заявления о вымогательстве незаконного вознаграждения.

Так, если не установлено точное время передачи взятки, необходимо дожидаться, чтобы слишком быстрыми действиями не спугнуть субъекта,

⁴⁶ Князьков А.С. Тактико-криминалистические цели и задачи получения и использования информации о личности обвиняемого при производстве следственных действий./ Известия Алтайского государственного университета. 2012. № 2/1. С. 89-93

⁴⁷ Шурухнов Н. Г. Криминалистика: учебник. М.- 2015. С. 713.

вымогающего незаконное вознаграждение, для этого использовать время для тщательной подготовки к задержанию подозреваемого⁴⁸.

В ходе подготовки непосредственного задержания с личным тщательно изучается место предполагаемой взятки. Для этого истребуются планы помещений, где завершится операция, опрашиваются лица, лично бывавшие там, производится выход лица, осуществляющего проверку, и субъектов, которые должны оказывать ему содействие. В процессе такого изучения выясняется, какие пути подхода имеются к названному месту, чтобы блокировать попытку взяткополучателя скрыться сразу после передачи незаконного вознаграждения. Желательно заранее составить схему, на которой отметить положение руководителя и содействующих ему лиц на разных этапах проведения операции. Каждый из участников подробно инструктируется о содержании и последовательности выполнения поручаемых ему действий. Причем в составляемом плане должны быть предусмотрены все варианты развития ситуации⁴⁹.

При этом внимание уделяется экипировке, расположению и поведению участников захвата до появления взяткополучателя. Они не должны привлекать внимания, выделяться из общей обстановки ни одеждой, ни поведением. При планировании операции заранее обсуждаются и избираются условные сигналы, которыми должны обмениваться участники при выполнении тех или иных действий, изменении ранее избранного варианта, переходе к следующему запланированному этапу и т. д.

Отдельно инструктируются специалисты, которые должны осуществлять аудио- и видеофиксацию хода операции.

Видео- и аудиозаписи общений субъектов взяточничества, в которых однозначно просматривается умысел на дачу-получение взятки, которые, как

⁴⁸ Башмаков И. С. Особенности первоначального этапа расследования коррупционных преступлений, совершаемых представителями органов местной власти. С. 69-77.

⁴⁹ Процессуальные и криминалистические аспекты задержания лица, подозреваемого в совершении преступления: учебно-методическое пособие / Под ред. А. Б. Сергеева, Р. А. Усманова. — Челябинск, 2014. С. 22-28.

правило, производятся в ходе оперативно-розыскных мероприятий, имеют большое значение как доказательство.

В целях придания полученной оперативным путем звукозаписи значения доказательства, необходимо составить и приобщить к уголовному делу следующие документы⁵⁰:

- акт осмотра передачи потерпевшему звукозаписывающей аппаратуры или установки ее в определенном месте;
- акт выдачи потерпевшим магнитофона с записанной фонограммой его беседы с лицом, получающим незаконное вознаграждение;
- протокол осмотра звукозаписывающего устройства и прослушивания звукозаписи.

При использовании видеозаписи для фиксации факта получения предмета взятничества составляются документы, аналогичные указанным выше.

При задержании необходимо принять меры к тому, чтобы лицо, получившее незаконное вознаграждение, не выбросило или не уничтожило предмет взятки, не успело договориться с взяткодателем о линии поведения в дальнейшем при проведении расследования, склонить последнего к даче ложных показаний о наличии якобы законных оснований для получения денег или иных ценностей (например, возврат долга).

Задержание должно быть произведено быстро, руки задержанного необходимо блокировать, чтобы он не имел возможности выбросить предмет взятки или оказать сопротивление.

После задержания в первую очередь необходимо провести личный обыск и освидетельствование задержанного. Целью личного обыска является обнаружение у подозреваемого предмета подкупа и запрещенных в гражданском обороте предметов. В ходе освидетельствования отыскивают, прежде всего, следы контакта с предметом подкупа, красящих веществ, которые заранее были нанесены на предназначенные для передачи объекты.

⁵⁰ Шурухнов Н. Г. Криминалистика: учебник. С. 713-714.

Предметы, изъятые у подозреваемого, приобщаются к делу в качестве вещественных доказательств. Лица, в присутствии которых проводилась обработка предмета взятки СХВ, допрашиваются в качестве свидетелей. Для установления групповой принадлежности СХВ назначается экспертиза веществ и материалов.

Следует отметить, что если уголовное дело не возбуждено, то возможно освидетельствование задержанного (ч. 1 ст. 179 УПК РФ)⁵¹, а также его личный досмотр и досмотр его вещей (ст. 27.7 КоАП РФ)⁵².

Пример, *Мухутдинов И.А.* дал взятку должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного действия, при следующих обстоятельствах: ... судебным приставом-исполнителем ... отдела судебных приставов УФССП России по ... Т. в отношении Мухутдинова И.А. возбуждено исполнительное производство в ходе исполнительных действий по указанному исполнительному производству судебным приставом-исполнителем Т. в отношении квартиры, принадлежащей Мухутдинову И.А., расположенной по адресу: ..., кадастровый ..., был наложен запрет на совершение регистрационных действий, о чем вынесено соответствующее постановление. ... судебным приставом-исполнителем Т. наложен запрет на совершение регистрационных действий в отношении квартир, принадлежащих Мухутдинову И.А. и расположенных по адресу: ..., кадастровый ... и ..., кадастровый ..., о чем вынесено соответствующее постановление. ... примерно в 14 часов 00 минут Мухутдинов И.А., находясь в помещении ... отдела судебных приставов УФССП России по ..., расположенного по адресу: ..., обратился к должностному лицу – судебному приставу-исполнителю ... отдела судебных приставов УФССП России по РТ Н., назначенной на указанную должность приказом руководителя УФССП России по РТ от, в производстве которой находилось исполнительное производство ..., с просьбой принять решение об отмене запрета на совершение регистрационных действий в отношении вышеуказанного имущества, на что получил от

⁵¹ СЗ РФ. 2001. №52(4.1). Ст. 4921.

⁵² СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч. I). Ст. 1.

последней обоснованный отказ в исполнении его просьбы. В связи с отказом Н. принять вышеуказанное решение, у Мухутдинова И.А. возник преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу – судебному приставу-исполнителю Н. лично за совершение последней заведомо незаконных действий – отмену мер по запрету на совершение регистрационных действий в отношении однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: ..., кадастровый ... и квартиры, расположенной по адресу: ..., кадастровый Реализуя свой преступный умысел, Мухутдинов И.А., ... примерно в 14 часов 30 минут, находясь в помещении ... отдела судебных приставов УФССП России по РТ, расположенного по адресу: ..., предложил Н. незаконное денежное вознаграждение в виде денег в сумме ... рублей за совершение заведомо незаконных действий – отмену мер по запрету на совершение регистрационных действий в отношении его имущества. В свою очередь, Н. обратилась в правоохранительные органы с сообщением о склонении ее Мухутдиновым И.А. к совершению коррупционного преступления, в связи с чем, в целях фиксации незаконных действий последнего, дальнейшие действия проводились под контролем сотрудников отдела (дислокация ...) УЭБиПК МВД по РТ. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Мухутдинов И.А., ... в период времени с 16 часов 00 минут до 16 часов 40 минут, находясь в служебном кабинете Н., расположенном в здании ... отдела судебных приставов УФССП России по РТ по адресу: ..., лично передал Н. в качестве взятки деньги в сумме ... рублей за совершение вышеуказанных заведомо незаконных действий. В свою очередь, Н., действуя в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», проводимого сотрудниками отдела (дислокация ...) УЭБиПК МВД по РТ, передала Мухутдинову И.А. постановление об отмене мер по запрету на совершение регистрационных действий в отношении имущества от ..., после чего последний был задержан сотрудниками указанного отдела. При этом, Мухутдинов И.А., лично передав судебному приставу-исполнителю Н. в качестве взятки деньги в сумме ... рублей, действовал умышленно, предвидел

возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде незаконной отмены мер по запрету на совершение регистрационных действий в отношении имущества, незаконного окончания исполнительного производства и незаконного обогащения судебного-пристава-исполнителя, и желал их наступления.

Подсудимый Мухутдинов И.А. с предъявленным обвинением согласился, пояснив, что вину свою признает, обвинение обоснованно и полностью подтверждается собранными в ходе следствия доказательствами.

На основании изложенного и руководствуясь статьями [308](#), [309](#), [316](#) УПК РФ, суд приговорил:

Мухутдинова И.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи [291](#) УК РФ (в редакции Федерального закона от 04 мая 2011 года № 97-ФЗ) и назначить ему наказание в виде 3 лет лишения свободы со штрафом, с применением статьи [64](#) УК РФ, в размере десятикратной суммы взятки, то есть 200000 рублей в доход государства.⁵³

Осмотр места происшествия

Осмотр места происшествия при расследовании взяточничества представляет собой следственное действие, проводимое часто до возбуждения уголовного дела, заключающееся в восприятии и исследовании следователем объектов материальной обстановки в целях обнаружения и изъятия предмета взятки, документов, записей и иных объектов и следов, связанных с ее получением, закреплением их в протоколе осмотра места происшествия⁵⁴.

При этом в ходе подготовки к выезду на осмотр следователь должен представлять, где он будет происходить, и, исходя из этого, установить состав группы. Также необходимо заранее пригласить специалиста из числа лиц, знающих специфику субъектов подкупа, который может быстро

⁵³ Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан по делу № 1-15/2017 от 10 марта 2017 года.

⁵⁴ Халиков А. Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов. — М., 2016. С. 129-134.

сориентироваться в ходе осмотра многочисленных документов и записей, а также оказать другую помощь в ходе следственного действия.

Осмотр места происшествия, особенно если он проводится с целью изъятия предмета взятки, рекомендуется проводить с использованием видеосъемки. Безупречное доказательственное значение имеет съемка без остановок, начатая перед началом самого осмотра, с момента вхождения подозреваемого в служебный кабинет до окончания следственного действия. Это позволит впоследствии суду непосредственно наблюдать ход осмотра. Составленный протокол осмотра места происшествия должен отражать условия видеосъемки.

Прежде чем начать осмотр, необходимо уточнить, какую информацию необходимо получить в процессе этого следственного действия. Кроме обнаружения самого предмета взятки, требуется обнаружить документы, непосредственно отображающие выполнение подозреваемым действий в интересах взяткодателя, и документы, которые отображают служебные действия взяткополучателя. Последнее имеет смысл для сравнения как законных и незаконных действий подозреваемого, так и для установления других фактов взяточничества и иных преступных действий.

При общем осмотре описываются общий вид помещения, расположение мебели, окон, дверей и т. д. Данный этап осмотра имеет значение для опровержения возможной версии преступника, что взяткодатель подкинул незаконное вознаграждение через окно, либо другим способом. В ходе детального осмотра фиксируются точные места обнаружения предмета взятки, нахождения подозреваемого на момент начала осмотра и нахождения тех или иных документов.

Следует фиксировать поведение подозреваемого, его пояснения о нахождении предмета взятки. Следователь с самого начала осмотра должен предоставить подозреваемому возможность вызвать адвоката. Поскольку все будет фиксироваться на видеокамеру, это позволит затем избежать в суде лишних замечаний о нарушении прав обвиняемого на защиту.

Исходя из обстоятельств дела, границы осмотра места происшествия целесообразно расширить по следующим причинам:

— подозреваемый получил незаконное вознаграждение в одном помещении, а его рабочее место, где также могут находиться следы преступления, расположено в другом;

— структурное подразделение подозреваемого располагается в нескольких кабинетах, поэтому интересующие документы могут находиться в другом месте;

— соучастник получения взятки работает в другом кабинете, и представляющие интерес документы находятся у него.

Осмотр места происшествия проводится, как правило, в служебных помещениях, где чаще всего и передаются незаконные вознаграждения. Особенностью его производства является то, что он в большинстве случаев начинается с центра. Таковым следует считать точку или участок, на котором состоялась передача незаконного вознаграждения. В служебных кабинетах обычно это стол, за которым находились субъекты взяточничества.

Нередко взятокополучатели заявляют, что предмет взятки был им подброшен. При этом они не учитывают, где был обнаружен указанный объект. Известны случаи, когда задержанные придерживались названной версии, хотя предмет взятки был обнаружен в кармане их одежды. Ситуация несколько усложняется, когда задержанному удастся бросить предмет подкупа на пол, засунуть среди бумаг, находящихся на столе, положить в контейнер для мусора и т. д. Выполняя подобные операции, они не учитывают, что взяткодатель, находясь на своем месте, не смог бы переместить туда предмет ввиду значительного расстояния или присутствия других объектов между взяткодателем и местом обнаружения предмета подкупа⁵⁵. В ситуациях, когда предмет взятки обнаруживается без упаковки, в которой передавался,

⁵⁵ Башмаков И. С. Особенности первоначального этапа расследования коррупционных; преступлений, совершаемых представителями органов местной власти. — М.: Юрлитинформ, 2014. Стр. 80-84

организуется ее поиск. Для этого обследуются контейнеры для мусора, пепельницы, аппараты для измельчения бумаги и т. п.

Осмотру подвергаются все предметы, находящиеся не только на рабочей поверхности тумб, шкафов, сейфов, но и внутри них. При такого рода осмотрах могут быть обнаружены документы, предметы, содержащие признаки совершения иного коррупционного преступления.

Например, документы взяточдателя, обратившегося в правоохранительные органы, могут храниться отдельно от других. В таких случаях можно предположить, что отделяются материалы, за разрешение которых должностное лицо рассчитывало получить незаконное вознаграждение.

Иногда могут быть найдены записи, свидетельствующие о разделе полученного незаконного вознаграждения между другими участниками проверяемого или неизвестных следствию событий. Могут быть обнаружены крупные суммы денег, дорогостоящие предметы, которые обычно не хранят на рабочем месте. Такие объекты подлежат фиксации в протоколе и изъятию с места происшествия так же, как материалы личной переписки, фотографии, незаполненные бланки служебных документов с подписями других лиц, документы, к которым взяточполучатель по роду своей деятельности не должен иметь доступа и т. д.

При обнаружении предмета взятки он также подлежит осмотру с целью обнаружения на нем следов рук, одежды взяточполучателя, а также заранее проставленных меток.

Выемка и осмотр документов

Одним из важнейших направлений расследования коррупционных преступлений являются поиск и исследование документов. Документооборот является неотъемлемым элементом обстановки коррупционных преступлений, поэтому в первую очередь при их расследовании исследуются письменные материалы.

Классификация документов, имеющих значение для расследования коррупционных преступлений⁵⁶.

По содержанию:

- регламентирующие деятельность взяточполучателя, учреждения, предприятия (положения, приказы, законы о конкретном учреждении, должностные инструкции и т. п.);
- устанавливающие порядок выполнения тех или иных действий;
- отражающие совершение коррупционных действий (распоряжения, изданные коррупционером, документы, содержащие его резолюции, документы бухгалтерского учета, прочие отчетные документы);
- иные (черновые записи, журналы учета посетителей, пропуска, записи в ежедневниках и т. д.).

По издающему субъекту — изданные:

- федеральными органами;
- органами субъектов федерации;
- муниципальными органами;
- коммерческими и некоммерческими организациями;
- спортивными организациями;
- организациями зрелищных конкурсов.

Приступая к расследованию коррупционного преступления, необходимо в первую очередь изучить нормативно-правовую базу, регламентирующую деятельность субъектов взяточничества.

Её изучение должно быть направлено на получение ответов на следующие вопросы:

- входит ли подозреваемое лицо в круг лиц, имеющих права и возможности для совершения служебных действий;
- включено ли в его компетентность совершение инкриминируемого действия;
- нарушен ли при совершении инкриминируемых действий

⁵⁶Башмаков И. С. Особенности первоначального этапа расследования коррупционных преступлений, совершаемых представителями органов местной власти. М.- 2014. С. 106-115.

установленный действующим законодательством порядок их совершения.

Без наличия этих элементов во многих случаях нельзя говорить о наличии в действиях лица признаков состава коррупционного преступления.

Полномочия субъектов взяточничества регламентируются законами и иными нормативными актами. Совершение действий (бездействия), выходящих за рамки, установленные ими, и будет превышением служебных полномочий. Детализируются и конкретизируются служебные права и обязанности в положениях, инструкциях, решениях об их принятии и изменениях, документах, фиксирующих прием на работу, перемещение по службе, поручение о временном исполнении обязанностей и т. д.

Определив круг лиц, которые могут быть причастны к совершению коррупционного преступления, следователь обязан незамедлительно произвести в учреждении субъекта взяточничества выемку документов, подтверждающих статус подозреваемого:

- приказы о приеме на работу;
- указ о назначении на должность или решение о наделении полномочиями;
- копию трудовой книжки или послужной список;
- должностную инструкцию;
- контракт;
- справку о заработной плате за интересующий следствие период;
- личное дело служащего, ведущееся кадровой службой;

При изъятии этих документов необходимо обращать внимание, где и в каком виде они хранились, были ли подшиты, не имеется ли признаков извлечения указанных документов из подшивки и размещения там вновь, не отличаются ли по цвету, качеству и размеру бумажный носитель, краситель, которым исполняется текст, и т. д.

В протоколе выемки обязательно должно быть указано, сколько документов находится в папке, деле, между какими из них находился изымаемый, каков его номер по счету. Фиксируются также индивидуальные

признаки изымаемого документа, чтобы в случае необходимости можно было опровергнуть необоснованное обвинение в его подмене.

Выемке подлежат экземпляры документов, заверенные не только подписью руководителей, но и сотрудников, зарегистрировавших этот документ, списавших его в архив. Обязательному изъятию подлежат правоустанавливающие документы, на которых имеются подписи служащих, подтверждающих, что они ознакомлены с содержанием своих прав и обязанностей.

Все обнаруженные документы подвергаются осмотру, в протоколе которого отмечается, кем был издан, утвержден исследуемый документ, что в нем говорится об интересующих следствие полномочиях подозреваемого, ознакомлен ли он с содержанием документа.

По общему правилу осмотр документов начинается с изучения общих признаков, реквизитов. Все перечисленные документы обязательно исследуются с позиций выявления признаков материального подлога — исправлений, подчисток и т. д. При выявлении таковых обязательно должна быть назначена экспертиза с целью установления следующего: каким образом были внесены изменения в документ, каково было его первоначальное содержание, по возможности — кем были внесены изменения.

Кроме того, необходимо провести анализ содержания каждого документа, соответствия их друг другу по смысловым, логическим и временным рамкам. Потребность в таком исследовании особенно велика при расследовании преступлений, связанных с превышением пределов должностных полномочий, ведь такие преступления всегда логически завершаются созданием какого-либо документа, носящего обязательный для исполнения характер.

По результатам документальных проверок, проведенных в ходе следствия, составляется акт, который приобщается к материалам уголовного дела в качестве иного письменного документа. На основании его может быть назначена и проведена судебная экспертиза.

При расследовании коррупционных преступлений следует иметь в виду и то, что по таким делам в качестве доказательств могут фигурировать и фальсифицированные фото-, видео- и аудиоматериалы, которые также относятся к категории документов. В таких случаях иногда указываются конкретные даты выполнения оговариваемым сотрудником коррупционных действий.

В целях обнаружения документов о пребывании в указанном месте свидетелей инкриминируемого противоправного деяния рекомендуется осматривать журналы регистрации посетителей, рабочие журналы, ежедневники.

Осмотр документов позволяет выяснить⁵⁷:

- круг причастных к преступлению лиц;
- наличие подлога документов;
- размер предмета взятки, порядок оформления тех или иных различных операций;
- характер выполненных взяткополучателем действий (бездействия);
- нарушение порядка прохождения документов по инстанциям (через канцелярию, отделы);
- обстоятельства, способствовавшие взятке (нарушения при приеме на работу и назначении на должности, запущенный учет, несвоевременный контроль за деятельностью должностных лиц или его отсутствие и др.).

При осмотре документов особое внимание необходимо уделять изучению их содержания, соблюдению установленной формы. Большое значение имеет установление времени, прошедшего с момента поступления документа до принятия и реализации соответствующего решения, что позволит обнаружить отступления от правил, регламентирующих подобную деятельность организации, предприятия, учреждения. Для решения этих вопросов следователю целесообразно привлечь к участию в осмотре специалистов, в частности, в области бухгалтерского учета, специалистов-криминалистов и др.

⁵⁷ Шурухнов Н. Г. Криминалистика: учебник. М.- 2015. С. 716.

Обыск

Одним из наиболее важных первоначальных следственных действий является обыск. По делам данной категории нередко проводятся групповые обыски по месту работы и жительства одного или нескольких субъектов преступления. На стадии подготовки группового обыска важно правильно определить время его проведения. Несвоевременное производство обыска может привести к утрате важных доказательств. Следует избирать такое время обыска, когда подозреваемый не сможет оказать противодействие и передать важную информацию сообщникам.

В ходе обыска могут быть обнаружены⁵⁸:

- предмет взятки;
- упаковка от него;
- документы, отражающие выполнение тех или иных операций в пользу взяткодателя;
- записки, письма, дневники, еженедельники, записные и телефонные книжки с адресами и телефонами соучастников;
- электронные записи в компьютерах, телефонах мобильной и проводной связи.

В процессе обыска должны осматриваться места вероятного нахождения уничтоженных документов: пепельницы, печи, мусорные корзины и т. д.

Одновременно с обыском рекомендуется проводить осмотр места жительства подозреваемого для более полного исследования его материального положения. Сразу же после этого необходимо налагать арест на имущество в целях обеспечения гражданского иска.

Обыск следует производить также по местам жительства и работы взяткополучателя, посредников, а при необходимости — по местам жительства их родных и близких. Целью проведения таких обысков служит отыскание предмета взятки, документов и других доказательств, указывающих на его

⁵⁸ Криминалистика: учебник / Л. Я. Драпкин, В. Н. Карагодин. М.- 2015. С. 597.

размер, количество участников преступной деятельности, характер их взаимоотношений, имущество, приобретенное преступным путем.

К обыску необходимо тщательно подготовиться⁵⁹:

- 1) собрать сведения о:
 - месте его производства;
 - лицах, у которых он будет произведен;
 - характере разыскиваемых объектов;
- 2) определить состав следственно-оперативной группы, время и технико-криминалистические средства обнаружения, фиксации и изъятия доказательств;
- 3) решить вопрос о целесообразности присутствия подозреваемого при проведении рассматриваемого следственного действия.

В отдельных случаях может возникнуть необходимость в производстве обыска на местности, например, для обнаружения предметов и ценностей, выброшенных субъектами взяточничества, для отыскания тайников и других мест хранения предмета взятки.

У подозреваемого могут быть обнаружены акции, документы, отражающие соглашения о передаче денег и имущества в пользование, квитанции об уплате за ремонт, о выплате штрафов за нарушение правил пользования имуществом. Время крупных материальных затрат обвиняемым сопоставляется с выполняемыми им в этот период служебными операциями. Целесообразно проводить проверку деятельности обвиняемого за довольно длительные периоды, поэтому часть документации может не сохраниться. В связи с чем организуется поиск документов в других организациях, куда они направляются для сведения, контроля и хранения.

Особое внимание должно уделяться анализу уголовных дел о преступлениях, совершавшихся в учреждениях, где работал обвиняемый, или в организациях, так или иначе связанных с ним, а также исследованию прекращенных производством и «отказных» материалов. В процессе изучения

⁵⁹ Шурухнов Н. Г. Криминалистика: учебник. М.- 2016. С. 715-716.

указанных материалов и дел могут быть выявлены необоснованность выводов, сделанных по ним, а также новые факты преступлений, неизвестные следствию субъекты подкупа, важные свидетели. В этих же целях в ряде ситуаций полезно изучать жалобы в различные органы граждан и представителей юридических лиц на действия обвиняемого и его сослуживцев.

Рассмотрим пример, *Алханов А.В.*, являясь должностным лицом и будучи обязанным исполнять возложенные на него законом обязанности сотрудника полиции, совершил преступления при следующих обстоятельствах.

Алханов А.В. приказом УМВД России по г. Казани № от ДД.ММ.ГГГГ назначен на должность <данные изъяты>.

В соответствии со своими служебными обязанностями *Алханов А.В.* являлся представителем власти, обладающим в силу занимаемого должностного положения широким кругом прав и полномочий, в том числе властного характера, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями, то есть являлся должностным лицом.

Вина подсудимого в совершенном подтверждается материалами дела: постановлением о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым в СУ СК РФ по РТ предоставляются результаты оперативно-розыскной деятельности в отношении ФИО4 и неустановленных сотрудников УГИБДД МВД России по г. Казани причастных к получению взятки за оказание содействия в сдаче экзамена на право управления транспортными средствами (т. 1 л.д. 55-57); заявлением ФИО1, в котором последний просит привлечь к уголовной ответственности лиц, которые за денежное вознаграждение оказали содействие ФИО2 в сдаче экзамена в ГИБДД МВД по РТ (т. 1 л.д. 100); протоколом проверки показаний на месте от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ФИО4 на месте показала, где и каким

образом она передавала Алханову А.В. денежные средства в качестве взятки (т. 1 л.д. 182-186); протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от ДД.ММ.ГТТГ, согласно которому с участием свидетеля ФИО4 произведен осмотр и прослушивание телефонных переговоров ФИО4 с ФИО3, Алхановым А.В. и ФИО1, при этом ФИО4 в ходе телефонных разговоров обсуждает вопросы, связанные со сдачей экзаменов ФИО2 без фактической сдачи самого экзамена (т. 1 л.д. 133-168); протоколом осмотра документов от ДД.ММ.ГТТГ, согласно которому был произведен осмотр диска CD-R TDK с информацией о входящих и исходящих соединениях ФИО1, использующего абонентский номер № (т. 2 л.д. 106-111, 113, 203-206); протоколом осмотра документов от ДД.ММ.ГТТГ, согласно которому был произведен осмотр экзаменационного листа категории «В», «С» ФИО2 ДД.ММ.ГТТГ г.р. а также копии медицинской справки о допуске к управлению транспортным средством серии № на имя ФИО2, копии свидетельства № о регистрации по месту пребывания на имя ФИО2, заявления в государственную инспекцию о выдаче водительского удостоверения в связи с прохождением обучения от имени ФИО2 от ДД.ММ.ГТТГ, копии лицензии № от ДД.ММ.ГТТГ на осуществление образовательной деятельности, заявления в ГИБДД РТ от ДД.ММ.ГТТГ о выдаче водительского удостоверения в связи с открытием категорий В, С от имени ФИО2, 2 чеков Сбербанка России об оплате госпошлины (т. 2 л.д. 114-135, 203-206); протоколом осмотра документов от ДД.ММ.ГТТГ, согласно которому был произведен осмотр водительского удостоверения № на имя ФИО2, ДД.ММ.ГТТГ года рождения. Водительское удостоверение выдано ДД.ММ.ГТТГ, срок действия до ДД.ММ.ГТТГ. Открыты категории «В», «В1», «С», «С1». Также осмотрен телефон марки <данные изъяты> в корпусе серого цвета. Изъят у Алханова А.В. IMEI №. Внутри телефона имеется сим-карта компании «МТС» с № (т. 2 л.д. 141-147, 203-206); протокол осмотра документов от ДД.ММ.ГТТГ, согласно которому был произведен осмотр информации по банковской карте Гумерова А.А. № за период времени с ДД.ММ.ГТТГ по ДД.ММ.ГТТГ на 7 листах формата А4. согласно которой

установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты>. ФИО3 совершена транзакция со своей банковской карты № в результате которой в указанный день на банковскую карту с номером, начинающимся на № и заканчивающимся №, зарегистрированную на ФИО4 (паспорт №), переведена сумма в размере <данные изъяты> (т. 2 л.д. 194-212); заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому подписи от имени Алханова А.В., расположенные в столбце «Подпись, фамилия экзаменатора» в строке «ДД.ММ.ГГГГ» таблицы «ПЕРВЫЙ ЭТАП ПРАКТИЧЕСКОГО ЭКЗАМЕНА» на лицевой стороне и в строке «Подпись, фамилия экзаменатора» в столбце «Дата ДД.ММ.ГГГГ Маршрут №» таблицы «ВТОРОЙ ЭТАП ПРАКТИЧЕСКОГО ЭКЗАМЕНА» на оборотной стороне экзаменационного листа категория ТС В,С на имя ФИО2, выполнены Алхановым А.В.. (т. 2 л.д. 152-154); заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому рукописная запись «сдал», расположенная в графе «Итоговая оценка» после рукописного текста «В 05.04.16 5 4 6 3» на документе: ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ ЛИСТ КАТЕГОРИИ В,С на имя ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ г.р. представленном на экспертизу, выполнена ФИО6. Рукописная запись «ФИО6», расположенная в графе «Подпись, фамилия экзаменатора» после рукописного текста «В 05.04.16 5 4 6 3» на документе: ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ ЛИСТ КАТЕГОРИИ В,С на имя ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ г.р. представленном на экспертизу, выполнена ФИО6. (т. 2 л.д. 160-162); протоколом проведения оперативно-розыскного мероприятия «Отождествление личности» от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ФИО2 среди прочих опознал Алханова А.В., которому в ДД.ММ.ГГГГ года, находясь в здании <данные изъяты> (<адрес>) он передал документы, позволяющие получить право на сдачу экзамена (т. 2 л.д. 178-182); протоколом проведения оперативно-розыскного мероприятия «Отождествление личности» от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ФИО1 среди прочих опознал Алханова А.В., которому ДД.ММ.ГГГГ находясь в здании <данные изъяты> (<адрес>) его внук ФИО2 передал документы, позволяющие получить право на сдачу

экзамена (т. 2, л.д. 183-187); приказом <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому Алханов А.В. назначен на должность <данные изъяты> (т. 3 л.д. 23-24); должностной инструкцией, утвержденной начальником отдела <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой <данные изъяты> Алханов А.В. обязан принимать экзамены по теории и вождению у кандидатов в водители, а также обязан осуществлять прием и выдачу документов, а также допуск граждан к сдаче теоретических и практических экзаменов, прием заявлений граждан для получения водительского удостоверения на право управления транспортными средствами (либо об отказе) (т. 3 л.д. 34-38); заключением служебной проверки от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой в отношении Алханова А.В. проведена служебная проверка, при этом установлено что Алхановым А.В. нарушены пункты 107 и 120 приказа МВД России от ДД.ММ.ГГГГ «Об утверждении Административного регламента МВД РФ по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений», кроме того установлено, что фактически Алхановым А.В. не были проведены экзамены, а в экзаменационный лист ФИО2 внесены заведомо ложные сведения. При этом в ходе проверки обстоятельств, исключая ответственность Алханова А.В., установлено не было (т. 3 л.д. 50-54); приказом об увольнении № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому Алханов А.В. уволен из органов внутренних дел по пункту 9 части 3 (т. 3 л.д. 34-38), а также протоколами очных ставок и другими исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

Действия подсудимого Алханова А.В. суд квалифицирует по части 3 статьи [290](#) (в ред. Федерального закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ) УК РФ – как получение должностным лицом через посредника **взятки** в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, за незаконные действия.⁶⁰

⁶⁰ Приговор Приволжского районного суда г. Казани по делу № 1-104/2017 от 11 сентября 2017 года.

§3. Последующий этап расследования

Контроль и запись телефонных и иных переговоров

Данное следственное действие возможно производить только во взаимодействии с оперативными службами, поскольку именно они реализуют его материально. Кроме процессуальных условий проведения контроля и записи переговоров, главным из которых является производство данного следственного действия только при наличии судебного разрешения, имеются организационно-тактические основы проведения контроля и записи переговоров и условия их использования в процессе доказывания.

Контроль и запись переговоров должны проводиться при обязательном соблюдении следующих условий⁶¹:

- конспиративность;
- взаимодействие с органом, осуществляющим ОРД, и специалистом;
- непрерывность контроля переговоров;
- охват всех телефонов проверяемого лица.

Следователь при производстве контроля и записи переговоров должен:

1) тщательно изучить материалы уголовного дела и оперативных проверок, чтобы точно определить, в отношении кого и на какое время предполагается осуществить контроль и запись переговоров;

2) определить цели контроля и записи переговоров, которые могут сводиться к установлению новых фактов взяточничества, других соучастников преступления, определению места сокрытия предмета взятки и т. д.;

3) установить все номера телефонов, по которым предполагается осуществить контроль и запись переговоров. Обычно это служебный (их может быть несколько), домашний и мобильный телефоны. Производить контроль и запись переговоров имеет смысл, только если брать на контроль все телефоны проверяемого;

⁶¹ Халиков А. Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов. С. 165-167; Мингалин Н. Н. Контроль и запись переговоров в системе следственных действий // Следователь. 2013. № 12. С. 34.

4) решить вопрос о том, какой орган будет проводить контроль и запись переговоров (ФСБ, МВД).

Особенностью контроля и записи переговоров является то, что он проводится в отношении лиц, которым еще неизвестно, что против них возбуждено уголовное дело. В этом случае проверяемый субъект не проявляет осторожности при ведении переговоров, что является позитивным условием для получения необходимой информации.

Применяя контроль и запись переговоров, следователь должен совершать действия, активизирующие лицо, в отношении которого проводится запись. Для этого можно сообщить подозреваемому необходимую информацию либо инсценировать «утечку информации» с тем, чтобы побудить его и связанных с ним лиц применить ее в своих личных целях, используя при этом средства связи. При этом можно установить неизвестных соучастников преступления либо другие факты преступной деятельности.

Тактические приемы контроля и записи переговоров направлены на получение как ориентирующей информации по уголовному делу с целью построения версий, использования ее при допросах и иных следственных действиях, так и доказательственной информации путем проведения фоноскопической экспертизы и идентификации голоса подозреваемого.

Следственный эксперимент

Следственный эксперимент — это следственное действие, проводимое в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, к которым относится возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, выявления последовательности происшедших событий или механизма образования следов путем воспроизведения действий, обстановки и иных обстоятельств определенного события⁶².

Например, при расследовании взяточничества указанные действия в основном проводятся со свидетелями, которые дали незаконное

⁶² Халиков А. Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов. С. 163-165.

вознаграждение, а затем заявили об этом в правоохранительные органы. Следственный эксперимент целесообразно проводить в тех случаях, когда возникшее в процессе расследования сомнение о возможности того или иного события (действия или явления) может быть подтверждено или устранено путем опытов, сходных с изучаемым событием и осуществленных в условиях, максимально приближенных к тем, в которых это событие могло иметь место. Суть следственного эксперимента — создание материальной модели обстановки преступления или другого события, имеющего значение для расследования уголовного дела. Такая модель создается путем реконструкции, под которой следует понимать действия по восстановлению первоначального состояния или внешнего облика каких-либо объектов, имеющих значение для дела. Такие модели позволяют получить об оригинале новые знания, необходимые для управления профессиональной деятельностью участников уголовного процесса и решения задач правосудия.

При расследовании уголовных дел о взяточничестве следственный эксперимент проводится с целью, например, опровергнуть версию подозреваемого, что предмет взятки могли подкинуть в кабинет через окно, открытую дверь и т. д., что незаконное вознаграждение могли незаметно подбросить, когда заявитель находился в служебном кабинете у взяткополучателя, и само лицо не заметило этих действий и т. д. Обычно в ходе проведения следственного эксперимента эти версии опровергаются, что служит дополнительным доказательством совершения взяткополучателем преступления и правдивости показаний заявителя.

Следственный эксперимент является сильным средством психологического воздействия на его участников, поскольку его результаты нередко наглядно свидетельствуют о возможности или невозможности определенного явления, события, а опровергнуть их подозреваемому бывает довольно трудно.

При проведении следственного эксперимента по делам о взяточничестве следует психологически подготовить свидетеля для дачи показаний.

Такая подготовка требуется в связи с тем, что:

— как правило, при данных следственных действиях используется видеосъемка;

— следственный эксперимент и проверка показаний на месте будут иметь более значительный и доказательственный эффект, когда свидетель дает свои показания на месте совершенного преступления в присутствии подозреваемого. Последний при этом может задавать уточняющие вопросы, даже спорить, делать заявления, но свидетель ясно и четко должен показать и объяснить все свои действия. Это будет иметь некоторое сходство с очной ставкой на месте происшествия. Однако опытные действия, воспроизведение механизма преступления, указание на предметы, следы, имеющие значение для дела, говорят о производстве именно следственного эксперимента или проверки показаний на месте.

Следственный эксперимент проводится в целях установления возможности⁶³:

— размещения каких-либо предметов или определенного количества денег в портфеле, папке, кейсе или изъятой упаковке предмета взятки;

— восприятия факта и деталей передачи незаконного вознаграждения при определенных условиях (например, мог ли свидетель слышать разговор субъектов взяточничества о незаконном вознаграждении и обстоятельствах его передачи в конкретной ситуации);

— преодоления определенного расстояния в конкретный промежуток времени при определенных условиях и т. п.

§4.Использование специальных знаний

Применение специальных познаний является обязательным условием успешного установления обстоятельств дела при расследовании коррупционных преступлений в правоохранительных и судебных органах.

⁶³ Криминалистика: учебник / Под ред. А. Г. Филиппова. — М., 2004. С. 581.

Важную роль в изобличении лиц, получивших предмет взятки, играют судебные экспертизы.

При расследовании рассматриваемой категории преступлений, кроме дактилоскопических и трасологических экспертиз, проводятся:⁶⁴

- почерковедческая;
- автороведческая;
- техническая экспертиза документов;
- фоноскопическая;
- видеофоноскопическая;
- судебно-бухгалтерская;
- судебно-товароведческая;
- судебная экспертиза материалов, веществ и изделий (СЭМВИ).

Почерковедческая экспертиза⁶⁵

Исследование текста

Объекты:

Рукописные тексты (рукописи), подписи, цифровые записи в оригинале. В особых случаях (надпись на стене, мебели и т. п.) допустимо представление фотоснимка текста.

Образцы:

1. Свободные — выполняются лицом до момента совершения преступления (анкеты, заявления, письма, дневники на 5-10).

Требования, предъявляемые к образцам:

- а) по языку изложения — на том же языке, что и исследуемый документ;
- б) по времени исполнения текста — желательно, чтобы образцы были написаны в тот же период времени, что и исследуемый документ. Если данное условие невыполнимо, то следователь обязан собрать образцы, исполненные как до, так и после этого периода. В таких случаях необходимо предоставить

⁶⁴ Криминалистика: учебник / Под ред. А. Г. Филиппова. — М., 2014. С. 581.

⁶⁵ Назначение и производство судебных экспертиз: Пособие для судей и следователей / Под ред. Г. П. Аринушкина, А. Р. Шляхова. — М., 1988; Филькова О. Н. Справочник эксперта-криминалиста. — М., 2014.

эксперту сведения о возрасте, образовании, специальности, письменной практике, заболеваниях, которые влияют на почерк лиц;

в) по виду пишущего прибора — образцы выполняются таким же прибором (карандаш, ручка шариковая или перьевая). При их отсутствии возможно использование образцов, выполненных иными приборами;

г) по состоянию пишущего — желательно, чтобы образцы рукописи были исполнены при аналогичном состоянии пишущего (физическое или психическое заболевание, физическое или умственное напряжение, опьянение, страх, волнение и пр.);

2. Условно-свободные — выполняются лицом по поводу совершенного преступления по просьбе следователя (объяснения, заявления).

3. Экспериментальные (5-10 стр.) — выполняются лицом в связи с расследованием преступления, по постановлению следователя и с составлением об этом протокола.

Способы получения образцов:

1. Под диктовку.

2. По заданию следователя проверяемое лицо пишет определенный текст.

Вопросы:

— написан ли текст (цифровой текст) документа данным лицом?

— кем из проверяемых лиц выполнена спорная рукопись?

— выполнена ли определенная часть текста (надпись, резолюция, цифровое обозначение и т. д.) таким-то лицом?

— выполнена ли рукопись намеренно измененным почерком?

— пригодна ли рукопись (подпись) к отождествлению по ней личности?

— лицом какого пола (мужчиной или женщиной) написана рукопись?

Исследование подписей

Образцы

1. Если подписи выполнены от имени существующих лиц:

— образцы подписи лиц, от имени которых выполнена подпись;

— тексты, написанные этими лицами;

- тексты, выполненные предполагаемыми исполнителями;
- образцы подписей предполагаемых исполнителей.

2. Если подписи выполнены от имени вымышленных лиц:

- свободные образцы почерка предполагаемого исполнителя (5 стр.);
- свободные образцы его подписи (не менее 10);
- экспериментальные образцы его почерка (не менее 5 стр., с указанием исследуемой фамилии не менее 10-15 раз);

3. Если лицо дает показания о том, что им исполнена подпись:

- образцы этой подписи (не менее 20, без показа проверяемой).

Вопросы:

— скопирована ли данная подпись с какой-либо подписи при помощи технических средств (копировальной бумаги, путем передавливания, обводки на просвет)? Если да, то каким способом это сделано?

- выполнены ли несколько подписей от имени лица одним лицом?
- выполнены ли несколько подписей от имени разных лиц одним лицом?
- пригодна ли подпись к отождествлению по ней личности?
- являются ли сходными подписи разных лиц?

Техническая экспертиза документов

Исследование способа изготовления документа и орудия письма

Образцы

Свободные — машинописных и рукописных текстов, оттисков печатей и штампов и других объектов — должны соответствовать времени выполнения исследуемого документа.

Экспериментальные — отбираются с варьированием условий (сидя, стоя и т. п.). В случае громоздкости полиграфических, пишущих машин на исследование предоставляются образцы оттисков их печатающих элементов.

Вопросы:

- выполнен ли текст, а также другие реквизиты документа от руки, полиграфическим способом или напечатан на пишущей машинке?
- имеет ли место имитация оттиска печати (штампа), каким способом она

произведена?

— составлен ли документ из частей других документов?

Исследование оттисков печатей и штампов

Вопросы:

— фабричным или кустарным способом изготовлена печать (или штамп), оттиск которой (которого) имеется на документе?

— каким способом воспроизведен оттиск печати (или штамп) на документе (нанесен печатью кустарного изготовления, нарисован, скопирован с оттиска, имеющегося на другом документе, и т. д.)?

— одним или разными способами выполнены оттиски на нескольких (однородных) документах?

— нанесен ли оттиск печати на документе данной печатью (штампом)?

Исследование разорванных и сожженных документов

— составляли ли ранее обрывки документа одно целое?

— частями скольких и каких документов являются данные обрывки?

— каково содержание текста разорванного (сожженного) документа?

— какие конкретно документы сожжены?

Фоноскопическая экспертиза

Объекты

— спорная фонограмма, по поводу которой проводится исследование, в подлиннике.

— фонограмма образцов устной речи (не менее 20 мин. звучания). Представляется на полной кассете или на обрывке ленты. Содержание речи образца должно по смыслу, теме и эмоциональности приближаться к содержанию спорной фонограммы.

Вопросы:

— имеются ли на представленной фонограмме признаки нарушения непрерывности записи, монтажа или каких-либо изменений? Если да, то привнесены ли они в процессе записи или после ее окончания?

— была ли выполнена запись исследуемой фонограммы на магнитофоне,

представленном на экспертизу?

— какой дословно текст записан на данной фонограмме (отдельных ее фрагментах)?

— произнесена ли устная речь, зафиксированная на магнитной фонограмме, конкретным человеком?

Видеофоноскопическая экспертиза

— производилась ли запись видеофонограммы с помощью представленной видеокамеры?

— на одной или на разных видеокамерах (видеомагнитофонах) производилась запись данных видеофонограмм?

— имеются ли на видеофонограмме признаки остановки видеомагнитофона (видеокамеры) во время записи?

— имеются ли на представленной видеофонограмме признаки нарушения непрерывности записи, монтажа, а также иных изменений?

Судебно-бухгалтерская экспертиза

Материалы дела (по хищениям государственной собственности):

— акт документальной ревизии;

— инвентаризационные ведомости на начало и конец учетного периода;

— сличительная ведомость;

— протоколы допросов лиц, подписавших подложные документы о причинах недостачи;

Вопросы:

— правильны ли методы проведения данной ревизии? Если нет, то в чем именно заключается неправильность?

— использованы ли ревизией все необходимые методы и приемы исследования данных бухгалтерского учета при выполнении поставленных перед ней задач?

— обоснованы ли и правильны ли выводы ревизии по вопросам установления наличия или отсутствия недостач либо излишков материальных ценностей и денежных средств, периода и места их образования, а также

размера материального ущерба?

— имеются ли в инвентаризационных списках данные, свидетельствующие о том, что путем приписок товаров в этих ведомостях искусственно завышался фактический остаток товаров, и тем самым вуалировалась имеющаяся в то время недостача?

— правильно ли составлены балансы, проводки и записи в учетных регистрах?

Для изобличения коррумпированных сотрудников в ходе тактической операции «задержание с поличным» оперативные работники используют специальный химический порошок для обработки денежных купюр, являющихся традиционным предметом взятки.

Под специальным химическим веществом понимается вещество или смесь веществ, изготовленных по специальному заказу, имеющих определенный состав и предназначенных для специальных, в данном случае, оперативных, целей. С учетом состава вещества утверждается паспортизированная методика обнаружения и установления природы такого специального химического вещества.

Доказательством, изобличающим взяточника, будет являться специфический след химического вещества, который останется на любом объекте, который соприкоснулся с предметом взятки, помеченным порошком. Для процессуального оформления данного следа и установления факта оставления данного следа определенным химическим порошком важную роль играет *судебная экспертиза материалов, веществ и изделий (СЭМВИ)*

Объекты

Специальные химические вещества (СХВ) — смеси красителей люминофоров — используются правоохранительными органами для блокировки объектов с материальными ценностями.

Вопросы:

— имеются ли на представленных объектах следы красящего вещества?

— однородны ли по химическому составу красящее вещество,

образующее пятна на одежде (теле) данного лица, и красящее вещество, изъятое в качестве образца с места происхождения?

Применение специальных познаний является обязательным условием успешного установления обстоятельств дела при расследовании коррупционных преступлений в правоохранительных и судебных органах. В качестве лиц, обладающих такими знаниями, в производстве по уголовным делам рассматриваемой категории участвуют переводчики, специалисты, эксперты.

Таким образом, последующий этап расследования имеет большое значение при расследовании преступлений коррупционной направленности, поскольку задачей данного этапа является установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты исследования показывают, что в последние годы появляются новые способы совершения коррупционных преступлений, процесс их расследования, как правило, сопровождается активным противодействием со стороны преступников и иных связанных с ними лиц.

По делам о преступлениях коррупционной направленности способ совершения преступления складывается из типичных и нетипичных комбинаций различных подготовительных, основных действий и мер по сокрытию следов совершенного деяния.

С точки зрения значимости признаков личности правонарушителей данного типа имеют значение такие особенности, как своеобразие должностного положения и круг служебных полномочий преступника, а также его личные качества. В числе личных качеств виновного лица чаще всего преобладают элементы корысти, карьеризма, неразборчивости в средствах повышения материального положения, недостаточной ответственности и пренебрежительного отношения к различным нормативным актам. Знание этих особенностей и особенно личностных черт таких правонарушителей крайне важно для выбора необходимых тактических приемов общения с ними в ходе следствия.

Информация о времени и месте совершения преступления является важным источником для установления способа совершения преступления, механизма его совершения, обстановки совершения преступления, личности преступника и потерпевшего. Так, большое значение имеет точное установление времени, в течение которого должностное лицо фактически исполняло те или иные обязанности. В ряде случаев неопытность и очень краткий срок работы допустившего правонарушение должностного лица обязывают искать основных виновников среди других должностных лиц.

Данные элементы тесно связаны между собой и взаимодействуют друг с другом, а это предполагает необходимость изучения характера их закономерных связей. В настоящее время своеобразие указанной связи в должностных

преступлениях и ее методическое значение являются предметом криминалистических исследований.

Типовая программа деятельности следователя во взаимодействии с органом дознания предопределяется условиями получения и объемом исходной информации о совершенном или готовящемся преступлении, ее полнотой и достоверностью, а также наличием заявления или согласия руководителя коммерческой или иной организации на возбуждение уголовного дела при условии причинения вреда интересам исключительно этой организации (ст. 23 УПК РФ).

Обеспечить эффективность процесса расследования взяточничества и иных проявлений коррупции позволяет планирование, которое следует начинать сразу после возбуждения уголовного дела.

Использование тактических операций в расследовании преступлений позволяет интенсифицировать деятельность следователя, которая направлена на проведение значительного числа следственных и иных действий в короткий срок и основана на четком, скоординированном, постоянном взаимодействии с работниками органов дознания и специалистами.

Установление особенностей тактики производства отдельных следственных действий по делам о взяточничестве и иных проявлениях коррупции делает возможным систематизировать их следующим образом: на первоначальном этапе расследования проводятся такие следственные действия, как: допрос (свидетелей, подозреваемых); осмотр (места происшествия, предметов и документов); освидетельствование подозреваемого; обыск (личный, в помещении); выемка (предметов, документов); назначение судебных экспертиз; на последующем этапе расследования наиболее типичными следственными действиями являются допрос обвиняемых; очная ставка; предъявление для опознания; следственный эксперимент; проверка показаний на месте.

Таким образом, предложенные рекомендации о тактике проведения отдельных следственных действий обусловлены этапами расследования и современными требованиями законодательства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63 (в ред. от 31.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
3. Уголовно – процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174 // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.
4. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». // СПС КонсультантПлюс
5. Указ Президента РФ от 02.04.2013 г. № 309 "О мерах по реализации отдельных положений федерального закона "О противодействии коррупции" (вместе с Положением о порядке направления запросов в федеральную службу по финансовому мониторингу при осуществлении проверок в целях противодействия коррупции").
6. Приказ МВД России от 1 июня 1993 г № 261 «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел» (ред. от 11.01.2009) // Первоначальный текст документа также опубликован не был.
7. Приказ МВД России от 31 августа 1993 г № 400 «О формировании и ведении оперативно-справочных, розыскных, криминалистических учетов, экспертно-криминалистических коллекций и картотек органов внутренних дел Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс
8. Приказ МВД России от 10.01.2012 г. № 120 "Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов

нормативных правовых актов в системе МВД России".// СПС КонсультантПлюс

9. Приказ МВД России от 16.04.2012г. № 333 "Об утверждении порядка формирования и деятельности комиссии территориального органа Министерства внутренних дел Российской Федерации по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов". // СПС КонсультантПлюс

10. Приказ МВД России от 26.05.2013г. № 474 "Об утверждении перечня должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством Российской Федерации, при назначении на которые граждане и при замещении которых работники обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей".// СПС КонсультантПлюс

11. Приказ МВД России от 26.06.2013г. № 472 "Об утверждении положения об осуществлении в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации проверки достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, при назначении на которые граждане и при замещении которых работники обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, и работниками, замещающими указанные должности".// СПС КонсультантПлюс

12. Приказ МВД России от 26.06.2013г. № 473 "Об утверждении порядка представления гражданами, претендующими на замещение должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, при назначении на которые граждане и при замещении которых работники обязаны предоставлять

сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а так же сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, и работниками, замещающими указанные должности, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера".// СПС КонсультантПлюс

13. Приказ МВД России от 29.08.2014 г. № 736 "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях" (Зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 № 34570)// "Российская газета", № 260, 14.11.2014.

14. Указание Генпрокуратуры России №65/11, МВД России № 1 ль 01.02.2016 «О введении в действие статей уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности». Перечень № 23 преступлений коррупционной направленности. // СПС КонсультантПлюс

15. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

16. Закон Республики Татарстан от 04 мая 2006 года № 34-ЗРТ «О противодействии коррупции в Республике Татарстан» (ред. от 12. 06. 2014). // СПС КонсультантПлюс

17. Закон Чувашской Республики от 04 июня 2007 года № 14 «О противодействии коррупции» (ред. от 22.02.2017). // СПС КонсультантПлюс

Учебники, учебные пособия

18. Колчешский И.Б. Особенности квалификации и предварительного расследования по уголовным делам о взяточничестве / И.Б. Колчевский, С.И. Данилова, С.В. Крашенинников // СПС Консультант Плюс.

19. Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы // В.Е. Корноухов. - М.: НОРМА, 2008.- .224 с.

20. Криминалистика: учебник / под.ред. И. Ф. Пантелеева, Н.А.Селиванова. - М., 2014. - 420 с.
21. Криминалистика: учебник / под. ред. Н. П. Яблокова.-М., 2014. - 752 с.
22. Криминалистика: учебник для вузов / под.ред. Р. С. Белкина. - М., 2011. – 990 с.
23. Хлынцов М.Н. Проверка показаний на месте: Учебное пособие / М.Н Хлынцов. - Саратов: 2010. - 94с.

Статьи, научные публикации

24. Воронцов С.А. О факторах, снижающих эффективность оперативно-розыскного противодействия коррупции // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014. № 6 (49).
25. Ганиев Т.Г. Проблемы выявления и расследования взяточничества // Академический вестник ТГАМЭУП. № 1 (23). - Тюмень, 2013. - С.96.
26. Годовникова А.М. К вопросу о классификации тактических комбинаций, реализуемых при раскрытии и расследовании преступлений в сфере экономики. Международная научно-практическая конференция «Обеспечение законности и правопорядка в странах СНГ» (19-20 мая): Сборник материалов / А.М. Годовникова, А.В. Тямкин. – Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2014. – Ч. 1 (юридические науки). – С. 287-291.
27. Годовникова А.М. Организационно-тактические особенности реализации тактической комбинации «Электронные документы» / А.М. Годовникова // Вестник Воронежского института МВД России. – Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2014. – № 4. – С.92-96.
28. Годовникова А.М. Основные следственные ситуации при расследовании взяточничества и коммерческого подкупа / А.М. Годовникова // Территория науки. –Воронеж: Воронежский экономико-правовой институт, 2011. – №21(22). – С.139.
29. Годовникова А.М. Основные тактические комбинации при выявлении и расследовании взяточничества и коммерческого подкупа. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Воронеж, 2012. - С.24.

30. Годовникова А.М. Роль и значение тактической комбинации «Документы» при раскрытии и расследовании преступлений в сфере экономики / А.М. Годовникова // Вестник Воронежского института МВД России. – Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2014. – № 2. – С. 31-36.
31. Илюшин А. Оценка доказательств, полученных в результате ОРМ при выявлении взяточничества // Законность. № 7. - 2013. - С.58.
32. Казанцев Д.А. Особая криминальная среда как основа для совершения коммерческого подкупа // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы седьмой международной научно-практической конференции. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2014. Ч. 1. С. 85-87.
33. Казанцев Д.А. Характеристика личности подкуподателя по делам о коммерческом подкупе // Приоритетные направления развития правового государства: материалы международной научно-практической конференции. Барнаул: изд-во ААЭП, 2008. С. 226-227.
34. Порывкина Н.М. Правовая сущность оперативного эксперимента и его роль в противодействии взяточничеству // Право в условиях глобализации: сборник материалов II Всероссийской научной конференции студентов и аспирантов, 27-28 марта 2014 года. - С.212-215.
35. Султанов Ф. Понятие криминалистической характеристики коррупционных преступлений на примере взяточничества // Актуальные проблемы современного права в научных исследованиях молодых ученых-юристов: материалы научно-практической конференции аспирантов и соискателей (Москва, 5 июня 2012 года). - М.: РПА Минюста России, 2012. - С.315.
36. Туркова В.Н. Успешное применение правоохранительными органами России специальных химических веществ в изобличении взяточников. М.: Юрист, 2010. С. 220 - 223.
37. Фомин М.А. Защита по уголовным делам о взятках. М.: Юрлитинформ, 2011. 376 с.

Судебная практика

38. Приговор Верховного Суда Республики Татарстан по делу № 2-63/2011 от 18 августа 2011 года// Архив Верховного Суда Республики Татарстан.
39. Приговор Приволжского районного суда г. Казани по делу № 1-104/2017 от 11 сентября 2017 года.
40. Приговор Сармановского районного суда Республики Татарстан по делу № 1-26/2017 от 13 июня 2017 года.
41. Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан по делу № 1-15/2017 от 10 марта 2017 года.
42. Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан по делу № 1-1346/2016 от 24 октября 2016 года.
43. Приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы по делу № 1-367/2011 от 22 ноября 2011 года// Архив Московского суда.
44. Решение Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики по делу 2-430/2018 от 20 мая 2018 года.

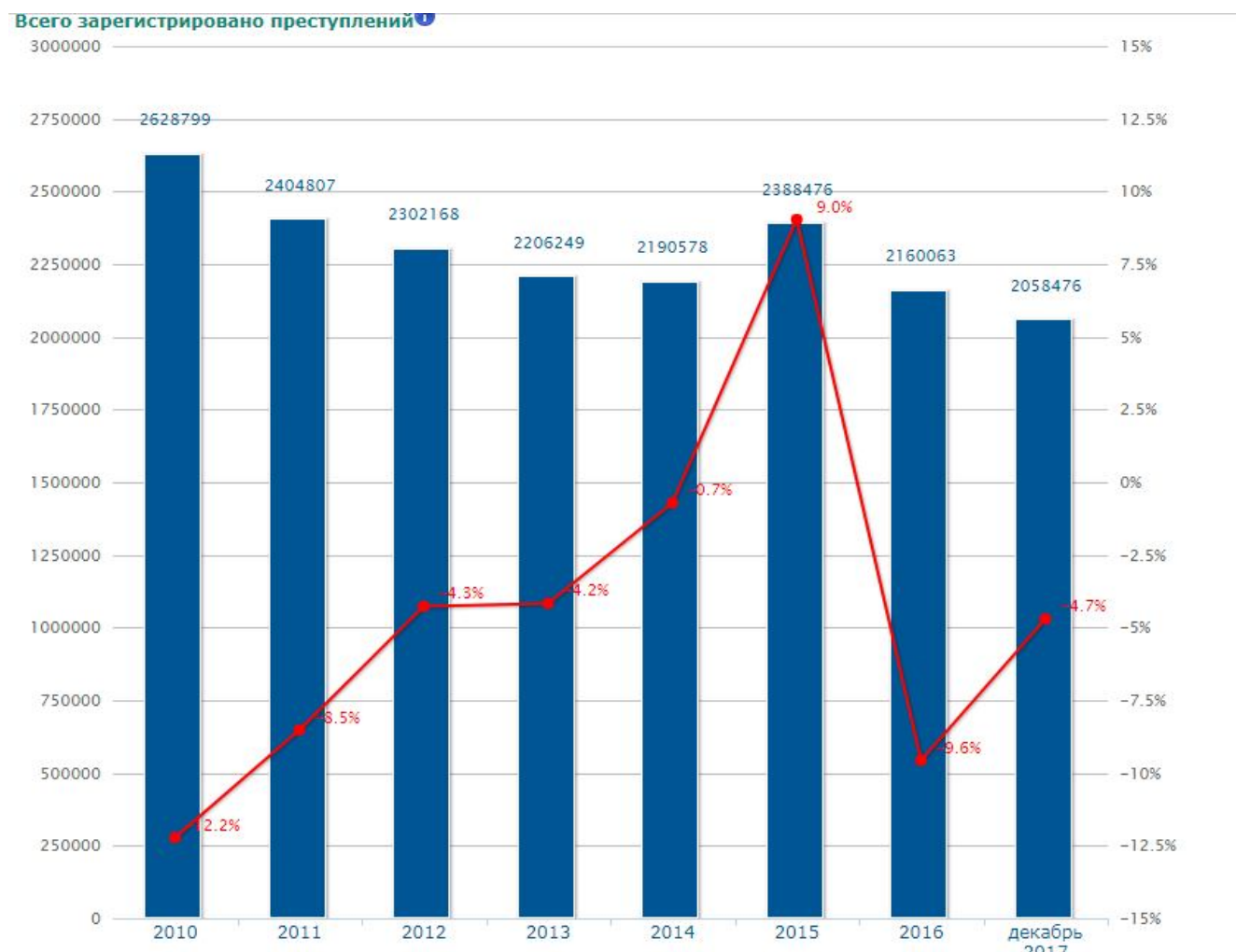
Электронные ресурсы

45. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] / URL: <http://www.sledcom.ru>.
46. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] / URL <http://www.genproc.gov.ru>.
47. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] / URL <http://www.crimestat.ru>.
48. Крупнейшая база судебной практики в Российской Федерации [Электронный ресурс] / URL <http://www.rospravosudie.com>.
49. Гончаренко Г.С. Криминологический анализ личности коррупционного преступника [Электронный ресурс] / URL <http://www.advpalataro.ru/info/trainings.php?ID=7291>

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

График 1. Количество зарегистрированных преступлений коррупционной направленности за 2010- 2017 гг.



Приложение 2

График 2. Удельный вес отдельных видов преступлений от общего числа зарегистрированных преступлений, %

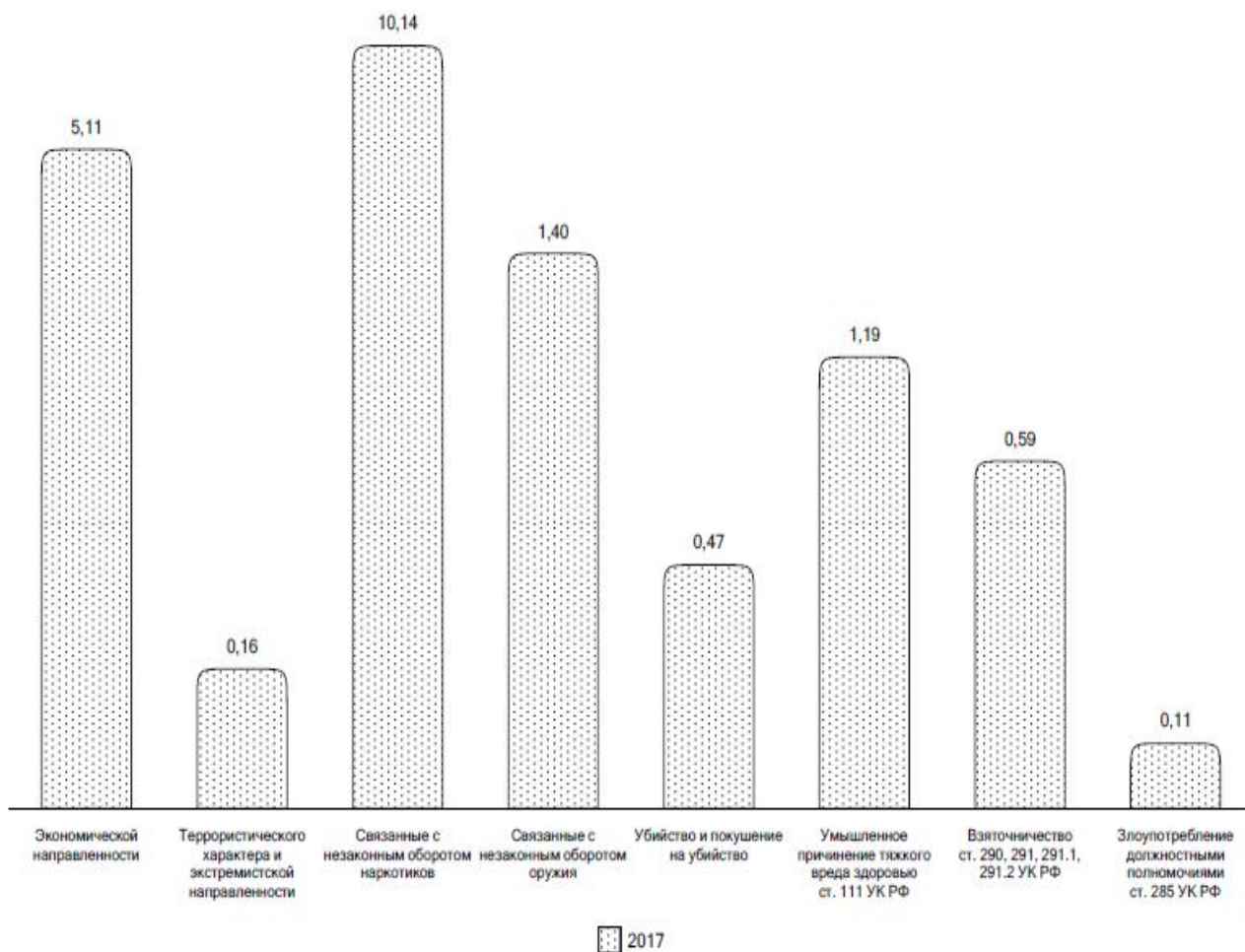


График 3. Динамика отдельных видов преступлений за 2017 год

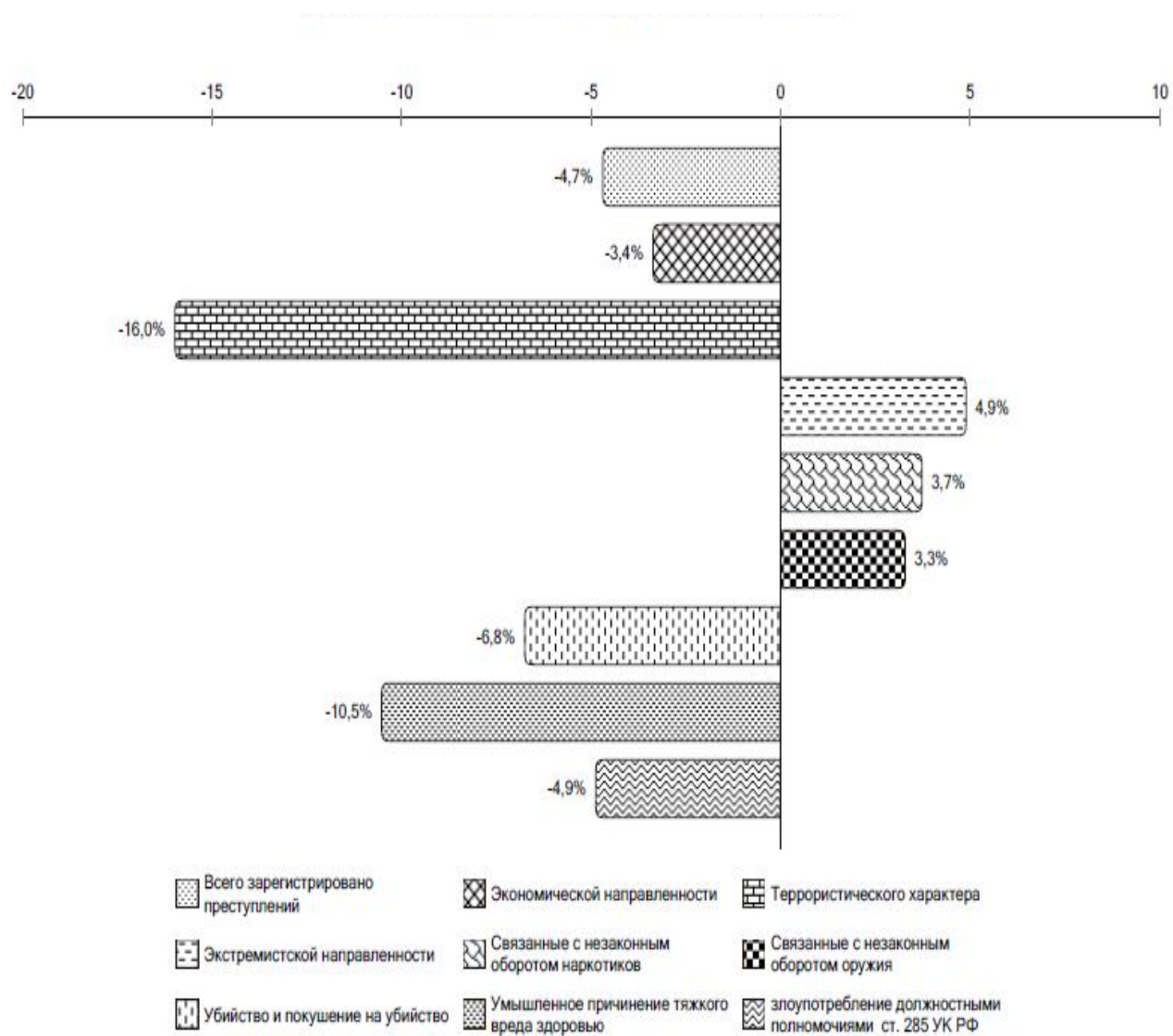
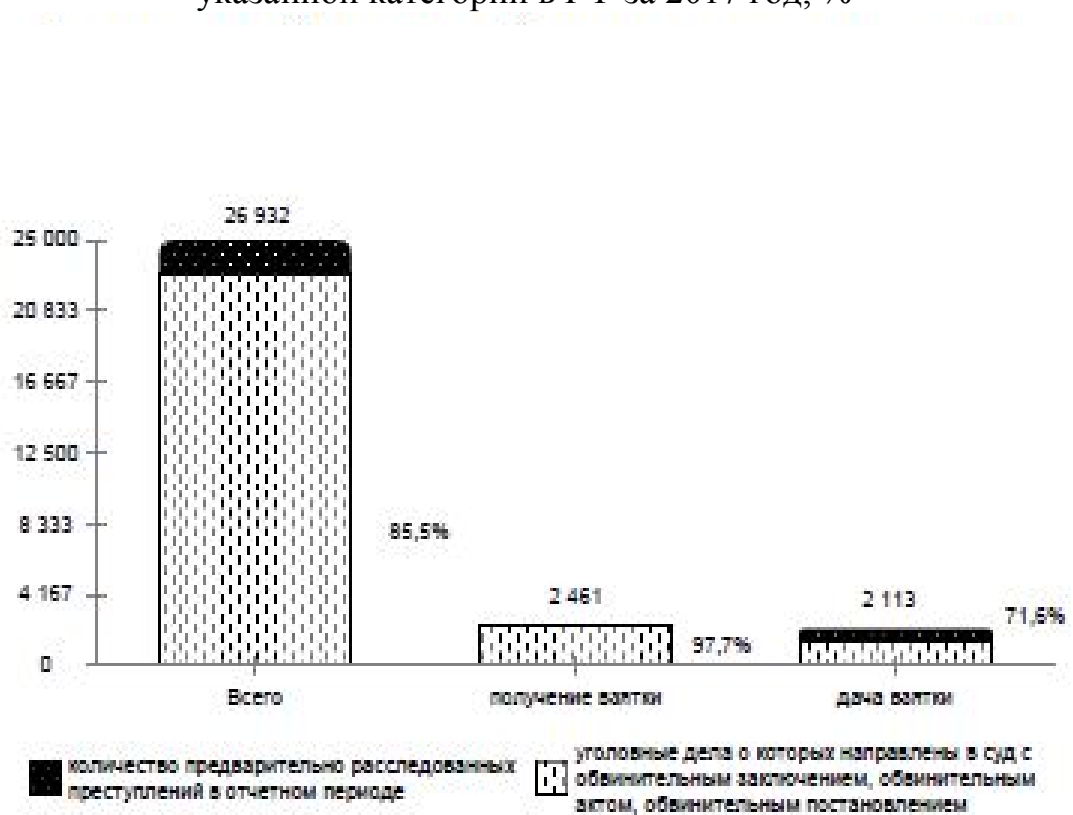


График 3. Доля преступлений коррупционной направленности, уголовные дела которых направлены в суд, от общего количества расследованных преступлений указанной категории в РФ за 2017 год, %



Удельный вес преступлений коррупционной направленности, зарегистрированных в федеральных округах, от их общего количества по федеральным округам Российской Федерации, %

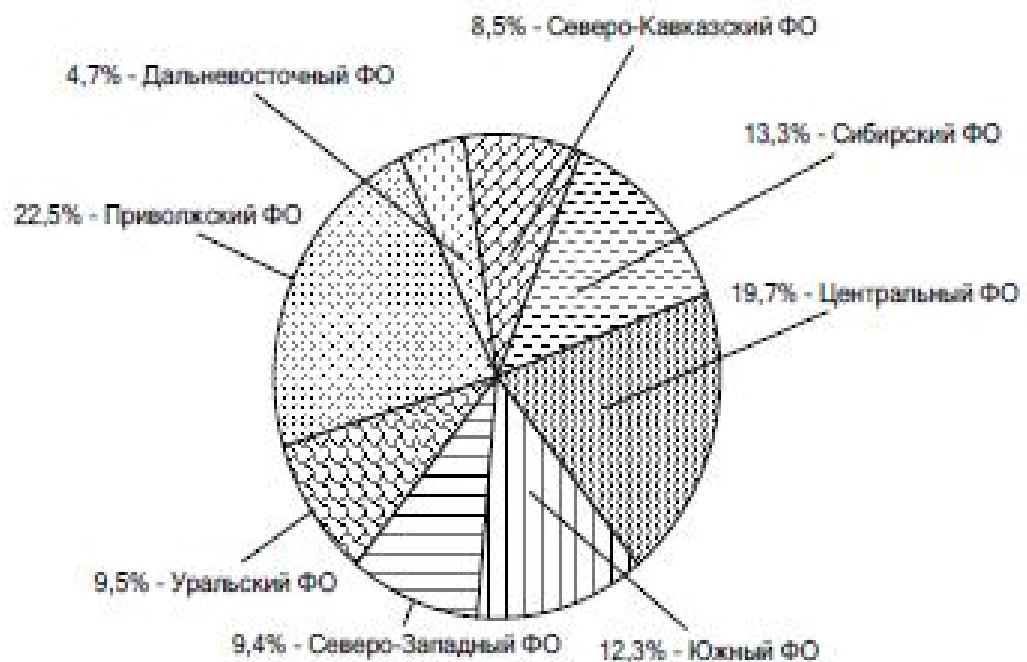


График 4. Материальный ущерб по обвинительному заключению

УЩЕРБ ПО ОБВИНИТЕЛЬНОМУ ЗАКЛЮЧЕНИЮ (МЛРД РУБ.)

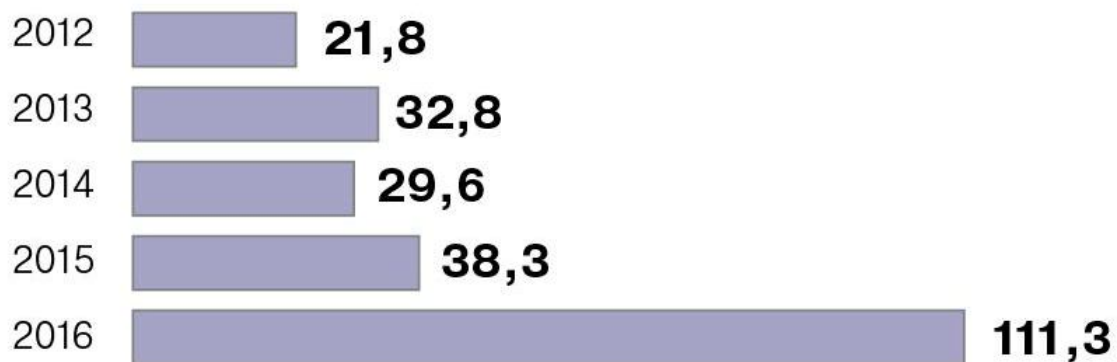
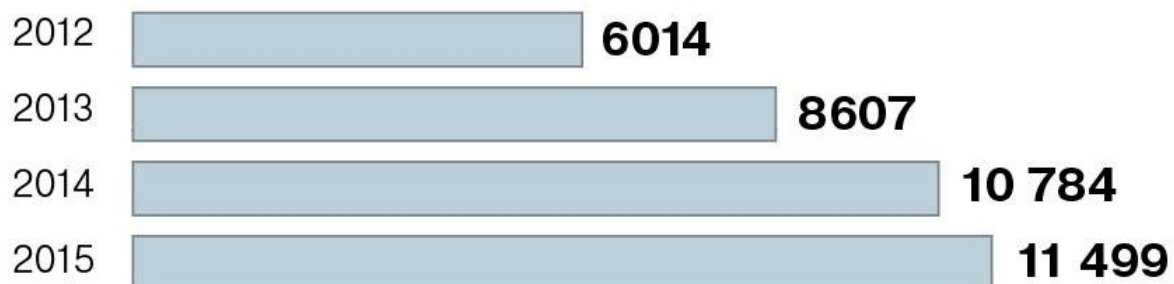
ОСУЖДЕНО ПО СОСТАВАМ КОРРУПЦИОННОЙ
НАПРАВЛЕННОСТИ (ЧЕЛ.)

Таблица 1.Сведения о деятельности Следственного комитета Российской Федерации за январь - декабрь 2016 года

			Всего
Осуществлено выездов на места происшествий		1	164 250
Рассмотрено сообщений о преступлении		2	754 180
Возбуждено уголовных дел (с повторными)		3	143 839
Находилось в производстве уголовных дел		4	232 509
Окончено уголовных дел		5	128 431
из них	направлено дел прокурору	6	109 125
Число обвиняемых по направленным в суд делам		7	116 599
Расследовано преступлений (с учетом преступлений прошлых лет)		8	165 843
в том числе	особо тяжких и тяжких	9	69 142
	убийств (с покушениями) (ст.105, 106, 107 УК РФ)	10	10 039
	фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст.111 УК РФ)	11	5 936
	изнасилований, насильственных действий сексуального характера (ст.131, 132 УК РФ)	12	9 923
	иных преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ст.133-135 УК РФ)	13	5 332
	получения взяток (ст.290 УК РФ)	14	5 100
	дачи взяток (ст.291 УК РФ)	15	5 076
Расследовано преступлений прошлых лет		16	6 576
в том числе	особо тяжких и тяжких	17	3 256
	убийств (с покушениями) (ст.105, 106, 107 УК РФ)	18	501
	умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст.111 УК РФ)	19	239
	изнасилований, насильственных действий сексуального характера (ст.131, 132 УК РФ)	20	311
	иных преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ст.133-135 УК РФ)	21	82
	получения взяток (ст.290 УК РФ)	22	68
	дачи взяток (ст.291 УК РФ)	23	81
Количество уголовных дел, по которым внесены представления		24	117 743
По результатам рассмотрения представлений привлечено должностных лиц государственных органов к дисциплинарной ответственности		25	33 388
Рассмотрено обращений		26	352 002

Таблица 2. Сведения о деятельности Следственного комитета Российской Федерации за январь - декабрь 2017 года

			Всего
Осуществлено выездов на места происшествий		1	155 857
Рассмотрено сообщений о преступлении		2	727 383
Возбуждено уголовных дел (с повторными)		3	141 776
Находилось в производстве уголовных дел		4	228 622
Окончено уголовных дел		5	127 221
из них	направлено дел прокурору	6	104 900
Число обвиняемых по направленным в суд делам		7	110 887
Расследовано преступлений (с учетом преступлений прошлых лет)		8	155 552
в том числе	особо тяжких и тяжких	9	59 930
	убийств (с покушениями) (ст.105, 106, 107 УК РФ)	10	9 252
	фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст.111 УК РФ)	11	4 821
	изнасилований, насильственных действий сексуального характера (ст.131, 132 УК РФ)	12	9 520
	иных преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ст.133-135 УК РФ)	13	5 839
	получения взяток (ст.290 УК РФ)	14	2 506
	дачи взяток (ст.291 УК РФ)	15	2 208
Расследовано преступлений прошлых лет		16	5 925
в том числе	особо тяжких и тяжких	17	2 763
	убийств (с покушениями) (ст.105, 106, 107 УК РФ)	18	504
	умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст.111 УК РФ)	19	230
	изнасилований, насильственных действий сексуального характера (ст.131, 132 УК РФ)	20	287
	иных преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ст.133-135 УК РФ)	21	55
	получения взяток (ст.290 УК РФ)	22	16
	дачи взяток (ст.291 УК РФ)	23	30
Количество уголовных дел, по которым внесены представления		24	115 486
По результатам рассмотрения представлений привлечено должностных лиц государственных органов к дисциплинарной ответственности		25	32 896
Рассмотрено обращений		26	382 149

График 5. Количество зарегистрированных преступлений по ст. 285 УК РФ за 2010-2017 гг.

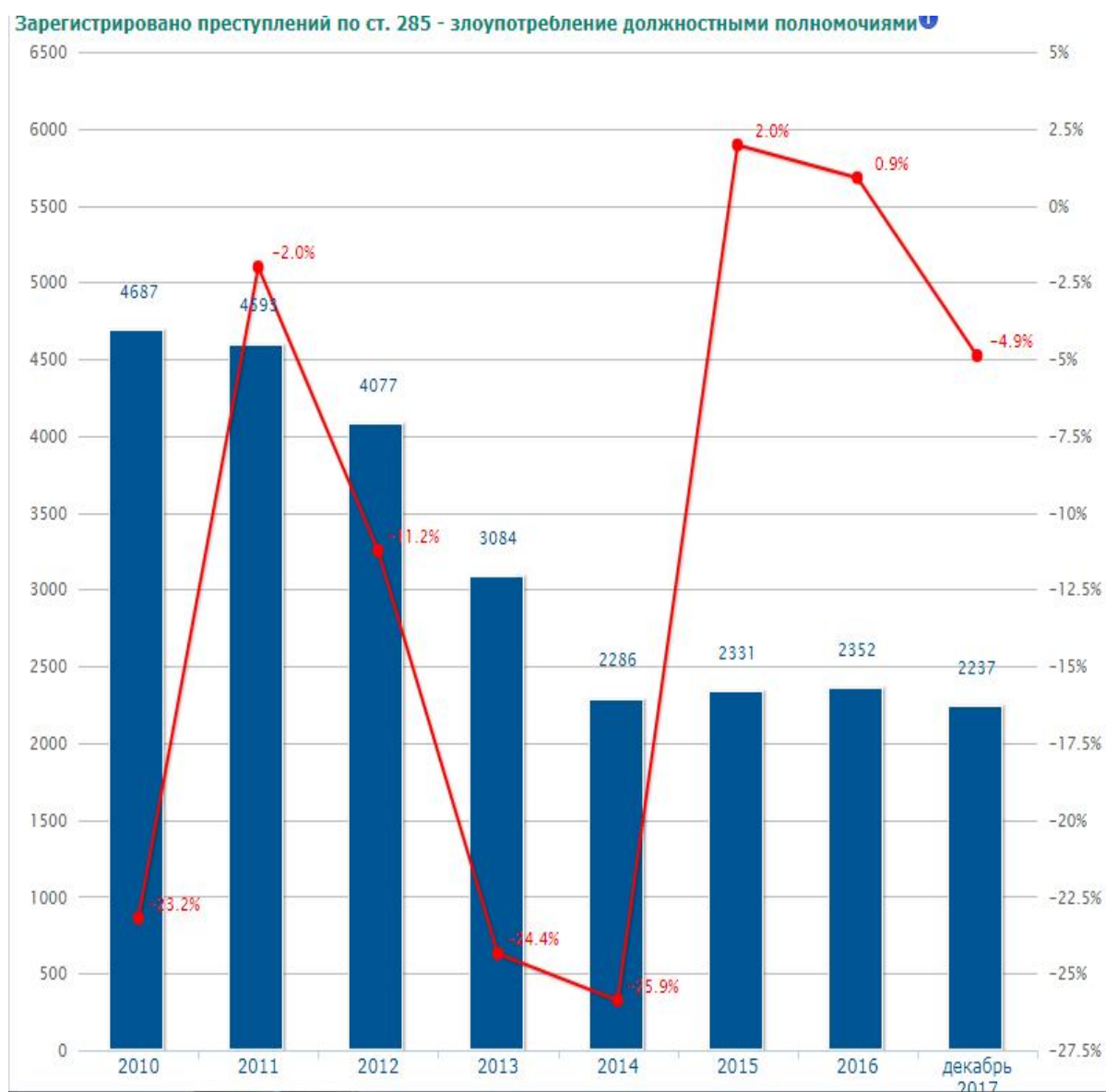


График 6. Количество зарегистрированных преступлений по ст. 290 УК РФ за 2010-2017 гг.

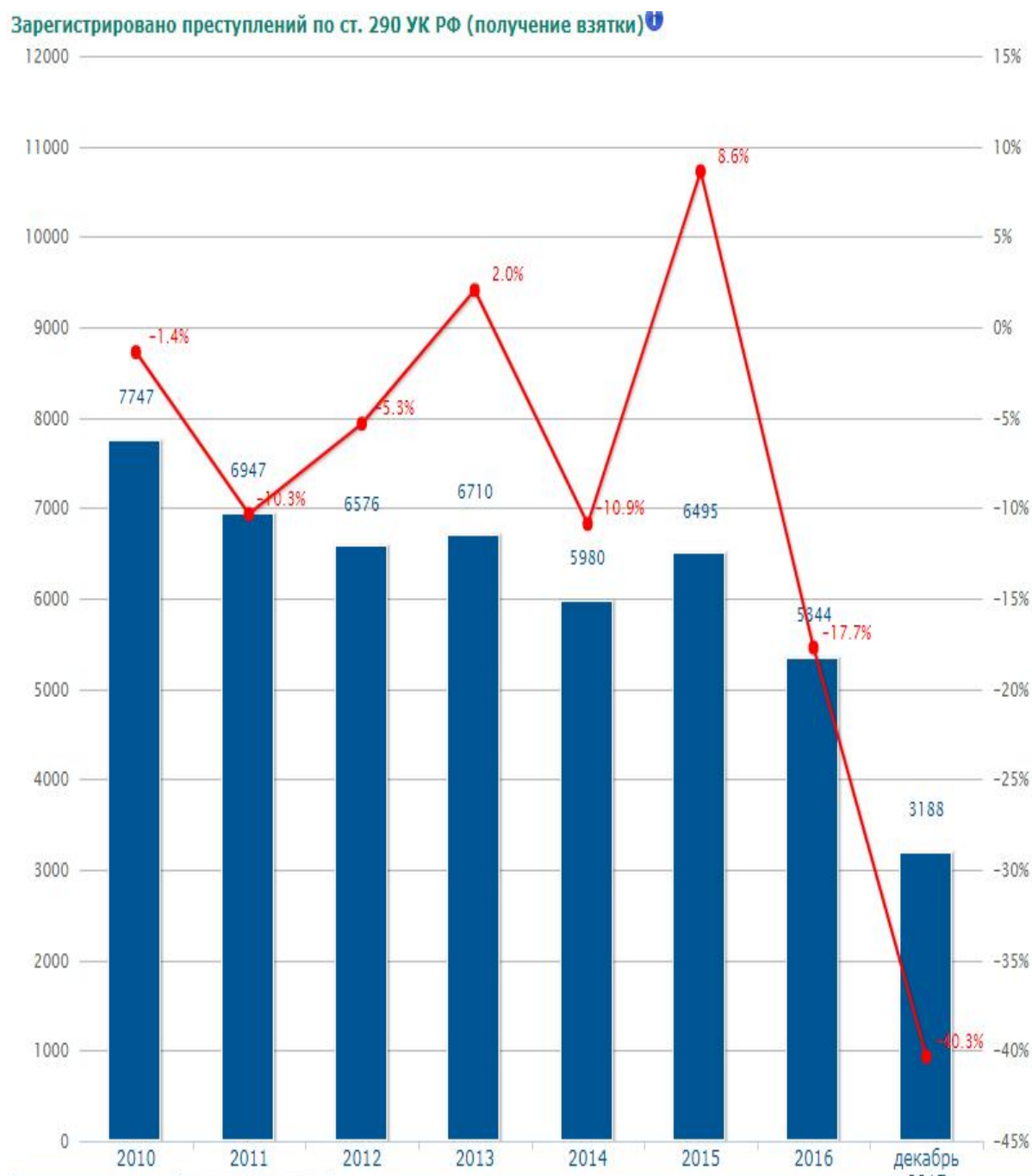


График 7. Количество зарегистрированных преступлений по ст. 291 УК РФ за 2010-2017 гг.

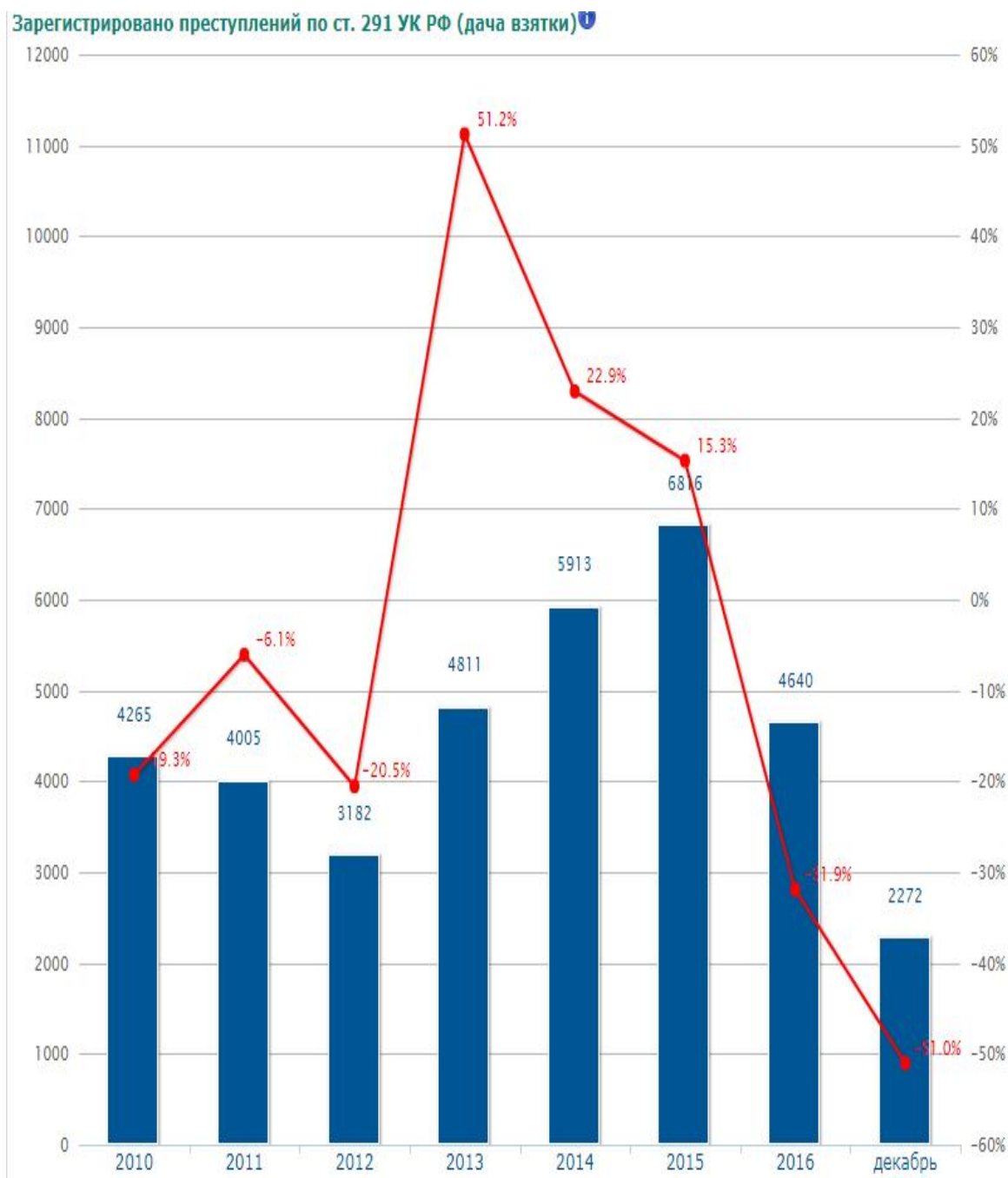
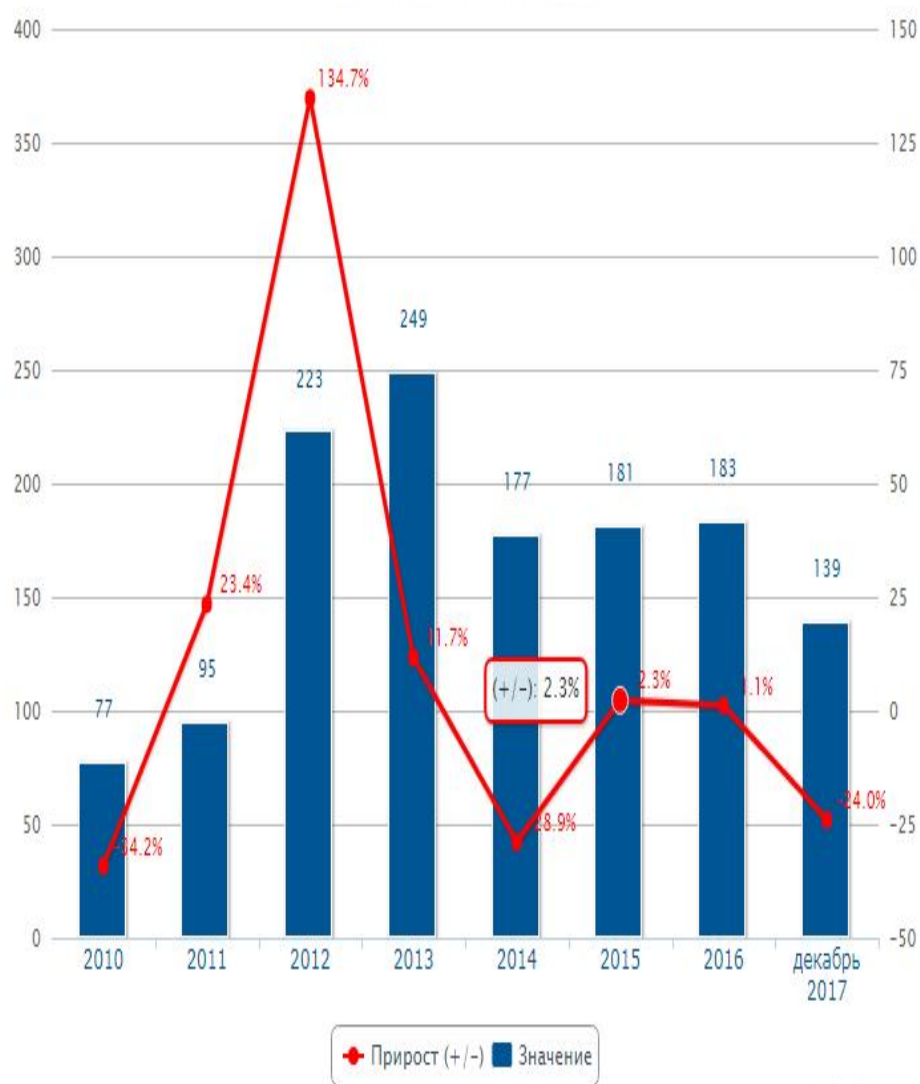
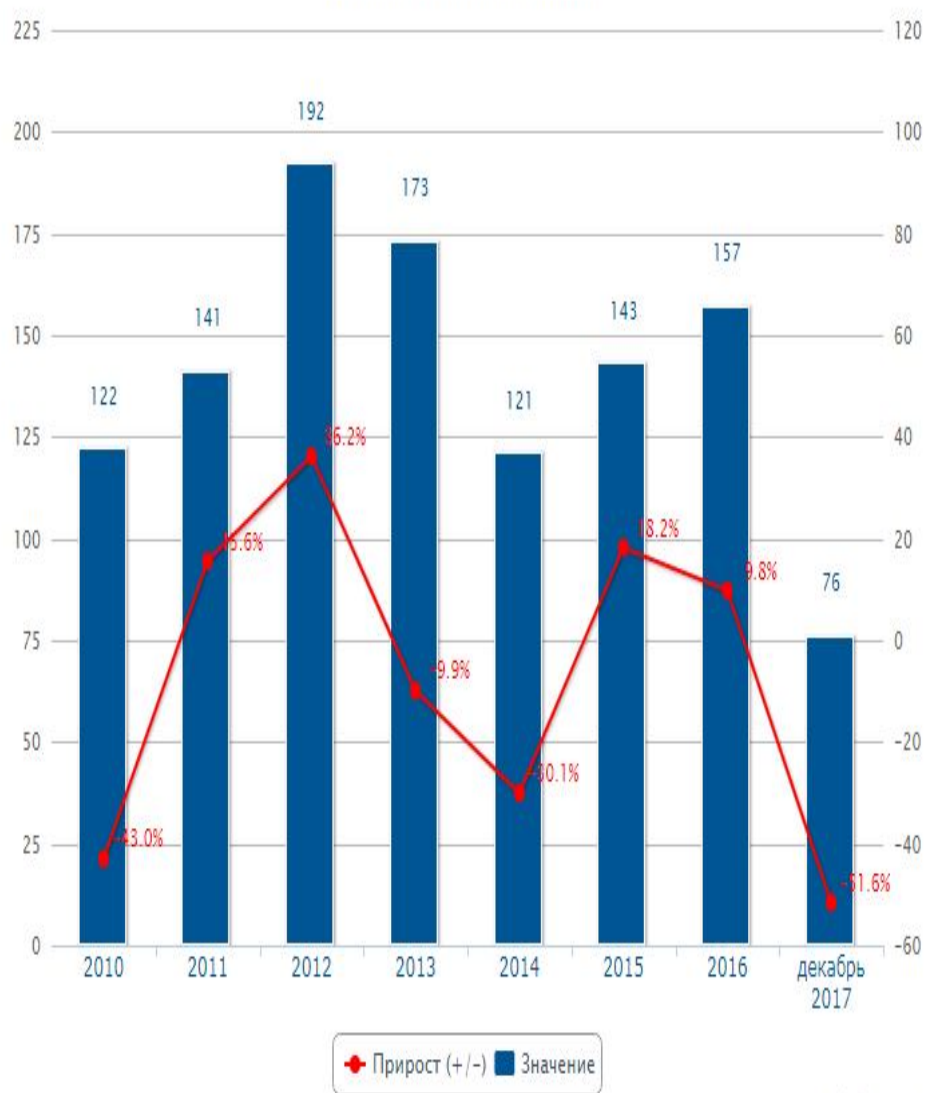


График 8. Количество зарегистрированных преступлений по Республике Татарстан по ст. 285 УК РФ за 2010-2017 гг.



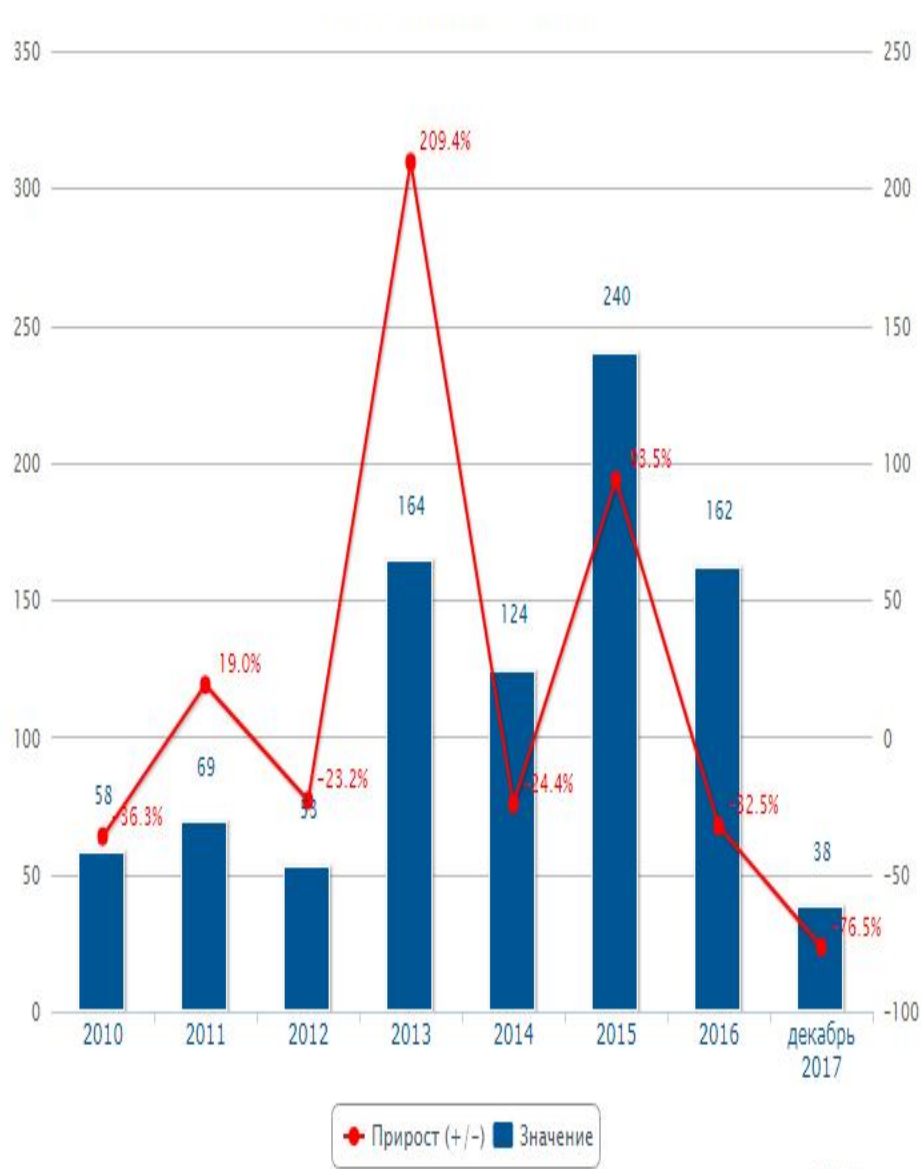
Highcharts.com

График 9. Количество зарегистрированных преступлений по Республике Татарстан по ст. 290 УК РФ за 2010-2017 гг.



Highcharts.com

График 10. Количество зарегистрированных преступлений по Республике Татарстан по ст. 291 УК РФ за 2010-2017 гг.



Highcharts.com

График 11. Рейтинг регионов по количеству зарегистрированных преступлений по ст.291 УК РФ за 2017 год

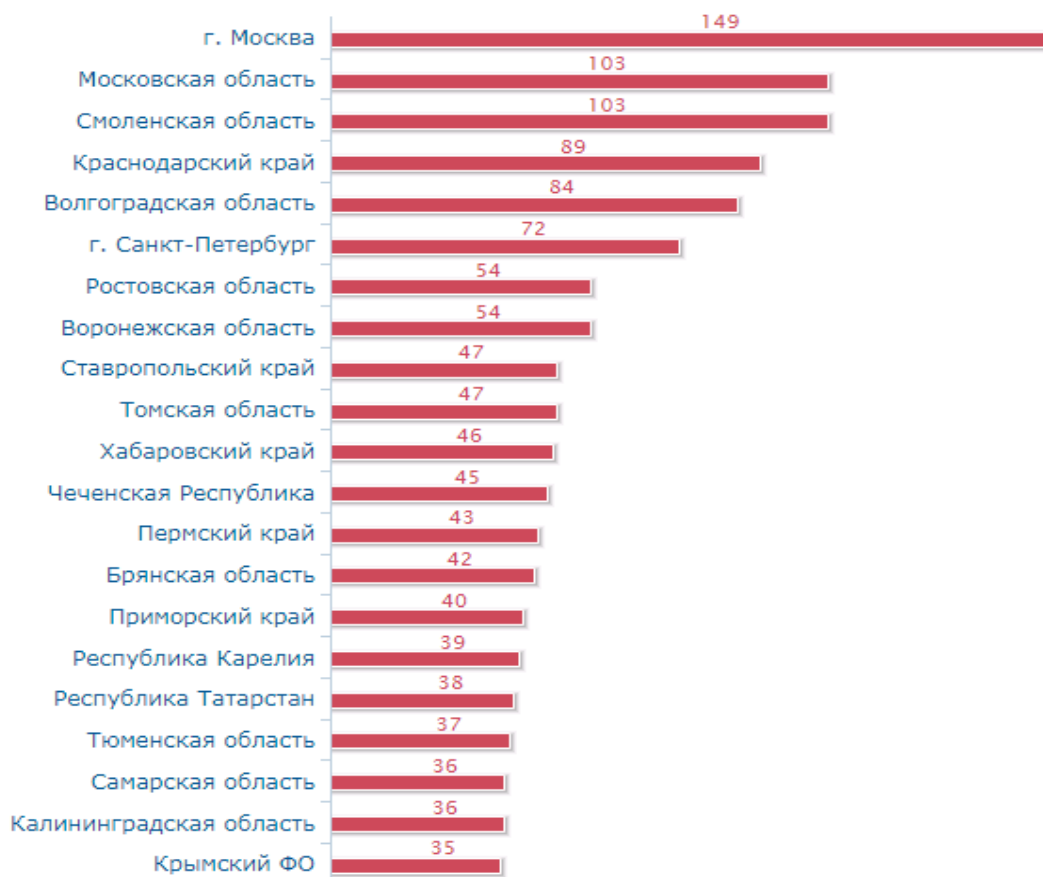


Таблица 3. Сведения о зарегистрированных преступлениях по отдельным видам преступлений за 2017 год

	ЗАРЕГИСТРИРОВАНО (в отчетном периоде)		Из числа преступлений, дела и материалы о которых находились в производстве в отчетном периоде:			
	ВСЕГО	Динамика, %	Предварительно расследовано		НЕ РАСКРЫТО	
			ВСЕГО	Динамика, %	ВСЕГО	Динамика, %
убийство и покушение на убийство	9 738	-6,8	8 612	-8,8	783	-16,0
умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	24 552	-10,5	21 976	-12,0	1 528	-29,6
<i>из них:</i>						
повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего	4 732	-15,9	4 558	-19,6	225	-38,0
изнасилование и покушение на изнасилование	3 538	-9,1	3 227	-17,8	73	-34,2
разбой	9 104	-20,3	7 943	-17,2	2 020	-33,3
грабеж	56 855	-7,6	37 001	-4,3	18 780	-21,1
кража	788 531	-9,5	300 448	-11,8	480 547	-14,1
мошенничество	222 772	6,6	56 178	2,6	153 159	4,1
присвоение или растрата	16 615	-5,8	14 198	-5,1	1 888	-10,6
вымогательство	5 159	13,1	2 700	7,7	2 076	11,9
умышленное уничтожение или повреждение имущества, совершенные из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия ч. 2 ст. 167 УК РФ	13 727	-4,3	2 962	-11,0	10 398	-9,3
хулиганство	2 190	-15,7	982	-17,5	1 069	-26,0
вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий	2 003	8,3	1 813	-2,5	19	-17,4
нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств	21 007	-4,6	18 449	-4,4	2 048	-12,9
взяточничество ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ	12 111	12,6	10 686	3,9	291	79,6
злоупотребление должностными полномочиями ст. 285 УК РФ	2 237	-4,9	1 678	-4,3	94	-36,1

Таблица 4. Сведения о преступлениях, выявленных субъектами учета за 2017 год

	Всего	Из них выявлено преступлений сотрудниками					
		следственных органов Следственного комитета РФ		органов внутренних дел		таможенных органов	
		всего	динамика, %	всего	динамика, %	всего	динамика, %
Всего	2 058 476	22 355	0,3	1 909 288	-5,7	1 951	-1,1
в том числе:							
особо тяжких	113 712	4 538	-10,2	105 282	21,4	183	-8,0
тяжких	323 591	3 792	-11,8	306 342	-6,4	691	9,0
средней тяжести	706 636	4 666	-0,8	684 660	-6,2	444	-3,5
небольшой тяжести	914 536	9 359	13,6	813 002	-7,7	633	-6,9
экономической направленности	105 087	2 259	7,9	89 236	-4,5	1 148	-7,1
из них:							
налоговых	8 654	97	0,0	7 657	-6,5	502	-16,7
коррупционной направленности	29 634	868	-18,3	22 619	-11,5	64	-27,3
экологических	24 379	60	5,3	21 373	2,2	0	—
террористического характера	1 871	18	-62,5	1 082	-23,6	0	—
экстремистской направленности	1 521	51	64,5	909	1,1	0	—
связанных с оборонно-промышленным комплексом	525	27	-57,8	277	16,4	1	—
совершенных в особо крупном размере либо сопряженных с извлечением дохода в особо крупном размере	37 412	301	6,7	33 740	2,4	348	-15,9
совершенных в крупном (значительном) размере либо причинивших крупный (значительный) ущерб	717 113	1 919	-2,1	699 169	-3,2	908	-4,5
связанных с незаконным оборотом:							
наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, сильнодействующих веществ	208 681	1 178	-0,6	199 316	15,7	504	3,3
оружия	28 916	592	-6,5	26 671	3,0	24	-14,3
совершенных с использованием:							
оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств	5 434	276	-9,8	5 020	-9,8	0	—
из них:							
огнестрельного, газового оружия, боеприпасов	4 591	230	15,0	4 254	-6,3	0	—
взрывчатых веществ и взрывных устройств	126	9	-40,0	100	-13,0	0	—
совершенных:							
в городах и поселках городского типа	1 605 182	17 212	14,7	1 494 579	-4,8	1 698	19,7
в том числе:							
в республиканских, краевых и областных центрах	857 057	7 672	7,4	810 381	-5,1	552	-14,3
в сельской местности	443 228	4 630	-10,0	407 676	-7,3	195	-2,5