

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Деятельность органов внутренних дел по предупреждению
должностной преступности»**

Выполнил: слушатель 322 учебной
группы, набор 2012 года, 40.05.02
Правоохранительная деятельность.
прапорщик полиции
Мазанов Александр Викторович

Руководитель: профессор кафедры
криминологии и уголовно-
исполнительного права, доктор
педагогических наук
полковник полиции
Чанышева Гульнара Габдулхаковна

Рецензент: начальник ОВО по
Альметьевскому району – филиала
ФГКУ УВО ВНГ России по РТ
майор полиции
Ильяс Раисович Шаяхметов

К защите _____

(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОЛЖНОСТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ.....	6
§ 1. Понятие и сущность должностной преступности. Классификация должностных преступлений	6
§ 2. Состояние, структура и динамика должностной преступности	13
ГЛАВА 2. ПРИЧИНЫ И УСЛОВИЯ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ СОВЕРШЕНИЮ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	24
§ 1. Состояние и основные проявления должностной преступности. Особенности характеристики лиц, совершающих должностные преступления	24
§ 2. Факторы, детерминирующие состояние должностной преступности ...	30
ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И ОСОБЕННОСТИ БОРЬБЫ С ДОЛЖНОСТНЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ	38
§ 1. Общее предупреждение должностной преступности.....	38
§ 2. Специальное предупреждение должностной преступности.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	64
Приложение	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы настоящей выпускной квалификационной работы видится нам, прежде всего, в том, что должностные преступления выступают одним из наиболее ярких проявлений современной преступности. Значительный общественный резонанс, который сопровождает факты совершения должностных преступлений выступает одним из довольно существенных факторов при формировании мнения граждан о качестве правового порядка в стране и работе правоохранительных органов в целом.

Должностная преступность - это наиболее резонансный вид преступности. Ее рост отражает возрастание отрицательных процессов в социально-экономической и духовно-нравственной жизни общества.

Общественная опасность рассматриваемых преступных деяний состоит в том, что их совершают те должностные лица, которые прежде всего должны соблюдать закон. Общественная опасность зависит и от того, что беззаконие государственных органов вызывает неуверенность в социальной справедливости; снижает репутацию и престижность власти; влияет на формирование общественного мнения о деятельности органов внутренних дел в частности и государственной власти в целом. Удельный вес рассматриваемого вида преступности в общем числе преступлений составляет 1,5-2%.

При этом должностная преступность все еще досконально не исследована. Не выработана политика борьбы с этим видом преступности, не определены стратегия и тактика, отсутствует соответствующая концепция. До сих пор нет понятия должностной преступности, не полностью описана ее феноменология. Все это, как и другие вопросы, препятствует организации эффективной борьбы с преступностью в этой сфере.

Все вышесказанное указывает на бесспорную актуальность исследования должностной преступности и разработки мер по эффективному ей противодействию.

Проблемы должностной преступности рассматривались в трудах многих ученых, таких, как: Е.В. Абдулина, С.А. Алтухов, О.Р. Афанасьева, М.В. Баранчикова, А.И. Бельский, О.В. Бесчастнова, К.В. Вишневецкий, И.С. Власов, Н.Ю. Волосова, Ю.А. Воронин, К.А. Гайдуков, Я.И. Гилинский, А.И. Долгова, С.В. Иванцов, О.Н. Ивасюк, П.А. Кабанов, В.П. Кашепов, А.Л. Ключкова, Е.Ю. Коруненко, В.Н. Кудрявцев, А.В. Куракин, Е.В. Курилова, Д.Н. Лахтиков, С.Я. Лебедев, А.С. Лекасова, В.Д. Малков, Е.П. Мальцев, О.Н. Мигущенко, Ю.В. Пархоменко, Е.П. Пашкова, А.Ю. Решетников, М.М.

Садеев, Э.Л. Сидоренко, А.Г. Соколовская, Н.В. Сторчилова, А.Ш. Сыдыков, Э.В. Талапина, Л.Е. Татьянченко, О.И. Тиунов, В.А. Уткин, Т.Я. Хабриева, К.В. Чистоусова, Л.Н. Шмаль и др. Труды указанных авторов послужили теоретической основой настоящей работы.

В то же время отдельные криминологические аспекты должностной преступности изучены не в полной мере, некоторые положения в данной сфере довольно дискуссионны.

Объектом исследования является деятельность органов внутренних дел по предупреждению должностной преступности.

Предметом исследования являются теоретические концепции должностной преступности, а также комплекс мероприятий, осуществляемых органами внутренних дел в целях предупреждения должностной преступности.

Цель настоящей работы - исследовать деятельность органов внутренних дел по предупреждению должностной преступности, сформулировать теоретические положения, уточняющие научное знание о должностной преступности и ее специфике.

Задачами работы являются:

- изучить и проанализировать криминологическую характеристику должностной преступности;
- изучить и проанализировать причины и условия, способствующие совершению должностных преступлений;
- изучить и проанализировать основные направления предупреждения и особенности борьбы с должностными преступлениями.

Методологией исследования является всеобщий диалектический метод познания, совокупность общенаучных методов исследования: наблюдение, сравнение, анализ, синтез и др., а также формально-логический, исторический, сравнительно-правовой и другие частнонаучные методы исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что изучена криминологическая природа должностной преступности, ее объем и содержание, мероприятия, осуществляемые органами внутренних дел в целях предупреждения должностной преступности, что позволяет считать это исследование существенным вкладом в теорию криминологии в части понимания и объяснения природы должностной преступности, ее причин, а также совершенствования практики борьбы с данным социальным явлением.

Практическая значимость исследования состоит в разработке предложений и рекомендаций по совершенствованию профилактической деятельности органов внутренних дел и других субъектов профилактики

должностных преступлений. Результаты исследования могут быть использованы при разработке федеральных, региональных и других комплексных программ борьбы с должностной преступностью, при составлении целевых программ профилактики должностной преступности, в разработке организационно-тактических методик профилактической деятельности, в процессе преподавания курса «Криминология» и «Организация профилактики преступлений в органах внутренних дел» в высших учебных заведениях МВД России.

Работа включает в себя введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение, список использованной литературы и приложение.

ГЛАВА 1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОЛЖНОСТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

§ 1. Понятие и сущность должностной преступности.

Классификация должностных преступлений

Должностная преступность нередко применяется в специальных и научно-публицистических источниках, когда говорят о криминологическом аспекте проблем, но не всегда дается определение этого понятия.

Так, например, по мнению В.И. Омигова, должностная преступность представляет собой совокупность коррупционных преступных деяний и должностной халатности¹. В свою очередь коррупция является социальным явлением, которое характеризуется подкупностью государственных и других работников и в связи с этим корыстным применением ими в индивидуальных или групповых интересах деловой официальной компетенции, связанных с ней преимуществ и правомочий². Спецификой должностной преступности выступает, как полагает В.И. Омигов, то, что наказание за совершение уголовных деяний недостаточно суровое; преступные деяния совершают специальные субъекты - должностные лица; неправомерное поведение этих субъектов связано с применением ими властных, организационно-распорядительных или административных функций; при таких неправомерных действиях происходит нарушение нормативных государственных предписаний или предписаний органов, которые регламентируют права и обязанности должностных лиц, в связи с чем возникает значительный урон доверию государственным органам и общественным организациям. Несмотря на то, что В.И. Омигов правильно раскрывает суть должностной преступности, он не совсем удачно формулирует ее понятие, поскольку не указывает на ее основные свойства, трактует ее довольно узко.

В понятие должностной преступности необходимо включать не только преступные коррупционные деяния и должностную халатность, но и иные преступления, которые указаны в гл. 30 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ³), к примеру, установленные в ч. 3 ст. 286 УК РФ,

¹ Цит. по: Пархоменко Ю.В. О понятии должностной преступности в современной криминологии / Ю.В. Пархоменко // Вестник Московского университета МВД России. - 2014. - № 10. - С. 67.

² Там же.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 24

где определена ответственность за то, что лицо превысило должностные полномочия и при этом применило насилие или оружие; отказалось представить данные в адрес Счетной палаты РФ или Федерального Собрания РФ (ст. 287 УК РФ); неправомерно израсходовало средства из бюджета (ст. 285.1 УК РФ) или средства из государственных внебюджетных фондов (ст. 285.2 УК РФ), а также отдельные преступления, установленные в других главах УК РФ.

По мнению В.Д. Малкова должностной преступностью является совокупность преступных деяний, которые совершаются должностными лицами, направленными вопреки власти государства, госслужбы и службы в муниципальных органах⁴.

Данные преступления общественно опасны, поскольку их совершение значительно нарушает нормальную, регламентированную соответствующими нормативными актами деятельность органов государства и местного самоуправления, учреждений государства и местного самоуправления, ВС РФ, иных воинских соединений и формирований государства, дискриминируют права и законные интересы граждан или организаций, а в общем - государственные и общественные интересы. В итоге причиняется большой материальный и моральный вред гражданам и организациям, дискредитируется власть в целом.

Отличительной чертой рассматриваемых преступлений является то, что, покушаясь на нормальную деятельность органов и учреждений, эти преступные деяния не только ущемляют их общественную значимость, но и расшатывают уверенность людей в том, что их права и законные интересы защищены.

В законе или в ином нормативном документе отсутствует определение авторитет органа власти, хотя в утратившем действие постановлении Пленума ВС СССР от 30 марта 1990 г. № 4⁵ понятие авторитета органа власти применялось при описании иного ущерба, который мог причиняться при совершении должностного преступления. Пленум ВС СССР указывал, что суды должны принимать во внимание, что ущерб может быть выражен в нанесении как материального, так и другого вреда: несоблюдение прав и свобод, установленных в конституции, физических лиц, подрывание авторитета государственных органов, общественных формирований, возникновение препятствий и отклонений в их деятельности, нарушение

мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 23 апреля 2018 г. // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

⁴ Криминология: учебник / под ред. В.Д. Малкова. - М.: Юрайт, 2014. - С. 331.

⁵ О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге: постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4: не действует. - Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2018)

общественного порядка, сокрытие значительных краж, иных серьезных преступных деяний и т.п.

Исследуя вопросы уголовно-правовой защиты авторитета власти, В.Н. Борков отмечает, что многие нормы УК РФ, предусматривающие ответственность за должностные преступления, противодействуют неправомерному или излишнему государственному принуждению. А если точнее, в них содержатся запреты государственным служащим злоупотреблять своими полномочиями или их превышать. Нормы УК РФ, которые устанавливают ответственность за покушение на авторитет органов государственной власти, устремлены на самоочистку авторитета государственной власти, поддерживают и укрепляют ее авторитет⁶.

Авторитет органов государственной власти должен формироваться в сознании отдельного гражданина и общественности в целом. Дестабилизация авторитета органов государственной власти ведет к недоверию граждан к органам государственной власти, усилению протестов, сеяние в сознании общества правового нигилизма.

Установленное должностное преступное деяние, задержание должностного лица за совершение любого должностного преступления либо преступления с применением должностного положения всегда является резонансным, провоцирует публикации в СМИ, новостные репортажи, освещается в Интернете, что ведет к значительному снижению авторитета государственных органов, поскольку именно СМИ и Интернет генерируют сознание общества и его понимание процессов, происходящих в стране.

Одним из основных признаков должностной преступности значимым для понимания ее сути и формулирования определения выступает то, что рассматриваемые преступные деяния совершают: должностные лица, применяя служебные полномочия либо должностное положение против интересов службы.

Должностное лицо в законодательстве определено в прим. 1 к ст. 285 УК РФ. Пленум ВС РФ конкретизирует это понятие в своем постановлении № 19⁷. В нем указано, что лицо, осуществляющее полномочия представителя власти - это лицо, в компетенцию которого входит осуществление функций всех ветвей власти. Также к таким лицам необходимо относить сотрудников органов внутренних дел и контролирующих органов, которые принимают обязательные для всех физических и юридических лиц, а также для публично-правовых образований решения.

Лицо, выполняющее организационно-распорядительные функции, это

⁶ Борков В.Н. Проблемы уголовно-правовой охраны авторитета власти / В.Н. Борков // Российский юридический журнал. - 2014. - № 3. - С. 80.

⁷ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - № 12.

лицо, в функции которого входит руководство трудовым коллективом (полномочия по приему на работу, увольнению, премированию и т.д.) в государственном или муниципальном учреждении.

Кроме указанных лиц, к лицам, которые могут осуществлять организационно-распорядительные функции, относятся лица, в полномочия которых включено принятие юридически значимых решений, а также подписание соответствующих документов. Например, решения о назначении лицу инвалидности, которое принимается на основании медико-социальной экспертизы.

Тот факт, что должностное преступление совершает должностное лицо, никто под сомнение не ставит. Интересен вопрос, относится ли к должностной преступности такое общественно опасное деяние, как дача взятки и посредничество во взяточничестве, которые могут совершить лица, не являющиеся должностными. С формальной точки зрения указанные преступления не относятся к должностным, поскольку могут быть совершены лицом, не являющимся должностным, они посягают на другой объект, чем должностное преступление. Однако дачу и посредничество во взяточничестве, кроме покушения, невозможно реализовать, если взятка не получена. Поэтому отдельные авторы понимают их как единое преступление - взяточничество, либо приписывают им необходимое соучастие, иными словами специфическую форму совершения одного и того же преступного деяния⁸.

Все указанные формы взяточничества с позиции криминологии должны быть рассмотрены в общем составе.

Все специалисты придерживаются единого мнения, что должностное преступление совершается благодаря должностному положению, которое занимает виновное лицо. Однако содержание этого признака понимается по-разному. По мнению одних авторов, использование служебного положения - это лишь такие действия, которые могут совершаться в границах его служебных полномочий⁹. По мнению других, служебное положение может быть использовано и тогда, когда должностным лицом используются свои связи с иными должностными лицами, положение органа, который он представляет, собственное служебное положение, должность, которую он занимает¹⁰.

Все криминалисты признают, что должностное преступление совершается вразрез служебным интересам. Также, известно, что должностная

⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. - М.: Юрайт, 2014. - С. 772.

⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. - М.: Проспект, 2017. - С. 610.

¹⁰ Курилова Е.В. Квалификация преступлений коррупционной направленности, связанных с мелким взяточничеством / Е.В. Курилова // Законность. - 2017. - № 3. - С. 46 - 48.

преступность является составной частью всей преступности. Вопрос определения должностной преступности связан с вопросом определения понятия преступности. Этот вопрос до сих пор не нашел единого решения. Имеются различные мнения по этому поводу. Преступность понимают как совокупность преступлений, как систему, и как процесс. Многие авторы считают, что преступность представляет собой определенное негативное социальное явление.

Признаки общественной опасности деяния, его уголовной противоправности, виновности и наказуемости, характерны для любого преступления, поэтому нередко встречаемое дублирование этих признаков в определении того или иного вида преступных деяний (преступности) полагаем не целесообразно.

Таким образом, на основании изложенного можно предложить следующее определение должностной преступности: это социальное негативное явление, которое является частью преступности, обладает ее признаками и свойствами, которые проявляются в совокупности преступлений, которые совершаются должностным лицом, посредством своих служебных полномочий либо используя должностное положение против интересов публичной службы. Суть рассматриваемого вида преступности видится в том, что она деформирует нормальные отношения в обществе: властные полномочия, которые государство предоставляет отдельным своим членам, начинают применяться не в государственных и общественных интересах, а отдельных субъектов (групп лиц), нередко нанося ущерб государству и обществу, при этом разрушается и дискредитируется вся власть государства.

Должностные преступления имеют повышенную общественную опасность, выраженную в том, что при их совершении может быть значительно нарушена нормальная, т.е. отвечающая законодательству, работа органов государства и местного самоуправления, снижается влияние и другие интересы публичной власти. Нередко рассматриваемые преступления причиняют существенный материальный вред, ущемляют права и законные интересы физических и юридических лиц, нарушают государственные и общественные интересы.

Должностные преступления довольно разнообразны. Законодатель в гл. 30 УК РФ дает достаточно обширный перечень должностных преступлений.

А.И. Коробеев и С.В. Максимов все преступления данной категории подразделяют: на должностные преступления, совершаемые должностными лицами; совершаемые как должностными лицами, так и государственными служащими и муниципальными служащими, которые не являются должностными; совершаемые исключительно государственными служащими и муниципальными служащими, которые не являются должностными

лицами¹¹.

Я.И. Гишинский предлагает различать должностные преступления в узком (гл. 30 УК РФ) и в широком понимании, если они совершаются соответствующими субъектами, осуществляющими служебную деятельность: преступления против личности (ч. 2 ст. 109; п. «а» ч. 2 ст. 111; п. «б» ч. 2 ст. 112; ч. 2 ст. 114; п. «б» ч. 2 ст. 117; ч. 2 ст. 118; ч. 4 ст. 122; ст. 124 УК РФ); преступления против свободы, чести и достоинства личности (п. «в» ч. 2 ст. 127.2, ч. 2 ст. 128 УК РФ); отдельные преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина (ч. 2 ст. 136; ч. 2 ст. 137; ч. 2 ст. 138; ч. 3 ст. 139; ст. 140; п. «б» ч. 2 ст. 141; ч. 2 ст. 144; п. «г» ч. 3 ст. 146; ст. 149 УК РФ); преступления против собственности (ч. 3 ст. 159 УК РФ); отдельные преступления в сфере экономической деятельности (п. «б» ч. 3 ст. 174; п. «б» ч. 3 ст. 174.1 ; ч. 3 ст. 175; п. «б» ч. 3 ст. 188 УК РФ); преступления против общественной безопасности (п. «в» ч. 2 ст. 221; п. «в» ч. 3 ст. 226 УК РФ) и против здоровья и общественной нравственности (п. «б» ч. 3 ст. 228.1; п. «в» ч. 2 ст. 229; ст. 233; ч. 2 ст. 237 УК РФ, где прямо указывается на сокрытие информации об обстоятельствах, которые создают опасность для жизни или здоровья людей, если они совершаются лицами, занимающими государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а также главой органа местного самоуправления, т.е. это также является должностным преступлением; п. «а» ч. 2 ст. 241 УК РФ); многие экологические преступления; преступления против основ государственного строя и безопасности, если они совершаются должностным лицом (ст.ст. 275, 276, 283, 284 УК РФ); преступления против правосудия (ч. 3 ст. 294; ст.ст. 299-305, 315 УК РФ); преступления против порядка управления, если они совершаются должностным лицом, представителем власти; преступления против военной службы (ст. 345 УК РФ). Некоторые политические преступления, преступления против мира и безопасности человечества могут быть совершены как правило лицами, которые занимают государственные должности (ст. 353; ч. 2 ст. 354; ст.ст. 355, 356, 357, 358 УК РФ)¹².

Мы полагаем, что к должностным преступлениям необходимо относить, в первую очередь, преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления:

- злоупотребление должностными полномочиями;
- нецелевое расходование бюджетных средств, средств государственных внебюджетных фондов;

¹¹ Цит. по: Лекасова А.С. Должностные преступления: содержание и ответственность / А.С. Лекасова, Н.А. Волкова // Вестник молодых ученых СГЭУ. - 2017. - № 1. - С. 179.

¹² Гишинский Я.И. Криминологический анализ преступлений по должности / Я.И. Гишинский // Криминалисть. - 2014. - № 3. - С. 3.

- превышение должностных полномочий;
- отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию Российской Федерации или ее Счетной палате;
- незаконное участие в предпринимательской деятельности;
- получение взятки;
- служебный подлог;
- халатность.

Некоторые должностные преступления посягают и на иные объекты (конституционные права и свободы человека и гражданина, экономическую деятельность, правосудие). К таким преступлениям, если они совершены должностными лицами, необходимо отнести:

- неправомерный отказ в предоставлении гражданину информации;
- воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий;
- необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет;
- невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат;
- воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участия в них;
- воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности;
- регистрация незаконных сделок с землей;
- контрабанда;
- привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности;
- незаконное освобождение от уголовной ответственности;
- незаконное задержание, заключение под стражу или содержание под стражей;
- принуждение к даче показаний;
- фальсификация доказательств;

- вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта;
- неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта.

Также должностными преступлениями являются иные различные уголовно наказуемые деяния субъектов, если они совершаются должностными лицами, используя свое служебное положение.

Отдельные должностные преступления в криминологическом аспекте могут быть рассмотрены одновременно и как коррупционные. Это преступления, которые совершаются посредством подкупа должностных лиц. Одновременно в коррупционную преступность могут входить различные уголовно наказуемые деяния и лиц, не являющихся должностными. Поэтому рассматриваемые виды преступности можно представить как накладывающиеся частично друг на друга круги.

§ 2. Состояние, структура и динамика должностной преступности

Специфической особенностью исследуемой преступности является ее высокая приспособляемость и латентность. Исходя из этого наблюдается отсутствие полных данных о ней, а также небольшое количество лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за рассматриваемые преступления, и только небольшая часть, причем самая низшая категория, предстает перед судом¹³. Такая тенденция, к сожалению, является в России больной проблемой, так как, несмотря на старания органов внутренних дел, она ежегодно укрепляется и расширяется.

Каждый год статистика регистрирует примерно 22000 таких преступных деяний, что является 0,8% от общего числа всех регистрируемых преступлений.

Динамику должностных преступлений в стране представим в таблице (см. Приложение), которая основывается на статистических данных Судебного департамента при ВС РФ. Сведения, представленные в Приложении, позволяют сделать следующие выводы.

1. Наблюдаются в целом следующие изменения зарегистрированных преступлений с 2013 по 2017 гг.: злоупотребление должностными

¹³ Сыдыков А.Ш. Состояние, структура и динамика должностных злоупотреблений / А.Ш. Сыдыков // Вестник КРСУ. - 2017. - № 11. - С. 132.

полномочиями выросло на 3,5%; получение взятки (с 2013 по 2015 г.г.) - на 9,5%, с 2015 г. наблюдается снижение данного преступления на 55%; дача взятки (с 2013 по 2015 г.г.) - рост на 61%, затем происходит снижение - практически в 4 раза. Это связано, по нашему мнению, с введением в УК РФ в 2016 году ст. 291.2 - мелкое взяточничество. В 2017 году за мелкое взяточничество было осуждено 2491 лицо. Посредничество во взяточничестве выросло на 88,7%, служебный подлог - происходит стабильное снижение с 587 до 333 преступлений.

2. Халатность характеризуется снижением на 27%. Здесь необходимо отметить, что халатность, даже причинившая крупный ущерб, является одним из самых распространенных в действительности должностных преступлений. В тоже время халатность является наиболее латентным преступлением, чем и можно объяснить такую странную ее динамику.

3. Совершенно недействующими оказались ст.ст. 285.2, 287, 288 УК РФ: по этим статьям за пять лет не привлечено ни одного субъекта. Полагаем, что это говорит об отсутствии криминализации этих деяний. Их можно предусмотреть в административном или гражданско-правовом законодательстве, не прибегая к уголовному устрашению. К аналогичному выводу можно прийти и относительно ст.ст. 285.1, 285.3, 286.1, 289 и 292.1 УК РФ. По данным статьям в год привлекается от 1 до 15 субъектов на всей территории страны.

Всего было зарегистрировано должностных преступлений: в 2013 г. - 42506; в 2014 г. - 32204; в 2015 г. - 32455; в 2016 г. - 32924; в 2017 г. - 29634. Следовательно, можно прийти к выводу, что происходит снижение зарегистрированных должностных преступлений (на 43%) при довольно низком количестве установленных субъектов, которые их совершили.

Относительно удельного веса должностных преступлений (гл. 30 УК РФ) в общем объеме преступности можно сказать следующее: в 2013 г. он составил 1,9%, в 2014 г. - 1,4%, в 2015 г. - 1,3%, в 2016 г. - 1,5%, в 2017 г. - 1,4%. Следовательно, доля должностных преступлений снижается с 2013 г. до 2015 г., затем наблюдается стабилизация.

Структура должностной преступности представлена следующими противоправными деяниями: преобладают дача взятки (3000-5000 преступлений в год), получение взятки (1300-1500), превышение должностных полномочий (1200-1500), служебный подлог (300-500).

Как указывалось выше, с 2016 года статистика регистрирует снижение преступлений по ст. 291 УК РФ. Это происходит вследствие введения в УК РФ новой статьи, предусматривающей ответственность за мелкое взяточничество, в связи с чем в статистическую отчетность добавится отдельный пункт, что негативно сказывается на деятельности правоохранительных органов, так как становится ясно, что борьба с

коррупцией находится на низком уровне. Количество громких приговоров с крупными и особо крупными размерами взяток мало. Мелкое взяточничество нельзя использовать для определения уровня коррупции в стране.

Ранее, до июля 2016 года проявление коррупции на высоком уровне и мелкая (бытовая) коррупция не были разграничены. Термин «бытовая коррупция» был введен национальным планом по противодействию коррупции и определялся как «коррупционные нарушения, с которыми граждане встречаются наиболее часто»¹⁴.

Ученые бытовую коррупцию определяют либо как нижний уровень коррупционных выражений, когда в преступную схему вовлекаются служащие местного самоуправления¹⁵, либо как административную коррупцию¹⁶, либо как мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ и ст. 204.2 УК РФ) и др. Некоторые ученые порой не усматривают разницы в этих терминах.

Это можно объяснить большим объемом различных критериев. В первом случае в основе определения бытовой коррупции заложено положение получателя взятки, во втором - специфика неправомерного деяния, в третьем - сумма взятки.

Если анализировать бытовую коррупцию с этимологической позиции понятия быта в качестве организации бытия, внепромышленной области жизни людей, можно допустить, что бытовая коррупция должна напрямую относиться к непроизводственной части жизни человека, к удовлетворению им ежедневных потребностей.

Однако, в современной государственной статистике отсутствуют отдельные данные о бытовой коррупции, что не мешает проводить ее системную оценку в условно установленной системе координат. Ими могут выступить общий уровень зарегистрированных коррупционных проявлений, объем обращений по факту совершения коррупционных проявлений, статистика реагирования прокуратуры на обращения о фактах коррупционных проявлений в социальной сфере, динамика и структура мелкого взяточничества, виды субъектов, совершивших коррупционные преступления и средняя величина взятки (коммерческого подкупа).

Будучи элементом уголовно преследуемой коррупции, бытовая коррупция

¹⁴ Соколовская А.Г. Причины криминализации мелкого взяточничества / А.Г. Соколовская // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова): материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 7-8 июня 2017 года / под ред. Л.В. Готчиной, С.А. Денисова, А.В. Никуленко; сост.: А.В. Никуленко, Л.В. Готчина. - СПб.: СПбУ МВД России, 2017. - С. 290-291.

¹⁵ Мигущенко О.Н. Проблема предупреждения коррупционного поведения муниципальных служащих / О.Н. Мигущенко // Муниципальная служба: правовые вопросы. - 2015. - № 2. - С. 18.

¹⁶ Бесчастнова О.В. Основы антикоррупционного поведения / О.В. Бесчастнова. - Астрахань: АГУ, 2015. - С. 8.

подчиняется основным криминологическим тенденциям ее направленности.

В соответствии с официальными статистическими данными в 2015-2017 г.г. происходит линейное уменьшение коррупционных проявлений. Объективность этого процесса усматривается в пропорциональном сокращении числа заявлений о совершении коррупционных преступлений. Если в 2016 г. их насчитывалось 32000, то в 2017 г. заявлений поступило на 14,2% меньше. Количество зарегистрированных преступлений при этом уменьшилось на 10%, а число отказов в возбуждении уголовного дела снизилось на 27%¹⁷.

Следовательно, усматривается в общем положительная динамика по снижению коррупционных проявлений из-за объективного уменьшения числа преступных деяний. В тоже время, продолжается рост материального ущерба (прирост в 2016 г. +100%) от коррупционных преступлений, что указывает на качественную трансформацию коррупции, происходит замещение низового бытового сегмента «верхушечной» экономической коррупцией.

Поскольку граждане меньше обращаются с сообщениями о коррупционных преступлениях, снижается и количество возбуждаемых дел, при этом сохраняется в среднем позитивное соотношение уголовных дел и число заявлений (2/3). Но если сравнить эти показатели с количеством возбуждаемых дел по всем составам УК РФ и количеством заявлений (1/20), то можно увидеть, что в случае выявления коррупционных преступлений органы внутренних дел отдают предпочтение работе, основываясь на оперативных данных по «готовому» раньше сценарию, что сразу выводит из состава зарегистрированных преступных деяний такие составы, как дача и получение мелкой взятки, так как по этим составам оперативно-розыскные мероприятия, обычно, не осуществляются.

Уровень бытовой коррупции может быть представлен и опираясь на результаты надзора органов прокуратуры за выполнением законодательства о противодействии коррупционных проявлений.

Учитывая то обстоятельство, что бытовая коррупция представлена в основном деятельностью лиц, которые не обладают соответствующим правовым статусом, полагаем необходимо проанализировать и динамику по привлечению к дисциплинарной ответственности за несоблюдение законодательства о противодействии коррупции.

На основе итогов прокурорского надзора, в последние 5 лет сохраняется соотношение показателей привлечения к дисциплинарной ответственности должностных лиц и чиновников государственных (муниципальных) учреждений.

¹⁷ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 года. - М.: ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» МВД РФ, 2017. - С. 3.

Бытовые коррупционные проявления выявляются, как правило, среди чиновников муниципальных исполнительных органов и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Данное явление можно объяснить тем, что в отличие от коррупции экономической, бытовая ориентируется на отыскание наилучших способов приобретения социальных услуг, которые предоставляются обычно чиновниками органов исполнительной власти.

Максимальное число коррупционных преступлений было зарегистрировано в 2015 г., а максимальное количество дисциплинарных производств, возбужденных вследствие нарушения законодательства о противодействии коррупции было отмечено в 2016 г., что указывает на некоторое статистическое отставание дисциплинарных производств из-за длительности проверок прокуратурой и запоздалую фиксацию их итогов.

Особо интересно рассмотреть как соотносятся факты по привлечению к дисциплинарной и уголовной ответственности за нарушение законодательства о противодействии коррупции в социальной области. Так, на основании результатов проверок органов прокуратуры об установленных фактах коррупционных проявлений и числе возбужденных дисциплинарных и уголовных дел можно установить, что наиболее латентным являются коррупционные проявления среди чиновников органов представительной власти субъектов РФ и муниципальных органов¹⁸.

В органах власти субъектов РФ соотношение установленных коррупционных проявлений и дисциплинарной ответственности составляет 1 к 7, а соотношение с уголовной ответственностью - 1 к 100. В муниципальных органах власти коррупционные проявления и дисциплинарная ответственность соотносятся 1 к 8, а к уголовной ответственности - 1 к 2000.

Так как бытовая коррупция напрямую связана с областью деятельности чиновников органов исполнительной власти, можно предположить, что показатель ее латентности располагается в пределах 1/50. Иными словами на один зафиксированный случай рассматриваемой коррупции приходится 50 деяний, которые действительно были совершены.

В криминологической литературе названы и другие показатели латентности, которые построены в основном исходя из изучения общественного мнения. Одни авторы утверждают, что средний показатель латентности коррупционных преступных деяний составляет 10¹⁹, другие полагают, что 100²⁰, третьи - 2000²¹.

¹⁸ Данные с официального сайта правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. - Режим доступа: URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения: 21.05.2018)

¹⁹ Сидоренко Э.Л. Современные криминологические тенденции бытовой коррупции в России / Э.Л. Сидоренко // Общество и право. - 2017. - № 2. - С. 93.

²⁰ Воронин Ю.А. Коррупционная преступность в системе государственной и

Однако, несмотря на значительную латентность бытовой коррупции, можно утверждать, что она существенно сокращается, поскольку происходит активное развитие экономической коррупции.

Указанная трансформация хорошо знакома зарубежной криминологии, которая установила, что существует обратная зависимость между экономическим ростом и динамикой бытового взяточничества.

Инвестиционные вложения в экономику развивают инфраструктуру услуг, что упрощает доступность граждан к социальным услугам, однако неизбежно возникает конкуренция между субъектами на предпринимательском рынке.

Поскольку они заинтересованы в интенсификации бизнеса, то разрабатывают коррупционные схемы, направленные на защиту и продвижение собственных интересов. И в результате освобождающаяся область бытовой коррупции заменяется на экономический сегмент.

Экономическая коррупция имеет, как правило, организованный характер; вовлекает чиновников представительных органов власти и наносит большой материальный урон. Также, она, в основном, сопряжена с коммерческими подкупами, узакониванием доходов, полученных преступным путем, мошенническими действиями, провоцирует рост посреднических услуг и имеет отдельные закрытые зоны, которые недоступны для бытовой коррупции (государственные закупки, деятельность во внешней экономике, оборона и др.).

Изучение характерных качеств экономической коррупции дает возможность с большой точностью определять ее динамику. Так, на основании официальных статистических данных в 2017 г. по сравнению с 2016 г. отмечались такие тенденции, как: увеличение доли преступных деяний на 15,6%, которые были совершены в крупных и особо крупных размерах; рост организованной коррупции на 16,3%; увеличение доли представителей законодательной власти на 80,4% и одновременное сокращение представителей исполнительной власти на 43%²².

Однако, отмечается положительная динамика мошеннических действий коррупционной направленности (+12,3%), легализация доходов, полученных преступным путем (+43%) и увеличение посредничества во взяточничестве (+23,4%). Но самым тревожным является то, что, несмотря на довольно стабильную динамику фиксации преступлений коррупционной направленности на 79,5% увеличивается величина нанесенного ими

муниципальной службы / Ю.А. Воронин // Чиновник. - 2016. - № 2. - С. 13.

²¹ Чистоусова К.В. Латентность коррупционных преступлений / К.В. Чистоусова // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. - 2014. - № 2. - С. 349.

²² Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 года. - М.: ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» МВД РФ, 2017. - С. 4.

материального ущерба²³.

Учитывая усредненные показатели искажения динамики преступных деяний, совершенных в основном в сфере экономики, можно сделать вывод, что, сохраняя количественные параметры, происходит внутренняя деформация коррупции вследствие уменьшения в бытовом сегменте и в результате экономического роста в среднем на 23%. А так как указанные выше тенденции отмечались и раньше, то можно с уверенностью полагать, что усматривается устойчивая динамика по сокращению бытовой коррупции.

Но, несмотря на то, что ее количественные показатели снижаются, она не теряет свою общественную опасность. Скорее наоборот, снижение количества зарегистрированных преступлений зачастую говорит о том, что происходит негативная качественная трансформация преступности.

Прежде всего это относится к хабиутуализации (опривычиванию) бытовой коррупции. Э.Л. Сидоренко провел интернет-опрос, на основе которого был сделан вывод, что около 95% респондентов считают, что дача взятки это преступление, но лишь 17% признают не согласны ее дать²⁴.

Ответы на вопрос «Как Вы оцениваете общественную опасность бытовой коррупции?» были следующими: высокая общественная опасность - 12%; средняя общественная опасность - 31%; невысокая общественная опасность - 43%, не общественно опасное деяние - 5%; затрудняюсь ответить 9%²⁵.

Тревожным является то, что большинство респондентов не находят бытовое взяточничество серьезным преступлением и считают уголовную ответственность эффективным сдерживающим фактором.

Если сравнивать ответы на вопрос о своей готовности и готовности других дать взятку, то отмечается уклон в сторону самооправдания.

О своей готовности к даче взятки утвердительно был ответ 23% опрошенных, а о готовности окружающих - 78%. Указанные цифры наглядно свидетельствуют о том, что бытовое взяточничество понимается гражданами как обычная всеобщая практика, к которой прибегает основная масса граждан для того, чтобы ускорить или улучшить качество социальных услуг²⁶.

Особой научной оценки требует политический (конъюнктурный) элемент бытовой коррупции. И, несмотря на то, что он выражен меньше, по сравнению с политической составляющей экономической коррупции, все же, он дает возможность установить отдельные интересные закономерности динамики бытовой коррупции.

Например, если сравнивать динамические ряды преступных деяний

²³ Там же.

²⁴ Сидоренко Э.Л. Современные криминологические тенденции бытовой коррупции в России / Э.Л. Сидоренко // Общество и право. - 2017. - № 2. - С. 93.

²⁵ Там же.

²⁶ Там же.

коррупционной направленности и структуру власти, то можно прийти к выводу, что бытовая коррупция в основном сосредоточена в области муниципальной власти (22%), в муниципальных образовательных учреждениях и учреждениях здравоохранения (37%), в органах исполнительной власти субъектов (12%) и государственных учреждениях образования и здравоохранения (29%)²⁷.

Необходимо обратить внимание на очаговый характер коррупции. Она сосредотачивается лишь в сферах «пиковой заинтересованности» субъектов в приобретении социальных услуг, что способствует успешному выявлению коррупционных рисков и предупреждению их посредством создания дистанционного оборота документов и ограничения контактов граждан с исполнителем социальной услуги.

К такому выводу мы приходим на основе определения заметного сокращения количества региональных коррупционных проявлений, где широко внедряется служба «одного окна» и открываются многофункциональные центры. Отсутствие очного взаимодействия потребителя и исполнителя публичных услуг заметно снижает риск взяточничества, но провоцирует чиновников придумывать более ухищренные схемы коррупционных преступлений, привлекая все новых посредников.

Сказанным объясняется увеличение случаев посредничества во взяточничестве (с 217 преступлений в 2016 г. до 234 в 2017 г.).

Необходимо отметить, что рост показателей антикоррупционного образования исполнителей публичных услуг, вопреки предположениям, привел к повышению уровня коррупционных проявлений. Указанная закономерность дает право говорить о том, что коррупционное поведение в нашей стране выступает стабильной формой социальной активности, и взяточники используют антикоррупционное образование, чтобы усложнить и совершенствовать преступные схемы.

В общем, изучение политического элемента бытовой коррупции дает право утверждать о наличии в ней институализации в органах исполнительной власти субъектов РФ и муниципальных органах из-за характерного диапазона бытовой коррупции и средств государственного контроля за муниципальными служащими, не отвечающего реалиям.

Общее представление о распространенности бытовой коррупции может быть дано и на основе исследования динамики среднего размера взятки и коммерческого подкупа.

Происходит рост размера взятки на фоне увеличения показателей организации взяточничества и усложнения преступных схем, что говорит о

²⁷ Сидоренко Э.Л. Бытовая коррупция: криминологические тенденции и индикаторы / Э.Л. Сидоренко // Библиотека уголовного права и криминологии. - 2017. - № 4. - С. 56.

вытеснении бытовой части экономической коррупцией и о том, что происходит переход должностной преступности на обновленный уровень криминала.

Сравнительный анализ корреляции динамических рядов бытовой коррупции и некоторых социальных экономических параметров указывает на отдельные криминологические закономерности.

1. Вопреки прогнозам бытовое взяточничество не реагирует на показатели политической стабильности и протестные настроения. Главным параметром выступает постоянство низших структур власти, которые обеспечивают бытовые потребности населения (прежде всего, на уровне муниципальной исполнительной власти, государственных и муниципальных учреждений).

2. Население воспринимает бытовую коррупцию как привычный инструмент для разрешения отдельных непроизводственных задач. В связи с этим растет негативное отношение к экономической коррупции, которая ориентирована в основном на средний и высший класс чиновников и обладает организованным характером.

3. В тех регионах, где экономические показатели довольно высоки, происходит выдавливание бытового взяточничества из области социальных услуг посредством внедрения современных дистанционных систем оборота документов и происходит развитие экономической коррупции «чиновник - бизнес». Иная ситуация складывается в субъектах Российской Федерации с низкими экономическими показателями. Здесь все еще высоки показатели бытовой коррупции на уровне «чиновник - гражданин».

4. Введение службы «одного окна» ведет к значительному сокращению случаев административных и дисциплинарных коррупционных фактов среди чиновников органов исполнительной власти, но, в тоже время, создает почву для усложнения форм «коррупция - сверхдействие» в области представительной власти.

5. Происходит постепенное изменение коррупционных рынков бытовой коррупции. Сохраняя лидирующие позиции в образовании, здравоохранении и сфере ЖКХ, происходит увеличение числа преступных фактов в сфере недвижимости, потребительского рынка и миграции. Сказанное объясняется тем, что происходит рост оформлений земельных участков в результате «дачной амнистии», растет внешняя миграция, одновременно усложняются миграционные требования, но контроль за их соблюдением находится не на должном уровне, также продолжает оставаться неустойчивым потребительский рынок из-за перехода к программам импортозамещения.

На основании сказанного мы приходим к следующим выводам.

Должностная преступность - это негативное социальное явление, которое является частью преступности, характерными для нее признаками и свойствами, которое проявляется в виде преступных деяний, субъектами

которых являются должностные лица, использующие свою служебную компетенцию либо должностное положение против интересов публичной службы. Сутью должностной преступности является то, что при ее совершении происходит искажение нормальных общественных отношений: власть, которую государство предоставляет отдельным своим представителям, используется ими не в государственных и общественных интересах, а в интересах отдельных граждан (группы граждан), нередко нанося ущерб государству и обществу, разрушает и дискредитирует всю государственную власть.

Статистические данные свидетельствуют не только о высочайшей приспособляемости, стабильности и латентности рассматриваемого вида преступности, но и о неблагоприятных процессах, связанных с небольшим числом виновных, которые привлекаются к ответственности.

В структуре должностных преступлений преобладают: дача взятки, получение взятки, превышение должностных полномочий, служебный подлог.

С 2015 г. наблюдается снижение дачи взятки практически в 4 раза. Это связано с введением в УК РФ в 2016 году ст. 291.2 - мелкое взяточничество. Однако, несмотря на ожидания, бытовое взяточничество не реагирует на показатели политической стабильности и протестные настроения. Главным параметром выступает постоянство низших структур власти, которые обеспечивают бытовые потребности населения (прежде всего, на уровне муниципальной исполнительной власти, государственных и муниципальных учреждений).

В тех регионах, где экономические показатели довольно высоки, происходит выдавливание бытового взяточничества из области социальных услуг посредством внедрения современных дистанционных систем оборота документов и происходит развитие экономической коррупции. Иная ситуация складывается в субъектах Российской Федерации с низкими экономическими показателями. Здесь все еще высоки показатели бытовой коррупции.

Введение службы «одного окна» ведет к значительному сокращению случаев административных и дисциплинарных коррупционных фактов среди чиновников органов исполнительной власти, но, в тоже время, создает почву для усложнения форм в области представительной власти.

Происходит постепенное изменение коррупционных рынков бытовой коррупции. Сохраняя лидирующие позиции в образовании, здравоохранении и сфере ЖКХ, происходит увеличение числа преступных фактов в сфере недвижимости, потребительского рынка и миграции. Сказанное объясняется тем, что происходит рост оформлений земельных участков в результате «дачной амнистии», растет внешняя миграция, одновременно усложняются

миграционные требования, но контроль за их соблюдением находится не на должном уровне, также продолжает оставаться неустойчивым потребительский рынок из-за перехода к программам импортозамещения.

ГЛАВА 2. ПРИЧИНЫ И УСЛОВИЯ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ СОВЕРШЕНИЮ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 1. Состояние и основные проявления должностной преступности. Особенности характеристики лиц, совершающих должностные преступления

Преступность, как социальное явление это проявление человеческой активности, которое выражено противоправным поведением отдельного человека или группы. Чтобы определить причины этого поведения, отыскать необходимые действующие меры на таких граждан, пути и средства по предупреждению преступных деяний, необходимо детальное изучение всех характеристик преступного элемента как социального индивида, как личности²⁸. Предпосылкой предупреждения должностных преступлений, которую необходимо исследовать наряду с установлением причин и условий рассматриваемого вида преступлений, является криминологическая характеристика личности преступника, его наиболее отличительные черты и свойства.

Изучение личности преступника, который совершает должностные преступления, значимо не только в научном, но и в практическом отношении, поскольку зная характеристики лица с противоправным поведением, повышается возможность положительного результата формирования механизма воздействия на таких лиц и противодействия должностным преступлениям.

Криминологами личность преступника понимается как сочетание социальных и индивидуальных свойств личности, совершившей преступное деяние²⁹.

Психологи, в частности Р.С. Немов, определяет личность как человека, взятого в совокупности его психологических характеристик, социально обусловленных, проявляющихся в общественных связях и отношениях, являющихся устойчивыми и определяющих нравственные поступки индивида, которые имеют существенное значение как для него самого, так и его окружения³⁰.

²⁸ Криминология: учебник / под ред. В.Д. Малкова. - М.: Юрайт, 2014. - С. 85.

²⁹ Волосова Н.Ю. Личность коррупционера / Н.Ю. Волосова, Е.П. Пашкова // Лучшая научно-исследовательская работа 2017. Сборник статей XI Международного научно-практического конкурса. - Пенза: Наука и Просвещение, 2017. - С. 256.

³⁰ Немов Р.С. Психология: учебник / Р.С. Немов. - М.: Юрайт, 2016. - С. 336.

Следовательно, можно говорить о том, что криминологи, психологи, юристы примерно одинаково трактуют данное понятие и подчеркивают, что личность - это то, кем стал человек в процессе своего социального развития.

При изучении личности преступника криминологи делают акцент на раскрытии закономерностей преступного поведения для профилактики и устранения преступности в той или иной области. Возникает важная для криминологии задача: исследовать факторы, которые на индивидуальном уровне формируют установки на противоправное поведение или способствуют их реализации.

Необходимо обратить внимание на элементы (блоки) структуры личности преступника, которые обычно включают: морально-психологические, социально-демографические, уголовно-правовые и социально-ролевые признаки и свойства человека.

В социально-демографической подструктуре личности преступника принципиальным является то, что, устанавливая ее признаки без иных элементов структуры личности, невозможно охарактеризовать ее как преступную. Социально-демографические характеристики индивида, исследуемые в статистически полном объеме, выступают всего лишь вероятными для индивидов, которые совершают должностные преступления, на основе чего можно верно скоординировать вектор предотвращения рассматриваемого вида преступлений. Заметим, что в зависимости от того, как определяется структура индивида, который совершает должностные преступления, к социально-демографической подструктуре можно отнести разные признаки, основными из которых выступают: образование, семейное положение, пол, стаж работы, гражданство, возраст, место жительства и т.п.

Структуру и характер всех должностных преступлений определяют исходя из пола, возраста, образовательного уровня, а также других особенностей преступника.

Личность должностного преступника обладает следующими особенностями. На основании статистических данных в 2017 году за должностные преступления было осуждено 7335 человек, из них женщин - 979³¹. Т.е. преступления совершаются в основном лицами мужского пола.

Для рассматриваемых преступлений характерен более высокий по сравнению со многими другими категориями преступников возраст. Преобладающее большинство рассматриваемых преступлений совершается лицами старше 30 лет. Можно сделать вывод, что это связано с тем, что для занятия определенных должностей необходимо приобретение определенного трудового стажа, специальных навыков и опыта работы (а нередко и определенного специального звания, ранга, класса и т.д.). Так же и

³¹ Данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ. - Режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4477> (дата обращения: 21.05.2018)

относительно невысок процент совершения рассматриваемых преступлений лицами в возрасте 50-65 лет и старше, что вызвано, на наш взгляд, существующими ограничениями пребывания на службе по возрасту.

Кроме того, характер служебной деятельности, специфика выполняемых служебных обязанностей прямо связываются с необходимостью получения лицом соответствующего образовательно-квалификационного уровня, часто есть и вообще обязательным требованием для занятия должности в той или иной властно-управленческой структуре. Поэтому должностные лица, совершающие рассматриваемые преступления, в целом характеризуются довольно высоким уровнем образования.

При этом, конечно, приведенные возрастные и образовательные характеристики касаются исключительно должностных лиц, как субъектов исследуемых преступлений, и не распространяются на субъектов дачи взятки, посредничества во взяточничестве.

Можно предположить, что в условиях высокой латентности нельзя исключать последовательность совершения нескольких должностных преступлений, хотя и признак системности преступной деятельности характеризует не все, а лишь наиболее общественно опасный тип личности преступника. В то же время, существенным уголовно-правовым признаком выступает отсутствие предшествующей судимости у лиц, совершающих должностные преступления.

Указанное выступает следствием применения в отношении таких лиц в качестве дополнительного такого наказания как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Во многих случаях это делает невозможным рецидив должностных преступлений и случаи неисправления лиц после отбывания наказания и обострения криминогенных свойств их личности³².

Удельный вес ранее судимых за рассматриваемые преступления не превышает 3,4% от общего количества осужденных за данный вид преступлений, а удельный вес указанной категории преступлений, совершенных организованными группами и преступными организациями в общей структуре данного вида преступности в общем менее 2%.

В числе лиц рассматриваемой категории преобладают представители среднего и низшего звена управления: например, управляющие, директора, начальники участков, руководители групп, бухгалтера, товароведы, менеджеры и др., которые имеют доступ к материальным ценностям и несут материальную ответственность. Российский исследователь В.В. Лунеев, на наш взгляд, очень точно объяснил причины, по которым высшие

³² Шмаль Л.Н. Криминологическая характеристика личности преступника, совершающего преступления в сфере служебной деятельности и профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг / Л.Н. Шмаль. - Режим доступа: URL: <http://www.iolr.org> (дата обращения: 21.05.2018)

должностные лица очень редко привлекаются к ответственности: 1) правонарушения должностных лиц обычно связаны с управленческой деятельностью ее субъектов, которая и при провозглашении открытости остается в значительной мере конфиденциальной; 2) должностные преступления в среде высшей должностной элиты совершаются с использованием высокоинтеллектуальных способов достижения противоправных целей и современных методов защиты от разоблачения; 3) высоким должностным лицам, нарушившим законы, в силу корпоративной солидарности всего истеблишмента намного чаще удается избежать уголовной ответственности, чем должностному лицу среднего звена управления³³.

Социально-ролевые признаки личности преступника отображают характер и направленность социальных связей, социальные позиции, роли и функции, а также в целом положение личности в обществе, а также в системе общественных отношений.

А в отношении преступлений, совершенных должностными лицами, особенно важным выступает их принадлежность к единой социальной группе служащих со всеми присущими ей ценностями и интересами, с позиции которых и происходит их взаимодействие с другими людьми.

Отметим, что лица, совершающие должностные преступления, по своим социально-ролевым характеристикам существенным образом отличаются от общего признака личности преступника - ее низкого социального уровня. Ведь для «беловоротничковой» преступности обычно типичным является высокий социальный статус преступника, его принадлежность к социальным группам с высокими социальными ценностями. Так же и лица, совершающие должностные преступления, как правило, занимают сравнительно высокий социальный уровень, выполняют достаточно престижные социальные роли, связанные с применением власти в отношении других лиц.

Трудовая деятельность должностных преступников связана с различными отраслями народного хозяйства и управления, с работой в контролирующих и правоохранительных органах, с руководством предприятиями, учреждениями, организациями.

Именно через феномен власти, наличие которой объективно или субъективно преподносит должностное лицо в социальной иерархии, и обусловлено потенциальная криминогенная опасность всей социальной группы должностных лиц, как в публичном, так и частном секторе. При этом, как для должностных лиц, так и других лиц, совершающих должностные преступления, в целом характерно завышение собственных интересов при ограниченных возможностях их реализации, а также конфликт занимаемых

³³ Цит. по: Сыдыков А.Ш. Состояние, структура и динамика должностных злоупотреблений / А.Ш. Сыдыков // Вестник КРСУ. - 2017. - № 11. - С. 135.

социальных позиций и ролей. Для должностных лиц данный конфликт интересов лежит в корне неправомерного использования власти или служебного положения вопреки служебным интересам и именно поэтому его предупреждение определяет направленность предупреждения должностных преступлений.

Уголовно-правовая характеристика личности преступника отражает те его признаки, установление которых может влиять на решение вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности, определения вида и меры наказания. Вместе с тем, такие признаки имеют и важное криминологическое значение, раскрывая основные объективные и субъективные черты совершения лицами должностных преступлений.

Среди таких уголовно-правовых признаков личности преступника криминологами называется непосредственный объект посягательства, степень и характер его общественной опасности, способы достижения преступной цели, мотивацию, единоличный или групповой характер преступной деятельности, форму соучастия, интенсивность криминальной деятельности, наличие судимостей³⁴.

Учитывая разнообразие преступлений, анализируемая личность преступника может существенно отличаться по степени своей общественной опасности, что обусловлено спецификой механизма посягательства на правомерное функционирование и авторитет соответствующих властно-управленческих структур.

Еще одну подсистему личности преступника составляют ее морально-психологические признаки, характеризующие внутреннее состояние человека, его мировоззренческие и моральные качества, установки, взгляды, ценности, интеллект, интересы, потребности, отношение к нормам права и морали и т.д. При этом изучение психологических качеств личности прямо позволяет установить изменение в психических процессах и особенностях личности³⁵. Подчеркнем, что преступное поведение, как разновидность социальной реакции человека, в целом зависит от особенностей его психики, направленности личности, мотивационной сферы, отношения лица к социальной действительности.

Как правило, преступники на личностном уровне отражают как положительные, так и отрицательные взгляды, присущие общественному так и групповому сознанию. В соответствии с этим усматривается обоснованной позиция³⁶, что антисоциальная направленность личности преступника, в конце концов, отображает свойства и качества самого общества.

³⁴ Решетников А.Ю. Криминология: учебное пособие / А.Ю. Решетников, О.Р. Афанасьева. - М.: Юрайт, 2014. - С. 295.

³⁵ Гунин О.А. Преступник, кто он, какова его личность / О.А. Гунин // Вестник магистратуры. - 2014. - № 4-3. - С. 9.

³⁶ Криминология: учебник / под ред. В.Д. Малкова. - М.: Юрайт, 2014. - С. 86.

Например, социально-психологическая обстановка одобрения служебных злоупотреблений, признания их нормой социальной действительностью как среди должностных лиц, так и во всем обществе непосредственно сказываются и на морально-психологических качествах конкретной личности.

Так или иначе, в отношении лиц, совершающих должностные преступления, стоит обозначить следующие наиболее типичные признаки антисоциальной направленности их личности: пренебрежительное отношение к социальным ценностям и установкам, корыстные побуждения, готовность отступить от закона и норм морали ради личной выгоды, убежденность в приемлемости и целесообразности незаконных средств удовлетворения собственных интересов, безответственное отношение к своим обязанностям, игнорирование служебных интересов.

Отметим, что по степени глубины антисоциальной направленности личности преступников их можно дифференцировать на такие как:

- ситуативные (совершение преступления под влиянием определенных жизненных обстоятельств);
- злостные (совершение преступления выступает в качестве преступного промысла).

Лица, совершающие должностные преступления характеризуются такими морально-психологическими качествами и свойствами, как беспринципность, карьеризм, эмоциональная и моральная неустойчивость, недисциплинированность, эгоизм, корысть, алчность, зависть и т.д. Характеристику этих лиц, дополняют его интеллектуальные, эмоциональные и волевые свойства. Так, если лица, совершающие насильственные преступления, характеризуются пониженным уровнем знаний и узким мировоззрением, то для лиц, совершающих должностные преступления, наоборот присущ высокий уровень умственного развития и объема знаний, широкий кругозор и спектр интересов, наличие определенного профессионального и жизненного опыта.

Заметим, что подобные интеллектуальные свойства данной личности преступника находят свое непосредственное выражение в преступном поведении, а потому ошибочным было бы рассматривать интеллектуализацию населения как средство предупреждения преступности, по крайней мере, в сфере служебной деятельности.

Волевые и эмоциональные качества лиц, совершающих должностные преступления, играют неоднозначную роль в детерминации индивидуального преступного поведения. В частности, с одной стороны, такие способности как уравновешенность, выдержанность, стойкость, настойчивость, способность принимать решения необходимы для правомерного

осуществления соответствующих служебных полномочий в интересах службы. С другой стороны, эти же качества должностного лица при наличии у него антисоциальной направленности, наоборот, могут способствовать совершению преступлений в сфере служебной деятельности, а также побуждению других лиц к ним, например, при подкупе.

Отметим, что вышеуказанные стороны морально-психологической подсистемы характеристики лица, совершающего преступления в сфере служебной деятельности, находят свои выражения в мотивации к преступному поведению, в качестве которой выступают «все виды побуждений: мотивы, потребности, интересы, стремления, цели, влечения, мотивационные установки или диспозиции, идеалы и т.д.»³⁷. Следовательно, мотив отражает ключевые особенности личности преступника и на уровне психики играет важную роль во внутренней детерминации индивидуального преступного поведения.

Отметим, что мотивационная сфера, как и психические состояния и процессы, потребности, установки и интересы лица, непосредственно определяет социальную реакцию человека, которая может проявляться, в том числе, в совершении служебных преступлений. При этом потребности, интересы и мотивы лиц, совершающих должностные преступления, необходимо рассматривать объединенно, поскольку мотив деятельности, по сути, представляет собой материальный или идеальный предмет потребности, объективированный в интересах таких лиц.

Таким образом, можно выделить следующие криминологически значимые мотивы лиц, совершающих должностные преступления: удовлетворение собственных абсолютных или относительных потребностей; приобретение определенного материального или социального статуса; приобретение новых властных полномочий и влияние на общественное развитие; самоутверждение; противопоставление обществу и т.д.

Изучение мотивационной сферы лиц, совершающих должностные преступления, позволит более детально выяснить их потребности и интересы, выступающие движущей силой совершения соответствующих служебных преступлений, выявить их взаимосвязь с существующими в обществе противоречиями, предупредить возникновение и развитие причин социальной деформации личности.

§ 2. Факторы, детерминирующие состояние должностной преступности

³⁷ Ванина А.А. Проблемы формирования мотивации личности в преступном поведении / А.А. Ванина, О.Е. Беркович // Педагогика и психология: актуальные вопросы теории и практики. - 2016. - № 3. - С. 228.

Эффективность борьбы с должностными преступлениями во многом зависит от устранения причин и условий, порождающих рассматриваемые преступления.

Проблема установления причин преступности до сих пор остается нерешенной. Еще Ч. Ломброзо в своей второй книге «Преступление» перечислял факторы: этнические, культурологические, демографические, экономические, педагогические, семейные, профессиональные, наследственные, климатические, метеорологические и др. Далее число открываемых факторов причин преступности стало расти в геометрической прогрессии³⁸.

Необходимо не просто выявить все факторы преступности, но и рассмотреть их в системе. Какой-то один фактор существенным образом не может влиять на преступность, факторы действуют лишь во взаимосвязи. Поэтому установить удельный вес каждого фактора в совершении преступления не представляется возможным. Каждая причина является весомой по-своему.

Существуют различные классификации причин и условий преступлений. Например, Н.Ф. Кузнецова в основу классификации положила философское понятие о полной причине как совокупности всех обстоятельств, вызывающих наступление следствия, и причине специфической, т.е. конкретных обстоятельствах, которые ведут к следствию. В.Н. Кудрявцев в свою очередь считает данный вид классификации абстрактным, в котором смешиваются причины главные и второстепенные, причины первого и второго порядка, а также условия, способствующие совершению преступлений³⁹.

Упомянутая классификация Н.Ф. Кузнецовой представляется не до конца разработанной.

Отечественные криминологи разделили причины преступности на: а) причины преступности как социальные явления в целом; б) причины отдельных видов преступности; в) причины конкретного преступления; г) условия, способствующие совершению преступлений.

В данном случае чем выше уровень действия детерминантов, тем большую универсальность они приобретают.

В.Н. Кудрявцев предлагает рассматривать причины преступности на разных уровнях: психологическом (индивидуальном), социологическом, философском.

Данный подход не учитывает виктимологический подход к

³⁸ Кудрявцев В.Н. Криминология: учебник / В.Н. Кудрявцев. - М.: Инфра-М, Норма, 2017. - С. 124.

³⁹ Кудрявцев В.Н. Криминология: учебник / В.Н. Кудрявцев. - М.: Инфра-М, Норма, 2017. - С. 125-126.

продуцированию преступности. Нередко жертва преступления ведет себя так, что повышает шансы на совершение в отношении нее преступления.

Факторы преступлений можно разделить на криминологические и правовые. Криминологические причины преступности можно определить как некие комплексы социальных явлений, совместное действие которых порождает преступность.

К правовым причинам относится несовершенство законодательства, двоякое значение статей, пробелы в законодательстве, различные неясности в формулировке статей, что также подталкивает лицо к совершению преступления. Должностное лицо, совершая преступление, как бы «примеряет» на себя угрозу наказания, предусмотренного определенной статьей уголовного законодательства, и если оно там находит неясности, то у него на подсознательном уровне загорается надежда, что ему удастся обойти закон. Например, в уголовном законодательстве существуют неясности относительно того, какие именно категории медицинских работников являются должностными. Изучив комментарии к уголовному кодексу и научную юридическую литературу, медицинский работник не находит единого мнения по данному вопросу, а судебная практика показывает, что в одних случаях, например, лечащий врач привлекается к уголовной ответственности, а в других - нет. Лицо в данной ситуации совершает преступление, надеясь на неясности в уголовном законодательстве, которые являются своего рода оправданием для медицинского работника и сигналом к действию.

Так, по приговору суда Н. признан виновным в том, что, работая в должности врача-педиатра, совершил служебный подлог, незаконно выдавал и фактически подделывал рецепты, по которым приобреталось сильнодействующее вещество, используемое для изготовления наркотика другими лицами, которыми в дальнейшем вещество сбывалось. При этом он получал взятки в виде вознаграждения в размере 100 руб. за каждый рецепт и являлся пособником в незаконном приобретении и перевозке в целях сбыта сильнодействующего вещества.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ указала следующее: «Как видно из должностной инструкции врача-педиатра городской больницы и из приказов о полномочиях врача, Н. как рядовой врач-педиатр не обладал ни организационно-распорядительными, ни административно-хозяйственными функциями и поэтому не являлся должностным лицом»⁴⁰. Следовательно, он не может рассматриваться как субъект должностного преступления.

⁴⁰ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 6 ноября 2001 г. - Режим доступа: URL: <http://az-libr.ru/Law/Crime/ru/UCrtPrc2006/9420011106.shtml> (дата обращения: 21.05.2018)

Однако в судебной практике такие лица иногда признаются субъектами должностных преступлений.

Так, врач-хирург был признан должностным лицом и осужден за то, что совершал служебные подлоги из корыстных побуждений и неоднократно получал взятки за выдачу фиктивных листков нетрудоспособности⁴¹.

Также к правовым причинам совершения должностных преступлений следует отнести подстрекательство. Подстрекателем признается лицо, которое склонило другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом (ч. 4 ст. 33 УК РФ). Следовательно, подстрекатель самым непосредственным образом взаимодействует с исполнителем, воздействуя на его волю и вызывая у него решимость (намерение) совершить конкретное преступное деяние. Внушение мысли о совершении преступления должно быть выражено в конкретной форме, когда подстрекаемый четко представляет, совершения какого именно преступления от него хотят⁴².

Объективно существующей непосредственной причиной преступности в целом и должностной преступности в частности, являются противоречия между социально оформленными потребностями людей и социально обусловленными возможностями их удовлетворения. Движущим фактором человеческой деятельности является стремление к удовлетворению возникших потребностей. Возможность достижения поставленной цели определяется местом индивидов в системе общественного производства. При этом, если общество не создает условия для удовлетворения человеческих потребностей правомерным путем, то люди будут пытаться обеспечить свои интересы противоправным способом⁴³.

Возникает вопрос: где границы между потребностями, которые могут быть обеспечены правомерным путем, и потребностями, которые толкают человека, в нашем случае должностное лицо, на совершение преступления? Определить грань в данном случае не представляется возможным. Государство создает условия удовлетворения потребностей для всех граждан, только уровень обеспечения для всех граждан различен, как и различны сами потребности. Для кого-то необходим один уровень потребностей, для кого-то потребности значительно выше. Следовательно, нельзя однозначно говорить, что сами потребности являются причиной преступности. Причиной

⁴¹ Обзор практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2014 года: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 2 июля 2014 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2014. - № 10.

⁴² Журавлев М.П. Уголовное право России: учебник / М.П. Журавлев и др; под ред. А.И. Рарога. - М.: Проспект, 2014. - С. 144.

⁴³ Абдулина Е.В. К вопросу о детерминантах должностных преступлений в сфере здравоохранения / Е.В. Абдулина // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. - 2014. - № 3. - С. 93.

преступности является неразумное завышение потребностей и осознание возможности за счет неправомерных способов увеличить удовлетворение своих потребностей. Потребности будут всегда увеличиваться. На смену одним потребностям будут приходить другие, более разнообразные и завышенные.

Другим социально-экономическим фактором существования и воспроизводства должностных преступлений является необеспеченность государственных и муниципальных служащих жильем и другими социальными благами, то есть их материальная, финансовая и иная социальная необеспеченность со стороны государства и его органов. Особенно ярко проявилась проблема должностной преступности в условиях реформирования органов государственной власти и местного самоуправления России в конце прошлого (XX) века. В этот период она обострилась еще и несвоевременностью денежных выплат, когда систематически происходили задержки по выплате заработной платы (денежного и иного довольствия) государственным и муниципальным служащим, в связи с этим вероятность коррупции значительно увеличилась⁴⁴.

Для должностного лица целесообразно создать такие условия, при которых оно боялось бы потерять свою должность в результате совершения должностного преступления.

Также особенностью причин совершения рассматриваемых преступлений является то, что в большинстве своем должностные преступления совершаются по принципу: «Все совершают и я буду совершать». Эта особенность присуща другим преступлениям, например, насильственной преступности, организованной преступности, преступному обороту наркотических средств и другим преступлениям. Это можно объяснить тем, что должностные лица принижают общественную опасность своих преступлений по сравнению с другими преступлениями. Да, получение взятки является менее опасным, чем убийство, но нельзя недооценивать опасность всех должностных преступлений, например, нецелевое расходование бюджетных средств, что в отдельных случаях из-за непоставки жизненно важного оборудования может повлечь гибель людей.

Уровень латентности должностных преступлений является одной из главных причин совершения должностного преступления. Масштабы латентной преступности рассматриваемых преступлений не известны, но должностное лицо осознает, какое большое количество совершаемых должностных преступлений остается незамеченными сотрудниками правоохранительных органов и поэтому совершает новые преступления,

⁴⁴ Коруненко Е.Ю. Особенности противодействия преступлениям, совершаемым должностными лицами / Е.Ю. Коруненко, А.Л. Клочкова, Л.Е. Татьянченко // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2017. - № 4. - С. 106.

полагаясь на то, что его незаконные деяния также попадут в массив нераскрытых преступлений.

Большое значение придается причинам и условиям должностной преступности, имеющим организационно-управленческий характер, которые включают в себя незначительную практику применения правовых норм, предназначенных для борьбы с должностными преступлениями; отсутствие достаточно полной и объективной уголовной статистики по данным преступлениям; отсутствие федерального и регионального регистров лиц, которым запрещено занимать государственные должности и должности на государственной и муниципальной службе; низкий уровень учебно-методической обеспеченности подготовки специалистов в сфере борьбы с должностными преступлениями; малоэффективный механизм взаимодействия правоохранительных органов по вопросам борьбы с коррупционной преступностью.

Сюда также относятся проблемы кадров: сменяемость руководителей, низкий уровень профориентационной организации работы, недостатки в организации профессионально-психологического отбора кандидатов. А так же: работа с кадрами, недостатки в системе учета и контроля за деятельностью сотрудников, просчеты в организации управления, руководстве, низкий уровень информированности сотрудников и т.д.

В свою очередь текучесть и неукomплектованность штатов квалифицированными специалистами оказывают большое влияние на состояние преступности.

На основании изложенного мы приходим к следующим выводам.

Лица, совершающие должностные преступления - это, в основном ранее не судимое лицо мужского пола в возрасте старше 30 лет с высшим образованием, занимающий руководящую должность в органах власти, на предприятии, учреждении, организации. Для нее характерным является низкий уровень правового и нравственного сознания, осознания противоправности своих действий, наличие корыстных или иных личных побуждений, единоличный характер индивидуального преступного поведения.

Причины и условия должностной преступности во многом предопределяются общими для всей преступности страны криминогенными социально-экономическими, политическими, психологическими, идеологическими и другими факторами. К их числу относятся общие негативные последствия реформирования страны: кризис и нестабильность развития экономики, существование криминального бизнеса, неразвитость форм правового регулирования рыночных отношений, падение морали и нравственности, невысокий уровень правосознания населения и т.п. В то же время должностной преступности присущи и особенно значимы

специфические причины и условия ее существования и развития, связанные преимущественно с государственной, муниципальной службой и управленческими функциями. Среди этих факторов следует выделить те из них, которые связаны с особенностями служебной среды, с условиями службы, с характеристикой самих служащих, с состоянием общественного контроля за их служебной деятельностью.

Так, экономическая нестабильность, имущественная поляризация населения приводят к обесцениванию денежных средств и как результат, к необходимости поиска некоторыми должностными лицами любых иных способов увеличения своих доходов.

Одним из детерминант является отсутствие эффективного контроля за состоянием коррумпированности высших должностных лиц государства, высокая численность государственного аппарата, отсутствие эффективного политического механизма обеспечивающего быстрое лишение полномочий государственных и муниципальных служащих, скомпрометировавших себя в глазах населения действиями.

Недостаточно последовательная и целеустремленная уголовная политика государства в сфере противодействия должностной преступности, так же является одной из детерминант подобных преступлений.

К психологическим факторам относятся: позитивное отношение граждан к взятке-подкупу, как способу решения различных проблем, низкий уровень правовых знаний взрослого населения, заинтересованность сторон о неразглашении совершенного деяния, и вследствие этого, чувство безнаказанности субъекта совершения преступления (стороны, чаще всего, остаются довольны возникшими противозаконными отношениями).

Психологической составляющей является самооправдание должностного лица доводами «все воруют, и я ворую», «государство ничего не сделало для меня, поэтому я все сделаю для себя сам» и т.д.

Организационными факторами, детерминирующими должностную преступность являются отсутствие эффективного контроля за деятельностью государственных служащих, чрезмерная закрытость и иногда не обоснованная корпоративная солидарность большинства государственных органов, недостаток гласности и прозрачности в их деятельности, слабость внутреннего, ведомственного контроля. К данным факторам также относятся: малоэффективный механизм взаимодействия правоохранительных органов по вопросам борьбы с должностной преступностью, низкий уровень профессионализма в системе правоохранительных органов, нехватка сотрудников целенаправленно занимающихся подобной работой, недостаточное материально-техническое обеспечение органов, осуществляющих борьбу с преступностью.

Важным правовым фактором, который ведет к повышению интенсивности

должностных преступлений, является несовершенство действующей правовой системы. Существующие в законодательстве пробелы, коллизии и противоречия между нормативными актами, регулирующими сходный круг отношений, отсутствие должной регламентации многих вопросов, а иногда и избыточная регламентация, способствуют должностной преступности, и затрудняют эффективную деятельность по противодействию с этим явлением.

Что касается кадровых факторов, то они выражаются в недостатках в подборке и профессиональной подготовке кадров государственных служащих, и как следствие, низкий профессионализм и компетентность данных лиц способствует распространению должностной преступности.

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И ОСОБЕННОСТИ БОРЬБЫ С ДОЛЖНОСТНЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ

§ 1. Общее предупреждение должностной преступности

В криминологии под предупреждением преступности понимается целенаправленное воздействие государства, общества, физических и юридических лиц на процессы детерминации и причинности преступности в целях недопущения вовлечения в преступность новых лиц, совершения новых криминальных деяний, расширения криминализации общественных отношений⁴⁵.

Следует отметить, что политика в области предупреждения преступности должна базироваться на определенных принципах. В соответствии с тем, что данные меры являются особым видом деятельности в сфере социального управления, как правило, она не связана с применением к конкретным лицам каких-либо ограничений. Она направлена на усовершенствование общественных отношений, в которых коренятся причины преступности. Поэтому, предупреждение отвечает принципам гуманизма и рациональности⁴⁶.

Раскрывая данный вопрос, следует указать, что для надлежащего упорядочения предупредительных мер, четкого определения уровня и направлений предупредительной деятельности субъектов, их компетенции, природы самих мер необходима классификация этих мероприятий. В соответствии с этим, необходимо отметить, что существует следующая классификация указанных мер: 1) по уровню - общесоциальные (комплекс перспективных социально-экономических и культурно-воспитательных мер, направленных на дальнейшее развитие и усовершенствование общественных отношений и устранение или нейтрализацию вместе с тем причин и условий преступности), специально-криминологические (совокупность мер борьбы с преступностью, содержанием которых является разнообразная работа государственных органов, общественных организаций, социальных групп и граждан, направленная на устранение причин и условий, которые порождают и способствуют преступности, а также недопущения совершения преступлений на разных стадиях преступного поведения), индивидуальные

⁴⁵ Криминология: учебник / под общ. ред. А.И. Долговой. - М.: Норма, 2017. - С. 435.

⁴⁶ Криминология: учебное пособие / под ред. В.Н. Бурлакова, Н.М. Кропачева. - СПб.: Питер, 2016. - С. 178.

(разновидность предупреждения преступности относительно конкретного лица); 2) по масштабу - меры, которые осуществляются в территориальном разрезе, на отдельном объекте, относительно группы лиц; 3) по содержанию - социально-экономического, социально-демографического, технического, экологического, правового и иного характера; 4) по субъектам - меры, которые осуществляются органами всех ветвей власти, организациями, трудовыми объединениями, учреждениями, отдельными гражданами; 5) по объектам - в соответствии с видами преступлений, на противодействие которым они направлены.

В данной части нашей работы будут рассмотрены общесоциальные меры предупреждения должностных преступлений.

Общесоциальное предупреждение преступности является собой разноректорную деятельность государства и общественности, в ходе которой реализуется антикриминогенный потенциал общества, всех его институтов. Следует отметить, что эта деятельность является чрезвычайно многоаспектной, из-за того, что ею охватывается утверждение базовых общественных ценностей, среди которых важнейшим является человек, его права и свободы, соблюдение демократических принципов государственности, развитие общественного общества, укрепление правопорядка, повышение действенности власти.

Общесоциальный уровень (общее предупреждение) включает в себя деятельность государства, общества, их институтов, которая направлена на решение противоречий в экономической, социальной, морально-духовной и иных сферах. Она осуществляется различными органами государственной власти и управления, общественными формированиями, для которых функция предупреждения преступности не является главной. Профилактический эффект достигается благодаря успешному проведению социально-экономической политики в целом. Поэтому можно сказать, что от этой политики зависит каким будет общесоциальное предупреждение преступности в обществе⁴⁷.

Общесоциальное предупреждение преступности во многом зависит, прежде всего, от последовательного проведения в стране социально-экономических и политических преобразований, связанных с утверждением общечеловеческих ценностей, гуманизацией нравственного климата, реализацией принципов социальной справедливости⁴⁸.

На наш взгляд, именно общесоциальные меры наиболее важны с точки зрения их использования для воздействия на фундаментальные причины и обстоятельства, обуславливающие наличие должностной преступности.

⁴⁷ Криминология: учебное пособие / под ред. В.Н. Бурлакова, Н.М. Кропачева. - СПб.: Питер, 2016. - С. 179.

⁴⁸ Кудрявцев В.Н. Криминология: учебник / В.Н. Кудрявцев. - М.: Инфра-М, Норма, 2017. - С. 434.

При построении системы предупреждения должностной преступности следует исходить из тезиса о том, что она - часть коррупционной преступности, вследствие чего не является только национальной проблемой, а приобретает международный характер.

Генеральная Ассамблея ООН приняла Конвенцию ООН против коррупции⁴⁹, в которой отразила основные положения, меры по предупреждению коррупции и механизмы борьбы с ней. В преамбуле Конвенции говорится о том, что коррупция уже не представляет собой локальную проблему, а превратилась в транснациональное явление, затрагивающее общество и экономику всех стран, что обуславливает исключительность международного сотрудничества в области предупреждения коррупции и борьбы с ней. Также подчеркивается, что предупреждение и искоренение коррупции является обязанностью всех государств и что для обеспечения эффективности своих усилий в данной области они должны сотрудничать друг с другом при поддержке и участии отдельных лиц и групп за пределами публичного сектора, таких как гражданское общество, неправительственные организации и организации, функционирующие на базе общин.

Следует сказать, что не все международно-правовые аспекты предупреждения должностной преступности нашли свое отражение в отечественном законодательстве. Вне правового поля остается принятие должностным лицом какого-либо неправомерного преимущества для него самого или иного физического или юридического лица, с тем, чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей. Так, ратифицировав Конвенцию, наша страна отказалась от имплементации в свою систему права (в уголовное законодательство) положений ст. 20 Конвенции о признании уголовно наказуемым незаконного обогащения, поскольку это вошло бы в противоречие с конституционным принципом презумпции невиновности⁵⁰. Само положение о незаконном обогащении является дискуссионным среди правоведов, поскольку вопрос заключается в том, переносится ли бремя доказывания на обвиняемого, в случае, если он должен объяснять законность своего обогащения. Между тем должностные лица на основании Федерального закона «О противодействии коррупции»⁵¹ должны

⁴⁹ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: заключена в г. Нью-Йорке 31 октября 2003 г. // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 26. - Ст. 2780.

⁵⁰ Хабриева Т.Я. Правовые механизмы имплементации антикоррупционных конвенций: монография / Т.Я. Хабриева, О.И. Тиунов, В.П. Кашепов и др. - М.: Юриспруденция, 2013. - С. 162.

⁵¹ О противодействии коррупции: Федеральный закон: принят Гос. Думой 19 декабря 2008 г.: одобрен Советом Федерации 22 декабря 2008 г.: по состоянию на 28 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 2008. - № 52 (ч. 1). - Ст. 6228.

отчитываться о своих доходах и собственности (включая доходы своей семьи). На практике же существует много «хитростей», позволяющих в той или иной мере уклониться от этой процедуры.

Проблема коррупционной деятельности как угроза устойчивого развития человечества подчеркнута на 13-м Конгрессе ООН по предупреждению преступности (Катар, 12-19 апреля 2015 г.).

В ст. 9 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности⁵² указываются и такие меры противодействия коррупции, как всестороннее содействие добросовестности, предупреждению и выявлению коррупции среди публичных должностных лиц и наказанию за нее, в т.ч. путем предоставления государственным органам достаточной независимости для воспрепятствования неправомерному влиянию на их действия. В рассматриваемой Конвенции также обращается внимание государств-участников на целесообразность решения вопроса об установлении уголовной ответственности юридических лиц с учетом существующих в таких государствах правовых принципов и без нанесения ущерба уголовной ответственности физических лиц, совершивших соответствующие преступления.

Следует сказать о том, что международные нормативные правовые акты не содержат точного и исчерпывающего перечня мер по противодействию должностных преступлений. В данных документах меры противодействия в основном сводятся именно к установлению уголовной или иной ответственности за те или иные деяния. Иными словами, существующая международно-правовая основа противодействия должностным преступлениям должна продолжить свое развитие, направленное на повышение эффективности международного сотрудничества в данной сфере⁵³.

Имплементация в российское законодательство норм международных антикоррупционных конвенций и зарубежного законодательства зачастую имеет дефицит правового обеспечения, т.е. не учитывает потребностей практики предупреждения коррупции и уровень правосознания лиц, которые их применяют или в отношении которых они должны действовать. Это касается, например, урегулирования конфликта интересов, коррупционности нормотворчества, гражданско-правовой ответственности за коррупционные правонарушения и т.д. Это приводит к тому, что

⁵² Конвенция против транснациональной организованной преступности: заключена в г. Нью-Йорке 15 ноября 2000 г.: по состоянию на 31 мая 2001 г. // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 40. - Ст. 3882.

⁵³ Иванцов С.В. Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел: учеб. пособие / С.В. Иванцов, О.Н. Ивасюк и др. - М.: Московский университет МВД РФ им. В.Я. Кикотя, 2015. - С. 67.

отечественное законодательство не охватывает многих форм и видов социально опасной и реальной коррупции. Так, не предусмотрена ответственность за коррупционный лоббизм; коррупционный фаворитизм; коррупционный протекционизм; nepотизм (кумовство, покровительство родственникам); взносы на политические цели; взносы на выборы с последующей расплатой государственными должностями или лоббированием интересов взносодателя; предоставление налоговых и таможенных льгот; переход государственных должностных лиц (сразу после отставки) на должности президентов банков и корпораций и т.д.⁵⁴.

Все это говорит о том, что перед органами власти и, прежде всего, ОВД стоит сложная задача по реализации на практике Национального плана по противодействию коррупции в части правоохранительной и предупредительной антикоррупционной деятельности. Несмотря на всевозможные препятствия геополитического характера, продолжает развиваться международное сотрудничество МВД с Интерполом, Европолем, полицейскими ведомствами зарубежных стран, постоянно действующими рабочими группами с органами полиции различных государств. Такое сотрудничество направлено и на выявление и пресечение коррупционных преступлений и правонарушений⁵⁵.

На этом фоне совершенствование правовых средств противодействия коррупции, внедрение в практику работы современных юридических технологий (антикоррупционной экспертизы, мониторинга правоприменения и др.) требуют от всех без исключения органов власти и управления усиления методического обеспечения антикоррупционной работы.

Конкретные меры противодействия должностной преступности должны связываться с институциональными, политическими и общественными факторами, составляющими, как уже было отмечено, содержание общепрофилактических мер борьбы с преступностью. В их числе институализация независимой и эффективной судебной системы; расширение парламентского контроля; обеспечение независимости правоохранительных органов; партийно-политическая конкуренция и ответственность; прозрачность финансирования партий и процедуры голосования на выборах; обязанность государственных служащих

⁵⁴ Иванцов С.В. Международно-правовые аспекты предупреждения должностной преступности и коррупции / С.В. Иванцов, О.Н. Ивасюк // Права и свободы человека в контексте развития современного государства: материалы Всероссийской научно-практической конференции. - Краснодар: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Краснодарский университет МВД РФ", 2017. - С. 120.

⁵⁵ Иванцов С.В. Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел: учеб. пособие / С.В. Иванцов, О.Н. Ивасюк и др. - М.: Московский университет МВД РФ им. В.Я. Кикотя, 2015. - С. 68.

декларировать имущество; правила регулирования конфликта интересов; участие гражданского общества при гарантированной свободе информации и деятельности СМИ.

Необходимо учитывать, что должностная преступность является сложным социальным явлением, деформирующим государственную и правовую системы, которая рассматривается как проявление противоправного корыстного или иного интереса, порождающего запрещенные уголовным законом действия (бездействие) для достижения цели в виде личной выгоды. В связи с этим комплекс общесоциальных мер по профилактике исследуемой преступности, на наш взгляд, включает в себя несколько групп мер различной направленности.

Во-первых, это меры по совершенствованию государственного управления. В этой связи особую актуальность приобретает вопрос об объеме функций государства в экономической и социальной сферах, о пределах активности государственного администрирования. На наш взгляд, в контексте профилактики должностных злоупотреблений, безусловно, положительной является наметившаяся в последние годы тенденция к перераспределению полномочий в рамках вертикали власти, а также передачи полномочий от государственных органов негосударственным организациям. Сокращаются количество всевозможных согласований, требуемых документов, сроки принятия решений, соответственно, уменьшается коррупционная составляющая деятельности должностных лиц.

Долгосрочные планы работы государственных органов и наличие федеральных целевых программ в различных сферах государственной и общественной жизни позволяют более четко и объективно оценивать результативность управления и уровень деятельности государственных и муниципальных служащих. В таких условиях использование федерального и муниципального имущества, бюджетных средств, проведение аукционов и торгов, использование информации становятся более открытыми, прозрачными и подлежащими публичной оценке.

В механизме государственного управления определяющую роль играет организация деятельности должностных лиц. Коррупциогенность их сознания и пренебрежение общественными ценностями, а также публичным долгом нередко толкают должностных лиц к преступным действиям. Служебное поведение отклоняется от нормативных моделей и выражается либо в прямых нарушениях законности, либо в формально легальных, но по смыслу противоправных действиях (бездействии). В этой связи установлены ст. 12 Федерального закона «О государственной гражданской службе»⁵⁶ требования к гражданам, претендующим на замещение

⁵⁶ О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 7 июля 2004 г.: одобрен Советом Федерации 15 июля 2004 г.: по

государственных или муниципальных должностей и должностей государственной или муниципальной службы, в числе которых требования к уровню профессионального образования, стажу гражданской службы или стажу (опыту) работы по специальности, профессиональным знаниям и навыкам, необходимым для исполнения должностных обязанностей, представляются уже недостаточными. Действующее антикоррупционное законодательство ужесточает установленный названным законом правовой режим увольнения должностного лица, вводя в качестве его основания непредставление сведений либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Таким образом, теперь любые недостатки в налоговой декларации, включая и предоставление заведомо ложных сведений в налоговых декларациях супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, влекут юридическую ответственность должностного лица. Заметим, что в данном случае российский законодатель сделал попытку применить мировую практику декларирования доходов членов семьи должностных лиц, что является отработанной превентивной антикоррупционной мерой.

В качестве профилактической меры, повышающей эффективность государственного управления, Национальная стратегия противодействия коррупции⁵⁷ обозначает введение в практику кадровой работы федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления правила, в соответствии с которым длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным или муниципальным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на вышестоящую должность, присвоении ему воинского или специального звания, классного чина, дипломатического ранга или при его поощрении. Как справедливо отмечает Э.В. Талапина, подобное правило является основой публичной службы, обеспечивающей ее стабильность и гарантирующей «право на карьеру»⁵⁸.

Мерами общей профилактики, воздействующими на разнообразные причины и условия совершения правонарушений должностными лицами являются также: эффективная система нравственно-правового воспитания,

состоянию на 28 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 31. - Ст. 3215.

⁵⁷ О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы: указ Президента РФ от 13 апреля 2010 г. № 460: по состоянию на 13 марта 2012 г. // Собрание законодательства РФ. - 2010. - № 16. - Ст. 1875.

⁵⁸ Талапина Э.В. Комментарий к законодательству Российской Федерации о противодействии коррупции / Э.В. Талапина. - М.: Волтерс Клувер, 2013. - С. 92.

атмосфера утверждения законности и порядка, охраны и защиты прав и свобод граждан, безусловная личная примерность руководителей всех степеней, широкая гласность в применении мер уголовного наказания и дисциплинарного воздействия, постоянное совершенствование управления, оптимизация организационной структуры, принятие усилий к обеспечению достойного уровня жизни работников⁵⁹.

Одна из основных психолого-педагогических задач в деятельности по предупреждению должностной преступности сегодня - адекватный профессиональный отбор и повышение уровня воспитательной работы с выделением приоритетов в системе воспитания трудового коллектива.

Для этого необходимо усилить систему внутреннего контроля, принять меры к тому, чтобы максимально увеличить меры материальной и иной ответственности, которую может понести уличенный в коррупционных действиях государственный служащий, а также создать условия для обязательного разделения функций по принятию и исполнению принятых решений⁶⁰.

К эффективным формам организации превентивной деятельности можно отнести разработку специальных мер, направленных на снижение уровня криминализации общественных отношений, мониторинг и оценку эффективности правоприменительной практики⁶¹.

Во-вторых, это социальные меры профилактики, охватывающие действие институтов гражданского общества. Основной целью данного комплекса мер является формирование в обществе нетерпимости к противоправному поведению, а также развитие институтов общественного контроля за соблюдением законодательства о противодействии должностной преступности. Нетерпимость к противоправному поведению может формироваться в общественном сознании в результате открытых действий общественных объединений, муниципальных органов, СМИ по выявлению и оценке неправомерных действий должностных лиц.

Права институтов гражданского общества на контроль должны определяться в нормативных актах. Так, например, Общественная палата РФ, в соответствии со ст. 18 Федерального закона «Об общественной палате Российской Федерации»⁶², вправе по решению Совета общественной палаты

⁵⁹ Бельский А.И. Противодействие коррупции в системе органов внутренних дел: научно-практическое пособие / А.И. Бельский [и др.]. - Белгород: Бел ЮИ МВД России, 2013. - С. 31.

⁶⁰ Куракин А.В. Предмет административно-правового регулирования в механизме противодействия коррупции в полиции: монография / А.В. Куракин. - Домодедово: ВИПК МВД России, 2013. - С. 72.

⁶¹ Жукова Т.Г. Предупреждение преступлений как предмет научного поиска / Т.Г. Жукова // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. - 2017. - № 1. - С. 159.

⁶² Об Общественной палате Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос.

проводить экспертизу проектов нормативно-правовых актов Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, проектов законов субъектов РФ и нормативно-правовых актов органов государственной власти субъектов РФ, а также правовых актов органов местного самоуправления. Аналогичными полномочиями обладают региональные общественные палаты.

Нельзя не отметить, что огромную роль в формировании антикоррупционного общественного сознания играет деятельность общественных объединений, политических партий и их союзов. Так, достаточно эффективно действуют разнообразные общественные объединения против коррупции: «Транспаренси Интернешнл», Национальный антикоррупционный комитет, Межрегиональное общественное движение «Против коррупции», Фонд ИНДЕМ, которые ведут аналитическую, просветительскую, консультативную деятельность в области противодействия должностным злоупотреблениям.

Так, общественные организации ведут пропаганду уголовного законодательства, целью которой выступает удержание неустойчивых лиц от совершения преступлений путем устрашения возможным наказанием или убеждения в нецелесообразности преступлений. Другой целью пропаганды выступает предупреждение преступлений путем воспитания у граждан убеждения в справедливости законов и готовности соблюдать их.

Пропагандистские, информационно-воспитательные меры в комплексе антикоррупционных мер формируют общественное мнение, стереотипы поведения, психологический настрой, в связи с чем особое место в антикоррупционной политике занимают средства массовой информации. Объектами уголовно-правовой пропаганды антикоррупционного поведения могут выступать законопослушные, неустойчивые граждане или лица, допускавшие ранее должностные правонарушения. Конкретные задачи пропаганды в каждом случае зависят от особенностей тех групп населения, которые являются объектами воспитательного воздействия. Правовая пропаганда может рассчитывать на успех лишь при условии, если она осуществляется планомерно и систематически, реализуется на всех уровнях. Эффективность пропаганды уголовного законодательства будет зависеть от следующих условий: 1) от соответствия содержания уголовного законодательства господствующему в обществе правосознанию; 2) от эффективности и законности деятельности правоохранительных органов в деле борьбы с преступностью; 3) от обеспечения в ходе пропаганды сильного воздействия на эмоции людей. Очевидно, что группа уголовно-правовых мер предупреждения преступлений обладает спецификой, отличающей их от

других уголовно-правовых и иных мер воздействия на преступность.

В-третьих, это меры по совершенствованию правового обеспечения борьбы с должностными преступлениями. В специальной литературе указанный комплекс мер профилактики коррупционных преступлений рассматривается как совокупность законодательных решений, направленных на: 1) определение правового статуса участников управленческих, экономических и трудовых отношений; 2) принятие законодательных актов о противодействии коррупции; 3) оценку правовых актов на коррупциогенность⁶³. Думается, что приоритетным направлением совершенствования правового обеспечения борьбы с должностными преступлениями является антикоррупционная экспертиза нормативных актов, организация соответствующей деятельности была закреплена за Генеральным прокурором РФ и Министерством юстиции РФ. Необходимо отметить, что содержание антикоррупционной экспертизы правовых актов с течением времени претерпевает позитивные изменения. Если на первых порах экспертная оценка концентрировалась на возможных коррупциогенных факторах проектов законов и иных нормативных актов, то теперь, на наш взгляд, следует вести речь о более широком механизме преодоления коррупциогенности правовых актов, когда механизм их анализа и оценки приобретает черты комплексного института, базирующегося на системном использовании инструментов теории права, норм и институтов конституционного, административного, уголовного, гражданского, трудового, международного права.

В качестве одной из приоритетных задач дальнейшего совершенствования института антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов нам видится создание правовой базы ее производства, основой которой стало бы принятие Федерального закона «Об антикоррупционных стандартах и антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов в Российской Федерации». Это способствовало бы обеспечению полноты, единообразия и проверяемости результатов экспертной деятельности, публичности ее проведения, повышению ответственности за соблюдение антикоррупционных стандартов.

Как представляется, реализация каждого из перечисленных выше направлений противодействия должностной преступности способна принести позитивный результат в ее предупреждении. Вместе с тем перечень мер общей профилактики должностной преступности, конечно, более широк. Общая организация борьбы с должностной преступностью должна включать такие направления, как постоянный анализ состояния коррупции и ее причин, определение стратегии и тактики борьбы с ней с учетом реальных

⁶³ Власов И.С. Правовые акты: антикоррупционный анализ: научно-практическое пособие / И.С. Власов. - М.: Контракт, 2013. - С. 17.

социально-экономических, политических условий, состояния общественного сознания, правоохранительной системы.

Эффект профилактики должностных преступлений мерами экономического, социального, правового, культурно-воспитательного характера достигается главным образом в результате реализации общесоциальных мер.

§ 2. Специальное предупреждение должностной преступности

Меры общесоциального и специального предупреждения имеют определенную и устойчивую связь между собой. Они являются взаимодополняющими видами целенаправленной социальной деятельности.

Результаты, полученные от применения средств специального характера должны влиять и предопределять меры общесоциального характера. В свою очередь меры общесоциального предупреждения служат или должны служить базой для специального предупреждения посредством использования субъектами специального предупреждения преступности дополнительных указаний или инструкций и ресурсных возможностей, которые открывают те или иные общесоциальные мероприятия.

Специально-криминологическое предупреждение преступлений - это социальный процесс, основой которого является применение отвечающих требованиям общественной морали и законности специальных методов и приемов, знаний и навыков регулирования социальных отношений в целях ликвидации тех их отрицательных последствий, которые могут вызвать совершение преступлений⁶⁴.

Специальное криминологическое предупреждение называется таковым не только потому, что оно направлено на достижение указанных целей, но и потому, что требует специальных криминологических подходов, умений, знаний, которые необходимы и при разработке комплексных планов и целевых программ, при выработке и реализации мер предупреждения отдельных видов преступлений, в том числе и должностных преступлений.

Специальное предупреждение является основой предупредительной деятельности и задает критерии, на основании которых решается вопрос о профилактических свойствах общепреупредительных мер. Специальное предупреждение преступности, в отличие от общего, имеет

⁶⁴ Криминология: учебник / под общ. ред. А.И. Долговой. - М.: Норма, 2017. - С. 448.

целенаправленный характер на недопущение совершения должностных преступлений.

Рассматриваемые меры предупреждения органично дополняют, а иногда и конкретизируют общие меры, однако они принимаются в разрезе отдельных его составляющих и имеют временные границы. Они строго целенаправленны, специализированы и так или иначе локализованы во времени и пространстве применительно к определенным срокам проведения, к различным отраслям хозяйства и т.д.

Специально-криминологические меры имеют важнейшее значение для предупреждения должностных преступлений. В качестве таковых необходимо назвать устранение негативных последствий реформирования экономики, усиление ее цивилизованных начал, повышение уровня жизни населения, а также эффективная повседневная защита хотя и охраняемых законом, но зачастую нарушаемых государством прав и интересов физических и юридических лиц.

Здесь особое место отводится таким специальным субъектам профилактики, как правоохранительные органы и в частности органы внутренних дел.

Особенностью предупреждения должностных преступлений подразделениями ОВД является правильная организация оперативного обслуживания объектов, отраслей (экономики), что позволяет своевременно получать оперативно значимую информацию. С этой целью используются все имеющиеся возможности. К числу источников информации могут относиться сведения, содержащиеся в документах, отражающих хозяйственный процесс обслуживаемого объекта, сообщения должностных лиц и граждан, материалы проверок (ревизий), материалы об административных правонарушениях, информация других служб, средств массовой информации, сведения, содержащиеся в информационных ресурсах сети интернет и др.

Изменения в экономике способствовали не только появлению новых видов преступлений, но и изменению сущности и структуры должностной преступности. Способы совершения преступлений весьма разнообразны, а противоречия и постоянная корректировка нормативных правовых актов неизбежно способствуют совершению новых.

В ходе предупреждения должностных преступлений осуществляются: воздействие с целью добровольного отказа от реализации преступных намерений; устранение обстоятельств, которыми намереваются воспользоваться профилактируемые лица; пресечение приготовительных действий; создание условий, не позволяющих реализовать преступный замысел. Конкретные методы профилактирования избираются в зависимости от сложившейся обстановки, должностного положения лица,

индивидуальных черт его характера, особенностей вероятной преступной деятельности, ее общественной опасности и др.

Меры индивидуального профилактического воздействия осуществляются в отношении каждого отдельного лица и имеют главенствующее значение в организации предупреждения должностных правонарушений с их стороны, носят как открытый, так и негласный характер⁶⁵.

Квалифицированные конфиденциальные мероприятия являются не только более эффективными с точки зрения получения искомой информации оперативно-профилактического характера, но и позволяют не допустить компрометации личности наблюдаемого лица, не ущемить конституционные гарантии охраны его прав и свобод. Они позволяют подробно, объективно и достоверно изучить лицо, подвергаемое профилактическому воздействию, его мировоззренческие взгляды, наклонности, интересы, увлечения, планы на будущее, круг и мотивы общения, связи лиц, имеющих влияние на него⁶⁶.

В основу профилактики, как составной части борьбы с должностной преступностью, положена аналитическая работа по выявлению коррупционных угроз, проверке моральных качеств лиц и их профессионального поведения⁶⁷.

В предупреждении должностных преступлений выделяются два основных направления: а) предупредительное воздействие на лиц, еще не совершивших преступление, но обнаруживших в своем поведении криминогенные проявления, связанные с нарушением антикоррупционных норм; б) воздействие на лиц, ранее совершавших должностные правонарушения, в целях предупреждения рецидива.

Эти два направления необходимо различать, во-первых, ввиду различного характера криминологической диагностики личности, во-вторых, в силу различных мер предупреждения, которые могут применяться в каждом из этих двух случаев, и, в-третьих, ввиду различия правовых оснований для применения этих мер.

Так, достаточно часто необходимо принимать решение о том, профилировать лицо либо документировать его преступные действия (например, взяточничество). Очевидно, что в каждом конкретном случае необходимо руководствоваться нормами закона, оценивать, какие действия уже совершены и можно ли ожидать, что данное лицо в результате

⁶⁵ Основы работы по укреплению служебной дисциплины и законности в органах внутренних дел: учебное пособие / под ред. В.Л. Кубышко. - М.: ЦОКР МВД России, 2013. - С. 23.

⁶⁶ Бельский А.И. Противодействие коррупции в системе органов внутренних дел: научно-практическое пособие / А.И. Бельский [и др.]. - Белгород: Бел ЮИ МВД России, 2013. - С. 70.

⁶⁷ Лебедев С.Я. Предупреждение коррупции в ОВД и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и служащих / С.Я. Лебедев, В.А. Уткин. - М.: Московский университет МВД РФ им. В.Я. Кикотя (Москва), 2013. - С. 47.

профилактических мер добровольно откажется от преступных замыслов. Если нет такой уверенности, то процесс профилактирования переходит к документированию преступных действий.

Индивидуальная профилактика включает в себя три направления деятельности:

- раннюю профилактику - в отношении лиц, не обладающих твердыми позитивными нравственно-правовыми убеждениями и навыками законопослушного поведения, установками на постоянное и строгое соблюдение порядка, требований должностных инструкций;
- непосредственную профилактику в отношении лиц, на которых имеется оперативная или официальная информация о совершении актов коррупции, нарушениях прав и свобод человека, иных должностных проступков, недостойного поведения на досуге или в быту;
- последующее профилактическое воздействие на лиц, подвергнутых дисциплинарной ответственности за допущенные служебные проступки, правонарушения и недостойное поведение в досуговой и бытовой сфере⁶⁸.

В свою очередь, без активного содействия граждан осуществление профилактики должностных преступлений затруднительно, поэтому необходимо осуществление взаимодействия с общественностью, которое можно разделить на негласное и гласное. На современном этапе практика указывает на необходимость более активного использования анонимного содействия граждан. Наличие возможности предоставления гражданами анонимной информации должно сопровождаться встречным информированием населения, предоставлением гарантий сохранения анонимности во всех случаях, а также решением вопроса о механизме вознаграждения за предоставленную информацию. Возможность предоставления гражданами анонимной информации, в том числе с использованием сети интернет, должна способствовать совершенствованию информационного обеспечения оперативных подразделений органов внутренних дел, реализации гражданами своих прав в сфере противодействия преступности.

Противодействие должностным преступлениям является одним из

⁶⁸ Лахтиков Д.Н. Некоторые аспекты предупреждения коррупционных преступлений / Д.Н. Лахтиков // Актуальные проблемы теории и практики противодействия коррупции в России и за рубежом: материалы международной научно-практической конференции (Омск, 17 февраля 2017 г.) / отв. ред.: И.Г. Рагозина, И.Ю. Мурашкин. - Омск: Омская юридическая академия, 2017. - С. 173.

основных направлений оперативно-служебной деятельности МВД России. Именно поэтому вопросам борьбы с данными преступлениями в собственных рядах уделяется особое внимание. При этом в основу противодействия должностных преступлений заложено повышение адресности ведомственного реагирования на любые факты неправомерных действий сотрудников ОВД, а также индивидуальный подход к любому сообщению о таких фактах. Поэтому повышение уровня ведомственного контроля, эффективность обеспечения собственной безопасности в системе ОВД, а также адресные меры профилактического характера, применяемые к должностным лицам - нарушителям антикоррупционного законодательства, и относятся к числу приоритетных.

Так, развитие психологического мониторинга девиантного поведения сотрудников ОВД и последующая коррекция этого поведения являются основой для дальнейшего совершенствования профилактики нарушений служебной дисциплины и законности личным составом. Как система она должна включать в себя два основных направления (превентивное и реабилитационное) и реализовываться в условиях:

- повышения у сотрудников уважения к избранной профессии и утверждения в ОВД прогрессивной организационной культуры;
- формирования правильного отношения руководства и всех сотрудников к профессиональной деформации, проведению периодического освидетельствования на ее наличие и принятию соответствующих мер воздействия;
- создания инновационного климата для внедрения форм и методов, способствующих профессиональному и личностному росту личного состава ОВД;
- разнообразия форм проведения досуга, т.к. сегодня значительная часть правонарушений и чрезвычайных происшествий все еще совершается во внеслужебное время;
- создания мотивации у сотрудников органов внутренних дел на профессиональную деятельность⁶⁹.

Перспективным подходом в системе предупреждения должностных преступлений является разработка виктимологического направления

⁶⁹ Мальцев Е.П. Нарушение служебной дисциплины сотрудниками органов внутренних дел: актуальность проблемы, причины и некоторые пути ее решения / Е.П. Мальцев // Молодой ученый. - 2017. - № 12. - С. 382-383.

предупредительного воздействия на противоправное поведение.

По мнению П.А. Кабанова, оно должно вырабатывать общесоциальные и специальные меры, направленные на снижение виктимности потенциальных жертв должностных преступлений (виктимологическая профилактика), обеспечивающие полное, насколько это возможно в современных условиях, возмещение вреда жертвам противоправного поведения и восстановление их нарушенных прав и законных интересов (виктимологическая реабилитация жертв должностных преступлений).

В рамках виктимологической профилактики важными задачами, на его взгляд, выступают выработка адекватных общесоциальных и специальных мер и механизмов, направленных на минимизацию вредных социальных последствий от противоправного поведения, а также разработка и законодательное закрепление правовых основ предоставления и оказания социальной и иной помощи жертвам должностных преступлений, виктимологической реабилитации жертв противоправного поведения⁷⁰.

В деятельности органов внутренних дел жертвами должностной преступности часто становятся граждане, обращающиеся в правоохранительные органы.

К.В. Вишневецкий, считая виктимологическую профилактику должностных преступлений перспективным направлением, говорит о том, что сущность виктимологической безопасности жертв должностных преступлений состоит в защищенности потенциальных жертв должностной преступности от первичного или повторного воздействия.

Поскольку виктимологический механизм должностной преступности включает поощрение гражданами и представителями юридических лиц использования уполномоченными лицами своего служебного статуса и должностных полномочий для незаконного получения материальных благ и преимуществ⁷¹, постольку можно вести речь о профилактическом воздействии на потенциальных взяткодателей, инициаторов коррупционных отношений.

Согласно проведенному М.В. Баранчиковой исследованию, оценивая роль сотрудников ГИБДД в механизме совершения должностного коррупционного преступления, в частности взяточничества, 74% опрошенных отметили, что вина в нем взяткодателя и взяткополучателя равнозначны. При этом 19% опрошенных считают, что наиболее распространенными субъектами должностных коррупционных преступлений в сфере дорожного движения являются не они, а участники дорожного

⁷⁰ Кабанов П.А. Виктимология коррупции как частная виктимологическая теория: понятие, предмет и некоторые задачи, связанные с оказанием помощи жертвам коррупции / П.А. Кабанов, М.М. Садеев // Следователь. - 2013. - № 5. - С. 43.

⁷¹ Вишневецкий К.В. Виктимологический механизм коррупции / К.В. Вишневецкий // Теория и практика общественного развития. - 2014. - № 14. - С. 98-99.

движения, нарушившие разного рода правила и выступающие главными инициаторами и виновниками создания коррупционной ситуации⁷².

Очевидно, что необходим дифференцированный подход к выработке мер предупреждения должностных преступлений сотрудниками различных служб органов внутренних дел. Это должно быть направлено на выявление и пресечение фактов получения сотрудниками ГИБДД незаконных денежных вознаграждений от участников дорожного движения, незаконной регистрации и легализации похищенного и контрабандного автотранспорта; случаев незаконных проверок сотрудниками отдела по экономической безопасности и противодействию коррупции коммерческих структур в рамках необоснованно заведенных дел оперативного учета; случаев противоправных действий сотрудников следственных подразделений, связанных с вынесением необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел, необоснованными изменениями меры пресечения в отношении подозреваемых, переквалификацией совершенных преступных деяний на менее тяжкие, устранением в процессе расследования отягчающих обстоятельств, фактов злоупотреблений служебными полномочиями преподавателями и сотрудниками кадровых аппаратов, связанными со сдачей вступительных и сессионных экзаменов; случаев корыстного использования своих полномочий сотрудниками тыловых подразделений⁷³.

Сегодня, несмотря на принимаемые меры по профилактике, нарушения служебной дисциплины и законности в органах внутренних дел остаются еще на достаточно высоком уровне.

Основными действиями тактического характера, направленными на ослабление коррупционной угрозы в органах внутренних дел выступают:

- активное внедрение (на разных уровнях) в сознание сотрудников органов внутренних дел идеологии неукоснительного соблюдения законов;
- повышение эффективности кадровой политики МВД, направленной на повышение уровня профессионализма;
- обеспечение «прозрачности» назначений на руководящие должности в МВД России и достижение хотя бы минимального уровня целесообразности с точки зрения интересов службы таких назначений;
- честное и неукоснительное подавление протекционизма и фаворитизма,

⁷² Баранчикова М.В. Противодействие коррупции в подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения: монография / М.В. Баранчикова [и др.]. - Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2015. - С. 16.

⁷³ Сторчилова Н.В. Коррупция в органах внутренних дел и ее предупреждение: монография / Н.В. Сторчилова. - М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2014. - С. 73.

кумовства и т. д. в работе с кадрами органов внутренних дел;

- проведение мероприятий в системе МВД России, направленных на выработку позитивного отношения к службе, закрепление у сотрудника желания честно служить в органах внутренних дел РФ⁷⁴.

Д.С. Сухов считает, что предупреждение должностных преступлений в подразделениях ГИБДД должно включать:

- совершенствование правовой базы и системы материального обеспечения деятельности сотрудников ОВД;
- усовершенствование системы подбора кадров для службы в ГИБДД;
- осуществление эффективного контроля над деятельностью сотрудников ГИБДД;
- эффективное психологическое обеспечение сотрудников ГИБДД;
- осуществление эффективной воспитательной работы с сотрудниками ГИБДД;
- внесение изменений и дополнений в Федеральный закон «О противодействии коррупции»;
- принятие специальной целевой программы по профилактике должностных преступлений в подразделениях ГИБДД;
- совершенствование механизмов взаимодействия органов внутренних дел и средств массовой информации;
- увеличение срока лишения свободы для взяточполучателей и взяточдателей;
- введение запрета для лиц, осужденных за совершение должностных преступлений, занимать должности в государственном аппарате;
- совершенствование деятельности подразделений собственной безопасности органов внутренних дел⁷⁵.

Поскольку указанные предупредительные меры осуществляются в рамках

⁷⁴ Мальцев Е.П. Нарушение служебной дисциплины сотрудниками органов внутренних дел: актуальность проблемы, причины и некоторые пути ее решения / Е.П. Мальцев // Молодой ученый. - 2017. - № 12. - С. 384.

⁷⁵ Цит. по: Гайдуков К.А. Механизмы совершенствования борьбы с коррупцией в РФ / К.А. Гайдуков // Правопорядок: история, теория, практика. - 2016. - № 2. - С. 257.

профилактики должностных преступлений в органах внутренних дел в целом, они могут быть применены к сотрудникам других ведомств.

С.А. Алтухов считает, что приоритетными направлениями предупреждения преступлений, совершаемых сотрудниками полиции, выступают: оптимизация мер реализации социальных гарантий и льгот, предоставляемых сотрудникам органов внутренних дел; совершенствование системы материального стимулирования труда сотрудников органов внутренних дел; реализация комплекса мер по совершенствованию условий труда и отдыха сотрудников органов внутренних дел; увеличение бюджетных ассигнований на поддержание и стимулирование профессионального образования, системы здравоохранения и развитие других комплексов социальной инфраструктуры сотрудников; создание банковского депозита при поступлении на службу в органы внутренних дел каждого нового сотрудника, возрастающего по мере увеличения выслуги лет, который может быть получен по уходу на пенсию; решение жилищного вопроса посредством масштабного строительства жилого фонда за счет средств МВД РФ, которое будет иметь статус ведомственного и служебного, с передачей его в собственность сотрудникам, уволенным в связи с выслугой определенных сроков службы, а также по ранению или болезни, полученной при выполнении служебных обязанностей; установление ведомственной денежной надбавки к должностному окладу сотрудников органов внутренних дел на каждого несовершеннолетнего ребенка и др.⁷⁶ Данные направления могут быть использованы в предупреждении должностных преступлений сотрудников различных государственных и муниципальных органов.

К специально-криминологическим методам, направленным на устранение организационно-управленческих факторов, в первую очередь, относится совершенствование деятельности подразделений собственной безопасности. В соответствии со своим назначением данное подразделение является ответственным за уровень коррумпированности органов внутренних дел, в обязанности которого входит борьба с должностными преступлениями в МВД России.

Основными направлениями координации деятельности и взаимодействия подразделений собственной безопасности правоохранительных органов являются:

- совместное планирование и проведение операций по профилактике, выявлению, пресечению и раскрытию преступной деятельности сотрудников, в том числе в организованных формах;
- использование в интересах подразделений собственной безопасности ОВД

⁷⁶ Алтухов С.А. Преступность в ОВД: новые тенденции и вопросы предупреждения: монография / С.А. Алтухов. - Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2013. - С. 30.

сил и средств органов безопасности, в том числе возможностей оперативно-технических и оперативно-поисковых служб;

- обмен оперативно-розыскной, оперативно-справочной и иной информацией о готовящихся, совершаемых или совершенных преступлениях сотрудников, а также причастных к ним лиц;
- обнаружение планов, намерений или конкретных действий сотрудников и членов их семей, способных нанести ущерб собственной безопасности органов внутренних дел и ФСБ России.

К специально-криминологическим методам, направленным на устранение организационно-управленческих факторов, также следует отнести и разработку нового механизма подбора кадров для службы в органах внутренних дел⁷⁷.

Таким образом, специальные предупредительные меры отличаются значительным разнообразием содержания, формы, конкретных задач, на решение которых они направлены.

На основании вышеуказанного можно сделать следующие выводы.

Адекватному противодействию должностной преступности в современных условиях развития государства и общества способствует формирование научно обоснованной системы предупреждения, что является сложной и многоплановой проблемой, требующей постоянного совершенствования ее правового и организационно-тактического обеспечения с учетом специфики деятельности конкретных оперативных подразделений.

При классификации предупредительных мер по уровню воздействия в криминологической литературе принято различать общее и специальное предупреждение преступлений.

Общесоциальные меры обычно рассчитаны на длительное действие, осуществляются в широких масштабах при решении глобальных проблем, имеющих большое социальное значение. Предупреждение преступности, в том числе и должностной, здесь достигается позитивным развитием общества, совершенствованием его экономических, политических, социальных и иных институтов, устранением из жизни кризисных явлений и диспропорций, питающих преступность. Однако именно такой характер предупредительных мер предопределяет исключительную их важность для решения проблем предупреждения преступности как в целом, так и в рассматриваемой области.

⁷⁷ Сторчилова Н.В. Коррупция в органах внутренних дел и ее предупреждение: монография / Н.В. Сторчилова. - М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2014. - С. 64.

В рамках традиционного деления мер предупреждения должностных преступлений на общесоциальные и специальные, приоритет принадлежит специальным мерам, целенаправленно воздействующим на криминогенные факторы данного вида преступности.

Рассмотренные и предложенные меры предупреждения должностных преступлений показывают всю неоднозначность данного явления как с уголовной, так и с криминологической точки зрения. По мнению автора, эти меры позволяют повысить уровень предупредительного воздействия на должностные преступления. Как показало проведенное исследование, предупреждение должностных преступлений представляет собой многогранную деятельность как государственных органов, так и различных институтов гражданского общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги анализа предупреждения должностной преступности, можно сделать ряд теоретических обобщений и практических рекомендаций в указанной сфере.

1. Предлагается следующее определение должностной преступности: это социальное негативное явление, выступающее частью преступности с ее признаками и свойствами, проявляющееся в совокупности преступлений, совершаемых должностными лицами с использованием своих служебных полномочий либо должностного положения вопреки интересам публичной службы.

Сущность должностной преступности проявляется в том, что она искажает нормальные общественные отношения: власть, предоставленная государством определенным своим представителям, начинает использоваться в интересах не государства и общества, а отдельных лиц (группы лиц), зачастую во вред государству и обществу, разрушая и дискредитируя всю государственную власть.

2. Определен криминологический портрет лица, совершающего должностные преступления - это, в основном ранее не судимое лицо мужского пола в возрасте старше 30 лет с высшим образованием, занимающий руководящую должность в органах власти, на предприятии, учреждении, организации. Для нее характерным является низкий уровень правового и нравственного сознания, осознания противоправности своих действий, наличие корыстных или иных личных побуждений, единоличный характер индивидуального преступного поведения.

3. Должностная преступность характеризуется высокой приспособляемостью, стабильностью и латентностью.

В структуре должностных преступлений преобладают: дача взятки, получение взятки, превышение должностных полномочий, служебный подлог.

С 2015 г. наблюдается снижение дачи взятки практически в 4 раза. Это связано с введением в УК РФ в 2016 году ст. 291.2 - мелкое взяточничество. Однако, вопреки ожиданиям бытовое взяточничество не чувствительно к показателям политической стабильности и протестных настроений. Ключевым параметром здесь является стабильность низовых структур власти, обеспечивающих реализацию бытовых потребностей граждан (в первую очередь, муниципальных органов исполнительной власти, государственных и муниципальных учреждений).

В регионах с высокими экономическими показателями бытовое

взяточничество выдавливается из сферы социальных услуг внедрением современных дистанционных систем документооборота и развитием экономической коррупции. Напротив, в дотационных субъектах Российской Федерации по-прежнему сохраняются высокие показатели бытовой коррупции.

Внедрение службы «одного окна» приводит к заметному сокращению фактов административно и дисциплинарно наказуемой коррупции в сфере исполнительной власти, но, вместе с тем, обуславливает усложнение форм в сфере представительной власти.

Постепенно изменяются коррупционные рынки бытовой коррупции. При сохранении лидирующих позиций у образования, здравоохранения и сферы ЖКХ неуклонно растет число преступлений, совершаемых в сфере недвижимости, потребительского рынка и миграции. Во многом это объясняется ростом потребительского спроса на оформление земельных участков в связи с дачной амнистией, ростом внешней миграции с одновременным усложнением миграционных требований и слабостью контроля за их соблюдением, а равно неустойчивостью потребительского рынка вследствие перехода на программу импортозамещения.

4. Причины и условия должностной преступности во многом предопределяются общими для всей преступности страны криминогенными социально-экономическими, политическими, психологическими, идеологическими и другими факторами. К их числу относятся общие негативные последствия реформирования страны: кризис и нестабильность развития экономики, существование криминального бизнеса, неразвитость форм правового регулирования рыночных отношений, падение морали и нравственности, невысокий уровень правосознания населения и т.п. В то же время должностной преступности присущи и особенно значимы специфические причины и условия ее существования и развития, связанные преимущественно с государственной, муниципальной службой и управленческими функциями. Среди этих факторов следует выделить те из них, которые связаны с особенностями служебной среды, с условиями службы, с характеристикой самих служащих, с состоянием общественного контроля за их служебной деятельностью.

Так, экономическая нестабильность, имущественная поляризация населения приводят к обесцениванию денежных средств и как результат, к необходимости поиска некоторыми должностными лицами любых иных способов увеличения своих доходов.

Одним из детерминант является отсутствие эффективного контроля за состоянием коррумпированности высших должностных лиц государства, высокая численность государственного аппарата, отсутствие эффективного политического механизма обеспечивающего быстрое лишение полномочий

государственных и муниципальных служащих, скомпрометировавших себя в глазах населения действиями.

Недостаточно последовательная и целеустремленная уголовная политика государства в сфере противодействия должностной преступности, так же является одной из детерминант подобных преступлений.

К психологическим факторам относятся: позитивное отношение граждан к взятке-подкупу, как способу решения различных проблем, низкий уровень правовых знаний взрослого населения, заинтересованность сторон о неразглашении совершенного деяния, и вследствие этого, чувство безнаказанности субъекта совершения преступления (стороны, чаще всего, остаются довольны возникшими противозаконными отношениями).

Психологической составляющей является самооправдание должностного лица доводами «все воруют, и я ворую», «государство ничего не сделало для меня, поэтому я все сделаю для себя сам» и т.д.

Организационными факторами, детерминирующими должностную преступность являются отсутствие эффективного контроля за деятельностью государственных служащих, чрезмерная закрытость и иногда не обоснованная корпоративная солидарность большинства государственных органов, недостаток гласности и прозрачности в их деятельности, слабость внутреннего, ведомственного контроля. К данным факторам также относятся: малоэффективный механизм взаимодействия правоохранительных органов по вопросам борьбы с должностной преступностью, низкий уровень профессионализма в системе правоохранительных органов, нехватка сотрудников целенаправленно занимающихся подобной работой, недостаточное материально-техническое обеспечение органов, осуществляющих борьбу с преступностью.

Важным правовым фактором, который ведет к повышению интенсивности должностных преступлений, является несовершенство действующей правовой системы. Существующие в законодательстве пробелы, коллизии и противоречия между нормативными актами, регулирующими сходный круг отношений, отсутствие должной регламентации многих вопросов, а иногда и избыточная регламентация, способствуют должностной преступности, и затрудняют эффективную деятельность по противодействию с этим явлением.

Что касается кадровых факторов, то они выражаются в недостатках в подборке и профессиональной подготовке кадров государственных служащих, и как следствие, низкий профессионализм и компетентность данных лиц способствует распространению должностной преступности.

5. При классификации предупредительных мер по уровню воздействия в криминологической литературе принято различать общее и специальное предупреждение преступлений.

Общесоциальные меры обычно рассчитаны на длительное действие, осуществляются в широких масштабах при решении глобальных проблем, имеющих большое социальное значение. Предупреждение преступности, в том числе и должностной, здесь достигается позитивным развитием общества, совершенствованием его экономических, политических, социальных и иных институтов, устранением из жизни кризисных явлений и диспропорций, питающих преступность. Однако именно такой характер предупредительных мер предопределяет исключительную их важность для решения проблем предупреждения преступности как в целом, так и в рассматриваемой области.

Конкретные общесоциальные меры противодействия должностной преступности должны связываться с институциональными, политическими и общественными факторами, составляющими содержание общепрофилактических мер борьбы с преступностью. В их числе меры по совершенствованию государственного управления; социальные меры профилактики, охватывающие действие институтов гражданского общества; меры по совершенствованию правового обеспечения борьбы с должностными преступлениями: институализация независимой и эффективной судебной системы; расширение парламентского контроля; обеспечение независимости правоохранительных органов; партийно-политическая конкуренция и ответственность; прозрачность финансирования партий и процедуры голосования на выборах; обязанность государственных служащих декларировать имущество; правила регулирования конфликта интересов; участие гражданского общества при гарантированной свободе информации и деятельности СМИ.

Мерами общей профилактики, воздействующими на разнообразные причины и условия совершения правонарушений должностными лицами являются также: эффективная система нравственно-правового воспитания, атмосфера утверждения законности и порядка, охраны и защиты прав и свобод граждан, безусловная личная примерность руководителей всех степеней, широкая гласность в применении мер уголовного наказания и дисциплинарного воздействия, постоянное совершенствование управления, оптимизация организационной структуры, принятие усилий к обеспечению достойного уровня жизни работников.

В качестве одной из приоритетных задач дальнейшего совершенствования правового регулирования предупреждения должностной преступности нам видится совершенствование антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов и создание правовой базы ее производства, основой которой стало бы принятие Федерального закона «Об антикоррупционных стандартах и антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов в Российской Федерации». Это способствовало бы обеспечению полноты, единообразия и

проверяемости результатов экспертной деятельности, публичности ее проведения, повышению ответственности за соблюдение антикоррупционных стандартов.

6. В рамках традиционного деления мер предупреждения должностных преступлений на общесоциальные и специальные, приоритет принадлежит специальным мерам, целенаправленно воздействующим на криминогенные факторы данного вида преступности. В качестве таковых необходимо назвать устранение негативных последствий реформирования экономики, усиление ее цивилизованных начал, повышение уровня жизни населения, а также эффективную повседневную защиту хотя и охраняемых законом, но зачастую нарушаемых государством прав и интересов физических и юридических лиц.

В ходе специально-криминологического предупреждения должностных преступлений необходимо осуществлять воздействие с целью добровольного отказа от реализации преступных намерений; устранять обстоятельства, которыми намереваются воспользоваться профилактируемые лица; пресекать приготовительные действия; создавать условия, не позволяющие реализовать преступный замысел.

Рассмотренные и предложенные меры, по нашему мнению, позволят повысить уровень предупредительного воздействия на должностные преступления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: заключена в г. Нью-Йорке 31 октября 2003 г. // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 26. - Ст. 2780.
2. Конвенция против транснациональной организованной преступности: заключена в г. Нью-Йорке 15 ноября 2000 г.: по состоянию на 31 мая 2001 г. // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 40. - Ст. 3882.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 23 апреля 2018 г. // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
4. О противодействии коррупции: Федеральный закон: принят Гос. Думой 19 декабря 2008 г.: одобрен Советом Федерации 22 декабря 2008 г.: по состоянию на 28 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 2008. - № 52 (ч. 1). - Ст. 6228.
5. Об Общественной палате Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 16 марта 2005 г.: одобрен Советом Федерации 23 марта 2005 г.: по состоянию на 5 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 2005. - № 15. - Ст. 1277.
6. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 7 июля 2004 г.: одобрен Советом Федерации 15 июля 2004 г.: по состоянию на 28 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 31. - Ст. 3215.
7. О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы: указ Президента РФ от 13 апреля 2010 г. № 460: по состоянию на 13 марта 2012 г. // Собрание законодательства РФ. - 2010. - № 16. - Ст. 1875.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

8. Алтухов С.А. Преступность в ОВД: новые тенденции и вопросы предупреждения: монография / С.А. Алтухов. - Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2013.
9. Баранчикова М.В. Противодействие коррупции в подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения: монография / М.В. Баранчикова [и др.]. - Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2015.
10. Бельский А.И. Противодействие коррупции в системе органов внутренних дел: научно-практическое пособие / А.И. Бельский [и др.]. - Белгород: Бел ЮИ МВД России, 2013.
11. Бесчастнова О.В. Основы антикоррупционного поведения / О.В. Бесчастнова. - Астрахань: АГУ, 2015.
12. Власов И.С. Правовые акты: антикоррупционный анализ: научно-практическое пособие / И.С. Власов. - М.: Контракт, 2013.
13. Журавлев М.П. Уголовное право России: учебник / М.П. Журавлев и др; под ред. А.И. Рарога. - М.: Проспект, 2014.
14. Иванцов С.В. Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел: учеб. пособие / С.В. Иванцов, О.Н. Ивасюк и др. - М.: Московский университет МВД РФ им. В.Я. Кикотя, 2015.
15. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. - М.: Юрайт, 2014.
16. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. - М.: Проспект, 2017.
17. Криминология: учебник / под общ. ред. А.И. Долговой. - М.: Норма, 2017.
18. Криминология: учебник / под ред. В.Д. Малкова. - М.: Юрайт, 2014.
19. Криминология: учебное пособие / под ред. В.Н. Бурлакова, Н.М. Кропачева. - СПб.: Питер, 2016.
20. Кудрявцев В.Н. Криминология: учебник / В.Н. Кудрявцев. - М.: Инфра-М,

Норма, 2017.

21. Куракин А.В. Предмет административно-правового регулирования в механизме противодействия коррупции в полиции: монография / А.В. Куракин. - Домодедово: ВИПК МВД России, 2013.
22. Лебедев С.Я. Предупреждение коррупции в ОВД и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и служащих / С.Я. Лебедев, В.А. Уткин. - М.: Московский университет МВД РФ им. В.Я. Кикотя (Москва), 2013.
23. Немов Р.С. Психология: учебник / Р.С. Немов. - М.: Юрайт, 2016.
24. Основы работы по укреплению служебной дисциплины и законности в органах внутренних дел: учебное пособие / под ред. В.Л. Кубышко. - М.: ЦОКР МВД России, 2013.
25. Решетников А.Ю. Криминология: учебное пособие / А.Ю. Решетников, О.Р. Афанасьева. - М.: Юрайт, 2014.
26. Сторчилова Н.В. Коррупция в органах внутренних дел и ее предупреждение: монография / Н.В. Сторчилова. - М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2014.
27. Талапина Э.В. Комментарий к законодательству Российской Федерации о противодействии коррупции / Э.В. Талапина. - М.: Волтерс Клувер, 2013.
28. Хабриева Т.Я. Правовые механизмы имплементации антикоррупционных конвенций: монография / Т.Я. Хабриева, О.И. Тиунов, В.П. Кашепов и др. - М.: Юриспруденция, 2013.

III. Статьи, научные публикации

29. Абдулина Е.В. К вопросу о детерминантах должностных преступлений в сфере здравоохранения / Е.В. Абдулина // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. - 2014. - № 3.
30. Борков В.Н. Проблемы уголовно-правовой охраны авторитета власти / В.Н. Борков // Российский юридический журнал. - 2014. - № 3.
31. Ванина А.А. Проблемы формирования мотивации личности в преступном поведении / А.А. Ванина, О.Е. Беркович // Педагогика и психология:

- актуальные вопросы теории и практики. - 2016. - № 3.
- 32.Вишневецкий К.В. Виктимологический механизм коррупции / К.В. Вишневецкий // Теория и практика общественного развития. - 2014. - № 14.
- 33.Волосова Н.Ю. Личность коррупционера / Н.Ю. Волосова, Е.П. Пашкова // Лучшая научно-исследовательская работа 2017. Сборник статей XI Международного научно-практического конкурса. - Пенза: Наука и Просвещение, 2017.
- 34.Воронин Ю.А. Коррупционная преступность в системе государственной и муниципальной службы / Ю.А. Воронин // Чиновник. - 2016. - № 2.
- 35.Гайдуков К.А. Механизмы совершенствования борьбы с коррупцией в РФ / К.А. Гайдуков // Правопорядок: история, теория, практика. - 2016. - № 2.
- 36.Гишинский Я.И. Криминологический анализ преступлений по должности / Я.И. Гишинский // Криминалист. - 2014. - № 3.
- 37.Гунин О.А. Преступник, кто он, какова его личность / О.А. Гунин // Вестник магистратуры. - 2014. - № 4-3.
- 38.Жукова Т.Г. Предупреждение преступлений как предмет научного поиска / Т.Г. Жукова // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. - 2017. - № 1.
- 39.Иванцов С.В. Международно-правовые аспекты предупреждения должностной преступности и коррупции / С.В. Иванцов, О.Н. Ивасюк // Права и свободы человека в контексте развития современного государства: материалы Всероссийской научно-практической конференции. - Краснодар: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Краснодарский университет МВД РФ", 2017.
- 40.Кабанов П.А. Виктимология коррупции как частная виктимологическая теория: понятие, предмет и некоторые задачи, связанные с оказанием помощи жертвам коррупции / П.А. Кабанов, М.М. Садеев // Следователь. - 2013. - № 5.

- 41.Коруненко Е.Ю. Особенности противодействия преступлениям, совершаемым должностными лицами / Е.Ю. Коруненко, А.Л. Ключкова, Л.Е. Татьянченко // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2017. - № 4.
- 42.Курилова Е.В. Квалификация преступлений коррупционной направленности, связанных с мелким взяточничеством / Е.В. Курилова // Законность. - 2017. - № 3.
- 43.Лахтиков Д.Н. Некоторые аспекты предупреждения коррупционных преступлений / Д.Н. Лахтиков // Актуальные проблемы теории и практики противодействия коррупции в России и за рубежом: материалы международной научно-практической конференции (Омск, 17 февраля 2017 г.) / отв. ред.: И. Г. Рагозина, И. Ю. Мурашкин. - Омск: Омская юридическая академия, 2017.
- 44.Лекасова А.С. Должностные преступления: содержание и ответственность / А.С. Лекасова, Н.А. Волкова // Вестник молодых ученых СГЭУ. - 2017. - № 1.
- 45.Мальцев Е.П. Нарушение служебной дисциплины сотрудниками органов внутренних дел: актуальность проблемы, причины и некоторые пути ее решения / Е.П. Мальцев // Молодой ученый. - 2017. - № 12.
- 46.Мигущенко О.Н. Проблема предупреждения коррупционного поведения муниципальных служащих / О.Н. Мигущенко // Муниципальная служба: правовые вопросы. - 2015. - № 2.
- 47.Пархоменко Ю.В. О понятии должностной преступности в современной криминологии / Ю.В. Пархоменко // Вестник Московского университета МВД России. - 2014. - № 10.
- 48.Сидоренко Э.Л. Бытовая коррупция: криминологические тенденции и индикаторы / Э.Л. Сидоренко // Библиотека уголовного права и криминологии. - 2017. - № 4.
- 49.Сидоренко Э.Л. Современные криминологические тенденции бытовой коррупции в России / Э.Л. Сидоренко // Общество и право. - 2017. - № 2.

- 50.Соколовская А.Г. Причины криминализации мелкого взяточничества / А.Г. Соколовская // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова): материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 7-8 июня 2017 года / под ред. Л.В. Готчиной, С.А. Денисова, А.В. Никуленко; сост.: А.В. Никуленко, Л.В. Готчина. - СПб.: СПбУ МВД России, 2017.
- 51.Сыдыков А.Ш. Состояние, структура и динамика должностных злоупотреблений / А.Ш. Сыдыков // Вестник КРСУ. - 2017. - № 11.
- 52.Чистоусова К.В. Латентность коррупционных преступлений / К.В. Чистоусова // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. - 2014. - № 2.

IV. Электронные ресурсы

- 53.Шмаль Л.Н. Криминологическая характеристика личности преступника, совершающего преступления в сфере служебной деятельности и профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг / Л.Н. Шмаль. - Режим доступа: URL: <http://www.iolr.org> (дата обращения: 21.05.2018)

V. Материалы судебной практики

- 54.О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - № 12.
- 55.Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 6 ноября 2001 г. - Режим доступа: URL: <http://az-libr.ru/Law/Crime/ru/UCrtPrc2006/9420011106.shtml> (дата обращения: 21.05.2018)
- 56.Определение по делу Ф. № 10-098-74 (Обзор судебной практики Верховного суда РФ за IV квартал 1998 г. по уголовным делам // БВС РФ. 1999. № 7. С.12.
- 57.Обзор практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2014 года: утв. Президиумом

Верховного Суда РФ 2 июля 2014 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2014. - № 10.

58. О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге: постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4: не действует. - Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.05.2018)
59. Данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ. - Режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4477> (дата обращения: 21.05.2018)
60. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 года. - М.: ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» МВД РФ, 2017. - С. 3.
61. Данные с официального сайта правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. - Режим доступа: URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения: 21.05.2018)

Приложение

Динамика уголовных дел по должностным преступлениям, рассмотренных судами за период 2013–2017 гг.

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
ст. 285 УК РФ	452	414	460	463	468
ст. 285.1 УК РФ	5	3	4	3	3
ст. 285.2 УК РФ	0	0	0	0	0
ст. 285.3 УК РФ	0	2	0	2	0
ст. 286 УК РФ	1526	1317	1373	1388	1219
ст. 286.1 УК РФ	0	0	0	0	1
ст. 287 УК РФ	0	0	0	0	0
ст. 288 УК РФ	0	0	0	0	0
ст. 289 УК РФ	2	4	3	4	1
ст. 290 УК РФ	1570	1625	1702	1334	1098
ст. 291 УК РФ	3238	4700	5216	3585	1233
ст. 291.1 УК РФ	124	143	139	217	234
ст. 291.2 УК РФ	-	-	-	-	2491
ст. 292 УК РФ	587	503	448	387	333
ст. 292.1 УК РФ	5	8	7	15	3
ст. 293 УК РФ	192	141	112	161	151