

Отзыв
о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателя 132 учебной группы
Алексеевой Марины Викторовны
на тему «Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме».

СОДЕРЖАНИЕ ОТЗЫВА И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. Слушатель Алексеева М.В. показала высокую заинтересованность при проведении исследовательской работы по выбранной теме, которая была выбрана ей из списка, предложенного кафедрой. Ранее Алексеева М.В. участвовала в конкурсах различного уровня по смежной теме, имеет публикации в данной области. Эмпирический материал ей был подобран весьма качественно, так как работа полностью ориентирована на практическую реализацию выдвигаемых на защиту положений;
2. Цели и задачи, решаемые при подготовке работы, сформулированы грамотно, рассматриваемые проблемы имеют высокую степень актуальности. Слушатель при выполнении работы продемонстрировала умение анализировать и диагностировать причины их появления;
3. План для подготовки ВКР был разработан Алексеевой М.В. самостоятельно, с учетом ранее проведенных исследований. План построен логично и структурно грамотно.
4. Алексеева М.В. при проведении исследования проявила высокую инициативность в выборе методов, постановке цели и задач, а также способах описания результатов исследования, постоянно поддерживала контакт с научным руководителем, согласовывая свои идеи и способ их отражения в ВКР;
5. Слушатель продемонстрировала высокий уровень умения пользоваться научной литературой профессиональной направленности, изучив широкий её спектр, включая диссертационные исследования, а также зарубежные источники литературы;
6. При подготовке работы Алексеева М.В. показала достаточно высокий

уровень знания методов системного анализа, реализуя их в ходе всей исследовательской части работы;

7. Также при выполнении ВКР слушатель показал хорошее умение оперировать научными, юридическими терминами и категориями и их применение в процессе ее написания;

8. Эффективность поиска и обобщения эмпирического материала по тематике ВКР была реализована в сделанных по работе выводах, имеющих высокую вероятность их применения на практике;

9. Алексеева М.В. показала наличие хороших навыков в работе с материалами следственно-судебной практики, что хорошо просматривается практически во всей работе;

10. В ВКР не применялось большого объема статистических данных, что обусловлено спецификой темы исследования, однако аналитическая работа по имеющимся эмпирическим материалам была проведена достаточно грамотно;

11. Слушатель показала хорошее умение анализировать полученные результаты интерпретации экспериментальных данных, которые использованы ей из ранее проведенных исследований в различных областях науки;

12. По результатам исследования можно полагать, что Алексеева М.В. имеет высокую способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов, так как их большая часть реально применима на практике и подготовлена весьма корректно;

13. Слушателем был верно спланирован весь процесс написания работы, грамотно определено необходимое время на подготовку каждого параграфа и главы. Все решения и проводимые в ходе исследования операции согласовывались с научным руководителем, и реализованы достаточно грамотно;

14. Следует отметить, что при выполнении всех мероприятий по подготовке работы, а также указаний научного руководителя слушатель продемонстрировала пунктуальность и выполняла все действия в установленные научным руководителем сроки;

15. Добросовестно проведена работа по устранению выявляемых при проверки работы недостатков, указанных научным руководителем;

16. При подготовке ВКР у Алексеевой М.В. не возникало никаких трудностей с владением компьютерных методов сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности. Она показала хорошее умение и навыки работы с компьютерными программами, информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет;

17. Выпускную квалификационную работу Алексеевой М.В. следует признать завершенной, имеющей высокую степень актуальности, написанной по достаточно новой теме. Работа проведена на высоком научном уровне, путем применения глубокого теоретического и практического анализа выявленных проблем. Вся использованная литература и нормативно-правовая база исследования реализована достаточно грамотно и в полном объеме. Показателем самостоятельности исследования следует считать высокую степень его оригинальности в системе «Антиплагиат» - 68,18%. Все поставленные задачи при проведении исследования в полной мере решены, выводы и заключения сформулированы качественно и корректно. Работа в полной мере соответствует предъявляемым к ней требованиям. Из замечаний следует выделить тот аспект, что отдельные элементы исследования проведены с учетом особенностей, больше граничащих с проблемами уголовного права. Однако следует полагать, что иначе исследование по указанной теме провести не представлялось возможным. С учетом указанного, следует сделать вывод, что работа Алексеевой М.В. по пятибалльной системе при успешной защите может быть оценена на «отлично».

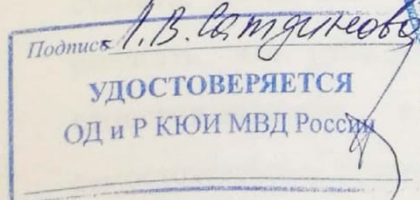
Сатдинов Ленар Вазыхович
(фамилия, имя, отчество)

преподаватель кафедры уголовного процесса КЮИ МВД России.
(ученая степень, ученое звание) (занимаемая должность)

«13» 06 2018 г.

(подпись)

Печать



с отзывом ознакомила
А.И.И.
14.06.2018

Содержание рецензии на выпускную квалификационную работу
РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу
слушателя 132 учебной группы
Алексеевой Марины Викторовны
на тему «Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме».

СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. Представленная на рецензирование работа имеет высокую степень актуальности, так как рассмотренные слушателем проблемы в настоящее время имеют не малую проблемность в их практической реализации. Цель и задачи работы сформулированы достаточно точно и грамотно, тема раскрыта в полной мере и соответствует содержанию выпускной квалификационной работы;
2. Следует высоко оценить логику построения плана работы и ее написания. Все структурные части ВКР взаимосвязаны друг с другом. Теоретическое содержание работы подтверждается и обосновывается практической ее составляющей;
3. Работа имеет высокий уровень научности и хорошую степень освещения вопросов темы. Слушателем грамотно выбраны важные для работы концепции, за счет чего достигнуто полное решение поставленных проблем. Проведена достаточно глубокая проработка материала, выводы сделаны верно и обоснованно;
4. В ходе исследования просматривается качественная постановка проблем, хорошее выделение основных методологических и теоретических подходов к их решению. Виден хороший объем изученного теоретического материала, посвящённого проблеме ВКР, грамотно проведенный анализ научных взглядов. Слушателем хорошо проведено сравнительно-сопоставительный анализ источников, обоснованы и аргументированы выводы и предложения. Следует считать, что их значимость для теории и практики достаточно высока. Можно полагать, что работа в полной мере подготовлена с высокой степенью самостоятельности в раскрытии вопросов темы. Просматривается самостоятельный подход к решению поставленных проблем;

5. Исходя из текста ВКР следует сделать вывод о весьма высоком уровне самостоятельности в подборе и анализе литературы. Просматривается хорошая оригинальность текста ВКР и самостоятельность сделанных автором обобщений. Теоретические выводы и предложения подготовлены и сформулированы верно и грамотно;
6. Работа построена на немалом объеме достоверных практических материалов. Автор показал хорошее умение анализировать и обобщать практику. Имеется глубокая связь теоретических положений, рассматриваемых в работе, с международной и российской практикой. Автором выработаны собственные практические рекомендации по теме. Полученные эмпирические результаты обоснованы верно. Имеется не малая возможность эффективного использования результата исследования в практической деятельности.
7. Автор работы продемонстрировал хорошее знание нормативно-правовой базы изучаемой проблемы, профессиональной литературы, источников и фундаментальных исследований по теме;
8. Слушателем при проведении исследования показано хорошее умение предложить варианты решения поставленных задач. Качественно выбран инструментарий исследования, достоверность данных и их адекватность применяемому инструментарию не вызывает сомнения;
9. Заключение работы построено вполне логично, выводы обоснованы и соответствуют целям, задачам и методам работы;
10. Текст работы построен грамотно, стиль изложения достаточно хороший. Проблем с оформлением работы в соответствии с предъявляемыми требованиями не выявлено. В тексте имеются ссылки на работы и источники, указанные в списке литературы, библиографические ссылки и список литературы и нормативно-правовых актов оформлены аккуратно и правильно;
11. В качестве замечаний следует обратить внимание, что автором не были вынесены все сделанные в ходе работы выводы в заключительной ее части, однако указанное следует считать допустимым, так как в обратной ситуации

12. С учетом указанного, можно сделать вывод о том, что исследование в ходе подготовки выпускной квалификационной работы Алексеевой М.В. проведено грамотно и достойно отличной оценки по пятибалльной шкале.

Рецензент: Хабибрахманов Ленар Мударисович
(фамилия, имя, отчество)

ПОДПОЛКОВНИК ЮСТИЦИИ

(подпись)

С рецензий ознакомлена ~~А.И.С.~~
15.06.2018г.



Печать