

Государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ст. 2 Конституции Российской Федерации), которые восстанавливаются правосудием. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ст. 46 Конституции). Целесообразно восстанавливать права граждан, прибегая к соглашению двух конфликтующих сторон на досудебных стадиях уголовного процесса. Это будет способствовать разгрузке судов, сокращение сроков расследования и создание благоприятных условий для раскрытия и расследования более тяжких преступлений.

Однако проблема, хотя и предусмотренная законодателем, до настоящего времени не нашла своего должного применения на практике в связи с отсутствием четко разработанных методик прекращения уголовных дел.

Таким образом, актуальность выбранной темы обусловлена значимостью исследования института прекращения уголовных дел в процессуальном аспекте.

В тоже время, дискуссионность и важность вопросов, связанных с применением данного института, а также проблем, возникающих у правоприменителей, свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования законодательной базы в части касающейся применения прекращения уголовного дела (преследования).

Объем квалификационной работы составляет 65 страниц машинописного текста. Работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, введения, заключения и списка литературы. При подготовке дипломной работы автором использованы нормативно-правовые акты, материалы судебной-следственной практики, специальная литература и электронные ресурсы.

Во введении автором обоснована актуальность выбранной темы, обозначены существующие проблемы в применении правового института прекращения уголовного дела (уголовного преследования), правильно определены объект и предмет исследования, обозначены цели и задачи.

В заключении автором работы предложены справедливые и реальные пути решения поставленных проблем и изменения, которыми необходимо, по мнению автора, дополнить действующее законодательство. Содержание дипломной работы соответствует ее названию и предложенному автором плану.

Сформулированные автором и вынесенные на защиту основные положения дипломной работы содержат элементы научной новизны и конкретны. В связи с чем, данное исследование имеет определенную практическую значимость.

В качестве замечаний к квалификационной работе стоит выделить то, что некоторые выводы автора носят сугубо субъективный характер, не подтверждены примерами из практики. Кроме того, использованы статистические данные лишь одного территориального органа внутренних дел, тогда как, было бы целесообразней рассмотреть проблемы применения прекращения уголовных дел более масштабно.

Однако, данные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общую степень оценки квалификационной работы слушателя Каюмова А.Г.

Рецензент

Начальник отдела следственной части

ГСУ МВД по Республике Татарстан

полковник юстиции

14. 06. 2018г.



Д.А. Куцявичюс

С рецензией ознакомлен

« 15 » 06 2018 г.

А.Г. Каюмов

Отзыв

научного руководителя на выпускную квалификационную работу слушателя 5 курса 131 учебной группы факультета очного обучения Казанского юридического института МВД России Каюмова А.Г. на тему: «Прекращение уголовного дела и уголовного преследования. Теоретические и практические аспекты».

Настоящая дипломная работа выполнена на одну из актуальных тем российского уголовно-процессуального законодательства. За последнее время уголовно-процессуальное законодательство России претерпевает существенные изменения, которые касаются всех стадий уголовного судопроизводства. Современная уголовно-процессуальная политика ориентирована на гуманизацию законодательства, демократизацию мер борьбы с преступностью, обеспечение социальной справедливости. В таких условиях карательный (репрессивный) подход к решению проблемы преступности нуждается в переосмыслении. Правовой институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования является одним из значимых в уголовном процессе, поскольку прекращение уголовного дела является одной из форм окончания предварительного расследования. После принятия решения о прекращении уголовного дела производство следственных и иных процессуальных действий по уголовному делу не допускается. В связи с чем, на данном этапе мы можем говорить об исполнении принципов уголовного судопроизводства, предусмотренного ст. 6 УПК РФ, в соответствии с которым одним из назначений уголовного судопроизводства является защита лица от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и необоснованного ограничения его прав и свобод.

Правоприменительная практика основное внимание уделяет направлению уголовного дела с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением) прокурору, а прекращение уголовного дела оценивается как явление негативное. Прекращение уголовного дела в

ходе расследования рассматривается в качестве свидетельства незаконности его возбуждения, в то же время сокращение количества прекращенных уголовных дел и по реабилитирующим, и по нереабилитирующим основаниям воспринимается как повышение качества работы правоохранительных органов. Любой факт прекращения уголовного дела получает негативную оценку, в том числе через систему статистических показателей.

Принятию любого итогового решения по уголовному делу предшествует деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств. При возбуждении уголовного дела практически невозможно предвидеть то, что в последующем, в ходе предварительного расследования будут установлены обстоятельства, влекущие прекращение уголовного дела или уголовного преследования. В связи с чем, прекращение уголовного дела (преследования) не нужно рассматривать как негативное явление в работе органов предварительного расследования.

Все это определяет актуальность и значимость настоящего научного исследования, которая обусловлена его направленностью на совершенствование действующих правовых механизмов института прекращения уголовного дела (преследования).

В результате проведенного исследования слушателем Каюмовым А.Г. в достаточной степени освоен материал, тема раскрыта в полном объеме, приведены примеры судебно-следственной практики, статистические данные, выдвинуты предложения о введении в Уголовно-процессуальный кодекс РФ отдельных пунктов статей по совершенствованию порядка применения данного правового института. При подготовке настоящей работы автором изучено большое количество литературных источников, среди которых следует отметить труды ученых процессуалистов, монографии, учебные пособия, нормативные документы, а также материалы судебной практики.

В представленной работе автором рассмотрены общая характеристика института прекращения уголовного дела (преследования), основания, порядок

прекращения, а также сформулированы проблемы, возникающие в связи с применением данного института и предложены пути их решения.

В качестве замечаний стоит отметить отсутствие в источниках литературы диссертационных исследований, также имеются недостатки качества оформления работы, в частности в тексте встречаются орфографические ошибки. В целом, существенных замечаний по выполненной работе не имеется.

Настоящая дипломная работа написана на хорошем теоретическом уровне, выдержана по объему, является самостоятельным и законченным трудом.

При проверке настоящей дипломной работы «Прекращение уголовного дела и уголовного преследования. Теоретические и практические аспекты» по системе «Антиплагиат Вуз», уровень оригинальности текста составил 50,60%.

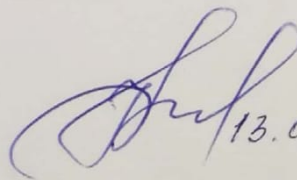
Все это свидетельствует о том, что дипломная работа Каюмова А.Г. соответствует всем предъявляемым требованиям к подобного рода работ, вследствие чего, может быть допущена к защите. При условии успешной защиты перед Государственной аттестационной комиссией Каюмов А.Г. заслуживает положительной оценки.

Научный руководитель:

Преподаватель

кафедры уголовного процесса

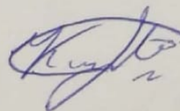
майор полиции



13.06.2018г.

О.В. Карпеева

с отзывом одноклассника



13.06.2018г.

Рецензия

на выпускную квалификационную работу
слушателя 5 курса 131 учебной группы факультета очного обучения
Казанского юридического института МВД России

Каюмова А.Г.

на тему: «Прекращение уголовного дела и уголовного преследования.
Теоретические и практические аспекты»

Вопросы, относящиеся к применению правового института прекращения уголовного дела (уголовного преследования) являются актуальными на сегодняшний день. Ученые процессуалисты и правоприменители не всегда сходятся в едином мнении о порядке реализации правовых норм названного института. Как показывает практика, правоприменители в целом негативно относятся к такой форме окончания предварительного расследования, как прекращение уголовного дела. В связи с принятием в 2013 г. Федерального закона № 23-ФЗ ст.144 УПК РФ претерпела существенные изменения. В настоящее время органам предварительного расследования предоставлены полномочия еще на стадии возбуждения уголовного дела производить такие следственные действия как назначение и производство судебной экспертизы, освидетельствования, истребования и изъятие документов (предметов), дача обязательных для исполнения письменных поручений органу дознания. По нашему мнению, законодатель расширяя возможности сбора достаточных данных (доказательственной информации), необходимых для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела (отказе в этом), преследовал в том числе и цель снижения вероятности преждевременного и необоснованного возбуждения уголовных дел. Породив таким образом возможность органов предварительного расследования для производства более тщательной проверки произошедшего события, формально содержащего признаки уголовно-наказуемого деяния.