

ОТЗЫВ

научного руководителя на выпускную квалификационную работу
слушателя 5 курса 032 учебной группы факультета очного обучения
Казанского юридического института МВД России Кузьмина А.А. на тему:
«Особенности производства по уголовным делам у мирового судьи».

Данная выпускная квалификационная работа посвящена исследованию вопросов частного обвинения в уголовном судопроизводстве. Актуальность темы исследования обуславливается тем, что в теории уголовно-процессуального права не имеется единой позиции относительно эффективности или неэффективности рассматриваемого института, и ученые разделились на два лагеря, каждый из которых отстаивает свою позицию, тогда как законодателем не исключаются из УПК РФ нормы, регламентирующие институт частного обвинения. Некоторые авторы утверждают, что в рамках частного обвинения на потерпевшего возлагаются дополнительные и не свойственные ему обязанности по возбуждению уголовного дела, сбору доказательств и формулированию обвинения, так как для этого потерпевшему, как минимум, необходимы материальные затраты, время и специальные навыки. Другие же, наоборот, указывают на то, что в другом порядке реализовать интересы сторон не представляется возможным.

Структура работы состоит из введения, трёх глав (в каждой из которых по два параграфа), заключения и списка использованной литературы. Во введении обозначены актуальность темы, объект исследования, предмет, цель, задачи, методологическая и теоретическая основы работы.

Умелая работа с источниками позволяет автору сделать справедливый вывод о том, что Уголовный процесс по делам частного обвинения включает в себя элементы гражданского процесса, в частности, более широкое применение принципа диспозитивности, чем по делам публичного и частного - публичного обвинения, однако вызывает расхождения допустимая степень

диспозитивности и подход к оценке доказательств, с точки зрения их оценки судом по критерию, прежде всего допустимости.

В работе автором рассматриваются такие вопросы как частное обвинение в уголовном судопроизводстве, понятие и сущность частного обвинения, становление и развитие института частного обвинения, производство по делам частного обвинения, общая характеристика по уголовным делам у мирового судьи в России, особенности возбуждения уголовного дела частного обвинения, полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения, порядок судебного разбирательства по делам частного обвинения, его особенности, рассмотрение уголовного дела в судебном заседании у мирового судьи, производство по делам частного обвинения в апелляционной инстанции и его особенности.

При проверке настоящей дипломной работы «Особенности производства по уголовным делам у мирового судьи» по системе «Антиплагиат ВУЗ», уровень оригинальности текста составил 78,78%.

Следует отметить, что по форме и содержанию представленная работа Кузьмина А.А. соответствует всем требованиям, предъявляемым к подобного рода работ, использован достаточный объем нормативных актов, специальной литературы и статистических данных, связанных с рассматриваемой темой. Таким образом, данная дипломная работа может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Научный руководитель:

Преподаватель кафедры уголовного процесса
майор полиции

13.06.2018

Л.М. Литвина

С изданием означенным. 05.07.2018

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 5 курса 032 учебной группы факультета очного обучения
Казанского юридического института МВД России

Кузьмина А.А.

на тему: «Особенности производства по уголовным делам у мирового судьи»

Выпускная квалификационная работа посвящена исследованию вопросов частного обвинения в уголовном судопроизводстве.

Тема исследования является, несомненно, актуальной, поскольку производство по делам частного обвинения имеет ряд существенных отличий от общего порядка судебного разбирательства, которые обусловлены в первую очередь спецификой самих составов преступлений, отнесенных к делам частного обвинения. Степень общественной опасности преступлений, преследование которых осуществляется в частном порядке, зависит в первую очередь от субъективного отношения потерпевшего к содеянному, и потому, если потерпевший не выражает соответствующей воли, деяние не повлечет за собой уголовную ответственность.

Представленная на рецензирование работа состоит из введения, трёх глав (в каждой из которых по два параграфа), заключения и списка использованной литературы.

Во введении обосновываются актуальность темы, сформулированы цели и задачи исследования, его методологическая база и научная новизна, теоретическая и практическая значимость, степень научной разработанности, обозначена правовая основа, эмпирическая база и структура исследования.

В первой главе работы изучены частное обвинение в уголовном судопроизводстве, понятие и сущность частного обвинения, становление и развитие института частного обвинения.

Во второй главе изучены особенности производства по делам частного обвинения, общая характеристика по уголовным делам у мирового судьи в

России, особенности возбуждения уголовного дела частного обвинения, полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения.

В третьей главе автором исследуются порядок судебного разбирательства по делам частного обвинения, его особенности, рассмотрение уголовного дела в судебном заседании у мирового судьи, порядок производства по делам частного обвинения в апелляционной инстанции и его особенности.

В заключении работы подводятся итоги исследования, излагаются выводы и рекомендации, которые имеют определённую практическую значимость.

Исследования проводились на основе обобщения и критического анализа работ ученых и практиков, представляющих различные направления современной научной мысли в различных отраслях права.

Работа основана на достаточной эмпирической базе, анализ которой позволил автору сформулировать выводы, имеющие прикладное значение.

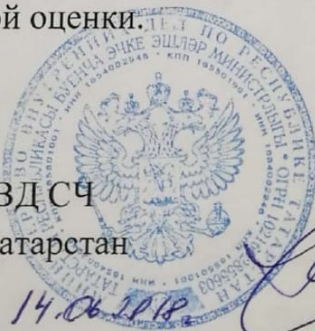
Кузьмин А.А. провел исследование особенностей частного обвинения в уголовном судопроизводстве в достаточном объёме.

Представляется, что автору удалось осветить основной круг вопросов, относящихся к теме исследования. Цели и задачи выпускной квалификационной работы, в целом, достигнуты.

Таким образом, проведенное исследование можно считать завершённым, отвечающим требованиям, предъявляемым к подобного вида научным исследованиям, которое может быть допущено к защите и заслуживает положительной оценки.

Рецензент

Старший следователь по ОВД СЧ
ГСУ МВД по Республике Татарстан
подполковник юстиции



Т.В. Савельева

С рецензией ознакомлен:

« 05 » 04 2018 г.

А.А. Кузьмин