

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт

Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Особенности досудебного производства по уголовным делам в
отношении несовершеннолетних»**

Выполнил: Петрин Иван Алексеевич
специальность: Правоохранительная деятельность
год набора 2012 учебная группа № 322

Руководитель: Старший преподаватель
доцент кафедры уголовного процесса
Бахарев В.М.

Рецензент: Начальник СО ОМВД России по
Городищенскому району
подполковник юстиции
В.Н. Кирюхин

К защите

(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2018

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОИЗВОДСТВА	7
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ.	7
1.1. История становления производства предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.	7
1.2 Сущность и социальная обусловленность производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	10
1.3 Правовая регламентация производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	20
Глава 2. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	25
2.1 Предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	25
2.2 Специфика субъектного состава производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	36
2.3 Применение мер процессуального принуждения в отношении несовершеннолетних	46
2.4 Особенности производства отдельных следственных действий по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними	57
Глава 3. ФОРМЫ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ..	68
3.1. Окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения, обвинительного акта и направлением уголовного дела в суд	68
3.2 Прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия	73
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	81
Список использованной литературы и источников.....	86

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что состояние преступности несовершеннолетних является один из определяющих факторов, характеризующих криминогенную обстановку в Российской Федерации, ведь именно молодое поколение является основой, естественным резервом социального развития всего государства. Распространенность преступлений, совершенных несовершеннолетними, может расцениваться как толчок для дальнейшего увеличения числа преступлений. Установлено, что подростковая преступность молодеет, усиливается ее жестокость и общественная опасность. Это касается тяжких и особо тяжких преступлений, совершаемых несовершеннолетними, часто в составе организованной преступной группы. Это подтверждается данными статистики, приведенной Главным Управлением Правовой Статистики и Информационных Технологий Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, согласно которой с января по июнь 2017 года выявлено лиц, совершивших преступления 500 620, по сравнению в аналогичным периодом уменьшение на 10,6%, в том числе: несовершеннолетних 19 816, по сравнению в аналогичным периодом уменьшение на 21,6%. Около 83,5% правонарушений совершено против собственности. Почти 1/3 преступлений совершается с участием взрослых. Наблюдается сокращение на 20% тяжких и особо тяжких преступлений, совершённых гражданами, не достигшими совершеннолетия, или при их соучастии, но тем не менее в некоторых регионах Российской Федерации остается наибольшее количество преступлений (из числа расследованных): Свердловская (2346 преступлений) и Челябинская (1935) области, Пермский (1894) и Красноярский (1836) края, а также Кемеровская область (1649).¹ Таким

¹См.: <https://genproc.gov.ru/upload/iblock/454/%D0%95%D0%B6%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%81%D1%8F%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D1%81%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20%D0%B8%D1%8E%D0%BD%D1%8C%202017%20%D1%81%20%D1%85%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8>

образом, преступность несовершеннолетних становится, пожалуй, одной из серьезных проблем. Расследование преступлений, совершенных несовершеннолетними, имеет определенные особенности, установленные уголовно-процессуальным законодательством и связанные с особой защитой государством совершивших преступление несовершеннолетних, так как в силу своего возраста и психического развития не в полной мере могут осознавать происходящее и защищать свои права, исполнять обязанности. При анализе действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации² (далее – УПК РФ) можно выявить проблему нечеткой регламентации положения несовершеннолетнего, а также ряд изъянов, обуславливающих ущемление их прав. В связи с этим представляют особую значимость вопросы предварительного расследования дел о преступлениях несовершеннолетних как наиболее «проблемной» стадии уголовного процесса, так как необходимо обеспечить максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и должны быть соизмеримы как с особенностями личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния.

Степень разработанности проблемы. Проблемами, возникающими при производстве предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних занимались видные научные деятели, такие как С.В.Тетюев, О.В. Давыдова, Р.З. Еникеев, С.Г. Любичев, Е.В. Марковичева, А.В.Победкин, О.Н.Титова. Им также уделено значительное внимание в диссертационных и монографических исследованиях Г.Н.Ветровой, В.К.Вуколова, О.Х.Галимова, Н.И.Гуковской, А.И.Долговой, Л.Л.Каневской, И.П.Кокурина, Е.Б.Мельникова, Г.М.Миньковского, В.А.Панкратова, В.Я.Рыбальской, Н.Ш.Сафина. Научные труды данных исследователей существенно повлияли на развитие рассматриваемого института, однако, тем не

%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D0%B2%D0%B0%D1%80%20 2.pdf / (дата обращения: 19.03.2018 г.).

²См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СЗ РФ. 24 декабря 2001 года. № 52 (ч. I). Ст. 4921; 08 марта 2015 года. № 10. Ст. 1417.

менее, ряд положений остается до конца не изученным и вызывает множество споров, в регулировании предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних остаются еще проблемные вопросы, требующие изучения и научного осмысления.

Объектом исследования являются общественные отношения, урегулированные нормами уголовно - процессуального права, возникающие в сфере досудебного производства по уголовным делам, участником которых выступают несовершеннолетние лица.

Предметом исследования являются уголовно процессуальные нормы, регулирующие предварительное расследование по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, а также правоприменительная практика в рассматриваемой области.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в исследовании особенностей предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, формулировании комплекса предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

-проанализировать российский исторический опыт формирования и развития досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних; -исследовать сущность и социальную обусловленность производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних; -выявить содержание предмета доказывания по делам данной категории и его значимость для достижения поставленных целей; -исследовать некоторые проблемы применения специальных психологических познаний для установления обстоятельств предмета доказывания и возможности закрепления использования указанных познаний в уголовно-процессуальном законе; - выявить процессуальные особенности, связанные с участием на предварительном следствии защитника несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого), его законного представителя, педагога, психолога,

социального работника; -исследовать проблемы процессуальных гарантий несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) в практике применения мер принуждения; -разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм и правоприменительной практики, касающихся рассматриваемого института; -изучить особенности производства отдельных следственных действий по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними; -исследовать порядок окончания предварительного расследования с составлением обвинительного заключения, обвинительного акта и направлением уголовного дела в суд, с постановлением о применении к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод, как всеобщий метод познания явлений. В ходе исследования использовались также общенаучные и специальные методы – исторический, конкретно-социологический, системно-структурный метод, сравнительно-правовой, анализа, синтеза, прогнозирования.

Эмпирическую основу исследования составляет опубликованная судебная и следственная практика, а также материалы уголовных дел, расследованных правоохранительными органами Саратовской, Пензенской и других областей, лично изученных автором при написании выпускной квалификационной работы.

Структуру выпускной квалификационной работы составляют: введение, три главы (общая характеристика производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних; предварительное расследование уголовных дел в отношении несовершеннолетних; формы окончания предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних), заключение, списки использованной литературы и источников.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ.

1.1. История становления производства предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Проблема преступности несовершеннолетних вызывала повышенное внимание ученых и практиков в различные периоды развития и становления общества. Фактически Россия шла по пути создания ювенальной юстиции в том же направлении, что и страны Западной Европы и США, устанавливая дополнительные процессуальные гарантии прав несовершеннолетних подсудимых и отказываясь от формальной процедуры судопроизводства³, но в связи с произошедшими в 1917 г. революционными преобразованиями институт ювенальных судов не получил в нашем государстве дальнейшего развития, а в 1918 г. подобные суды были заменены комиссиями по делам несовершеннолетних. К сожалению, участие юриста в деятельности подобных комиссий часто носило формальный характер, хотя в качестве юриста обычно и привлекался народный судья. При этом суд превратился из органа правосудия в следственный орган. Такая разновидность производства ни в коей мере не способствовала созданию и реализации процессуальных гарантий прав несовершеннолетнего правонарушителя, находящегося под следствием.

В то же время не все наработки ювенальной юстиции были утрачены. В частности, в соответствии с п. 12 Постановления Наркомюста РСФСР от 12 декабря 1919 г. "Руководящие начала по уголовному праву РСФСР"⁴ несовершеннолетние в возрасте до 14 лет не подлежали уголовной ответственности, в отношении них не осуществлялось уголовное преследование и к ним применялись лишь воспитательные меры. Закреплялось применение

³См.: Люблинский П.И. Борьба с преступностью в детском и юношеском возрасте (социально-правовые очерки). // М., 1923. С. 67.

⁴См.: Постановление Наркомюста РСФСР от 12 декабря 1919 г. «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР»// СУ РСФСР.1919.№66. Ст. 590.

этих же мер в отношении несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, если они действовали без разумения. Таким образом, понятие производства с разумением, в какой-то степени было сохранено в 20-х годах XX в. В 1920 г. в связи с изданием 4 марта Декрета «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях»⁵ компетенция суда несколько расширилась. Однако опять же суд и тюремное заключение для несовершеннолетних считались упраздненными, дела о преступлениях несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет могли быть переданы в суд только в том случае, если комиссия делала вывод о невозможности применения медико-педагогических мер.⁶ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР особых правил производства следственных действий и применения мер процессуального принуждения к несовершеннолетним обвиняемым фактически не содержал. Отдельно лишь было закреплено, что лица в возрасте до 14 не допускались в зал судебного заседания. На практике судебное рассмотрение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего было возможно только по постановлению комиссии о несовершеннолетних, а сама комиссия нередко брала на себя полномочия государственного обвинителя. Все эти факты свидетельствуют, с одной стороны, о весьма слабой защищенности прав несовершеннолетнего в уголовном судопроизводстве в данный исторический период, нечеткости и схематичности его процессуального статуса, а с другой - о создании в России 20-х годов XX в. уникальной модели ювенального правосудия, базирующегося на фактической подчиненности суда административному органу в решении вопроса о привлечении несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Период 30-40 –х годов прошлого столетия можно охарактеризовать периодом роста подростковой преступности, это объясняется тем, что значительно увеличилось количество детей, оставшихся без попечения родителей в результате военных действий. Впоследствии, в 40-е годы в

⁵См.:Декрет СНК РСФСР от 4.03.1920 г. «О делах о несовершеннолетних, обвиняемых в общественно – опасных действиях» // СУ РСФСР. 1920. № 13. Ст. 83.

⁶См.: Александров А. И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы, проблемы. // СПб., 2003. С. 122.

структуре НКВД были созданы специальные отделения по борьбе с детской преступностью и хулиганством. Хотелось бы привести высказывание И.А. Коновалова: «В связи с обусловленной военными действиями разрухой, голодом, упадком функционирования промышленной и сельскохозяйственной инфраструктуры, нарушением внутрисемейных отношений, возросла преступность, беспризорность и безнадзорность среди несовершеннолетних. Ответной реакцией законодателя на данные негативные явления стало усиление уголовного преследования в отношении подростков».⁷ Таким образом, можно подчеркнуть общую тенденцию к усилению карательной направленности уголовного судопроизводства, что сказалась и на правовом положении несовершеннолетних правонарушителей.

Судопроизводство в отношении несовершеннолетних было максимально приближено к уголовному судопроизводству в отношении взрослых.

Конец 50-х – начало 60-х годов ознаменовалось принятием целого ряда значимых нормативных актов, направленных на гуманизацию уголовного судопроизводства и института уголовной ответственности применительно к несовершеннолетним, возвращению к использованию мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним правонарушителям. В целом все законодательные новеллы, нашедшие отражение в УПК РСФСР 1960 года, были ориентированы именно на усложнение порядка судопроизводства с целью наилучшего обеспечения прав несовершеннолетних обвиняемых и подсудимых. На протяжении последующих сорока лет в УПК вносился целый ряд дополнений и изменений, в том числе и касающихся процессуального статуса несовершеннолетних правонарушителей.⁸

Несмотря на обвинительную направленность уголовного судопроизводства, на протяжении всего рассматриваемого периода в большей или меньшей степени подчеркивалась специфика производства по уголовным

⁷См.: Васильев О.Л. Становление и развитие отечественной концепции предварительного следствия. // М., 1998.С.26.

⁸См.:Дубинский А.Я., Михеенко М.М.Советский уголовный процесс. // М., 1990. С. 110.

делам в отношении несовершеннолетнего. Следует отметить и то, что именно в советский период было создано огромное количество научных и учебно - методических работ, имеющих своим предметом особенности расследования преступлений несовершеннолетних. Мы также считаем, что ужесточение уголовной ответственности несовершеннолетних шло параллельно с усилением ответственности взрослых лиц за вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность. В частности, совместный Приказ Наркомюста и Прокуратуры СССР от 26 декабря 1940 года за № 194/235 указывал на необходимость выявления взрослых подстрекателей и организаторов преступлений несовершеннолетних.⁹

Таким образом, можно сделать вывод о том, что к началу XX века государство создало достаточно развитую систему норм об ответственности несовершеннолетних, совершивших преступные деяния. В уголовном законе правовые нормы об уголовной ответственности несовершеннолетних уже объединяются в институт назначения наказания, где несовершеннолетие признается обстоятельством, смягчающим наказание; тем самым, впервые была определена функциональная природа и назначение данного института. Законодатель четко определил объем ответственности в зависимости от возраста и уровня развития несовершеннолетнего.

1.2 Сущность и социальная обусловленность производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Расследование преступлений, совершенных несовершеннолетними, имеет

⁹См.: Пудовочкин Ю.Е. Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве: история и современность. // Ставрополь, 2002. С. 15.

определенные особенности, в связи с чем подход к расследованию преступлений, совершенных несовершеннолетними, должен быть следующий: следователи обязаны в разумные сроки качественно расследовать уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних, имея в виду, что их правовая защита предполагает необходимость выявления обстоятельств, связанных с условиями жизни и воспитания каждого несовершеннолетнего, состоянием его здоровья, другими фактическими данными, а также с причинами совершения - уголовно наказуемых деяний, для предупреждения правонарушений среди несовершеннолетних и повышения воспитательного воздействия уголовного процесса, играет важную роль в процессе расследования преступлений. Поскольку несовершеннолетний является особым субъектом уголовного процесса, он наделен дополнительными гарантиями защиты своих процессуальных прав, а при расследовании преступлений расширяется круг обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Ганс Гросс в начале 20-го века утверждал, что невозможно успешно раскрыть преступление без использования познаний о человеке. Должны быть изучены "вещественные доказательства, поступки и явления в уголовном деле, характер и психологические особенности, привычки, способы действия лиц, участвующих в уголовном процессе, а также влияние окружающих лиц"¹⁰.

Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда, указано, что применяемые к несовершеннолетним меры воздействия должны максимально обеспечивать индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния, и быть соизмеримы как с особенностями личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению экстремистских противозаконных действий и преступлений среди несовершеннолетних, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших.¹¹

¹⁰См.: Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. // М., 2002. С. 12.

¹¹См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующее особенности

Нами были изучены материалы уголовных дел, в которых из характеризующего материала, собранного на несовершеннолетнего обвиняемого, были следующие документы: характеристика с места учебы, характеристика от участкового уполномоченного полиции, справка о том, состоит ли обвиняемый на учете у психолога или нарколога, а также был ли он ранее судим. Мы считаем, что набор документов является неполным, так как в полной мере на основании этих данных невозможно охарактеризовать подростка. На наш взгляд, к обстоятельствам, характеризующим личность обвиняемого, необходимо отнести: социально-демографические признаки (фамилия, имя, отчество, пол, гражданство, место жительства, возраст, семейное положение и т.д.); нравственно-психологические характеристики (направленность, темперамент, характер, потребности и т.п.); физические и психофизиологические признаки личности (наличие психических расстройств, способных повлиять на поведение обвиняемого, данные о том, является ли обвиняемый алкоголиком, наркоманом, токсикоманом и т.д.). Многие авторы также считают, что этот перечень необходимо дополнить сведениями об участии человека в общественной жизни, отношении к религии, занятии благотворительной деятельностью, увлечениях и пр. Мы частично согласны с данным мнением и считаем, что круг обстоятельств может быть расширен в зависимости от совершенного преступления. Так, к примеру, если совершено преступление религиозной направленности, то необходимо подробно изучить отношение обвиняемого к религии, как оно складывалось и под чьим влиянием.

Кроме того, известно, что большинство преступлений несовершеннолетние совершают в группе. В таких группах, как отмечает В.Ф. Пирожков, действует изощренный межполовой механизм самоутверждения, побуждающий лиц мужского пола к совершению криминальных действий, чтобы заслужить одобрение женской части группы, а девушек - вести себя так,

чтобы получить одобрение юношей¹². Необходимы различные подходы к несовершеннолетним мужского и женского пола, так как нравственно-психологические, биологические свойства имеют ряд отличительных черт, связанных, в том числе, с их психофизиологическими особенностями, которые оказывают существенное влияние на их поведение, поступки, характер реакций на возникающие обстоятельства, что, безусловно, должно учитываться на протяжении всего предварительного следствия.

Таким образом, в ходе предварительного расследования должен быть собран полный объем информации о несовершеннолетнем обвиняемом, который позволит решить весь комплекс задач и обеспечить высокую эффективность расследования¹³. Следует отметить, что специфика преступности несовершеннолетних может быть рассмотрена как обусловленная комплексом взаимосвязанных факторов, относящихся к возрастным, социальным, психологическим особенностям несовершеннолетних, специфике социального статуса¹⁴. Многие факторы как социального, так и правового характера оказывают влияние на несовершеннолетнего. На наш взгляд существуют следующие причины, способствующие совершению противоправных деяний несовершеннолетними: безнадзорность несовершеннолетних в ночное время; ненадлежащий контроль со стороны законных представителей, которые в большинстве своем являются неблагополучными или неполными семьями; потеря контакта с ребенком; личностными качествами подростков, их кругом общения.

Так, родители несовершеннолетнего К. из с. Архангельское, поругавшись между собой на глазах 16 - летнего сына, повредили компьютер. Подросток ушел из дома, попросил проходившего мимо магазина мужчину купить бутылку водки. Распил ее в парке возле БДЦ и зашел в здание дома культуры. Сотрудники полиции, дежурившие на дискотеке, забрали подростка в участок и

¹²См.: Пирожков В.Ф. Криминальная психология. // М., 2011. С. 101.

¹³См.: Васильев В.Л. Юридическая психология. // СПб., 2001. С. 312.

¹⁴См.: Алексеев А.И. Криминология. // М., 1998; Карпец И.И., Эминова В.Е. Криминология. // М., 1992; Лунеев В.В. Преступность XX века. // М., 1997. С.58

составили протокол по ст. 20.21 КоАП РФ «Появление в общественном месте в состоянии опьянения».

В 2017 году выявлены правонарушения, связанные с мелким хулиганством и повреждением чужого имущества. Анализ показывает, что причиной совершения правонарушений несовершеннолетними явилась проблема семейного неблагополучия - злоупотребление родителями спиртными напитками, что ввело семьи в кризисную ситуацию и способствовало несоблюдению условий для воспитания и содержания детей. Другая проблема связана с наличием в семье проблем личностных взаимоотношений между родителями, семейной неустроенностью. Так подросток С. из г. Сурск повредил машину отца, из-за того, что тот поругался с матерью и обозвал ее «ш.....й». Подросток К. из с. Р. Ишим обозвал девочку в классе нецензурными словами, которая сообщила родителям, а те в свою очередь написали заявление в полицию о привлечении подростка к ответственности. На подростка составлен протокол по ст. 20.1 КоАП РФ. В ходе сбора характеризующего материала установлено, что в доме происходит общение родителей посредством нецензурной лексики. Статистика свидетельствует о том, что большее количество правонарушений совершают студенты 1 - 2 курса средних специальных учебных заведений, которые, поступая в учебные заведения оказываются без ежедневной родительской опеки и совершают необдуманные поступки. Так, подросток К. из пос. Красный Городищенского района поступил в сентябре 2017 года на обучение в Пензенский многопрофильный колледж. В ноябре 2017 г. совершил кражу 5 пар носков из супермаркета г. Пензы, на спор с товарищем, о том, что останется незамеченным в краже. Однако на видеокамере его сразу увидели специалисты охраны магазина и при прохождении через турникет задержали. Сотрудники полиции составили на подростка протокол по статье 7.27 КоАП РФ «Мелкое хищение», т.к. стоимость похищенного имущества не превысила одной тысячи рублей. Семья подростка, по информации Главы администрации поселения, характеризуется

положительно, подросток являлся выпускником МБОУ ООШ с. Н. Забалки.¹⁵ Классным руководителем и администрацией образовательного учреждения так же характеризуется положительно. Среди учащихся общеобразовательных школ больше всего правонарушений в школах с большим скоплением несовершеннолетних, это свидетельствует о разнообразных индивидуальных особенностях и желании проявить себя с другой стороны.

В Городищенском районе Пензенской области наблюдается меньшее количество правонарушений, связанных с употреблением спиртных напитков и хулиганством в семьях мусульманской национальности, что говорит о духовно - нравственных обычаях и национальных традициях мусульман. Однако растет количество правонарушений, связанных с управлением несовершеннолетними транспортным средством без права управления. Так в апреле 2017 года к административной ответственности по ст. 12.7 КоАП РФ привлекался несовершеннолетний А. из с. Ср. Елюзань, ему было назначено наказание в виде штрафа. Однако уроком это не послужило ни ему, ни его родителям, которые в декабре 2017г. повторно доверили сыну управление автомашиной. Результатом стала авария на автодороге М - 5 Урал в которой несовершеннолетний А. и его пассажир С. и М. погибли.¹⁶

Особую тревогу вызывают правонарушения связанные с управлением транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения без прав управления. Статистика свидетельствует о постоянстве правонарушений подобного характера. Криминогенная ситуация складывается таким образом, что владельцы устаревших машин продают за бесценок подросткам, которые восстанавливают технику и без регистрационных номеров и требований об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств выезжают на дорогу, и, не имея опыта вождения, создают аварийные ситуации. Так несовершеннолетний А. из с. Архангельское

¹⁵См.: Отчет по административной практике в Городищенском районе Пензенской области за 2017 г./Архив администрации Городищенского района Пензенской области.

¹⁶См.: Уголовное дело № 1-266/2017. // Архив Городищенского районного суда Пензенской области за 2017 год.

купил машину за 5 тысяч рублей. Наскоро отремонтировал и, распив с другом пиво «Клинское», выехал в г. Городище. На автозаправочной станции не справившись с управлением, совершил наезд на бордюр и снес его. Таким образом, нарушил правила дорожного движения РФ и причинил владельцу автозаправочной станции ущерб. На него был составлен протокол по ст. 12.8 п.3 КоАП РФ. Данная ситуация стала возможна в результате ненадлежащего контроля со стороны отца несовершеннолетнего. Мать оставила сына в младенческом возрасте на попечение отца употребляющего спиртные напитки.¹⁷

Одна из проблем уголовного закона на современном этапе заключается в том, что рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних по-прежнему осуществляется на основании общих принципов и норм карательной уголовной юстиции, имеющей некоторую специфику, связанную скорее с идеями смягчения уголовной ответственности и некоторыми процессуальными особенностями, но не меняющую принципиально саму систему. В действующем УПК РФ предусмотрены лишь некоторые специальные правила рассмотрения дел, сходные с теми, которые существуют в зарубежных моделях ювенальной юстиции. Прежде всего, это такие дополнительные принципы осуществления правосудия, как охранительная ориентация, индивидуализация и воспитательная направленность судебного процесса. Так, в ряде зарубежных стран существует отдельная система ювенальных судов, которые осуществляют свою деятельность по специфической процедуре. В настоящее время большой интерес представляет опыт стран, где суды для несовершеннолетних начали эффективно функционировать. Этими странами являются США, Англия, Франция, Германия. Что же касается нашей страны, то перспективы создания системы ювенальной юстиции обсуждаются в юридической печати на протяжении длительного времени.¹⁸ На региональном уровне уже на

¹⁷См.: Отчет по административной практике в Городищенском районе Пензенской области за 2017 г.// Архив администрации Городищенского района Пензенской области.

¹⁸См.: Меркушов А. Практика рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Российская юстиция. 2000. № 6. С. 23.; Миронов О. Путь демократии,

протяжении 10 лет в некоторых районах России активно разрабатываются и воплощаются экспериментальные проекты совершенствования судопроизводства по делам несовершеннолетних и тем самым постепенно внедряются элементы ювенальной юстиции. Так, Санкт-Петербургский городской суд совместно с Программой развития ООН в Российской Федерации, а также при поддержке правительства Франции в рамках проекта "Поддержка осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних" с февраля 1999 г. в трех районах города проводил эксперимент. Смысл данного эксперимента заключался в привлечении при производстве по делам несовершеннолетних социальных служб. С момента возбуждения таких дел социальный работник изучал условия жизни и воспитания подростка, составлял его социальный портрет и с учетом конкретной ситуации и личности подростка привлекал соответствующие организации в целях оказания необходимой помощи. С помощью этого социальный работник фактически устранял причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и находил необходимые меры реабилитационного воздействия, позволяющие исправить несовершеннолетнего без реального лишения свободы. Позднее был создан ряд учреждений, приютов, реабилитационных центров, производственных мастерских, целью которых являлась работа с подростками, оказавшимися в трудной жизненной ситуации. По замыслу руководителей проекта, эти учреждения должны были разрабатывать реабилитационные программы для несовершеннолетних правонарушителей, создавать почву и благоприятные условия для исправления несовершеннолетнего правонарушителя без изоляции от общества. В Ростовской области была проведена особенно большая работа по совершенствованию процедуры осуществления правосудия по делам несовершеннолетних. Так же как и в Санкт-Петербурге, данная работа началась с реализации проекта "Поддержка осуществления правосудия в отношении

несовершеннолетних", осуществлявшегося Ростовским областным судом и Управлением судебного департамента в Ростовской области совместно с Программой развития ООН в Российской Федерации. В 14 районных судах области был введен институт социального работника при суде. Социальный работник готовил доклад суду о личности несовершеннолетнего, уровне его психического развития, влиянии на него старших по возрасту лиц, причинах и условиях совершения преступления, в том числе семейно-бытовой ситуации подростка. Таким образом, выяснялась жизненная ситуация подростка, которая показывала, что многие из них находились в социально опасном положении. Активная работа по совершенствованию правосудия по делам несовершеннолетних осуществляется и в других регионах. В Саратовской области, так же как и в Санкт-Петербурге и Ростовской области, был осуществлен указанный проект Программы развития ООН в Российской Федерации. Должности социального работника появились в восьми районных судах Саратовской области ¹⁹. В отдельных регионах создаются различные модели координации судов и организаций ювенального профиля.

Например, в Брянской области областным судом, Управлением судебного департамента при Верховном Суде РФ по Брянской области, Управлением социальной защиты населения Брянской области и некоммерческим партнерством "Социальное партнерство развития Брянской области" заключено соглашение о сотрудничестве в целях усовершенствования механизма взаимодействия судей, специализирующихся на рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних, с государственными органами, социально-реабилитационными службами и заинтересованными общественными организациями по усилению социальной защиты и обеспечению социально-реабилитационного сопровождения подростков, представших перед судом, и в целях предупреждения рецидивной преступности несовершеннолетних. Роль

¹⁹См.: Наумов П.Ф. Ювенальные суды в Российской Федерации // Российский судья. 2008. № 2. С. 6; Становление ювенальной юстиции в России: проблемы и перспективы развития. // С. 179 - 182.

общественной организации в проекте состоит в координации между участниками и содействующими организациями, распространении информации о других программах в области ювенальной юстиции, создании условий для изучения имеющегося опыта и лучших достижений в этой сфере.

В российской юридической науке пока не выработано единого подхода к понятию ювенальной юстиции и его пониманию. По изложенным материалам можно сделать вывод, что ювенальная юстиция - это основанная на специфических принципах особая система мер противодействия преступности несовершеннолетних, включающая деятельность соответствующих государственных органов совместно с методико-психологическими, социальными службами помощи детям и подросткам посредством механизма защиты прав и интересов ребенка. На наш взгляд, в настоящее время в Российской Федерации проведена огромная работа по созданию различных механизмов и способов защиты прав несовершеннолетнего в ходе уголовного судопроизводства, но создание ювенальных судов на современном этапе не целесообразно, так как мы считаем, что вполне эффективно будет рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних наиболее опытными судьями. В этих целях следует постоянно совершенствовать профессиональную квалификацию судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, повышать их личную ответственность за выполнение требований законности, обоснованности, справедливости и мотивированности судебного решения. Специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и переподготовки не только по вопросам права, но и по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства.

Таким образом, мы считаем, что невозможно ограничиться только назначением наказаний, необходимо выяснить причины и условия совершения

правонарушений несовершеннолетними, а также негативное влияние со стороны иных лиц, и по возможности оказать помощь. Таким образом, эффективнее будет профилактика правонарушений и преступлений, проводимая среди лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, создание условий для их исправления. «Мы не думаем, чтобы действительна была борьба с юными преступниками при помощи особых "отделений". Заменить эти учреждения должны настоящие воспитательные учреждения, куда направляли бы малолетних не для фикции исправления. Воспитательные учреждения должны дать государству сильных и стойких граждан... В этом деле пенитенциарная наука должна уступить дорогу педагогике с ее любовным отношением к преступнику и верой в творимое дело".²⁰

1.3 Правовая регламентация производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Защита и реализация прав и законных интересов несовершеннолетних в различных сферах правоотношений в последние годы становится все более обсуждаемой темой в обществе, одновременно являясь одним из важнейших приоритетов в деятельности нашего государства. Конституция РФ закрепляет, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Неправильное применение норм Конституции РФ и других законов может нарушить конституционные права и свободы несовершеннолетних: право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22); право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ст. 23); право на представительство со стороны родителей интересов своих несовершеннолетних либо право на представительство со стороны иных

²⁰См.: Всесвятский П.В. Несовершеннолетние в тюрьме // Дети-преступники / Под ред. М.Н. Гернета. С. 414 – 416.

законных представителей (ст. 38); право на судебную защиту прав и свобод (ст. 46); право на получение квалифицированной юридической помощи, а также право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (ст. 48); право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом (ст. 51).

В Российской Федерации также признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. Так, Конвенция о правах ребенка (1989 г.)²¹ закрепляет приоритет интересов и благосостояния детей во всех сферах жизни общества и государства, а также государства-участники обязаны принимать на себя все необходимые меры для обеспечения защиты ребенка от всех форм дискриминации и незаконного наказания. Конвенция в ст. 1 закрепляет норму о том, что "ребенком является каждое человеческое существо до достижения 18-летнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достигает совершеннолетия ранее"²². Данную конвенцию можно оценить как документ особого социально-нравственного значения, так как она утверждает признание ребенка частью человечества, недопустимость его дискриминации, примат общечеловеческих ценностей и гармоничного развития личности. На наш взгляд, Конвенция о правах ребенка является общепризнанной основой для формирования национального законодательства о детях и семье и обозначает международно-правовые стандарты для дальнейшей эволюции межгосударственных соглашений по защите детей в различных ситуациях.

В Российской Федерации также учитываются общепризнанные принципы и нормы международного права, в частности, положения Конвенции о защите

²¹См.: Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989)// СМД СССР. 13.06.1990. № 1559-1.

²²См.: Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989)// СМД СССР. 13.06.1990. № 1559-1.

прав человека и основных свобод (1995 г.)²³, Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил, 1985 г.)²⁴ (в силу данных правил - система правосудия в отношении несовершеннолетних направлена, в первую очередь, на обеспечение благополучия несовершеннолетнего и того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей были всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения), Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы, 1990 г.)²⁵ Также подлежат учету и другие официальные документы, например Рекомендации N Res (2003) 20 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних.²⁶ Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, судам в соответствии с требованиями части 3 статьи 1 УПК РФ надлежит применять правила международного договора. Для реализации международных стандартов в отношении несовершеннолетних важную роль был призван сыграть принятый 24 июля 1998 г. Федеральный закон N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав

²³См.: Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека//СЗ РФ.29.03.1999. № 13.Ст.1489.

²⁴См.: Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних ("Пекинские правила"). Приняты резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН// Сборник международных стандартов и норм в области правосудия в отношении несовершеннолетних. М., 1998. С. 51 - 85.

²⁵См.: Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы). Приняты резолюцией 45/112 Генеральной Ассамблеи ООН. (A/RES/45/112). 14.12.1990.

²⁶См.: Рекомендация n рес (2003) 20 Комитета министров Совета Европы "О новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних"(Принята на 853-ем заседании представителей министров). 24.09.2003.

ребенка в Российской Федерации".²⁷ Им были введены ключевые понятия, ранее отсутствовавшие в нашем законодательстве, например "социальная реабилитация ребенка". На наш взгляд в Российской Федерации большое внимание уделяется защите прав и интересов ребенка. Целью всей уголовной политики является, в первую очередь, - исправление несовершеннолетних правонарушителей и предупреждение совершения новых преступлений.

Судопроизводство по уголовным делам несовершеннолетних в Российской Федерации регулируется как общими положениями УПК РФ, так и специальными нормами, установленными гл. 50 УПК РФ, 14 УК РФ, закрепляющими дополнительные гарантии прав и законных интересов несовершеннолетних, в силу особенностей своего развития, нуждающихся в повышенной правовой защите. Современное уголовно-процессуальное законодательство определяет в отдельной главе особенности расследования преступлений, совершенных лицами, не достигшими возраста восемнадцати лет, применения мер процессуального характера, а также совершения отдельных следственных действий. Во исполнение Конституции РФ и общепризнанных принципов и норм международного права, а также национального законодательства, Пленум Верховного Суда РФ принял постановление от 1 февраля 2011 года №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». В настоящее время суды в основном правильно применяют уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации при рассмотрении уголовных дел и материалов в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления, обеспечивая защиту их прав и законных интересов при осуществлении правосудия, а также реализуют предусмотренные законом иные процедуры, направленные на предупреждение правонарушений среди подростков и

²⁷См.: ФЗ от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»// СЗ РФ. 03.08.1998.№ 31.С. 3802.

повышение предупредительного воздействия судебных процессов.²⁸

Мы пришли к выводу, что в настоящее время Российское уголовное судопроизводство по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, в целом, отвечает международно-правовым стандартам и требованиям, а также существующая нормативно-правовая база в полной мере содержит комплекс специализированных правовых норм, касающихся производства по делам несовершеннолетних. Существующие на сегодняшний день правовые акты содержат надежные гарантии и механизмы всестороннего исследования обстоятельств, преступлений и усиленной охраны прав и законных интересов.

²⁸См.: БВС РФ. 2011. №4

Глава 2. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

2.1 Предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

В отношении лиц, не достигших возраста восемнадцати лет, применяются особые правила производства, направленные, в первую очередь, на защиту данных лиц от необоснованного подозрения или обвинения, на справедливое разрешение дела, на обеспечение того, чтобы любые меры воздействия были всегда соизмеримы как с особенностями личности, так и с обстоятельствами преступления. С этой целью законом определены обстоятельства, подлежащие установлению по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. УПК РФ содержит комплекс специализированных норм, регулирующих особенности производства по уголовным делам, прежде всего касающихся предмета доказывания по данной категории дел (обстоятельств, подлежащих установлению). В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, наряду с обстоятельствами, указанными в ст. 73 УПК РФ, доказыванию по уголовным делам в отношении несовершеннолетних подлежат также обстоятельства, перечисленные в статье 421 УПК РФ. Таким образом, можно сделать вывод о расширении предмета доказывания. Нельзя не согласиться с мнением С. В. Тетюева: «УПК РФ делает акцент на более подробном и тщательном, чем по делам о преступлениях иных лиц, выяснении всех обстоятельств совершенного преступления и характеристик личности несовершеннолетнего правонарушителя».²⁹

Установление обстоятельств, указанных в статье 421 УПК РФ (возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные

²⁹См.: Тетюев С. В. Перспективы развития действующего законодательства о производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. М., 2006. № 4. С. 3.

особенности его личности; влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц) как раз и позволит ответить на вопрос о законности и допустимости привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Фактически, должностное лицо, осуществляющее предварительное расследование, должно моделировать деятельность по доказыванию: а) достижения или недостижения несовершеннолетним возраста уголовной ответственности; б) зависимости (или отсутствие таковой) между неблагополучием социальной среды, в которой несовершеннолетний жил, учился или работал, и совершенным им преступлением; в) воспитанием данного лица; г) соответствия или несоответствия уровня психического развития подростка возрасту, с которого предусмотрена уголовная ответственность за то или иное преступление; г) наличия или отсутствия влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Таким образом, мы считаем, что только рассмотрение всех обстоятельств позволит установить истину по уголовному делу.³⁰

Установление возраста несовершеннолетнего имеет значение для квалификации содеянного, соблюдения особой процедуры производства по уголовным делам, а также обеспечение защиты прав данных лиц. В соответствии со статьями 19, 20 УК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 421, статьей 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности. Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить

³⁰См.: Левченко О.В., Мищенко Е.В. Правовые основы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. // М., 2012. С.65.

из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица.³¹ Таким образом, несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.³² Источниками информации о возрасте несовершеннолетнего являются: свидетельство о рождении, содержащее информацию о дате рождения ребенка³³; паспорт, который обязаны иметь все граждане РФ, достигшие четырнадцатилетнего возраста и проживающие на территории РФ. В паспорте также указываются число, месяц и год рождения владельца.³⁴ В случае утраты вышеуказанных документов, данная проблема может быть решена путем истребования правоохранительными органами: выписки из книги актов гражданского состояния, путем направления запроса в порядке ч. 4 ст. 21 УПК РФ в органы записи актов гражданского состояния³⁵; а также копии №1П, запрос о ее получении направляется в подразделения Федеральной миграционной службы России, осуществляющие выдачу и замену документов, удостоверяющих личность. Данная форма содержит информацию о лице, а также сведения о дате рождения. В случае отсутствия документов, подтверждающих возраст несовершеннолетнего (невозможности получения их копий), а также при наличии сомнений относительно подлинности обязательно должна быть назначена судебно-медицинская экспертиза. Следует учитывать, что для привлечения к уголовной ответственности необходимо, чтобы уровень умственного развития несовершеннолетнего соответствовал его "паспортному" возрасту. Таким образом, одной из проблем является установление уровня

³¹См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»//Российская газета.11.02.2011. № 29.

³²См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июля 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 30.03.2015, с изм. от 07.04.2015). Ст. 87//СЗ РФ. 17.06.1996. № 25.Ст. 2954.

³³См.: Федеральный закон от 15 ноября 1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» Ст. 23 // СЗ РФ. 24.11.1997. № 47. Ст. 5340.

³⁴См.: Постановление Правительства РФ от 08 июля 1997 № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» // СЗ РФ. 14.07.1997. № 28. Ст. 3444.

³⁵См.: Федеральный закон от 15 ноября 1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» Ст. 4 // СЗ РФ, 24.11.1997. № 47. Ст. 5340.

психического развития личности. Исходя из этого, возникает вопрос: Как определить уровень психического развития, а также последствия несоответствия возраста привлечения к уголовной ответственности умственному развитию несовершеннолетнего (не связанному с психическим расстройством, отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими)? Именно для решения данной проблемы в отношении несовершеннолетнего назначается судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, в ходе которой будет установлено, что несовершеннолетний отстает в психическом развитии, ограничивающим его способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими, и, как результат, несовершеннолетний не подлежит уголовной ответственности.³⁶ Таким образом, установление уровня психического развития несовершеннолетнего предполагает установление степени его интеллектуального развития, соответствия его возрасту, причин задержки психического развития. Это положение полностью отвечает Пекинским правилам, закрепляющим положение о выяснении степени интеллектуального, волевого и психического развития и является гарантией защиты прав несовершеннолетних.³⁷

Проанализировав положения ч. 3 ст. 27 УПК, мы пришли к выводу, что законодатель попытался провести разделение между последствиями двух форм отставания несовершеннолетнего в психическом развитии: связанного и не связанного с психическими расстройствами. До настоящего времени не существует единого подхода для применения этой нормы закона.³⁸ Некоторые специалисты, такие как, Т.С. Волчецкая, А.В. Рагулина придерживаются точки

³⁶См.: Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза: Учебное пособие. // М., 2006. С. 66.

³⁷См.: Международные нормы и правоприменительная практика в области прав и свобод человека: Пособие для российских судей. // М., 1993. С. 66 - 77.

³⁸См.: Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Психические расстройства и их уголовно-правовое значение. // М., 2011. С. 103.

зрения, согласно которой отставание в психическом развитии всегда связано с тем или иным психическим расстройством. Другие (Н.М. Букаев, В.В. Мальцев, Попов А.Н., О.Л. Кузьмина) считают, что речь идет об одном из вариантов задержки развития (интеллектуального или личностного), причинами которой могут быть социальная или педагогическая запущенность, наличие сенсорного дефекта, перенесение тяжелых соматических заболеваний.³⁹ Так, исходя из данных опроса экспертов, который был проведен в Республики Башкортостан, 76% респондентов ответили, что причиной отставания несовершеннолетнего в психическом развитии чаще всего является социальная запущенность (бродяжничество, отсутствие родительского внимания и т.д.), а не психические заболевания.⁴⁰

Таким образом, проблема разграничения психического заболевания и иных проявлений психических отклонений сложна. И решить вопрос об уголовной ответственности лиц, которые отстают в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, и которые во время совершения общественно опасного деяния не могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, весьма проблематично. Таким образом, мы считаем, что предпочтительнее и эффективнее для определения уровня психического развития несовершеннолетнего, тем более при наличии данных об его умственной отсталости, назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу. Мы считаем, что в УПК необходимо закрепить норму, регулирующую назначение комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы. Для этого необходимо гл. 50 дополнить статьей 421.1 "Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза" следующего содержания: "По уголовным делам в отношении несовершеннолетних для

³⁹См.: Кузьмина О.Л. Производство расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. // Калининград, 2008. С. 71.

⁴⁰См.: Макаренко И.А. Особенности назначения судебно-психологической и судебно-психиатрической экспертизы в отношении несовершеннолетних // Эксперт-криминалист. 2008. № 4. С. 21.

разрешения вопроса о наличии у них хронической душевной болезни, временного расстройства душевной деятельности, слабоумия или иного болезненного состояния и их способности полностью или частично отдавать отчет в своих действиях (бездействии) либо руководить ими назначается комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза".

Для выяснения обстановки формирования личности несовершеннолетнего, причин и условий совершения им преступления, определения мер воздействия, которые бы способствовали исправлению и предупреждению совершения им новых преступлений, необходимо устанавливать условия жизни и воспитания⁴¹. Мы хотели бы обратить внимание, что в ч.1 ст. 421 УПК РФ условия жизни и воспитания несовершеннолетнего закреплены в одном пункте и в связи с чем, чаще всего происходит объединение данных обстоятельств и рассмотрение их в совокупности. Мы считаем, что это два разных понятия, характеризующих различные стороны, и поэтому необходимо их рассмотрение в отдельности друг от друга. Выяснение условий жизни требуется для всестороннего изучения физического и психологического состояния подростка, а воспитание несовершеннолетнего показывает уровень интеллектуального и нравственного развития, особенностей его характера.

Условия жизни несовершеннолетнего (тяжелая обстановка в семье, конфликтные переживания в связи с неблагоприятным положением в школе и т.п.) являются одной из причин противоправного поведения. Именно данные обстоятельства сложно отличить от признаков педагогической запущенности личности, то есть воспитания⁴². УПК РФ не раскрывает, какие именно условия жизни и воспитания несовершеннолетнего подлежат установлению. Мы считаем, что является существенным для установления условий жизни: объективные условия жизни и семьи, характеристика родителей, бытовое

⁴¹См.: Рогозин Д.А. Правовые, социальные и психологические основы производства по уголовным делам несовершеннолетних. // М., 1999. С. 96.

⁴²См.: Коченов М.М. Комплексная психолого-психиатрическая экспертиза (к постановке проблемы) // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1978. Вып. 29. С. 118.

окружение подростка, характер мер, ранее принимавшихся компетентными органами по фактам неправильного поведения и правонарушений подростка, что же касается условий воспитания: отношение родителей к воспитанию детей, содержание воспитательной работы с несовершеннолетним по месту учебы либо работы и жительства. Наиболее существенными из сведений, подлежащих выявлению для установления условий жизни несовершеннолетнего, представляются следующие: обстановка в семье, общественно полезная занятость (учеба или работа), круг общения, интересов и увлечений, взаимоотношения с окружающими, прошлое противоправное поведение. Прежде всего, для установления условий жизни должны быть собраны данные об обстановке в семье: имеет ли он обоих родителей, или одного из них, либо вовсе не имеет родителей; если отца или матери (или их обоих) нет, то как давно и в силу каких причин, кто в этом случае воспитывает подростка. Отсутствие хотя бы одного из родителей обычно отрицательно сказывается на подростке. Очень важно выяснить характер взаимоотношений с отчимом или мачехой, опекунами и т.д., что помогает не только правильно оценить деяние несовершеннолетнего, но и установить истинные мотивы преступления.

На воспитание несовершеннолетнего пагубное влияние оказывает дурной пример его родителей и воспитателей. Данные об этом обязательно должны устанавливаться, включаться в предмет доказывания и использоваться для осуществления предупредительной деятельности. Между тем не всегда выясняются данные о личности и поведении родителей с достаточной полнотой, а, выяснив, правоохранительные органы не всегда реагируют на аморальное поведение родителей должным образом. Правоохранительные органы не всегда обращаются в организации, где работают родители несовершеннолетних правонарушителей, с представлениями о принятии мер воздействия к тем, кто плохо воспитывает своих детей или своим поведением оказывает на них дурное влияние. Важность установления указанных обстоятельств отмечали К.Е. Иго-шев и Г.М. Миньковский, по данным которых

в 60-80% случаев механизм преступного поведения был запущен недостатками именно семейного воспитания.⁴³ Так, за 2017 год комиссией по делам несовершеннолетних Городищенского района Пензенской области привлечены 144 родителя за ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию, содержанию, обучению несовершеннолетних. Так, гражданки Д. из пос. Чаадаевка, К. из г. Городище и К. из г. Сурск в течение года по ст. 5.35 п.1 КоАП РФ привлекались от 3 до 5 раз, так как злоупотребляли спиртными напитками, оставляли детей дома без контроля и надзора со стороны законных представителей, в доме отсутствовали продукты питания, не было приготовленной пищи, налицо антисанитарные условия проживания. Органы системы профилактики направляли данных гражданок на лечение от алкогольной зависимости, предлагали трудоустройство на предприятиях района, проводили профилактические беседы, оказывали материальную помощь семьям. Однако изменить ситуацию в семьях к лучшему не представилось возможным, поэтому материал в отношении них направлен в районный суд г. Городище. Следует отметить, что их родители в свою очередь также были лишены родительских прав. Будучи подростками, гражданки Д., К., К., воспитывались в приемных семьях.⁴⁴

Кроме того, подлежат выяснению обстоятельства, создавшие благоприятную обстановку для подготовки и совершения преступления (недостатки воспитательной работы в учебном коллективе, органов полиции, опеки и попечительства, комиссий по делам несовершеннолетних, отсутствие надзора со стороны родителей, нетрудоустроенность), приведшие к формированию преступного умысла и непосредственно толкнувшие на преступление; что привело к возникновению у подростка антиобщественных взглядов и привычек (отрицательный пример, влияние ранее судимых, ведущих антиобщественный образ жизни лиц, извращенные представления о морали, нравственности, праве

⁴³См.: Игошев К.Е., Миньковский Г.М. Семья, дети, школа. // М.,1993. С. 43.

⁴⁴См.: Отчет по административной практике в Городищенском районе Пензенской области за 2017 г.// Архив администрации Городищенского района Пензенской области.

в семье и т.п.). Выяснение в совокупности условий жизни и воспитания несовершеннолетнего позволяет выявить причины и условия, способствовавшие совершению преступления. Требование закона о выяснении причин и условий, способствовавших совершению преступления несовершеннолетним, предполагает необходимость по каждому уголовному делу обращать особое внимание на: а) причины возникновения у подростка антиобщественных взглядов и привычек; б) обстоятельства, приведшие к формированию преступного умысла и непосредственно толкнувшие на совершение преступления; в) обстоятельства, создавшие благоприятную обстановку для подготовки и совершения преступления.⁴⁵ Помимо выявления фактов, указывающих на недостатки воспитания, необходимо устанавливать, кто конкретно за них ответственен и в силу каких причин эти недостатки имели место.

В статье 421 УПК РФ не определено, что понимается под иными особенностями личности несовершеннолетнего, которые также подлежат установлению. Мы считаем, что к особенностям можно отнести: особенности, определяющие социализацию несовершеннолетнего (мировоззрение, правосознание, нравственность, воспитанность, целеустремленность, влияние социальной среды, материальное положение, общегражданские, трудовые, семейные отношения, участие в жизни школы и трудового коллектива, связь с преступными и другими антиобщественными элементами); индивидуально-психологические свойства личности (особенности темперамента и характера несовершеннолетнего, личностные качества и чувства, эмоциональные качества); психологические процессы и состояния (уровень психического развития, вменяемость личности, отставание в психическом развитии, особенности психических процессов).⁴⁶ Также мы считаем, что целесообразно будет отнесение к иным обстоятельствам: состоит ли подросток на учете в

⁴⁵См.: Цыганенко С.С. Производства по уголовным делам. // Ростов н/Д. 2003, С. 360.

⁴⁶См.: Овсянников И. В., Морозова В. В. Особенности предмета и средств доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Следователь. 2007. № 5. С. 16—17.

комиссии или инспекции по делам несовершеннолетних, какая ими воспитательная работа с ним ведется, а также допускал ли он раньше правонарушения, применялись ли к нему в связи с этим какие-либо воспитательные меры, какие именно и почему они не дали положительных результатов, важно знать злоупотребляет ли он спиртными напитками и психотропными веществами, с какого времени и в каком количестве, кто приучил его к ним, а так же где он добывал деньги и совершал ли он в таком состоянии правонарушения. Если подросток возвратился к постоянному месту жительства после отбытия наказания или пребывания в воспитательном учреждении, необходимо выяснить были ли приняты меры к его трудоустройству, осуществлялся ли надзор за его поведением.

К обстоятельствам, подлежащим доказыванию, закрепленным в ст. 421 УПК РФ, также относится установление влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Требование закона о необходимости установления влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц означает, что выяснению подлежит круг лиц, положительно или отрицательно влияющих на подростка, в чем конкретно это влияние выражается. Мы считаем, что на сегодняшний день данная проблема является актуальной, так как на практике возникают вопросы: Как определить круг лиц, способных оказать влияние, и чье именно влияние, и в какой степени оказало воздействие на несовершеннолетнего? Верховный Суд Российской Федерации также не определяет круг лиц, влияние которых может оказать воздействие на несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого, закреплено лишь требование, что при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних, совершенных с участием взрослых, тщательного выяснения характера взаимоотношений между взрослым и подростком, поскольку эти данные могут иметь существенное значение для установления роли взрослого в

вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий⁴⁷.

Мы считаем, что в ч.1 ст. 421 УПК РФ необходимо установить круг лиц, оказывающих влияние на несовершеннолетнего, в него должны быть включены не только старшие по возрасту (родители, иные лица), но и сверстники (более половины преступлений несовершеннолетние совершают в группе и под влиянием ровесников). Таким образом, во всех случаях нужно проработать ближайшее окружение подростка, собрать характеризующий материал на его приятелей, определив круг интересов. Как свидетельствует судебная практика, ценные на данные могут содержаться в показаниях родителей и иных законных представителей несовершеннолетнего обвиняемого, так как они часто объясняют совершение преступлений их детьми отрицательным влиянием антиобщественных элементов.⁴⁸

Мы пришли к выводу, что в отношении несовершеннолетних наряду с обстоятельствами, перечисленными в ст. 73 УПК, обязательному выяснению подлежат:

- возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения;
- уровень психического развития
- условия жизни
- условия воспитания несовершеннолетнего,
- иные особенности личности несовершеннолетнего
- влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц, также ровесников.

Все это подразумевает собирание подробных сведений: о жилищных и материальных условиях семьи; о ближайшем бытовом окружении

⁴⁷См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»// Российская газета. N 29. 11.02.2011.

⁴⁸См.: Данные отчетов Судебного департамента при Верховном Суде РФ о преступлениях, совершенных несовершеннолетними и при их соучастии за 2017 г.// <http://www.vsrfr.ru/second.php>. (дата обращения: 20.03.2018).

несовершеннолетнего; о наличии у него родителей, их занятии, образе жизни, об участии в воспитании подростка, отношении к нему; об условиях учебы или работы подростка, об организации его досуга, обучения, в частности, в школе или ином учебном заведении, круге интересов.

Без тщательного выяснения условий жизни и воспитания несовершеннолетнего и обстоятельств, негативно повлиявших на его воспитание, как правило, невозможно сделать правильный вывод о непосредственных причинах, приведших его к совершению преступления. Обобщение судебной практики показало, что данные требования закона при рассмотрении преступлений в отношении несовершеннолетних выполняются. Минимальные сведения о личности несовершеннолетнего вызывают сложности с выбором эффективного воздействия. К сожалению, заложенный в уголовно-процессуальном законодательстве механизм доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в недостаточной степени ориентирован на обеспечение производства в разумные сроки и на его ускорение, таким образом, необходимо совершенствование производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Следует использовать все имеющиеся средства для установления обстоятельств, предусмотренных ст. 421 УПК РФ, а не ограничиваться одним из них. Для того чтобы у следователя и суда было четкое и обоснованное представление о моральном облике обвиняемого несовершеннолетнего, важно также изучить его поведение за достаточно большой отрезок времени. Только установление всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по данной категории уголовных дел, позволит должностному лицу вынести законное обоснованное и мотивированное решение в отношении несовершеннолетнего.

2.2 Специфика субъектного состава производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Соблюдение уголовно-процессуального законодательства по уголовным делам с участием несовершеннолетних обеспечивает защиту прав при реализации функции уголовного преследования, так как существуют особенности процессуального статуса. По мнению профессора А.Г. Халиулина: «Уголовное преследование заключается в деятельности по возбуждению уголовного дела, задержанию конкретного лица и применению в отношении его меры пресечения, производству следственных действий, связанных с принуждением, привлечению лица в качестве обвиняемого, составлению обвинительного заключения, направлению уголовного дела в суд и поддержанию в суде обвинения, необходимо помнить об особом процессуальном статусе несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства».⁴⁹

Так, по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию привлекаются их законные представители в порядке ст. 426 и 428 УПК РФ, которые призваны обеспечивать и реализовывать закрепленные права и интересы данных лиц. Также, еще одной гарантией является обязательное участие защитника. Согласно статье 51 УПК РФ, он может быть приглашен, как самим несовершеннолетним, так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подростка. В противном случае участие защитника обеспечивается государством. Дополнительной гарантией является положение о том, что одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого, а также адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого. Право несовершеннолетнего на защиту реализуется также посредством обязательного участия законного представителя, которое обусловлено следующими обстоятельствами: неполнотой процессуальной

⁴⁹См.: Халиулин А.Г. Уголовное преследование как функция прокуратуры Российской Федерации (проблемы осуществления в условиях правовой реформы): Дис. ...д-ра юрид. наук. // М., 1997. С. 39.

дееспособности несовершеннолетних и с тем, что именно законный представитель несет ответственность за воспитание и поведение несовершеннолетнего. Мы считаем, что участие законных представителей несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве является одной из проблем и должно быть объектом повышенного внимания.

Хотелось бы отметить, что перечень лиц, которые могут выступать в качестве законных представителей несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, закреплен в п. 12 ст. 5 УПК РФ, к ним относятся: родители, усыновители, опекуны и попечители несовершеннолетнего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый либо потерпевший, органы опеки и попечительства. На практике имеют место случаи, когда в качестве законных представителей привлекались иные близкие родственники несовершеннолетних. Так, по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним Б., в качестве его законного представителя допущен проживающий отдельно совершеннолетний брат, так как отец постоянно находился в командировках, а мать злоупотребляла спиртными напитками. По уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним К., в качестве законного представителя была допущена его родная совершеннолетняя сестра, в связи со смертью отца и болезнью матери.⁵⁰ Также мы считаем, что целесообразно выяснить, в каких отношениях состоит несовершеннолетний с законным представителем, чтобы избежать действий со стороны последнего, наносящих ущерб интересам подростка. В случае недоверия выбранной кандидатуре представителя, необходимо выяснить причины, а также приложить усилия к обеспечению участия иного лица. При этом заметим, что, закон не разъясняет, какими должны быть действия, наносящие ущерб интересам несовершеннолетнего, также не разъясняется,

⁵⁰См.: Приказ УМВД России по Пензенской области «Об утверждении методических рекомендаций на тему: «Особенности расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних» // № 11234-14. 05.02.2014.

какие интересы при этом могут пострадать. Например, К.А. Авалиани относит к таким действиям следующие: «оказание психологического давления на подростка с целью изменения им показаний не в свою пользу, а также дачи ложных показаний; признание законного представителя недееспособным или ограниченно дееспособным; невыполнение им своих обязанностей; совершение преступления в отношении подростка или иных лиц и т.д.»⁵¹ О.Л. Кузьмина перечисляет следующие основания для отстранения законного представителя от участия в деятельности правоохранительных органов: «недееспособность законного представителя; совершение им действий, могущих повлечь неблагоприятные последствия для ребенка (например, злоупотребление своими правами, невыполнение своих обязанностей, разглашение данных следствия, оказание психологического давления на ребенка с целью изменения своих показаний и т.п.); совершение законным представителем преступления в отношении представляемого либо им же в отношении законного представителя».⁵² С.В. Тетюев такими действиями считает: «злоупотребление своими правами, невыполнение обязанностей, в том числе по воспитанию, отрицательное влияние на несовершеннолетнего; создание препятствий для выяснения имеющих значение для дела обстоятельств, установления истины по делу и другие действия аналогичного характера».⁵³ Как отмечают А.П. Коротков и А.В. Тимофеев, отказ законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) от выполнения возложенных на него обязанностей («от участия в уголовном деле») может быть расценен с учетом конкретной ситуации как бездействие, наносящее ущерб интересам представляемого им несовершеннолетнего лица, в силу чего также может явиться основанием для отстранения такого законного представителя от участия в уголовном процессе и допуска другого законного

⁵¹См.: Авалиани К.А. Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. // Кемерово, 2009. С. 237.

⁵²См.: Кузьмина О.Л. Производство расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. // Калининград, 2008. С. 156.

⁵³См.: Тетюев С.В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. // М., 2007. С. 188.

представителя (например, представителя органа опеки и попечительства).⁵⁴

Мы считаем, что действиями законного представителя, наносящими ущерб интересам несовершеннолетнего лица могут, быть следующие: признание законного представителя недееспособным или ограниченно дееспособным; необоснованный отказ от выполнения обязательств законного представителя; отрицательное влияние на несовершеннолетнего; создание препятствий для выяснения имеющих значение для дела обстоятельств; злоупотребление своими правами, в том числе отрицательное влияние на несовершеннолетнего, включая асоциальное (аморальное) поведение законного представителя; совершение законным представителем преступления в отношении представляемого, либо представляемым в отношении законного представителя; действия, направленные на создание препятствий для осуществления защиты адвокатом-защитником. Необходимо учитывать процессуальное положение несовершеннолетнего подозреваемого и его законного представителя. Например, причиной возвращения уголовного дела для производства дополнительного дознания в отношении несовершеннолетней С. послужила невнимательность дознавателя, связанная с тем, что ее законному представителю постановлением о допуске к участию в уголовном деле были разъяснены права законного представителя потерпевшего, а не подозреваемого. В связи с этим протокол допроса несовершеннолетней подозреваемой был признан недопустимым доказательством.⁵⁵ Таким образом, права законного представителя закреплены в УПК РФ, а вот обязанности не закреплены, тем самым несовершеннолетний лишен гарантии на реальное соблюдение права на защиту. Мы считаем, что закрепление в УПК РФ обязательств законного представителя, дало бы существенные гарантии реализации права на защиту несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых. Хотелось бы также

⁵⁴См.: Прокурорско – следственная практика применения УПК РФ: комментарий // А.П. Коротков, А.В. Тимофеев. – 2-е изд., доп. и перераб. М., 2016. С. 607.

⁵⁵См.: Приказ УМВД России по Пензенской области «Об утверждении методических рекомендаций на тему: «Особенности расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних». // № 11234-14. 05.02.2014.

отметить, что на практике при выборе законного представителя для несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого к участию в деле в приоритетном порядке допускается один из родителей. Вместе с тем данный вид представительства далеко не всегда оказывается наилучшим для несовершеннолетнего, поскольку при участии в деле в качестве законного представителя одного из родителей нередко возникают ситуации, отрицательно сказывающиеся как на качестве защиты несовершеннолетнего, так и на справедливости производства по уголовному делу. Родители, будучи самыми близкими родственниками, могут оказывать несовершеннолетнему моральную поддержку, а могут и негативное психологическое воздействие, в том числе психическое насилие. Следующим негативным аспектом участия родителя в качестве законного представителя является желание уберечь ребенка от уголовной ответственности. Как справедливо отметил А.Ю. Головин, родители подозреваемого (обвиняемого) и другие близкие им люди выступают в числе наиболее активных субъектов противодействия расследованию.⁵⁶ Родители прилагают усилия, чтобы предоставить как можно больше положительно характеризующего материала на несовершеннолетнего, зачастую незаконного происхождения, также стараются своими показаниями запутать следствие, пытаясь, таким образом, помочь избежать ответственности.

Так, по уголовному делу по обвинению несовершеннолетних Л. и З. в совершении преступлений, предусмотренных п. п. "а", "в" ч. 2 ст. 161, п. "г" ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 115 УК РФ, в ходе предварительного расследования законный представитель - мать Л. давала показания в защиту своего сына, причем данные показания не всегда были правдивыми. Она напористо и агрессивно старалась оградить несовершеннолетнего Л. от уголовной ответственности. В ходе судебного следствия ее тактика изменилась и стала более спокойной, и она своими показаниями старалась повлиять на суд с целью назначения минимального наказания.⁵⁷ Что же касается поведения самого

⁵⁶См.: Головин А.Ю. Криминалистическая систематика. // М., 2002. С. 169.

⁵⁷См.: Дело № 1-51/2016. Архив районного суда г. Тулы за 2016 г.

несовершеннолетнего при участии в деле в качестве законного представителя одного из его родителей, то здесь также могут возникнуть определенные затруднения. В силу эмоциональной незрелости и зависимости от родителей, в ходе предварительного расследования и судебного следствия ребенок может, испытывая стыд и страх перед родителем, давать ложные показания на допросах, дабы скрыть правду и выглядеть лучше в глазах родителя. С другой стороны, при участии в деле родителя несовершеннолетнего правонарушителя может возникнуть обратная ситуация. Если родитель не является для ребенка авторитетом в семье и у них складываются непростые отношения, основанные на личной неприязни, то необходимого контакта между представителем и представляемым лицом не возникнет, и родитель не сможет осуществлять качественную защиту несовершеннолетнего.

Таким образом, мы считаем, что участие в уголовном деле законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого способствует полноценному обеспечению права на защиту, полноте и объективности исследования всех обстоятельств дела, личности подозреваемого, обвиняемого, условий его жизни и воспитания, но к выбору лица нужно подходить с собой внимательностью. Мы считаем, что необходимо учитывать следующее: не вступают ли в конфликт интересы законного представителя с интересами несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого; не старается ли законный представитель своими действиями помешать справедливому производству по делу; каковы личные отношения между несовершеннолетним правонарушителем и его представителем; каково мнение несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого относительно участия в деле в качестве его законного представителя одного из родителей; каково мнение иных возможных законных представителей относительно участия в деле одного из родителей несовершеннолетнего. В случае если хотя бы один из аспектов будет трактоваться не в пользу несовершеннолетнего, то данный представитель должен быть отстранен от участия в деле, так как его участие будет

нецелесообразным в качестве законного представителя, а его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего. Таким образом, необходимо тщательно и всесторонне подходить к выбору законного представителя несовершеннолетнего.

Несмотря на важнейшую роль педагогов и психологов при производстве по уголовному делу с участием несовершеннолетнего, их процессуальный статус четко не определен уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, его участие является слабо разработанной в теории. Именно поэтому, многие не понимают, для чего необходимо обеспечивать педагога (психолога) в следственных действиях, проводимых с несовершеннолетним подозреваемым, а участие сводится лишь к формальному присутствию. Также, мы считаем, что следователи и дознаватели нередко не называют и (или) не разъясняют педагогам их задачи (цель вызова) либо называют их неправильно, не имея, в свою очередь, четкого представления о назначении участия педагога (психолога). Хотелось бы отметить, что УПК не дает точно и исчерпывающего понятия «педагог», «психолог», что приводит к тому, что в качестве педагогов привлекаются лица, которые хотя и имеют диплом о высшем педагогическом образовании, но либо вообще никогда не работали с несовершеннолетними, либо не работали с несовершеннолетними определенной возрастной категории. Отсюда можно сделать вывод, что участие такого педагога не достигнет поставленных целей. Мы считаем, что необходимо внесение специальной нормы, регулирующей процессуальное положение педагога (психолога) и закрепление в главе 8 УПК РФ, так как последние способствуют разрешению уголовного дела. На наш взгляд, неуместно отождествление педагогов (психологов) со специалистами или экспертами. Таким образом, мы предлагаем в главу 8 УПК РФ ввести статью 58.1 « Педагог (психолог) », изложив ее в следующей редакции: «Педагог (психолог) - это лицо, обладающее педагогическими (психологическими) знаниями, основной задачей которого является оказание содействия в получении полных и достоверных показаний несовершеннолетнего посредством решения таких частных задач, как

установление психологического контакта; создание непринужденной обстановки допроса; обеспечение оптимального эмоционального состояния подростка; оказание помощи в формулировке педагогически корректных вопросов, составлении плана допроса; определение оптимальной его продолжительности; оказание содействия следователю в фиксации показаний. К участию может быть привлечено только лицо, имеющее диплом о высшем педагогическом образовании, имеющее опыт работы не менее 3 лет, с подростками той возрастной группы, к которой принадлежит несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый, свидетель, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в установленном настоящим Кодексом порядке, а также права и обязанности. Участие педагога (психолога) является обязательным в каждом следственном действии, проводимом с несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым. Следователь (дознатель) обязан разъяснить цель вызова педагогу (психологу)». Мы считаем, что следователю целесообразно предоставить альтернативу в выборе между психологом и педагогом, а при необходимости - возможность пользоваться помощью сразу и того и другого лица. Однако проблема касается не только неопределенного положения педагога или психолога в Российском уголовном процессе, но и привлечения, так называемого социального работника. С одной стороны, наблюдается стойкий интерес и теоретиков, и практиков к введению в уголовное судопроизводство данного специалиста. С другой стороны, введение данной фигуры в уголовный процесс сопряжено с целым рядом трудностей объективного характера, с которыми нельзя не считаться. Во-первых, отсутствует надлежащая законодательная база для привлечения социального работника в производство по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего, без которой участие социального работника в уголовном судопроизводстве не просто затруднительно, а фактически невозможно. Без этого нельзя четко определить и процессуальный статус социального работника в уголовном процессе. Во-вторых, отсутствует четкое понимание понятия "социальный работник". В результате в данную категорию попадают различные

специалисты, имеющие и юридическое, и психологическое, и педагогическое образование.⁵⁸ Таким образом, мы считаем, данная неопределенность может привести к созданию фигуры с расплывчатым процессуальным статусом. Цель деятельности социального работника в процессе расследования уголовного дела мы видим в оказании содействия в сборе социально-значимой информации о личности несовершеннолетнего, оказание содействия в сборе информации, характеризующий условия жизни и воспитания, влияния на него иных лиц, взаимоотношения с законными представителями. Таким образом, мы считаем, что деятельность социального работника имеет все шансы занять ключевое положение в оказании содействия органам, осуществляющим предварительное расследование и защите прав и интересов несовершеннолетнего от посягательств. Информация должна собираться не только о личности несовершеннолетнего, но и о его социальном окружении и социальном взаимодействии, поскольку "потребность в целостном исследовании личности обвиняемого определяется тем, что сегодня человек активно включен в многообразие связей и отношений с действительностью".⁵⁹ Введение легального термина "социальный работник" должно идти параллельно с определением его процессуального статуса и функций. Однако механизм привлечения социального работника к установлению обстоятельств, фактически составляющих расширенный предмет доказывания по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего, не определен, да и нормативно не закреплён.⁶⁰ Следует отметить, что на сегодняшний день совершенно не ясно, с помощью каких средств и методов социальный работник должен осуществлять помощь в исследовании личности несовершеннолетнего или лично осуществлять социально-психологическое исследование в отношении несовершеннолетнего, а также каковы пределы данного исследования и его

⁵⁸См.: Рыжаков А.П., Сергеев А.И. Субъекты (участники) уголовного процесса. // Тула, 2016. С. 24.

⁵⁹См.: Гуськова А.П. Личность обвиняемого в уголовном процессе (проблемные вопросы науки и практики). // Оренбург, 2007. С. 123.

⁶⁰См.: Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: Учебное пособие. // М., 2001. С. 95.

нормативные основания. Исследование личности несовершеннолетнего правонарушителя имеет определенную специфику, связанную с возрастными закономерностями формирования личности, с учетом ее адаптации, индивидуализации и интеграции. С этой позиции вмешательство специалиста-неюриса обоснованно и оправданно, поскольку "личность преступника исследуется как социальная проблема, которую необходимо решать путем поиска причин данного явления и, соответственно, предложения рекомендаций по их устранению".⁶¹ Часто возникают вопросы, связанные с участием в производстве по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего таких лиц, как законный представитель, педагог, психолог, социальный работник. Это обусловлено тем, что процессуальный статус в действующем законодательстве данных лиц не определен, либо определен размыто. Мы считаем, что необходимо внесение соответствующих изменений в действующий УПК РФ, так как фактически социально-личностное сопровождение уголовного судопроизводства обеспечивается в значительной степени за счет участия указанных субъектов, имеющее под собой некоторые законодательные основания, выражающиеся в нормативном закреплении расширенного предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

2.3 Применение мер процессуального принуждения в отношении несовершеннолетних

⁶¹См.: Макаренко И.А. Личность несовершеннолетнего обвиняемого как объект криминалистического исследования. // М., 2006. С. 40.

В Минимальных стандартных правилах ООН от 15 сентября 1985 г.⁶² и Конвенции ООН о правах ребенка от 20 ноября 1989 г.⁶³, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ частью российской правовой системы, отмечается, что объектом особого внимания государства должно стать создание гарантий, обеспечивающих необходимую защиту прав и законных интересов несовершеннолетних граждан, вовлеченных в сферу уголовного правосудия. Таким образом, в УПК РФ закреплены гарантии прав и законных интересов несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого), в том числе, и при применении мер процессуального принуждения. Гарантии, непосредственно касающиеся избрания и применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних, можно разделить на две группы: 1) возможность применения специфической меры пресечения (присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым); 2) особенности условий и процессуальной формы применения меры пресечения в виде заключения под стражу.⁶⁴ В силу статьи 423 УПК РФ, задержание несовершеннолетнего подозреваемого, а также применение к нему меры пресечения в виде заключения под стражу производятся в порядке, установленном статьями 91, 97, 99, 100 и 108 данного Кодекса. При решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр в порядке, установленном статьей 105 УПК РФ. Хотелось бы отметить, что в отношении несовершеннолетних лиц может быть избрана любая из мер пресечения, указанных в ст. 98 УПК РФ, за

⁶²См.: Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), приняты 29 ноября 1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Сборник международных стандартов и норм в области правосудия в отношении несовершеннолетних. М., 1998. С. 51 - 85.

⁶³См.: Конвенция ООН о правах ребенка: одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г. // Сборник международных договоров СССР.1993, №выпуск XLVI . вступила в силу для России 15 сент. 1990 г. М., 2001. С. 24.

⁶⁴См.: Капинус Н.И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе: Дис...докт. юрид. наук. М., 2001. С.446.

исключением наблюдения командования воинской части, а именно: подписка о невыезде, личное поручительство, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, залог, домашний арест, заключение под стражу.⁶⁵ Мы хотели выделить особенности применения мер принуждения по отношению к несовершеннолетним более подробно остановившись на мере пресечения в виде заключение под стражу и присмотре за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым. В рамках задержания единственной гарантией для несовершеннолетнего является то, что его законные представители должны быть оповещены незамедлительно, также в данном случае, оставить факт задержания в тайне невозможно. Подписка о невыезде и надлежащем поведении заключается в письменном обязательстве подозреваемого (обвиняемого) не покидать место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда; являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд, а также иным образом не препятствовать производству по уголовному делу. Личное поручительство состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым обязательства являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд, а также иным образом не препятствовать производству по уголовному делу. Следует отметить, что применение данной меры возможно в отношении несовершеннолетнего, но мы придерживаемся мнения, что более правильным и действенным будет применение – присмотра за несовершеннолетним. Следующей мерой пресечения является залог. Залог состоит во внесении или передаче подозреваемым (обвиняемым) или иным лицом в орган, ведущий расследование (на досудебной стадии), или в суд (на стадии судебного следствия) определённого движимого или недвижимого имущества в целях обеспечения явки подозреваемого (обвиняемого), а также предупреждения совершения им новых преступлений. Домашний арест

⁶⁵См.: Приказ Генпрокуратуры РФ от 26 ноября 2007 г. № 188 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи» (п. 11) // Законность. 2008. № 2.

предполагает полную или частичную изоляцию подозреваемого (обвиняемого) в месте, в котором данное лицо проживает на законном основании, с наложением ограничений и (или) запретов и с осуществлением за ним контроля. Мы считаем данную меру действенной в отношении несовершеннолетнего, но перед ее применением необходимо изучить условия жизни подростка, взаимоотношения в семье, а также как отразится данная мера на его дальнейшем поведении, необходимо предотвратить негативное воздействие иных лиц на несовершеннолетнего. Таким образом, применение данных мер происходит в общем порядке. Имеет свои особенности мера пресечения - присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым. Она состоит в обеспечении надлежащего поведения несовершеннолетнего, предусмотренного статьей 102 Кодекса (не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда; в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд; иным путем не препятствовать производству по уголовному делу), родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают письменное обязательство. Даная мера на практике не получила распространение, более того, неизвестны примеры назначения опекунов в качестве лиц, присматривающих за несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым. Мы считаем, что необходимо решение данной проблемы, так как использование присмотра за несовершеннолетним позволит более эффективно воздействовать на подростка, а также предотвратить совершение им новых преступлений. Рассматриваемая мера пресечения призвана обеспечить повышенный контроль за поведением несовершеннолетнего со стороны лиц, на которых возложены обязанности, связанные с воспитанием ребенка, а также со стороны других заслуживающих доверия лиц. Для избрания присмотра за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым как меры пресечения необходимо наличие оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, а также

обстоятельств, закрепленных в ст. 99 УПК РФ. Специальным условием избрания данной меры пресечения является недостижение обвиняемым (подозреваемым) на момент производства по делу возраста 18 лет. Типичными нарушениями при избрании данной меры пресечения являются: неразъяснение участнику процесса его прав, обязанностей и ответственности либо формальное выполнение этой обязанности; недостаточное исследование условий проживания и воспитания несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) и его взаимоотношений с законными представителями.⁶⁶ Следует учитывать, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит требований о необходимости получения согласия лица, которому несовершеннолетний отдается под присмотр, и о необходимости согласия самого подозреваемого (обвиняемого) на применение такой меры пресечения. В юридической литературе по данному вопросу высказано несколько точек зрения. Так, по мнению одних авторов, следователь вправе применить эту меру пресечения вопреки желанию указанных лиц⁶⁷, другие авторы указывают на необходимость получения согласия родителей, опекунов, попечителей как на обязательное условие передачи несовершеннолетнего под присмотр⁶⁸. Существует и иная позиция по данному вопросу, согласно которой данная мера пресечения избирается при согласии родителей, опекунов, попечителей и иных лиц. Согласия администрации специализированных детских учреждений не требуется - как при должностном поручительстве, поскольку условия присмотра совпадают с их должностными обязанностями.⁶⁹ Мы придерживаемся точки зрения, что указанная мера пресечения будет более

⁶⁶См.: Глизнуца С.И., Даровских Ю.В. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как основная мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Право и политика. 2014. № 10. С. 2110- 2115.

⁶⁷См.: Капинус Н.И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе. // М., 2007. С.36-39.

⁶⁸См.: Бегалиев К. Прокурорский надзор за расследованием дел о преступлениях несовершеннолетних. // М., 1971. С. 67.

⁶⁹См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) // 5-е изд., перераб. и доп. / Под общ.ред. А.В. Смирнова. М., 2009.

эффективной, если не только получить письменное согласие законных представителей, но выяснить условия проживания несовершеннолетнего, а также взаимоотношение между ним и законными представителями, которым отдается под присмотр, проанализировать степень и характер воздействия, оказываемого на подростка. Также мы считаем, что нужно учитывать мнение должностных лиц специализированных детских учреждений, в которых находятся несовершеннолетние, поскольку наличие субъективных и объективных причин может не позволить достичь цели применения данной меры пресечения (агрессивность подростка по отношению к работникам данного учреждения, отсутствие надлежащей охраны и т.д.). Необходимо учитывать мнение самого несовершеннолетнего, таким образом, целесообразно будет получить такое согласие, являющееся важным подтверждением возможности обеспечения надлежащего поведения, и доверия к поручителю. При применении присмотра за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым следователь или дознаватель должен убедиться, что лица, которым передается несовершеннолетний, обладают хорошей репутацией, оказывают на него положительное воздействие, правильно оценивают содеянное подростком и могут обеспечить его надлежащее поведение. Для этого требуется располагать сведениями, характеризующими представителей, проверить условия жизни, собрать достаточное количество информации о личности несовершеннолетнего, в противном случае данная мера пресечения будет нецелесообразной и неэффективной. Таким образом, применение данной меры возможно лишь тогда, когда собрано достаточно доказательств подтверждающих возможность положительного влияния на несовершеннолетнего. Еще одна мера принуждения, которая, на нашем мнению, заслуживает повышенного внимания как со стороны законодателя, так и правоприменителей, является заключение под стражу. Данная мера считается самой жесткой мерой пресечения, поскольку существенно ограничивает конституционное право человека на свободу и личную неприкосновенность. Она носит обеспечительный, предупредительный характер, а также направлена

на создание и сохранение условий для эффективной уголовно-процессуальной деятельности, препятствуют совершению обвиняемым и подозреваемым незаконных действий по противодействию предварительному расследованию и рассмотрению дела в суде. Особого внимания заслуживает применение данной меры пресечения к несовершеннолетним. Применение данной меры уголовно-процессуального характера обладает рядом специфичных черт, а именно наличие дополнительных гарантий, обеспечивающих повышенную защиту данного субъекта уголовного процесса.⁷⁰ В силу ч. 2 статьи 108 УПК РФ, к несовершеннолетнему заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено только в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, и лишь в исключительных случаях ее избрание допускается в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, совершившего преступление средней тяжести. Исключительный характер этих обстоятельств должен быть подтвержден конкретными фактами. Определенные сложности в правоприменительной практике возникают при определении исключительности случая. Исключительные случаи, при которых допустимо применение данной меры пресечения к несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым), следует определять в соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ. А именно: подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации; его личность не установлена, им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды в качестве таких случаев дополнительно признают следующие обстоятельства: совершение умышленного преступления в течение испытательного срока при условном осуждении либо в течение оставшейся неотбытой части наказания при применении условно-досрочного освобождения; нежелание несовершеннолетнего подчиниться законным

⁷⁰См.: Трунов И.Л., Трунова Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе. // СПб., 2003. С. 112.

требованиям сотрудников правоохранительных органов; продолжение несовершеннолетним противоправного поведения в любых формах, характер и объем обвинения; отрицательная характеристика личности; употребление наркотических средств; наличие предыдущих судимостей; отсутствие контроля со стороны родителей; бродяжничество; отсутствие постоянного места учебы и др. Именно для разъяснения сложностей в применении данных мер было принято Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога"⁷¹, тем не менее, по нашему мнению, в нем не все вопросы освещены в полной мере. В отношении несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых данная мера пресечения применяется, если они совершили тяжкие или особо тяжкие преступления. Однако как исключение может применяться и при совершении ими преступлений средней тяжести, однако на законодательном уровне не определено какие обстоятельства относятся к исключительным, о которых речь идет в пункте 10 данного Постановления. Не дано разъяснений по этому вопросу ни в иных постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ, ни в каких-либо действующих ведомственных приказах, что, безусловно, оказывает отрицательное влияние на правоприменительную практику. В такой ситуации каждый следователь принимает решение о необходимости обращения в суд с ходатайством об аресте, исходя из понимания исключительности, которая основана на личном опыте, оперативных интересах и требованиях прокурора и суда. Считаем, что законодатель необоснованно ограничивает возможности следователей применять эту самую эффективную и строгую меру пресечения в случаях, когда другими способами ненадлежащее поведение несовершеннолетнего пресечь нельзя. Выводы следователя при выборе меры пресечения должны быть реальными и обоснованными, то есть подтверждаться

⁷¹См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», пункт 6 //БВС РФ. 2014. №4.

достоверными сведениями. Это могут быть сведения, полученные процессуальным путем, а также оперативная информация. В большинстве случаев следователю приходится основывать свое решение о применении меры пресечения на сведениях, лишь косвенным образом указывающих на намерения обвиняемого. Конечно, не представляет трудности сделать обоснованное предположение о том, что обвиняемый может скрыться от следствия, если он не имеет постоянного места жительства или после совершения преступления какое-то время уже скрывался от полиции. Основываясь на научных суждениях, мы считаем, что в пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 41 необходимо внести дополнение и изложить в следующей редакции: " В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести. Дополнить, что под исключительными случаями следует понимать: наличие судимости за ранее совершенное тяжкое или особо тяжкое преступление; совершение нескольких преступлений, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы, а также в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 108 УПК РФ". Таким образом, необходимо тщательно проверять обоснованность изложенных мотивов необходимости заключения несовершеннолетнего под стражу и невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения, судам же необходимо выполнять требование ст. 423 УПК РФ об обязательном обсуждении при решении вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого возможности отдачи его под присмотр. Данная норма разъяснена в Постановлении Пленума, в силу которого суду следует обсуждать возможность отдачи несовершеннолетнего под присмотр. Не всегда суды, рассматривая ходатайства о заключении несовершеннолетних под стражу, обсуждают возможность отдачи их под присмотр законным представителям или иным, заслуживающим доверия лицам. Так, несовершеннолетнему П.А.А., подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК

РФ, постановлением судьи Копейского городского суда Челябинской области от 12 января 2014г. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Судебная коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда отменила постановление судьи и направила материал на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе. Причиной отмены постановления суда послужило невыполнением им требований ч. 2 ст. 423 УПК РФ. Как видно из протокола судебного заседания, судом не обсуждался вопрос о возможности отдачи П.А.А. под присмотр, судебное постановление также не содержит суждений по этим вопросам. При таких обстоятельствах Постановление суда не может быть признано законным и обоснованным.⁷² Таким образом, на практике часто избираются неадекватные меры пресечения. Доказать это можно на примере несовершеннолетнего Р. 1999 года рождения, которому за преступление, предусмотренное п. "а" ч. 3 ст. 131 УК РФ была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Однако он вновь совершил ряд преступлений, предусмотренных уже п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ, за которые спустя время был задержан. В отношении него была избрана мера пресечения - заключение под стражу.⁷³ В некоторых случаях оставление на свободе несовершеннолетнего может привести к осознанию безнаказанности своих поступков, совершению ряда тяжких или особо тяжких преступлений, вовлечению других несовершеннолетних, податливых и способных подражать ему как лидеру, в совершение противоправных действий, а в некоторых, наоборот, слишком строгое наказание, может только усугубить и послужить толчком к совершению новых преступлений. Решение о заключении несовершеннолетнего под стражу не может основываться только на формальном наличии обстоятельств, делающих допустимым применение данной меры, особенно осторожно следует отнестись к таким обстоятельствам, как бродяжничество и отсутствие постоянного места учебы. Необходимо,

⁷²См.: Кассационное определение Челябинского областного суда по делу № 22-4820/2017 // Архив Челябинского областного суда за 2017 год

⁷³См.: Дело № 13-56.// Архив Ленинского районного суда г. Владимира за 2017 г.

чтобы по совокупности обстоятельств, характеризующих содеянное, условия жизни и воспитания, особенности личности и поведения подростка, заключение под стражу было бы единственно возможной в данных условиях мерой. Анализ правоприменительной практики показал, что органами предварительного следствия и дознания допускается значительное число нарушений УПК РФ.⁷⁴ Среди наиболее типичных нарушений требований законов при избрании и применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних можно выделить следующие: применение меры пресечения при отсутствии к тому законных оснований; нарушение требований ч. 2 ст. 208 УПК РФ о возможности применения к несовершеннолетнему заключения под стражу в качестве меры пресечения только в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления и в исключительных случаях в совершении преступления средней тяжести; отсутствие указания на исключительный характер деяний, при которых допустимо применение меры пресечения в виде заключения под стражу к несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым), совершившим преступление средней тяжести, и неподтверждение конкретными фактами.⁷⁵

Мы пришли к выводу, что на сегодняшний момент проблемные вопросы остаются неурегулированными в полной мере и требуют изменений и дополнений. Хотелось бы отметить, что меры пресечения альтернативные заключению под стражу на практике не применяются. Что указывает на существующий разрыв между имеющимися в уголовно-процессуальном законе и фактически применяемыми мерами пресечения к несовершеннолетним, в связи с этим, не нужно ограничивать выбор меры пресечения путём прямого указания в законе на необходимость или недопустимость применения в

⁷⁴См.: Авиалани К.А. Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: Дис.... канд.юрид.наук. // Кемерово, 2009.С. 32.

⁷⁵См.:Бопхоев Х.В. Принудительные меры в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений: проблемы совершенствования законодательного урегулирования и практики правоприменения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // Н. Новгород, 2006. С 18.

отношении определённых составов преступления. Мы считаем, что при избрании мер пресечения в отношении несовершеннолетних главной задачей является сохранение баланса между целью применения определённой меры и психофизическими и социально-психологическими особенностями лиц.

2.4 Особенности производства отдельных следственных действий по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними

Вопросы определения понятия следственных действий в уголовно-процессуальной литературе не являются бесспорными, что объясняется не последовательной регламентацией в уголовно-процессуальном законодательстве⁷⁶ Следственные и иные процессуальные действия имеют особенности при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, но в силу ограниченного объема, мы хотели бы рассмотреть лишь некоторые следственные действия, представляющие для нас особый интерес. В соответствии с УПК РФ, следователь самостоятельно производит направляет ход расследования, принимает решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа. Первоначальные сведения о лице, совершившем преступление, возможно получить уже при осмотре места происшествия, позволяя выявить особенности преступника, мотивацию на совершение преступления. Осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для

⁷⁶См.: Ларин А.Н. Работа следователя с доказательствами. // М., 1966. С.114-115; Гаврилов А.Н., Ефимичев С.П., Михайлов В.А., Туленков П.М. Следственные действия по советскому уголовно-процессуальному праву. // Волгоград, 1975. С. 5-8; Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. // М., 1981. С. 3-7.

уголовного дела, может быть произведен до возбуждения уголовного дела.⁷⁷ Для того, чтобы установить причастность несовершеннолетнего, необходимо найти следы, подтверждающие данный факт: обстоятельства, свидетельствующие о совершении преступления именно несовершеннолетним (нехарактерный способ проникновения в жилище, следы обуви маленького размера); чрезмерное нарушение окружающей обстановки (разбрасывание вещей, повреждение имущества); определить соответствует ли характер преступного деяния возрасту несовершеннолетнего. Так, при осмотре места происшествия было обнаружено: нехарактерный способ проникновения в жилище, повреждение имущества. Ч.И.В. 20 ноября 2017 года распивал спиртные напитки, находясь у себя дома, в селе Наумкино Шемышейского района Пензенской области. Примерно около 14 часов дня, когда он уже находился в состоянии алкогольного опьянения, решил съездить в гости к своей знакомой Б.Е., которая проживает в селе Ст.Захаркино в принадлежащем ей доме. С Е.Б. он знаком около трех лет, она периодически приезжала к нему домой в Наумкино. В тот день он попросил своего знакомого, жителя села Наумкино – К.К., подвезти его до села Старое Захаркино на принадлежащем ему автомобиле марки ВАЗ-2109 тёмного цвета, пообещав за это заправить машину бензином. После чего он вместе с К.К. поехал к дому Б.Е. Они подъехали к дому Б.Е. и остановились около её забора. Время в этот момент было примерно 14 часов 30 минут. Через незапертую калитку он прошел на территорию домовладения Е. и, подойдя к входной двери дома, несколько раз громко постучал кулаком в дверь. Однако ему никто не открыл дверь. Ему стало понятно, что дверь заперта изнутри и он решил, что Е.находится дома, но его не пускает. Он разозлился на нее за это и решил зайти в ее дом через остекленное окно в веранде. Подойдя к остекленному окну веранды, он дважды кулаком правой руки ударил в стекло, которое разбилось. После этого он «выставил» оконную раму путем извлечения ее из оконного проема, и

⁷⁷См.: Корнуков В.М. Российский уголовный процесс. Вопросы Особенной части: курс лекций. // Саратов, 2016. С. 244-245.

положил на землю. Далее, залез через образовавшийся проем внутрь дома, в результате чего оказался в коридоре, откуда прошел в жилую комнату дома Б. Е. Зайдя в жилую комнату дома, он увидел сидевшую на диване Б.Е., последняя стала кричать и ругаться, выражая свое недовольство по поводу того, что он зашел к ней без разрешения. Ч.И.В. данное поведение разозлило, он дал ей легкую пощечину, чтобы Б.Е. перестала кричать. Ч.И.В. начал ломать мебель в доме, разбрасывая вещи, взял со стола планшет марки «LenovoTab A7-30 A3300 8GB 3G Black» и положил во внутренний карман куртки, после чего ударил Б.Е. кулаком правой руки в область лица, Б.Е. попыталась выбежать из дома, в этот момент Ч.И.В. обутой ногой нанес удар в область спины потерпевшей, из-за которого последняя упала. Ч.И.В. нанес еще несколько ударов обутой ногой в область живота, головы. После чего Ч.И.В. вышел из дома, сел в автомашину К.К., и они уехали в с. Наумкино.⁷⁸ Мотивация совершения данных поступков не понятна, проявляются личностные и физические особенности несовершеннолетнего, указывающие на агрессию и бессмысленность данных действий. Характерным и специфическим является чрезмерное нарушение обстановки в доме, проникновение в домовладение Б.Е. через оконный проем. Похищенный планшет также свидетельствует о совершении преступления подростком. Хотелось бы обратить внимание, что особый порядок производства следственных действий закреплен только при производстве допроса несовершеннолетнего и участия законного представителя на основании ст. 48 УПК РФ, в остальном процедура совпадает. Именно в данном случае происходит реализация прав и гарантий несовершеннолетнего через представителей, без каких-либо ущемлений. Статья 191 УПК РФ закрепляет особенности проведения допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего. В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого обязательное участие защитника, который вправе знакомиться с протоколом и делать замечания о

⁷⁸См.: Дело № 1-65/2017.//Архив Городищенского районного суда Пензенской области за 2017 г.

правильности и полноте сделанных в нем записей, также УПК РФ предусмотрено участие законных представителей, которые допускаются с момента первого допроса, также с разрешения следователя возможно участие и в иных следственных действиях. Данную норму, мы считаем, необходимо сделать обязательной для производства всех процессуальных действий с участием несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых. Мы считаем, что важное значение при производстве следственных действий с участием несовершеннолетнего имеет подготовка к следственному действию. Таким образом, необходимо выяснить личностные особенности, а потом уже перейти к решению вопроса о месте производства с ним следственных действий. По общему правилу следователь проводит допросы и другие следственные действия в месте предварительного расследования, но если собранные данные свидетельствуют о неустойчивой психике несовершеннолетнего, его застенчивости, робости, то можно принять решение о производстве допроса в привычной для подростка обстановке, например по месту его учебы или жительства. Это облегчит установление с ним психологического контакта и получение полных, развернутых показаний об обстоятельствах содеянного. Однако туда же необходимо будет пригласить защитника, педагога и психолога, а это вызовет дополнительные проблемы. Существенное значение для расследования может иметь и вопрос о времени проведения следственного действия. Так, при отсутствии острой необходимости не следует вызывать несовершеннолетнего к следователю в часы занятий, а при его нахождении под стражей - во время, отведенное для обеда, прогулки. При производстве следственных действий с несколькими несовершеннолетними время их вызова должно быть выбрано так, чтобы они не томились длительным ожиданием возле кабинета следователя, ибо это может негативно отразиться на их показаниях. Кроме того, следственное действие с участием несовершеннолетнего лучше спланировать так, чтобы его продолжительность была не более 45 минут, поскольку затем подросток устает, его внимание рассеивается, а потому получить от него полные и развернутые показания будет

трудно. Есть и другие мнения по этому вопросу. Например, как отмечают Н.И. Порубов, У.А. Усманов, продолжительность допроса несовершеннолетнего не должна превышать одного часа, при этом в случае необходимости следует сделать перерыв.⁷⁹ Законодательно закреплена (ст. 425 УПК РФ) продолжительность допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) без перерыва - не более двух часов, а в общей сложности - не более четырех часов в день. Основная проблема, с которой сталкивается следователь в настоящее время, - это проблема организационного характера, поскольку законом установлено, что при допросе, предъявлении обвинения и иных следственных действиях с участием несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), в обязательном порядке должен присутствовать его защитник, законный представитель, а также в случае, когда подозреваемый, обвиняемый не достиг возраста шестнадцати лет либо достиг этого возраста, но страдает психическим расстройством либо отстает в психическом развитии, при проведении следственных действий присутствует педагог или психолог. В данном случае следователь сталкивается с тем, что ему необходимо собрать для производства следственного действия всех вышеперечисленных лиц. Важное значение при подготовке к проведению следственных действий с несовершеннолетними имеет выяснение личности несовершеннолетнего, его родителей и круга его общения. С этой целью необходимо допросить классного руководителя несовершеннолетнего, других учителей, соседей по месту жительства, также необходимо приобщить к материалам уголовного дела информацию из подразделения по делам несовершеннолетних отдела полиции о том, состоит ли данный несовершеннолетний на учете, если состоит - как характеризуется. Будет полезным также истребовать и изучить медицинскую карту несовершеннолетнего, поскольку в ней содержатся данные о психическом развитии несовершеннолетнего, его особенностях и проблемах в развитии. Обязательное соблюдение процессуальных процедур ведения данного следственного действия включает в себя и его протоколирование,

⁷⁹См.: Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии. // М, 1998. С. 152.

отражающее не только содержание коммуникативного процесса, но и весь его ход (ст. 190 УПК РФ), предъявляя тем самым особые требования к самому процессу общения. Таким образом, мы придерживаемся точки зрения, что профессиональное общение следователя, помимо процессуальных, должно включать в себя и непроцессуальные формы, основанные на знаниях психологических закономерностей межличностного взаимодействия и умении их использовать в процессуально регламентированной деятельности. В зависимости от возрастного периода и индивидуальных характеристик несовершеннолетнего сама процедура допроса может восприниматься им как изначально конфликтогенная ситуация. Кроме того, участие в допросе несовершеннолетнего третьих лиц (законного представителя, защитника, педагога) в определенных ситуациях может препятствовать установлению контакта следователя с подростком, существенно осложняя весь коммуникативный процесс⁸⁰. Как нами уже было отмечено, несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый, нуждается в помощи психолога или педагога, а если потребуется, то обоих специалистов, поскольку допрос, также иные следственные действия могут травмировать психику ребенка, он не сможет дать правдивые показания и объяснить совершенные поступки. Об этом свидетельствует следующий пример из судебной практики. Так, в материалах уголовного дела, возбужденного по факту совершения несовершеннольным преступления, предусмотренного п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ, имеющим диагноз "Последствия органического поражения головного мозга с эмоционально-волевыми нарушениями", содержится ксерокопия из амбулаторной карты, которая свидетельствует об ухудшении здоровья в связи с перенесенной им нервно-травмирующей ситуацией после допросов следователем, где он испытывал нервно-эмоциональные перегрузки, которые ей противопоказаны по состоянию здоровья.⁸¹ Хотелось бы также отметить, что

⁸⁰См.: Сафианов Ф.С., Васько Е.В. Методологические принципы психологического взаимодействия работников следственных органов с несовершеннолетними при допросе // Юридическая психология. 2011. № 2. С. 10 - 13.

⁸¹См.: Дело № 1-75/17.//Архив Пролетарского районного суда г. Саранска за 2017 г.

существует и положительные примеры грамотного общения с несовершеннолетним, которые впоследствии давали правдивые и полные показания. Так, И.В.А. подозревается в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ. По существу дела пояснил следующее: по вышеуказанному адресу проживает постоянно с отцом И.А.В. и бабушкой И.Л.Н. 12.05.2016 г. он с учителем физической культуры Я. С.Г. и другими ребятами школы поехал на соревнования по баскетболу в г. Городище. Соревнования проходили в ФОКе «Луч» г. Городище. Команда школы с. Новые Заболки играла против ребят из школы № 1 г. Городище. После первой игры во время перерыва И.В.А. с другими ребятами из школы зашли в мужскую раздевалку, чтобы отдохнуть. Во время отдыха он сел на лавочку, где находилась одежда ребят из школы г. Городище. Остальные ребята из школы расположились на скамейки, которая стояла у противоположной стены. Когда он сел на скамейку и хотел облокотиться спиной о шкаф, расположенной за скамейкой, то ударился головой о твердый предмет, после чего обернулся и увидел висящий на дверце шкафа чужой пиджак. И.В.А. стало интересно, что за твердый предмет находился в кармане пиджака. В этот момент все ребята вышли из раздевалки на игру, он остался один. Убедившись, что никто не видит, сунул руку в карман пиджака и вынул оттуда два телефона. Он оглядел данные телефоны, затем открыл заднюю крышку и вынул из обоих телефонов аккумуляторные батареи и сим-карты. После этого положил сим-карты к себе в карман, чтобы в дальнейшем их выбросить, а телефоны с аккумуляторными батареями положил к себе в портфель. Приехав домой, достал украденные телефоны и спрятал в коробку. О том, что он похитил телефоны, никому не сказал. На следующий день, т.е. 13.05.2016 г. взял телефоны из спрятанной коробки, положил в портфель и пошел в школу. В гардеробе школы, вынул два сотовых телефона из портфеля, и пока рядом никого не было и никто не видел, положил данные телефоны в пакет, который висел на вешалке. Кому принадлежал данный пакет, он не знает. И.В.А. решил оставить данные телефоны в пакете, так как испугался, что сотрудники полиции могут прийти и

найти данные телефоны у него дома. Возвратить телефоны владельцам он побоялся.⁸² Данный пример свидетельствует о проведении дознавателем грамотного допроса, в ходе которого, подозреваемый рассказал последовательно и подробно о совершенном преступлении, уделяя внимание описанию своих внутренних эмоций и переживаний. Таким образом, только профессиональное общение следователя или дознавателя, основанное на знаниях психологических закономерностей межличностного взаимодействия и умении их использовать в процессуально регламентированной деятельности, существенно повышает эффективность проведения данного следственного действия.

А как быть в случае, когда необходимо допросить несовершеннолетнего подозреваемого, страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии? Можно утверждать, что заключение комплексной психолого-психиатрической экспертизы невозможно получить к моменту допроса несовершеннолетнего подозреваемого. Как показывает практика, несовершеннолетние обвиняемые также допрашиваются, когда в деле еще отсутствует заключение эксперта, так как экспертиза - одно из самых продолжительных процессуальных действий, для ее производства в распоряжение эксперта необходимо предоставить достаточное количество материалов, характеризующих личность подростка, включая протоколы допросов и других следственных действий. Однако момент появления в уголовном деле подозреваемого по общему правилу характеризуется отсутствием той содержательной доказательственной базы, которая должна быть предоставлена эксперту вместе с постановлением о назначении психологической экспертизы. Поэтому наличие в уголовном деле соответствующего заключения эксперта о том, что несовершеннолетний страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии, не может быть признано единственным основанием для обеспечения

⁸²См.: Дело № 1-31/2016.//Архив Городищенского районного суда Пензенской области за 2016 г.

обязательного участия психолога в допросе такого несовершеннолетнего. На наш взгляд, данные обстоятельства могут быть подтверждены медицинской документацией, справкой из психоневрологического диспансера о том, что несовершеннолетний состоит на учете, школьными характеристиками, показаниями родителей и иных участников уголовного процесса и т.д. Таким образом, мы придерживаемся точки зрения, что необходимо введение таких самостоятельных участников уголовного судопроизводства, как педагог, психолог, а также закрепить их обязательное участие в допросе и иных следственных действиях с несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым. А в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, обязательно участие врача-психиатра.

Мы хотели бы также затронуть проблемы проведения очной ставки, поскольку часто возникают противоречия в показаниях относительно того, кто и каким образом предложил совершить преступление, какова роль каждого несовершеннолетнего в совершении преступления и как именно квалифицировать действия несовершеннолетних, совершивших преступления в группе. Очная ставка, проводимая между несовершеннолетними, в большинстве случаев позволяет устранить сомнения, имеющиеся в материалах уголовного дела. Так как подростки при даче показаний начинают спорить друг с другом и в итоге все-таки приходят к истине, т.е. дают правдивые показания. Например, следователем Городищенского МСО СУ СК России по Пензенской области было возбуждено уголовное дело в отношении двоих несовершеннолетних А. и В., совершивших угон автомашины "ВАЗ 2114". В ходе допросов оба несовершеннолетних утверждали, что они вместе решили завладеть автомашиной для того, чтобы покататься, не преследуя цели хищения. Однако в их показаниях были противоречия по поводу того, кто именно из них первым сел за руль автомашины и тронулся с места ее парковки. Каждый из подозреваемых утверждал, что за рулем был не он, а также имелись противоречия в показаниях относительно того момента, когда один из них, не

справившись с управлением, совершил столкновение с автобусом, после чего скрылся. Также каждый из подозреваемых утверждал, что в момент совершения столкновения за рулем автомашины находился не он, а второй несовершеннолетний. В ходе проведения очной ставки было разъяснено, что данные обстоятельства не влияют на квалификацию, и что в любом случае действия будут квалифицироваться как угон, совершенный группой лиц по предварительному сговору, и что на наказании данный факт не отразится. В результате очной ставки было установлено, что в момент, когда они тронулись на автомашине, за рулем находился А., а в момент столкновения с автобусом за рулем находился В. Таким образом, были выяснены все обстоятельства, имеющие значение для расследования уголовного дела.⁸³

Большинству несовершеннолетних свойственно преувеличивать свою роль в том или ином деянии, если данное деяние было совершено в группе, поскольку несовершеннолетние думают, что таким образом они будут выглядеть взрослыми среди своих друзей и знакомых, что редко встречается при расследовании уголовных дел, совершенных совершеннолетними лицами. Для них, наоборот, свойственно занижать свои действия и роль в совершении преступления.⁸⁴ Так, при допросе несовершеннолетнего на вопрос, сколько ударов он нанес потерпевшему и какой силы, он ответил, что нанес несколько ударов в лицо, при этом удары были сильные, от которых потерпевший сразу же упал и больше не вставал. На самом деле из показаний очевидцев было понятно, что подозреваемый преувеличивает свои силы, пытаясь таким образом выглядеть сильным и взрослым. Напротив, по уголовным делам об убийствах с применением в качестве оружия ножа совершеннолетние подозреваемые чаще всего занижают количество и силу своих ударов. Так, при осмотре места происшествия и проведении судебно-медицинской экспертизы трупа было

⁸³См.: Дело № 1-15/2017.//Архив Городищенского районного суда Пензенской области за 2017 г.

⁸⁴См.: Сафианов Ф.С., Васько Е.В. Методологические принципы психологического взаимодействия работников следственных органов с несовершеннолетними при допросе. // 2011. № 2. С. 15– 18.

установлено, что подозреваемым потерпевшему было причинено 11 колото-резаных ран, однако при допросе подозреваемый пояснил, что нанес потерпевшему всего не более 3 ударов по различным частям тела небольшой силы. Пояснить происхождение остальных телесных повреждений он не мог, хотя утверждал, что кроме него дома никого не было, кроме него никто не мог причинить данные телесные повреждения. Повреждения причинены единовременно, и смерть потерпевшего наступила на месте происшествия. В ходе следствия было установлено, что все телесные повреждения ему причинил подозреваемый.

Таким образом, соблюдая все особенности проведения следственных действий, возможно грамотно и в полной мере подготовиться, произвести то или иное следственное действие, и получить необходимые существенные доказательства по уголовному делу, а кроме того, наладить с несовершеннолетним подозреваемым контакт, который позволит в будущем оперативно и качественно производить последующие следственные действия по уголовному делу.

Глава 3. ФОРМЫ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

3.1. Окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения, обвинительного акта и направлением уголовного дела в суд

Окончание предварительного расследования - это важная часть производства по уголовным делам, представляющая собой совокупность процессуальных действий и решений, осуществляемых и принимаемых на заключительном этапе и обуславливающих завершение уголовно-процессуальных отношений, складывающихся в ходе всего дознания или предварительного следствия.⁸⁵ Следователь, дознаватель на этом этапе, систематизировав материалы уголовного дела, принимает решение о форме окончания предварительного расследования. Как мы знаем, перечень, предусмотренных УПК РФ форм, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Мы хотели бы рассмотреть окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения, обвинительного акта и направление уголовного дела в суд. Данная процессуальная процедура начинается после того, как следователем (дознавателем) исчерпывающе полно исследованы все обстоятельства дела, собраны, проверены и оценены все возможные имеющие значение для дела доказательства. Окончание дознания по делам о преступлениях несовершеннолетних в определенной степени осложняется нечетким регулированием и запутанностью в УПК РФ общих вопросов дознания. Так, неоднозначное толкование и применение вызывает положение ч. 2 ст. 225 УПК РФ, которое закрепляет, что обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела. Хотелось бы обратить внимание, что в данной норме нет указаний на разъяснение

⁸⁵См.: Уголовно-процессуальное право: учебник. Под ред. В.М. Лебедева. // М., 2012. С. 316.

сущности обвинения и процессуальных прав обвиняемого, а ведь не стоит забывать, что таковым является несовершеннолетний. Мы считаем, что необходимо дополнительно указать, что помимо права на ознакомление с обвинительным актом, должна быть закреплена обязанность дознавателя разъяснить несовершеннолетнему предоставленных ему законом прав в доступной для него форме. Тогда будут реализованы дополнительные гарантии для защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего. Мы пришли к выводу, что указывается лишь на необходимость ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе, которая удостоверяется их подписями и подписью дознавателя, не указывая на необходимость разъяснения.⁸⁶ Некоторые ученые⁸⁷ высказывают точку зрения, что с целью избежания возможных недоразумений в рассматриваемой ситуации, процедура ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела включает в себя разъяснение сущности обвинения и процессуальных прав обвиняемого. После чего он и его защитник непосредственно изучают материалы уголовного дела, сведения о чем заносятся в протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Еще одной формой окончания предварительного расследования, закреплённой в УПК РФ, является окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, в случае если обвиняемым является несовершеннолетним, обязательны два условия: а) по делам этой категории при ознакомлении с материалами дела в обязательном порядке должен присутствовать защитник (ст.ст.51, 217 УПК РФ); б) при объявлении несовершеннолетнему об окончании предварительного следствия и предъявлении ему материалов дела для ознакомления, должен быть допущен

⁸⁶См.: Элькин П.С., Добровольская Т.Н. Уголовно-процессуальная форма, процессуальные нормы и производства // Юридическая процессуальная форма. Теория и практика. // М., 1976. С. 252 - 253.

⁸⁷См.: Боровик О. В. Особенности окончания предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // "Черные дыры" в Российском законодательстве. // 2006, № 2. С. 187 – 189.

законный представитель обвиняемого, если он ходатайствует об этом (ст.426 УПК РФ). Отказ несовершеннолетнего обвиняемого от услуг защитника при ознакомлении с материалами дела не является обязательным для следователя. Если же обвиняемый выскажет возражение против участия в деле конкретного защитника. Последний должен быть заменен другим. Ознакомление же несовершеннолетнего обвиняемого с материалами дела без участия защитника следует рассматривать как нарушение уголовно-процессуального закона со всеми вытекающими последствиями. Именно в данных положениях заключаются дополнительные гарантии для защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего.⁸⁸ В части ознакомления с материалами уголовного дела законного представителя ст. 215 УПК РФ страдает явной неполнотой.⁸⁹ Так, во-первых, согласно ч. 1 данной статьи следователь только уведомляет законного представителя об окончании следственных действий, не разъясняя ему право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела (ч. 2 ст. 215 УПК РФ). Однако в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 426 УПК РФ законный представитель несовершеннолетнего по окончании предварительного расследования имеет право знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме, и согласно ч. 1 ст. 11 УПК РФ данное право должно быть разъяснено законному представителю несовершеннолетнего обвиняемого при уведомлении его об окончании следственных действий. Во-вторых, следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, а также вещественные доказательства (ч. 1 ст. 217 УПК РФ).⁹⁰ Насчет законного представителя УПК РФ по этому поводу не содержит никаких предписаний. Остается неясным момент - то ли следователь обязан ознакомить законного представителя со всеми материалами уголовного дела, в частности законного представителя

⁸⁸См.:Михайловская И.Б, Башкатов Л.Н., Петрухин И.Л. Уголовно-процессуальное право РФ. // М., 2013. С. 220-222.

⁸⁹См.: Цыганенко С.С. Производства по уголовным делам. // Ростов н/Д, 2003. С. 362.

⁹⁰См.:Кругликов А.П. Уголовный процесс Российской Федерации: учебник. // М, 2009. С. 470.

несовершеннолетнего, то ли - лишь по ходатайству последнего, УПК РФ обязывает этих должностных лиц ознакомить с материалами уголовного дела законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого (ч. 3 ст. 426 УПК РФ), только в случае, если материалы уголовного дела могут оказать на несовершеннолетнего отрицательное воздействие и прокурором, следователем, дознавателем вынесено постановление о непредъявлении несовершеннолетнему обвиняемому этих материалов уголовного дела. В соответствии с УПК РФ законный представитель должен допускаться к ознакомлению с материалами дела не самостоятельно, а совместно с обвиняемым. Вместе с тем, законодатель стремится не допускать отрицательного влияния законного представителя на несовершеннолетнего обвиняемого, представив, следовательно право не допускать первого к участию, если он признает, что это может идти в ущерб интересам несовершеннолетнего.⁹¹ Именно на данном этапе, мы сталкиваемся с еще одним противоречием. Статьей 217 УПК РФ предусмотрено право обвиняемого, законного представителя и защитника ознакомления со всеми материалами уголовного дела. В случае, когда обвиняемым является лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет, то следователь, дознаватель вправе по окончании предварительного расследования вынести постановление о непредъявлении несовершеннолетнему обвиняемому для ознакомления тех материалов уголовного дела, которые могут оказать на него отрицательное воздействие. Ознакомление с этими материалами законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого является обязательным.⁹² Таким образом, мы считаем, это нарушение прав несовершеннолетнего, ведь в уголовно-процессуальном законодательстве не определено, что именно понимается под отрицательным воздействием и что способно такое воздействие оказать. На наш взгляд, необходимо либо закрепить критерии недопустимости предоставления несовершеннолетним для ознакомления обвинительного

⁹¹См.: Уголовный процесс. Под ред. В.П. Божьева. // М., 2008.С. 236-239.

⁹²См.: Lupinskaya P.A. Уголовно-процессуальное право РФ. // М., 2005. С. 85-86.

заклучения, либо совершенно отказаться от данной нормы, таким образом, исключив, неправильное применение и толкования, а также нарушение прав несовершеннолетнего. К таковым, например, можно отнести материалы о преступлениях, совершенных его близкими родственниками, соучастниками (но без участия несовершеннолетнего), информация о которых может причинить вред его психике, способствовать формированию асоциальных взглядов и др. При этом необходимо учитывать как особенности личности несовершеннолетнего, так и характер содеянного им.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что по окончании предварительного расследования следователь, в производстве которого находится уголовное дело, составляет обвинительное заключение, а дознаватель - обвинительный акт, в этих документах закрепляется итог досудебного производства по уголовному делу, содержатся конкретные доказательства, на которых основывается обвинение. Вместе с тем обвинительный акт, как справедливо замечает профессор А.В. Гриненко, имеет существенное отличие от обвинительного заключения. Он представляет собой документ с «двойным значением», поскольку не только знаменует собой окончание дознания, но и придает лицу процессуальный статус обвиняемого.⁹³ Говоря об особенностях составления обвинительного заключения, обвинительного акта в отношении несовершеннолетних следует подчеркнуть, что в указанных процессуальных документах должна быть обоснована вся совокупность элементов предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, ни один из них не должен быть обойден вниманием следователя (дознавателя). Представляется, что обстоятельства, характеризующие личность несовершеннолетнего обвиняемого в обвинительном заключении (обвинительном акте) должны быть подтверждены доказательствами.

⁹³См.: Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник. // М.: Норма, 2009. С. 496.

3.2 Прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия

Мы хотели бы рассмотреть в данном параграфе прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия, как наиболее интересное. Так, если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью второй статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд. Суд, получив уголовное дело с обвинительным заключением или обвинительным актом, вправе прекратить его по основаниям, указанным в части первой статьи 427 УПК РФ, и применить к несовершеннолетнему обвиняемому принудительную меру воспитательного воздействия. Таким образом, может быть признано, что исправление несовершеннолетнего будет достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия и назначены следующие меры воспитательного воздействия: предупреждение, передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Помещение несовершеннолетнего в какое-либо исправительное учреждение всегда должно быть крайней мерой, применяемой в течение минимально необходимого срока.⁹⁴ Из сказанного следует, что вместе с необходимостью ограничения применения к несовершеннолетним мер наказания, связанных с лишением свободы, важной является возможность суда использовать в отношении несовершеннолетних подсудимых принудительные меры воспитательного воздействия. Как отмечается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних", решая вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со ст. 90 УК РФ, необходимо учитывать, что в случае, когда суд придет к выводу о возможности его исправления путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, уголовное дело по указанному основанию подлежит прекращению как на стадии подготовки к судебному заседанию по результатам предварительного слушания, а по итогам судебного разбирательства с вынесением приговора о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия, так и с помещением его в специализированное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.⁹⁵ Мы считаем, что применение данной меры наказания позволит решить не только главную цель - исправление, но и восстановить справедливость и предупредить совершение повторных преступлений. Прекращение уголовного преследования по данному основанию возможно лишь при соблюдении следующих условий: доказанность в деянии конкретного

⁹⁴См.: Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), приняты 29 ноября 1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Сборник международных стандартов и норм в области правосудия в отношении несовершеннолетних. М., 1998. С. 51 - 85.

⁹⁵См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»// БВС РФ. 2011.№ 4.

обвиняемого состава преступления; отсутствие возражений на прекращение уголовного преследования по указанным основаниям со стороны обвиняемого или его защитника. Дополнительным условием прекращения уголовного преследования на основании ст. 427 УПК является получение следователем и дознавателем согласия соответственно руководителя следственного органа или прокурора. Возможно назначение нескольких принудительных мер воспитательного воздействия. При несогласии с ходатайством о возможности освобождения, уголовное дело подлежит возвращению для ознакомления сторон и продолжения производства по нему в общем порядке.⁹⁶ На практике применение ст.ст. 427 и 431 УПК РФ является сравнительно редким. Вместе с тем, в тех субъектах РФ (например, Ростовской области), где в порядке эксперимента созданы ювенальные суды, указанные нормативные положения применяются достаточно широко, что приводит к снижению роста преступности несовершеннолетних, в том числе снижению рецидивной преступности. Прописывая процедуру прекращения уголовного преследования (дела) в отношении несовершеннолетнего (ст.ст. 427, 431 УПК РФ) законодатель пошел по пути гуманизации.⁹⁷ Как справедливо пишет А.В. Ленский: «Необходимость дифференциации уголовного судопроизводства предопределяется практическими задачами: так, где можно решить задачи уголовного процесса с меньшими затратами, должен быть выбран путь наименьших затрат».⁹⁸ Понятно, что прийти к выводу о возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительной меры воспитательного воздействия, избрать действительно действенную меру невозможно без полного анализа его личности, окружающей среды,

⁹⁶См.: Быданцев Н.А. Прекращение уголовного преследования (дела) в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия в аспекте ювенальной юстиции. // Томск, 2007. С. 6.

⁹⁷См.: Анферова О.А. Проблемы прекращения уголовного дела (преследования) с применением к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // Волгоград, 2003. С. 21.

⁹⁸См.: Ленский А.В. Критерии и основания дифференциации досудебного производства / Современные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, прокурорского надзора. // М.-СПб.-Кемерово, 1998. С. 102.

установления иных необходимых обстоятельств. Хотелось бы проанализировать несколько постановлений о применении принудительных мер воспитательного воздействия.⁹⁹ Так, постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия от 21 января 2015 года г. Советско – Гаванского городского суда Хабаровского края. Несовершеннолетнему Б. Н.В. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренное пунктом «в» части 2 статьи 158 УК РФ, а именно в том, что он, находясь в кабинете №15, расположенном на втором этаже здания МОУ СОШ, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не сможет помешать, тайно, умышленно, из корыстных побуждений похитил находящийся на третьей парте первого ряда от окна сотовый телефон, принадлежащий В.И.В., чем причинил последней значительный материальный ущерб. С похищенным имуществом несовершеннолетний Б.Н.В. скрылся и распорядился им по своему усмотрению. В ходе предварительного расследования было установлено, что несовершеннолетний Б.Н.В. впервые совершил умышленное преступление средней тяжести, на профилактическом учёте в ПДН ОУУР и ПДН ОМВД России по Советско – Гаванскому району не состоит, по месту жительства и учёбы характеризуется удовлетворительно, воспитывается в полной семье, из-под контроля родителей не вышел. Исходя из вышесказанного, следователь посчитал возможным исправление несовершеннолетнего Б.Н.В. мерами воспитательного воздействия, вынес постановление о прекращении уголовного преследования, и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему Б. Н.В. принудительной меры воспитательного воздействия. Суд удовлетворил ходатайство.¹⁰⁰ Мы считаем, что собрано не достаточное количество доказательств, подтверждающих эффективность применения данной меры, следователем не проведен анализ

⁹⁹См.: https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_427_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4(дата обращения: 06.03.2018 г.).

¹⁰⁰См.: Дело № 1-54/2015. //Архив Советско-Гаванского районного суда Хабаровского края.

личности подростка, а также не исследованы мотивы совершения несовершеннолетним поступка. Также остается непонятным срок, на который был установлен присмотр родителей за Б.Н.В., так как следователем не были предоставлены данные о возможности влияния на подростка родителей, смогут ли они оказать воспитательное воздействие. А также возникает вопрос, что родителей обязали осуществлять надзор только на протяжении определенного времени, а как, нам известно, законные представители и так несут обязанность на несовершеннолетних. В данном случае, мы видимо проблемы в регулировании данной нормы, а также неоднозначное толкование. Следующий пример, 08 декабря 2014 года, несовершеннолетний П., в период с 13 часов 15 минут по 17 часов 40 минут совершил преступление, предусмотренное п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ – кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенную с незаконным проникновением в иное хранилище, совершенную с причинением значительного ущерба гражданину. Старшим следователем СО ОМВД России вынесено постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия. В данном случае, мы считаем, что также следователем не собрано достаточное количество доказательств того, что исправление несовершеннолетнего возможно применением к нему мер воспитательного воздействия, тем не менее, к несовершеннолетнему П. были применены принудительные меры воспитательного воздействия, а именно передача П. под надзор родителей Ф. и Л., и подразделению по делам несовершеннолетних ОМВД России, сроком на шесть месяцев. В ходе предварительного расследования не было установлено, какая из мер воспитательного воздействия наиболее применима к подростку и способна оказать воспитательное воздействие.¹⁰¹ В данном случае, возникает проблема неурегулированных видов применения данных мер, которые назначаются исключительно судом по внутреннему убеждению, в рамках установленных законом. По нашему

¹⁰¹ См.: http://kaluga.klg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo (дата обращения: 15.03.2018г.).

мнению, мера воспитательного воздействия должна определяться следователем или дознавателем на стадии предварительного расследования, когда собрано достаточное количество доказательств, характеризующих подростка, также исходя из личного общения с ним, при этом, нося рекомендательный характер для суда. Так, несовершеннолетний Т. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.228 УК РФ - незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, при следующих обстоятельствах: 02.10.2016 года в дневное время несовершеннолетний Т., достоверно зная, что оборот наркотических средств запрещен, на участке местности, с целью незаконного приобретения и хранения наркотических средств для личного употребления, оборвал верхушки с листьями дикорастущей конопли, которые положил в полимерный пакет, который хранил при себе. Около 15 часов 30 минут Т. был задержан сотрудниками полиции, при личном досмотре у Т. был изъят пакет с наркотическим средством в значительном размере растительного происхождения - марихуаной, массой в высушенном состоянии 54,9 гр. Т. пояснил, что действительно для личного употребления на поле нарвал конопли, с пакетом марихуаны был задержан. Вину в совершенном преступлении признал полностью, раскаялся. Как установлено в ходе предварительного расследования, Т. является несовершеннолетним, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, удовлетворительно по месту учебы, впервые совершил преступление небольшой тяжести. Вину признал полностью, раскаивается в своих действиях. Мы считаем, что достоверно не было установлено, что исправление может быть достигнуто путем применения принудительной меры воспитательного воздействия, несмотря на это, суд удовлетворил ходатайство о применении к несовершеннолетнему Т. принудительной меры воспитательного воздействия в виде предупреждения.¹⁰²

Принимая изложенное во внимание, целесообразно внести изменения и

¹⁰²См.: Дело № 1-788/2016. //Архив Городищенского районного суда Пензенской области за 2016 г.

дополнения в нормы, регулирующие применение мер воспитательного воздействия: 1) изменить формулировку ч. 1 ст. 90 УК РФ, изложив ее в следующем виде: "Несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть привлечен к уголовной ответственности путем применения принудительных мер воспитательного воздействия". Последовательно подлежит изменению и часть четвертая той же статьи: "В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются в суд для применения иных мер уголовной ответственности"; 2) изменить название ст. 427 УПК РФ на "Уголовное преследование с применением принудительной меры воспитательного воздействия", исключив из него термин "прекращение" как несоответствующий предложенной выше редакции ст. 90 УК РФ. Такое решение позволит сохранить возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия на стадии до вынесения обвинительного приговора суда, оставить данные меры в рамках реализации уголовной ответственности, объяснить необходимость их уголовно-правового регулирования и сделать последовательным страховочный механизм возвращения к вопросу о применении уголовного наказания в случае неисполнения несовершеннолетним установленных требований.¹⁰³ Только законодательная конкретизация данного института приведет к существенному возрастанию его превентивного потенциала.¹⁰⁴ Сегодня законодатель, определив содержание и порядок применения принудительных мер воспитательного воздействия, сделал их более "уголовными", что существенным образом повлияло на изменение правового статуса несовершеннолетних, к которым они применены.

¹⁰³См.: Аликперов Х. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних // Законность. 2004. № 9. С. 11 - 14.

¹⁰⁴См.: Середин А.А. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним при освобождении от уголовной ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // М., 2005. С.205.

Подводя итог, мы пришли к выводу: 1) Необходимо четко и полно определить правовую природу принудительных мер воспитательного воздействия; 2) Необходимо внести изменения и дополнения в нормы, регулирующие применение мер воспитательного воздействия; 3) Применение мер воспитательного воздействия возможно только при подробном изучении обстоятельств дела и личности несовершеннолетнего, чтобы исключить фиктивности в применении данных норм.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предварительное расследование преступлений, совершенных несовершеннолетними, имеет определенные особенности, установленные уголовно-процессуальным законодательством. Нормы УПК РФ соответствуют Конституции РФ, а также общепризнанным принципам и нормам международного права. Особые процессуальные правила, связанные как с применяемыми правовыми нормами, так и с тактикой проведения следственных действий и принятия процессуальных решений, установлены с учетом возрастных, психофизических, социально-психологических и иных свойств лиц, не достигших возраста восемнадцати лет. Данные правила устанавливают надежные гарантии и механизмы охраны прав и законных интересов несовершеннолетних на стадии предварительного расследования.

Исследование особенностей досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних позволяет сделать следующие выводы:

- Круг обстоятельств, характеризующих личность несовершеннолетнего, может быть расширен в зависимости от совершенного им преступления;

- Создание ювенальных судов на современном этапе не целесообразно, так как эффективнее будет рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних наиболее опытными судьями;

- Профилактика, проводимая среди лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, создание условий для их исправления - это самый действенный метод в борьбе с правонарушениями и преступлениями несовершеннолетних;

- В ч. 1 ст. 421 УПК РФ условия жизни и воспитания несовершеннолетнего закреплены в одном пункте и в связи с чем, чаще всего происходит объединение данных обстоятельств и рассмотрение их в совокупности, но это

два разных понятия, характеризующих различные стороны, и поэтому необходимо их рассмотрение в отдельности друг от друга;

-В статье 421 УПК РФ необходимо определить, что понимается под иными особенностями личности несовершеннолетнего, которые также подлежат установлению;

-В ч.1 ст. 421 УПК РФ необходимо установить круг лиц, оказывающих влияние на несовершеннолетнего, в него должны быть включены не только старшие по возрасту (родители, иные лица), но и сверстники (более половины преступлений несовершеннолетние совершают в группе и под влиянием ровесников);

-Заложенный в уголовно-процессуальном законодательстве механизм доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в недостаточной степени ориентирован на обеспечение производства в разумные сроки и на его ускорение, таким образом, необходимо совершенствование производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;

-В УПК необходимо закрепить норму, регулирующую назначение комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы несовершеннолетнего. Для этого необходимо гл. 50 дополнить статьей 421.1 "Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза";

-В УПК РФ закреплены лишь права законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), а вот обязанности не закреплены, тем самым несовершеннолетний лишен гарантии на реальное соблюдение права на защиту;

- Целесообразно процедуру привлечения к участию в качестве законного представителя несовершеннолетнего проводить с участием педагога и психолога;

-Нужно четко определить процессуальный статус педагогов и психологов при производстве следственных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), путем внесения статьи 58.1 «Педагог (психолог)» в главу 8 УПК РФ;

-Целесообразно предоставить альтернативу в выборе между психологом и педагогом, а при необходимости - возможность пользоваться помощью сразу и того и другого сведущего лица при производстве по уголовному делу в отношении несовершеннолетних;

- Необходимо закрепить положение социального работника, обозначить его процессуальный статус, а также права и обязанности в уголовном процессе России;

-При избрании меры пресечения – передача несовершеннолетнего под присмотр, необходимо учитывать степень выполнения родителями обязанностей по воспитанию, пользуются ли они авторитетом у подростка и способны ли они влиять на него, осуществляют ли они контроль за его работой, учебой, организацией досуга;

- Мера пресечения - присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым будет более эффективной, если получить письменное согласие законных представителей, а также согласие самого несовершеннолетнего. Нужно также учитывать мнение должностных лиц специализированных детских учреждений;

-В пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 41 « О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» необходимо внести дополнение, указав, что понимается под исключительными случаями;

- Перед тем как перейти к решению вопроса о месте производства следственных действий с несовершеннолетним, необходимо выяснить личностные особенности несовершеннолетнего;

-Необходимо законодательно определить, когда необходимо допросить несовершеннолетнего подозреваемого, страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии;

- В ч. 2 ст. 225 УПК РФ,помимо права на ознакомление с обвинительным актом, закрепить обязанность дознавателя разъяснять несовершеннолетнему предоставленные ему законом права в доступной для него форме, а также

обвинительный акт и материалы уголовного дела;

- В части ознакомления с материалами уголовного дела законного представителя ст. 215 УПК РФ страдает явной неполнотой. Так, согласно ч. 1 данной статьи следователь только уведомляет законного представителя об окончании следственных действий, не разъясняя ему право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела (ч. 2 ст. 215 УПК РФ). Однако в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 426 УПК РФ законный представитель несовершеннолетнего по окончании предварительного расследования имеет право знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме, и согласно ч. 1 ст. 11 УПК РФ данное право должно быть разъяснено законному представителю несовершеннолетнего обвиняемого при уведомлении его об окончании следственных действий. Во-вторых, следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, а также вещественные доказательства (ч. 1 ст. 217 УПК РФ). Насчет законного представителя УПК РФ по этому поводу не содержит никаких предписаний;

-Необходимо в статье 217 УПК РФ установить критерии недопустимости предоставления несовершеннолетним для ознакомления обвинительного заключения, либо совершенно отказаться от данной нормы, таким образом, исключив, неправильное применение и толкования, а также нарушение прав несовершеннолетнего;

- Мера воспитательного воздействия должна определяться следователем или дознавателем на стадии предварительного расследования, когда собрано достаточное количество доказательств, характеризующих подростка, также исходя из личного общения с ним, при этом, нося рекомендательный характер для суда;

-Требуется изменить формулировку ч. 1 ст. 90 УК РФ, изложив ее в следующем виде: "Несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть привлечен к уголовной ответственности путем применения принудительных мер воспитательного

воздействия". Последовательно подлежит изменению и часть четвертая той же статьи: "В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются в суд для применения иных мер уголовной ответственности";

-Необходимо изменить название ст. 427 УПК РФ на "Уголовное преследование с применением принудительной меры воспитательного воздействия", исключив из него термин "прекращение" как несоответствующий предложенной выше редакции ст. 90 УК РФ. Такое решение позволит сохранить возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия на стадии до вынесения обвинительного приговора суда, оставить данные меры в рамках реализации уголовной ответственности, объяснить необходимость их уголовно-правового регулирования и сделать последовательным страховочный механизм возвращения к вопросу о применении уголовного наказания в случае неисполнения несовершеннолетним установленных требований.

Список использованной литературы и источников

Нормативно-правовые акты

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена 04.11.1950 г.// БМД. 2001, №3/ СЗ РФ. 08.01.2001. № 2.
2. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), приняты 29 ноября 1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Сборник международных стандартов и норм в области правосудия в отношении несовершеннолетних. М., 1998. С. 51 - 85.
3. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989)// СМД СССР. 13.06.1990. № 1559-1.
4. Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы). Приняты резолюцией 45/112 Генеральной Ассамблеи ООН от 14.12.1990// (A/RES/45/112). 14.12.1990.
5. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека//СЗ РФ.29.03.1999. № 13.Ст.1489.
6. Рекомендация n рес (2003) 20 Комитета министров Совета Европы "О новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних" (Принята на 853-ем заседании представителей министров). 24.09.2003.
7. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с изм. и доп. от 21.07.2014) // СЗ РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I). Ст. 4921; 08.03.2015. N 10. Ст. 1417.

9. Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» Ст. 23 // СЗ РФ. 24.11.1997, N 47, ст. 5340.
10. Федеральный закон от 24.07.1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»// СЗ РФ. 03.08.1998.№ 31.Ст. 3802.
11. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 30.03.2015, с изм. от 07.04.2015). Ст. 87 //СЗ РФ. 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
12. Постановление Правительства РФ от 08.07.1997 N 828 "Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации" // СЗ РФ, 14.07.1997. N 28, ст. 3444.
13. Приказ Генпрокуратуры РФ от 26.11.2007 г. N 188 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи"// Законность. 2008. N 2.
14. Приказ УМВД России по Пензенской области «Об утверждении методических рекомендаций на тему: «Особенности расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних». № 11234-14. 05.02.2014.
15. Постановление ЦИК СССР № 3, СНК СССР № 598 от 07.04.1935 « О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних» // СЗ СССР. 1935. № 19, ст. 155.
16. Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 г. «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР»// СУ РСФСР.1919.№66, ст. 590.
17. Декрет СНК РСФСР от 4.03.1920 г. «О делах о несовершеннолетних, обвиняемых в общественно – опасных действиях» // СУ РСФСР. 1920. № 13, ст. 83.

18. Гуськова А.П. Личность обвиняемого в уголовном процессе (проблемные вопросы науки и практики). Оренбург, 2007.
19. Капинус Н.И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе. М., 2007.
20. Комарницкий А.В. Уголовный закон и несовершеннолетние. СПб., 2012.
21. Кузьмина О.Л. Производство расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Калининград, 2008.
22. Левченко О. В., Мищенко Е. В. Правовые основы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. М., 2012.
23. Люблинский П.И. Борьба с преступностью в детском и юношеском возрасте. М., 1923.
24. Макаренко И.А. Личность несовершеннолетнего обвиняемого как объект криминалистического исследования. М., 2006.
25. Потравнов С. М., Утевский Б. С. О расследовании и рассмотрении дел о несовершеннолетних. М., 1937.
26. Пудовочкин Ю.Е. Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве: история и современность. Ставрополь, 2002.

Учебники и учебные пособия

27. Александров А. И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы, проблемы. СПб., 2003.
28. Алексеев А.И. Криминология. М., 1998.
29. Бегалиев К. Прокурорский надзор за расследованием дел о преступлениях несовершеннолетних. М., 1971.
30. Белозеров Ю.Н., Николук В.В. Производство по делам несовершеннолетних. М., 1985.
31. Быданцев Н.А. Прекращение уголовного преследования (дела) в отношении

- несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия в аспекте ювенальной юстиции. Томск, 2007.
32. Васильев В.Л. Юридическая психология. СПб., 2001.
 33. Васильев О.Л. Становление и развитие отечественной концепции предварительного следствия. М., 1998. С.26.
 34. Всесвятский П.В. Несовершеннолетние в тюрьме // Дети-преступники / Под ред. М.Н. Гернета. М., 2001.
 35. Головин А.Ю. Криминалистическая систематика. М., 2002.
 36. Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник. М., 2009.
 37. Григорьев В.Н. Возбуждение уголовного дела. М., 2004.
 38. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики// М. 2002.
 39. Дубинский А.Я., Михеенко М.М. Советский уголовный процесс. М., 1990.
 40. Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология. М., 2011.
 41. Игошев К.Е., Миньковский Г.М. Семья, дети, школа. М., 1993.
 42. Каневский Л.А. Расследование и профилактика преступлений несовершеннолетних. М., 1982.
 43. Карпец И.И., Эминова В.Е. Криминология. М., 1992.
 44. Корнуков В.М. Российский уголовный процесс. Вопросы Особенной части: курс лекций. Саратов, 2010.
 45. Криминология. Под ред. А.И. Долговой. М., 2002.
 46. Криминология. Под ред. Кваши Ю.Ф. Ростов-на-Дону. 2002.
 47. Кругликов А.П. Уголовный процесс Российской Федерации. М., 2009.
 48. Курс уголовного судопроизводства./Под ред. В.А. Михайлова. М., 2006.
 49. Левченко, О. В. Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел: учебное пособие. Оренбург, 2010.
 50. Ленский А.В. Критерии и основания дифференциации досудебного производства / Современные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, прокурорского надзора. М., 1998.

- 51.Луначарский А.В. Революция и суд // Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы. М., 2003.
- 52.Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право. М., 2005.
- 53.Международные нормы и правоприменительная практика в области прав и свобод человека: Пособие для российских судей. М., 1993.
- 54.Мельникова Э.Б. Правосудие по делам несовершеннолетних: история и современность. М., 1990.
- 55.Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: Учебное пособие. М.: Дело, 2001.
- 56.Михайловская И.Б, Башкатов Л.Н., Петрухин И.Л. Уголовно-процессуальное право РФ. М., 2013.
- 57.Пирожков В.Ф. Криминальная психология. М., 2011.
- 58.Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: Учеб. Пособие. М, 1998.
- 59.Рогозин Д.А. Правовые, социальные и психологические основы производства по уголовным делам несовершеннолетних. М., 1999.
- 60.Рыбальская В.Я. Особенности производства по делам о преступлениях несовершеннолетних. Иркутск, 2002.
- 61.Рыжаков А.П., Сергеев А.И. Субъекты (участники) уголовного процесса. Тула, 2011.
- 62.Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза: Учебное пособие. Ростов н/Д., 2006.
- 63.Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Психические расстройства и их уголовно-правовое значение: Учеб.пособие. М.: Юрлитинформ, 2011.
- 64.Тетюев С.В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. М., 2007. Уголовно-процессуальное право: учебник / под ред. В.М. Лебедева. М.,2012.
- 65.Трунов И.Л., Трунова Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе. СПб., 2003.

66. Уголовный процесс Российской Федерации: учебник / под ред. А.П. Кругликова. М., 2010.
67. Уголовный процесс. /Под ред. В.П. Божьева. М., 2008.
68. Шимановский В. В. Процессуальные особенности расследования преступлений несовершеннолетних. Волгоград, 1980.
69. Ширшов Е.Ф. Особенности предмета и пределы доказывания по делам несовершеннолетних в российском уголовном судопроизводстве. Оренбург, 2006.
70. Цыганенко С.С. Производства по уголовным делам. Ростов н/Д, 2003.
71. Элькинд П.С., Добровольская Т.Н. Уголовно-процессуальная форма, процессуальные нормы и производства // Юридическая процессуальная форма. Теория и практика. М., 1976.

Статьи

72. Аликперов Х. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних // Законность. 2004. N 9.
73. Боровик, О. В. Особенности окончания предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / О. В. Боровик. // "Черные дыры" в Российском законодательстве. 2006. № 2.
74. Ведерникова О.Н. Теория и практика борьбы с преступностью в Великобритании; Миронов О. Путь демократии, законности, уважения и защиты человека - правильный путь // Российская юстиция. 2001. N 3.
75. Глизнуца С.И., Даровских Ю.В. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как основная мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Право и политика. 2009. N 10.
76. Ережипалиев Д.И. Особенности прокурорского надзора за исполнением законов при избрании и применении мер пресечения в отношении несовершеннолетних // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. 5.

- 77.Зайнуллин Р.И. Присутствие педагога при проведении очной ставки с участием несовершеннолетнего обвиняемого // Закон и право. 2007. N 4.
- 78.Коченов М.М. Комплексная психолого-психиатрическая экспертиза (к постановке проблемы) // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1978. № 29.
- 79.Макаренко И.А. Особенности назначения судебно-психологической и судебно-психиатрической экспертизы в отношении несовершеннолетних // Эксперт-криминалист. 2008. N 4.
- 80.Максудов Р., Флямер М. Ювенальная юстиция в мире: проблема переноса опыта в Россию // Ювенальная юстиция: правовые и технологические аспекты. М., 2002
- Марковичева Е.В. Проблемы оценки заключения эксперта по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Научные публикации. Красноярск. 2008.
- 81.Меркушов А. Практика рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Российская юстиция. 2000. N 6.
- 82.Наумов П.Ф. Ювенальные суды в Российской Федерации // Российский судья. 2008. N 2.
- 83.Овсянников И. В., Морозова В. В. Особенности предмета и средств доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Следователь. 2007. № 5.
- 84.Орлов Ю. Специалист – это сведущее лицо, не заинтересованное в исходе дела // Российская юстиция. 2003. № 4.
- 85.Сафианов Ф.С., Васкэ Е.В. Методологические принципы психологического взаимодействия работников следственных органов с несовершеннолетними при допросе // Юридическая психология. 2011. N 2.
- 86.Тетюев С. В. Педагог (психолог), участвующий в допросе несовершеннолетнего, и «иные» участники уголовного судопроизводства: общее и особенное // Российский юридический журнал. 2009. № 6.
- 87.Тетюев С. В. Перспективы развития действующего законодательства о производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. М., 2006. № 4.

- 88.Тетюев С.В. Случаи участия педагога и психолога в допросе несовершеннолетних правонарушителей по УПК РФ // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. Оренбург, 2007. № .5
- 89.Ухарева Е.А. Участие законного представителя подозреваемого, обвиняемого в производстве обыска в жилище // Российский следователь. 2010. N 20.
- 90.Цыганенко С.С. Производства по уголовным делам. Ростов н/Д. 2003.

Авторефераты диссертаций

- 91.Авиалани К.А. Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: Автореф. дис. ... канд. юрид.наук. Кемерово, 2009.
- 92.Анферова О.А. Проблемы прекращения уголовного дела (преследования) с применением к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003.
- 93.Бопхоев Х.В. Принудительные меры в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений: проблемы совершенствования законодательного урегулирования и практики правоприменения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006.
- 94.Гецманова И.В. Особенности предварительного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
- 95.Иванова Т.В. Теоретические и правовые основы судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних обвиняемых: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2009.
- 96.Капинус Н.И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе: Автореф. дис...докт. юрид. наук. М., 2001.

97. Карелин Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001.
98. Косова С.А. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2002.
99. Макаренко И.А. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого: Автореф. дис. ... д.ю.н. Саратов, 2007.
100. Мартыненко С. Б. Представительство несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного процесса: Автореф. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000.
101. Ожиганова М.В. Досудебное производство по уголовным делам о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2007.
102. Ожиганова М.В. Досудебное производство по уголовным делам о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Ижевск, 2007.
103. Пугашова Г.Н. Процессуальные и организационные особенности прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
104. Середин А.А. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним при освобождении от уголовной ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
105. Сурmeneва С.В. Участие психолога в стадии предварительного расследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2009.

106. Угольников Н.В. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.
107. Халиулин А.Г. Уголовное преследование как функция прокуратуры Российской Федерации (проблемы осуществления в условиях правовой реформы): Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997.

Материалы правоприменительной практики

108. Дело № 1-75/17. Архив Пролетарского районного суда г. Саранска за 2017 г.
109. Дело № 1-51/2016. Архив районного суда г. Тулы за 2016 г.
110. Дело № 13-56. Архив Ленинского районного суда г. Владимира за 2017 г.
111. Дело № 1/2016. Архив Городищенского районного суда Пензенской области за 2016 г.
112. Дело № 1/2017. Архив Городищенского районного суда Пензенской области за 2017 г.
113. Дело № 1-65/2017. Архив Городищенского районного суда Пензенской области за 2017 г.
114. Дело № 1-31/2015. Архив Городищенского районного суда Пензенской области за 2015 г.
115. Дело № 1-31/2016. Архив Городищенского районного суда Пензенской области за 2016 г.
116. Дело № 1-15/2017. Архив Городищенского районного суда Пензенской области за 2017 г.
117. Дело № 1-788/2017. Архив Городищенского районного суда Пензенской области за 2017 г.
118. Дело № 1-54/2015. Архив Советско-Гаванского районного суда Хабаровского края за 2015 г.

119. Отчет по административной практике в Городищенском районе Пензенской области за 2017 г. Архив администрации Городищенского района Пензенской области за 2017 г.
120. Бюллетень Верховного Суда РФ №4. 2017. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2016 года.
121. Данные отчетов Судебного департамента при Верховном Суде РФ о преступлениях, совершенных несовершеннолетними и при их соучастии за 2017 г. // <http://www.vsrf.ru/second.php>. (дата обращения: 20.03.2018).
122. Кассационное определение Челябинского областного суда по делу N 22-4820/2017 // <http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=bsr&mid=143> (дата обращения: 26.02.2018 г.)
123. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»// Российская газета. N 29. 11.02.2011.
124. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних"// БВС РФ. № 4. 2011.
125. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога"//БВС РФ. №4. 2014.
126. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. N 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующие особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»././ БВС РФ. N 4. 2011.
127. Прокурорско –следственная практика применения УПК РФ: комментарий / А.П. Коротков, А.В. Тимофеев. – 2-е изд., доп. и перераб. М., 2016.

Интернет-ресурсы

128. Новые известия. Происшествия// URL:
<http://www.newizv.ru/accidents/2014-02-11/196906-kolichestvo-prestuplenij-sovershennyh-podrostkami-uvelichilos-na-5.html>(дата обращения: 20.12.2017).
129. <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/253412> (дата обращения: 20.12.2017).
130. https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_427_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4. (дата обращения: 06.03.2018 г.).
131. <https://mvd.ru/folder/101762/item/3087401/>(дата обращения:19.03.2018 г.)
132. http://kaluga.klg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo. (дата обращения: 15.03.2018г.).