

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 132 учебной группы

Минебаевой Алии Маратовны

На тему: Виды доказательств в уголовном судопроизводстве: вопросы теории и практики.

Содержание рецензии и критерии оценки

Актуальность и новизна темы. Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа выполнена на актуальную тему. Актуальность проблемы состоит в том, что значительное количество доказательств не могут быть признаны таковыми из-за ошибок в процессе их собирания, неточного понимания норм права, регламентирующих данную деятельность и из-за пробелов в законодательстве. Это свидетельствует о том, что необходимо полное и всестороннее изучение видов доказательств и процесса их получения.

Оценка плана и структуры работы. Цели и задачи работы соответствуют ее названию. План работы соответствует логике изложения материала, структура работы соответствует ее целям и задачам. Структурно работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы. Содержание соответствует названию параграфов. Части работы выполнены соразмерно.

Полнота изложения вопросов темы. Во введении выпускной квалификационной работы автор обосновывается актуальность данной темы, характеризуется теоретическая разработанность, указаны объект и предмет исследования, поставлены цели и задачи, описаны методология и научная новизна исследования.

В первой главе автор изучает общую характеристику доказательств, их свойств и видов. Также автор проводит сравнительные характеристики основных этапов развития российского и зарубежного доказательственного права.

Во второй главе автор подробно рассматривает источники доказательств в уголовном судопроизводстве.

В третьей главе автор раскрывает проблемы недопустимости доказательств на территории РФ и выдвигает предложения по оптимизации процесса доказывания и признания полученных данных законными на территории нашей страны.

В заключении сформулированы выводы и предложения по рассмотренной теме исследования.

Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы. Автор выпускной квалификационной работы правильно расставляет актуальные проблемы и выделяет основные методологические и теоретические подходы к решению данных проблем. Достоверность и обоснованность положений и выводов обусловлена тем, что рекомендации и предложения, сформулированные в работе, базируются на анализе уголовного, уголовно-процессуального законодательства. Также следует отметить, что автор выпускной квалификационной работы анализировал различные научные взгляды, проводил сравнительно-сопоставительный анализ источников, а также обосновывал каждый вывод и различного рода предложения.

Степень организованности и самостоятельности при выполнении работ. В выпускной квалификационной работе автор использовал обширный круг нормативно-правовых, научных, учебных, справочных источников, что говорит о хорошей проработанности темы исследования. В тексте работы присутствуют самостоятельно сделанные автором обобщения, а также обоснованные теоретические выводы.

Среди основных положительных черт работы следует отметить хорошую подборку материала для изучения, проведение самостоятельного анализа литературы и судебной практики.

Отдельно можно положительно отметить акцентирование и подробное рассмотрение ключевых проблем, выработки предложений по их решению.

Также среди положительных моментов можно отметить, что на все спорные вопросы, затронутые в работе, авторе приводит разные точки зрения, не ограничиваясь простой констатацией спорности взглядов существующих в современной литературе.

Практическая направленность выпускной квалификационной работы. В данной работе автор, на основе изучения материалов судебной практики, попытался разработать практические рекомендации сотрудникам

правоохранительных органов. На основе самостоятельного подбора, анализа и обобщения литературы автор выпускной квалификационной работы делает верные и научно-обоснованные выводы, применимые на практике.

Полнота использования нормативных актов и других литературных источников. Слушатель изучил и проанализировал нормативно-правовые акты, учебную и научную литературу, в том числе монографическую литературу, материалы судебной практики. Автор обобщил содержание работы и выступил с предложениями по совершенствованию действующего законодательства.

Степень решения слушателем поставленных задач. Автор выпускной квалификационной работы в полной мере решил поставленные перед ним задачи и достиг цели исследования.

Оформление выводов и заключения. Выводы и заключения, сделанные автором, соответствуют логике изложения материала, а также соответствуют целям, задачам и методам работы.

Правильность оформления работы. Работа выполнена грамотно и аккуратно, оформление соответствует методическим рекомендациям по выполнению выпускных квалификационных работ.

Заключение о соответствии работы предъявляемым требованиям и предложение об оценке. Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа соответствует всем предъявляемым требованиям, может быть допущена к защите и заслуживает оценки «отлично».

Оценка рецензента

Рецензент

(фамилия, имя, отчество)

(ученая степень, ученое звание) (место работы, занимаемая должность)

«14» 06 2018 г.

С рецензией ознакомлен

02.07.2018г

Отзыв
о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателя 132 учебной группы
Минебаевой Алии Маратовны
(полностью ф. и. о.)
на тему «Виды доказательств в уголовном судопроизводстве: вопросы теории и
практики».

СОДЕРЖАНИЕ ОТЗЫВА И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. Слушатель Минебаева А.М. показала достаточную заинтересованность в проведении исследования по выбранной теме выпускной квалификационной работы. Сама тема работы была выбрана из списка, предложенного кафедрой. Эмпирический материал в ходе написания работы был подобран весьма качественно, работа имеет достаточный уклон на практическую реализацию выдвигаемых на защиту положений;
2. Цели и задачи, решаемые при подготовке работы, сформулированы грамотно, рассматриваемые проблемы имеют высокую степень актуальности. Слушатель при выполнении работы продемонстрировала умение анализировать и диагностировать причины их появления;
3. План для подготовки ВКР был разработан Минебаевой А.М. самостоятельно, по согласованию с научным руководителем. План построен логично и структурно грамотно.
4. Минебаева А.М. при проведении исследования проявила высокую инициативность в выборе методов, постановке цели и задач, а также способах описания результатов исследования, поддерживала контакт с научным руководителем весь период написания ВКР, согласовывая свои идеи и способ их отражения в ВКР;
5. Слушатель продемонстрировала высокий уровень умения пользоваться научной литературой профессиональной направленности, изучив широкий её спектр, включая диссертационные исследования;
6. При подготовке работы Минебаева А.М. показала достаточно высокий

уровень знания методов системного анализа, реализуя их в ходе всей исследовательской части работы;

7. Также при выполнении ВКР слушатель показала умение оперировать научными, юридическими терминами и категориями, применяя их в процессе ее написания;

8. Эффективность поиска и обобщения эмпирического материала по тематике ВКР была реализована в сделанных по работе выводах, имеющих высокую вероятность их применения на практике;

9. Минебаева А.М. продемонстрировала навыки работы с материалами следственно-судебной практики, эффективно используя её в ходе написания ВКР;

10. В ВКР не применялось большого объема статистических данных, так как по рассматриваемой тематике статистическая отчетность не ведется, однако аналитическая работа по имеющимся эмпирическим материалам была проведена достаточно грамотно;

11. Слушатель показала хорошее умение анализировать полученные результаты интерпретации экспериментальных данных, которые использованы ей из ранее проведенных исследований учеными в области уголовно-процессуального права;

12. По результатам исследования можно полагать, что Минебаева А.М. имеет высокую способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов. Они выведены ей весьма грамотно, корректно и обоснованно;

13. Слушателем был верно спланирован весь процесс написания работы, грамотно определено необходимое время на подготовку каждого параграфа и главы. Все решения и проводимые в ходе исследования операции согласовывались с научным руководителем, и реализованы достаточно качественно;

14. Следует отметить, что при выполнении всех мероприятий по подготовке работы, а также указаний научного руководителя слушатель

продемонстрировала пунктуальность и выполняла все действия в установленные научным руководителем сроки;

15. Добросовестно проведена работа по устранению выявляемых при проверки работы недостатков, указанных научным руководителем;

16. При подготовке ВКР у Минебаева А.М. не возникало трудностей с владением компьютерных методов сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности. Она показала хорошее умение и навыки работы с компьютерными программами, информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет;

17. Выпускную квалификационную работу Минебаевой А.М. следует признать завершенной, имеющей высокую степень актуальности, написанной по достаточно новой теме. Работа проведена на хорошем научном уровне, путем применения глубокого теоретического и практического анализа выявленных проблем. Вся использованная литература и нормативно-правовая база исследования реализована достаточно грамотно и в полном объеме. Показателем самостоятельности исследования следует считать достаточно неплохой уровень его оригинальности в системе «Антиплагиат» - 55,09%. Все поставленные задачи при проведении исследования в полной мере решены, выводы и заключения сформулированы качественно и корректно. Работа в полной мере соответствует предъявляемым к ней требованиям. Из замечаний следует выделить тот аспект, что автор уделит больше внимания теоретической части, а не практической, однако указанное ввиду отсутствия большого количества эмпирических и статистических данных по рассматриваемой теме вполне обоснованно. Полагаю, что выпускная квалификационная работа Минебаевой А.М. по пятибалльной системе при успешной защите может быть оценена на «отлично».

Марданов Дамир Рустамович
(фамилия, имя, отчество)

к.п.н., доцент, начальник кафедры уголовного процесса КЮИ МВД России.
(ученая степень, ученое звание) (занимаемая должность)

«13» 06 2018 г.

(подпись)

с ознакомлением

02.07.2018.

