

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральная государственная казенная образовательная организация  
высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
(КЮИ МВД России)

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Уголовная ответственность за убийство и причинение вреда здоровью,  
совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица,  
совершившего преступление (по материалам судебной практики)»

Выполнил: Садыков Олег Геннадьевич  
(фамилия, имя, отчество)

031001.65-Правоохр. деят-сть, 2012 г., 326 гр.  
(специальность, год набора, № группы, специальное звание)

Руководитель:

\_\_\_\_\_  
(ученая степень, ученое звание, должность,  
специальное звание)

\_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

Консультант:

\_\_\_\_\_  
(ученая степень, ученое звание, должность,  
специальное звание)

\_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

\_\_\_\_\_  
(ученая степень, ученое звание, должность)

\_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

К защите \_\_\_\_\_  
(допущена, не допущена)

Начальник кафедры \_\_\_\_\_

Рег. № \_\_\_\_\_ от «\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, как обстоятельство, исключающее преступность деяния .....	8
§1. Правовая природа причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление и его отличие от иных обстоятельств, исключающих преступность деяния .....	8
§2. Условия правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление .....	13
§3. Понятие и признаки превышения пределов причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление как основание уголовной ответственности .....	21
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика убийства и причинения вреда здоровью, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление .....	30
§1. Объективные признаки убийства и причинения тяжкого или средней тяжести вреда, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление .....	30
§2. Субъективные признаки убийства и причинения тяжкого или средней тяжести вреда, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление .....	39
§3. Вопросы квалификации составов преступлений, предусматривающих ответственность за превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление .....	45

ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ .....	62

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Преступность в Российской Федерации представляет в настоящее время одну из наиболее острых общественно значимых проблем. В течение нескольких лет наблюдается беспрецедентный количественный рост преступности, ухудшение ее качественных показателей, что представлено статистическими данными на официальном сайте МВД России. например, в 2017 г. зарегистрировано 1951,6 тыс. преступлений. В результате преступных посягательств погибло 28,4 тыс. человек (+1,1 %), здоровью 50,3 тыс. человек причинен тяжкий вред (+19,8 %). Удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений в числе зарегистрированных увеличился с 21,5 % в 2016 г. до 21,8 %. Половину всех зарегистрированных преступлений (51,5 %) составляет хищение чужого имущества, совершенное путем: кражи - 587,0 тыс., мошенничества - 162,2 тыс., грабежа - 43,6 тыс., разбоя - 6,7 тыс. Каждая четвертая кража (28,2 %), каждый двадцать второй грабеж (4,6 %) и каждое десятое разбойное нападение (10,2 %) были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище<sup>1</sup>.

Немаловажную роль в борьбе с преступностью играет практика использования и применения уголовного законодательства, его норм и институтов. К числу последних относится институт задержания преступника. Защита уголовным законом прав и интересов лиц, вынужденно причиняющих вред преступнику при его задержании, является одной из правовых гарантий повышения активности граждан в борьбе с преступностью.

Отметим, что далеко не всегда случается так, что законодательная формулировка оказывается совершенной и не вызывает вопросов. Это в полной мере относится и к институту причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление. В практике деятельности правоохранительных органов, в том числе и органов внутренних дел, при применении

---

<sup>1</sup> Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports>. Дата обращения: 15.04.2018.

законодательства, регламентирующего задержание лица, совершившего преступление, продолжают иметь место недостатки, приводящие к нарушению прав и свобод как граждан, так и сотрудников правоохранительных органов.

Отметим, что сотрудники полиции должны четко и точно знать основания и порядок причинения вреда правонарушителю при его задержании, учитывая не только Федеральный закон «О полиции»<sup>1</sup>, но и положения ст. 38 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> (далее - УК РФ). Вообще, сотрудники правоохранительных органов являются самостоятельной категорией субъектов, они имеют право в ходе задержания наносить правонарушителю вред, но в рамках той нормативной базы, которая закреплена в Федеральных законах и законах «О полиции». Они действуют более профессионально, и в других случаях их действия оцениваются как эксцесс задержания. Основной вопрос - это тяжесть нанесения вреда здоровью и соблюдение соразмерности при причинении правонарушителю вреда. Причины плохой эффективности деятельности сотрудников правоохранительных органов по задержанию лиц, совершивших правонарушения самые разные. Но нельзя не учитывать то что сотрудники часто рискуют своей жизнью и здоровьем. А так же подводит низкая правовая грамотность, отсутствие недоработанности законодательных актов и законов<sup>3</sup>.

Материалы служебных проверок по фактам причинение вреда лицу при задержании, сотрудниками правоохранительных органов и свидетельствуют о легитимности их действий. На практике не все случаи можно урегулировать как законные действия, что приводит зачастую к возбуждению уголовных дел в отношении сотрудников по факту превышение должностных полномочий.

Степень разработанности исследуемой темы. Исторический анализ становления рассматриваемого уголовно-правового института позволяет сделать вывод о том, что данный институт еще до конца не изучен. Многие авторы,

---

<sup>1</sup> О полиции: [федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: по состоянию на 5 декабря 2017 г.] // Российская газета. - 2011. - №5401; 2017. - №280.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по состоянию на 19 февраля 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; 2018. - № 9. - Ст. 1292.

<sup>3</sup> Сурихин П.Л. Заведомо незаконное задержание: вопросы квалификации: учебное пособие / П.Л. Сурихин. - Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2013. - С.52.

вчастности Ю.В. Баулин, В.Б. Боровиков, С.В. Бородин, Г.В. Бушуев, В.А. Владимиров, З.А. Вышинская, В.П. Диденко, Н.Д. Дурманов, Н.И. Загородников, С.Ф. Милуков, В.А. Никонов, В.В. Орехов, Б.В. Сидоров, И.И. Слуцкий, И.С. Тишкевич, Ю.М. Ткачевский, М.И. Якубович и ряд других затрагивали в своих работах положения норм, регламентирующих данный институт. Рассматриваемый уголовно-правовой институт получил непосредственное отражение в работах таких ученых, как М.В. Балалаева, П.А. Береснев, О.В. Кондрашова, И.В. Коробицин, И.А. Королева, Э.Л. Сидоренко, И.Р. Сичинава, Л.Н. Смирнова и др. Однако у этих ученых не сложилось единого мнения относительно содержания и сущности рассматриваемого обстоятельства, его значения, а также места причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление.

Объектом исследования является группа урегулированных уголовным законом общественных отношений, возникающих в связи с фактом совершения убийства и причинения вреда здоровью, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Предмет исследования составляют положения уголовного законодательства России об ответственности за убийство и причинение вреда здоровью, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, теоретические исследования в исследуемой области и судебная практика по делам о привлечении к уголовной ответственности за убийство и причинение вреда здоровью, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Цель выпускной квалификационной работы - по материалам судебной практики осуществить комплексный анализ особенностей уголовной ответственности за убийство и причинение вреда здоровью, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, а также сформулировать практические рекомендации по совершенствованию законодательства об ответственности за данные преступления.

Для достижения цели в работе последовательно поставлены следующие задачи:

1) рассмотреть правовую природу причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление и выявить его отличие от иных обстоятельств, исключающих преступность деяния;

2) изучить условия правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление;

3) раскрыть понятие и признаки превышения пределов причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление как основание уголовной ответственности;

4) проанализировать объективные признаки убийства и причинения тяжкого или средней тяжести вреда, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление;

5) охарактеризовать субъективные признаки убийства и причинения тяжкого или средней тяжести вреда, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление;

6) обобщить вопросы квалификации составов преступлений, предусматривающих ответственность за превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют базовые положения науки уголовного права, а также общенаучные методы познания (анализ и синтез), в том числе, системный метод, а также частно-научные методы: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой.

Нормативной базой дипломной работы послужили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, а также другие федеральные законы и иные нормативно-правовые акты. В качестве подкрепления теоретического материала в работе проанализированы материалы судебной практики назначения наказания судами Российской Федерации за убийство и причинение тяжкого или средней тяжести вреда, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Практическое значение работы. Содержащиеся в дипломной работе положения и выводы могут составить платформу для дискуссии о путях дальнейшего совершенствования вопросов квалификации убийства и причинения тяжкого или средней тяжести вреда, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление; результаты данного исследования могут быть использованы в учебных, лекционных, методических материалах, в преподавании таких дисциплин, как уголовное право.

Структура работы построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы. В первой главе рассмотрено причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, как обстоятельство, исключающее преступность деяния. Во второй главе осуществлен уголовно-правовой анализ убийства и причинения вреда здоровью, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Глава 1. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление,  
как обстоятельство, исключающее преступность деяния

§1. Правовая природа причинения вреда при задержании лица, совершившего  
преступление и его отличие от иных обстоятельств,  
исключающих преступность деяния

Генеральная Ассамблея ООН, призывает все государства- члены предпринимать усилия по «созданию и укреплению средств выявления, судебного преследования и наказания виновных в совершении преступлений», «развитию сотрудничества с другими государствами на основе оказания взаимной помощи в таких вопросах, как выявление и преследование правонарушителей, их выдача и конфискация их имущества с целью предоставления реституции жертвам»<sup>1</sup>.

Одновременно с этим международное сообщество в ч. 1 ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. закрепило, что «никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом»<sup>2</sup>.

Конституция Российской Федерации<sup>3</sup> в части 4 статьи 15 определяет, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Исходя из этого конституционного принципа, с учетом

---

<sup>1</sup> Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью. Резолюция 40/34 А. Ст. 4. П. «д», «н» // Международные акты о правах человека. Сборник документов. - М.: Юрлитинформ, 2010..

<sup>2</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1976. - № 17. - Ст. 291.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237; Собрание законодательства РФ. - 2014. - №31. - Ст. 4398.

активного участия России в деятельности международных организаций, законодательные органы государства при разработке и принятии Уголовного кодекса РФ<sup>1</sup> должны были учесть международно- правовые нормы и рекомендации относительно соблюдения и обеспечения прав и свобод человека. Это же касается и законодательного закрепления оснований и условий причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление. Так глава 8 Уголовного кодекса России 1996 года «Обстоятельства, исключающие преступность деяния» включает статью 38 «Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление», согласно которой не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления в органы власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представилось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер.

Таким образом, институт задержания лица, совершившего преступление, следует расценивать как законодательную новеллу Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года, хотя о необходимости посвящения ему специальной нормы неоднократно говорилось еще в период существования советского уголовного права. Более того, предпосылки к этому уже имелись. Так, правомерность причинения вреда при задержании преступника была установлена Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г. «Об усилении ответственности за хулиганство». В ст. 15 этого нормативного акта говорилось: «Действия граждан, направленные на пресечение преступных посягательств и задержание преступника, являются в соответствии с законодательством Союза ССР и союзных республик правомерными и не влекут уголовной и иной

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по состоянию на 19 февраля 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; 2018. - № 9. - Ст. 1292.

ответственности, даже если этими действиями вынужденно был причинен вред преступнику»<sup>1</sup>.

Кроме того, норма, регламентирующая институт вынужденного причинения вреда лицу, совершившему преступление, как правомерного, была сформулирована в Основах уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 года<sup>2</sup>, которые так и не вступили в силу. Кроме того, введение данного института в уголовное законодательство положило конец спорам о его правовой природе, ибо одни ученые приравнивали его к необходимой обороне, причем эта позиция была прямо выражена в судебной практике; другие - к крайней необходимости; третьи утверждали: применение к преступнику насилия в пределах, необходимых для его задержания, образует самостоятельное обстоятельство, исключающее общественную опасность и противоправность деяния. Однако все были единодушны в том, что действия по задержанию лица, совершившего преступление, даже сопряженные с применением насилия и причинением вреда, надлежит признавать правомерными в силу их общественной полезности, поскольку они способствуют борьбе с преступными проявлениями.

Наряду с УК РФ о задержании подозреваемых в совершении преступления или уклоняющихся от исполнения наказания говорится в ст. ст. 18 - 24 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»<sup>3</sup>, Федеральном законе от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации»<sup>4</sup>, ст. 25 Федерального закона «О государственной охране»<sup>5</sup> и др. В ходе задержания возможно применение физической силы, специальных средств и

---

<sup>1</sup> Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г. «Об усилении ответственности за хулиганство» // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1966. - № 30. - Ст. 595 (утратил силу).

<sup>2</sup> Основы уголовного законодательства СССР и республик от 2 июля 1991 г. № 2281-1 // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. - 1991. - № 30. - Ст. 862 (утратили силу).

<sup>3</sup> О полиции: [федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: по состоянию на 5 декабря 2017 г.] // Российская газета. - 2011. - №5401; 2017. - №280.

<sup>4</sup> О войсках национальной гвардии Российской Федерации: [федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2016. - № 27 (часть I). - Ст. 4159.

<sup>5</sup> О государственной охране: [федеральный закон от 27 мая 1996 года № 57-ФЗ: по состоянию на 1 июля 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 22. - Ст.2594.

оружия, а это значит и причинение вреда задерживаемому лицу. Однако указанные нормативные акты говорят о правовых последствиях такого причинения вреда только в общем виде. Например, в ч. 9 ст. 18 Федерального закона «О полиции» сотрудник полиции не несет ответственность за вред, причиненный гражданам и организациям при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, если применение физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия осуществлялось по основаниям и в порядке, которые установлены федеральными конституционными законами и другими федеральными законами. Однако вопросы уголовной ответственности за причиненный объекту уголовно-правовой охраны вред могут регламентироваться только уголовным законодательством.

Уголовное законодательство РФ в ст. 38 не предусматривает правовой ответственности за не совершение лицом действий, направленных на задержание лица, совершившего преступление, в форме причинения ему при этом вреда. Следовательно, правовая природа указанных действий состоит в том, что их правомерность основывается на использовании субъективного права гражданина, осуществляющегося на основе и в пределах права объективного. Вместе с тем, как и при необходимой обороне, для некоторых категорий лиц, прежде всего представителей правоохранительных органов, задержание лиц, совершивших преступления, в том числе с применением физической силы, специальных средств или оружия, является служебной обязанностью.

Уголовное законодательство РФ в статье 38, закрепляя дозволенную возможность причинения вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании в случае невозможности этого сделать иными средствами, исключило преступность такого причинения вреда, что имеет большое значение. Во-первых, как и при необходимой обороне, это стимулирует повышение активности у правосознательных граждан по задержанию лиц, совершающих или совершивших преступления, что также ведет к более тесному сотрудничеству по обеспечению правопорядка между правоохранительными органами и рядовыми гражданами.

Во-вторых, это является средством обеспечения неотвратимости ответственности, которая, не выделяясь в УК РФ в качестве самостоятельного принципа, входит обязательным требованием принципа законности (ст. 3 УК РФ), а также вытекает из содержания УК РФ. Каждое лицо, совершившее преступление, сможет понести уголовную ответственность только после его задержания и доставления в органы власти.

В-третьих, статья 38 УК РФ закрепляет условия, при которых исключает преступность деяния, а значит и уголовную ответственность лица, причинившего вред задерживаемому преступнику. Это является четкой законодательной гарантией не осуждения лиц, которые совершили подобные деяния для достижения общественно- полезных целей.

В-четвертых, действия по задержанию лиц, совершивших преступление, в ряде случаев предотвращают совершение такими лицами новых преступлений и обеспечивают возмещение причиненного ими ущерба. «Принятие гражданами мер по задержанию преступников имеет также большое предупредительное значение. Преступник знает о том, что его могут задержать не только работники милиции, но и любые другие граждане, причем ему могут причинить телесные повреждения, а при определенных обстоятельствах даже смерть. Наличие у преступника такого опасения может наряду с грозящим наказанием удержать его от совершения преступления». Н.Г. Кадников справедливо указывает, что при этом также осуществляется общая превенция, так как «...все остальные граждане информируются о возможности причинения вреда при попытках после совершения преступления скрыться и помешать свершиться правосудию»<sup>1</sup>.

Исключение преступности деяния, причинившего вред лицу, совершившему преступление, при его задержании, обусловлено отсутствием в них одного или нескольких признаков преступления: общественной опасности, противоправности, виновности и наказуемости, которые сформулированы в ч. 1 ст. 14 Уголовного кодекса РФ. Важность включения статьи 38 в Уголовный

---

<sup>1</sup> Кадников Н.Г. Обстоятельства, исключаяющие преступность деяния / Н.Г. Кадников. - М.: Инфра-М, 2014. - С. 16.

кодекс РФ 1996 года очевидна. Таким образом был устранен существовавший законодательный пробел, создававший тупиковую ситуацию для правоприменителей, вынуждающую их применять в таких случаях норму о необходимой обороне, что на самом деле не всегда соответствовало истине. Данные исследования проведенного Савиным А.В. среди сотрудников ОВД Калужской области еще в раз подтверждают, что расширение системы обстоятельств, исключающих преступность деяния, статьей 38 УК оправдало назревшую необходимость в принятии подобной нормы, причем с увеличением практического опыта увеличивается понимание в необходимости статьи 38 УК РФ<sup>1</sup>.

Таким образом, подводя итог, следует отметить тот факт, что нанесение ущерба рассматривается как вынужденная в социальном плане мера, как отклонение, позволяющее обеспечить сохранность более важных общественных интересов: жизни, здоровья, чести, имущества, порядка управления и прочее. Такие действия формально подпадают под признаки отдельных преступлений, предусмотренных особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации, однако являются исключительно допустимой мерой добропорядочного поведения граждан.

## §2. Условия правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление

В соответствии с частью 1 ст. 38 УК РФ не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось

---

<sup>1</sup> Савинов А.В. Понятие и признаки причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление / А.В. Савинов // Молодой ученый. - 2016. - №2. - С.46.

возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер.

Так, Р. признан виновным в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ. Как установлено судом, 09.05.2013 около 21 часа во дворе дома Ш. умышленно повредил автомобиль, принадлежащий потерпевшей Я., после чего попытался скрыться с места происшествия. Р. по просьбе владельца автомобиля догнал Ш., когда тот, потеряв равновесие, упал на землю, и нанес ему два удара ногой по голове и туловищу. Затем отвел задержанного к подъезду дома и там передал прибывшим через некоторое время сотрудникам милиции. Применение физической силы Р. объяснил тем, что при задержании Ш. вел себя агрессивно, лежа на земле, отбивался ногами, он опасался нападения со стороны задержанного. Свидетель Я. в. подтвердил, что Ш. после падения на землю пытался оказать сопротивление Р. Таким образом, вывод суда о том, что Р. применил к Ш. физическую силу из неприязненных отношений, не соответствует фактическим обстоятельствам, согласно которым Р. применил физическую силу с целью задержания Ш. и передачи его правоохранительным органам. Насильственные действия Р., выразившиеся в нанесении двух ударов Ш., пытавшемуся скрыться с места преступления и оказать сопротивление, не могут быть признаны явно не соответствующими характеру и степени общественной опасности совершенного задержанным лицом преступления и обстоятельствам его задержания, а также расцениваться как умышленное причинение вреда. Судебной коллегией приговор в отношении Р. отменен, уголовное дело производством прекращено на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 22-4067 Верховного суда Республики Татарстан. Обзор кассационной практики по уголовным делам за сентябрь 2013 года (подготовлен Верховным судом Республики Татарстан) / Официальный сайт Верховного суда Республики Татарстан [электронный ресурс]. - Доступ: <https://vs.tat.sudrf.ru>.

Теорией уголовного права и судебной практикой сформулированы определенные условия правомерности причинения вреда при задержании лица за совершенное преступление, позволяющие установить наличие состава преступления в действиях лица, производящего такое задержание. Этими условиями являются:

- 1) задержание применяется только к лицу, совершившему преступление;
- 2) вред причиняется только лицу, совершившему преступление;
- 3) доставление лица, совершившего преступление, в органы власти и пресечение возможности совершения им нового преступления являются целью задержания;
- 4) причинение вреда - единственный способ задержания лица, совершившего преступление;
- 5) вред, причиняемый лицу, совершившему преступление, не должен превышать мер, необходимых для его задержания<sup>1</sup>.

Факт совершенного преступления, являясь предпосылкой возникновения права на задержание совершившего его лица, не всегда представляет обязательное основание. Таковым он является при наличии обоснованного опасения, что преступление может остаться нераскрытым, а преступник - ненаказанным, т.е. когда создается опасность нарушения интересов правосудия. Следовательно, данный вопрос должен решаться с учетом намерений виновного и его возможности уклониться от уголовной ответственности. Если лицо, совершившее преступление, не обнаруживает стремления скрыться от следствия и суда, препятствовать расследованию, а совершенное преступление не отличается особой тяжестью, то в его задержании и доставлении в органы власти (если это делается не представителями власти, например, для производства следственных действий) нет необходимости.

Однако такое правило не может быть распространено на лиц, совершивших такие, например, преступления, как хищение путем грабежа или разбоя, убийство,

---

<sup>1</sup> Сверчков В.В. Право человека на причинение защитительного вреда (нетрадиционный уголовно-правовой аспект) / В.В. Сверчков // «Черные дыры» в российском законодательстве : Юридический журнал. - 2015. - № 3. - С.27.

изнасилование и другие подобные преступления, так как никогда не может быть уверенности в том, что такие лица не скроются от органов правосудия и, как справедливо пишет С.В. Бородин, оставление на свободе опасных преступников может привести к тому, что они совершат и другие общественно опасные деяния<sup>1</sup>.

Право на задержание лица, совершившего преступление, возникает во время совершения или после фактического окончания посягательства. Это может произойти в любой стадии развития преступной деятельности: при приготовлении, покушении, оконченом преступлении. При задержании лица, совершившего преступление, вред может быть причинен только задерживаемому. Действия, которыми причиняется вред лицу, совершившему преступление, могут быть признаны правомерными лишь при том условии, что они предпринимаются именно в отношении лица, совершившего конкретное общественно опасное деяние, в чем у задерживающего лица имеется твердая уверенность, основанная на объективных данных, не вызывающих сомнения в их достоверности. Такая уверенность, например, возникает у лица при обнаружении им преступника в момент совершения преступления или непосредственно после его совершения, когда вся обстановка происшествия исключает возможность иного предположения. Если же предположение лица о человеке, подлежащем задержанию, основано на одних лишь ничем не обоснованных догадках, то применение насильственных мер задержания недопустимо, ибо оно может привести к нарушению конституционных прав граждан.

Вторым условием правомерности уголовноправового задержания является то, что преступное посягательство уже завершено или прервано на предварительных стадиях. В сфере действия ст. 38 УК РФ остаются те случаи, когда преступник, окончив преступление или прервав его на стадии приготовления или покушения по причинам, не зависящим от его воли, пытается скрыться, не имея при себе оружия и не оказывая насильственного сопротивления. Во всех иных случаях сохраняется (или возникает вновь) состояние необходимой обороны со всеми вытекающими из него правовыми

---

<sup>1</sup> Бородин С.В. Преступления против жизни / С.В. Бородин. - М.: Проспект, 2013. - С.133.

последствиями. Что касается временных рамок, в течение которых допускается насильственное задержание преступника, то непосредственно в ст. 38 УК РФ они не определены. Думается, что они вытекают из содержания ст. 78 УК РФ, устанавливающей сроки давности привлечения к уголовной ответственности и порядок их течения.

Как и при необходимой обороне, при задержании лица за совершение преступления лицо, производящее задержание, может допустить ошибку относительно факта совершения преступления, полагая, что: 1) совершается преступление, хотя в действительности было совершено административное правонарушение, либо совершено деяние лицом, не достигшим возраста уголовной ответственности, либо лицом в состоянии невменяемости; 2) преступление имело место, но совершено иным лицом. В данном случае речь идет об ошибочном представлении задерживаемого лица о наличии оснований задержания (мнимое задержание). Как и в случае «мнимой обороны» действия такого лица, ошибочно задерживаемого другое лицо, должны оцениваться по правилам о фактической ошибке в зависимости от наличия или отсутствия его вины.

Вред при задержании может быть причинен только лицу, совершившему преступление, независимо от того, какую роль в ходе его совершения, выполняло это лицо (организатор, исполнитель, подстрекатель, пособник). Но в то же время, если в преступлении участвует несколько лиц, то причинение вреда возможно только в отношении тех из них, которых задержать иными средствами не представляется возможным. Причинение вреда лицам, не участвующим в совершении преступления, но находящимся вблизи от места его совершения или рядом с задерживаемым лицом, оценивается в зависимости от обстоятельств дела с учетом положений о крайней необходимости, обоснованном риске, исполнении приказа или распоряжения (ст. ст. 39, 41-42 УК РФ) либо в общем порядке, как

невиновное причинение вреда либо как умышленное или неосторожное преступление<sup>1</sup>.

В Уголовном законе законодатель четко указал цели задержания лица, совершившего преступление: 1) задержание для доставления его органам власти; 2) пресечение возможности совершения им новых преступлений. Следовательно, задержание с целью совершения самосуда или мести за совершенное преступление, передачи родственникам потерпевшего либо другим частным лицам или юридическим лицам (например, службе безопасности коммерческой фирмы, охранному предприятию, кредитору, сообщнику по преступной деятельности), получения вознаграждения (но не в связи с установленной наградой за поимку преступника), обмена на другого содержащегося под стражей преступника, а равно с иной неопределенной целью, в ходе которых задерживаемому лицу причиняется вред, расценивается как совершения уголовно наказуемого деяния и подлежит ответственности на общих основаниях.

К третьему условию правомерности следует отнести требование (правило), обосновывающее необходимость (вынужденность) причинения вреда, его максимальную допустимость, разумную достаточность и соответствие общественно полезной цели поступка. Правило о необходимости (вынужденности) причинения вреда заключается в признании его оправданности, если он соответствующим образом обоснован, т.е. причинение вреда должно быть единственным средством задержания (допустим, если у гражданина отсутствует реальная возможность без значительной опасности для себя и для третьих лиц осуществить ненасильственное задержание очевидного преступника). Указание на вынужденность вреда означает, что насилие при задержании признается правомерным только при отсутствии возможности задержать преступника менее опасным способом.

В тех случаях, когда преступник подчиняется требованию задерживающего лица, причинение всякого вреда бессмысленно, поскольку защищаемые интересы

---

<sup>1</sup> Блинников В.А. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния, в уголовном праве России: монография. 2-е изд., перераб. и доп. / В.А. Блинников. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С.81.

могут быть сохранены без его причинения. Деятельность по задержанию преступников общественно полезна тем, что ею устраняется возможность уклонения преступника от уголовной ответственности, а не в связи с причинением ему того или иного вреда. Поэтому насилие, тем более тяжкое, должно быть вынужденной (крайней) мерой задержания лица, совершившего преступление, когда иными средствами задержать его невозможно, а тяжесть совершенного преступления, свидетельствуя о высокой степени опасности преступника, требует немедленного его задержания.

Вред лицу, совершившему преступление, может быть причинен лишь с целью его задержания и доставления в соответствующие органы власти, что является четвертым условием правомерности причинения вреда при задержании. Целью является лишение задерживаемого возможности уклониться от уголовной ответственности, причиняемый вред - средство достижения этой цели. Если же указанные действия совершаются для осуществления других целей (например, самосуда), то они теряют правомерный характер и лица, их совершившие, привлекаются к уголовной ответственности на общих основаниях.

А.В. Никуленко высказал мнение о недопустимости причинения смерти преступнику в процессе его задержания: «Каким бы ни было по характеру преступление, как бы ни был опасен преступник, лишать его жизни нельзя, ибо это исключает реализацию правосудия (осуждения или исполнения наказания). Это правило распространяется и на лиц, осужденных к исключительной мере наказания - смертной казни»<sup>1</sup>.

С позиций действующего законодательства с приведенными Ю.М. Ткачевским аргументами трудно согласиться, так как причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании преследует не только цель доставления задерживаемого в органы власти, но и другую важнейшую цель - пресечение возможности совершения им новых преступлений. Поэтому вполне

---

<sup>1</sup> Никуленко А.В. Условия правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, в отечественном и зарубежном уголовном законодательстве / А.В. Никуленко // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2015. - №2 (42). - С. 66.

справедливым выглядит следующее суждение А.В. Наумова: «В исключительных случаях, когда находящийся на свободе преступник представляет угрозу жизни других людей, может быть признано правомерным и причинение ему смерти»<sup>1</sup>.

Таким образом, причинение задерживаемому лицу смерти допустимо в качестве крайней меры (вынужденного средства) в случаях, когда оно задерживается за преступление, отличающееся особой степенью общественной опасности, когда другим менее опасным способом задержать невозможно.

Пятое условие правомерности - соразмерность причиненного вреда преступнику при задержании. Иными словами, необходимо, чтобы характер, размер, объем и пределы причинения вреда соответствовали характеру и опасности посягательства, а также обстановке задержания. Понятия «превышение мер, необходимых для задержания» и «явное несоответствие» по своей юридической природе являются оценочными: в каждом конкретном случае окончательное решение принимается субъектом правоприменения с учетом оценки всей совокупности объективных и субъективных признаков.

Общественная опасность совершенного преступления является показателем степени глубины нарушения тех интересов, которые выступают в качестве объекта, защищаемого актом задержания лица, совершившего преступление, и, следовательно, при решении вопроса о правомерности причиняемого преступнику вреда необходимо соотнести ценность общественных и индивидуальных интересов, защищаемых и противопоставляемых актом задержания. Причинением вреда устраняется опасность, грозящая осуществлению задач правосудия, но в то же время нарушаются интересы задерживаемого лица. Поэтому, при совершении преступления, не представляющего большой общественной опасности, причинение тяжкого вреда преступнику не может быть оправдано, так как защита одних интересов более существенным нарушением других недопустима.

Спорным является вопрос о допустимости причинения телесного повреждения за неосторожные и нетяжкие преступления, правомерности лишения

---

<sup>1</sup> Милуков С.Ф. Российское уголовное законодательство. Опыт критического анализа / С.Ф. Милуков. - СПб.: Питер, 2013. - С. 161.

жизни при задержании преступника. Т. Шавгулидзе отмечает, что меры, направленные на лишение свободы преступника, допустимы при задержании независимо от того, какое преступление он совершил (если, конечно, применение мер явилось необходимым для задержания). Что же касается причинения преступнику телесного повреждения, оно должно быть допустимо лишь при задержании преступника, совершившего тяжкое преступление (бандитизм, убийство, изнасилование и т.п.)<sup>1</sup>. Аналогичной точки зрения придерживается В. Ткаченко, указывающий, что вред, причиненный преступнику с целью его задержания, оправдывается, но допустимым может считаться лишь такой вред, который объективно исключает его уклонение от правосудия. В связи с этим убийство при задержании преступника не соответствует цели, ради которой оно осуществляется, и поэтому всегда противоправно. В ряде случаев нельзя признавать правомерным и причинение преступнику тяжких телесных повреждений, поскольку они, как правило, при задержании излишни<sup>2</sup>. По нашему мнению, наиболее верной представляется точка зрения С. Куликова, который считает, что «возможны случаи, когда преступление, хотя и не относится к тяжким, однако в той обстановке, в которой осуществлялось задержание, причинение телесных повреждений как единственный способ задержания было допустимым»<sup>3</sup>.

Законодательное разрешение вопроса об условиях правомерности причинения вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании имеет большое практическое значение. С одной стороны, оно создает определенные гарантии от необоснованного привлечения к ответственности за такой вред, с другой - является гарантией для лица, совершившего преступление, от возможного самосуда и расправы.

---

<sup>1</sup> Шавгулидзе Т. Право граждан на задержание преступника следует регламентировать законом / Т. Шавгулидзе // Молодой ученый. - 2015. - №2. - С.10.

<sup>2</sup> Ткаченко В.И. Ответственность за вред, причиняемый при задержании преступника / В.И. Ткаченко // Законность. - 2013. - № 8. - С.37.

<sup>3</sup> Куликов С. Причинение вреда при задержании преступника / С. Куликов // Российская юстиция. - 2014. - № 22. - С.15.

Субъективное право граждан по задержанию лиц, совершивших преступление, при правильном использовании может явиться важным и эффективным средством борьбы с преступностью. норма о правомерности насильственного задержания лица, совершившего преступление, ценна не только как средство правовой ориентации, но и необходима как фактор, побуждающий к определенному поведению, в котором проявляются высокие моральные качества человека, ценность его правового и нравственного сознания.

### §3. Понятие и признаки превышения пределов причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление как основание уголовной ответственности

По закону факт причинения вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании является преступным, только когда при этом было допущено превышение необходимых для этого мер и иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным (ч. 1 ст. 38 УК РФ). Между фразами «иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным» и «при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер» имеется союз «и». Означает ли это, что в случае причинения вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании не будут признаваться преступными следующие ситуации:

1) принятые меры при задержании явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления, но иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным;

2) принятые меры при задержании соответствуют характеру и степени общественно опасного совершенного задерживаемым лицом преступления, но имелась возможность задержать такое лицо и иными средствами, т.е. с наименьшим причинением вреда?

Пленум ВС РФ в Постановлении от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» не разъясняет значение фраз «превышение пределов необходимой обороны», «иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным». Верховный Суд РФ ориентирует лишь на то, что при разрешении вопроса о правомерности причинения вреда в ходе задержания лица, совершившего преступление, судам необходимо выяснять обстоятельства, свидетельствующие о невозможности иными средствами задержать такое лицо, а под обстоятельствами задержания (обстановкой задержания), которые должны учитываться при определении размеров допустимого вреда, следует понимать все обстоятельства, которые могли повлиять на возможность задержания с минимальным причинением вреда задерживаемому (п. 21, 22 Постановления Пленума ВС РФ от 27.09.2012 № 19<sup>1</sup>).

В науке уголовного права нет однозначного толкования понятия «превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление». Некоторые ученые разъясняют данное понятие в соответствии с буквальным толкованием закона. Например, А.В. Савинов под превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, понимает их явное (очевидное) несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного лицом преступления (категории, к которой оно относится) и обстоятельствам задержания. Если категория, к которой можно условно отнести деяние, причинившее определенный вред лицу, совершившему преступление, по своей тяжести выше категории совершенного задерживаемым лицом преступления и обстановка задержания позволяла избежать причинения вреда, можно говорить о превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: [постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19] // Российская Газета. - 2012. - №5900.

<sup>2</sup> Савинов А.В. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, как обстоятельство, исключаящее преступность деяния: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Савинов. - М., 2002. - С. 18.

Другие ученые предлагают под превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, понимать не только меры, не соответствующие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым преступления, но и меры, не соответствующие личности задерживаемого лица (Р.В. Сичинава<sup>1</sup>, С.А. Якунина<sup>2</sup>). Как видим, в предложенном определении превышения мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, критерий «соответствия предпринятых мер обстоятельствам задержания» заменяется на критерий «соответствия предпринятых мер личности задерживаемого лица».

Понятие «личность задерживаемого лица» по содержанию не тождественно понятию «обстановка задержания». «Личность задерживаемого лица» является всего лишь одной из множества характеристик обстоятельств, обстановки задержания. Так, Верховный Суд РФ разъясняет, что под обстоятельствами (обстановкой) задержания следует понимать место и время преступления, непосредственно за которым следует задержание, количество, возраст и пол задерживающих и задерживаемых, их физическое развитие, вооруженность, наличие сведений об агрессивном поведении задерживаемых, их вхождении в состав банды, террористической организации и т.п. (п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 27.09.2012 № 19).

Есть позиция ученых, согласно которой характер и степень общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления отождествляется с обстановкой (обстоятельствами) задержания. Например, М.М. Пронина разъясняет, что правомерность причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, определяется также его соразмерностью, под которой понимается соответствие причиненного вреда характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления (ч. 2 ст. 38 УК РФ), т.е. речь идет о пределах причинения вреда лицу, совершившему

---

<sup>1</sup> Сичинава Р.В. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (уголовно-правовые аспекты) / Р.В. Сичинава. - Ростов н/Д, 2014. - С. 9.

<sup>2</sup> Якунина С.А. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление / С.А. Якунина. - Ростов н/Д, 2015. - С. 7.

преступление. По мнению М.М. Прониной, на границы этих пределов влияют как объективные факторы (место, время задержания, вооруженность каждой из сторон и т.п.), так и субъективные - индивидуальные характеристики задерживаемого и задерживающего лиц (психическое состояние, волнение, раздражение, страх, чувство возмущения фактом совершенного преступления и т.д.)<sup>1</sup>.

О.В. Кондрашова предлагает действия задерживающего квалифицировать как превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, при несоблюдении условий вынужденности или необходимости причинения вреда и при его несоразмерности. Вред, причиняемый задерживаемому гражданином, должен быть необходимым, когда без его причинения задержание становится невозможным. Вред, причиняемый специально уполномоченными должностными лицами, является вынужденным, связан с их обязанностью задержать лицо, совершившее общественно опасное посягательство, и невозможностью избежать этого вреда вследствие противодействия задерживаемого. Соразмерность причинения вреда означает, чтобы причиненный задержанному лицу вред соответствовал характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом деяния и обстоятельствам задержания и не превышал меры, необходимые для задержания<sup>2</sup>.

Предлагаемое О.В. Кондрашовой содержание термина «соразмерность причинения вреда» является не логичным. По уголовному закону меры, необходимые для задержания лица, совершившего преступление, определяются через их одновременное соответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания. Содержание термина «соразмерность причинения вреда» не может определяться условиями, которые по отношению друг к другу являются полностью взаимозаменяющими понятиями.

---

<sup>1</sup> Пронина М.М. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление: уголовно-правовая регламентация и ее совершенствование / М.М. Пронина. - Челябинск, 2014. - С. 17.

<sup>2</sup> Кондрашова О.В. Уголовно-правовая оценка причинения вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное посягательство / О.В. Кондрашова. - Омск, 2013. - С. 26.

В судебной практике также нет единообразных оснований для квалификации деяния в качестве превышения мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, признается:

1. Их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстановке задержания.

Пример 1. Суд квалифицировал действия Б.А. именно как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, но совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, поскольку насильственные действия, произведенные Б.А. в момент задержания Щ., выразившиеся в нанесении ему удара ногой в область спины, двух ударов в область лопаток, не менее трех ударов ногой в область грудной клетки и живота, когда тот приподнялся на руки, чтобы встать, явно не соответствовали характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом противоправного деяния и обстоятельствам его задержания<sup>1</sup>.

Пример 2. Для сотрудника УФСКН Б-ва без каких-либо ограничений наступает ответственность за превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, которые явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности преступления и обстановке задержания. В результате умышленных действий Б-ва ФИО10 причинен чрезмерный вред<sup>2</sup>.

2. Их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред.

Пример 3. Своими действиями, направленными на задержание пытавшегося скрыться с места обоюдной драки Ш.Д.А., Ч.А.А., осознавая, что его жизни и

---

<sup>1</sup> Приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода от 03.04.2013 по делу №1-40/2013 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 14 мая 2014 г. по делу №22-1377 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://vs.tat.sudrf.ru>.

здоровью ничего не угрожает, превышая меры, необходимые для задержания совершившего преступление Ш.Д.А., действуя умышленно, нанося ему прикладом пневматического ружья удар в область локтя левой руки Ш.Д.А., которой потерпевший прикрывал свою голову от ударов, тем самым он, причиняя вред задерживаемому лицу, осознавал общественно опасный характер своих действий, понимал их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, в частности то, что причиняемый им вред явно чрезмерен, не вызван необходимостью задержания и его обстановкой<sup>1</sup>.

Пример 4. Оценив исследованные в судебном заседании доказательства каждое в отдельности и в их совокупности, суд находит установленным, что в отношении подсудимого потерпевшим П. было совершено преступление, и с целью предать П. правосудию и пресечь возможность совершения им новых преступлений применил к нему насилие, но использовал при этом меры, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности совершенного потерпевшим преступления и обстановке задержания, и П. без необходимости причинен явно чрезмерный вред - тяжкое телесное повреждение, повлекшее его смерть<sup>2</sup>.

3. Их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления.

Пример 5. Б.С.П., находясь во дворе своего подворья, увидел мужчину, который, находясь на территории его домовладения, совершал кражу принадлежащих семье ФИО19 гусей из огороженного вольера. Подсудимый крикнул ему о том, чтобы он прекратил совершать противоправные действия и отпустил домашнюю птицу. Однако данный мужчина, держа за шею в каждой руке по одному гусю, с похищенным имуществом стал скрываться через проем в заборе. Б.С.П. с целью задержания преступника схватил деревянную палку,

---

<sup>1</sup> Постановление Шовгеновского районного суда Республики Адыгея от 25 апреля 2013 г. по делу № 1-7/2013 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.

<sup>2</sup> Приговор Хилокского районного суда Забайкальского края от 25 апреля 2015 г. по делу № 1-79/2015 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.

стоящую возле его дома, и стал догонять лицо, совершающее у него хищение, при этом нанес несколько ударов указанной палкой в область туловища со стороны спины с целью вернуть принадлежащее ему имущество. Однако похититель не останавливался и не выпускал домашнюю птицу из рук, пытаясь скрыться от подсудимого. Б.С.П. продолжал преследование и уже за своим двором возле дороги смог сбить мужчину с ног. При падении ФИОЗ выпустил из руки одного из похищенных гусей, однако продолжал удерживать другого. Подсудимый при задержании лица, совершившего преступление, продолжал требовать от ФИОЗ бросить второго гуся, но последний эти требования игнорировал. Б.С.П., находясь в возбужденном состоянии, разозлившись, продолжал наносить палкой удары ФИОЗ по различным частям тела до тех пор, пока последний не выпустил из своих рук второго похищенного гуся. В общей сложности подсудимый нанес ФИОЗ телесные повреждения, расценивающиеся как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и находящиеся в прямой причинной связи с наступившей смертью. От полученных телесных повреждений ФИОЗ В.А. скончался на месте. Б.С.П. явно превысил меры, необходимые для задержания лица, совершившего преступление. Его действия явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым ФИОЗ преступления<sup>1</sup>.

Как видим, в практике имеются случаи квалификации деяний в качестве превышения мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, если предпринятые меры только явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления. Не всегда при этом признается факт, что указанные меры не соответствуют обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется вред явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред, что не соответствует буквальному толкованию ст. 38 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Приговор Азовского городского суда Ростовской области от 24 апреля 2013 г. по делу №1-167/2013 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.

Подведем некоторые итоги первой главы выпускной квалификационной работы.

Оценка причинения вреда при задержании начинается с анализа соответствия самого акта задержания признакам правомерности. Только в случае признания его правомерным проверяется соблюдение критериев правомерности и пределов допустимости причинения вреда. В связи с этим следует различать два случая, когда не соблюдены условия правомерности: неправомерное задержание и неправомерное причинение вреда, к которому относится и причинение излишнего вреда (превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление). Неправомерное задержание - это ситуация, при которой отсутствует хотя бы один признак, правомерности задержания: нет правовых или фактических оснований задержания; задержание направлено на достижение противоправных целей; совершение действий, унижающих честь и достоинство задерживаемого. Неправомерность задержания вытекает из отсутствия у субъекта права на данные действия.

В качестве причин, порождающих случаи неправомерного задержания, можно назвать несовершенство законодательства, незнание правовых норм, как населением, так и сотрудниками правоохранительных органов. Но бывают и ситуации, когда имеются правовые и фактические основания задержания, действиями субъекта преследуются цели задержания, но причиняется излишний, не вызываемый необходимостью вред. Эти ситуации объединены одним названием - превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Предлагаем считать превышение пределов допустимого вреда и превышение пределов достаточного вреда двумя видами превышения мер, необходимых для задержания. Превышение пределов допустимости причинения вреда - это умышленное причинение в неблагоприятной обстановке задержания тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, смерти лицу, совершившему преступление, не представляющее большой общественной опасности. Превышение пределов достаточности вреда - это умышленное причинение в

относительно благоприятной обстановке задерживаемому лицу смерти, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, если этот вред явно превышает вред, достаточный для успешного задержания.

Превышение мер, необходимых для задержания, является преступлением. Но тот факт, что виновный действовал в целях защиты интересов правосудия, снижает степень опасности этого деяния. Поэтому ответственность за него определена в отдельных статьях УК РФ (ч. 2 ст.108 и ч. 2 ст.114), предусматривающих более низкие санкции.

## Глава 2. Уголовно-правовая характеристика убийства и причинения вреда здоровью, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

### §1. Объективные признаки убийства и причинения тяжкого или средней тяжести вреда, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

Закон признает основанием уголовной ответственности такое поведение человека, в котором имеются признаки состава преступления, предусмотренного конкретной нормой права. При этом в нормах Особенной части Уголовного кодекса РФ определено, какие именно общественно опасные деяния являются преступными, путём описания их конкретных признаков. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, следует рассматривать как вредопричиняющие действия задерживающего лица, реализующие его права, а в некоторых случаях и обязанности, направленные на задержание лица и пресечение совершения новых преступлений. Таким образом, состав убийства и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, - это то, из чего состоит деятельность задерживающего лица, которая совершается в ответ на общественно опасное посягательство.

Убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, предусмотрено ч. 2 ст. 108 УК РФ. Основным объектом является жизнь задерживаемого в связи с совершением преступления. Объективная сторона выражается только в действии, которыми лицу, совершившему преступление, без необходимости причиняется смерть в процессе его задержания.

Убийство, предусмотренное ч. 2 ст. 108 УК РФ, предполагает необходимость задержания преступника, сопряженного с причинением ему уголовно-наказуемого вреда. При этом умышленное причинение задерживаемому

смерти является чрезмерным, то есть излишним для достижения целей задержания и в этом смысле лишенным необходимости причинения такого вреда. Именно в таком смысле, думается, и следует понимать законодателя, который, определяя понятие «превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление», указывает на то, что в этих случаях «лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред»<sup>1</sup>.

Убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, выделено в отдельный состав убийства, совершенного при смягчающих ответственность обстоятельствах, именно потому, что оно происходит в момент нахождения задерживаемого лица в состоянии необходимости задержания преступника, когда и действия этого лица, и причинение смерти задерживаемому образуют превышение пределов такой необходимости. Превышение пределов необходимости задержания преступника, другими словами «превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление»<sup>2</sup>, как его пространно именуется законодатель, является конструктивным элементом объективной стороны состава убийства. При наличии этого элемента и его доминирующем влиянии на другие элементы и признаки состава убийства, существенно затрагивающем психологическую деятельность и внешнюю подструктуру поведения убийцы, содеянное должно квалифицироваться по ч. 2 ст. 108 УК РФ. Превышение имеет место лишь тогда, когда лицо, осуществляющее задержание преступника, в момент убийства последнего находится в состоянии соответствующей необходимости, но выходит при этом за границы дозволенного в своих действиях и их последствиях.

Состояние необходимости задержания преступника - это система, основу которой составляет конфликтное взаимодействие лица, производящего

---

<sup>1</sup> Никуленко А.В. Условия правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, в отечественном и зарубежном уголовном законодательстве / А.В. Никуленко // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2015. - №2 (42). - С. 69.

<sup>2</sup> Старых С.М. Ответственность за убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление: автореф. дис. ... канд.юрид.наук. - М., 2012. - С.17.

задержание, и лица, совершившего преступление, которое оказывает противодействие задержанию. Обязательной предпосылкой и составной частью данной системы является наличие необходимости в таком задержании, связанном с причинением уголовно-наказуемого вреда задерживаемому лицу, которая может возникнуть лишь в случае совершения им преступления, допускающего насильственное задержание преступника.

Состояние необходимости задержания преступника - это целостное единство (комплекс) признаков объективного и субъективного характера, включающее в себя, наряду с действиями и соответствующей психической деятельностью, связанной с осуществлением такого задержания, также поведение самого задерживаемого преступника, препятствующее задержанию, криминально-виктимогенные особенности его личности и условия, в которых происходит задержание, оказывающие непосредственное воздействие на позицию задерживающего в конкретной обстановке задержания.

Говоря о задержании лица, совершившего преступление, не следует исходить «из различия между самим актом правомерного задержания преступника и действиями, заключающимися в причинении ему вреда с целью осуществления такого задержания»<sup>1</sup>, и на этом основании делать вывод, что тот и другой акт поведения имеет самостоятельное уголовно-правовое значение и что каждый из них имеет свои основания и условия правомерности. В едином акте насильственного задержания преступника или задержания с причинением ему вреда<sup>2</sup> такое различие весьма условно и не имеет сколько-нибудь большого правового значения, скорее запутывает решение данного вопроса. Уголовный закон предусматривает не два, а один акт правомерного поведения: «причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление», которое осуществляется «без превышения мер, необходимых для задержания преступника». Разговоры о различии между действиями по задержанию преступника и действиями, связанными с причинением ему вреда, имеют смысл

---

<sup>1</sup> Рожнов А.П. Проблемы квалификации убийств, сопряженных с иными преступлениями / А.П. Рожнов // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 5. Юриспруденция. - 2013. - № 1. - С. 153.

главным образом в случаях разграничения насильственного и ненасильственного актов задержания<sup>1</sup>. Ясно, что причинение преступнику вреда с целью его задержания должно основываться на правомерности самого (ненасильственного) акта задержания, понимаемого как единый сложный процесс и единый акт сложного трансформирующегося поведения.

Действия, направленные на задержание преступника, должны быть необходимыми, поскольку правомерное, хотя и насильственное его задержание, - всегда необходимое, всегда вынужденное, и меры по задержанию преступника «должны быть вызваны необходимостью задержания»<sup>2</sup>. Применяя те или иные средства задержания, влекущие за собой смерть задерживаемого преступника, лицо, осуществляющее насильственное задержание, должно сознавать, что «иного выхода нет»<sup>3</sup>. Необходимость действий, связанных с причинением в том числе и такого вреда задерживаемому преступнику, вызывается совершением им опасного преступления, а также таким его поведением и такими обстоятельствами задержания, которые свидетельствуют о том, что «иными средствами задержать такое лицо не представляется возможным» (ч. 1 ст. 38 УК РФ).

В кассационном определении по делу Б., незаконно осужденного за убийство при задержании преступника и превышение должностных полномочий с применением оружия, в связи с этим справедливо указывается: «Б., являющийся сотрудником ОВД, действовал правомерно, применяя огнестрельное оружие в отношении Э., так как осуществлял задержание опасного преступника, совершившего вооруженный разбой и длительное время скрывавшегося от следствия и суда. При сложившихся обстоятельствах задержать убегающего преступника без применения оружия было невозможно»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Павалаки А. Проблемы разграничения убийств со смежными видами преступлений // Молодой ученый. - 2016. - №9. - С. 875.

<sup>2</sup> Краев Д. Основной вопрос квалификации убийств, сопряженных с иными преступлениями / Д. Краев // Уголовное право. - 2014. - № 4. - С. 39.

<sup>3</sup> Старых С.М. Ответственность за убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление: автореф. дис. ... канд.юрид.наук. - М., 2012. - С.18.

<sup>4</sup> Апелляционные постановления Московского городского суда от 24 сентября 2014 г. по делу № 10-13106/2014 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»<sup>1</sup>, при разрешении вопроса о правомерности причинения вреда в ходе задержания лица, совершившего преступление, судам необходимо выяснять обстоятельства, свидетельствующие о невозможности иными средствами задержать такое лицо. В случае совершения преступления несколькими лицами причинение вреда возможно только в отношении тех соучастников, которых задержать иными средствами не представлялось возможным.

Если лицо, осуществляющее задержание преступника, убеждается, например, в том, что последний невооружен, значительно слабее его или не в состоянии от него скрыться, не способен оказать ему адекватное противодействие, видит, что на помощь к нему спешат сотрудники полиции и, несмотря на это, наносит смертельный удар или опасное для жизни огнестрельное ранение задерживаемому, такие действия из общественно полезных превращаются в общественно опасные, в преступление.

По поводу объекта преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 114 УК РФ, в науке нет единого мнения. Так, некоторые авторы полагают, что объект телесных повреждений - человеческий организм. По мнению А.С. Никифорова, это организм в той части, которая «функционирует еще нормально»<sup>2</sup>. Представляется, что это не так, поскольку может быть ухудшение деятельности и в той части организма, которая функционирует ненормально.

Другие ученые называют объектом телесных повреждений телесную неприкосновенность. Так, В.В. Орехов полагает, что объект - это «телесная неприкосновенность граждан»<sup>3</sup>. В.В. Сверчков под телесной неприкосновенностью подразумевает категорию, обеспечивающую условия

---

<sup>1</sup> О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: [постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19] // Российская Газета. - 2012. - №5900.

<sup>2</sup> Никифоров А.С. Ответственность за телесные повреждения / А.С. Никифоров. - М.: Юрайт, 2013. - С.13.

<sup>3</sup> Орехов В.В. Борьба с телесными повреждениями по уголовному праву / В.В. Орехов. -Спб.: Питер, 2014. - С. 9.

биологического (физического) и социального существования человека, которую можно рассматривать как самостоятельную социальную ценность<sup>1</sup>.

Некоторые авторы утверждают, что объектом в данном составе преступления является здоровье. Так, Н. Д. Дурманов утверждает, что объектом является «фактическое в момент посягательства состояние здоровья, которое ухудшается в результате телесного повреждения»<sup>2</sup>.

Думается, объект данного состава преступления - общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья граждан.

Показательно, что в юридической и медицинской литературе существуют различные определения понятия здоровья. В словаре русского языка дается следующая его трактовка: «Здоровье - состояние организма, при котором правильно, нормально действуют все органы»<sup>3</sup>. С медицинской точки зрения, «здоровье человека - состояние уравновешенности функций всех его органов и его организма с внешней средой, при котором отсутствуют какие-либо болезненные изменения»<sup>4</sup>. В Уставе Всемирной организации здравоохранения указано, что здоровье (индивида) - это состояние полного социально-биологического и психологического благополучия, когда функции всех органов и систем уравновешены с природой и социальной средой и отсутствуют какие-либо болезненные состояния и физические дефекты. А.С. Никифоров под здоровьем понимает «общее нормальное состояние человеческого организма в целом, выражающееся в правильном его функционировании»<sup>5</sup>. Н.И. Загородников определяет здоровье как «состояние человеческого организма, при котором нормально функционируют все его части, органы и системы»<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть: Краткий курс лекций / В.В. Сверчков. - М.: Юрайт, 2015. - С.375.

<sup>2</sup> Дурманов Н.Д. Понятие телесных повреждений по уголовному праву / Н.Д. Дурманов // Государство и право. - 2013. - № 1. - С. 84.

<sup>3</sup> Авдеев И. Судебно-медицинская экспертиза живых лиц / И. Авдеев. - М.: Бек, 2013. - С. 130

<sup>4</sup> Загородников Н.И. Преступления против здоровья / Н.И. Загородников. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С. 37.

<sup>5</sup> Никифоров А.С. Ответственность за телесные повреждения / А.С. Никифоров. - М.: Юрайт, 2013. - С.14.

<sup>6</sup> Огарков И.Ф. Врачебные правонарушения и уголовная ответственность за них / И.Ф. Огарков. - М.: Инфра-М, 2014. - С. 52.

Анализ перечисленных определений приводит к выводу, что здоровье - это состояние нормально функционирующего организма (как совокупности всех его частей, органов, систем, тканей) человека как биологического существа.

Надо отметить, что вышеназванные определения здоровья касаются среднестатистического человека, не имеющего каких-либо физических или психических патологий или недостатков, т.е. «нормального» с медицинской точки зрения, однако большинство людей обладает здоровьем, в той или иной степени отклоняющимся от нормы. Поэтому уголовный закон охраняет фактическое состояние здоровья лица в данный момент, независимо от его характеристик и индивидуальных особенностей, а также независимо от личности потерпевшего.

Объективная сторона данного преступления заключается в превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, в результате которого ему был причинен тяжкий или средней тяжести вред здоровью.

Законодатель обоснованно заменил ранее употребляемый термин «телесные повреждения» на термин «вред здоровью». Понятия «телесные повреждения» и «вред здоровью» соотносятся как часть и целое, где «телесные повреждения» -это один из видов причинения вреда здоровью; нарушение анатомической целостности или физиологической функции органов и тканей, возникшее в результате действия факторов внешней среды.

Понятие «вред здоровью человека» в уголовном законе не раскрывается. Его помогает сформулировать наука уголовного права на основе медицинских познаний. С медицинской точки зрения, под вредом здоровью понимают либо телесные повреждения, т. е. нарушения анатомической целостности органов и тканей или их физиологических функций, либо заболевания или патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психических. Вред здоровью человека может состоять как в причинении телесного повреждения, так и в ином расстройстве физиологических функций организма

человека (прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией).

Признаком тяжкого вреда здоровью является «опасность для жизни», при отсутствии этого признака тяжесть вреда здоровью подтверждают последствия причинения такого вреда - потеря зрения, речи, слуха, потеря какого-либо органа либо утрата органом его функций, неизгладимое обезображивание лица, расстройство здоровья, соединенное со стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть, полная утрата профессиональной трудоспособности, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией.

Тяжесть вреда, причиненного здоровью потерпевшего, определяет судебно-медицинский эксперт. Предотвращение смертельного исхода в результате оказания медицинской помощи не изменяет оценку вреда здоровью как опасного для жизни<sup>1</sup>. Опасным для жизни вредом здоровью могут быть как телесные повреждения, так и заболевания и патологические состояния. Выделяют две группы опасных для жизни повреждений: 1) повреждения, которые по своему характеру создают угрозу для жизни потерпевшего и могут привести его к смерти; 2) повреждения, вызвавшие развитие угрожающего жизни состояния, возникновение которого не имеет случайного характера, т.е. имеет место прямая причинная связь между причиненным повреждением и возникшим состоянием, опасным для жизни потерпевшего. К первой группе опасных для жизни повреждений относятся проникающие ранения черепа, в том числе и без повреждений головного мозга; открытые и закрытые переломы костей свода и основания черепа, за исключением перелома костей лицевого скелета и изолированной трещины только наружной пластинки свода черепа; ушиб головного мозга средней степени при наличии симптомов поражения стволового отдела; проникающие ранения позвоночника, в том числе и без повреждения спинного мозга; вывихи (в том числе подвывихи) шейных позвонков; ранения, проникающие в просвет глотки, гортани, трахеи, пищевода, а также повреждения

---

<sup>1</sup> Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: [приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н] // Российская газета. - 2008. - № 188.

щитовидной и вилочковой железы; ранения живота, проникающие в полость брюшины и др.

Ко второй группе относятся повреждения, повлекшие за собой угрожающие жизни состояния: шок тяжелой степени (I-IV степени) и кома различной этиологии; массивная кровопотеря; острая сердечная и сосудистая недостаточность, коллапс: тяжелая степень нарушения мозгового кровообращения (п. 35 Правил судебно-медицинской экспертизы вреда здоровью<sup>1</sup>). Опасными для жизни являются также заболевания и патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных внешних факторов и закономерно осложняющиеся угрожающим жизни состоянием, или сами представляющие угрозу для жизни человека.

Правила судебно-медицинской экспертизы, хотя и не указывают момент возникновения опасности для жизни потерпевшего, однозначно дают понять, перечисляя органы, которым причиняется вред, а также возможные угрожающие жизни состояния как последствия полученного повреждения, что базовым в вопросе определения момента опасности вреда они считают именно момент причинения повреждения.

Признаками вреда здоровью средней тяжести являются отсутствие опасности для жизни; отсутствие последствий, указанных в ст. 112 УК РФ и изложенных в разделе втором Правил судебно-медицинской экспертизы; длительное расстройство здоровья; значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть. Под длительным расстройством здоровья следует понимать временную утрату трудоспособности продолжительностью свыше 3 недель (более 21 дня). Под значительной стойкой утратой трудоспособности менее чем на одну треть следует понимать стойкую утрату трудоспособности от 10 до 30 % включительно. Данный состав преступления является материальным, поскольку необходимо наступление

---

<sup>1</sup> Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: [постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522: по состоянию на 17 ноября 2011 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - №35. - Ст. 4308.

общественно опасных последствий. Такие последствия выражаются в причинении средней тяжести или тяжкого вреда здоровью.

Обязательным элементом объективной стороны умышленного причинения тяжкого вреда или средней тяжести вреда здоровью является наличие прямой причинной связи между деянием виновного и выше рассмотренными последствиями, без наличия которой лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности.

При установлении причинно-следственной связи следует сопоставлять специальные данные с иными доказательствами, проследить не только медико-биологические пути образования тяжкой травмы, но и социально-психологические конфликтологические факторы, приведшие к ней. Внимательное исследование фактических обстоятельств, детальное изучение медицинских документов (выписки из истории болезни, справки МСЭК, заключение ВКК и пр.), акта судебно-медицинской экспертизы нередко приводят к выводу о том, что тяжкий вред здоровью произошел не столько от действий подсудимого, сколько от иных факторов - поведения третьих лиц, неосторожности самого потерпевшего, влияния непреодолимой силы или стихийного развития побочных обстоятельств и т.д.

## §2. Субъективные признаки убийства и причинения тяжкого или средней тяжести вреда, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

Оценка чрезмерности вреда, причиненного при задержании, не может сводиться только на основании объективных признаков, т.е. объекта и объективной стороны деяния, совершенного задерживающим. Необходимо также установить вину субъекта задержания в причинении чрезмерного вреда. В ч. 2 ст. 38 УК РФ указано, что только в случаях умышленного причинения вреда, оказавшегося явно чрезмерным, наступает уголовная ответственность. Следовательно, если причинен

чрезмерный вред при задержании, нужно установить наличие умысла на его причинение, а для этого проанализировать субъективную сторону действий задерживающего. Как и в случае, когда условия задержания соблюдены, анализ целесообразно произвести с выявления характера цели превышения мер задержания. Цель в этом деянии имеет определенную структурную особенность. Иногда она может оказаться сложной (двойной). Во-первых, обязательно должна быть цель - задержать лицо, совершившее преступление. Если эта цель отсутствует, то в случае причинения вреда вообще нет оснований полагать, что произошло превышение мер задержания. Здесь и имеет место преступное деяние, ответственность за которое наступает на общих основаниях.

Во-вторых, кроме названной, при превышении мер задержания может быть еще одна цель - стремление причинить чрезмерный вред, т.е. такой, который недопустим из-за небольшой общественной опасности преступления или благоприятной обстановки задержания<sup>1</sup>.

Эта цель определяется желанием задерживающего максимально обеспечить задержание имеющимися средствами. Полагая, что причинение меньшего вреда не позволит доставить лицо органам правосудия и оно избежит уголовной ответственности, задерживающий стремится к причинению большего вреда. Эта цель является промежуточной по отношению к основной цели, она ей подчинена, ибо причинение чрезмерного вреда не является самоцелью, а является условием достижения основной цели - лишить лицо, совершившее преступление, возможности избежать уголовной ответственности. Следует заметить, что промежуточная цель не обязательна и может вообще отсутствовать. Однако отсутствие промежуточной цели не влияет на окончательную оценку характера субъективной стороны действий задерживающего. Здесь важное значение приобретает установление умысла. Поскольку чрезмерность - это объективная характеристика причиняемого преступнику вреда, то явность чрезмерности - это сознание лицом, причиняющим вред, фактической стороны деяния и его

---

<sup>1</sup> Блинников В.А. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, в уголовном праве России: монография. 2-е изд., перераб. и доп. / В.А. Блинников. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С.106.

социальной значимости. Лицо, причиняющее при задержании чрезмерный вред, осознает, что такой вред не соответствует общественной опасности деяния и обстановке его причинения, т.е. осознает, что, несмотря на полезность самого задержания, оно причиняет вред охраняемому законом благу - жизни, здоровью, имуществу задерживаемого вопреки благоприятной для задержания обстановке. Оно также осознает характер общественно опасных последствий самого причиняемого вреда - это любой физический или имущественный вред, являющийся для него и окружающих явно чрезмерным. Сказанное характеризует содержание интеллектуального момента умысла на причинение чрезмерного вреда при задержании<sup>1</sup>.

Для характеристики умысла важно установить и волевое отношение лица к причиненному вреду. Поскольку при задержании существует обязательная цель задержания, задерживающий не только осознает характер своих действий и их последствий, но также желает или допускает его, или безразлично относится к побочного результата своих действий - причинения чрезмерного вреда, нему. Желание задерживающего состоит в том, чтобы причинить такой вред, который явно является чрезмерным. Он желает задержать лицо, совершившее преступление, и для этого идет на причинение того вреда, который необходим, по его мнению, но не является необходимым объективно. Однако причинение чрезмерного вреда возможно не только с прямым, но и с косвенным умыслом, т.е. когда задерживающий сознает общественно опасный характер своих действий по причинению чрезмерного вреда, предвидит наступление общественно опасных последствий, хотя при этом не желает, но допускает или безразлично относится к факту причинения чрезмерного вреда. Такое возможно, например, когда сотрудники полиции стремятся задержать группу грабителей, пытающихся скрыться. Они, чтобы не дать преступникам возможности уйти от преследования, стреляют на поражение, при этом могут причинить им тяжкий вред, даже совершить убийство, хотя такой результат окажется чрезмерным вредом. Такое последствие является побочным

---

<sup>1</sup> Бушуев Г.В. Социальная и уголовно-правовая оценка причинения вреда преступнику при задержании / Г.В. Бушуев. - М.: Инфра-М, 2014. - С.73.

результатом для решения поставленной задачи - задержать. Субъекты задержания не желали данного результата, но допускали его.

Не все авторы единодушны в признании возможности того или иного вида умысла при всех случаях превышения мер задержания. Утверждается, что такое превышение пределов причинения вреда, как убийство, возможно только с косвенным умыслом, потому что именно в этом случае преследуется цель доставить преступника органам власти. Если же убийство совершается с прямым умыслом, то субъект стремится к достижению только цели пресечения возможности совершения новых преступлений<sup>1</sup>, но не цели доставления лица, совершившего преступление, органам правосудия. Однако существует и точка зрения, что, поскольку оставление на свободе лица, совершившего тяжкое или особо тяжкое преступление, может привести к совершению других общественно опасных действий, лишение его жизни при невозможности задержания является средством пресечения деятельности, опасной для общества. Отсюда делается вывод, что при задержании не исключается убийство, совершенное с прямым умыслом, которое является чрезмерным вредом<sup>2</sup>. Думается, что эта точка зрения является спорной и не соответствует закону. По своей природе меры задержания, в том числе и с причинением вреда, осуществляются только с целью доставления, а пресечение является сопутствующей целью. Поэтому умышленное убийство, совершаемое с прямым умыслом, исключает саму цель задержания для доставления органам власти, и здесь не может быть речи о превышении мер задержания, и можно говорить лишь об умышленном убийстве без смягчающего обстоятельства.

Субъективная сторона причинения тяжкого или средней тяжести вреда, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, характеризуется наличием у лица, осуществляющего задержание, прямого или косвенного умысла. При чем умысел, как правило,

---

<sup>1</sup> Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности / Т.В. Кондрашова. - Екатеринбург, 2013. - С.178.

<sup>2</sup> Бородин С.В. Преступления против жизни / С.В. Бородин. - М.: Проспект, 2013. - С.223.

внезапно возникшей. Следовательно, если вред здоровью был причинен по неосторожности, то это исключает состав преступления. Для данного состава преступления большое значение имеет мотив и цель. Его субъектом является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Лицо, осуществляющее задержание, защищает общество и государство от общественно опасных посягательств и задерживает преступника с целью доставления его в соответствующие инстанции.

Таким образом, следует отметить, что состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 114 УК РФ, выразившегося в причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, указывает, что на оценку деяний, которые причиняют вред здоровью и их квалификацию, оказывает непосредственное влияние объективных факторов и обстановка. Противоправное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при наличии таких признаков, как превышение пределов необходимой обороны либо превышении мер, необходимых для задержания лица, рассматривается как деяние, совершенное при смягчающих обстоятельствах.

В случаях причинения чрезмерного вреда при превышении мер задержания могут возникнуть ситуации, которые следует рассматривать как извинительные, дающие основания или для освобождения от уголовной ответственности, или для учета в качестве еще одного смягчающего обстоятельства.

1. Фактическая ошибка субъекта задержания, полагающего, что задерживается лицо, совершившее тяжкое преступление, когда на самом деле оно тяжким не является. Например, подозреваемый нанес удар некому потерпевшему, и тот потерял сознание, что было ошибочно воспринято задерживавшими гражданами как убийство или причинение тяжкого вреда. Поскольку очевидцы приняли действия подозреваемого за тяжкое преступление, была организована погоня, и ему был причинен тяжкий вред здоровью. Как потом выяснилось, потерпевший фактически не получил никаких серьезных травм, а умысел

подозреваемого не был направлен на причинение тяжкого вреда. Субъекты задержания искренне заблуждались в характере совершенных действий и сами действовали под впечатлением увиденного. Произошла фактическая ошибка. Поэтому их действия не могут расцениваться по правилам умышленного причинения чрезмерного вреда. Эта ошибка должна рассматриваться как извинительная, не влекущая уголовной ответственности.

2. Задерживающий, только что переживший нападение преступника, превысил меры задержания и причинил чрезмерный вред под влиянием страха или другого сильного эмоционального возбуждения. Он продолжает бояться, что преступник будет противодействовать и может создать опасную угрозу, поэтому и принимает такие меры задержания, которые бы исключили эту возможность. Под воздействием предполагаемой угрозы причиняется чрезмерный вред, который следует считать неосторожным (задерживающий не предвидел действительного поведения и возможностей задерживаемого, хотя мог и должен был их предвидеть). В.И. Ткаченко, рассматривая ситуации причинения вреда в состоянии необходимой обороны, пришел к заключению о необходимости учитывать превышение пределов необходимой обороны, происшедшее под влиянием страха, возникшего от осознания опасного для жизни насилия, как неосторожное. Думается, что и при задержании у субъекта задержания проходят аналогичные психические процессы<sup>1</sup>. В литературе есть даже предложения, что если чрезмерный вред причинен под влиянием страха, то его следует рассматривать как обстоятельство, исключаящее преступность деяния<sup>2</sup>.

3. Задерживающий находится в сильном эмоциональном возбуждении под воздействием предыдущего поведения преступника. Например, последний подверг тяжкому насилию его близких. Узнав о случившемся и стремясь отреагировать немедленным задержанием, задерживающий принимает меры, которые в более

---

<sup>1</sup> Ткаченко В.И. Правовая оценка действий, совершенных под влиянием насилия или угрозы его применения / В.И. Ткаченко // Молодой ученый. - 2015. - №13. - С.25.

<sup>2</sup> Никуленко А.В. Условия правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, в отечественном и зарубежном уголовном законодательстве / А.В. Никуленко // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2015. - №2 (42). - С. 65.

спокойной обстановке вряд ли бы предпринял, так как они не являлись необходимыми (задержанному причинен тяжкий вред здоровью, хотя этого легко можно было избежать). Такие действия должны рассматриваться как превышение мер задержания, причинивших чрезмерный вред. Однако здесь можно говорить о двойном смягчающем обстоятельстве: чрезмерном причинении вреда и внезапно возникшем душевном волнении, вызванном противоправным поведением потерпевшего, и, вследствие этого, об освобождении от уголовной ответственности при таком извинительном для задерживающего состоянии.

### §3. Вопросы квалификации составов преступлений, предусматривающих ответственность за превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

Решение вопроса о возможности задержания лица с применением к нему насилия возможно только в связи с совершением данным лицом преступления. Виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания, является основанием для задержания лица, совершившего преступление. Причем задерживающий должен понимать преступный характер поведения лица, которого впоследствии будет задерживать.

В соответствии с п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» «задерживающее лицо должно быть уверено, что причиняет вред именно тому лицу, которое совершило преступление (например, когда задерживающий является пострадавшим либо очевидцем преступления, на задерживаемого прямо указали очевидцы преступления как на лицо, его совершившее, когда на задерживаемом или на его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления)»<sup>1</sup>. В документе отмечаются те обстоятельства, которые указывают на факт совершения преступления лицом, которого впоследствии можно задерживать с применением насилия. Причем эти обстоятельства должны учитывать специфику не только совершенного преступления, но и лица, которого предстоит задерживать<sup>2</sup>.

Приговором мирового судьи Авиастроительного района г. Казани по судебному участку № 2 от 30 июня 2014 г. В.Б. Мельников был оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ. Оправдывая В.Б. Мельникова в совершении преступления, мировой судья посчитал, что подсудимый выявил на предприятии кражу бензина и пытался установить лицо,

---

<sup>1</sup> О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: [постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19] // Российская Газета. - 2012. - №5900.

<sup>2</sup> Галиакбаров Р.Р. Уголовное право. Общая часть: учебник / Р.Р. Галиакбаров. - Краснодар, 2014. - С. 271.

виновное в совершении противоправного деяния. Обнаружив в машине Черемхина А.А. канистру с бензином, он пытался уличить его в краже. Поскольку А.А. Черемхин сопротивлялся, В.Б. Мельникову пришлось самостоятельно удерживать А.А. Черемхина. Мировой судья пришел к выводу, что обстановка давала В.Б. Мельникову основания полагать, что было совершено хищение и его совершил А.А. Черемхин. В апелляционном постановлении Авиастроительный районный суд г. Казани указал, что «сведений о том, что на предприятии имело место хищение бензина, материалы дела не содержат... Добросовестное заблуждение относительно того, кто совершил преступление, возможно лишь в случае, если само преступление имело место»<sup>1</sup>.

Таким образом, отсутствие факта совершения преступления не может позволить применить положение ст. 38 УК РФ. Лицо, которое осуществляет задержание, должно достоверно знать о преступном поведении, а не просто предполагать его.

Уголовный закон использует термин «преступление» лишь в том случае, когда имеются признаки конкретного состава и, соответственно, имеется основание для привлечения лица, совершившего общественно опасное деяние, к уголовной ответственности. При совершении деяния невменяемыми, а также с возрастной невменяемостью и лицами, не достигшими возраста, с которого наступает уголовная ответственность, используется термин «общественно опасное деяние». В науке уголовного права высказано мнение о необходимости распространить возможность применения насилия при задержании не только к лицам, совершившим преступления, но и к лицам, которые совершают общественно опасные деяния, когда нет оснований для привлечения задерживаемого к уголовной ответственности<sup>2</sup>. Это мнение заслуживает внимания и является вполне обоснованным, так как не всегда объективно можно оценить возраст лица, совершившего общественно опасное деяние, да к тому же это

---

<sup>1</sup> Постановление Авиастроительного районного суда г. Казани от 2 августа 2014 г. № 10-7/2014 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.

<sup>2</sup> Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство. Опыт критического анализа / С.Ф. Милюков. - СПб.: Питер, 2013. - С. 132.

требует и юридических знаний в квалификации преступлений, которая влияет на возможность привлечения лиц к уголовной ответственности при наличии тех или иных возрастных границ. Также не всегда ясно в момент совершения преступления или сразу после него психическое состояние лица, совершившего общественно опасное деяние.

В приговоре от 21 июля 2015 г. Казанский гарнизонный военный суд указал, что «потерпевший преступлений не совершал. Своими действиями он нарушил воинскую дисциплину, за что подлежал привлечению к дисциплинарной ответственности в установленном законом порядке»<sup>1</sup>. Для задерживающих в момент нарушения воинской дисциплины был понятен их характер как непроступного поведения в связи со знанием воинских уставов, в связи с чем они были привлечены к уголовной ответственности на общих основаниях.

Верховный Суд РФ, на наш взгляд, вполне обоснованно, исходя из действующего уголовного законодательства, рассматривает проблему признания общественно опасного деяния основанием для задержания лишь с учетом вопросов фактической ошибки, что позволяет обеспечить соблюдение принципа законности. В соответствии с абз. 2 п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 сентября 2012 г. «если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом противоправного деяния, приняв за преступление административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать действительный характер совершавшегося деяния, его действия следует

---

<sup>1</sup> Приговор Казанского гарнизонного военного суда от 21 июля 2015 г. № 1-22/2015 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.

оценивать по правилам статьи 38 УК РФ, в том числе и о допустимых пределах причинения вреда»<sup>1</sup>.

Таким образом, можно констатировать, что в судебной практике применено расширительное толкование вопросов основания задержания лица с возможностью применения насилия в процессе задержания не только к лицам, совершившим преступление, но и к лицам, совершившим общественно опасное деяние, даже при отсутствии непосредственного указания в уголовном законе. Однако следует учитывать, что суды в этом случае обязаны обосновать свое решение о признании правомерным причинения вреда при задержании лиц, совершивших не преступление, а общественно опасное деяние. При указании на отсутствие осознанности возрастных границ, а также психического состояния необходимо указывать на физические данные задерживаемого лица (рост, комплекция, телосложение), одежду (наличие капюшона, не позволяющего оценить возрастные пределы и т.п.), обстоятельства времени и места совершения преступления (темное время суток, не позволяющее рассмотреть лица), интенсивность посягательства и наличие короткого периода времени между началом совершения общественно опасного деяния и мерами, направленными на задержание такого лица, и т.п.

Сохраняя приверженность к причинению вреда в условиях мнимых посягательств, в связи с причинением вреда при задержании лица, совершившего преступление, полагаем, что вопросы мнимости необходимо обосновывать ссылкой на невиновное причинение вреда (ст. 28 УК РФ), как на наиболее приемлемое, в связи с принципом законности, а не на правомерное причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ).

Наряду с возможностью задержания лица с причинением ему вреда, когда он совершает общественно опасное деяние, которое не образует преступления в связи с отсутствием состава, Постановление затрагивает и вопросы задержания лиц, совершивших административные правонарушения. Некоторые ученые

---

<sup>1</sup> О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: [постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19] // Российская Газета. - 2012. - №5900.

предлагали распространить возможность причинения вреда при задержании лиц, которые совершили не только преступления, но и административные деликты<sup>1</sup>. Они обосновывали это тем, что к таким деяниям может относиться множество общественно опасных поступков, часть из которых в прошлом влекла уголовную ответственность, а в связи с декриминализацией в настоящее время является административным правонарушением. Однако, как и в вопросах отсутствия признаков субъекта преступления, совершение административного правонарушения возможно рассматривать в части причинения вреда лицам, их совершившим, только с учетом фактической ошибки, как невиновное причинение вреда.

Приговором Кировского районного суда г. Казани Г. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. В приговоре суд указал, «что ссылки подсудимого Г. на ст. 38 УК РФ необоснованны, поскольку какого-либо нападения на сотрудников полиции со стороны Т. не было, потерпевшие Т. и К. преступления не совершали. Действия Г. по нанесению ударов К. и Т. были неправомерными»<sup>2</sup>. В данном случае Суд обоснованно не признал правомерным причинение вреда здоровью лица, которое совершило административное правонарушение и в процессе его задержания не оказывало никаких действий, которые бы могли рассматриваться как общественно опасные. Причинение вреда в подобном случае необходимо рассматривать на общих основаниях.

Однако в отличие от действий субъекта здесь должны устанавливаться совершенно иные моменты. Они должны быть обусловлены самим фактом деяния. Например, при совершении дорожно-транспортного происшествия, при котором был причинен средней тяжести вред здоровью. Для того чтобы установить преступный или административный характер деяния, необходима экспертиза, которая и позволяет разграничивать преступление и

---

<sup>1</sup> Милуков С.Ф. Энциклопедия уголовного права. Т. 7. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния / С.Ф. Милуков. - СПб.: ПРИТЕР, 2014. - С. 181.

<sup>2</sup> Приговор Кировского районного суда г. Казани от 12 марта 2013 г. № 1-29/2013 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.

административные правонарушения. Однако когда виновное лицо пытается скрыться, то при его задержании неясно, совершило ли оно преступление или административное правонарушение, что и позволяет признавать причиненный вред с учетом фактической ошибки. В судебных актах необходимо указывать на невозможность установления в момент деяния его преступный или административный характер.

Так, мировой судья судебного участка № 124 Можайского судебного района Московской области, оправдывая И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, указал, что «давая оценку действиям подсудимого, не отрицавшего того, что он задерживал скрывавшегося с места ДТП потерпевшего, обхватывая его рукой за туловище, суд находит такие действия не противоречащими положениям ч. 1 ст. 38 УК РФ»<sup>1</sup>. В ходе судебного заседания было выяснено, что в результате ДТП потерпевшему был причинен средней тяжести вред, что не представляло собой преступления. Однако, как и в вопросах отсутствия признаков субъекта преступления, следует признавать невиновное причинение вреда (ст. 28 УК РФ), а не вред, причиненный при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ).

Достаточно интересным является вопрос, когда лицо не совершает ни преступления, ни других действий, в связи с которыми может осуществляться задержание, а лишь деяние, внешне похожее на преступление. На наш взгляд, в этом случае необходимо рассматривать причинение вреда в такой ситуации, как преступление, совершенное по неосторожности, если задерживающий не осознает, что перед ним лицо, которое не совершило преступление, но должен и мог убедиться в этом, в том числе и путем сообщения в органы государства и т.п., а также невиновное причинение вреда, когда обстановка давала основание полагать, что не было совершено общественно опасное посягательство и лицо не знало и не должно было знать об отсутствии признаков совершенного преступления. В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда

---

<sup>1</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 124 Можайского судебного района Московской области 24 сентября 2015 г. от № 1-63/2015 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.

РФ № 19 от 27 сентября 2012 г. «к лицам, совершившим преступление, следует относить лиц, совершивших как оконченное, так и неоконченное преступление, а также соучастников соответствующего преступления. При этом наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении таких лиц не является обязательным условием при решении вопроса о правомерности причинения им вреда в ходе задержания»<sup>1</sup>.

В данном разъяснении имеется несколько достаточно важных положений. Во-первых, для задержания не имеет значения, какое в итоге преступление виновный совершил - оконченное или неоконченное. И оконченное, и неоконченное преступление составляют именно преступное посягательство. Разница между ними в части вопросов задержания лица, их совершившего, может проявляться лишь в учете характера и степени общественной опасности, что отражается на соразмерности причиненного вреда.

Во-вторых, не имеет значения число лиц, участвующих в совершении преступления, которых можно задерживать. Любое лицо, которое участвует в совершении преступления, не взирая на те функции, которые он выполняет в преступном посягательстве, может быть задержано с причинением ему вреда. Различия в действиях соучастников преступления может учитываться лишь при решении вопроса о характере насилия, которое к нему будет применяться. В-третьих, не имеет значения наличие обвинительного приговора суда за то преступление, в связи с которым было осуществлено задержание лица. Это обусловлено возможностью задержания лиц, не подлежащих уголовной ответственности, при неосознанности такого факта задерживаемым лицом, на что мы уже указывали. С момента совершения задерживаемым лицом преступления для вынесения обвинительного приговора необходимо провести предварительное расследование, судебное разбирательство, что требует определенного времени, которое к моменту решения об оценке причиненного задержанному вреда еще не прошло.

---

<sup>1</sup> О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: [постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19] // Российская Газета. - 2012. - №5900.

Мировой судья судебного участка № 5 по Советскому судебному району г. Казани, оправдывая К.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, указал, что «в судебном заседании из пояснений потерпевшего О.В. установлено, что обвинительный приговор, вынесенный в отношении его по ч. 4 ст. 111 УК РФ, не вступил в законную силу, так как он его обжаловал. ...Таким образом, Суд не находит оснований для квалификации действий К.В. по ч. 1 ст. 116 УК РФ как нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, так как в судебном заседании не представлено достоверных и достаточных доказательств его вины»<sup>1</sup>.

Суд справедливо признал причиненный вред в данном случае как совершенный при задержании лица, совершившего преступление. Однако в приговоре не следовало указывать на отсутствие доказательств вины лица, так как ст. 38 УК РФ относится к обстоятельствам, исключающим преступность деяния. Поэтому сам факт установления условий правомерности, предусмотренных ст. 38 УК РФ, должен устанавливаться и доказываться, а не указывать на отсутствие вины лица.

Также вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности может не возникнуть из-за нежелания потерпевшего привлекать виновного к уголовной ответственности по делам частного или частно-публичного уголовного преследования, а также в связи со смертью лица, совершившего преступление в процессе насилия, когда оно задерживается (ч. 2 ст. 108 УК РФ), декриминализацией деяния, которая была осуществлена после задержания, освобождением виновного от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим или другими обстоятельствами. Главное, что в момент применения насилия к лицу оно совершило деяние, которое обладало признаками состава преступления.

---

<sup>1</sup> Приговор Мирового судьи судебного участка № 5 по Советскому судебному району г. Казани от 22 июня 2016 г. по делу №1-126/2016 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.

Также следует учитывать тот факт, что нельзя применять положения ст. 38 УК РФ, если сам задерживающий первый применил насилие (сам совершил преступление), а ответные действия расценивал как совершенное посягательство на него и в дальнейшем применял насилие «якобы для задержания». Так, в Кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Приволжского окружного военного суда от 22 сентября 2014 г. указано, что «вывод суда в приговоре со ссылкой на ст. 38 УК РФ о том, что задерживающий преступления не совершал, не соответствует материалам дела, протоколу судебного заседания и противоречит содержанию обжалуемого приговора, поскольку в его тексте имеется вывод о неправомерности его действий самого»<sup>1</sup>.

Если рассмотреть практику назначения наказания по делам исследуемой категории, то она показывает, что требование справедливости, связанное, в первую очередь, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, не всегда определенно и предметно обосновывается в приговорах.

Так, назначая наказание М., который вначале пытался предотвратить хищение имущества из его квартиры, а затем задержать двух убегающих от него грабителей и в процессе задержания, убивший одного из них, нанеся ему смертельные ножевые ранения, суд указал а приговоре, что учитывает общественную опасность, тяжесть совершенного деяния, данные, характеризующие личность подсудимого и состояние его здоровья<sup>2</sup>. Но в ч. 1 ст. 6 и ч. 3 ст. 60 УК РФ для справедливости наказания законодатель требует, чтобы суд учитывал «характер и степень общественной опасности преступления», а не просто его общественную опасность. Однако, и о том, в чем суд видит общественную опасность совершенного деяния, в приговоре по данному делу ничего не говорится. Кроме того, указывая на «тяжесть совершенного деяния», суд должен был, очевидно,

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Приволжского окружного военного суда от 22 сентября 2014 г. № 22-414/2014 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.

<sup>2</sup> Приговор Кировского районного суда г. Казани от 31 января 2014 г. по делу № 1-85/2013 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.

назвать категорию данного вида преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ признается преступлением небольшой тяжести.

Если обратиться к другим элементам общих начал назначения наказания (личности подсудимого, обстоятельствам, смягчающим и отягчающим наказание, а также влиянию назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи), то в приговоре об этом многое сказано явно неудовлетворительно. Говоря об учете «данных, характеризующих личность подсудимого», суд не раскрывает эти «данные» за исключением указания на «состояние здоровья подсудимого», хотя и здесь следовало указать на «состояние его нездоровья». Несмотря на плохое состояние здоровья М., «наличие родителей-инвалидов», «чистосердечное признание и активное содействие раскрытию преступления, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд сделал вывод, что «исправление осужденного возможно лишь в условиях изоляции от общества» и назначил ему наказание по ч. 2 ст. 108 УК РФ в виде лишения свободы сроком на шесть месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении. При этом, основанием для назначения наиболее строгого вида наказания из числа предусмотренных санкцией ч. 2 ст. 108 УК РФ послужило то, что совершенное М. преступление представляет собой «высокую общественную опасность» и то, что подсудимый «не имеет постоянного места работы»<sup>1</sup>. Конечно, законным и справедливым такое наказание едва ли можно признать.

Нельзя признать хорошим примером назначение наказания А. и С. - сотрудникам милиции, осужденным по ч. 2 ст. 108 УК РФ за убийство при задержании лица, совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 116 УК РФ, с целью доставления его в ОВД, к наказанию в виде 1 года лишения свободы каждому (условно с испытательным сроком 1 год каждому). При назначении наказания суд учел «социальную опасность совершенного преступления», смягчающие обстоятельства - нахождение на иждивении у С. несовершеннолетнего сына, добровольное частичное возмещение ущерба А., «противоправность и

---

<sup>1</sup> Приговор Кировского районного суда г. Казани от 7 ноября 2013 г. по делу №1-198/2014 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.

аморальность действий потерпевшего, явившихся поводом для преступления», раскаяние подсудимых и «данные, характеризующие обоих подсудимых»<sup>1</sup>.

О какой «социальной опасности совершенного преступления» говорит суд и о чем свидетельствуют «данные, характеризующие обоих подсудимых», об этом в приговоре умалчивается. Можно ли рассматривать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, «добровольное частичное возмещение ущерба», если в п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве такового законодатель называет «добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда», также не очевидно.

В судебной практике по делам исследуемой категории при назначении наказания смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ, учитывается довольно часто и незаконно.

Так, при назначении наказания Н. - охраннику ведомственной охраны Минсвязи России, выстрелом из служебного оружия убившего при задержании одного из лиц, похитивших имущество с охраняемого им объекта, суд учел «характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, смягчающие наказание обстоятельства, в том числе, противоправное поведение потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления, что предусмотрено п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ». При этом, в приговоре не раскрывается содержание такого элемента общих начал назначения наказания, как «характер и степень общественной опасности совершенного преступления», ничего не говорится о категории данного преступления. Лишь учитывая «личность подсудимого», суд достаточно обстоятельно раскрыл эту самостоятельную величину общих начал назначения наказания, указав на то, что Н. «ранее не судим, имеет постоянное место жительства и работы, где положительно характеризуется, в том числе имеет благодарности». Было также учтено «его отношение к содеянному: «признание им вины и раскаяние в совершенном преступлении», - как обстоятельства, смягчающие наказание, характеризующие личность виновного, его постпреступное поведение. Указав в

---

<sup>1</sup> Приговор Краевокамского городского суда Пермского края от 9 августа 2015 г. по делу №1-224/2015 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.

приговоре на то, что учитывает «влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд, в то же время, решил не учитывать «в качестве самостоятельного смягчающего обстоятельства наличие в семье Н. несовершеннолетнего ребенка» на том основании, что ребенок его фактической супруги не является ему родным, но при этом принял данное обстоятельство как положительно характеризующее личность Н.»<sup>1</sup>.

Требование справедливости учитывается при назначении наказания не только и даже не столько в силу «характера и степени общественной опасности преступления», то есть объективной опасности деяния, отразившейся во вне, в действиях лица, его совершившего, и во вредных последствиях деяния, сколько «степени вины», точнее, «степени субъективной опасности преступного поведения и субъекта, проявившего в нем соответствующие нравственно-психологические свойства личности, то есть качественный социально-правовой и нравственно-психологической оценки психической деятельности лица, в процессе мотивации («предрешения»), возникновения и формирования умысла на совершение преступления («принятия решения») и совершения преступления («исполнения принятого решения»). Как раз этим и объясняется указание Пленума Верховного Суда РФ о необходимости учитывать при назначении наказания за убийство «вид умысла, мотивы и цель ... совершения преступления» (ч. 20 постановления от 27 января 1999г.), то есть все признаки субъективной стороны преступления, которые характеризуют степень субъективной опасности преступления и лица, его совершившего, которые проявились в процессе его совершения. Тем самым реализуется не столько принцип вины, предусматривающий уголовную ответственность (а значит, и наказание) лица «только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина» (ч. 1 ст. 5 УК РФ), но и принцип справедливости, который требует, чтобы, исходя из положений уголовного закона о субъективном характере вменения, когда

---

<sup>1</sup> Приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска от 16 марта 2016 г. по делу №1-150/2016 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.

уголовная ответственность допускается лишь за виновное причинение вреда, при назначении справедливого наказания необходимо, наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, учитывать степень вины лица, его совершившего (вариант: «степень субъективной опасности содеянного виновным»).

В ст. 6 и 60 УК РФ это положение не нашло отражения. В порядке оптимизации указанных уголовно-правовых норм необходимо внести в ч. 1 ст. 6 УК РФ некоторые изменения: «Уголовная ответственность, наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать как характеру и степени общественной опасности преступления, так и степени вины лица, его совершившего (вариант: «степени его субъективной опасности»), а также обстоятельствам его совершения и личности виновного». Не только наказание и иные меры уголовно-правового характера, но и привлечение к уголовной ответственности, определение ее пределов в уголовном законе, освобождение от нее - все эти вопросы должны решаться по справедливости. Законодатель сам в ч. 2 ст. 2 УК РФ указал, что для осуществления задач, предусмотренных в ч. 1 данной статьи, он «устанавливает основание и принципы уголовной ответственности ...».

Соответствующие изменения следовало бы внести и в ч. 3 ст. 60 УК РФ: после слов «степень общественной опасности преступления» добавить слова «... степень его субъективной опасности ...» (вариант: «... степень вины лица, его совершившего ...») и далее, по тексту.

Рекомендация Пленума Верховного Суда РФ судам учитывать при назначении наказания за убийство «вид умысла» означает, что Пленум требует, чтобы были выяснены и учитывались различия в опасности прямого и косвенного умысла. Было бы несправедливо не видеть это различие, поскольку законодательное определение прямого и косвенного умысла (ст. 26 УК РФ) по-разному характеризует соотношение интеллектуальных и волевых элементов в содержании психической деятельности того и другого: при прямом умысле лицо

предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия) и желает их наступления (ч. 2), а при косвенном умысле - предвидит лишь возможность наступления таких последствий и сознательно допускает их наступление или безразлично к тому, что они наступят (ч. 3). Степень предвидения и степень участия воли как разумной активности, а значит, и степень вины при прямом умысле, безусловно, выше, чем при косвенном, в связи с чем прямой умысел следует оценивать согласно ст. 26 УК РФ в качестве отягчающего обстоятельства, характеризующего субъективную сторону преступления, в тех составах пре-ступлений, которые могут совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом.

К проблемам обеспечения справедливости наказания за убийство, предусмотренное ч. 2 ст. 108 УК РФ, и его оптимальной индивидуализации в уголовном законе, необходимо отнести не только квалифицированные виды этого преступления (убийство двух или более лиц либо совершенное общеопасным способом) с увеличением размера и сроков наказания за эти виды убийства (например, лишения свободы до пяти лет), но и включить в перечень наказаний в Общей части и в соответствующие статьи Особенной части, в том числе, в ст. 108 УК РФ, такого вида дополнительного наказания, как возложение обязанности загладить причиненный вред, которое включало бы возмещение имущественного и морального вреда. Поскольку, нельзя вернуть к жизни убитого потерпевшего, то указание на обязанность виновного возместить имущественный и загладить моральный вред, выраженная в этом наказании, отвечало бы принципу справедливости. С.В. Бородин был прав, утверждая, что «не было достаточных оснований для исключения из видов наказаний возложения обязанности загладить причиненный вред»<sup>1</sup>.

Итак, вопрос о совершении лицом преступления как основании для его задержания путем причинения ему вреда является достаточно сложным и неоднозначным.

---

<sup>1</sup> Бородин С.В. Преступления против жизни / С.В. Бородин. - СПб.: Питер, 2013. - С. 347.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем основные итоги проведенного исследования и сформулируем выводы.

Причинение вреда при задержании преступника с превышением необходимых для этого мер, не является преступлением в случае, когда задерживающее лицо руководствовалось целями доставления преступника в правоохранительные органы и предотвращения совершения им новых преступлений, если иных примененных средств задержания лица не представлялось возможным. При этом вред, который может быть причинен лицу, совершившему преступление, не может быть безмерным. Действия, направленные на задержание лица могут быть законными только в том случае, если они соответствуют пределам, установленным в уголовном законодательстве, а также условиям и основаниям при которых причинение вреда возможно.

Исходя из этого можно сказать, что, несмотря на практическую и научную значимость выделения института задержания преступника и причинения ему вреда, нормы его не работают в полную силу, и, соответственно, необходимо их усовершенствование.

Во-первых, лицо, задерживающее преступника должно осознавать, что действия последнего представляют собой именно состав преступления. Но на практике, как правило, определить моментально довольно сложно, да и сотрудникам правоохранительных органов затруднительно определить преступность деяния даже при наличии юридических знаний, уже не говоря о простых гражданах, которые также могут задержать лицо, совершившее преступление. При проведении опроса среди граждан было выявлено, что они не знают о наличии своего права на задержание преступника.

Во-вторых, причинение вреда возможно только при наличии полной уверенности, что именно задерживаемое лицо является виновным в совершении преступления. Такая уверенность возможна только в случае, если лицо застигнуто в момент совершения преступления или на его одежде есть следы, которые

свидетельствуют о совершении им преступления, вынесено постановление об обвинении в том или ином преступлении, о побеге преступника из-под стражи и т.д.

Третье условие состоит в том, что объективная сторона предполагаемого деяния уже должна быть частично или полностью совершена. Безусловно, причинение вреда задерживаемому лицу может быть и на стадии приготовления к преступлению, но в таком случае законодательная формулировка «задержание лица, совершившего преступление», является неправильной. Данное условие не относится к деяниям, которые уже на стадии приготовления преступления имеют иной состав, например, приобретение оружия для убийства.

Четвертое условие заключается в определении самой цели задержания. Вред в рамках данного состава преступления может быть оправдан только в том случае, если целью его является задержание и доставление лица в соответствующие органы государственной власти.

Вред может быть причинен только при наличии реальной угрозы уклонения лица от уголовной ответственности, то есть цель состоит в лишении преступника такой возможности. Приходим к выводу, что причинение вреда с другими целями не допускается. В законе под превышением этих мер понимается «их явное несоответствие характеру и степен общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу причиняется чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред». При этом важно отметить, что превышение таких мер влечет уголовную ответственность только в случае умышленного причинения вреда преступнику.

На практике точных критериев соответствия причиненного вреда общественной опасности деяния не существует, что и затрудняет работу сотрудников правоохранительных органов, так как очень многое зависит от субъективных факторов задерживающего, например, его душевного состояния, жизненного и профессионального опыта.

В качестве предложений сформулируем следующие.

В порядке оптимизации действующего уголовного законодательства Российской Федерации предлагаем внести изменения и дополнения в некоторые статьи УК РФ, предусматривающие правила необходимого задержания преступника как правомерного, социального поведения и основания смягчения уголовной ответственности за убийство при превышении пределов необходимости насильственного задержания такого лица.

1. Заменить слово «преступление» в ст.38 на «общественно опасное деяние», так как при задержании лица, задерживающий не в состоянии правильно квалифицировать совершенное деяние, а также он может не знать о невменяемости лица или недостижении им возраста уголовной ответственности за данное преступление.

2. Расширить пределы правомерного причинения вреда, в целях реализации принципа справедливости не только в отношении преступника, но и в отношении лиц, стремящихся предотвратить общественно опасное деяние.

3. Ввести в УК РФ следующее: «Статья ... «Убийство при превышении пределов необходимости задержания преступника». 1. Убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания преступника, - наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок. 2. Убийство двух или более лиц, либо общеопасным способом, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания преступника, - наказывается принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок».

Подводя итог проведенному анализу отметим, что состав правомерного причинения вреда при задержании преступника имеет важное значение для уголовного права, но несовершенство данного института не позволяет в полной мере эффективно осуществлять свои обязанности сотрудниками правоохранительных органов или удерживать их от чрезмерного причинения вреда, ввиду того, что нет четкого определения критериев и условий причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

## I. Нормативно-правовые источники:

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237; Собрание законодательства РФ. - 2014. - №31. - Ст. 4398.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1976. - № 17. - Ст. 291.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по состоянию на 19 февраля 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; 2018. - № 9. - Ст. 1292.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: [федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: по состоянию на 20 декабря 2017 г.] // Российская газета. - 2001. - №2868; 2017. - №291.
5. О государственной охране: [федеральный закон от 27 мая 1996 года № 57-ФЗ: по состоянию на 1 июля 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 22. - Ст.2594.
6. Об оружии: [федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ: по состоянию на 29 июля 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 51. - Ст. 5681; 2017. - № 31 (часть I). - Ст. 4817.
7. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2003. - № 50. - Ст. 4848.
8. О полиции: [федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: по состоянию на 5 декабря 2017 г.] // Российская газета. - 2011. - №5401; 2017. - №280.
9. О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: [федеральный закон от 3

- июля 2016 г. № 323-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 27 (ч. II). - Ст. 4256.
10. О войсках национальной гвардии Российской Федерации: [федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2016. - № 27 (часть I). - Ст. 4159.
  11. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: [постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522: по состоянию на 17 ноября 2011 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2007. - №35. - Ст. 4308.
  12. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: [приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н] // Российская газета. - 2008. - № 188.

## II. Специальная литература:

1. Авдеев И. Судебно-медицинская экспертиза живых лиц / И. Авдеев. - М.: Бек, 2013. - 286 с.
2. Баулин Ю.В. Право граждан на задержание преступника / Ю.В. Баулин. - М.: Инфра-М, 2013. - 174 с.
3. Блинников В.А. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния, в уголовном праве России: монография. 2-е изд., перераб. и доп. / В.А. Блинников. - М.: Юрлитинформ, 2014. - 335 с.
4. Бородин С.В. Преступления против жизни / С.В. Бородин. - М.: Проспект, 2013. - 595 с.
5. Бушуев Г.В. Социальная и уголовно-правовая оценка причинения вреда преступнику при задержании / Г.В. Бушуев. - М.: Инфра-М, 2014. - 291 с.
6. Дурманов Н.Д. Понятие телесных повреждений по уголовному праву / Н.Д. Дурманов // Государство и право. - 2013. - № 1. - С. 84-87.
7. Загородников Н.И. Преступления против здоровья / Н.И. Загородников. - М.: Юрлитинформ, 2014. - 388 с.

8. Кадников Н.Г. Обстоятельства, исключющие преступность деяния / Н.Г. Кадников. - М.: Инфра-М, 2014. - 253 с.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. - 12-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2015. - 695 с.
10. Кондрашова О.В. Уголовно-правовая оценка причинения вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное посягательство / О.В. Кондрашова. - Омск, 2013. - 264 с.
11. Краев Д. Основной вопрос квалификации убийств, сопряженных с иными преступлениями / Д. Краев // Уголовное право. - 2014. - № 4. - С. 39-42.
12. Куликов С. Причинение вреда при задержании преступника / С. Куликов // Российская юстиция. - 2014. - № 22. - С.15-18.
13. Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство. Опыт критического анализа / С.Ф. Милюков. - СПб.: Питер, 2013. - 425 с.
14. Никуленко А.В. Условия правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, в отечественном и зарубежном уголовном законодательстве / А.В. Никуленко // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2015. - №2 (42). - С. 65-70.
15. Никифоров А.С. Ответственность за телесные повреждения / А.С. Никифоров. - М.: Юрайт, 2013. - 227 с.
16. Орехов В.В. Борьба с телесными повреждениями по уголовному праву / В.В. Орехов. - СПб.: Питер, 2014. - 242 с.
17. Павалаки А. Проблемы разграничения убийств со смежными видами преступлений // Молодой ученый. - 2016. - №9. - С. 875-877.
18. Пронина М.М. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление: уголовно-правовая регламентация и ее совершенствование / М.М. Пронина. - Челябинск, 2014. - 354 с.
19. Рожнов А.П. Проблемы квалификации убийств, сопряженных с иными преступлениями / А.П. Рожнов // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 5. Юриспруденция. - 2013. - №1. - С. 153-156.

20. Савинов А.В. Понятие и признаки причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление / А.В. Савинов // Молодой ученый. - 2016. - №2. - С.46-51.
21. Савинов А.В. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, как обстоятельство, исключающее преступность деяния: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Савинов. - М., 2002. - 39 с.
22. Сверчков В.В. Право человека на причинение защитительного вреда (нетрадиционный уголовно-правовой аспект) / В.В. Сверчков // «Черные дыры» в российском законодательстве : Юридический журнал. - 2015. - № 3. - С.27-30.
23. Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть: Краткий курс лекций / В.В. Сверчков. - М.: Юрайт, 2015. - 586 с.
24. Сичинава Р.В. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (уголовно-правовые аспекты) / Р.В. Сичинава. - Ростов н/Д, 2014. - 312 с.
25. Старых С.М. Ответственность за убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление: автореф. дис. ... канд.юрид.наук. - М., 2012. - 41 с.
26. Сурихин П.Л. Заведомо незаконное задержание: вопросы квалификации: учебное пособие / П.Л. Сурихин. - Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2013. - 114 с.
27. Ткаченко В.И. Ответственность за вред, причиняемый при задержании преступника / В.И. Ткаченко // Законность. - 2013. - № 8. - С.37-39.
28. Уголовное право России. Особенная часть / Под ред. А.И. Рарога. - М.: Юрлитинформ, 2016. - 631 с.
29. Уголовное право. Особенная часть / Под ред. Б.В. Здравомыслова. - М.: Юрайт, 2015. - 662 с.
30. Шавгулидзе Т. Право граждан на задержание преступника следует регламентировать законом / Т. Шавгулидзе // Молодой ученый. - 2015. - №2. - С.10-14.

31. Якунина С.А. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление / С.А. Якунина. - Ростов н/Д, 2015. - 192 с.

### III. Материалы судебной практики:

1. О судебной практике по делам об убийстве (статья 105 Уголовного кодекса РФ): [постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1: по состоянию на 3 марта 2015 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 3
2. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: [постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19] // Российская Газета. - 2012. - №5900.
3. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2016. - № 2.
4. Определение Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2013 г. № 44-АПУ13 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.vsrfr.ru>.
5. Определение Верховного Суда РФ от 25 июля 2006 г. № 18-Д06-14 [электронный ресурс]. - Доступ: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru). Дата обращения: 20.04.2018.
6. Определение Верховного Суда РФ от 26 марта 2012 г. № 36-012-2 [электронный ресурс]. - Доступ: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru). Дата обращения: 20.04.2018.
7. Определение судебной коллегии Верховного Суда РФ от 29 января 2014 г. №18-д 71 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.vsrfr.ru>.
8. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 14 мая 2014 г. по делу №22-1377 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://vs.tat.sudrf.ru>.

9. Апелляционные постановления Московского городского суда от 24 сентября 2014 г. по делу № 10-13106/2014 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
10. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Приволжского окружного военного суда от 22 сентября 2014 г. № 22-414/2014 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.
11. Постановление Шовгеновского районного суда Республики Адыгея от 25 апреля 2013 г. по делу № 1-7/2013 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.
12. Постановление Авиастроительного районного суда г. Казани от 2 августа 2014 г. № 10-7/2014 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.
13. Приговор Казанского гарнизонного военного суда от 21 июля 2015 г. № 1-22/2015 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.
14. Приговор Кировского районного суда г. Казани от 12 марта 2013 г. № 1-29/2013 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.
15. Приговор мирового судьи судебного участка № 124 Можайского судебного района Московской области 24 сентября 2015 г. от № 1-63/2015 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.
16. Приговор Мирового судьи судебного участка № 5 по Советскому судебному району г. Казани от 22 июня 2016 г. по делу №1-126/2016 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.
17. Приговор Кировского районного суда г. Казани от 31 января 2014 г. по делу № 1-85/2013 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.
18. Приговор Кировского районного суда г. Казани от 7 ноября 2013 г. по делу №1-198/2014 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.
19. Приговор Краепокамского городского суда Пермского края от 9 августа 2015 г. по делу №1-224/2015 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.

20. Приговор Курчатковского районного суда г. Челябинска от 16 марта 2016 г. по делу №1-150/2016 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.
21. Приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода от 03.04.2013 по делу №1-40/2013 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.
22. Приговор Хилокского районного суда Забайкальского края от 25 апреля 2015 г. по делу № 1-79/2015 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.
23. Приговор Азовского городского суда Ростовской области от 24 апреля 2013 г. по делу №1-167/2013 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.

#### IV. Электронные ресурсы:

1. Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports>. Дата обращения: 15.04.2018.

**УВАЖАЕМЫЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ!**

Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение. Данный отчет не подлежит использованию в коммерческих целях.

## Отчет о проверке на заимствования №1

 Автор: [okgood@bk.ru](mailto:okgood@bk.ru) / ID: 2669293

 Проверяющий: [okgood@bk.ru](mailto:okgood@bk.ru) / ID: 2669293

 Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://www.antiplagiat.ru>
**ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ**

№ документа: 9842  
 Начало загрузки: 23.04.2018 00:55:12  
 Длительность загрузки: 00:00:02  
 Имя исходного файла: ВКР\_Садыгов  
 О.Г.\_Угол рта за убийство и причинение  
 вреда здоровью при превышении мер для  
 задержания  
 Размер текста: 412 КБ  
 Символов в тексте: 123628  
 Слов в тексте: 15249  
 Число предложений: 1104

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ**

Последний готовый отчет (ред.)  
 Начало проверки: 23.04.2018 00:55:15  
 Длительность проверки: 00:00:03  
 Комментарии: не указано  
 Модули поиска:

ЗАИМСТВОВАНИЯ	ЦИТИРОВАНИЯ	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ
48,71%	4,66%	51,83%



№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	4,13%	14,26%	скачать статью	<a href="http://vestnykeps.ru">http://vestnykeps.ru</a>	14 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	2	155
[02]	4,04%	13,04%	1 Савиннов Андрей Владимирович ПРИ...	<a href="http://disstext.ru">http://disstext.ru</a>	29 Авг 2017	Модуль поиска Интернет	52	232
[03]	4,03%	12,53%	скачать статью (1/2)	<a href="http://vestnykeps.ru">http://vestnykeps.ru</a>	22 Сен 2016	Модуль поиска Интернет	27	153
[04]	3,95%	12,29%	Челябинский юридический институт	<a href="http://lawdiss.org.ua">http://lawdiss.org.ua</a>	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	34	197
[05]	3,94%	10,47%	Full text	<a href="http://izvestia.asu.ru">http://izvestia.asu.ru</a>	17 Окт 2014	Модуль поиска Интернет	63	112
[06]	3,93%	10,45%	Комментарий к Уголовному кодексу Р...	<a href="http://lawdiss.org.ua">http://lawdiss.org.ua</a>	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	28	176
[07]	3,88%	9,35%	е изд. перераб. и доп.Т	<a href="http://samzan.ru">http://samzan.ru</a>	06 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	24	163
[08]	4,45%	9,16%	не указано	<a href="http://rulitru.ru">http://rulitru.ru</a>	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	13	168
[09]	3,74%	8,75%	не указано	<a href="http://window.edu.ru">http://window.edu.ru</a>	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	29	186
[10]	3,73%	8,62%	ЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ ВНЕШНЕЭК...	<a href="http://lawdiss.org.ua">http://lawdiss.org.ua</a>	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	18	170
[11]	3,72%	7,7%	Уголовно-правовая оценка причинени...	<a href="http://lawtheses.com">http://lawtheses.com</a>	10 Apr 2017	Модуль поиска Интернет	29	157
[12]	3,69%	7,56%	Институт обстоятельств исключяющи...	<a href="http://rosdiplom.ru">http://rosdiplom.ru</a>	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	13	154
[13]	3,68%	7,16%	Автореферат диссертации	<a href="http://kantiana.ru">http://kantiana.ru</a>	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	14	138
[14]	4,19%	6,5%	СОСТАВ ПРАВОМЕРНОГО ПРИЧИНЕНИ...	<a href="http://cyberleninka.ru">http://cyberleninka.ru</a>	09 Окт 2015	Модуль поиска Интернет	36	114
[15]	4,18%	5,71%	Уголовное право российской федерац...	<a href="http://lawmix.ru">http://lawmix.ru</a>	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	17	100
[16]	3,67%	5,41%	скачать статью (2/2)	<a href="http://vestnykeps.ru">http://vestnykeps.ru</a>	22 Сен 2016	Модуль поиска Интернет	13	75
[17]	3,21%	4,08%	Правовая оценка деяний, связанных с...	<a href="http://juriscomaker.ru">http://juriscomaker.ru</a>	27 Июн 2015	Модуль поиска Интернет	17	57
[18]	2,97%	3,76%	ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ...	<a href="http://regionz.ru">http://regionz.ru</a>	08 Фев 2016	Модуль поиска Интернет	10	43
[19]	3,41%	1,61%	«Все рефераты» Уголовно-правовая и ...	<a href="http://all-referats.com">http://all-referats.com</a>	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	15	15
[20]	3,18%	0,78%	Уголовно-правовая и криминологиче...	<a href="http://allydots.ru">http://allydots.ru</a>	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	8	8
[21]	0,00%	0%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование	18	20

*Колл. пещка*

**РЕЦЕНЗИЯ**  
**на выпускную квалификационную работу**

**Вид работы:** выпускная квалификационная работа.

**Тема:** Уголовная ответственность за убийство и причинение вреда здоровью, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (по материалам судебной практики)

**Студент:** Садыков Олег Геннадьевич

специальность: 031001.65 - Правоохр. деят-сть, 2012 г., 326 гр. КЮИ МВД

**Рецензент** *Совгатов Багдасар Ахмедович, кандидат*  
(Ф.И.О. /ученая степень/звание)

*наг. ОП №2 "Вешневская" УМВД России по г. Казани*  
" (место работы, занимаемая должность)

**Актуальность и практическая значимость работы:** Выпускная квалификационная работа Садыкова О.Г. посвящена комплексному анализу особенностей уголовной ответственности за убийство и причинение вреда здоровью, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, а также разработке и обоснованию практических рекомендаций по совершенствованию законодательства об ответственности за данные преступления. Автор работы справедливо констатирует, что состав правомерного причинения вреда при задержании преступника имеет важное значение для уголовного права, но несовершенство данного института не позволяет в полной мере эффективно осуществлять свои обязанности сотрудниками правоохранительных органов или удерживать их от чрезмерного причинения вреда, ввиду того, что нет четкого определения критериев и условий причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление. Следует согласиться с автором, что защита уголовным законом прав и интересов лиц, вынужденно причиняющих вред преступнику при его задержании, является одной из правовых гарантий повышения активности граждан в борьбе с преступностью.

**Широта использованных источников.** В выпускной квалификационной работе использованы различные литературные источники, в том числе учебная, научная и специальная литература, материалы печатных периодических изданий, а также нормативные правовые акты и источники практики судов различных уровней судебной системы России. Выпускником Садыковым О.Г. продемонстрировано владение следующими методами исследования: историческим, логическим, системным и сравнительно-правовым.

**Полнота раскрытия темы и использование нормативных правовых актов, судебной практики и специальной литературы.** По структуре выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, разбитых на шесть равновеликих параграфов, заключения, списка использованных источников, материалов судебной практики и специальной литературы, что предусмотрено планом работы. Из содержания выпускной квалификационной работы следует, что тема соответствует специальности и специализации выпускника, кроме того, содержание работы в полной мере раскрывает тему исследования. Автором дан свой

взгляд по имеющимся проблемам квалификации составов преступлений, предусматривающих ответственность за превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Примеры действующего законодательства и материалы судебной практики приведены к месту. Можно считать их достаточными для освещения избранной темы.

**Обоснованность выводов и предложений.** На основе анализа современного российского законодательства Садыков О.Г. предлагает и аргументировано обосновывает своё, авторское видение направлений решения отдельных проблемных аспектов квалификации убийства и причинения вреда здоровью, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. В частности, автором обосновывается необходимость дополнить УК РФ следующей статьей: «Убийство при превышении пределов необходимости задержания преступника». Считаю выводы и предложения автора выпускной квалификационной работы правильными и оформленными со знанием действующего законодательства и существующей практики.

**Качество оформления выпускной квалификационной работы.** Рецензируемая работа выполнена на достаточно высоком уровне и показывает, что ее автор знает данную тему и легко оперирует специальными терминами. Стиль изложения работы доступен как специалистам, так и широкому кругу заинтересованных лиц.

**Замечания по выпускной квалификационной работе.** Местами работа носит описательный (публицистический) характер и не содержит выводов автора в окончании параграфов.

**Рекомендуемая оценка.** В целом, выполненная выпускная квалификационная работа отвечает предъявленным требованиям, может быть допущена к защите, заслуживает положительной оценки, а её автор – присвоения квалификации «юрист».

Рецензент:

*Асадуллин Р.М.М. Высшее образование  
Учедә Россияне итә Казань*

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.



*Совсәтов С.А.*

С рецензией ознакомлен

*Садыков О.Г.*

Садыков О.Г.

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

## ОТЗЫВ

о ходе выполнения выпускной квалификационной работы слушателем 6 курса 326 учебной группы, набора 2012 года, (специальность 40.05.02 -Правоохранительная деятельность) ФЗО Садыковым О.Г. на тему: «Уголовная ответственность за убийство и причинение вреда здоровью, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (по материалам судебной практики)»

Тема выпускной квалификационной работы выбрана из списка, предложенного кафедрой. Слушатель достаточно корректно формулирует цели и задачи выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа Садыкова О.Г. посвящена комплексному анализу особенностей уголовной ответственности за убийство и причинение вреда здоровью, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, а также разработке и обоснованию практических рекомендаций по совершенствованию законодательства об ответственности за данные преступления.

План выпускной квалификационной работы разработан автором самостоятельно. В структурном плане выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы и источников. В первой главе автор исследует причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, как обстоятельство, исключаящее преступность деяния. Во второй главе представлена уголовно-правовая характеристика убийства и причинения вреда здоровью, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Основные выводы, которые сделаны в процессе квалификационного исследования, нашли отражение в заключении.

В ходе работы показал наличие высокой заинтересованности в исследовательской деятельности, осуществлялись постоянные консультации, разбор и анализ предоставленного материала. Предыдущие научные исследования, эмпирический материал по выбранной теме у слушателя

отсутствуют.

Проведенное исследование позволило автору достичь поставленных в работе целей и задач. Автор раскрыл актуальность выбранной темы, проявил умение систематизировать и обобщать информацию. Текст изложен самостоятельно, грамотным юридическим языком, легко читается и воспринимается. В работе использованы разнообразные источники литературы, в том числе необходимые нормативные правовые акты, специальная монографическая литература. Можно отметить умение автора систематизировать информацию, склонность к анализу, усидчивость, что нашло свое отражение в работе и полученных результатах.

Представленное исследование имеет выраженное теоретическое и практическое значение. Результаты исследования могут быть использованы в правоприменительной деятельности, а также в дальнейших научных исследованиях по рассмотренной проблематике.

Слушатель проявил инициативу и самостоятельность в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования, показал навыки в работе с материалами следственно-судебной практики, добросовестно устранил недостатки, указанные научным руководителем в кратчайший срок, продемонстрировал умение рационально планировать время выполнения работы, определять последовательность и объем решений при выполнении поставленных задач, пунктуальность в выполнении структурных элементов работы.

Автор в должной мере владеет компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, используемой в ходе выполнения работы, умением и навыками работы с информационно-справочными ресурсами, проявил способности к самостоятельной аналитической работе, умение работать с нормативными источниками и научной литературой. Материал изложен последовательно и юридически грамотно.

Анализ содержания работы свидетельствует о том, что заявленная тема раскрыта, задачи выполнены. Работа носит самостоятельный характер,

написана грамотным языком, оформлена в соответствии с установленными требованиями.

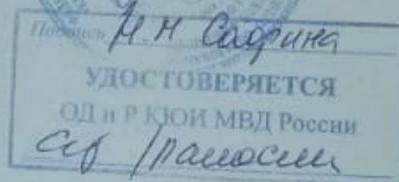
**Вывод:** выпускная квалификационная работа представляет собой законченное самостоятельное исследование, соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного уровня.

Научный руководитель  
старший преподаватель  
кафедры уголовного права  
подполковник полиции



Н.М. Сафин

М.П.  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



С отзывом ознакомлен:

О.Г. Садыков