

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Институт следственных действий: теоретические и
прикладные проблемы»

Выполнил: Сибгатов Айнур Анисович
(фамилия, имя, отчество)

Правовое обеспечение национальной
безопасности, 2013 год набора, 131 группа
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

Преподаватель кафедры уголовного процесса
майор полиции

Карпеева Ольга Владимировна

(ученая степень, ученое звание, должность)

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

К защите _____
(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ: ИСТОРИЯ, СИСТЕМА, ПОНЯТИЕ.....	7
§1. История правового регулирования следственных действий в России....	7
§2. Система следственных действий	14
§3. Понятие и признаки следственных действий.....	24
ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....	29
§1. Теоретические и прикладные проблемы судебной экспертизы, предложения по совершенствованию действующего законодательства...	29
§2. Теоретические и прикладные проблемы следственного эксперимента, предложения по совершенствованию действующего законодательства ...	42
§ 3. Теоретические и прикладные проблемы обыска, предложения по совершенствованию действующего законодательства.....	52.
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Следственное действие является одним из основных инструментов при производстве предварительного расследования. Являясь частью уголовного процесса, оно затрагивает интересы субъектов уполномоченных проводить следственные действия, а также иных участников процесса. Только с помощью следственных действий могут быть получены и закреплены доказательства. От правильности, в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, полноты, оперативности производства следственных действий зависит качество предварительного расследования. Надлежащее изучение теоретических основ позволит решить прикладные проблемы, возникающие при производстве следственных действий практическими работниками, этим и определяется актуальность настоящей темы исследования.

Правовые нормы, регулирующие отношения в сфере производства следственных действий закреплены в уголовно-процессуальном кодексе 2001 года¹. На данный момент УПК РФ содержит отдельные положения, регламентирующие права и обязанности участников производства следственных действий, определяет общие условия их производства, а также иные императивные нормы, регулирующие отношения в этой сфере. Отсутствие возможности применения альтернативных, отличных от закреплённых в УПК РФ действий, накладывает отпечаток на деятельность субъекта, производящего расследование по уголовному делу, при собирании, проверке и оценке доказательств. Следовательно, изучение теоретических и прикладных аспектов следственных действий является необходимым условием совершенствования института следственных действий и носит практически ориентированный характер.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Закон Российской Федерации от 18.12.2001 г. N 174-ФЗ// КСП КонсультантПлюс. (дата обращения 2018.05.10)

При рассмотрении теоретических основ института следственных действий, особое внимание привлекает тот факт, что на данный момент не сформулировано обобщенного определения следственного действия отражающее сущность и все признаки. Однако, немаловажным будет заметить, что термин «следственное действие» достаточно часто встречается в уголовно-процессуальном кодексе, что лишний раз подчеркивает необходимость изучения его теоретических основ в целях формулировки обобщённого определения.

Развитие уголовно-процессуального законодательства, института следственных действий в частности, помимо развития теории уголовного процесса, во многом, также зависит от изменения общественных отношений и появления новых форм преступлений. Время и место во многом обуславливают характер преступности, а это, в свою очередь, сказывается на деятельности субъектов расследования. Таким образом, изменения, диктуемые временем, требуют изучения теоретических и прикладных проблем института следственных действий для дальнейшего развития общественных отношений в этой сфере.

Степень изученности темы исследования. Общие вопросы связанные с понятием и видами следственных действий рассматривали такие ученые, как: В.Г. Глебов, Е.А.Зайцева, А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский, В. И. Радченко, С.А. Шейфер, Б.Т. Безлепкина, В.М. Быков, Н.С. Алексеев, Ю.Н. Белозеров, Г.В. Дроздов, Э. Карыева, А.С. Кобликов, В.С. Шадрин и другие.

Объектом дипломной работы являются уголовно- процессуальные отношения, возникающие в процессе реализации норм, которые регулируют основания, условия и порядок проведения следственных действий, а также теоретические основы института следственных действий.

Предметом дипломной работы являются результаты теоретических исследований института следственных действий и правовые нормы,

регулирующие следственные действия в уголовном процессе Российской Федерации.

Цель дипломной работы заключается в комплексном исследовании теоретических и правовых положений, касающихся института следственных действий, а также формулировании предложений по совершенствованию действующего законодательства в сфере производства данных действий.

Достижение поставленных целей обуславливает необходимость выделить и решить следующие задачи:

1. Проанализировать понятие "следственное действие" и предложить формулировку обобщенного определения;
2. Провести анализ развития института следственных действий в теории уголовного процесса;
3. Провести анализ классификации следственных действий по различным основаниям.
4. Исследовать современные прикладные проблемы института следственных действий и предложить пути совершенствования действующего законодательства.

Методы, использованные в дипломной работе. Характер задач, решаемых в дипломной работе, определил, применяемые в ходе исследования, методы:

- общенаучные: диалектический метод познания объективной действительности, логический.
- частно-научные методы: исторический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, социологический (наблюдение, интервьюирование, анкетирование).

Нормативно-правовую базу работы составили Конституция Российской Федерации, действующий уголовно-процессуальный кодекс и иные нормативно-правовые акты.

Структура конкурсной работы состоит из введения, двух глав, шести

параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Институт следственных действий: история, система, понятие

§1. История правового регулирования следственных действий в России

В середине IX начале XX века происходит стремительное развитие в науке и технике. Данная тенденция отражается положительно в развитии общества в целом, но вместе с положительными моментами возникает такое общественно опасное явление, как профессиональная преступность. Преступность выходит на новый качественный уровень, используются новые способы и технические средства.

В сложившейся ситуации, в связи с неразвитостью институтов права, являющихся «инструментами» в борьбе с преступностью, правоохранительные органы всех стран оказываются бессильны. Расследование и раскрытие преступлений на основе имеющегося опыта становится невозможным, так как преступники при совершении и сокрытии преступлений используют изощренные, ранее не известные способы.

Данное явление обусловило необходимость разработки новых эффективных способов расследования и раскрытия преступлений. Вместе с развитием естественно - научных отраслей развивалась и гуманитарная сфера наук, в частности право. Новые средства и методы расследования должны были органично вписываться в развивающуюся правовую систему, а также способствовать эффективному раскрытию преступлений. К этому времени уже имелись определенные наработки в направлении систематизации следственных действий.

В первой половине IX века появляются инструкции и рекомендации в проведении следственных действий, которые начинают использовать в рамках российского уголовного судопроизводства. Данными рекомендациями, разработанными на основе обобщения и анализа

имеющегося опыта, ориентируясь на правовые нормы того времени, пользовались следователи. В дальнейшем практическая необходимость расширения перечня инструментов расследования привело к тому, что стали разрабатываться правовые конструкты для закрепления хода, фиксации произведенных следователем действий.

Первые попытки научного осмысления правовой природы следственных действий были предприняты Я. И. Баршевым и Е. Ф. Колоколовым.

Я. И. Баршев в своей работе "Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому судопроизводству" в целях оптимизации и повышения эффективности работы следователя подчеркивал необходимость составления плана следствия, также на основе обобщения характеристик определенных видов преступлений указал на необходимость проведения определенных следственных действий при расследовании убийства, краж и других преступлений¹. О практической ориентированности данных положений свидетельствовал тот факт, что при сдаче экзаменов по профессиональной деятельности полицейскими требовалось знание указанных в работе Я. И. Баршева рекомендаций. На этом основании, предполагается возможным сделать вывод о том, что на тот момент качественное расследование преступлений являлась приоритетным направлением деятельности правоохранительных органов. Так же в вышеуказанных работах существовали положения, которые в дальнейшем в ходе развития науки были дифференцированы и дали начало современной криминалистической тактике.

Развитие системы доказывания способствовало не только расширению средств собирания и исследования доказательств, но и появлению криминалистических рекомендаций.

¹Я. И. Баршев Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. М.: «ЛексЭст», 2013. –С. 136

Так, А.А. Квачевский одним из первых выделил группу первоначальных следственных действий: осмотр, обыск, допрос, выемка, освидетельствование¹.

В Своде законов Российской империи 1812 года были зафиксированы положения о том, что собирание и фиксация доказательств по уголовному делу в ходе предварительного следствия осуществлялись путем производства допроса, экспертизы, обыска и выемки.

Кроме того, в результате проведения в 1864 году судебной реформы, произошли изменения и в предварительном расследовании. Стали развиваться приемы собирания и оценки косвенных доказательств. Принятие Устава уголовного судопроизводства способствовало упорядочению законодательных и практических основ применения следственных действий при уголовном судопроизводстве. В ходе формирования уголовно-процессуального законодательства Устав уголовного судопроизводства был своеобразным импульсом и обозначил векторы дальнейшего развития уголовно процессуального законодательства. В Уставе впервые зафиксирована идея самостоятельности следователя при производстве расследования, что в дальнейшем находит свое развитие и в уголовно-процессуальном законодательстве России. Упорядоченность и взаимосвязь положений Устава 1864 года позволяет сделать вывод о том, что в данном документе был применен системный подход, в результате чего было положено начало формированию института следственных действий.

Перечню следственных действий был посвящен второй раздел Устава «О предварительном следствии», а именно четвертая, пятая и седьмая главы.

При изучении следственных действий, зафиксированных в вышеуказанном документе, прослеживается логическая

¹ Белкин Р.С. Курс криминалистики. Учебное пособие для вузов в 3-х томах. 3-изд., дополненное, 2012.- С. 146

последовательность в их расположении и аргументации. При дальнейшем изучении документа становится очевидным, следственные действия, расположившиеся в следующем порядке: осмотр, освидетельствование, обыск и выемка, допрос - отражают порядок производства расследования. Что очередной раз свидетельствует о практической ориентированности вышеуказанного Устава.

Так же стоит отметить определенные упущения: законодателем не был установлен исчерпывающий перечень следственных действий, что в дальнейшем способствовало в определенной степени дезориентации практики их применения.

Изучение Устава является необходимым не только потому, что этот кодифицированный нормативно-правовой акт является основой всего уголовно процессуального права России. Существование Устава на протяжении длительного периода показывает эффективность данного документа в регулировании общественных отношений IX начале XX века. Этому способствовала также практическая ориентированность и близость нормативного акта с реалиями того времени. В УПК РСФСР 1922 и 1923 годов были отражены многие положения, существовавшие в Уставе, регулировавшие отношения, возникающие в ходе предварительного расследования.

Вместе с тем анализ советских уголовно – процессуальных кодексов и современного УПК показывает, что в уголовно - процессуальном законодательстве имеется преемственность. Идея, на основе которой были построены советские и современный российский уголовно-процессуальный кодексы, была заложена еще в Уставе уголовного судопроизводства. Стоит отметить, что УПК РСФСР 1922, 1923, 1960 не содержат каких - либо принципиально новых положений уголовного процесса.

После Октябрьской революции 1917 года был упразднен существующий порядок уголовного судопроизводства. В Декрете «О

суде», принятом 22 ноября 1917 г. были закреплены права и обязанности местных судей, включающие так же полномочия по расследованию преступлений. Также для этого периода характерно существование революционных трибуналов, для осуществления предварительного следствия в губернских и городских советах были созданы следственные комиссии. В Положении о Народном суде РСФСР 1920 года была закреплена полномочия народных следователей по производству предварительного следствия.

Необходимо отметить, что значительные изменения в уголовно процессуальном законодательстве произошли после принятия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 года. Одним из важнейших нововведений было возложение на следователя обязанности расследовать уголовные дела в полном объеме. Также в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР были закреплены новые следственные действия (очная ставка, предъявление для опознания, следственный эксперимент). Значительное количество авторов выступало за включение в этот перечень в качестве следственного действия также проверку показаний на месте.

После принятия в 2001 году УПК РФ, спорные вопросы не утратили своей значимости касательно того, какова система следственных действий. Если рассматривать изданную в последнее время научную и учебную литературу по уголовному судопроизводству, то можно увидеть различия, как по видам, так и по количеству следственных действий, которые были включены в систему авторами. Причина этому – отсутствие в законе понятия "следственное действие".

Система следственных действий по Уголовно – процессуальному кодексу в первоначальной редакции от 18 декабря 2001 г. включает в себя следующие виды: осмотр (ст.ст. 176–177), осмотр трупа (ст. 178); освидетельствование (ст. 179); следственный эксперимент (ст. 181); обыск (ст. 182, 184); выемка (ст. 183); наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (ст. 185); контроль и запись переговоров

(ст. 186); допрос (ст. 187–191); очная ставка (ст. 192); предъявление для опознания (ст. 193); проверка показаний (ст. 194); производство судебной экспертизы (ст.195–201); получение образцов для сравнительного исследования (ст.202).

Приведенный перечень следственных действий свидетельствует о расширении их системы по сравнению с УПК РСФСР 1960 года за счет проверки показаний на месте, контроля и записи переговоров (правда, последнее действие было включено в текст Кодекса незадолго до того, как он утратил силу). В науке уголовного процесса России уже достаточно давно сформировалось единство мнения ученых о необходимости использования в доказывании этих новых доказательственных средств, т. к. современные условия борьбы с преступностью настоятельно требовали развития системы следственных действий¹. Поэтому законодательная регламентация проверки показаний на месте, контроля и записи переговоров была вполне ожидаема, хотя некоторые ученые, например, С. А. Шейфер, высказывались против включения в систему следственных действий контроля и записи переговоров².

Появление новых следственных действий требует исследования их сущности, а также проблемных вопросов применения в практике расследования уголовных дел. На наш взгляд, здесь идет снова отсылка к такому упущению как отсутствие легального определения понятия "следственное действие". Из-за того, что нет единства во мнениях и взглядах, а процессуалисты пока не берут на себя ответственность в этом вопросе. Тем не менее, с каждым днем труднее и труднее разобраться в хитросплетениях юридической терминологии, посвященной производству следственных действий.

¹ А.С. Шейфер Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение Самара: Издательство «Самарский университет», 2014 г. – С. 22

² А.С. Шейфер Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение Самара: Издательство «Самарский университет», 2014 г – С. 103

Учитывая, что некоторые дискуссионные вопросы, которые затрагивают систему следственных действий, остались нерешенными и после принятия в 2001 году УПК РФ, необходимо их проанализировать с учетом тех изменений, которые были внесены в эту систему. Хотелось бы отметить, что действующий закон весьма нестабилен, частота принятия изменений и дополнений чрезвычайно осложняет работу практиков и размышления теоретиков. Возможно, это объяснимо дисбалансом, который происходит во всей стране и власти, или же на это существуют иные субъективные причины, однако уследить за всеми изменениями, происходящими в среде уголовного процесса весьма сложно.

В системе следственных действий законодатель выделяет не только самостоятельные их виды, но и группы следственных действий. Нужно подчеркнуть такую классификацию следственных действий, которая основывается на сущности их применения:

- 1) осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент (гл. 24 УПК);
- 2) обыск, выемка, наложение ареста на почтово - телеграфные отправления, контроль и запись переговоров (гл. 25 УПК);
- 3) допрос, очная ставка, опознание, проверка показаний (гл. 26 УПК);
- 4) производство судебной экспертизы (гл. 27 УПК).

В тексте уголовно-процессуального закона находим и другие группы следственных действий, имеющие свое собственное наименование: обязательные, повторные, дополнительные, отдельные и неотложные, но это уже самостоятельная тема исследования.

Необходимо отметить, что несмотря на такой существенный правовой пробел, как отсутствие определения "следственное действие", виды следственных действий пополнились новым следственным действием – получением информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ, введена

Федеральным законом от 01.07.2010 г. №143 ФЗ). Думается, что система следственных действий будет развиваться в дальнейшем за счет познавательных приемов, основанных на достижениях научно-технического прогресса.

§ 2. Понятие, система и признаки следственных действий

Несмотря на формирование системы следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве России в течение значительного периода все же она остается незавершенной. Стоит отметить, что не имеется каких-либо запретов правового характера, которые могли бы помешать дальнейшему развитию системы следственных действий, вместе с тем имеются механизмы изменения законодательства в целях адаптации к современности.

По мнению В.В. Вандышева, следственными действиями следует считать действия следователя, которые направлены на собирание, проверку и оценку доказательств, а В.В. Кальницкий и Е.Г. Ларин считают, что следственные действия- это такие процессуальные действия, с помощью которых следователь обнаруживает, проверяет и закрепляет доказательства¹.

Свою интерпретацию понятию «следственные действия» дает А.Б. Соловьев. Под которыми понимает урегулированные нормами Уголовно-процессуального кодекса и применяемые в ходе собирания доказательств действия, имеющие познавательный и закрепляющий аспекты и которые включают систему связанных между собой процессов, которые в свою очередь обуславливаются своеобразным сочетанием в каждом их них общенаучных методов познания, которые соответствуют особенностям следов расследуемого преступления. Считает, что задержание, эксгумация

¹ В. В. Кальницкий, Е. Г. Ларин Следственные действия. Омская академия МВД России, 2015г. – С. 105

трупа, наложение ареста на имущество не являются средством непосредственного сбора доказательств, выполняют обеспечительную роль относительно процессуального доказывания и поэтому не могут считаться следственными действиями¹.

По мнению Г. З. Адигаиовой следственные действия- это закрепленная в Уголовно-процессуальном кодексе множество обособленных действий, которые проводятся следователем, дознавателем, прокурором, которые направлены на собирание, проверку и оценку данных носящих фактический характер, которые способствуют установлению обстоятельств, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, которые имеют значение для раскрытия, расследования и рассмотрения уголовного дела².

По мнению Е. С. Комисаренко под следственными действиями следует понимать группу связанных между собой процессуальных действий, основными признаками которых является: наличие возможности получения новых доказательств посредством применения данных действий, необходимость производства данных действий только по основаниям указанным в законе и проведение данных действий только уполномоченными субъектами.

Указанные признаки преобладают и в работах других авторов, которые обоснованно подчеркивают, что следственные действия применяются в целях собирания (формирования) доказательств, что, в свою очередь, производится для познания обстоятельств совершенного преступления и их удостоверения для дальнейшего процессуального использования.

Наряду с познавательным характером следственных действий,

¹ А.Б. Соловьев Использование доказательств при допросе на предварительном следствии Методическое пособие. — М.: Юрлитинформ, 2012. — С. 136

² Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09 / Г.З. Адигамова; Уфимский юрид. ин-т МВД РФ. — Челябинск, 2014. — С. 27

отмечаются и иные, присущие им, признаки. Так, С.А. Шейфер дает определение следственного действия с точки зрения его правовой сущности: «Институт следственного действия есть система правовых предписаний (дозволений, запретов), определяющих основания проведения, условия выполнения, содержание и форму познавательных и удостоверительных операций, а также мер принуждения, применяемых к недобросовестным участникам, направленных на получение доказательств определенного вида»¹.

Взаимосвязь следственных действий позволяет сравнивать эту систему с живым организмом, поскольку следственные действия находятся в единстве и постоянной взаимосвязи. Казалось бы, очевидный на первый взгляд момент, взаимосвязь следственных действий, их системность, все же вызывает некоторые вопросы у деятелей науки. Ученые не могут сойтись во мнении, какая система является базовой. В связи с чем, остается открытым вопрос, что следует включать в систему, а что нет.

Внесение изменений в уголовно-процессуальный кодекс достаточно длительный процесс, любое изменение, в частности в системе следственных действий, требует научной и практической апробации. Новеллы, затрагивающие отдельные аспекты производства следственных действий, как результат перманентного реформирования уголовно-процессуального законодательства, значительно влияют на правоприменительную практику.

Кроме того, любые изменения правового характера сказываются на развитии юридической науки в целом, в связи с чем, любое изменение нуждается в осмыслении.

С внесением изменений не теряют своей актуальности, а порой являются не менее дискуссионными, традиционные вопросы правовой регламентации следственных действий. Вполне логичным представляется

¹ А.С. Шейфер Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение Самара: Издательство «Самарский университет», 2014 г.- С. 122

суждение, что элемент, входящий в систему следственных действий, либо имеющей перспективу вхождения, должен, во-первых, соответствовать принципам уголовного судопроизводства, а во-вторых, являться инструментом представления информации в форме, имеющей процессуальное значение, то есть в виде доказательства. Из вышесказанного следует, что любой элемент входящий либо имеющий перспективу вхождения в систему следственных действий, должен удовлетворять минимальные требования, объективно сложившихся в ходе развития уголовно-процессуального законодательства и соответствовать предъявляемым ему требованиям.

Признаком любой системы является наличие системообразующей взаимосвязи между отдельными элементами. Прежде всего, в качестве основного признака стоит выделить способ правового регулирования следственных действий, несмотря на своеобразность каждого следственного действия, каждый элемент системы имеет схожую юридическую конструкцию и закреплён в уголовно-процессуальном кодексе.

В действующем уголовно-правовом законодательстве не определено, какие процессуальные действия можно отнести к следственным и в связи с этим некоторые авторы выстраивают систему следственных действий, исходя из названий глав УПК РФ¹.

Бесспорно к следственным действиям, которые проводит уполномоченное законом лицо, согласно УПК РФ относят:

- 1) допрос (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, эксперта);
- 2) очная ставка;
- 3) предъявление для опознания;
- 4) обыск (личный обыск);

¹ Манова Н.С. Ещё раз о понятии следственного действия. Право. Законодательство. Личность. – 2012. – № 1(14). – С. 51-53

5) осмотр;
6) освидетельствование;
7) наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию,
их осмотр и выемка;

8) Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;

9) Контроль и запись переговоров;

10) выемка;

11) следственный эксперимент;

12) проверка показаний на месте;

13) назначение и производство судебной экспертизы.

Некоторые авторы, помимо перечисленных выше следственных действий, добавляют к ним такие процессуальные действия, как:

- наложение ареста на имущество;
- помещение лица в медицинское учреждение для производства экспертизы;
- эксгумация;
- получение образцов для сравнительного исследования.

На наш взгляд посредством реализации вышеуказанных действий субъектом расследования уголовно дела, не обнаруживается какая либо доказательственная информация, в этой связи является спорным отнесение данных действий к следственным. Но следует добавить, что данные действия являются подготавливающими и обеспечительными при производстве следственных действий.

Система следственных действий – сложная, динамично развивающаяся структура, где некое множество элементов является упорядоченным, образующим единое целое, свойства которого взаимосвязаны и взаимодействуют в рамках этой системы. Сложность данной системы заключается в многообразии точек зрения и приводимых аргументов в их поддержку, и как следствие дальнейшего расхождения в

определении, что должно включать в себя единство данной системы. Являясь отражением объектов окружающей действительности следы, которые через систему реализации на практики следственных действий, преобразуются в доказательства, позволяют увидеть динамику развития научной и практической мысли, а так же применение ее результатов. Будучи непосредственно связанной с процессами, происходящими в обществе, смеем предположить, что система следственных действий все же должна носить открытый характер. Это положение обусловлено происходящими повсеместно изменениями. Однако не стоит забывать о том, что прежде чем какое - либо действие признавать в качестве следственного, включать его в систему и закреплять на законодательном уровне должен пройти огромный процесс теоретического осмысления и практической апробации, для того чтобы исключить разночтения и двусмысленные трактовки в плане его применения и закрепления полученных результатов; чтобы не получалось наложения одних действий на других, и, соответственно, их подмены.

На наш взгляд, система следственных действий – это регламентированная Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации совокупность действий, имеющих взаимосвязь и проводимые уполномоченными

На наш взгляд, система следственных действий – это регламентированная Уголовно-процессуальным кодексом множество связанных между собой чётко регламентированных процессуальных действий, которые проводятся субъектами уголовного процесса, расследующие уголовные дела с целью сбора, проверки, исследования доказательств , а также иной информации, которая имеет значение для расследования уголовного дела. Рассматривая проведенный анализ, представляется достаточно трудным объединить существующие следственные действия в одну систему. Те точки зрения, которые представлены учеными на сегодняшний день относительно того относятся

то или иное действие к следственным или нет разделены различными доводами и аргументами, и пока эти противоречия непреодолимы в рамках научного сообщества.

По этому поводу А.М. Ларин более 30 лет назад писал: «В связи с отсутствием официальной трактовки различных, используемых в законе терминов, возникают определенные проблемы теоретического плана, которые впоследствии отражаются и в практической деятельности, а попытки толкования в специальной литературе чаще всего основываются на интуитивных представлениях или прагматических соображениях и не имеют под собой системного подхода»¹.

При исследовании вопроса о направленности производства следственных действий отмечается их способность решать задачу по проверке доказательств. В зависимости от наличия возможности использования следственных действий при проверке доказательств выделяют две группы: 1) следственные действия, которые не приспособлены к проверке доказательств; 2) следственные действия, которые приспособлены к проверке имеющихся доказательств. Обычно ко второй группе относят такие следственные действия, как следственный эксперимент, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, производство судебной экспертизы. Поэтому отмеченный критерий позволяет провести лишь условное разграничение, какое бы следственное действие не производилось следователем с целью проверки доказательств, оно приведёт к появлению новых доказательств. Даже те следственные действия, которые традиционно рассматриваются как первичные, направленные исключительно к получению ранее неизвестных доказательств, при определенных условиях становятся проверочными, например, повторный осмотр места происшествия или допрос.

¹ Ларин А. М. Уголовный процесс . М.: «ЛексЭст», 2014– С. 95

Различия в подходах и разнообразие мнений при определении сущности и основных признаков следственных действий в определенной степени обусловлено уже отмеченным ранее отсутствием в уголовно-процессуальном законе четкого указания о том, какие именно действия нужно считать следственными. Справедливости ради отметим, что УПК РФ 2001 г. в некоторой степени способствует унификации понятия «следственные действия», устраняя возможность его чрезмерно широкого истолкования.

В УПК РФ термин «следственное действие» встречается в различных статьях – 40, 65, 83, 86, 141, 146, 149, 152, 157, 164-167, 168–170 и др., а главы 24, 25, 26, 27 полностью посвящены порядку их производства.

Основным признаком, который отграничивает следственные действия от иных процессуальных действий, в теории уголовного процесса является цель их производства. Но следует отметить, что применение данного признака для уяснения сущности следственного действия выглядит сомнительным, что обусловлено следующими обстоятельствами.

Во-первых, в данный момент в законе не закреплены основная цель производства всех следственных действий. Например, в ст. 192 УПК РФ не обозначена цель проведения очной ставки, а указаны только условия проведения данного следственного действия (наличие в показаниях ранее допрошенных лиц существенных противоречий). В.М. Корнуков отмечает, что целью очной ставки является выявление причин противоречий в показаниях (заблуждение, дача ложных показаний и т. д.), а также получении новых, ранее не известных фактических данных, имеющих отношение к делу¹. Также стоит отметить, что в ст. 193 УПК РФ не закреплена цель проведения следственного действия предъявление для опознания, но теории уголовного процесса сформирована, целью вышеуказанного следственного действия является установление тождества между предъявляемым объектом и объектом, который ранее воспринимало

¹ Корнуков В.М., Валиев Р.Ш. М.: Указ.Соч. ЮрИнфор, 2011. - С. 152

опознающее лицо и о котором давал ранее показания.

Во-вторых, отдавая должное теоретической и практической значимости определения целей производства отдельных следственных действий отметим, что это направление не способствует формированию цели следственного действия.

С.А. Шейфер пишет: «определяя цель следственного действия – получение доказательств, подобные определения оставляют в тени способ, которым эта цель реализуется, не разъясняют – каким же образом в результате проведения следственного действия следователь получает доказательства»¹.

По нашему мнению, это замечание имеет существенное значение. Действительно, собирание доказательств может происходить не только посредством производства следственных, но и путем осуществления иных процессуальных действий. И в этом случае такая цель как собирание доказательства перестает выполнять роль сущностного признака следственного действия, позволяющего отграничить их от иных процессуальных действий.

Необходимо также отметить, что основным предназначением следственных действий является собирание и проверка доказательств. Но помимо познавательных у некоторых следственных действий могут быть и другие цели, регламентированные уголовно- процессуальным законом. Например, в ч. 16 ст. 182 УПК РФ обозначена такая цель обыска, как обнаружение разыскиваемых лиц. В развитие этой позиции в уголовно- процессуальной науке высказываются мнения о таких целях производства следственных действий, как организационная, обеспечительная и др.

Реализация основного предназначения следственных действий (собирания и проверки доказательств) в стадии возбуждения уголовного

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. / С. А. Шейфер. –М.: Юрлитинформ, 2013 – С. 162

дела при проверке сообщения о преступлении имеет свою специфику, вытекающую из задач этой стадии, рассмотренных нами в первом параграфе исследования.

Одним из признаков следственных действий в теории уголовного судопроизводства называют их обеспеченность государственным принуждением. Следует отметить, что любое следственное действие опирается на принуждение, которое служит гарантией выполнения обязанностей его участниками.

Принуждение при производстве следственных действий выступает как средство реализации необходимых процессуальных действий. Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2004 г., обвиняемый и подозреваемый обязаны принимать участие в следственных действиях независимо от того согласны они или нет, при условии соблюдения установленной уголовно-процессуальным законом процедуры и последующей судебной проверки и оценки полученных доказательств¹.

Полагаем, что принудительность участия распространяется не только на подозреваемого или обвиняемого, но и иных лиц, привлекаемых к участию в следственных действиях. Так, гражданин вправе отказаться от дачи показаний в случаях, оговоренных в ст. 56 УПК РФ или воспользоваться свидетельским иммунитетом, закрепленным в ст. 51 Конституции Российской Федерации, но уклониться от явки на допрос он не может. В равной степени эти правила относятся и к потерпевшему, к гражданскому истцу, гражданскому ответчику и другим участникам.

На наш взгляд, в данном вопросе есть обстоятельство, требующее своего уточнения, – необходимо разграничивать обязанность явиться по

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2004 N 448-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики о проверке конституционности пункта 2 части четвертой статьи 46 и пункта 3 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

вызову следователя и обязанность участвовать в следственном действии. Это разграничение особенно наглядно проявляется при рассмотрении статуса лиц, против которых ведется уголовное преследование и иных участников. Действительно, обвиняемый, подозреваемый не вправе уклониться от явки по вызову следователя, в том числе для участия в следственном действии. Однако его участие в следственном действии обусловлено его правом давать показания или отказаться от этого. В этом случае отказ от участия в следственном действии – норма процессуального поведения и принуждение в этом случае недопустимо.

Таким образом, при формулировании понятия «следственные действия» необходимо учитывать традиционно выделяемые признаки: а) урегулированность производства уголовно-процессуальным законом; б) осуществление властными участниками уголовного судопроизводства в пределах их полномочий; в) познавательный, проверочный и удостоверительный характер производства; г) собирание и проверка доказательства, а также получение иных сведений и результатов.

§ 3. Общие условия производства следственных действий

Итак, мы определили, что под следственным действием понимаются действия уполномоченных на то должностных лиц, производимые в пределах их полномочий, урегулированные уголовно-процессуальным законом, имеющие познавательный, удостоверительный характер производства, посредством которых собираются и проверяются доказательства.

Под общими условиями производства следственных действий, понимаются такие обстоятельства, от которых зависит производство этих действий. Любое следственное действие должно производиться после возбуждения уголовного дела, надлежащим субъектом, в определенное время и в определенном месте. Так как при производстве следственных

действий допускается ограничение прав граждан, данные действия должны носить легитимный и обоснованный характер. Проведенный анализ статьи 164 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что законодатель смог выделить наиболее важные обобщенные правила производства следственных действий с одной стороны обеспечивающие охрану прав и свобод граждан, а с другой указывая на имеющиеся возможности лица, производящего расследование уголовного дела. Фиксация и сохранение результатов проведенного следственного действия является объективно необходимым. В данном случае протокол следственного действия является основным документом, в котором фиксируются ход следственного действия, а также его выводы и результаты. Зачастую допущение ошибки при составлении протокола следственного действия исключает возможность применения доказательств полученных при производстве следственного действия, так как именно протокол является единственным легитимным источником, отражающим проведенное действие.

Основной целью проведения следственных действий является поиск и фиксация сведений, представляющих ценность для уголовного дела. Это действие носит познавательный характер. Вся совокупность следственных действий имеют общие правила производства, которые закреплены в уголовно-процессуальном кодексе. Данные нормы носят общеобязательный характер, в связи с этим субъект производящий расследование по уголовному делу должен проводить следственные действия в соответствии с установленными нормами (ст. 164 УПК РФ).

Условия проведения следственных действий представляется возможным условно разделить на общие и специальные

Общие условия производства следственных действий охватывают:

а) имеется возбужденное уголовное дело (за исключением действий, указанных в ст. 144 УПК);

б) наличие субъекта расследующего уголовное дело, для привлечения которого не имеется каких либо препятствий (не имеется

оснований для отвода, принял уголовное дело к производству в установленном законом порядке);

в) место и время производства следственного действия. Место проведения следственного действия обуславливается местом расследования уголовного дела, территориальной подследственностью регламентированной ст. 152 УПК РФ. В случае, когда производить следственные действия необходимо в ином месте, допускается делегирование (направление отдельного поручения о производстве отдельных следственных действий) либо выезд на место производства следственного действия. Действующий УПК запрещает проводить следственные действия в ночное время, которое определяется как промежуток между 22 и 6 часами по местному времени, за исключением случаев, не терпящих отлагательств.

Необходимость специальных условий обусловлена тем, что каждая конкретная ситуация требует правильного выбора следственного действия. К ним относят, прежде всего, фактические основания для производства следственных действий – сведения о том, что именно с использованием определенных следственных действий есть необходимость получить определенные доказательства. Неверное определение оснований производства следственных действий ведет к необоснованной подмене одних следственных действий другими. Одним из примеров такой необоснованной подмены может быть подмена опознания очной ставкой.

Также в практической деятельности часто встречаются ошибки связанные с назначением судебной экспертизы. В большинстве случаев экспертиза назначается в целях исследования обстоятельств, установление которых возможно без применения специальных познаний. И наоборот, экспертиза не проводится, когда по закону она является обязательной (ст. 196 УПК)¹. Встречаются случаи, когда в ходе осмотра места происшествия

¹ Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С. А. Шейфер. Самара, 2014 - С.53

выполняются действия, специфичные для обыска. Осмотром места происшествия порой оформляется и личный обыск¹. Использование не тех следственных действий, которые нужны в деле, может привести к плачевным итогам. Время будет потеряно и следы, которые могли бы стать доказательствами, что в свою очередь затруднит расследование.

К специальным условиям проведения следственного действия относятся также требования, предъявляемые к кругу его участников и их правовому статусу (правам и обязанностям). Они могут быть обязательными и факультативными. Обязательный круг участников в ряде случаев не предусмотрен законом (например, защитник – ст. 51 УПК РФ, понятые – ст. 170 УПК РФ, переводчик – ст. 169 УПК РФ). Другие лица привлекаются следователем (дознавателем) факультативно, по своему усмотрению. Наличие специальных условий закон иногда требует отразить в письменно оформленном решении о проведении следственного действия, а именно в постановлении о производстве того либо иного следственного действия.

Постановление, вынесенное следователем или дознавателем, обязательно для исполнения и призвано решать задачи и противоречия, которые образуются при расследовании.

Последовательность проведения следственного действия складывается из нескольких этапов. Первый этап — подготовительный. На нем принимается и оформляется решение о проведении следственного действия (если этого требует закон), принимаются меры по обеспечению его производства (задерживается корреспонденция, направляется повестка, осуществляется привод и др.). Второй этап связан с удостоверением в личности участников процесса, разъяснением им прав и обязанностей, задач и порядка проведения следственного действия. Удостоверение в личности возможно не только по документам, оно может быть

¹ Анищик О. О. Средства закрепления хода и результатов следственных действий и их доказательственное значение: автореф. дис. канд. юрид. наук. Москва, 2014. – С. 15

осуществлено путем опознания, со слов или даже визуально (если следователь уже знаком с данным участником процесса). Свидетель, потерпевший и специалист (если он дает показания) предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307–308 УК РФ, а эксперт и переводчик — за дачу заведомо ложного заключения и заведомо неправильный перевод по ст. 307 УК РФ. Третий этап заключается в осуществлении познавательных приемов и операций, а на четвертом — фиксируются ход и результаты следственного действия.

Меры, гарантирующие производство следственных действий, - это меры их обеспечения. Они служат в качестве гарантий их проведения. Нарушения процессуальных норм об основаниях, условиях и правилах производства следственных действий влекут негативные последствия. Для участников процесса это могут быть меры принуждения, штраф или даже уголовная ответственность. Для органов предварительного расследования в качестве основной санкции выступает утрата доказательственного значения результатов следственного действия. Эти три группы есть не что иное, как обобщенные гипотезы, диспозиции и санкции для этого института следственных действий.

К общим нормативно-правовым основам подготовки и производства следственных действий относятся положения, касающиеся судебного порядка получения разрешения на производство следственного действия (ст. 165 УПК РФ, порядка составления протокола следственного действия (ст. 166 УПК РФ), удостоверения факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия (ст. 167 УПК РФ), привлечения к участию в следственном действии специалиста, переводчика, понятых (ст. 168 – 170 УПК РФ).

Таким образом, рассмотрение общих условий производства следственных действий, в частности правил закрепленных в статье 164 УПК РФ, позволяет сделать вывод о том, что на сегодняшний день

имеются исторически обусловленные, учитывающие интересы субъектов участвующих в следственном действии, правила, обеспечивающие легитимность производства следственных действий.

Глава 2. Теоретические и прикладные проблемы отдельных следственных действий

§ 1 Теоретические и прикладные проблемы судебной экспертизы, предложения по совершенствованию действующего законодательства

Судебная экспертиза является одним из наиболее надежных средств доказывания в уголовном, гражданском, административном и арбитражном процессах. Приказом Минюста России от 27.12.2012 N 237 утвержден Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России.

Данный Приказ позволяет классифицировать судебные экспертизы по родам, а именно: почерковедческая экспертиза, автороведческая экспертиза, техническая экспертиза документов, фототехническая экспертиза, портретная экспертиза, трасологическая экспертиза, криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей, экспертиза оружия и следов выстрела, взрывотехническая экспертиза, криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий, почвоведческая экспертиза, биологическая экспертиза, автотехническая экспертиза, пожарно-техническая экспертиза, взрывотехнологическая экспертиза, строительно-техническая экспертиза, бухгалтерская экспертиза, финансово-экономическая экспертиза, товароведческая экспертиза, психологическая экспертиза, компьютерно-техническая экспертиза, исследование объектов судебной экспертизы с применением инструментальных методов, экспертиза маркировочных обозначений, экологическая экспертиза,

экспертиза электробытовой техники, лингвистическая экспертиза, землеустроительная экспертиза, экспертиза объектов дикой флоры и фауны.

Кроме того, существует более мелкая классификация экспертиз по видам внутри каждого рода, которая также отражена в вышеуказанном приказе.

Действующее уголовно - процессуальное законодательство позволяет выделить следующие виды экспертиз.

Комплексная экспертиза - назначается, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания. Данная экспертиза поручается нескольким экспертам. В гражданском судопроизводстве по результатам проведенных исследований эксперты формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами; эксперты, которые не участвовали в формулировании общего вывода или не согласны с ним, подписывают только свою исследовательскую часть заключения (ст. 82 ГПК РФ). Однако в иных видах судопроизводства каждый эксперт, участвовавший в проведении комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность (ч. 2 ст. 85 АПК, ч. 2 ст. 201 УПК РФ, ч. 3 ст. 81 КАС РФ).

Комиссионная экспертиза - производится не менее чем двумя экспертами одной специальности либо в одной области знания. Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то ими составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие (ст. 83 ГПК РФ, ст. 200

УПК РФ, ст. 84 АПК РФ, ст. 80 КАС РФ).

Дополнительная экспертиза - назначается при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела, поручается тому же или другому эксперту (ст. 87 ГПК РФ, ст. 207 УПК РФ, ст. 87 АПК РФ, ст. 83 КАС РФ).

Повторная экспертиза - назначается в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам, поручается другому эксперту (ст. 87 ГПК РФ, ст. 207 УПК РФ, ст. 87 АПК РФ, ст. 83 КАС РФ).

При этом в уголовном процессе имеется норма, закрепленная в ч. 4 ст. 283 УПК РФ, согласно которой суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе назначает повторную либо дополнительную судебную экспертизу при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов.

В последние годы существенно расширены возможности криминалистической экспертизы. Однако далеко не все ее роды и виды находятся в полной готовности».

Методики отдельных видов криминалистической экспертизы находятся в стадии научной разработки, методики других - созданы, и эти виды экспертиз успешно проводятся в экспертных учреждениях, например судебно - трасологические экспертизы, в частности судебно - трасологическая экспертиза орудий взлома, следов орудий взлома, следов обуви (статических, объемных), следов зубов и т.д.

Практическое значение классификации судебных экспертиз заключается в том, что лицо, назначающее экспертизу, лишь зная классификацию судебных экспертиз, сможет установить, какие специальные знания должны будут применены для исследования

соответствующих объектов. Вопрос классификация судебных экспертиз имеет не только практическое значение, но и научное. Научное значение вопроса классификации судебных экспертиз заключается в том, что он является соответствующим индикатором того, каков на сегодняшний день уровень развития судебных экспертиз, а также определяет новые веяния в создании и претворению их в жизнь новых средств и методов для изучения соответствующих объектов.

Прежде чем рассматривать вопрос классификации судебных экспертиз, важно определиться с понятийно - категориальным аппаратом. Класс судебных экспертиз – множество экспертных исследований, объединяемых общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебной экспертизы. Род судебных экспертиз – более мелкая единица по сравнению с классами. Класс судебных экспертиз может включать несколько родов. Роды судебных экспертиз – это подразделения класса судебных экспертиз, различия между которыми проводятся по объекту, предмету или методике проводимого исследования. Вид экспертиз – это наименьший элемент системы классификации судебных экспертиз, составляющая рода судебных экспертиз. Предмет исследования каждого вида судебных экспертиз обладает своей особенностью, либо же вид судебной экспертизы имеет специфичные методики и задачи исследования.

Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает ряд классификаций судебных экспертиз.

В зависимости от последовательности экспертиз следует выделять первичную и повторную экспертизу (ст. 199 и ч. 2 ст. 207 УПК РФ). Под повторной экспертизой следует понимать экспертизу, которая производится по тем же объектам и решает те же вопросы, что и первичная экспертиза. Только важно то, что заключение по первичной экспертизе было признано необоснованным, или же вызывает сомнение, или же при производстве которой были допущены нарушения процессуальных норм.

Если же за основание для классификации экспертизы взять объем проводимого исследования, то следует выделять основную или дополнительную экспертизы (ч. 1 ст. 207

УПК РФ). В том случае, если после проведения основной экспертизы, возникли новые вопросы по тем же объектам, то назначается дополнительная экспертиза .

По численности и составу исполнителей экспертизы подразделяются на единоличные, комиссионные и комплексные. Единоличную экспертизу проводит один эксперт, комиссионную – комиссия, состоящая из двух или более экспертов одной специальности.

Комплексной является экспертиза, в которой эксперты, специализирующиеся в разных классах или родах судебных экспертиз, заняты совместным решением одних и тех же вопросов и формированием общего вывода.

Классификация экспертиз возможна по различным основаниям:

- место и последовательность проведения экспертиз;
- объем проводимого исследования;
- состав экспертов;
- содержание необходимых специальных знаний .

По содержанию специальных познаний экспертизы многообразны. Законодатель, наука и практика не знают каких - либо ограничений судебных экспертиз. Самыми распространёнными экспертизами являются те, что называются традиционными криминалистическими (дактилоскопическая, экспертиза холодного оружия, баллистическая, трасологическая, почерковедческая, техническая экспертиза документов, портретная (габитоскопическая)). К нетрадиционным криминалистическим относятся: автороведческая, видеофоноскопическая (видеофонографическая), автотехническая, взрывотехническая, фототехническая, экспертиза компьютерных систем и компьютерной информации, одорологическая. И самостоятельный вид экспертизы

образуют различные криминалистические исследования материалов, веществ и изделий (КЭМВИ) .

В научной литературе нередко обсуждаются вопросы выделения новых классов судебных экспертиз – геммологическая экспертиза, одорологическая экспертиза, генотипоскопическая экспертиз, судебные строительно - технические экспертизы, и иные.

Вопрос выделения каждой из этих экспертиз в отдельный класс нуждается в детальной проработке и заслуживает отдельного исследования. В нашем исследовании мы только выскажем свою позицию относительно выделения такого класса судебных экспертиз, как судебная правовая экспертиза. Противники выделения судебной правовой экспертизы в отдельный класс считают, что, так как следователь и судья должны самостоятельно владеть познаниями по правовым вопросам, то по ним экспертиза не может назначаться . Действительно эксперт не может в своем исследовании разрешать вопрос о нарушении специальных правил конкретным лицом. Ведь в таком случае он фактически определяет виновность конкретного лица, а этого прерогатива исключительно суда. Эксперт должен лишь определять имеется нарушение или нет (например, допущены нарушения строительных норм и правил?). Поэтому неверно относить отдельные виды судебных экспертиз, результаты которых имеют влияние на уголовно правовую квалификацию деяния, судебными правовыми экспертизами. Необходимость введения такого класса судебных экспертиз, как судебная правовая экспертиза объясняются следующими причинами. Во - первых, нормы процессуального права содержат большое количество бланкетных диспозиций. Во - вторых, в российской правовой системе огромное количество источников и они постоянно претерпевают изменения. В - третьих, постоянное повышение уровня правосознания среди участников процесса. В - четвертых, появление новых отраслей в юриспруденции и иные причины.

При назначении судебных правовых экспертиз важно учитывать

одно обстоятельство – изучая постановление эксперта, суд должен в первую очередь определить, относятся ли поставленные перед экспертом вопросы к оценке деяния. Если да, то такая экспертиза не может являться доказательством по делу, так как это вопрос исключительной компетенции органов, осуществляющих предварительное расследование, прокуратуры и суда. Если же нет, то заключение эксперта может быть использовано судом в качестве доказательства по делу.

Однако мало предложить новый класс, род или вид судебной экспертизы, важно понимать и то, как он будет функционировать, а для этого необходимо понять какие лица, смогут проводить их. Можно предположить, что судебную правовую экспертизу смогут проводить лица, имеющие высшее юридическое образование, ученую степень не ниже чем кандидат юридических наук по соответствующей специализации, и опыт работы. С другой стороны существует немалое количество практических работников обладающих необходимым уровнем знаний для разрешения поставленных перед ними вопросов, работающих по соответствующей специализации, но не имеющих ученой степени.

Полагаем, что судебную правовую экспертизу, смогут проводить те лица, которые будут отвечать требованиям, которые выработает профессиональное сообщество, и уровень знаний которых будет подтвержден объективными исследованиями. Полагаем, что современные судебные экспертизы можно подразделить на следующие основные классы, исходя из объекта, предмета и метода их исследования:

- криминалистические (традиционные);
- медицинские и психофизиологические;
- инженерно - технические;
- инженерно - транспортные;
- инженерно - технологические;
- экологические;
- биологические;

- экономические;
- сельскохозяйственные;
- искусствоведческие;
- судебные правовые.

Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.¹

В силу ст. 11 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон о судебно-экспертной деятельности) государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей посредством организации и производства судебной экспертизы. В соответствии со ст. 41 Закона о судебно-экспертной деятельности судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

На судебно-экспертную деятельность лиц, указанных в ч. 1 данной статьи, распространяется действие ст. ст. 2, 3, 4, 6 - 8, 16 и 17, ч. 2 ст. 18,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Закон Российской Федерации от 18.12.2001 г. N 174-ФЗ// КСП КонсультантПлюс. (дата обращения 2018.05.10)

ст. ст. 24 и 25 Закона о судебно-экспертной деятельности.

В уголовном процессе в соответствии с ч. 1 ст. 195 УПК РФ, признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, возбуждает перед судом соответствующее ходатайство.

В соответствии со ст. 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы в уголовном процессе является обязательным, если необходимы установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

3.1) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

3.2) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

В продолжении стоит отметить, что в постановление Пленума

Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» были внесены изменения, а именно: «предлагается разъяснить судам, что при решении вопроса о направленности действий лица, разместившего какую-либо информацию, либо выразившего свое отношение к ней в Интернете следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, контекст, форму и содержание размещенной информации, наличие и содержание комментариев или иного выражения отношения к ней»¹. Учитывая изложенное, суд разъясняет о недопустимости формального отношения органов предварительного расследования к размещенным в средствах массовой информации данным, содержащим признаки экстремистской направленности. Данное обстоятельство обуславливает необходимость проведения широкого перечня судебных экспертиз в целях квалификации содеянного, в частности определения мотива (системообразующего признака преступлений экстремистской направленности).

Авторы научных исследований отмечают, при доказывании мотива совершения преступления экстремистской направленности целесообразно обращать внимание на следующие компоненты, которые характеризуют вину в инкриминируемом обвиняемому преступлении:

- личность обвиняемого;
- неоднократность совершения аналогичных действий обвиняемым;
- поведение обвиняемого после совершения действий составляющих объективную сторону;
- определение юридических мотивов и психологической мотивации совершения преступления;
- сведения, полученные по результатам проведения судебно-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11 (ред. от 03.11.2016) "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности"

психологической экспертизы личности¹.

Кроме того, лицо производящее расследование не всегда может объективно оценивать психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в момент совершения преступления экстремисткой направленности вследствие чего, проведение судебной психиатрической экспертизы является необходимым при расследовании подобного рода преступлений. Также следует отметить, что при совершении преступлений, относящихся к «идеологическому» экстремизму, часто используются в качестве способа совершения преступления - распространение материалов, содержащих сведения экстремистского характера в сети интернет. В данном случае, установление умысла, а также психологических свойств лица, совершающего вышеуказанное деяние, является необходимым условием доказывания преступных намерений.

Неопределенность в интерпретации учеными системы знаний о судебной экспертизе находит свое непосредственное продолжение в судебно - экспертной деятельности. В судебной практике это нередко приводит к смешению знаний, требующих научного обоснования, и знаний, относящихся к компетенции специалиста. Отсюда многочисленные факты, когда заключение эксперта часто несет в себе информацию, не основанную на научных данных, то есть не требующую с точки зрения процессуального закона производства экспертного исследования. В итоге это позволяет следователю или суду в нарушение правовых норм оперировать заключением эксперта как судебным доказательством, изначально не отвечающим по своему содержанию процессуальному требованию допустимости.

Зародившись изначально в криминалистической науке, рассматриваемая система научного знания на сегодняшний день включает в себя творчески переработанные для нужд судопроизводства сведения из

¹ Е.В. Васько, О.И. Горюнова-Куракина «Проблемы доказывания умысла при расследовании преступлений экстремисткой направленности (на примере ст. 282 УК РФ) // «Приволжский научный вестник» № 12-20(40),- 2014 - С. 52

различных отраслей гуманитарных, естественных и технических наук, среди которых данные криминалистики являются лишь одной из составляющих экспертологического знания наряду с данными медицины, психологии, физики, химии, биологии и другие. В то же время, и это приходится констатировать с сожалением, развитие нового направления теоретического анализа судебно – экспертной Изложенное, в частности, актуализируется в связи с возможностью производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела при объективном отсутствии у граждан прав участника процесса. По возбужденным же уголовным делам в рассматриваемом аспекте заслуживают внимания нормы уголовно – процессуального закона, допускающие возможность принудительного производства судебной экспертизы в отношении свидетелей и потерпевших с помещением их в медицинское учреждение, например в случаях необходимости установления по делу психического состояния названных участников процесса.

Потребность в постоянном творческом осмыслении комплекса правовых методологических, методических и организационных проблем судебной экспертизы как сферы практической деятельности, обусловленная необходимостью совершенствования последней, предопределила в научной среде поиск наиболее рациональных способов ее реализации в судопроизводстве. В значительной степени именно этим можно объяснить не только неослабевающий интерес ученых к названным проблемам, но и, к сожалению, наличие не всегда совпадающих, а порой дискуссионных суждений.

Проведенные различными авторами исследования в этой области в большей или меньшей степени способствовали обоснованию теоретического содержания судебной экспертизы как относительно самостоятельной отрасли юридического знания.

Неоднозначность подходов ученых к основополагающим науковедческим и, как следствие, методологическим положениям

теоретической отрасли судебной экспертизы, а также наличие разногласий по отдельным вопросам ее процессуального воплощения в правоприменительной деятельности свидетельствуют о недостаточной разработанности концептуальных проблем теории судебной экспертизы, находящей свое отражение в практике применения судебных экспертных знаний в судопроизводстве.

Таким образом, по нашему мнению, проведение судебной психолого-психиатрической экспертизы при расследовании преступлений экстремистской направленности является обязательным.

В теории уголовного судопроизводства высказываются также предложения по дополнению перечня случаев обязательного назначения судебной экспертизы, которые закреплены в статье 196 УПК РФ. Например, Харченко Д.А. предлагает дополнить статью 196 УПК РФ рядом пунктов, в числе которых¹:

1) наркотическое, психотропное, сильнодействующее или ядовитое средство и вещество, их вид, название, свойства, происхождение, способы переработки, а также принадлежность к культурам, содержащим наркотические средства;

2) относится ли объект (предмет) к огнестрельному или холодному оружию;

3) взрывчатое вещество, его вид, способ изготовления, а также взрывное устройство, его конструкцию, принцип действия, поражающие свойства, массу заряда взрывчатого вещества.

Следует отметить, что помимо предложенных пунктов существует иные случаи, когда назначение экспертизы является необходимым. Например, в статьях 138.1, 142, 192 УК РФ, без экспертной оценки предмета преступления, продолжение расследования уголовного дела

¹ Судебная экспертиза в российском уголовном судопроизводстве : автореферат канд. юрид. наук Харченко Д.А. Иркутск, 2006 г., - С. 6

бесперспективно. Зачастую судебная экспертиза имеет определяющее значение при вынесении приговора судом.

В связи с этим полагаем целесообразным дополнить статью 196 УПК РФ новым пунктом 6 и 7 следующего содержания:

-«Предмет преступления, в случаях, когда он является обязательным признаком состава преступления»;

-« психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления экстремистской направленности».

§ 2 Теоретические и прикладные проблемы следственного эксперимента, предложения по совершенствованию действующего законодательства

В специальной юридической литературе давно признано, что информация, позволяющая установить существо произошедшего криминального события, выдвинуть версии и определить направления расследования, может быть получена моделированием способа действий преступника, экспериментальным анализом наступивших последствий, в том числе путем искусственного воспроизведения условий причинения повреждений и обстоятельств наступления смерти человека¹. Этой цели служит и достаточно широко распространенное в расследовании убийств следственное действие - следственный эксперимент.

Судебно-следственная практика знает, что как способ проверки и получения доказательств следственный эксперимент используется достаточно давно, однако как самостоятельное следственное действие он впервые в российском уголовном процессе получил законодательное закрепление в УПК РСФСР 1960 г. До этого в практике следствия отдельные элементы экспериментальных методов расследования

¹Попов В.Л., Заславский Г.И., Лобан И.Е. Судебно-медицинская деятельность в уголовном судопроизводстве: правовые, организационные и методические аспекты. СПб.: Юридический центр - Пресс, 2013. - С. 467.

использовались в рамках следственного осмотра и других следственных действий.

С принятием 18 декабря 2001 г. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации нововведения коснулись и следственного эксперимента.

Как следственное действие в ныне действующем УПК РФ следственный эксперимент сохранен, однако понятие его несколько упростилось в связи с исчезновением упоминания об опытном, а следовательно, экспериментальном характере производимых действий, что, по мнению ряда ученых и практиков, противоречит сущностной природе следственного эксперимента¹. Основываясь же на формулировке следственного эксперимента, данной в ст. 181 УПК РФ, некоторые авторы сводят его сущность к воспроизведению действий, обстановки или иных событий².

Следственный эксперимент как самостоятельное следственное действие имеет свои специфические особенности, но в тоже время имеет схожие черты с другими следственными действиями, например, проверка показаний на месте. До настоящего времени следователи, а также многие ученые - процессуалисты совершали ошибки при разграничении этих следственных действий. Отсутствие четкого разграничения следственного эксперимента и проверки показаний на месте приводило к тому, что последняя оформлялась в протоколе следственных действий как следственный эксперимент, хотя таковой и не являлась. Данные ошибки приводили к тому, что полученные в ходе эксперимента обстоятельства оформленные в ходе постановления, не признавались судом в качестве доказательств.

¹ Шейфер С.А. Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2012.- С. 256

² Уголовный процесс: Учебник / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2014. - С. 392 - 393

К числу научных работ последних лет, в которых исследовались отличия следственного эксперимента от проверки показаний на месте, можно отнести диссертационные исследования В. И. Белоусова и Н. В. Власенко¹. Так, они выделяют следующие критерии для разграничения данных действий: 1) в ходе проверки показаний на месте не производят экспериментальные, опытные действия в отличие от следственного эксперимента; 2) проверка проводится только на месте происшествия, а эксперимент может быть проведен и в ином месте, необходимо только, чтобы имеющиеся условия максимально напоминали происходящее преступное событие; 3) в эксперименте в отличие от проверки показаний на месте, не всегда участвуют реальные исполнители, жертвы и свидетели преступления. Кроме того, в большинстве экспериментов принимают участие эксперты, и специалисты, что для проверки обычно не требуется; 4) в ходе следственного эксперимента подтверждается возможность или невозможность определенного действия, например, мог ли конкретное лицо совершить необходимое действие в строго определенных условий, а также факта или явления, а в ходе проверки преимущественно фиксируется последовательность действий участвующих в ней; 5) при проведении следственного эксперимента следователь воспроизводит и воссоздает условия и обстановку происшествия, определяет последовательность и характер предполагаемых мероприятий, проводимых участниками эксперимента.

При проверке, следователь не участвует и не может вмешиваться, давать указания и подсказки, а также указывать направления движения тех или иных действий.

Так, имея во многом схожие приемы следственных действия, между ними имеются существенные отличия.

¹ Белоусов В. И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2013. - С. 59-65

Для того чтобы, следственный эксперимент имел доказательственную силу в суде необходимо определить необходимые основаниями и условиями для его проведения. Так, основанием для производства следственного эксперимента, как правило, является наличие в материалах дела достаточных данных, позволяющих сделать вывод, о том, что в ходе следственного эксперимента могут быть получены значимые для уголовного дела сведения.

Основанием проведения данного следственного действия у следователя могут быть самыми разнообразными, главное условие заключается в том, чтобы проводимый эксперимент соответствовал требованиям законности и объективности, а также должен быть получен опытным путем. Подготовка и проведение следственного эксперимента обязательно должна отвечать определенным условиям. Во - первых, проводимые действия должны соответствовать УПК РФ, а также принимать форму постановления, при несоблюдение данного условия, полученные результаты не будут являться доказательствами по делу, во - вторых, следователь при совершении данных действий должен соблюдать этическую составляющую и не осуществлять действий порочащих честь и достоинство участников данного следственного действия, а также совершать действия опасные для жизни и здоровью участвующих в проведении данного действия, в - третьих, следователем на практике должны соблюдаться общие или общенаучные условия проведения следственного эксперимента, обеспечивающие его полноту, достоверность и объективность.

Так, исходя из положений УПК обязательным условием проведения следственного эксперимента является его воспроизводимость. Под воспроизводимостью понимается создание условий, которые максимально соответствовали преступному событию, явлениям, таких как время суток, погода, видимость определенного лица, существование которого необходимо проверить.

Также, некоторые условия проведения следственного эксперимента закреплены в подзаконном акте «Инструкция органам дознания Вооруженных Сил РФ» где установлено, что условия, в которых проводится следственный эксперимент, должны быть максимально приближены к тем, в которых в прошлом происходило проверяемое событие или совершалось определенное действие, а также необходимо обеспечить надлежащую полноту и точность воспроизведения самих действий, осуществляемых иногда повсеместно, с установленными вариантами, с соблюдением правильности оценки полученных результатов¹. По-моему, мнению, необходимо акцентировать внимание на возможных участников следственного эксперимента. В нормах УПК РФ указано, что при проведении данного следствия действия выделяются обязательные и «необязательные участники». К числу обязательных закон относит следователя, переводчиков, педагогов, законных представителей, а также не менее двух понятых. К числу «необязательных» участников следственного эксперимента относятся подозреваемые, обвиняемые, потерпевшие, свидетели, специалисты, фотографы, кинооператоры и иные лица, в отношении которых обычно требуется согласие на непосредственное участие в проводимом эксперименте. Не всегда следователю удастся привлечь к проведению действию необходимых, по его мнению, участников, кроме того присутствие значительного числа лиц на месте проведения эксперимента может быть ограничено пространством помещения, что не позволит понятым достаточно полно контролировать ход данного эксперимента.

Таким образом, следственный эксперимент является самостоятельным следственным действием, со специфическими особенностями, который должен соответствовать определенным условиям. Так, в случае несоблюдение данных условий, полученные доказательства

¹ Инструкция органам дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, в которых законом предусмотрена военная служба

будут считаться недостоверными и недопустимыми. Соблюдение данных условий способствует объективности и достоверности полученных результатов.

Так, успешное выполнение следственного эксперимента требует проведения последовательных действий. Во - первых, принятие решение о производстве данного следственного действия, далее необходимо определить цель и способы его проведения, а также выбор места и времени, в - третьих, создать необходимые условия проведения, в - четвертых, фиксация полученных результатов действия, и его непосредственная оценка.

Следует отметить, что большинство ученых указывают на как минимум возможность опытных действий при производстве следственного эксперимента¹.

Воспроизвести означает "возобновить, повторить в копии, воссоздать"². Следовательно, указание в ст. 181 УПК РФ на "воспроизведение обстоятельств определенного события"³ предполагает проведение опытных действий. Воспроизведение - это элемент опыта, эксперимент же в переводе с латинского *experimentum* означает "проба, опыт, испытание"⁴. С учетом этого трудно согласиться с учеными, которые считают, что воспроизведение действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события не является разновидностью совершения опытных действий⁵.

Поддерживая точку зрения большинства ученых, полагаем, что следственный эксперимент по своей сути является все-таки следственным действием опытного характера, поскольку именно опыты, проводимые в

¹ Попов И.А. Осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент. М.: Книга-Сервис, 2012. -С. 611

² Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Рус. яз., 2013. - С. 85.

³ Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Закон Российской Федерации от 18.12.2001 г. N 174-ФЗ// КСП КонсультантПлюс. (дата обращения 2018.05.10)

⁴ URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/273502> (дата обращения 20.04.2018)

⁵ Рыжаков А.П. Освидетельствование. Личный обыск. Следственный эксперимент. Получение образцов для сравнительного исследования. М.: Дело и Сервис, 2014 - С. 49

его рамках, и составляют его сущностную природу, служат специфическим средством проверки доказательств и получения новой информации по делу.

Подтверждением сказанному может служить статья "Процессуальное значение проведения следственного эксперимента по делам о преступлениях, совершаемых медицинскими работниками" в журнале "Российский следователь" пример проведения следственного эксперимента по конкретному уголовному делу¹.

Отказ законодателя от интерпретации сущности следственного эксперимента через опытные действия фактически нивелирует различие между экспериментом и проверкой показаний на месте, для которой (ст. 194 УПК РФ) также характерно воспроизведение действий, обстановки и иных обстоятельств.

Часто следственный эксперимент проводится по уголовным делам возбужденным по статье 264 УК РФ.

В качестве примера рассмотрим следующую ситуацию, так, 30.03.2018 областной Брянский суд в рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе заявителя З.В.М. на постановление Клиновского районного суда Брянской области от 31.01.2018, которым оставлена без удовлетворения его жалоба, поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления следователя-криминалиста Клиновского межрайонного СО СУ СК РФ по Брянской области о прекращении уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ. Суд установил, что заявитель З.В.М. обратился в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконными и необоснованными действий следователя-криминалиста Клиновского межрайонного СО СУ СК РФ по Брянской области о прекращении уголовного дела,

¹ Багмет А.М., Черкасова Л.И. Процессуальное значение проведения следственного эксперимента по делам о преступлениях, совершаемых медицинскими работниками // Российский следователь. 2014. N 10. - С. 18 - 19

возбужденного по ч. 3 ст. 264 УК РФ, по факту ДТП, в котором погибла его жена – З.Е.А. Заявить считает выводы следователя о прекращении уголовного дела на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях водителей Д.О.П. и Г.Ю.Б.Н. состава преступления, основаны на неправильной оценке доказательств. Ссылается на заключения автотехнической экспертизы, в которой использованы неверные данные, установленные в ходе следственного эксперимента; по делу не была проведена комплексная экспертиза для установления действий обоих водителей. Просил отменить постановление от 23.11.2017 о прекращении уголовного дела, направив для устранения допущенных недостатков при производстве следственного эксперимента, назначить и провести автотехническую и судебную медицинскую экспертизы.

Постановлением Клинцовского районного суда Брянской области от 31.01. 2018 жалоба З.В.М. оставлена без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции, проверив представленные материалы, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, возражениях, не находит оснований для отмены постановления суда по доводам жалобы.

По смыслу закона и разъяснений п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ", судья, не оценивая имеющиеся в деле доказательства, должен выяснить, проверены ли и учтены ли следователем все обстоятельства, на которые указывается в жалобе заявителями, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела. При этом по результатам разрешения такой жалобы судья не вправе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, о допустимости или недопустимости доказательств.

Принимая решение об оставлении без удовлетворения жалобы заявителя З.В.М. о признании незаконным и необоснованным

постановления следователя-криминалиста Клинецовского межрайонного СО СУ СК РФ по Брянской области о прекращении уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, суд руководствовался требованиями уголовно-процессуального законодательства, проверил законность и обоснованность данного решения, доводы жалобы и достаточно мотивировал свои выводы.

В обжалуемом постановлении приведены содержание протоколов допроса потерпевшего, свидетелей Д.О.П., С.Е.Д. Г.Б.Н., З.А.В. О.В.В. О.С.В. Б.М.И. Б.А.А. и К.Д.А. а также содержание проведенных следственных действий, судебных медицинской и автотехнических экспертиз. На основании этих данных следователь принял решение о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием состава признаков преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ. Из материалов дела следует, что проверка проведена в полном объеме и оспариваемое решение принято надлежащим должностным лицом. В постановлении о прекращении уголовного дела, согласно требованиям ст. 213 УПК РФ указаны результаты предварительного следствия, изложены все полученные доказательства, которым дана надлежащая оценка, обстоятельства, послужившие основанием к принятию данного процессуального решения о прекращении дела, и их обоснование. Вопреки доводам жалобы, обстоятельства ДТП установлены на основании совокупности данных, полученных при осмотре места происшествия, а также из объяснений очевидцев во взаимосвязи с выводами автотехнических исследований и заключения судебно-медицинской экспертизы.

Судом обоснованно проверены и признаны несостоятельными доводы о проведении следственного эксперимента с нарушением действующих методик. Данное следственное действие было проведено с соблюдением процедуры, предусмотренной уголовно-процессуальным законом, в присутствии понятых, свидетелей, статиста, потерпевшего,

адвоката, что отражено в соответствующих протоколах, которые также составлены в соответствии с требованиями ст. 181 УПК РФ.

Доводы заявителя о том, что в ходе расследования не была установлена скорость автомобиля «<данные изъяты>» в момент ДТП, места наезда на З.Е.А. и куда ее отбросило после столкновения, в результате действий какого из двух водителей, наступила смерть З.Е.А. вследствие чего постановление нельзя признать законным, опровергаются приведенными в нем материалами дела, которые были надлежаще проверены. Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих незаконность принятого решения, не допущено.

Оснований считать заключения автотехнических экспертиз несоответствующим требованиям уголовно-процессуального закона, ставящим их выводы под сомнение, у должностных лиц, проводивших проверку, не имелось, с чем согласился суд первой инстанции и что не вызывает сомнений у суда апелляционной инстанции.

При указанных обстоятельствах суд обоснованно оставил без удовлетворения жалобу З.В.М., поскольку оспариваемое им постановление, соответствует требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, является законным, обоснованным и мотивированным, не противоречит конституционным принципам, в связи с чем оснований, предусмотренных ст.389.15 УПК РФ, для его отмены или изменения, в том числе по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, не имеется¹.

Таким образом, стоит отметить, что производство следственного эксперимента целесообразно лишь тогда, когда интересующие следствие данные нельзя проверить другими следственными действиями (дополнительными допросами, осмотрами, обысками, судебными экспертизами и др.), то есть нельзя проверить без проведения определенных опытных (экспериментальных) действий.

¹ URL: <https://rospravosudie.com/court-bryanskij-oblastnoj-sud-bryanskaya-oblast-s/act-581367435/>

В связи с чем, мы полагаем, что следственному эксперименту обязательно должно предшествовать проведение такого следственного действия, как проверка показаний на месте и именно этим условием необходимо дополнить ст. 181 УПК РФ.

§ 3. Теоретические и прикладные проблемы обыска, предложения по совершенствованию действующего законодательства

Обыск является одним из основных следственных действий, которые направлены на обнаружение искомых объектов. Для органов, занимающихся производством предварительного расследования, данное следственное действие является достаточно значимым. В этой связи, следует отметить, что обыск по праву занимает одно из значимых мест в системе следственных действий. Производство данного следственного действия требует повышенной концентрации внимания, а также разносторонних знаний от лица производящего предварительное расследование. Следственное действие обыск регламентировано Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (ст. 182 и ст. 184), где закреплены основания производства данного следственного действия субъектом, который осуществляет предварительное расследование.

Обыск, как средство поиска и обнаружения доказательственной информации, известен отечественному уголовному процессу с XV в. Необходимо отметить, что понятие «обыск» в современном его значении сформировалось не сразу. На начальном этапе развития отечественного уголовного процесса под обыском понимали проведения опроса лиц, причастных к совершению преступления¹.

На современном этапе развития теории отечественного уголовного процесса имеются различные интерпретации данного следственного действия, например Д.Ю. Манцуров дает следующее определение:

¹ Ложков И.А. Личный обыск: понятие, криминалистическая и процессуальная сущность // Гражданин и право. 2012. № 2. - С. 8.

«следственное действие, предпринимаемое следователем для отыскания и изъятия орудий преступления, предметов и ценностей, добытых преступным путем, а также других предметов, могущих иметь значение для дела»¹. Следует добавить заключение к определению Д.Ю. Манцурова о том, что обыск проводится не только с целью отыскания предметов с доказательственной информацией, а также с целью возмещения вреда субъекту, который пострадал от преступления.

Наиболее близкой представляется позиция В.А. Булатова, который отмечает, что обыск является не только инструментом поиска и обнаружения объектов с доказательственной информацией. Отмечает, что такое процессуальное действие, как обыск является одним из оптимальных средств, используемых при отыскании имущества в целях возмещения вреда причиненного преступлением. Отмечает, что "деятельность следователя по установлению и изъятию имущества, с помощью которого может быть погашен причиненный ущерб, осуществляется в ходе проведения обыска..."².

Следует подчеркнуть, что проведение обыска способствует принудительному возмещению вреда причиненного преступлением, обязанность исполнять направленные на возмещения вреда является общеобязательным, для органов предварительного расследования. В этих целях субъектом, производящим досудебное расследование уголовного дела, проводится ряд процессуальных действий, среди которых особое место занимает обыск. Прежде всего, данное следственное действие используется при возмещении вреда полученного от имущественных преступлений.

Необходимо рассмотреть также психологические аспекты

¹ Манцуров Д.Ю. Возмещение вреда потерпевшему в уголовном процессе. Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2014. - С. 26.

² Булатов В.А. Обеспечение следователем прав, законных интересов и безопасности потерпевших и свидетелей: Учебное пособие / Под общ. ред. Н.И. Кулагина. 2-е изд., перераб. и доп. Волгоград: Волгоградская академия МВД РФ, 2014. - С. 41

следственного действия обыск, так М.И. Еникеев отмечает, что «призывают следователя (дознателя) учитывать факт того, что скрываемое жизненно значимое событие, страх перед изобличением, изъятием имущества создают в сознании обыскиваемого "очаг аффектации, функционально перестраивающий всю психическую деятельность обыскиваемого лица. Спонтанно формируются защитные механизмы»¹. Следует отметить, что доводы М.И. Еникеева касательно чисто психологического фона в поведении лица подвергающегося обыску нуждаются в дополнении и корректировке. Здесь следует отметить, что негативная реакция у обыскиваемого лица имеет под собой также и процессуальный аспект. Определенные негативные реакции обыскиваемого (замечания в адрес следователя (дознателя), уклонение от ответов на вопросы, задаваемые ему перед началом обыска, следует также заносить в протокол следственного действия по примеру указания в нем высказываний о добровольной выдаче имущества. В дальнейшем при принудительном изъятии искомых объектов, обнаруженных в ходе поисковых действий следователя (дознателя), будет прослеживаться четкая связь между реакцией обыскиваемого лица перед началом обыска с успешным окончанием данного следственного действия и отысканием имущества, подлежащего изъятию. На этом фоне четкие, уверенные действия следователя (дознателя), совместно с иными участвующими должностными лицами (оперуполномоченный уголовного розыска, участковый уполномоченный сотрудник полиции, специалист-криминалист, инспектор-кинолог и др.), могут вызвать как чистосердечное признание, так и добровольную выдачу искомого имущества, в том числе и того, которое подлежит возврату потерпевшему в порядке возмещения вреда, причиненного преступлением.

Данный аргумент также важен и для дальнейшего рассмотрения

¹ Еникеев М.И. Общая и юридическая психология (в двух частях): Учебник. Часть II: Юридическая психология. М.: Юрид. лит., 2014 - С. 365 - 366.

уголовного дела в суде, так как судья, ознакомившись с протоколом обыска, сможет более точно воспринимать все детали его проведения и не ставить под сомнение достоверность полученных результатов.

Обыск проводится как непосредственно в жилище подозреваемого (обвиняемого), так и в иных местах, где согласно оперативным данным может находиться имущество, которое имеет значение для дела, и в том числе подлежит возврату собственнику либо иному законному владельцу в качестве возмещения причиненного вреда. По некоторым преступлениям, где вред причинен потерпевшему - юридическому лицу, обыск может проводиться в помещениях самого юридического лица (например, на рабочем месте подозреваемого, обвиняемого)¹. Отысканию подлежат ценности, нажитые преступным путем, а также и имущество подозреваемого (обвиняемого), подлежащее описи, на которое в дальнейшем в целях возмещения вреда может быть наложен арест. Возможно производство обыска как у самого подозреваемого (обвиняемого), так и у других лиц, если имеются сведения о том, что они укрывают вышеперечисленные ценности (ч. 1 ст. 182 УПК РФ).

Вопрос, какие предметы, документы, имущество, ценности и где именно следует искать при обыске, должен быть решен следователем (дознавателем) максимально точно еще до начала его проведения. Вместе с тем следователь (дознаватель) должен также заранее определить, что еще следует предпринять, наряду с проведением обыска, для обеспечения возмещения причиненного имущественного вреда. Следует не затягивать с проведением дальнейших процессуальных действий, влияющих на полноценное возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением. Следователю (дознавателю) рекомендуется в кратчайшие сроки после проведения обыска и изъятия искомых объектов провести их осмотр, опознание изъятых имуществ потерпевшим, признание

¹ Иванов Д.А. Защита следователем прав и законных интересов юридических лиц, потерпевших от преступлений: Дис. канд. юрид. наук. М., 2008. - С. 127.

опознанных объектов вещественными доказательствами по делу.

Важно отметить, что на практике обыск подменяют истребованием и приобщением к делу необходимых предметов и документов, что в ряде случаев приводит к тому, что заинтересованные лица получают возможность заменить, скрыть или частично уничтожить требуемые объекты. Данное замечание наиболее актуально, когда речь идет о конкретном имуществе, которое являлось, например, предметом хищения и в дальнейшем, при установлении его местонахождения, подлежит возврату потерпевшему. К тому же следует отметить, что с принятием УПК РФ появилось больше процессуальных способов приобщения таких доказательств. В частности, изучение материалов уголовных дел позволяет сделать вывод о том, что более широкое распространение получила практика изъятия предметов и документов в ходе различных видов осмотра, проводимых в том числе и на стадии возбуждения уголовного дела¹.

При обыске следователю (дознавателю) необходимо сосредоточить свои усилия на таких аспектах его производства, которые напрямую влияют на эффективность всей деятельности, направленной на возмещение вреда, причиненного преступлением.

В частности, с учетом специфики производства данного следственного действия мы можем предложить следующие рекомендации, направленные на оптимизацию производства обыска и достижение поставленной цели:

- предложить добровольно выдать предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела, а также предметы, запрещенные в гражданском обороте (наркотические средства, оружие, взрывчатые вещества и т.п.);

- при производстве обыска в обязательном порядке изымать ежедневники подозреваемых (обвиняемых) с их личными записями как

¹ Лифшиц Е.М., Белкин Р.С. Тактика следственных действий. М., 2014. - С. 95.

необходимые условные образцы почерка, а также телефонные книги, визитки (визитницы), адресные книги с указанием анкетных данных круга знакомых;

- при просмотре компьютеров, ноутбуков, планшетных компьютеров и т.п., которые не изымаются, в протоколе обыска отражать их основные характеристики (процессор, оперативная память, количество накопителей на жестких магнитных дисках, количество логических дисков, размер занятой и свободной памяти), а также логины, пароли, адреса электронной почты, скайпа, ISQ, MAC-адрес сетевой карты;

- целесообразно проверить содержимое барсеток, иных личных сумок владельца жилища (подозреваемого, обвиняемого) на предмет наличия пластиковых банковских карточек, флеш-карт для управления банковскими счетами с программой "Банк-клиент";

- при производстве обыска с целью дальнейшего наложения ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого производить фотосъемку имущества, при этом на фотоснимках должны быть видны общий вид и идентификационные признаки имущества (название, модель, номер и т.п.);

- выяснять принадлежность обнаруженного имущества, при наличии документов (гарантийных талонов) возможно фотографирование данных документов без их изъятия.

Соблюдение указанных рекомендаций позволит, на наш взгляд, более детально изучить вопросы принадлежности обнаруженного и изъятых имущества, материального положения подозреваемого (обвиняемого) и его близких родственников и, как следствие, - повысить эффективность деятельности, направленной на установление характера и размера причиненного преступлением вреда, с целью дальнейшего его полноценного возмещения.

О важности производства обыска в общем массиве процессуальных действий, направленных на возмещение вреда, причиненного преступлением, свидетельствуют и конкретные примеры из практической

деятельности органов предварительного расследования. Так, в СЧ ГСУ ГУ МВД России по г. Москве в суд направлено уголовное дело по обвинению Б., К., К. и М. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 209, ч. 2 ст. 209, п. "а" ч. 4 ст. 162 (16 преступлений), ч. 3 ст. 222 УК РФ. Из материалов дела следует, что обвиняемым Б. была создана на этнической основе устойчивая вооруженная группа (банда), в которую вошли вышеуказанные соучастники. В период с апреля по август 2012 г. членами банды было совершено 16 разбойных нападений на лотерейные клубы и букмекерские конторы г. Москвы. Преступными действиями участников банды был причинен ущерб на общую сумму более 3 млн. руб. В ходе предварительного следствия наложен арест на денежные средства в сумме 550 тыс. руб., найденные при обыске у одного из обвиняемых. Впоследствии при рассмотрении уголовного дела в суде указанные денежные средства распределены в пользу потерпевших.

Ценность обыска как следственного действия в общем комплексе мероприятий, проводимых правоохранительными органами, для дальнейшего возмещения вреда подтверждается также и цифрами различных отчетов. Так, согласно статистическим данным, полученным в ГИАЦ МВД России, активная совместная работа следователей (дознавателей) и сотрудников оперативных служб по розыску и изъятию (обыск, выемка) похищенного имущества (признание его вещественными доказательствами и дальнейший возврат законным владельцам) позволила возместить потерпевшим ущерб в размере 4470 млн. руб., что составляет 34,3% от суммы возмещенного ущерба. Путем изъятия денежных средств и ценностей, с их возвратом потерпевшим, возмещено более 551 млн. руб.¹.

Из анализа ст. ст. 182, 184 УПК РФ четко определяется его функция - по изъятию и приобщению объектов, имеющих значение для расследуемого события, а также поисковая функция. Однако, по нашему глубокому убеждению, которое сформировалось в результате обращения к

¹ Данные ГИАЦ МВД России. Ежегодный сводный отчет по России за 9 месяцев 2015 года.

теоретическим основам производства обыска и анализа материалов практической деятельности, следует однозначный вывод, который заключается в том, что в действующем УПК РФ необходимо четко обозначить и такую функцию указанного следственного действия, как возмещение вреда, причиненного преступлением.

По нашему убеждению, осознание следователем (дознавателем) такой функции обыска подвигнет их к более качественной подготовке и самого процесса производства указанного следственного действия.

Таким образом, мы предлагаем дополнить ст. 182 УПК РФ частью 17 следующего содержания: "Обыск может производиться в целях обнаружения и изъятия предметов, документов и иных ценностей в целях обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением.

По приведенной аналогии предлагается дополнить ст. 184 УПК РФ частью 14 следующего содержания: "Личный обыск может производиться в целях обнаружения и изъятия предметов, документов и иных ценностей в целях обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением». Данные дополнения действующего уголовно-процессуального законодательства позволят более тщательно подходить к производству обыска, и, как следствие, в отношении деятельности следователя (дознавателя) будет создано четкое убеждение о необходимости его производства для дальнейшего возмещения вреда, причиненного преступлением.

Заключение

Подводя итог, представляется необходимым отметить тот факт, что на протяжении 14 лет действия Уголовно-процессуального кодекса РФ в него было внесено более 650 изменений и дополнений. Это свидетельствует о постоянной необходимости совершенствования уголовно-процессуального законодательства России, отражая потребности государства, возникающие на различных этапах его развития в деле борьбы с преступностью. Необходимо отметить, что, несмотря на такой существенный правовой пробел, как отсутствие определения "следственное действие", виды следственных действий пополнились новым следственным действием – получением информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ, введена Федеральным законом от 01.07.2010 г. №143 ФЗ). Думается, что система следственных действий будет развиваться в дальнейшем за счет познавательных приемов, основанных на достижениях научно-технического прогресса.

При формулировании понятия «следственные действия» необходимо учитывать традиционно выделяемые признаки: а) урегулированность производства уголовно-процессуальным законом; б) осуществление властными участниками уголовного судопроизводства в пределах их полномочий; в) познавательный, проверочный и удостоверительный характер производства; г) собирание и проверка доказательства, а также получение иных сведений и результатов.

Полагаем целесообразным дополнить статью 196 УПК РФ новым пунктом 6 и 7 следующего содержания:

- «Предмет преступления, в случаях, когда он является обязательным признаком состава преступления»;
- «психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления экстремистской направленности».

Кроме того, мы предприняли попытку обосновать, что производство следственного эксперимента целесообразно лишь тогда, когда интересующие следствие данные нельзя проверить другими следственными действиями (дополнительными допросами, осмотрами, обысками, судебными экспертизами и др.), то есть нельзя проверить без проведения определенных опытных (экспериментальных) действий.

В связи с чем, мы полагаем, что следственному эксперименту обязательно должно предшествовать проведение такого следственного действия, как проверка показаний на месте и именно этим условием необходимо дополнить ст. 181 УПК РФ.

Не претендуя на полноту исследования, предлагаем дополнить ст. 182 УПК РФ частью 17 следующего содержания: "Обыск может производиться в целях обнаружения и изъятия предметов, документов и иных ценностей в целях обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением.

По приведенной аналогии предлагается дополнить ст. 184 УПК РФ частью 14 следующего содержания: "Личный обыск может производиться в целях обнаружения и изъятия предметов, документов и иных ценностей в целях обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением». Данные дополнения действующего уголовно-процессуального законодательства позволят более тщательно подходить к производству обыска, и, как следствие, в отношении деятельности следователя (дознателя) будет создано четкое убеждение о необходимости его производства для дальнейшего возмещения вреда, причиненного преступлением.

От четко спланированной, грамотно произведенной деятельности органов предварительного расследования по производству следственных действий напрямую зависит результат расследования уголовного дела. Поскольку именно в ходе производства следственных действий должностные лица производят обнаружение, фиксацию, изъятие и таким

образом, сохранение и закрепление доказательственной информации, имеющей значение для дела. Статус доказательств, обнаруженные в ходе производства следственных действий предметы и документы (и иные данные), приобретают только после их фиксации в надлежащей процессуальной форме. Уголовно-процессуальная форма представляет собой установленный действующим уголовно-процессуальным законодательством порядок совершения процессуальных действий. Форма проведения каждого конкретного следственного и процессуального действия основана на системе принципов уголовного процесса, разделении процессуальных функций и обеспечивает их реализацию в надлежащей правовой процедуре.

Для каждого следственного и (или) процессуального действия установлена своя уголовно-правовая форма. (например, порядок изъятия предметов и документов, их осмотр и признание и приобщение этих документов вещественными доказательствами и прочее). Регламентация уголовно-процессуальной формы включает указание на цель действия, его участников, их права и обязанности, последовательность действий, закрепление произведенного действия в соответствующем документе и его реквизиты.

УПФ является специфической разновидностью правовой формы государственной деятельности, а ее ценность в том, что она создает детально урегулированный, устойчивый, юридически определенный, строго обязательный, стабильный правовой порядок производства по уголовному делу, отвечающий назначению судопроизводства и его принципам. Поэтому недопустимы отклонения от требований процессуального закона, а неукоснительное соблюдение процессуального порядка является непременным условием законности действий и решений по делу.

Несоблюдение должностными лицами и органами, осуществляющими производство по уголовному делу влечет санкцию в

виде признания совершения конкретного следственного и (или) процессуального действия недопустимым доказательством.

Подводя итог нашему исследованию, мы полагаем, что задачи, сформулированные нами, в начале работы выполнены, а цель исследования достигнута.

Список использованной литературы

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм.)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : от 13 апреля 1996 г. № 63-ФЗ (с изм.)
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ N 174-ФЗ: Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года: по состоянию 23.04.2018 года – КСП КонсультантПлюс
4. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» : от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (с изм.)

II. Монографии, учебники, учебные пособия

5. Я. И. Баршев Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству М.: «ЛексЭст», 2015. – XXVIII
6. Курс криминалистики. Белкин Р.С. Учебное пособие для вузов в 3-х томах. 3-е изд., дополненное, 2014
7. А.С. Шейфер Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение Самара: Издательство «Самарский университет», 2014 г.
8. В. В. Кальницкий, Е. Г. Ларин Следственные действия Омская академия МВД России, 2015 г.
9. А.Б. Соловьев Использование доказательств при допросе на предварительном следствии
10. Методическое пособие. — М.: Юрлитинформ, 2014.

11. Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09 / Г.З. Адигамова; Уфимский юрид. ин-т МВД РФ. – Челябинск, 2014.
12. А.С. Шейфер Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение Самара: Издательство «Самарский университет», 2014 г/
13. Манова Н.С. Ещё раз о понятии следственного действия / Н. С Манова //Право. Законодательство. Личность. –2014. –№ 1(14).
14. Корнуков В.М., Валиев Р.Ш. М.: Указ.Соч. ЮрИнфор, 2014.
15. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. / С. А. Шейфер. –М .: Юрлитинформ, 2014.
16. Анищик О. О. Средства закрепления хода и результатов следственных действий и их доказательственное значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. О. Анищик. 2014
17. Е.В. Васькэ, О.И. Горюнова-Куракина «Проблемы доказывания умысла при расследовании преступлений экстремисткой направленности (на примере ст. 282 УК РФ) // «Приволжский научный вестник» № 12-20(40),- 2014
18. Судебная экспертиза в российском уголовном судопроизводстве : автореферат канд. юрид. наук Харченко Д.А. Иркутск, 2014 г.,
19. Попов В.Л., Заславский Г.И., Лобан И.Е. Судебно-медицинская деятельность в уголовном судопроизводстве: правовые, организационные и методические аспекты. СПб.: Юридический центр - Пресс, 2013.
20. Шейфер С.А. Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2014
21. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. М.: Юристъ, 2015.
22. Попов И.А. Глава 24. Осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент. М.: Книга-Сервис, 2015. С. 611; Постатейный

научно-практический комментарий коллектива ученых-правоведов под руководством В.И. Радченко, В.П. Кашепова, А.С. Михлина. М., 2015. С. 268.

23. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Рус. яз., 2015. С. 85.

24. Рыжаков А.П. Освидетельствование. Личный обыск. Следственный эксперимент. Получение образцов для сравнительного исследования. М.: Дело и Сервис,

25. Багмет А.М., Черкасова Л.И. Процессуальное значение проведения следственного эксперимента по делам о преступлениях, совершаемых медицинскими работниками // Российский следователь. 2015. N 10.

26. Гриненко А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. М.: Эксмо, 2014.

27. Ложков И.А. Личный обыск: понятие, криминалистическая и процессуальная сущность // Гражданин и право. 2014. N 2.

28. Манцуров Д.Ю. Возмещение вреда потерпевшему в уголовном процессе. Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2015.

29. Булатов В.А. Обеспечение следователем прав, законных интересов и безопасности потерпевших и свидетелей: Учебное пособие / Под общ. ред. Н.И. Кулагина. 2-е изд., перераб. и доп. Волгоград: Волгоградская академия МВД РФ, 2014.

30. Еникеев М.И. Общая и юридическая психология (в двух частях): Учебник. Часть II: Юридическая психология. М.: Юрид. лит., 2014.

31. Иванов Д.А. Защита следователем прав и законных интересов юридических лиц, потерпевших от преступлений: Дис. канд. юрид. наук. М., 2014/

IV. Электронные источники

32. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

33. Справочно-правовая система «Гарант».
34. Интернет-портал «Право.ru»