

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Преступления против собственности, связанные с уничтожением
или повреждением чужого имущества: юридический анализ»**

Выполнил: слушатель 325 учебной
группы, набор 2012 года, 40.05.02
Правоохранительная деятельность,
Токплатова Лилия Фаргатовна

Руководитель: преподаватель кафедры
уголовного права,
капитан полиции
Нурутдинов Ильнур Ильдусович

Рецензент: начальник следственного
отдела ОП № 1 «Авиастроительный»
СУ УМВД России по городу Казани
капитан юстиции
Урусов Григорий Николаевич

К защите

(допущена, дата)
Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г. Оценка _____

Казань 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ЭВОЛЮЦИЯ НОРМ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УНИЧТОЖЕНИЕ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕ ИМУЩЕСТВА.....	6
§ 1. Досоветский период.....	6
§ 2. Советский период.....	14
ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ	19
§ 1. Понятие и общая характеристика преступлений против собственности.....	19
§ 2. Виды преступлений против собственности.....	26
ГЛАВА 3. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С УНИЧТОЖЕНИЕМ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕМ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА.....	35
§ 1. Умышленное уничтожение или повреждение имущества.....	35
§ 2. Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Уголовным законом охраняются наиболее ценные личные, социальные и государственные интересы. Собственность является экономической основой существования и развития и отдельной личности, и общества и государства в целом.

Таким образом, отношения собственности должны быть тщательно урегулированы и охраняемы, к чему и стремится законодатель. Несмотря на это, именно отношения собственности подвергаются опасности в современных условиях очень часто, составляя наиболее весомый сегмент в структуре преступности.

По данным МВД РФ, с января по декабрь 2017 г. зарегистрировано 2058,5 тысяч преступлений, из них 1161 тыс. преступление совершено против собственности, из них 11,6 тыс. – без цели хищения¹.

С одной стороны, доля уничтожения и повреждения имущества на фоне общего количества преступлений незначительна, однако данное преступление, как правило сопровождается иными преступлениями, являясь последствием, способом или квалифицирующим признаком преступления. Тем самым уничтожение или повреждение имущества имеет многоплановое уголовно-правовое значение, что требует тщательного исследования данного явления.

Различные аспекты ответственности за уничтожение и повреждение имущества исследовались в многочисленных трудах представителей российской уголовно-правовой доктрины различных исторических периодов, к которым относятся Л.С. Белогриц-Котляревский, М.Ф. Владимирский-Буданов, В.В. Есипов, Э.О. Колоколов, С.В. Познышев, И.Я. Фойницкий и др.; в советское время М.Н. Гернет, А.А. Жижиленко, М.М. Исаев, Г.Н. Борзенков, В.А. Владимиров, Б.С. Волков, Л.Д. Гаухман, Г.А. Кригер, Ю.И. Ляпунов, П.С. Матышевский, Б.С. Никифоров, Д.Н. Розенберг, Т.Л. Сергеева, С.И. Сирота, Э.С.

¹ Состояние преступности за январь-декабрь 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/12167987/>

Тенчов, И.С. Тишкевич и ряд иных авторов более позднего и современного периода - А.И. Бойцов, А.Г. Безверхов, Г.В. Верина, С.М. Кочои, Г. Л. Кригер, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимов, В.В. Мальцев, В.И. Плохова, И.Г. Шевченко и др. В последние годы проблема ответственности за уничтожение и повреждение имущества исследовалась М.А. Джангуразовым, С.А. Лобовым, А.С. Мирончик, Ф.Ф. Набиевым, Е.В. Никитиной, Е.М. Плютиной, Л.М. Шариповым, И.Г. Шевченко и др.

Целью настоящего исследования является изучение проблем законодательной регламентации и квалификации преступлений, связанных с уничтожением или повреждением имущества.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

- проследить эволюцию процесса развития уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с уничтожением или повреждением имущества;
- рассмотреть советский период развития уголовного законодательства в части установления ответственности за преступления, связанные с уничтожением или повреждением имущества;
- изучить понятие и дать общую характеристику преступлениям против собственности,
- выявить виды преступлений против собственности,
- провести юридический анализ умышленных преступлений против собственности, связанных с уничтожением или повреждением имущества,
- провести юридический анализ неосторожных преступлений против собственности, связанных с уничтожением или повреждением имущества.

В качестве объекта исследования выступают уголовно-правовые отношения, возникающие при совершении преступлений против собственности.

Предмет исследования: уголовно-правовые нормы об ответственности за преступления, связанные с уничтожением или повреждением имущества, их исторические аналоги; положения доктрины по теме исследования, судебная практика по делам о преступлениях, связанных с уничтожением или

повреждением имущества.

Методологию исследования составили следующие методы. Основным явился общенаучный диалектический метод познания, кроме того в работе использовались другие методы: историко-правовой, логический, системного анализа, структурный и т.д.

Структура работы разработана с учетом целей и задач и включает в себя введение, три главы, включающих шесть параграфов, заключение, список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ЭВОЛЮЦИЯ НОРМ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УНИЧТОЖЕНИЕ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕ ИМУЩЕСТВА

§ 1. Досоветский период

Впервые о посягательствах на собственность, в том числе об уничтожении или повреждении имущества, упоминается в одном из самых древнейших памятников права - Русской Правде. До наших дней Русская Правда дошла в трех основных редакциях - Краткой, появившейся не позднее 1054 года, Пространной, подготовленной до 1113 г., и Сокращенной, которая появилась в середине XV века². Например, в статье 18 Краткой редакции Русской Правды предусматривалась ответственность за уничтожение или повреждение оружия, одежды, домашних животных и указывалось: «А и же изломить копье, либо щит, либо порт...». В качестве самостоятельной выделялась норма об ответственности за повреждение пасеки (пчельника), принадлежащего князю: «А в княже борти 3 гривне, либо пожгутъ либо изудрутъ» (статья 32)³. Можно сделать вывод о том, что предметом уничтожения или повреждения было чужое имущество, при этом особое внимание уделялось имуществу, принадлежащему князю, уничтожение или повреждение которого влекло за собой выплату в размере трех гривен. Можно согласиться с мнением о том, что уничтожение и повреждение чужого имущества рассматриваются в качестве гражданско-правовых деликтов, так как регулируются вопросы возмещения собственнику⁴.

В Пространной редакции Русской Правды, так же как и в Краткой ее редакции, содержались схожие нормы об ответственности за указанные деяния. Предметами посягательства были оружие, порт, пчельник, сеть для ловли птиц и

² Богданчиков, С.В. Уголовно правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности: монография / С.В. Богданчиков; под ред. Н.Д. Эриашвили. М.: ЮНИТИДАНА: Закон и право, 2011. С. 17.

³ Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период / под редакцией Ю.П. Титова, О.И. Чистякова. М.: Юрид. лит., 1990. С. 8-9.

⁴ Джангуразов, М.А. Преступления, связанные с уничтожением или повреждением имущества: законотворческий, теоретический и правоприменительный аспекты: дис. ...канд. юрид. наук / М.А. Джангуразов. Краснодар, 2014. С. 20.

зверей, а также «скот» или «конь». Так, в статье 34 предусматривалась ответственность за уничтожение или повреждение коня, оружия, одежды: «А че конь погубит, или оружие, или порт, а заповесть на торгу, а после познает в своем городе, свое ему лицеем взятии, а за обиду платити ему 3 гривни». За такие действия полагалась выплата в размере трех гривен. Такая же выплата полагалась в соответствии со статьей 75 «А се о борти» за повреждение пчельника («А же борть подьтнетъ, то 3 гривны продаже, а за дерево полгривны»), а также статей 80 «О перевесех» за повреждение большой сети для ловли птиц и зверей, которая вешалась на шестах или с дерева на дерево в лесу, а так же места, где устроена такая сеть («А же кто подотнетъ вервь (т.е. перерубить веревку) в перевесе, то 3 гривни продажи, а господину за вервь гривну кун»). Более строго - выплатами в размере 12 гривен князю (господин) и потерпевшему (урок) - наказывалось причинение вреда коню или скотине.

Отметим, что по степени общественной опасности поджог в Пространной редакции Русской Правды приравнивался к такому преступлению, как убийство при разбое (статья 7). Так, статья 83 «О гумне» предусматривала ответственность за поджог двора, гумна: «А же зажгутъ гумно,... двор зажъжеть»⁵. За такое деяние лицо наказывалось потоком, то есть лишением личных прав.

Следующим источником древнерусского права является Псковская Судная грамота 1467 г., в соответствии со статьей 7 которой предусматривалась смертная казнь за поджог. Зажигальником в данном случае признавался поджигатель укрепления города⁶.

Таким образом, древнерусские источники права содержали нормы об ответственности за уничтожение и повреждение чужого имущества. Деяние было выражено в форме активных действий, влекущих причинение материального ущерба. Был конкретизирован предмет посягательства. Отметим, что до конца XV века повреждение и уничтожение чужого имущества наказывались в зависимости от способа совершения деяния и значимости предмета

⁵ Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период / под редакцией Ю.П. Титова, О.И. Чистякова. М.: Юрид. лит., 1990. — С. 14-19.

⁶ Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период / под редакцией Ю.П. Титова, О.И. Чистякова. М.: Юрид. лит., 1990. — С. 25.

посягательства наказаниями от штрафа (выплат в пользу князя или потерпевшего) вплоть до самой строгой меры - смертной казни. Например, в статье 9 Судебника 1497 г. предусматривалась ответственность (смертная казнь) за уничтожение или повреждение имущества путем поджога зажигальником, под которым понимался поджигатель города с целью выдачи его врагу.

В Судебнике Ивана IV 1550 г., по сравнению с Судебником 1497 г., общее количество статей увеличилось почти вдвое. Появились новые нормы, связанные с усилением и централизацией самодержавной власти и упорядочению власти на местах. Поджог имущества, как и раньше, карался наказанием в виде смертной казни. Это положение закреплялось в статье 61⁷.

Соборное Уложение 1649 г. заменило Судебник 1550 г. и подвело итог развитию законодательства России в середине 17 века. В него были включены 967 статей, сгруппированных в 25 главах, содержащих нормы не только уголовного, но и процессуального права. В отличие от аналогичных документов предшествующего периода перечень деяний, выражающихся в умышленных уничтожении или повреждении чужого имущества, был расширен. Так, в главе II «О государственной чести и как его государское здоровье беречь» в статье 4 предусматривалась ответственность за умышленный поджог имущества. В данной статье речь идет не только о поджоге как способе уничтожения или повреждения чужого имущества, но и о совершенной таким способом измене государству⁸.

Статья 202 главы X «О суде» Соборного Уложения 1649 г. содержала не только норму об ответственности за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, но и определяла процессуальный порядок доказывания вины лица за совершение указанных деяний. Все вышесказанное подтверждает, что крайне опасным деянием был умышленный поджог дома, дворовых построек и т.д.

⁷ Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период / под редакцией Ю.П. Титова, О.И. Чистякова. М.: Юрид. лит., 1990. С. 44.

⁸ Джангуразов, М.А. Преступления, связанные с уничтожением или повреждением имущества: законотворческий, теоретический и правоприменительный аспекты: дис. ...канд. юрид. наук / М.А. Джангуразов. Краснодар, 2014. С. 21.

Кроме того, в этой же главе X «О суде» Соборного Уложения 1649 г. предусматривалась возмещение ущерба за уничтожение и повреждение посевов (ст. 208), скота (ст.ст. 209, 210), бобровых гонов (ст. 214), птичьих гнезд (ст.ст. 216-217), бортных деревьев (ст. 218), леса (ст. 220). Сохраняется наказание в виде смертной казни за умышленный поджог чужого двора из-за вражды или разграбления. Здесь законодатель впервые уделяет внимание доказыванию вины (умысла) лица, совершившего преступления⁹.

Наиболее опасным видом преступления является совершение его путем поджога в качестве измены государству.

Артикул воинский Петра I, изданный 25 апреля 1715 года, представляет собой военно-уголовный кодекс. Он состоял из 24 глав, в которые были включены 209 артикулов (статей). В основном, предусматривалась ответственность за уничтожение и повреждение имущества во время несения службы. Так, глава VI «О воинских припасах, ружье, мундире, о потрате и небрежении онаго» содержала Арт. 58, где предусматривалась ответственность солдата за самовольную порчу или уничтожение военного снаряжения в виде телесного наказания и возмещения из жалования ущерба. Кроме того, законодателем было взято под охрану также имущество, завоеванное в ходе боев на чужой территории. Под угрозой наказания (вплоть до смертной казни) запрещалось «грабить, или разбирать» чужое имущество в завоеванном городе или крепости (Глава XIV «О взятии городов, крепостей, добычей и пленных», Арт. 104).

Выделены в отдельную 21 Главу «О зажигании, грабительстве и воровстве» нормы, предусматривающие наказание за поджог в виде смертной казни (Арт. 178, Арт. 181). Более того, разъясняются случаи «по необходимой нужде востребуется и на то позволится», исключаяющие ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества (Арт. 180).

Таким образом, Артикул воинский Петра I 1715 г. содержал нормы,

⁹ Набиев Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): дисс. ... канд. юрид. наук / Набиев Ф.Ф. Москва, 2017. С. 23.

предусматривающие ответственность и наказание за умышленное уничтожение или повреждение имущества в основном во время несения военной службы. При этом размер причиненного материального ущерба не конкретизировался. Субъектами данных преступлений признавались военнослужащие или лица, обслуживающие армию. Возраст виновного не указывался, хотя в Арт. 195 было определено, что субъектом при воровстве может быть вменяемое лицо, являющееся не младенцем. Особое внимание уделялось охране имущества, завоеванного в ходе боев на территории противника. Кроме того, содержались самостоятельные артикулы, предусматривающие ответственность и наказание за умышленное уничтожение или повреждение имущества, совершенные путем поджога¹⁰.

Свод законов Российской Империи был опубликован 31 января 1833 г. и вступил в силу с 01 января 1835 года. Это систематизированный сборник Русского дореволюционного законодательства, в томе XV которого были опубликованы нормы, предусматривающие ответственность за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества. В разделе X «О наказаниях за преступления против прав на имущество», в главе 2 «О зажигательстве» предусматривалась ответственность «умышленных зажигателей»¹¹, т.е. лиц, совершивших поджог (статья 799).

1 мая 1846 г. было введено в действие Уложение о наказании уголовных и исправительных от 15 августа 1845 года, которое содержало довольно большой перечень преступлений, выраженных в уничтожении или повреждении чужого имущества. Так, в главе 9 «О угрозах» раздела 10-го «О преступлениях против жизни, здоровья, свободы и чести частных лиц» содержались статьи, где предусматривалось наказание за угрозу уничтожением или повреждением имущества. В статье 2035 было закреплено: «Кто будет кому-либо грозить лишениемъ жизни его или членовъ его семейства, или близкихъ родственниковъ,

¹⁰ Набиев Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): дисс. ... канд. юрид. наук / Набиев Ф.Ф. Москва, 2017. С. 24.

¹¹ Безверхов, А.Г., Шевченко, И.Г. Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики: монография / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 26.

или же поджогомъ жительства или какого либо имущества его или членовъ его семейства, или близкихъ его родственниковъ, тотъ, когда нетъ доказательствъ что онъ въ самомъ деле имель намерение совершить все преступление и сделать приготовление къ оному, подвергается наказанию...», в статье 2036 «... за угрозу причинить какой-либо более или менее важный ущербъ или вредъ имуществу».

В Главе Второй «О истреблении и повреждении чужаго имущества» Отделении первомъ «О зажигательстве» статья 2106 предусматривала ответственность «За поджогъ съ умысломъ какого-либо обитаемаго здания». В статье 2107 закреплялась норма об ответственности за поджог церкви, а также принадлежащего «Г сударю Императору или одному изъ Членовъ Императорской Фамилии» дворца, также в случаях, когда «пожженъ въ разныхъ местахъ городъ, съ намерениемъ распространить пожаръ по всему городу или по крайней мере въ большей части онаго, или хранилище пороха, или больница, въ коей находились въ то время больные». Более строгое наказание предусматривалось за поджог «присутственного места, или вообще здания, в коем помещалась какая-либо часть государственного управления или суда, архивы, где хранились бумаги принадлежащие правительству, институтам, учебным, ученым или иным общественным заведениям, библиотекам, кунсткамерам, музеям, или тюрьмам». Кроме того, в статье 2107 предусматривалась ответственность за поджог театра или иного здания, в которых должны были в то время проводиться собрания, а также магазинов «с жизненными припасами» или же военными, морскими снарядами. Степень общественной опасности таких деяний возрастала в случае совершения их в ночное время. Законодатель детально перечислял имущество, которое подвергалось уничтожению или повреждению путем поджога. Так, в статьях 2108-2115 говорилось об умышленном поджоге рудников (ст. 2108), нежилых строений (ст. 2109), имущества, принадлежащего самому зажигателю застрахованного от огня с намерением получить денежную прибыль (ст. 2112), поджог чужого леса (ст. 2113), истребление огнем чужого хлеба, фруктов

садов, сена, складов дров (ст. 2114), а также любого другого имущества (ст. 2115). В статье 2110 предусматривалась ответственность за покушение на зажигательство, в статье 2111 говорилось об ответственности за приготовление к учинению поджога приисканием, приобретением, или приспособлением нужных для того материалов.

В Отделении Втором «О истреблении и повреждении чужого имущества взрывом пороха, газа или иного удобовоспламеняющегося вещества, или же потоплением или иным образом» говорилось об уничтожении или повреждении чужого имущества такими общепасными способами, как: взрыв порохом, газом, или потоплением. При этом под имуществом понимались чужие луга, поля, сады, огороды, леса, склады хлеба или другие жизненные припасы, рудники, корабли, суда или обитаемые строения, движимое имущество (ст.ст. 2117-2120, 2122, 2123). Кроме того, статья 2124 предусматривала наказание за уничтожение или повреждение чужих письменных актов и документов в зависимости от значимости последних. В статьях 2125, 2126 содержались нормы об ответственности за заражение чужого скота болезнью либо отравление корма для скота или отравления рыбы в прудах или реках. Следует отметить, что дела данной категории преступлений относились к делам частно-публичного обвинения. Так, в примечании к статье 2127 указывалось, что «дела о истреблении и повреждении чужого движимого имущества или же леса, садов, огородов и т.д., когда от того никто не подвергался опасности, начинаются не иначе, как по жалобе понесших вред или убыток лиц».

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1866 г. (с дополнениями по 1 января 1876 года) включало в разделе 12 главу 2, которая содержала два отделения. Отделение первое «О зажигательстве» предусматривала ответственность в статье 1606 за поджог с умыслом какого-либо обитаемого здания. При этом под словом «поджог» всегда понимался пожар, сделанный с преступным умыслом. Статьи 1607-1615, 1623, 1624 дублировали положения статей 2107-2115, 2125, 2126 Уложения в редакции 1845 года. В отличие от статьи 2114 Уложения 1845 г. в Уложении 1866 г. в качестве

предмета преступления добавляются «торфовые земли», а угроза поджогом рассматривалась как один из способов вымогательства чужого имущества.

Отделение второе «О истреблении и повреждении чужого имущества взрывом пороха, газа или иного удобовоспламеняющегося вещества, или же потоплением или иным образом» содержало статьи, предусматривающие ответственность и наказание за уничтожение или повреждение чужого имущества общепасными способами. Например, статья 1616 содержала наказание за истребление или повреждение какого-либо чужого имущества взрывом пороха, газа или иного удобовоспламеняющегося вещества; статья 1617 - «за произведенное каким-либо образом, но нарочно и с умыслом, потопление, когда сие преступление учинено для разрушения, истребления или повреждения чужой собственности, то, если виновным потоплены чужие луга, поля, сады, огороды, леса или склады хлеба или других жизненных припасов, или товаров». Более суровое наказание по данной статье предусматривалась за совершение указанных действий, если «виновный имел в виду похитить чужую собственность».

22 марта 1903 г. было утверждено Новое Уголовное Уложение, в главе 30 которого содержалось 24 статьи, 18 из которых предусматривали наказание за уничтожение или повреждение чужого имущества, совершаемые с умыслом, а остальные 6 - за совершение подобных деяний по неосторожности. Например, в статье 547 за умышленное повреждение чужого имущества следовало наказание в виде ареста на срок до одного месяца или в виде денежной пени до 10 рублей.

Уголовно-правовая доктрина и практика правоприменения в того периода считали поджог оконченным в момент, когда предмет преступления был настолько поврежден, что не мог без ремонта использоваться по своему назначению. Возраст уголовной ответственности определялся с 10 лет, однако согласно ст. 41, если несовершеннолетний в возрасте от 10 до 17 лет не мог понимать свойства и значение своего деяния или руководить своими поступками, то такое лицо не подлежало ответственности.

Таким образом, в дореволюционном уголовном законодательстве большое

внимание уделялось охране права собственности, в том числе от умышленных уничтожения или повреждения имущества. Уголовная ответственность устанавливалась законодателем исходя из степени общественной опасности таких деяний. Более строгое наказание предусматривалось за совершение указанных действий путем поджога (вплоть до смертной казни), что свидетельствует о наличии достаточно разработанной законодательной базы.

§ 2. Советский период

Революцией 1917 г. был сломан не только общественный строй, но и правовая система поменялась коренным образом.

Постановлением ВЦИК от 01.06.1922 г. был введен в действие первый Уголовный кодекс РСФСР¹², который вступил в силу 1 июня 1922 г. Глава VI «Имущественные преступления» содержала статью 196, предусматривающую наказание в виде лишения свободы на срок до одного года или принудительных работ на тот же срок, или штрафа до 500 рублей золотом за совершенные умышленно истребление или повреждение имущества, принадлежащего учреждению, предприятию или частному лицу. В статье 197 предусматривалось наказание (лишение свободы на срок до пяти лет со строгой изоляцией) за подобные деяния, но уже совершенные путем поджога, потопления или каким-либо другим общеопасным способом. Наказание за указанные деяния было установлено одинаково вне зависимости от того, чьим это имущество было (государственным, общественным или личным имуществом отдельных граждан). Кроме того, в соответствии со статьей 18 УК РСФСР 1922 г. наказание не применялось к несовершеннолетним от 14 до 16 лет, если в их отношении признавалось возможным применить меры медико-педагогического воздействия. Таким образом, субъектом данного преступления признавалось вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

¹² О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.: Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СУ РСФСР. 1922. N 15. Ст. 153.

В дальнейшем в самостоятельный состав преступления (ст. 92-а УК РСФСР) было выделено уничтожение и повреждение государственного и общественного имущества. В данной статье квалифицированными видами уничтожения и повреждения государственного и общественного имущества признавались действия, совершенные неоднократно или повлекшие приостановку или перерыв производства, либо причинившие другой тяжкий ущерб государству.

УК РСФСР 1926 г.¹³ в Главе VII «Имущественные преступления» предусматривал наказание умышленных истребления или повреждения имущества, принадлежащего частным лицам. В качестве квалифицированного вида данного состава предусматривались те же действия, совершенные путем поджога, затопления или каким либо иным общепасным способом. Особо квалифицированный состав этого преступления включал последствия в виде человеческих жертв или общественного бедствия (ст. 175). Отметим, что в отличие от УК РСФСР 1922 г., в УК РСФСР 1926 г. не было выделено в качестве самостоятельной нормы, предусматривающей наказание за уничтожение и повреждение государственного и общественного имущества общепасным способом.

В дальнейшем УК РСФСР 1926 г. был дополнен статьей 79.1, наказывающей не только совершение с целью подрыва коллективизации сельского хозяйства и воспрепятствование его подъему уничтожение (убой) и умышленное «изувечение» скота, но и подстрекательство к таким действиям других лиц.

1 января 1961 года вступил в силу УК РСФСР 1960 г.¹⁴, который относил умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества в группу преступлений против социалистической собственности. В части 1 статьи 98 УК РСФСР предусматривалось наказание за умышленное уничтожение или

¹³ О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года: Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (ред. от 10.04.1930) // СУ РСФСР. – 1926. - N 80. - Ст. 600.

¹⁴ Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 (ред. от 25.04.1991) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. N 40. Ст. 591.

повреждение государственного или общественного имущества. Предметом преступления могло быть любое государственное или общественное имущество, а также лесные массивы.

Глава 5 УК РСФСР 1960 г. «Преступления против личной собственности граждан» содержала норму об ответственности за «умышленное уничтожение или повреждение личного имущества граждан, причинившее значительный ущерб потерпевшему» (ст. 149), квалифицированным видом данного состава преступления выступали умышленные уничтожение или повреждение личного имущества граждан, совершенные путем поджога или иным общеопасным способом, либо повлекшие человеческие жертвы или иные тяжкие последствия. Особенностью данной нормы являлось то, что предметом преступления выступали не только чужое имущество, но и свое имущество виновного. Истребление или повреждение своего собственного имущества могло быть наказуемо, когда оно в силу специфики своего социально-хозяйственного назначения признавалось особо ценным для всего общества (например, ценная библиотека, уникальная коллекция и т.д.). Субъектом данного преступления признавалось частное лицо, достигшее 16 лет, в случаях предусмотренных частью 1 ст. 149 УК РСФСР - с 14 лет.

В статье 207 УК РСФСР 1960 г. предусматривалась ответственность за угрозу убийством, нанесением тяжких телесных повреждений или уничтожением имущества. Это преступление относилось к преступлениям против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения, предусмотренных в главе 10 УК РСФСР. Объективную сторону данного состава преступления образовывало психическое насилие (угроза), которое могло быть осуществлено любыми способами (словесно, письменно, действиями передающими содержание угрозы и т.д.). При этом виновный должен был выразить вовне намерение убить другое лицо, причинить ему тяжкое телесное повреждение или уничтожить имущество путем поджога. Такая угроза должна

была быть осознана потерпевшим как реальная¹⁵.

Таким образом, исходя из изложенного, следует, что еще в древнерусских источниках права содержались нормы, предусматривающие наказание за уничтожение и повреждение имущества, которые рассматривались скорее как гражданско-правовые деликты, так как в них речь шла о возмещении ущерба собственнику. Был конкретизирован предмет посягательства. Деяние выражалось в форме активных действий, влекущих причинение материального ущерба. До конца XV века за повреждение и уничтожение чужого имущества предусматривались наказания от выплат в пользу князя или потерпевшего вплоть до самой строгой меры - смертной казни в зависимости от способа совершения деяния и значимости предмета посягательства.

Что касается дореволюционного этапа (до Октябрьской революции 1917 года) развития уголовного законодательства, то для него характерным являлось наличие довольно большого перечня преступлений, связанных с уничтожением или повреждением чужого имущества. В нем появляются нормы, дифференцирующие ответственность за уничтожение и повреждение имущества, исходя из объекта, предмета, формы вины. Предметом преступления могло выступать как чужое, так и собственное имущество, которое было излишне детализировано, что порождало большое количество статей и повторов. Законодателем того времени уделялось внимание общепасным способам уничтожения или повреждения имущества, таким как поджог, потопление, взрыв и т.д., которые считались крайне опасными и наказывались сурово вплоть до смертной казни.

Советский период развития отечественного уголовного законодательства характеризуется в основном тем, что предмет уничтожения или повреждения детально не конкретизирован. Законодателем использовались термины «государственное», «общественное» или «личное» имущество. В Уголовном кодексе РФ 1996 г. ответственность за умышленные уничтожение или

¹⁵ Набиев Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): дисс. ... канд. юрид. наук / Набиев Ф.Ф. Москва, 2017. С. 31.

повреждение чужого имущества предусматривается в статье 167. Данное деяние отнесено к преступлениям против собственности.

ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

§ 1. Понятие и общая характеристика преступлений против собственности

Преступления против собственности занимают доминирующее положение в российской преступности. В этой связи следует отметить, что на протяжении последних лет из числа зарегистрированных по России преступлений более половины относятся к преступлениям против собственности. Высокий удельный вес преступлений против собственности обуславливается, с одной стороны, сложившимися социально-экономическими и политико-правовыми реалиями. С другой стороны, во внимание следует принимать доминирование корыстной цели в общем перечне зарегистрированных преступлений против собственности в процессе противоправного безвозмездного изъятия или обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

Вследствие этого возникает необходимость разработки эффективного противодействия в целом преступлениям против собственности и отдельно взятым их разновидностям. Соответственно, ключевое значение получает механизм уголовно-правового регулирования, включающий решение вопросов безукоризненного правотворчества, правильной квалификации преступлений и адекватизации наказания либо иных мер уголовно-правового характера, предусмотренных в случае их совершения.

Раздел VIII с учетом единого родового объекта объединяет преступления против собственности, в сфере экономической деятельности, против интересов службы в коммерческих и иных организациях (гл. 21-23 УК РФ). Функцию родового объекта посягательства выполняют социально значимые интересы и отношения в сфере экономики. Приоритетное положение в указанном перечне занимают преступления против собственности, которые и открывают данный раздел. Такой подход обуславливается особой значимостью собственности в

сравнении с иными социально значимыми интересами, защищаемыми уголовным законом в рамках анализируемой главы Особенной части.

Позиция российского уголовного закона соответствует положениям международных нормативно-правовых актов и национальному законодательству. Всеобщая декларация прав человека предоставляет право каждому человеку владеть имуществом единолично или совместно с другими¹⁶. При этом никто не должен быть произвольно лишен своего имущества (ст. 17). Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека гарантирует каждому физическому или юридическому лицу право на собственность. Никто не может быть лишен своего имущества, кроме как в общественных интересах, в судебном порядке и при соблюдении условий, предусмотренных национальным законодательством и общепризнанными принципами международного права (ст. 26)¹⁷.

В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности (ст. 8 Конституции РФ). Право частной собственности охраняется законом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда (ст. 35 Конституции РФ). Руководствуясь Основным законом РФ, отраслевое законодательство обеспечивает регулирование общественных отношений и охрану интересов собственности безотносительно ее формы.

Содержание, субъекты, формы права собственности, порядок его приобретения и прекращения регулируются гл. 13-15 Гражданского кодекса РФ. Согласно ст. 209 ГК РФ собственник наделяется правом владения, пользования и распоряжения своим имуществом. В соответствии со ст. 212 ГК РФ имущество может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований.

Абсолютность и исключительность обладания раскрывает положение собственника, наделенного правом совершать в отношении принадлежащего ему

¹⁶ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.) // Российская газета. 1995. № 67.

¹⁷ Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (Заключена в г. Минске 26.05.1995 г.) // Бюллетень международных договоров. 1999. № 6. С. 3-13.

имущества любые действия, не противоречащие закону и не нарушающие права и интересы других лиц. Граждане и юридические лица являются собственниками имущества, созданного ими для себя или приобретенного от других лиц на основании сделок об отчуждении этого имущества, а также перешедшего по наследству либо в порядке реорганизации. Право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества (ст. 218 ГК РФ).

Права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом. Иной момент возникновения права собственности установлен для приобретения права собственности на недвижимое имущество в случае полной выплаты пая членом потребительского кооператива, в порядке наследования и реорганизации юридического лица. Право собственности на недвижимое имущество при принятии наследства возникает со дня открытия наследства, а в случае реорганизации – с момента завершения реорганизации юридического лица. Право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом (ст. 235 ГК РФ)¹⁸.

Защита права собственности обеспечивается нормами гражданского права, регламентированными в гл. 20 ГК РФ. Указанные нормы обеспечивают неприкосновенность собственности, восстановление нарушенных прав и их судебную защиту. Права всех собственников подлежат судебной защите равным образом. Гражданские права могут быть ограничены только на основании федерального закона. Вследствие этого иные нормативные акты, ограничивающие права собственника применению не подлежат.

¹⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 27.03.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Охрана собственности регламентируется в качестве одной из задач Уголовного кодекса (ст. 2 УК РФ). Уголовно-правовой механизм обеспечения неприкосновенности права собственности используется в случаях, предусмотренных уголовным законом. Совокупность признаков преступления и состава, регламентированного гл. 21 УК РФ, становится основанием для возникновения уголовного правоотношения. Указанная глава включает составы преступлений, регламентированные ст. 158-168 УК РФ, каждый из числа которых имеет собственную специфику.

Между тем объединяющим для них началом служит видовой объект преступления. Роль такового в данном случае выполняют социально значимые интересы в сфере охраны собственности. Посягательство на собственность влечет нарушение отношений в сфере распределения материальных благ, предназначенных для индивидуального или общественного потребления либо для реализации производственной деятельности. Преступления против собственности нарушают условия владения, пользования, распоряжения собственным имуществом физическим или юридическим лицом. Совершение хищения, уничтожения или повреждения имущества способствует перераспределению материальных благ, нарушает состояние их принадлежности собственнику, исключает возможность распоряжаться по своему усмотрению. Реализация посягательства на интересы собственности оказывает дестабилизирующее воздействие на экономические связи и отношения, сложившиеся в обществе.

Специфика отдельных составов предопределяет необходимость выделения наряду с основным еще и дополнительного объекта преступления. Роль такового могут выполнять социально значимые интересы в сфере охраны жизни, здоровья, жилища, общественной безопасности. Опасности подвергаются не менее двух охраняемых уголовным законом объектов при насильственном грабеже, разбое, вымогательстве, неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, связанном с применением насилия. Посягательство на два объекта уголовно-правовой охраны фиксируется при

краже с незаконным проникновением в жилище или умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества, совершенном путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшим по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия. Анализируемые преступления нарушают права собственника по владению, пользованию, распоряжению собственным имуществом, а также права лица, владеющего имуществом на праве хозяйственного ведения или оперативного управления или по иному основанию, регламентированному законом либо иным нормативно-правовым актом.

Предметом посягательства может выступать как движимое, так и недвижимое имущество. Движимое имущество включает деньги, ценные бумаги, материалы и оборудование, другие перемещаемые объекты, права на которые не нуждаются в государственной регистрации. Внимания в этой связи заслуживают деньги в российской и иностранной валюте, а также облигации, вексель, чек, депозитный и сберегательный сертификаты, банковская сберегательная книжка на предъявителя, акции, приватизационные ценные бумаги. Посягательство может осуществляться на предметы обихода и личного потребления, транспортные средства.

Недвижимое имущество образуют объекты, органически связанные с землей, перемещение (реальный оборот) которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно. Таковыми являются земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты, леса, многолетние насаждения, здания, сооружения. Идентичным образом оцениваются подлежащие государственной регистрации перемещаемые объекты – воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты. Уголовная ответственность за преступления против собственности наступает при условии осуществления посягательства на чужое имущество. Чужим является имущество, не находящееся в собственности или законном владении виновного.

Анализ норм Особенной части УК РФ позволяет исключить из перечня предметов преступлений против собственности ядерные материалы, радиоактивные вещества, оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные

устройства, наркотические средства, психотропные вещества. Хищение или вымогательство указанных предметов относится к преступлениям против общественной безопасности или общественной нравственности (гл. 24, 25). Похищение, уничтожение или повреждение документов, не обладающих экономической ценностью, посягает на интересы порядка управления (гл. 32). Соответственно, не может быть включено в группу преступлений против собственности¹⁹.

Объективную сторону значительной части преступлений против собственности образует общественно опасное деяние, преступное последствие и причинная связь между ними. Материальная конструкция предлагается в восьми составах преступлений. Исключение составляют разбой, вымогательство и неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Момент окончания преступлений, предусмотренных ст. 162, 163, 166 УК РФ, сопряжен с реализацией предусмотренного законом деяния независимо от характера и объема наступивших преступных последствий. Указанные составы преступлений наделяются формальной конструкцией. Предусмотренное законом деяние реализуется, как правило, в форме активных действий.

Между тем общественно опасное деяние в конкретных составах преступлений против собственности осуществляется путем противоправного бездействия. Преступное бездействие допускается в процессе причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Вероятным представляется бездействие при уничтожении или повреждении имущества по неосторожности.

Уголовно-правовые последствия традиционно носят материальный характер и сопряжены с причинением имущественного ущерба. Помимо реального ущерба, нанесенного собственнику или иному законному владельцу имущества, ущерб может проявляться в виде упущенной выгоды. Общественно опасные последствия регламентируются в качестве обязательных признаков

¹⁹ Авдеев В.А., Авдеева Е.В. Преступления в сфере экономики: теоретико-практический курс: учеб. пособие. Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2015. С. 12.

некоторых квалифицированных видов основных составов преступлений (п. «в» ч. 2 ст. 164, п. «б» ч. 3 ст. 165 УК РФ).

Отличительной особенностью объективной стороны ряда преступлений против собственности признается способ их совершения. Обман или злоупотребление доверием являются неотъемлемыми признаками объективной стороны мошенничества и причинения имущественного ущерба (ст. 159, 165 УК РФ)²⁰. Тайный и открытый способ хищения чужого имущества позволяет отграничить кражу от грабежа. Насильственный способ завладения чужой собственностью повышает общественную опасность реализуемого деяния и меняет его юридическую оценку. Дифференциация насилия позволяет отграничить, например, насильственный грабеж от разбоя.

Субъектом анализируемых преступлений признается физическое вменяемое лицо, как правило, достигшее 14 лет. Ответственность с 16-летнего возраста наступает за мошенничество, присвоение или растрату, хищение предметов, имеющих особую ценность, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, умышленное без отягчающих обстоятельств и неосторожное уничтожение или повреждение имущества. Определенные составы преступлений требуют установления лица, наделенного дополнительными признаками. Присвоение или растрата допускаются лишь лицом в отношении вверенного ему имущества. Использование лицом своего служебного положения становится основанием для квалификации мошенничества по ч. 3 ст. 159 УК РФ²¹.

Субъективную сторону исследуемых преступлений образует умышленная форма вины. Анализируемые виды преступлений, как правило, реализуются с прямым умыслом. По существу лишь уничтожение или повреждение имущества

²⁰ Апелляционное определение Московского городского суда от 12.04.2016 г. «Приговор: Ст. 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием). Определение: Приговор оставлен без изменения» // СПС «КонсультантПлюс».

²¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 03.08.2016 г. № 11-АПУ16-19 «Приговор: Осужденный-1 - по ч. 3 ст. 159 УК РФ за мошенничество (2 эпизода); по ч. 4 ст. 159 УК РФ за мошенничество (2 эпизода); по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное хранение огнестрельного оружия; осужденные-1, 2, 3 - по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ за похищение человека; по п. п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ за вымогательство; осужденный-4 - по ч. 5 ст. 33, п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ за пособничество в похищении человека. Определение ВС РФ: Приговор оставлен без изменения» // СПС «КонсультантПлюс».

допускается с прямым или косвенным умыслом. Неосторожной формой вины сопровождается только уничтожение или повреждение имущества, предусмотренное ст. 168 УК РФ²². Неотъемлемым признаком значительной части преступлений против собственности является наличие корыстной цели. Исключения составляют лишь преступления, предусмотренные ст. 166-168 УК РФ, для квалификации которых не имеет значения указанный ориентир.

§ 2. Виды преступлений против собственности

Уяснение объективных и субъективных признаков преступлений против собственности создает предпосылки для выделения трех классификационных групп. Первую группу образуют корыстные преступления, направленные на извлечение выгод имущественного характера, содержащие признаки хищения (ст. 158-162, 164 УК РФ). Вторую группу составляют корыстные преступления, направленные на извлечение выгод имущественного характера, не содержащие признаков хищения (ст. 163, 165 УК РФ). Третья группа включает некорыстные преступления, совершение которых не ориентировано на извлечение выгод имущественного характера (ст. 166-168 УК РФ).

Хищения подразделяются на формы и виды. Деление на формы проводится по такому основанию, как типичный наиболее общий способ совершения хищения, предусмотренный уголовным законом, а на виды — по размеру хищения. Формы хищений — это отличающиеся друг от друга типичные, наиболее общие способы совершения хищений, определенные в уголовном законе. По УК РФ 1996 г. формы хищений определены в ст. 158—162 данного УК, причем при определении кражи (ч. 1 ст. 158), мошенничества (ч. 1 ст. 159), присвоения (ч. 1 ст. 160), растраты (ч. 1 ст. 160) и грабежа (ч. 1 ст. 161) прямо указано, что каждое из этих преступлений является хищением чужого имущества, а при определении разбоя (ч. 1 ст. 162) — что он совершается с

²² Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 23.06.2016 г. № 4-АПУ16-32 «Приговор: По п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство трех лиц; по ст. 168 УК РФ за уничтожение и повреждение чужого имущества. Определение ВС РФ: Приговор оставлен без изменения» // СПС «КонсультантПлюс».

целью хищений чужого имущества. Отнесение разбоя к одной из форм хищения, хотя он и признается оконченным с момента нападения, соединенного с указанными в законе насильственными действиями, независимо от факта хищения чужого имущества, обосновывается тем, что, во-первых, осуществляемое в результате разбоя хищение полностью охватывается составом данного преступления и, во-вторых, фактическое хищение чужого имущества имеет место в подавляющем большинстве совершенных разбойных нападений.

Хищения подразделяются также на виды в зависимости от стоимости и ценности похищенного имущества. Как отмечалось, различаются следующие виды хищений:

- 1) мелкое (в случае повторного совершения мелкого хищения возможна и уголовная ответственность в соответствии со ст. 158.1 УК РФ);
- 2) ординарное;
- 3) в значительном размере (в некоторых формах хищения значительный размер имеет юридическое значение, а в некоторых нет);
- 4) в крупном размере;
- 5) в особо крупном размере;
- 6) предметов и документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

Диспозиция ст. 158 УК РФ определяет кражу как тайное хищение чужого имущества. Разъяснение понятия "тайное" дано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое", в котором указано, что как тайное хищение чужого имущества (кражу) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника, или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный исходя из окружающей обстановки полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 "О

судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"). Таким образом, хищение следует считать тайным в следующих случаях:

а) имущество изымается в отсутствие собственника, иного владельца имущества, лиц, обязанных действовать в их интересах (например, охранников), и посторонних;

б) имущество изымается хотя и в присутствии этих лиц, но незаметно для них (например, при карманной краже);

в) имущество изымается хотя и в присутствии этих лиц, но виновный рассчитывает на то, что они не осознают характера его действий (например, хищение стройматериалов со стройплощадки, если виновный рассчитывает на то, что присутствующие рабочие не обратят внимания на погрузку и вывоз этих материалов либо сочтут эти действия правомерными; хищение в присутствии ребенка, в силу малолетства не понимающего, что совершается кража);

г) имущество изымается хотя и в присутствии этих лиц, но виновный ошибочно полагает, что действует тайно (не заметил присутствующих лиц либо рассчитывает на то, что эти лица не заметят его действий или не осознают характера этих действий).

Так, 01 июля 2017 года в около 01 часа Гнедых В.В. находился в автомобиле, припаркованном в г. Чите, где на сиденье увидел сотовый телефон, принадлежащий Шишкиной, который он из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения решил украсть. Реализуя задуманное, Гнедых, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда Шишкиной и желая их наступления, действуя из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не может помешать осуществлению его преступных действий, взяв с сиденья, тайно похитил сотовый телефон в чехле с установленной в него сим-картой, материальной ценности не представляющей, принадлежащие Шишкиной. С места преступления Гнедых В.В. скрылся, распорядившись

похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив Шишкиной значительный материальный ущерб²³.

Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, ответственность за которое предусмотрена ст. 159 УК РФ, может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение. Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

Примером пассивного обмана является ситуация, когда продавец скрывает непригодность вещи для практического использования или не сообщает о каких-либо ее существенных недостатках, ему известных, продает по цене золотого латунное изделие, продает ценные бумаги ликвидированной организации, скрывает жульнические приемы азартной игры, скрывает факт невозможности или крайне низкой вероятности выигрыша в лотерею или в контролируемом игровом автомате и т.п.

"Злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо личными или

²³ Ингодинский районный суд г. Читы. Приговор от 23 октября 2017 года. Дело 1-419/2017. <http://судебныерешения.рф/30102893>.

родственными отношениями лица с потерпевшим. Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например, получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если оно не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства)" (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"). При этом следует учитывать, что если лицо не просто злоупотребляет доверием потерпевшего, но присваивает или растрчивает вверенное ему имущество, содеянное квалифицируется не по ст. 159, а по ст. 160 УК РФ.

В период времени с 06 часов 00 минут 15.05.2017 до 11 часов 00 минут 31.05.2017 у Карпенко А.С., находящегося совместно с ФИО6 у себя дома по и достоверно знавшего, что ФИО6 занимается закупом картофеля на территории Алтайского края, который в ходе разговора предложил Карпенко А.С. оказывать ему помощь по закупу картофеля за денежную оплату, и, поняв, что ФИО6 располагает большими суммами денежных средств, из корыстных побуждений возник преступный умысел, направленный на неоднократное систематическое хищение денежных средств, принадлежащих ФИО6 путем обмана последнего, для обращения похищенных денежных средств в свою пользу. При этом Карпенко А.С. решил, что при реализации своего преступного умысла он даст ФИО6 свое согласие на оказание ему помощи по закупу картофеля у сельских жителей Алтайского края, впоследствии он периодически будет связываться с ФИО6 посредством сотовой связи, которому он будет сообщать заведомо ложные сведения о том, что он якобы нашел клиентов из числа сельских жителей Алтайского края, которые готовы сдать ему картофель, и называть ФИО6 суммы денежных средств, которые тот должен будет перевести на указанные им лицевые счета якобы для оплаты закупаемого картофеля. Полученные таким

образом от ФИО6 денежные средства Карпенко А.С. решил похищать, не выполняя договорных обязательств по закупу картофеля.

Реализуя свой преступный умысел, Карпенко А.С. в вышеуказанный период времени, находясь совместно с ФИО6 у себя дома по вышеуказанному адресу, где действуя умышленно и из корыстных побуждений, путем обмана ФИО6, дал последнему свое ложное согласие на оказание ФИО6 помощи по закупу картофеля у сельских жителей Алтайского края, попросив при этом у ФИО6 денежные средства в сумме 10000 рублей, которые ему будут необходимы якобы в качестве расходов, связанных с передвижением по населенным пунктам Алтайского края, с целью подбора клиентов, готовых сдать картофель. ФИО6, будучи обманутым Карпенко А.С., и не догадываясь об истинных намерениях Карпенко А.С., согласился на предложение Карпенко А.С. и передал последнему денежные средства в сумме 10000 рублей.

Таким образом, в период времени с 15.05.2017 по 31.05.2017 Карпенко А.С. путем обмана похитил у ФИО6 принадлежащие последнему денежные средства на общую сумму 95000 рублей, что для потерпевшего ФИО6 является значительным материальным ущербом²⁴.

Присвоение и растрата не относятся к воровству (похищению), что обуславливает некоторые отличия состава этого преступления от составов кражи, грабежа и разбоя. Главное отличие - нарушение чужого владения не относится к существенным признакам присвоения или растраты. Присвоено и растрчено может быть и такое имущество, которое выбыло из владения собственника и на момент совершения деяния находилось в правомерном владении растратчика (например, передано ему на хранение).

Присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ

²⁴ Алейский городской суд Алтайского края. Приговор от 20 октября 2017 года. Дело №1-145/2017. <http://судебныерешения.рф/30073183>

от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

Растратой являются противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

Подсудимая Букина А.Х., являясь директором Муниципального бюджетного учреждения, достоверно зная о том, что доплаты сотрудникам МБУ осуществляются из фонда оплаты труда, который формируется за счет денежных средств, поступивших в виде субсидий из бюджета муниципального образования «Беловский муниципальный район», не позднее 26.06.2012 в рабочее время с 08 часов 00 минут до 17 часов 00 минут, в период исполнения своих должностных обязанностей, будучи осведомленной о наличии экономии фонда оплаты труда, у Букиной А.Х., в рабочем кабинете №1, возник преступный умысел, направленный на хищение денежных средств из фонда оплаты труда, принадлежащих МБУ, поступивших в виде субсидий из бюджета муниципального образования «Беловский муниципальный район». Осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, Букина А.Х., из корыстных побуждений, действуя умышленно, с целью присвоения, то есть хищения чужого имущества, а именно денежных средств, принадлежащих МБУ, которые были ей вверены, на основании Устава МБУ, используя свое служебное положение, незаконно, в нарушение ст. ст. 145, 151 Трудового Кодекса Российской Федерации, п.п.24,26,27 ч.5 Постановления администрации Беловского муниципального района №33 от 10.02.2011 «О введении новых систем оплаты труда работников, муниципальных учреждений Беловского муниципального района», дала устное указание подчиненной ФИО5, являющейся специалистом по кадрам МБУ, для которой ее указания являются обязательными для исполнения, внести себя как директора МБУ в приказ № 60 ко от 26.06.2012 «О предоставлении доплат», за подготовку к летнему

оздоровительному сезону, определив себе сумму незаконного вознаграждения в размере 13 846,15 рублей и лично подписала данный приказ.

Согласно данного приказа, Букиной А.Х., 27.06.2012 на основании платежного поручения № ЦО0000000089 от 27.06.2012 на ее лицевой счёт №, открытый ОАО «Сбербанк России», в качестве доплаты были перечислены вверенные ей денежные средства, принадлежащие МБУ «Центр обслуживания» в сумме 13 846,15 рублей, которые она с использованием служебного положения присвоила, то есть похитила и распорядилась ими по своему усмотрению²⁵.

Существенной характеристикой грабежа как преступного деяния против собственности является открытое завладение чужим имуществом, которое заключается в том, что хищение совершается в присутствии потерпевшего или иных лиц, посторонних для виновного (объективный критерий), и данный факт осознается виновным, т. е. именно то, что он совершает завладение чужим имуществом открытым способом (субъективный критерий). Таким образом, характерным признаком, отличающим грабеж от кражи, является способ совершения преступления — хищение при грабеже всегда является открытым.

В отличие от вора, грабитель полагается не на отсутствие или неведение очевидцев преступления, а на внезапность и дерзость своих действий, быстрое исчезновение с места совершения преступления, растерянность и замешательство очевидцев или их нерешительность, вызванную опасением перед вероятным насилием.

Если грабитель и не применяет насилия, то он, ввиду избранного им способа, готов к его применению (он «приберегает» насилие), допускает его применение при возникновении затруднений (как средство подавления предполагаемого противодействия), если это необходимо для реализации преступного умысла. Понятие открытого хищения чужого имущества содержится в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже,

²⁵ Беловский городской суд Кемеровской области. Приговор от 16 октября 2017 года. Дело 1-603/2017. <http://судебныерешения.рф/29932031>.

грабеже и разбое», где сказано, что «открытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет».

Способ хищения при разбое - применение насилия, опасного для жизни или хотя бы для здоровья, либо угроза применения такого насилия.

Насилие, опасное для жизни или здоровья, это насилие:

- 1) которое причинило любой вред здоровью, в том числе и легкий;
- 2) которое не повлекло расстройства здоровья, но в момент его применения создавало реальную угрозу для жизни или здоровья человека (например, преступник выстрелил и промахнулся, применил удавку, использовал опасное для жизни одурманивающее вещество).

ГЛАВА 3. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С УНИЧТОЖЕНИЕМ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕМ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА

§ 1. Умышленное уничтожение или повреждение имущества

В соответствии с общепринятым определением под объектом преступления понимают поставленные под охрану уголовным законом общественные отношения, на которые посягает преступление и причиняет ему вред, либо создает угрозу причинением вреда. Согласно существующей в теории уголовного права классификации объектов преступлений «по вертикали» выделяют следующие виды объектов: общий, родовой, видовой и непосредственный.

Под общим объектом понимаются все общественные отношения, охраняемые уголовным законом. В соответствии с ч. 1 ст. 2 УК РФ к таковым относятся права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества.

Родовой объект - это часть общего объекта, образуемая группой однородных общественных отношений (благ, интересов), которые лежат в основе деления Особенной части УК РФ на разделы и, на которые посягает однородная группа преступлений. Исходя из этого, родовым объектом умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, предусмотренных ст. 167 УК РФ, следует признать общественные отношения в сфере экономики.

По мнению ряда ученых, родовой объект преступлений против собственности совпадает с видовым. Но нет достаточных оснований для такого вывода, поскольку родовой и видовой объекты это особые образования выделяемые внутри общего объекта, которые конкретизируют его и

характеризуют специфику того рода и вида преступлений, которые причиняют таковым вред или создают угрозу причинения вреда²⁶. Учитывая название раздела VIII «Преступления в сфере экономики» УК РФ, считаем, что родовым объектом умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (ст. 167 УК РФ) выступают общественные отношения, которые обеспечивают нормальное функционирование экономики в целом, которые включают в себя отношения собственности, отношения в сфере экономической деятельности, а также общественные отношения, которые обеспечивают соблюдение интересов службы в коммерческих и иных организациях.

Видовой объект - это совокупность общественных отношений, посягательство на которые образуют преступления, расположенные в рамках одной главы. Исходя из названия главы 21 УК РФ «Преступления против собственности», видовым объектом умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества являются общественные отношения, которые складываются по поводу производства, обмена и распределения материальных благ, то есть «собственность».

Под видовым объектом преступлений против собственности следует понимать общественные отношения, включающие права собственника или иного владельца по владению, распоряжению и пользованию своим имуществом²⁷.

Непосредственный объект - это те общественные отношения, которым причиняется вред в результате совершения определенного преступления, ответственность за которые предусматривается в конкретной статье УК РФ.

Следует согласиться с мнением, что видовой и непосредственный объекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества совпадают. Как совершенно справедливо отмечает А.И. Чучаев, необходимо устанавливать непосредственный объект преступлений против собственности, хоть он и не влияет на квалификацию, но это нужно для решения вопроса о признании

²⁶ Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. проф. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2014. С. 89.

²⁷ Набиев Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): дисс. ... канд. юрид. наук / Набиев Ф.Ф. Москва, 2017. С. 53.

потерпевшим, гражданским истцом, о возмещении ущерба и пр.²⁸.

Таким образом, непосредственный объект умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества - это отношения собственности, включающие права собственника или иного владельца по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом.

Наряду с основным составом рассматриваемого преступления уголовным законом установлены и его квалифицированные виды (ч. 2 ст. 167 УК РФ), где в качестве отягчающих признаков указываются способ совершения преступления (поджог, взрыв, иные общеопасные способы), мотив (хулиганские побуждения) и общественно опасные последствия, которые наступают по неосторожности (смерть или иные тяжкие последствия). Как видим, в качестве дополнительного объекта могут выступать различные общественные отношения. Высказывается и такое мнение, что в случае уничтожения чужого имущества такими способами, как поджог, взрыв или иным способом, непосредственным объектом выступают общественные отношения, которые обеспечивают общественную или личную безопасность, а не общественные отношения, которые охраняют определенную форму собственности²⁹.

Вряд ли с этим можно согласиться, так как основным непосредственным объектом данного преступления является собственность как таковая, а личная и общественная безопасность выступают в качестве дополнительного объекта преступления. Так, в случае совершения рассматриваемого преступления из хулиганских побуждений наряду с отношениями собственности вред причиняется общественному порядку, под которым следует понимать совокупность социальных связей, которые обеспечивают свободу и неприкосновенность личности, нормальные условия труда и отдыха, деятельности учреждений и граждан.

Таким образом, при умышленных уничтожении или повреждении чужого

²⁸ Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. проф. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2014. С. 89.

²⁹ Шиканов, А.А. Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения / А.А. Шиканов // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2009. № 2 (11). С. 189.

имущества путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом дополнительным объектом преступления является общественная безопасность, под которой понимается состояние защищенности личности, общества и государства от разнообразных внутренних угроз³⁰.

Для правильной квалификации совершенного уничтожения или повреждения чужого имущества важное значение имеет установление предмета преступления. Под предметом преступления в теории уголовного права принято понимать вещи внешнего мира, на которые непосредственно воздействует преступник, осуществляя преступное посягательство на соответствующий объект³¹. В зависимости от специфики (качественных характеристик, физических свойств и т.д.) предмета преступления дается различная уголовно-правовая оценка общественно опасного деяния.

Предметом умышленного уничтожения или повреждения по смыслу закона является чужое имущество, установление которого является обязательным.

В юридической литературе принято считать, что предметом хищений понимается не любой объект права собственности, а тот, что обладает: вещным признаком (имеющий определенную физическую форму); экономическим признаком (имеющий объективную экономическую ценность); юридическим признаком (являющийся для виновного чужим)³².

Остановимся на указанных признаках предмета преступления относительно умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества подробнее.

Во-первых, предмет умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества должен обладать физическим признаком, т.е. быть частью материального мира. Не могут быть предметом этого преступления идеи, взгляды, информация, те объекты гражданских прав, которые именуются как

³⁰ Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. проф. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2014. С. 89.

³¹ Наумов А.В. Российское уголовное право: Общая часть. Курс лекций: В 2-х томах. Т. 1 / Наумов А.В.. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрид. лит., 2004. С. 184.

³² Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. проф. А.И. Чучаева. - М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2014. - С. 89.

«иное имущество», в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

При этом, как справедливо отмечают А.Г. Безверхов и И.Г. Шевченко, из круга возможных предметов уничтожения и повреждения имущества закон и практика не исключают домашних или диких животных, растения (деревья, кустарники), иные организмы, поскольку физические свойства вещи, которая может являться предметом как живой, так и неживой природы, и может находиться в газообразном, в жидком или в твердом состоянии, не имеют юридического значения³³.

Таким образом, предмет умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества - это любое имущество, как движимое (предметы обихода и личного потребления, транспортные средства, деньги, ценные бумаги и др.), так и недвижимое (жилые дома, квартиры, дачи, гаражи, сараи и т.д.).

Применительно к составу умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества в случае, если это деяние было направлено на повреждение жилища, действия виновного следует квалифицировать по признаку причинения значительного ущерба потерпевшему (ч. 1 ст. 167 УК РФ). Только уничтожение жилища потерпевшего позволяет квалифицировать действия виновного по такому признаку, как иные тяжкие последствия, поскольку толкование данной оценочной категории по п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» предполагает оставление потерпевших без жилья или средств к существованию.

Уничтожение или повреждение жилища приравниваются законодателем к причиненному ущербу потерпевшему, при этом нивелируется тот факт, что,

³³ Безверхов, А.Г., Шевченко, И.Г. Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики: монография / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 68-70.

совершая это преступление, виновный посягает на дополнительный объект охраны - конституционное право человека на жилище, что в свою очередь характеризует повышенную общественную опасность деяния. Совершенно справедливо было отмечено в юридической литературе, что законодателем не дана соответствующая оценка нарушения такого конституционного права, как право на жилище³⁴.

В целях дифференциации уголовной ответственности представляется целесообразным дополнить ст. 167 УК РФ частью третьей следующего содержания: «Деяние, предусмотренное частями первой или второй настоящей статьи, повлекшее уничтожение чужого жилища, либо по неосторожности смерть человека, или иные тяжкие последствия», и отнести его к тяжким преступлениям (наказывается лишением свободы на срок до десяти лет)». При этом повреждение жилища, по нашему мнению, должно оцениваться по фактически причиненному имущественному ущербу.

Предмет уничтожения и повреждения имущества должен обладать экономическим признаком, т.е. хозяйственной ценностью, определенными экономическими свойствами. Стоимость - это овеществленный в товаре труд производителя, позволяющий определить ущерб и размеры в части имущества, которое является незаконно уничтоженным или поврежденным. В связи с этим не могут быть предметом уничтожения и повреждения имущества предметы, которые не имеют или утратили хозяйственную ценность, и природные объекты, в которые не вложен труд человека³⁵.

Предметом умышленных уничтожения или повреждения может быть только то чужое имущество, которое не находится у виновного в собственности или же законном владении. Не будет образовывать состав уголовно наказуемого деяния умышленное уничтожение или же повреждение своего имущества.

Уничтожение или повреждение найденной вещи (находки) не будут

³⁴ МIRONCHIK, A.C. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: Обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: дис. ... канд. юрид. наук / A.C. МIRONCHIK. Красноярск, 2009. С. 47-48.

³⁵ Безверхов, А.Г., Шевченко, И.Г. Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики: монография / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 70-73.

образовывать состав преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, так как ничьи вещи, а также брошенные собственником вещи не являются предметом преступлений против собственности. Под брошенными вещами, согласно п. 1 ст. 226 ГК РФ, следует понимать движимые вещи, брошенные собственником или иным образом оставленные им с целью отказа от права собственности на них. Брошенная вещь не будет предметом указанного преступления, если стоимость не превышает определенного размера указанного законом или если признана судом бесхозной.

Обязательными признаками объективной стороны преступления, предусмотренного статьей 167 УК РФ, являются действия лица, выражающиеся в уничтожении или повреждении чужого имущества, в последствиях этих действий и причинной связи между действиями и последствиями.

Все авторы, раскрывая содержание уничтожения, сходятся в том, что это приведение имущества в полную непригодность, исключающую возможность его использования по назначению, либо утрату потребительских свойств, восстановление которых невозможно. В первом случае это прекращение существования имущества целиком как предмета внешнего мира. Во втором случае прекращение существования не связано с полным физическим уничтожением, но проявляется в полной непригодности предмета для его использования по назначению (например, погружение мобильного телефона в воду, что не приводит к его физическому уничтожению, но исключает использование его по назначению). В третьем - это случаи, когда уничтожение не связано с прекращением существования предмета, его свойства не утрачены, но затраты, связанные с его возвращением или восстановлением, превышают стоимость самого предмета (например, недоступная глубина, если вещь была выброшена в море)³⁶.

Другим действием, образующим объективную сторону данного преступления, является повреждение чужого имущества. Повреждение чужого

³⁶ Набиев Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): дисс. ... канд. юрид. наук / Набиев Ф.Ф. Москва, 2017. С. 68.

имущества в теории уголовного права и судебной практике определяется как такое изменение свойств имущества, при котором существенно ухудшается полезность этого имущества, оно становится частично или полностью непригодным для использования без ремонта, реставрации и иных восстановительных действий (финансовых и трудовых затрат)³⁷.

А.Г. Безверхов и И.Г. Шевченко понимают под повреждением чужого имущества приведение его в такое состояние, при котором пользование им без предварительного ремонта по назначению невозможно или затруднено, но не исключается возможность восстановления прежних качеств и свойств поврежденного имущества³⁸.

Таким образом, уничтожение имущества исключает возможность восстановления его полезных свойств в результате ремонта, реставрации и др., то есть возврата его первоначального вида при соответствующих затратах (сил и средств), а также пользование вещью по назначению, что не исключается при повреждении предмета. Например, треснувшее в результате удара лобовое стекло автомобиля позволяет использовать автомобиль по назначению, пусть и с определенными затруднениями.

Уничтожение или повреждение чужого имущества, как правило, совершаются путем действия, выражающемся в любом (механическом, физическом, химическом и ином) воздействии на предмет. Данное преступление может быть совершено и в форме бездействия. Это может быть невыполнение лицом определенного действия, которое оно было обязано и имело реальную возможность выполнить, если в результате этого было уничтожено или повреждено чужое имущество. Например, не были приняты меры для спасения имущества от разрушительного влияния климатических, биологических и других факторов (сырости, вредителей, не загасил костер, не отключил (включил) электроприбор, или же оставил без пищи животных, и т.д.), когда на лице лежала

³⁷ Уголовное право России. Часть Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. проф. Л.Л. Кругликов. - 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2014. С. 233.

³⁸ Безверхов, А.Г., Шевченко, И.Г. Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики: монография / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 87.

такая обязанность.

Так, Шеварин С.В. 7 декабря 2013 года в 24-м часу, находясь во дворе дома №15 по ул.Заря, из чувства зависти, с целью умышленного уничтожения чужого имущества, а именно 2-х резиновых покрышек, установленных на колесных дисках автомобиля Фольксваген Джетта, принадлежащего Куц Н.Г., подошел к вышеуказанному автомобилю и имеющимся при себе ножом нанес боковые порезы по 2-м резиновым покрышкам марки Kumha стоимостью по 5000 руб. каждая, причинив резиновым покрышкам вред, в результате которого они были приведены в полную непригодность для использования по целевому назначению, причинив Куц Н.Г. значительный ущерб на общую сумму 10000 руб.³⁹

11 марта 2013 года около 23 часов 30 минут Глушков С.Ю., будучи за рулем своего автомобиля, находясь рядом с кафе-баром, заметил, что К.Н. находится в автомобиле, принадлежащем Комарову Б.М., из личной семейной неприязни решил повредить указанный автомобиль. Действуя с прямым умыслом, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, Глушков С.Ю., управляя автомобилем, два раза въехал в левую часть автомобиля В последующем, продолжая свои преступные действия, Глушков С.Ю. стал преследовать автомобиль Комарова Б.Н.... и на ул. Г., , въехал своим автомобилем сначала в задний бампер, а затем в передний бампер слева автомобиля. Своими преступными действиями Глушков С.Ю. умышленно повредил чужой автомобиль, причинив тем самым К.Б. значительный материальный ущерб на сумму 38515 рублей 29 копеек.⁴⁰

Суханов С.А., находясь недалеко от подъезда многоквартирного дома, с достоверностью понимая, что находится в общественном месте, но пренебрегая общепринятыми правилами поведения, выражая явное неуважение к обществу и противопоставляя себя ему, в присутствии своей

³⁹ Архив Советского районного суда г. Казани на 1 апреля 2015 г.

⁴⁰ Архив Советского районного суда г. Казани на 1 апреля 2015 г.

знакомой ФИО, а также ранее незнакомой ему ФИО1, реализуя свой умысел, действуя из хулиганских побуждений, осознавая, что тем самым нарушит покой граждан в ночное время суток, произвел из имеющегося при нем травматического пистолета не менее четырех выстрелов в сторону своей знакомой ФИО, попав не менее двух раз в сумку последней, тем самым грубо нарушил общественный порядок. Кроме того Суханов, находясь в указанное время также возле подъезда ..., в результате возникшего у него умысла на умышленное повреждение чужого имущества, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, из неприязненных отношений к ранее знакомой ему ФИО, разорвал надетое на последней платье стоимостью 2800 рублей, а также гипюровое болеро стоимостью 700 рублей, приведя тем указанные вещи в не подлежащее восстановлению состояние, то есть умышленно уничтожил принадлежащее ФИО имущество общей стоимостью 3500 рублей, что для ФИО является значительным, а также порвал золотую цепочку, находящуюся на шее ФИО⁴¹.

Полюшко Э.В. с целью повреждения имущества ФИО9, умышленно нанёс один целенаправленный удар ногой по заднему левому крылу принадлежащей ФИО9 автомашины марки «Хундай Санта Фе» с государственным регистрационным номером «Номер обезличен В результате на заднем левом крыле данной автомашины образовались механические повреждения лакокрасочного покрытия в виде царапин и вмятина, для восстановления которых потребуются денежные средства в сумме 6.958 рублей. Своими умышленными преступными действиями Полюшко Э.В. причинил ФИО9 ущерб на общую сумму 6.958 рублей, что для неё является значительным.⁴²

30 мая 2010 года около 17 часов 00 минут Кишенина О.В., испытывая личные неприязненные отношения к ФИО5, желая причинить последней имущественный вред путем повреждения оконных стекол, пришла во двор

⁴¹ Архив Советского районного суда г. Казани на 1 апреля 2015 г.

⁴² Архив Советского районного суда г. Казани на 1 апреля 2015 г.

домовладения ФИО5. Осуществляя свой преступный умысел, направленный на умышленное уничтожение имущества ФИО5, руководствуясь неприязненными отношениями, преследуя цель причинить ФИО5 материальный вред, осознавая общественную опасность и предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступление, используя личное побуждение, Кишенина О.В., находясь во дворе домовладения ФИО5, палкой умышленно разбила в вышеуказанном доме оконное стекло: размерами 40 см. х 30 см.; 10 оконных стекол, размерами 65 см. х 110 см., 16 оконных стекол 20 см. х 50 см.; 4 оконных стекла размерами 75 см. х 55 см., общей площадью 15, 32 квадратных метра стоимостью 280 рублей за один квадратный метр, причинив ФИО5 материальный ущерб на общую сумму 4 289 рублей 60 копеек, который является для потерпевшей значительным.

Кроме того, 31 мая 2010 года около 15 часов 00 минут Кишенина О.В., испытывая личные неприязненные отношения к ФИО5, желая причинить последней имущественный вред путем повреждения оконных стекол, пришла во двор домовладения ФИО5. Осуществляя свой преступный умысел, направленный на умышленное уничтожение имущества ФИО5, руководствуясь неприязненными отношениями, преследуя цель причинить ФИО5 материальный вред, осознавая общественную опасность и предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступление, используя личное побуждение, Кишенина О.В., находясь во дворе домовладения ФИО5, взяла в руки палку, которой умышленно разбила в теплице, расположенной во дворе домовладения ФИО5, 46 стекол: размерами 2 м. х 80 см., общей площадью 73,6 квадратных метра, по цене 280 рублей за один квадратный метр, причинив ФИО5 значительный материальный ущерб на общую сумму 20 608 рублей.⁴³

Состав рассматриваемого преступления материальный. Обязательный признак его объективной стороны - общественно опасное последствие в виде причинения значительного ущерба собственнику или законному владельцу

⁴³ Архив Советского районного суда г. Казани на 1 апреля 2015 г.

имущества. Между противоправными действиями виновного и наступившими последствиями необходимо установить причинную связь. Причинная связь имеет важное значение не только для квалификации содеянного, но и для решения вопроса о восстановлении права потерпевшего (возмещение вреда, восстановление имущества и т.д.).

Последствия в виде значительного ущерба являются оценочными.

В теории уголовного права и судебной практике значительный ущерб определяется исходя из стоимости поврежденного или уничтоженного имущества в каждом случае материального положения и значимости утраченного имущества для физического лица или финансового положения юридического лица, но не может составлять по правилам, предусмотренным в примечании 2 ст. 158 УК РФ, менее 5 000 руб.

В юридической литературе предлагается определять значительный ущерб, причиненный физическому лицу, так же как и при хищении, а именно, учитывать не только рыночную стоимость утраченного или испорченного имущества, но и исходить из соотношения стоимости этого имущества и материального положения потерпевшего (уровень его доходов, число иждивенцев и т.д.), а также нуждаемость в этом и иными обстоятельствами, свидетельствующими о том, что такое положение дел значительно ухудшает материальное положение потерпевшего.

Считаем, что следует согласиться с данным мнением, поскольку для потерпевшего в ряде случаев определяющим «значительность» ущерба является не сама по себе стоимость утраченного имущества, а нуждаемость в таковом. Например, если повредили транспортное средство, являющееся единственным средством передвижения из населенного пункта, где нет другого транспортного сообщения, решающее значение будет иметь не стоимость транспортного средства, а нуждаемость потерпевшего в таковом при отсутствии других средств и способов передвижения.

В юридической литературе высказывается мнение, в соответствии с которым при определении значительного ущерба, причиненного физическому

лицу, необходимо устанавливать не только минимальный размер ущерба, но и определять соотношение стоимости поврежденного имущества, оставшегося у потерпевшего, а также соотношение утраченного имущества и дохода потерпевшего за определенный период. Например, если материальный ущерб от повреждения автомобиля составил 9 000 рублей, а стоимость этого автомобиля более 500 000 рублей, то трудно в такой ситуации ущерб признавать значительным для потерпевшего⁴⁴.

Возражая, А.С. Мирончик пишет, что нельзя признавать корректным такой подход, так как если устанавливается, что причиненный ущерб для потерпевшего был значительным, исходя из его имущественного положения и значимости для него этого имущества, то содеянное следует квалифицировать по ст. 167 УК РФ независимо от соотношения вреда со стоимостью поврежденного имущества⁴⁵.

Следует отметить, что должно быть в обязательном порядке установлено имущественное положение потерпевшего еще в рамках доследственной проверки материалов, т.е. до возбуждения уголовного дела на основании соответствующих документов. Это гарантирует соблюдение принципов уголовного судопроизводства и позволяет избежать необоснованного и незаконного возбуждения уголовного дела и уголовного преследования.

В случае если в результате умышленных уничтожения или повреждения имущества причиняется ущерб юридическому лицу, то таковой устанавливается с учетом его имущественного положения и финансового состояния. Анализ судебной практики свидетельствует, что оценочный характер ущерба и отсутствие единообразия его конкретизации вызывают определенные трудности⁴⁶.

А.С. Мирончик предлагает использовать минимальный размер уставного

⁴⁴ Жариков, Ю. Реализация оценочных понятий в уголовном праве России / Ю. Жариков // Законность. 2007. № 9. С. 45.

⁴⁵ Мирончик, А.С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: Обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Мирончик. Красноярск, 2009. С. 85.

⁴⁶ Набиев Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): дисс. ... канд. юрид. наук / Набиев Ф.Ф. Москва, 2017. С. 80.

капитала, определенного законом, величина которого должна быть не меньше 10 000 рублей, так как считает, что значительный ущерб для юридического лица и физического лица не может быть одинаковым в связи с тем, что уровень финансового обеспечения и уровень доходов у них разные⁴⁷.

В литературе существует мнение, что ущербом следует признавать не только реальный ущерб, но и упущенную выгоду, так как при повреждении или уничтожении чужого имущества пострадавшие лица несут дополнительные расходы в связи с «заменой» или арендой другого имущества вместо утраченного, теряют доходы в бизнесе и т.д.

Мы согласны в этом смысле с М.А. Джангуразовым в том, что «под ущербом от преступного уничтожения или повреждения чужого имущества следует понимать только реально причиненный ущерб. Все остальные разновидности ущерба (например, в форме упущенной выгоды) взыскиваются в порядке гражданского судопроизводства и не учитываются в качестве последствия преступного деяния»⁴⁸.

В случае если последствия как результат действий, направленных на повреждение или уничтожение имущества, не наступили по причинам, не зависящим от воли виновного, то содеянное при наличии у него умысла на причинение значительного ущерба должно рассматриваться как покушение на умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества.

Квалифицирующими признаками рассматриваемого состава наряду с хулиганским мотивом, который будет рассмотрен позже, выступают способы совершения этого преступления, определяющие конструкцию ч. 2 ст. 167 УК РФ. К таким способам законодатель относит, совершение преступления путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом.

Отягчающими признаны также действия преступника, повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия. Другие

⁴⁷ Мирончик, А.С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: Обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Мирончик. Красноярск, 2009. С. 80-82.

⁴⁸ Джангуразов, М.А. Преступления, связанные с уничтожением или повреждением имущества: законотворческий, теоретический и правоприменительный аспекты: дис. ...канд. юрид. наук / М.А. Джангуразов. Краснодар, 2014. С. 115.

объективные признаки данного преступления, такие как время, место, средства совершения преступления, обстановка, не влияют на квалификацию преступления, но имеют влияние на определение степени его опасности, вины лица, его совершившего, на выявление мотивов и целей, а также на выявление факторов, участвующих в формировании мотива и цели.

Поджог - это использование огня, которое приводит к его неконтролируемому распространению и создает угрозу причинения вреда людям или имуществу.

Учитывая распространенность уничтожения или повреждения чужого имущества путем поджога, опасность данного способа и тяжесть наступающих последствий, законодателем такой способ отнесен к отягчающим обстоятельствам. Как справедливо пишет А.И. Бойцов, поджог во все времена был отнесен к опасным способам повреждения или уничтожения чужого имущества.

Общественная опасность такого способа повреждения или уничтожения чужого имущества обуславливается не только самим способом, но и местом совершения данного преступления. В случае если отсутствует возможность возникновения пожара, т. е. если горение является контролируемым, то согласно п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» способ уничтожения имущества не является общеопасным. Исходя из этого, умышленное уничтожение или повреждение отдельных предметов с применением огня в условиях, исключающих его распространение на другие объекты и возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ при условии, что причинен значительный ущерб потерпевшему. По такому пути идет и судебная практика.

Другим способом уничтожения или повреждения чужого имущества, указанным в законе в качестве квалифицирующего, является взрыв. Этот способ

представляет собой процесс освобождения большого количества энергии в ограниченном объеме за короткий промежуток времени. Вещество, заполняющее объем, в котором происходит освобождение энергии, в результате взрыва превращается в сильно нагретый газ с очень высоким давлением, который воздействует на окружающую среду, вызывая ее движение или разрушение, дробление и т.д. Разновидностью взрывов является такое освобождение энергии, при котором оно приводится в действие от внешнего источника, а не содержится первоначально в веществе.

Кроме указанных поджога и взрыва в ч. 2 ст. 167 УК РФ, законодатель в качестве квалифицированного признака выделяет также иной общеопасный способ. В юридической литературе отмечается, что уничтожение или повреждение имущества «иным общеопасным способом» - это деяние, которое создает угрозу причинения вреда личности или чужому имуществу такими способами, как разрушение, разбивание, распиливание, разрывание, утопление, умерщвление (скота, животных), сожжение, растворение в кислоте и т.п. либо превращение в такое состояние, при котором оно утрачивает полностью свои полезные свойства, организация аварии транспорта и т.п.⁴⁹

Иной общеопасный способ - понятие оценочное. В юридической литературе выделяют два вида опасности - абстрактная и реальная. Правовая конструкция «общеопасного способа» состоит из двух моментов:

- во-первых, это случаи, когда используются источники повышенной опасности;
- во-вторых, это случаи, когда присутствует обстановка, создающая реальную угрозу для множества правоохраняемых интересов.

Соответственно, под общеопасными следует понимать способ умышленного повреждения, уничтожения имущества, представляющий заведомо для виновного опасность для жизни или здоровья, имущества людей, за исключением того имущества, на которое было направлено деяние. Такой способ

⁴⁹ Российское уголовное право: в 2 т. Т. 2. Особенная часть: учебник / Г.Н. Борзенков (и др.); под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2011. С. 212.

обычно характеризуется тем, что создается опасность для неопределенного круга охраняемых законом благ и интересов, независимо от того, причинен ущерб другим или нет⁵⁰. Общепасный способ тесно связан с опасностью реальной.

Кроме рассмотренных отягчающих способов в ч. 2 ст. 167 УК РФ законодатель указывает на отягчающие последствия в виде причинения смерти по неосторожности и наступления иных тяжких последствий. При этом следует обязательно установить, что отношение виновного лица к смерти потерпевшего было только неосторожным, т.е. виновный не осознавал опасность своих действий для жизни потерпевшего, не предвидел возможности причинения ему смерти, хотя по обстоятельствам дела мог и должен был предвидеть (небрежность), либо осознавал опасность своих действий для жизни людей, предвидел возможность наступления преступных последствий в виде смерти человека, не желал ее и рассчитывал с помощью реальных своих возможностей ее не допустить. В случае если по делу устанавливается наличие косвенного умысла лица по отношению к смерти потерпевшего, то действия виновного необходимо квалифицировать по совокупности убийства и умышленных уничтожения или повреждения имущества.

Законодателем не определяется понятие тяжких последствий в ч. 2 ст. 167 УК РФ. К ним можно относить в соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда от 18.10.2012 № 21) в частности причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку либо причинение средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам; оставление потерпевших без жилья или средств к существованию; длительную приостановку или дезорганизацию работы предприятия, учреждения или организации; длительное отключение потребителей от источников

⁵⁰ Безверхов, А.Г., Шевченко, И.Г. Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики: монография / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 9-10.

жизнеобеспечения - электроэнергии, газа, тепла, водоснабжения и т.п. При этом по отношению к последствиям, предусмотренным ч. 2 ст. 167 УК РФ, должна быть установлена вина в форме неосторожности.

Таким образом, поджог, взрыв или иной общепасный способ создают реальную угрозу не только повреждения или уничтожения чужого имущества, а также опасность для жизни и здоровья человека или наступления иных тяжких последствий (затопление, обвалы, сходы лавин и т.п., потерпевшим могут при этом быть и лица ликвидирующие последствия как, например спасатели и пожарные) даже если таковые не наступили.

Субъект преступления является одним из элементов состава преступления. Это физическое лицо, совершившее общественно опасное деяние и способное нести за содеянное уголовную ответственность. Данная способность определяется возрастом, с которого наступает уголовная ответственность за совершение преступления (ст. 20 УК РФ), и вменяемостью лица, т.е. его способностью отдавать отчет в своих действиях и руководить ими.

В соответствии с УК РФ субъект умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 167 УК РФ), - это лицо, достигшее 16-летнего возраста. При квалифицированных уничтожении или повреждении чужого имущества (ч. 2 ст. 167 УК РФ) уголовная ответственность предусмотрена с 14-летнего возраста, что связано с достаточным уровнем развития подростка, способного осознавать фактический характер своих действий. При достижении такого возраста лицо в полной мере может оценивать общественную опасность уничтожения или повреждения чужого имущества, когда это совершается из хулиганских побуждений путем поджога, взрыва или общепасным способом.

При применении ст. 167 УК РФ возникают проблемы при совершении преступления лицами, которые признаны вменяемыми, но страдают различными психическими расстройствами, способными обуславливать неадекватное поведение лиц, способствовать совершению общественно опасных деяний. При этом психическое расстройство не позволяет такому лицу в полной мере

осознавать фактический характер и общественную опасность совершаемого деяния или руководить своими действиями. Сложности возникают, например, по делам об уничтожении или повреждении чужого имущества лицами, страдающими пироманией, т.е. импульсивно возникающим болезненным влечением к поджогам и пожарам.

Исследователями отмечается, что пиромания в соответствии с одним из подходов - это душевная болезнь, которая основывается на ненормальном или нарушенном развитии структуры личности, когда поджог заменяет или стимулирует половое удовлетворение.

Согласно другому подходу пиромания - это патологическое влечение к поджогам, нередко замещающим половое удовлетворение, которое ранее относилось к разряду самостоятельных душевных болезней. «В обоих случаях пиромания рассматривается как расстройство импульсного поведения (расстройство контроля импульсов), когда человек периодически устраивает поджоги ради удовольствия, удовлетворения или облегчения от напряжения, будучи неспособным противостоять импульсу зажечь что-либо и силе увлеченности наблюдением за огнем»⁵¹.

При этом главной особенностью такого психического состояния является то, что пироманы не руководствуются при совершении поджогов такими мотивами и целями, как месть, ненависть, корысть, гнев, сокрытие чего-либо, политическими или идеологическими побуждениями. Для пироманов присуще совершение поджогов неоднократно, обдуманно и целенаправленно; получение удовлетворения, облегчения или удовольствия при подготовке к поджогу и совершении огня.

Ряд ученых в своих исследованиях, основываясь на материалах практики, пишут, что пиромания иногда выражена в патологическом стремлении человека к силе и социальному престижу. Это случаи, когда после поджога и устройства пожара лица, чтобы продемонстрировать мужественное и храброе поведение,

⁵¹ Безверхов, А.Г., Шевченко, И.Г. Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики: монография / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 121.

выполняют обязанности пожарных⁵².

Не меньшую сложность в составе ст. 167 УК РФ представляет субъективная сторона исследуемого нами преступления. Этот элемент состава выражается в субъективно (внутренне) переживаемых виновным лицом психологических процессах и состояниях, сопровождающих его преступное поведение.

Обязательным признаком субъективной стороны в любом составе преступления является вина, в некоторых составах - мотив, цель, эмоции. Все признаки, образующие субъективную сторону, связаны между собой и в своей совокупности характеризуют психическое содержание преступного деяния.

Субъективная сторона деяния, предусмотренного ст. 167 УК РФ, предполагает вину в форме прямого или косвенного умысла. При прямом умысле лицо осознает, что его действия создают опасность уничтожения или повреждения чужого имущества, предвидит возможность или неизбежность причинения значительного ущерба собственнику и желает его причинения. При косвенном умысле лицо осознает опасность своего поведения, предвидит реальную возможность причинения реального ущерба собственнику, не желает, но сознательно допускает его наступление либо безразлично к нему относится. Умысел может быть как заранее обдуманым, так и внезапно возникшим, как конкретизированным, так и не конкретизированным.

В случае причинения смерти потерпевшему при умышленных уничтожении или повреждении чужого имущества квалификация содеянного зависит от психического отношения виновного к наступившим последствиям. Для квалификации по ч. 2 ст. 167 УК РФ следует установить, что лицо умышленно уничтожает или повреждает чужое имущество, при этом предвидит возможность наступления смерти человека или иных тяжких последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение (легкомыслие) либо не предвидит наступления таких

⁵² Безверхов, А.Г., Шевченко, И.Г. Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики: монография / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 122.

последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть наступление этих последствия (небрежность).

Если при уничтожении или повреждении имущества виновный желал, либо сознательно допускал наступление смерти или иных тяжких последствий своего деяния, либо относился к ним безразлично, содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений по ч. 2 ст. 167 УК РФ и в зависимости от умысла и наступивших последствий по ч. 2 ст. 105 или ст. 111, либо ст.ст. 112, 115 УК РФ.

Определение психического отношения виновного к наступившим последствиям в виде смерти человека в результате умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества представляет определенную сложность в практической деятельности следственно-судебных органов. Как показывает анализ следственно-судебной практики, в случаях когда уничтожение или повреждение чужого имущества совершаются общеопасным способом, например, путем поджога, не всегда дается правильная оценка психическому отношению виновного к наступившим последствиям в виде причинения смерти потерпевшему или наступления иных тяжких последствий.

Отметим, что в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» разъясняется, что если при уничтожении или повреждении чужого имущества путем поджога или иным общеопасным способом виновный предвидел и желал либо не желал, но сознательно допускал наступление таких последствий своего деяния, как смерть человека либо причинение вреда здоровью потерпевшего, содеянное представляет собой совокупность преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 167 УК РФ, и в зависимости от умысла и наступивших последствий - пунктом «е» ч. 2 ст. 105 или п. «в» ч. 2 ст. 111 либо статьями 112, 115 УК РФ.

Представляется, что для правильного определения психического отношения виновного к результату своих действий и направленности умысла

было бы целесообразным дополнить п. 9 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ следующими уточняющими положениями: «При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ, место, время, возможность гибели людей (например, поджог жилого дома в ночное время суток, использование различных зажигательных смесей, легковоспламеняющихся средств и предметов и пр.), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения (до поджога были основания полагать, что дома никого нет, после поджога дома начал выводить людей из горящего здания, стал спасать из зоны затопления в результате повреждения дамбы и т.д.)».

Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества могут совершаться по различным мотивам: ревность, зависть, месть, желание скрыть иное преступление и т.д. Мотивы и цели указанного преступления могут быть любыми, кроме хулиганского мотива.

Считаем, что нельзя исключать корыстный мотив при совершении умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, так как о том, что таковой может присутствовать, свидетельствует судебная практика.

В юридической литературе хулиганский мотив определяется как сложное по структуре понятие, включающее в себя совокупность низменных мотивов, порождающих у лица желание показать пренебрежение к общественному порядку и явное неуважение к людям, продемонстрировать бесстыдство, жестокость. В основе формирования хулиганского мотива почти всегда лежат низменная психологическая установка личности, злоба, ненависть, пренебрежение к людям.

Считаем, что следует согласиться с Л.Л. Кругликовым в том, что такие свойства хулиганских побуждений, как озорство, грубое озорство, не исчерпывают указанное понятие. Это противопоставление себя, открытый вызов обществу, пренебрежительное отношение, демонстрация грубой силы и зачастую

пьяной удали⁵³. Например, проведенный нами анализ уголовных дел показал, что хулиганский мотив присутствует в 28,2% случаев совершения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества.

Правы в этом отношении А.Г. Безверхов и И.Г. Шевченко, которые указывают, что при установлении хулиганских мотивов в содеянном необходимо учитывать внимание, интенсивность и продолжительность противоправных действий, их место, время и способ совершения, содержание и направленность умысла, мотив, цель и пр.⁵⁴.

§ 2. Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности

Объект преступления характеризуется общими признаками объекта посягательств на собственность.

Объективная сторона состава заключается в уничтожении или повреждении чужого имущества в крупном размере, совершенных путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности.

Понятия уничтожения и повреждения имущества, которые выступают самостоятельными формами деяния, анализировались выше.

К обязательным признакам объективной стороны состава относятся крупный размер уничтоженного или поврежденного имущества и способ совершения деяния.

Понятие крупного размера дано в примечании 4 к ст. 158 УК РФ; стоимость уничтоженного или поврежденного имущества должна превышать 250 тыс. руб. Причинение ущерба на меньшую сумму влечет лишь гражданско-правовую ответственность. В науке совершенно справедливо обращается

⁵³ Уголовное право России. Часть Особенная : учебник для бакалавров / отв. ред. проф. Л.Л. Кругликов. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2014. С. 41.

⁵⁴ Безверхов, А.Г., Шевченко, И.Г. Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики: монография / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 127.

внимание на то, что законодатель использует разную законодательную технику и разные криминообразующие признаки для выражения объективной стороны составов умышленного и неосторожного уничтожения или повреждения чужого имущества (значительный ущерб и крупный размер), что отнюдь не украшает уголовный закон⁵⁵. Последний - не место для демонстрации богатства русского языка.

Ныне наказуем только один способ неосторожного уничтожения или повреждения имущества - неосторожное обращение с огнем или иными источниками повышенной опасности. «Источник повышенной опасности представляет собой объект (средство), особые свойства которого создают реальную или потенциальную угрозу причинения вреда другим окружающим его объектам»⁵⁶.

Огонь - это внешнее проявление химической реакции быстрого окисления, сопровождающееся пламенем и дымом. Обязательным условием возгорания является наличие некоторого количества воздуха или чистого кислорода. К иным источникам повышенной опасности следует относить, например, транспортные средства, бытовые электроприборы, электрический ток, взрывчатые вещества, различные механизмы, горючие жидкости и т.п.

Неосторожное обращение с огнем или иными источниками повышенной опасности может, в частности, заключаться в ненадлежащем обращении с источниками воспламенения вблизи горючих материалов, в эксплуатации технических устройств с неустраненными дефектами (например, использование в лесу трактора без искрогасителя, оставление без присмотра непогашенных печей, костров либо невыключенных электроприборов, газовых горелок и т.п.) (п. 11 Постановления Президиума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. N 14).

Состав преступления материальный. Преступление окончено, когда собственнику или законному владельцу имущества причинен ущерб в крупном размере.

⁵⁵ Плютина Е.М. Уничтожение или повреждение имущества: уголовно-правовой анализ. Краснодар, 2005. С. 68 – 69.

⁵⁶ Безверхов, А.Г., Шевченко, И.Г. Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики: монография / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 58.

Субъективная сторона характеризуется только неосторожной формой вины.

Субъект преступления - любое лицо, достигшее 16 лет.

Принимая во внимание субъективные признаки, в основном тот факт, что это неосторожное деяние, в науке обсуждается вопрос о возможной декриминализации данного состава в целом.

Можно поддержать А.С. Мирончик, возражающую против полной декриминализации, "поскольку законодатель не может предусмотреть ответственность за уничтожение или повреждение всех возможных видов имущества и при этом избежать излишней казуистичности норм. Отсутствие общей нормы, устанавливающей ответственность за неосторожные уничтожение или повреждение чужого имущества, может привести к тому, что общественно опасные деяния не подпадут ни под одну специальную норму", в то время как возможности легкомысленного поведения людей в условиях научно-технического развития увеличиваются⁵⁷.

⁵⁷ Мирончик, А.С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: Обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Мирончик. Красноярск, 2009. С. 11.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в древнерусском праве уничтожение и повреждение имущества рассматривалось скорее как гражданско-правовой деликт, так как в них речь шла о возмещении ущерба собственнику. Деяние выражалось в форме активных действий, влекущих причинение материального ущерба. Последующее развитие законодательства расширило перечень преступлений, связанных с уничтожением или повреждением чужого имущества. Ответственность за уничтожение и повреждение имущества зависела от объекта, предмета, формы вины. Предметом преступления могло выступать как чужое, так и собственное имущество, которое было излишне детализировано, что порождало большое количество статей и повторов. Большое внимание уделялось общеопасным способам уничтожения или повреждения имущества, таким как поджог, потопление, взрыв и т.д., которые считались крайне опасными и наказывались сурово вплоть до смертной казни.

В советский период развития отечественного уголовного законодательства предмет уничтожения или повреждения детально не конкретизирован. Законодателем использовались термины «государственное», «общественное» или «личное» имущество.

Наиболее распространенными и естественными преступлениями против права собственности являются хищения. В основе понятия хищения лежит совершенное с корыстной целью противоправное изъятие или обращение в пользу виновного лица или других лиц чужого имущества, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества, что находит свое отражение в статьях 158-162 УК РФ.

Предметом умышленного уничтожения чужого имущества является чужое имущество.

Объективная сторона предполагает совершение альтернативно предусмотренных действий: а) уничтожения чужого имущества, т.е. его приведения в состояние, при котором оно не может использоваться по целевому

назначению или исчезает как предмет физического мира; б) повреждения чужого имущества, т.е. частичной утраты им своих свойств, повреждения, требующего ремонта, и т.п.

Для констатации состава преступления требуется, чтобы уничтожением или повреждением имущества потерпевшему был причинен значительный ущерб. Данное понятие является оценочным (примечание 2 к ст. 158 УК в данном случае неприменимо, поскольку говорит о значительном ущербе гражданину), и с момента причинения такого ущерба преступление считается оконченным. Субъективная сторона предполагает прямой или косвенный умысел.

Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности предполагает уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенные особым способом - путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности. Субъективная сторона характеризуется неосторожностью.

В целях дифференциации уголовной ответственности представляется целесообразным дополнить ст. 167 УК РФ частью третьей следующего содержания: «Деяние, предусмотренное частями первой или второй настоящей статьи, повлекшее уничтожение чужого жилища, либо по неосторожности смерть человека, или иные тяжкие последствия», и отнести его к тяжким преступлениям (наказывается лишением свободы на срок до десяти лет).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**Законы, нормативные правовые акты и иные официальные
документы**

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с изм. от 21.07.2014) // Российская газета. - 1993. - 25 декабря; 2014. - 23 июля.
2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.) // Российская газета. – 1995. - № 67.
3. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (Заключена в г. Минске 26.05.1995 г.) // Бюллетень международных договоров. – 1999. - № 6. – С. 3-13.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: [федер. закон от 13 июня 1996 г.: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г.: по сост. на 1 апр. 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - N 25. - Ст. 2954.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 27.03.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. – Ст. 3301.
6. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.: Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СУ РСФСР. – 1922. - N 15. - Ст. 153.
7. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года: Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (ред. от 10.04.1930) // СУ РСФСР. – 1926. - N 80. - Ст. 600.
8. Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР: Закон РСФСР от 27.10.1960 (ред. от 25.04.1991) // Ведомости ВС РСФСР. - 1960. - N 40. - Ст. 591.

Монографии, учебники, учебные пособия

1. Авдеев В.А., Авдеева Е.В. Преступления в сфере экономики: теоретико-практический курс: учеб. пособие. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2015. – 176 с.
2. Богданчиков С.В. Уголовно правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности: монография / С.В. Богданчиков; под ред. Н.Д. Эриашвили. - М.: ЮНИТИДАНА: Закон и право, 2011. – 237 с.
3. Джангуразов, М.А. Преступления, связанные с уничтожением или повреждением имущества: законотворческий, теоретический и правоприменительный аспекты: дис. ...канд. юрид. наук / М.А. Джангуразов. — Краснодар, 2014. — 227 с.
4. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период / под редакцией Ю.П. Титова, О.И. Чистякова. — М.: Юрид. лит., 1990. —479 с.
5. Набиев Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): дисс. ... канд. юрид. наук / Набиев Ф.Ф. — Москва, 2017. — 219 с.
6. Безверхов, А.Г., Шевченко, И.Г. Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики: монография / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. - М.: Юрлитинформ, 2010. – 192 с.
7. Русанов, Г.А. Преступления против собственности: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Г. А. Русанов. А. А. Арямов. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 173с.
8. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография / Н.А. Лопашенко. - М.: Норма, Инфра-М, 2012. - 528 с.
9. Хилюта В.В. Формы хищения в доктрине уголовного права: монография. — М.: Юрлитинформ, 2014. — 528 с.

10. Уголовное право: учебник для бакалавров: в 2 т. Т. 2. Особенная часть / отв. ред. И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — М. : Издательство Юрайт, 2012. — 911 с.
11. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. - М.: Статут, 2012. – 943 с.
12. Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. проф. А.И. Чучаева. - М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2014. – 448 с.
13. Наумов А.В. Российское уголовное право: Общая часть. Курс лекций: В 2-х томах. Т. 1 / Наумов А.В.. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрид. лит., 2004. - 496 с.
14. Мирончик, А.С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: Обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Мирончик. - Красноярск, 2009. – 193 с.
15. Уголовное право России. Часть Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. проф. Л.Л. Кругликов. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2014. – 816 с.
16. Российское уголовное право: в 2 т. Т. 2. Особенная часть: учебник / Г.Н. Борзенков (и др.); под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2011. – 682 с.
17. Плютина Е.М. Уничтожение или повреждение имущества: уголовно-правовой анализ. - Краснодар, 2005. – 199 с.

Статьи, научные публикации

18. Дорохова О.В. Проблемы квалификации преступлений, связанных с пожарами // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2015. - № 1 (44). - С. 116-119.

- 19.Жариков, Ю. Реализация оценочных понятий в уголовном праве России / Ю. Жариков // Законность. - 2007. - № 9. - С. 45.
- 20.Кириллова Н.Ю. Предмет преступных уничтожения и повреждения чужого имущества // Вестник научных конференций. - 2015. - № 4-3 (4). - С. 53-56.
- 21.Мирзоахмедов Ф.А. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества // Государствоведение и права человека. - 2017. - № 3 (07). - С. 104-108.
- 22.Набиев Ф.Ф. Вопросы истории уголовной ответственности за умышленное уничтожение и повреждение имущества // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. - 2015. - № 7-4. - С. 169-176.
- 23.Черноусова А.В. К вопросу о трактовке квалифицированного состава умышленного уничтожения или повреждения имущества // Вестник Томского государственного университета. - 2016. - № 405. - С. 190-193.
- 24.Шиканов, А.А. Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения / А.А. Шиканов // Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2009. - № 2 (11). - С. 186-189.

**Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной
практики и т.д.)**

1. Состояние преступности за январь-декабрь 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/12167987/>
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 N 14 (ред. от 18.10.2012) "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем" // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2002. - N 8.

3. Апелляционное определение Московского городского суда от 12.04.2016 г. «Приговор: Ст. 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием). Определение: Приговор оставлен без изменения» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 03.08.2016 г. № 11-АПУ16-19 «Приговор: Осужденный-1 - по ч. 3 ст. 159 УК РФ за мошенничество (2 эпизода); по ч. 4 ст. 159 УК РФ за мошенничество (2 эпизода); по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное хранение огнестрельного оружия; осужденные-1, 2, 3 - по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ за похищение человека; по п. п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ за вымогательство; осужденный-4 - по ч. 5 ст. 33, п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ за пособничество в похищении человека. Определение ВС РФ: Приговор оставлен без изменения» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 23.06.2016 г. № 4-АПУ16-32 «Приговор: По п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство трех лиц; по ст. 168 УК РФ за уничтожение и повреждение чужого имущества. Определение ВС РФ: Приговор оставлен без изменения» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Ингодинский районный суд г. Читы. Приговор от 23 октября 2017 года. Дело 1-419/2017. <http://судебныерешения.рф/30102893>.
7. Алейский городской суд Алтайского края. Приговор от 20 октября 2017 года. Дело №1-145/2017. <http://судебныерешения.рф/30073183>
8. Беловский городской суд Кемеровской области. Приговор от 16 октября 2017 года. Дело 1-603/2017. <http://судебныерешения.рф/29932031>.

Отзыв
о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателя 325 учебной группы
Токплатовой Лилии Фаргатовны

на тему «Преступления против собственности, связанные с уничтожением
или повреждением чужого имущества: юридический анализ».

Выбор темы исследования «Преступления против собственности, связанные с уничтожением или повреждением чужого имущества: юридический анализ» слушателем был осуществлен из списка, предложенного кафедрой с учетом научных интересов и специфики служебной деятельности.

Токплатова Л.Ф. в ходе работы показала наличие высокой заинтересованности в исследовательской деятельности, осуществлялись постоянные консультации, разбор и анализ предоставленного материала.

Предыдущие научные исследования, эмпирический материал по выбранной теме у слушателя отсутствуют.

Токплатова Л.Ф. проявляет умение корректно формулировать цели и ставить задачи (проблемы) своей деятельности при выполнении выпускной квалификационной работы, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность.

Слушатель самостоятельно разработал план исследования, который характеризуется логичностью и структурированностью.

Эмпирический материал по тематике выпускной квалификационной работы был отобран и обобщен автором в разумные сроки.

Слушатель добросовестно устранил недостатки, указанные научным руководителем в кратчайший срок.

Автор проявил инициативу и самостоятельность в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования, показал навыки в работе с материалами следственно-судебной

практики, способность и умения анализа статистических данных и их применения в исследовании.

Умение оперировать уголовно-правовыми терминами и категориями и их применение в процессе написания работы высокое. Токплатова Л.Ф. проявляет способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, пунктуальность в выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки.

Выпускная квалификационная работа является законченным научным трудом, цель и задачи исследования достигнуты в полном объеме. Работу характеризует самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанного исследования.

Выпускная квалификационная работа Токплатовой Л.Ф. на тему «Преступления против собственности, связанные с уничтожением или повреждением чужого имущества: юридический анализ» может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Нурутдинов Ильнур Ильдусович

кандидат социологических наук

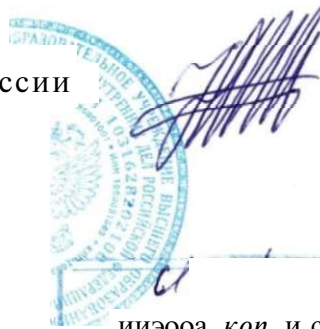
преподаватель кафедры уголовного права

Казанского юридического института МВД России

С



б.



иизооа коп и с о а » Ш
ВЭХЯКЛЯЮХЭОИХ



РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя

325 группы, 6 курс, Правоохранительная деятельность, ФЗО

(№ группы, курс, специальность, факультет)

Токплатова Л.Ф.

(фамилия, имя, отчество)

Тема:

Преступления против собственности, связанные с уничтожением или повреждением чужого имущества: юридический анализ

Посягательства на собственность являются в настоящее время наиболее распространенными, поскольку собственность является важной составляющей жизни современного общества. При охране отношений собственности действенной мерой является установление уголовной ответственности за уничтожение или повреждение чужого имущества.

Рассмотренная автором тема является актуальной и обусловлена, во-первых, несовершенством уголовного закона в области ответственности за уничтожение или повреждение чужого имущества, во-вторых, недостаточной теоретической разработанностью состава данного преступления, а также необходимостью противодействия этим преступлениям уголовно-правовыми средствами на основе научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства.

Выпускная квалификационная работа включает в себя введение, 3 главы, 6 параграфов, заключение и список использованной литературы. Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются цель, задачи, объект и предмет работы, отражается методологическая основа. В первой главе рассматривается эволюция норм об уголовной ответственности за уничтожение или повреждение чужого имущества. Вторая глава посвящена понятию и видам преступлений против собственности. В третьей главе проведен юридический анализ составов преступлений, связанных с уничтожением или повреждением чужого имущества. В заключение выпускной квалификационной работы сформулированы выводы и предложения по проведённому научно-практическому исследованию.

В работе изучены проблемные вопросы квалификации уничтожения или повреждения чужого имущества, выводы автора логически правильно обоснованы и подкреплены материалами научных исследований и примерами судебной практики.

Тема выпускной квалификационной работы раскрыта полностью и всесторонне. Содержание и структура изложения материала говорит о достаточной подготовленности и необходимой теоретической базе слушателя и его склонности к самостоятельной работе по данной специальности.

Содержащиеся в квалификационной работе выводы, предложения и научно-практические рекомендации могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании действующего уголовного законодательства. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы при разработке разъяснений высших судебных органов, в деятельности правоохранительных органов, в преподавании Особенной части курса уголовного права России, а также при подготовке монографий, диссертаций, научных статей и учебно-методической литературы.

Работа оформлена в соответствии методическими рекомендациями. Поставленные перед автором цели и задачи достигнуты.

Выпускная квалификационная работа на тему «Преступления против собственности, связанные с уничтожением или повреждением чужого имущества: юридический анализ», подготовленная слушателем КЮИ МВД РФ Токплатовой Л.Ф., базируется на хорошем знании и понимании материала, нормативных документов, специфики работы правоохранительных органов, представляет собой законченное исследование, может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Рецензент

начальник следственного отдела ОП №1 «Авиастроительный» СУ УМВД
России по городу Казани
капитан юстиции

Г.Н. Урусов



A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'Г.Н. Урусов', is written over the stamp and extends towards the right.

Отчет о проверке на заимствования №2

Автор: kirlai@mail.ru / ID: 3570008

Проверяющий: (kirlai@mail.ru) / ID: 3570008

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://www.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 10
Начало загрузки: 14.05.2018 14:54:54
Длительность загрузки: 00:00:01
Имя исходного файла: Токплатова
Размер текста: 121 кБ
Символов в тексте: 122503
Слов в тексте: 15386
Число предложений: 1563

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 14.05.2018 15:11:48
Длительность проверки: 00:00:07
Комментарии: не указано
Модули поиска:

ЗАИМСТВОВАНИЯ	ЦИТИРОВАНИЯ	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ
28,98% 	0% 	71,02% 



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	2,25%	10,62%	не указано	http://rulitru.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	25	100
[02]	6,36%	10,19%	САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИ..	http://samzan.ru	06 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	92	131
[03]	2,34%	5,76%	УГОЛОВНОЕ ПРАВО РОССИЙСКОЙ ФЕ...	http://samzan.ru	06 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	34	87
[04]	1,44%	4,98%	УГОЛОВНОЕ ПРАВО	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	15	91
[05]	1,27%	4,59%	"комментарий к уголовному кодексу р.	http://lawmix.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	9	51
[06]	1,1%	4,51%	Электронные книги по юридическим н.	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	27	94
[07]	0,82%	4,24%	скачать	http://nashaucheba.ru	19 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет	16	62
[08]	0,46%	3,92%	Скачать	http://krelib.com	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	8	84
[09]	1,81%	3,65%	Скачать	https://ispecspb.ru	13 Авг 2017	Модуль поиска Интернет	18	43
[10]	2,3%	3,18%	Чаплыгин Кирилл Юрьевич_Мошенни.	не указано	05 Мая 2011	Модуль поиска Интернет	7	18
[11]	0,77%	3,07%	Уголовное право. Особенная часть: Уч..	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	14	77
[12]	0,76%	2,92%	Курс уголовного права. Том 3. Особен...	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	20	65
[13]	0,66%	2,76%	Раздел VIII. Преступления в сфере экон...	http://studfiles.ru	13 Июл 2016	Модуль поиска Интернет	6	32
[14]	1,1%	2,66%	Статья 158. Кража Комментарий к стат..	http://all-books.biz	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	6	28
[15]	1,19%	2,46%	Программы кандидатских экзаменов (...)	http://vimvd.ru	25 Дек 2014	Модуль поиска Интернет	23	45
[16]	1,28%	1,51%	Диссертация (1/10)	http://krdu-mvd.ru	25 Дек 2014	Модуль поиска Интернет	21	28
[17]	1,01%	1,14%	§ 2. Грабеж	http://edu.grsu.by	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	6	8
[18]	0,97%	1,06%	Диссертация (2/10)	http://krdu-mvd.ru	25 Дек 2014	Модуль поиска Интернет	15	19
[19]	0,9%	0,9%	Постановление Пленума Верховного С..	http://rg.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	10	10
[20]	0,19%	0,19%	юриста самостоятельной работе непо...	http://samzan.ru	06 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	3	3