

МВД России
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КАЗАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(КЮИ МВД России)

На правах рукописи

Научный доклад
об основных результатах подготовленной
научно-квалификационной работы (диссертации)

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА
ПУТЕМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ ПРИ
ОТСУТСТВИИ ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЯ

по направлению подготовки высшего образования – подготовки кадров высшей квалификации по программе подготовки научно-педагогических кадров в адъюнктуре – 40.07.01 Юриспруденция

направленность (профиль) подготовки 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Адъюнкт: Толстая Мария-Виктория Евгеньевна

Научный руководитель: Талан Мария Вячеславовна
доктор юридических наук, профессор

«___» _____ 20__ г.

_____(М.-В.Е. Толстая)
подпись

«___» _____ 20__ г.

_____(М.В. Талан)
подпись

Казань 2018

Актуальность диссертационного исследования. В настоящее время в России за чертой бедности находятся 20 миллионов граждан. В связи с этим Президент Российской Федерации В.Путин в своем ежегодном послании Федеральному Собранию от 1 марта 2018 года ключевой задачей на предстоящее десятилетие обозначил обеспечение роста реальных доходов граждан, а также снижение уровня бедности.¹

В современных условиях экономической нестабильности в Российской Федерации, а также в преддверии политических и социальных изменений посягательства в сфере экономики заслуживают особого внимания. В числе основных угроз государственной и общественной безопасности в Стратегии национальной безопасности указывается на преступные посягательства, направленные против собственности.² Обман и злоупотребление доверием получили в последнее время широкое распространение в качестве совершения целого ряда преступлений против собственности. При совершении преступлений с использованием вышеуказанного способа материальный ущерб причиняется не только отдельным физическим лицам, но и государственным, коммерческим и иным организациям.

В последние годы наблюдается рост числа зарегистрированных фактов причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения. Так, в 2012 году зарегистрировано 677 фактов причинения имущественного ущерба, в 2013 – 468, 2014 – 499, 2015 – 574, 2016 – 624, 2017 – 627.³ Помимо высокого уровня латентности такого вида преступления, прослеживается и низкая эффективность применения ст.165 УК РФ.

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.03.2018 // Российская газета. №46, 02.03.2018.

² О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.

³ Статистические данные предоставлены Информационным центром МВД по Республике Татарстан (Здесь и далее данные получены по официальному запросу автора).

Очевидна необходимость совершенствования мер противодействия преступлениям в рассматриваемой сфере, где важное место занимают уголовно-правовые и криминологические средства.

Актуальность темы данного исследования обусловлена несовершенством закона в сфере регламентации ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, недостаточной теоретической разработанностью состава данного преступления, а также необходимостью его исследования и предупреждения уголовно-правовыми и криминологическими средствами на основе научно обоснованных рекомендаций.

Степень научной разработанности темы. Уголовно-правовые и криминологические вопросы причинения имущественного ущерба рассмотрены в работах таких авторов, как: Р.А. Базаров, А.Г. Безверхов, А.И. Бойцов, Г.Н. Борзенков, Е.А. Барышева, Е.А. Бабушкина, А.И. Бойцов, Б.В. Волженкин, Г.В. Верина, Л.Д. Гаухман, О.С. Демко, Н.Е. Кравцова, И.Я. Козаченко, Е.В. Красноперов, С.М. Кочои, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимов, Н.В. Перч, И.А. Подройкина, В.А. Романцов, Д.Л. Никишин, И.В. Трофимова, З.Л. Шхагапсоев и других.

Исследованию проблем уголовной ответственности за совершение причинения имущественного ущерба за последние годы было уделено внимание многих авторов. Среди подобных диссертационных исследований можно выделить работы Романцова В.А. «Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверием (Уголовно-правовые вопросы)» (г. Санкт-Петербург, 1997 г.), Михайлова К.В. «Злоупотребление доверием как признак преступлений против собственности (Уголовно-правовые и криминологические аспекты)» (г. Челябинск, 2000 г.), Никишина Д.Л. «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (уголовно-правовой и криминологический аспекты)» (г. Рязань, 2001 г.), Ванцева В.А. «Борьба с кредитными преступлениями (Криминологические и уголовно-правовые проблемы)» (г. Москва, 2001 г.),

Степанов Ю.И. «Уголовно-правовая характеристика обмана как признака преступлений в сфере экономики» (г. Санкт-Петербург, 2001 г.), Халикова И.Х. «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при незаконном использовании электроэнергии: уголовно-правовые и криминологические аспекты: уголовно-правовые и криминологические аспекты» (г. Казань, 2005 г.), Сычевой Н.В. «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: уголовно-правовой и криминологический аспекты (По материалам Уральского федерального округа)» (г. Челябинск, 2006 г.), Шаймуллин Р.К. «Уголовно-правовая характеристика злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях» (г. Москва, 2006 г.), Логиновой Н.Г. «Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения» (г. Красноярск, 2007 г.), Черных Е.Е. «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: вопросы применения и совершенствования законодательства» (г. Нижний Новгород, 2009 г.), Гончарова М.В. «Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана в сфере налогообложения» (Тамбов 2010), Бакрадзе А.А. «Теоретические основы уголовно-правовой охраны собственности от преступлений, совершаемых путем обмана или злоупотребления доверием» (г. Москва, 2011 г.), Розенцвайг А.И. «Преступления против собственности, совершаемые путем обмана и злоупотребления доверием, в уголовном праве России: вопросы истории, теории, практики» (г. Самара, 2012 г.), Воронина В.Б. «Уголовно-правовые меры борьбы с причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» (г. Москва, 2013 г.), Ковальчука А.В. «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения по уголовному праву Российской Федерации и Республики Беларусь: сравнительно-правовой анализ: диссертация» (г. Москва, 2014 г.), Ботвина И.В. «Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» (г. Барнаул, 2016 г.).

В подобных исследованиях, как правило, рассматривался лишь уголовно-правовой аспект проблемы (диссертации Романцова В.А., Логиновой Н.Г., Черных Е.Е., Воронина В.Б., Ковальчука А.В., Ботвина И.В.). Отдельные исследователи главным образом акцентировали внимание на рассмотрении вопросов причинения имущественного ущерба при незаконном использовании электроэнергии (Халиков И.Х.), в сфере налогообложения (Гончаров М.В.). Некоторые исследователи рассмотрели вопросы квалификации причинения имущественного ущерба в рамках исследования уголовно-правовой охраны собственности от преступных посягательств с использованием способов обман или злоупотребления доверием (Бакрадзе А.А., Розенцвайг А.И., Степанов Ю.И., Михайлов К.В.). Ряд авторов в рамках своего исследования рассмотрели проблемы разграничения причинения имущественного ущерба со смежными составами (Ванцев В.А., Шаймуллин Р.К.). Уголовно-правовые и криминологические аспекты причинения имущественного ущерба были исследованы в диссертациях Никишина Д.Л. и Сычевой Н.В. в 2001 и 2006 гг. соответственно.

Указанные ученые внесли значительный вклад в разработку проблем по противодействию преступлению, предусмотренному ст. 165 УК РФ. Тем не менее, их работы не исчерпали всей проблематики. Всецело не исследовались вопросы предупреждения причинения имущественного ущерба с использованием уголовно-правовых средств, а также мер криминологического характера.

Целью диссертационного исследования является комплексное и системное криминологическое и уголовно-правовое исследование преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, а также разработка на его основе предложений по совершенствованию уголовного законодательства и необходимых мер противодействия и предупреждения исследуемому преступлению.

Для достижения данной цели сформулированы следующие **задачи**:

1) систематизировать теоретические положения и методологические подходы теории государства и права, криминологии применительно к

исследованию причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения;

2) исследовать состояние и динамику преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ;

3) изучить уголовно-правовую норму, предусматривающую ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, на основании этого исследования предложить совокупность мер уголовно-правового характера, направленных на предупреждение указанного преступления;

4) определить причины и условия причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, и на этой основе предложить меры его предупреждения;

5) установить криминологический портрет личности преступника, совершившего преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ;

6) сформулировать основные направления и меры предупреждения преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что соискатель в рамках трансдисциплинарного исследования с использованием интервального и системного подходов осуществил комплексное исследование вопросов не только общесоциального и специально-криминологического предупреждения причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, но и предупреждение уголовно-правовыми средствами

Новизной характеризуются предложенные автором решения законотворческих проблем, рассмотренных в рамках проведенного диссертационного исследования. А также анализ современного состояния и динамики причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, с учетом которых были сделаны конкретные предложения по предупреждению совершения преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что сформулированные в ней научные положения и выводы развивают и дополняют имеющиеся научные знания, восполняют пробелы уголовно-правовой науки в сфере охраны прав собственности человека в результате причинения имущественного ущерба и выявлением их криминологических особенностей. Полученные выводы могут быть использованы при дальнейшей разработке теории предупреждения причинения имущественного ущерба.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов и предложений диссертанта: 1) в законотворческой деятельности по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм; 2) в следственной и судебной практике; 3) при преподавании уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии и подготовке соответствующих учебно-методических материалов; 4) в дальнейших научных исследованиях.

Методология и методы исследования. Методологическую основу диссертации составили диалектический, логический, системно-структурный, а также конкретно-социологический, математический и статистический методы.

В работе применены системный и интегративный методологические подходы. Используются положения и принципы теории государства и права по вопросам уголовной политики; теории правомерного и противоправного поведения, правового регулирования и правосознания, девиантологические принципы и концепты.

Для сбора и обработки эмпирических данных использованы: метод опроса и приемы математической статистики.

Эмпирическая база исследования: 1) материалы опубликованной судебной практики за 2010 – 2017 годы; 2) материалы изучения 97 приговоров и уголовных дел, рассмотренных в городе Москве и Московской области, Республике Татарстан, Республике Марий Эл, городе Белгороде, Вологодской области, Краснодарского края, Ямало-Ненецкого автономного округа и ряде других субъектов Российской Федерации за 2010-2017 гг., 3) статистические данные информационных подразделений МВД России по Российской Федерации,

Приволжскому федеральному округу, а также Республике Татарстан за 2005 – 2017 годы; 4) данные социологического опроса следователей и дознавателей территориальных подразделений МВД РФ по РТ (51 человек).

Положения, выносимые на публичное представление:

1. Анализ состояния и динамики причинения имущественного ущерба макро- и микроуровне позволяет выявить общие закономерности в криминологической характеристике причинения имущественного ущерба: 1) всего за исследуемый период было зарегистрировано 102 836 преступлений, выявлено лиц – 67 816; 2) в последние годы наблюдается рост числа зарегистрированных фактов причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения на территории России и ПФО, однако в Республике Татарстан происходит снижение числа зарегистрированных преступлений – на 75% за последние три года.

2. К причинам причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием можно отнести: 1) нестабильность российских экономических отношений; социально-экономическое неравенство; высокий уровень безработицы; 2) формирование корыстно-паразитической мотивации в семейно-бытовой сфере, по месту работы, учебы, месту жительства; распространение и внедрение психологии вещизма, накопительства, корыстолюбия; потребительско-эгоистическая атмосфера; общие проблемы современной массовой культуры, имеющей целью удовлетворять самые примитивные желания и потребности людей; 3) многочисленные реорганизации правоохранительных органов; неодинаковое толкование правовых вопросов судом.

Условиями совершения указанного преступления являются: 1) пониженный порог нравственности к окружающим со стороны виновного; идеализация героев, совершающих противоправные деяния против собственников или иных владельцев имущества; низкий уровень воспринимаемого риска разоблачения; 2) отсутствие корреляции между уголовной, административной и гражданской ответственностью субъектов отношений собственности; недостаточный авторитет

у населения к органам правопорядка; предпочтение решения проблем между субъектом преступления и потерпевшим вне правовых предписаний 3) отсутствие заботы о быте и отдыхе работников со стороны работодателей; решимость низкооплачиваемой категории граждан добиваться соблюдения справедливости любой ценой; более высокий уровень прибыльности предприятия за счет недобросовестного исполнения принятых обязательств путем обмана или злоупотребления доверием собственника или иного владельца имущества.

3. Особенности личности преступника, совершившего причинение имущественного ущерба, проявляются в следующих признаках: 1) *социально-демографические*: мужской пол (81,6%), возраст 30–49 лет (53,12%) или 50 лет и старше (26,27%), без постоянного источника доходов (32,7%); образование полное среднее (44,35%) или среднее профессиональное (23,18%). Уровень образованности субъектов преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ повысился в результате законодательных изменений, произошедших в декабре 2011 года, в результате которых причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием, стало признаваться преступным, только при причинении крупного размера. Так, с 2012 года 83,87% лиц имели высшее профессиональное образование; 2) *нравственно-психологические*: высокий уровень образованности, низкое развитие нравственно-правовой сферы, приоритет материальных ценностей; 3) *уголовно-правовые*: большинство виновных ранее не судимы (74%). Это позволяет утверждать, что склонность к корысти в большинстве случаев объясняется недостатками общественного развития, и не связана с уголовно-правовым воздействием на виновного.

4. Корыстная цель является криминообразующим признаком состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ. Преступный результат, к которому стремится виновный – получить имущественную выгоду в свою пользу, либо в пользу других лиц, связанную как с увеличением имущества, так его неуменьшением в случаях невыполнения возмездных обязательств.

5. Способ как обязательный признак объективной стороны исследуемого состава выражен альтернативно – обман или злоупотребление доверием.

Под обманом понимается сознательное сообщение заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях, направленных на склонение владельца имущества или иного лица к определенному поведению. В активной форме обман выражается в сознательном искажении истины, а в пассивной – представляет собой сокрытие фактов, подлежащих сообщению. В судебной практике причинение имущественного ущерба чаще совершается в активной форме (71,2%). Целью обмана является введение в заблуждение кого-либо. Признаками обмана: искажение определенных обстоятельств, событий, явлений, фактов.

Злоупотребление доверием заключается в использовании виновным лицом с корыстной целью доверительных отношений, предоставленных ему в силу закона, договора, сделки или властного предписания, по распоряжению чужим имуществом или имуществом, находящимся у иного законного владельца во вред правам и законным интересам собственника или иного владельца имущества. Как правило, злоупотребление доверием совершается в пассивной форме, активного злоупотребления доверием в данном случае не требуется, так как доверительные отношения уже сложились между данными лицами. Признаки злоупотребления доверием: отношения доверия между субъектом преступления и потерпевшим; причины возникновения доверительных отношений – фактические или юридические обстоятельства; заблуждение потерпевшего относительно добропорядочности виновного.

6. В статье 165 УК РФ для оптимизации диспозиции указанной уголовно-правовой нормы требуется изложить ее в новой редакции, дополнить ее новым квалифицирующим обстоятельством – совершение деяний, закрепленных в диспозиции нормы, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, при этом дав определение данному признаку в примечании к статье, а также изменить квалифицированный признак – совершение деяний группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой, признав совершение

деяния организованной группой – особо квалифицирующим, поместив при его в часть 3 статьи 165 УК РФ.

В связи с этим предлагается новая редакция ст. 165 УК РФ:

«1. Действие (бездействие) лица, причинившие имущественный ущерб в крупном размере собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, -

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) с использованием своего служебного положения;

в) в особо крупном размере, -

3. Деяние, предусмотренное частью первой и/или второй настоящей статьи совершенное организованной группой, -

Примечание. Под использованием служебного положения, предусмотренного в диспозиции ч. 2 ст. 165 УК РФ, понимается использование возможности причинить имущественный ущерб потерпевшему, возникшей в результате выполняемой работы (по трудовому, гражданско-правовому договору) или влияния по службе на лиц, имеющих такую возможность».

7. Предлагаем в пункте 4 примечания к ст. 158 УК РФ после слов: «стоимость имущества» добавить слова *«либо причиненный имущественный ущерб,»*.

8. В целях предупреждения совершения уголовно-наказуемого деяния, в результате которого причиняется имущественный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следовало бы внести в УК РФ статью 165¹, в которой предусмотреть ответственность за совершение причинения имущественного ущерба, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию за правонарушение, предусмотренное ст. 7.27.1 КоАП РФ.

Предлагаем дополнить УК РФ статьей 165¹ следующего содержания:

«Статья 165¹ Причинение имущественного ущерба, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию

Действие (бездействие) лица, причинившие имущественный ущерб собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием, при отсутствии признаков хищения подвергнутым административному наказанию за правонарушение, предусмотренное статьей 7.27.1 КоАП РФ, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию –

наказывается- ».

9. Меры предупреждения совершения причинения имущественного ущерба заключаются в решении социально-экономических проблем, к числу которых можно отнести:

1) выход России из экономического кризиса; 2) устранение социального и экономического неравенства населения; 3) улучшение материального благосостояния граждан; 4) развитие культуры в обществе; 5) повышение уровня квалификации кадров во всех подразделениях правоохранительных органов, в функции которых входит расследование преступлений, возбужденных по ст. 165 УК РФ, профилактика, предупреждение и выявление указанных преступлений; 6) решение проблем внешней политики; 7) эффективная национальная политика, направленная на поддержание социального порядка и согласия в стране; 8) укрепление доверия к власти и местному самоуправлению со стороны населения; 9) разработка нормативно-методического обеспечения деятельности подразделений органов внутренних дел по спорным вопросам квалификации причинения имущественного ущерба, а также методике выявления и расследования преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ; 10) целенаправленное профилактическое воздействие на лиц, которые обучаются в экономических вузах.

10. Автор считает, что санкция ст. 165 УК РФ требует редакции. Безальтернативное лишение свободы, обозначенное в редакции статьи, на практике в условиях отсутствия вариантов нередко приводит к назначению условного осуждения. В связи с этим предлагается в санкции части 2 статьи 165 включить в качестве основного вида наказания: «лишение права занимать

определенные должности или заниматься определенной деятельностью». Кроме того, с целью придания самостоятельности такому виду наказания как принудительные работы, предлагается в ч.1 ст. 53¹ УК РФ исключить слова: «как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса». Данные изменения облегчат процедуру назначения такого наказания не только за совершение причинения имущественного ущерба. Дополнительное наказание в виде ограничения свободы необходимо исключить, поскольку, по нашему мнению, предупреждающего воздействия на виновного лица оно не оказывает. Более того, судами данный вид наказания за исследуемое преступление не был назначен ни разу.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права Казанского юридического института МВД России, где проводилось ее рецензирование и обсуждение.

Результаты научного исследования докладывались и проходили обсуждение на международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также используются в ходе учебного процесса в Казанском юридическом институте МВД России. Основные положения диссертации нашли отражение в 12 научных публикациях автора, 4 из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ НАУЧНОГО ДОКЛАДА

Во введении обосновывается актуальность темы, рассматривается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи научного исследования, раскрываются его методологическая основа, эмпирическая база, теоретическая и практическая значимость, обосновывается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов исследования и структуре диссертационной работы.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования предупреждения причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения» состоит из двух параграфов.

Первый параграф «Методологическая основа исследования предупреждения причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения» посвящен анализу методологических предпосылок исследования, выбору его теоретических обоснований.

Трансдисциплинарное исследование предупреждения причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения основывается на использовании автором интервального и системного подходов.

Методологические основы исследования обогащены положениями из общей теории права и социальной теории. Использована идея Р.Иеринга о «защищенном интересе», закрепленном в законодательстве в результате борьбы различных общественных течений, а также положение Э.Дюркгейма о репрессивном и реститутативном праве в зависимости от характера социальной солидарности, об аномии применительно к переходному российскому государству. В методологический арсенал диссертации включено положение Т.Парсонса о роли правовой системы в обеспечении «нормативного порядка» и интернализации нормативно-правовых требований в ходе правовой социализации индивидов.

Обосновывается применение различных методов исследования, так, для сбора и обработки эмпирических данных использованы: метод опроса и приемы математической статистики.

Во втором параграфе «Предупреждение как основное направление противодействия преступлениям, предусмотренным ст.165 УК РФ» исследуются терминологические проблемы в определении «предупреждение», «профилактика», «предотвращение» и «пресечение преступлений» активно дискутируются в рамках мировой и отечественной криминологической науки. В

результате чего уточняется понятийный аппарат. Автором рассматриваются направления противодействия причинению имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, как одно из направлений борьбы с преступностью.

Вторая глава «Криминологическая и уголовно-правовая характеристики причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Состояние и динамика причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения в России» исследовано современное состояние и тенденции рассматриваемых деяний. Анализ статистических данных о совершенных преступлениях, выражаемый в количественных и качественных единицах придает исследованию информационную насыщенность и фундаментальный характер. Так, всего за период с 2005 по 2016 год в России было зарегистрировано 102 836 преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ, выявлено 67 816 лиц.⁴ За 2016 год было зарегистрировано 624 исследуемого преступления, выявлено 277 лиц. Среднеарифметический показатель состояния за исследуемый период составляет около 8 569 преступлений. Динамика преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ, в целом с 2010 года имеет устойчивую тенденцию снижения, достигнув минимального количества в 2013 году (в абсолютных цифрах – с 10 784 преступлений до 468). Вместе с тем в последние три года вновь наблюдается тенденция роста числа рассматриваемых преступлений.

Представляется, что резкое снижение числа зарегистрированных преступлений в 2012 году обусловлено законодательными изменениями, произошедшие в декабре 2011 года, в результате которых причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем

⁴ Статистические данные предоставлены Информационным центром МВД по Республике Татарстан.

обмана или злоупотребления доверием, совершенное без причинения крупного размера⁵, с введением статьи 7.27.1 в Кодекс об административных правонарушениях, было отнесено в разряд административных правонарушений. Проведенная законодательная реформа свидетельствует об искусственном сокращении преступности путем волевого государственного решения о декриминализации деяния.

Уровень латентности преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ, по мнению сотрудников правоохранительных органов, имеет высокий процент.⁶

Результаты опросов сотрудников органов внутренних дел позволяют сделать вывод, что для причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием характерна естественная латентность. Данное обстоятельство обусловлено тем, что в подавляющем случае действия виновных получают юридическую оценку не как преступления, а как гражданско-правового деликта. Такая неправильная квалификация обуславливается, прежде всего, трудностями, возникающими у сотрудников органов внутренних дел при отграничении причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от гражданско-правовых деликтов. А поскольку все неустранимые сомнения, в том числе в части правовой оценки содеянного, истолковываются в пользу подозреваемого, оценка таким действиям дается как гражданско-правовой деликт, а не как преступление.⁷ Большое влияние на уровень латентности исследуемого преступления оказывает тот факт, что потерпевшие не обращаются в правоохранительные органы по поводу совершенных в отношении них преступлений. Причинами этого является, как

⁵ В пункте 4 примечания к ст.158 УК РФ отмечается, что крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей.

⁶ В ходе проведения диссертационного исследования, было проведено анкетирование работников правоохранительных органов по вопросам квалификации деяния, предусмотренного ст.165 УК РФ, а также мер предупреждения указанному преступлению. В анкетировании приняло участие 51 респондент (следователи и дознаватели органов внутренних дел).

⁷ См.: Базаров Р.А. Криминологическая характеристика преступлений против собственности, совершаемых путем обмана или злоупотребления доверием: учебное пособие / Р.А. Базаров, К.В. Михайлов. Челябинск: ЧЮИ МВД РФ. 2002. С.10-11.

правило, то, что люди, ставшие жертвами этого преступления, не рассчитывали на помощь правоохранительных органов или же считали, что причиненный им имущественный ущерб является незначительным, вследствие чего не сообщали о совершенном преступлении правоохранительным органам⁸.

Во втором параграфе «Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ» автором рассмотрены объективные субъективные признаки причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения.

В исследовании обосновывается вывод, что преступление, предусмотренное ст.165 УК РФ, является однообъектным. Дополнительный и факультативный объекты в его составе отсутствуют. Непосредственным объектом причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием является отношения собственности, вытекающие как из использования имущества, так и в части пополнения фондов собственника. Эти отношения полностью охватывают незаконное временное заимствование имущества и неоплату за предоставленное собственником не вещное имущество.

Для признания причинения имущественного ущерба уголовно-наказуемым деянием, необходимо, чтобы виновное лицо действовало одним из способов: обманом или злоупотреблением доверием. Автор обосновывается четкое различие между данными способами.

Проведенный опрос практических работников указывает на несовершенство законодательной формулировки в диспозиции ст.165 УК РФ.⁹ Исследуя диспозицию ч.1 ст. 165 УК РФ, можно констатировать, что преступным признаются именно общественно-опасные последствия, а не само поведение виновного, что по нашему мнению, ошибочно. Думается, что изменение

⁸ Гладких В.И., Воронин В.Б. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Монография. М.: Международный юридический институт. 2012. С.56.

⁹ В ходе проведения диссертационного исследования, было проведено анкетирование работников правоохранительных органов по вопросам квалификации деяния, предусмотренного ст.165 УК РФ, а также мер предупреждения указанному преступлению. В анкетировании приняло участие 51 респондент (следователи и дознаватели органов внутренних дел).

формулировки диспозиции в ст. 165 УК РФ необходимо, для правильно понимания и толкования исследуемой нормы правоприменителями. Кроме того, соответствующие изменения необходимо внести и в ст. 7.27.1 КоАП РФ.

По нашим данным, четверть совершаемых преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ, совершается служащими организации, а 37% рабочими, что в совокупности составляет более половины.¹⁰ Следует отметить, что на территории Республики Татарстан в последние годы возрастает количество причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием с использованием своих должностных и профессиональных функций. Кроме того, такой квалифицированный признак, как использование служебного положения, при совершении деяния с использованием обмана или злоупотребления доверием, влекущего имущественный ущерб, включен в ряд уголовных кодексов зарубежных стран.¹¹ В связи чем, думается, что включение данного квалифицирующего признака в ст. 165 УК РФ необходимо.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, характеризуется виной в форме прямого умысла. Виновный сознает, что обманывает собственника или иного владельца имущества либо употребляет во зло им оказанное ему доверие, предвидит, что таким способом потерпевшему будет причинен имущественный ущерб и желает этого.

Корыстная цель является криминообразующим признаком состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ. Преступный результат, к которому стремится виновный – получить имущественную выгоду в свою пользу,

¹⁰ Характеристика выявленных лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ в период с 2005 по 2016 годы // Данные по Республике Татарстан, предоставлены Штабом МВД по Республике Татарстан по официальному запросу автора.

¹¹ См., например: Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года № 574 (с изменениями и дополнениями от 28.08.2017 г.) [Электронный ресурс]. – Доступ из информационной системы «Параграф». – URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325&show_di=1#pos=0;0 (Дата обращения 30.01.2017 г.); Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями от 10.01.2018 г.) [Электронный ресурс]. – Доступ из информационной системы «Параграф». – URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252#pos=0;0 (Дата обращения 30.01.2017 г.).

либо в пользу других лиц, связанную как с увеличением имущества, так его неуменьшением в случаях невыполнения возмездных обязательств.

В третьем параграфе «Причины и условия причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения» исследованы криминогенные факторы, обуславливающие совершение рассматриваемых преступлений.

Причинами совершения преступления, предусмотренного ст.165 УК РФ являются: 1) нестабильность российских экономических отношений; социально-экономическое неравенство; высокий уровень безработицы; 2) формирование корыстно-паразитической мотивации в семейно-бытовой сфере, по месту работы, учебы, месту жительства; распространение и внедрение психологии вещизма, накопительства, корыстолюбия; потребительско-эгоистическая атмосфера; общие проблемы современной массовой культуры, имеющей целью удовлетворять самые примитивные желания и потребности людей; 3) многочисленные реорганизации правоохранительных органов; неодинаковое толкование правовых вопросов судом.

Условиями причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием являются: 1) пониженный порог нравственности к окружающим со стороны виновного; идеализация героев, совершающих противоправные деяния против собственников или иных владельцев имущества; низкий уровень воспринимаемого риска разоблачения; 2) отсутствие корреляции между уголовной, административной и гражданской ответственностью субъектов отношений собственности; недостаточный авторитет у населения к органам правопорядка; предпочтение решения проблем между субъектом преступления и потерпевшим вне правовых предписаний 3) отсутствие заботы о быте и отдыхе работников со стороны работодателей; решимость низкооплачиваемой категории граждан добиваться соблюдения справедливости любой ценой; более высокий уровень прибыльности предприятия за счет недобросовестного исполнения принятых обязательств путем обмана или злоупотребления доверием собственника или иного владельца имущества.

В четвертом параграфе «Особенности личности преступника, совершившего уголовно-наказуемое деяние, предусмотренное ст.165 УК РФ» исследованы характеристики лиц, совершающих причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения.

Изучение материалов уголовных дел по ст. 165 УК РФ показало, что их совершают преимущественно лица мужского пола (в среднем 81%). При этом в настоящее время в России наблюдается тенденция увеличения числа лиц женского пола, вовлеченных в совершение причинения имущественного ущерба.

Наиболее часто совершают преступления, в результате которого причиняется имущественный ущерб собственнику или иному владельцу имущества лица в возрасте 30–49 лет (53,12%) или 50 лет и старше (26,27%).

Значительно повысился образовательный уровень лиц, совершающих данную категорию преступлений, после законодательных изменений, произошедших в декабре 2011 года, в результате которых причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием, стало признаваться преступным, только при причинении крупного размера. Так, с 2012 года 83,87% лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст.165 УК РФ имели высшее профессиональное образование.

Данные о социальном положении и роде занятий лиц, виновных в причинении имущественного ущерба, позволяют заключить, что на момент совершения преступления 32,7% лиц не имели постоянного источника доходов, 4,94% лиц были безработными. Среди трудоустроенных лиц на момент совершения преступления большая часть была занята неквалифицированным трудом. Так, 48,11% были наемными рабочими, 6,25% – служащими, 3,63 % - работниками сельского хозяйства, 0,87% являлись предпринимателями без образования юридического лица, 0,44% – работниками государственного управления. Сравнительно небольшая доля всех исследуемых лиц приходится на учащихся и студентов – 2,03%.

Мотивы, которыми руководствуется личность, всегда характеризуют ее ценностные ориентации и установки. Поскольку корыстные побуждения (81,09%) являются наиболее частым мотивом совершения причинения имущественного ущерба, то можно утверждать, что предметы материального мира имеют для личности изучаемого преступника большее значение, чем нравственные, правовые ценности. Кроме того, в отличие от других преступлений против собственности, причиняя имущественный ущерб, виновное лицо удовлетворяет не первичные жизненно-важные потребности (нужды в пище, одежде, жилище), а вторичные (потребность в роскоши).

Большинство виновных в исследуемом преступлении ранее не были судимы, что позволяет утверждать, что склонность к корысти, в большинстве случаев, объясняется недостатками общественного развития, и не связана с уголовно-правовым воздействием на виновного.

Третья глава «Особенности предупреждения причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Общесоциальные меры по предупреждению причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения» исследованы меры предупреждения на общесоциальном уровне.

Меры общесоциального предупреждения причинения имущественного ущерба, представляют собой совокупность мер, нейтрализующих негативные криминогенные факторы во всем обществе и являются средствами борьбы со всеми видами преступности

Общесоциальное предупреждение причинения имущественного ущерба предполагает стабилизацию экономической и социально-политической ситуации в стране, реализуемую различными ветвями власти Российской Федерации.

Меры предупреждения совершения причинения имущественного ущерба заключаются в решении социально-экономических проблем, к числу которых можно отнести: выход России из экономического кризиса; устранение

социального и экономического неравенства населения; улучшение материального благосостояния граждан; развитие культуры в обществе; эффективная национальная политика, направленная на поддержание социального порядка и согласия в стране; укрепление доверия к власти и местному самоуправлению со стороны населения; решение проблем внешней политики.

Во втором параграфе «Специально-криминологические меры по предупреждению причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения» рассматриваются специально-криминологические меры предупреждения причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения.

1. К мерам *общего уровня специально-криминологического предупреждения* преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ, следует отнести: повышение уровня квалификации кадров во всех подразделениях правоохранительных органов, в функции которых входит расследование преступлений, возбужденных по ст. 165 УК РФ, профилактика, предупреждение и выявление указанных преступлений; разработка нормативно-методического обеспечения деятельности подразделений органов внутренних дел по спорным вопросам квалификации причинения имущественного ущерба, а также методике выявления и расследования преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ.

2. Меры *индивидуального уровня специально-криминологического предупреждения* причинения имущественного ущерба заключается, во-первых, в раннем выявлении лиц, склонных к совершению имущественных преступлений; во-вторых, в привлечении выявленных лиц к уголовной ответственности с назначением справедливого наказания. В связи с увеличением причинения имущественного ущерба в сфере договорных отношений, возникает необходимость в повышении предпринимательской культуры путем пропаганды в СМИ.

3. Как известно, превентивное воздействие на субъектов, склонных к совершению причинения имущественного ущерба, оказывает неотвратимость

наказания. В настоящее время данный принцип за совершение исследуемого преступления действует не всегда. При решении вопроса о применении условного осуждения судам необходимо учитывать не только интересы специального предупреждения преступлений, но и общего, в том отношении, чтобы оно не подрывало общепредупредительное воздействие уголовного закона. Для решения данной проблемы целесообразно направить правоприменительную практику на назначение реальных наказаний.

4. Существование таких институтов прекращения уголовных дел в отношении деятельно раскаявшихся лиц, и лиц, примилившихся с потерпевшим имеет большое значение для всего общества и государства в целом. Поскольку посткриминальное поведение лиц направлено на заглаживание вредных последствий своего деяния, при этом обязательным условием является возмещение причиненного ущерба. Так, лицо, совершившее преступление предусмотренное ст.165 УК РФ, фактически не получает имущественную выгоду. В этой связи данные институты приобретают большое предупредительное значение.

5. Предлагаем внести следующие изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации:

1) С целью придания самостоятельности такому виду наказания как принудительные работы, представляется необходимым в ч.1 ст. 53¹ УК РФ исключить слова: «как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса,».

2) в санкции части 2 статьи 165 включить в качестве основного вида наказания: «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью»;

3) в санкциях статьи 165 исключить дополнительное наказание: «ограничение свободы»;

В заключении кратко изложены основные выводы и конкретные предложения, связанные с исследуемой проблематикой.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

Статьи в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

1. Толстая М.-В.Е. Некоторые аспекты предупреждения преступлений как одного из направлений борьбы с преступностью / М.-В.Е. Толстая // Евразийский юридический журнал. 2016. №12(103). С. 151-153. – 0,375 п.л.

2. Толстая М.-В.Е. Обман и злоупотребление доверием как способы совершения преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ / М.-В.Е. Толстая // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. №2 (28). С.83-88. – 0,493 п.л.

3. Толстая М.-В.Е. О субъекте причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения / М.-В.Е. Толстая // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. 2018. №2. С.99-103. – 0,595 п.л.

4. Толстая М.-В.Е. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ / М.-В.Е. Толстая // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. №1(31). С. 55-61. – 0,645 п.л.

Иные публикации:

5. Толстая М.-В.Е. Некоторые вопросы трактования понятия ущерба в составе причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (ст.165 УК РФ) / М.-В.Е. Толстая // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики Материалы XIII Международной научно-практической конференции: в 5-и томах. 2016. С. 293-298. – 0,323 п.л.

6. *Толстая М.-В.Е.* Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: социально-правовая обусловленность / М.-В.Е. Толстая // Материалы Всероссийской научно-практической конференции адъюнктов, курсантов, слушателей и студентов «Актуальные проблемы права: вопросы теории и практики» 12 мая 2016 года. Казань, 2016. В печати. – 0,175 п.л.

7. *Толстая М.-В.Е.* О некоторых вопросах причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения / М.-В.Е. Толстая // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики Материалы XIV Международной научно-практической конференции: в 4-х томах. 2017. С. 264-268. – 0,24 п.л.

8. *Толстая М.-В.Е.* Некоторые вопросы причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверием при отсутствии признаков хищения / М.-В.Е. Толстая // Кирсановские чтения (сборник научных статей, выпуск V). Казань: Изд-во КВВКУ. 2017. С. 254-257. – 0,203 п.л.

9. *Толстая М.-В.Е.* Состояние и динамика преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ, в разрезе административно-территориального деления Российской Федерации / М.-В.Е. Толстая // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2018. Т.3. №1 (5). С.33-38. – 0,353 п.л.

10. *Толстая М.-В.Е.* К вопросу о виде умысла в преступлении, предусмотренном ст. 165 УК РФ / М.-В.Е. Толстая // Сборник Всероссийской научно-практической конференции адъюнктов, курсантов, слушателей и студентов «Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел (проблемы теории, практики и правового регулирования)» 2018. В печати. – 0,207 п.л.

11. *Толстая М.-В.Е.* Нравственно-психологические особенности личности преступника, совершившего уголовно-наказуемое деяние, предусмотренное ст.165 УК РФ / М.-В.Е. Толстая // Сборник Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы правоохранительной деятельности органов

внутренних дел на современном этапе. 300-летию российской полиции посвящается». 2018. *В печати.* – 0,23 п.л.

12. Толстая М.-В.Е. Типы личности преступника, совершившего преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ / М.-В.Е. Толстая // Сборник Всероссийской научно-практической конференции «Обеспечение общественной безопасности и противодействия преступности: задачи, проблемы и перспективы». 2018. *В печати.* – 0,163 п.л.

Общий объем опубликованных работ 4,002 п. л.