

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: Действие уголовного закона во времени и пространстве

Выполнил: Хазиев Адель Данилович
Специальность: Правовое обеспечение
национальной безопасности, год набора: 2013,
132 учебная группа

Руководитель: кандидат педагогических наук,
Начальник кафедры уголовного права,
подполковник полиции Куликов Роман
Сергеевич

Рецензент: Начальник ОМВД России
по Арскому району полковник полиции
Багавиев А.Р.

К защите

(допущена, дата)
Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Теоретические аспекты действия уголовного закона во времени	6
§1. Основные положения уголовного закона во времени	6
§2. Понятие обратной силы уголовного закона.....	14
Глава 2. Основания придания обратной силы уголовного закона.....	20
§1. Закон, устраняющий преступность и наказуемость деяния.....	20
§2. Обратная сила закона, смягчающего наказание	30
§3. Обратная сила закона, улучшающего положение лица иным образом.....	40
Глава 3. Реализация принципов действия уголовного закона во времени	47
3.1 Теоретические аспекты действия уголовного закона во времени	47
3.2 Практические аспекты действия уголовного закона во времени.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	75

ВВЕДЕНИЕ

Нормы уголовного закона, регламентирующие его действие во времени, по своему значению представляют исходные начала, принципы уголовного права, предопределяющие возможность и пределы применения его норм и институтов, в том числе регламентирующих общие правила квалификации преступлений и вопросы назначения наказания. Правильное определение возможности и пределов применения уголовного закона к тем или иным отношениям невозможно без уяснения его понятия, соотношения последнего с понятиями уголовного законодательства и уголовного права. При этом большое значение имеет выделение предмета отрасли уголовного права, сущности и особенностей действия уголовного закона при решении задач охраны общественных отношений, обеспечения мира и безопасности человечества, предупреждения преступлений. Законодательные изменения и дополнения Уголовного кодекса Российской Федерации¹, произведенные за последние пятнадцать лет, не сформировали единой и согласованной системы норм, способных эффективно противодействовать преступности.

В частности, наблюдается все более интенсивное увеличение числа бланкетных и отсылочных уголовно-правовых норм, усложняющих решение вопросов об обратной силе уголовного закона, поскольку его содержание нередко меняется за счет изменения взаимосвязанных с ним иных законов и подзаконных нормативных правовых актов. Также не решенным остается вопрос о распространении положений об обратной силе уголовного закона на ситуации, при которых его толкование изменяется за счет постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, которые могут признавать те или иные положения закона и даже практики его применения не соответствующими Конституции России. Выделенные, причем далеко не все проблемы, свидетельствуют о важности теоретико-правового исследования законодательства, теории и

¹ Действие уголовного закона во времени и в пространстве: Проблемы теории и практики: учебник / под ред. М. Г. Решняк., 2013. Т. 1. С. 8.

практики с выделением имеющихся пробелов в нормативном регулировании, а также дискуссионных вопросов и трудностей в единообразном понимании и применении принципов действия уголовного закона во времени.

Теоретическая разработка поставленной проблемы с уголовно-правовой точки зрения является предпосылкой для ее исследования и решения в уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном аспектах, так как без раскрытия принципов действия уголовного закона во времени невозможно с достаточной полнотой разрабатывать вопросы возбуждения и прекращения уголовного дела и уголовного преследования, исполнения приговора.

Степень научной разработанности. Следует отметить, что исследование вопросов, связанных с действием уголовного закона во времени, всегда привлекало внимание теоретиков права. Интерес к этой проблеме особенно возрастал в периоды разработки или существенного изменения текущего уголовного законодательства. Теоретические и историко-философские основы реализации этого института в уголовном праве рассматривались Я.М. Брайниным, А.И. Бойцовым, Н.Д. Дурмановым, М.И. Ковалевым, А.М. Медведевым, А.А. Тилле, М.Д. Шаргородским, А.Е. Якубовым. Ряд важных проблем применения уголовных законов исследовались в трудах Е.В. Благовым, Б.В. Волженкиным, Ю.В. Голиковым, Т.Г. Дауровой, В.А. Елеонским, А.Н. Игнатовым, В.Н. Кудрявцевым, Н.Ф. Кузнецовой, И.И. Карпецой, В.Е. Квашиной, С.Г. Келиной, Ю.И. Ляпуновым, М.П. Мелентьевым, В.П. Малковым, А.С. Михлиным, А.В. Наумовым, В.П. Пановым, И.И. Солодкиным и других ученых. Их труды внесли значительный вклад в развитие учения о действии уголовного закона во времени.

Актуальность работы диктуется, прежде всего, тем, что ее тема затрагивает вопрос применения закона, которым определяется наказание, общественная опасность действий того или другого лица. Ошибочное применение уголовного закона, может привести к серьезным последствиям.

Целью работы является изучение действия уголовного закона во времени, а также обратной силы уголовного закона.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить основные положения действия уголовного закона во времени;
- определить понятие обратной силы уголовного закона;
- охарактеризовать обратную силу закона, исключающего преступность соответствующих деяний;
- рассмотреть обратную силу закона, смягчающего наказание;
- исследовать обратную силу закона, улучшающего положение лица иным образом.

Объектом настоящей работы является действие уголовного закона во времени.

Предмет рассмотрения курсовой работы составляют правовые нормы, касающиеся действия уголовного закона во времени и обратной силы уголовного закона, материалы сложившейся правоприменительной практики, научные и иные публикации по избранной тематике.

Методологическую основу курсового исследования составили:

- диалектический метод научного познания социальных явлений;
- методы анализа и синтеза;
- формально-логический, формально-юридический;
- системный;
- сравнительно-правовой методы исследования.

Нормативно-правовую базу работы составили законодательные акты Российской Федерации, такие как Конституция РФ, Уголовный Кодекс РФ, а также материалы судебной практики.

Глава 1. Теоретические аспекты действия уголовного закона во времени

§1. Основные положения уголовного закона во времени

Прежде чем приступить к рассмотрению вопроса о действии во времени уголовного закона, рассмотрим понятие времени совершения преступления.

Время совершения преступления является важнейшей его характеристикой, которая имеет значение для квалификации, расследования и предупреждения преступлений.

Время совершения преступления как факультативный признак объективной стороны состава преступления представляет собой временной период, промежуток, в который совершено преступление (выполнена объективная сторона преступления).

Время как определенная исчисляемая категория имеет собственные единицы измерения (дни, часы, минуты и пр.), однако, как правило, это не имеет значения для наличия в деянии состава преступления. Как было указано ранее, для квалификации не важны ни дата, ни точное время совершения преступления².

Время в качестве признака объективной стороны важно постольку, поскольку увеличивает или уменьшает общественную опасность содеянного в связи с какими-либо особыми характеристиками временного периода, в течение которого совершено преступление. Например, только время совершения преступления влияет на то, как будет квалифицироваться убийство матерью новорожденного ребенка. Если убийство новорожденного совершено во время или сразу же после родов, то содеянное квалифицируется как убийство, совершенное при смягчающих обстоятельствах, по ч. 1 ст. 106 УК РФ, а если после этого промежутка времени - то как убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При конструировании составов преступлений законодатель может учитывать время не только как определенный период («во время или сразу же

² Уголовное право : учебник / под ред. А. Э. Жалинского. М. , 2017. Т. 1. С. 401.

после родов»), но и как продолжительность деяния (ч. 1 ст. 337 УК РФ: оставление части или места службы, а равно неявка в срок без уважительных причин на службу при увольнении из части, при назначении, переводе, из командировки, отпуска или медицинской организации продолжительностью свыше двух суток, но не более десяти суток, совершенные военнослужащим, проходящим военную службу по призыву). В последнем случае наличие состава преступления ставится в зависимость, помимо прочего, от сроков, т. е. продолжительности совершения деяния:

- если самовольное оставление части или места службы составило менее двух суток, отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 337 УК РФ,
- если от двух до десяти суток — квалифицируется по ч. 1 ст. 337 УК РФ; если от десяти суток до месяца — по ч. 3 ст. 337 УК РФ;
- если свыше одного месяца — по ч. 4 ст. 337 УК РФ.

Соответственно общественная опасность оставления части или места службы возрастает в зависимости от продолжительности. В большинстве статей УК РФ время не относится к признакам состава преступления. Однако правильное и точное установление времени совершения преступления предопределяет решение многих уголовно-правовых вопросов, поскольку к преступлению могут быть применены только те законы, которые действовали во время его совершения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ время совершения преступления входит в предмет доказывания при производстве по уголовному делу.

Согласно ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием, среди прочих обстоятельств, времени совершения.

Отсутствие соответствующей информации в приговоре может выступать основанием к его отмене.

Судебная практика строго следует этим предписаниям закона.

Так, И.С. Белоусов был осужден Тверским районным судом г. Москвы по

ч. 2 ст. 213 УК РФ. Как было указано в приговоре, он в неустановленное время и в неустановленном месте в период до 27 декабря 2007 г. вступил с неустановленными лицами в предварительный сговор на совершение хулиганства. С этой целью совместно с неустановленными соучастниками при неустановленных обстоятельствах подыскал предмет, используемый в качестве оружия — самодельное взрывное устройство. 27 декабря 2007 г. примерно в 16 часов 00 минут он прибыл на место происшествия, где у дома возле одного из фонарных столбов осуществил закладку находившегося у него в рюкзаке взрывного устройства, после чего с места происшествия скрылся. Подрыв указанного взрывного устройства был осуществлен неустановленными соучастниками по каналу радиосвязи. Рассмотрев дело по надзорной жалобе адвоката, Верховный Суд РФ указал, что при таких данных состоявшиеся по делу судебные решения в отношении И. С. Белоусова нельзя признать соответствующими требованиям уголовно-процессуального закона. Поэтому они подлежат отмене, а уголовное дело — передаче на новое судебное разбирательство³.

В другом случае, Ю. Б. Хачетлов был осужден Нальчикским городским судом, среди прочего, за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ. Рассматривая дело по апелляционной жалобе осужденного, Судебная коллегия Верховного Суда РФ пришла к выводу, что осуждение Ю. Б. Хачетлова за приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов не может быть признано законным и обоснованным, поскольку суд, указав в приговоре, что Ю. Б. Хачетлов в период до 5 июня 2000 г. незаконно приобрел огнестрельное оружие неустановленного образца калибра 5,45 мм и не менее 2 pistolетных патронов МПЦ калибра 5,25 мм, вопреки требованиям ст. 307 УПК РФ не установил точное время их приобретения. При таких данных осуждение Ю. Б. Хачетлова по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное приобретение

³ Определение Судебной коллегии Верховного Суда по делу Белоусова И. С. от 16.01.2013 г. Дело № 5 Д 12 121.

огнестрельного оружия и боеприпасов было исключено из приговора⁴.

Предельно четкое установление времени совершения преступления выступает важной предпосылкой верного выбора закона, подлежащего применению в том или ином случае.

Временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия или бездействия независимо от времени наступления последствий (ч. 2 ст. 9 УК РФ)⁵.

Это правило воспроизведено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». Согласно п. 17 документа «под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности, следует понимать день совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий».

Существующие в отечественной науке споры относительно того, насколько оптимально эта законодательная формула определяет момент окончания преступлений, описанных в законе посредством материального или усеченного состава⁶, не отражаются на позиции судебной практики.

Так, в деле М.Р. Хаялутдинова и др. , причинивших тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности наступление смерти потерпевшего, суд в строгом соответствии с законом признал временем совершения преступления 15 мая 2012 г., то есть день совершения виновными действия, а не 6 июня 2016 г. — день наступления последствий⁷.

⁴ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Хачетлова Ю. Б. от 10.07.2013 г. Дело № 21 АПУ 13 4.

⁵ Конституционный Суд РФ в Определении от 22.03.2012 г. № 594 О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Николаева Александра Андрияновича на нарушение его конституционных прав статьями 9 и 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» установил, что статья 9 УК Российской Федерации не является неопределенной и не может рассматриваться как нарушающая какиелибо конституционные права граждан.

⁶ Обзор мнений см. : Якубов А. Е. Обратная сила уголовного закона. СПб. , 2003. С. 35-39.

⁷ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Хаялутдинова М. Р. и др. от

Аналогичным образом Верховный Суд РФ поступил в деле Болотова.

Ссылаясь на положения ч. 2 ст. 9 УК РФ, высшая судебная инстанция прекратила за отсутствием состава преступления уголовное дело в отношении Болотова, который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст. 148.3 УК РСФСР (Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием). В декабре 1993 г. подсудимый незаконно распорядился деньгами акционерного общества, что в июле 1994 — июне 1995 годов причинило акционерному обществу материальный ущерб. Принимая решение, высшая судебная инстанция указала, что действия, причинившие впоследствии материальный ущерб, совершены осужденным в декабре 1993 г., а уголовная ответственность за такое деяние установлена с 1 июля 1994 г.⁸

Признавая справедливость установленного в законе подхода, все же нельзя не признать наличие определенного «натяжения» между положениями ч. 2 ст. 9 УК РФ, ч. 1 ст. 29 УК РФ и ст. 8 УК РФ: основанием ответственности выступает совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления — все признаки состава требуются для признания преступления окончанным — но для определения момента совершения преступления достаточно установить время лишь одного признака состава, а именно деяния. Такое противоречие вызвано, как представляется, некорректным использованием уголовно-правовой терминологии и смешением двух принципиально различных временных параметров: времени совершения деяния и времени совершении преступления.

Для решения проблем действия закона во времени (то есть для установления временной редакции подлежащего применению в конкретном случае уголовного закона) время наступления последствий не имеет значения. Применению подлежит закон, имевший юридическую силу во время выполнения действия или бездействия.

Устанавливая время совершения действия или бездействия, надо помнить, что в данном случае определяется не просто момент тех или иных телодвижений

24.07.2013 г. Дело № 11 АПУ13 17.

⁸ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Болотова № 19/1кп097 5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 8. С. 12.

виновного лица, а момент совершения им деяния, выступающего признаком состава преступления, то есть совершаемого под контролем сознания и воли общественно опасного и противоправного действия или бездействия, описанного в той или иной статье уголовного закона. В этом отношении время далеко не всегда представляет собой дату, конкретизированную с точностью до дня или часа; в ряде случаев время совершения преступления — это определенный промежуток времени, в течение которого совершается общественно опасное деяние.

Перейдем от общего к частному.

Действию уголовного закона во времени посвящена ст. 9 Уголовного кодекса РФ⁹. В данной статье с одноименным названием указано, что преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий.

Следует отметить, что в данной статье (ч. 1) сформулировано общее правило действия уголовного закона во времени, однако, из данного правила есть исключение. Оно связано с обратной силой закона, о которой подробно пойдет речь в следующем пункте.

Чтобы определить, какой уголовный закон подлежит применению в определенном случае, необходимо ответить на два вопроса:

- 1) время действия соответствующего уголовного закона;
- 2) время совершения преступления.

В соответствии с п. о) ст. 71 Конституции РФ уголовное законодательство находится в ведении Российской Федерации. Отсюда следует, что ни один субъект РФ не имеет права издавать законы, устанавливающие или исключаяющие уголовную ответственность за какое-либо деяние либо вносящие изменения в нормы, регламентирующие уголовную ответственность, которая предусмотрена федеральным законодательством.

⁹ Российская газета. 18. 06.1996. № 113.

Действие уголовного закона во времени основано на конституционных положениях, имеющих концептуальное значение: «Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон» (ч. 2 ст. 54 Конституции РФ). Конкретизация этих положений содержится в ст. 9 и 10 УК РФ. В частности, ч. 1 ст. 9 УК устанавливает, что «преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния». Действующим признается уголовный закон, который уже вступил в силу и еще не утратил ее вследствие каких-либо обстоятельств.

Кроме того, ч. 3 ст. 15 Конституции установлено, что законы подлежат официальному опубликованию. Если закон не опубликован, то он не подлежит применению. Всякие нормативно-правовые акты, которые затрагивают права, свободы или обязанности человека и гражданина, не должны применяться, если они не подлежали официальному опубликованию для всеобщего обозрения. Поскольку Пленум Верховного суда РФ в своем Постановлении от 31.10.95 № 8 пояснил, что суды не имеют права обосновывать свое решение, опираясь на неопубликованные нормативные акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина.

Датой принятия федерального закона считается день принятия его Государственной Думой в окончательной редакции. Принятый федеральный закон в течение 5 дней направляется Президенту РФ для подписания и обнародования. Президент РФ в течение 14 дней подписывает федеральный закон и обнародует его. Федеральные законы подлежат официальному опубликованию в течение 7 дней после дня их подписания Президентом РФ. Официальным опубликованием федерального закона считается первая публикация его полного текста в «Парламентской газете», «Российской газете» или «Собрании законодательства Российской Федерации».

Федеральные законы, в том числе и уголовные, вступают в силу одновременно на всей территории РФ по истечении 10 дней после дня

официального опубликования, если самими законами не установлен другой порядок вступления в силу. В тексте нового закона или в нормативном правовом акте, специально посвященном введению закона в действие, могут быть решены вопросы об установлении любого по продолжительности срока с момента принятия нового закона до момента признания его действующим. При проведении очередной кодификации уголовно-правовых норм срок исчисляется обычно несколькими месяцами.

Общий порядок вступления в силу законов и актов палат Федерального Собрания определен ст. 6 Федерального закона от 14.06.1994 г. № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания». В соответствии с ним федеральные конституционные законы, федеральные законы, акты палат Федерального Собрания вступают в силу по истечении десяти дней после официального опубликования. Этот порядок действует, если самими законами и актами палат Федерального Собрания не установлен другой порядок вступления их в силу. Кроме того, существуют следующие варианты вступления в силу законов и актов палат Федерального Собрания.

1. Порядок вступления в силу закона может быть определен в самом законе: называется конкретная дата или, что встречается чаще, дается формулировка: «Вступает в силу со дня официального опубликования».

2. Порядок вступления в силу закона довольно часто определяется отдельным документом — законом о введении его в действие.

Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) — основной и единственный источник уголовного права, единственный нормативный акт, устанавливающий преступность и наказуемость деяний на территории Российской Федерации. Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации был принят Государственной думой 24 мая 1996 года, одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года, подписан президентом 13 июня 1996 года и вступил в силу с 1 января 1997 года, сменив Уголовный кодекс РСФСР 1960 года, применявшийся до тех пор. Уголовный закон прекращает действовать после его

отмены или замены новым законом. Прекращение действия закона может быть также вызвано решением Конституционного Суда РФ, признавшего данный закон противоречащим Конституции¹⁰.

§2. Понятие обратной силы уголовного закона

С действием нормативных актов во времени связана проблема "обратной силы закона".

Принцип демократического правового регулирования выражается в юридической формуле "закон обратной силы не имеет". Это означает, что по общему правилу закон не действует в отношении тех обстоятельств, событий и действий, которые возникли и произошли до вступления нормативного акта в силу.

Однако в теории права говорится о двух исключениях. Нормативный акт имеет обратную силу, если:

- 1) Он смягчает или устраняет ответственность;
- 2) Это в нем специально оговорено.

При этом следует иметь в виду, что новый закон, который устанавливает ответственность или отягчает ее, в любом случае обратной силы не имеет. В этом проявляется гуманизм правового регулирования в демократическом обществе.

Принцип гуманизма отражается, в том числе и в положениях Уголовного кодекса РФ.

Руководствуясь данным принципом, в ст. 10 Уголовного кодекса РФ законодатель сформулировал правило об обратной силе уголовного закона, который устраняет преступность деяния, смягчает наказание или иным образом улучшает положение совершившего преступление лица.

Таким образом, согласно, нормативного определения обратная сила это распространение действия уголовного закона, который устраняет преступность деяния, смягчает наказание или иным образом улучшает положение на лиц,

¹⁰ Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и пространстве. СПб., 2005. С. 27.

совершивших преступление до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость¹¹.

Обратная сила может быть простой и ревизионной. При простой обратной силе новый закон распространяется только на те преступления, по которым еще не принято или не вступило в законную силу окончательное решение по делу. При ревизионной обратной силе более мягкий уголовный закон распространяется и на те преступления, по которым уже вступили в силу обвинительные приговоры. Согласно прямому указанию ст.10 УК РФ более мягкий уголовный закон имеет не только простую, но и ревизионную обратную силу. В большинстве случаев такой способ разрешения коллизии не вызывает возражений.

Правило, установленное ч. 1 ст.10 Уголовного кодекса РФ, основывается на Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Декларации прав и свобод человека и гражданина 1991 г., а также ст. 54 Конституции РФ.

Следует отметить, что ранее действующие Уголовные кодексы не имели оговорку, что обратную силу наряду с законами, устраняющими преступность деяния или смягчающими наказание, имеют и другие законы, если они каким-то образом улучшают положение совершившего преступление лица и, наоборот, нормы, ухудшающие положение лица, совершившего преступление (обвиняемого, подсудимого, осужденного, отбывающего наказание, лица, отбывшего наказание, но имеющего судимость), обратной силы не имеют.

Новеллой действующего Уголовного кодекса РФ является также указание, включенное в ч.2 ст. 10 Уголовного кодекса РФ, в соответствии с которым в случае смягчения наказания новым уголовным законом за деяние, за которое лицо уже несет наказание, наказание подлежит сокращению в пределах, которые предусмотрены новым уголовным законом.

В ранее действующих Уголовных кодексах такая позиция не отрицалась, но

¹¹ Жалинский А. Обратная сила уголовного закона: правовые позиции Конституционного суда РФ. // Уголовное право. 2012. №4. С. 1819.

условием ее практического применения выступало специальное указание в новом уголовном законе, которым вносятся изменения и дополнения. В данном случае имеется в виду то, что в случае отсутствия специального указания на возможность применения нового уголовного закона, смягчающего наказание по отношению к лицам, уже отбывающим наказание, в самом новом уголовном законе, новый закон не мог применяться по отношению к таким лицам¹².

М. Д. Шаргородский считал, что обратное действие более мягких уголовных законов распространяется на все не рассмотренные дела и на приговоры, не вступившие в законную силу. В отношении приговоров, вступивших в законную силу, изменение могло иметь место только со стороны законодательной власти¹³.

Подобной позиции следовали и судебные инстанции в СССР, отказывая в пересмотре дел в связи с изменением уголовного закона, смягчавшего уголовную ответственность.

Однако, в новом законе отсутствует решение вопроса о том, как понимать "в пределах, предусмотренных новым уголовным законом". Если наказание выходит за пределы, установленные новым законом, то при сокращении наказания до пределов, установленных новым законом, необходимо решить вопрос о том, насколько близко к верхнему пределу либо к нижнему пределу должно находиться наказание, установленное во время действия старого закона.

В правоприменительной практике зачастую правила, утвержденные ст. 10 Уголовного кодекса РФ, нарушаются. Так, например, приговором суда от 3 марта 2015 г.Д. был осужден по ч. 2 ст.264 Уголовный кодекс РФ. Он признан виновным в нарушении правил дорожного движения, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшим причинение тяжкого вреда здоровью человека. Преступление было совершено 11 января 2014 г.

Однако, очевидно, что суд не учел положение ч. 1 ст. 10 Уголовного кодекса РФ, зафиксировавшей, что Уголовный закон, устанавливающий

¹² Блум М. И. , Тилле А. А. Обратная сила уголовного закона. Действие советского уголовного закона во времени. М., 1999. С. 15.

¹³ Шаргородский М. Д. Вина и наказание в уголовном праве. М. : 1994. С. 153.

преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В редакции Федерального закона РФ № 20ФЗ от 13.02.2009 г. п. 2 ст. 264 Уголовного кодекса РФ, который применялся судом при вынесении 03.03.2015 г. приговора, выглядел следующим образом: "деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, наказывается лишением свободы на срок до трех лет с лишением права управлять транспортным средством на срок до трех лет"¹⁴.

На момент совершения преступления, т. е. 11.01.2014 г. нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, наказывалось ограничением свободы на срок до пяти лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права управлять транспортным средством на срок до трех лет или без такового.

По этой причине, Уголовный закон, применяемый при вынесении приговора в отношении Д., был принят после совершения Д. противоправного деяния и он усиливает наказание по сравнению с предыдущим законом, который предусматривал лишение свободы на меньший срок или ограничение свободы либо арест.

Современное состояние социально-правовой действительности обуславливает придание обратной силы любому более "мягкому" уголовному закону, в том числе и тому, который, вступив в силу после совершения преступления, затем был изменен или отменен перед принятием правоприменительного решения.

В рамках сохраняющейся многовариантности научных позиций относительно действия "промежуточного" уголовного закона и отсутствия

¹⁴ Российская газета. 18. 02.2009. № 27.

специальных положений по этому вопросу в законодательстве и разъяснений в современной судебной практике, некоторые авторы, в частности А.М. Ерасов высказываются, что в текст Уголовного кодекса РФ необходимо включить соответствующие положения.

В своей работе "Обратная сила уголовного закона" А.М. Ерасов в целях оперативного удовлетворения потребностей правоприменительной практики предлагает следующие примерные дополнения в Уголовный кодекс РФ: "В случаях, когда уголовный закон, действовавший во время совершения преступления, изменялся перед принятием решения два и более раз, следует применять тот уголовный закон, который наиболее благоприятствует лицу, совершившему преступление"¹⁵.

А. С. Горелик разработал алгоритм применения обратной силы уголовного закона, либо ее не применения. Рассмотрим данный алгоритм¹⁶:

1) Если в новом уголовном законе появилась норма, которая отсутствовала в старом законе, то вначале необходимо проверить, не предусматривалось ли в старом законе ответственность за данное деяние какой-либо иной нормой;

2) При положительном ответе необходимо сопоставить их для выяснения, какой из этих норм следует отдать предпочтение по правилам конкуренции;

3) После этого, решить вопрос о применении той или другой нормы с учетом правил действия закона во времени. Аналогичным образом необходимо действовать и в противоположной ситуации, когда норма существовала в старом законе, но ее нет в новом, т.е. необходимо проверить, нет ли в нем другой нормы, охватывающей данное деяние, и далее поступить в соответствии с приведенными выше п. 2 и 3.

Описанный алгоритм носит универсальный характер, поэтому его применение, по мнению самого автора, всегда приводит к верному решению задачи.

Подводя итог, отметим, что несмотря на то, что в науке уголовного права

¹⁵ Ерасов А. М. Обратная сила уголовного закона и принципы уголовного права. // Правоведение. 2017. № 3. С. 36.

¹⁶ Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм. М. , 2001. С. 59.

вопрос о роли обратной силы является спорным (одни считают, что роль положительная (А. М. Ерасов), другие отрицательная (С. В. Калинин), на взгляд автора курсовой работы, обратная сила носит позитивный характер. Поскольку если деяние больше не носит характер общественной опасности, то и нет смысла преследовать по этим делам обвиняемых. Кроме того следует освободить от уголовной ответственности лиц, которых затронула декриминализация. Например, в настоящее время в России стали повсеместными операции с иностранной валютой, а ведь еще в советское время существовал уголовный запрет на эти действия. В этой связи, было бы нелогично не освободить, с принятием Уголовного кодекса РФ 1996 г., лиц, которые совершили данные преступления.

Подводя итог по данной главе, можно сказать, что предельно четкое установление времени совершения преступления выступает важной препосылкой верного выбора закона, подлежащего применению. Роль обратной силы действия уголовного закона будет все же являться довольно-таки спорным. Некоторые будут считать его положительным, а некоторые отрицательным. Но все же обратная сила всегда носит положительный характер.

Глава 2. Основания придания обратной силы уголовного закона

§1. Закон, устраняющий преступность и наказуемость деяния

Декриминализация - это один из важнейших процессов, происходящих в современном уголовном праве. Смягчение, изменения наказания положительно влияет на процесс судопроизводства, а также на отношение граждан к нему.

Виды декриминализации можно подразделить на несколько категорий, в зависимости от способов изменения уголовно-правовых норм: Способы подразделяются по отношению к нормам Основной и Особенной части. По отношению к Основной части:

- исключения составов преступлений из УК РФ. Например, такие статьи, как обман потребителей, завуалированная ложная реклама и т. д. были исключены из УК РФ;

- сокращение рамок состава преступления: изменения круга потерпевших или же субъектов преступления. Например, изменения ст. 237 УК РФ «Соккрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей», где субъектом стало лицо обязанное обеспечить не только население информацией, но и органы, уполномоченные на принятие мер по устранению опасности.

По отношению к Особенной части:

- изменение характера последствий, предусмотренных определенными составами, сокращение способов осуществления преступлений, расширение обязательных признаков объективной стороны преступления и т. д. Например, клевета и оскорбления переведены в раздел административных правонарушений и последствия за их совершения, соответственно изменены.;

- исключение из Особенной части основного состава преступления, использования состава преступления с отягощающими обстоятельствами в качестве основного;

- ликвидация альтернативных элементов состава преступления. Подводя

итог вышесказанному, следует отметить, что институт декриминализации на данный момент развивается, не особо быстро, как необходимо.

Как справедливо указал Верховный Суд РФ в одном из своих решений, по смыслу ст. 10 УК РФ, законом, устраняющим преступность деяния, считается закон, объявляющий о декриминализации этого деяния, т. е. об исключении его из Уголовного кодекса и, следовательно, об отмене уголовной ответственности и наказания за его совершение¹⁷.

В данном случае имеется в виду закон, который исключает из Особенной части УК РФ статью об ответственности за то или иное деяние. В качестве показательных примеров можно назвать законы, декриминализировавшие обман потребителей, заведомо ложную рекламу (Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 162ФЗ), лже-предпринимательство (Федеральный закон от 07.04.2010 г. № 6ФЗ), клевету (Федеральный закон от 07.12.2011 г. № 420ФЗ). В целом, с пониманием таких законов проблем в теории и на практике не возникает.

Но декриминализация может иметь и иные формы, с пониманием которых иногда возникают сложности.

Так, декриминализация может выражаться в изменении содержания отдельного кримино-образующего признака состава преступления непосредственно в тексте уголовного закона.

В качестве примера можно привести увеличение размера предмета преступления в составе легализации имущества, добытого преступным путем.

По приговору Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону И. И. Игушов был признан виновным, среди прочего, в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 174.1 УК РФ. Легализуя денежные средства, полученные в результате совершения мошеннических действий, он в период времени с 03 октября 2006 г. по 07 ноября 2006 г. приобретал автомобили. Рассматривая дело по надзорной жалобе осужденного, Судебная коллегия Верховного Суда РФ отметила, что Федеральным законом от 07 апреля 2010 г.

¹⁷ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Околоты от 17.07.1997 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 2. С. 7.

№ 60ФЗ в ст. 174.1 УК РФ внесены изменения, согласно которым преступными являются действия по легализации, совершенные в отношении добытого преступным путем имущества лишь в крупном размере, который согласно примечанию к статье определен в шесть миллионов рублей. Поскольку сумма легализованных И. И. Игушовым денежных средств не составляет этой суммы, он в силу требований ст. 10 УК РФ подлежит освобождению от наказания, назначенного за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 174.1 УК РФ¹⁸.

В данном случае деяние само по себе (легализация преступных доходов) продолжает оставаться преступным в связи с принятием нового уголовного закона, однако существенным образом корректируются установленные в этом уголовном законе признаки состава преступления, которые фактически выводят за рамки уголовного права некоторый пласт поступков, опасность которых, по мнению законодателя, недостаточна для возложения уголовной ответственности.

Еще одной формой декриминализации преступлений следует признать изменение содержания подзаконных уголовно-правовых актов.

Примером может служить динамика постановлений Правительства РФ, которыми определяются показатели крупных и особо крупных размеров растений, содержащих наркотические вещества, или самих этих веществ и средств.

По приговору Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 11 ноября 2016 г. В.Н. Белов осужден, среди прочего, по ч.1 ст. 231 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162ФЗ) к 1 году лишения свободы. Постановлением Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области и Постановлением президиума Самарского областного суда ходатайство осужденного о приведении приговора в соответствие с Федеральным законом от 19.05.2010 года № 87ФЗ было оставлено без удовлетворения.

¹⁸ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Игушова И. И. от 20.05.2017 г. Дело № 41 Д115; см. также: Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Моргуна С. И. и др. от 21.06.2017 г. Дело № 207 011 4 (увеличение размера предмета легализуемых средств); Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Кудряшова С. Б. от 16.02.2012 г. Дело № 11 Д12 2 (увеличение сумм ущерба от уклонения от уплаты налогов).

Судебная коллегия Верховного Суда РФ, рассмотрев надзорную жалобу осужденного, пришла к выводу о необходимости изменения судебных решений в этой части. Как усматривается из материалов дела, суд, отказывая осужденному Белову В. Н. в пересмотре приговора и приведении его в соответствие с Федеральным законом от 19.05.2010 года № 87ФЗ в части осуждения по ч.1 ст. 231 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ), свое решение обосновал тем, что указанным законом совершение посева запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические средства, в крупном размере не декриминализовано. Президиум Самарского областного суда таким же образом мотивировал свое решение. Вместе с тем, определил Верховный Суд РФ, суд первой инстанции, а затем и суд надзорной инстанции не учли, что в соответствии с Федеральным законом от 19.05.2010 года № 87ФЗ уголовная ответственность по ч. 1 ст. 231 УК РФ наступает при незаконном культивировании растений, содержащих наркотические средства, в крупном размере.

Как следует из вступившего в законную силу приговора, суд исключил из обвинения В. Н. Белова квалифицирующий признак, предусмотренный п. «в» ч.2 ст. 231 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162ФЗ), то есть совершение действий по посеву запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества, в крупном размере, осудив его по ч. 1 ст. 231 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162ФЗ) за посев запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества. За совершение этих действий Федеральным законом от 19.05.2010 года № 87ФЗ установлена административная ответственность (ст. 10.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Таким образом, деяние (ч. 1 ст. 231 УК РФ в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162 ФЗ), за которое В. Н. Белов осужден по приговору суда от 11 ноября 2008 года, в настоящее время декриминализовано, и он подлежит

освобождению от наказания за данное преступление на основании ст. 10 УК РФ¹⁹.

В данном случае, в отличие от предыдущего, текст уголовного закона остается неизменным. Однако на уровне подзаконных уголовно-правовых актов происходит сокращение сферы уголовно-правового регулирования путем изменения содержания некоторых переменных признаков состава преступления.

Следующей формой декриминализации необходимо назвать изменение содержания иного отраслевого законодательства, положения которого так или иначе ограничивают сферу уголовно-правового регулирования.

Типично в данном случае изменение законодательства об административной ответственности в части коррекции составов правонарушений, смежных с преступлениями (ситуация так называемой «неявной бланкетности»).

Так, Краснодарским краевым судом Смирнов А. А. был признан виновным в покушении на кражу имущества С., а также в убийстве С. с целью скрыть другое преступление (а именно — это покушение на кражу). Преступления совершены 9 июня 2007 г. Рассматривая дело по кассационному представлению обвинителя и кассационной жалобе осужденного, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ пришла к выводу о необходимости внесения изменений в приговор. Высшая судебная инстанция обратила внимание, что Федеральным законом «О внесении изменений в ст. 3.5 и 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 16 мая 2008 г. № 74ФЗ в примечание к ст. 7.27 КоАП РФ были внесены изменения, согласно которым размер мелкого хищения устанавливался в одну тысячу рублей. Поскольку стоимость имущества, принадлежащего С., на хищение которого покушался А. А. Смирнов, согласно приговору составляла менее этой суммы, то приговор в отношении А. А. Смирнова в части его осуждения за покушение на кражу по ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ подлежит отмене, а уголовное дело в этой части прекращению за отсутствием в деянии состава преступления на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

¹⁹ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Белова В. Н. от 04.09.2012 г. Дело № 46Д12 14. См. также: Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Кручинина С. Г. от 09.10.2013 г. Дело № 71 Д13 10 (увеличение размера запрещенных к возделыванию растений).

Кроме того, поскольку с учетом внесенных в закон изменений, действия Смирнова, направленные на завладение чужим имуществом, содержат признаки административного правонарушения, то его же действия в части умышленного причинения смерти потерпевшему С. уже не могут быть квалифицированы как убийство с целью скрыть другое преступление и подлежат переквалификации с п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 105 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за умышленное причинение смерти другому человеку²⁰.

В данном случае изменение Кодекса об административных правонарушениях повлекло за собой декриминализацию некоторой части хищений, что потребовало переквалификации совершенных подсудимым деяний, причем не только в части собственно хищения, но и в части связанного с этим хищением иного преступления.

Еще одной формой декриминализации деяний следует признать изменение бланкетного законодательства, к которому отсылают предписания уголовного закона при описании признаков составов преступлений²¹.

В качестве примера можно привести возможные изменения в гражданском и предпринимательском законодательстве, регулирующем экономические отношения. По этому поводу Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 18.11.2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (ред. от 07.07.2015) высказался вполне определенно: «Если федеральным законодательством из перечня видов деятельности, осуществление которых разрешено только на основании специального разрешения (лицензии), исключен соответствующий вид деятельности, в действиях лица, которое занималось таким видом

²⁰ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Смирнова А. А. от 17.04.2012 г. Дело № 18 012 8.

²¹ Важные суждения по этому поводу содержатся в Определении Конституционного Суда РФ от 10.07.2003 г. № 270 О об отказе в принятии к рассмотрению запроса Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части первой статьи 3, статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и пункта 13 статьи 397 Уголовно процессуального кодекса Российской Федерации. .

предпринимательской деятельности, отсутствует состав преступления, предусмотренный статьей 171 УК РФ».

В связи с исследованием вопроса о видах законов, устраняющих преступность и наказуемость общественно опасных деяний, необходимо обратить внимание на некоторые дополнительные сложности, которые могут возникнуть при придании им обратной силы.

Признание той или иной статьи утратившей силу не всегда означает, что описанное в статье деяние перестало быть преступным.

К примеру, из уголовного закона может быть исключена специальная норма с сохранением нормы общей. Так, исключение из УК РФ ст. 265 «Оставление места дорожно-транспортного происшествия» не привело к декриминализации соответствующего деяния. Данная статья выполняла функции специальной нормы по отношению к предписаниям ст. 125 «Оставление в опасности»²²; в связи с чем исключение из УК РФ специальной нормы привело не к декриминализации деяния, а лишь к необходимости квалификации его по общей норме.

В иных ситуациях исключение статьи из уголовного закона или ее реформирование может сопровождаться новой криминализацией всех или части описанных в ней действий.

Так, исключение из закона ст. 188 УК РФ не привело к полной декриминализации всех описанных в ней действий. Напомним, что ч. 1 ст. 188 УК РФ предусматривала ответственность за так называемую «товарную контрабанду», а ч. 2 ст. 188 УК РФ — за контрабанду предметов, ограниченных или изъятых из оборота.

В связи с декриминализацией «товарной контрабанды» у судов возник вопрос относительно возможности перекалфикации соответствующих действий подсудимых на ст. 194 «Уклонение от уплаты таможенных платежей». Верховный Суд РФ в своих Ответах на вопросы занял четкую и недвусмысленную позицию на этот счет, указав следующее: «Это разные деяния,

²² Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Баженова от 15.03.2012 г.

с различными объективной и субъективной сторонами. Исходя из недопустимости увеличения объема обвинения суд не может переквалифицировать содеянное со ст. 188 УК РФ на ст. 194 УК РФ».

Что же касается вопроса о декриминализации деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 188 УК РФ, то ее практически не произошло с учетом включения в текст закона новых статей — 226.1 и 229.1 УК РФ. И в этой связи исключение из закона ч. 2 ст. 188 УК РФ не означает невозможности ее применения в порядке решения вопросов об определении закона времени совершения преступления.

Показательно в этом отношении следующее дело.

По приговору Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 1 декабря 2015 г. Д. Б. Тер-Маркарьян был признан виновным, среди прочего, в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 188 УК РФ. Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 7 марта 2017 г. приговор в отношении Д.Б. Тер-Маркарьяна изменен, его действия переквалифицированы с ч. 2 ст. 188 УК РФ на ч. 1 ст. 229.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420ФЗ). В надзорной жалобе осужденный утверждал о необоснованности такой переквалификации. Судебная коллегия Верховного Суда жалобу в этой части удовлетворила, указав следующее. Во время совершения Д. Б. Тер-Маркарьяном преступления его действия подлежали квалификации по ч. 2 ст. 188 УК РФ, предусматривавшей наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 7 лет со штрафом в размере от одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до одного года либо без такового. Согласно Федеральному закону от 7 декабря 2011 г. № 420ФЗ ст. 188 УК РФ была признана утратившей силу, но предусмотренные ч. 2 этой статьи Уголовного кодекса деяния фактически были включены в диспозицию ч. 1 ст. 229.1 УК РФ. Соответственно, вменяемые Д. Б. Тер-Маркарьяну в вину действия подпадают под признаки составов преступления, предусмотренного как ч. 2 ст. 188 УК РФ, так и ч. 1 ст. 229.1 УК РФ. Определяя выбор конкретной уголовно-правовой нормы, подлежащей

применению в отношении Д. Б. Тер-Маркарьяна, суд должен исходить из установленных уголовным законом правил действия этого закона во времени. Поскольку ч. 1 ст. 229.1 УК РФ, введенная в действие после совершения Д. Б. Тер-Маркарьяном преступления, не улучшает положение осужденного, устанавливая за предусмотренные ею деяния то же наказание, что и ч. 2 ст. 188 УК РФ за эти же деяния, оснований для переквалификации на основании ст. 10 УК РФ содеянного осужденным с ч. 2 ст. 188 УК РФ на ч. 1 ст. 229.1 УК РФ не было²³.

Аналогичная ситуация возникала и в связи с трансформацией состава хулиганства (ст. 213 УК РФ). Напомним, что первоначальная редакция статьи предусматривала ответственность за грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся насилием, угрозами, уничтожением или повреждением имущества. С 2003 г. признаки насилия и причинения имущественного вреда были исключены из состава, но обязательными признаками основного состава альтернативно признаны применение оружия или предметов, используемых в его качестве, а равно наличие экстремистского мотива.

Однако такое изменение состава хулиганства не привело к декриминализации хулиганства, квалифицируемого по признаку насилия, в связи с тем, что статьи об ответственности за преступления против здоровья были дополнены квалифицирующим признаком, учитывающим хулиганские побуждения виновного.

Декриминализация может быть временной. Такая ситуация наблюдается в случаях, когда после исключения той или иной статьи из УК РФ норма, аналогичная или тождественная ранее действовавшей, вводится вновь.

В отечественном правовом пространстве аналогичный по содержанию вывод, во-первых, сформулирован в доктрине уголовного права; во-вторых, вытекает из толкования уже упоминавшегося Постановления Конституционного

²³ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Тер-Маркарьяна Д. Б. от 17.04.2013 г. Дело № 18 Д 13 29.

Суда от 20.04.2006 г. № 4П по делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации; в-третьих, имеет подтверждение в современной практике Верховного Суда РФ. Так, в частности А. Е. Якубов ссылается в своей работе на дело № 89-000-76 и № 89-001-88, в рамках которого совершенное виновными похищение человека было квалифицировано судом не по ст. 125-1 УК РСФСР (закону времени совершения преступления) и не по ст. 126 УК РФ в редакции от 09.02.1999 г. (времени вынесения судебного решения), а по «промежуточной» ст. 126 УК РФ в редакции от 24.05.1996 г., которая предусматривала самую мягкую санкцию за преступление.

Отчасти это правило подтверждено и в Определении Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Е. А. Шахматова, осужденного за совершение нескольких краж. Изменяя состоявшиеся по делу решения, Верховный Суд РФ указал: со времени совершения Е. А. Шахматовым преступлений, за которые он осужден, в статью 158 УК РФ вносились изменения Федеральными законами от 31.10.2002 г. № 133ФЗ, от 08.12.2003 г. № 162ФЗ, от 27.12.2009 г. № 377ФЗ и от 07.03.2011 г. № 26ФЗ. Из всех указанных редакций в силу ст. 10 УК РФ по настоящему делу подлежит применению наиболее благоприятная для осужденного редакция уголовного закона - от 07.03.2011 г.²⁴

И хотя во всех этих решениях проблема не была связана с декриминализацией деяния промежуточным законом и ее последующим восстановлением, общая логика и смысл правовой позиции судов и доктрины вполне очевиден: промежуточный закон, декриминализовавший деяние, имеет обратную силу и участвует в правовом регулировании наряду с законом времени совершения преступления и времени принятия судебного решения. Таким образом:

а) если «промежуточный» закон устраняет преступность деяния, смягчает его наказуемость или иным образом улучшает положение лица, совершившего

²⁴ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Шахматова Е. А. от 16.06.2017 г. Дело № 53 Д11 12.

преступление до вступления в силу «промежуточного» закона, то в случае принятия нового, третьего закона вопрос о его обратной силе должен быть решен, исходя из сравнения его с содержанием «промежуточного» закона;

б) если «промежуточный» закон установил, усилил наказуемость деяния или иным образом ухудшил положение лица, совершившего преступление до вступления в силу «промежуточного» закона, то в случае принятия нового, третьего закона вопрос о его обратной силе должен быть решен, исходя из сравнения его с содержанием закона времени совершения преступления.

Декриминализация может быть фактической, а не нормативной. Это, вероятно, редчайший и в большей степени моделируемый, гипотетический тезис, но от этого не менее значимый. Он непосредственно сформулирован в Постановлении Европейского Суда по правам человека от 25.07.2013 г. по делу «Ходорковский и Лебедев против России» (жалобы № 11082/06 и 13772/05). Суд высказался вполне четко: «В некоторых обстоятельствах длительная терпимость в отношении определенного поведения, в иных обстоятельствах наказуемого в соответствии с уголовным законодательством, может привести, фактически, к декриминализации таких действий». Действительно, если та или иная норма уголовного закона не применяется долго в силу осознанных и социально обоснованных факторов, то это фактически приводит к декриминализации деяния, порождает у человека твердое убеждение в том, что соответствующее поведение более не представляет общественной опасности и является допустимым. Непрогнозируемое, внезапное и избирательное применение такой «мертвой» нормы можно при надлежащих условиях рассматривать как нарушение правил действия закона во времени, даже если соответствующий закон формально не был отменен.

§2. Обратная сила закона, смягчающего наказание

Сам УК РФ не раскрывает понятия «смягчающий наказание закон». Понимание соответствующего вида законов выработано уголовно-правовой

наукой и практикой правоприменения.

В качестве смягчающего наказание (в самом общем виде) следует признавать закон, который:

- устанавливает менее тяжкий вид самого строгого основного наказания;
- снижает низший или высший предел того или иного вида наказания, не изменяя соответственно другого предела;
- не меняя основного наказания, отказывается от одного или нескольких дополнительных наказаний;
- сохраняя основное и дополнительное наказание, вводит альтернативно менее строгие виды основного наказания, ранее не предусматривавшиеся законом.

При всей внешней очевидности и бесспорности эти общие положения нуждаются в дополнительном и более широком комментировании.

Прежде всего обратим внимание на само понятие уголовного наказания. Как известно, ст. 43 и ст. 44 УК РФ дают исчерпывающую нормативную формулировку признаков и видов наказаний. И в этой связи проблем с отнесением к числу наказаний той или иной меры государственного принуждения для решения вопроса об обратной силе уголовного закона на первый взгляд быть не должно. Однако в реальности для целей применения ст. 10 УК РФ законодательных дефиниций не всегда достаточно.

Большое значение имеют Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2013 г. № 19П²⁵ по делу о проверке конституционности п. 13 ч. 1 ст. 83, абзаца третьего ч. 2 ст. 331 и ст. 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В. К. Барабаш, А. Н. Бекасова и других и запросом Мурманской областной Думы и Постановление Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 г. № 20П²⁶ по делу о проверке конституционности

²⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2013 N 19-П "По делу о проверке конституционности пункта 13 части первой статьи 83, абзаца третьего части второй статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В. К. Барабаш, А. Н. Бекасова и других и запросом Мурманской областной Думы"// Собрание законодательства РФ", 29.07.2013, N 30 (часть II), ст. 418

²⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 N 20-П "По делу о проверке

подпункта «а» п. 32 ст. 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ч. 1 ст. 10 и ч. 6 ст. 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г. Б. Егорова, А. Л. Казакова, И. Ю. Кравцова, А. В. Куприянова, А. С. Латыпова и В. Ю. Синькова.

В этих документах Конституционный Суд в принципе признал конституционной саму практику установления не в уголовном, а в ином законодательстве право ограничений, которые являются общеправовыми последствиями судимости. Он высказался лишь о не конституционности существующего механизма их правового регулирования. В Постановлении от 10.10.2013 г. № 20П Суд отметил: по своей природе ограничение пассивного избирательного права непосредственно не относится к мерам уголовной ответственности, поскольку носит не уголовно-правовой, а конституционно правовой характер; такое ограничение, не указываемое в приговоре в качестве наказания, в силу закона применяется как следующее самому факту осуждения к лишению свободы за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, т. е. за совершение предусмотренного уголовным законом деяния определенной категории, и, не будучи уголовным наказанием, тем не менее является общеправовым последствием судимости.

Интересно отметить, что Суд не входил в обсуждение вопроса о том, насколько справедливо придавать таким право ограничениям обратную силу, насколько конституционно применять их в отношении лиц, которые совершили преступление до вступления в силу соответствующих законов. Суд лишь отметил, что по общему правилу такие ограничения должны соответствовать сроку судимости, хотя могут носить и неограниченный во времени характер, если являются частью наказания (например, в виде пожизненного лишения свободы)

конституционности подпункта "а" пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г. Б. Егорова, А. Л. Казакова, И. Ю. Кравцова, А. В. Куприянова, А. С. Латыпова и В. Ю. Синькова"// "Собрание законодательства РФ", 28.10.2013, N 43, ст. 5622,

либо если они оправданны конституционно значимыми целями и не устраняют самого ограниченного права как такового (применительно к профессиональным запретам для лиц, работающих в контакте с несовершеннолетними).

Позиция Конституционного Суда РФ состоит в том, что соответствующие ограничения не являются уголовно-правовыми мерами и не носят характера уголовного наказания. Если учесть, что ст. 10 УК РФ предназначена для регулирования сугубо уголовно-правовых отношений и не может регулировать пределов действия общеправовых (не уголовно-правовых) последствий совершения преступления, то можно предположить, что при соблюдении конституционности содержания общеправовых ограничений вопрос о запрете придания им обратной силы не будет обсуждаться; они смогут быть распространены на отношения с участием лиц, совершивших преступления до вступления в силу законов, содержащих такие общеправовые ограничения.

Можно возразить, что в отличие от ст. 7 Европейской конвенции ст. 10 УК РФ знает особый вид законов, которым не может быть придана обратная сила - «закон, иным образом ухудшающий положение лица, совершившего преступление». Если смотреть на законы, устанавливающие общеправовые ограничения, не как на законы, усиливающие наказание, а как на законы, ухудшающие положение подсудимого, то следует предположить и запрет придания им обратной силы. Однако такое решение будет блокироваться той же ст. 10 УК РФ, сфера действия которой ограничена уголовно-правовыми отношениями.

Возникает своего рода замкнутый круг: если общеправовые ограничения не являются наказанием, то им можно придавать обратную силу, хотя такое решение будет входить в некоторое «натяжение» с прецедентной практикой Европейского Суда; если же на общеправовые ограничения смотреть как на особый, не связанный с наказанием, вид ограничений, ухудшающих положение подсудимого, то запрет придания им обратной силы будет блокироваться самим УК РФ. Представляется, что такая ситуация не может быть признана удовлетворительной; для надлежащего обеспечения прав человека требуется либо

коррекция представлений о правовой природе общеправовых ограничений, либо расширение сферы применения ст. 10 УК РФ. Однако решение этих вопросов находится в сфере компетенции законодательного органа, который с учетом упомянутых решений Конституционного Суда РФ должен внести коррективы в существующую практику.

Возникает вопрос о возможности распространения обновленных положений УК РФ на лиц, совершивших преступления, до введения их в силу. Стоит отметить, что судебная практика по этому вопросу развивалась противоречиво.

Изначально в ряде решений суды применяли обновленные положения ст. 79 УК РФ к лицам, совершившим преступления до изменения закона, даже в том случае, когда новый закон объективно ограничивал возможности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Так, например, Кассационным определением Белгородского областного суда было оставлено в силе постановление Старооскольского городского суда, которым А. В. Бондареву было отказано в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Судебная коллегия областного суда указала: принимая решение о прекращении производства по ходатайству осужденного, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что у А. В. Бондарева отсутствует право ходатайствовать об условно-досрочном освобождении, поскольку он не отбыл трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Довод Бондарева о том, что он был осужден в январе 2009 года и необходимый для условно-досрочного освобождения срок фактического отбытия наказания ему должен быть исчислен по ст. 79 УК РФ в редакции до 03.11.2009 года, является несостоятельным, так как ст. 79 УК РФ предусматривает условия для условно-досрочного освобождения, и суд должен руководствоваться действующей на момент рассмотрения ходатайства об УДО редакцией ст. 79 УК РФ, положения

ст. 10 УК РФ не могут применяться в данном случае²⁷. В другом случае, оставляя в силе аналогичное по содержанию постановление Октябрьского районного суда г. Ростова на Дону, Судебная коллегия Ростовского областного суда указала: поскольку новый закон вышел до возникновения у осужденного права на условно-досрочное освобождение после отбытия 2/3 части наказания, назначенного судом, то в соответствии с новым законом право на условно-досрочное освобождение у осужденного возникает после отбытия им 3/4 части назначенного наказания²⁸.

Однако в последующем практика кардинально изменилась. Знаковым здесь можно признать следующее Определение Верховного Суда РФ, в котором было постановлено, что при решении вопроса об условно-досрочном освобождении лица от дальнейшего отбывания наказания применяется уголовный закон, наиболее благоприятный для осужденного.

Постановлением Кунгурского городского суда Пермского края от 15 июня 2010 г. Х. отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания. Судебной коллегией по уголовным делам Пермского краевого суда 29 июля 2010 г. указанное постановление отменено, производство по ходатайству осужденного об условно-досрочном освобождении прекращено. Постановлением президиума Пермского краевого суда от 28 октября 2017 г. в удовлетворении надзорных жалоб осужденного Х. отказано. В надзорной жалобе Х. судебные решения просил отменить. Указывал, что приговор вступил в законную силу 15 февраля 2007 г. и при разрешении вопроса о его условно-досрочном освобождении суду надлежало руководствоваться положениями п. «б» ч. 3 ст. 79 УК РФ (в ред. от 9 марта 2001 г.). Суд, отказывая ему в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, необоснованно исходил из положений п. «б» ч. 3 ст. 79 УК РФ (в ред.

²⁷ Определение Судебной коллегии Белгородского областного суда по делу Бондарева А. В. от 05.10.2017 г. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/courtbelgorodskijoblastnojsudbelgorodskayaoblasts/act103773852>.

²⁸ Определение Судебной коллегии Ростовского областного суда по делу Гордиенко В. А. от 03.08.2017 г. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/courtrostovskijoblastnojsudrostovskayaoblasts/act105305108>.

от 3 ноября 2009 г.). Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 24 апреля 2012 г. надзорную жалобу осужденного удовлетворила по следующим основаниям. Согласно ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Для применения к осужденным условно-досрочного освобождения от наказания законом предусмотрены конкретные сроки отбытого наказания, которые зависят от категории совершенных осужденным преступлений. В частности, согласно п. «б» ч. 3 ст. 79 УК РФ (в ред. от 9 марта 2001 г.) за совершение тяжкого преступления условно-досрочное освобождение могло быть применено после фактического отбытия осужденным не менее половины срока наказания. На момент рассмотрения ходатайства Х., осужденного за совершение тяжкого преступления, он отбыл половину назначенного ему срока наказания. Отказывая осужденному в условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания, суды первой, а также кассационной и надзорной инстанций мотивировали свои выводы тем, что в соответствии с п. «г» ч. 3 ст. 79 УК РФ (в ред. от 3 ноября 2009 г.) осужденный должен отбыть не менее трех четвертей срока наказания, в связи с чем право на условно-досрочное освобождение у Х. возникает после фактического отбытия им пяти лет трех месяцев лишения свободы, и на момент рассмотрения его ходатайства судом он не отбыл необходимую часть назначенного наказания, по отбытии которой он мог подлежать условно-досрочному освобождению. Между тем, принимая такое решение, суды первой, кассационной и надзорной инстанций не учли, что в силу ст. 10 УК РФ закон, ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет. Х. осужден по приговору суда от 25 декабря 2006 г. за тяжкое преступление, предусмотренное п. «в», «д» ч. 2 ст. 131 УК РФ. На момент совершения преступления и на момент вынесения приговора действовала норма закона, предусмотренная п. «б» ч. 3 ст. 79 УК РФ (в ред. от 9 марта 2001 г.), устанавливающая возможность применения условно-досрочного освобождения от наказания осужденного после фактического отбытия им не менее половины срока

наказания, назначенного за тяжкое преступление.

Поскольку ст. 79 УК РФ (в ред. от 3 ноября 2009 г.) изменяет в неблагоприятную сторону для осужденного основания его условно-досрочного освобождения от наказания, суду, исходя из принципа гуманизма, на котором основано положение об обратной силе закона, следовало руководствоваться тем законом, который наиболее благоприятен для осужденного. Выводы президиума Пермского краевого суда со ссылкой на ст. 6 УИК РФ о том, что вопросы условно-досрочного освобождения, относящиеся к исполнению наказания, регулируются законом, действующим во время их исполнения, представляются ошибочными, основанными на неправильном толковании и, соответственно, неправильном применении закона. Распространение указанной нормы уголовно-исполнительного законодательства на правила условно-досрочного освобождения, регламентированные уголовным законом, недопустимо, и в данном случае в отношении осужденного следовало применять более льготные положения уголовного закона ст. 79 УК РФ в соответствии со ст. 10 УК РФ. Учитывая изложенное, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ состоявшиеся по делу в отношении Х. судебные решения отменила, дело направила на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда²⁹.

Между тем такая позиция Верховного Суда РФ при всем том, что она воспринята судебной практикой на местах, оставляет некоторые сомнения. Представляется, что высшая судебная инстанция в данном случае была ориентирована на формальное понимание условно-досрочного освобождения от отбывания наказания как уголовно-правового института³⁰ и толковала его во взаимосвязи с нормативными представлениями об обратной силе уголовного закона, «иным образом улучшающим положение лица, совершившего преступление».

²⁹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 апреля 2012 г. № 44 Д12-3 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 11.

³⁰ Отметим, что в современной литературе можно встретить небезосновательные суждения о том, что институт условно досрочного освобождения от отбывания наказания имеет уголовно-исполнительную, а не уголовно-правовую природу.

В условиях ранее действовавшего законодательства (ст. 6 УК РСФСР 1960 г.), которое допускало обратную силу лишь законов, устраняющих преступность деяния и смягчающих наказание, высшая судебная инстанция страны не признавала изменение параметров условно-досрочного освобождения от наказания смягчением наказания. В п. 7 Постановления № 9 Пленума Верховного Суда СССР от 19 октября 1971 г. (с посл. изм.) «О судебной практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким» было предписано: «Разъяснить судам, что вопрос о возможности применения или неприменения условно-досрочного освобождения от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким должен решаться в соответствии с законом, действующим в данный момент, а не с законом, действовавшим в момент осуждения» (Постановление было признано недействующим на территории России в связи с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 21 апреля 2009 г. «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»).

Однако есть, на наш взгляд, два обстоятельства, позволяющие думать иначе.

Первое. В прецедентной практике Европейского Суда по правам человека (которая, как было указано, не знает «законов, иным образом улучшающих положение лица, совершившего преступление», а потому оценивает уголовные законы с точки зрения того, смягчают ли они уголовное наказание) выработано вполне определенное разграничение понятий «режим наказания» и «режим исполнения наказания». В упомянутом ранее Постановлении Европейского Суда по делу «М. против Германии» сказано: «в тех случаях, когда характер и цель меры относятся к смягчению наказания или к смене режима в виде условно-досрочного освобождения, то это не образует часть «наказания» по смыслу положений статьи 7 Конвенции»³¹. В Решении Большой Палаты Европейского

³¹ Информация о Постановлении ЕСПЧ от 24.11.2011 по делу "О.Н. (О.Н.) против Германии" (жалоба N 4646/08)// Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2012, N 4

Суда по делу «Кафкарис против Кипра» от 12.02.2008 г.³² определено: учитывая действующие положения Уголовного кодекса и тюремного закона Кипра, Кафкарис, как пожизненно заключенный, не имел права на сокращение наказания. Хотя изменения в тюремном законодательстве и в условиях освобождения превратили заключение заявителя в более жесткое, эти изменения не могут толковаться как применение более строгого «наказания», чем наказание, назначенное судом. Этот вопрос касается исполнения приговора в отличие от «применения» наказания, которое оставалось пожизненным лишением свободы.

Таким образом, изменение положений уголовного закона, которые составляют часть регламентации порядка исполнения наказания, согласно европейской традиции не может рассматриваться как изменение наказуемости деяния в смысле ст. 10 УК РФ, и в силу этого их применение к лицам, осужденным до вступления в силу данных положений, не может оцениваться как нарушение правил действия закона во времени.

Второе. Даже если оценивать институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания как сугубо уголовно-правовой и рассматривать содержащиеся в нем предписания как часть нормативной регламентации правового статуса лица, совершившего преступление, возникает вопрос: каким именно образом ужесточение условий для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания изменяет статус осужденного. Представляется, что в момент совершения преступления и в момент вынесения приговора лицо, совершившее преступление, не обладает правом на условно-досрочное освобождение от наказания; у него есть соответствующий законный интерес, но не право в собственном смысле этого слова. Соответствующее право возникнет лишь в случае, когда будут наличествовать обстоятельства, описанные в ст. 79 УК РФ, в том числе и обстоятельства, связанные со сроком реально отбытого наказания. Изменения законодательства до отбытия необходимого срока не ограничивает прав подсудимого и не лишает его законного интереса на

³² Информация о постановлении ЕСПЧ от 12.02.2008 по делу "Кафкарис (Kafkaris) против Кипра" (жалоба N 21906/04)// "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2008, N 8

досрочное освобождение. Исходя из этого, полагаем, нет оснований считать, что изменение условий досрочного освобождения «иным образом ухудшает положение лица, совершившего преступление».

Подчеркнем еще раз: наши рассуждения, обосновывающие необходимость применения для регулирования вопросов условно-досрочного освобождения от отбывания наказания того уголовного закона, который действует в момент рассмотрения ходатайства (независимо от того, является ли он более строгим, нежели закон времени совершения преступления), не соответствуют позиции, занятой сегодня высшей судебной инстанцией, и отражают исключительно личное мнение.

Существующие противоречия демонстрируют лишь сложность, неоднозначность и отсутствие универсального решения двух знаковых проблем: соотношения наказания и иных право ограничительных мер, следующих за совершенное преступление, а также соотношения право ограничений, составляющих наказание, и право ограничений, образующих режим его исполнения. Решение этих проблем может составить хорошую перспективу отдельных научных исследований.

Несмотря на отмеченные теоретико-прикладные проблемы, связанные с определением понятия наказания для целей решения вопроса о придании обратной силы закону, смягчающему это наказание, в дальнейшем изложении мы будем вслед за господствующей практикой ориентироваться на формальный перечень видов наказаний, установленный Уголовным кодексом РФ.

§3. Обратная сила закона, улучшающего положение лица иным образом

Толкование этой разновидности уголовных законов вызывает порой существенные затруднения, том числе по причине того обстоятельства, что она не предусмотрена прямо международными нормативными правовыми актами.

В ранее действовавшем Указании Генеральной прокуратуры РФ от 18.06.1997 г. № 32/15 «О порядке разрешения некоторых актуальных вопросов,

возникших в связи с введением в действие Уголовного кодекса Российской Федерации и изменениями, внесенными в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР»³³ к улучшающему положение лица, совершившего преступление, предлагалось относить закон, который:

- при квалификации по соответствующей статье УК РФ создает возможность скорейшего по сравнению с УК РСФСР условно-досрочного освобождения от наказания или сокращает сроки давности привлечения к уголовной ответственности, если при этом не изменились санкции за соответствующее преступление в сторону увеличения;
- предусматривает специальные виды освобождения от уголовной ответственности, содержащиеся в примечаниях к статьям Особенной части УК, если при этом не изменились санкции за соответствующее преступление в сторону увеличения;
- относит преступление к иной категории, снижающей согласно ст. 15 УК степень его общественной опасности, если при этом не изменились санкции за соответствующее преступление в сторону увеличения.

Это важные, но как представляется, не исчерпывающие характеристики закона, улучшающего положение лица, совершившего преступление. С учетом наработанной к настоящему времени судебной практики можно предложить уточненный (хотя, очевидно, и не исчерпывающий) список законодательных изменений, улучшающих положение виновных.

1. Изменение в сторону понижения категории преступления.

Отвечая на вопросы судов о порядке применения обратной силы уголовного закона (Вопрос № 5), Президиум Верховного Суда РФ указал: «Изменение категории преступления в законодательном порядке (например, преступлений небольшой тяжести в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ) само по себе не влечет смягчения назначенного наказания, а потому не означает необходимости во всех случаях пересматривать приговор». Вместе с тем Президиум отметил: новый закон

³³ в настоящее время этот документ признан утратившим силу согласно Приказу Генпрокуратуры РФ от 27.04.2011 г. № 112 «О признании некоторых организационно распорядительных документов утратившими силу»

подлежит применению, если в результате его издания преступление, за которое было осуждено лицо, стало относиться к менее тяжкой категории и данное обстоятельство улучшает положение лица (изменяет вид режима исправительного учреждения, сокращает срок погашения или снятия судимости).

Вызванное изменением категории преступления улучшение положения лица, совершившего преступление, может выражаться в различных формах.

К примеру, изменение категории преступления может влечь за собой исключение в действиях осужденного рецидива преступлений.

Так, Забельский В. Г., судимый в январе 2010 г. и освобожденный по отбытию наказания в декабре 2010 г., в 2013 г. был осужден за совершение нескольких преступлений. Отягчающим наказанием обстоятельством суд признал наличие рецидива преступлений. Рассматривая дело по надзорной жалобе осужденного, Судебная коллегия Верховного Суда РФ отметила следующее. Как видно из материалов дела, Забельский В. Г. был судим в 2010 г. по ч. 1 ст. 228 УК РФ; максимальное наказание за совершение этого преступления не превышает трех лет лишения свободы. В соответствии с Федеральным законом от 07.12.2011 г. № 420ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в редакцию ч. 2 ст. 15 УК РФ внесены изменения, в соответствии с которыми умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено максимальное наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, признаются преступлениями небольшой тяжести. Согласно п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления небольшой тяжести. Следовательно, в соответствии со ст. 10 УК РФ новый уголовный закон как улучшающий положение Забельского В. Г. должен подлежать применению в его случае.

Таким образом, оснований для признания в действиях В. Г. Забельского рецидива преступлений не имеется. При таких обстоятельствах из приговора и судебных решений в соответствии с новым уголовным законом, улучшающим положение осужденного, было исключено указание на отягчающее

обстоятельство — рецидив преступлений. Исключение указания о наличии по делу отягчающего обстоятельства дало основание для смягчения наказания осужденному как за отдельно взятое преступление, так и за их совокупность³⁴.

Кроме того, изменение категории преступления может влечь за собой новые правила назначения наказания в виде лишения свободы.

Так, А. А. Нуридинов, судимый в 2013 г. за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, был осужден в 2015 г. за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 162 УК РФ, к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Ко времени постановления второго приговора наказание в виде 9 месяцев лишения свободы, назначенное по первому приговору, было отбыто. В связи с изменениями уголовного законодательства судебные решения в отношении А. А. Нуридинова изменялись. В итоге, постановлением Президиума Мурманского областного суда было постановлено считать А. А. Нуридинова осужденным по ч. 1 ст. 112 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. № 420ФЗ) к наказанию в виде 8 месяцев лишения свободы; наказание постановлено считать отбытым; а также по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. № 26ФЗ) к наказанию в виде 5 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; при этом из приговора исключено указание на наличие в его действиях рецидива преступлений. Судебная коллегия Верховного Суда РФ, рассматривая дело по надзорной жалобе осужденного, установила следующее.

По приговору 2015 г. с учетом изменений, внесенных Президиумом областного суда, Нуридинов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. № 420ФЗ), то есть преступления небольшой тяжести. Однако при этом Президиумом ему назначено наказание в виде лишения свободы, в то время как ч. 1 ст. 56 УК РФ в редакции этого же закона устанавливает в качестве общего правила запрет на применение лишения свободы в отношении лиц, впервые

³⁴ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Забельского В. Г. от 27.09.2013 г. Дело № 4 Д13 29.

совершивших преступления небольшой тяжести при отсутствии отягчающих обстоятельств. Это требование закона судом не выполнено. Преступление Нуридиновым совершено впервые, отягчающих обстоятельств судом не установлено. Санкция ч. 1 ст. 112 УК РФ предусматривает альтернативные лишению свободы виды наказания. Между тем с учетом того, что ни одно из наказаний, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420ФЗ), не может быть применимо к Нуридинову, Судебная коллегия находит данное обстоятельство исключительным и полагает необходимым при назначении наказания применить положения ст. 64 УК РФ и назначить Нуридинову наказание в виде исправительных работ. Данное наказание коллегия постановила считать отбытым. С учетом изложенного Судебная коллегия внесла изменения и в приговор 2009 года. Поскольку в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание лишения свободы назначается в исправительных колониях общего режима, Верховный Суд РФ изменил Нуридинову вид исправительного учреждения со строгого на общий³⁵.

В данном случае, как видим, изменение категории преступления первого из совершенных преступлений повлекло целый ряд правовых последствий: исключение возможности назначения наказания в виде лишения свободы, исключение возможности признания второго из совершенных преступлений рецидивным, исключение возможности помещения осужденного в колонию строгого режима.

Можно привести еще одно дело из практики Верховного Суда РФ.

Копа Н. Н. была осуждена за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290 УК РФ. Преступления были совершены 20 декабря 2010 г., 24 января и 3 февраля 2017 г. На момент совершения Копа преступлений

³⁵ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Нуридинова А. Р. от 28.02.2013 г. Дело № 34 Д12 12. См. также: Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Брыкля от 12.12.2012 г. Дело № 37 Д12 30.

действовала ст. 290 УК РФ в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162ФЗ. Постановляя 18.06.2017 г. приговор, суд первой инстанции, исходя из требований ч. 1 ст. 10 УК РФ обоснованно квалифицировал действия Копы по ч. 1 ст. 290 УК РФ, (в ред. Федерального закона от 04.05.2011 г.) и назначил наказание в виде лишения свободы со штрафом. Кассационным определением Судебной коллегии Астраханского областного суда этот приговор оставлен без изменения. Суд надзорной инстанции (Президиум Астраханского областного суда) приговор изменил. В связи с Федеральным законом от 07.12.2011 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», согласно которому преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 290 УК РФ, стало относиться к преступлениям небольшой тяжести, по которым ввиду отсутствия отягчающих обстоятельств лишение свободы назначено быть не может, обоснованно смягчил назначенное Копе основное наказание с лишения свободы до штрафа. Однако, приводя приговор в соответствие с новым уголовным законом и смягчая наказание, суд надзорной инстанции, кроме того, назначил Копе за каждое преступление дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности представителя власти в государственных органах. Рассматривая дело по надзорной жалобе адвоката, Верховный Суд РФ, признав правильным применение Закона от 07.12.2011 г. в части замены лишения свободы штрафом, тем не менее указал, что на момент совершения осужденной преступлений санкция ч. 1 ст. 290 УК РФ при назначении штрафа в качестве основного наказания не предусматривала дополнительного наказания, назначенного осужденному, а потому оно подлежит исключению из приговора³⁶.

В данном случае изменение категории преступления повлекло за собой невозможность назначения наказания в виде лишения свободы и необходимость замены его иным наказанием из числа указанных в санкции, но поскольку по новому закону более мягкое наказание могло быть назначено лишь с обязательным назначением дополнительного наказания, суд применил

³⁶ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Копы Н. Н. от 17.07.2012 г. Дело № 25 Д12 19.

положения закона времени совершения преступления, которые не устанавливали возможности назначения обязательного дополнительного наказания.

2. Изменение правил назначения наказания.

Учитывая множество таких правил, установленных в уголовном законе, изменения, влекущие улучшение положение лица, совершившего преступление, могут быть различными. А потому в свете установленного Конституционным Судом РФ конституционного содержания ст. 10 УК РФ о необходимости назначения наказания по новому более мягкому закону с учетом всех правил Общей и Особенной части этот вид законов, улучшающих положение лица, совершившего преступление, заслуживает особого внимания правоприменителя.

Делая вывод, можно сказать что декриминализация – это один из важнейших процессов, происходящих в современном уголовном праве. Смягчение, изменение наказания положительно влияет на процесс судопроизводства, а так же на отношение граждан к нему. В качестве смягчающего наказание в его общем виде следует понимать закон, который устанавливает менее тяжкий вред самого строго наказания. Так же закон, который снижает низший или высший предел того или иного рода вида наказания, не изменяя соответственно другого предела и т.д.

Глава 3. Реализация принципов действия уголовного закона во времени

3.1 Теоретические аспекты действия уголовного закона во времени

Наиболее острой формой реагирования на противоправное поведение человека является применение уголовного закона и связанное с этим ограничение прав и свобод виновного. Вследствие этого к уголовному закону имеет самое непосредственное отношение ст.15 Конституции Российской Федерации, согласно которой "любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения".

Порядок опубликования и вступления закона в силу определен федеральным законом от 14 июня 1994 г. "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания".

Согласно ст. 2 этого Закона датой принятия федерального закона (а уголовные законы являются именно федеральными законами) считается день принятия его Государственной Думой в окончательной редакции. Таким образом, новый Уголовный кодекс Российской Федерации, принятый Государственной Думой 24 мая, одобренный Советом Федерации 5 июня и подписанный Президентом 13 июня, считается принятым 24 мая 1996 г.

Уголовный закон подлежит официальному опубликованию в течение семи дней после его подписания Президентом Российской Федерации (ст. 3) и вступает в силу, по общему правилу, по истечении десяти дней после официального опубликования (ст.6).

Действие уголовного закона может быть прекращено путем его отмены либо замены другим уголовным законом, а также в связи с изменением условий и обстоятельств, вызвавших принятие этого закона. Зарубежному законодательству известны также уголовные законы, действие которых рассчитано на определенный срок.

Между совершением общественно опасного действия (фактом бездействия) и наступлением последствий иногда проходит значительное время. В связи с этим при принятии уголовного закона для правильного решения вопроса о том, какой - новый или прежний закон следует применять, важное значение имеет определение времени совершения преступления. Согласно ч.1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого преступления. В юридической литературе были высказаны различные мнения по вопросу о том, что следует считать временем совершения преступления: одни авторы считали временем совершения преступления время совершения общественно опасных действий, другие - время наступления последствий. УК РФ 1996 г. впервые совершенно определенно высказался по этому вопросу: "Временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий" (ч. 2 ст.9 УК). Юридическим основанием такого решения является то, что субъективное отношение виновного к своим поступкам связано с законом, существовавшим во время совершения действия (бездействия).

Признание временем совершения преступления времени совершения действий исключает привлечение к ответственности лица, совершившего действия в период, когда они не признавались преступными, если последствия наступили после вступления в силу нового закона, криминализировавшего это деяние. Соответственно исключается квалификация действий виновного по новому закону, предусматрившему более строгое наказание, если действия были совершены до принятия нового закона.

Положение о том, что временем совершения преступления признается время совершения действия, отличается универсальностью. Не все составы преступления включают в себя в качестве обязательного признака наступление последствий. Подобный признак отсутствует в формальных составах, объективная сторона которых заключается лишь в совершении действий или в бездействии (например, ст. 125 УК - оставление в опасности), в усеченных

составах, момент окончания преступления в которых перенесен на более раннюю, чем наступление последствий, стадию (например, ст.162 УК - разбой). Между тем никакое преступление невозможно без совершения определенных действий или без факта бездействия.

Некоторые сложности вызывает определение времени совершения преступлений, объективная сторона которых заключается в совершении нескольких или множества действий. Общим правилом определения времени совершения преступления в таких случаях является время совершения последнего действия или последний факт бездействия. Это относится ко всем, в том числе к продолжаемым преступлениям, объективная сторона которых заключается в совершении ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление (например, ст. 117 УК - истязание), а также к длящимся преступлениям, заключающимся в действии или бездействии, сопряженном с последующим длительным невыполнением возложенных законом на виновного обязанностей (например, ст. 157 УК - злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) .¹³

Обратная сила нормативных актов, устраняющих или смягчающих юридическую ответственность (уголовную, административную и др.), является специфической формой проявления социального времени, связывающей настоящее с прошлым .

Законом, устраняющим преступность деяния, признается закон, полностью отменивший уголовную ответственность за то или иное деяние.

Возможна также частичная декриминализация деяния путем включения в диспозицию дополнительных признаков или исключения признаков, указанных в прежнем УК. Так, включив дополнительные признаки, законодатель декриминализировал хулиганство, заключающееся в грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, если это деяние не сопровождалось применением оружия (ч. 1 ст.213 УК РФ). Законом, устанавливающим преступность деяния, является закон, криминализировавший

деяние, ранее не являвшееся преступным. Новый УК содержит не только отдельные составы преступлений, но и целые главы, содержащие составы преступлений, ранее уголовному законодательству неизвестные. К таковым относятся: глава 23 "Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях", глава 28 "Преступления в сфере компьютерной информации".

В ч. 2 ст. 10 УК РФ указано: "Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом". Это положение практически неприменимо. При приведении вынесенных ранее приговоров в соответствие с новым уголовным законом суд должен руководствоваться жесткими, конкретными критериями, а не определять наказание по своему усмотрению "в пределах, предусмотренных новым уголовным законом".

Вместе с тем более справедливым, отвечающим требованиям индивидуализации наказания с учетом роли каждого осужденного в совершенном преступлении, было бы указание в законе о сокращении наказания всем лицам, отбывающим наказание по приговорам, вынесенным до введения в действие нового УК, пропорционально смягчению новым законом верхнего предела наиболее строгого вида наказания. Уголовные кодексы некоторых бывших союзных республик пошли именно по такому пути.

3.2 Практические аспекты действия уголовного закона во времени

Квалификация преступлений определяется в теории уголовного права как «установление и юридическое закрепление точного соответствия между фактическими признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовным законом, а также другими законами и (или) иными нормативными правовыми актами, ссылки на которые содержатся

в бланкетных диспозициях статей Особенной части УК РФ»³⁷. Согласно ст. 8 УК РФ единственным основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного данным Кодексом. Поэтому для правильной квалификации необходимо установить все юридически значимые признаки совершенного деяния и правильно провести их сопоставление с признаками соответствующих составов преступлений. При этом в качестве одной из общих предпосылок квалификации преступлений выступает правильное определение действия во времени применяемой уголовно-правовой нормы.

В настоящем параграфе нами выделяются и рассматриваются основные проблемы действия уголовного закона во времени при квалификации преступлений.

Во-первых, при квалификации преступлений в течение всего расследования и рассмотрения уголовного дела необходимо учитывать и оценивать производимые изменения и дополнения УК РФ и взаимосвязанных с ним иных законов и подзаконных нормативных правовых актов.

Так, по приговору Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 27 сентября 2014 г. П. был осужден по п.п. «а», «з», «н» ст. 102 УК РСФСР, ч. 2 ст. 15, пунктам «а», «з», «н» ст. 102 УК РСФСР, пунктам «а», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 1 ст. 209 УК РФ, ч. 1 ст. 210 УК РФ. В кассационных жалобах П. и адвокаты, действующие в его интересах, просили об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания, ссылаясь на нарушения уголовно-процессуального закона и суровость назначенного наказания.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности производства в суде с участием присяжных заседателей. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных

³⁷ Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 3-е изд., перераб. и дополн. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2005. С. 18. 2

заседателей действия П. квалифицированы правильно, за исключением осуждения по ч. 2 ст. 15, пунктам «а», «з», «н» ст. 102 УК РСФСР по эпизоду покушения на убийство от 11 мая 1994 г. и по ч. 1 ст. 209 УК РФ по признаку «создание банды» в 1991 г., так как истекли сроки давности в 10 лет, установленные ст. 48 УК РСФСР, а также по ч. 1 ст. 210 УК РФ по признаку «создание преступного сообщества (преступной организации)» в январе 1994 г., поскольку уголовная ответственность за такие действия была введена с 1 января 1997 г. При таких обстоятельствах приговор в отношении П. в части осуждения по ч. 2 ст. 15, пунктам «а», «з», «н» ст. 102 УК РСФСР был отменен, а уголовное дело прекращено за истечением сроков давности; из осуждения по ч. 1 ст. 209 УК РФ исключен квалифицирующий признак «создание банды» в связи с истечением сроков давности, из осуждения по ч. 1 ст. 210 УК РФ исключен квалифицирующий признак «создание преступного сообщества (преступной организации)»³⁸.

Данный пример из судебной практики демонстрирует важность точного определения времени совершения деяния и распространения на него определенной нормы (норм) уголовного закона. При этом на практике может возникнуть вопрос о применении так называемого промежуточного уголовного закона, вступившего в силу в период со дня совершения преступления до окончания производства по уголовному делу. Л. Д. Гаухман справедливо отмечает, что изменение уголовного закона в период от совершения действия (бездействия) до наступления последствия обуславливает квалификацию преступления по уголовному закону, наиболее благоприятному для лица, совершившего преступление, либо, если на момент совершения деяния или на момент наступления последствия содеянное не признавалось преступлением, — исключение уголовной ответственности³⁹. Сходной позиции придерживается и А. М. Ерасов, считающий, что современное состояние социально-правовой действительности создает предпосылки для придания обратной силы любому

³⁸ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2007 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 9.

³⁹

более «мягкому» уголовному закону, в том числе и такому, который, вступив в силу после совершения деяния, затем был изменен (отменен) до принятия правоприменительного решения⁴⁰.

Учитывая дискуссионность вопроса о действии «промежуточного» уголовного закона, отсутствия соответствующих нормативных положений в законодательстве и разъяснений на уровне постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, представляется целесообразным и даже необходимым определить правила применения такого закона непосредственно в норме Общей части УК РФ. Кроме того, во избежание трудностей и ошибок в правоприменительной деятельности считаем важным и актуальным разработку постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обобщающего судебную практику по вопросам действия уголовного закона во времени и содержащего рекомендации по правильному и единообразному разрешению таких вопросов.

Например, А.М. Ерасов предлагает следующее правило применения «промежуточного» уголовного закона, предназначенное для закрепления в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации: «В случаях, когда уголовный закон, действовавший во время совершения преступления, изменялся перед принятием решения два и более раз, смыслу ст. 10 УК Российской Федерации отвечает применение того из них, который наиболее благоприятствует лицу, совершившему преступление»⁴¹. Соглашаясь в целом с данным предложением, позволим себе высказать пожелание о его дополнении указанием на изменения не только уголовного закона, но и иных, не уголовных законов и (или) подзаконных нормативных правовых актов, на которые делается либо подразумевается ссылки в применяемой бланкетной уголовно-правовой норме.

Приведенное общее правило квалификации преступлений с учетом «промежуточного» закона увеличивает период для выбора уголовного закона,

⁴⁰ Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 3-е изд., перераб. и дополн. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2005. С. 282.

⁴¹ Ерасов А. М. Указ. соч. С. 184–185. 5 См.: Ерасов А. М. Указ. соч. С. 188.

являющегося наиболее благоприятным для лица, совершившего общественно опасное деяние, на промежуток времени с момента совершения действия (бездействия) до момента наступления последствия⁴². Также отметим, что при разработке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, посвященных судебной практике по уголовным делам об определенных видах преступлений, а равно по иным вопросам практики судов, необходимо придерживаться общих правил (принципов) действия уголовного закона во времени. Объясним свою позицию.

По нашему мнению, в последние годы на уровне постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации наблюдается тенденция «упрощения» толкования уголовного закона, фактически приводящая к улучшению, а подчас даже и к ухудшению положения лица, совершившего преступление. Причем данная тенденция, на наш взгляд, обусловлена желанием «угодить» правоприменителю, «оправдать» сложившуюся, но не обязательно правильную судебную практику. Приведем примеры в обоснование нашего мнения.

Так, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, разъясняющем вопросы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в частности, указывается, что «в тех случаях, когда передача наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2005 года № 150-ФЗ) «Об оперативно-розыскной деятельности», содеянное следует квалифицировать по части 3 статьи 3 и соответствующей части статьи 228.1 УК РФ, поскольку в этих

⁴² Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 3-е изд., перераб. и дополн. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2005. С. 282.

случаях происходит изъятие наркотического средства или психотропного вещества из незаконного оборота»⁴³.

Считаем, что данное разъяснение не соответствует букве уголовного закона, поскольку сбыт наркотического средства либо психотропного вещества представляет собой преступление с формальной конструкцией состава, то есть момент его окончания связан с полным осуществлением общественно опасного деяния (сбыта). В ходе проверочной закупки виновное лицо полностью реализует свой умысел и завершает соответствующее действие.

При этом интеллектуальный момент прямого умысла в данном случае включает в себя осознание общественной опасности незаконного сбыта запрещенного вещества, а волевой момент – желание совершить такое действие. Оконченное же преступление как раз и представляет собой, упрощенно говоря, полное совпадение между его субъективной и объективной сторонами.

Кроме того, доказать сбыт наркотического средства или психотропного вещества без проведения проверочной закупки на практике не представляется возможным. То есть почти 100 % лиц, совершивших наиболее опасное посягательство на здоровье населения, несправедливо несут необоснованно мягкое наказание. При этом данное разъяснение в обязательном порядке предопределяет смягчение уголовного наказания, поскольку за покушение на преступление суд не может выйти за рамки в три четвертых от максимально возможного за данное преступление наиболее строгого вида наказания. Отметим, что постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации могут способствовать не только улучшению положения обвиняемого, но и ухудшать таковое. В таких случаях, несмотря на неизменность текста уголовного закона, его фактическое понимание меняется таким образом, что действия (бездействие) лица в дальнейшем начинают рассматривать как преступление, объективная сторона которого осуществлена не полностью, либо в котором проявилось то или иное отягчающее обстоятельство.

⁴³ Абзац 5 пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета. 2006. 28 июня.

Поскольку для использования постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации законодательно не установлены какие-либо положения, ограничивающие их обратную силу, то суды на практике учитывают соответствующие разъяснения и при юридической оценке деяний, совершенных до принятия таких постановлений.

Так, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»⁴⁴, в частности, отмечается, что преступление, предусмотренное ст. 280 УК РФ, считается оконченным с момента публичного провозглашения (распространения) хотя бы одного обращения независимо от того, удалось побудить других граждан к осуществлению экстремистской деятельности или нет. Однако в ст. 280 УК РФ речь идет о публичных призывах (выделено нами – М. Р.), то есть о совершении как минимум двух таких обращений к другим гражданам. Н. Ф. Кузнецова справедливо отметила, что «во всех статьях УК должно употребляться единственное число имен существительных. Иначе проблему квалификации трудно решить»⁴⁵. Без соответствующих изменений законодательства такое описание признаков порождает сомнения, которые не могут быть однозначно разрешены на уровне правоприменения, что создает возможность, а может быть даже необходимость толкования всех неустраняемых сомнений в пользу обвиняемого, то есть использовать буквальное значение данных признаков.

Вызывает интерес и позиция Пленума Верховного Суда Российской Федерации относительно убийства двух или более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ), изложенная следующим образом: ««В соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту

⁴⁴ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» // Российская газета. 2011. 4 июля.

⁴⁵ Кузнецова Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений. Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Науч. ред. и предисл. В.Н. Кудрявцева. М.: Издательский Дом «Городец», 2007. С. 90–91.

«а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден»⁴⁶.

Остановимся на исследовании вопроса о правильности приведенной позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Во-первых, квалифицирующий признак, содержащийся в п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, указывает на убийство двух или более лиц, то есть на одно преступление, имеющее более опасное последствие по сравнению с основным составом, предполагающее причинение смерти не одному, а как минимум двум людям. То есть ссылка Пленума Верховного Суда Российской Федерации на ст. 17 УК РФ, регламентирующую совокупность преступлений изначально нельзя признать соответствующей тексту уголовного закона.

Сущность рассматриваемого квалифицированного вида убийства состоит в характеристике причинения смерти двум или более людям, выражающейся в определенных объективных и субъективных критериях (признаках). Взаимосвязь причинения смерти двум или более лицам, находящая свое проявление в единстве времени, места, и каких-либо других обстоятельств носит объективный характер, а субъективный критерий выражается в единстве умысла на причинение смерти или в трансформации, то есть перерастании умысла на причинение смерти одному лицу в умысел на причинение смерти еще одному человеку.

При слиянии названных критериев, основополагающим будет субъективный критерий, а при их отсутствии речь будет идти о совокупности преступлений, то есть двух и более убийствах. Во-вторых, данное разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации не соответствует сложившейся в течение многих лет правоприменительной практике, а также научно обоснованным положениям теории уголовного права, признающим убийство двух или более лиц единым

⁴⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Российская газета. 1999. 9 февраля – в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 г. № 4 «О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Российская газета. 2008. 9 апреля.

сложным преступлением, предполагающим одномоментное причинение данного последствия либо являющимся разновидностью продолжаемого преступления. Наконец, выделенное разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учитывает положения уголовного закона о времени совершения преступления (ст. 9 УК РФ) и сроках давности (ст. 78 и ст. 83 УК РФ), так как не позволяет однозначно определить, с какого момента отсчитывать последние, что нарушает права и свободы привлекаемого к уголовной ответственности лица.

Считаем, что приведенная рекомендация Пленума Верховного Суда Российской Федерации не должна учитываться в практической деятельности, поскольку она связана с неправильным толкованием уголовного закона, обусловленным наметившейся в последнее время опасной склонности высшей судебной инстанции к излишнему упрощению правоприменения, так и в поспешности законодателя, исключившего понятие и признак неоднократности из УК РФ.

По нашему мнению, такие и подобные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации идут вразрез с принципом справедливости, создают предпосылки для нарушения прав и законных интересов потерпевших либо обвиняемых, а равно иных участников уголовного судопроизводства. Кроме того, данные разъяснения оформляются на уровне постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по истечении относительно продолжительного периода действия тех или иных уголовно-правовых норм, то есть при уже сложившейся судебной практике по применению последних, а это, с одной стороны, порождает у обвиняемых и потерпевших чувство несправедливо строгого или мягкого наказания, а также иллюзию возможности изменения вынесенного ранее приговора суда.

Учитывая роль постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в создании предпосылок для упорядочивания правоприменительной практики⁴⁷, считаем недопустимым использование в таких разъяснениях

⁴⁷ Парог А. И. Правовое значение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ // Государство и право. 2001. № 2. С. 52.

положений, изначально носящих спорный, дискуссионный характер. Так как преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим на момент его совершения (ст. 9 УК РФ), то вне зависимости от того, возникнет ли впоследствии вопрос об обратной силе закона, необходимо, прежде всего, квалифицировать деяние в строгом соответствии с уголовным законом, который применялся во время его совершения. В рамках одной статьи УК РФ нельзя говорить о более мягком или строгом уголовном законе и о переквалификации действий по этому основанию с одной части статьи на другую, например, с ч. 3 на ч. 2 ст. 162 УК РФ в старой редакции закона. Следовательно, о сопоставлении и приоритете в смысле обратной силы можно вести речь лишь применительно к двум уголовным законам – «старому» и «новому», а не к одному и тому же нормативному правовому акту.

Поскольку обратная сила уголовного закона представляет собой исключение из общего правила, сформулированного в ст. 9 УК РФ, то в случаях, когда в новой редакции закона диспозиция и санкция сопоставляемой нормы совпадают с соответствующими положениям данного нормативного правового акта в прежней редакции, то согласно ст. 10 УК РФ применению подлежит именно «старый» уголовный закон, действовавший в момент совершения деяния.

Трудности на практике возникают и при сопоставлении уголовного закона в прежней (прежних) и новой (новых) его редакции (редакциях). Данные трудности, в первую очередь, связаны с выяснением, вопроса о том, осуществил ли новый закон криминализацию или декриминализацию того либо иного деяния. Например, после законодательных изменений 2003г., затронувших статьи Особенной части УК РФ об ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, возникли трудности в понимании того, какой уголовный закон применительно к ответственности за соответствующие преступления является более мягким – прежний (в редакции 1996 г.) или новый (редакция 2003 г.). По мнению Л. Л. Кругликова, суть проблемы состояла в том, что некоторые практические работники ориентировались только на санкцию, в то

время как «мягкость» закона может определяться и содержанием диспозиции статьи⁴⁸.

С учетом данных позиций исследование соответствующих норм УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ приводит к следующим выводам. Указанным законом диспозиция ч. 1 ст. 228 УК РФ была расширена за счет изменений:

- а) предмета преступления (дополнительно указаны аналоги наркотических средств и психотропных веществ);
- б) круга действий (указаны три новых разновидности действий: изготовление, переработка и перевозка, ответственность за которые ранее наступала уже при небольшом размере незаконного оборота).

Следовательно, были осуществлены частичная криминализация и усиление ответственности в новом уголовном законе, что исключило возможность его применения при установлении в деле указанных обстоятельств в деянии, совершенном до вступления данного закона в силу. Санкция же, напротив, стала менее строгой, так как при сохранении прежнего порога лишения свободы были введены альтернативные виды наказания (штраф, исправительные работы), что создало предпосылки для возможного придания ч. 2 ст. 228 (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 г.) обратной силы. Диспозиции, ранее предусматривавшиеся в ч. 2 и 3 ст. 228 УК РФ, были ликвидированы без декриминализации упоминавшихся в ч. 2 пересылки и сбыта, а из ч. 4 был исключен квалифицирующий признак в виде совершения преступления организованной группой.

В рассматриваемой статье УК РФ было сохранено указание на особо крупный размер предмета преступления, что привело к сужению сферы применения этой части статьи УК РФ и к смягчению уголовной ответственности

⁴⁸ Кругликов Л.Л. Комментарии высказанных мнений и собственное видение проблемы квалификации действий лиц, совершивших до изменения соответствующих норм УК РФ в 2003 г. преступления, связанные со сбытом наркотических средств и психотропных веществ // http://www.ugpr.ru/arhiv/7_iul_2005/topic68_obratnaya_sila_ugolovnog_zakona_pri_nezakonnom_oborote_narkotikov.html.

при наличии в деле первого из двух упомянутых признаков. Санкция же применительно к действиям, совершенным с запрещенными веществами в особо крупном размере, была изменена в лучшую для виновных сторону в части основного (лишение свободы на срок от трех до десяти лет против существовавших от семи до пятнадцати лет по прежней редакции ч. 4 ст. 228 УК РФ) и дополнительного наказания (факультативно применяемый штраф вместо обязательной конфискации имущества).

Следовательно, в данном случае правомерно было ставить вопрос об обратной силе уголовного закона с учетом его изменений в диспозиции и санкции соответствующей нормы⁴⁹.

Отмеченные обстоятельства позволяют сделать вывод, что в правоприменении не исключается сложный вариант учета обратной силы уголовного закона: в одной части будет использован новый уголовный закон, а в другой (например, относительно минимума санкции, определенных квалифицирующих признаков) – прежний, действовавший в момент совершения преступления. В качестве следующей проблемы отметим применение уголовноправовых норм с отсылочными диспозициями в ситуациях, связанных с изменением либо дополнением той нормы, на которую делается ссылка (отсылка).

Так, квалификация заранее не обещанного укрывательства особо тяжких преступлений (ст. 316 УК РФ) на практике связана с необходимостью разрешения целого ряда проблем. Выделим наиболее сложные из них. Во-первых, это проблема разграничения такого укрывательства от соучастия в преступлении в виде интеллектуального или физического пособничества. При этом в теории уголовного права обоснованно отмечается, что укрывательство следует рассматривать не как разновидность соучастия, а как прикосновенность к преступлению, поскольку оно не содействует последнему в процессе его осуществления и не находится в причинной связи с наступившим преступным

⁴⁹ Захаров Ф. П., Воронин В. В., Дегтярев В. П., Мухин М. С. Квалификация действий лиц, сбывающих наркотические средства и психотропные вещества, в свете действия обратной силы закона // Уголовный процесс. 2005. № 5. С. 12–15.

результатом⁵⁰. Во-вторых, это неотрывная связь с преступлением, совершенным иным лицом (лицами), вина которых должна быть доказана в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке и подтверждена вступившим в законную силу обвинительным приговором суда. Например, прекращение соответствующего уголовного дела, а равно вынесение по нему оправдательного приговора в отношении всех подсудимых одновременно приводят к исключению ключевого для рассматриваемого состава признака – укрываемого преступления. Не образуют состава укрывательства особо тяжких преступлений и действия лица, скрывающего деяние, в совершении которого оно само принимало участие в роли исполнителя, организатора, пособника либо подстрекателя⁵¹. В-третьих, это изменение категории укрываемого преступления, что в настоящее время возможно в силу двух причин:

- 1) законодательное изменение санкции статьи Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за укрываемое преступление, снижающее верхний предел срока лишения свободы;
- 2) снижение категории тяжести укрываемого преступления при вынесении обвинительного приговора суда, допускаемое при наличии условий, предусмотренных ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Остановимся именно на третьей проблеме квалификации заранее не обещанного укрывательства особо тяжких преступлений, неотрывно связанной с положениями об обратной силе уголовного закона. Полагаем, что законодательное изменение санкции статьи Особенной части УК РФ об ответственности за укрываемое преступление, снижающее категорию тяжести последнего, должно приводить к однозначному выводу о необходимости применения обратной силы уголовного закона к лицам, совершившим укрывательство до вступления такого закона в силу. Например, санкция

⁵⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2010. С. 1240.

⁵¹ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2006г. № 69-о06-37 // СПС «Консультант Плюс». 16 См. : Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2003. 16 декабря.

ч. 2 ст. 162 УК РФ изначально предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок до двенадцати лет, после же законодательных изменений⁵², снизивших максимальный срок последнего до десяти лет, разбойное нападение, совершенное группой лиц по предварительному сговору или с применением оружия либо предметов, его заменяющих, стало относиться к категории тяжких преступлений.

В силу того, что новый уголовный закон исключил преступность действий относительно укрывательства конкретного вида преступлений, он (закон) подлежит применению ко всем лицам, обвиняемым в совершении такого укрывательства, а равно осужденным, отбывающим наказание либо имеющим судимость за данное деяние. Более сложный вопрос связан с юридической оценкой укрывательства такого преступления, категория которого была понижена судом при вынесении обвинительного приговора.

Согласно ч. 6 ст. 15 УК РФ при осуждении лица, признанного виновным в совершении особо тяжкого преступления, суд вправе снизить категорию последнего на один шаг, то есть до категории тяжкого преступления, при следующих условиях:

- а) наличие обстоятельств, смягчающих наказание;
- б) отсутствие обстоятельств, отягчающих обстоятельства;
- в) фактически назначенный срок лишения свободы не превышает семи лет;
- г) степень общественной опасности преступления и его фактические обстоятельства свидетельствуют о возможности данного решения.

Отметим, что суд должен учитывать именно совокупность приведенных условий, которые напрямую связаны с личностью подсудимого. Учитывая, что уголовная ответственность носит персонифицированный характер, данные условия (обстоятельства) не должны касаться лица, укрывавшего соответствующее преступление. Данный вывод согласуется с такими принципами уголовной ответственности, как вина и справедливость, а также с

⁵² Действие уголовного закона во времени и в пространстве: Проблемы теории и практики: учебник / под ред. М. Г. Решняк., 2013. Т. 1. С. 121

институтом соучастия в преступлении, с которым, пусть и косвенно, но связано рассматриваемое деяние.

Так, согласно ч. 2 ст. 67 УК РФ смягчающие и отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников, не должны учитываться при назначении наказания другим соучастникам.

Принцип вины (ст. 5 УК РФ) обязывает правоохранительные органы учитывать при рассмотрении и разрешении уголовного дела только те объективные признаки деяния, в отношении которых установлена вина соответствующего лица.

Принцип справедливости (ст. 6 УК РФ) закрепляет положения о необходимости учета не только характера и степени общественной опасности деяния, но и личности совершившего его лица. Следовательно, при снижении категории преступления суд в первую очередь основывается на тех обстоятельствах, которые касаются только лица, совершившего инкриминируемое ему деяние, что никоим образом не изменяет смысл уголовного закона, определяющего данное деяние как особо тяжкое либо иное преступление. Поэтому лицо, укрывавшее преступление, являющееся особо тяжким согласно норме Особенной части УК РФ, не может рассчитывать на изменение юридической оценки его действий в силу понижения категории укрываемого преступления судом применительно к лицу, его совершившему.

Вместе с тем во избежание возможных проблем применения ст. 316 УК РФ, а равно иных уголовно-правовых норм, учитывающих категорию преступления, считаем целесообразным дополнение ч. 6 ст. 15 этого УК предложением в следующей редакции: «Снижение категории преступления учитывается только при назначении наказания, освобождении от него и погашении судимости лица, в отношении которого принято соответствующее судебное решение». Полагаем, что сформулированное предложение будет способствовать установлению единообразной практики применения ч. 6 ст. 15 УК РФ и взаимосвязанных уголовно-правовых норм, исключит возможность необоснованного прекращения

уголовного дела либо уголовного преследования в отношении лиц, фактически совершивших укрывательство особо тяжкого преступления.

К числу проблемных вопросов действия уголовно-правовых норм с отсылочными (ссылочными) диспозициями можно отнести и другие случаи квалификации, так называемой прикосновенности к преступлению.

Как уже указывалось ранее, в п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривается ответственность за убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, поэтому на практике может возникнуть ситуация, когда скрываемое или облегчаемое таким способом деяние перестает быть преступлением вследствие его декриминализации.

По этому поводу в теории уголовного права высказаны различные точки зрения. Так, С. Улицкий выражает свое согласие с судебным решением, согласно которому лицо, убившее другого человека для того, чтобы скрыть совершенное им же нарушение правил дорожного движения, повлекшее причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью, было признано виновным в совершении именно рассматриваемого квалифицированного вида убийства, несмотря на декриминализацию скрываемого деяния. Данный автор обосновывает свое мнение тем, что соответствующее изменение уголовного закона, декриминализовавшее неосторожное причинение средней тяжести вреда здоровью, в приведенной ситуации применимо только к юридической оценке нарушения правил дорожного движения, повлекшего указанное последствие, и не распространяется на квалификацию убийства с целью скрыть деяние, являвшегося на тот момент преступлением.

По мнению С. Улицкого, уголовный закон, иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступления, распространяется только на вопросы наказания, но не затрагивает квалификацию содеянного⁵³. Ю. И. Ляпунов, напротив, считал, что уголовный закон, смягчающий наказание, признается таковым, не только в зависимости от структуры санкций и тяжести

⁵³ Улицкий С. Практика применения нового закона при совершении убийств // Уголовное право. 2005. № 3. С. 61.

предусмотренных в нем наказаний, но и с учетом уяснения содержания его диспозиций в сопоставлении с иным уголовным законом⁵⁴, причем сравниваемые уголовно-правовые нормы могут иметь отсылочный, и даже бланкетный характер.

В продолжение данной мысли А. М. Ерасов справедливо отмечает, что «уголовным законом, смягчающим наказание, в контексте ст. 10 УК следует считать каждый новый закон, позволяющий применить к конкретному виновному лицу менее строгую санкцию, независимо от того, в результате чего это произошло, прямого ли изменения санкции статьи или же ввиду изменения квалификации содеянного по новому закону»⁵⁵. Поддерживая точку зрения Ю. И. Ляпунова и А. М. Ерасова, сформулируем следующий вывод: прикосновенность к деянию, которое в дальнейшем было декриминализовано, не может далее рассматриваться в качестве самостоятельного преступления либо выступать квалифицирующим (отягчающим) обстоятельством другого преступления. Не менее, а, пожалуй, что и более значимой проблемой представляется квалификация преступлений с учетом действия во времени бланкетных уголовно-правовых норм. Л.Д. Гаухман выделяет три основных проблемы применения бланкетных уголовно-правовых норм:

- 1) проблема отыскания правоприменителем источников, в которых опубликованы законы и (или) иные нормативные правовые акты, ссылки на которые сделаны или подразумеваются в бланкетных нормах УК РФ, включая внесенные в эти законы и акты изменения и дополнения, причем во всех редакциях,
- 2) проблема изучения, анализа и сопоставления правоприменителем указанных законов и актов для вычленения в них норм, в которых определяются признаки составов преступлений, отсутствующие в бланкетных нормах УК РФ, и

⁵⁴ Ляпунов Ю. Действие новых норм Особенной части уголовного законодательства во времени // Социалистическая законность. 1983. № 9. С. 26.

⁵⁵ Ерасов А. М. Квалификация преступления, совершенного с целью скрыть другое преступление при декриминализации последнего // Значение норм Федерального закона «О полиции» для осуществления современной уголовной политики: Сборник научных статей по итогам межвузовского научно-практического семинара, посвященного памяти профессора В. Ф. Кириченко / Под ред. Н.Г. Кадникова, Р.Б. Осокина. М.: Московский университет МВД России, 2017. С. 150.

соответственно установления наличия или отсутствия того или иного состава преступления и

3) практическая объективная и субъективная невозможность решения названных правоприменительных проблем⁵⁶. В общем виде первая проблема вызвана тем, что правоприменители в лице практических работников правоохранительных органов, прокуратуры и судов в ходе применения бланкетных норм должны иметь для их применения не только УК РФ, но и все источники, где законы и акты, на которые сделаны или подразумеваются ссылки в указанных нормах, опубликованы, причем со всеми изменениями и дополнениями, внесенными в эти законы и акты, и соответственно во всех редакциях. Однако правоприменители такими источниками не обеспечены, поскольку правоохранительные органы, прокуратура и суды не располагают средствами для приобретения, в частности, полных компьютерных банков данных со всеми законами и иными нормативными правовыми актами. Вторая проблема правоприменения, заключающаяся в изучении, анализе и сопоставлении правоприменителем законов и (или) иных нормативных правовых актов для вычленения в них норм, в которых определяются признаки составов преступлений, отсутствующие в бланкетных нормах УК РФ, и установления наличия или отсутствия соответствующего состава преступления, состоит из нескольких компонентов. Первый из них состоит в том, что в бланкетных нормах УК РФ подчас сделаны или подразумеваются ссылки не на отдельные законы и (или) иные нормативные правовые акты, а на целые правовые институты.

Второй компонент заключается в том, что в указанные законы и акты, в том числе составляющие целые правовые институты, вносятся многочисленные изменения и дополнения. Третий компонент выражается в том, что правоприменитель для обоснованного применения бланкетных норм УК РФ обязан изучить, проанализировать и сопоставить упомянутые законы и акты, в

⁵⁶ Гаухман Л. Д. Бланкетные нормы УК РФ: проблемы правотворчества и правоприменения // Современное уголовное законодательство России и вопросы борьбы с преступностью. Сборник научных статей по итогам научно-практического семинара в Московском университете МВД России, посвященного 10-летию принятия УК РФ. М. : Московский университет МВД России, 2007. С. 11

редакции, во-первых, первоначальной, во-вторых, на момент совершения деяния, в-третьих, на момент производства по уголовному делу и, в-четвертых, в промежутке между моментами совершения деяния и производства по уголовному делу.

В результате данной аналитической работы правоприменителю в соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ необходимо выбрать для применения закон (законы) или акт (акты) в той редакции, в какой они в наибольшей степени улучшают положение обвиняемого, то есть наиболее благоприятны для последнего. Третья проблема правоприменения, по мнению Л. Д. Гаухмана, состоит в объективной и субъективной невозможности практических работников правоохранительных органов, прокуратуры и суда решить первые две названные правоприменительные проблемы. Объективная невозможность решения этих проблем обусловлена, во-первых, необеспеченностью практических работников источниками, где опубликованы законы и акты, на которые сделаны или подразумеваются ссылки в бланкетных уголовно-правовых нормах, во-вторых, недостаточностью у практических работников времени на изучение, анализ и сопоставления указанных законов и актов вследствие загруженности текущей, повседневной работой и, в-третьих, невозможностью выделения в правоохранительных органах сотрудников, специализирующихся на расследовании какой-либо одной категории уголовных дел, что позволило бы им в полном объеме изучить необходимые нормативные источники и отслеживать их изменения и дополнения⁵⁷.

Субъективная же невозможность решения первых двух правоприменительных проблем состоит, во-первых, в изначальной неспособности даже высококвалифицированных специалистов знать все законы и (или) иные нормативные правовые акты, ссылки на которые сделаны или подразумеваются в бланкетных нормах УК РФ, тем более с учетом всех вносимых в них

⁵⁷ Гаухман Л. Д. Бланкетные нормы УК РФ: проблемы правотворчества и правоприменения // Современное уголовное законодательство России и вопросы борьбы с преступностью. Сборник научных статей по итогам научно-практического семинара в Московском университете МВД России, посвященного 10-летию принятия УК РФ. М. : Московский университет МВД России, 2007. С. 11.

многочисленных изменений и дополнений, и, во-вторых, «в несоответствии юридической констатации образования, выраженной в наличии у практических работников соответствующих дипломов, фактическому уровню их образования»⁵⁸.

Вместе с тем при разрешении вопросов применения обратной силы уголовного закона следует учитывать следующее разъяснение, данное в одном из определений Конституционного Суда Российской Федерации: «нормативные положения ст. 10 УК РФ «не исключают возможности придания обратной силы законам иной отраслевой принадлежности в той мере, в какой этими законами ограничивается сфера уголовно правового регулирования»⁵⁹. При квалификации преступлений в сфере экономической деятельности, против здоровья населения, экологических и иных преступлений, уголовно-правовые нормы об ответственности за которые содержат бланкетные признаки, а также расследовании и рассмотрении соответствующих уголовных дел большое значение приобретает уголовно-процессуальная преюдиция.

В соответствии со ст. 90 УПК РФ «обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле».

Отметим, что отдельные ученые считают, что «бланкетность диспозиций экономических уголовно-правовых норм означает, что для правильной квалификации деяния необходимо обратиться не только к нормативным актам регулятивной отрасли (например, гражданского права), но и к решениям,

⁵⁸ Гаухман Л. Д. Бланкетные нормы УК РФ: проблемы правотворчества и правоприменения. С. 11.

⁵⁹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июля 2003 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части первой статьи 3, статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и п. 13 ст. 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2003. № 5. С. 92.

принятым в порядке гражданского судопроизводства, в отношении фактических обстоятельств, ставших предметом исследования в уголовном процессе»⁶⁰. Считаем, что приведенная позиция нуждается в некоторых уточнениях. Во-первых, решения судов, содержащие какие-либо сведения, относящиеся к уголовному делу, выступают в качестве одного из источников доказательств, которые так же, как и другая доказательственная информация, не должны иметь заранее установленной силы и подлежат учету наряду с совокупностью других доказательств по делу.

Во-вторых, в актах судов не могут содержаться нормы права, а значит, они не должны иметь силы последних, то есть отраженные в них факты учитываются только в рамках первого компонента квалификации преступления – в виде фактических признаков совершенного деяния, установленных в порядке, предусмотренном законом. В процессе квалификации такие обстоятельства наряду с иными сведениями сопоставляются с признаками состава преступления, содержащимися в уголовном законе.

С. Щерба и И. Чащина отмечают, что «доказательственное значение преюдиции основано на доверии к акту правосудия.

Предполагается, что вступившее в законную силу судебное решение является истинным, а поэтому нет необходимости вновь исследовать обстоятельства, о которых уже состоялось судебное решение, вынесенное при разбирательстве дела с соблюдением всех процессуальных условий. Поэтому ... в случае, когда при рассмотрении уголовных дел, связанных с ранее разрешенными, появляются данные, свидетельствующие о незаконности ранее вынесенных решений, они не могут быть положены в основу выводов в новом судебном решении»⁶¹.

Полагаем, что основная проблема применения преюдиции по уголовным делам о преступлениях, уголовно-правовые нормы об ответственности за

⁶⁰ Тарбагаев А., Тарбагаева Е. Особенность применения бланкетных норм при квалификации преступлений, предусмотренных гл. 22 УК РФ // Уголовное право. 2010. № 2. С. 75.

⁶¹ Щерба С., Чащина И. Новый закон о преюдиции в уголовном процессе: сущность и значение // Уголовное право. 2010. № 3. С. 105.

которые содержат бланкетные признаки, состоит в том, что толкование одних и тех же терминов, изначально содержащихся в нормах гражданского и (или) иного, не уголовного законодательства, при производстве по уголовному делу, а также при обобщении соответствующей судебной практики, нередко расходится с их первоначальным значением. Если же, например, в уголовном судопроизводстве обязательными признаются решения по гражданским делам, установившие какие-либо факты и содержащие решение по ним, то одновременно возникает проблема в виде выбора между уголовно-правовым и гражданско-правовым определением какого-либо юридически значимого признака⁶².

Считаем, что данная проблема указывает на необходимость унификации законодательства взаимосвязанных отраслей права и соответствующей судебной практики. На практике может произойти ситуация, при которой в преюдиционном решении суда будут присутствовать ссылки на правовые нормы, содержание которых в дальнейшем было изменено либо данные нормы на момент рассмотрения уголовного дела вовсе утратили свою силу. Представляется, что в таких случаях должны применяться рассмотренные ранее общие принципы действия уголовного закона во времени, в том числе о его обратной силе. Вместе с тем, если преступление по расследуемому или рассматриваемому уголовному делу было совершено после принятия преюдиционного решения, то следует учитывать ту редакцию бланкетных норм и взаимосвязанных с ними норм иных законов или подзаконных нормативных правовых актов, которая являлась действующей на момент совершения соответствующего деяния.

Полагаем, что выделенную проблему целесообразно разрешить на уровне уголовно-процессуального законодательства за счет дополнения ст. 90 УПК РФ предложением в следующей редакции: «Если такие приговор или решение были основаны на нормах законов и (или) иных подзаконных нормативных правовых актов, которые на момент расследования или рассмотрения уголовного дела утратили силу или изменили свою редакцию, они не могут учитываться при разрешении вопросов по данному уголовному делу за исключением случаев,

⁶² Тарбагаев А., Тарбагаева Е. Указ. соч. С. 74–75.

предусмотренных ст. 10 Уголовного кодекса Российской Федерации». Ссылка на ст. 10 УК РФ в данном предложении ориентирована на интерактивный принцип действия уголовного закона во времени, когда предыдущий закон, существовавший на момент совершения деяния, продолжает действовать после его изменения или отмены, если он является более мягким по сравнению с новым законом.

Таким образом, признание временем совершения преступления времени совершения действий исключает привлечение к ответственности лица, совершившего действия в период, когда они не признавались преступными, если последствия наступили после вступления в силу нового закона, криминализировавшего это деяние.

Основная проблема применения преюдиции по уголовным делам о преступлениях, уголовно-правовые нормы об ответственности за которые содержат бланкетные признаки, состоит в том, что толкование одних и тех же терминов, изначально содержащихся в нормах гражданского и (или) иного, не уголовного законодательства, при производстве по уголовному делу, а также при обобщении соответствующей судебной практики, нередко расходится с их первоначальным значением.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Любой нормативный акт имеет территориальные, временные границы своего действия, а также адресован определенному кругу лиц, в отношении которых он распространяется. Уголовный закон не исключение.

Согласно общего правила, преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий.

Однако, из данного правила есть исключение обратная сила закона.

Чтобы определить, какой уголовный закон подлежит применению в определенном случае, необходимо ответить на два вопроса:

- 1) время действия соответствующего уголовного закона;
- 2) время совершения преступления.

С действием нормативных актов во времени связана "обратная сила закона", которая вытекает из принципа демократического правового регулирования.

Руководствуясь данным принципом, в ст. 10 Уголовного кодекса РФ законодатель сформулировал правило об обратной силе уголовного закона, который устраняет преступность деяния, смягчает наказание или иным образом улучшает положение совершившего преступление лица.

Таким образом, согласно нормативного определения обратная сила - это распространение действия уголовного закона, который устраняет преступность деяния, смягчает наказание или иным образом улучшает положение на лиц, совершивших преступление до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Обратная сила может быть простой и ревизионной.

Для придания уголовному закону обратной силы необходимы основания.

Законодатель выделил эти основания в ст. 10 Уголовного кодекса РФ:

- закон должен устранять преступность деяния;

- закон должен смягчать наказание;
- закон должен иным образом улучшать положение лица, совершившего преступление.

Декриминализация - это один из важнейших процессов, происходящих в современном уголовном праве. Смягчение, изменения наказания положительно влияет на процесс судопроизводства, а также на отношение граждан к нему.

Сам УК РФ не раскрывает понятия «смягчающий наказание закон». Понимание соответствующего вида законов выработано уголовно-правовой наукой и практикой правоприменения.

В качестве смягчающего наказание (в самом общем виде) следует признавать закон, который:

- устанавливает менее тяжкий вид самого строгого основного наказания;
- снижает низший или высший предел того или иного вида наказания, не изменяя соответственно другого предела;
- не меняя основного наказания, отказывается от одного или нескольких дополнительных наказаний;
- сохраняя основное и дополнительное наказание, вводит альтернативно менее строгие виды основного наказания, ранее не предусматривавшиеся законом.

Изменение положений уголовного закона, которые составляют часть регламентации порядка исполнения наказания, согласно европейской традиции не может рассматриваться как изменение наказуемости деяния в смысле ст. 10 УК РФ, и в силу этого их применение к лицам, осужденным до вступления в силу данных положений, не может оцениваться как нарушение правил действия закона во времени.

В заключение следует подчеркнуть, что современное регулирование института обратной силы в уголовном праве РФ отвечает требованиям международных актов о правах человека. Однако, законодателю все же необходимо обратить внимание на некоторые проблемные вопросы и внести уточнения и дополнения в ст. 10 Уголовного кодекса РФ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст. - М.: Маркетинг, 2018. - 39 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : по состоянию на 10 апр. 2018 г.]. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – N 25. – Ст. 2954.
3. О порядке опубликования вступления в силу федеральных конституционных законов федеральных законов актов палат федерального собрания: [федер. закон: принят Гос.Думой 25 мая 1994 г.: по состоянию на 21 декабря 2012 г.]. // Собрание законодательства РФ. – 1994.- № 8. – Ст. 801.
4. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации:[федер. закон: принят Гос. Думой 21 ноября 2003 г. : по состоянию на 07 февраля 2011 г.]. // Собрание законодательства РФ. –.2003.- №50, Ст. 4847.
5. О внесении изменения в ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации:[федер. закон: принят Гос. Думой 28 января 2009 г. : по состоянию на 31 декабря 2014 г.]. // Собрание законодательства РФ. – 2009.- №7, Ст. 788.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Гаухман Л. Д. Бланкетные нормы УК РФ: проблемы правотворчества и правоприменения // Современное уголовное законодательство России и вопросы борьбы с преступностью. Сборник научных статей по итогам научно-практического семинара в Московском университете МВД России, посвященного 10-летию принятия УК РФ. М. : Московский университет МВД России, 2007. С. 11.
11. Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 3-е изд., перераб. и дополн. М. : АО «Центр ЮрИнфоР», 2005. С. 18.
2. Дьяков, С.В. , Игнатъев, А.А. , Лунеев, В.В. , Никулин, С.Н. Уголовное право. - М. , 2014. – 68 Ст.

3. Кадников, Н. Г. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник для вузов. - М. : ОАО "Издательский дом "Городец", 2012. – 149 С.
4. Курс уголовного права. Том 1. Общая часть. Учение о преступлении. - М. : ИКД "ЗерцалоМ", 2012. – 245 Ст.
5. Российское уголовное право: учебник в 2 т. Т. 1 Общая часть / Под ред. проф. А. И. Рарога. - М. : Профобразование, 2015. – 283 Ст.
6. Теория и практика уголовного права и уголовного процесса. - М., 2017. – 179 Ст.
7. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник // Под ред. И. Э. Звечаровского. - М. : Юрист, 2014. – 130 Ст.
8. Харламов. А.С. , Верин, В.П. , Ворожцов, С.А. и др. Научнопрактическое пособие по применению УК РФ: В. 3 т. Т. 2. // Отв. ред. Лебедев В. М. - М. : Норма, 2015. – 39 Ст.
9. Шилов, М. Д., Захарченко Ю. В. Курс современного уголовного права. - Ростов: Издво РГУ, 2012. – 190 Ст.

III. Статьи, научные публикации

1. Бошно, С. В. Обратная сила уголовного закона: общие правила и пределы допустимости// Юрист. - 2017. - №5. – 57 Ст.
2. Гуров, А. А. Пределы обратной силы уголовного закона// Российский судья. - 2014. - № 9. – 210 Ст.
3. Догадайло, Е.Ю. Формы проявления времени в правовой системе// Право и политика. - 2007. - №6. – 137 Ст.
4. Ерасов, А.М. Обратная сила уголовного закона и принципы уголовного права // Правоведение. - 2017. - № 3. – 70 Ст.
5. Жалинский, А. Обратная сила уголовного закона: правовые позиции Конституционного суда РФ // Уголовное право. - 2012. - №4. – 190 Ст.
6. Калинин, С. В. Обратная сила уголовного закона и принцип неотвратимости уголовной ответственности // Журнал российского права. - 2012. - №1. – 149 Ст.
7. Кауфман, М. А. Пробелы уголовного законодательства // Законность. - 2014. - №2. – 65 Ст.

IV. Материалы судебной практики

1. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Баженова от 15.03.2012 г.
2. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Белова В. Н. от 04.09.2012 г. Дело № 46Д12–14. См. также: Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Кручинина С. Г. от 09.10.2013 г. Дело № 71Д13–10 (увеличение размера запрещенных к возделыванию растений).
3. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Забельского В. Г. от 27.09.2013 г. Дело № 4Д13–29.
4. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Копа Н. Н. от 17.07.2012 г. Дело № 25Д12–19.
5. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Околоты от 17.07.1997 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 2. С. 7.
6. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Смирнова А. А. от 17.04.2012 г. Дело № 180128.
7. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Тер-Маркарьяна Д. Б. от 17.04.2013 г. Дело № 18Д 13–29.
8. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ по делу Шахматова Е. А. от 16.06.2017 г. Дело № 53Д11–12.
9. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 апреля 2012 г. № 44Д12–3 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 11.
10. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2006г. № 69-о06-37 // СПС «Консультант Плюс». 16 См.: Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2003. 16 декабря.
11. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2007 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 9.

12. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» // Российская газета. 2011. 4 июля.
13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Российская газета. 1999. 9 февраля – в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008г. № 4 «О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Российская газета. 2008. 9 апреля.
14. Информация о постановлении ЕСПЧ от 12.02.2008 по делу "Кафкарис (Kafkaris) против Кипра" (жалоба N 21906/04)// "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2008, N 8
15. Информация о Постановлении ЕСПЧ от 24.11.2011 по делу "О.Н. (О.Н.) против Германии" (жалоба N 4646/08)// Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2012, N 4
16. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2013 N 19-П "По делу о проверке конституционности пункта 13 части первой статьи 83, абзаца третьего части второй статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.К. Барабаш, А.Н. Бекасова и других и запросом Мурманской областной Думы"// Собрание законодательства РФ", 29.07.2013, N 30 (часть II), ст. 418
17. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 N 20-П "По делу о проверке конституционности подпункта "а" пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г. Б. Егорова, А. Л. Казакова, И. Ю. Кравцова, А. В. Куприянова, А. С. Латыпова и В. Ю. Синькова"// "Собрание законодательства РФ", 28.10.2013, N 43, ст. 5622,

18. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июля 2003 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части первой статьи 3, статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и п. 13 ст. 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2003. № 5. С. 92.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя Хазиева Аделя Даниловича, 132 учебная группа, 5 курс,

(фамилия, имя, отчество)

правовое обеспечение национальной безопасности, факультет

(№ группы, курс, специальность, факультет)

подготовки специалистов по программам высшего образованияТема: Действие уголовного закона во времени и пространстве

Содержание рецензии

Актуальность и новизна темы. Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа выполнена на актуальную тему. Актуальность данной темы заключается в том, действие закона во времени обусловлено вступлением его в силу и утратой силы. Законы становятся обязательными, то есть, вступают в законную силу, с определенного момента, который устанавливается соответствующим нормативным актом. Расширение прав и свобод человека, получившие развитие в Конституции России, а также повышение роли личности в общественной жизни обуславливает необходимость применения наиболее адекватных и более тонких средств уголовно-правового воздействия. Это тем более важно, поскольку нормы уголовного права предусматривают наиболее острые формы вмешательства в общественные отношения и именно поэтому они требуют повышенного внимания и более глубокого изучения.

Оценка плана и структуры работы. Цели и задачи работы соответствуют ее названию. План работы соответствует логике изложения материала, структура работы соответствует ее целям и задачам. Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. Содержание соответствует названию параграфов. Части работы выполнены соразмерно. Главы и параграфы логически связаны между собой.

Полнота изложения вопросов темы. Во введении выпускной квалификационной работы автором обосновывается актуальность данной темы, характеризуется теоретическая разработанность, указаны объект и

предмет исследования, поставлены цели и задачи, описаны методология и научная новизна исследования, а также обосновывается практическая значимость данной работы.

Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы. Автор выпускной квалификационной работы правильно расставляет актуальные проблемы и выделяет основные методологические и теоретические подходы к решению данных проблем. Достоверность и обоснованность положений и выводов обусловлена тем, что рекомендации и предложения, сформулированные в работе, базируются на анализе уголовного, уголовно-процессуального, криминологического законодательства. Также следует отметить, что автор выпускной квалификационной работы анализировал различные научные взгляды, проводил сравнительно-сопоставительный анализ источников, а также обосновывал каждый вывод и различного рода предложения. Автор также провел научный анализ различных источников и проявил самостоятельный и творческий подход в раскрытии вопросов данной темы.

Степень организованности и самостоятельности при выполнении работ. В выпускной квалификационной работе автор использовал обширный круг нормативно-правовых, научных, учебных, справочных источников, что говорит о хорошей проработанности темы исследования. В тексте работы присутствуют самостоятельно сделанные автором обобщения, а также обоснованные теоретические выводы.

Среди основных положительных черт работы следует отметить хорошую подборку материала для изучения, проведение самостоятельного анализа литературы и судебной практики.

Отдельно можно положительно отметить акцентирование и подробное рассмотрение ключевых проблем, выработки предложений по их решению.

Также среди положительных моментов можно отметить, что на все спорные вопросы, затронутые в работе, авторе приводит разные точки зрения, не ограничиваясь простой констатацией спорности взглядов существующих в современной литературе.

Практическая направленность выпускной квалификационной работы. В данной работе автор, на основе изучения материалов судебной практики, попытался разработать практические рекомендации сотрудникам правоохранительных органов. На основе самостоятельного подбора, анализа

и обобщения литературы автор выпускной квалификационной работы делает верные и научно-обоснованные выводы, применимые на практике.

Полнота использования нормативных актов и других литературных источников. Слушатель изучил и проанализировал нормативно-правовые акты, учебную и научную литературу, в том числе монографическую литературу, материалы судебной практики. Автор обобщил содержание работы и выступил с предложениями по совершенствованию действующего законодательства.

Степень решения слушателем поставленных задач. Автор выпускной квалификационной работы в полной мере решил поставленные перед ним задачи и достиг цели исследования.

Оформление выводов и заключения. Выводы и заключения, сделанные автором, соответствуют логике изложения материала, а также соответствуют целям, задачам и методам работы.

Правильность оформления работы. Работа выполнена грамотно и аккуратно, оформление соответствует методическим рекомендациям по выполнению выпускных квалификационных работ.

Заключение о соответствии работы предъявляемым требованиям и предложение об оценке. Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа соответствует всем предъявляемым требованиям, может быть допущена к защите и заслуживает оценки «отлично».

Оценка рецензента: «отлично»

Рецензент: Хареев Вадим Александрович
(фамилия, имя, отчество)

вед. отдела авто доп.
(место работы, занимаемая должность)

30.06.2018 (подпись, гербовая печать)



С рецензией
30.06.2018г. Хареев А.Д.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося в период подготовки выпускной квалификационной работы 132 учебной группы

Хазиева Аделя Даниловича

(полностью ФИО)

на тему: Действие уголовного закона во времени и пространстве

СОДЕРЖАНИЕ ОТЗЫВА И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Представленная выпускная квалификационная работа написана на тему «Действие уголовного закона во времени и пространстве». Данная тема выбрана из списка, предложенная кафедрой уголовного права и является весьма актуальной. При исследовании по данной теме слушатель А.Д. Хазиев корректно сформулировал цели, задачи и обозначил их актуальность, осветил вопросы темы выпускной квалификационной работы на высоком научном уровне в полном объеме. Слушатель показал умение анализировать и обобщать практику, и устанавливать связь теории с практикой.

План выпускной квалификационной работы соответствует указанным целям и задачам, имеет хорошую структурированность и логичность. А.Д. Хазиев показал хорошую инициативу в выборе методов исследования и постановки целей и задач, а также способе описания результатов. При исследовании использовались нормативно-правовые акты, профессиональная литература, источники, фундаментальных исследования, публикации ведущих специалистов в области темы исследования. В работе имеются достаточное количество практических примеров. Слушатель показал умение анализировать практику и делать по ним выводы. Материалы, имеющиеся по данной тематике стали основой и подспорьем при написании данной выпускной квалификационной работы.

Слушатель А.Д. Хазиев добросовестно относился к написанию выпускной квалификационной работы, своевременно исправлял выявленные недостатки и ошибки. В рамках работы на выпускной квалификационной работы показал умение владеть компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, а также навыки работы с компьютерными программами Word, PowerPoint, информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет.

А.Д. Хазиев показал умения рационально планировать время выполнения работы, определять грамотную последовательность и объем операций и решений при выполнении поставленной задачи; анализировать полученные результаты; умеет делать самостоятельные, обоснованные и

достоверные выводы из проделанной работы; пользоваться научной литературой профессиональной направленности.

Слушателем А.Д. Хазиевым обработано большое количество нормативно правовых актов, учебной литературы, материалов судебной практики. Содержание выпускной квалификационной работы составляют введение, три главы, заключение, список литературы. Материал в выпускной квалификационной работе изложен с соблюдением внутренней логики, между главами и параграфами прослеживается логическая взаимосвязь.

В первой главе ВКР автором рассмотрены теоретические аспекты действия уголовного закона во времени, дано понятие обратной силы уголовного закона.

Во второй главе работы раскрыты основания придания обратной силы уголовного закона. Автор выделяет основания, устраняющие преступность и наказуемость деяния; обратную силу закона, смягчающего наказание; обратную силу закона, улучшающего положение лица иным образом.

В третьей главе автор рассматривает особенности реализации принципов действия уголовного закона во времени. А.Д. Хазиев раскрывает теоретические и практические аспекты действия уголовного закона во времени.

В силу особенности темы представленной работы, в ней недостаточно иллюстративных материалов, отсутствует анализ зарубежного законодательства, однако обозначенные выше недостатки не влияют на общую положительную оценку.

Выпускная квалификационная работа, подготовленная слушателем КЮИ МВД России младшим лейтенантом полиции А.Д. Хазиевым, базируется на хорошем знании теоретических и практических материалов, нормативных документов, отвечает всем требованиям, предъявляемым к подобного рода.

Руководитель:

Куликов Роман Сергеевич

(фамилия, имя, отчество)

кандидат педагогических наук

(ученая степень, ученое звание, занимаемая должность)

начальник кафедры уголовного права

24.05.2018

(дата)

МП

(подпись)



В целом работа выполнена аккуратно и заслуживает оценки хорошо.



УВАЖАЕМЫЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ!

Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение. Данный отчет не подлежит использованию в коммерческих целях.

Отчет о проверке на заимствования №1

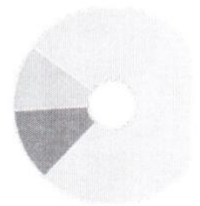
Автор: Музафаров Ильнур Азатович (ilnurmuzaf@mail.ru / ID: 88)
Проверяющий: Музафаров Ильнур Азатович (ilnurmuzaf@mail.ru / ID: 88)
Организация: Казанский юридический институт МВД России
 Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://кюри.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 214
 Начало загрузки: 28.06.2018 09:45:48
 Длительность загрузки: 00:04:35
 Имя исходного файла: ВКР Хазиев
 Размер текста: 328 кБ
 Символов в тексте: 74248
 Слов в тексте: 9006
 Число предложений: 639

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
 Начало проверки: 28.06.2018 09:50:24
 Длительность проверки: 00:00:10
 Комментарии: не указано
 Модули поиска: Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика", Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru", Коллекция РГБ, Цитирование, Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн", Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция ГАРАНТ, Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Модуль поиска Интернет, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска ЭБС "Лань", Сводная коллекция вузов МВД, Кольцо вузов



ЗАИМСТВОВАНИЯ 12,02% ■ **ЦИТИРОВАНИЯ** 11,02% ■ **ОРИГИНАЛЬНОСТЬ** 76,96% ■

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	0,76%	4,7%	И. Н. Васев Коллизонное п...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	5	50
[02]	1,04%	4,58%	[Мелешко Денис Анатольев...	http://dlib.rsl.ru	15 Дек 2017	Коллекция РГБ	9	53
[03]	0,14%	3,79%	Обзор надзорной практики ...	https://pravorub.ru	19 Фев 2017	Модуль поиска Интернет	2	47
[04]	3,56%	3,63%	Марченко_Объект и объект...	не указано	21 Дек 2015	Кольцо вузов	2	3
[05]	3,22%	3,54%	Определение СК по уголовн...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	18	24
[06]	0%	3,54%	Дизвлечение постановлени...	http://12fan.ru	22 Фев 2016	Модуль поиска Интернет	0	24
[07]	0,28%	3,21%	Д. В. Сумский Переквалиф...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	5	39
[08]	0%	3,18%	ВЛИЯНИЕ ФОРМАЛЬНЫХ ОС...	http://elibrary.ru	12 Янв 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	25
[09]	0%	3,06%	содержание объективной ст...	не указано	14 Мая 2018	Кольцо вузов	0	5
[10]	1,07%	2,92%	Агешкина Н.А., Беляев М.А., ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	11	28
[11]	2,51%	2,87%	Действие уголовного закон...	http://bibliofond.ru	15 Июн 2014	Модуль поиска Интернет	7	13
[12]	0%	2,79%	Уголовное право России. Ча...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	36
[13]	0%	2,79%	252382	http://bibliodub.ru	19 Apr 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	36
[14]	0%	2,79%	54714	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	36
[15]	0%	2,68%	Абдуллин_Этап_3_Прохожде...	не указано	14 Ноя 2016	Кольцо вузов	0	25
[16]	0,01%	2,68%	Павлова_Этап_3_Прохожде...	не указано	12 Ноя 2016	Кольцо вузов	1	25
						Модуль поиска		

[17]	0%	2,31%		http://rulitru.ru	26 Ноя 2012	Интернет	0	28
[18]	0%	2,22%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	26
[19]	1,42%	2,19%	Определение СК по уголовн...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	11	25
[20]	0,23%	2,18%	rsi01008144557.txt	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	5	32
[21]	0,9%	2,01%	Определение СК по уголовн...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	6	21
[22]	1,3%	1,99%	Определение СК по уголовн...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	13	24
[23]	0,37%	1,96%	Галиев, Бахыт Байсеменови...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	3	22
[24]	1,02%	1,96%	Скачать/bestref-151767.doc	http://bestreferat.ru	10 Июн 2012	Модуль поиска Интернет	3	13
[25]	0,02%	1,93%	[Адельханян Р. А. и др.] ; под...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	1	23
[26]	0%	1,91%	Решение Верховного суда: ...	http://zakonrf.info	02 Мая 2017	Модуль поиска Интернет	0	22
[27]	0,3%	1,82%	Мельников, Михаил Григор...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	3	15
[28]	0,21%	1,82%	[Дубовик О. Л. и др.] ; отв. р...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	3	17
[29]	0%	1,76%	[И. А. Клепицкий] Коммента...	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	0	16
[30]	0%	1,74%	Комментарий к Уголовному ...	http://biblioclub.ru	21 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	16
[31]	0%	1,68%	238090	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	20
[32]	0%	1,65%	[С. А. Боженок и др.] ; отв. ре...	http://dlib.rsl.ru	30 Ноя 2014	Коллекция РГБ	0	16
[33]	0%	1,59%	Настольная книга судьи: Рас...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	18
[34]	0%	1,55%	117170	http://biblioclub.ru	14 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	22
[35]	0%	1,51%	Комментарий к Уголовному ...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	17
[36]	0%	1,51%	54563	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	17
[37]	0%	1,49%	227364	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	18
[38]	0%	1,47%	227360	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	18
[39]	0%	1,41%	Уголовный кодекс Российск...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	12
[40]	0,47%	1,4%	Ю. Е. Пудовочкин Учение об...	http://dlib.rsl.ru	15 Дек 2017	Коллекция РГБ	3	13
[41]	0%	1,38%	61735	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	15
[42]	0%	1,38%	65021	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	13
[43]	0,2%	1,3%	ДЕЙСТВИЕ УГОЛОВНО-ПРАВ...	http://elibrary.ru	15 Янв 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	1	12
[44]	0%	1,29%	Актуальные проблемы угол...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	15
[45]	0,01%	1,27%	Родионов В.В..doc	не указано	02 Апр 2014	Сводная коллекция вузов МВД	1	19
[46]	0%	1,26%	227359	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	16
[47]	0,1%	1,25%	Ю. М. Ткачевский; Ассоц. Ю...	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	1	17
[48]	0,66%	1,22%	Апелляционное определен...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	8
[49]	0%	1,21%	е изд. перераб. и доп.1	http://samzan.ru	06 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	0	16
[50]	0%	1,19%	53285	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	10
[51]	0,1%	1,14%	Сборник постановлений Пл...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	11
[52]	0%	1,12%	Российское уголовное прав...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	15
						Модуль поиска ЭБС		

[53]	0%	1,12%	Российское уголовное прав...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	"Айбукс"	0	15
[54]	0%	1,11%	Е. В. Благоев Уголовное за...	http://dlib.rsl.ru	28 Фев 2015	Коллекция РГБ	0	11
[55]	0%	1,1%	Уголовно-процессуальная д...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	17
[56]	0%	1,08%	Российское уголовное прав...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	14
[57]	0,09%	1,04%	Уголовное право. Общая ча...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	14
[58]	0%	1,04%	Квалификация преступлени...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	13
[59]	0%	1%	Основы квалификации прес...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	10
[60]	0%	1%	[Агапов П. В. и др.]; под ред...	http://dlib.rsl.ru	15 Мая 2014	Коллекция РГБ	0	12
[61]	0%	0,99%	А. Е. Якубов Обратная сила у...	http://dlib.rsl.ru	31 Мар 2014	Коллекция РГБ	0	13
[62]	0%	0,97%	Маркунцов С.А. Теория угол...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	9
[63]	0%	0,96%	[Александров А. Н. (и др.); п...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	0	11
[64]	0%	0,96%	Юридическая техника №6 2...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	11
[65]	0%	0,96%	Актуальные проблемы угол...	http://elibrary.ru	17 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	9
[66]	0,02%	0,96%	Аминов Д.И., Гаухман Л.Д., ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	11
[67]	0,78%	0,95%	Определение СК по уголовн...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	6
[68]	0%	0,95%	54706	http://e.lanbook.com	раньше 2011	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	9
[69]	0%	0,94%	Уголовное право России. О...	http://biblioclub.ru	11 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	13
[70]	0%	0,94%	Действие уголовного закон...	http://elibrary.ru	25 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	11
[71]	0%	0,9%	Актуальные проблемы угол...	http://bibliorossica.com	25 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	10
[72]	0%	0,88%	"комментарий к уголовному...	http://lawmix.ru	03 Июл 2012	Модуль поиска Интернет	0	10
[73]	0%	0,87%	Обратная сила уголовного з...	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	12
[74]	0%	0,87%	О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ...	http://elibrary.ru	11 Мая 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	0	12
[75]	0,05%	0,86%	ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСН...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	12
[76]	0%	0,83%	ОБЗОР НАДЗОРНОЙ ПРАКТ...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	8
[77]	0,06%	0,83%	ВНИИ 2011(1).rar/УР М (п.1.3...	не указано	29 Июл 2014	Сводная коллекция вузов МВД	1	13
[78]	0%	0,8%	Александрова И.А. диссериа...	не указано	23 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	9
[79]	0,12%	0,79%	Комментарий к Уголовному ...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	8
[80]	0%	0,77%	61663	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	11
[81]	0,341%	0,74%	Комментарий к Уголовно-п...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	7
[82]	0%	0,74%	прямо указал	http://pravo.ru	09 Окт 2016	Модуль поиска Интернет	0	3
[83]	0,01%	0,71%	ОБЗОР НАДЗОРНОЙ ПРАКТ...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	1	8
[84]	0,1%	0,69%	ISBN9785835409990.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	1	7
[85]	0%	0,67%	ISBN9785392124206.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	10
[86]	0%	0,67%	ISBN9785804105632.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	10
[87]	0%	0,65%	Уголовно-исполнительное ...	http://elibrary.ru	20 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7
[88]	0,05%	0,65%	[М. И. Ковалев и др.]; отв. р...	http://dlib.rsl.ru	15 Мая 2014	Коллекция РГБ	1	8
[89]	0%	0,64%	Комментарий к уголовно-пр...	http://biblioclub.ru	20 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	7
[90]	0%	0,64%	Ветхозаветные корни уголо...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	8

[91]	0%	0,64%	ISBN9785392165834.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	9
[92]	0%	0,61%	Гражданский процессуальн...	http://bibliodub.ru	20 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	7
[93]	0%	0,6%	Юридическая техника Вып. ...	не указано	19 Дек 2017	Сводная коллекция вузов МВД	0	7
[94]	0%	0,59%	54469	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	8
[95]	0%	0,59%	ISBN9785392180813.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	8
[96]	0%	0,59%	Проблемы реализации усло...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	11
[97]	0%	0,58%	2010_2(13).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	0	5
[98]	0%	0,58%	Баранов, Фитуни 2009 Легал...	не указано	30 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	7
[99]	0%	0,57%	Толкование Особенной част...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	7
[100]	0,02%	0,57%	Назначение наказания за п...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	1	10
[101]	0%	0,56%	Юридическая техника №7 Ч...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	6
[102]	0%	0,55%	Вестник_ЮниП_2010_2(13).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	5
[103]	0%	0,55%	Вестник_ЮниП_2009_1(10).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	8
[104]	0%	0,55%	2009_1(10).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	0	8
[105]	0%	0,54%	Безопасность карточного б...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	7
[106]	0%	0,52%	Комментарий к Уголовно-ис...	http://elibrary.ru	05 Ноя 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	5
[107]	0%	0,52%	Уголовный процесс (для бак...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	5
[108]	0,05%	0,5%	Пробелы в российском зако...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	7
[109]	0%	0,5%	[Арапов П. В. и др.] Общая ч...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	0	8
[110]	0,08%	0,48%	Журавлева, Елена Михайлов...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	1	6
[111]	0%	0,47%	Процессуальные, криминал...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	5
[112]	0,1%	0,47%	Обзор решений Конституци...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	1	4
[113]	0%	0,46%	Юридическая техника №9 2...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	4
[114]	0,07%	0,46%	Вестник_ЮниП_2015_4(32).d...	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МВД	1	6
[115]	0%	0,45%	Юридическая техника №4 2...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	6
[116]	0%	0,43%	Законодательная текстолог...	http://elibrary.ru	08 Окт 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	6
[117]	0%	0,42%	[Голик Ю. В. и др.] Преступл...	http://dlib.rsl.ru	31 Мар 2014	Коллекция РГБ	0	6
[118]	0%	0,42%	Общая часть уголовного пр...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	7
[119]	0%	0,42%	Изданное РИО 2 квартал.га...	не указано	25 Июл 2014	Сводная коллекция вузов МВД	0	5
[120]	0%	0,4%	Вестник_ЮниП_2016_2(34).d...	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МВД	0	6
[121]	0%	0,39%	ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ПРА...	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	4
[122]	0%	0,39%	Уголовно-исполнительное ...	http://elibrary.ru	24 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	4
[123]	0%	0,38%	ISBN9785392159185.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	4
[124]	0,02%	0,38%	Баранов, Мацкевич 2009 Пр...	не указано	30 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	6
[125]	0%	0,36%	Избранные труды. В трех то...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	6
[126]	0%	0,35%	Вестник_ЮниП_2015_1(29).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	3
[127]	0%	0,34%	Вестник_ЮниП_2011_3(16).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	5
[128]	0%	0,34%	Уголовный кодекс Российск...	http://elibrary.ru	29 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	4
[129]		0,32%	Правоведение. Учебник для...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС	0	5

	0%					"Айбукс"		
[130]	0%	0,29%	Уголовное право (Общая ча...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	3
[131]	0%	0,28%	Доктринальные и законодат...	http://elibrary.ru	23 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	3
[132]	0%	0,27%	Избранные труды. В трех то...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	4
[133]	0,27%	0,27%	Решение Ширинского райо...	http://arbitr.garant.ru	02 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	2
[134]	0%	0,26%	Сборник задач по уголовно...	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	3
[135]	0%	0,24%	ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИ...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	3
[136]	0%	0,23%	Уголовное право России. О...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	3
[137]	0%	0,23%	10644	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	3
[138]	0%	0,23%	Радачинский 2011 Провока...	не указано	05 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	3
[139]	0%	0,22%	Гражданский процесс : прак...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	2
[140]	0%	0,19%	Избирательное право: учеб...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	2
[141]	0%	0,13%	Источник повышенной опа...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	3
[142]	0%	0,11%	а	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	1
[143]	0,93%	0%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование	3	3