

ОТЗЫВ

о работе обучающегося в период подготовки выпускной квалификационной работы 032 учебной группы

Хаттапова Ильназа Илгизовича

(полностью ф. и. о.)

на тему «Потерпевший в уголовном судопроизводстве».

СОДЕРЖАНИЕ ОТЗЫВА И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. Слушатель Хаттапов И.И. показала достаточную заинтересованность при проведении исследования по выбранной теме выпускной квалификационной работы. Тема работы выбрана из списка, предложенного кафедрой. Ранее Эмпирический материал им был подобран весьма качественно, в работа имеется достаточный уклон на практическую реализацию выдвигаемых на защиту положений;
2. Цели и задачи, решаемые при подготовке работы, сформулированы грамотно, рассматриваемые проблемы имеют высокую степень актуальности. Слушатель при выполнении работы продемонстрировала умение анализировать и диагностировать причины их появления;
3. План для подготовки ВКР был разработан Хаттаповым И.И. самостоятельно, по согласованию с научным руководителем. План построен логично и структурно грамотно.
4. Хаттапов И.И. при проведении исследования проявил высокую инициативность в выборе методов, постановке цели и задач, а также способах описания результатов исследования, поддерживал контакт с научным руководителем, согласовывая свои идеи и способ их отражения в ВКР;
5. Слушатель продемонстрировал высокий уровень умения пользоваться научной литературой профессиональной направленности, изучив широкий её спектр, включая диссертационные исследования;
6. При подготовке работы Хаттапов И.И. показал достаточно высокий уровень знания методов системного анализа, реализуя их в ходе всей исследовательской части работы;

7. Также при выполнении ВКР слушатель показал хорошее умение оперировать научными, юридическими терминами и категориями и их применение в процессе ее написания;
8. Эффективность поиска и обобщения эмпирического материала по тематике ВКР была реализована в сделанных по работе выводах, имеющих высокую вероятность их применения на практике;
9. Хаттапов И.И. продемонстрировал навыки работы с материалами следственно-судебной практики. Это просматривается практически во многих частях самой работы;
10. В ВКР не применялось большого объема статистических данных, что обусловлено спецификой темы исследования, однако аналитическая работа по имеющимся эмпирическим материалам была проведена достаточно грамотно;
11. Слушатель показал хорошее умение анализировать полученные результаты интерпретации экспериментальных данных, которые использованы им из ранее проведенных исследований учеными в области уголовно-процессуального права;
12. По результатам исследования можно полагать, что Хаттапов И.И. имеет высокую способность к самостоятельному формулированию обоснованных и достоверных выводов, так как их большая часть реально применима на практике и подготовлена весьма корректно;
13. Слушателем был верно спланирован весь процесс написания работы, грамотно определено необходимое время на подготовку каждого параграфа и главы. Все решения и проводимые в ходе исследования операции согласовывались с научным руководителем, и реализованы достаточно грамотно;
14. Следует отметить, что при выполнении всех мероприятий по подготовке работы, а также указаний научного руководителя слушатель продемонстрировал пунктуальность и выполнял все действия в установленные научным руководителем сроки;
15. Добросовестно проведена работа по устранению выявляемых при

проверки работы недостатков, указанных научным руководителем;

16. При подготовке ВКР у Хаттапова И.И. не возникало трудностей с владением компьютерных методов сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности. Он показала хорошее умение и навыки работы с компьютерными программами, информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет;

17. Выпускную квалификационную работы Хаттапова И.И. следует признать завершенной, имеющей высокую степень актуальности, написанной по достаточно новой теме. Работа проведена на хорошем научном уровне, путем применения глубокого теоретического и практического анализа выявленных проблем. Вся использованная литература и нормативно-правовая база исследования реализована достаточно грамотно и в полном объеме. Показателем самостоятельности исследования следует считать достаточно неплохой уровень его оригинальности в системе «Антиплагиат» - 58,03%. Все поставленные задачи при проведении исследования в полной мере решены, выводы и заключения сформулированы качественно и корректно. Работа в полной мере соответствует предъявляемым к ней требованиям. Из замечаний следует выделить тот аспект, что автор уделил больше внимания теоретической части, а не практической, однако указанное видится не столь существенным, так как не следует умолять ее значимость на фоне анализа эмпирических данных. Полагаю, что работа Хаттапова И.И. по пятибалльной системе при успешной защите может быть оценена на «отлично».

Кузнецов Дмитрий Владимирович
(фамилия, имя, отчество)

преподаватель кафедры уголовного процесса КЮИ МВД России.
(ученая степень, ученое звание) (занимаемая должность)

«13» июня 2018 г.

(подпись)

Озкокамен М.О. 18

Хаттапов



Содержание рецензии на выпускную квалификационную работу
РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работы
Хаттапова Ильназа Илгизовича
(полностью ф. и. о.)
на тему «Потерпевший в уголовном судопроизводстве».

СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. Представленная на рецензирование работа имеет достаточную степень актуальности, так как рассмотренные слушателем проблемы в настоящее время имеют не мало вопросов в их практической реализации. Цель и задачи работы сформулированы достаточно точно и грамотно, тема раскрыта в полной мере и соответствует содержанию выпускной квалификационной работы;
2. Можно высоко оценить логику построения плана работы и ее написания. Структурные части ВКР взаимосвязаны друг с другом, а теоретическое содержание работы подтверждается и обосновывается практической ее составляющей;
3. Работа имеет высокий уровень научности и достаточную степень освещения вопросов темы. Слушателем грамотно выбраны важные для работы концепции, за счет чего достигнуто полное решение поставленных проблем. Материал достаточно глубоко проработан, выводы сделаны верно и обоснованно;
4. В ходе исследования просматривается качественная постановка проблем, хорошее выделение основных методологических и теоретических подходов к их решению. Виден хороший объем изученного теоретического материала, посвящённого проблеме ВКР, грамотно проведенный анализ научных взглядов. Слушателем хорошо проведено сравнительно-сопоставительный анализ источников, обоснованы и аргументированы выводы и предложения. Следует считать, что их значимость для теории и практики достаточно высока. Можно полагать, что работа в полной мере подготовлена с высокой степенью

самостоятельности в раскрытии вопросов темы. Просматривается самостоятельный подход к решению поставленных проблем;

5. Уровне самостоятельности в подборе и анализе литературы в работе прослеживается достаточно высокий. Просматривается хорошая оригинальность текста ВКР и самостоятельность сделанных автором обобщений. Теоретические выводы и предложений подготовлены и сформулированы верно и грамотно;

6. Работа построена на немалом объеме достоверных практических материалов. Автор показал хорошее умение анализировать и обобщать практику. Имеется хорошая связь теоретических положений, рассматриваемых в работе, с международной и российской практикой. Полученные эмпирические результаты обоснованы верно. Имеется не малая возможность эффективного использования результата исследования в практической деятельности.

7. Автор работы продемонстрировал хорошее знание нормативно-правовой базы изучаемой проблемы, профессиональной литературы, источников и фундаментальных исследований по теме;

8. Слушателем при проведении исследования показано хорошее умение предложить варианты решения поставленных задач. Качественно выбран инструментарий исследования, достоверность данных и их адекватность применяемому инструментарию не вызывает сомнения;

9. Заключение работы построено вполне логично, выводы обоснованы и соответствуют целям, задачам и методам работы;

10. Текст работы построен грамотно, стиль изложения достаточно хороший. Проблем с оформлением работы в соответствии с предъявляемыми требованиями не выявлено. В тексте имеются ссылки на работы и источники, указанные в списке литературы, список литературы и нормативно-правовых актов оформлены аккуратно и правильно;

11. В качестве замечаний следует обратить внимание, что автор при работе делал акцент на теоретическую составляющую работы в большей мере, чем на практику, однако указанное можно считать допустимым при проведении подобного рода исследований;

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: потерпевший как участник в уголовном судопроизводстве

Выполнил: Хаттапов Ильназ Илгизарович,
правоохранительная деятельность, 2013 год
набора, 032 учебная группа

Руководитель: преподаватель, Кузнецов
Дмитрий Владимирович

Рецензент: Заместитель начальника ИАО ГСУ
МВД по Республике Татарстан, подполковник
юстиции Хабибрахманов Ленар Мударисович

К защите допущена 28.06.18
(допущена, дата)

Начальник кафедры Марданов Дамир
Рустамович

Дата защиты: "___" июля 2018 г.

Оценка _____

Казань 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО – ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ПОТЕРПЕВШЕГО	
§1 Понятие потерпевшего и порядок признания потерпевшим в уголовном процессе.....	6
§2 Потерпевший как субъект уголовного процесса.....	18
ГЛАВА 2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПОТЕРПЕВШЕГО В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	
§1 Права потерпевшего.....	36
§2 Обязанности потерпевшего.....	40
§3 Обеспечение безопасности потерпевшего.....	43
ГЛАВА 3. ПОТЕРПЕВШИЙ В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ ПРОЦЕССА	
§1 Потерпевший в суде первой инстанции.....	56
§2 Участие потерпевшего в суде второй инстанции и при пересмотре судебных решений вступивших в законную силу.....	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	84
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	86
ПРИЛОЖЕНИЯ	

ВВЕДЕНИЕ

Проблема защиты прав потерпевших от преступлений занимает особое место в философии правосудия. Вполне очевидно, что главной задачей правосудия является наказание лица, преступившего законы государства. Именно по этой причине обвинитель в суде выступает от имени государства или всего народа. Правосудие, однако, не может считаться свершившимся, если при его отправлении не были обеспечены права и законные интересы потерпевшего от преступления. Ведь наказание преступника и обеспечение прав потерпевшего от преступления - не всегда одно и то же. Второе совсем не обязательно вытекает из первого, напротив, вступает с ним порой в логическое противоречие. Советское правосудие отдавало приоритет, наказанию преступника, рассматривая этот акт как отражение коллективного общественного интереса и привычно игнорируя личные интересы потерпевшего.

Российское правосудие, напротив, уделяет правам потерпевших большое внимание. Статья 52 Конституции Российской Федерации гласит: "Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба". Соответственно статья 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации определяет защиту прав потерпевших как первоочередную задачу уголовного судопроизводства. На деле, однако, и в настоящее время по многим процессуальным позициям потерпевший поставлен в неравное положение с подозреваемым, обвиняемым и подсудимым и, таким образом, фактически рассматривается, как второстепенный участник уголовного процесса, что позволяет говорить о неполной реализации как принципа равенства сторон в уголовном судопроизводстве, так и принципа состязательности. Объясняется столь противоестественное положение вещей достаточно просто. Установленные факты нарушений прав подозреваемого, обвиняемого или

подсудимого могут сделать неприемлемыми собранные следствием доказательства по делу и, в конечном счете, существенно повлиять на судебное решение. Напротив, нарушение прав потерпевшего на судебное решение никак не влияет. Видимо, по этой причине не предусмотрено и никаких санкций за нарушение прав потерпевшего.

Сложившийся дисбаланс начал постепенно изменяться лишь в последние десятилетия. В результате сегодня считается общепризнанным, что процесс отправления уголовного судопроизводства должен быть справедливым не только к правонарушителям, но и к их жертвам. Для этого законодательство должно регулировать отношения не только между государством и обвиняемым, но и между обвиняемым и потерпевшим, а также между государством и потерпевшим. Иными словами, уголовному правосудию необходимо решать задачу достижения равновесия между законными интересами трех сторон - государства, обвиняемого и потерпевшего. При этом нельзя не отметить, что интересы государства защищаются органами прокуратуры, интересы обвиняемого - адвокатом, в то время как потерпевшие имеют возможность отстаивать свои права и законные интересы с помощью адвоката лишь в редких случаях. Ведь, как ни парадоксально, у потерпевшего нет права воспользоваться услугами бесплатного защитника. Такое право предусмотрено только для обвиняемого.

В целом же нельзя не констатировать, что права, предоставляемые обвиняемому в интересах обеспечения процессуальной справедливости уголовного судопроизводства, весьма велики. Они, в частности, включают в себя: право не подвергаться произвольному аресту, задержанию, обыску или конфискации; быть осведомленным о характере предъявленного обвинения и доказательствах вины; право на юридическую помощь; на публичное разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона; на дачу показаний и вызов свидетелей; на проверку показаний свидетелей обвинения и обжалование принятых решений; на

возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями по уголовному преследованию, и пр.¹

Понятно, что некоторые из предоставляемых обвиняемому прав потерпевшему просто не нужны. Вместе с тем, потерпевшему следует, конечно, обеспечить не только уважительное отношение и понимание, но также и полную реализацию прав: на обращение в службы поддержки и реабилитации; на получение информации о ходе разбирательства по уголовному делу; на участие в процессе принятия решений; на помощь адвоката; на личную безопасность и защиту от вмешательства в частную жизнь, наконец, на компенсацию причиненного преступлением вреда, как обвиняемым, так и государством.

Цель выпускной квалификационной работы - рассмотреть процессуальный статус потерпевшего в уголовном судопроизводстве и проблемные вопросы реализации прав потерпевшего при производстве по уголовному делу.

Объектом исследования является потерпевшим и другими участниками уголовного процесса.

Предмет исследования - личность потерпевшего, его правовой статус.

Цель, объект и предмет обусловили решение таких теоретико-правовых задач как:

- рассмотрение правового статуса потерпевшего как участника уголовного процесса;
- изучение процессуальных прав потерпевшего на различных стадиях уголовного судопроизводства;
- изучение проблемных вопросов реализации прав потерпевшего в ходе уголовного судопроизводства.

¹ Абозин Р.В., Головинская И.В. Соотношение процессуальных статусов подсудимого и потерпевшего в уголовном процессе: монография. Владимир: ВИТ-принт, 2015. 172 с.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО – ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ПОТЕРПЕВШЕГО

§1 Понятие потерпевшего и порядок признания потерпевшим в уголовном процессе

Потерпевшим в уголовном судопроизводстве в соответствии с положениями ст. 42 УПК РФ признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, моральный или материальный вред. Кроме того, в качестве потерпевшего может выступать юридическое лицо, если преступлением причинен вред его имуществу и деловой репутации.

В части 8 ст. 42 УПК РФ указано, что по делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть потерпевшего, права, предусмотренные соответствующими положениями уголовно-процессуального закона, имеют его близкие родственники, один из них признается потерпевшим. Следует отметить, что в ранее действовавшем УПК РСФСР такой нормы не было. Однако в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 ноября 1985 г. №161 содержалось соответствующее разъяснение. Пленум указывал, что, если на предоставлении прав потерпевшего настаивают несколько лиц из числа близких родственников погибшего, они также могут быть признаны потерпевшими. В настоящее время законодатель при регулировании данного вопроса категорично говорит о возможности признания только одного из близких родственников потерпевшим по уголовному делу о преступлении, которое повлекло гибель гражданина. Как представляется, такое сужение возможного круга потерпевших вряд ли способствует эффективному обеспечению прав и интересов близких родственников погибшего. Фактически речь идет об ограничении доступа к правосудию отдельных граждан, интересы которых могут быть существенно затронуты решением по уголовному делу. При этом такие граждане не получают процессуальных возможностей для защиты своих прав и интересов (например, они не вправе обжаловать судебное

решение по существу уголовного дела и тем самым попытаться восстановить свои нарушенные этим решением права).

Для признания гражданина потерпевшим по уголовному делу необходимо наличие соответствующих оснований - фактических и юридических. В качестве фактических или материальных оснований выступает причиненный преступлением вред. Как юридическое или процессуальное основание рассматривается постановление органов расследования и судьи (определение суда) о признании лица потерпевшим.

Признание физического или юридического лица потерпевшим по уголовному делу означает, что это лицо допускается к участию в уголовном судопроизводстве. Его участие основано на реализации предоставленных законом прав и выполнении необходимых обязанностей. Основная цель участия потерпевшего в производстве по уголовному делу - восстановить нарушенные преступлением гражданские права либо компенсировать причиненный преступлением вред (либо и то, и другое). Процессуальные полномочия необходимы ему для того, чтобы добиваться этой цели. В рамках производства по уголовным делам он должен быть наделен такой совокупностью прав, которые бы позволяли ему эффективно бороться за достижение своей основной цели в процессе. Допуская возможность участия потерпевшего в уголовном судопроизводстве, законодатель обеспечивает ему главную гарантию защиты нарушенных преступлением прав, а наделяя потерпевшего процессуальными правами - гарантирует достижение целей участия потерпевшего в производстве по уголовным делам. Поэтому от того, насколько полно, последовательно, и логично регулируется совокупность прав потерпевшего, зависит его социальная защищенность.²

Потерпевший располагает довольно широкими процессуальными возможностями по защите своих прав. В статьях 42, 246, 314, 318, 328 и других УПК РФ указывается совокупность общих и более конкретных

² Азаров В.А., Нурбаев Д.М. О допустимости ухудшения положения обвиняемого (подсудимого) в контексте правовых позиций Конституционного суда России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 4. С. 5-10.

процессуальных прав и обязанностей потерпевшего. Например, в ч. 2 ст. 42 УПК РФ говорится о праве потерпевшего участвовать в судебном разбирательстве первой инстанции. В ст. 314 УПК РФ конкретизируется роль потерпевшего, который может возражать против проведения судебного разбирательства в особом порядке. В соответствии со ст. 318 УПК РФ потерпевший вправе путем подачи заявления возбуждать уголовные дела, отнесенные ч. 2 ст. 20 УПК РФ к категории частного обвинения, и выполнять при этом функции частного обвинителя.

Одним из основных положений, определяющих процессуальный статус потерпевшего, является принцип состязательности. В соответствии с ним стороны обвинения и защиты наделяются равными процессуальными возможностями для защиты своих интересов (ст. 15, 244 УПК РФ). Равенство сторон должно гарантировать одинаковый объем процессуальных правомочий. Однако нельзя возводить это равенство в абсолютную категорию (т.е. считать, что объем и содержание прав сторон совпадают полностью). Различие в целях участия отдельных субъектов (например, обвиняемого и потерпевшего) не может не отражаться на совокупности предоставляемых сторонам процессуальных возможностей. Поэтому процессуальный статус обвиняемого не может полностью соответствовать процессуальному статусу потерпевшего. Различия эти объективно обусловлены. Так, лицо, против которого ведется уголовное преследование, в большей степени подвергается правоограничительным мерам со стороны государственных органов и должностных лиц (например, применение меры пресечения). Следовательно, обвиняемый (подозреваемый, подсудимый) должен располагать особыми средствами защиты своих прав от необоснованного применения к нему таких мер: правом пригласить или требовать назначения защитника с момента применения меры пресечения или задержания, обжаловать решение о применении меры пресечения и т.п. Законодатель разрешает лицу, которое подозревается в совершении

преступления или привлекается к уголовной ответственности, отказываться от дачи показаний, считая это одним из средств защиты его прав и интересов.

Между отдельными заинтересованными участниками уголовного судопроизводства допускается различие в совокупности процессуальных возможностей, но оно должно носить объективный характер.³

В то же время недопустимо искусственно создавать различия в процессуальном статусе, ограничивать права таких участников. Например, п. 9 ч. 2 ст. 42 УПК РФ говорит о праве потерпевшего знакомиться с протоколами следственных действий, проведенных с его участием, а п. 8 ч. 4 ст. 46 УПК РФ - о праве подозреваемого знакомиться с протоколами следственных действий, проведенных с его участием, и подавать на них замечания.

В п. 10 ч. 2 ст. 42 УПК РФ предусмотрено право потерпевшего знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, а с заключением эксперта - только в тех случаях, когда экспертиза проводилась в отношении потерпевшего. Согласно п. 11 ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе знакомиться и с постановлением о назначении экспертизы и с заключением эксперта без дополнительных к тому условий. Как представляется, такая разница в процессуальных возможностях участников не имеет объективного обоснования и должна быть устранена, что будет способствовать повышению эффективности защиты прав и интересов заинтересованных лиц в производстве по уголовным делам.

Реализация прав потерпевшего зависит от нескольких факторов. В первую очередь от знания потерпевшим своих процессуальных возможностей. Затем от его желания воспользоваться определенным процессуальным правом. Для того чтобы потерпевший мог выбрать наиболее целесообразные, с его точки зрения, права для защиты своих интересов в производстве по уголовному делу, должностные лица и государственные

³ Андреев А.В. Обеспечение прав потерпевшего при привлечении в качестве обвиняемого // Социально-экономические явления и процессы. 2016. Т. 11. № 2. С. 73-78.

органы должны поставить его в известность о законодательно предусмотренной совокупности его прав. При этом необходимо, чтобы должностное лицо не только добросовестно выполнило обязанность известить потерпевшего о наличии у него соответствующих процессуальных прав и обязанностей, но и сделало это своевременно. К сожалению, действующий уголовно-процессуальный закон не указывает тот момент, когда потерпевший должен быть поставлен в известность о своих процессуальных возможностях. В ст. 42 УПК РФ перечислены его права и обязанности. Порядок признания гражданина или юридического лица потерпевшим не оговаривается вовсе, что представляет проблему в вопросах обеспечения прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве. В настоящее время эта процедура (признание потерпевшим по уголовному делу) включает следующие элементы:

- вызов для признания потерпевшим;
- удостоверение личности;
- предъявление для ознакомления постановления о признании потерпевшим и ознакомление с ним лица, признанного потерпевшим по делу (физического или представителя юридического лица), что удостоверяется его подписью;
- разъяснение процессуальных прав и обязанностей;
- проведение следственных действий с участием потерпевшего (например, допрос) в случае необходимости.

Наличие законодательно урегулированной процедуры позволит полнее обеспечить права и законные интересы лиц, пострадавших от преступлений. В частности, даст возможность своевременно информировать их о необходимости участвовать в производстве по уголовному делу, наличии соответствующих процессуальных полномочий и способах их реализации.

Первоначальным правом гражданина, пострадавшего от преступления, является право участвовать в уголовном судопроизводстве. Это право потерпевшего обеспечивается различными процессуальными средствами.

Различия в его реализации обуславливаются особенностями стадии, в которой находится производство по уголовному делу.

В досудебном производстве потерпевший может участвовать, начиная с самых ранних его этапов. Лицо, которое впоследствии будет признано потерпевшим, может выполнять функцию заявителя о преступлении и пользоваться на стадии возбуждения уголовного дела соответствующими правами. Так, в частности, заявитель вправе подать заявление о преступлении и получить соответствующее документальное подтверждение подачи заявления. Эти права заявителя обеспечиваются обязанностью должностных лиц принять заявление и проверить его (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Заявитель вправе обратиться в любой правоохранительный орган с сообщением о совершенном или готовящемся преступлении. Заявитель не обязан соблюдать правила о подследственности уголовных дел. Поэтому отказ должностного лица принять сообщение о преступлении ввиду того, что этот состав преступления отнесен к подследственности другого органа, недопустим и может быть обжалован в установленном уголовно-процессуальным законом порядке (ст. 123, 125 УПК РФ). Но для того, чтобы обжалование стало возможным, следует требовать письменного документа об отказе в принятии сообщения о преступлении.

Постановление следователя, дознавателя, прокурора о признании потерпевшим является формальным основанием для допуска пострадавшего от преступления к участию в уголовном судопроизводстве в стадии предварительного расследования. Момент допуска потерпевшего к участию в расследовании зависит от усмотрения органов расследования и наличия у них для этого решения необходимой и достаточной совокупности фактических оснований, т.е. сведений о причинении вреда какому-либо субъекту. В следственной практике встречаются примеры, когда потерпевший допускается к участию в деле вслед за возбуждением уголовного дела. В других случаях органам расследования приходится принимать меры к розыску потерпевших. Поэтому установить какой-либо

универсальный момент допуска потерпевшего к участию в деле невозможно. Он определяется обстоятельствами производства по конкретному уголовному делу.

Довольно подробно в уголовно-процессуальном законе РФ раскрывается содержание и закрепляются гарантии права потерпевшего участвовать в судебных стадиях уголовного судопроизводства. В судебном разбирательстве первой инстанции данное право потерпевшего обеспечивается следующими средствами. Во-первых, ч. 4 ст. 231 УПК РФ предусматривает обязанность судьи при назначении судебного заседания уведомить стороны о предстоящем процессе не менее чем за 5 суток до его начала. Стороны должны быть поставлены в известность о месте, дате и времени проведения судебного разбирательства. Во-вторых, согласно ч. 1 ст. 249 УПК РФ по общему правилу в судебном разбирательстве участие потерпевшего обязательно при рассмотрении дела по существу. Поэтому судебное разбирательство в отсутствие потерпевшего может быть проведено только при установлении судом специально указанных в законе оснований. В указанных случаях суд обязан принять меры к выяснению причин отсутствия потерпевшего. Для более четкой регламентации средств обеспечения права потерпевшего на участие в судебном разбирательстве первой инстанции в законе следует прямо указать, что неявка потерпевшего, вызванная уважительными причинами, должна влечь отложение слушания уголовного дела. Если причины отсутствия потерпевшего судом не выяснились или потерпевший не был своевременно уведомлен о проведении судебного разбирательства, то приговор по жалобе заинтересованных лиц может быть признан незаконным вышестоящей судебной инстанцией и отменен, а дело направлено для повторного судебного рассмотрения с указанием вышестоящего суда обеспечить участие потерпевшего в судебном процессе.⁴

⁴ Артёмов С.В. О нормативной основе обеспечения прав несовершеннолетнего потерпевшего в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2015. № 4 (33). С. 39-44.

Участие потерпевшего в апелляционном производстве закреплено в ст. 364 УПК РФ. Судья, получив дело и изучив его, выносит постановление о назначении судебного заседания. Затем он обязан известить стороны о месте, дате и времени его проведения. Однако в отличие от правил, предусматривающих участие сторон в судебном разбирательстве в первой инстанции, при апелляционном производстве закон признает обязательным участие только государственного обвинителя; частного обвинителя; подавшего апелляционную жалобу, подсудимого или осужденного, который подал жалобу или в интересах которого поданы жалоба или представление, за исключением случаев, когда рассмотрению подлежит уголовное дело о преступлении небольшой или средней тяжести и подсудимый ходатайствует о проведении судебного разбирательства в его отсутствие; защитника, если его участие является обязательным в установленных законом случаях (ст. 51 УПК РФ). Таким образом, участие потерпевшего в апелляционном производстве не является обязательным. Поэтому апелляционное производство может пройти без его участия даже в тех случаях, когда оно было инициировано потерпевшим. Такое положение должно быть изменено, как не соответствующее провозглашенному назначению уголовного судопроизводства. В ст. 6 УПК РФ сказано, что уголовное судопроизводство предназначено прежде всего для защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. В таком случае уголовно-процессуальный закон должен предусматривать все необходимые процессуальные средства для этой защиты и эффективного обеспечения прав потерпевших.

В ч. 2 ст. 376 УПК РФ закреплено право потерпевшего участвовать при кассационном пересмотре уголовных дел.

При рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговоров, участие потерпевшего (если только он не был одновременно гражданским истцом) уголовно-процессуальным законом не предусматривается.

В случае пересмотра судебных решений в надзорной инстанции потерпевший имеет право участвовать в судебном заседании зависит при наличии нескольких условий:

- его интересы непосредственно затрагиваются надзорной жалобой или представлением;
- потерпевший ходатайствует об участии в судебном заседании надзорной инстанции.

Как представляется, действующий уголовно-процессуальный закон в не полной степени гарантирует реализацию данного права потерпевшего. В частности, в гл. 48 УПК РФ не предусматривается обязанность соответствующих должностных лиц (судьи, который рассматривает поступившую жалобу или представление и решает вопрос о возбуждении надзорного производства, суда, рассматривающего дело в надзорном порядке) уведомить потерпевшего о подаче надзорной жалобы или представления. Следовательно, потерпевший может не знать о начале надзорного производства и соответственно лишается возможности заявить ходатайство о намерении участвовать в судебном заседании. В УПК РФ необходимо закрепить обязанность судьи уведомлять потерпевшего о поступлении надзорных жалоб или представлений. Потерпевший должен иметь право ознакомиться с содержанием этих документов и возможность подать свою жалобу или возражение.⁵

Суммируя сказанное, можно сделать вывод, что право потерпевшего участвовать в уголовном судопроизводстве должно обеспечиваться надлежащим исполнением следующих обязанностей должностных лиц:

- признать при наличии достаточных оснований лицо, пострадавшее от преступления, потерпевшим по делу и разъяснить ему его права и обязанности;

⁵ Баянов А.Э. Некоторые проблемы реализации прав потерпевшего в ходе уголовного преследования // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 1. С. 214-217.

- своевременно уведомить потерпевшего о месте, дате и времени проведения судебного разбирательства в первой инстанции, а также о судебных заседаниях, посвященных пересмотру решений суда по данному делу в различных судебных инстанциях;

- предоставлять потерпевшему все необходимые возможности для реализации его прав.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает отмену приговора, если право потерпевшего участвовать в судебном разбирательстве не было надлежащим образом обеспечено. Судебная практика знает немало примеров, когда приговоры отменялись именно потому, что суд не обеспечил право потерпевшего участвовать в судебном разбирательстве и непосредственно защищать свои интересы в уголовном судопроизводстве. В частности, был отменен оправдательный приговор, вынесенный судом присяжных, поскольку было нарушено право потерпевшего участвовать в судебном разбирательстве. Нарушение выразилось в том, что потерпевшая К., не явилась в суд, но заявила письменное ходатайство об отложении разбирательства из-за своей болезни. Суд данное ходатайство отклонил, мотивируя свое решение тем, что потерпевшая не представила документа, подтверждающего ее заявление о болезни. Ранее она была допрошена судом, поэтому ее явка была признана не обязательной. Разбирательство было окончено без потерпевшей. В кассационной инстанции потерпевшая представила листок по нетрудоспособности на соответствующие числа, в которые было окончено судебное разбирательство. Исходя из этого, кассационная инстанция сделала вывод о нарушении прав потерпевшей и отменила судебное решение.⁶

В уголовном судопроизводстве потерпевший имеет право на опосредованное участие, т.е. его права может защищать представитель. В соответствии с ч. 1 ст. 45 УПК РФ представителем потерпевшего -

⁶ Бегова Д.Я. Уголовно-процессуальные функции потерпевшего как средство защиты его интересов, нарушенных преступлением // Юридический вестник ДГУ. 2013. № 1. С. 92-95.

физического лица могут быть адвокаты. По постановлению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего могут быть допущены иные лица, в том числе близкие родственники потерпевшего. Если потерпевшим является юридическое лицо, то его представителем могут быть либо уполномоченные представлять интересы юридического лица субъекты в силу указаний гражданского законодательства, либо адвокаты. Из формулировки данной нормы можно сделать вывод, что в стадии предварительного расследования и при рассмотрении уголовных дел федеральным судом представителем потерпевшего может быть только адвокат. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает обязательности участия представителя потерпевшего - адвоката, вследствие чего оказывается необеспеченным такое конституционное право гражданина, как право на квалифицированную юридическую помощь.

В УПК РФ (ч. 2 ст. 45) предусмотрено обязательное участие представителя только в случаях, когда потерпевший является несовершеннолетним либо в силу физического или психического состояния не может самостоятельно осуществлять свои процессуальные права и защищать свои интересы. В таких ситуациях обязательно участие законного представителя.

Представитель потерпевшего, как сказано в ч. 3 ст. 45 УПК РФ, имеет те же права, что и представляемое им лицо. Следовательно, процессуальный статус представителя потерпевшего следует определять на основании ст. 42 УПК РФ. Однако процессуальный статус представителя не может полностью соответствовать статусу потерпевшего. Так, например, п. 2 ч. 2 ст. 42 УПК РФ предусматривает право потерпевшего давать показания. В п. 2 ч. 3 ст. 56 УПК РФ сказано, что в качестве свидетеля адвокат не подлежит допросу об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи. Следовательно, адвокат, оказывающий юридическую помощь потерпевшему в качестве представителя, не имеет права давать показания. В п. 19 ч. 2 ст. 42 УПК РФ предусмотрено право потерпевшего

обжаловать приговор, определение суда или постановление судьи. Если потерпевшему это право принадлежит в силу его статуса и он имеет возможность реализовать его без дополнительных к тому формальных оснований (при наличии только оснований, необходимых для возбуждения соответствующего вида пересмотра), то представитель может реализовать это право только в том случае, если он будет специально уполномочен на это потерпевшим, т.е. он должен располагать подтверждением желания потерпевшего обжаловать соответствующее судебное решение. Потерпевший вправе заявлять гражданский иск. Может ли представитель самостоятельно реализовать это право? Очевидно, что для этого ему (за исключением законного представителя) также необходимо дополнительное полномочие в виде определенного волеизъявления потерпевшего предъявить гражданско-исковые требования. Поэтому необходимо отметить определенную особенность в вопросе реализации прав представителем потерпевшего: представитель вправе осуществлять такие же права, которыми уголовно-процессуальный закон наделяет потерпевшего, но для реализации определенных прав он должен быть специально уполномочен потерпевшим, эти права не входят в индивидуальный процессуальный статус представителя.⁷

Как и в отношении обеспечения прав потерпевшего, основную роль здесь играет надлежащее, т.е. полное и своевременное, исполнение своих обязанностей должностными лицами. Органы расследования, суд обязаны допустить к участию в деле представителя потерпевшего при наличии необходимых к тому процессуальных оснований (ходатайство потерпевшего, выполнение иных, указанных в законе условий). Должностные лица обязаны довести до сведения представителя, какие именно права он получает и в какой форме он может их реализовать. Недопустимо стеснение прав

⁷ Андрусенко С.П. Развитие уголовно-правовой защиты жертв преступления (сравнительно-правовой анализ) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2012. № 1. С. 121-126.

представителя. Например, неуведомление представителя потерпевшего о месте, дате и времени проведения судебного разбирательства является нарушением уголовно-процессуального закона, которое может повлечь отмену приговора. Так, например, отменяя приговор суда, судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда указала, что в нарушение ст. 53, 56, 295 УПК РСФСР дело рассмотрено в отсутствие адвоката потерпевшего. Данных о том, что адвокат был извещен о дне слушания дела, а также причинах его неявки в деле нет.

Президиум Московского городского суда отменил кассационное определение, мотивировав свое решение тем, что рассмотрение дела судом в отсутствие потерпевшего и его представителя не является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку участие представителя связано с желанием самого потерпевшего, он же не ходатайствовал о дальнейшем участии представителя в судебном заседании. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ не согласилась с таким выводом, указав следующее. Наличие в деле ордера адвоката, с которым заключено соглашение на представление интересов потерпевшего в судебном заседании, обязывает суд извещать адвоката о дне слушания дела, а в случае отсутствия представителя потерпевшего выяснять причины его отсутствия. При этом отсутствие ходатайства потерпевшего о дальнейшем участии своего представителя не снимает с суда соответствующей обязанности.⁸

§2 Потерпевший как субъект уголовного процесса

Несомненное преимущество УПК РФ - продуманная регламентация процессуального статуса субъектов уголовно-процессуальных отношений. Эти положения сосредоточены в специальном разделе акта. Ранее

⁸ Баканов Р.В. К вопросу о понятии «несовершеннолетний потерпевший» // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2014. № 1 (26). С. 27-28.

действовавший уголовно-процессуальный закон дуалистически подходил к нормативному закреплению этого вопроса. С одной стороны, в гл. 3 ранее действовавшего УПК РСФСР "Участники процесса, их права и обязанности" излагался процессуальный статус лиц, имеющих самостоятельный правовой интерес в деле (обвиняемый, потерпевший и т.п.), и лиц, которые оказывают им содействие в реализации их прав (защитник, представитель потерпевшего, переводчик и т.п.). С другой - в иных разделах имелись положения, касающиеся таких субъектов, как суд, следователь, прокурор, свидетель и т.п. Зачастую полномочия данных субъектов были рассредоточены по различным главам УПК РСФСР, что затрудняло реализацию их процессуальных прав и обязанностей.

Указанная невнятность, объективно обусловленная невозможностью признать, что заинтересованность всех участников процесса в правосудном разрешении дела должна быть равнозначной, являлась основой дискуссии по поводу того, тождественны ли понятия "участник" и "субъект", какой должна быть классификация субъектов уголовно-процессуальных отношений и т.п.

Положения действующего уголовно-процессуального закона положили конец этой полемике. Априори законодатель исходит из того, что "участник" и "субъект" - однозначные понятия. Такой вывод позволяет сделать появление в УПК РФ раздела II "Участники уголовного судопроизводства", в отдельных главах которого изложен процессуальный статус почти всех возможных на сегодняшний день субъектов уголовно-процессуальных отношений. К сожалению, вне поля зрения авторов УПК РФ остался правовой статус таких лиц, как секретарь судебного заседания, судебный пристав и др., которые играют немаловажную роль в процессе.⁹

Группы субъектов выделены согласно критерию процессуальной функции, которую реализует участник правоотношения. Потерпевший является участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения

⁹ Блинкова В.Г. Возрастные особенности несовершеннолетнего потерпевшего как основа для определения объема его прав // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 3. С. 107-110.

Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на одно и то же должностное лицо или орган (ч. 2 ст. 15 УПК РФ). Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом (ч. 4 ст. 15 УПК РФ). Обвинение - утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК РФ (п. 22 ст. 5 УПК РФ).

Итак, в уголовном судопроизводстве правовой статус субъекта (участника) уголовно-процессуальных отношений - это его процессуальное положение, основные составляющие которого - процессуальные права и обязанности, которые определены уголовно-процессуальным законом.

Анализ статей УПК РФ, посвященных потерпевшему, позволяет сделать вывод о закреплении в действующем уголовно-процессуальном законе нового подхода к статусу данного субъекта. "Институт потерпевшего, опирающийся на положение ст. 52 Конституции Российской Федерации о гарантиях таким лицам охраны их прав, равного доступа к осуществлению правосудия и возмещения ущерба, претерпел в ныне действующем Кодексе существенные изменения". Ведь УПК РФ в качестве принципа уголовного процесса установлено (ст. 6 УПК РФ), что уголовное судопроизводство имеет своим назначением, в частности, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" Российская газета. - 07.07.2010. (далее - Постановление ВС РФ от 29.06.2010) гласит: "Обратить внимание судов на то, что в силу пункта 1 части 1 статьи 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Обязанностью государства является не только предотвращение и пресечение в установленном законом порядке посягательств, способных причинить вред и нравственные страдания личности, но и обеспечение потерпевшему от

преступления возможности отстаивать свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами".

По своему характеру вред от преступления может быть моральным, физическим или имущественным. "Причем одним преступлением может причиняться одновременно различный вред. Вред является социальным понятием, и его можно определить как последствия посягательства на общественные отношения, как последствия нарушения охраняемых законом прав и интересов государства, организаций или граждан.

Преступление неизбежно вызывает у лиц, пострадавших от него, - потерпевших, естественное стремление к справедливому наказанию виновного, восстановлению их нарушенных прав. Интересы потерпевших обеспечиваются не только действиями государственных органов, но и предоставлением им самим возможности лично участвовать в производстве по делу, лично добиваться защиты и восстановления нарушенного права.

Потерпевшим признается физическое лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу или деловой репутации (ч. 1 ст. 42 УПК РФ). Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда. Установив, что совершенным преступлением причинен моральный, физический или имущественный ущерб гражданину (юридическому лицу - вред имуществу или деловой репутации) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических, дознаватель, следователь, суд по собственной инициативе или на основании заявления этого лица выносит постановление о признании этого лица потерпевшим. "Лицо приобретает статус участника процесса не в момент причинения ему вреда, а лишь после признания его потерпевшим в соответствующем постановлении. С момента принятия указанного решения

лицо приобретает определенные права и несет процессуальные обязанности потерпевшего.

В п. 2 Постановления ВС РФ от 29.06.2010 отмечено: "Лицо, пострадавшее от преступления, признается потерпевшим независимо от его гражданства, возраста, физического или психического состояния и иных данных о его личности, а также независимо от того, установлены ли все лица, причастные к совершению преступления. Судам следует иметь в виду, что вред потерпевшему может быть причинен как преступлением, так и запрещенным уголовным законом деянием, совершенным лицом в состоянии невменяемости. Если совершенное преступление являлось неоконченным (приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению или покушение на преступление), суду при решении вопроса о признании лица потерпевшим следует установить, в чем выразился причиненный ему вред. При этом не исключается возможность причинения такому лицу морального вреда в случаях, когда неоконченное преступление было направлено против конкретного лица".¹⁰

Физическое лицо - гражданин, причем независимо от того, является он гражданином России или лицом без гражданства. Потерпевшим физическое лицо может быть признано независимо от степени дееспособности, в связи с возрастом, физическим или психическим состоянием. Следует подчеркнуть, что по делам, по которым вред причинен (мог быть причинен) преступлением полностью, частично или ограниченно недееспособному гражданину (душевнобольному, несовершеннолетнему и т.п.), потерпевшим признается именно данное пострадавшее лицо, но не родители, опекуны и другие лица, которые должны участвовать в уголовном деле в качестве законных представителей потерпевшего.

Факт причинения вреда физическому лицу - основание для признания его потерпевшим (вред физический, имущественный и моральный).

¹⁰ Блинова-Сычкарь И.В., Дмитриенко С.А., Кравцова О.В. Право потерпевшего на защиту в системе принципов уголовного процесса // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 4. С. 209-211.

Физический вред - расстройство здоровья, причинение телесных повреждений, т.е. нарушение анатомической целостности органов и тканей или их физиологических функций, возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, психологических, химических, биологических.

Имущественный вред - хищение имущества, повреждение и (или) уничтожение материальных ценностей, их уменьшение. Сюда должны включаться и убытки, о которых сказано в ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 07.02.2011): утрата имущества кредитора (потерпевшего), а также расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно произвести для восстановления нарушенного права, включая неполученные доходы, которые это лицо получило при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (ч. 2 ст. 15 ГК РФ). Существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора, признается неустановление судом конкретного размера ущерба, причиненного потерпевшему преступлением.

Моральный вред - нравственные и физические страдания личности (ст.ст. 151, 1099 - 1101 ГК РФ), при этом вернее будет вести речь не о возмещении, а о компенсации морального вреда. По смыслу ст. 151 ГК РФ при решении вопроса о компенсации морального вреда суд должен принимать во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Рассмотрим пример из судебной практики. Установлено, что во время избиения Д. своей сожительницы М. последняя нанесла ему удар кухонным ножом в левую часть груди, причинив своими действиями тяжкий вред здоровью. От полученных телесных повреждений потерпевший спустя несколько дней скончался. По приговору суда М. осуждена по ч. 4 ст. 111 УК РФ со взысканием с нее в пользу бюро судебно-медицинских экспертиз

областного отдела здравоохранения 3204 руб., в пользу матери потерпевшего 70 тыс. рублей в счет компенсации морального вреда и 5655 руб. в счет возмещения материального ущерба. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор: переквалифицировала действия М. с ч. 4 ст. 111 на ч. 1 ст. 114 УК РФ и исключила указание о взыскании с осужденной в пользу бюро судебно-медицинских экспертиз 3204 руб. Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об изменении судебных решений по делу: исключении указания о взыскании с нее в пользу матери потерпевшего 70 тыс. руб. в счет компенсации морального вреда. Президиум Верховного Суда РФ удовлетворил протест по следующим основаниям. Обосновывая свое решение о взыскании с осужденной в пользу матери потерпевшего компенсации морального вреда, суд первой инстанции в приговоре сослался на то, что он учитывает характер причиненных потерпевшей физических и нравственных страданий, степень вины осужденной и ее материальное положение. Суд надзорной инстанции после переквалификации действий М. на ч. 1 ст. 114 УК РФ своего решения по поводу взыскания с нее компенсации морального вреда не принимал. По смыслу же ст. 151 ГК РФ при решении вопроса о компенсации морального вреда суд должен принимать во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Как установлено по делу, осужденная нанесла потерпевшему удар ножом, защищаясь от его нападения, в целях самообороны. Инцидент между осужденной и потерпевшим произошел по вине самого потерпевшего. При таких обстоятельствах с учетом материального положения осужденной, которая не работает, одна воспитывает несовершеннолетнего сына как одинокая мать, получая пособие на ребенка в размере 116 руб. 89 коп., из приговора исключено указание о взыскании с М. 70 тыс. рублей в счет компенсации морального вреда.

Потерпевшим по ранее действовавшему законодательству могло признаваться только физическое лицо. Юридические лица, понесшие имущественный вред от преступления, могли участвовать в уголовном деле

лишь в качестве гражданских истцов. В литературе ставился вопрос об изменении этого положения в целях возможности признания потерпевшим и юридических лиц, если преступлением им нанесен моральный вред (например, при распространении клеветнических измышлений о нарушении законности в данном учреждении, о совершении в нем преступлений и т.п.) Теперь это осуществлено в уголовно-процессуальном законе. Трудно переоценить значение введения новеллы, устанавливающей процессуальную возможность признавать потерпевшим организацию.

Понятие юридического лица и основные положения о нем даются в ст.ст. 48 - 51 ГК РФ. Основанием для признания юридического лица потерпевшим является факт причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Речь идет не о компенсации морального вреда в пользу юридического лица, а о возмещении именно имущественного вреда.

В случае признания потерпевшим юридического лица его права осуществляет представитель (ч. 9 ст. 42 УПК РФ). Причем если деяние, предусмотренное гл. 23 Уголовного кодекса Российской Федерации Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2010), причинило вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, и не причинило вреда интересам других организаций, граждан, общества или государства, то уголовное дело возбуждается по заявлению руководителя данной организации или с его согласия (ст. 23 УПК РФ).¹¹

В п. 6 Постановления ВС РФ от 29 июня 2010 г. сказано: "В случае, когда потерпевшим признано юридическое лицо, его права и обязанности в суде согласно части 9 статьи 42 УПК РФ осуществляет представитель, полномочия которого должны быть подтверждены доверенностью,

¹¹Бородкина Т.Н. Проблемы и перспективы развития института государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства // В сборнике: Проблемы правового регулирования и практики расследования уголовных дел Сборник научных статей по материалам межведомственной научно-практической конференции. 2015. С. 24-31.

оформленной надлежащим образом, либо ордером, если интересы юридического лица представляет адвокат. Когда в судебном заседании участвует руководитель предприятия, учреждения (организации), его полномочия должны быть удостоверены соответствующей доверенностью или другими документами".

Относительно деловой репутации юридического лица. В наиболее упрощенном виде под репутацией понимается создавшееся общественное мнение о достоинстве и недостатках какого-либо физического или юридического лица. Поэтому и понятие "репутация" юридического лица имеет денежное выражение, как материальный актив, и отражается в финансовой отчетности П. 27 Приказа Минфина РФ от 27.12.2007 № 153н (ред. от 25.10.2010) "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет нематериальных активов" (ПБУ 14/2007)". Она должна быть только положительной для того, чтобы иметь значение в уголовном судопроизводстве.

Основание для признания лица потерпевшим - это доказательства, указывающие на причинение морального, физического или имущественного вреда, непосредственно понесенного от преступления, то есть обусловленного необходимой причинной связью с совершенным преступлением. "При наличии таких доказательств признание потерпевшим должно быть незамедлительным. Как правило, на момент возбуждения уголовного дела имеются достаточные данные для этого. Достаточность доказательств для признания потерпевшим некоторые авторы связывают с тем, что "следователь, лицо, производящее дознание, суд должен убедиться, что лицу, которое следует признать потерпевшим, действительно причинен или мог быть причинен вред. Другие авторы считают, что признание потерпевшим должно быть оформлено в самом начале расследования уже при наличии данных, лишь указывающих на то, что преступлением, возможно, причинен моральный, физический или имущественный вред

Полагаю, что потерпевшим должно признаваться всякое лицо, которому не только реально причинен указанный вред, но и когда его права и законные интересы оказались поставленными под угрозу при покушении или приготовлении к совершению преступления. Вопрос о круге лиц, которые могут быть признаны потерпевшими, обсуждался всесторонне. Дискуссия имела место по вопросу о том, можно ли считать гражданина потерпевшим, если речь идет не об оконченом преступлении, а о покушении или приготовлении к нему.

Следует подчеркнуть, что по делам, по которым вред причинен (мог быть причинен) преступлением полностью, частично или ограниченно недееспособному гражданину (душевнобольному, несовершеннолетнему и т.п.), потерпевшим признается именно данное пострадавшее лицо, но не родители, опекуны и другие лица, которые должны участвовать в уголовном деле в качестве законных представителей потерпевшего.

По делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть пострадавшего, права потерпевшего, предусмотренные ст. 42 УПК РФ, переходят к одному из его близких родственников (см. ч. 8 ст. 42 УПК РФ), которым в результате такого преступления причиняется моральный и имущественный вред (утрата близкого человека, нередко единственного кормильца, затраты на погребение и т.п.). К близким родственникам закон относит родителей, детей, усыновителей, родных братьев и сестер, дедушку, бабушку, внуков, а также супруга (п. 4 ст. 5 УПК РФ). Все иные родственники, например, двоюродные братья, племянники убитого, не могут быть наделены правами потерпевшего.

Рассмотрим пример из судебной практики. С осужденного за убийство своей жены суд взыскал в счет компенсации морального вреда 50 тыс. рублей в пользу потерпевшей племянницы погибшей. Судебная коллегия Верховного Суда РФ при кассационном рассмотрении дела исключила из приговора решение суда в этой части, указав, что суд признал потерпевшей племянницу, что не соответствует требованиям п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Имеются и иные мнения. В случае смерти пострадавшего его близких родственников, якобы, следует признавать представителями потерпевшего и потерпевшими одновременно, либо правопреемниками потерпевшего. Согласиться с таким мнением нельзя. Со смертью пострадавшего полностью утрачивается его дееспособность, т.е. способность как приобретать своими действиями права и обязанности, так и вообще иметь их Тишаев Б.Б. К вопросу о понятии правового статуса индивида. Поэтому представительство несуществующих прав и интересов несуществующего лица исключается. Беспредметно и процессуальное правопреемство. Умерший не обладал и не мог обладать процессуальными правами потерпевшего, поскольку наделяться ими он мог только после смерти, но последнее обстоятельство препятствует признанию его потерпевшим - участником процесса. Поэтому перенимать от умершего в процессуальном смысле нечего.

В июне 2005 г. опубликовано Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2005 № 131-О Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2005 № 131-О "По запросу Волгоградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Гарнизонный суд обратился к Конституционному Суду с просьбой о признании не соответствующей ст.ст. 2, 15, 17, 18, 19, 46, 52 и 55 Конституции РФ части 8 ст. 42 УПК РФ, которой установлено, что по делам о преступлениях, последствием которых стала смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные этой статьей, переходят к одному из его близких родственников. В силу этого, как указано в запросе, суд при рассмотрении дела об убийстве М. не смог наделить правами потерпевшего его несовершеннолетнюю дочь, поскольку ранее обладательницей этих прав стала родная сестра погибшего. Не ограничиваясь интерпретацией только ч. 8 ст. 42 УПК РФ, Конституционный Суд РФ прежде считал необходимым в своем Определении проанализировать понятие потерпевшего и общие

основания допуска лица, которому причинен вред преступлением, к уголовно-процессуальной деятельности. При этом свою позицию он определил, ссылаясь на ч. 1 ст. 42 УПК РФ, согласно которой потерпевшим является лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред либо вред деловой репутации. И базируясь на этом, Конституционный Суд РФ сделал вывод: "По буквальному смыслу данной нормы правовой статус лица как потерпевшего устанавливается исходя из фактического его положения: он лишь процессуально оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора и суда о признании лица потерпевшим, но не формируется им".¹²

Применительно к потерпевшему определение его процессуального положения сделано в основном в чч. 2 - 7 ст. 42 УПК РФ, а детализация его прав и обязанностей представлена в статьях УПК РФ, регулирующих производство в различных стадиях уголовного процесса с учетом специфики производства по отдельным категориям уголовных дел. Права и обязанности потерпевшим разъясняют лица, ведущие производство по делу. Но до того, как это сделать, необходимо установить, кто им (потерпевшим) является, а затем вынести постановление о признании лица потерпевшим.

Указав на то, кто является потерпевшим ввиду причинения вреда преступлением (а не кто им признается, как ранее по УПК РСФСР), закон тем самым обозначает лицо, которое в реальности уже существует ввиду совершения преступления (являясь потерпевшим в уголовно-правовом смысле слова), но которое еще надлежит установить, признать в качестве участника уголовного процесса, вслед за этим разъяснив ему соответствующие процессуальные права и обязанности.

Представляется, что утверждение об установлении статуса потерпевшего исходя из его фактического положения в Определении № 131-О сделано без достаточного учета специфики взаимосвязи уголовного и

¹² Быков В.М., Колдин С.В. Защита прав потерпевшего в уголовном процессе России (досудебное производство). Монография / Москва, 2013. Сер. Уголовный процесс

уголовно-процессуального права. Между тем при исследовании смежных вопросов этих двух родственных отраслей права необходимо учитывать, что существование уголовного процесса хотя и детерминировано (обусловлено) уголовным правом, он (уголовный процесс) является единственным каналом применения норм уголовного закона и единственным способом реализации субъектами уголовно-правовых отношений своих материально-правовых притязаний. Уголовное право влияет на формирование ряда норм и даже институтов уголовного процесса, а уголовный процесс, в свою очередь, создает предпосылки и определяет механизм применения норм УК РФ. В связи с этим ряд материально-правовых и процессуальных понятий и конструкций взаимодействует между собой (например, состав преступления и предмет доказывания; субъект преступления и обвиняемый и т.п.).

Однако понятие лица, потерпевшего от преступления, в УК РФ отсутствует. Поэтому в УПК РФ дано не только уголовно-процессуальное, но и уголовно-правовое понятие потерпевшего. Указывая, в частности, что лицо является потерпевшим при наличии к тому материально-правовых предпосылок, т.е. уголовно наказуемого вреда, причиненного преступлением, законодатель тем самым дает уголовно-правовое понятие потерпевшего (ч. 1 ст. 42 УПК РФ).

Когда же Конституционный Суд РФ утверждает, что правовой статус потерпевшего устанавливается исходя из фактического положения лица, то допускает определенную недосказанность, так как термин "установить" при производстве по уголовному делу означает "доказать" в порядке, предусмотренном УПК РФ (ст.ст. 73, 74, 86 и др.).¹³

В рассматриваемом случае, следовательно, речь идет о необходимости доказать наличие причиненного преступлением вреда, убедиться в том, кто "является" потерпевшим (в уголовно-правовом смысле), и только после этого

¹³ Варпаховская Е.М. Волеизъявление потерпевшего - одно из условий реализации его процессуальных прав на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2014. № 2 (6). С. 12-21.

вынести постановление о признании лица потерпевшим как участника уголовного судопроизводства. При этом нужно помнить, что установить совершение преступления и его последствия, в том числе в виде причинения им того или иного уголовно наказуемого вреда, в конечном итоге дозволено лишь суду, признавшему доказанными обстоятельства, обозначенные в ст. 73 УПК РФ, что соответствует презумпции невиновности (ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ).

Вот почему более предпочтительным (чем понятие потерпевшего) представляется нормативное определение понятия гражданского истца, данное в УПК РФ (ч. 1 ст. 44). Гражданским истцом в уголовном процессе признается лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного или компенсации морального вреда, при наличии оснований полагать, что этот вред причинен непосредственно преступлением. Как показал почти полувековой опыт применения ст. 53 УПК РСФСР и ст. 42 УПК РФ, именно такой позиции при решении вопроса о признании лица потерпевшим придерживаются в своей практической деятельности следователи, дознаватели, прокуроры и судьи.

Следует отметить, что в ст. 42 УПК РФ имеются и другие недостатки, связанные с определением понятия потерпевшего. Ведь преступление нередко причиняет вред не одному, а нескольким лицам, причем вред не только прямой, но и косвенный. И хотя лица, которым причинен косвенный вред, нередко вправе требовать в гражданско-правовом порядке возмещения или компенсации за причиненный преступлением вред, это не означает и не предвещает наличия у них права на допуск к уголовно-процессуальной деятельности. Решить вопрос о признании лица в качестве потерпевшего по уголовному делу можно лишь при условии, если лицу причинен преступлением вред, запрещенный соответствующими нормами Особенной части УК РФ. Продолжительное время (начиная с 1962 г.) в литературе ставился вопрос о необходимости уточнения соответствующей уголовно-

процессуальной нормы, указав в ней на то, что лицо признается потерпевшим лишь в случае причинения вреда непосредственно преступлением.

Поскольку законодатель не реагировал на эти предложения, Пленум Верховного Суда СССР спустя 25 лет после принятия УПК РСФСР в Постановлении от 01.11.1985 № 16 "О практике применения судами законодательства, регулирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Утратило силу. разъяснил, что "потерпевшим должен признаваться гражданин, которому моральный, физический или имущественный вред причинен непосредственно преступлением". Такая позиция соответствовала (и соответствует) положениям уголовного права России об объекте преступления, его объективной стороне и последствиях преступления.¹⁴

С учетом практики применения норм уголовного и уголовно-процессуального права в проекте УПК РФ, подготовленном комиссией Минюста России, эти замечания были учтены. И насколько обоснованно эти положения остались нетронутыми применительно к гражданскому истцу, настолько необоснованно они были исключены из статьи о потерпевшем. Таким образом, совершенно искусственно и в этой части допущен двойственный подход в решении одного вопроса в двух взаимосвязанных статьях УПК РФ.

Анализируя ч. 8 ст. 42 УПК РФ, Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что ее предназначение состоит не в том, чтобы ограничить число лиц, "участвующих в уголовном судопроизводстве в качестве потерпевших, а в том, чтобы определить круг близких родственников погибшего, которые могут претендовать на участие в производстве по уголовному делу в этом процессуальном качестве, т.е. в роли потерпевшего". При этом, как считает Конституционный Суд РФ, если преступлением затрагиваются права и законные интересы нескольких лиц, никто из них не может быть лишен

¹⁴ Варпаховская Е.М. Некоторые проблемы защиты прав жертв преступлений в судебном разбирательстве // Сибирский юридический вестник. 2013. № 1. С. 90-94.

возможности судебной защиты. В этих заключительных строках описательной части Определения № 131-О выражена сущность позиции Конституционного Суда РФ по изначально поставленному перед ним вопросу. Однако обоснованность этих выводов вызывает сомнения. Во-первых, указанные лица (близкие родственники потерпевшего) не могут участвовать в производстве по делу в качестве потерпевших, так как им не причинен уголовно наказуемый вред. Их участие - результат перехода к ним по велению законодателя ряда прав потерпевшего (ст. 42 УПК РФ). Во-вторых, нельзя утверждать о недопустимости лишения лица процессуальных прав, которых у него еще не было. В-третьих, отсутствие предпосылок к участию лица в уголовном судопроизводстве не равнозначно лишению лица права на защиту вообще, так как уголовно-процессуальные средства защиты - далеко не единственные и не универсальные. В-четвертых, представляется несостоятельным выдвинутый критерий разграничения близких родственников потерпевших на имеющих право и не обладающих правом на уголовно-процессуальную деятельность в зависимости от того, затрагиваются преступлением или нет их права и интересы. Такой критерий не просто не основан на законе. Он еще и практически невыполним.

Можно а priori допустить, что смерть человека в результате преступления, как правило, причиняет имущественный или моральный вред (а чаще - и тот, и другой) всем близким родственникам пострадавшего. Но это - не тот вред, на причинение которого были направлены противоправные деяния и за наступление которого законодатель установил уголовную ответственность. Например, объектом такого преступления, как убийство, является жизнь человека. Поэтому потерпевшим от этого преступления может быть лицо, на жизнь которого было совершено покушение, а не кто-то другой вместо него. Следовательно, признавать в качестве потерпевшего кого-то (одного или нескольких лиц) нет уголовно-правовых оснований, хотя их интересы в указанном или подобных случаях могут быть нарушены. Однако они подлежат защите не в уголовно-процессуальном, а в ином

порядке (например, в порядке гражданского судопроизводства). Прав был В. Савицкий, когда писал: "Если бы родственникам убитого вред причинялся непосредственно, то они в обычном порядке признавались бы потерпевшими и не было бы никакой необходимости в конструировании специальной нормы, наделяющей их правами "потерпевшего". Тем более не было бы надобности особо оговаривать в законе, что в указанных случаях права потерпевшего, предусмотренные ст. 42 УПК РФ, переходят к близкому родственнику.

Согласно ч. 8 ст. 42 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, последствием которых стала смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные этой статьей, переходят к одному из его близких родственников. Таким образом, закон определяет основание надления указанных лиц процессуальными правами, предусмотренными ст. 42 УПК РФ. Его нет надобности специально отыскивать: оно прямо указано в законе. Это близкое родство с жертвой преступления, а круг близких родственников, как известно, определен законом (п. 4 ст. 5 УПК РФ).

Желая усилить обоснованность своей позиции, Конституционный Суд РФ утверждает, что близкий родственник потерпевшего "имеет право на защиту своих прав и законных интересов в ходе уголовного судопроизводства..." в случае причинения ему вреда, "наступившего в результате преступления смертью близкого родственника...". Допуская подобное утверждение, Конституционный Суд РФ не совсем последователен, так как в приведенных фрагментах из Определения № 131-О речь идет о косвенном вреде, наступившем в результате смерти потерпевшего. В то же время он Конституционный Суд РФ в Определении № 131-О признает, что УК РФ устанавливает ответственность за причинение уголовно наказуемого, т.е. непосредственно причиненного преступлением вреда.¹⁵

¹⁵ Варпаховская Е.М. Развитие российского уголовно-процессуального законодательства в части учета мнения потерпевшего при принятии процессуальных решений // Сибирский юридический вестник. 2014. №3. С.92-97.

В заключение представляется возможным сделать вывод: аргументы, положенные Конституционным Судом РФ в основу решения, содержащегося в Определении № 131-О, представляются неоднозначными. Путь решения проблемы не в том, чтобы искать среди близких родственников потерпевшего "самых близких", а в том, чтобы исследовать возможность решения поставленного вопроса на пути решения проблемы обеспечения прав человека и гражданина, что, в свою очередь, предопределяет исследование вопроса о соответствии ч. 8 ст. 42 УПК РФ Конституции РФ. А этот вопрос может быть решен лишь постановлением Конституционного Суда РФ в соответствии со ст. 71 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2010) "О Конституционном Суде Российской Федерации".¹⁶

Таким образом, потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда (ч. 1 ст. 42 УПК РФ).

¹⁶ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018)

ГЛАВА 2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПОТЕРПЕВШЕГО В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§1 Права потерпевшего

Развитие страны и формирование правового государства в современных условиях непосредственно связаны с правовым просвещением. Согласно Основам государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан важнейшей задачей государства является пропаганда и разъяснение необходимости соблюдения гражданами своих обязанностей, уважения прав и законных интересов других лиц. Развитие страны и формирование правового государства в современных условиях непосредственно связаны с правовым просвещением. Немалая роль в этих процессах отведена органам прокуратуры. Осуществляя надзорные полномочия, прокурор выполняет и просветительскую функцию.

Правовое просвещение неразрывно связано с решением задач профилактики и предупреждения правонарушений. Вопросам организации этой работы посвящен приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 10.09.2008 № 182 «Об организации работы по взаимодействию с общественностью, разъяснению законодательства и правовому просвещению».

Своевременное правовое информирование, разъяснение населению законодательства является особым видом прокурорской деятельности. Возможности настоящего раздела официального сайта прокуратуры Республики Коми направлены не только на информирование населения о существующих нормах закона, но и формирование навыков, способов ориентирования человека в значимой для него правовой ситуации, осознанного выбора своего правового поведения на основе должных правовых взглядов и убеждений.

В ст. 52 Конституции Российской Федерации указано, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. В соответствии с указанными положениями Конституции статья 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ) определяет защиту прав потерпевших как первоочередную задачу уголовного судопроизводства.

В силу ч. 1 ст. 42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

До 2014 г. решение дознавателя (следователя) о признании потерпевшим не было ограничено какими-либо сроками, в связи с чем, зачастую вынесение данного постановления, а также допрос потерпевшего, откладывались до завершающего этапа расследования. В подобных ситуациях могли возникать проблемы обеспечения права потерпевшего на ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта, права знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и другие.

В настоящее же время решение о признании потерпевшим должно приниматься незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела. Если на момент возбуждения дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим должно приниматься незамедлительно после получения данных об этом лице (ч. 1 ст. 42 УПК РФ).¹⁷

УПК РФ наделил потерпевшего большим объемом прав: ч. 1 ст. 11 устанавливает его право знать свои права и обязанности; ч. 2 ст. 18, п. 6 ч. 2 ст. 42, ч. 3 ст. 45 УПК РФ открывают ему возможность давать показания,

¹⁷ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018)

объяснения, делать заявления, заявлять отводы и ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или языке, которым он владеет; п. 7 ч. 2 ст. 42, ч. 3 ст. 45 УПК РФ позволяют ему использовать помощь переводчика; п. 4 ч. 2 ст. 42, ч. 2 ст. 86, ч. 3 ст. 45 УПК РФ дают ему право представлять письменные документы и предметы для приобщения их к материалам уголовного дела в качестве доказательств; п. 18 ч. 2 ст. 42, ч. 3 ст. 45 УПК РФ разрешают приносить жалобы на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, прокурора или судьи.

По делам о преступлениях, предусмотренных ст. 115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью), ст. 116 (побои), 128.1 (клевета без отягчающих обстоятельств) УК РФ, потерпевший выдвигает и поддерживает обвинение самостоятельно. Подавая заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке, который установлен ст. 318 УПК РФ, потерпевший (его представитель, законный представитель) становится частным обвинителем. Частный обвинитель также вправе представлять доказательства и участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывать суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, предъявлять или поддерживать предъявленный по уголовному делу гражданский иск.

Потерпевший вправе осуществлять свои права в уголовном процессе не только лично, но и через представителя. Это обеспечивает защиту его прав, когда по тем или иным причинам потерпевший не может сам участвовать в деле либо нуждается в помощи.

Представительство может быть договорное (добровольное) и законное (обязательное). В связи с этим необходимо различать участие в деле представителей и законных представителей потерпевшего.

Представитель обладает только теми правами, которыми его наделил потерпевший. Из этого следует, что полномочия представителя жестко

связаны волей потерпевшего и расхождения в их позициях должны быть исключены. Вместе с тем потерпевший не может наделить своего представителя правом давать показания, поскольку оно неотделимо от него самого.

Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители или представители.

Законное представительство основано не на соглашении, а на законе и является обязательным, если потерпевший недееспособен в силу возраста или своего состояния. Перечень законных представителей приведен в п. 12 ст. 5 УПК РФ. Ими являются родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего потерпевшего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний потерпевший, органы опеки и попечительства.

Законный представитель допускается к участию в деле при наличии документа, удостоверяющего факт его законного представительства: паспорта, свидетельства о рождении лица, чьи интересы он представляет, документа об опеке и попечительстве. Допуск законного представителя потерпевшего к участию в деле не зависит от желания потерпевшего.

Обладая всеми правами потерпевшего, законный представитель вправе заявить гражданский иск по уголовному делу, изменить сумму иска, предмет иска, отказаться от исковых требований. В случае необходимости в получении профессиональной юридической помощи законный представитель вправе иметь своего представителя (например, адвоката).

§2 Обязанности потерпевшего

В соответствии со ст. 52 Конституции Российской Федерации права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Согласно статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда. Если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице.

Лицо может быть признано потерпевшим как по его заявлению, так и по инициативе органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Отказ в признании лица потерпевшим, а также бездействия должностных лиц в этой части, могут быть обжалованы этим лицом руководителю следственного органа, прокурору и в суд в порядке ст.ст. 24, 25 УПК РФ.

По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, пострадавшего от преступления, права потерпевшего переходят к одному из близких родственников погибшего (часть 8 статьи 42 УПК РФ). В силу пункта 4 статьи 5 УПК РФ к близким родственникам относятся супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки.

В тех случаях, когда потерпевшим является несовершеннолетний или лицо, по своему физическому или психическому состоянию лишенное возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, в соответствии с частью 2 статьи 45 УПК РФ к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители или представители. Если имеются основания полагать, что законный представитель действует не в интересах несовершеннолетнего потерпевшего, суд выносит постановление (определение) об отстранении такого лица от участия в деле в качестве законного представителя потерпевшего, разъясняет порядок обжалования этого решения и принимает меры к назначению в качестве законного представителя несовершеннолетнего другого лица или представителя органа опеки и попечительства.

Если несовершеннолетний потерпевший не имеет родителей и проживает один или у лица, не являющегося родственником и не назначенного надлежащим образом его опекуном или попечителем, в качестве законного представителя несовершеннолетнего в судебное заседание вызываются представители органа опеки и попечительства.

В случае признания потерпевшим юридического лица его права осуществляет представитель.

Участие в уголовном деле законного представителя и представителя потерпевшего не лишает его возможности самостоятельно реализовывать права.

Следует отметить, что далеко не по всем уголовным делам имеются потерпевшие. Наиболее распространенным примером являются уголовные дела по фактам незаконного хранения наркотических средств. Данные преступления направлены против здоровья населения и общественной нравственности в целом, поэтому конкретный потерпевший в таких случаях отсутствует.

Права и обязанности потерпевшего в уголовном процессе достаточно обширны. Наиболее важные из них установлены ч. 2 ст. 42 УПК РФ,

согласно которой потерпевший вправе: давать показания; отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (супруги) и других близких родственников. При согласии потерпевшего дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке; выступать в судебных прениях; поддерживать обвинение; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда; обжаловать приговор, определение, постановление суда; ходатайствовать о применении мер безопасности и др.

Кроме того, в соответствии с п. 12 ч. 2 ст. 42 ист. 216 УПК РФ потерпевший имеет право на ознакомление с материалами уголовного дела после его окончания, в том числе в случае его прекращения.¹⁸

Потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя.

По иску потерпевшего о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда размер возмещения определяется судом при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства.

Для защиты имущественных требований потерпевший вправе заявить по делу гражданский иск и пользоваться правами гражданского истца.

¹⁸ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018)

Гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции. При предъявлении гражданского иска гражданский истец освобождается от уплаты государственной пошлины.

Вопрос об удовлетворении гражданского иска решается судом при постановлении приговора по уголовному делу.

При этом на потерпевшего возлагается и ряд процессуальных обязанностей. Так, потерпевший не вправе уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя и в суд; давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний; разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден.

При неявке потерпевшего по вызову без уважительных причин, он может быть подвергнут приводу.

За отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний потерпевший несет ответственность в соответствии со статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации.

За разглашение данных предварительного расследования потерпевший несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

§3 Обеспечение безопасности потерпевшего

Гарантированный Конституцией Российской Федерации доступ потерпевшего к правосудию подразумевает не только возможность обращения в правоохранительные или судебные органы с целью защиты нарушенных прав и свобод и справедливое судебное решение, но и право на обеспечение безопасности. Незаконное воздействие на потерпевшего (запугивание, угрозы) со стороны других лиц, в том числе совершивших преступление, является одним из факторов, блокирующих его доступ к

правосудию. Как справедливо отмечается в литературе, возложение уголовно-процессуальных обязанностей возможно только при наличии у государства возможности гарантировать потерпевшему безопасность в случае его участия в уголовном судопроизводстве. В противном случае, доступ к правосудию может быть сопряжен с нарушением других конституционных прав (право на жизнь, собственность) в результате противоправных посткриминальных воздействий со стороны подозреваемых, обвиняемых, подсудимых либо иных лиц, действующих в их интересах. Целью таких воздействий может быть месть за обращение в правоохранительные органы либо воспрепятствование расследованию и (или) рассмотрению судом уголовного дела.¹⁹

Разработке норм и принципов по обеспечению прав жертв преступлений, в том числе деятельности по защите прав потерпевших, большое внимание уделяется международным сообществом. Так, в статье 13 Конвенции «Против пыток и других жестоких и бесчеловечных или унижающих человеческое достоинство видов обращения и наказания» устанавливается обязанность принятия мер для обеспечения защиты истца и свидетелей от любых форм плохого обращения или запугивания в связи с его жалобой или любыми свидетельскими показаниями. Ощутимое влияние на национальные правовые системы оказывает Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью. Данный документ позволил определить систему исходных и принципиальных идей, которые являются отправными положениями для формирования надлежащего механизма защиты участников уголовного процесса. К сожалению, нормотворческую деятельность в Российской Федерации осложняет, в том числе, отсутствие единообразного легального определения безопасности. Не разработано должным образом и

¹⁹ "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

доктринальное понятие безопасности. Кроме того, многие авторы дают характеристику мерам безопасности даже не пытаясь определиться с основными понятиями. По нашему мнению, под безопасностью лица, содействующего правосудию, следует понимать состояние участника процесса, при котором исключена возможность противоправного посткриминального воздействия на него со стороны других лиц с целью воспрепятствовать обращению в правоохранительные органы, расследованию и рассмотрению судом уголовного дела, либо из мести за добросовестное участие в уголовном судопроизводстве.

К достоинствам УПК РФ следует отнести закрепление некоторых из высказываемых различными авторами прогрессивных предложений, предусматривающих повышение уровня защищенности потерпевших по сравнению с ранее действующим законодательством. К сожалению, в уголовно-процессуальном законе не раскрываются понятия «безопасность», «меры безопасности», «защищаемое лицо», однако закреплены положения о возможности принятия в отношении участников уголовного судопроизводства мер безопасности при наличии достаточных данных о том, что им угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества либо иными противоправными деяниями (ч.3 ст. 11 УПК РФ).

Так, в ходе уголовного судопроизводства могут применяться такие меры безопасности как сохранение в тайне данных о личности, контроль и запись телефонных и иных переговоров, проведение опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, проведение закрытого судебного разбирательства а также допрос свидетеля (потерпевшего) в судебном заседании без оглашения подлинных данных о его личности и в условиях, исключающих визуальное наблюдение другими участниками уголовного процесса.

Применение данных мер безопасности необходимо, но явно недостаточно для гарантированного обеспечения безопасности участников процесса.

В специальном Федеральном Законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (далее - Закон), закреплена процедура применения мер безопасности, не относящихся к уголовно-процессуальным. Согласно ст. 6 Закона, в отношении защищаемого лица в качестве мер безопасности могут применяться личная охрана, охрана жилища и имущества; выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности; обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице; переселение на другое место жительства; замена документов; изменение внешности; изменение места работы (службы) или учебы; временное помещение в безопасное место и другие меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Принятие данного закона является значительной вехой в деле защиты интересов потерпевших и других участников процесса. Но, к сожалению, Законом не регламентируются многие вопросы, которые могут возникнуть при его применении в ходе производства по уголовному делу. Отсутствует регламентация данных вопросов и в УПК РФ.

Например, Законом не определено, какое должностное лицо и в каком порядке обязано разъяснить участнику процесса его право на заявление ходатайства о применении мер безопасности, приобщаются ли к материалам уголовного дела соответствующие постановления (определения) о применении мер безопасности и порядок их хранения (например, в случае нецелесообразности ознакомления с ними обвиняемого и его защитника при выполнении требований ст. 217 УПК РФ), каким образом осуществляется контроль за исполнением постановлений о применении мер безопасности, в том числе, в случае передачи уголовного дела (материала) по подследственности в другой правоохранительный орган либо в суд, и многие

другие вопросы. Кроме того, в ряде случаев Закон регламентирует порядок принятия и содержание не предусмотренных УПК РФ процессуальных решений, например, требует от суда вынесения соответствующих определений (постановлений) о дальнейшем применении мер безопасности при постановлении приговора (ч. 7 ст. 20 Закона). При принятии Закона не внесены соответствующие изменения в пенсионное, трудовое, жилищное законодательство, что осложняет применение таких мер безопасности, как замена документов, изменение места работы, переселение на другое место жительства. К сожалению, практика применения Закона пока не нашла отражения в печати, но необходимость его совершенствования и согласованности с нормативно-правовыми актами других отраслей права не вызывает сомнений.

Кроме того, указанные в УПК РФ и Законе меры безопасности не могут во всех случаях обеспечить эффективную защиту потерпевших и других лиц, содействующих правосудию.

Например, одной из наиболее простых и экономически оправданных мер обеспечения безопасности потерпевшего (других участников процесса и их близких) является возможность сохранения в тайне биографических и иных данных об их личности. Однако предусмотренный порядок хранения указанных сведений не гарантирует их недоступность обвиняемому и другим лицам.

Согласно закону (ч. 9 ст. 166 УПК РФ) сведения о личности использующего псевдоним участника процесса и образец используемой им подписи должны храниться в запечатанном конверте, приобщаемом к материалам уголовного дела. Но доступ к материалам уголовного дела помимо лиц, перечисленных в законе, фактически могут иметь большое количество «технических» работников (сотрудники канцелярии, водители, курьеры), проходящие практику студенты и другие. Мы поддерживаем предложения о хранении документов, содержащих информацию о личности использующего псевдоним участника процесса, с соблюдением режима

секретности. Такой порядок хранения указанных документов применяется, например, в Белоруссии.

Не предусмотрена законом и ситуация, когда вначале участник процесса был допрошен под своей настоящей фамилией, а затем возникла необходимость в применении мер безопасности. Изъятие этого протокола допроса законом не предусмотрено, что автоматически дает возможность ознакомиться с его содержанием обвиняемому и защитнику при выполнении требований ст. 217 УПК РФ. В ряде зарубежных государств, например, Республике Польше, уголовно-процессуальными законами предусмотрена возможность повторного допроса свидетеля под псевдонимом с изъятием из дела протокола первого допроса. Такой подход в большей мере отражает интересы потерпевшего (свидетеля) в случае угрозы посткриминального воздействия после выполнения следственных действий без применения псевдонима. Возможно также предложить хранение изъятых по указанным основаниям протоколов в порядке, установленном для постановления о сохранении в тайне данных о личности участника процесса. К конверту также должна прилагаться опись содержащихся в нем документов, с которой может ознакомиться защитник. Вызов участника процесса в таком случае может осуществляться прокурором по поручению суда.

По данному пути идет и следственная практика. Так, по расследовавшемуся СО при ЛОВД на ст. Москва-Белорусская уголовному делу № 8/4318 по обвинению Афанаскина А.П. в совершении преступления, предусмотренного п.п. «г» «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ, возникла необходимость в сохранении в тайне данных о личности уже допрошенного потерпевшего. Кроме протокола допроса, данные о личности потерпевшего содержались в рапортах сотрудников милиции об обнаружении признаков преступления и других документах. По указанию прокурора следователем было вынесено соответствующее постановление, после чего произведено изъятие из уголовного дела документов, содержащих сведения о личности потерпевшего и замена их ксерокопиями, в которых биографические сведения

защищаемого лица отсутствовали (замазаны «штрих-краской»). Для хранения подлинных документов использовался порядок, предусмотренный ч. 9 ст. 166 УПК РФ. Подлинные данные защищаемого лица в обвинительном заключении также не указывались и содержали ссылку на соответствующие документы, находящиеся в указанном конверте. Явка потерпевшего в судебное заседание также обеспечивалась прокуратурой.

Ходатайство защиты о признании такого изъятия недопустимым оставлено Тверским районным судом г. Москвы без удовлетворения.

Анализ норм закона и изучение судебной практики позволяет сделать вывод, что использование псевдонима в целях сохранения в тайне данных о личности потерпевшего не имеет надлежащих гарантий на судебных стадиях процесса.

В законе отсутствует указание на порядок выполнения председательствующим требований ч. 2 ст. 278 УПК РФ об установлении перед допросом личности свидетеля (потерпевшего) и его отношения к подсудимому в случае участия последних на предварительном следствии под псевдонимом. Представляется, что в случае необходимости применения мер безопасности личность допрашиваемого может быть установлена судом только после удаления из зала заседаний всех присутствующих, включая подсудимого и его защитника. Протокол же судебного заседания, содержащий сведения о личности допрашиваемого, в соответствующей части не должен предъявляться сторонам в порядке ч. 7 ст. 259 УПК РФ. Полагаем, что хранение данного протокола (части протокола) должно осуществляться в порядке, установленном для постановления о сохранении в тайне данных о личности (ч. 9 ст. 166 УПК РФ).

Не отражает интересы потерпевшего и возможность раскрытия его подлинных данных по ходатайству стороны в ходе судебного разбирательства (ч. 6 ст. 278 УПК РФ), так как мнение потерпевшего в этом случае не учитывается. Представляется, что уголовно-процессуальный закон

должен быть дополнен нормами о запрете разглашения по ходатайству сторон сведений о личности потерпевшего (свидетеля) без его согласия.

Кроме того, законом не предусмотрено право судьи использовать применявшийся на предварительном следствии псевдоним потерпевшего в приговоре. Таким образом, в приговоре должны быть указаны подлинные данные потерпевшего, что повышает возможность установления его личности с целью последующего воздействия из мести за участие в процессе со стороны заинтересованных лиц.²⁰

Не регламентирует закон и особенности использования участниками процесса, в первую очередь потерпевшими, своих процессуальных прав на заявление гражданского иска, участие в прениях сторон, обжалование решений суда. Например, в случае подачи апелляционной или кассационной жалобы потерпевший обязан указать в них свои данные, в том числе, место жительства (пункты 2 частей первых статей 363 и 375 УПК РФ соответственно). С учетом требований закона о направлении копий жалобы другим участникам процесса, сведения о потерпевшем автоматически становятся известны обвиняемому и его защитникам.

Представляется, что в случае участия потерпевшего под псевдонимом на предварительном следствии гарантии сохранения в тайне данных о его личности должны быть сохранены и на судебных стадиях процесса. Например, можно предложить право на выступление потерпевшего в прениях сторон в отсутствие обвиняемого и его защитника с последующим доведением до них содержания выступления, направление судом копий апелляционных и кассационных жалоб потерпевших без указания данных о потерпевшем и иные меры. К сожалению, судебная практика по данным вопросам практически отсутствует.

Необходимость применения другой предусмотренной действующим УПК меры безопасности - проведение опознания в условиях, исключающих

²⁰ Бурганов Р.С., Бикмиев Р.Г. Права потерпевшего в уголовном судопроизводстве: новеллы УПК // Уголовное право. 2016. № 1. С. 99-104.

наблюдение опознающего опознаваемым, неоднократно обсуждалась в литературе последнего десятилетия. Методика производства следственного действия в таких условиях еще не отработана. Рекомендации о проведении опознания через стекло с зеркальным покрытием трудновыполнимы в связи с отсутствием в подавляющем большинстве следственных подразделений необходимого оборудования. На практике применяется опознание через узкое отверстие в ширме из плотного непрозрачного материала (растянутые шторы, покрывала) или другие доступные методы обеспечения анонимности опознающего лица.

К сожалению, в регламентирующей производство данного следственного действия части 8 ст. 183 УПК РФ не закреплена возможность проведения опознания с помощью телекоммуникационных технологий, видеозаписи и т.п., что неоднократно предлагалось в литературе и широко применяется за рубежом.

Согласно требованиям закона (ч. 5 ст. 193 УПК РФ), опознание по фотографии допускается только в случае невозможности предъявления самого лица. Как отмечается в литературе, нередко при производстве опознания потерпевшие и свидетели испытывают чувство страха. Представляется, что наличие данных о возможном неправомерном воздействии на опознающего, а также боязнь потерпевшего принять участие в следственном действии в связи с возможной угрозой посткриминального воздействия, являются достаточными основаниями для производства опознания по фотографии. К сожалению, данная точка зрения не является распространенной на практике.

Так, в ходе расследования СО при ЛОВД на ст. Москва-Киевская уголовного дела № 9/299 по обвинению Стёпкина В.М. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159, ч. 1 ст. 327 УК РФ, опознание обвиняемого потерпевшей было проведено по фотографии по месту жительства последней - в г. Тюмени. Ходатайство адвоката об исключении протокола опознания по фотографии из числа допустимых

доказательств в связи с наличием у органа предварительного следствия возможности непосредственного предъявления его подзащитного для опознания потерпевшей оставлено прокурором на стадии предварительного следствия без удовлетворения. Постановлением судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы ходатайство адвоката удовлетворено, так как, по мнению суда, на дату производства опознания обвиняемый содержался в следственном изоляторе и по состоянию здоровья имел возможность принимать участие в производстве данного следственного действия. Указание государственного обвинителя на боязнь потерпевшей мести со стороны сообщников подсудимого, особенно в случае ее приезда в г. Москву, затраты на оплату проезда из отдаленного региона, а также возраст (56 лет) и состояние здоровья потерпевшей, суд посчитал недостаточными основаниями для производства опознания по фотографии. Аналогичные основания признания протокола опознания по фотографии недопустимым доказательством приводились и в решениях высших судебных инстанций по конкретным уголовным делам. По нашему мнению, в качестве меры безопасности необходимо предусмотреть возможность проведения опознания по фотографии, внося соответствующие дополнения в ч. 3 ст. 11 и ч. 8 ст. 193 УПК РФ. В противном случае жизнь, здоровье, другие интересы потерпевшего (иных лиц, содействующих правосудию) могут быть поставлены под угрозу нарушения посткриминальным воздействием.

Несмотря на значительный прогресс в законодательном регулировании применения мер безопасности в уголовном судопроизводстве, в действующем УПК не нашли отражения многие предложения, направленные на повышение уровня защищенности лиц, содействующих правосудию.

Например, в зарубежных странах широко используются различные способы дачи показаний, которые потом могут быть оценены судом. По данным А.Г. Халиулина, президент США Билл Клинтон допрашивался по поводу его отношений с Моникой Левински не в зале суда. Клинтон находился в своем служебном кабинете и давал показания, передаваемые по

защищенному телеканалу. Примерно таким же способом допрашивались швейцарским судом свидетели по делу об обвинении впоследствии оправданного гражданина России С. Михайлова. В литературе предлагались и другие возможные способы получения показаний потерпевшего в целях обеспечения безопасности, например, получение показаний потерпевшего судьей по месту его жительства. Высказывались также предложения о допросе должностных лиц правоохранительных органов, которым информация доказательственного значения стала известна от сотрудничающих с органами граждан, без вызова последних и разглашения данных о них.

Полагаем, что использование альтернативных способов получения и оформления показаний потерпевшего является действенной мерой по защите его прав и одной из гарантий беспрепятственного доступа последнего к правосудию. Однако такие меры должны использоваться только при наличии реальной возможности оказания неправомерного давления на потерпевшего в судебном заседании либо в связи с участием в нём. Вместе с тем отметим, что предлагаемый подход к обеспечению права потерпевшего на доступ к правосудию требует дальнейшего исследования, в том числе, по вопросам возможного расширительного толкования принципа непосредственности исследования судом доказательств (ч.ч. 1, 2 ст. 240 УПК РФ) и гласности уголовного судопроизводства (ч. 1 ст. 241 УПК РФ).

Отсутствует в действующем законодательстве и согласованность норм, регламентирующих применение в отношении участников уголовного судопроизводства мер безопасности, имеющих уголовно-процессуальную и административно-правовую основу.

В литературе высказывался тезис, что следователь, осуществляющий производство по делу, должен быть инициатором и координатором применения мер защиты в отношении участников процесса и их близких. Однако этот вывод не вытекает ни из УПК РФ, ни из Закона, так как обязанность по координации и контролю над проведением указанных

мероприятий на следователя, прокурора либо судью данными нормативно-правовыми актами не возлагается. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 18 и п.1 ч. 2 ст. 24 Закона орган, осуществляющий меры безопасности, самостоятельно избирает и определяет способы применения мер безопасности и, в соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона, лишь информирует судью, прокурора, следователя об избранных мерах и результатах их применения.

Кроме того, УПК РФ и Закон не содержат императивных требований к следователю, дознавателю, прокурору, судье о принятии ими в определенных случаях решений о применении мер безопасности. На необходимость закрепления в уголовно-процессуальной норме обязанности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, принимать меры к обеспечению защиты участников процесса неоднократно обращалось внимание в литературе, но, к сожалению, не воспринято законодателем. Надежда же на инициативу со стороны соответствующих должностных лиц и хорошее знание ими действующего законодательства не всегда оправдана в связи с невысоким уровнем ответственности и профессионализма значительной части сотрудников правоохранительных органов.

Представляется целесообразным закрепление в УПК РФ положений, регламентирующих обязанность должностного лица, осуществляющего производство по уголовному делу, принимать в необходимых случаях решение о применении мер безопасности, предусмотренных федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Для более подробной регламентации данного вопроса возможно дополнение раздела VI УПК РФ главой соответствующего содержания. В этом случае в процессуальные рамки будут введены основные положения, связанные с принятием решений о применении мер безопасности, регламентация же самих мер останется в профильном законе.

Аналогичного результата можно достичь и без существенного изменения структуры УПК РФ. Для этого необходимо дополнить ч. 3 ст. 11

УПК РФ после слов «настоящего Кодекса» предложением следующего содержания «либо принимает решение об осуществлении мер безопасности в порядке, предусмотренном специальным федеральным законом. Постановление (определение) о применении мер безопасности приобщается к материалам уголовного дела в порядке, предусмотренном ч. 9 ст. 166 настоящего Кодекса.» В статьях, регламентирующих права потерпевшего и других участников процесса, необходимо также закрепить право на государственную защиту в соответствии со специальным федеральным законом. Ответственность же за своевременное принятие и контроль над применением мер безопасности необходимо возложить на то должностное лицо (орган), в производстве которого находится уголовное дело или заявление о преступлении.

В этом случае повысится эффективность прокурорского надзора за обеспечением безопасности участников уголовного процесса на досудебных стадиях, так как при изучении уголовных дел неминуемо будет подлежать проверке законность принятия решений по вопросам применения мер безопасности, в том числе, и при отсутствии жалоб заинтересованных лиц. Важен и психологический аспект, так как значительная часть работников правоприменительных органов руководствуется в своей деятельности в основном нормами УПК РФ.

ГЛАВА 3. ПОТЕРПЕВШИЙ В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ ПРОЦЕССА

§1 Потерпевший в суде первой инстанции

На судебных стадиях процесса должны наиболее ярко проявляться такие принципы процесса, как состязательность и равноправие сторон. Как обоснованно отмечается в литературе, доступ к правосудию - это возможность высказать суду свою позицию по вопросам, подлежащим разрешению судом.

Наделение потерпевшего необходимыми для доступа к правосудию правами особенно важно при рассмотрении уголовного дела по существу. Интересы потерпевшего в уголовном процессе не могут быть сведены только к возмещению причиненного ему вреда. Они в значительной степени связаны также с разрешением вопросов о доказанности обвинения, его объеме, применении уголовного закона, назначении наказания. А эти вопросы, в большинстве случаев, разрешаются в суде первой инстанции.

Центр тяжести всего уголовного процесса лежит в стадии судебного разбирательства, именно в этой стадии осуществляется правосудие в его прямом и непосредственном значении. Согласно закону (ч. 4 ст. 15, ст. 244 УПК РФ), стороны обвинения и защиты равноправны перед судом. Так, в судебном заседании стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях и при рассмотрении иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства.

Однако, несмотря на провозглашенное законом равенство прав сторон, возможности для защиты своих интересов на предварительном слушании у потерпевшего значительно уже прав обвиняемого. Так, в соответствии с положениями ч. 7 ст. 234 УПК РФ ходатайство стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств или предметов подлежит удовлетворению, если данные доказательства и предметы имеют значение для уголовного дела. Аналогичного права потерпевшего и его представителя

закон не предусматривает. По мнению Ю.В. Корневского «Предпочтение стороне защиты в данном случае вполне объяснимо, поскольку сторона обвинения имела возможность собрать все необходимые доказательства на досудебных стадиях процесса». Мы не можем разделить указанную точку зрения, так как потерпевший является самостоятельным участником процесса и его позиция может не совпадать или не полностью совпадать с позицией обвинения. Кроме того, права потерпевшего на представление доказательств, также как и права участников процесса со стороны защиты, могут быть нарушены в ходе предварительного расследования дознавателем, следователем, либо прокурором, и невозможность заявления рассматриваемого ходатайства на стадии предварительного слушания ограничивает право потерпевшего на доступ к правосудию. В связи с изложенным, в целях уравнивания прав защиты и потерпевшего, представляется необходимым дополнение ч. 7 ст. 234 УПК РФ указанием на право потерпевшего о заявлении ходатайства об истребовании доказательств.

Значимым правом для потерпевшего является право принимать участие при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции. Согласно ч. 4 ст. 231 УПК РФ стороны должны быть извещены судом о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала. К сожалению, на практике нередки случаи нарушения данного правила, которые вышестоящими судами правомерно признаются существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Кроме того, 5-ти суточный срок недостаточен для прибытия в судебное заседания потерпевших, проживающих в другом субъекте Российской Федерации или другом государстве. Представляется, что для таких категорий потерпевших срок уведомления должен быть увеличен. Неявка потерпевшего в судебном заседании по уважительным причинам (например, болезнь и др.), либо наличие его заявления об обязательном рассмотрении дела с его участием, также должно являться самостоятельным основанием для отложения судебного заседания. При этом мнение представителей сторон обвинения и

защиты о необходимости участия потерпевшего в судебном заседании не может являться определяющим для суда. Не должно иметь значение и дача потерпевшим необходимых, по мнению суда, показаний на предыдущих судебных заседаниях. Для этого необходимо дополнение уголовно-процессуального закона (ст.ст. 249, 272 УПК РФ) нормами соответствующего содержания. В противном случае право потерпевшего на доступ к правосудию может остаться без реализации.²¹

Особым своеобразием отличается порядок дачи потерпевшим показаний в ходе судебного следствия. Допрос потерпевшего производится по правилам допроса свидетелей, однако с разрешения председательствующего потерпевший вправе давать показания в любой момент судебного следствия (ч. 2 ст. 277 УПК РФ). Такой порядок создаёт большие возможности потерпевшему для реализации своих прав, чем установленный ст. 287 УПК РСФСР, не делавший подобных исключений.

Не последователен закон и в части обеспечения прав потерпевшего на участие в судебном разбирательстве в случае его неявки в одно или несколько судебных заседаний. Так, закон не предусматривает право потерпевшего на заявление ходатайства о повторении допросов свидетелей, других потерпевших, экспертов, иных судебных действий, проведенных в его отсутствие в судебном заседании (напр. в случае болезни, несвоевременного получения повестки, иных уважительных причин). Отметим, что прокурору (ч. 4 ст. 246 УПК РФ) и защитнику (ч. 3 ст. 248 УПК РФ) при их замене закон прямо позволяет заявить ходатайства о повторном исследовании доказательств. По нашему мнению этот пробел не компенсируется общим правом потерпевшего на заявление любых ходатайств по вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства (ст. 244 УПК РФ).

Представляется, что равенство прав участников процесса со стороны обвинения и защиты предусматривает, в том числе, возможность

²¹ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018)

потерпевшего принять участие в непосредственном исследовании доказательств в ходе судебного разбирательства. Какие-либо ограничения, даже косвенные, данного права потерпевшего затрудняют его доступ к правосудию. Полагаем, что ст. 249 УПК РФ должна быть дополнена пунктом о праве потерпевшего в случае неявки по уважительным причинам в одно или несколько судебных заседаний заявить ходатайство о повторном исследовании доказательств с его участием.

Характеризуя положение потерпевшего в судебном заседании ряд исследователей называют его обвинителем, субсидиарным обвинителем, частным сообвинителем. Представляется, что такой подход к положению потерпевшего является не совсем верным. Подобная терминология допустима для характеристики потерпевших в тех государствах, уголовно-процессуальные законы которых предоставляют потерпевшему возможность выразить мнение, что представленное публичным обвинителем обвинение неудачно, и изложить другую версию преступления. Субсидиарный обвинитель может также поддержать обвинение, если публичный обвинитель от него отказался. Например, указанные полномочия были предоставлены потерпевшим в Югославии. Продолжение процесса по субсидиарному обвинению потерпевшего предусмотрено в Австрийской Республике. Право требовать продолжения рассмотрения дела с последующим поддержанием обвинения в случае отказа прокурора от обвинения в суде предоставлено потерпевшему в Республике Украина (ч. 3 ст. 264, ч. 2 ст. 267 УПК Украины).

На наш взгляд потерпевшего в российском уголовном процессе правильнее именовать дополнительным обвинителем (сообвинителем). Согласно п. 22 ст. 5 УПК РФ «обвинение» - это утверждение о совершении определённым лицом деяния, запрещённого уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК РФ. Потерпевший в делах публичного обвинения само обвинение не предъявляет, а имеет возможность только

выразить свое отношение к уже предъявленному органом предварительного расследования и поддерживаемому прокурором.

Обязанность осуществления уголовного преследования от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения возлагается на прокурора, следователя, дознавателя (ч. 1 ст. 21 УПК РФ). Аналогичная правовая позиция неоднократно высказывалась и Конституционным Судом Российской Федерации. Поэтому путём систематического толкования норм УПК РФ (ст. 22, пунктов 14 и 16 ч. 2 ст. 42, ст. 246, ст. 249 УПК РФ) можно сделать вывод, что потерпевший вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовных дел путем поддержания обвинения наряду с государственным обвинителем. Так, закон не предоставляет российскому потерпевшему право самостоятельно отстаивать как публичные, так и свои интересы путем формулировки и предъявления собственного, отличного от государственного, обвинения, а также не даёт возможность осуществить поддержание субсидиарного обвинения (вместо государственного) при отказе от обвинения публичного обвинителя.

Большое внимание в литературе уделяется новому для отечественного законодательства особому порядку принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК РФ). Рассмотрение уголовного дела в особом порядке вопреки желанию потерпевшего является грубым нарушением его права на доступ к правосудию. Поэтому, основным является вопрос о порядке получения согласия потерпевшего на рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

В юридической печати высказываются различные точки зрения по рассматриваемому вопросу.

Например, предлагается обязать следователя разъяснить потерпевшему условия и последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке при ознакомлении его с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования (ст. 216 УПК РФ). Не разъяснение

потерпевшему указанных положений предлагается рассматривать как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее возвращение уголовного дела прокурору в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Другие ученые считают, что выяснять позицию потерпевшего (как и государственного обвинителя) по данному вопросу следует на предварительном слушании. Однако предложений о возможных действиях суда в случае неявки потерпевшего на предварительное слушание авторами не высказывается.

Предлагается также при неявке потерпевшего в судебное заседание отбирать у него письменное заявление о согласии рассмотрения дела при особом порядке судебного разбирательства в его отсутствие. При этом не указывается, на кого должна быть возложена обязанность получения такого заявления потерпевшего.

Ряд авторов полагают, что потерпевший может подтвердить свое согласие на рассмотрения уголовного дела в особом порядке только при участии в судебном заседании. В случае неявки потерпевшего, в применении указанного порядка должно быть отказано.

По нашему мнению, при обосновании приведенных предложений их авторы не учитывают, что выражение потерпевшим своего отношения к использованию особого порядка принятия судебного решения является его субъективным правом. Нельзя принудить потерпевшего явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в орган предварительного расследования, либо в судебное заседание (за исключением случая, предусмотренного ч. 2 ст. 248 УПК РФ). Полагаем, что достаточно уведомить потерпевшего о поступлении соответствующего ходатайства обвиняемого и предоставить возможность высказать свое отношение к нему, не добиваясь во всех случаях обязательного выражения своего мнения по данному вопросу. Для этого достаточно изменить формулировку ч. 1 ст. 314 УПК РФ, записав в ней, что рассматриваемый порядок может быть использован не в случае «наличия согласия потерпевшего», а в случае

«отсутствия возражений потерпевшего». Кроме того, в законе необходимо будет возложить на орган предварительного расследования, прокурора или судью обязанность уведомить потерпевшего о заявлении обвиняемым ходатайства о применении особого порядка, а также о наличии у него права явиться в суд и высказать свое отношение к такому ходатайству.

При обсуждении проекта УПК РФ, а также после его принятия, оживленные дискуссии вызывает вопрос о возможности суда возвратить дело для производства дополнительного расследования. В литературе такое право суда представлялось как «...типичный институт инквизиционного процесса, предоставляющий несоразмерные возможности и преимущества стороне обвинения». Исключение из УПК РФ данного полномочия суда называли одним из самых либеральных нововведений судебной реформы. Говорилось, что отказ от данного института обусловлен целями стимулирования качества расследования и обеспечения права обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки (ч. 3 ст. 5 Конвенции о защите прав человека). Представляется, что данные точки зрения носят конъюнктурный характер и высказываются без надлежащего теоретического обоснования. Необходимость установления всех обстоятельств совершения преступления и назначение виновному справедливого наказания либо оправдание невиновного не может толковаться как «неоправданная» задержка. Кроме того, согласно конструкции действующего уголовно-процессуального закона, именно на досудебном производстве формулируется обвинение, которое и ограничивает пределы судебного разбирательства (ч. 1 ст. 252 УПК РФ). Поэтому, реальное исполнение конституционного принципа равенства всех перед законом и судом не может ставиться в зависимость от добросовестности и юридической грамотности конкретных должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, без возможности

исправления допущенных ими ошибок (в том числе технического характера в виде опечаток и т.п.) на судебных стадиях процесса.²²

Здесь целесообразность существования в той или иной форме данного института будет рассмотрена применительно к соблюдению прав и законных интересов потерпевших. Представляется, что борьба за права обвиняемых и красивые «умозрительные» рассуждения о состязательном характере процесса обернулись на практике нарушением интересов другой стороны - потерпевших, в том числе на гарантированный государством доступ к правосудию с целью справедливого разрешения уголовного дела. В литературе приводятся многочисленные примеры вынесения судом нарушающих права потерпевших приговоров и других судебных решений, причиной которых является невозможность исправления ошибки, допущенной на стадии предварительного расследования (неправильная квалификация деяния обвиняемого, неполнота или тенденциозность расследования и т.п.). Например, В.Ш. Харчиковой приводятся примеры вынесения судом оправдательных приговоров в связи с тем, что на стадии предварительного следствия интересы одного из обвиняемых представлял стажёр юридической консультации, о чем следователь не был поставлен в известность. По другому делу в суде была установлена иная относительно указанной в обвинительном заключении дата совершения преступления. Ничем не ограниченный порядок исправления судебной ошибки детально прописан в законе (разделы XIII и XV УПК РФ), но в соответствии с действующим законодательством исправление принципиальной ошибки, допущенной на досудебных стадиях, после утверждения прокурором обвинительного заключения (обвинительного акта) практически невозможно. Данное положение закона подлежит изменению, как противоречащее конституционному принципу равенства всех перед законом и судом и

²² Березанцев А.Ю. Судебно-психиатрическая экспертиза и защита прав потерпевших в уголовном и гражданском процессах // Общественный контроль и мониторинг защиты социальных прав граждан: сборник трудов общероссийской конференции. М.: Юрист, 2013. С. 50-74.

определенной ст. ст. 1 и 5 Федерального конституционного закона от 21 декабря 1996 года «О судебной системе Российской Федерации» роли суда, как единственного и независимого органа, осуществляющего правосудие.

Вопрос о соответствии института дополнительного расследования конституционным нормам неоднократно рассматривался Конституционным судом Российской Федерации. Во всех случаях этот судебный орган конституционного контроля не находил оснований для полного признания данного института противоречащим Конституции Российской Федерации.

После введения в действие УПК РФ Конституционный Суд Российской Федерации подтвердил высказанную ранее правовую позицию по данному вопросу и в постановлении от 08 декабря 2003 года № 18-П признал не соответствующей Конституции Российской Федерации ч. 4 ст. 237 УПК РФ, не допускающую производство каких-либо следственных и процессуальных действий по уголовному делу, возвращенному судом прокурору. В пункте 3 данного постановления отмечено, что суд общей юрисдикции при осуществлении производства по уголовному делу может по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвратить дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, когда в досудебном производстве допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. В противном случае участники уголовного судопроизводства, чьи права и законные интересы были нарушены в ходе досудебного производства, по существу лишались бы судебной защиты.

Аналогичная правовая позиция выражена и в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», который разъяснил судам, что при вынесении решения о возвращении уголовного дела прокурору следует исходить из того, что нарушение в досудебной стадии гарантированных Конституцией Российской Федерации права обвиняемого на судебную защиту и права потерпевшего на

доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора.

Однако вряд ли является целесообразным возрождение института возвращения уголовных дел для дополнительного расследования в прежнем качестве, как это предлагается рядом исследователей. Не решит проблему и предлагаемое в литературе увеличение 5-ти суточного срока, установленного ч. 2 ст. 237 УПК РФ для устранения прокурором препятствий рассмотрения уголовного дела судом.

Самый важный для потерпевшего вопрос - о привлечении виновного к уголовной ответственности и его наказании, принимается судом без учёта мнения других участников процесса. По сути государственный обвинитель предрешает исход дела вместо суда, что не отражает как интересы правосудия, так и интересы других участников процесса, в первую очередь потерпевшего.

Данный вывод подтверждается и практикой рассмотрения судами конкретных уголовных дел. Например, в определении об отказе в удовлетворении жалобы потерпевших на прекращение уголовного в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что если государственный обвинитель отказался от обвинения, то вне зависимости от законности, обоснованности и мотивов отказа суд обязан его принять, что автоматически влечёт за собой прекращение уголовного дела, поскольку сам суд осуществлять уголовное преследование не вправе, а мнение потерпевших относительно позиции обвинителя в указанной ситуации правового значения не имеет. Многие авторы предлагают предоставить потерпевшему право самому вести уголовное преследование в тех случаях, когда государственные органы от этого отказались. Полагаем, что наделение потерпевшего правом самостоятельного поддержания обвинения по делам публичного и частно-публичного обвинения требует изменения концепции российского

уголовного судопроизводства, что является нецелесообразным как с теоретических, так и практических позиций.

При отказе прокурора от поддержания основного (государственного) обвинения исчезает и дополнительное (вспомогательное) обвинение, которое поддерживал потерпевший. В литературе отмечается, что «в российском уголовном процессе невозможна такая субституция, когда по делу публичного обвинения допускается замещение одного обвинителя - государственного другим обвинителем - частным. Уголовное дело публичного обвинения имеет общегосударственное значение, ведется, как правило, о преступлении, посягающем на интересы всего общества, а не только на права и законные интересы потерпевших. В силу такого характера, а также тяжести данных преступлений, уголовное преследование лиц, их совершивших, не есть дело самих жертв преступлений, потерпевших, других частных лиц, а является обязанностью государственных органов, осуществляется в публичном порядке (ч. 1 ст. 20 УПК РФ)»²³

Возможно также закрепление в уголовно-процессуальном законе нормы о праве потерпевшего на представление суду в установленный срок (например, в течение 5 суток) возражения на решение государственного обвинителя об отказе от обвинения. В случае поступления возражения потерпевшего суд будет обязан отложить разбирательство по делу и направить запрос о проверке обоснованности решения государственного обвинителя прокурору, утвердившему обвинительное заключение.

Предоставление суду таких полномочий (в части возможности суда не согласиться с мнением государственного обвинителя с направлением запроса вышестоящему прокурору) критиковалось в литературе как противоречащие концепции разделения процессуальных функций. Однако право на запрос суда вышестоящему прокурору по инициативе потерпевшего вытекает из статей 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 52 и 123 (часть 3) Конституции

²³ Бахта А.С. Обеспечение потерпевшему доступа к правосудию // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2014. № 4 (36). С. 11-16.

Российской Федерации и в полной мере соответствует назначению уголовного судопроизводства. Аналогичное право потерпевшего на обжалование решения государственного обвинителя целесообразно установить и в случае отказа прокурора от обвинения на стадии предварительного слушания (ч. 1 ст. 239 УПК РФ).

Несмотря на многочисленную критику в литературе порядка и процессуальных последствий отказа государственного обвинителя от обвинения, изменения в УПК РФ до настоящего времени не внесены. Однако постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 08 декабря 2003 года № 18-П дано толкование взаимосвязанных положений частей 7 и 8 ст. 246 и пункта 2 ст. 254 УПК РФ о допустимости вынесения судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, лишь по завершению исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты, а также о возможности проверки законности, обоснованности и справедливости такого решения вышестоящим судом. Полагаем, что предоставленная данным решением Конституционного Суда Российской Федерации возможность обжалования постановления о прекращении уголовного дела является одной из гарантий доступа потерпевшего к правосудию.

Как отмечалось в настоящей работе, в юридической печати второй половины прошлого века неоднократно поднимался вопрос о необходимости предоставления потерпевшему права на участие в прениях сторон по делам публичного и частно-публичного обвинения.

Согласно ч. 2 ст. 292 УПК РФ потерпевший, наряду с другими участниками процесса со стороны защиты и обвинения, наделен правом участия в прениях сторон без каких-либо ограничений. Указанное расширение прав потерпевшего полностью согласуется с конституционной нормой об обеспечении государством доступа потерпевшего к правосудию.

Полагаем, что под доступом потерпевшего к правосудию необходимо понимать не только право на соответствующее обращение к компетентному органу государства, но и право требования от такого органа учитывать позицию потерпевшего при принятии по уголовному делу итогового решения. Заметим, что в литературе высказывается и другая точка зрения.

В отличие от ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства, предусматривавшего вручение копии приговора только осужденному или оправданному (ст. 320 УПК РСФСР), статьей 312 УПК РФ закреплено право потерпевшего на получение копии приговора при наличии его ходатайства об этом. Точка зрения о необходимости вручения копии приговора потерпевшему неоднократно отстаивалась в литературе 1980-90-х годов и в настоящее время не имеет критиков. Однако установленный действующим уголовно-процессуальным законом порядок вручения копии приговора потерпевшему - только при наличии ходатайства об этом, может существенным образом ограничить возможность реализации его прав, например, на обжалование приговора. Особенно часто такие случаи могут иметь место, когда потерпевший не присутствовал в судебном заседании и не имел возможности заявить ходатайство о получении копии приговора ранее.

В ч. 4 ст. 239 УПК РФ предусмотрено вручение копии постановления о прекращении судом уголовного дела потерпевшему без каких-либо дополнительных условий. Данный порядок в большей мере отвечает интересам потерпевшего и провозглашенному уголовно-процессуальным законом принципу состязательности сторон и не вполне понятно, почему именно для получения приговора законодатель предусмотрел обязательное наличие ходатайства. Также заметим, что в ст. 426 Модельного УПК предусматривалось обязательное вручение копии приговора не только потерпевшему, но и представителю потерпевшего независимо от его просьбы об этом.

Представляется, что основной итоговый документ рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции во всех случаях должен быть

вручен (направлен иным способом) потерпевшему вне зависимости от наличия его ходатайства об этом.

Не учитываются в должной степени интересы потерпевшего при рассмотрении судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия. Согласно ч. 2 ст. 427 УПК РФ, соответствующее постановление и материалы уголовного дела должны рассматриваться судом в порядке, установленном частями 4, 6, 8, 10 и 11 ст. 108 Кодекса. Указанный порядок не предусматривает участие потерпевшего в судебном заседании, как и самого судебного следствия, что может существенным образом ограничить возможность потерпевшего по доведению до суда своего отношения к прекращению уголовного дела. В связи с явными пробелами закона в регламентации рассмотрения уголовных дел указанной категории судами, представляется необходимым дополнение ст. 428 УПК РФ частью шестой об обязательном вызове в судебное заседание потерпевшего.

Таким образом возможно сделать вывод, что при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции предоставленные законом права не всегда могут должным образом гарантировать доступ потерпевшего к правосудию. Очевидно, что многие нововведения УПК РФ, особенно касающиеся исключения института возвращения уголовных дел для дополнительного расследования и обязательного для суда отказа прокурора от обвинения вне зависимости от мнения потерпевшего, требуют реорганизации. Вероятно, что представителям уголовно-процессуальной науки необходимо уделить особое внимание дальнейшему совершенствованию правового положения потерпевшего именно на данной стадии процесса.

В европейских странах, использующих континентальную модель уголовного судопроизводства, регламентации полномочий потерпевшего в стадии судебного разбирательства также уделяется серьезное внимание.

В уголовном процессе Франции полномочия гражданского истца в судебном разбирательстве зависят от того, в каком составе суда рассматривается уголовное дело: в суде присяжных, исправительном трибунале или полицейском трибунале.

§2 Участие потерпевшего в суде второй инстанции и при пересмотре судебных решений вступивших в законную силу

Одной из важнейших гарантий соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства является возможность обжалования решений суда в вышестоящие судебные инстанции. Представляется, что доступ к правосудию предусматривает право потерпевшего получить судебную защиту не только в суде первой инстанции, но и в вышестоящих судах. Таким образом, пересмотр приговоров служит одной из гарантий соблюдения конституционных прав потерпевших.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство традиционно предоставляет потерпевшему и его представителю право на обжалование не вступивших в законную силу решений суда в апелляционном и кассационном порядке (ч.4 ст. 354 УПК РФ). В числе субъектов апелляционного и кассационного обжалования не указан законный представитель потерпевшего, что, на взгляд некоторых авторов, необоснованно ограничивает права участников судопроизводства со стороны обвинения.

Представляется, что при формулировке данной нормы отражена не принципиальная позиция законодателя, а имеет место дефект юридической техники. Поэтому должны действовать общие нормы ч. 3 ст. 45 УПК РФ о предоставлении законным представителям и представителям потерпевших тех же процессуальных прав, что и представляемым им лицам. Данная точка зрения высказывается в литературе и является верной. Право на принесение апелляционной (ст. 487 УПК РСФСР в ред. ФЗ от 08.07.2000) и кассационной

(ст. 325 УПК РСФСР) жалобы было известно и ранее действовавшему уголовно-процессуальному закону. Однако в отличие от УПК РСФСР действующий уголовно-процессуальный закон предусматривает ряд формальных требований к оформлению и содержанию апелляционной и кассационной жалобы (части первые ст.ст. 363 и 375 УПК РФ соответственно). Как обоснованно отмечается в литературе, указание в законе на требования, обязательные для содержания жалобы (представления) может затруднить реализацию права на обжалование приговора или другого судебного решения для непрофессиональных участников процесса. Полагаем, что требования к форме и содержанию апелляционной и кассационной жалобы должны быть сохранены только для государственных обвинителей и адвокатов. Для других участников процесса данные требования могут носить рекомендательный характер, но ни в коем случае не служить основанием для отказа в рассмотрении жалобы судом соответствующей инстанции.

Одной из гарантий, необходимых для обеспечения возможности довести до суда второй инстанции позицию участника процесса, является его право знать о принесенных по делу жалобах (представлениях). Этой же задаче служит предоставление заинтересованным лицам возможности представить суду возражения на жалобу.

Следует отметить, что с точки зрения соблюдения прав потерпевшего на доступ к правосудию данные вопросы в действующем УПК РФ урегулированы более полно, чем в УПК РСФСР. Ранее и осужденный (оправданный) и потерпевший уведомлялись судом о принесении протеста или подаче жалобы, затрагивающей их интересы (ч. 1 ст. 327 УПК РСФСР). Невыполнение этого требования судом первой инстанции признавалось существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену определения суда второй инстанции и возвращение дела на новое кассационное рассмотрение. Но, если осужденному (оправданному) по их просьбе должна быть вручена копия протеста или жалобы, то потерпевший

вправе был лишь ознакомиться с ними в суде (части 2 и 3 ст. 327 УПК РСФСР). На необходимость уравнивания прав потерпевшего и осужденного (оправданного) в части порядка получения копий кассационных жалоб и подачи возражений на них неоднократно обращалось внимание в литературе. Данная точка зрения нашла свое отражение в УПК РФ, где регламентация указанных прав участников процесса аналогична как для представителей стороны защиты, так и стороны обвинения (ст. 358 УПК), что полностью соответствует интересам потерпевшего и обеспечивает его доступ к правосудию.

В УПК РФ изменен основной принцип кассационного и, отчасти, апелляционного, производства по УПК РСФСР - ревизионное начало пересмотра дела. В соответствии с УПК РСФСР жалобы заинтересованных лиц служили лишь поводом к началу проверки законности и обоснованности приговора. При этом, в соответствии со ст. 332 УПК РСФСР суд второй инстанции не был связан доводами кассационной жалобы или протеста. Такие начала кассационной проверки и возможность «широкой свободы» обжалования в полной мере отвечали как интересам осужденных (оправданных), так и публичным интересам и интересам потерпевших.

УПК РФ (в ред. от 21.11.2001) предусматривал проверку законности, обоснованности и справедливости не вступивших в законную силу судебных решений только в той части, в которой они обжалованы и в отношении тех осужденных, которых касаются жалоба или представление (ч. 2 ст. 360 УПК РФ в ред. ФЗ от 22.11.2001). Игнорирование прав других, кроме осужденных, участников процесса как противоречащее ст. 19 и ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации подвергалось справедливой критике в литературе. Э.Ф. Куцова обоснованно отмечала, что такое определение законом пределов рассмотрения дела в кассационном порядке отнюдь не пределов рассмотрения дела в кассационном порядке отнюдь не исключает вступление в законную силу приговора незаконного и необоснованного в его не обжалованной части. Это может произойти потому, что осужденный или

потерпевший не смогли правильно оценить все затрагивающие их интересы решения, принятые в приговоре. Указанное ограничение пределов проверки противоречит интересам личности, правосудия, подрывает авторитет приговоров суда. Кроме того, законодатель сохранил ревизионное начало при проверке законности судебных решений в порядке надзора (части 1 и 2 ст. 410 УПК РФ). Таким образом, некоторые решения апелляционного и/или кассационного суда уже в момент их вынесения вынужденно будут являться неправомерными и подлежащими отмене в суде надзорной инстанции в случае их рассмотрения по жалобам заинтересованных лиц.²⁴

В связи с явными пробелами в регламентации порядка и оснований апелляционного и кассационного обжалования, Федеральным законом от 04 июля 2003 года № 93-ФЗ часть 2 ст. 360 дополнена нормой о возможности пересмотра судебного решения без ухудшения положения и тех осужденных или оправданных, в отношении которых жалоба или представление не были поданы. Таким образом, в несколько «усеченном» виде в уголовный процесс введен ревизионный порядок пересмотра судебных решений, который возможен только в интересах участников процесса со стороны защиты. К сожалению, такой пересмотр судебных решений не предусмотрен в случае выявления судом второй инстанции нарушения интересов потерпевшего, что, по нашему мнению, не согласуется с положениями ч. 1 ст. 19, ч. 1 ст. 46 и ст. 52 Конституции Российской Федерации о равенстве всех перед законом и судом, а также доступе к правосудию и праве на судебную защиту потерпевшего от преступления. Полагаем, что при установлении в ходе апелляционного или кассационного производства существенных нарушений прав потерпевших (как и других участников процесса) закон должен предоставить суду второй инстанции право принять такое же решение, как если бы на данные нарушения обращалось внимание в жалобе заинтересованного лица. В противном случае не обжалованное в незаконной,

²⁴ 22. Бахта А.С. Обеспечение потерпевшему доступа к правосудию // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2014. № 4 (36). С. 11-16.

необоснованной или несправедливой части решение вступит в законную силу, что неминуемо будет сказываться как на соблюдение гарантированных Конституцией Российской Федерации прав потерпевших, так и доверии общества к суду и правоохранительной системе государства в целом.

Ряд исследователей обоснованно обращали внимание на ограничение УПК РФ (в ред. от 22.11.2001) права потерпевшего по обжалованию обвинительного приговора по мотивам несогласия с квалификацией деяния осужденного либо по другим основаниям, влекущим применение закона о более тяжком преступлении, так как ст. 385 УПК РФ предусматривает отмену по указанным обстоятельствам только оправдательного приговора. Эта необъяснимое с точки зрения целесообразности и юридической техники ограничение на отмену обвинительных приговоров было скорректировано только Федеральным законом от 04 июля 2003 года № 92-ФЗ, которым ст. 360 УПК РФ дополнена частью четвертой о праве суда кассационной инстанции отменить оправдательный приговор, а также обвинительный приговор в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении или назначения более строгого наказания. Остается только сожалеть, что такое решение, отражающее как интересы потерпевшего, так и правосудия в целом, было принято законодателем через год после введения в действие УПК РФ.

В литературе также отстаивается точка зрения, что исходя из состязательного порядка осуществления правосудия частный обвинитель (по делам частного обвинения) и потерпевший при подаче жалобы ограничены пределами частных интересов. Если допущенные нарушения не могли повредить их интересам и помешать постановлению благоприятного для них приговора, то, соответственно, не должны подлежать обжалованию с их стороны. Не могут указанные лица потребовать и облегчения участи осужденного, поскольку это не входит в круг их частных интересов. Полагаем, что в данном случае излагается принцип состязательности в его крайней форме, который противоречит истории и духу российского

уголовного процесса. Такой подход, с рядом оговорок, может быть применен к частному обвинителю, но не потерпевшему по делам частно-публичного и публичного обвинения, круг интересов которого может не ограничиваться только интересами обвинения (например, в случае совершения в его отношении поступления родственником либо близким человеком, примирения с осужденным и других случаях). Не разделяя приведённую точку зрения также отметим, что в законе не содержится никаких ограничений по кругу вопросов, которые могут быть обжалованы заинтересованным лицом. По нашему мнению, при обжаловании судебного решения потерпевший вправе обратить внимание суда вышестоящих инстанций на любые нарушения, вне зависимости от того, чьи интересы они формально затрагивают.

Вне зависимости от подачи жалобы потерпевший должен быть уведомлен судом второй инстанции о дате, времени и месте рассмотрения дела (ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 376 УПК РФ). Ранее действовавший уголовно-процессуальный закон обязывал извещать о дне рассмотрения дела в суде второй инстанции лишь тех лиц, которые подали кассационные жалобы (ч. 1 ст. 336 УПК РСФСР), что не согласовывалось с принципами состязательности и равноправия сторон в процессе и не обеспечивало доступ потерпевшего к правосудию. Следует отметить, что руководствуясь смыслом статей 335 и 336 УПК РСФСР и рекомендациями Пленума Верховного Суда РСФСР, судебная практика в 90-х годах прошлого века пошла по пути извещения сторон о дне рассмотрения дела в суде второй инстанции вне зависимости от каких-либо условий.

Представляется, что именно такой, в настоящее время закрепленный в законе, порядок извещения потерпевших о дне слушания дела судом второй инстанции, в полной мере соответствует их интересам и является одной из гарантий их доступа к правосудию.

В суде апелляционной или кассационной инстанции участие потерпевшего возможно в двух качествах - как стороны, подавшей жалобу, и

как стороны, жалобу не подававшую. В первом случае ему предоставляется возможность обоснования жалобы (ч. 3 ст. 365, ч. 3 ст. 377 УПК РФ), однако неявка извещённого о времени слушания дела потерпевшего в суд второй инстанции не является основанием для отложения судебного заседания.

В литературе высказывалась точка зрения о необходимости обязательного участия потерпевшего в суде апелляционной инстанции. Полагаем, что данное предложение высказано без учета интересов процессуальной экономии. Участие потерпевшего не является необходимым даже в суде первой инстанции. Тем более нет никаких оснований требовать его обязательного участия в суде инстанции апелляционной. Кроме того, изменение действующего порядка в сторону обязательности участия потерпевшего в заседании суда апелляционной или кассационной инстанции неминуемо повлечет увеличение сроков пересмотра решения суда первой инстанции, что может явиться причиной нарушения прав других участников процесса, в первую очередь со стороны защиты. Обязательность участия потерпевшего в суде апелляционной инстанции может быть признана целесообразной только в одном случае - когда им принесена апелляционная жалоба, а участвующий в деле прокурор не видит оснований для ее поддержания.

Не отражает интересов потерпевшего и отсутствие регламентации порядка получения им копий решений судов апелляционной и кассационной инстанций. Данное право потерпевшего предусмотрено п. 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, но специальных норм в законе не имеется. В связи с этим не понятно, каким судом (судом второй инстанции или вынесшим обжалуемое решение), в какие сроки и при каких условиях (наличие ходатайства и т.п.) потерпевшему должны быть вручены копии соответствующих судебных решений. Отсутствует также регламентация порядка получения потерпевшим копий решений судов надзорной инстанции. Данное право потерпевшего не предусмотрено п. 13 ч.2 ст. 42 УПК РФ что, по нашему мнению, не согласуется с нормой ч. 2 ст. 24 Конституции Российской Федерации об

обязанности органов государственной власти обеспечить каждому возможность ознакомиться с документами и материалами, непосредственно затрагивающими их права и свободы. Неполучение потерпевшими копии решения суда второй или надзорной инстанций также может серьёзным образом ограничить их доступ к правосудию.

Представляется, что в данных случаях может применяться аналогия закона и копии соответствующих решений должны вручаться потерпевшему судом второй или надзорной инстанций в порядке, установленном для приговоров суда первой инстанции. Однако этот вопрос ждет своего детального определения в УПК РФ.

Особым своеобразием отличается положение потерпевшего при рассмотрении судебных решений в порядке надзора. Многие ученые - процессуалисты высказывались за кардинальную реформу предусмотренной УПК РСФСР стадии надзорного производства с целью обеспечения сторонам равных возможностей и наделения их всей полнотой процессуальных прав. В УПК РФ порядок надзорного производства по сравнению с УПК РСФСР значительно изменен (по кругу лиц, имеющих право на подачу надзорной жалобы, порядку рассмотрения жалобы и кругу лиц, имеющих право на возбуждение надзорного производства, порядку рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции др.).

Статьей 404 УПК РФ установлены отсутствовавшие в УПК РСФСР требования к форме и содержанию надзорной жалобы (представления). Как представляется, требования к надзорной жалобе (в отличие от жалоб апелляционных и кассационных, подача которых ограничена жесткими сроками) правомерны и не нарушают прав потерпевшего и других участников уголовного судопроизводства. Однако категоричное указание закона (ч.1 ст. 404 УПК РФ) на подачу жалобы исключительно в суд надзорной инстанции может ограничить возможность других участников процесса ознакомиться с их содержанием и представить свои возражения. Как справедливо отмечалось в литературе, подача жалобы по месту

вынесения обжалуемого решения была бы удобнее лицу, обращающемуся с жалобой, и ускорила бы возможность ознакомления с жалобой заинтересованных лиц.

Законом не регламентируется, какой орган и в какие сроки должен уведомить о возбуждении надзорного производства лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой. Поэтому не вполне понятно, каким образом эти лица могут обратиться с ходатайством об участии в заседании суда надзорной инстанции (ч. 2 ст. 407 УПК РФ). Ограничение же в ч. 1 ст. 407 УПК РФ сроков рассмотрения надзорных жалоб затрудняет заявление таких ходатайств заинтересованными лицами и подготовку ими мотивированного отношения к жалобе, особенно в случае их проживания (отбывания наказания) в больших по территории и/или отдаленных субъектах Российской Федерации.

Не объяснима также позиция законодателя, не предусмотревшего возможность подачи письменного возражения на жалобу. Исходя из содержания частей 2 и 6 ст. 407 УПК РФ заинтересованное лицо должно прибыть в заседание суда надзорной инстанции для выражения своего отношения к рассматриваемому вопросу, что может ограничить доступ потерпевшего к правосудию в случае невозможности его явки по финансовым или другим соображениям.

Не вполне понятна и правовая природа «устных объяснений», которые могут дать иные, за исключением прокурора, участвующие в судебном заседании заинтересованные лица (ч.б ст. 407 УПК РФ). Ведь в ходе устных объяснений непрофессиональный участник процесса (в связи с общим волнением, отсутствием навыков выступления в суде, недостаточным уровнем юридической подготовки и пр.) не всегда сможет довести до суда свое отношение к жалобе.

Указанные замечания о возможных нарушениях прав заинтересованных лиц относятся в полной мере и к потерпевшему.

Полагаем, что подача надзорной жалобы в суд надзорной инстанции может производиться также и через суд первой инстанции, в архиве которого чаще всего находится уголовное дело. Затем должна применяться аналогия закона (ст. 358 УПК РФ) в части порядка действий суда после получения апелляционной или кассационной жалобы. Так, суду, в который подана надзорная жалоба, необходимо уведомлять о подаче жалобы всех участников процесса со стороны защиты и стороны обвинения (а не только лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой) с направлением им копий жалобы. Это необходимо с целью избежания возможных злоупотреблений и ошибок, так как из закона не следует, каким органом или должностным лицом (судьей, рассматривающим надзорную жалобу, судьей - докладчиком дела или иным) в какое время, в каком порядке и по каким критериям определяется состав таких лиц. В полной мере такое предложение согласуется и с общими правами потерпевшего знать о принесенных по делу жалобах и представлениях (п. 20 ч. 2 ст. 42 УПК РФ). Кроме того, с учетом сохранения законодателем принципа ревизионного начала, суд надзорной инстанции может отменить решение по любым основаниям. Поэтому, как справедливо отмечается в литературе, определить по содержанию жалоб круг заинтересованных лиц не всегда представляется возможным. Всем участникам процесса также должно быть предоставлено достаточное время для подготовки мотивированных возражений на жалобу до ее изучения судом надзорной инстанции в порядке ст. 406 УПК РФ. И только после истечения времени, установленного судом для подачи возражений, надзорная жалоба должна изучаться судьей надзорной инстанции. Такой порядок оправдан как с точки зрения гарантированного обеспечения прав и интересов участников процесса, так и процессуальной экономии. В противном случае судья надзорной инстанции будет принимать одно из решений, предусмотренных ч. 3 ст. 406 УПК РФ, без учета мнения других заинтересованных участников уголовного процесса, а в случае их неявки в

заседание суда надзорной инстанции, точка зрения таких лиц вообще не будет известна суду.

В УПК РФ по сравнению с ранее действовавшим законодательством введено правило об «абсолютном запрете поворота к худшему» при пересмотре судебного решения в порядке надзора (согласно ст. 373 УПК РСФСР отмена судебного решения по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, было ограничено периодом в один год со дня вступления решения в законную силу). Как отмечается в литературе, правило ст. 405 УПК РФ является конкретизацией принципа ч. 1 ст. 50 Конституции Российской Федерации - «никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление». Если в условиях равенства и состязательности сторон на стадиях до вступления приговора в законную силу суд не счел убедительными доводы обвинения, то возможность для стороны обвинения добиться более строгого наказания или отмены оправдательного приговора уже после вступления их в законную силу является несправедливым.

Правильность приведенной точки зрения, ставшей, к сожалению, нормой закона, является весьма спорной как в практической так и теоретическом планах. Такой трактовкой конституционной нормы с точки зрения «справедливости» для стороны защиты полностью игнорируются права потерпевшего на доступ к правосудию. На нарушение прав потерпевшего ст. 405 тогда еще законопроекта УПК РФ, обращалось внимание и в пояснительной записке к постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации № 6 от 18 июня 2001 года. Имеет место серьёзное нарушение прав потерпевшего, который не согласен с чрезвычайно мягким приговором суда, либо неправильной оценкой содеянного осуждённым. Невозможность отмены судебного решения судом надзорной инстанции по указанным мотивам делает бессмысленным обжалование потерпевшим большинства вступивших в законную силу судебных решений, в связи с чем нарушаются конституционные принципы равенства всех перед законом и судом, право потерпевшего на доступ к правосудию, а государство

косвенным образом отказывается от исполнения вытекающей из статьи 2 Конституции Российской Федерации обязанности защищать права и свобода человека и гражданина.

Пересмотр оправдательного приговора и других судебных решений по обстоятельствам, ухудшающим положение осужденного (оправданного), предусмотрен ч. 3 ст. 414 УПК РФ ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Поэтому не вполне понятно, почему одинаково влекущее для осужденного неблагоприятные решение можно принять в одном случае (при появлении новых обстоятельств), но невозможно при пересмотре решения в порядке надзора. Как полагают некоторые исследователи, абсолютный характер запрета поворота к худшему косвенно поставлен под сомнение нормой ч. 5 ст. 410 УПК РФ, по буквальному смыслу своих предписаний все же предусматривающей возможность отмены приговора по мотивам, ухудшающим положение осужденного.²⁵

Согласно п. 2 ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод право не привлекать повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено существенное нарушение, повлиявшее на исход дела. Схожую правовую позицию высказал Конституционный Суд Российской Федерации, по мнению которого исключения из общего правила о запрете поворота к худшему допустимы в качестве крайней меры, когда не исправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших.

²⁵ Аширбекова М.Т. Законопроект верховного суда рф: процессуальные средства продвижения примирения обвиняемого с потерпевшим // Мировой судья. 2016. № 2. С. 9-14.

Согласно ч. 2 ст. 6 УК РФ никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. Данная норма подразумевает запрет на вторичное осуждение по прежнему обвинению, но не повторное рассмотрение уголовного дела после отмены первоначального приговора.

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждый вправе в соответствии с международными договорами обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

В связи с изложенным, закрепленное в уголовно-процессуальном законе правило об абсолютном запрете поворота к худшему не вытекает ни из требований Конституции Российской Федерации, ни из норм международного права.

Аналогичную правовую позицию высказал и Конституционный Суд Российской Федерации, указавший в постановлении № 5-П от 11 мая 2005 года на возможность пересмотра в порядке надзора по жалобе потерпевшего и по представлению прокурора обвинительного приговора и других решений суда по основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного. Изменения в действующее законодательство до настоящего времени не внесены, однако изложенные в постановлении Конституционного Суда положения являются обязательными для применения в силу ст. 79 Федерального конституционного закона «О конституционном Суде Российской Федерации».

Указанное решение Конституционного Суда Российской Федерации является весьма своевременным. Как показывает многолетняя судебная практика, проверка принятого судом первой инстанции решения только одной (для мировых судей - двумя) вышестоящими инстанциями недостаточна для исправления допущенных нижестоящими судами ошибок и нарушений закона. Так, в 2001 году Судебной коллегией по уголовным делам

по жалобам и представлениям было изучено 2787 дел, из которых по 1360 делам принесены протесты Председателем Верховного Суда Российской Федерации и его заместителями. Таким образом, проверка уголовных дел показала, что по 50,6 % истребованных дел суды допускали различные ошибки в применении материального и процессуального права и что они не были своевременно выявлены при кассационном и надзорном рассмотрении судами областного звена. Правильность данного вывода подтверждает и практика применения УПК РФ, руководствуясь ст. 405 которого суды надзорных инстанций вынуждены отказывать в удовлетворении жалоб (протестов) только со ссылкой на недопустимость пересмотра приговора по основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного. Нами полностью поддерживаются учёные, высказывающиеся за изменение положений ст. 405 УПК РФ в части возможности отмены вступивших в законную силу судебных решений по обстоятельствам, ухудшающим положение осужденного. В противном случае в огромной стране с федеративным устройством, различным уровнем культуры и правосознания населения, добиться единства судебной системы, а также соблюдения прав потерпевшего на доступ к правосудию в полном объеме, не представляется возможным.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав выше изложенное можно заключить, что регламентация правового статуса потерпевшего в российском уголовно-процессуальном законодательстве соответствует норма международного права. Но российское законодательство находится, на низком уровне в вопросах, касающихся компенсационных фондов возмещения вреда, причиненного преступлением, а также в области обеспечения безопасности потерпевших в процессе уголовного судопроизводства.

Потерпевший - это гражданин, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. Поскольку нормы уголовного закона предусматривают ответственность за причинение вреда непосредственно преступлением, потерпевшим признается лишь лицо, которому причинен такой вред.

Потерпевшим как субъектом уголовного процесса является лицо, в отношении которого вынесено постановление о признании его потерпевшим. Лицо признается потерпевшим по его просьбе либо по инициативе лиц, ведущих производство по делу. Основанием для признания лица потерпевшим является наличие данных для предположения о наличии события преступления; причинения вреда непосредственно этим преступлением; наличии причинной связи между преступным деянием и наступившими последствиями. Преступление и причиненный вред должны быть связаны прямой, внутренней, необходимой связью, когда причиненный ущерб явился непосредственным следствием данного преступления.

Статья 45 УПК свидетельствует о том, что потерпевшие, гражданские истцы могут отстаивать свои интересы в уголовном судопроизводстве как лично, так и через представителей. Институт представительства в уголовном судопроизводстве это необходимость, которая должна содействовать более полному осуществлению названными участниками процесса своих прав, обязанностей и охраняемых законом интересов. В такой защите прав и

интересов нуждаются и физические и юридические лица ввиду ряда причин. Одни лишены возможности участвовать в производстве по делу (недееспособность, болезнь, длительная командировка и т.д.), другие, участвуя в деле, сталкиваются с серьезными трудностями в защите своих интересов (ограниченная дееспособность), третьи вследствие правовой неосведомленности желают воспользоваться квалифицированной юридической помощью (взрослые дееспособные потерпевшие).

Представителями потерпевшего, гражданского истца могут быть: адвокаты, близкие родственники и иные лица, уполномоченные в силу закона представлять законные интересы.²⁶

Потерпевший и его представитель наделены рядом прав: представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы, пользоваться в ходе производства по делу родным или другим известным ему языком и услугами переводчика; участвовать по предложению следователя в производстве отдельных следственных действий; знакомиться со всеми материалами дела по окончании предварительного следствия; приносить жалобы на решения и действия лиц и органов, ведущих производство по делу; участвовать в судебном разбирательстве, выступая на стороне обвинения, пользуясь всеми процессуальными правами стороны.

Предоставляя потерпевшему широкие права, закон возлагает на него и определенные обязанности.

²⁶ 13. Анохин Ю.В., Ким Д.В. Основные направления обеспечения безопасности, прав и свобод потерпевших в процессе досудебного производства по уголовному делу // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2012. № 3. С. 97-101.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018)
3. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018)
4. Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ (последняя редакция)
5. Федеральный закон РФ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного процесса» от 20.08.2004 года № 119-ФЗ.
6. Абозин Р.В., Головинская И.В. Соотношение процессуальных статусов подсудимого и потерпевшего в уголовном процессе: монография. Владимир: ВИТ-принт, 2015. 172 с.
7. Азаров В.А., Нурбаев Д.М. О допустимости ухудшения положения обвиняемого (подсудимого) в контексте правовых позиций Конституционного суда России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 4. С. 5-10.
8. Алиева П.Х. Понятие потерпевшего в уголовном процессе республики Таджикистан (сравнительно - правовой анализ) // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия общественных наук. 2015. № 2 (2). С. 154-162.
9. Алимамедов Э.Н. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего или его представителей при ознакомлении с материалами

уголовного дела // Современный взгляд на будущее науки: сборник статей международной научно-практической конференции : в 3 ч.. 2016. С. 117-119.

10. Амосов С.М. Участие потерпевшего в назначении наказания как детерминанта эффективности выбора и применения к виновному мер уголовно-правового воздействия // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9. № 1. С. 28-34.

11. Андреев А.В. Обеспечение прав потерпевшего при привлечении в качестве обвиняемого // Социально-экономические явления и процессы. 2016. Т. 11. № 2. С. 73-78.

12. Андрусенко С.П. Развитие уголовно-правовой защиты жертв преступления (сравнительно-правовой анализ) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2012. № 1. С. 121-126.

13. Анохин Ю.В., Ким Д.В. Основные направления обеспечения безопасности, прав и свобод потерпевших в процессе досудебного производства по уголовному делу // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2012. № 3. С. 97-101.

14. Апостолова Н.Н. Защита интересов бизнеса в уголовном судопроизводстве: прекращение уголовного преследования по ст. 28.1 УПК РФ // Северо-Кавказский юридический вестник. 2016. № 3. С. 114-119.

15. Артамонова Е.А. О соблюдении прав потерпевшего при принятии решения о производстве дознания в сокращенной форме // Гуманитарные и юридические исследования. 2013. № 2. С. 39-42.

16. Артамонова Е.А. Согласие обвинителя и потерпевшего - обязательное условие рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Российский следователь. 2012. № 12. С. 17-19.

17. Артёмов С.В. О нормативной основе обеспечения прав несовершеннолетнего потерпевшего в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2015. № 4 (33). С. 39-44.

18. Арчаков М.Ю. Уголовно-процессуальный порядок обеспечения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования // В сборнике: Сборник научных трудов Ингушского государственного университета Магас, 2015. С. 3-15.

19. Аширбекова М.Т. Законопроект верховного суда рф: процессуальные средства продвижения примирения обвиняемого с потерпевшим // Мировой судья. 2016. № 2. С. 9-14.

20. Баканов Р.В. К вопросу о понятии «несовершеннолетний потерпевший» // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2014. № 1 (26). С. 27-28.

21. Баранов М.С. Соотношение понятий «потерпевший», «пострадавший» и «жертва правонарушения» // Административное и муниципальное право. 2015. № 9. С. 963-966.

22. Бахта А.С. Обеспечение потерпевшему доступа к правосудию // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2014. № 4 (36). С. 11-16.

23. Баянов А.Э. Некоторые проблемы реализации прав потерпевшего в ходе уголовного преследования // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 1. С. 214-217.

24. Баянов А.Э. О признании государства в качестве потерпевшего // Законность и правопорядок в современном обществе. 2015. № 24. С. 166-168.

25. Бегова Д.Я. Уголовно-процессуальные функции потерпевшего как средство защиты его интересов, нарушенных преступлением // Юридический вестник ДГУ. 2013. № 1. С. 92-95.

26. Березанцев А.Ю. Судебно-психиатрическая экспертиза и защита прав потерпевших в уголовном и гражданском процессах // Общественный контроль и мониторинг защиты социальных прав граждан: сборник трудов общероссийской конференции. М.: Юрист, 2013. С. 50-74.

27. Березина Е.С. Процессуальные проблемы предварительного расследования с участием несовершеннолетних потерпевших и свидетелей // Российский следователь. 2012. № 11. С. 12-15.

28. Блинкова В.Г. Возрастные особенности несовершеннолетнего потерпевшего как основа для определения объема его прав // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 3. С. 107-110.

29. Блинова-Сычкарь И.В., Дмитриенко С.А., Кравцова О.В. Право потерпевшего на защиту в системе принципов уголовного процесса // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 4. С. 209-211.

30. Бокарева Т.С. К вопросу об обеспечении прав заявителя и потерпевшего на стадии возбуждения уголовного дела // В сборнике: Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью Всероссийская научно-практическая конференция. Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова; Редколлегия: А.В. Булыжкин и др.. 2015. С. 61-65.

31. Бондаренко М.Э. Некоторые аспекты статуса потерпевшего в уголовном процессе // Современное общество и право. 2014. № 3 (16). С. 9.

32. Бородкина Т.Н. Проблемы и перспективы развития института государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства // В сборнике: Проблемы правового регулирования и практики расследования уголовных дел Сборник научных статей по материалам межведомственной научно-практической конференции. 2015. С. 24-31.

33. Бурганов Р.С., Бикмиев Р.Г. Права потерпевшего в уголовном судопроизводстве: новеллы УПК // Уголовное право. 2016. № 1. С. 99-104.

34. Бутнев В.В. Механизм защиты субъективных прав // Lex Russica. 2014. Т. ХСVI. № 3. С. 274-283.

35. Быков В.М., Колдин С.В. Защита прав потерпевшего в уголовном процессе России (досудебное производство). Монография / Москва, 2013. Сер. Уголовный процесс

36. Вальшина И.Р., Семенцов В.А. Обеспечение нрав потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с позиций международного права, зарубежного и отечественного законодательства // Библиотека криминалиста. Научный журнал. М.: Юрлитинформ, 2013. № 6 (11). С. 233-241.

37. Варпаховская Е.М. Волеизъявление потерпевшего - одно из условий реализации его процессуальных прав на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2014. № 2 (6). С. 12-21.

38. Варпаховская Е.М. Некоторые проблемы защиты прав жертв преступлений в судебном разбирательстве // Сибирский юридический вестник. 2013. № 1. С. 90-94.

39. Варпаховская Е.М. Обеспечение прав потерпевшего в сокращенной форме дознания - позитивная тенденция развития современного российского уголовно-процессуального законодательства // Сибирский юридический вестник. 2014. № 1. С. 73-79.

40. Варпаховская Е.М. Правовое регулирование вопросов защиты прав и законных интересов потерпевших при рассмотрении уголовных дел в особом порядке // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2015. Т. 46. № 2. С. 62-67.

41. Варпаховская Е.М. Развитие российского уголовно-процессуального законодательства в части учета мнения потерпевшего при принятии процессуальных решений // Сибирский юридический вестник. 2014. № 3. С. 92-97.

УВАЖАЕМЫЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ!

Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение. Данный отчет не подлежит использованию в коммерческих целях.

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: каф. Уг. процесса lenarsv01@mail.ru / ID: 12

Проверяющий: каф. Уг. процесса (lenarsv01@mail.ru / ID: 12)

Организация: Казанский юридический институт МВД России

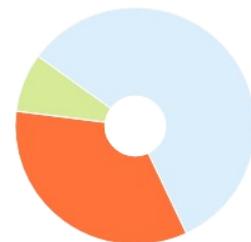
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 492
Начало загрузки: 19.06.2018 08:40:21
Длительность загрузки: 00:01:21
Имя исходного файла: Хаттпов Ильназ диплом
Размер текста: 223 кБ
Символов в тексте: 122020
Слов в тексте: 15791
Число предложений: 1145

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 19.06.2018 08:41:42
Длительность проверки: 00:00:11
Комментарии: не указано
Модули поиска: Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика", Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru", Коллекция РГБ, Цитирование, Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн", Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция ГАРАНТ, Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Модуль поиска Интернет, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска ЭБС "Лань", Сводная коллекция вузов МВД, Кольцо вузов



№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	0,34%	12,44%	Чекулаев, Дмитрий Петрович диссериа..	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	15	276
[02]	0,03%	12,38%	Обеспечение прав потерпевшего в уг...	http://otherreferats.allbest.ru	30 Июн 2012	Модуль поиска Интернет	1	48
[03]	11,72%	12,17%	Статус потерпевшего в уголовном про..	http://bibliofond.ru	20 Июн 2014	Модуль поиска Интернет	60	77
[04]	8,6%	9,02%	Доступ потерпевшего к правосудию в...	http://superinf.ru	27 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	119	125
[05]	0%	7,15%	Савченко_Уголовно-правовая.doc	не указано	12 Ноя 2016	Кольцо вузов	0	34
[06]	0%	7,12%	Ерубаев_Уголовное_право.doc	не указано	13 Ноя 2016	Кольцо вузов	0	37
[07]	0%	7,12%	Маценко_Уголовно-правовая.doc	не указано	16 Ноя 2016	Кольцо вузов	0	37
[08]	0%	7,03%	Мужинчин_Уголовно-правовая.doc	не указано	17 Ноя 2016	Кольцо вузов	0	33
[09]	0,26%	6,96%	Новосельцев Б.В. Потерпевший в угол...	не указано	05 Мар 2018	Кольцо вузов	6	40
[10]	1,83%	6,02%	Козлов_Этап_3_Прохождение_нормок...	не указано	26 Авг 2015	Кольцо вузов	13	55
[11]	0,18%	5,59%	Правовое положение потерпевшего в...	не указано	07 Окт 2016	Кольцо вузов	2	196
[12]	3,64%	5,31%	курсовая по уп	http://docme.ru	29 Июн 2017	Модуль поиска Интернет	149	200
[13]	0,02%	5,16%	Вальгер_Этап_5_Прохождение_нормо...	не указано	16 Ноя 2016	Кольцо вузов	1	63
[14]	0%	4,34%	Каляндр_Этап_5_Прохождение_норм...	не указано	14 Ноя 2016	Кольцо вузов	0	28
[15]	0%	4,32%	Горбунова_Уголовно-правовая.docx	не указано	14 Ноя 2016	Кольцо вузов	0	19
[16]	3,63%	3,79%	Специальный доклад Уполномоченно...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	6
[17]	0%	3,79%	не указано	http://garant.ru	25 Фев 2009	Модуль поиска Интернет	0	6
[18]	0%	3,47%	Об обеспечении прав потерпевшего в..	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	16
[19]	0%	3,24%	Права и свободы человека в современ..	не указано	30 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	12
[20]	0,03%	3,07%	Права и свободы человека в совр. мир..	не указано	30 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	13
[21]	0,48%	2,72%	Правовое положение потерпевшего и..	http://knowledge.allbest.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	4	15

[22]	2,45%	2,7%	Процессуальное положение потерпев...	http://superinf.ru	27 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	105	116
[23]	0%	2,38%	авт. коммент. и сост. А. Б. Борисов Ком..	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	0	51
[24]	0,1%	2,32%	И. М. Ибрагимов Правомерные возмо...	http://dlib.rsl.ru	15 Мая 2014	Коллекция РГБ	4	31
[25]	1,98%	2,28%	Обеспечение безопасности потерпевш.	http://superinf.ru	27 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	85	95
[26]	0%	2,09%	70218	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	30
[27]	0,15%	2,07%	Тетерина, Тамара Васильевна диссериа.	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	5	44
[28]	0,05%	1,99%	Арутюнян, Давид Абрамович организа..	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	2	16
[29]	0%	1,98%	Комментарий к уголовно-процессуаль..	http://biblioclub.ru	20 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	43
[30]	0%	1,85%	Проблемы обеспечения прав и законн..	http://elibrary.ru	16 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	6
[31]	0%	1,71%	143066	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	41
[32]	0,04%	1,64%	Комментарий к Уголовно-процессуаль..	http://biblioclub.ru	21 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	2	34
[33]	0,07%	1,63%	Николаев, Евгений Михайлович диссе...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	2	18
[34]	0%	1,62%	Курбанмагомедов, Тимур Курбанмаго..	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	0	14
[35]	0%	1,61%	Коробов, Игорь Зиновьевич диссериа...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	0	14
[36]	0%	1,57%	Османов, Тамирлан Сейфуллаевич дис...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	0	26
[37]	0%	1,46%	А.А. Райлян Права человека. Преступно.	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	0	11
[38]	0,07%	1,46%	Рахманова, Екатерина Николаевна дис...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	3	11
[39]	0%	1,46%	И. М. Клеймёнов Сравнительная крим...	http://dlib.rsl.ru	15 Дек 2017	Коллекция РГБ	0	7
[40]	0%	1,37%	Проблемы осуществления прав потер...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	13
[41]	0%	1,36%	Ж. В. Самойлова Процессуальное поло..	http://dlib.rsl.ru	11 Июл 2017	Коллекция РГБ	0	22
[42]	0%	1,35%	Права человека. Преступность. Глобал..	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	7
[43]	0%	1,35%	142784	http://biblioclub.ru	раньше 2011	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	7
[44]	0,02%	1,35%	ОГЛАВЛЕНИЕ	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	1	31
[45]	0,19%	1,34%	Е. А. Артамонова Частное начало в сов...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	7	27
[46]	0%	1,34%	АЛЬТЕРНАТИВЫ ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ.	http://elibrary.ru	11 Мая 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	0	6
[47]	0,19%	1,28%	Комментарий к Уголовно-процессуаль..	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	5	31
[48]	0%	1,27%	Источник публикации	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	32
[49]	0,18%	1,26%	Фоменко, Александр Николаевич дисс...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	7	30
[50]	0%	1,23%	Комментарий к Уголовно-процессуаль..	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	36
[51]	0,04%	1,22%	http://ssla.ru/documents/nauch_izdania...	http://ssla.ru	10 Авг 2017	Модуль поиска Интернет	2	18
[52]	0%	1,19%	Защита жертв преступлений	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	29
[53]	0%	1,19%	60582	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	29
[54]	0%	1,13%	54470	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	16
[55]	0,29%	1,09%	Международно-правовые стандарты в..	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	18
[56]	0%	1,09%	1.02.13.rar/1.02.13\СуворовПВ.doc	не указано	05 Фев 2013	Сводная коллекция вузов МВД	0	27
[57]	0,07%	1,09%	Насонова, Ирина Александровна диссе..	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	3	18
[58]	0%	1,08%	Уголовный процесс: учебник	http://biblioclub.ru	21 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	27
[59]	0%	1,05%	О ПРОБЛЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ И З...	http://elibrary.ru	12 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	14
[60]	0%	1,04%	Уголовный процесс (СПО)	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	23

[61]	0,13%	1,04%	В. М. Быков, С. В. Колдин Защита прав ...	http://dlib.rsl.ru	11 Июл 2017	Коллекция РГБ	2	17
[62]	0%	1,01%	Руководство для следователя и дознав...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	28
[63]	0%	1,01%	253574	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	28
[64]	0%	1,01%	55029	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	28
[65]	0%	0,99%	не указано	http://uchebalegko.ru	10 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	20
[66]	0%	0,98%	XVIII ЦАРСКОСЕЛЬСКИЕ ЧТЕНИЯ.	http://elibrary.ru	26 Фев 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	3
[67]	0%	0,97%	98166	http://e.lanbook.com	10 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	10
[68]	0%	0,96%	Проблемы реализации прав потерпев...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	3
[69]	0%	0,96%	Уголовный процесс (для бакалавров)	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	22
[70]	0%	0,96%	Уголовный процесс (для бакалавров)	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	22
[71]	0%	0,95%	Следственный комитет Российской Фе...	http://elibrary.ru	14 Ноя 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7
[72]	0,03%	0,95%	Колузакова, Елена Владимировна дисс...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	1	21
[73]	0,08%	0,95%	Сборник постановлений Пленумов Ве...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	3	30
[74]	0%	0,95%	61483	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	30
[75]	0%	0,94%	Вопросы реализации прав потерпевш...	http://elibrary.ru	29 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	5
[76]	0,02%	0,93%	С. Б. Россинский Уголовный процесс у...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	1	23
[77]	0,08%	0,93%	Башкатов Л.Н., Боровский М.В., Ветров...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	4	17
[78]	0%	0,91%	К ВОПРОСУ УЧАСТИЯ АДВОКАТА В ЗАЩ.	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7
[79]	0,05%	0,9%	Обвинение и защита по уголовным де...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	17
[80]	0,22%	0,9%	Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовн...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	9	29
[81]	0%	0,89%	214512	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	12
[82]	0%	0,88%	Криминологический механизм защит...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	4
[83]	0,23%	0,88%	Аббазаде ушаков.doc	не указано	03 Фев 2015	Сводная коллекция вузов МВД	9	25
[84]	0%	0,88%	Актуальные проблемы обеспечения к...	http://elibrary.ru	23 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7
[85]	0,23%	0,88%	Кондрат И.Н. Обеспечение прав лично...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	12	31
[86]	0,03%	0,85%	Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябков...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	28
[87]	0%	0,84%	Уголовный процесс (для СПО, Бакалав...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	17
[88]	0%	0,83%	АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПР...	http://elibrary.ru	11 Мая 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	0	12
[89]	0%	0,81%	Охрана прав участников уголовного п...	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	20
[90]	0%	0,81%	Возвращение уголовного дела прокур...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	10
[91]	0,05%	0,77%	Конституционные проблемы народов...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	2	9
[92]	0%	0,74%	International Scientific and Practical Con...	http://elibrary.ru	14 Ноя 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	1
[93]	0%	0,74%	Уголовный процесс: учебник	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	24
[94]	0%	0,73%	54744	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	10
[95]	0%	0,73%	Проблемы охраны прав и законных ин.	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	12
[96]	0%	0,71%	не указано	http://rulitru.ru	26 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	13
[97]	0,03%	0,7%	Обеспечение прав личности в досудеб...	http://kniga.com	23 Окт 2017	Модуль поиска Интернет	1	24
[98]	0,15%	0,68%	http://ssla.ru/documents/nauch_izdania...	http://ssla.ru	02 Авг 2017	Модуль поиска Интернет	3	10
[99]	0%	0,68%	Реферат - Кодексы РФ - Государство и п.	http://ronl.ru	05 Фев 2017	Модуль поиска Интернет	0	8
[100]	0%	0,67%	ПРАВОВОЙ СТАТУС ПОТЕРПЕВШЕГО В ...	http://elibrary.ru	14 Ноя 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7

[101]	0%	0,64%	Основы права : учебно-практическое ...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	5
[102]	0,31%	0,64%	Основы права: учебное пособие	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	5
[103]	0%	0,63%	Процессуальные, криминалистически...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	12
[104]	0,12%	0,62%	Синенко, Сергей Андреевич теоретиче..	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	3	16
[105]	0,22%	0,62%	Агешкина Н.А., Беляев М.А., Белянинов..	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	9	15
[106]	0,03%	0,62%	html	http://iknigi.net	25 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет	1	16
[107]	0,11%	0,62%	Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в во.	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	5	17
[108]	0%	0,62%	Обеспечение прав и законных интере...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	12
[109]	0,05%	0,62%	Обеспечение прав и законных интере...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	12
[110]	0,04%	0,61%	Уголовный процесс. Учебник для бака...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	13
[111]	0%	0,61%	253569	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	13
[112]	0%	0,61%	54724	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	13
[113]	0%	0,61%	Как обжаловать приговор. Новые пра...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	15
[114]	0%	0,58%	227360	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	12
[115]	0%	0,57%	Вестник_ЮНИП_2015_1(29).docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	8
[116]	0,05%	0,56%	Гуев А.Н. Постатейный комментарий к..	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	17
[117]	0%	0,53%	/179.doc	http://rulitru.ru	26 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	15
[118]	0%	0,52%	Аргументация.doc	не указано	16 Сен 2013	Сводная коллекция вузов МВД	0	10
[119]	0%	0,52%	Юридическая техника №7 Часть 1 2013..	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	10
[120]	0%	0,52%	Законодательное совершенствование..	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7
[121]	0%	0,51%	54714	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	13
[122]	0,1%	0,51%	НИР 2011.gar/НИР 2011\66-кузьменко.d	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД	4	17
[123]	0%	0,49%	Юридическая техника №6 2012.doc	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	10
[124]	0,43%	0,49%	Том 2	http://lawinfo.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	4	5
[125]	0%	0,48%	Уголовный процесс У 2013.rtf	не указано	06 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	12
[126]	0,06%	0,46%	Ответственность государства за причи..	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	2	7
[127]	0%	0,45%	НИР 2011.gar/НИР 2011\61-клоков.doc	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД	0	12
[128]	0%	0,44%	Постановление Пленума Верховного С...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	6
[129]	0,18%	0,43%	Комментарий к Конституции Российск...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	7
[130]	0,12%	0,41%	Адвокатура в России: Учебник для вузо.	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	9
[131]	0%	0,41%	Адвокатура в России	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	9
[132]	0%	0,41%	10489	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	9
[133]	0%	0,41%	Уголовное право России. Части Общая.	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	8
[134]	0%	0,4%	Пробелы в российском законодательс...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	6
[135]	0,1%	0,39%	Практика применения Уголовно-проц...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	8
[136]	0%	0,39%	Международное право и правовая сис..	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	8
[137]	0%	0,36%	Рукопись учебника Уголовный проце...	не указано	19 Авг 2013	Сводная коллекция вузов МВД	0	9
[138]	0%	0,34%	Право в условиях глобализации. Мате...	http://bibliorossica.com	раньше 2011	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	5
[139]	0,05%	0,31%	Автономов А.С., Артемов В.Ю., Власов ...	http://ivo.garant.ru	27 Июн 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	7
[140]	0%	0,29%	Перспективы развития уголовно-проц...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	7

[141]	0%	0,28%	Производство по рассмотрению и раз...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	5
[142]	0%	0,28%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	9
[143]	0%	0,27%	Барова 2014 Судебные решения в досу..	не указано	12 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	5
[144]	0,07%	0,27%	Клепицкий И.А., Понятовская Т.Г., Раро..	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	4
[145]	0%	0,24%	Гарантии прав подозреваемого, обвин.	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	5
[146]	0,05%	0,22%	Вестник_ЮНИП_2016_2(34).docx	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МВД	1	4
[147]	0%	0,2%	Метод. рекомен. для курсантов по сам...	не указано	02 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	3
[148]	0%	0,2%	Диплом Исмагилов_new (1)	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	1
[149]	0%	0,2%	ГЛАВА обязанности II	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	1
[150]	0%	0,2%	Гараева Дина Конкурсная работа .docx	не указано	07 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	1
[151]	0%	0,2%	КЮИ_Хузяхметова Г.И._Шляхтин.doc	не указано	25 Окт 2016	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	1
[152]	0%	0,2%	Червоткин А.С. Апелляция и кассация. ...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	4
[153]	0%	0,18%	Уголовно-процессуальное законодате..	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	3
[154]	0%	0,18%	Клоков 2012 Дознание в ОВД КЛ.doc	не указано	05 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	5
[155]	0%	0,16%	142692	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	5
[156]	0%	0,16%	Рыжаков А.П. Постатейный комментарий..	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	3
[157]	0%	0,14%	Кривенко М.А.doc	не указано	30 Мая 2013	Сводная коллекция вузов МВД	0	3
[158]	0%	0,12%	Кривенко310513.doc	не указано	31 Мая 2013	Сводная коллекция вузов МВД	0	2
[159]	0%	0,11%	Уголовный процесс 2016 УМП	не указано	19 Дек 2017	Сводная коллекция вузов МВД	0	3
[160]	0%	0,1%	Доказывание и доказательства по УПК..	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	5
[161]	0%	0,1%	Настольная книга прокурора (под общ.	http://ivo.garant.ru	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	3
[162]	0%	0,09%	Российский уголовный процесс: учебн..	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	3
[163]	0%	0,06%	Седаш, Елена Александровна. - Частно...	http://lawbook.org.ua	14 Дек 2017	Модуль поиска Интернет	0	1
[164]	0%	0,05%	92 -2015 Уголовный процесс.doc	не указано	07 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	2
[165]	1,93%	0%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование	8	9