

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему:** Ответственность за неправомерный оборот средств платежей.

Выполнил: Хисамутдинов Ильдар Фаридович  
Специальность: Правовое обеспечение национальной безопасности, год набора: 2013,  
132 учебная группа

Руководитель: доктор юридических наук,  
Профессор кафедры уголовного права,  
Талан Мария Вячеславовна

Рецензент: начальник отдела  
СЧ ГСУ МВД России  
полковник полиции Куцявичюс Д.А.

К защите

\_\_\_\_\_

Начальник кафедры \_\_\_\_\_

Оценка \_\_\_\_\_

Дата защиты: " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

Казань 2018

## Содержание

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРИЗНАКИ НЕПРАВОМЕРНОГО ОБОРОТА СРЕДСТВ ПЛАТЕЖЕЙ .....	7
1.1. Объективные признаки преступления .....	7
1.2. Субъективные признаки преступления .....	20
ГЛАВА 2. ОТЛИЧИЕ НЕПРАВОМЕРНОГО ОБОРОТА СРЕДСТВ ПЛАТЕЖЕЙ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ .....	29
2.1. Вопросы разграничения неправомерного оборота средств платежей и изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг .....	29
2.2. Отграничение неправомерного оборота средств платежей от мошенничества .....	35
ГЛАВА 3. НАКАЗАНИЕ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ ЗА НЕПРАВОМЕРНЫЙ ОБОРОТ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖЕЙ .....	48
3.1. Понятие и цели наказания .....	48
3.2. Назначение наказания за неправомерный оборот средств платежей .....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	67
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	71

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы настоящей выпускной квалификационной работы видится нам по следующим основным аспектам.

Противоправное использование платежных средств на сегодняшний день преобладает в общей массе преступлений не только в нашей стране, но и за рубежом. Рассматриваемое преступное деяние заняло одно из первых мест среди преступлений в нашем государстве. Все чаще организованной преступностью используются современные технологии с целью совершения преступных деяний в экономике.

Количество граждан, владеющих банковскими картами в России, во второй половине 2017 года выросло по сравнению с этим же периодом 2016 года и составляет 69% (при 67% во второй половине 2016 года). Количество физических лиц, использующих банковские карты только для того, чтобы снять наличные в банкоматах, ежегодно снижается: за последние 4 года данный показатель снизился с 37% до 8%. Граждане нашей страны все чаще используют банковские карты для того, чтобы оплатить товары и услуги. Безналичная оплата прочно заняла место в повседневной жизни. Одной из самых востребованных операций (не считая обналичивание) выступает оплачивание услуг за мобильную связь: больше половины владельцев карт в возрасте 25 - 45 лет (58%) используют эту возможность. Следующая по популярности операция - это расчет за товары в магазине (49%), на третьем и четвертом местах находятся расчет за товары и услуги в Интернет-магазинах (35%) и за коммунальные услуги (32%).

В связи с этим значимую роль играют вопросы уголовной ответственности за противоправное использование средств расчетов, роль которых, учитывая их остроту и актуальность, невозможно переоценить.

С момента принятия Уголовного кодекса Российской Федерации (далее -

УК РФ<sup>1)</sup> кардинальных изменений в ст. 187 внесено не было, хотя о существующих недостатках в описании объективной стороны и предмета преступления не раз указывалось в научных исследованиях и следственно-судебной практике (в 2013 г. по ст. 187 УК РФ было осуждено 38 человек, по квалифицированному составу - 4; в 2014 г. - 43 человека, по квалифицированному составу - 9; в 2015 г. - 37 человек, по квалифицированному составу - 14; в 2016 г. - 32 человека, по квалифицированному составу - 15; в первом полугодии 2017 г. - 16 человек, по квалифицированному составу - 2)<sup>2)</sup>.

В 2015 году Федеральным законом № 153-ФЗ<sup>3)</sup> законодатель изменил не только наименование ст. 187 УК РФ - Неправомерный оборот средств платежей, но и полностью ее диспозицию - был расширен предмет преступления и существенно модернизирована объективная сторона преступного деяния.

Но, несмотря на изменения в 2015 году, законодатель так и не разрешил отдельные спорные проблемы, возникающие в процессе юридического анализа всех элементов состава рассматриваемого преступления, что усложняет их правильную и точную квалификацию.

Прежде всего, в нормативно-правовых актах государства отсутствует определение термина «платежные карты», который указан в диспозиции статьи, что вызывает большое число ошибок при оценке самого предмета преступного деяния.

Кроме того, законодателем не учитываются технические особенности и экономическая природа устройств информационно-коммуникационных

---

<sup>1)</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон принят Гос. Думой 24 мая 1996 г., одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 19 февраля 2018 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

<sup>2)</sup> Данные с официального сайта Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. - Режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2362> (дата обращения: 13.03.2018)

<sup>3)</sup> О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации: федер. закон принят Гос. Думой 19 мая 2015 г., одобр. Советом Федерации 3 июня 2015 г. // Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 24. - Ст. 3380.

технологий, из-за чего диспозиция нормы представляет собой перечисление тождественных понятий, что создает определенные трудности при квалификации.

Таким образом, вышеизложенное подтверждает актуальность выбранной темы настоящей работы.

Различным вопросам квалификации преступлений за неправомерный оборот средств платежей были посвящены работы таких авторов, как Е.П. Арсенина, З.А. Астемиров, И.Д. Бадамшин, В.Н. Балябин, Ю.С. Белик, В.И. Белослудцев, А.Н. Богомолов, А.А. Гаджиметов, В.Ю. Иванов, А.В. Иванчин, Т.О. Кошаева, В.В. Кулешов, В.Ф. Лапшин, И.Ю. Лупенко, А.Н. Лясколо, С.Л. Нудель, О.Г. Пимакова, В.Б. Поезжалов, Г.А. Русанов, Р.Ю. Смирнов, М.В. Феоктистов, З.И. Хасимова, Р.А. Чеботарев, С.В. Шевелева, П.С. Яни, О.Д. Яшина и др. Труды указанных авторов послужили теоретической основой при написании настоящей работы.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в связи с совершением лицом такого преступления, как неправомерный оборот средств платежей.

Предмет исследования - нормы уголовного законодательства России, связанные с неправомерным оборотом средств платежей.

Цель выпускной квалификационной работы - исследовать уголовную ответственность за неправомерный оборот средств платежей, выявить проблемы ее применения и предложить пути их решения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- определить объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ;
- изучить субъективные признаки состава преступления - неправомерный оборот средств платежей;
- рассмотреть вопросы разграничения неправомерного оборота средств платежей (ст. 187 УК РФ) и изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК РФ);

- выявить элементы, отграничивающие неправомерный оборот средств платежей (ст. 187 УК РФ) от мошенничества (ст. 159 УК РФ);
- определить понятие и цели наказания в уголовном праве;
- проанализировать назначение наказания за неправомерный оборот средств платежей.

Методологической основой исследования являются диалектико-материалистический, логический, исторический, системно-структурный, а также ряд иных методов.

Нормативно-правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, уголовное законодательство России и другие законы Российской Федерации.

Эмпирическую основу выпускного квалификационного исследования составляют акты высших судебных органов России, на примере которых иллюстрируются отдельные положения, приводимые в работе, а также судебные акты районных судов, призванные проиллюстрировать конкретными примерами вопросы уголовной ответственности за неправомерный оборот средств платежей.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, что в представленной к защите работе осуществлено исследование теоретических и практических проблем уголовной оценки преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что научные результаты и рекомендации, изложенные в работе, могут быть использованы в следственной практике, в научно-исследовательской работе, в учебном процессе при подготовке специалистов в юридических высших и средних специальных учреждениях, при осуществлении в различных формах повышения квалификации практических работников.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

# ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРИЗНАКИ НЕПРАВОМЕРНОГО ОБОРОТА СРЕДСТВ ПЛАТЕЖЕЙ

## 1.1. Объективные признаки преступления

В доктрине уголовного права к основным объективным признакам преступления принято относить признаки, которые характеризуют объект и объективную сторону.

Объектом преступления является ценность или благо, на которые посягает преступник. Определение объекта преступного деяния имеет исключительно важное теоретическое и практическое значение, помогает раскрыть социально-политическую суть рассматриваемой группы преступлений, выявить общественно-опасные последствия, установить пределы действия уголовно-правовой нормы; предшествует правильной и точной квалификации.

Объект преступления - это совокупность общественных отношений, которые охраняются уголовным законом в силу их особой ценности и нарушение которых способно причинить наиболее существенный вред общественным и личным интересам<sup>1</sup>. В то же время в других источниках под объектом преступления понимаются не общественные отношения, а определенные важные социальные блага, интересы, на которые направлено преступное деяние, вызывая вред, и охраняется уголовным законом<sup>2</sup>. На наш взгляд, более традиционной является первая точка зрения.

Уголовная ответственность за рассматриваемое преступление указана в ст. 187 УК РФ. Эту статью законодатель расположил в гл. 22 раздела VIII (Преступления в сфере экономики) УК РФ.

---

<sup>1</sup> Иванов Н.Г. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / Н.Г. Иванов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2014. - С. 160.

<sup>2</sup> Курс уголовного права. Том 1. Общая часть. Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. - М.: Проспект, 2015. - С. 98.

Следовательно, родовым объектом преступления можно назвать экономику, которую необходимо понимать как круг индустриальных (производственных) отношений относительно изготовления, обмена, разделения и использования вещественных ценностей<sup>1</sup>.

В качестве видового объекта исследуемого преступного деяния выступает определенный порядок деятельности предпринимательства относительно изготовления, разделения, обмена и использования вещественных ценностей или услуг<sup>2</sup>.

В качестве непосредственного объекта можно назвать социальные отношения, сформировавшиеся в области расчетов и платежей в безналичной форме.

Факультативным объектом являются имущественные интересы физических и юридических лиц.

Предмет преступного посягательства имеет немаловажное значение при расследовании преступных деяний, поскольку в нем заключена доказательственная информация, которая в первую очередь указывает на способ действия преступников.

Предмет рассматриваемого деяния указан в диспозиции ст. 187 УК РФ.

Ранее, до внесения изменений в ст. 187 УК РФ в 2015 году, в качестве предмета рассматриваемого преступного деяния были указаны кредитные либо расчетные карты. Изменив диспозицию, законодатель не определил в нормативно-правовых актах термин «платежные карты», что порождает большое количество ошибок при определении предмета преступления. При этом отсутствуют разъяснения, какие карты должны быть признаны заведомо непригодными, а какие обладают признаками пригодности. Например, на оборотной стороне международных банковских карт VISA и MasterCard, которые по статистике являются самыми подделываемыми, расположена

---

<sup>1</sup> Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник / В.В. Сверчков. - М.: Юрайт, 2015. - С. 381.

<sup>2</sup> Уголовное право: учебник. В 2-х т.т. Т. 2. Особенная часть / отв. ред. И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. - М.: Юрайт, 2013. - С. 357.

запись: Not valid unless signed (является недействительной без подписи). В Правилах по приему и обработке пластиковых карт установлено, что менеджеры и кассиры в торговых точках не должны принимать их к обслуживанию в случае отсутствия образца подписи клиента. Поэтому можно сделать вывод, что изготовление с целью сбыта поддельных платежных карт, даже довольно хорошего качества, но не подписанных держателем, не будет образовывать состав преступного деяния по ст. 187 УК РФ. Не будут являться также предметами уголовно-правовой охраны небанковские предоплаченные карты («Кукуруза», «Связной»), которые по своей сути выполняют аналогичные платежные функции, что и кредитные и расчетные банковские карты, они также довольно распространены в сфере безналичных расчетов.

В уголовно-правовой теории имеются различные точки зрения на содержание предмета преступления ст. 187 УК РФ.

Одни авторы полагают, что рассматриваемая уголовно-правовая норма направлена на охрану исключительно инструментов доступа к деньгам в безналичной форме, расположенных на счете кредитной организации<sup>1</sup>. Поэтому авторы, придерживающиеся данной позиции, дают узкое понятие платежных карт по ст. 187 УК РФ, понимая под ними только банковские карты, связанные со счетом в кредитной организации.

Вторая точка зрения базируется на том, что в ст. 187 УК РФ защищаются от подделывания даже банковские предоплаченные карты, не предполагающие, что должен быть открыт счет в кредитных организациях, и карты других эмитентов, которые не являются кредитной организацией, которые предназначены, чтобы приобрести предварительно оплаченные товары (работы, услуги, результаты интеллектуальной деятельности) от эмитентов данной карты. Это, например, телефонные и проездные карты, карты различных

---

<sup>1</sup> Белик Ю.С. К вопросу о предмете неправомерного оборота средств платежей (ст. 187 УК РФ) / Ю.С. Белик // Вестник Московского университета МВД России. - 2016. - № 4. - С. 174.

торговых и сервисных организаций<sup>1</sup>.

В Положении Банка России № 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием»<sup>2</sup> сказано, что в качестве платежной карты выступает эмитированная кредитными организациями банковская карта, в том числе расчетная (дебетовая), кредитная и предоплаченная карта.

Поэтому вряд ли является обоснованным ограничительное толкование платежных карт, которое не учитывает предоплаченные банковские карты, а также расширенное понятие, которое включает в их перечень карты эмитентов, которые не являются кредитной организацией. Здесь необходимо обратить внимание, что подделывание таких карт не обладает той степенью общественной опасности, которой отличается подделка банковской карты, которая посягает на систему расчетов в безналичной форме.

Как показывают исследования, подделка банковских карт, как правило, представляет собой создание фальшивой копии («клона») оригинальной банковской карты, приобретая неправомерно доступ к информационным данным конфиденциального характера владельцев счета в банке<sup>3</sup>.

Так, Вахитовским районным судом г. Казани был вынесен приговор группе лиц по нескольким эпизодам по ч. 1 и 2 ст. 187 УК РФ. Преступники получали доступ к конфиденциальной информации владельцев банковских карт, эту информацию посредством ноутбука и энкодера прописывали в намагниченную полосу поддельной пластиковой карты, посредством эмбоссера и фольгированного типпера на нее наносили оттиск символов настоящей банковской карты. Затем поддельные карты они сбывали третьим лицам при договоренности, что им будет возвращена часть неправомерно обналиченной с

---

<sup>1</sup> Нудель С.Л. К вопросу об уголовной ответственности за изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт или иных платежных документов / С.Л. Нудель // Банковское право. - 2013. - № 3. - С. 34.

<sup>2</sup> Положение об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием: утв. Банком России 24 декабря 2004 г. № 266-П: по состоянию на 14 января 2015 г. // Вестник Банка России. - 2005. - № 17.

<sup>3</sup> Ляскало А.Н. Платежные документы, платежные карты и другие электронные средства платежа как предмет подделки / А.Н. Ляскало // Право и практика. - 2017. - № 4. - С. 63.

их применением денежной суммы владельцев настоящей банковской карты<sup>1</sup>.

Подделка банковских карт может иметь место и при их оформлении на подставных лиц, которые не осведомлены, что их персональные данные и документы используются в неправомерных целях.

Обычно, такие действия преступники совершают совместно с сотрудниками кредитных организаций, которые правомочны принимать решения о выпуске банковской карты. Но такие противоправные действия порой не получает юридическую оценку.

К примеру, Нагатинский районный суд г. Москвы рассмотрел уголовное дело в отношении С., совершившей преступные деяния, квалифицированные по ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 187 УК РФ. Являясь сотрудником банка, она обладала доступом к информации о гражданах, которые ранее обращались в кредитную организацию с заявлениями, С. составляла от имени таких лиц поддельные заявки для получения кредита. После того, как заявка утверждалась и оформлялась кредитная карта подставному клиенту, пользуясь своими служебными полномочиями, С. осуществляла на нее перевод денежных средств в пределах утвержденного кредитного лимита. Обладая доступом к кредитным картам и их ПИН-кодам, С. осуществляла обналичивание в банкоматах перечисленных на них денежных средств, присваивая их себе<sup>2</sup>.

Данные действия суд квалифицировал как похищение денег кредитной организации мошенническим путем, изготовление для сбыта и сбыт фальшивых электронных платежных документов, которые формируются для совершения операции с помощью банкомата с применением банковской карты.

По нашему мнению, в рассмотренном случае правильнее квалифицировать содеянное как изготовление фальшивых платежных карт для их использования. Фальсификация платежных карт было выражено в подделке намерения гражданина получить кредит.

---

<sup>1</sup> Дело № 1-472/2010: приговор Вахитовского районного суда г. Казани от 11 ноября 2010 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани

<sup>2</sup> Дело № 1-235/2014: приговор Нагатинского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2014 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 13.03.2018)

Кроме платежной карты, к электронным денежным средствам и денежным средствам в безналичной форме доступ может обеспечиваться посредством формирования определенного оборота документов между банком, плательщиком, получателем и взыскателем денежных средств, в первую очередь, в рамках используемых форм безналичных расчетов.

Согласно ст. 862 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ<sup>1</sup>) и действующими банковскими правилами возможны такие виды расчетов в безналичной форме, как: расчеты посредством платежных поручений; посредством аккредитива; с помощью чеков; посредством инкассовых поручений; переводами денег на основании требования получателей средств (прямое дебетование); переводами электронных денег.

К электронным денежным средствам и денежным средствам в безналичной форме при таких формах безналичных расчетов доступ может быть осуществлен при помощи распоряжения на перевод денег.

На основании п. 1.1 Положения Банка России № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств»<sup>2</sup> распоряжение о переводе денег представляет собой расчетный (платежный) документ, который составляется при безналичных расчетах плательщиком, получателем средств, а также лицом, органом, правомочным в соответствии с законом распоряжаться банковским счетом плательщика, банком, в том числе:

- распоряжение, относительно которого Банк России установил строгие правила по форме и реквизитам: платежные поручения, требования, ордера; инкассовые поручения; банковские ордера;
- распоряжение, форма и реквизиты которого банк устанавливает сам (заявление, уведомление, извещение и т. п.).

Распоряжение по переводу денег должно быть оформлено в бумажном

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: федер. закон принят Гос. Думой 22 декабря 1995 г.: по состоянию на 5 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

<sup>2</sup> Положение о правилах осуществления перевода денежных средств: утв. Банком России 19 июня 2012 г. № 383-П: по состоянию на 5 июля 2017 г. // Вестник Банка России. - 2012. - № 34.

либо электронном виде. Если оно оформлено электронно, то оно должно быть подписано уполномоченным лицом посредством электронной подписи, аналогичной собственноручной и (или) должно быть удостоверено кодом, паролем и иным средством (п. 3 ст. 847 ГК РФ).

Как показывают исследования, самыми подверженными подделке являются распоряжения о переводе денежных средств в форме платежных поручений<sup>1</sup>. Это можно объяснить тем, что данная форма безналичных расчетов является самой популярной. Фальсификация платежных поручений осуществляется, как правило, во время оформления платежного поручения от имени ликвидированного или фиктивного экономического субъекта, во время перевода денег для оплаты заведомо фиктивной сделки, в том числе во время совершения транзитной операции при неправомерной деятельности кредитной организации.

Например, Кировским районным судом г. Астрахани за совершение противоправного деяния, в том числе предусмотренного ч. 2 ст. 187 УК РФ, был вынесен приговор министру ЖКХ Астраханской области и его подчиненным. Подсудимые перевели денежные средства на сумму свыше 100 млн руб. для оплаты работ, которые заведомо не выполнялись, в том числе на счет фирмы-однодневки, которая была оформлена на подставное лицо. С целью похитить бюджетные средства преступники оформили фальсифицированные платежные поручения для оплаты работ, которые фактически не выполнялись<sup>2</sup>.

Документы оплаты, которые предусмотрены в ст. 187 УК РФ, это иные документы в бумажном или электронном виде (за исключением распоряжений на перевод денег), которые оформляются кредитными организациями во время приема, выдачи или перевода денег, в том числе приходные кассовые ордера, расходные кассовые ордера, денежные чеки.

Например, Апатитский городской суд вынес приговор в отношении

---

<sup>1</sup> Ляскало А.Н. Платежные документы, платежные карты и другие электронные средства платежа как предмет подделки / А.Н. Ляскало // Право и практика. - 2017. - № 4. - С. 64.

<sup>2</sup> Дело № 1-657/2012: приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 6 марта 2012 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 13.03.2018)

старшего контролера-кассира отделения Сбербанка России М., в котором суд признал ее виновной по ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 187 УК РФ. М. определяла банковские счета вкладов (депозитов), где продолжительное время не проводились операции, после чего осуществляла хищение денежных средств с таких счетов. С этой целью М. от имени держателей счетов формировала фальшивые расходные кассовые ордера для выдачи денег и платежные поручения для их перевода на подконтрольные ей счета<sup>1</sup>.

Как верно указывается учеными, ст. 187 УК РФ не предусматривает уголовную ответственность за осуществление противоправного оборота документов, не предоставляющих владельцу материальных правомочий, которые не удостоверяли требования, поручения или обязательства на перечисление денег, подтверждающих наличие платежа или его начисление (к примеру, товарный, кассовый чек)<sup>2</sup>. Несмотря на то, что такие документы и применяются в качестве основания для осуществления разных выплат, в том числе расходных компенсаций (к примеру, командировочные расходы), сами они не выступают документами, которые могут обеспечивать перевод денежных средств, а поэтому они не должны считаться предметом преступного деяния, установленного ст. 187 УК РФ.

В тоже время в судебной практике имеются случаи, когда в указанной выше ситуации применяется ст. 187 УК РФ, что, полагаем, является неверным.

Например, Звениговский районный суд Республики Марий Эл вынес приговор в отношении группы лиц и квалифицировал их действия по ч. 2 ст. 187 УК РФ. Подсудимые подделывали товарные накладные, счета-фактур, счета, товарные чеки, чеки контрольно-кассовых машин и приходно-кассовые ордера по просьбе третьих лиц<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Дело № 1-39/2011: приговор Апатитского городского суда от 15 февраля 2011 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 13.03.2018)

<sup>2</sup> Богомолов А.Н. Уголовно-правовые меры борьбы с подделкой и неправомерным использованием кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Н. Богомолов. - М., 2013. - С. 19.

<sup>3</sup> Дело № 1-73/2010: приговор Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 22 апреля 2010 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 13.03.2018)

В некоторых случаях суды обоснованно переквалифицируют на ч. 1 ст. 327 УК РФ фальсификацию указанных документов<sup>1</sup>.

Пояснительная записка к законопроекту № 511793-5<sup>2</sup> указывала, что электронные средства, электронные средства информации, технологические устройства, компьютерные программные документы были включены в ст. 187 УК РФ, поскольку был принят Федеральный закон № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»<sup>3</sup> и возникла необходимость осуществлять уголовно-правовую охрану электронных средств платежей как инструмента расчетов в безналичной форме.

Согласно п. 19 ст. 3 Федерального закона № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» с помощью электронного средства платежа клиент банка составляет, удостоверяет и передает распоряжение на перевод денег посредством используемых средств расчетов в безналичной форме с применением информационных коммуникационных средств, электронных средств информации, в том числе платежных карт, а также других технологических устройств.

На сегодняшний день можно выделить такие сферы использования электронных средств платежа, как:

- безналичные расчеты посредством непосредственного применения банковских карт;
- расчеты в безналичной форме путем перевода электронных денег с применением электронных кошельков;
- расчеты в безналичной форме посредством дистанционного обслуживания банка (в том числе интернет-банкинга, мобильного банкинга).

---

<sup>1</sup> Дело № 1-3/2016: приговор Кузнецкого районного суда Пензенской области от 14 января 2016 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 13.03.2018)

<sup>2</sup> Пояснительная записка "К проекту Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" № 511793-5. - Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.03.2018)

<sup>3</sup> О национальной платежной системе: федер. закон принят Гос. Думой 14 июня 2011 г., одобр. Советом Федерации 22 июня 2011 г.: по состоянию на 18 июля 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 27. - Ст. 3872.

Каждая сфера безналичных расчетов применяет соответствующую аппаратно-программную инфраструктуру. Элемент данной инфраструктуры, непосредственно обеспечивающий перевод безналичных или электронных денег, понимается как электронное средство платежа.

Выделяют такие электронные средства платежа, как: принадлежащие клиенту; принадлежащие операторам перевода денег или банковским платежным агентам (субагентам).

В первую группу необходимо отнести банковскую карту, компьютер, мобильное устройство, в том числе такое, на котором установлено клиентское программное обеспечение, электронный личный кабинет на сайте оператора перевода денег, при помощи которого клиент может управлять своими безналичными и электронными деньгами.

Во вторую группу входят банкомат, платежный терминал, серверная инфраструктура, которые принадлежат соответственно операторам перевода денег.

Для того, чтобы уяснить содержание электронного средства, выступающего предметом преступления по ст. 187 УК РФ, нужно определить, какое электронное средство платежа может подвергаться подделке. Рассмотрим электронные средства платежа, принадлежащие клиенту оператора по переводу денежных средств.

Судебная практика показывает, что фальсификация электронного средства платежа как правило сводится к подделке именно банковских карт. Но так как платежные карты отдельно указаны в ст. 187 УК РФ в качестве предмета преступления, преступники осуждаются за фальсификацию платежных карт, при этом в приговоре не указывается, что ими подделывается электронное средство платежа.

Еще одним довольно распространенным электронным средством платежа выступает так называемый электронный кошелек. Возможно ли осуществить его подделку? Как известно, преступники в целях конспирации при зачислении и переводе криминальных доходов зачастую пользуются электронными

кошельками, оформленными на подставных лиц, которые не подразумевают, что их персональными данными и документами воспользовались для того, чтобы зарегистрировать электронное средство платежа.

К примеру, Курганский городской суд вынес приговор в отношении организованной группы, которая занималась незаконным сбытом наркотиков и спайсов, их действия были квалифицированы по п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. Преступники сбывали наркотические средства, не контактируя с покупателями, закладывая наркотики в определенном месте, предварительно согласованном с покупателем. Таких покупателей злоумышленники находили и контактировали с ними посредством интернет-программы ICQ-мессенджер. Покупатели оплачивали наркотические средства переводом электронных денег на электронный кошелек преступников. Кошельки были зарегистрированы в электронной платежной системе QIWI, при этом использовались данные третьих лиц. Затем подсудимые трансформировали электронные денежные средства в безналичные, переводя их на банковские карты, которые также были оформлены на подставных лиц, и в последующем обналачивались и распределялись в преступной группе. Чтобы зарегистрировать и активировать электронные кошельки, преступники использовали сим-карты сотовых телефонных операторов связи, которые оформлялись на третьих лиц или на несуществующих юридических лиц. Для их персонификации, чтобы увеличить лимит поступающих средств были использованы поддельные паспорта<sup>1</sup>.

По нашему мнению, такую регистрацию можно квалифицировать как изготовление фальшивого электронного средства платежа. В данном случае происходит фальсификация данных о владельце, если используются данные и документы третьих лиц, волеизъявление владельца, если используются данные и документы реальных лиц, которые не осведомлены о том, что на них регистрируются соответствующие электронные средства платежа.

Подделывать клиентские электронные средства платежа, используемые

---

<sup>1</sup> Дело № 1-501/2015: приговор Курганского городского суда от 8 сентября 2015 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 13.03.2018)

при безналичных расчетах по системе дистанционного банковского обслуживания, вряд ли возможно и целесообразно по криминальным соображениям. Как известно, система дистанционного банковского обслуживания обеспечивает управление банковскими счетами с удаленного компьютера. Для этого владелец банковского счета получает доступ к информационным системам кредитной организации. При подключении услуги по типу «Клиент-Банк» применяется специальное программное обеспечение, которое устанавливается на компьютер владельца банковского счета. При подключении услуги по типу «Интернет-Клиент» доступ в систему, размещенную на веб-сервере кредитной организации, происходит посредством интернет-браузера, устанавливать клиентское программное обеспечение не нужно. Клиент может авторизоваться посредством цифрового носителя для безопасного хранения ключей электронной цифровой подписи (USB-карты, USB-токена, смарт-карты).

В качестве электронного средства платежа в данном случае выступает программное обеспечение при подключении системы «Клиент-Банк» и виртуальный кабинет владельца банковского счета в случае подключения системы «Интернет-Банк».

В этом случае неуместно подделывать программное обеспечение или аккаунт владельца банковского счета. Целью компьютерных мошенников является ключ электронной цифровой подписи, который перехватывается посредством разнообразных вредоносных программ.

Если преступник завладевает таким ключом, ему нет необходимости что-то подделывать, доступ к чужим денежным средствам на банковском счете он получает, завладев ключом.

Теперь разберемся, какие электронные средства платежа, относящиеся к инфраструктуре оператора по переводу денежных средств, могут стать предметом подделки.

Средства массовой информации не раз сообщали об обнаружении

фиктивных банкоматов<sup>1</sup> и платежных терминалов<sup>2</sup>, с помощью которых преступники создавали видимость оказания соответствующих услуг от имени кредитных и иных организаций, в том числе несуществующих, фактически похищая денежные средства у граждан.

В судебной практике еще не так много дел по таким преступлениям. Мы полагаем, что в таких случаях вполне достаточно оснований для вменения злоумышленникам ст. 187 УК РФ за изготовление, приобретение, хранение, транспортировку в целях использования поддельных банкоматов и платежных терминалов как электронных средств платежа.

Полагаем, что диспозиция ст. 187 УК РФ является избыточной с точки зрения имеющихся в ней указаний на предметы посягательства. Электронное средство платежа выступает всеобъемлющим понятием, которое охватывает все возможные устройства и способы осуществления денежных переводов с использованием безналичных и электронных денежных средств<sup>3</sup>. Поэтому указание на электронные средства платежа в диспозиции ст. 187 УК РФ было бы вполне достаточно. Электронные носители информации, технические устройства, компьютерные программы представляют собой аппаратно-программный комплекс, который обеспечивает функционирование электронного средства платежа.

Объективная сторона рассматриваемого преступления охватывает действия, указанные в диспозиции ст. 187 УК РФ. По конструкции объективной стороны состав данного преступления является формальным.

Исходя из анализа следственной и судебной практики и литературных источников (существующих определений), по нашему мнению, под изготовлением средств платежей можно понимать совокупность

---

<sup>1</sup> Хакеры заставляют банкоматы «плевать» деньгами. - Режим доступа: URL: <http://360tv.ru/news/zaderzhany-moshenniki-vnedrjavshie-poddelnye-bankomaty-15900/> (дата обращения: 13.03.2018)

<sup>2</sup> Мошенники расставили по Москве сотни поддельных платежных терминалов. - Режим доступа: URL: <http://www.ntv.ru/novosti/491336/> (дата обращения: 13.03.2018)

<sup>3</sup> Иванов В.Ю. Понятие электронного средства платежа в российском законодательстве / В.Ю. Иванов // Банковское право. - 2014. - № 3. - С. 18.

последовательных приемов использования различных материалов и технических приспособлений с целью создания предметов, имитирующих соответствующие подлинные карты и документы.

Приобретение может быть выражено в различных формах: покупка, обмен, получение в дар, принятие в качестве средства платежа и т.п. При этом, в особенности, если речь идет о безвозмездных формах приобретения, лицо должно понимать, что такие средства платежа имеют незаконное происхождение.

Под хранением понимается сбережение, т.е. создание необходимых условий для обеспечения сохранности средства платежа. Оно может храниться как в специальных хранилищах, тайниках, иных оборудованных местах, так и при себе, среди предметов интерьера, в автомобиле и т.п.

Под транспортировкой понимается перемещение указанных средств лицом, осознающим неправомерный характер их происхождения. Она может иметь место как при непосредственной перевозке самим виновным, так и при перемещении указанных предметов при его участии на общественном автомобильном, железнодорожном, водном или воздушном транспорте.

Сбыт - это возмездная либо безвозмездная передача поддельных средств платежа иному лицу.

## **1.2. Субъективные признаки преступления**

К субъективным признакам состава преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, принято относить признаки, характеризующие его субъект и субъективную сторону.

Субъектом является лицо, которое совершило преступное деяние. Признаки субъекта указаны в ст. 19 и 20 УК РФ.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ - общий - любое вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Иными словами, субъектом указанного преступления может выступать как гражданин РФ, так и иностранный гражданин, а также лицо без гражданства, достигшее 16-летнего возраста. Объективную сторону рассматриваемого состава преступления составляют довольно сложные действия, особенно относительно неправомерного оборота распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты, а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ. Поэтому на практике субъектами рассматриваемого преступления, как правило, являются лица, достигшие совершеннолетия<sup>1</sup>.

В некоторых случаях возможно и соучастие в преступлении банковских работников, крупных торговых центров, предприятий, организаций, в помещениях или на территориях которых расположены банкоматы<sup>2</sup>.

Субъективная сторона также - обязательный элемент состава преступления. Как внутренняя характеристика деяния, у субъективной стороны имеются свои признаки. В качестве обязательного признака субъективной стороны преступления все ученые называют вину, которая выступает психическим отношением лица к совершенному им преступлению в форме умысла или неосторожности. Факультативными признаками выступают мотив, цель и эмоциональное состояние лица, совершившего деяние.

Необходимо заметить, что в целом субъективную сторону преступных деяний в сфере экономической деятельности характеризуют виной в форме умысла<sup>3</sup>. Согласно ч. 1 ст. 25 УК РФ, умысел как форму вины можно

---

<sup>1</sup> Смирнов Р.Ю. Анализ субъективных признаков неправомерного оборота поддельных денег, ценных бумаг или иных средств платежей (ст. 186–187 УК РФ) / Р.Ю. Смирнов // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. - 2017. - № 1. - С. 13.

<sup>2</sup> Пимакова О.Г. Уголовно-правовая характеристика неправомерного оборота средств платежей / О.Г. Пимакова // Научный вестник орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. - 2017. - № 2. - С. 74.

<sup>3</sup> Кошаева Т.О. Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности: пути развития российского уголовного законодательства / Т.О. Кошаева // Журнал российского права. - 2014. - № 6. - С. 25.

подразделить на два вида: прямой и косвенный. В случае совершения преступления с прямым умыслом лицо осознает общественную опасность совершаемого им деяния, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает, чтобы они наступили. В случае косвенного умысла, лицо осознает общественную опасность своего деяния, предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, но не желает их наступления или безразлично относится к возможности их наступления. В отдельных составах преступлений в сфере экономической деятельности указаны дополнительные признаки субъективной стороны: мотив и цель.

Субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, характеризуется виной в форме прямого умысла и специальной целью, а именно - целью использования или сбыта.

Итак, субъективную сторону в ст. 187 УК РФ можно сформулировать следующим образом: лицо осознает общественную опасность своих действий, а именно то, что оно изготавливает (приобретает, хранит, перевозит) поддельные платежные карты и иные средства платежа, и желает действовать таким образом, при этом преследует цель использования или сбыта подделки, либо осознает, что использует или сбывает заведомо поддельные платежные карты и иные средства платежа, и желает этого. При этом нужно заметить, что в случае сбыта поддельных платежных карт и иных средств платежа лицом, их не изготавливавшим, в качестве обязательного признака субъективной стороны должно являться понимание того, что платежные карты и иные средства платежа являются фальшивыми, в противном случае уголовная ответственность отсутствует<sup>1</sup>.

Привлечь лицо к ответственности за изготовление поддельных платежных карт, иных платежных документов и т.п. правомерно лишь тогда, когда станет возможным установить и доказать цель использования или сбыта

---

<sup>1</sup> Лупенко И.Ю. Содержание субъективной стороны составов преступлений, предусмотренных статьями 186 и 187 УК РФ / И.Ю. Лупенко, О.Д. Яшина // Вестник Забайкальского государственного университета. - 2014. - № 10. - С. 157.

указанных предметов. Под целью сбыта применительно к рассматриваемому преступлению необходимо понимать следующее: лицо желает использовать указанные поддельные предметы как настоящие в качестве средства платежа. На цель сбыта, в частности, могут указывать такие объективные данные, непосредственно связанные с изготовлением: лицо скрывает этот факт от окружающих, в том числе от родственников, друзей; несет большие финансовые затраты на приобретение орудий и средств совершения преступления; изготавливает подделки в значительном количестве; оборудует место производства подделок<sup>1</sup>.

Необходимо заметить, что не образуется состава преступления, если изготовитель подделки передает ее иному лицу, желая показать свои навыки или подарить подделку, и при этом не предполагает, что последний воспользуется подделкой. Аналогично должна решаться ситуация, когда поддельные предметы выбывают из владения изготовителя не по его воли, к примеру, в результате хищения или утраты.

В диспозиции ст. 187 УК РФ содержится еще одна специальная цель - использование предметов рассматриваемого преступления. Это означает, что для того, чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности по анализируемой норме должно быть доказано существование у виновного желания использовать указанные предметы по их прямому назначению.

Под использованием понимается применение рассматриваемых предметов в прямом назначении, чтобы распорядиться денежными средствами, находящимися на счетах. Использоваться поддельные платежные карты могут, например, путем оплаты товаров и услуг либо путем получения наличных денег, если используются иные платежные документы, то безналичные денежные средства переводятся на указанный в поддельном документе счет в качестве оплаты за поставленные товары или оказанные услуги либо путем

---

<sup>1</sup> Смирнов Р.Ю. Анализ субъективных признаков неправомерного оборота поддельных денег, ценных бумаг или иных средств платежей (ст. 186–187 УК РФ) / Р.Ю. Смирнов // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. - 2017. - № 1. - С. 15.

обналичивания<sup>1</sup>.

Среди ученых отсутствует однозначное решение вопроса о том, можно ли понимать под сбытом использование рассматриваемых предметов преступления по прямому назначению. Одни авторы в этом случае понимают сбыт аналогично традиционному его понятию применительно к ст. 186 УК РФ, которая устанавливает ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг. Например, такую позицию мы находим у Л.Д. Гаухмана и С.В. Максимова<sup>2</sup>.

Иную точку зрения высказывает Е.В. Волженкин, считая, что использование поддельных карт и иных платежных документов не может пониматься в качестве сбыта. Он полагает, что в отличие от преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, когда поддельные деньги, использованные при оплате товаров или услуг, пускаются в оборот и могут находиться там неопределенное время, что и дает возможность признать в этих случаях их сбыт, поддельные пластиковые карты, использованные при расчетах или в банкоматах, остаются у злоумышленника, а иные платежные документы, не являющиеся ценными бумагами, - у организации, которая осуществила по ним платежи<sup>3</sup>.

Представляется, что нахождение анализируемой статьи в структуре УК РФ, а также санкция, относящая данное преступление к тяжким, подразумевает, что законодатель придерживался при использовании в правоприменительной практике первой точки зрения, по поводу определения понятия сбыта. Но дословное толкование диспозиции ст. 187 УК РФ не дает возможности определить единственно верный подход к решению рассматриваемого вопроса.

Обе из указанных выше точек зрения относительно определения понятия сбыта применительно к рассматриваемой статье являются верными только

---

<sup>1</sup> Иванчин А.В. Спорные проблемы трактовки и совершенствования ст. 186 и 187 УК РФ / А.В. Иванчин // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). - 2013. - № 2. - С. 34.

<sup>2</sup> Цит. по: Русанов Г.А. Преступления в сфере экономической деятельности: учебное пособие / Г.А. Русанов. - М.: Проспект, 2014. - С. 94-95.

<sup>3</sup> Там же.

частично.

Суть сбыта какого-либо предмета состоит в его отчуждении. Поэтому необходимо разграничивать понятия сбыта применительно к предметам преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ.

Если при использовании поддельных платежных карт преступник их оставляет у себя, т.е. не отчуждает их, то их использование не будет являться сбытом.

В правоприменительной практике также нет единого понимания рассматриваемого вопроса.

Например, Президиум Верховного суда Чувашской Республики постановлением № 44-У-81/15<sup>1</sup> изменил приговор Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики в отношении П. (Д.). В части осуждения П. (Д.) по ч. 1 ст. 187 УК РФ приговор отменен на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, а производство по делу прекращено. Как указано в решении, П. (Д.), будучи номинальным руководителем ООО "Название" и ООО "Название 1", совершая свои действия совместно и в интересах осужденного по делу Ф.И.О. с целью реализовать умысел последнего уклониться от уплаты налогов, чтобы придать видимость финансово-хозяйственной деятельности между возглавляемыми им обществами, после того, как Ф.И.О. перечислил денежные средства на расчетный счет возглавляемых им обществ с целью возврата их Ф.И.О. за вычетом причитающегося ему вознаграждения, изготовил платежные поручения, внес в них недостоверные сведения и представил их в банк. На основании этих документов банк перечислил деньги на банковские пластиковые карты физических лиц, которые были подобраны П. (Д.) для снятия денежных средств. После снятия полученных денег, П. (Д.) передавал их обратно Ф.И.О. за вычетом оговоренного ему вознаграждения в размере 5% от суммы обналиченных денег.

---

<sup>1</sup> Дело № 44-У-81/15: постановление Президиума Верховного суда Чувашской Республики от 28 августа 2015 г. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.03.2018)

Такие действия П. (Д.) суд квалифицировал по ч. 1 ст. 187 УК РФ, ответственность по которой предусмотрена за изготовление в целях сбыта и сбыт поддельных платежных поручений, не являющихся ценными бумагами. Оценивая действия П. (Д.), судом в приговоре было указано, что осужденный изготовил поддельное поручение, сбыв его путем предъявления для оплаты в банк, т.е. для зачисления денежного перевода на банковские карты физических лиц.

С таким решением суда нельзя согласиться, поскольку исходя из смысла закона под сбытом должна пониматься передача поддельного платежного документа его изготовителем иному лицу. Если же сам изготовитель предъявляет его в банк для взаимных расчетов, то такие действия не образуют сбыт платежного поручения применительно к ч. 1 ст. 187 УК РФ.

Квалифицирующим признаком анализируемого преступления выступает совершение деяния организованной группой (ч. 2).

Необходимо обратить внимание, что ч. 2 ст. 187 УК РФ не содержит такой квалифицирующий признак, как «группа лиц по предварительному сговору». Согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ, преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем принимали участие лица, которые заранее договорились о совместном совершении преступления. По нашему мнению, такая ситуация может иметь место и применительно к рассматриваемому преступлению. Кроме того, такой квалифицирующий признак преступления содержит зарубежное уголовное законодательство, к примеру, Уголовный кодекс Армении (ч. 2 ст. 203)<sup>1</sup>.

Законодатель также не учитывает, что анализируемое деяние способно причинить гражданам, организациям и (или) государству ущерб, свыше 250 тыс. или 1 млн. руб.

К установлению такого незавершенного варианта дифференцированной ответственности за совершение рассматриваемого преступления, посягающего

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Республики Армения: закон Республики Армения от 29 апреля 2003 г. № 3Р-529. - Режим доступа: <https://refdb.ru/look/1108043-pall.html> (дата обращения: 13.03.2018)

на отношения образования финансов, можно отнести лишь с недоумением, тем более что в теории уголовного права давно уже высказана идея о «блоковом» применении квалифицирующих и особо квалифицирующих однородных признаков, которые значительно увеличивают степень общественной опасности по сравнению с типовым составом<sup>1</sup>. В исследуемом преступлении, по нашему мнению, логичнее использовать единый набор взаимосвязанных квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков: «группа лиц по предварительному сговору» - «организованная группа», «крупный ущерб» - «особо крупный ущерб», а равно квалифицирующего признака «лицом с использованием своего служебного положения».

Неиспользование указанных блоков-связок квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков указывает на недостатки дифференциации уголовной ответственности за совершение рассматриваемого деяния, которые можно устранить внесением изменений и дополнений в ст. 187 УК РФ.

Таким образом, обобщая вышесказанное, мы приходим к следующим выводам:

Родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ является экономика, которая понимается как совокупность производственных (экономических) отношений по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных благ.

Видовой объект - определенный порядок осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг.

Основной непосредственный объект - общественные отношения, которые сложились в области осуществления безналичных расчетов и платежей.

Факультативным объектом могут выступать имущественные интересы физических и юридических лиц.

---

<sup>1</sup> Лапшин В.Ф. Вопросы дифференциации ответственности за преступления, посягающие на отношения образования финансов / В.Ф. Лапшин // Вестник института: преступление, наказание, исправление. - 2016. - № 3. - С. 40.

Предмет преступления - платежные карты; распоряжения о переводе денежных средств; документы или средства оплаты; электронные средства; электронные носители информации; технические устройства; компьютерные программы.

Считаем, что диспозиция ст. 187 УК РФ имеет избыточный состав предметов посягательства. Упоминание электронных средств платежа в диспозиции ст. 187 УК РФ считаем вполне достаточным, чтобы охватить все возможные устройства и способы осуществления денежных переводов с использованием безналичных и электронных денежных средств.

Объективная сторона состава исследуемого преступления характеризуется деяниями, указанными в диспозиции статьи: изготовление, приобретение, хранение, транспортировка, сбыт предметов преступления.

Субъект преступления общий - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона преступления выражена виной в форме прямого умысла и специальной целью - желание использования или сбыта предмета преступления.

Считаем необходимым дополнить ст. 187 УК РФ квалифицирующими признаками «группой лиц по предварительному сговору», «с причинением значительного ущерба», а также «лицом с использованием своего служебного положения».

## **ГЛАВА 2. ОТЛИЧИЕ НЕПРАВОМЕРНОГО ОБОРОТА СРЕДСТВ ПЛАТЕЖЕЙ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ**

### **2.1. Вопросы разграничения неправомерного оборота средств платежей и изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг**

В уголовном праве разграничение преступлений со смежными составами выступает одним из элементов процесса квалификации преступления. Теория уголовного права под разграничением понимает процесс установления и юридического закрепления четкого соответствия всех без исключения признаков совершенного общественно опасного деяния всем признакам состава преступления, предусмотренного конкретной уголовно-правовой нормой. В.Н. Кудрявцев писал: «Разграничение преступления - это обратная сторона квалификации»<sup>1</sup>.

Под смежными преступлениями в теории уголовного права понимаются так называемые перекрещивающиеся преступления, когда некоторые признаки одного преступления одновременно являются признаками другого состава преступления. Одновременно между ними есть ряд отличительных признаков, которые и позволяют разграничить эти деяния.

Так, одно из смежных преступлений с преступлением, предусмотренным ст. 187 УК РФ - это изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, уголовная ответственность за данные действия предусмотрена в ст. 186 УК РФ.

В уголовно-правовой и криминологической литературе действия, указанные в диспозиции ст. 186 УК РФ нередко именуют

---

<sup>1</sup> Цит. по: Астемиров З.А. Вопросы разграничения и сравнительный анализ изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг со смежными составами преступлений / З.А. Астемиров, А.А. Гаджиметов // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. - 2013. - № 3. - С. 80.

фальшивомонетничеством. По существу, это термин-синоним, обозначающий то же преступление, но не закрепленный законодательно.

Рассматриваемые преступления имеют одинаковые объект (родовой и видовой), форму вины и субъект. Они совершаются посредством изготовления, хранения, перевозки и сбыта указанных в статьях предметов, тем самым у них совпадает и объективная сторона преступления.

Основными разграничительными признаками ст. 186 УК РФ и ст. 187 УК РФ выступают непосредственный объект и предмет преступления.

Так, непосредственным объектом в ст. 187 УК РФ являются общественные отношения, сложившиеся в области осуществления безналичных расчетов и платежей. Данные отношения регламентированы большим количеством законных и подзаконных нормативных актов. Основными из них являются: ГК РФ, Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»<sup>1</sup>, Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле»<sup>2</sup>, Постановление Правительства РФ «О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники»<sup>3</sup> и многие другие.

В качестве непосредственного объекта изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК РФ) выступают общественные отношения, сложившиеся в сфере функционирования денежно-кредитной и фондовой системы государства.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ являются поддельные платежные карты, распоряжения о переводе денежных средств,

---

<sup>1</sup> О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): федер. закон принят Гос. Думой 27 июня 2002 г.: по состоянию на 7 марта 2018 г. // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 28. - Ст. 2790.

<sup>2</sup> О валютном регулировании и валютном контроле: федер. закон принят Гос. Думой 21 ноября 2003 г., одобрен Советом Федерации 26 ноября 2003 г.: по состоянию на 29 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 2003. - № 50. - Ст. 4859.

<sup>3</sup> О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники: постановление Правительства РФ от 6 мая 2008 г. № 359: по состоянию на 15 апреля 2014 г. // Собрание законодательства РФ. - 2008. - №19. - Ст. 2191.

документов или средств оплаты, а также электронные средства, электронные носители информации, технические устройства, компьютерные программы, предназначенные для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств.

Тогда как предметом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, являются фальшивые банковские билеты Центрального банка РФ, металлическая монета, государственные ценные бумаги, иные ценные бумаги в валюте РФ, иностранная валюта и ценные бумаги в иностранной валюте.

Банковские билеты Центрального банка России, также как и металлическая монета, это средства наличного денежного обращения России. Это безусловное обязательство Центрального банка России, обеспечиваемое всеми его активами.

Под металлической монетой понимаются любые виды монет Центрального банка России, в том числе изготовленные из драгоценных металлов (золотые, серебряные, платиновые), если они выпущены в обращение и не изъяты из него.

Согласно ст. 142 ГК РФ<sup>1</sup> ценная бумага - это документ, который удостоверяет с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых могут иметь место лишь в случае его предъявления. В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 186 УК РФ ценная бумага может быть любого вида. Для квалификации не имеют значения ни то, кем обеспечивается ценная бумага, ни вид валюты, в которой определяется ее стоимость.

Под иностранной валютой понимаются денежные знаки, казначейские билеты, металлические монеты и другие средства платежа, которые находятся в обращении как законное платежное средство на территории какого-либо государства. К иностранной валюте также можно отнести изымаемые из обращения денежные знаки, подлежащие обмену согласно их номиналу, когда

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федер. закон принят Гос. Думой 21 октября 1994 г.: по состоянию на 29 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

обмен гарантирован государственным банком-эмитентом.

Не являются предметом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, денежные средства и ценные бумаги, изъятые из обращения, то есть не обеспеченные ни государственным банком, ни другим эмитентом и представляющие в отдельных случаях только коллекционную ценность. Также не могут выступать в качестве предмета рассматриваемого преступления грубые подделки купюр, поскольку их участие в денежном обращении исключено. Такая низкокачественная фальшивая купюра, равно как подделка с дальнейшей реализацией изъятых из обращения денежных средств, в случае наличия других юридически значимых признаков должно квалифицироваться как мошенничество.

Иными словами, ст. 187 УК РФ обеспечивается уголовно-правовая охрана средств доступа к безналичным денежным средствам и электронным денежным средствам. В этом заключается главное отличие ст. 187 УК РФ от ст. 186 УК РФ, которой охраняются от подделки непосредственно сами денежные знаки и ценные бумаги как объекты гражданских прав.

Одной из проблем при квалификации преступлений является использование чека в качестве предмета преступления.

Так, в новой редакции ст. 187 УК РФ термин «иные платежные документы» законодатель заменил на «распоряжения о переводе денежных средств, документов или средств оплаты», что в сущности и является иными платежными документами (платежные поручения, аккредитивы, инкассовые поручения и другие расчетные документы, оформленные в установленном порядке и не обладающие признаками ценной бумаги, определение которой содержится в ч. 1 ст. 142 ГК РФ). Хотя отдельные авторы, например, А.В. Наумов, считают, что к платежным документам, не являющимся ценными бумагами, должны быть отнесены документы, дающие возможность осуществить как наличные, так и безналичные расчеты, и как пример приводят

чеки, в том числе дорожные чеки и еврочеки<sup>1</sup>.

Имеются и примеры неверной квалификации и в судебной практике.

Так, Ростовский областной суд занимает позицию, согласно которой чек не является ни платежным документом (ст. 187 УК РФ), ни официальным документом, являющимся предметом ст. 327 УК РФ.

Например, СЧ ГСУ при ГУВД Ростовской области в 2004 году направлено в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону уголовное дело по обвинению Ф., П. и Т. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 186 (изготовление в целях сбыта и сбыт поддельных ценных бумаг в валюте Российской Федерации, совершенные в крупном размере организованной группой, а именно чеков на получение денежных средств с расчетного счета ООО «Ла-Гранж 2001» на общую сумму 187 147 655,51 рубля), ч. 2 ст. 187, ст. 173 УК РФ. Прокуратура Ростовской области не согласилась с мнением следствия и в суде первой инстанции обвинение не поддержала. Действия виновных в части подделки и сбыта чеков были переqualифицированы судом в преступление, обозначенное в ч. 2 ст. 187 УК РФ.

Президиум Ростовского областного суда в порядке надзора вынес постановление<sup>2</sup>, в котором указал дословно следующее: «Действительно, Ф., П. и Т. осуждены за ряд эпизодов изготовления в целях сбыта и сбыт денежных чеков в период с ноября 2000 года по март 2002 года, которые, как считает суд, являлись иными платежными документами». Обосновывая свою позицию, суд в приговоре сослался на ст. 1.2, 2.3 положения ЦБ РФ № 2-П от 12 апреля 2001 года «О безналичных расчетах в РФ» и указал, что расчеты чеками - это одна из форм безналичных расчетов, то есть чеки являются платежными документами.

Вместе с тем суд не дал оценки тому факту, что существуют два вида чеков: расчетные чеки, которыми производятся безналичные расчеты и

---

<sup>1</sup> Цит. по: Арсенина Е.П. Проблемные вопросы, связанные с практикой применения ст. 187 УК РФ / Е.П. Арсенина // Преступность в сфере информационных и телекоммуникационных технологий: проблемы предупреждения, раскрытия и расследования преступлений. - 2016. - № 1. - С. 54.

<sup>2</sup> Дело № 44-у-606: постановление Президиума Ростовского областного суда от 31 августа 2006 г. - Режим доступа: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 13.03.2018)

применение которых на территории России ограничено ЦБ РФ с 23 декабря 1991 года телеграммой № 197-91 от 18 декабря 1991 года, а также денежные чеки, используемые при получении наличных денег со счета в банке юридическим лицом для своих нужд.

Операция с денежным чеком не подпадает под действие гл. 7 «Положения о безналичных расчетах в РФ» ЦБ РФ № 2-П от 3 декабря 2002 года, так как операция по получению денег со счета предприятия не является расчетной, а чек не выступает как средство платежа, являясь «главным расходным кассовым документом» (письмо ЦБ РФ от 4.06.1996 № 25-1-601 «О методических рекомендациях по проверке кассовой работы»).

В связи с этим приговор и определение судебной коллегии в части осуждения Ф., П. и Т. по эпизодам изготовления и сбыта денежных чеков в период с ноября 2000 года по март 2002 года подлежат отмене, а дело прекращению за отсутствием в их действиях состава преступления.

Доводы правоохранительных и судебных органов, не признающих чек предметом фальшивомонетничества, не обоснованы.

В соответствии с Положением о правилах осуществления перевода денежных средств (утв. Банком России 19 июня 2012 г. № 383-П) для осуществления безналичных расчетов физические лица используют чеки, выпускаемые банками. В чеках должны содержаться все обязательные реквизиты, указанные в ГК РФ, а также могут обладать дополнительными реквизитами, определяемыми целями их применения. Форма чека определяется банком самостоятельно. Данное обстоятельство, безусловно, подтверждает верховенство федерального закона над иными актами.

Чек прежде всего - это ценная бумага, а значит, предмет преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ. Разноречивость и неопределенность судебной практики еще раз показывает наличие некоторых проблем при отграничении ст. 187 УК РФ от ст. 186 УК РФ.

В ст. 186 УК РФ содержатся три части, относящиеся к составам тяжкой (ч. 1) и особо тяжкой (ч. 2, 3) категорий. Предусматривает один

квалифицирующий (ч. 2) и один особо квалифицирующий (ч. 3) признаки.

Статья 187 УК РФ содержит две части, относящиеся к составам тяжкой категории (ч. 1, 2). Предусматривает один квалифицирующий (ч. 2) признак.

Таким образом, изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в целом является более общественно опасным и тяжким преступлением, предусматривающим, соответственно, более строгие наказания в санкциях статьи.

## **2.2. Отграничение неправомерного оборота средств платежей от мошенничества**

Еще одним из смежных по составу преступлений с преступлением, предусмотренным ст. 187 УК РФ, является преступление, предусмотренное ст. ст. 159 УК РФ (мошенничество).

Отграничение ст. 187 УК РФ от мошенничества необходимо проводить по предмету преступления и направленности умысла.

При разграничении рассматриваемых преступлений особые проблемы возникают при совершении мошенничества с использованием платежных карт. Учитывая рост мошенничеств в данной сфере, было принято решение о модернизации российского уголовного законодательства по требованию, предъявляемому информационным сообществом. В результате был принят Федеральный закон № 207-ФЗ от 29 ноября 2012 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup>. В соответствии с данным нормативным актом в УК

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон принят Гос. Думой 23 ноября 2012 г., одобр. Советом Федерации 28 ноября 2012 г.: по состоянию на 3 июля 2016 г. // Собрание законодательства РФ. - 2012. - № 49. - Ст. 6752.

РФ законодатель ввел специальные составы мошенничества, в том числе и мошенничество с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ).

В качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ указывается чужое имущество. При этом особенность совершения рассматриваемого хищения, которое заключается в неправомерном изъятии имущества посредством фальшивой или принадлежащей другому лицу платежной карты, дает возможность прийти к выводу, что чаще всего понятие имущества ограничивается денежными средствами. Такой предмет имеет место в случае снятия денежных средств с платежной карты, принадлежащей иному лицу или в случае оплаты каких-либо покупок чужой картой.

Фальшивая или принадлежащая иному лицу кредитная, расчетная или другая платежная карта здесь выступает средством совершения хищения.

При совершении мошеннических действий могут использоваться два вида пластиковых карт: подлинные карты или фальшивые карты.

В случае использования подлинных карт имеются в виду те ситуации, когда карта украдена, получена у держателя путем вымогательства, найдена, будучи до этого утрачена ее владельцем или хотя и передана виновному ее владельцем добровольно, но для использования при расходовании средств в меньшей, чем это делает виновный, сумме<sup>1</sup>.

Фальшивая карта должна быть изготовлена так, чтобы имелись достаточные основания считать такую карту настоящей. При этом поддельный образец должен отвечать стандартному размеру карты и иметь основные ее реквизиты, которые допускали бы ее использование по назначению.

Таковыми реквизитами, как правило, являются: фирменное (официальное) наименование эмитента карты; номер карты; имя и фамилия держателя карты; срок действия карты; образец подписи держателя карты.

Довольно спорным является вопрос о дополнительной квалификации мошенничества с использованием поддельной карты по ст. 187 УК РФ.

В.Н. Балябин и В.В. Кулешов отмечают, что «изготовление фальшивой

---

<sup>1</sup> Яни П.С. Специальные виды мошенничества / П.С. Яни // Законность. - 2015. - № 5. - С. 42.

банковской карты (как полная, так и частичная подделка) для дальнейшего использования ее как средства совершения мошеннического завладения чужим имуществом полностью должно охватываться ст. 159.3 УК РФ»<sup>1</sup>.

Иной точки зрения придерживается П.С. Яни, который полагает, что «...если лицо изготовило, а потом использовало при совершении мошенничества фальшивую кредитную или расчетную карту, то содеянное необходимо квалифицировать по совокупности ст. 159.3 УК РФ и ст. 187 УК РФ, когда последнее преступление является более строго наказуемым деянием, чем мошенничество (к примеру, когда мошенничеством охватывается ч. 1-3 ст. 159.3 УК РФ, предусматривающими ответственность за преступления, не являющиеся тяжкими, тогда как преступление, предусмотренное ст. 187 УК РФ, – тяжкое). При этом использование фальшивой карты необходимо понимать как разновидность ее сбыта»<sup>2</sup>.

Мы поддерживаем точку зрения последнего автора, так как санкции ч. 1-3 ст. 159.3 УК РФ не охватывают факт изготовления фальшивых карт.

Аналогичный вывод можно сделать, анализируя судебную практику. Например, А., являясь специалистом-стажером в отделе продаж и развития проекта «Метро» банка, отправил в банк заявки на получение кредитных карт от имени физических лиц. В действительности же таких обращений от указанных в заявках лиц не имелось. При этом А. внес в заявки заведомо неверные идентификационные сведения об указанных физических лицах. После того, как он получил одобрение банка о предоставлении кредитной карты, используя чистый бланк пластиковой карты, обманув руководителей банка, он изготовил фальшивую кредитную карту «Метро», прикрепленную к расчетному счету, открытому в банке, на который поступили принадлежащие банку денежные средства. Затем А. посредством имеющегося в его распоряжении постерминала в ходе дистанционной идентификации присвоил изготовленной карте персональный номер.

---

<sup>1</sup> Балябин В.Н. О разграничении сбыта поддельных платежных карт и мошенничества с их использованием / В.Н. Балябин, В.В. Кулешов // Банковское право. - 2015. - № 1. - С. 14.

<sup>2</sup> Яни П.С. Специальные виды мошенничества / П.С. Яни // Законность. - 2015. - № 5. - С. 43.

В последующем А. использовал данную карту, обманув кассового работника торговой организации относительно принадлежности ему кредитной карты, оплатил товар, осуществив тем самым операцию по снятию с расчетного счета денежных средств<sup>1</sup>. Действия А. суд верно квалифицировал не только по ч. 3 ст. 159.3, но и по ч. 1 ст. 187 УК РФ.

Изготовление фальшивых платежных карт или иных средств платежа (ст. 187 УК РФ), также как и при мошенничестве, направлено на незаконное завладение денежными средствами или иным чужим имуществом. В судебной практике данный вид деяния как самостоятельный вид преступления квалифицируется редко. Как правило, изготовление платежных карт является приготовлением к мошенничеству или краже. Все зависит от времени обнаружения преступного деяния. Стоит отметить, что ответственность за приготовление к преступлению наступает, если оно является тяжким либо особо тяжким, как того требует статья 30 УК РФ.

Пленум ВС РФ в п. 18 Постановления от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»<sup>2</sup> дает следующее разъяснение: если лицо изготовило, приобрело, хранило, транспортировало поддельные платежные карты, распоряжения о переводе денежных средств, документы или средства оплаты (за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 УК РФ), а также электронные средства, электронные носители информации, технические устройства, компьютерные программы, предназначенные для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств, в целях их использования им же для совершения преступления, предусмотренного ч. 3 или ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 3 или ч. 4 ст. 159.3 УК РФ либо ч. 3 или ч. 4 ст. 159.6 УК РФ, которое по независящим от него обстоятельствам не смогло довести до конца, то такие

---

<sup>1</sup> Дело № 1- 433/2013: приговор Чертановского районного суда г. Москвы от 19 июля 2013 г. - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-chertanovskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-434743627/> (дата обращения: 14.03.2018)

<sup>2</sup> О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48. - Режим доступа: URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 28.03.2018)

действия должны квалифицироваться как совокупность приготовления к указанному преступлению и оконченного преступления, предусмотренного статьей 187 УК РФ.

В отличие от мошенничества, когда фальшивые денежные средства, использованные при оплате товара или услуг, пускаются в оборот и могут находиться там неопределенное время, что и дает право признавать в таких случаях их сбыт, фальшивые платежные карты, использованные при расчетах или в банкоматах, остаются у злоумышленника, а фальшивые иные платежные документы, не являющиеся ценными бумагами, - в организации, осуществившей по ним платежи. Использование фальшивых платежных карт для расчета за товар или для получения наличных денежных средств, так же как использование фальшивых платежных документов с целью завладения деньгами, необходимо квалифицировать как покушение на хищение чужого имущества путем мошенничества или оконченное мошенничество, если завладение фактически состоялось.

Содеянное также необходимо квалифицировать по ст. 187 УК РФ, в случаях, когда, с одной стороны, предмет преступления - платежная карта или другой платежный документ - имеет высокое качество изготовления и, с другой, умысел виновного направлен на то, что с высокой степенью вероятности подделка не будет распознана любым получателем. Если же какой-либо из указанных выше предметов имеет высокое качество подделки и умыслом виновного охватывается разовое его использование в расчете на плохое зрение получателя или другие особенности ситуации, то такой обмен предмета на имущество необходимо квалифицировать как мошенничество<sup>1</sup>.

Как указывалось выше, в результате принятия Федерального закона № 207-ФЗ УК РФ пополнился еще одним составом мошенничества - ст. 159.6 УК РФ «Мошенничество в сфере компьютерной информации».

Данный вид мошенничества представляет собой хищение чужого

---

<sup>1</sup> Чеботарев Р.А. Разграничение мошенничества и смежных составов преступлений / Р.А. Чеботарев // Научный журнал «Апробация». - 2016. - № 1. - С. 103.

имущества или приобретение права на чужое имущество посредством ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации или другого вмешательства в работу средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей.

Анализ судебной практики указывает на определенные сложности отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 159.6 УК РФ от смежных, в том числе от ст. 187 УК РФ, а также на спорные вопросы квалификации по совокупности.

Так, в практике имеются случаи, когда суд не усматривает признаков преступления, предусмотренного ст. 159.6 УК РФ, и квалифицирует содеянное только по ст. 187 УК РФ или наоборот.

Так, Ф., будучи руководителем ООО «С...», с целью обналичивания денежных средств изготовил несколько платежных поручений. Им были созданы на имя М. несколько юридических лиц. Затем М. открыл счета на созданные фирмы в Пробизнесбанке. Приобретя возможность производить безналичные расчеты от имени созданных юридических лиц, Ф. оформлял платежные поручения с целью перевода денег на другие подконтрольные ему счета<sup>1</sup>. Судом было указано, что Ф. сбывал платежные поручения. Полагаем, что Ф. использовал платежные поручения с целью последующего обналичивания денег, что указывает на необходимость квалифицировать его действия и по ст. 159.6 УК РФ.

По другому уголовному делу в действиях К. суд также не усмотрел признаков состава преступления, предусмотренного ст. 159.6 УК РФ. К., являясь учредителем и директором ООО, используя возможности электронного документооборота, передавал распоряжения обслуживающему счет потерпевшего Ф. банку на перевод денег потерпевшего на счет получателя. С этой целью он сформировал распоряжение о переводе денежных средств. Такие

---

<sup>1</sup> Дело № 1-114/2013: приговор Заводского районного суда г. Орла от 16 июля 2013 г. - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-zavodskoj-rajonnyj-sud-g-orla-orlovskaya-oblast-s/act-571515682/> (дата обращения: 14.03.2018)

действия он осуществил несколько раз. Судом действия К. были квалифицированы как неправомерный оборот средств платежей и он был признан виновным по ч. 1 ст. 187 УК РФ<sup>1</sup>.

Иную позицию по уголовному делу при аналогичных обстоятельствах высказал Черемушкинский районный суд г. Москвы. Однако в своей жалобе адвокат не согласился только с квалификацией по ст. 159.6 УК РФ. В жалобе было указано, что действия подзащитного необходимо квалифицировать по ст. 159 УК РФ<sup>2</sup>. Московский городской суд не согласился с доводами адвоката и оставил квалификацию суда первой инстанции в силе. Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что ни следствие, ни суд обеих инстанций вопрос о наличии в действиях виновного признаков преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, даже не ставился, хотя данный состав преступления относится к более высокой категории преступления.

Абсолютно верно, по нашему мнению, квалифицировал содеянное М. Верховный Суд Чувашской Республики. Он признал М. виновным по ст. 159.6 УК РФ и оправдал по ч. 1 ст. 187 УК РФ только лишь из-за того, что на момент совершения деяний действовала предыдущая редакция ст. 187 УК РФ, которая не признавала распоряжения о переводе денежных средств платежными документами. Важно то, что судом не была поставлена под сомнение верная квалификация содеянного по ст. 159.6 и ст. 187 УК РФ по совокупности<sup>3</sup>.

Как в теории, так и в правоприменительной практике, неоднозначно решается вопрос о квалификации скимминга.

Скиммеры - это оборудование, которое злоумышленники встраивают в

---

<sup>1</sup> Дело № 1-311/2016: приговор Индустриального районного суда г. Ижевска от 19 июля 2016 г. - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-industrialnyj-rajonnyj-sud-g-izhevskaja-udmurtsskaja-respublika-s/act-533065063/> (дата обращения: 14.03.2018)

<sup>2</sup> Дело № 1-193/2015: приговор Черемушкинского районного суда г. Москвы от 5 марта 2015 г. - Режим доступа: URL: [https://rospravosudie.com/vidpr-ugolovnoe/etapd-pervaya-instanciya/court-cheremushkinskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/date\\_from-2015-03-05/date\\_to-32015-03-05/section-acts/page-24/](https://rospravosudie.com/vidpr-ugolovnoe/etapd-pervaya-instanciya/court-cheremushkinskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/date_from-2015-03-05/date_to-32015-03-05/section-acts/page-24/) (дата обращения: 14.03.2018)

<sup>3</sup> Дело № 22-1380: апелляционное определение Верховного Суда Чувашской Республики от 4 июня 2014 г. - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/vidpr-ugolovnoe/court-verhovnyj-sud-chuvashskoj-respubliki-chuvashskaja-respublika-s/act-22-1380-q/section-acts/> (дата обращения: 14.03.2018)

банкоматы с целью перехвата ПИН-кода банковской карты (накладная клавиатура или скрытая видеокамера, которая фиксирует ввод ПИН-кода) и информации с магнитной полосы банковской карты (накладка на картридер банкомата или так называемый шиммер - электронная плата, которая вводится в картридер банкомата).

Так, скиммеры в юридической литературе иногда признаются техническими устройствами по смыслу ст. 187 УК РФ<sup>1</sup>. Но существует и противоположное мнение. Так, А.Н. Лясколо считает, что скиммеры нельзя признавать средством платежа, они не применяются для выдачи, приема или перевода денежных средств, что характерно для предмета преступления по смыслу ст. 187 УК РФ. Единственное для чего они предназначены - это получить неправомерный доступ к конфиденциальной информации владельца банковской карты, которая используется для изготовления фальшивой банковской карты («клона») и хищения чужих денежных средств с банковского счета.

Как следствие, изготовление, приобретение, хранение, транспортировка или сбыт устройств скимминга или иного аналогичного оборудования, а также вредоносного программного обеспечения с целью получения неправомерного доступа к конфиденциальной информации владельцев банковских счетов или электронных кошельков не охватываются диспозицией ст. 187 УК РФ<sup>2</sup>.

Правоприменительная практика действия по изготовлению, приобретению или сбыту оборудования для скимминга квалифицирует как незаконный оборот специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации (ст. 138.1 УК РФ)<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Хасимова З.И. Неправомерный оборот средств платежей в контексте норм об ответственности за преступления, совершаемые в отношении информационно-коммуникационных технологий / З.И. Хасимова // Общество и право. - 2015. - № 4. - С. 142; Феоктистов М.В. Неправомерный оборот средств платежей (ст. 187 УК РФ) / М.В. Феоктистов // Законность. - 2016. - № 1. - С. 45.

<sup>2</sup> Лясколо А.Н. Платежные документы, платежные карты и другие электронные средства платежа как предмет подделки / А.Н. Лясколо // Право и практика. - 2017. - № 4. - С. 66.

<sup>3</sup> Дело № 1-485/2015: приговор Металлургического районного суда г. Челябинска от 27 августа 2015 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 13.03.2018)

Использование скиммингового оборудования квалифицируется как незаконное получение сведений, составляющих банковскую тайну (ст. 183 УК РФ), как неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, повлекший ее копирование (ст. 272 УК РФ), и как тайное хищение чужих денежных средств (ст. 158 УК РФ)<sup>1</sup>.

Также имеется квалификация по ст. 183 и ст. 159.6 УК РФ. Например, Б.Н., Б.С., С.В. устанавливали в Белгороде на банкоматы ОАО «Сбербанк России» устройства, предназначенные для негласного получения информации, тем самым намереваясь похитить денежные средства со счетов клиентов банков. Они предполагали считывать электронную информацию с карты памяти неизвестного устройства, которое они крепили на банкоматы, и затем предоставить ее изготовителю фальшивых карт. Однако они были задержаны сотрудниками полиции, и довести свой преступный умысел до конца не смогли. Всех подсудимых суд признал виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 35, ч. 3 ст. 183; ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159.6 УК РФ<sup>2</sup>.

Этот пример, как полагает С.В. Шевелева, дает право сомневаться в верной квалификации действий виновных. Так называемый скимминг - это неправомерные действия, заключающиеся в установке накладки на банкомат с целью считывания пин-кода, которая в указанном выше примере названа «устройством, предназначенным для негласного получения информации», полностью охватывается признаками статьи 187 УК РФ, поскольку такое техническое устройство предназначается для противоправного осуществления приема, выдачи и перевода денежных средств, но в вину осужденным не вменялось изготовление (либо приобретение) для использования технических устройств, предназначенных для противоправного осуществления приема,

---

<sup>1</sup> Дело № 1-230/2015: приговор Свердловского районного суда г. Белгорода от 3 августа 2015 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 13.03.2018)

<sup>2</sup> Дело № 1-64/2013: приговор Свердловского районного суда г. Белгорода от 12 мая 2013 г. - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-sverdlovskij-rajonnyj-sud-g-belgoroda-belgorodskaya-oblast-s/act-403191904/> (дата обращения: 14.03.2018)

выдачи, перевода денежных средств<sup>1</sup>. Следовательно, полагает С.В. Шевелева, действия виновных должны квалифицироваться по ч. 1 ст. 187; ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159.6 УК РФ<sup>2</sup>.

Мы полагаем, что, поскольку диспозиция ч. 1 ст. 187 УК РФ не содержит ответственности за использование технических устройств, предназначенных для противоправного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств, в качестве отдельного способа совершения рассматриваемого преступления, возникает вопрос о необходимости внесения соответствующих дополнений.

Понятно, что до использования скиммингового оборудования для совершения кражи денежных средств, находящихся на банковском счете, лицо обязательно будет осуществлять действия по изготовлению (приобретению, хранению, транспортировке) указанного технического устройства в целях его использования, и тогда содеянное необходимо квалифицировать по совокупности ст. 158 и 187 УК РФ.

Несмотря на указание цели совершения названных действий (использование или сбыт) в новой редакции ст. 187 УК РФ как условия привлечения к уголовной ответственности, запрет на непосредственную реализацию этой цели (само использование технического оборудования, предназначенного для противоправных операций с денежными средствами, находящимися на банковских счетах), в отличие от сбыта, не нашел своего закрепления в ч. 1 ст. 187 УК РФ, что представляется не совсем логичным.

Использование скиммингового оборудования обладает не меньшей (а то и большей) степенью общественной опасности, чем другие действия, обозначенные в диспозиции ч. 1 ст. 187 УК РФ, поскольку облегчает совершение хищений денег, находящихся на счетах в кредитных организациях.

---

<sup>1</sup> Шевелева С.В. Мошенничество в сфере компьютерной информации: особенности квалификации и конкуренции со смежными составами преступлений / С.В. Шевелева // Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2017. - № 4. - С. 231.

<sup>2</sup> Шевелева С.В. Мошенничество в сфере компьютерной информации: особенности квалификации и конкуренции со смежными составами преступлений / С.В. Шевелева // Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2017. - № 4. - С. 231.

Таким образом, ст. 187 УК РФ предлагаем изложить в следующей редакции:

#### Статья 187. Неправомерный оборот средств платежей

1. Изготовление, приобретение, хранение, транспортировка в целях использования или сбыта, а равно использование или сбыт поддельных платежных карт, распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты (за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 настоящего Кодекса), а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств, -

наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет.

Следовательно, квалифицируя деяние, правоприменитель должен отталкиваться от того, как - законно или незаконно - виновный в хищении получил доступ к компьютерной информации. Если доступ к такой информации был получен законно, то дополнительная квалификация по ст. 187 УК РФ не требуется.

При разрешении вопроса о совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159.6 и 187 УК РФ, нужно учитывать следующие условия:

- устанавливать основания доступа к компьютерной информации;
- в случае незаконного доступа правоприменитель должен дать юридическую оценку таким действиям, опираясь на такие условия квалификации как единство родового объекта и категория преступления. Принимая во внимание, что ч. 1 ст. 159.6 УК РФ относится с категории преступлений небольшой тяжести, данное обстоятельство указывает на необходимость дополнительно квалифицировать действия по ст. 187 УК РФ, являющейся по отношению к статье 159.6 УК РФ преступлением-способом вне зависимости

от совпадения либо несовпадения родового объекта.

Так, обобщая все вышесказанное, мы приходим к следующим выводам:

Преступления, предусмотренные ст. 186 и 187 УК РФ, имеют одинаковые объект (родовой и видовой), форму вины и субъект. Основными разграничительными признаками являются непосредственный объект и предмет преступления.

Отграничение ст. 187 УК РФ от мошенничества необходимо проводить по предмету преступления и направленности умысла.

С введением в УК РФ специальных составов мошенничества (ст. 159.3 и 159.6) в правоприменительной практике возникли определенные сложности при отграничении указанных составов от состава, предусмотренного ст. 187 УК РФ.

Так, при квалификации мошенничества с поддельными картами считаем верным точку зрения тех авторов, которые делают вывод о необходимости квалификации данных преступлений по совокупности, так как санкции ч. 1-3 ст. 159.3 УК РФ не охватывают факта изготовления фальшивых карт.

При разграничении ст. 187 и ст. 159.6 УК РФ нужно отталкиваться от того, как - законно или незаконно - виновный в хищении получил доступ к компьютерной информации. Если доступ к такой информации был получен законно, то дополнительная квалификация по ст. 187 УК РФ не требуется.

Предлагается ст. 187 УК РФ изложить в следующей редакции:

Статья 187. Неправомерный оборот средств платежей

1. Изготовление, приобретение, хранение, транспортировка в целях использования или сбыта, а равно использование или сбыт поддельных платежных карт, распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты (за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 настоящего Кодекса), а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств, -

наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо

лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет.

## **ГЛАВА 3. НАКАЗАНИЕ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ ЗА НЕПРАВОМЕРНЫЙ ОБОРОТ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖЕЙ**

### **3.1. Понятие и цели наказания**

Уголовное наказание выступает важнейшей мерой борьбы с преступлениями, однако решающее значение в их сокращении, бесспорно, занимают экономические, политические, организационно-управленческие и культурно-воспитательные меры, осуществляемые государством. В тоже время, уголовное наказание выступает не только важным, но и необходимым средством, а из уголовно-правовых - самым эффективным средством борьбы с преступлениями, так как именно оно направлено на прерывание антиобщественной деятельности лиц, совершающих преступные деяния.

Будучи государственным принуждением, наказание представляет собой предусмотренное в УК РФ лишение или ограничение определенных прав и свобод осужденного, что подразумевает под собой принудительное причинение ему страданий, ущемлений, стеснений морального, физического и имущественного характера. Это всецело отвечает требованиям ст. 28 Всеобщей декларации прав человека<sup>1</sup>, в соответствии с которой каждый член общества может быть подвергнут ограничениям, установленным в законе для обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

Без страданий, лишений и ограничений наказание не будет нести исправительный заряд и не будет восприниматься людьми как мера, назначенная судом в интересах общества да и самого преступника. Следовательно страдания - это неотъемлемое свойство наказания, без них

---

<sup>1</sup> Всеобщая декларация прав человека: принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г. // Российская газета. – 1998. - 10 декабря.

наказание утрачивает свой смысл.

Понятие наказания за совершение преступлений за неправомерный оборот средств платежей обуславливается общей теорией уголовных наказаний. Его можно определить как особую меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда и применяемую к лицу, виновному в совершении преступления за неправомерный оборот средств платежей, заключающуюся в отрицательной оценке такого деяния со стороны общества и государства, а также в лишении или ограничении прав и свобод осужденного.

Из указанного определения можно усмотреть следующие признаки уголовного наказания за совершение неправомерного оборота средств платежей:

- наказание - это мера государственного принуждения;
- наказание носит принудительный характер;
- наказание применяется от имени государства и лишь по приговору суда;
- наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступного деяния;
- наказание заключается в негативной оценке преступного поведения со стороны общества и государства;
- наказание заключается в установленных законом лишениях или ограничениях прав и свобод осужденного;
- наказание влечет определенное, установленное уголовным законом, последствие - судимость.

Цели уголовного наказания, которое назначается за совершение преступных деяний за неправомерный оборот средств платежей в целом аналогичны целям наказания, закрепленным в УК РФ.

В обыденном понимании цель представляет собой мысленное, идеальное представление результатов какой-либо деятельности.

Как верно указывает В. Сагунян, цели наказания - это «тот социальный результат, к которому стремится государство, применяя уголовное наказание к

лицам, виновным в совершении преступного деяния»<sup>1</sup>. Мы в основном согласны с указанной трактовкой понятия целей уголовного наказания. Однако, хотелось бы отметить, что двойственность наказания, на которую указывал еще Н.С. Таганцев в начале XX в., характеризует не только сущность, но и его цели. Если наказание относится к прошлому, являясь своего рода актом мщения, воздаяния за совершенное зло, и в тоже время обращено в будущее, то и его цели, соответственно, обращены в будущее.

Важность и необходимость решения проблемы целей наказания обуславливается тем, что они отражают политику государства в сфере борьбы с преступностью, выступая в качестве основы назначения виновному в совершении преступного деяния справедливого наказания, одновременно являясь и показателем его эффективности.

Часть 2 ст. 43 УК РФ содержит четкий перечень целей уголовного наказания, это: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Анализируя первую цель уголовного наказания, И.Д. Бадамшин и В.Б. Поезжалов справедливо указывают, что социальная справедливость как цель наказания может быть достигнута тем, что оно способно придать потерпевшему и его близким уверенность, что они защищены государством и никто не может безнаказанно посягать на его жизнь, здоровье, честь, достоинство, половую свободу, имущественные и другие интересы<sup>2</sup>. Категорию «социальной справедливости» необходимо рассматривать и в рамках интересов самого осужденного. Здесь его интересы проявляются в назначении ему соразмерного наказания с тяжестью совершенного им деяния.

Наказание виновного указывает на торжество законности и справедливости в обществе и государстве. Каждый, кто совершил общественно опасное деяние, должен знать, что его деяния не останутся безнаказанными.

---

<sup>1</sup> Сагрунян В. Структура системы целей уголовного наказания / В. Сагрунян // Современное право. - 2013. - № 1. - С. 102.

<sup>2</sup> Бадамшин И.Д. Восстановление социальной справедливости как цель наказания / И.Д. Бадамшин, В.Б. Поезжалов // Пробелы в российском законодательстве. - 2013. - № 2. - С. 94.

Назначая наказание, суд учитывает интересы, прежде всего потерпевшего, поскольку это формирует осознание справедливости и неотвратимости наказания.

Кто бы ни пострадал от преступных действий, связанных с неправомерным оборотом средств платежей: человек, общество или государство - справедливость должна быть восстановлена, а виновный обязан понести заслуженное наказание.

Целью уголовного наказания является также исправление осужденного. Совершая преступное деяние, виновный нарушает нормы закона и наносит значительный вред охраняемым общественным отношениям, что указывает на его глубокую нравственную и социальную деформацию, пренебрежение интересами общества в угоду собственным потребностям, наличие устойчивых антисоциальных установок. Отбывая наказание, осужденный претерпевает комплекс мер воспитательного воздействия, что дает ему возможность осознать всю безнравственность, аморальность и противоправность своего прошлого поведения, сформировать в нем чувство уважения к обществу, закону и общепринятым правилам общежития<sup>1</sup>.

Как полагает А.Н. Шевченко, исправление осужденного может быть достигнуто тогда, «когда человек, понесший наказание, осознает недостойность своего поведения, недопустимость совершения новых преступных деяний и не совершает их хотя бы уже потому, что опасается быть вновь наказанным»<sup>2</sup>. Как указывает Н.О. Мартиросян, в жизни практически невозможно провести разграничение между тем, когда один осужденный не совершает нового деяния из страха перед наказанием, а другой - из-за того, что у него изменились взгляды и убеждения<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Белослудцев В.И. Проблемы достижения цели исправления осужденных посредством уголовного наказания / В.И. Белослудцев // Проблемы права. - 2013. - № 2. - С. 144.

<sup>2</sup> Шевченко А.Н. Проблемы достижения целей наказания в уголовном праве России / А.Н. Шевченко // Научная перспектива. - 2013. - № 4. - С. 52.

<sup>3</sup> Мартиросян Н.О. Цели уголовного наказания / Н.О. Мартиросян // Инновационное развитие современной науки: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. А.А. Сукиасян. - Уфа: Башкирский государственный университет, 2014. - С. 127.

Еще одной целью уголовного наказания является предупреждение новых преступлений. В этом случае под указанной формулировкой необходимо понимать предупреждение совершения преступлений как со стороны осужденного, так и со стороны иных лиц. Эту цель необходимо рассматривать сквозь призму специального и общего предупреждения<sup>1</sup>.

Общий аспект рассматриваемой цели можно выразить в предупредительном воздействии уголовного наказания на всех членов общества. Устанавливая наказание и меры уголовно-правового характера, законодатель тем самым предупреждает нежелательное противоправное поведение граждан, указывает на запрет их совершения под страхом наказания. Таким образом, цель общего предупреждения должна достигаться посредством устрашения неустойчивых в своем поведении лиц и подкрепления намерений не совершать преступные деяния у всех членов общества. Уголовные предписания, установленные законом, являются обязательными для исполнения и обеспечиваются силой государственного принуждения. Они также влекут положительные последствия в случае правового стимулирования поведения<sup>2</sup>.

Специальный аспект рассматриваемой цели направлен непосредственно на предупреждение совершения преступных деяний лицами, ранее совершившими преступления. Претерпевая в процессе исполнения наказания определенные лишения и ограничения, осужденный должен прийти к выводу о нецелесообразности преступной деятельности в будущем, о неотвратимости уголовной ответственности.

Эффективность специального предупреждения (профилактики) наказания за преступления за неправомерный оборот средств платежей, по нашему мнению, заключается в следующем: а) законодательное содержание того или иного вида наказания; б) условия реального исполнения наказания; в) назначение более сурового наказания в случае совершения нового

---

<sup>1</sup> Костик Е.В. Понятие и цели наказания / Е.В. Костик // Вестник международного Института управления. - 2014. - № 3. - С. 57.

<sup>2</sup> Хутов К.М. Достижение наказанием цели предупреждения совершения новых преступлений / К.М. Хутов // Библиотека уголовного права и криминологии. - 2014. - № 3. - С. 111.

преступления.

Еще один вопрос, на котором необходимо остановиться, это вопрос системы наказаний за неправомерный оборот средств платежей.

В общей теории уголовного права система наказаний понимается как «установленный в законе исчерпывающий перечень наказаний, строго обязательный для суда и расположенный в определенном порядке в зависимости от степени их тяжести»<sup>1</sup>.

В.Ю. Стромов указывает на следующие признаки системы уголовных наказаний. Первый признак - система наказаний установлена только в уголовном законе. Характер, содержание, размер, порядок и основания применения наказания могут устанавливаться и регламентироваться только УК РФ. Вторым признаком является перечень отдельных видов наказаний, образующих систему, является обязательным для суда, то есть суд ни при каких обстоятельствах дела не вправе отступить от указанного перечня и должен четко руководствоваться им при осуществлении правосудия. Третьим признаком является перечень наказаний, составляющих систему, является исчерпывающим. Все изменения могут быть внесены только законодателем. Четвертым признаком является система наказаний расположена в определенном порядке (от более мягкого к более строгому)<sup>2</sup>.

Указанные в ст. 44 и 88 УК РФ наказания образуют систему уголовных наказаний, дающих возможность суду, опираясь на закон, с учетом опыта судебной практики, общественного правосознания и научных рекомендаций рационально и по возможности эффективно применять различные меры воздействия на осужденного, сочетая имущественные лишения, ограничения собственно личных неимущественных неотъемлемых прав и интересов, воздействовать на психологическую структуру личности, ограничение использования своих профессиональных возможностей в будущем. Система

---

<sup>1</sup> Мкртычян С.А. Современная система наказаний: проблемы и пути реформирования / С.А. Мкртычян // Общество и право. - 2013. - № 2. - С. 113.

<sup>2</sup> Стромов В.Ю. Система уголовных наказаний: проблемы и предложения по оптимизации / В.Ю. Стромов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2013. - № 3. - С. 309.

уголовных наказаний отражает не только перечень видов наказания, но и цели уголовно-правовой политики, а также содействует эффективности ее реализации<sup>1</sup>.

В действующем УК РФ предусмотрено тринадцать видов наказаний. Из них девять применяются только как основные наказания (обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь), одно как дополнительное (лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград), и три могут применяться как основные, так и как дополнительные виды наказаний (штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы).

К наказаниям, которые могут быть назначены за совершение преступлений, предусмотренных ст. 187 УК РФ относятся: 1) штраф, 2) принудительные работы, 3) лишение свободы на определенный срок.

### **3.2. Назначение наказания за неправомерный оборот средств платежей**

Санкция ч. 1 ст. 187 УК РФ, устанавливающая ответственность за неправомерный оборот средств платежей, содержит наказания, которые варьируются от принудительных работ с максимальным сроком до 5 лет до лишения свободы с максимальным сроком до 6 лет со штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет.

---

<sup>1</sup> Филиппова Е.О. Система наказаний по уголовному кодексу российской федерации / Е.О. Филиппова // Вопросы российского и международного права. - 2015. - № 1. - С. 22.

Санкция ч. 2 ст. 187 УК РФ содержит наказания в виде принудительных работ с максимальным сроком до 5 лет или лишения свободы с максимальным сроком до 7 лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового.

Преступление, предусмотренное ст. 187 УК РФ, является тяжким преступлением.

Санкции анализируемого преступления являются альтернативными, т.е. такими, которые указывают два и более вида уголовного наказания. Такие санкции дают возможность суду максимально индивидуализировать наказание, учитывая все обстоятельства преступления и личность виновного, а также выбирать между различными видами наказания<sup>1</sup>.

Как отмечалось выше, за совершение преступлений, предусмотренных ст. 187 УК РФ установлены следующие виды наказаний:

- штраф;
- принудительные работы;
- лишение свободы на определенный срок.

Штраф, по замыслу законодателя, это самое мягкое наказание.

В тоже время, анализ санкции ст. 187 УК РФ дает возможность говорить о том, что рассматриваемый вид наказания вряд ли можно назвать самым мягким.

Например, размер штрафа, установленный в ч. 1 ст. 187 УК РФ, составляет от 100 000 до 300 000 рублей. Исправительные работы могут быть назначены на срок от 2 месяцев до 2 лет с удержанием из заработной платы осужденного в доход государства от 5 до 20%. Если допустить, что исходя из установленного Федеральным законом № 82-ФЗ<sup>2</sup> минимального размера

---

<sup>1</sup> Липинский Д.А. Альтернативные и безальтернативные санкции как парные юридические категории / Д.А. Липинский, А.А. Мусаткина // Юридические исследования. - 2017. - № 12. - С. 71.

<sup>2</sup> О минимальном размере оплаты труда: федер. закон принят Гос. Думой 2 июня 2000 г., одобр. Советом Федерации 7 июня 2000 г.: по состоянию на 28 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 2000. - № 26. - Ст. 2729.

оплаты труда заработная плата осужденного составляет 9 489 рублей, то в случае назначения ему исправительных работ сроком на 2 месяца с удержанием 5% он должен будет выплатить 950 рублей, а минимальный штраф, который ему может быть назначен, составляет 100 000 рублей. Следовательно, представляется, что исправительные работы по сравнению со штрафом являются более мягким видом наказания.

Штраф - это денежное взыскание, которое назначается в пределах, предусмотренных УК РФ. Он может применяться в качестве как основного, так и дополнительного наказания.

Штраф в качестве дополнительного наказания может быть назначен лишь в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. Так, в ст. 187 УК РФ штраф предусмотрен в виде дополнительного наказания к основному виду - лишению свободы.

Штраф, как дополнительное наказание не назначенный ни за одно из преступлений, входящих в совокупность, не может быть назначен и при определении в порядке ст. 69 УК РФ окончательного наказания.

Так, Президиум Московского городского суда отменил приговор Нагатинского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2014 года в отношении С., уголовное дело направил на новое судебное разбирательство мотивировав свое решение следующим.

Санкция ч. 1 ст. 187 УК РФ, по которой осуждена С., предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком до 6 лет со штрафом в размере от 100 000 до 300 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 года до 2 лет.

Следовательно, штраф в данном случае является дополнительным наказанием, которое должно быть назначено обязательно. Однако, при назначении С. наказания по ч. 1 ст. 187 УК РФ за каждый эпизод преступлений, судом наказание в виде штрафа ей назначено не было. Суд указал его при назначении по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Однако, исходя из смысла закона, дополнительное наказание не может

быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность<sup>1</sup>.

Аналогичный вывод был сделан судом апелляционной инстанции в отношении Митковой А.И. Судом первой инстанции ей было назначено наказание в виде двух лет лишения свободы.

Рассматривая апелляционное представление заместителя прокурора Первомайского района г. Ижевска, суд апелляционной инстанции указал следующее.

Санкция ч. 1 ст. 187 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) предусматривает, наряду с основным наказанием в виде лишения свободы на определенный срок, обязательное назначение дополнительного наказания - штраф в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет.

Суд может его не применить только если имеются условия, предусмотренные ст. 64 УК РФ, и должен мотивировать это в приговоре со ссылкой на указанную статью. Между тем, суд обоснованно установил, что основания для применения ст. 64 УК РФ отсутствовали, ввиду чего, суд должен был назначить обязательное дополнительное наказание в виде штрафа.

На основании изложенного, приговор не может быть признан законным, а назначенное наказание справедливым ввиду его чрезмерной мягкости, в связи с чем он подлежит изменению, а назначенное по ч. 1 ст. 187 УК РФ наказание усилению, путем назначения дополнительного наказания в виде штрафа в размере сто тысяч рублей<sup>2</sup>.

Определяя размер штрафа, суд должен строго соблюдать его границы, указанные в санкциях статей Особенной части УК РФ и в ч. 2 ст. 46 и ч. 2 ст. 88

---

<sup>1</sup> Дело № 44у-193/14: постановление Президиума Московского городского суда от 19 сентября 2014 г. - Режим доступа: URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 28.03.2018)

<sup>2</sup> Дело № 22-1746/2016: апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Удмуртской Республики от 6 сентября 2016 г. - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-udmurtskoj-respubliki-udmurtskaya-respublika-s/act-534170945/> (дата обращения: 29.03.2018)

УК РФ.

Так, Верховный Суд РФ изменил приговор Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края которым Максименко С.В. был осужден, в том числе, за изготовление в целях сбыта и сбыт поддельных иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами (4 преступления), указав следующее.

По ч. 1 ст. 187 УК РФ (за каждое из 4 преступлений) Максименко С.В. было назначено наказание в виде 1 года 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 4 года 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 70000 рублей, то есть назначил дополнительное наказание ниже низшего предела, предусмотренного ч. 1 ст. 187 УК РФ, и ниже размера дополнительного наказания в виде штрафа, назначенного по каждой из статей<sup>1</sup>.

Минимальный размер штрафа, который назначается за совершенное преступление, в том числе с применением положений ст. 64 УК РФ, не может быть меньше 5000 рублей, в случае его назначения в размере заработной платы или иного дохода осужденного - за период меньше 2 недель (ч. 2 ст. 46 УК РФ).

Минимальный размер штрафа, который назначается несовершеннолетним, не может быть меньше 1000 рублей либо размера заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период меньше 2 недель (ч. 2 ст. 88 УК РФ).

Максимальный размер штрафа устанавливается в ст.ст. 46 и 88 УК РФ безотносительно к тому, назначен штраф в качестве основного или дополнительного наказания, за отдельное преступление или по совокупности преступлений или приговоров.

Согласно ст. 46 УК РФ штраф при любом способе его исчисления должен определяться в виде денежного взыскания.

---

<sup>1</sup> Дело № 18-УД16-50: определение Верховного Суда РФ от 5 октября 2016 г. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.03.2018)

Следующее наказание, которое может быть назначено за совершение преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ – это принудительные работы. Данный вид наказания предусматривается в обеих частях ст. 187 УК РФ и предусматривает возможность его применения на срок до пяти лет.

Из зарплаты осужденного к принудительным работам будет высчитываться от 5% до 20%.

Если осужденный злостно уклоняется от принудительных работ, то назначенное ему наказание может быть заменено тюрьмой. При этом время отбытия принудительных работ должно быть засчитано в срок лишения свободы из расчета 1 день лишения свободы за 1 день принудительных работ.

Принудительные работы не могут быть назначены несовершеннолетним, лицам, признанным инвалидами первой или второй группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, женщинам, достигшим пятидесятипятилетнего возраста, мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста, а также военнослужащим.

Так, Евграфова Ю.В. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 187 УК РФ. Суд назначил ей в качестве основного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи УК РФ, в виде лишения свободы и дополнительного вида наказания, предусмотренного санкцией нормы закона, в виде штрафа, определяя размер штрафа с учетом положений ст. 46 УК РФ.

Применение принудительных работ, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 187 УК РФ, к Евграфовой Ю.В., как к женщине, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, в силу ч. 7 ст. 53.1 УК РФ назначено быть не может<sup>1</sup>.

Отрабатывать наказание осужденные должны в специальных исправительных центрах. Во многом они будут напоминать спецкомендатуры, существовавшие в советское время. На первых порах планируется развернуть 7 – 8 таких центров. В дальнейшем их может быть и больше.

---

<sup>1</sup> Дело № 1-164/15: приговор Заводского районного суда г. Орла от 29 июня 2015 г. - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-zavodskoj-rajonnyj-sud-g-orla-orlovskaya-oblast-s/act-496950085/> (дата обращения: 29.03.2018)

Анализ изученной судебной практики по преступлениям, предусмотренным ст. 187 УК РФ показал, что суды достаточно редко назначают данный вид наказания.

По нашему мнению это связано во-первых с тем, что для применения рассматриваемого вида наказания не до конца решен организационный вопрос. Он связан с недостаточностью средств федерального бюджета для строительства исправительных центров. Именно по данной причине применение принудительных работ не раз откладывалось.

На сегодняшний день в России работают 11 специальных исправительных центров для осужденных к принудительным работам: в Карелии, Башкортостане, в Архангельской, Новосибирской, Смоленской, Тамбовской, Самарской областях, в Приморском крае, а также в Забайкалье<sup>1</sup>. В некоторых регионах России созданы изолированные участки исправительных учреждений, функционирующих как исправительные центры. Но все же этого не достаточно. К тому же данные центры необходимо обеспечить штатными сотрудниками, на содержание которых из федерального бюджета должно выделяться денежное довольство и прочие выплаты.

Еще одной проблемой является противоречие правил назначения принудительных работ положению ч. 1 ст. 60 УК РФ, которое заключается в том, что более строгое наказание из числа предусмотренных за совершенное преступление может быть назначено лишь в том случае, если менее строгое наказание не сможет обеспечить достижение целей наказания. Применительно же к принудительным работам все наоборот. Закон устанавливает следующее правило: сначала должно быть назначено более строгое наказание в виде лишения свободы, а только потом суд принимает решение заменить осужденному лишение свободы на принудительные работы. По своей сути, требование закона назначить сначала одно наказание, а затем вместо него другое в одном судебном акте идет вразрез с логикой принятия уголовно-

---

<sup>1</sup> Принудительные работы как гуманная альтернатива лишению свободы недоступны для большинства осужденных. - Режим доступа: URL: <https://iz.ru/632779/bogdanstepovoi/ispravitelnykhtcentry-fsin-zapolneny-lish-na-20> (дата обращения: 29.03.2018)

правовых решений. Так, специалисты указывают, что необходимость назначать наказание и одновременно заменять его в одном и том же судебном заседании на другой вид наказания ничем не обоснована и противоречит существованию принудительных работ в санкциях статей Особенной части УК РФ как основного вида наказания наряду с другими наказаниями, в т.ч. лишением свободы<sup>1</sup>. В связи с изложенным неясно, почему суд не может сразу назначить предусмотренные в санкции статьи принудительные работы. Кроме того, закон в ст. 53.1 УК РФ не устанавливает основание для вывода суда о необходимости замены лишения свободы принудительными работами. Полагаем, что наиболее рациональным решением рассматриваемой проблемы станет изменение порядка назначения принудительных работ и исключение из закона положения о замене принудительными работами лишения свободы как основного правила их назначения.

Практически во всех исследованных нами делах по ст. 187 УК РФ суд назначает наказание в виде лишения свободы на различные сроки.

Юридическая литература содержит различные трактовки лишения свободы. Например, Г.А. Майстренко под лишением свободы подразумевает уголовное наказание, которое представляет собой принудительную изоляцию от общества и содержание его в исправительном учреждении с определенным видом режима на срок определенным приговором суда<sup>2</sup>.

Лишение свободы является наиболее тяжким наказанием. В установленных законом случаях оно может быть назначено лицам, совершившим значительно опасное преступление, когда этого требуют интересы общего и специального предупреждения, а исправление и перевоспитание осужденного невозможно без изоляции его от общества. Лишение свободы содержит в себе элементы и кары, и воспитания, решает задачи предупреждения будущих преступлений. В случае осуждения лица к

---

<sup>1</sup> Степашин В.М. Проблемы применения принудительных работ / В.М. Степашин // Вестник Омского университета. - 2015. - № 4. - С. 158.

<sup>2</sup> Майстренко Г.А. Общее понятие, цели и место лишения свободы в системе уголовных наказаний в современном уголовном праве России / Г.А. Майстренко // WEB OF SCHOLAR. - 2018. - № 1. - С. 30.

рассматриваемой мере наказания, оно утрачивает такое важное благо, как личная свобода, и обязательно подвергается мерам исправительного воздействия, определенным правовым и бытовым ограничениям, которые сопровождают лишение свободы как меру наказания. При отбывании лишения свободы задача исправления осужденного решается посредством условий их содержания и воспитательной работы.

Лишение свободы состоит из следующих элементов: а) ограничивается свобода передвижения осужденного; б) ограничиваются связи осужденного с внешним миром (изоляция), что достигается помещением его в специальное учреждение; в) строго регламентируются жизнь и быт лишенного свободы.

Осужденный к лишению свободы утрачивает право выбора места жительства, вида работы и др. На него накладываются ограничения в праве на отдых, передвижение, самореализацию и т.д. Осужденный к лишению свободы сохраняет многие гражданские права, но с соблюдением определенных дополнительных правил. Так, осужденные имеют право на переписку, охрану здоровья, в том числе получение первичной медико-санитарной и специализированной помощи, социальное обеспечение, включая получение пенсий и социальных пособий, квалифицированную юридическую помощь.

Нельзя не отметить существенные недостатки лишения свободы как уголовного наказания, такие как десоциализация осужденного, негативное отражение на финансовом положении его семьи, расторжение браков, отсутствие должного воспитания детей, а также (применительно к лишению свободы на определенный срок) приобретение навыков преступного поведения лицами, которые отбывают наказание впервые. Негативные последствия применения лишения свободы волновали представителей СМИ и ученых еще в советский период, когда данная мера ответственности назначалась половине, а иногда и более половины, осужденных. Они отмечали формирование устойчивой субкультуры в исправительных учреждениях, укрепление преступных связей между осужденными, негативные последствия применения

этого вида наказания в отношении несовершеннолетних<sup>1</sup>. Отличительной особенностью лишения свободы от иных видов наказания является высокий репрессивный характер, выражающийся в наложении особых правоограничений, в корне меняющих привычную жизнь: ограничения свободы передвижения, общения с родными и близкими, времени на отдых, установлении обязанности соблюдать специальный, установленный в исправительных учреждениях режим и т. п.

Лишение свободы несет в себе особое психологическое воздействие на личность осужденного, особенно, если данный вид наказания применен к лицу впервые, так как в подобной ситуации у человека появляются все основания переосмыслить свое поведение и встать на путь исправления.

Все части ст. 187 УК РФ содержат данный вид наказания. Часть 1 предусматривает возможность назначения рассматриваемого вида наказания на срок до 6 лет, ч. 2 - на срок до 7 лет.

Лишение свободы на определенный срок представляет собой изоляцию осужденного от общества посредством направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

Так, Кировским районным судом г. Ростова-на-Дону Левочкин Д.П. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 187 УК РФ. Левочкину Д.П. суд назначил наказание в виде восьми месяцев лишения свободы со штрафом в размере ста тысяч рублей в доход государству с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима<sup>2</sup>.

Однако, анализ исследованных дел по рассматриваемому преступлению показал, что суды в основном назначают наказание в виде лишения свободы условно, без указания на место отбывания назначенного наказания.

---

<sup>1</sup> Володин М.С. Лишение свободы как вид уголовного наказания / М.С. Володин // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. - 2016. - № 3. - С. 25.

<sup>2</sup> Дело № 1-154/2015: приговор Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 апреля 2015 г. - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-rostova-na-donu-rostovskaya-oblast-s/act-487567170/> (дата обращения: 29.03.2018)

Такое решение судов при назначении наказания исходит из требований законодательства учитывать не только общественную опасность преступления, но и личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Установленные законом смягчающие и отягчающие обстоятельства существенно влияют на назначение наказания, одни из них - на степень общественной опасности совершенного преступления, а другие - на личность виновного.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 28 Постановления № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»<sup>1</sup> указал, что перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд может признать признание вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный участвует в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др.

Необходимо также отметить, что в отдельных статьях главы 22 УК РФ содержится примечание, предусматривающее освобождение лица от уголовной ответственности, если оно добровольно и своевременно способствовало предотвращению преступления.

Полагаем, что по аналогии с другими составами преступлений в области экономической деятельности (например, ст. 178, 184 УК РФ) ст. 187 УК РФ можно дополнить примечанием о том, что лицо, изготовившее, хранившее или перевозившее поддельные платежные карты, распоряжения о переводе денежных средств, документы или средства оплаты с целью их последующего использования или сбыта, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным предупреждением органов власти

---

<sup>1</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58: по состоянию на 29 ноября 2016 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 2.

способствовало предотвращению осуществления использования или сбыта. Тем самым у лиц, которые осознали свою вину, будет возможность избежать уголовной ответственности, а также, очевидно, повысится раскрываемость рассматриваемых преступлений.

Подводя итоги третьей главы, мы приходим к следующим выводам.

Применение наказания преследует следующие самостоятельные цели: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Под целями уголовного наказания понимаются те социальные положения, достижение которых преследует установление в законе мер государственного принуждения.

Санкции ст. 187 УК РФ содержат такие виды наказания, как:

- штраф (в качестве дополнительного наказания к лишению свободы). В ч. 1 ст. 187 УК РФ его размер составляет от 100 000 до 300 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 года до 2 лет; в ч. 2 - до 1 000 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 5 лет или без такового;
- принудительные работы на срок до 5 лет;
- лишение свободы (по ч. 1 - до 6 лет; по ч. 2 - до 7 лет).

Штраф в санкции рассматриваемой статьи выступает в качестве дополнительного наказания, которое должно быть назначено обязательно. Но в судебной практике имеются случаи, когда данное правило игнорируется судами первой инстанции, что приводит к неправильному вынесению приговоров.

Принудительные работы как вид наказания практически не назначаются судами, что, по нашему мнению, является следствием некорректного законодательного определения порядка назначения принудительных работ. Полагаем, что наиболее рациональным решением рассматриваемой проблемы станет изменение порядка назначения принудительных работ и исключение из закона положения о замене принудительными работами лишения свободы как основного правила их назначения.

Лишение свободы на определенный срок назначается практически по

всем делам рассматриваемой категории дел.

По аналогии с другими составами преступлений в сфере экономической деятельности, по нашему мнению, ст. 187 УК РФ должна быть дополнена примечанием о том, что лицо, изготовившее, хранившее или перевозившее поддельные денежные средства или ценные бумаги, поддельные платежные карты, распоряжения о переводе денежных средств, документы или средства оплаты с целью их последующего сбыта и использования, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным предупреждением органов власти способствовало предотвращению осуществления сбыта и использования. Тем самым у лиц, осознавших свою вину, будет шанс избежать уголовной ответственности, а также, вероятно, должна повыситься раскрываемость рассматриваемых преступлений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследования состава неправомерного оборота средств платежей по УК РФ, можно сделать ряд теоретических обобщений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства в указанной сфере.

Родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ выступает экономика, понимаемая как совокупность производственных (экономических) отношений по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных благ.

Видовым объектом - установленный порядок осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг.

Основной непосредственный объект рассматриваемого преступления - это общественные отношения, сложившиеся в сфере осуществления безналичных расчетов и платежей.

Факультативный объект - имущественные интересы физических и юридических лиц.

В качестве предмета преступления выступают платежные карты; распоряжения о переводе денежных средств; документы или средства оплаты; электронные средства; электронные носители информации; технические устройства; компьютерные программы.

Находим диспозицию ст. 187 УК РФ избыточной с точки зрения содержащихся в ней указаний на предметы посягательства. Упоминание электронных средств платежа в диспозиции ст. 187 УК РФ считаем вполне достаточным, чтобы охватить все возможные устройства и способы осуществления денежных переводов с использованием безналичных и электронных денежных средств.

Объективная сторона состава исследуемого преступления характеризуется деяниями, указанными в диспозиции статьи: изготовление, приобретение, хранение, транспортировка, сбыт предметов преступления.

Субъект преступления общий - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Субъективная сторона преступления - вина в форме прямого умысла и специальная цель - желание использования или сбыта предмета преступления.

Считаем необходимым дополнить ст. 187 УК РФ квалифицирующими признаками «группой лиц по предварительному сговору», «с причинением значительного ущерба», а также «лицом с использованием своего служебного положения».

Преступления, предусмотренные ст. 186 и 187 УК РФ, имеют одинаковые объект (родовой и видовой), форму вины и субъект. Основными разграничительными признаками являются непосредственный объект и предмет преступления.

Отграничение ст. 187 УК РФ от мошенничества проводится по таким критериям, как предмет преступления и направленность умысла.

С введением в УК РФ специальных составов мошенничества (ст. 159.3 и 159.6) в правоприменительной практике возникли определенные сложности при отграничении указанных составов от состава, предусмотренного ст. 187 УК РФ.

Так, при квалификации мошенничества с поддельными картами считаем верным точку зрения тех авторов, которые делают вывод о необходимости квалификации данных преступлений по совокупности, поскольку санкции ч. 1-3 ст. 159.3 УК РФ не охватывают факта изготовления поддельных карт.

При разграничении ст. 187 и ст. 159.6 УК РФ необходимо исходить из того, на каких основаниях, то есть законных или незаконных, виновное в хищении лицо получило доступ к компьютерной информации. В случае законного доступа к такой информации дополнительной квалификации по ст. 187 УК РФ не требуется.

Предлагается ст. 187 УК РФ изложить следующим образом:

## Статья 187. Неправомерный оборот средств платежей

1. Изготовление, приобретение, хранение, транспортировка в целях использования или сбыта, а равно использование или сбыт поддельных платежных карт, распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты (за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 настоящего Кодекса), а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств, -

наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет.

Санкции ст. 187 УК РФ предусматривают следующие виды наказания:

- штраф (в качестве дополнительного наказания к лишению свободы). В ч. 1 ст. 187 УК РФ его размер составляет от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет; в ч. 2 - до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового;
- принудительные работы на срок до пяти лет;
- лишение свободы (по ч. 1 - до шести лет; по ч. 2 - до семи лет).

Штраф в данном случае является дополнительным наказанием, которое назначается обязательно. Однако в судебной практике имеются случаи, когда данное правило игнорируется судами первой инстанции, что приводит к неправильному вынесению приговоров.

Принудительные работы как вид наказания практически не назначаются судами, что, по нашему мнению, является следствием некорректного законодательного определения порядка назначения принудительных работ. Полагаем, что наиболее рациональным решением рассматриваемой проблемы

станет изменение порядка назначения принудительных работ и исключение из закона положения о замене принудительными работами лишения свободы как основного правила их назначения.

Лишение свободы на определенный срок назначается практически по всем делам рассматриваемой категории дел.

По аналогии с другими составами преступлений в сфере экономической деятельности, на наш взгляд, ст. 187 УК РФ необходимо дополнить примечанием о том, что лицо, изготовившее, хранившее или перевозившее поддельные деньги или ценные бумаги, поддельные платежные карты, распоряжения о переводе денежных средств, документы или средства оплаты с целью их последующего сбыта и использования, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным предупреждением органов власти способствовало предотвращению осуществления сбыта и использования. Таким образом у лиц, осознавших свою вину, появится возможность избежать уголовной ответственности, а также, вероятно, повысится раскрываемость указанных преступлений.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### **I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Всеобщая декларация прав человека: принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г. // Российская газета. – 1998. - 10 декабря.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон принят Гос. Думой 24 мая 1996 г., одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 19 февраля 2018 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федер. закон принят Гос. Думой 21 октября 1994 г.: по состоянию на 29 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: федер. закон принят Гос. Думой 22 декабря 1995 г.: по состоянию на 5 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.
5. О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации: федер. закон принят Гос. Думой 19 мая 2015 г., одобр. Советом Федерации 3 июня 2015 г. // Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 24. - Ст. 3380.
6. О национальной платежной системе: федер. закон принят Гос. Думой 14 июня 2011 г., одобр. Советом Федерации 22 июня 2011 г.: по состоянию на 18 июля 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 27. - Ст. 3872.
7. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): федер. закон принят Гос. Думой 27 июня 2002 г.: по состоянию на 7 марта 2018 г. // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 28. - Ст. 2790.
8. О валютном регулировании и валютном контроле: федер. закон принят Гос. Думой 21 ноября 2003 г., одобр. Советом Федерации 26 ноября 2003 г.: по состоянию на 29 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 2003. -

- № 50. - Ст. 4859.
9. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон принят Гос. Думой 23 ноября 2012 г., одобр. Советом Федерации 28 ноября 2012 г.: по состоянию на 3 июля 2016 г. // Собрание законодательства РФ. - 2012. - № 49. - Ст. 6752.
10. О минимальном размере оплаты труда: федер. закон принят Гос. Думой 2 июня 2000 г., одобр. Советом Федерации 7 июня 2000 г.: по состоянию на 28 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 2000. - № 26. - Ст. 2729.
11. О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники: постановление Правительства РФ от 6 мая 2008 г. № 359: по состоянию на 15 апреля 2014 г. // Собрание законодательства РФ. - 2008. - №19. - Ст. 2191.
12. Положение об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием: утв. Банком России 24 декабря 2004 г. № 266-П: по состоянию на 14 января 2015 г. // Вестник Банка России. - 2005. - № 17.
13. Положение о правилах осуществления перевода денежных средств: утв. Банком России 19 июня 2012 г. № 383-П: по состоянию на 5 июля 2017 г. // Вестник Банка России. - 2012. - № 34.
14. Пояснительная записка "К проекту Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" № 511793-5. - Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.03.2018)
15. Уголовный кодекс Республики Армения: закон Республики Армения от 29 апреля 2003 г. № ЗР-529. - Режим доступа: <https://refdb.ru/look/1108043-pall.html> (дата обращения: 13.03.2018)

## **II. Монографии, учебники, учебные пособия**

16. Иванов Н.Г. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / Н.Г.

- Иванов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2014.
17. Курс уголовного права. Том 1. Общая часть. Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. - М.: Проспект, 2015.
18. Русанов Г.А. Преступления в сфере экономической деятельности: учебное пособие / Г.А. Русанов. - М.: Проспект, 2014.
19. Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник / В.В. Сверчков. - М.: Юрайт, 2015.
20. Уголовное право: учебник. В 2-х т.т. Т. 2. Особенная часть / отв. ред. И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. - М.: Юрайт, 2013.

### **III. Статьи, научные публикации**

21. Арсенина Е.П. Проблемные вопросы, связанные с практикой применения ст. 187 УК РФ / Е.П. Арсенина // Преступность в сфере информационных и телекоммуникационных технологий: проблемы предупреждения, раскрытия и расследования преступлений. - 2016. - № 1.
22. Астемиров З.А. Вопросы разграничения и сравнительный анализ изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг со смежными составами преступлений / З.А. Астемиров, А.А. Гаджиметов // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. - 2013. - № 3.
23. Бадамшин И.Д. Восстановление социальной справедливости как цель наказания / И.Д. Бадамшин, В.Б. Поезжалов // Пробелы в российском законодательстве. - 2013. - № 2.
24. Балябин В.Н. О разграничении сбыта поддельных платежных карт и мошенничества с их использованием / В.Н. Балябин, В.В. Кулешов // Банковское право. - 2015. - № 1.
25. Белик Ю.С. К вопросу о предмете неправомерного оборота средств платежей (ст. 187 УК РФ) / Ю.С. Белик // Вестник Московского университета МВД России. - 2016. - № 4.
26. Белослудцев В.И. Проблемы достижения цели исправления осужденных

- посредством уголовного наказания / В.И. Белослудцев // Проблемы права. - 2013. - № 2.
27. Володин М.С. Лишение свободы как вид уголовного наказания / М.С. Володин // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. - 2016. - № 3.
28. Иванов В.Ю. Понятие электронного средства платежа в российском законодательстве / В.Ю. Иванов // Банковское право. - 2014. - № 3.
29. Иванчин А.В. Спорные проблемы трактовки и совершенствования ст. 186 и 187 УК РФ / А.В. Иванчин // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). - 2013. - № 2.
30. Костик Е.В. Понятие и цели наказания / Е.В. Костик // Вестник международного Института управления. - 2014. - № 3.
31. Кошаева Т.О. Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности: пути развития российского уголовного законодательства / Т.О. Кошаева // Журнал российского права. - 2014. - № 6.
32. Лапшин В.Ф. Вопросы дифференциации ответственности за преступления, посягающие на отношения образования финансов / В.Ф. Лапшин // Вестник института: преступление, наказание, исправление. - 2016. - № 3.
33. Липинский Д.А. Альтернативные и безальтернативные санкции как парные юридические категории / Д.А. Липинский, А.А. Мусаткина // Юридические исследования. - 2017. - № 12.
34. Лупенко И.Ю. Содержание субъективной стороны составов преступлений, предусмотренных статьями 186 и 187 УК РФ / И.Ю. Лупенко, О.Д. Яшина // Вестник Забайкальского государственного университета. - 2014. - № 10.
35. Лясколо А.Н. Платежные документы, платежные карты и другие электронные средства платежа как предмет подделки / А.Н. Лясколо // Право и практика. - 2017. - № 4.
36. Майстренко Г.А. Общее понятие, цели и место лишения свободы в системе уголовных наказаний в современном уголовном праве России / Г.А. Майстренко // WEB OF SCHOLAR. - 2018. - № 1.

- 37.Мартиросян Н.О. Цели уголовного наказания / Н.О. Мартиросян // Инновационное развитие современной науки: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. А.А. Сукиасян. - Уфа: Башкирский государственный университет, 2014.
- 38.Мкртычян С.А. Современная система наказаний: проблемы и пути реформирования / С.А. Мкртычян // Общество и право. - 2013. - № 2.
- 39.Нудель С.Л. К вопросу об уголовной ответственности за изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт или иных платежных документов / С.Л. Нудель // Банковское право. - 2013. - № 3.
- 40.Пимакова О.Г. Уголовно-правовая характеристика неправомерного оборота средств платежей / О.Г. Пимакова // Научный вестник орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. - 2017. - № 2.
- 41.Сагрунян В. Структура системы целей уголовного наказания / В. Сагрунян // Современное право. - 2013. - № 1.
- 42.Смирнов Р.Ю. Анализ субъективных признаков неправомерного оборота поддельных денег, ценных бумаг или иных средств платежей (ст. 186–187 УК РФ) / Р.Ю. Смирнов // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. - 2017. - № 1.
- 43.Степашин В.М. Проблемы применения принудительных работ / В.М. Степашин // Вестник Омского университета. - 2015. - № 4.
- 44.Стромов В.Ю. Система уголовных наказаний: проблемы и предложения по оптимизации / В.Ю. Стромов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2013. - № 3.
- 45.Феоктистов М.В. Неправомерный оборот средств платежей (ст. 187 УК РФ) / М.В. Феоктистов // Законность. - 2016. - № 1.
- 46.Филиппова Е.О. Система наказаний по уголовному кодексу российской федерации / Е.О. Филиппова // Вопросы российского и международного права. - 2015. - № 1.
- 47.Хасимова З.И. Неправомерный оборот средств платежей в контексте норм об ответственности за преступления, совершаемые в отношении

- информационно-коммуникационных технологий / З.И. Хасимова // Общество и право. - 2015. - № 4.
- 48.Хутов К.М. Достижение наказанием цели предупреждения совершения новых преступлений / К.М. Хутов // Библиотека уголовного права и криминологии. - 2014. - № 3.
- 49.Чеботарев Р.А. Разграничение мошенничества и смежных составов преступлений / Р.А. Чеботарев // Научный журнал «Апробация». - 2016. - № 1.
- 50.Шевелева С.В. Мошенничество в сфере компьютерной информации: особенности квалификации и конкуренции со смежными составами преступлений / С.В. Шевелева // Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2017. - № 4.
- 51.Шевченко А.Н. Проблемы достижения целей наказания в уголовном праве России / А.Н. Шевченко // Научная перспектива. - 2013. - № 4.
- 52.Яни П.С. Специальные виды мошенничества / П.С. Яни // Законность. - 2015. - № 5.

#### **IV. Диссертации и авторефераты диссертаций**

- 53.Богомолов А.Н. Уголовно-правовые меры борьбы с подделкой и неправомерным использованием кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Н. Богомолов. - М., 2013.

#### **V. Электронные ресурсы**

- 54.Данные с официального сайта Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. - Режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2362> (дата обращения: 13.03.2018)
- 55.Мошенники расставили по Москве сотни поддельных платежных терминалов. - Режим доступа: URL: <http://www.ntv.ru/novosti/491336/> (дата обращения: 13.03.2018)

56. Принудительные работы как гуманная альтернатива лишению свободы недоступны для большинства осужденных. - Режим доступа: URL: <https://iz.ru/632779/bogdan-stepovoi/ispravitelnykhtcentry-fsin-zapolneny-lish-na-20> (дата обращения: 29.03.2018)
57. Хакеры заставляют банкоматы «плевать» деньгами. - Режим доступа: URL: <http://360tv.ru/news/zaderzhany-moshenniki-vnedrjavshie-poddelnye-bankomaty-15900/> (дата обращения: 13.03.2018)

## **VI. Материалы судебной практики**

58. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48. - Режим доступа: URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 28.03.2018)
59. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58: по состоянию на 29 ноября 2016 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 2.
60. Дело № 18-УД16-50: определение Верховного Суда РФ от 5 октября 2016 г. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.03.2018)
61. Дело № 44у-193/14: постановление Президиума Московского городского суда от 19 сентября 2014 г. - Режим доступа: URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 28.03.2018)
62. Дело № 22-1380: апелляционное определение Верховного Суда Чувашской Республики от 4 июня 2014 г. - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/vidpr-ugolovnoe/court-verhovnyj-sud-chuvashskoj-respubliki-chuvashskaya-respublika-s/act-22-1380-q/section-acts/> (дата обращения: 14.03.2018)
63. Дело № 22-1746/2016: апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Удмуртской Республики от 6 сентября 2016 г. - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-udmurtskoj-respubliki-udmurtskaya-respublika-s/act-534170945/> (дата

- обращения: 29.03.2018)
64. Дело № 44-у-606: постановление Президиума Ростовского областного суда от 31 августа 2006 г. - Режим доступа: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 13.03.2018)
65. Дело № 44-У-81/15: постановление Президиума Верховного суда Чувашской Республики от 28 августа 2015 г. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.03.2018)
66. Дело № 1- 433/2013: приговор Чертановского районного суда г. Москвы от 19 июля 2013 г. - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-chertanovskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-434743627/> (дата обращения: 14.03.2018)
67. Дело № 1-114/2013: приговор Заводского районного суда г. Орла от 16 июля 2013 г. - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-zavodskoj-rajonnyj-sud-g-orla-orlovskaya-oblast-s/act-571515682/> (дата обращения: 14.03.2018)
68. Дело № 1-154/2015: приговор Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 апреля 2015 г. - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-rostova-na-donu-rostovskaya-oblast-s/act-487567170/> (дата обращения: 29.03.2018)
69. Дело № 1-164/15: приговор Заводского районного суда г. Орла от 29 июня 2015 г. - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-zavodskoj-rajonnyj-sud-g-orla-orlovskaya-oblast-s/act-496950085/> (дата обращения: 29.03.2018)
70. Дело № 1-193/2015: приговор Черемушкинского районного суда г. Москвы от 5 марта 2015 г. - Режим доступа: URL: [https://rospravosudie.com/vidprugolovnoe/etapd-pervaya-instanciya/court-cheremushkinskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/date\\_from-2015-03-05/date\\_to-32015-03-05/section-acts/page-24/](https://rospravosudie.com/vidprugolovnoe/etapd-pervaya-instanciya/court-cheremushkinskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/date_from-2015-03-05/date_to-32015-03-05/section-acts/page-24/) (дата обращения: 14.03.2018)
71. Дело № 1-230/2015: приговор Свердловского районного суда г. Белгорода от 3 августа 2015 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения:

- 13.03.2018)
72. Дело № 1-235/2014: приговор Нагатинского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2014 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 13.03.2018)
73. Дело № 1-3/2016: приговор Кузнецкого районного суда Пензенской области от 14 января 2016 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 13.03.2018)
74. Дело № 1-311/2016: приговор Индустриального районного суда г. Ижевска от 19 июля 2016 г. - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-industrialnyj-rajonnyj-sud-g-izhevskaja-udmurtskaja-respublika-s/act-533065063/> (дата обращения: 14.03.2018)
75. Дело № 1-39/2011: приговор Апатитского городского суда от 15 февраля 2011 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 13.03.2018)
76. Дело № 1-472/2010: приговор Вахитовского районного суда г. Казани от 11 ноября 2010 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани
77. Дело № 1-485/2015: приговор Metallургического районного суда г. Челябинска от 27 августа 2015 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 13.03.2018)
78. Дело № 1-501/2015: приговор Курганского городского суда от 8 сентября 2015 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 13.03.2018)
79. Дело № 1-64/2013: приговор Свердловского районного суда г. Белгорода от 12 мая 2013 г. - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-sverdlovskij-rajonnyj-sud-g-belgoroda-belgorodskaja-oblast-s/act-403191904/> (дата обращения: 14.03.2018)
80. Дело № 1-657/2012: приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 6 марта 2012 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 13.03.2018)
81. Дело № 1-73/2010: приговор Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 22 апреля 2010 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 13.03.2018)

**РЕЦЕНЗИЯ**  
**на выпускную квалификационную работу**  
**слушателя 132 учебной группы**  
**Хисамутдинова Ильдара Фаридовича**  
**на тему: «Ответственность за неправомерный оборот средств платежей»**

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа посвящена исследованию вопросов, касающихся основных направлений по установлению ответственности за неправомерный оборот средств. Выбранная автором тема является весьма актуальной на сегодняшний день, поскольку противоправное использование платежных средств на сегодняшний день преобладает в общей массе преступлений не только в нашей стране, но и за рубежом. Рассматриваемое преступное деяние заняло одно из первых мест среди преступлений в нашем государстве. Все чаще организованной преступностью используются современные технологии с целью совершения преступных деяний в экономике. В работе автором точно сформулированы цели и задачи, соответствующие содержанию данной работы.

Работа структурно состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы. Структура выпускной квалификационной работы соответствует указанным целям и задачам. Содержание соответствует названию параграфов, части работы соразмерны.

Поставленные цели и задачи полностью соответствуют теме исследования. Дипломная работа написана на основе современных статистических данных и статей ученых, авторитетных в данной области. Основные вопросы дипломной работы полно, глубоко проработаны. Предлагаемые решения основываются на проведенном анализе и в исследовании форм специальных знаний при раскрытии преступлений, связанных с неправомерным оборотом средств платежей.

При написании ВКР автором использованы основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, изучены основные теоретические работы, посвящённые проблеме выпускной квалификационной работы, проанализированы научные взгляды, проведен сравнительно-

сопоставительный анализ источников. Выводы и предложения, выдвинутые автором в заключении, обоснованы и аргументированы.

Слушатель Хисамутдинов И.Ф. показал знание нормативно-правовых актов, исследований по теме, публикаций ведущих специалистов в области темы исследования. В списке использованной литературы приведено достаточное количество законов Российской Федерации и иных нормативных актов, указаны авторефераты диссертаций по указанной тематике, а также научные статьи и электронные источники.

В заключении автор предложил варианты решения поставленных задач и обосновал выбранные методы. Выводы соответствуют целям, задачам и методам работы, логичны и обоснованы.

Существенных недостатков в ВКР не выявлено.

При написании выпускной квалификационной работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения. Работа оформлена согласно предъявленным требованиям. Текст работы логичен, без существенных орфографических и лексических ошибок, имеются ссылки на нормативно-правовые акты, работы и источники, указанные в списке литературы. В целом работа выполнена аккуратно.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа «Ответственность за неправомерный оборот средств платежей» соответствует предъявляемым требованиям, рекомендована к публичной защите и заслуживает оценки «отлично».

РЕЦЕНЗЕНТ:

Начальник отдела СЧ ГСУ МВД  
по Республике Татарстан  
полковник юстиции



Куцявичюс Д.А.

М.П.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

*Средушей Эракаммен*

*И.Ф. Хисамутдинов*

Отзыв  
о ходе выполнения выпускной квалификационной работы  
слушателя 132 учебной группы  
Хисамутдинова Ильдара Фаридовича  
на тему: «Ответственность за неправомерный оборот средств платежей».

Выпускная квалификационная работа выполнена слушателем 5 курса 132 учебной группы младшим лейтенантом полиции И.Ф. Хисамутдиновым на тему: ответственность за неправомерный оборот средств платежей. Данная тема была предложена слушателем самостоятельно.

Актуальность работы заключается в том, что противоправное использование платежных средств на сегодняшний день преобладает в общей массе экономических преступлений. Рассматриваемое преступное деяние заняло одно из первых мест среди преступлений не только на территории Российской Федерации, но и за рубежом. Все чаще организованной преступностью используются современные технологии с целью совершения преступных деяний в экономике.

Выпускная квалификационная работа состоит из текста, структурированного на введение, три главы, в которых содержится 6 параграфов, заключения и списка использованных нормативных правовых актов и научной литературы. Подобная структура обусловлена как проблематикой исследования, так и его целями и задачами.

Слушателем обработано достаточно большое количество научного материала, проведено исследование по назначению ответственности за неправомерный оборот средств платежей. Материал выпускной квалификационной работы изложен с соблюдением внутренней логики, между главами существует логическая взаимосвязь.

Прослеживается тщательная работа по каждому разделу рассматриваемой темы. Полностью раскрыта тема работы, достигнута поставленная цель, решены поставленные задачи. Использованный практический материал достоверен, сделанные выводы обоснованы.

Работа насыщена богатой эмпирической базой исследования, анализ которой позволяет сформулировать выводы, имеющие существенное прикладное значение. Исследование проводилось на основе обобщения и критического анализа работ ученых и практиков, представляющих различные направления современной научной мысли в различных отраслях права. Теоретической основой исследования послужили фундаментальные труды ученых, специализирующихся в области теории уголовного права, уголовного процесса, гражданского права и других отраслей научного знания.

Проведен теоретический анализ нормативно-правовых актов, монографической литературы, исследована судебная практика, связанная с неправомерным оборотом средств платежей. Уверенно оперирует данными дипломного исследования, а также свободно ориентируется в источниках права.

Слушатель умело владеет компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, имеет навыки работы с компьютерными программами, информационно-справочными ресурсами. Слушатель добросовестно относится к указанным научным руководителем недостаткам, своевременно их исправлял, рационально планировал время выполнения работы, определял грамотную последовательность и объем операций и решений при выполнении поставленных задач.

Использованные при написании работы методы, отвечают современному уровню развития методологии научного познания. Автор работы проявил умение проводить сравнительный анализ, обобщать имеющийся опыт, показывает знания вопросов исследуемой темы. Выводы, сделанные в дипломной работе, научно обоснованы и вытекают из проанализированного материала. Значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что научные результаты и рекомендации, изложенные в работе, могут быть использованы в следственной практике, в практическом использовании некоторых положений и выводов.

С учетом изложенного полагала бы необходимым сделать вывод, что выпускная квалификационная работа слушателя 132 учебной группы 5 курса факультета подготовки специалистов по программе высшего образования КЮИ МВД России младшего лейтенанта полиции Хисамутдинова Ильдара Фаридовича может быть допущена к защите и заслуживает оценки «отлично» с учетом выступлений при ее защите

Научный руководитель:  
доктор юридических наук  
профессор кафедры уголовно права

*Талан*

М.В. Талан

*С отзывом ознакомлен*

*Канд. Хисамутдинов И.Ф.*

Подпись *М.В. Талан*  
УДОСТОВЕРЯЕТСЯ  
ОД в Р.КЮИ МВД России



## УВАЖАЕМЫЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ!

Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение. Данный отчет не подлежит использованию в коммерческих целях.

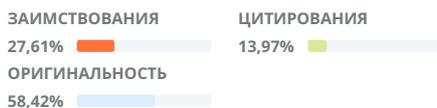
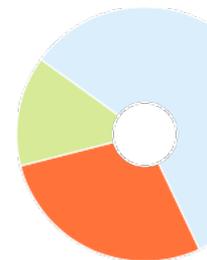
# Отчет о проверке на заимствования №1

## ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 213  
 Начало загрузки: 23.06.2018 22:02:26  
 Длительность загрузки: 00:01:19  
 Имя исходного файла:  
 otvetstvennost\_za\_nepравomerny\_oborot\_sredstv\_platezhey\_1-2  
 Размер текста: 175 кБ  
 Символов в тексте: 129416  
 Слов в тексте: 16019  
 Число предложений: 1400

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)  
 Начало проверки: 23.06.2018 22:03:46  
 Длительность проверки: 00:00:13  
 Комментарии: не указано  
 Модули поиска: Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика", Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru", Коллекция РГБ, Цитирование, Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн", Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция ГАРАНТ, Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Модуль поиска Интернет, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска ЭБС "Лань", Сводная коллекция вузов МВД, Кольцо вузов



№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	3,73%	8,09%	А. Е. Шалагин Незаконный о...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	15 Дек 2017	Коллекция РГБ	63	153
[02]	2,63%	6,26%	Агешкина Н.А., Беляев М.А., ...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	54	123
[03]	0%	6,13%	252382	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	113
[04]	0%	6,11%	54714	<a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a>	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	114
[05]	0,11%	5,99%	Уголовное право России. Ча...	<a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	5	111
[06]	0,12%	5,78%	[Л. Лямин и др.]; Центр иссл...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	15 Дек 2017	Коллекция РГБ	7	80
[07]	1,21%	5,55%	4560Antiplagiat.zip/DSLH201...	не указано	27 Авг 2015	Кольцо вузов	20	96
[08]	0%	5,5%	Комментарий к Уголовному ...	<a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	88
[09]	0%	5,5%	54563	<a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a>	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	88
[10]	0%	5,43%	4590Antiplagiat.zip/DSLH201...	не указано	27 Авг 2015	Кольцо вузов	0	91
[11]	0,12%	5,32%	Гельдибаев М. Х., Рахманов...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	01 Янв 2017	Коллекция РГБ	2	98
[12]	2,87%	5,22%	Лямин Л., Пятиизбянцев Н., ...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ	23	72
[13]	0%	5,16%	Мошенничество в платежно...	<a href="http://bibliorossica.com">http://bibliorossica.com</a>	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	70
[14]	0%	5,16%	Мошенничество в платежно...	<a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	70
[15]	0%	5,16%	Мошенничество в платежно...	<a href="http://ibooks.ru">http://ibooks.ru</a>	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	70

[16]	0,09%	4,99%		<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	28 Фев 2015	Коллекция РГБ	3	103
[17]	0,06%	4,96%	[С. А. Боженок и др.] ; отв. ре...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	30 Ноя 2014	Коллекция РГБ	3	76
[18]	1,35%	4,92%	Комментарий к Уголовному ...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	27	97
[19]	0%	4,91%	не указано	<a href="http://rulitru.ru">http://rulitru.ru</a>	26 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	97
[20]	0,96%	4,84%	Амирова, Диляра Кафилевн...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	26	102
[21]	0,05%	4,6%	Уголовное право России. Ча...	<a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	2	84
[22]	0,42%	4,6%	<a href="https://xn--d1alsn.xn--b1aew...">https://xn--d1alsn.xn--b1aew...</a>	<a href="https://кпду.мвд.рф">https://кпду.мвд.рф</a>	12 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	6	95
[23]	0,07%	4,48%	214512	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	18 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	2	83
[24]	0%	4,44%	252357	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	80
[25]	0,02%	4,44%	И. И. Кучеров ; Ин-т законод...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	11 Июл 2017	Коллекция РГБ	2	63
[26]	0,09%	4,43%	[Дубовик О. Л. и др.] ; отв. р...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	4	82
[27]	0,21%	4,41%	[Анощенкова С. В. и др.] Об...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	7	85
[28]	0%	4,4%	Комментарий к Уголовному ...	<a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	59
[29]	0%	4,3%	54559	<a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a>	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	64
[30]	0,07%	4,26%	227359	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	3	88
[31]	0,01%	4,21%	Уголовное право России. Ча...	<a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	82
[32]	0,07%	4,13%	227364	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	2	78
[33]	0,15%	3,88%	Актуальные проблемы угол...	<a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	4	89
[34]	0%	3,88%	254078	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	89
[35]	0,06%	3,85%	[Г. А. Есаков и др.] ; отв. ред. ...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	28 Фев 2015	Коллекция РГБ	4	76
[36]	0,11%	3,84%	[Агапов П. В. и др.] ; под ред....	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	15 Мая 2014	Коллекция РГБ	7	89
[37]	0,11%	3,73%	210270	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	18 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	3	97
[38]	0,87%	3,7%	Комментарий к Уголовному ...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	22	79
[39]	0%	3,67%	Уголовный кодекс Российск...	<a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	49
[40]	0%	3,6%	54713	<a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a>	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	75
[41]	0,07%	3,58%	Лекции	<a href="https://кпду.мвд.рф">https://кпду.мвд.рф</a>	12 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	5	82
[42]	0,17%	3,54%	[Александров А. Н. [и др.] ; п...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	8	74
[43]	0,31%	3,54%	Баранов, Фитуни 2009 Легал...	не указано	30 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	6	80
[44]	0,05%	3,53%	Комментарий к Уголовному ...	<a href="http://lawdiss.org.ua">http://lawdiss.org.ua</a>	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	1	72
[45]	2,62%	3,41%	Платежные документы, плат...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	31 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	41	52
[46]	0,1%	3,39%	61735	<a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a>	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	3	78
[47]	0%	3,38%	Российское уголовное прав...	<a href="http://ibooks.ru">http://ibooks.ru</a>	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	70
[48]	0%	3,37%	54710	<a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a>	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	64
[49]	0,94%	3,35%	Петров, Сергей Валентинов...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	раньше 2011	Коллекция РГБ	27	82
[50]	0%	3,33%	Российское уголовное прав...	<a href="http://bibliorossica.com">http://bibliorossica.com</a>	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	72
[51]	0,06%	3,33%	Российское уголовное прав...	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	21 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	3	72

[52]	1,72%	3,33%	АНАЛИЗ СУБЪЕКТИВНЫХ ПР...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	15 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	28	50
[53]	0,07%	3,25%	[И. М. Голдовский и др.] Биз...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	15 Дек 2017	Коллекция РГБ	4	53
[54]	0,12%	3,22%	227360	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	5	67
[55]	0,14%	3,15%	Адександрова И.А. диссрта...	не указано	23 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД	4	79
[56]	0,04%	3,1%	ISBN9785392165834.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	1	52
[57]	0,31%	3,05%	[Ваулина Т. И. и др.] ; отв. ре...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	15 Мая 2014	Коллекция РГБ	9	64
[58]	0,04%	3,03%	61737	<a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a>	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	1	58
[59]	0,06%	3%	Подройкина, Инна Андреев...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	19 Фев 2018	Коллекция РГБ	1	53
[60]	0,05%	2,93%	Кочетков.doc	не указано	14 Мая 2013	Сводная коллекция вузов МВД	2	65
[61]	0,12%	2,82%	ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСН...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	4	51
[62]	0%	2,82%	ISBN9785392159185.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	48
[63]	1,21%	2,8%	ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ХИЩ...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	15	26
[64]	1,1%	2,77%	Аминов Д.И., Гаухман Л.Д., ...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	17	54
[65]	0,26%	2,76%	Юридическая техника №7 Ч...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	7	52
[66]	0,01%	2,76%	Кочетков 150513.doc	не указано	15 Мая 2013	Сводная коллекция вузов МВД	1	56
[67]	0,12%	2,74%	Дис. Гейвандова 1.doc	не указано	12 Мар 2012	Сводная коллекция вузов МВД	6	62
[68]	1,09%	2,74%	Мошенничество с использо...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	15 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	23	46
[69]	0%	2,72%	ISBN9785392124633.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	48
[70]	0,01%	2,61%	Актуальные проблемы прот...	не указано	05 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	61
[71]	0%	2,6%	УГОЛОВНОЕ ПРАВО	<a href="http://lawdiss.org.ua">http://lawdiss.org.ua</a>	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	53
[72]	0%	2,6%	Платежные карты. Бизнес-э...	<a href="http://bibliorossica.com">http://bibliorossica.com</a>	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	39
[73]	0,36%	2,59%	<a href="http://ssla.ru/documents/nau...">http://ssla.ru/documents/nau...</a>	<a href="http://ssla.ru">http://ssla.ru</a>	10 Авг 2017	Модуль поиска Интернет	9	56
[74]	0,28%	2,58%	Проблемы борьбы с престу...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	9	49
[75]	0%	2,57%	ISBN9785392210985.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	45
[76]	0,1%	2,55%	61663	<a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a>	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	5	52
[77]	0,43%	2,53%	УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРА...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	15 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	6	34
[78]	0,24%	2,53%	Текст диссертации. На сайте...	<a href="http://msal.ru">http://msal.ru</a>	13 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет	4	54
[79]	0,07%	2,52%	открыть	<a href="http://omamvd.ru">http://omamvd.ru</a>	29 Авг 2017	Модуль поиска Интернет	2	40
[80]	0,18%	2,51%	Комментарий к Уголовному ...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	8	62
[81]	0,06%	2,5%	СБОРНИК.docx	не указано	20 Июл 2012	Сводная коллекция вузов МВД	2	56
[82]	0,08%	2,48%	Вестник_ЮНИП_2006_6.docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	4	52
[83]	0%	2,47%	Тема 1. Субъект преступлен...	<a href="http://samzan.ru">http://samzan.ru</a>	11 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	0	52
[84]	0,04%	2,46%	под ред. И. А. Попова, Г. В. К...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	30 Ноя 2014	Коллекция РГБ	3	61
[85]	0,12%	2,41%	Диссертация Городнова О.Н...	не указано	07 Окт 2014	Сводная коллекция вузов МВД	5	52
[86]	0,22%	2,4%	Комментарий к Уголовному ...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	4	47
[87]	0%	2,37%	Вестник_ЮНИП_2010_2(13).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	48
[88]	0%	2,37%	2010_2(13).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	1	48
[89]	0%	2,36%	ISBN9785392124206.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	37

[90]	0,4%	2,35%	Паутова Э.В. Квалифициров...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	9	44
[91]	0%	2,34%	Вестник_ЮНИП_2009_1(10).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	54
[92]	0,1%	2,34%	2009_1(10).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	3	54
[93]	0,03%	2,3%	Основы квалификации прес...	<a href="http://ibooks.ru">http://ibooks.ru</a>	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	2	50
[94]	0%	2,3%	Уголовное право в эволюци...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	52
[95]	0,01%	2,29%	ВНИИ 2011(1).rar/УР М (п.1.3...	не указано	29 Июл 2014	Сводная коллекция вузов МВД	1	52
[96]	0,01%	2,29%	Скачать/Мозяков - Руководс...	<a href="http://e-reading.org.ua">http://e-reading.org.ua</a>	24 Авг 2012	Модуль поиска Интернет	1	51
[97]	0,03%	2,23%	Уголовное законодательств...	<a href="http://ibooks.ru">http://ibooks.ru</a>	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	40
[98]	0,07%	2,22%	rsl01004084291.txt	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	31 Мар 2014	Коллекция РГБ	4	51
[99]	0%	2,22%	Избранные труды. В четырёх...	<a href="http://bibliorossica.com">http://bibliorossica.com</a>	27 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	35
[100]	0%	2,22%	Избранные труды : в 4 т. Т. 2...	<a href="http://ibooks.ru">http://ibooks.ru</a>	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	35
[101]	0%	2,21%	Скачать/bestref-191227.doc	<a href="http://bestreferat.ru">http://bestreferat.ru</a>	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	0	47
[102]	0,01%	2,2%	Уголовно-исполнительное ...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	20 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	43
[103]	0%	2,19%	Уголовное право в вопроса...	<a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	40
[104]	0%	2,17%	Лекция по теме: «Понятие, ...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	04 Июл 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	39
[105]	0,17%	2,17%	Кашепов В.П., Гравина А.А., ...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	5	54
[106]	0,06%	2,16%	НЕПРАВОМЕРНЫЙ ОБОРОТ ...	<a href="http://zakoniros.ru">http://zakoniros.ru</a>	16 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	3	46
[107]	0%	2,15%	Проблемы правового регул...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	23 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	45
[108]	0%	2,14%	Уголовное право России. О...	<a href="http://ibooks.ru">http://ibooks.ru</a>	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	46
[109]	0%	2,11%	ISBN9785804105632.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	1	43
[110]	1,2%	2,09%	Мошенничество в сфере ко...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	21 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	26	41
[111]	0,04%	2,09%	Уголовное право (Общая ча...	<a href="http://bibliorossica.com">http://bibliorossica.com</a>	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	1	37
[112]	0%	2,08%	Актуальные проблемы угол...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	17 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	36
[113]	0,02%	2,05%	237486	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	2	45
[114]	0%	2,02%	ISBN9785392178667.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	34
[115]	1,43%	2,01%	ВОПРОСЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	11 Мая 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	19	32
[116]	0%	2%	Безопасность карточного б...	<a href="http://bibliorossica.com">http://bibliorossica.com</a>	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	41
[117]	0,49%	2%	Алексанов А.К., Доронин А...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	9	41
[118]	0,04%	1,97%	61736	<a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a>	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	1	40
[119]	0%	1,96%	ISBN9785392143764.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	33
[120]	0,07%	1,93%	Назначение уголовного нак...	<a href="http://bibliorossica.com">http://bibliorossica.com</a>	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	3	47
[121]	0,02%	1,92%	T9700167_1_20070802.rus	<a href="http://kosstu.kz">http://kosstu.kz</a>	26 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	2	39
[122]	0%	1,82%	Доктринальные и законодат...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	23 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	42
[123]	0%	1,79%	Общая часть уголовного пр...	<a href="http://ibooks.ru">http://ibooks.ru</a>	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	41
[124]	1,24%	1,79%	Вопросы дифференциации ...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	27	35
[125]	0,22%	1,78%	Смоляров М.В. Понятие, цел...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	7	57
[126]	0,34%	1,78%	Лопашенко Н.А. Посягатель...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	5	39
[127]	0%	1,78%	Электронные книги по юри...	<a href="http://lawdiss.org.ua">http://lawdiss.org.ua</a>	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	46

[128]	0,12%	1,77%	Дополнительные виды нака...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	24 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	3	31
[129]	0,01%	1,75%	2015ppvs058   Правовые те...	<a href="http://lawtech.ru">http://lawtech.ru</a>	11 Дек 2016	Модуль поиска Интернет	2	34
[130]	0,05%	1,69%	Избранные труды. В трех то...	<a href="http://bibliorossica.com">http://bibliorossica.com</a>	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	1	40
[131]	0%	1,69%	Юридическая техника №4 2...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	33
[132]	0%	1,67%	Уголовно-исполнительное ...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	24 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	26
[133]	0,77%	1,61%	Неправомерный оборот сре...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	20	41
[134]	0%	1,61%	Спиранов И.А., Колесов И.Б.,...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	37
[135]	0,03%	1,58%	Руководство для следовател...	<a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	2	33
[136]	0,26%	1,53%	Алтанзул Алтангэрэл диссер...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	3	27
[137]	0,02%	1,51%	Ответственность за преступ...	<a href="http://bibliorossica.com">http://bibliorossica.com</a>	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	1	44
[138]	0,23%	1,51%	Пр-я в сфере эконом д-ти	<a href="http://goxi.ru">http://goxi.ru</a>	28 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет	5	30
[139]	0%	1,5%	Вестник_ЮНИП_2015_1(29).d...	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	26
[140]	0%	1,48%	Комментарий к Уголовно-ис...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	05 Ноя 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	29
[141]	0%	1,43%	Платежные карты	<a href="http://lib.rus.ec">http://lib.rus.ec</a>	23 Авг 2012	Модуль поиска Интернет	0	34
[142]	0%	1,41%	Уголовное право России. Ос...	<a href="http://ibooks.ru">http://ibooks.ru</a>	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	35
[143]	0,07%	1,29%	Основы квалификации прес...	<a href="http://ibooks.ru">http://ibooks.ru</a>	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	2	25
[144]	1,1%	1,28%	ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ КАК В...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	29 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	3	9
[145]	0,38%	1,22%	Прав регул обращения с жи...	не указано	14 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	11	25
[146]	0,15%	1,2%	Мифтаховдис..doc	не указано	19 Мар 2012	Сводная коллекция вузов МВД	6	22
[147]	0,35%	1,12%	<a href="http://omlaw.ru/attachments/">http://omlaw.ru/attachments/...</a>	<a href="http://omlaw.ru">http://omlaw.ru</a>	16 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	10	20
[148]	0,32%	1,07%	Специальные виды мошенн...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	8	25
[149]	0%	1,04%	Борисов С.В., Жеребченко А....	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	0	21
[150]	0,14%	1,02%	Мифтахов 2.doc	не указано	30 Мар 2012	Сводная коллекция вузов МВД	5	20
[151]	0,14%	1,01%	Руководство для следовател...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	22
[152]	0%	1%	Вестник_ЮНИП_2016_2(34).d...	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МВД	0	19
[153]	0,4%	0,96%	faz lili kan Конкурсная работ...	не указано	07 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	11	25
[154]	0%	0,96%	Fazlieva Liliya Kanzelovna Кон...	не указано	07 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	25
[155]	0%	0,96%	Fazlieva Liliya Kanzelovna Кон...	не указано	07 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	25
[156]	0%	0,96%	Fazlieva Liliya Kanzelovna Кон...	не указано	08 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	25
[157]	0%	0,96%	Fazlieva Liliya Kanzelovna Кон...	не указано	08 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	25
[158]	0%	0,96%	Fazlieva Liliya Kanzelovna Кон...	не указано	08 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	25
[159]	0%	0,96%	Fazlieva Liliya Kanzelovna Кон...	не указано	08 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	25
[160]	0%	0,95%	55029	<a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a>	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	21
[161]	0,29%	0,84%	Тельканова Елена Олеговна...	не указано	22 Дек 2016	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	6	22
[162]	0%	0,78%	Уклонение от отбывания уг...	<a href="http://referati.info">http://referati.info</a>	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	0	19
[163]	0,19%	0,73%	Fazlieva Liliya Kanzelovna Кон...	не указано	11 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	4	16
[164]	0,61%	0,61%	Постановление Президиума...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ	11	11
[165]	0%	0,61%	Актуальные проблемы угол...	<a href="http://bibliorossica.com">http://bibliorossica.com</a>	25 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	15
[166]	0%	0,54%	Квалификация преступлени...	<a href="http://ibooks.ru">http://ibooks.ru</a>	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	13

[167]	0%	0,46%	bulat gimadiev букмекерские...	не указано		12 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	13
[168]	0,09%	0,4%	Гараева Дина Конкурсная р...	не указано		07 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	3	10
[169]	0,04%	0,38%	Литовченко Александра раб...	не указано		29 Дек 2016	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	1	10
[170]	0%	0,33%	Дипломы, курсовые работы ...	<a href="http://vip-students.com">http://vip-students.com</a>		21 Янв 2013	Модуль поиска Интернет	0	6
[171]	0,29%	0,29%	Приговор Центрального ра...	<a href="http://arbitr.garant.ru">http://arbitr.garant.ru</a>		02 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	4	4
[172]	0,02%	0,23%	Сабирзянова Рузалия Хусаи...	не указано		20 Дек 2016	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	2	7
[173]	0,05%	0,21%	Криворучко С.В., Лопатин В...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>		15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	5
[174]	0%	0,12%	Хоменко, Елена Георгиевна ...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>		19 Фев 2018	Коллекция РГБ	0	2
[175]	0%	0,1%	урор bob converted_file_57e...	не указано		05 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	3
[176]	0%	0,1%	Участие ОВД в уст фактов ж...	не указано		07 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	3
[177]	0,95%	0%	не указано	не указано		раньше 2011	Цитирование	4	4

## Текст отчета

Содержание

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРИЗНАКИ НЕПРАВОМЕРНОГО ОБОРОТА СРЕДСТВ ПЛАТЕЖЕЙ .....	7
1.1. Объективные признаки преступления .....	7
1.2. Субъективные признаки преступления .....	20
ГЛАВА 2. ОТЛИЧИЕ НЕПРАВОМЕРНОГО ОБОРОТА СРЕДСТВ ПЛАТЕЖЕЙ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ .....	29
2.1. Вопросы разграничения неправомерного оборота средств платежей и ИЗГОТОВЛЕНИЯ, ХРАНЕНИЯ, ПЕРЕВОЗКИ ИЛИ СБЫТА ПОДДСЛЬНЫХ ДСНСГ ИЛИ ЦСННЫХ бумаг .....	29
2.2. Отграничение неправомерного оборота средств платежей от мошенничества .....	35
ГЛАВА 3. НАКАЗАНИЕ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ ЗА НЕПРАВОМЕРНЫЙ ОБОРОТ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖЕЙ .....	48
3.1. Понятие и цели наказания .....	48
3.2. Назначение наказания за неправомерный оборот средств платежей .....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	67
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	71

### ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы настоящей выпускной квалификационной работы видится нам по следующим основным аспектам.

Противоправное использование платежных средств на сегодняшний день преобладает в общей массе преступлений не только в нашей стране, но и за рубежом. Рассматриваемое преступное деяние заняло одно из первых мест среди преступлений в нашем государстве. Все чаще организованной преступностью используются современные технологии с целью совершения преступных деяний в экономике.

Количество граждан, владеющих банковскими картами в России, во второй половине 2017 года выросло по сравнению с этим же периодом 2016 года и составляет 69% (при 67% во второй половине 2016 года). Количество физических лиц, использующих банковские карты только для того, чтобы снять наличные в банкоматах, ежегодно снижается: за последние 4 года данный показатель снизился с 37% до 8%. Граждане нашей страны все чаще используют банковские карты для того, чтобы оплатить товары и услуги. Безналичная оплата прочно заняла место в повседневной жизни. Одной из самых востребованных операций (не считая обналичивание) выступает оплачивание услуг за мобильную связь: больше половины владельцев карт в возрасте 25 - 45 лет (58%) используют эту возможность. Следующая по популярности операция - это расчет за товары в магазине (49%), на третьем и четвертом местах находятся расчет за товары и услуги в Интернет-магазинах (35%) и за коммунальные услуги (32%).

В связи с этим значимую роль играют вопросы уголовной ответственности за противоправное использование средств расчетов, роль которых, учитывая их остроту и актуальность, невозможно переоценить.

4

С момента принятия Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) 78 кардинальных изменений в ст. 187 внесено не было, хотя о

существующих недостатках в описании объективной стороны и предмета преступления не раз указывалось в научных исследованиях и следственно-судебной практике (в 2013 г. по ст. 187 УК РФ 43 было 6 осуждено 38 человек, по квалифицированному составу - 4; В 2014 г. - 43 человека, по квалифицированному составу - 9; В 2015 г. - 37 человек, по квалифицированному составу - 14; В 2016 г. - 32 человека, по квалифицированному составу - 15; В первом полугодии 2017 г. - 16 человек, по квалифицированному составу - 2).

В 2015 году Федеральным законом № 153-ФЗ законодатель изменил не только наименование ст. 187 УК РФ - 133 Неправомерный оборот средств платежей, 133 но и полностью ее диспозицию - был расширен предмет преступления и существенно модернизирована объективная сторона преступного деяния. Но, несмотря на изменения в 2015 году, законодатель так и не разрешил отдельные спорные проблемы, возникающие в процессе юридического анализа всех элементов состава рассматриваемого преступления, что усложняет их правильную и точную квалификацию.

Прежде всего, в нормативно-правовых актах государства отсутствует определение термина «платежные карты», который указан в диспозиции статьи, что вызывает большое число ошибок при оценке самого предмета преступного деяния.

Кроме того, законодателем не учитываются технические особенности и экономическая природа устройств информационно-коммуникационных технологий, из-за чего диспозиция нормы представляет собой перечисление тождественных понятий, что создает определенные трудности при квалификации.

Таким образом, вышеизложенное подтверждает актуальность выбранной темы настоящей работы.

Различным вопросам квалификации преступлений за неправомерный

5

оборот средств платежей были посвящены работы таких авторов, как Е.П. Арсенина, З.А. Астемиров, И.Д. Бадамшин, В.Н. Балябин, Ю.С. Белик, В.И. Белослудцев, А.Н. Богомолов, А.А. Гаджиметов, В.Ю. Иванов, А.В. Иванчин, Т.О. Кошаева, В.В. Кулешов, В.Ф. Лапшин, И.Ю. Лупенко, А.Н. Лясколо, С.Л. Нудель, О.Г. Пимакова, В.Б. Поезжалов, Г.А. Русанов, Р.Ю. Смирнов, М.В. Феоктистов, З.И. Хасимова, Р.А. Чеботарев, С.В. Шевелева, П.С. Яни, О.Д. Яшина и др. Труды указанных авторов послужили теоретической основой при написании настоящей работы.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в связи с совершением лицом такого преступления, как неправомерный оборот средств платежей.

Предмет исследования - нормы уголовного законодательства России, связанные с неправомерным оборотом средств платежей.

Цель выпускной квалификационной работы - исследовать уголовную ответственность за неправомерный оборот средств платежей, выявить проблемы ее применения и предложить пути их решения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

— определить 146 объективные 5 признаки состава преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ;

— 2 изучить субъективные признаки состава преступления - 90 неправомерный оборот средств платежей;

- рассмотреть вопросы разграничения **неправомерного оборота средств платежей** ( **6** ст. 187 УК РФ) и **53** изготовления, хранения, перевозки **115** или сбыта **148** поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК РФ);
- **105** выявить элементы, ограничивающие **неправомерный оборот средств платежей** (ст. 187 УК РФ) **133** от мошенничества ( ст. 159 УК РФ);
- **125** определить понятие и цели наказания в уголовном праве;
- проанализировать назначение наказания за **неправомерный оборот средств платежей**.

Методологической основой исследования являются диалектико-

6

материалистический, логический, исторический, системно-структурный, а также ряд иных методов.

Нормативно-правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, уголовное законодательство России и другие законы Российской Федерации.

Эмпирическую основу выпускного квалификационного исследования составляют акты высших судебных органов России, на примере которых иллюстрируются отдельные положения, приводимые в работе, а также судебные акты районных судов, призванные проиллюстрировать конкретными примерами вопросы уголовной ответственности за **неправомерный оборот средств платежей**.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, что в представленной к защите работе осуществлено исследование теоретических и практических проблем уголовной оценки преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что научные результаты и рекомендации, изложенные в работе, могут быть использованы в следственной практике, в научно-исследовательской работе, в учебном процессе при подготовке специалистов в юридических высших и средних специальных учреждениях, при осуществлении в различных формах повышения квалификации практических работников.

Работа **172** состоит из введения, трех глав, **22** заключения и списка литературы. **169**

## ГЛАВА 1. УГОЛОВНО- **169** ПРАВОВЫЕ ПРИЗНАКИ

### НЕПРАВОМЕРНОГО ОБОРОТА СРЕДСТВ ПЛАТЕЖЕЙ

#### 1.1. Объективные признаки преступления

В доктрине уголовного права к основным объективным признакам преступления принято относить признаки, которые характеризуют объект и объективную сторону.

Объектом преступления является ценность или благо, на которые посягает преступник. Определение объекта преступного Деяния имеет исключительно важное теоретическое и практическое значение, помогает раскрыть социально-политическую суть рассматриваемой группы преступлений, выявить общественно-опасные последствия, установить пределы действия уголовно-правовой нормы; предшествует правильной и точной квалификации.

Объект преступления - это совокупность общественных отношений, которые охраняются уголовным законом [в силу их особой ценности и нарушение которых способно причинить наиболее существенный вред общественным и личным интересам]. В то же время В других источниках под объектом преступления понимаются не общественные отношения, а

определенные важные социальные блага, интересы, на которые направлено преступное деяние, вызывая вред, и охраняется уголовным законом<sup>2</sup>. На наш взгляд, более традиционной является первая точка зрения.

Уголовная ответственность за рассматриваемое преступление указана в ст.

187 УК РФ. Эту статью законодатель расположил в гл. 22 **раздела VIII**

**(Преступления в сфере экономики) УК РФ. 43**

Следовательно, родовым объектом преступления можно назвать ЭКОНОМИКУ, КОТОРУЮ НЕОБХОДИМО понимать как ргг ИНДУСТРИАЛЬНЫХ

8

(производственных) отношений относительно изготовления, обмена, разделения и использования вещественных ценностей<sup>1</sup>.

В качестве видового объекта исследуемого преступного деяния выступает определенный порядок деятельности предпринимательства относительно изготовления, разделения, обмена и использования вещественных ценностей или услуг<sup>2</sup>.

В качестве непосредственного объекта можно назвать социальные отношения, сформировавшиеся в области расчетов и платежей в безналичной форме.

Факультативным объектом являются имущественные интересы физических и юридических лиц.

Предмет преступного посягательства имеет немаловажное значение при расследовании преступных деяний, поскольку в нем заключена доказательственная информация, которая в первую очередь указывает на способ действия преступников.

Предмет рассматриваемого деяния указан в диспозиции ст. 187 УК РФ.

Ранее, до внесения изменений в ст. 187 УК РФ в 2015 году, в качестве предмета рассматриваемого преступного деяния были указаны кредитные либо расчетные карты. Изменив диспозицию, законодатель не определил в нормативно-правовых актах термин «платежные карты», что порождает большое количество ошибок при определении предмета преступления. При этом отсутствуют разъяснения, какие карты должны быть признаны заведомо непригодными, а какие обладают признаками пригодности. Например, на оборотной стороне международных банковских карт VISA и MasterCard, которые по статистике являются самыми подделываемыми, расположена запись: Not valid unless signed (является недействительной без подписи). В Правилах по приему и обработке пластиковых карт установлено, что менеджеры и кассиры в торговых точках не должны принимать их к обслуживанию в случае отсутствия образца подписи клиента. Поэтому можно сделать вывод, что изготовление с ЦСЛЮ сбыта ПОДДСЛЬНЫХ ПЛЗТСЖНЬИХ карт, даже ДОВОЛЬНО ХОРОШСГО качества, НО

9

не подписанных держателем, не будет образовывать состав преступного деяния по ст. 187 УК РФ. Не будут являться также предметами уголовно-правовой охраны небанковские предоплаченные карты («Кукура», «Связной»), которые по своей сути выполняют аналогичные платежные функции, что и кредитные и расчетные банковские карты, они также довольно распространены в сфере безналичных расчетов.

В уголовно-правовой теории имеются различные точки зрения на содержание предмета преступления ст. 187 УК РФ.

Одни авторы полагают, что рассматриваемая уголовно-правовая норма направлена на охрану исключительно инструментов доступа к деньгам в

безналичной форме, расположенных на счете кредитной организации<sup>1</sup>. Поэтому авторы, придерживающиеся данной позиции, дают узкое понятие платежных карт по ст. 187 УК РФ, понимая под ними только банковские карты, связанные со счетом в кредитной организации.

Вторая точка зрения базируется на том, что в ст. 187 УК РФ защищаются от подделывания даже банковские предоплаченные карты, не предполагающие, что должен быть открыт счет в кредитных организациях, и карты других эмитентов, которые не являются кредитной организацией, которые предназначены, чтобы приобрести предварительно оплаченные товары (работы, услуги, результаты интеллектуальной деятельности) от эмитентов данной карты. Это, например, телефонные и проездные карты, карты различных торговых и сервисных организаций.

В Положении Банка России № 266-П «<sup>53</sup> Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием»<sup>3</sup> <sup>2</sup> сказано, что в качестве платежной карты выступает эмитированная кредитными организациями банковская карта, в том числе расчетная (дебетовая), кредитная и предоплаченная карта.

Поэтому вряд ли является обоснованным ограничительное толкование платежных карт, которое не учитывает предоплаченные банковские карты, а также расширенное понятие, КОТОРОС ВКЛЮЧАЕТ В ИХ ПЕРЕЧЕНЬ КАРТЫ ЭМИТЕНТОВ,

10

которые не являются кредитной организацией. Здесь необходимо обратить внимание, что подделывание таких карт не обладает той степенью общественной опасности, которой отличается подделка банковской карты, которая посягает на систему расчетов в безналичной форме.

Как показывают исследования, подделка банковских карт, как правило, представляет собой создание фальшивой копии («клона») оригинальной банковской карты, приобретая неправомерно доступ к информационным данным конфиденциального характера владельцев счета в банке].

Так, Вахитовским районным судом г. Казани был вынесен приговор группе лиц по нескольким эпизодам по ч. 1 и 2 ст. 187 УК РФ. Преступники получали доступ к конфиденциальной информации владельцев банковских карт, эту информацию посредством ноутбука и энкодера прописывали в намагниченную полосу поддельной пластиковой карты, посредством эмбоссера и фольгированного типпера на нее наносили оттиск символов настоящей банковской карты. Затем поддельные карты они сбывали третьим лицам при договоренности, что им будет возвращена часть неправомерно обналиченной с их применением денежной суммы владельцев настоящей банковской карты<sup>2</sup>.

Подделка банковских карт может иметь место и при их оформлении на подставных лиц, которые не осведомлены, что их персональные данные и документы используются в неправомерных целях.

Обычно, такие действия преступники совершают совместно с сотрудниками кредитных организаций, которые правомочны принимать решения о выпуске банковской карты. Но такие противоправные действия порой не получают юридическую оценку.

К примеру, Нагатинский районный суд г. Москвы рассмотрел уголовное дело в отношении С., совершившей преступные деяния, квалифицированные по ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 187 УК РФ. Являясь сотрудником банка, она обладала доступом к информации о гражданах, которые ранее обращались в кредитную организацию с заявлениями, С. составляла от имени таких лиц поддельные

оформлялась кредитная карта подставному клиенту, пользуясь своими служебными полномочиями, С. осуществляла на нее перевод денежных средств В пределах утвержденного кредитного лимита. Обладая доступом к кредитным картам и их ПИН-кодам, С. осуществляла обналичивание В банкоматах перечисленных на них денежных средств, присваивая их себе<sup>1</sup>.

Данные действия суд квалифицировал как похищение денег кредитной организации мошенническим путем, изготовление для сбыта и сбыт фальшивых электронных платежных документов, которые формируются для совершения операции с помощью банкомата с применением банковской карты.

По нашему мнению, в рассмотренном случае правильнее квалифицировать содеянное как изготовление фальшивых платежных карт для их использования. Фальсификация платежных карт было выражено в подделке намерения гражданина получить кредит.

Кроме платежной карты, к электронным денежным средствам и денежным средствам в безналичной форме доступ может обеспечиваться посредством формирования определенного оборота документов между банком, плательщиком, получателем и взыскателем денежных средств, в первую очередь, в рамках используемых форм безналичных расчетов.

Согласно ст. 862 <sup>73</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и <sup>173</sup> действующими банковскими правилами возможны такие виды расчетов в безналичной форме, как: расчеты посредством платежных поручений; посредством аккредитива; с помощью чеков; посредством инкассовых поручений; переводами денег на основании требования получателей средств (прямое дебетование); переводами электронных денег.

К электронным денежным средствам и денежным средствам в безналичной форме при таких формах безналичных расчетов доступ может быть осуществлен при помощи распоряжения на перевод денег.

На основании п. 1.1 Положения Банка России № 383-П «О <sup>74</sup> правилах осуществления перевода денежных средств»<sup>3</sup> <sup>45</sup> распоряжение о переводе денег представляет собой расчетный (платежный) документ, который составляется

ПРИ БЕЗНАЛИЧНЫХ расчетах ПЛАТЕЛЬЩИКОМ, ПОЛУЧАТЕЛЕМ средств, а также ЛИЦОМ, органом, правомочным В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОМ распорядителем банковским СЧЕТОМ ПЛАТЕЛЬЩИКА, банком, В ТОМ ЧИСЛЕ:

— распоряжение, относительно которого Банк России установил строгие правила по форме и реквизитам: платежные поручения, требования, ордера; инкассовые поручения; банковские ордера;

— распоряжение, форма и реквизиты которого банк устанавливает сам (заявление, уведомление, извещение и т. п.).

Распоряжение по переводу Денег должно быть оформлено в бумажном либо электронном виде. Если оно оформлено электронно, то оно должно быть подписано уполномоченным лицом посредством электронной подписи, аналогичной собственноручной и (или) должно быть удостоверено кодом, паролем и иным средством (п. 3 ст. 847 ГК РФ).

Как показывают исследования, самыми подверженными подделке являются распоряжения о переводе денежных средств в форме платежных поручений<sup>1</sup>. Это можно объяснить тем, что данная форма безналичных расчетов

является самой популярной. Фальсификация платежных поручений осуществляется, как правило, во время оформления платежного поручения от имени ликвидированного или фиктивного экономического субъекта, во время перевода денег для оплаты заведомо фиктивной сделки, в том числе во время совершения транзитной операции при неправомерной деятельности кредитной организации.

Например, Кировским районным судом г. Астрахани за совершение противоправного деяния, в том числе предусмотренного ч. 2 СТ. 187 УК РФ, был вынесен приговор министру ЖКХ Астраханской области и его подчиненным. Подсудимые перевели денежные средства на сумму свыше 100 млн руб. для оплаты работ, которые заведомо не выполнялись, в том числе на счет фирмы-однодневки, которая была оформлена на подставное лицо. С целью похитить бюджетные средства преступники оформили фальсифицированные платежные поручения для оплаты работ, которые фактически не выполнялись<sup>2</sup>.

13

Документы оплаты, которые предусмотрены в ст. 187 УК РФ, это иные документы в бумажном или электронном виде (за исключением распоряжений на перевод денег), которые оформляются кредитными организациями во время приема, выдачи или перевода денег, в том числе приходные кассовые ордера, расходные кассовые ордера, денежные чеки.

Например, Апатитский городской суд вынес приговор в отношении старшего контролера-кассира отделения Сбербанка России М., в котором суд признал ее виновной по ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 187 УК РФ. М. определяла банковские счета вкладов (депозитов), где продолжительное время не проводились операции, после чего осуществляла хищение денежных средств с таких счетов. С этой целью М. от имени держателей счетов формировала фальшивые расходные кассовые ордера для выдачи денег и платежные поручения для их перевода на подконтрольные ей счета].

Как верно указывается учеными, ст. 187 УК РФ не предусматривает уголовную ответственность за <sup>57</sup> осуществление противоправного оборота документов, не предоставляющих владельцу материальных правомочий, которые не удостоверяли требования, поручения или обязательства на перечисление денег, подтверждающих наличие платежа или его начисление (к примеру, товарный, кассовый чек)<sup>2</sup>. Несмотря на то, что такие документы и применяются в качестве основания для осуществления разных выплат, в том числе расходных компенсаций (к примеру, командировочные расходы), сами они не выступают документами, которые могут обеспечивать перевод денежных средств, а поэтому они не должны считаться предметом преступного деяния, установленного ст. 187 УК РФ.

В тоже время в судебной практике имеются случаи, когда в указанной выше ситуации применяется ст. 187 УК РФ, что, полагаем, является неверным.

Например, Звениговский районный суд Республики Марий Эл вынес приговор в отношении группы лиц и квалифицировал их действия по ч. 2 СТ. 187 УК РФ. Подсудимые подделывали товарные накладные, счета-фактур, счета, ТОВАРЧС ЧСКИ, ЧСКИ КОНТРОЛЬНО-КЗССОВЬ1Х М&ШИН И ПРИХОДНО-КЗССОВЬ1С ордера

14

по просьбе третьих лиц<sup>1</sup>.

В некоторых случаях суды обоснованно переквалифицируют на ч. 1 ст. 327 УК РФ фальсификацию указанных документов<sup>2</sup>.

Пояснительная записка к законопроекту № 511793-53 указывала, что

электронные средства, электронные средства информации, технологические устройства, компьютерные программные документы были включены в ст. 187 УК РФ, поскольку был принят Федеральный закон № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»<sup>4</sup> и возникла необходимость осуществлять уголовно-правовую охрану электронных средств платежей как инструмента расчетов в безналичной форме.

Согласно п. 19 ст. 3 Федерального закона № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» с помощью электронного средства платежа клиент банка составляет, удостоверяет и передает распоряжение на перевод денег посредством используемых средств расчетов в безналичной форме с применением информационных коммуникационных средств, электронных средств информации, в том числе платежных карт, а также других технологических устройств.

На сегодняшний день можно выделить такие сферы использования электронных средств платежа, как:

- безналичные расчеты посредством непосредственного применения банковских карт;
- расчеты в безналичной форме путем перевода электронных денег с ПРИМСНСИСМ ЭЛСКТРОННЬ1Х КОШСЛЬКОВ;
- расчеты в безналичной форме посредством дистанционного обслуживания банка (в том числе интернет-банкинга, мобильного банкинга).

Каждая сфера безналичных расчетов применяет соответствующую аппаратно-программную инфраструктуру. Элемент данной инфраструктуры, непосредственно обеспечивающий перевод безналичных или электронных денег, понимается как электронное средство платежа.

ВЫДСЛЯЮТ такие ЭЛСКТРОННЬ1С средства ПЛЗТСЖЗ, как: ПРИНЗДЛСЖЗЩИС

15

клиенту; принадлежащие операторам перевода денег или банковским платежным агентам (субагентам).

В первую группу необходимо отнести банковскую карту, компьютер, мобильное устройство, в том числе такое, на котором установлено клиентское программное обеспечение, электронный личный кабинет на сайте оператора перевода денег, при помощи которого клиент может управлять своими безналичными и электронными деньгами.

Во вторую группу входят банкомат, платежный терминал, серверная инфраструктура, которые принадлежат соответственно операторам перевода денег.

Для того, чтобы уяснить содержание электронного средства, выступающего предметом преступления по ст. 187 УК РФ, нужно определить, какое электронное средство платежа может подвергаться подделке. Рассмотрим электронные средства платежа, принадлежащие клиенту оператора по переводу денежных средств.

Судебная практика показывает, что фальсификация электронного средства платежа как правило сводится к подделке именно банковских карт. Но так как платежные карты отдельно указаны в ст. 187 УК РФ в качестве предмета преступления, преступники осуждаются за фальсификацию платежных карт, при этом в приговоре не указывается, что ими подделывается электронное средство платежа.

Еще одним довольно распространенным электронным средством платежа выступает так называемый электронный кошелек. Возможно ли осуществить

его подделку? Как известно, преступники в целях конспирации при зачислении и переводе криминальных доходов зачастую пользуются электронными кошельками, оформленными на подставных лиц, которые не подразумевают, что их персональными данными и документами воспользовались для того, чтобы зарегистрировать электронное средство платежа.

К примеру, Курганский городской суд вынес приговор в отношении ОРГНИЗОВЗННОЙ ГРУППЫ, которая ЗЗНИМЗЛЗСЬ НСЗЗКОННЬ1М СБЬ1ТОМ НЗРКОТИКОВ И

16

спайсов, их Действия были квалифицированы по п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК

РФ. 90 Преступники сбывали наркотические средства, не контактируя с покупателями, закладывая наркотики в определенном месте, предварительно согласованном с покупателем. Таких покупателей злоумышленники находили и контактировали с ними посредством интернет-программы 1СО-мессенджер. Покупатели оплачивали наркотические средства переводом электронных денег на электронный кошелек преступников. Кошельки были зарегистрированы в электронной платежной системе QIWI, при этом использовались данные третьих лиц. Затем подсудимые трансформировали электронные денежные средства в безналичные, переводя их на банковские карты, которые также были оформлены на подставных лиц, и в последующем обналичивались и распределялись в преступной группе. Чтобы зарегистрировать и активировать электронные кошельки, преступники использовали сим-карты сотовых телефонных операторов связи, которые оформлялись на третьих лиц или на несуществующих юридических лиц. Для их персонификации, чтобы увеличить лимит поступающих средств были использованы поддельные паспорта1.

По нашему мнению, такую регистрацию можно квалифицировать как изготовление фальшивого электронного средства платежа. В данном случае происходит фальсификация данных о владельце, если используются данные и документы третьих лиц, волеизъявление владельца, если используются данные и документы реальных лиц, которые не осведомлены о том, что на них регистрируются соответствующие электронные средства платежа.

Подделывать клиентские электронные средства платежа, используемые при безналичных расчетах по системе дистанционного банковского обслуживания, вряд ли возможно и целесообразно по криминальным соображениям. Как известно, система дистанционного банковского обслуживания обеспечивает управление банковскими счетами с удаленного компьютера. Для 45 этого владелец банковского счета получает доступ к информационным системам кредитной организации. При подключении услуги по типу «Клиент-Банк» 45 применяется специальное программное обеспечение, 45

17 45

которое устанавливается на компьютер владельца банковского счета. При подключении услуги по типу «Интернет-Клиент» доступ в систему, размещенную на веб-сервере кредитной организации, 45 происходит посредством интернет-браузера, устанавливать клиентское программное обеспечение не нужно. Клиент может авторизоваться посредством цифрового носителя для безопасного хранения ключей электронной цифровой подписи ( 45 НББ-карты, ПЗВ-токена, смарт-карты).

В качестве электронного средства платежа в данном случае выступает

программное обеспечение при подключении системы «Клиент-Банк» и виртуальный кабинет владельца банковского счета в 45 случае подключения

системы «Интернет-Банк».

В 45 этом случае неуместно подделывать программное обеспечение или аккаунт владельца банковского счета. Целью компьютерных мошенников является ключ электронной цифровой подписи, который перехватывается посредством разнообразных вредоносных программ.

Если преступник завладевает таким ключом, ему нет необходимости что-то подделывать, доступ к чужим денежным средствам на банковском счете 45 он получает, завладев ключом.

Теперь разберемся, какие электронные средства платежа, относящиеся к инфраструктуре оператора по переводу денежных средств, могут 45 стать предметом подделки.

Средства массовой информации не раз 45 сообщали об обнаружении фиктивных 45 банкоматов<sup>1</sup> и платежных терминалов<sup>2</sup>, с 45 помощью которых преступники создавали видимость оказания соответствующих услуг от имени кредитных и иных организаций, в том числе несуществующих, фактически 45 похищая денежные средства у граждан.

В судебной практике еще не так много дел по таким преступлениям. Мы полагаем, что в таких случаях вполне достаточно оснований для вменения злоумышленникам ст. 187 УК РФ за изготовление, приобретение, хранение, ТранСПОРТИРОВКУ В целях 45 ИСПОЛЬЗОВЗНИЯ ПОДДСЛЬНЫ1Х банкоматов И ПЛЗТСЖНЬ1Х

18

терминалов как электронных средств платежа.

Полагаем, что диспозиция ст. 187 УК РФ является избыточной с точки зрения 45 имеющихся в ней указаний на предметы посягательства. Электронное средство платежа 45 выступает всеобъемлющим понятием, которое охватывает все возможные устройства и способы осуществления денежных переводов с использованием безналичных и электронных денежных средств<sup>1</sup>. Поэтому 45 указание на электронные средства платежа в диспозиции ст. 187 УК РФ было бы вполне достаточно. Электронные носители информации, технические устройства, компьютерные программы представляют собой аппаратно-программный комплекс, 45 который обеспечивает функционирование электронного средства платежа. 45

Объективная сторона рассматриваемого преступления охватывает

действия, указанные в диспозиции 5 ст. 187 УК РФ. По конструкции объективной стороны состав 18 данного преступления является формальным.

Исходя из анализа следственной и судебной практики и литературных источников (существующих определений), по нашему мнению, под изготовлением средств платежей можно понимать совокупность последовательных приемов использования различных материалов и технических приспособлений с целью создания предметов, имитирующих соответствующие подлинные карты и документы.

Приобретение может 77 быть выражено в различных формах: покупка, обмен, получение в дар, принятие в качестве средства платежа и т.п. При этом, в 133 особенности, если речь идет о безвозмездных формах приобретения, лицо должно 106 понимать, что такие средства платежа имеют незаконное происхождение.

Под хранением понимается сбережение, т.е. создание необходимых условий для обеспечения сохранности средства платежа. Оно может 133 храниться как в специальных хранилищах, тайниках, иных оборудованных местах, так и

при себе, среди предметов интерьера, в автомобиле и т.п. 133

Под транспортировкой понимается перемещение указанных средств 133

19

лицом, осознающим 133 неправомерный характер их происхождения. Она может

иметь место как при непосредственной перевозке 133 самим 106 виновным, так и при

перемещении указанных предметов 133 при его участии на общественном

автомобильном, железнодорожном, водном или воздушном транспорте.

Сбыт - это возмездная либо безвозмездная передача поддельных средств

платежа иному лицу.

## 1.2. Субъективные признаки преступления

К субъективным признакам состава преступления, предусмотренного ст.

187 УК РФ, 67 принято относить признаки, характеризующие его субъект и

субъективную сторону.

Субъектом является лицо, которое совершило преступное деяние.

Признаки субъекта указаны в ст. 19 и 20 УК РФ. 18

Субъект преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ - общий - 18 любое 82

вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста. 133 Иными словами,

субъектом указанного преступления может выступать как гражданин РФ, так и

иностранец, а также лицо без гражданства, 42 достигшее 16-летнего

возраста. Объективную сторону рассматриваемого состава преступления

составляют довольно сложные действия, особенно 52 относительно

неправомерного оборота 52 распоряжений о переводе денежных средств,

документов или средств оплаты, а также электронных средств, электронных

носителей информации, технических устройств, компьютерных программ. 12

Поэтому на практике субъектами рассматриваемого преступления, как правило,

являются лица, достигшие совершеннолетия].

В некоторых случаях возможно и соучастие в преступлении 77 банковских

работников, крупных торговых центров, предприятий, организаций, в 133

20

помещениях или на территориях которых 133 расположены банкоматы1.

Субъективная сторона также - обязательный элемент состава

преступления. Как внутренняя характеристика деяния, у субъективной стороны

имеются свои признаки. В качестве обязательного признака субъективной

стороны преступления все ученые называют вину, которая выступает

психическим отношением лица к совершенному им 52 преступлению в форме

умысла или неосторожности. 52 Факультативными признаками выступают мотив,

цель и 65 эмоциональное состояние лица, совершившего деяние. 65

Необходимо заметить, что в целом субъективную сторону преступных

деяний в сфере экономической деятельности 52 характеризуют виной в форме

умысла2. 52 Согласно ч. 1 ст. 25 УК РФ, умысел как 52 форму вины можно

подразделить на два вида: прямой и косвенный. В случае совершения

преступления с 42 прямым умыслом лицо осознает общественную опасность

совершаемого 80 им 38 деяния, предвидит возможность или неизбежность

наступления общественно опасных последствий и желает, 18 чтобы они наступили.

В случае косвенного умысла, 42 лицо осознает общественную опасность своего

деяния, предвидит возможность наступления общественно опасных

последствий, но не желает их наступления или безразлично относится к 52

возможности их наступления. В 137 отдельных составах преступлений в сфере

экономической деятельности указаны дополнительные признаки субъективной

стороны: мотив и цель.

Субъективной стороны <sup>2</sup> преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, характеризуется виной в форме прямого умысла и <sup>38</sup> специальной целью, а <sup>38</sup> именно - целью использования или сбыта. <sup>77</sup>

Итак, субъективную сторону в ст. 187 УК РФ можно сформулировать следующим образом: лицо осознает общественную опасность своих действий, а именно то, что оно изготавливает (<sup>52</sup> приобретает, хранит, перевозит) поддельные <sup>52</sup> платежные карты и иные средства платежа, и желает действовать таким образом, при этом преследует цель использования или сбыта подделки, либо ОСОЗНАЕТ, ЧТО ИСПОЛЬЗУЕТ ИЛИ СБЫВАЕТ ЗВАНДОМО ПОДДЕЛЬНЫЕ ПЛАТЕЖНЫЕ карты И

21

иные средства платежа, и желает этого. При этом нужно заметить, что в случае сбыта поддельных платежных карт и иных средств платежа лицом, их не изготавливавшим, в качестве обязательного признака субъективной стороны должно являться понимание того, что платежные карты и иные средства платежа являются фальшивыми, в противном случае уголовная ответственность отсутствует<sup>1</sup>.

Привлечь лицо к ответственности за изготовление <sup>148</sup> поддельных платежных <sup>25</sup> карт, иных платежных документов и т.п. <sup>148</sup> правомерно лишь тогда, когда станет возможным установить и доказать цель использования или сбыта указанных предметов. Под целью сбыта применительно к рассматриваемому преступлению необходимо понимать следующее: лицо желает использовать указанные поддельные предметы как настоящие в качестве средства платежа. На цель сбыта, в частности, могут <sup>52</sup> указывать такие объективные данные, непосредственно связанные с изготовлением: <sup>52</sup> лицо скрывает этот факт от окружающих, в том числе от родственников, друзей; несет большие финансовые затраты на приобретение орудий и средств совершения преступления; изготавливает подделки в значительном количестве; оборудует место производства подделок<sup>2</sup>.

Необходимо заметить, что не образует состава преступления, если изготовитель подделки передает ее иному лицу, желая показать свои навыки или подарить подделку, и при этом не предполагает, что последний воспользуется подделкой. Аналогично должна решаться ситуация, когда поддельные предметы выбывают из владения изготовителя не по его воле, к примеру, в результате хищения или утраты.

В диспозиции ст. 187 УК РФ содержится еще одна специальная цель - использование предметов рассматриваемого преступления. Это означает, что для того, чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности <sup>56</sup> по анализируемой норме должно быть доказано существование у виновного желания использовать указанные предметы по их прямому назначению.

ПОД ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ понимается ПРИМЕНЕНИЕ рассматриваемых предметов

22

в прямом назначении, чтобы распорядиться денежными средствами, находящимися на счетах. Использоваться поддельные платежные карты могут, например, путем оплаты товаров и услуг <sup>49</sup> либо путем получения наличных денег, <sup>49</sup> если используются иные платежные документы, то безналичные денежные средства переводятся на указанный в поддельном документе счет в качестве оплаты за поставленные товары или оказанные услуги либо <sup>49</sup> путем обналичивания<sup>1</sup>.

Среди ученых отсутствует однозначное решение вопроса о том, можно ли

понимать под сбытом использование рассматриваемых предметов преступления по прямому назначению. Одни авторы в этом случае понимают сбыт аналогично традиционному его понятию применительно к ст. 186 УК РФ, которая 57 устанавливает 80 ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг. 117 Например, 54 такую позицию мы находим у Л.Д. Гаухмана и С.В. Максимова2.

Иную точку зрения высказывает Е.В. Волженкин, считая, что использование поддельных 49 карт и иных платежных документов не может 49 пониматься в качестве сбыта. Он полагает, что в 67 отличие от преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, 18 когда поддельные деньги, использованные при оплате товаров или услуг, 49 пускаются в оборот и могут находиться там неопределенное время, что и 49 дает возможность признать в 98 этих случаях их сбыт, поддельные пластиковые карты, использованные при расчетах или в банкоматах, остаются у 138 злоумышленника, а иные платежные документы, не являющиеся ценными бумагами, - у организации, 49 которая осуществила по ним платежи3. 49

Представляется, что нахождение анализируемой статьи в структуре УК РФ, а также санкция, относящая данное преступление к тяжким, подразумевает, что законодатель придерживался при использовании в правоприменительной практике первой точки зрения, 49 по поводу определения понятия сбыта. 49 Но дословное толкование диспозиции ст. 187 49 УК РФ не дает возможности определить единственно верный подход к решению рассматриваемого вопроса.

23

Обе из указанных выше точек зрения относительно определения понятия сбыта 49 применительно к 49 рассматриваемой статье являются 49 верными только частично.

Суть сбыта какого-либо предмета состоит в его отчуждении. Поэтому необходимо разграничивать понятия сбыта применительно к предметам преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ. 49

Если 74 при использовании поддельных платежных карт 74 преступник их оставляет у себя, т.е. не отчуждает их, то их использование не будет являться сбытом.

В правоприменительной практике также нет единого понимания рассматриваемого вопроса.

Например, Президиум Верховного суда Чувашской Республики 74 постановлением № 44-У-81/151 изменил приговор Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики в 164 отношении П. (Д.). В части осуждения П. (Д.) по ч. 1 ст. 187 УК РФ 18 приговор отменен 61 на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, а производство по делу 164 прекращено.

Как 74 указано в решении, П. (Д.), будучи номинальным руководителем ООО "Название" и ООО "Название 1", совершая свои действия совместно и в интересах осужденного по делу Ф.И.О. с целью реализовать умысел последнего уклониться от уплаты налогов, чтобы придать видимость финансово-хозяйственной деятельности между возглавляемыми им обществами, после 74 того, как Ф.И.О. перечислил денежные средства на расчетный счет возглавляемых им обществ с целью возврата их Ф.И.О. 164 за вычетом причитающегося ему вознаграждения, изготовил платежные поручения, 164 внес в них недостоверные сведения и представил их в банк. На основании этих документов банк перечислил деньги на банковские пластиковые карты физических лиц, которые были подобраны П. (Д.) для снятия денежных средств.

После снятия полученных денег, П. (Д.) передавал их обратно Ф.И.О. 74 за вычетом оговоренного ему вознаграждения в размере 5% от суммы обналиченных 74 денег.

24

Такие Действия П. (Д.) суд квалифицировал 2 по ч. 1 ст. 187 УК РФ, ответственность по которой предусмотрена за изготовление в целях сбыта и сбыт поддельных платежных поручений, не являющихся ценными бумагами. 164

Оценивая действия П. (Д.), судом в приговоре было указано, что осужденный изготовил поддельное поручение, сбыв его 164 путем предъявления для оплаты в банк, т.е. для зачисления денежного перевода на банковские карты физических лиц.

С 164 таким решением суда нельзя согласиться, 164 поскольку исходя из смысла

закона под сбытом 164 должна пониматься передача поддельного платежного документа его изготовителем 164 иному лицу. Если же сам изготовитель предъявляет его в банк для взаимных расчетов, то такие действия не образуют сбыт платежного поручения применительно к ч. 1 ст. 187 УК РФ.

Квалифицирующим признаком анализируемого преступления выступает совершение деяния организованной группой (ч. 2).

Необходимо обратить внимание, что ч. 2 Ст. 187 УК РФ не содержит 57 такой квалифицирующий признак, как «группа лиц по предварительному сговору». 92

Согласно ч. 2 Ст. 35 УК РФ, преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем 64 принимали участие лица, которые заранее договорились о совместном совершении преступления. 18 По нашему мнению, 77 такая ситуация может иметь место и 77 применительно к рассматриваемому преступлению. Кроме того, такой квалифицирующий признак преступления содержит зарубежное уголовное законодательство, к примеру, Уголовный кодекс Армении (ч. 2 Ст. 203)1.

Законодатель также не учитывает, что анализируемое деяние способно

причинить гражданам, организациям и (или) государству ущерб, 124 свыше 250

тыс. или 1 млн. руб.

К 124 установлению такого незавершенного варианта дифференцированной ответственности за совершение рассматриваемого преступления, посягающего на отношения образования финансов, можно отнести лишь с недоумением,

тем более ЧТО в теории УГОЛОВНОГО права давно уже 124 Выходит идея О 124

25

«блоковым» применении квалифицирующих и особо квалифицирующих

однородных признаков, 124 которые значительно увеличивают степень

общественной опасности по сравнению с типовым составом1. В исследуемом

преступлении, по нашему мнению, логичнее использовать единый набор

взаимосвязанных квалифицирующих и особо 124 квалифицирующих признаков:

«группа лиц по предварительному сговору» - «организованная группа»,

«крупный 11 ущерб» - «особо крупный ущерб», а равно квалифицирующего

признака «лицом с использованием своего служебного положения». 124

Неиспользование указанных блоков-связок квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков указывает на недостатки дифференциации уголовной ответственности за совершение рассматриваемого деяния, которые можно устранить внесением изменений и дополнений в ст. 187 УК РФ.

Таким образом, обобщая вышесказанное, мы приходим к следующим

выводам: 49

Родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ

является 32 экономика, которая понимается как совокупность производственных (экономических) отношений по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных благ. 126

Видовой объект - определенный порядок осуществления

предпринимательской или иной экономической деятельности 18 по поводу

производства, 126 распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг. 43

Основной непосредственный объект - общественные отношения, которые сложились в области осуществления безналичных расчетов и платежей.

Факультативным объектом могут выступать 16 имущественные интересы физических и юридических лиц.

Предмет 133 преступления - платежные карты; распоряжения о переводе

денежных средств; документы 12 или 133 средства оплаты; электронные средства; электронные носители информации; технические устройства; компьютерные программы. 12

Считаем, что диспозиция ст. 187 УК РФ имеет избыточный состав

26

предметов посягательства. Упоминание электронных средств платежа в

диспозиции ст. 187 УК РФ считаем вполне достаточным, чтобы охватить все

возможные устройства и способы осуществления денежных переводов с

использованием безналичных и электронных денежных средств. 45

Объективная сторона состава исследуемого преступления характеризуется

деяниями, указанными в диспозиции статьи: изготовление, приобретение,

хранение, транспортировка, сбыт предметов преступления. 121

Субъект преступления общий - физическое вменяемое лицо, достигшее

16-летнего возраста. 38

Субъективная сторона преступления 38 выражена 42 виной в форме прямого

умысла и специальной целью - желание 38 использования или сбыта 77 предмета

преступления.

Считаем необходимым дополнить ст. 187 УК РФ 55 квалифицирующими

признаками « 42 группой лиц по предварительному сговору», «с причинением

значительного ущерба», а 38 также «лицом с использованием своего служебного

ПОЛОЖЕНИЯ» .

27

## ГЛАВА 2. ОТЛИЧИЕ НЕПРАВОМЕРНОГО ОБОРОТА СРЕДСТВ

### ПЛАТЕЖЕЙ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

#### 2.1. Вопросы разграничения неправомерного оборота средств

платежей и 6 изготовления, хранения, перевозки 26 или сбыта поддельных денег

или ценных бумаг

В 151 уголовном 84 праве разграничение преступлений со смежными составами

выступает одним из элементов процесса квалификации преступления. Теория

уголовного права под разграничением понимает процесс установления и

юридического закрепления четкого соответствия всех без исключения

признаков совершенного общественно опасного деяния всем признакам состава

преступления, предусмотренного конкретной уголовно-правовой нормой. В.Н. 115

Кудрявцев писал: «Разграничение преступления - это обратная сторона

квалификации»1. 115

Под смежными преступлениями в теории уголовного права 115 понимаются

так называемые перекрещивающиеся преступления, когда некоторые признаки одного преступления одновременно являются признаками другого состава преступления. 115 Одновременно между ними есть ряд отличительных признаков, которые и позволяют разграничить эти деяния. 115

Так, одно из смежных преступлений с преступлением, предусмотренным ст. 187 УК РФ - 16 это изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, 2 уголовная ответственность за 84 данные действия предусмотрена в ст. 186 УК РФ.

В уголовно-правовой и криминологической литературе действия, указанные в диспозиции ст. 186 УК РФ нередко именуют фальшивомонетничеством. По существу, это термин-синоним, обозначающий то 115 28

же преступление, но не закрепленный законодательно. 115 Рассматриваемые преступления имеют одинаковые 115 объект ( родовый и видовой), форму вины и субъект. Они совершаются 115 посредством изготовления, хранения, перевозки и 115 сбыта указанных в статьях предметов, тем самым у них совпадает и объективная сторона преступления.

Основными разграничительными признаками ст. 186 УК РФ и ст. 187 УК РФ выступают 115 непосредственный объект и предмет преступления. Так, 124 непосредственным объектом в ст. 187 УК РФ являются общественные отношения, 57 сложившиеся в области 124 осуществления безналичных расчетов и платежей. 124 Данные отношения регламентированы большим количеством законных и подзаконных нормативных актов. Основными из 124 них

являются: ГК РФ, Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»<sup>1</sup>, Федеральный закон «О 124 валютном регулировании и валютном контроле»<sup>2</sup>, Постановление Правительства РФ «О 22 порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения 22 контрольно-кассовой техники»<sup>3</sup> и 148 многие другие.

В качестве непосредственного объекта изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг ( 148 ст. 186 УК РФ) 105 выступают общественные отношения, сложившиеся в сфере 124 функционирования денежно-кредитной и фондовой системы государства.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ являются 18 поддельные 6 платежные карты, распоряжения о 12 переводе денежных средств, документов или средств оплаты, а также 12 электронные средства, электронные носители информации, технические устройства, компьютерные программы, 12 предназначенные для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств. 12

Тогда 92 как 90 предметом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, являются 18 фальшивые банковские билеты Центрального банка РФ, металлическая монета, 138 ГОСУДЗРСТВСННЬ1С ЦСННЬ1С бумаги, ИНЫС ЦСННЬ1С бумаги в 115 29

валюте РФ, иностранная валюта и ценные бумаги в иностранной валюте. 115 Банковские билеты Центрального банка России, 49 также как и металлическая монета, 124 это средства наличного денежного обращения России. Это безусловное обязательство Центрального банка России, 124 обеспечиваемое

всеми его активами. 124 Под металлической монетой понимаются любые виды монет

Центрального банка России, в том числе изготовленные из драгоценных металлов (золотые, серебряные, платиновые), если они **124** выпущены в обращение и не изъяты из него. **124**

Согласно ст. 142 ГК РФ **124** ценная бумага - это Документ, **30** который

удостоверяет с **42** соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых **171** могут иметь место лишь в случае его предъявления. В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 186 УК

РФ ценная бумага может быть любого вида. Для квалификации не имеют

значения ни то, кем **124** обеспечивается ценная бумага, ни вид валюты, в которой определяется ее стоимость. **124**

Под иностранной валютой понимаются денежные знаки, казначейские билеты, металлические монеты и другие средства платежа, которые находятся в обращении как законное платежное средство на территории какого-либо государства. К иностранной валюте также можно отнести изымаемые из обращения денежные знаки, подлежащие обмену **124** согласно их номиналу, когда обмен гарантирован государственным банком-эмитентом.

Не являются предметом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, **18**

денежные средства и ценные бумаги, изъятые из обращения, то есть не обеспеченные ни государственным банком, ни **124** другим эмитентом и

представляющие в отдельных случаях **124** только коллекционную ценность. Также **124**

не могут выступать в качестве предмета рассматриваемого преступления **44** грубые подделки купюр, поскольку их участие в денежном обращении исключено.

Такая низкокачественная фальшивая купюра, равно как подделка с **124** дальнейшей реализацией изъятых из обращения денежных средств, в **124** случае наличия других

30

юридически значимых признаков должно квалифицироваться как мошенничество.

Иными словами, ст. 187 УК РФ обеспечивается уголовно-правовая охрана

средств Доступа К безналичным денежным средствам и электронным денежным

средствам. В этом **45** заключается главное отличие ст. 187 УК РФ от **45** ст. 186 УК РФ, **125**

которой **55** охраняются от подделки непосредственно сами денежные знаки и ценные бумаги как объекты гражданских прав. **45**

Одной из проблем при квалификации преступлений является использование чека в качестве предмета преступления.

Так, в новой редакции ст. 187 УК РФ термин «иные платежные

документы» законодатель заменил на « распоряжения о **2** переводе денежных

средств, документов или средств оплаты», **2** что в сущности и является иными

платежными документами ( платежные поручения, аккредитивы, инкассовые поручения и другие расчетные документы, оформленные в установленном

порядке и не обладающие признаками ценной бумаги, определение которой **22**

содержится в ч. 1 ст. 142 ГК РФ). Хотя отдельные авторы, например, А.В.

Наумов, считают, что к платежным документам, не являющимся ценными

бумагами, должны быть отнесены документы, дающие возможность

осуществить как наличные, так и безналичные расчеты, и как пример приводят чеки, в том числе дорожные чеки и еврочеки<sup>1</sup>.

Имеются и примеры неверной квалификации и в судебной практике.

Так, Ростовский областной суд занимает позицию, согласно которой чек не является ни платежным документом (ст. 187 УК РФ), ни официальным

документом, являющимся предметом ст. 327 УК РФ.

Например, СЧ ГСУ при ГУВД Ростовской области в 2004 году направлено в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону уголовное дело по обвинению Ф., П. и Т. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 186 (27 изготовление в целях сбыта и сбыт поддельных ценных бумаг в валюте Российской Федерации, совершенные в крупном размере 171 организованной группой, а именно чеков на получение денежных средств с расчетного счета 000 «Ла-Гранж

31

2001» на общую сумму 187 147 655,51 рубля), ч. 2 ст. 187, ст. 173 УК РФ.

Прокуратура Ростовской области не согласилась с мнением следствия и в суде первой инстанции обвинение не поддержала. Действия виновных в части подделки и сбыта чеков были переквалифицированы судом в преступление, обозначенное в ч. 2 ст. 187 УК РФ.

Президиум Ростовского областного суда в порядке надзора вынес постановление<sup>1</sup>, в котором указал дословно следующее: « Действительно, Ф., П. и Т. осуждены за ряд эпизодов изготовления в целях сбыта и сбыт денежных чеков в период с ноября 2000 года по март 2002 года, которые, как считает суд, являлись иными платежными документами». 177 Обосновывая свою позицию, суд в приговоре сослался на ст. 12, 2.3 положения ЦБ РФ № 2-П от 12 апреля 2001 года «О безналичных расчетах в РФ» и указал, что расчеты чеками - это одна из форм безналичных расчетов, то есть чеки являются платежными документами. Вместе с тем суд не дал оценки тому факту, что существуют два вида чеков: расчетные чеки, которыми производятся безналичные расчеты и применение которых на территории России ограничено ЦБ РФ с 23 декабря 1991 года телеграммой № 197-91 от 18 декабря 1991 года, а также денежные чеки, используемые при получении наличных денег со счета в банке юридическим лицом для своих нужд.

Операция с денежным чеком не подпадает под действие 171 гл. 7 «Положения о безналичных расчетах в РФ» ЦБ РФ № 2-П от 3 декабря 2002 года, так как операция по получению денег со счета предприятия не является расчетной, а чек не 171 выступает как средство платежа, являясь «главным расходным кассовым документом» (письмо ЦБ РФ от 4.06.1996 № 25-1-601 «О методических рекомендациях по проверке кассовой работы).

В связи с этим приговор и определение судебной коллегии в части осуждения Ф., П. и Т. по эпизодам изготовления и сбыта денежных чеков в период с ноября 2000 года по март 2002 года подлежат отмене, а дело прекращению за отсутствием в их действиях состава преступления. ДОВОДЫ НРАВООХРАНИ/ТС/ЛНВХ И судебных органов, Не Нр/ИЗНа/ОН/ИХ ЧСК

32

предметом фальшивомонетничества, не обоснованы.

В соответствии с Положением о правилах осуществления перевода денежных средств (утв. Банком России 19 2 июня 2012 г. № 383-П) 12 для осуществления безналичных расчетов физические лица используют чеки, выпускаемые банками. В чеках должны содержаться все обязательные реквизиты, указанные в ГК РФ, а также могут обладать дополнительными реквизитами, определяемыми целями их применения. Форма чека определяется банком самостоятельно. Данное обстоятельство, безусловно, подтверждает верховенство федерального закона над иными актами.

Чек прежде всего - это ценная бумага, а значит, предмет преступления,

предусмотренного ст. 186 УК РФ. Разноречивость и неопределенность судебной практики еще раз показывает наличие некоторых проблем при **отграничении ст.**

**187 УК РФ от 76 ст. 186 УК РФ.**

В **133** ст. 186 УК РФ **133** содержатся **57** три части, относящиеся к составам тяжкой (ч. 1) и особо тяжкой (ч. 2, 3) категорий. Предусматривает один квалифицирующий (ч. 2) и один особо квалифицирующий (ч. 3) признаки.

Статья 187 **115** УК РФ содержит две части, относящиеся к составам тяжкой категории (ч. 1, 2). Предусматривает один квалифицирующий (ч. 2) признак.

Таким образом, изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в целом является более общественно опасным и тяжким преступлением, предусматривающим, соответственно, более строгие наказания в С& **115** НКЦИЯХ статьи.

2.2. Отграничение неправомерного оборота средств платежей от

МОШСНИЧ60ТВ8

Еще одним из смежных по составу преступлений с **преступлением, 59**

**33**

предусмотренным ст. 187 УК РФ, является преступление, **59** предусмотренное ст. **67** ст. 159 УК РФ (**133** мошенничество).

Отграничение ст. 187 УК РФ **133** от мошенничества необходимо проводить по предмету преступления и направленности умысла.

При разграничении рассматриваемых преступлений особые проблемы возникают при совершении мошенничества с использованием платежных карт.

Учитывая рост мошенничеств в данной сфере, было принято решение о модернизации российского уголовного законодательства по требованию, предъявляемому информационным сообществом. В результате был принят Федеральный закон № 207-ФЗ от 29 ноября 2012 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». В **2** соответствии с данным нормативным актом в УК РФ законодатель ввел специальные составы мошенничества, в том числе и

мошенничество с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ).

В **22** качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ **61**

указывается чужое имущество. При этом особенность совершения рассматриваемого хищения, которое заключается в неправомерном изъятии имущества посредством фальшивой или принадлежащей другому лицу платежной карты, дает возможность прийти к выводу, что чаще всего понятие имущества ограничивается денежными средствами. **68** Такой предмет имеет место в **68** случае снятия денежных средств с платежной карты, принадлежащей **68** иному лицу или в случае оплаты каких-либо покупок чужой картой.

Фальшивая или принадлежащая иному лицу кредитная, расчетная или другая платежная карта здесь выступает средством совершения хищения.

При совершении мошеннических действий могут использоваться два вида пластиковых карт: подлинные карты или фальшивые карты.

В случае использования подлинных карт имеются в виду те ситуации, когда карта украдена, получена у держателя путем вымогательства, **68** найдена, будучи до этого утрачена ее владельцем **68** или хотя и передана виновному ее **68** ВЛЗДСЛЬЦСМ ДОБРОВОЛЬНО, НО ДЛЯ ИСПОЛЬЗОВЗНИЯ ПРИ раСХОДОВЗНИИ средств В

34

меньшей, чем это Делает виновный, сумме1.

Фальшивая карта должна быть изготовлена так, чтобы имелись достаточные основания считать такую карту настоящей. При этом **поддельный**

образец Должен **68** отвечать стандартному размеру карты и **68** иметь основные ее реквизиты, **68** которые допускали бы ее использование по назначению.

Таковыми реквизитами, как правило, являются: фирменное ( **официальное**) наименование эмитента карты; номер карты; имя и фамилия держателя карты; срок действия карты; образец подписи держателя карты. **68**

Довольно спорным является вопрос о дополнительной квалификации мошенничества с использованием поддельной карты **68** по ст. 187 УК РФ.

В.Н. Балябин и В.В. Кулешов отмечают, что « изготовление фальшивой банковской карты (как полная, так и частичная подделка) для дальнейшего использования ее как средства совершения мошеннического завладения чужим имуществом полностью должно охватываться ст. 159.3 УК РФ»? **177**

Иной точки зрения придерживается П.С. **97** Яни, который полагает, что

«... **68** если лицо изготовило, а потом использовало при совершении мошенничества фальшивую кредитную или расчетную карту, то содеянное необходимо квалифицировать по совокупности ст. 159.3 УК РФ и ст. 187 УК РФ, когда последнее преступление является более строго наказуемым деянием, чем мошенничество (к примеру, когда мошенничеством охватывается ч. 1-3 ст. 159.3 УК РФ, предусматривающими ответственность за преступления, не являющиеся тяжкими, тогда как преступление, предусмотренное ст. 187 УК РФ, — тяжкое). При этом использование фальшивой карты необходимо понимать как разновидность ее сбыта» **177** 3.

Мы поддерживаем точку зрения последнего автора, так как санкции ч. 1-3 ст. 159.3 УК РФ не охватывают факт изготовления фальшивых карт.

Аналогичный вывод можно сделать, анализируя судебную практику.

Например, А., являясь специалистом-стажером в отделе продаж и развития проекта «Метро» банка, **68** отправил в банк заявки на получение кредитных карт от имени физических лиц. В действительности **68** же таких обращений от указанных **68** **35**

в заявках лиц **68** не имелось. При этом А. внес в заявки заведомо **68** неверные идентификационные сведения об указанных физических лицах. После **68** того, как он получил одобрение банка о предоставлении кредитной карты, используя чистый бланк пластиковой карты, обманув руководителей банка, он изготовил фальшивую кредитную карту «Метро», прикрепленную к расчетному счету, открытому в банке, на который поступили принадлежащие банку денежные средства. **68** Затем А. посредством имеющегося в его распоряжении постерминала в ходе дистанционной идентификации присвоил изготовленной карте персональный номер.

В **68** последующем А. использовал данную карту, обманув кассового работника торговой организации относительно принадлежности ему кредитной карты, **68** оплатил товар, осуществив тем самым операцию по снятию с расчетного счета денежных средств. **68** Действия А. суд верно квалифицировал не только по ч. 3 ст. 159.3, но и по ч. 1 ст. 187 УК **26** РФ.

Изготовление **96** фальшивых платежных карт или иных средств платежа (ст. 187 УК РФ), также как и при мошенничестве, направлено на незаконное завладение денежными средствами или иным чужим имуществом. В судебной практике данный вид деяния как самостоятельный вид преступления квалифицируется редко. Как правило, изготовление платежных карт является приготовлением к мошенничеству или краже. Все зависит от времени обнаружения преступного деяния. Стоит отметить, что ответственность за приготовление к преступлению наступает, если оно является тяжким либо особо

тяжким, как того требует статья 30 УК РФ. 36  
Пленум 102 ВС РФ в п. 18 Постановления 98 от 30 ноября 2017 г. № 48 «О 126  
судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» 2 2 дает  
следующее разъяснение: если лицо изготовило, приобрело, хранило,  
транспортировало поддельные 6 платежные карты, 12 распоряжения о переводе  
денежных средств, документы или средства оплаты (за исключением случаев,  
предусмотренных статьей 186 12 УК РФ), а 12 также электронные средства, 6  
ЭЛЕКТРОННЫЕ НОСИТЕЛИ информации, ТЕХНИЧЕСКИЕ УСТРОЙСТВА, КОМПЬЮТЕРНЫЕ

36

программы, 106 предназначенные для неправомерного осуществления приема,  
выдачи, перевода денежных средств, в 12 целях их использования им же для  
совершения преступления, предусмотренного ч. 3 57 или ч. 4 38 ст. 159 УК РФ, ч. 3  
или ч. 4 ст. 159.3 УК РФ 2 либо ч. 3 65 или ч. 4 ст. 159.6 УК РФ, 38 которое 36 по  
независимым от него обстоятельствам не смогло 2 довести до конца, 172 то такие  
действия должны квалифицироваться как совокупность приготовления к  
указанному преступлению и оконченного преступления, предусмотренного  
статьей 187 УК РФ.

В отличие от мошенничества, когда фальшивые денежные средства,

использованные при оплате товара или услуг, 49 пускаются в оборот и могут  
находиться там неопределенное время, что и 49 дает право признавать в таких  
случаях их сбыт, 49 фальшивые платежные карты, использованные при расчетах  
или в банкоматах, остаются у 138 злоумышленника, а фальшивые иные платежные  
документы, не являющиеся ценными бумагами, - в организации,  
осуществившей по ним платежи, 49 Использование 98 фальшивых платежных карт  
для расчета за товар или для получения 98 наличных денежных средств, так же как  
использование фальшивых платежных документов с целью завладения  
деньгами, необходимо квалифицировать как покушение на хищение чужого  
имущества 38 путем мошенничества или 138 оконченное мошенничество, если  
завладение фактически состоялось. 138  
Содеянное также необходимо квалифицировать по ст. 187 УК РФ, в 57  
случаях, когда, с 30 одной стороны, предмет преступления - платежная карта или  
другой платежный документ - имеет высокое качество изготовления и, с другой,  
умысел виновного направлен на то, что с высокой степенью вероятности  
подделка не будет распознана любым получателем. Если же какой-либо из 30  
указанных выше предметов имеет высокое качество подделки и умыслом  
виновного охватывается разовое его использование в расчете на плохое зрение  
получателя или другие особенности ситуации, то такой обмен предмета на  
имущество необходимо квалифицировать как мошенничество<sup>1</sup>.

Как указывалось выше, в результате принятия Федерального закона №

37

207-ФЗ УК РФ пополнился еще одним составом мошенничества - ст. 159.6 УК  
РФ «Мошенничество в сфере компьютерной информации». 90  
Данный вид мошенничества представляет собой 32 хищение чужого  
имущества или приобретение права на чужое имущество посредством ввода,  
удаления, блокирования, модификации компьютерной информации 90 или 90 другого  
вмешательства в работу средств хранения, обработки или передачи  
компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей. 2  
Анализ судебной практики указывает на определенные сложности

ограничения **33** состава преступления, предусмотренного ст. 159.6 УК РФ от **143**

смежных, в **76** том числе от ст. 187 УК РФ, а **76** также на спорные вопросы квалификации по совокупности.

Так, в практике имеются случаи, когда суд не усматривает признаков преступления, предусмотренного ст. 159.6 УК РФ, и квалифицирует содеянное только по ст. 187 УК РФ или наоборот.

Так, Ф., будучи руководителем ООО «С...», с целью обналичивания денежных средств изготовил несколько платежных поручений. Им были созданы на имя М. несколько юридических лиц. Затем М. открыл счета на созданные фирмы в Пробизнесбанке. Приобретя возможность производить безналичные расчеты от имени созданных юридических лиц, Ф. оформлял платежные поручения с целью перевода денег на другие подконтрольные ему счета]. Судом было указано, что Ф. сбывал платежные поручения. Полагаем, что Ф. использовал платежные поручения с целью последующего обналичивания денег, что указывает на необходимость квалифицировать его действия и по ст. 159.6 УК РФ.

По другому уголовному делу в **58** действиях К. суд также не усмотрел

признаков состава преступления, предусмотренного ст. 159.6 УК РФ. К., **18**

являясь **146** учредителем и директором ООО, используя возможности электронного документооборота, передавал распоряжения обслуживающему счет потерпевшего Ф. банку на перевод **110** денег потерпевшего на счет получателя. С **110** этой целью он сформировал распоряжение о переводе денежных средств. **110** Такие

38

Действия он осуществил несколько раз. Судом Действия К. были квалифицированы **63** как неправомерный оборот средств платежей и **63** он был признан виновным по ч. 1 ст. 187 УК РФ.

Иную позицию по уголовному делу при аналогичных обстоятельствах высказал Черемушкинский районный суд г. Москвы. Однако в своей жалобе адвокат не согласился только с квалификацией по ст. 159.6 УК РФ. В жалобе было указано, что действия подзащитного необходимо квалифицировать по ст. 159 УК РФ2. Московский городской суд **20** не **110** согласился с доводами адвоката и оставил квалификацию **110** суда первой инстанции в силе. Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что **18** ни следствие, ни суд обеих инстанций вопрос о наличии в действиях виновного признаков преступления, предусмотренного **110** ст. 187 УК РФ, даже не ставился, хотя данный состав преступления относится к более высокой категории преступления. **110**

Абсолютно верно, по нашему мнению, квалифицировал содеянное М. Верховный Суд Чувашской Республики. Он признал М. виновным по ст. 159.6 УК РФ и оправдал по ч. 1 ст. 187 УК РФ только лишь **110** из-за того, что на момент совершения деяний действовала предыдущая редакция **110** ст. 187 УК РФ, которая не признавала распоряжения о переводе денежных средств платежными документами. Важно то, что **110** судом не была поставлена под сомнение верная квалификация содеянного по ст. 159.6 и ст. 187 УК РФ по совокупности.

Как в теории, так и в правоприменительной практике, неоднозначно решается вопрос о квалификации скимминга.

Скиммеры - это оборудование, которое злоумышленники встраивают в банкоматы с целью перехвата ПИН-кода банковской карты (накладная клавиатура или скрытая видеокамера, **45** которая фиксирует ввод ПИН-кода) и информации с магнитной полосы банковской карты (накладка на **45** картридер

банкомата или так называемый шиммер - электронная плата, 45 которая вводится в картридер банкомата).

Так, скиммеры в юридической литературе иногда признаются техническими устройствами по смыслу Ст. 187 УК РФ. Но существует и

39

противоположное мнение. Так, А.Н. Ляско считает, что скиммеры нельзя признавать средством платежа, они не применяются для выдачи, приема или перевода денежных средств, что 45 характерно для предмета преступления по смыслу ст. 187 УК РФ. Единственное 45 для чего они предназначены - это получить неправомерный доступ к конфиденциальной информации владельца банковской карты, которая используется для изготовления 45 фальшивой банковской карты («клона») и хищения чужих денежных средств с банковского счета.

Как следствие, 45 изготовление, приобретение, хранение, 45 транспортировка или сбыт устройств скимминга или иного аналогичного оборудования, а также вредоносного программного обеспечения с 45 целью получения неправомерного доступа к конфиденциальной информации владельцев банковских счетов или электронных кошельков не охватываются диспозицией ст. 187 УК РФ. 45

Правоприменительная практика действия по изготовлению, приобретению 45 или сбыту оборудования для скимминга 45 квалифицирует как незаконный оборот специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации (ст. 1381 УК РФ)?

Использование скиммингового оборудования 45 квалифицируется как незаконное получение сведений, составляющих банковскую тайну (ст. 183 УК РФ), как неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, повлекший ее копирование (ст. 272 УК РФ), и как тайное хищение чужих денежных средств (ст. 158 УК РФ)3. 45

Также 63 имеется квалификация по ст. 183 и ст. 159.6 УК РФ. 63 Например, Б.Н., Б.С., С.В. устанавливали в Белгороде на банкоматы ОАО «Сбербанк России» устройства, 110 предназначенные для негласного получения информации, 110 тем самым намереваясь похитить денежные средства со счетов клиентов банков. Они предполагали 110 считывать электронную информацию с карты памяти неизвестного устройства, 110 которое они крепили на банкоматы, и затем предоставить ее изготовителю фальшивых карт. Однако они были задержаны сотрудниками полиции, и 110 довести свой преступный умысел до конца не 90 смогли.

40

Всех подсудимых суд признал виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 Ст. 35, ч. 3 Ст. 183; ч. 3 Ст. 30, ч. 2 Ст. 159.6 УК РФ1.

Этот пример, как полагает С.В. Шевелева, дает право сомневаться в верной квалификации действий виновных. Так называемый скимминг - это неправомерные действия, заключающиеся в установке наклейки на банкомат с 110 целью считывания пин-кода, которая в 110 указанном выше примере названа «устройством, предназначенным для негласного получения информации», полностью охватывается признаками статьи 187 УК РФ, поскольку такое техническое устройство предназначается для противоправного осуществления приема, выдачи и перевода денежных средств, 110 но в вину осужденным не вменялось изготовление (либо приобретение) 110 для использования технических устройств, предназначенных для 110 противоправного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств2. 63 Следовательно, полагает С.В. Шевелева,

действия виновных должны квалифицироваться по ч. 1 ст. 187; ч. 3 Ст. 30, ч. 2 ст. 159.6 УК РФ.

Мы полагаем, что, поскольку диспозиция ч. 1 ст. 187 УК РФ не 63 содержит

ответственности 6 за использование технических устройств, предназначенных для 63 противоправного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств, в качестве отдельного способа совершения рассматриваемого преступления, возникает вопрос о необходимости внесения соответствующих дополнений. Понятно, что до использования скиммингового оборудования для совершения кражи денежных средств, находящихся на банковском счете, лицо обязательно будет осуществлять действия по изготовлению (приобретению, хранению, транспортировке) указанного технического устройства в целях его использования, и 63 тогда содеянное необходимо квалифицировать 57 по совокупности ст. 158 и 187 УК РФ.

Несмотря на указание цели совершения названных действий (использование или сбыт) в новой редакции ст. 187 УК РФ как условия привлечения к уголовной ответственности, запрет на непосредственную реализацию этой цели (само использование технического оборудования, 63 41

предназначенного для 63 противоправных 63 операций с денежными средствами, находящимися на банковских счетах), в отличие от сбыта, не нашел своего закрепления в ч. 1 ст. 187 УК РФ, что представляется не совсем логичным. Использование скиммингового оборудования обладает не меньшей (а то и большей) степенью общественной опасности, чем 63 другие действия, обозначенные в диспозиции ч. 1 ст. 187 УК РФ, поскольку облегчает совершение хищений 63 денег, находящихся на счетах в кредитных организациях. Таким образом, ст. 187 УК РФ предлагаем изложить в 63 следующей редакции: 85

Статья 187. Неправомерный оборот средств платежей

1. Изготовление, приобретение, хранение, транспортировка в целях использования или сбыта, а равно 12 использование 63 или 2 сбыт поддельных платежных карт, распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты (за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 настоящего Кодекса), а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств, -

наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет. 12

Следовательно, квалифицируя деяние, правоприменитель должен отталкиваться от того, как - законно или незаконно - виновный в хищении получил доступ к компьютерной информации. Если доступ к такой информации был получен законно, то дополнительная квалификация по ст. 187 УК РФ не требуется. 18

При 2 разрешении вопроса о совокупности преступлений,

предусмотренных ст. 159.6 и 187 УК РФ, нужно учитывать следующие условия:

— устанавливать основания доступа к компьютерной информации; 110

42

— В случае 110 незаконного Доступа правоприменитель должен дать юридическую

оценку таких действий, **110** опираясь на такие условия квалификации как единство родового объекта и категория преступления. Принимая во внимание, что ч. 1 **42** ст. 159.6 УК РФ относится с категории преступлений небольшой тяжести, **90** данное обстоятельство **110** указывает на необходимость дополнительно квалифицировать действия по ст. 187 **67** УК РФ, являющейся по отношению к статье 159.6 УК РФ преступлением-способом **110** вне зависимости от совпадения либо несовпадения родового объекта. **110**

Так, обобщая все вышесказанное, мы приходим к следующим выводам:

Преступления, предусмотренные ст. 186 и 187 УК РФ, имеют одинаковые объект (родовой и видовой), форму вины и субъект **115** Основными разграничительными признаками **115** являются непосредственный объект и предмет преступления.

Отграничение ст. 187 УК РФ от мошенничества необходимо проводить по предмету преступления и направленности умысла.

С введением в УК РФ специальных составов мошенничества (ст. 159.3 и 159.6) в правоприменительной практике возникли определенные сложности при отграничении указанных составов от состава, предусмотренного ст. 187 УК РФ.

Так, при квалификации мошенничества с поддельными картами считаем верным точку зрения тех авторов, которые делают вывод о необходимости квалификации данных преступлений по совокупности, **27** так как **27** санкции ч. 1-3 ст. 159.3 УК РФ не охватывают факта изготовления **68** фальшивых карт.

При разграничении ст. 187 и ст. 159.6 УК РФ нужно отталкиваться от того, как - законно или незаконно - виновный в хищении получил доступ к компьютерной информации. Если доступ к такой информации был получен законно, то дополнительная квалификация по ст. 187 УК РФ не требуется. **18**

Предлагается ст. 187 УК РФ изложить в следующей редакции: **54**

Статья 187. Неправомерный оборот средств платежей

1. Изготовление, приобретение, хранение, транспортировка в целях **12**

ИСПОЛЬЗОВЗНИЯ ИЛИ СБЫТА, а равно **2** ИСПОЛЬЗОВЗНИС ИЛИ СБЫТ ПОДДСЛЬНЫХ

43

платежных карт, распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты (за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 настоящего Кодекса), а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств, -

наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода **12**

ОСУЖДЕННОГО За ПСРИОД ОТ ОДНОГО года ДО ДВУХ **117** ЛСТ.

44

ГЛАВА 3. НАКАЗАНИЕ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ ЗА НЕПРАВОВОМЕРНЫЙ  
ОБОРОТ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖЕЙ

3.1. Понятие и цели наказания

Уголовное наказание выступает важнейшей мерой борьбы с преступлениями, Однако решающее значение в их сокращении, бесспорно, занимают экономические, политические, организационно-управленческие и культурно-воспитательные меры, осуществляемые государством. В **7** тоже время,

уголовное наказание выступает не только важным, но и необходимым средством, а из уголовно-правовых - самым эффективным средством борьбы с преступлениями, так как именно оно направлено на прерывание антиобщественной деятельности лиц, совершающих преступные деяния. Будучи государственным принуждением, наказание представляет собой предусмотренное в УК РФ лишение или ограничение определенных прав и свобод осужденного, что подразумевает под собой принудительное причинение ему страданий, ущемлений морального, физического и имущественного характера. Это всецело отвечает требованиям ст. 28 Всеобщей декларации прав человека, в соответствии с которой каждый член общества может быть подвергнут ограничениям, установленным в законе для

обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

Без страданий, лишений и ограничений наказание не будет нести исправительный заряд и не будет восприниматься людьми как мера, назначенная судом в интересах общества и самого преступника.

Словом, страдания - это неотъемлемое свойство наказания, без них

45

наказание утрачивает свой смысл.

Понятие наказания за совершение преступлений за неправомерный оборот средств платежей обуславливается общей теорией уголовных наказаний.

Его можно определить как особую меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда и применяемую к лицу, виновному в совершении преступления за неправомерный оборот средств платежей,

закрывающуюся в отрицательной оценке такого деяния со стороны общества и государства, а также в лишении или ограничении прав и свобод осужденного.

Из указанного определения можно усмотреть следующие признаки уголовного наказания за совершение неправомерного оборота средств платежей:

- наказание - это мера государственного принуждения;
- наказание носит принудительный характер;
- наказание применяется от имени государства и лишь по приговору суда;
- наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступного деяния;
- наказание заключается в негативной оценке преступного поведения со стороны общества и государства;
- наказание заключается в установленных законом лишениях или ограничениях прав и свобод осужденного;
- наказание влечет определенное, установленное уголовным законом, последствие - судимость.

Цели уголовного наказания, которое назначается за совершение преступных деяний за неправомерный оборот средств платежей в целом аналогичны целям наказания, закрепленным в УК РФ.

В обыденном понимании цель представляет собой мысленное, идеальное представление результатов какой-либо деятельности.

Как верно указывает В. Сагунян, цели наказания - это «тот социальный результат, к которому стремится государство, применяя уголовное наказание к

лицам, виновным в совершении преступного деяния». Мы в основном

согласны с указанной трактовкой понятия целей уголовного наказания. **1** Однако,

хотелось бы отметить, что двойственность наказания, **1** на которую указывал еще

Н.С. Таганцев в начале XX в., характеризует не только сущность, но и его цели.

Если наказание относится к прошлому, **1** являясь своего рода актом мщения,

воздаяния за **1** совершенное зло, и в тоже время обращено в будущее, то и его

цели, соответственно, обращены в будущее.

Важность и необходимость решения проблемы целей наказания **7**

обуславливается тем, что они **20** отражают политику государства в сфере борьбы с

преступностью, выступая в качестве основы назначения виновному в

совершении преступного деяния **1** справедливого наказания, одновременно **20**

являясь и показателем его эффективности. **20**

Часть 2 Ст. 43 УК РФ содержит четкий перечень целей уголовного

наказания, **1** это: восстановление социальной справедливости, исправление

осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. **2**

Анализируя первую цель уголовного наказания, И.Д. Бадамшин и В.Б.

Поезжалов справедливо указывают, что социальная справедливость как цель

наказания может быть **16** достигнута тем, что оно способно **20** придать потерпевшему

и его близким уверенность, что они **20** защищены государством и никто не может

безнаказанно посягать на его жизнь, здоровье, честь, достоинство, половую

свободу, имущественные и другие интересы<sup>1</sup>. Категорию «социальной

справедливости» **1** необходимо рассматривать и в рамках интересов самого

осужденного. **20** Здесь его интересы проявляются в назначении ему соразмерного

наказания с тяжестью совершенного им **7** деяния.

Наказание виновного указывает на торжество законности и

справедливости в обществе и государстве. Каждый, кто совершил общественно

опасное деяние, должен знать, что его деяния не останутся безнаказанными. **20**

Назначая наказание, суд учитывает интересы, прежде всего потерпевшего, **1**

поскольку это формирует осознание справедливости и неотвратимости

наказания.

Кто бы ни пострадал от преступных действий, связанных с **1**

47 **1**

неправомерным оборотом средств платежей: человек, общество или государство

- справедливость должна быть восстановлена, а виновный обязан понести

заслуженное наказание. **1**

Целью уголовного наказания является также исправление осужденного.

Совершая преступное деяние, виновный нарушает нормы закона и наносит

значительный вред охраняемым общественным отношениям, что **1** указывает на

его глубокую нравственную и социальную деформацию, пренебрежение

интересами общества в угоду собственным потребностям, наличие устойчивых

антисоциальных установок. **20** Отбывая наказание, осужденный претерпевает

комплекс мер воспитательного воздействия, что дает ему возможность осознать

всю безнравственность, аморальность и противоправность своего прошлого

поведения, **1** сформировать в нем чувство уважения к обществу, закону и

общепринятым правилам общежития]. **20**

Как полагает А.Н. Шевченко, исправление осужденного может быть

достигнуто тогда, « **20** когда человек, понесший наказание, осознает недостойность

своего поведения, недопустимость совершения новых преступных деяний и не

совершает их хотя бы уже потому, что опасается быть вновь наказанным» **177** 2. Как

указывает Н.О. Мартиросян, в жизни практически невозможно провести разграничение между тем, когда один осужденный не совершает нового деяния

из страха перед наказанием, а другой - из-за того, что у него изменились взгляды и убеждения<sup>3</sup>.

Еще одной целью уголовного наказания является предупреждение новых преступлений. В этом случае под указанной формулировкой необходимо

понимать предупреждение совершения преступлений как со стороны осужденного, так и со стороны иных лиц. Эту цель необходимо рассматривать сквозь призму специального и общего предупреждения<sup>4</sup>.

Общий аспект рассматриваемой цели можно выразить в

предупредительном воздействии уголовного наказания на всех членов общества. Устанавливая наказание и меры уголовно-правового характера, законодатель

48

поведение граждан, указывает на запрет их совершения под страхом наказания.

Таким образом, цель общего предупреждения должна достигаться посредством устрашения неустойчивых в своем поведении лиц и подкрепления намерений не совершать преступные деяния у всех членов общества. Уголовные предписания, установленные законом, являются обязательными для исполнения и

обеспечиваются силой государственного принуждения. Они также влекут положительные последствия в случае правового стимулирования поведения<sup>1</sup>.

Специальный аспект рассматриваемой цели направлен непосредственно на предупреждение совершения преступных деяний лицами, ранее совершившими преступления. Претерпевая в процессе исполнения наказания определенные лишения и ограничения, осужденный должен прийти к выводу о нецелесообразности преступной деятельности в будущем, о неотвратимости уголовной ответственности.

Эффективность специального предупреждения (профилактики) наказания за преступления за неправомерный оборот средств платежей, по нашему мнению, заключается в следующем: а) законодательное содержание того или иного вида наказания; б) условия реального исполнения наказания; в) назначение более сурового наказания в случае совершения нового преступления.

Еще один вопрос, на котором необходимо остановиться, это вопрос системы наказаний за неправомерный оборот средств платежей.

В общей теории уголовного права система наказаний понимается как «установленный в законе исчерпывающий перечень наказаний, строго обязательный для суда и расположенный в определенном порядке в зависимости от степени их тяжести»<sup>2</sup>.

В.Ю. Стромов указывает на следующие признаки системы уголовных наказаний. Первый признак - система наказаний установлена только в уголовном законе. Характер, содержание, размер, порядок и основания применения наказания могут устанавливаться и регламентироваться только УК РФ. Второй признак - перечень отдельных видов наказаний, образующих

49

систему, является обязательным для суда, то есть суд ни при каких обстоятельствах дела не вправе отступить от указанного перечня. И Должен четко руководствоваться им при осуществлении правосудия. Третий признак - перечень наказаний, составляющих систему, является

исчерпывающим. Все **1** изменения могут быть внесены только законодателем.

Четвертый признак - система наказаний расположена в определенном порядке (от более мягкого к более строгому)<sup>1</sup>.

Указанные в ст. 44 и 88 УК РФ наказания образуют систему уголовных наказаний, **7** дающих возможность суду, опираясь на закон, с учетом опыта судебной практики, общественного правосознания и научных рекомендаций рационально и по возможности эффективно **136** применять различные меры воздействия на осужденного, сочетая имущественные лишения, ограничения собственно личных неимущественных неотъемлемых прав и интересов, **136** воздействовать на психологическую структуру личности, ограничение использования своих профессиональных возможностей в будущем. Система уголовных наказаний отражает не только перечень видов наказания, но и цели уголовно-правовой политики, а также содействует эффективности ее реализации<sup>2</sup>.

В действующем УК РФ **1** предусмотрено тринадцать видов наказаний. Из них девять применяются только **1** как основные **36** наказания (**80** обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной **125** службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь), **64** одно **7** как дополнительное (лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград), и три могут применяться **1** как основные, так и **17** как дополнительные **26** виды наказаний (**64** штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы).

К **64** наказаниям, которые могут **5** быть назначены **1** за совершение преступлений, предусмотренных ст. 187 УК РФ **2** относятся: 1) **7** штраф, 2)

50

принудительные работы, 3) лишение свободы на определенный срок.

3.2. **86** Назначение наказания за неправомерный оборот средств платежей

Санкция ч. 1 СТ. 187 УК РФ, устанавливающая ответственность за неправомерный оборот средств платежей, содержит наказания, которые варьируются от **20** принудительных работ С максимальным сроком до 5 лет **20** до лишения свободы С максимальным сроком до **6 20** лет со штрафом В размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или В размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет. **117**

Санкция ч. 2 СТ. 187 УК РФ содержит наказания В виде принудительных работ С **49** максимальным **20** сроком до 5 лет **38** или лишения свободы С **38** максимальным **20** сроком до 7 **38** лет со штрафом В размере до одного миллиона рублей или В размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового. **12**

Преступление, предусмотренное СТ. 187 УК РФ, является тяжким преступлением.

Санкции анализируемого преступления являются альтернативными, т.е. такими, которые указывают два и более вида уголовного наказания. Такие санкции **1** дают возможность суду максимально индивидуализировать наказание, **1** учитывая все обстоятельства преступления и личность виновного, а также **1** выбирать между различными видами наказания<sup>1</sup>. **20**

Как отмечалось выше, за совершение преступлений, предусмотренных СТ.

187 УК РФ установлены следующие виды наказаний:

— штраф;

— 146 принудительные работы; 46

51

— лишение свободы на определенный срок. 46

Штраф, по замыслу законодателя, это самое мягкое наказание.

В тоже время, анализ санкции ст. 187 УК РФ Дает возможность говорить о том, что рассматриваемый вид наказания вряд ли можно назвать самым мягким.

Например, размер штрафа, установленный В ч. 1 ст. 187 УК РФ,

составляет от 100 000 до 300 000 рублей. Исправительные работы 36 могут быть назначены на срок от 2 месяцев до 2 лет с 46 удержанием 65 из заработной платы осужденного В 80 доход государства от 5 до 20%. 80 Если допустить, что исходя из

установленного Федеральным законом № 82- 2 ФЗ1 минимального размера оплаты труда 2 заработная плата осужденного составляет 9 489 рублей, то В случае назначения ему исправительных работ сроком на 2 месяца с удержанием 5% он должен будет выплатить 950 рублей, а минимальный штраф, который ему может быть назначен, составляет 100 000 рублей. Следовательно, представляется, что исправительные работы по сравнению со штрафом являются более мягким видом наказания.

Штраф - это денежное взыскание, 2 которое назначается В пределах, предусмотренных УК РФ. Он 2 может применяться В качестве как основного, так и дополнительного наказания. 86

Штраф В 35 качестве дополнительного наказания может быть назначен 118 лишь В 17 случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. 2 Так, В Ст. 187 УК РФ штраф 64 предусмотрен В виде дополнительного наказания к основному виду - лишению свободы.

Штраф, как дополнительное наказание не 86 назначенный 27 ни за одно из преступлений, входящих В совокупность, 38 не может 23 быть назначен и при определении В порядке ст. 69 УК РФ окончательного наказания.

Так, Президиум Московского городского суда отменил приговор

Нагатинского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2014 года В отношении С., уголовное дело направил на новое судебное разбирательство мотивировав свое решение следующим.

Санкция ч. 1 ст. 187 УК РФ, по которой 117 осуждена С., предусматривает 38

52

наказание в виде лишения свободы 38 сроком до 6 38 лет со штрафом в размере от 100 000 117 до 300 000 2 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 64 года до 2 лет. 93

Следовательно, штраф в данном случае является дополнительным наказанием, которое должно быть назначено обязательно. Однако, при назначении С. наказания по ч. 1 ст. 187 УК РФ 92 за каждый 85 эпизод преступлений, судом наказание в виде штрафа ей назначено не было. Суд указал его при назначении по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ. 76 Однако, 67 исходя из смысла закона, 67 дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность]. 18

Аналогичный вывод был сделан судом апелляционной инстанции в

отношении Митковой А.И. Судом первой инстанции ей было 109 назначено наказание в виде двух лет лишения свободы. 2

Рассматривая апелляционное представление заместителя прокурора

Первомайского района г. Ижевска, суд апелляционной инстанции указал следующее.

Санкция ч. 1 ст. 187 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) предусматривает, наряду с основным наказанием в виде лишения свободы на определенный срок, обязательное назначение дополнительного наказания - штраф в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет.

Суд может его не применить только если имеются условия, предусмотренные ст. 64 УК РФ, и должен мотивировать это в приговоре со ссылкой на указанную статью. Между тем, суд обоснованно установил, что основания для применения ст. 64 УК РФ отсутствовали, ввиду чего, суд должен был назначить обязательное дополнительное наказание в виде штрафа. На основании изложенного, приговор не может быть признан законным, а НЗНЗСННОС наказание СПРЗВСДЛИВЬ1М ВВИДУ СГО ЧРСЗМСРНОЙ МЯГКОСТИ, В СВЯЗИ С

53

чем он подлежит изменению, а назначенное по ч. 1 ст. 187 УК РФ наказание усилению, путем назначения дополнительного наказания в виде штрафа в размере сто тысяч рублей].

Определяя размер штрафа, суд должен строго соблюдать его границы,

указанные в санкциях статей Особенной части УК РФ и в ч. 2 ст. 46 и ч. 2 ст. 88 УК РФ.

Так, Верховный Суд РФ изменил приговор Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края которым Максименко С.В. был осужден, в том числе, за изготовление в целях сбыта и сбыт поддельных иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами (4 преступления), указав следующее.

По ч. 1 ст. 187 УК РФ (за каждое из 4 преступлений) Максименко С.В.

было назначено наказание в виде 1 года 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 4 года 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 70000 рублей, то есть назначил дополнительное наказание ниже низшего предела, предусмотренного ч. 1 ст. 187 УК РФ, и ниже размера дополнительного наказания в виде штрафа, назначенного по каждой из статей.

Минимальный размер штрафа, который назначается за совершенное преступление, в том числе с применением положений ст. 64 УК РФ, не может быть меньше 5000 рублей, в случае его назначения в размере заработной платы или иного дохода осужденного - за период меньше 2 недель (ч. 2 ст. 46 УК РФ).

Минимальный размер штрафа, который назначается

несовершеннолетним, не может быть меньше 1000 рублей либо размера заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период меньше 2 недель (ч. 2 ст. 88 УК РФ).

Максимальный размер штрафа устанавливается в ст. 46 и 88 УК РФ безотносительно к тому, назначен штраф в качестве основного или дополнительного наказания, за отдельное преступление или по совокупности

54

преступлений или приговоров.

Согласно ст. 46 **120** УК РФ **129** штраф при любом способе его исчисления должен **2**

определяться в виде денежного взыскания. **2**

Следующее наказание, которое **81** может быть назначено **1** за совершение преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ — **2** это принудительные работы.

Данный вид наказания предусматривается в обеих частях ст. 187 УК РФ и

предусматривает возможность его применения на срок до пяти лет. **41**

Из **41** зарплаты осужденного к принудительным работам **41** будет

высчитываться от 5% до 20%.

Если осужденный злостно уклоняется от принудительных работ, то

назначенное ему наказание может быть заменено тюрьмой. При этом время

отбытия принудительных работ должно быть засчитано в срок **76** лишения

свободы из расчета **2** день лишения свободы за **2** день принудительных работ. **2**

Принудительные работы не могут быть назначены **111** несовершеннолетним,

лицам, признанным инвалидами первой или второй группы, беременным

женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, женщинам,

достигшим пятидесятипятилетнего возраста, мужчинам, достигшим

шестидесятилетнего возраста, а также военнослужащим. **64**

Так, Евграфова Ю.В. была признана виновной в совершении

преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 187 УК РФ. **2** Суд **125** назначил **51** ей в качестве

основного наказания, **150** предусмотренного санкцией соответствующей статьи УК

РФ, в виде **150** лишения свободы и **41** дополнительного вида наказания,

предусмотренного санкцией **150** нормы закона, в виде штрафа, определяя размер

штрафа с учетом положений ст. 46 УК РФ.

Применение принудительных работ, предусмотренных санкцией ч. 1 ст.

187 УК РФ, К Евграфовой Ю.В., как К женщине, имеющей ребенка в возрасте до

трех лет, в **136** силу ч. 7 ст. 53.1 УК РФ назначено быть не может<sup>1</sup>.

Отрабатывать наказание осужденные **65** должны в специальных

исправительных центрах. Во многом они будут напоминать спецкомендатуры,

существовавшие в советское время. На первых порах планируется развернуть **7** **65**

**55**

— 8 таких центров. В **65** дальнейшем их может быть и больше.

Анализ изученной судебной практики по **53** преступлениям,

предусмотренным ст. 187 УК РФ показал, что **81** суды достаточно редко назначают

данный вид наказания. **120**

По нашему мнению это связано во-первых с тем, что для применения

рассматриваемого вида наказания не до конца решен организационный вопрос.

Он связан с недостаточностью средств федерального бюджета для

строительства исправительных центров. Именно по данной причине

применение принудительных работ не раз откладывалось.

На сегодняшний день в России работают 11 специальных исправительных

центров для осужденных к принудительным работам: в Карелии,

Башкортостане, в Архангельской, Новосибирской, Смоленской, Тамбовской,

Самарской областях, в Приморском крае, а также в Забайкалье<sup>1</sup>. В некоторых

регионах России созданы изолированные участки исправительных учреждений,

функционирующих как исправительные центры. Но все же этого не достаточно.

К тому же данные центры необходимо обеспечить штатными сотрудниками, на

содержание которых из федерального бюджета должно выделяться денежное

довольство и прочие выплаты.

Еще одной проблемой является противоречие правил назначения принудительных работ положению ч. 1 ст. 60 УК РФ, 147 которое заключается в том, 147 что более строгое наказание из числа предусмотренных за совершенное преступление 27 может быть назначено 27 лишь в том случае, если менее строгое наказание не сможет обеспечить достижение целей наказания. 105 Применительно 147 же к принудительным работам все наоборот. Закон 147 устанавливает следующее правило: сначала должно быть 129 назначено более строгое наказание в виде лишения свободы, а 20 только потом суд принимает решение заменить осужденному лишение свободы на принудительные работы. По своей сути, требование закона назначить сначала одно наказание, а 147 затем вместо него другое в 147 одном судебном акте идет вразрез с логикой принятия уголовно-правовых решений. ТЗК, СПСЦИАЛИСТЫ1 указывают, что НЕОБХОДИМОСТЬ НЕЗНАЧИТЕЛЬ

56

наказание и одновременно заменять его в одном и том же судебном заседании на другой вид наказания ничем не обоснована и противоречит 147 существованию принудительных работ в санкциях статей Особенной части УК РФ 147 как 20 основного вида наказания наряду с другими наказаниями, в т.ч. 147 лишением свободы<sup>1</sup>. В связи с изложенным неясно, почему суд не может сразу назначить предусмотренные в санкции статьи принудительные работы. Кроме того, закон в ст. 53.1 УК РФ не устанавливает основание для вывода суда о необходимости замены лишения свободы принудительными работами. Полагаем, что наиболее рациональным решением рассматриваемой проблемы станет изменение порядка назначения принудительных работ и исключение из закона положения о замене принудительными работами лишения свободы как основного правила их назначения.

Практически во всех исследованных нами делах по ст. 187 УК РФ суд 1 назначает 70 наказание в виде лишения свободы на 1 различные сроки. Юридическая литература содержит различные трактовки лишения свободы. Например, Г.А. Майстренко под лишением свободы подразумевает уголовное наказание, которое представляет собой принудительную изоляцию 64 от общества и содержание его в исправительном учреждении с 64 определенным видом режима на срок определенным приговором суда<sup>2</sup>.

Лишение свободы является наиболее тяжким наказанием. В установленных законом случаях оно может быть назначено лицам, совершившим значительно опасное преступление, когда этого требуют интересы общего и специального предупреждения, а исправление и 64 перевоспитание осужденного невозможно без изоляции его от общества. Лишение свободы содержит в себе элементы и кары, и воспитания, решает задачи предупреждения будущих преступлений. В 1 случае осуждения лица к рассматриваемой мере наказания, оно утрачивает такое важное благо, как личная свобода, и 1 обязательно подвергается мерам исправительного воздействия, определенным правовым и бытовым ограничениям, 1 которые сопровождают лишение свободы как меру наказания. При отбывании лишения 1

57

свободы задача исправления осужденного решается посредством условий их содержания и воспитательной работы. 1 Лишение свободы 1 состоит из следующих элементов: а) 1 ограничивается свобода передвижения осужденного; б) 1 ограничиваются связи осужденного с

внешним миром (изоляция), что достигается помещением его в специальное учреждение; в) <sup>1</sup> строго регламентируются жизнь и быт лишённого свободы. <sup>1</sup> Осуждённый к лишению свободы утрачивает право выбора места жительства, вида работы и др. <sup>1</sup> На него накладываются ограничения в праве на отдых, передвижение, самореализацию и т.д. Осуждённый к лишению свободы сохраняет многие гражданские права, но с соблюдением определенных дополнительных правил. <sup>1</sup> Так, осуждённые имеют право на переписку, охрану здоровья, в <sup>1</sup> том числе <sup>1</sup> получение первичной медико-санитарной и специализированной помощи, социальное обеспечение, <sup>1</sup> включая получение пенсий и социальных пособий, квалифицированную юридическую помощь. <sup>1</sup> Нельзя не отметить существенные недостатки лишения свободы как уголовного наказания, такие как десоциализация осуждённого, негативное отражение на финансовом положении его семьи, расторжение браков, отсутствие должного воспитания детей, а также (применительно к лишению свободы на определенный срок) приобретение навыков преступного поведения лицами, которые отбывают наказание впервые. Негативные последствия применения лишения свободы волновали представителей СМИ и ученых еще в советский период, когда данная мера ответственности назначалась половине, а иногда и более половины, осуждённых. Они отмечали формирование устойчивой субкультуры в исправительных учреждениях, укрепление преступных связей между осуждёнными, негативные последствия применения этого вида наказания в отношении несовершеннолетних<sup>1</sup>. Отличительной особенностью лишения свободы от иных видов наказания является высокий <sup>144</sup> репрессивный характер, выражающийся в наложении особых правоограничений, в корне меняющих привычную жизнь: ограничения свободы передвижения, <sup>144</sup> ОБЩЕНИЯ С РОДНЫМИ И БЛИЗКИМИ, времени на ОТДЫХ, <sup>144</sup>

58

установлении обязанности соблюдать специальный, установленный в исправительных учреждениях режим и т. п. Лишение свободы несет в себе особое психологическое воздействие на личность осуждённого, особенно, если данный вид наказания применен к лицу впервые, так как в подобной ситуации у человека появляются все основания переосмыслить свое поведение и встать на путь исправления. <sup>144</sup>

Все части ст. 187 УК РФ содержат данный вид наказания. Часть 1

предусматривает возможность назначения <sup>5</sup> рассматриваемого вида наказания на срок до 6 лет, ч. 2 - <sup>5</sup> На срок до 7 лет. <sup>95</sup>

Лишение свободы на определенный срок представляет собой изоляцию осуждённого от общества <sup>18</sup> посредством направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму. <sup>2</sup>

Так, Кировским районным судом г. Ростова-на-Дону Левочкин Д.П. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 187 УК РФ. <sup>2</sup> Левочкину Д.П. суд назначил наказание в виде <sup>51</sup> восьми месяцев лишения свободы со штрафом в размере <sup>51</sup> ста тысяч рублей в доход государству с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима].

Однако, анализ исследованных дел по рассматриваемому преступлению показал, что суды в основном назначают наказание в виде лишения свободы условно, без указания на место отбывания назначенного наказания.

Такое решение судов при назначении наказания исходит из требований законодательства учитывать не только общественную опасность преступления,

но и личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Установленные законом смягчающие и отягчающие обстоятельства

существенно влияют на назначение наказания, **одни из них - на степень**

**общественной опасности совершенного преступления, а другие - на личность**

**виновного.** **7**

Пленум **85** Верховного Суда РФ в п. 28 Постановления № 58 «О **64** практике

назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»**2** **2** указал, что **36**

**59** **36**

перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим.

В качестве **2** смягчающих наказание обстоятельств **150** суд может **150** признать признание

вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие

несовершеннолетних детей при условии, что виновный **2** участвует в их

воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в

отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его

состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных

наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др. **2**

Необходимо также отметить, что в отдельных статьях главы 22 УК РФ

содержится примечание, предусматривающее освобождение лица от уголовной

ответственности, если оно добровольно и своевременно способствовало

предотвращению преступления.

Полагаем, что **по аналогии с другими составами преступлений в** **52** области

экономической деятельности (например, ст. 178, 184 УК РФ) **52** ст. 187 УК РФ

можно **37** дополнить примечанием о том, что лицо, изготовившее, хранившее или

перевозившее **52** поддельные платежные карты, распоряжения о переводе

денежных средств, документы или средства оплаты с целью их последующего **52**

использования **52** или сбыта, освобождается **80** от уголовной ответственности, если

оно добровольным и своевременным **18** предупреждением органов власти **80**

способствовало предотвращению осуществления **52** использования или сбыта. Тем

самым у лиц, которые осознали свою вину, будет возможность избежать

уголовной ответственности, а также, очевидно, повысится раскрываемость

рассматриваемых преступлений.

Подводя итоги третьей главы, мы приходим к следующим выводам.

Применение наказания преследует следующие самостоятельные цели:

восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и

предупреждение совершения новых преступлений. **64** Под целями **66** уголовного **46**

наказания понимаются те социальные **64** положения, достижение которых

преследует установление в законе **64** мер государственного принуждения.

Санкции \_

60

— штраф (в качестве **Дополнительного наказания К лишению свободы**). В ч. 1

ст. 187 УК РФ **128** его размер составляет от 100 000 по 300 000 рублей или в

размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 **64** года

до 2 лет; в ч. 2 - **93** по 1 000 000 рублей или в размере заработной платы или

иного дохода осужденного за период до 5 **90** лет **105** или без такового;

— **53** принудительные работы на срок до 5 лет;

— **49** лишение свободы ( **27** по ч. 1 - до 6 лет; по ч. 2 - по 7 лет).

Штраф в санкции рассматриваемой статьи выступает в качестве

дополнительного наказания, которое должно быть назначено обязательно. Но в

судебной практике имеются случаи, когда данное правило игнорируется судами

первой инстанции, что приводит к неправильному вынесению приговоров.

Принудительные работы как вид наказания практически не назначаются судами, что, по нашему мнению, является следствием некорректного законодательного определения порядка назначения принудительных работ.

Полагаем, что наиболее рациональным решением рассматриваемой проблемы станет изменение порядка назначения принудительных работ и исключение из закона положения о замене принудительными работами лишения свободы как основного правила их назначения.

Лишение свободы на определенный срок назначается практически по всем делам рассматриваемой категории дел.

По аналогии с другими составами преступлений в сфере экономической деятельности, 52 по нашему мнению, ст. 187 УК РФ должна быть дополнена

примечанием о том, что лицо, изготовившее, хранившее или перевозившее поддельные 52 денежные средства или ценные бумаги, поддельные платежные карты, распоряжения о переводе денежных средств, документы или средства оплаты с целью их последующего сбыта и 52 использования, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным предупреждением органов власти способствовало предотвращению осуществления сбыта и 52 использования. Тем самым у лиц, осознавших свою вину, 52 будет шанс избежать уголовной ответственности, а также, вероятно, 52 61 52

Должна повыситься раскрываемость рассматриваемых преступлений.

62

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследования состава неправомерного оборота средств платежей по УК РФ, можно сделать ряд теоретических обобщений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства в указанной сфере.

Родовым 49 объектом преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ выступает 57 экономика, понимаемая как совокупность производственных (экономических) отношений по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных благ. 126

Видовым объектом - установленный порядок осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг. 43

Основной непосредственный объект рассматриваемого преступления - это общественные отношения, сложившиеся в сфере осуществления безналичных расчетов и платежей. 124

Факультативный объект - имущественные интересы физических и юридических лиц.

В качестве предмета преступления выступают платежные карты; распоряжения о переводе денежных средств; документы 12 или 133 средства оплаты; электронные средства; электронные носители информации; технические устройства; компьютерные программы. 12

Находим диспозицию 45 ст. 187 УК РФ 133 избыточной с точки зрения содержащихся в ней указаний на предметы посягательства. 45 Упоминание

электронных средств платежа в диспозиции ст. 187 УК РФ 45 считаем вполне достаточным, чтобы охватить все возможные устройства и способы

63

электронных денежных средств.

Объективная сторона состава исследуемого преступления характеризуется деяниями, указанными в диспозиции статьи: изготовление, приобретение, хранение, транспортировка, сбыт предметов преступления. 121

Субъект преступления общий - физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. 18

Субъективная сторона 2 преступления - 135 вина в форме прямого умысла и специальная цель - 11 желание использования или сбыта предмета преступления.

Считаем необходимым дополнить ст. 187 УК РФ 55 квалифицирующими признаками « 42 группой лиц по предварительному сговору», «с причинением значительного ущерба», а 38 также «лицом с использованием своего служебного положения».

Преступления, предусмотренные ст. 186 и 187 УК РФ, имеют одинаковые объект (родовой и видовой), форму вины и субъект 115 Основными разграничительными признаками 115 являются непосредственный объект и предмет преступления.

Отграничение ст. 187 УК РФ от мошенничества проводится по таким критериям, как предмет преступления и направленность умысла.

С 37 введением в УК РФ специальных составов мошенничества (ст. 159.3 и 159.6) в правоприменительной практике возникли определенные сложности при отграничении указанных составов от состава, предусмотренного ст. 187 УК РФ.

Так, при квалификации мошенничества с поддельными картами считаем верным точку зрения тех авторов, которые делают вывод о необходимости квалификации данных преступлений по совокупности, поскольку санкции ч. 1-3 ст. 159.3 УК РФ не охватывают факта изготовления поддельных карт. 68

При разграничении ст. 187 и ст. 159.6 УК РФ необходимо исходить из того, на каких основаниях, то есть законных или незаконных, виновное в хищении лицо получило доступ к компьютерной информации. В случае законного доступа к такой информации 110 дополнительной квалификации по ст. 187 УК РФ не требуется. 2

64 2

Предлагается ст. 187 УК РФ изложить 33 следующим образом:

Статья 187. Неправомерный оборот средств платежей

1. Изготовление, приобретение, хранение, транспортировка в целях использования или сбыта, а равно 12 использование 63 или 2 сбыт поддельных платежных карт, распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты (за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 настоящего Кодекса), а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств, -

наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет. 12

Санкции ст. 187 УК РФ предусматривают 146 следующие виды наказания:

— штраф (в 146 качестве дополнительного наказания к лишению свободы). В ч. 1 ст. 187 УК РФ 128 его размер составляет от ста тысяч до трехсот тысяч рублей

или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет; в ч. 2 - 117 до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового;

— 12 принудительные работы на срок до пяти лет;

— лишение 17 свободы ( 26 по ч. 1 - до шести лет; 117 по ч. 2 - до семи лет). 117

Штраф в данном случае является дополнительным наказанием, которое назначается обязательно. Однако в судебной практике имеются случаи, когда данное правило игнорируется судами первой инстанции, что приводит к неправильному вынесению приговоров.

Принудительные работы как вид наказания практически не назначаются судами, что, по нашему мнению, является следствием некорректного законодательного определения порядка назначения принудительных работ.

65

Полагаем, что наиболее рациональным решением рассматриваемой проблемы станет изменение порядка назначения принудительных работ и исключение из закона положения о замене принудительными работами лишения свободы как основного правила их назначения.

Лишение свободы на определенный срок назначается практически по всем делам рассматриваемой категории дел.

По аналогии с другими составами преступлений в сфере экономической деятельности, 52 на наш взгляд, ст. 187 УК РФ необходимо дополнить примечанием о том, что лицо, изготовившее, хранившее или перевозившее поддельные деньги или ценные бумаги, поддельные платежные карты, распоряжения о переводе денежных средств, документы или средства оплаты с целью их последующего сбыта и 52 использования, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным предупреждением органов власти способствовало предотвращению осуществления сбыта и 52 использования. Таким образом у лиц, осознавших свою вину, появится возможность избежать уголовной ответственности, а также, вероятно, 52

ПОВЫСИТСЯ раскрываемость указанных ПРСТУПЛЕНИЙ.

66

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I. ЗКОНЬ], НОРМЯТИВНЬПС правовые акты И ИНЬПС ОФИЦИАЛЬНЬПС ДОКУМЕНТЪ]

1.

Всеобщая декларация прав человека: принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) 2 ОТ 10 декабря 1948 г. // Российская газета. — 1998. - 10 декабря.

. 168 Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон принят Гос. Думой 24 мая 1996 г., 145 одоб. Советом Федерации 5 июня 1996 г.: 73 по состоянию на 19 161 февраля 2018 г. // Собрание законодательства 82 РФ. — 1996. - № 25. - Ст. 2954.

. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: 151 федер. закон принят Гос. Думой 21 163 октября 1994 г.: по состоянию на 29 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - 145 СТ. 3301.

. 145 Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: федер. закон принят Гос. Думой 22 декабря 1995 г.: по состоянию на 5 153 декабря 2017 г. // 145 Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

. О 161 внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации: 125 федер. закон принят Гос. Думой 19 мая 2015 г., 145 одоб. Советом

Федерации 3 июня 2015 г. // 73 Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 24. - Ст. 3380.

. О 153 национальной платежной системе: федер. закон принят Гос. Думой 14 153 июня 2011 г., одоб. Советом Федерации 22 153 июня 2011 г.: по состоянию на 18 июля 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 27. - Ст. 3872.

. О 161 Центральном банке Российской Федерации (Банке России): федер. закон принят Гос. Думой 27 153 июня 2002 г.: по состоянию на 7 марта 2018 г. // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 28. - 153 Ст. 2790.

. О 145 валютном регулировании и валютном контроле: федер. закон принят Гос. Думой 21 153 ноября 2003 г., одоб. Советом Федерации 26 153 ноября 2003 г.: 145 по 145 67

состоянию на 29 декабря 2017 г. // 145 Собрание законодательства РФ. - 2003. - № 50. - Ст. 4859.

9. О 78 внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: 2 федер. закон принят Гос. Думой 23 ноября 2012 г., 145 одоб. Советом Федерации 28 153 ноября 2012 г.: 145 по состоянию на 3 июля 2016 г. // Собрание законодательства РФ. - 2012. - № 49. - Ст. 6752.

10.0 161 минимальном размере оплаты труда: федер. закон принят Гос. Думой 2 153 июня 2000 г., одоб. Советом Федерации 7 153 июня 2000 г.: по состоянию на 28 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 2000. - № 26. - Ст. 2729.

11.0 145 порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения 22 контрольно-кассовой техники: 148 постановление Правительства РФ от 6 мая 2008 г. № 359: по состоянию на 15 161 апреля 2014 г. // Собрание законодательства РФ. - 2008. - №19. - Ст. 2191.

12. 161 Положение 25 об эмиссии платежных 2 карт и об операциях, совершаемых с их использованием: утв. Банком России 24 декабря 2004 г. № 266-П: 148 по состоянию на 14 января 2015 г. // Вестник Банка России. - 2005. - № 17.

13. 143 Положение о правилах осуществления перевода денежных средств: утв. Банком России 19 2 июня 2012 г. № 383-П: 12 по состоянию на 5 июля 2017 г. // Вестник Банка России. - 2012. - № 34.

14. Пояснительная записка "К 135 проекту Федерального закона "О 2 внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" № 511793-5. - 2 Режим доступа: 85 URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.03.2018)

15. 147 Уголовный кодекс Республики Армения: 61 закон Республики Армения от 29 апреля 2003 г. № 61 ЗР-529. - Режим доступа: <https://refdb.ru/100k/1108043-pall.htm1> (дата обращения: 13.03.2018)

II. Монографии, учебники, учебные пособия

68

16. Иванов Н.Г. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / Н.Г. Иванов. - 2-е изд., перераб. И доп. - М.: 78 Издательство Юрайт, 2014.

17. Курс уголовного права. Том 1. 54 Общая часть. Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. - М.: 126 Проспект, 2015.

18. Русанов Г.А. Преступления в сфере экономической Деятельности: учебное пособие/ Г.А. 23 Русанов. - М.: Проспект, 2014.

19. Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части: 78 учебник / В.В. Сверчков. - М.: Юрайт, 2015.

20. Уголовное право: учебник. В 2-х т.т. Т. 2. 33 Особенная часть / отв. ред. И.А.

III. Статьи, научные публикации

21. Арсенина Е.П. Проблемные вопросы, связанные с практикой применения ст.

187 УК РФ / Е.П. Арсенина // Преступность в сфере информационных и

телекоммуникационных технологий: проблемы предупреждения, раскрытия

и расследования преступлений. - 2016. - № 1.

22. 73 Астемиров З.А. Вопросы разграничения и сравнительный анализ

изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных

бумаг со смежными составами преступлений / З.А. Астемиров, А.А. 115

Гаджиметов // Юридический вестник Дагестанского государственного

университета. - 2013. - № 3.

23. Бадамшин И.Д. Восстановление социальной справедливости как цель

наказания / И.Д. Бадамшин, В.Б. Поезжалов // Пробелы в российском

законодательстве. - 2013. - № 2.

24. Балябин В.Н. О разграничении сбыта поддельных платежных карт и

мошенничества с их использованием / В.Н. Балябин, В.В. Кулешов //

Банковское право. - 2015. - № 1.

25. Белик Ю.С. К вопросу о предмете неправомерного оборота средств платежей

(ст. 187 УК РФ) / Ю.С. Белик // Вестник Московского университета МВД

России. - 2016. - № 4.

69

26. Белослудцев В.И. Проблемы Достижения цели исправления осужденных

посредством уголовного наказания / В.И. Белослудцев // Проблемы права. -

2013. - № 2.

27. Володин М.С. Лишение свободы как вид уголовного наказания / М.С.

Володин // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. - 2016. - № 3.

28.1/ВаНОВ В.Ю. Понятие электронного средства платежа в российском

законодательстве / В.Ю. Иванов // Банковское право. - 2014. - № 3.

29. Иванчин А.В. Спорные проблемы трактовки и совершенствования ст. 186 и

187 УК РФ / А.В. Иванчин // Актуальные проблемы уголовного права на

современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и

законодательной техники 73 ). - 2013. - № 2.

30. Костик Е.В. Понятие и цели наказания / Е.В. Костик // Вестник

международного Института управления. - 2014. - № 3.

31. Кошаева Т.О. Ответственность за преступления в сфере экономической

деятельности: пути развития российского уголовного законодательства / Т.О. 55

Кошаева // Журнал российского права. - 2014. - № 6.

32. Лапшин В.Ф. Вопросы дифференциации ответственности за преступления,

посягающие на отношения образования финансов / В.Ф. Лапшин // Вестник

института: преступление, наказание, исправление. - 2016. - № 3.

33. Липинский Д.А. Альтернативные и безальтернативные санкции как парные

юридические категории / Д.А. Липинский, А.А. Мусаткина // Юридические

исследования. - 2017. - № 12.

34. Лупенко И.Ю. Содержание субъективной стороны составов преступлений,

предусмотренных статьями 186 и 187 УК РФ / И.Ю. Лупенко, О.Д. Яшина //

Вестник Забайкальского государственного университета. - 2014. - № 10.

35. Ляскало А.Н. Платежные документы, платежные карты и другие

электронные средства платежа как предмет подделки / А.Н. Ляскало // Право

и практика. - 2017. - № 4.

36. Майстренко Г.А. Общее понятие, цели и место лишения свободы в системе уголовных наказаний в современном уголовном праве России / Г.А.

70

Майстренко // WEB OF SCHOLAR. - 2018. - № 1.

37. Мартиросян Н.О. Цели уголовного наказания / Н.О. Мартиросян // Инновационное развитие современной науки: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. А.А. Сукиасян. - Уфа: Башкирский государственный университет, 2014.

38. Мкртычян С.А. Современная система наказаний: проблемы и пути реформирования / С.А. Мкртычян // Общество и право. - 2013. - № 2.

39. Нудель С.Л. К вопросу об уголовной ответственности за изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт **148** или иных платежных документов / С.Л. **80** Нудель // Банковское право. - 2013. - № 3.

40. Пимакова О.Г. Уголовно-правовая характеристика неправомерного оборота средств платежей / О.Г. Пимакова // Научный вестник орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. - 2017. - № 2.

41. Сагрунян В. Структура системы целей уголовного наказания / В. Сагрунян // Современное право. - 2013. - № 1.

42. Смирнов Р.Ю. Анализ субъективных признаков неправомерного оборота поддельных денег, ценных бумаг **21** или иных средств платежей (ст. 186—187 УК **21** РФ) / Р.Ю. Смирнов // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. - 2017. - № 1.

43. Степашин В.М. Проблемы применения принудительных работ / В.М. Степашин // Вестник Омского университета **60**. - 2015. - № 4.

44. Стромов В.Ю. Система уголовных наказаний: **60** проблемы и предложения по оптимизации / В.Ю. Стромов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2013. - № 3.

45. Феоктистов М.В. Неправомерный оборот средств платежей (ст. 187 УК РФ) / М.В. Феоктистов // **133** Законность. - 2016. - № 1.

46. Филиппова Е.О. Система наказаний по уголовному кодексу российской федерации / Е.О. Филиппова // Вопросы российского и международного права. - 2015. - № 1.

47. Хасимова З.И. Неправомерный оборот средств платежей в контексте норм об

71

ответственности за преступления, совершаемые в отношении информационно-коммуникационных технологий / З.И. Хасимова // Общество и право. - 2015. - № 4.

48. Хутов К.М. Достижение наказанием цели предупреждения совершения новых преступлений / К.М. Хутов // Библиотека уголовного права и криминологии. - 2014. - № 3.

49. Чеботарев Р.А. Разграничение мошенничества и смежных составов преступлений / Р.А. Чеботарев // Научный журнал «Апробация». - 2016. - № 1.

50. Шевелева С.В. Мошенничество в сфере компьютерной информации: особенности квалификации и конкуренции со смежными составами преступлений / С.В. Шевелева // Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2017. - № 4.

51. Шевченко А.Н. Проблемы достижения целей наказания в уголовном праве России / А.Н. Шевченко // Научная перспектива. - 2013. - № 4.

52. Яни П.С. Специальные виды мошенничества / П.С. Яни // Законность. - 2015.

-N9 5.

#### IV. Диссертации и авторефераты диссертаций

53. Богомолов А.Н. Уголовно-правовые меры борьбы с подделкой и неправомерным использованием **49** кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов: **64** автореф. дис. канд. юрид. наук / А.Н. Богомолов. - м., 2013.

#### V. Электронные ресурсы

54. Данные с официального сайта Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. - Режим доступа: **85** URL: <http://WWW.cdpr.ru/index.php?id=79&item=2362> (дата обращения: 13.03.2018)

55. **73** Мошенники расставили по Москве сотни поддельных платежных терминалов. - Режим доступа: URL: <http://WWW.ntv.ru/novosti/491336/> (дата

72

обращения: 13.03.2018)

56. Принудительные работы как гуманная альтернатива лишению свободы недоступны для большинства осужденных. - Режим Доступа: URL: <https://iz.1'u/632779/b0gdan-stepovoi/ispravitelnykhtcentry-fsin-zapolneny-lish-na-20> (дата обращения: 29.03.2018)

57. Хакеры заставляют банкоматы «плевать» деньгами. - Режим Доступа: URL: <http://360tv.1'u/news/zaderzhany-moshenniki-vnedrj-avshie-poddelnye-bankomaty-15900/> (дата обращения: 13.03.2018)

#### VI. Материалы судебной практики

58.0 **35** судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 **86** ноября 2017 г. № 48. - **18** Режим доступа: **120** URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 28.03.2018)

59.0 **73** практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: **2** постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58: **38** по состоянию на 29 **35** ноября 2016 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 2.

60. Дело № 18- **7** УД16-50: определение Верховного Суда РФ от 5 октября 2016 г. - **82** Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.03.2018)

61. **163** Дело № 44у-193/ 14: постановление Президиума Московского городского суда от 19 сентября 2014 г. - Режим доступа: URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 28.03.2018)

62. **73** Дело № 22-1380: апелляционное определение Верховного Суда Чувашской Республики от 4 **163** июня 2014 г. - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/> **168** Vidpr-ugolovnoe/ court-Verhovnyj-sud- **168** chuvashsk0j-respubliki-chuvashskaya-respublika-s/act-22-1380-q/secti0n-acts/ (дата обращения: 14.03.2018)

63. Дело № 22-1746/2016: апелляционное **73** определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда **125** Удмуртской Республики от 6 сентября 2016 г. - Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-udmurtskoj-respubliki-udmurtskaya-respublika-s/act-534170945/> (дата

73

обращения: 29.03.2018)

64. Дело № 44-у-606: постановление Президиума Ростовского областного суда от 31 августа 2006 г. - Режим доступа: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 13.03.2018)

65. Дело № 44-У-81/ 15: постановление Президиума Верховного суда Чувашской

Республики от 28 августа 2015 г. - **79** Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

(дата обращения: 14.03.2018)

66. **163** Дело № 1- 433/2013: приговор Чертановского районного суда г. Москвы от 19

июля 2013 г. - Режим доступа: URL: [https://rospravosudie.com/court-](https://rospravosudie.com/court-chertanovskij-rajonnyj-sud-g0r0d-m0skva—s/act-434743627/)

chertanovskij-rajonnyj-sud-g0r0d-m0skva—s/act-434743627/ (дата обращения:

14.03.2018)

67. Дело № 1-114/2013: приговор Заводского районного суда г. Орла от 16 июля

2013 г. - Режим доступа: URL: [https://rospravosudie.com/court-zavodskoj-](https://rospravosudie.com/court-zavodskoj-rajonnyj-sud-g-0r1a—0r10vskaya—oblast-s/act-S7 1 5 15682/)

rajonnyj-sud-g-0r1a—0r10vskaya—oblast-s/act-S7 1 5 15682/ (дата обращения:

14.03.2018)

68. Дело № 1-154/2015: **приговор Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону**

от 9 **74** апреля 2015 г. - Режим доступа: URL: [https://rospravosudie.com/court-](https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-r0stova—na—donu—ro-stovskaya—oblast-s/act-4875 67 1 70/)

kirovskij-rajonnyj-sud-g-r0stova—na—donu—ro-stovskaya—oblast-s/act-4875 67 1 70/

(дата обращения: 29.03.2018)

69. Дело № 1-164/ 15: приговор Заводского районного суда г. Орла от 29 июня

2015 г. - Режим доступа: URL: [https://rospravosudie.com/court-zavodskoj-](https://rospravosudie.com/court-zavodskoj-rajonnyj-sud-g-2-orla—orlovskaya—oblast-s/act-496950085/)

rajonnyj-sud-g-2-orla—orlovskaya—oblast-s/act-496950085/ (дата обращения:

29.03.2018)

70. Дело № 1-193/2015: приговор Черемушкинского районного суда г. Москвы от

5 марта 2015 г. - Режим доступа: URL: [https://rospravosudie.com/Vidpr-](https://rospravosudie.com/Vidpr-ugolovnoe/etapd-pervaya—instanciya/court-cheremushkinskij-rajonnyj-sud-g0r0d-moskva-s/date_fr0m-2015-03-05/date_t0-32015-03-05/secti0n-acts/page-24/)

ugolovnoe/etapd-pervaya—instanciya/court-cheremushkinskij-rajonnyj-sud-g0r0d-

moskva-s/date\_fr0m-2015-03-05/date\_t0-32015-03-05/secti0n-acts/page-24/ (дата

обращения: 14.03.2018)

71. Дело № 1-230/2015: приговор Свердловского районного суда г. Белгорода от

74

3 августа 2015 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.1'u> (дата обращения:

13.03.2018)

72. Дело № 1-235/2014: приговор Нагатинского районного суда г. Москвы от 21

апреля 2014 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.1'u> (дата обращения:

13.03.2018)

73. Дело № 1-3/2016: приговор Кузнецкого районного суда Пензенской области

от 14 января 2016 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.1'u> (дата обращения:

13.03.2018)

74. Дело № 1-311/2016: приговор Индустриального районного суда г. Ижевска от

19 июля 2016 г. - Режим доступа: URL: [https://rospravosudie.com/court-](https://rospravosudie.com/court-indust'nalnyj-rajonnyj-sud-g-izhevskaja-udmurtskaja—respublika—s/act-S33065063/)

indust'nalnyj-rajonnyj-sud-g-izhevskaja-udmurtskaja—respublika—s/act-S33065063/

(дата обращения: 14.03.2018)

75. Дело № 1-39/2011: приговор Апатитского городского суда от 15 февраля 2011

г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 13.03.2018)

76. Дело № 1-472/2010: приговор Вахитовского районного суда г. Казани от 11

ноября 2010 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани

77. Дело № 1-485/2015: приговор Metallургического районного суда г.

Челябинска от 27 августа 2015 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.1'u> (дата

обращения: 13.03.2018)

78. Дело № 1-501/2015: приговор Курганского городского суда от 8 сентября

2015 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 13.03.2018)

79. Дело № 1-64/2013: приговор Свердловского районного суда г. Белгорода от

12 мая 2013 г. - Режим доступа: URL: [https://rospravosudie.com/court-](https://rospravosudie.com/court-sverdlovskij-rajonnyj-sud-g-belgoroda—belgorodskaja—oblast-s/act-403 191904/)

sverdlovskij-rajonnyj-sud-g-belgoroda—belgorodskaja—oblast-s/act-403 191904/

(дата обращения: 14.03.2018)

80. Дело № 1-657/2012: приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 6 марта 2012 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.1'u> (дата обращения: 13.03.2018)

81. Дело № 1-73/2010: приговор Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 22 апреля 2010 г. - Режим доступа: URL: <http://sudrf.1'u> (дата обращения: 13.03.2018)