

Министерство внутренних дел Российской Федерации

*Федеральное государственное казенное образовательное  
учреждение высшего образования «Казанский юридический  
институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»*

Кафедра уголовного права

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему «Уголовно-правовые основы квалификации преступлений»**

Выполнила: слушатель 131 учебной группы, набор  
2013 года, Правовое обеспечение национальной  
безопасности, младший лейтенант полиции  
Чураков Константин Юрьевич

Руководитель: доцент кафедры уголовного права,  
кандидат юридических наук, подполковник  
полиции Артюшина Ольга Викторовна

Рецензент: начальник дознания ОП №5  
«Московский» майор полиции Зарипова Алсу  
Ильгизаровна

Рецензент: начальник кафедры криминалистики,  
кандидат юридических наук, полковник полиции  
Габдрахманов Айдар Шамилевич

К защите

\_\_\_\_\_  
(допущена, дата)  
Начальник кафедры \_\_\_\_\_

Дата защиты: " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>3</b>
<b>1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ</b> .....	<b>6</b>
1.1. Понятие юридической квалификации преступлений .....	6
1.2. Значение юридической квалификации преступлений .....	17
<b>2. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЕГО ПРИЗНАКИ КАК ИНСТРУМЕНТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ</b> .....	<b>37</b>
2.1. Объективные признаки состава преступления .....	39
2.2. Субъективные признаки состава преступления .....	46
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	<b>65</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	<b>69</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 1</b> .....	<b>73</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 2</b> .....	<b>83</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы выпускной квалификационной работы.** Одним из важнейших разделов в рамках курса Общей части уголовного права не без оснований считается учение о составе преступления.

Применение юридических норм (правоприменение) в общей теории права считается особой формой правореализации. Оно осуществляется только компетентными органами и лицами в предусмотренных законом формах, поэтому признается официальной властной деятельностью. Принято полагать, что правоприменительный процесс завершается изданием правоприменительного акта, в котором фиксируются результаты (итоги) рассмотрения дела. Этот акт является официальным юридическим документом, имеющим существенное значение для самого правоприменителя, отдельных граждан и их сообщества. Следовательно, в правоприменительном акте не только отражается, но и выражается право.

В русском языке слово «применить» означает «осуществить что-либо на практике». В юриспруденции эта практическая операция представляет собой активную властную деятельность особо уполномоченных субъектов. Ее основное содержание составляет официальная оценка правовой природы наступивших жизненных обстоятельств (поведения или события) с позиции закона (или иного нормативного акта), а также определение их юридических последствий.

Исходя из вышесказанного была выбрана тема о квалификации преступлений.

**Степень научной разработанности темы.** Этой проблеме в том или ином объеме посвящались работы О.Н. Бибик, А.В. Гриненко, И.Э. Звечаровского, Ч.М. Исмаилова, О.С. Подшибякиной, В.П. Ревина, В.В. Сверчкова, Э.Л. Сидоренко, П.А. Скобликова, С.Н. Хорьякова, С.Н. Шатиловича, К.С. Широкова, Г.С. Шкабина, А.Н.Трайнин, Н.Ф. Кузнецова, И.А. Тарханов и других авторов.

**Объектом выпускного квалификационного исследования** является комплекс теоретических и практических проблем уголовно-правовой, криминологической оценки, а также квалификации преступлений.

**Предметом исследования** служит отечественное и зарубежное законодательство, регулирующее ответственность за преступления, соответствующие международные правовые акты; судебная практика и уголовная статистика; теоретические положения уголовно-правовой и криминологической науки.

**Целью выпускного квалификационного исследования** является комплексный анализ уголовно-правовых основ квалификации преступлений.

Исходя из поставленной цели, следует решить **следующие задачи**:

1. исследовать понятие юридической квалификации преступлений;
2. проанализировать значение юридической квалификации преступлений;
3. изучить объективные признаки состава преступления, понятие, классификацию и систему объектов уголовно-правовой охраны. Предмет преступления его понятие и сущность. Понятие объективной стороны и её уголовно-правовое значение, основные и факультативные признаки объективной стороны;
4. исследовать субъективные признаки состава преступления: понятие и признаки субъекта преступления (невменяемость, возрастные признаки субъекта), специальный субъект преступления. Понятие и значение субъективной стороны преступления. Основные и факультативные признаки субъективной стороны.

**Методология и методика исследования.** Методологической основой выпускного квалификационного исследования являются диалектико-материалистический, логический, исторический, сравнительно-правовой, и системно-структурный методы.

**Теоретической основой исследования** являются труды следующих ученых, таких как Гаухман Л.Д., Кудрявцев В. Н., Маслова Е.В., Савельева В.С., Ветров Ю.И., Ляпунова. Н.И. и многие другие.

**Нормативно-правовую базу исследования** составляют международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовное законодательство и другие законы и подзаконные акты Российской Федерации.

**Эмпирическую основу выпускного квалификационного исследования** составляют материалы опубликованной судебной практики на территории Российской Федерации за 2012-2017 годы.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что сформулированные в нем научные положения и выводы развивают и дополняют имеющиеся научные знания, восполняют пробелы уголовно-правовой науки.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности использования выводов и предложений: 1) в законотворческой деятельности по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм; 2) в следственной и судебной практике; 3) при преподавании уголовного права и подготовке соответствующих учебно-методических материалов; 4) в дальнейших научных исследованиях.

**Структура выпускной квалификационной работы** соответствует логике построения научного исследования, определяется его целями, задачами и состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, а также заключения и списка использованной литературы.

# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

## 1. Понятие юридической квалификации преступлений

Сегодня вопрос об основаниях уголовной ответственности является центральной проблемой уголовного права, в которой отражаются и принципиальные установки отрасли, и диалектические противоречия в регулировании живого преступного промысла с помощью обобщенных юридических терминов.

Каждое преступление сопровождается большим количеством различных обстоятельств и фактов. Однако далеко не все они имеют уголовно-правовое значение, т. е. не все влияют на преступность и наказуемость содеянного. Общественно опасное деяние может совершить только человек. Однако для привлечения конкретного человека к уголовной ответственности необходимо наличие у него ряда признаков, характеризующих его и его поведение, а также вред, который был причинен обществу.

Вышеперечисленные обстоятельства диктуют значимость серьезной теоретической разработки многих вопросов, касающихся состава преступления как юридической основы его квалификации. Исследуемая в данной дипломной работе тема занимает важное место в науке уголовного права.

Структурно любое преступление можно разбить на элементы или признаки, квалифицирующие общественно опасное деяние. Классически выделяется четыре элемента: объект, субъект, объективная и субъективная сторона. Значение этих элементов проявляется в том, что объективные признаки описывают явления объективной реальности, то есть внешнее отношение преступника к общественным и государственным ценностям, а субъективные характеризуют внутреннюю сущность преступника.

Квалификация преступлений - одно из главных и основных понятий в уголовном праве. Так, в своей профессиональной деятельности сотрудники правоохранительных органов (дознаватели, следователи, прокуроры, судьи) достаточно часто встречаются с необходимостью осуществления квалификации совершенного тем или иным лицом преступления. Квалификация общественно опасного деяния для них — существенная часть правоприменительной практики.

Понятие «квалифицировать» означает охарактеризовать какой-либо предмет, явление, которые схожи характерными для него признаками, чертами и отнести к определенной группе, разряду, типу, категории.

Из выше изложенного следует, что квалификация преступлений, является юридическим анализом совершенного преступного деяния и раскрывает при этом все необходимые признаки, отнесение содеянного к определенному виду преступных посягательств, и устанавливает какую именно уголовно – правовую норму необходимо применить в данном случае.

К числу важнейших, базовых понятий уголовного права, безусловно, относится квалификация преступления. Несмотря на это, в действующем уголовном законе упоминания о нем отсутствуют. Компенсирует данный пробел наука уголовного права, совершенно справедливо уделяя понятию квалификации преступления достаточно внимания. В русском языке слово «квалифицировать» имеет значение «оценить, определить каким-либо образом»<sup>1</sup>.

Большинство исследователей понятия «квалификация» указывают на его латинские корни, *qualis* - качество, *qualificatio* - определение, оценка, характеристика чего-либо (с точки зрения качества), отнесение к какой-либо группе, категории<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. // <http://ozhegov.info/slovar/>

<sup>2</sup> Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений: Учебное пособие /под ред. А.И. Рарога - М., Издательство Проспект, 2007. – 176 с.

Квалифицировать - значит отнести некоторое явление по его качественным признакам и свойствам к какому-либо виду, разряду или категории. В области права квалифицировать - значит выбрать ту правовую норму, которая предусматривает данный случай. Квалифицировать преступление - значит дать ему юридическую оценку, указав уголовно - правовую норму, содержащую признаки этого преступления.

А.А. Герцензон, автор первой в отечественном уголовном праве работы о квалификации преступлений, писал: «Квалификация преступлений состоит в установлении соответствия данного конкретного деяния признакам того или иного состава преступления, предусмотренного уголовным законом»<sup>1</sup>.

Соглашаясь с приведенным определением, Н.Ф. Кузнецова определяла квалификацию преступлений как «установление соответствия в содеянном признаков общественно опасного деяния признакам состава преступления, предусмотренного в нормах Общей и Особенной частей УК, с выводом о применении той или иной статьи Кодекса»<sup>2</sup>.

Иную позицию заняли авторы учебника по уголовному праву под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. По их мнению, правильнее говорить об уголовно-правовой квалификации, определяя её следующим образом: уголовно-правовая квалификация - это деятельность по соотнесению (сопоставлению) признаков содеянного и признаков состава преступления, итогом которой является констатация совпадения или несовпадения таковых признаков<sup>3</sup>.

Общепризнанным является определение квалификации преступления, сформулированное В.Н. Кудрявцевым, автором фундаментальных работ о квалификации преступлений. Он определял квалификацию как «установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками

---

<sup>1</sup>Герцензон А.А. Квалификация преступлений. М., 1947. – 26 с.

<sup>2</sup> Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / науч. ред. В.Н. Кудрявцев. М.: Городец, 2007. 336 с.

<sup>3</sup> Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. 943 с.

совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой»<sup>1</sup>.

Содержащиеся в иных источниках определения в основном совпадают с приведенным.

В качестве достоинства такого определения квалификации преступления указывают, что оно объединяет два значения рассматриваемого понятия:

1. Квалификация как процесс установления тождества между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовным законом;

2. Квалификация как результат деятельности правоохранительных органов - признание и закрепление в юридическом документе обнаруженного тождества<sup>2</sup>.

Оба значения тесно взаимосвязаны друг с другом: процесс установления соответствия признаков совершенного деяния признакам состава преступления завершается закреплением вывода об установленном тождестве; конечная цель процесса квалификации - получить результат; получить обоснованный вывод - результат - без проведения процесса квалификации невозможно. В юридических документах квалификация выражается в виде готовой оценки совершённого деяния, появляющейся в результате сложной, иногда длительной работы правоохранительных органов. С таким определением квалификации преступления можно было бы согласиться, однако, необходимо заметить, что подходит оно только для такой разновидности квалификации, как официальная (легальная) квалификация.

Только она закрепляется в юридическом документе. Другой вид квалификации, выделяемый, к слову, всеми исследователями теории квалификации преступлений, неофициальная (доктринальная) квалификация,

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., «Юрист», 2001. - 304 с.

<sup>2</sup>Собянина Ю.Н. К вопросу о понятии квалификации преступления // в сборнике: Научные достижения и открытия современной молодежи: сборник статей победителей международной научно-практической 10 конференции: в 2 частях. 2017. С. 1127-1129. [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/>

вообще не может быть отнесен к квалификации. Эта разновидность юридической оценки деяния не закрепляется в юридическом документе и, исходя из общепризнанного определения, может называться квалификацией с определенной долей условности.

Кроме того, характеризуя виды квалификации, многие исследователи выделяют позитивную и негативную квалификацию.

Последняя, отличается тем, что содержит вывод об отсутствии тождества между признаками состава преступления и признаками совершенного общественно опасного деяния. Такая юридическая оценка также не может быть отнесена к квалификации в общепризнанном ее определении. Заслуживают внимания критические замечания указанного определения квалификации преступления, высказанные В.Н. Нешатаевым и В.В. Векленко<sup>1</sup>.

В частности, авторы указывают, что для правильной юридической оценки мало сопоставить признаки только деяния, необходимо учитывать признаки объекта, объективной стороны, субъективной стороны и субъекта преступления. Исходя из этого, использование термина «деяние» в определении квалификации преступления признано ими неудачным и В.Н. Нешатаев и В.В. Векленко предлагают заменить его термином «посягательство».

Для полной юридической оценки содеянного мало сопоставить его признаки с признаками состава преступления, следует учитывать положения о малозначительности деяния, обстоятельствах, исключающих преступность деяния, и др. обстоятельства, влияющие на оценку деяния как преступления. Кроме того, авторы отмечают, что в процессе квалификационной деятельности может быть установлено отсутствие уголовно-значимых признаков, достаточных для привлечения к уголовной ответственности. Поэтому, по их мнению, определение квалификации преступления должно содержать указание и на это обстоятельство.

---

<sup>1</sup> Нешатаев В.Н., Векленко В.В. Понятие квалификации преступлений. // Российский следователь- 2015 - №21. С.17-22

В результате проведенного исследования В.Н. Нешатаев и В.В. Векленко определили официальную квалификацию преступлений как «установление наличия или отсутствия в совершенном посягательстве уголовно-правовых признаков, достаточных для наступления уголовной ответственности». Общее определение квалификации преступления сформулировано ими следующим образом: «вид уголовно-правовой оценки, состоящий в установлении точного соответствия между уголовно-правовыми признаками совершенного посягательства и всеми признаками состава преступления, предусмотренными уголовным законом, результатом которого является вывод о наличии или отсутствии в действиях лица состава преступления».

Авторы не включили ни в одно определение указание на закрепление вывода в юридических документах, хотя отметили, что для законности производства по делу фиксация результатов квалификационной деятельности является обязательной, для наступления уголовной ответственности необходимо закрепить полученный в ходе квалификации вывод в процессуальных документах. Представляется, что определение официальной квалификации должно содержать указание на этот признак и может выглядеть так: официальная квалификация преступления - установление и юридическое закрепление наличия или отсутствия в совершенном посягательстве уголовно-правовых признаков, достаточных для наступления уголовной ответственности.

В рамках уголовного судопроизводства на досудебной стадии устанавливается юридическое тождество между признаками содеянного и состава деяния, закрепленного в УК. Именно этот процесс именуется квалификацией преступлений. Этапы этой деятельности подчиняются определенным закономерностям.

Этот процесс протекает во времени и направлен на выбор конкретной уголовной нормы, подлежащей применению в отношении конкретного субъекта. Вопрос о критериях выделения, количестве и содержании этапов квалификации преступлений в уголовной науке решается разными способами. В настоящее время единый подход к этой проблеме отсутствует.

Мнение В. Н. Кудрявцева. Правильная квалификация преступлений зависит от правильного установления фактических обстоятельств дела, верного понимания сути уголовно-правовой нормы, определения юридической силы источника и пр. При этом данные процедуры неоднократно повторяются. При установлении тождества признаков происходит постоянное уточнение тех или иных обстоятельств. Между тем, как полагает Кудрявцев, сами по себе указанные действия не формируют содержание этапов квалификации преступлений. Они образуют только предпосылки для них, т. е. условия, которыми обеспечивается верное применение законодательства.

Непосредственное установление конкретного состава преступления начинается только после окончания предварительной деятельности. Она выступает, по мнению Кудрявцева, в качестве предпосылки для правильной квалификации. Автор связывает этапы квалификации преступлений со стадиями уголовного судопроизводства: Возбуждение дела. Формулирование и предъявление обвинения. Составление, утверждение обвинительного акта (заключения).

Пересмотр дела в апелляционной, кассационной инстанции. Представляется, однако, что все это не этапы определения тождества признаков деяния и состава преступления, а только лишь перечисление стадий процесса, в ходе которых происходит квалификация преступлений в уголовном праве.

Мнение Г.А. Левицкого состоит в том, что квалификация преступлений как процессуальная деятельность на различных стадиях процесса обладает определенными общими чертами и подчиняется конкретным закономерностям. В этой связи подмену понятия «этап квалификации» понятием «стадия уголовного процесса» нельзя признавать обоснованной. Как считает Левицкий, следует выделять 4 этапа квалификации преступлений в уголовном праве:

Определение юридического значения субъективных и объективных признаков, которыми характеризуется содеянное и личность причастного к нему гражданина. Выбор конкретной уголовно-правовой нормы, закрепляющей предполагаемый состав преступления, уяснение сути признаков, образующих

его. Установление соответствия признаков деяния и состава преступления. Закрепление вывода в процессуальном акте. По мнению ряда авторов, включение в процесс предварительной деятельности является неоправданным. Она формирует только предпосылки для верной квалификации, однако сама по себе ею не является.

Концепция Н.Ф. Кузнецовой. Кузнецова также определяет 4 этапа: Установление конкретной нормы, описывающей признаки состава деяния. Определение тождества юридически значимых критериев общественно опасного деяния признакам состава, закрепленного в норме. Ответ на вопрос об отсутствии оснований, исключающих возбуждение преследования. Закрепление тождества юридически значимых критериев реального общественно опасного действия признакам состава, определенного в уголовно-правовой норме. Представляется, однако, что квалификация как выбор нормы, подлежащей применению, завершена уже на 1 этапе.

Квалификация преступления как протекающая в сознании правоприменителя уголовно-правовая оценка деяния подчинена не только определенным психологическим и логическим законам. Она осуществляется по строгим правилам и с соблюдением определенных правовых принципов.

Принципы квалификации преступлений могут быть определены наиболее общие, исходные требования, которые предъявляются к процессу квалификации. В силу того, что квалификация есть правовая оценка, которая дается в установленной процессуальным законом форме, принципы квалификации преступления как бы совмещают в себе исходные требования уголовного права и уголовного процесса, конкретизируя их содержание применительно к той части деятельности правоохранительных органов и суда, которая связана собственно с квалификацией.

К числу таких принципиальных требований относятся: 1. Законность, требование которой состоит в соблюдении процессуальных правил сбора и фиксации данных о фактических обстоятельствах дела (ч. 3 ст. 7 УПК РФ), применении для квалификации только действующего уголовного закона (ст. 3

УК РФ), возможности окончательной квалификации только судом (ч. 2 ст. 8 УПК РФ).<sup>1</sup>

2. Справедливость (ч. 2 ст. 6 УК РФ), не допускающая «двойной квалификации» одного и того же общественно опасного деяния.

3. Презумпция невиновности (ст. 14 УПК РФ). Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 № 1 «О судебном приговоре», в пользу подсудимого толкуются не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и неустранимые сомнения, касающиеся отдельных эпизодов предъявленного обвинения, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления.

4. Субъективное вменение (ст. 5 УК РФ), означающее, что квалификации в качестве преступления подлежит только то деяние, в котором воплотилось сознание и воля лица, причем вменению данному лицу подлежат только те объективные признаки совершенного деяния, которые им осознавались<sup>2</sup>.

5. Объективность. О ней непосредственно не упоминается в тех положениях УК РФ и УПК РФ, которые определяют принципы соответствующих отраслей права, но о необходимости соблюдения объективности утверждается в ч. 4 ст. 152 УПК РФ, ч. 3 ст. 154 УПК РФ, ч. 6 ст. 154 УПК РФ. Требование объективности состоит в беспристрастном, непредвзятом, полном и всестороннем исследовании всех фактических обстоятельств совершенного деяния, правильном выборе нормы права и пунктуальном соотнесении признаков деяния с признаками состава преступления. Квалификация должна

---

<sup>1</sup> Требование надлежащего оформления собранных доказательств имеет непосредственное отношение и к проблеме справедливости судебного разбирательства. В соответствии с прецедентами Европейского Суда по правам человека, если единственное доказательство, составляющее обвинительную базу для суда присяжных или судьи, было получено с нарушением положений Конвенции Совета Европы «О защите прав человека и основных свобод» (1950 г.), судебное разбирательство нельзя считать справедливым. См. об этом: Каста Ж.-П., Ковлер А. Современная практика Европейского суда по правам человека «справедливого судебного разбирательства» // Вестник публичного права. 2003. № 1. С. 18

<sup>2</sup> Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2011. 80 с.

быть свободна от политических и прочих пристрастий правоприменителя, «вечный времени», «установок» руководителей правоохранительных органов, иных внешних факторов.

6. Точность квалификации. Точность всегда предполагает конкретное, со ссылкой на соответствующий пункт, часть, номер статьи УК РФ, указание вида совершенного преступления, роли лица в совершении преступления, вида неоконченного преступления (если оно не доведено до конца)<sup>1</sup>. С другой стороны, точность означает, если можно так выразиться, достаточность квалификации. Это предполагает недопустимость как заниженной, так и завышенной квалификации содеянного<sup>2</sup>.

7. Мотивированность квалификационного решения (ч. 4 ст. 7 УПК РФ). На это требование обращает внимание не только сам закон и Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 29.04.1996 № 1 «О судебном приговоре». Оно непосредственно вытекает из положений международного права и прецедентной практики Европейского Суда по правам человека в части понимания им содержания права человека на справедливое судебное разбирательство.

Отмеченные принципы (в науке можно встретить и иные подходы к их определению) являются исходными требованиями как к самой деятельности правоприменителя по квалификации, так и к правилам ее осуществления.

Для наиболее глубокого осмысления сущности квалификации противоправного деяния особенно важное значение, по нашему мнению имеет

---

<sup>1</sup> В практике встречаются случаи нарушения этого фундаментального принципа квалификации. Так, в Обзоре надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 1998 год отмечалось, что не все суды придают значение тому, что описательная часть приговора должна содержать подробное описание преступного деяния, признанного доказанным, а выводы суда должны быть изложены в строгой последовательности. Например, при осуждении Селезнева по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ Могойтуйский районный суд Агинского Бурятского автономного округа не изложил в приговоре обстоятельства преступного деяния, признанного доказанным; допустил противоречие между мотивировочной частью приговора и резолютивной (признал Селезнева виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а в мотивировочной части квалифицировал его действия по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ).

<sup>2</sup> Как свидетельствует практика, заниженная квалификация практически не встречается. Чаще всего, имеет место завышенная оценка, квалификация «с запасом»

рассмотрение видов уголовно-правовой квалификации общественно опасных деяний.

Так, в теории уголовного права имеет место быть следующая квалификация преступления<sup>1</sup>:

- 1.Официальная (легальная);
- 2.Неофициальная (доктринальная);

Официальная (легальная) квалификация - представляет собой процесс квалификации преступления, которая осуществляется по определенному уголовному делу должностными лицами (дознавателями, следователями, сотрудниками прокуратуры, судьями);

Данная квалификация, безусловно, имеет определенное правовое значение, так как она закрепляется в официальных документах и порождает правовые последствия, например, служит основанием для возбуждения уголовного дела, производства предварительного расследования, предания суду, вынесения обвинительного приговора и т. п.

Фактически речь идет о производстве самых различных процессуальных действий по конкретному уголовному делу на различных стадиях уголовного процесса, о которых мы более подробно остановились в рамках первой главы курсового исследования.

Уточним, что для официальной квалификации характерны два главных признака, которые вытекают из самого определения: т.е. квалификация осуществляется, во-первых, по конкретному уголовному делу, а во-вторых, лицами, которые специально уполномочены на это государством.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что официальная (легальная) квалификация по сравнению с неофициальной имеет юридическую силу, так как непосредственно связана с выбором уголовно-правовой нормы и применением уголовно-процессуального законодательства.

---

<sup>1</sup>Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория и практика. М.: ЗАО «ЮрИнфоР», 2013. С. 79;

При этом официальная квалификация не только имеет юридическую силу, но еще и порождает определенные правовые последствия в виде процессуальных действий: возбуждение уголовного дела, осуществление предварительного расследования, придание обвиняемому суду и т. п., что непосредственно закрепляется и находит свое отражение в официальных документах.

Таким образом, квалификация преступлений является необходимой предпосылкой индивидуализации уголовной ответственности и назначения справедливого уголовного наказания.

## **2. Значение юридической квалификации преступлений**

Квалификация преступления имеет общесоциальное и уголовно-правовое значение. Общее социальное значение квалификации преступлений заключается в том, что она, характеризуя состояние социально-правовой системы, с одной стороны, является основой правопорядка в государстве в целом и, с другой, занимает центральное место в формировании правопорядка.

Уголовно-правовое значение квалификации преступлений многообразно и проявляется в ряде аспектов. Выделяя основные и определяющие из них, необходимо отметить, что правильная и точная квалификация преступлений: 1) обеспечивает соблюдение законности при осуществлении правосудия; 2) выражает социально-политическую и юридическую оценку совершенного деяния; 3) гарантирует права и законные интересы виновного, способствуя индивидуализации уголовной ответственности и наказания в точном соответствии с нормами Особенной и общей частей УК РФ; 4) предопределяет законное и обоснованное применение институтов и норм Общей части уголовного законодательства регламентирующих освобождение от уголовной

ответственности и наказания, погашение судимости; 5) определяет процессуальный порядок расследования преступлений, установленный уголовно-процессуальным законодательством и 6) позволяет правильно охарактеризовать состояние, структуру и динамику преступности и выработать эффективные меры борьбы с ней.

Точная характеристика преступлений обеспечивает, чтобы правоохранительные органы исполнительной власти и суд уважали верховенство права как Конституционный принцип и вытекающие из него принципы уголовного права. В качестве конституционного принципа верховенства права, провозглашенного в ч. 2 ст. 15 Конституции, которая гласит, что «государственные органы, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.»

Наиболее важные Общие положения, в которых освещаются наиболее четко и ясно уголовно-правовое значение точной квалификации преступлений, это положение, установленного статьей 8 Уголовного кодекса, которая предусматривает, что «основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.» Выражая социально-политическую и правовую оценку совершенного деяния, точная квалификация преступления является основанием для отрицательной оценки государством и обществом совершенного деяния как преступного, с учетом тяжести и степени общественной опасности; фиксирует содержание нарушенных общественных отношений и причинения вреда социальным ценностям, которые они предоставляют, характер и направление того, что было сделано, форме вины и т. д.; определяет соответствие фактических признаков совершенного преступления признакам состава преступления, предусмотренным конкретной статьей особой части Уголовного кодекса Российской Федерации, а при незавершенном преступлении или преступлении, совершенном в соучастии не исполнителя – также статьей 30 или ст. 33 настоящего Уголовного кодекса.

Точной квалификации преступления гарантируются права и законные интересы виновного посредством индивидуализации уголовной ответственности и наказания, а также связанные с этим правовые последствия применения, во-первых, что статьи Особенной части Уголовного кодекса, которые соответствуют актов, а во-вторых, норм Общей части этого УК, регламентирующих возможность привлечения к уголовной ответственности за приготовление к преступлению, назначение наказания, принимая во внимание степень общественной опасности содеянного и, в частности, личность виновного, в частности, меньшие наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление, условного осуждения и т. д.

Точная квалификация преступлений определяет законным и обоснованным освобождение от уголовной ответственности и от наказания и погашение судимости, предусмотренные статьями Общей части УК РФ.

Правильная квалификация преступлений обуславливает процессуальный порядок расследования преступлений, предусмотренный уголовно-процессуальным законом, то есть форму расследования или уголовного судопроизводства, подсудность, порядок, объем прав обвиняемого и иные процессуальные последствия. Уголовно-правовая значимость точной квалификации преступлений заключается в том, что она позволяет корректно отражать состояние, структуру и динамику преступности в статистических отчетах, создает предпосылки для выявления тенденций последнего и выработки наиболее эффективных мер борьбы с ним и отдельными видами преступлений, в частности, путем совершенствования уголовного законодательства.

Правильная квалификация преступления позволяет избежать ошибок, как в рамках предварительного следствия, так и выступает гарантом от решения о ошибочном, несправедливом приговоре. Анализ практической деятельности приводит к выводу о том, что тяжесть вредных последствий для правового сознания граждан, квалификация ошибки занимает второе место после полного оправдания виновного и осужденного невиновного.

Решение задачи обеспечения справедливого реагирования на совершаемые преступления опосредуется процедурой уголовно-правовой квалификации, которая состоит в оценке конкретного акта поведения человека, которым причиняется вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям, с позиций норм уголовного закона как преступного или непроступного, и, при установлении преступного характера деяния, определение того, какая именно статья (статьи) закона нарушена и должна быть применена к нарушителю.

Такая оценка осуществляется на основании уголовного закона и в строгом соответствии с ним и заключается в сопоставлении признаков совершенного деяния с содержащимся в законе описанием признаков конкретного преступления (с признаками конкретного состава преступления) и последующем юридическом закреплении их точного соответствия в процессуальных актах.

Квалификация преступлений - один из наиболее ответственных моментов в деятельности правоприменительных органов государства, связанной с отправлением правосудия по уголовным делам. От того, насколько точно и правильно она будет выполнена, во многом зависит решение задач, стоящих перед уголовным законодательством и уголовным судопроизводством.

Правильная квалификация является необходимым условием законного, обоснованного и справедливого применения уголовно - правовых норм, служит обеспечению законности и правопорядка, надежной охране прав и законных интересов граждан. Составной частью проблемы и средством осуществления квалификации преступлений является разграничение различных видов преступлений между собой и решение вопроса о том, совершено ли единичное преступление или имеет место их множественность. Эта проблема представляет значительную сложность в связи с тем, что каждое преступление неповторимо, и существует огромное многообразие их видов, которые различаются по самым разным объективным и субъективным признакам, в процессе квалификации их необходимо распознать и правильно оценить характер и степень их

общественной опасности и избрать справедливую меру уголовно-правового воздействия.

Задача усложняется в случаях, когда совершаются преступления тождественные и однородные, между которыми больше сходства, чем различий, и тем более в случаях совершения не одного, а двух и более таких преступлений, в особенности при самых разных обстоятельствах (до осуждения или после, одним деянием или несколькими и т. д.). Ключевое значение приобретает определение критерия, которым следует руководствоваться при решении данной задачи - содержательную часть общественно опасного поведения лица, т. е. характер и степень общественно опасности преступления, или формально-юридическую - как это деяние оформлено законодательно в виде состава преступления.

В российской науке уголовного права одни авторы делают акцент на первом критерии и различают разные «виды преступлений»: простые и сложные, а среди последних составные, продолжаемые и длящиеся; либо составные, преступления с несколькими объектами, преступления с усложненной субъективной стороной, преступления с альтернативным составом, продолжаемые, длящиеся и т. д.<sup>1</sup>

Другие - на втором критерии, и выделяют виды не преступлений, а составов преступлений, справедливо указывая при этом, что состав преступления, будучи категорией субъективной, определяемой волей законодателя, в целях, в частности, правильной квалификации преступлений и назначения справедливого наказания за их совершение имеет разные варианты воплощения (по-разному конструируется) в уголовном законе.

Чаще всего составы преступлений, предусмотренные законом, классифицируют: по степени общественной опасности преступления - на

---

<sup>1</sup> Российское уголовное право. Общая часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М.: Спарк, 1997. 454 с. 2. Уголовное право. Общая часть / отв. ред. И.Я. Козаченко. 5-е изд. М.: ИНФРА-М, 2013. 720 с. 3. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т. 1. Общая часть. 4-е изд. М.: ВолтерсКлувер, 2008. 736 с. 4. Сабитов Р.А. Теория и практика уголовно-правовой квалификации. М.: Юрлитинформ, 2013. 592 с.

основные, квалифицированные, особо квалифицированные и привилегированные; по особенностям конструирования объективной стороны состава преступления, определяющим момент окончания преступления - на материальные, формальные и усеченные; по структуре состава - на простые и сложные, а последние на составы преступлений: с двумя (или более) видами объектов; с двумя формами вины; с двумя (или более) видами действий; с альтернативными действиями либо последствиями; с неоднократными действиями; с двумя видами последствий; составы длящихся и составы продолжаемых преступлений. Имеются и другие виды классификаций составов преступлений. Обращают на себя внимание одинаковые в ряде случаев наименования видов преступлений и видов составов преступлений: простые и сложные, квалифицированные и привилегированные, длящиеся и продолжаемые, и т. д.<sup>1</sup>

Если преступление и состав преступления - это не одно и то же, не тождественные понятия, правильно ли отождествлять понятия «материальный состав преступления» и «материальное преступление», «привилегированный состав» и «привилегированное преступление»? Представляется, что ответ должен быть отрицательным.

Простыми или сложными; материальными, формальными или усеченными; основными, квалифицированными или привилегированными бывают составы преступлений, а не преступления. «Привилегированное» преступление или преступление «материальное», «формальное» или «усеченное» - это нонсенс. Как вне состава преступления нет преступления, так и вне видов составов нет видов преступлений простых или сложных, длящихся, продолжаемых или составных, с альтернативными действиями, с двумя видами объектов, с двумя формами вины и т. д.

Поэтому в целях уголовно-правовой квалификации следует, как нам представляется, различать, прежде всего, виды составов преступлений, для

---

<sup>1</sup> Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права: в 2 т. Т. 1. Общая часть. М.: НОРМА-М, 2001. 639 с.

квалификации преступлений имеет значение то, как описаны признаки разных преступлений в законе, как они «смоделированы» - в виде простых составов (если все признаки «одномерны») или в виде сложных (если один или несколько признаков усложнены), с включением последствий в число обязательных признаков состава или нет, и т. д.

Практический смысл деления составов на виды в том, что от этого будет зависеть признание или непризнание деяния преступлением и каким именно, признание наличия или отсутствия множественности преступлений и, соответственно, будет зависеть мера уголовно-правового воздействия в отношении виновного.

Решение данного вопроса служит решению другого, дискуссионного и очень важного вопроса о том, руководствоваться ли при определении единичного преступления как первоосновы их множественности в качестве критерия видами преступлений или видами составов преступлений? В указанной «паре» преступление, конечно же, первично, в отличие от субъективной модели состава преступления, это реальный акт поведения человека в объективном мире.

Каждый такой акт неповторим, в связи с чем объективно существует огромное многообразие преступных проявлений, которые в зависимости от решаемых задач можно классифицировать по самым разным уголовно-правовым, криминологическим или иным значимым признакам.

Однако при всей важности данного понятия следует иметь в виду, что общественно опасное деяние, посягающее на охраняемые уголовным законом общественные отношения, признается преступлением, причем преступлением того или иного вида лишь по воле законодателя - когда законодатель решит установить запрет на совершение такого деяния и в связи с этим сконструирует и установит соответствующий состав преступления в статье закона.

Для целей квалификации преступлений необходимое и существенное значение имеет именно то, как, какими признаками описаны преступления в уголовном законе. Что это за преступление, каковы будут его квалификация и

ответственность, а также, сколько их - целиком зависит от уголовно-правовой оценки законодателя, которую он осуществляет через конструкцию состава преступления. Именно состав преступления «признает» акт общественно опасного поведения лица преступлением, причем преступлением того или иного вида, единичным или множественностью.

То, что, к примеру, причинение легкого вреда здоровью потерпевшего при совершении разбойного нападения должно квалифицироваться как единичное преступление, а причинение в подобной же ситуации при разбое тяжкого вреда здоровью как два разных преступления - определяет законодатель при конструировании составов преступлений, принципов и правил уголовной ответственности. Состав преступления служит критерием определения деяния как преступления, он же служит юридическим основанием уголовной ответственности и основанием для разграничения преступлений, их квалификации. Также к составу преступления следует обращаться при разграничении единичных преступлений и их множественности.

Поскольку основанием уголовной ответственности, согласно ст. 8 УК, является совершение деяния, содержащего в себе все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом, естественно сделать вывод, что основанием ответственности за два и более преступлений должно служить совершение деяний, содержащих в себе все признаки соответственно двух или более составов преступлений, предусмотренных уголовным законом. От того каким образом (в каком виде) преступление описано в уголовном законе (от вида состава преступления), зависит не только квалификация преступления, но и решение вопроса о том, является ли оно оконченным или имеет место приготовление или покушение, совершено ли единичное преступление или множественность преступлений, и т. д.

Преступление и состав преступления при том, что это разные понятия - тесно взаимосвязаны. Когда мы говорим: убийство и состав убийства, кража и состав кражи, хулиганство и состав хулиганства, бандитизм и состав

бандитизма и т. д., мы подчеркиваем близость этих понятий, их взаимную зависимость. Эти понятия очень близки, но не тождественны.

Диалектика их соотношения - это диалектика содержания и формы. Преступление имеет юридическую форму состава, составляет его социальное содержание, при этом состав одного и того же вида может служить формой для разных видов преступлений. Например, простой по структуре состав кражи (ст. 158 УК) может служить формой как простого преступления, так и сложного продолжаемого; простой состав незаконного лишения свободы - формой как простого преступления, так и сложного, делящегося. И напротив, имеют место случаи, когда составы преступлений смоделированы в уголовно-правовых нормах как сложные (например альтернативные или составные), а фактически совершаемые деяния, содержащие признаки таких составов, являются простыми.

Например, ч. 1 ст. 325 УК содержит описание сложного состава преступления, предусматривающего ответственность альтернативно за похищение, уничтожение, повреждение или сокрытие официальных документов, штампов или печатей, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности, а на практике зачастую совершается только одно из перечисленных видов деяний, т. е. простое преступление.

То же можно констатировать и относительно других составов преступлений с альтернативными действиями (ст. 222, 222.1, 228, 228.1, 228.2, 228.3 и др.). «Законодатель криминализирует деяния и определяет конструкцию их составов, исходя из особенностей общественно опасных действий (бездействия), происходящих в объективной действительности.

Он также определяет, в силу каких обстоятельств множественность действий не подлежит отдельной квалификации, а может быть объединена в рамках одной уголовно-правовой нормы. Правовой критерий обусловлен социальным, где последний является для законодателя определителем границ преступного поведения». Так социальные факторы воздействуют на

юридическое закрепление общественно опасных деяний в качестве преступлений.

Поэтому при определении единичного преступления целесообразно учитывать оба критерия, и под единичными преступлениями понимать «общественно опасные деяния, характеризующиеся взаимосвязанными субъективными и объективными признаками, часто встречающимися в объективной действительности именно в таком сочетании, а также содержащие признаки, как правило, одного состава преступления и квалифицируемые по одной статье или части статьи». <sup>1</sup>

Множественность же преступлений складывается из двух или более отдельных, единичных преступлений, и по существу представляет собой множественность их составов. При этом в связи с объективно существующим разнообразием преступлений и их различным описанием в нормах уголовного закона (разнообразием видов составов преступлений) нередко бывает трудно отличить единичное преступление от множественности таковых, и в правоприменительной практике возникает немало проблем, связанных с отграничением множественности от единичных преступлений.

Множественность преступлений на практике формируется по-разному: «...одни случаи множественности преступлений образуются в результате последовательного и одновременного совершения лицом отдельных преступных деяний, другие - в результате одного действия, которым учиняется два либо более преступлений, подпадающих под одну и ту же статью либо под различные статьи (части статьи) Особенной части УК.

Разновременное совершение одним и тем же лицом двух или более преступлений нередко также существенно различается: в одних случаях одно за другим лицо последовательно совершает преступления, ни за одно из которых оно еще не было привлечено к уголовной ответственности и не осуждалось, в других - им совершается новое преступление после разоблачения и

---

<sup>1</sup> Энциклопедия уголовного права: понятие преступления / отв. ред. В.Б. Малинин. СПб.: Изд. профессора Малинина, 2005. Т. 3. 522 с.

привлечения в качестве обвиняемого (во время предварительного расследования либо рассмотрения уголовного дела в суде), либо после провозглашения приговора, но до вступления его в законную силу, либо после вступления обвинительного приговора в законную силу и во время отбывания наказания или после его отбытия, но до погашения либо снятия судимости за прежнее преступление, а также - после освобождения от уголовной ответственности или наказания по основаниям, предусмотренным ст. 75, 76, 78, 80, 801, 81, 82, 83 УК РФ, либо по актам об амнистии или помилования».<sup>1</sup>

В уголовном праве значительную сложность представляет вопрос о том, что считать основанием уголовной ответственности при совершении лицом нескольких преступлений, на каком основании лицо может быть привлечено к уголовной ответственности не за одно, а за несколько преступлений, и связанные с этим вопросы квалификации, т. е. отграничения преступлений единичных (в особенности, так называемых, сложных) от их множественности.

Согласно действующему уголовному законодательству Российской Федерации, лицо, виновно совершившее преступление (ст. 14 УК), должно понести уголовную ответственность за его совершение.

Основанием для этого является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом (ст. 8 УК).

Логично предположить, что в случаях обнаружения в поведении лица признаков нескольких предусмотренных уголовным законом составов преступлений возникают основания для привлечения лица к уголовной ответственности за все совершенные лицом преступления. Законодатель прямо указывает, что за каждое из совершенных преступлений виновный должен ответить по соответствующей статье или части статьи уголовного закона (ст. 17, 18, 68-70 УК РФ).

---

<sup>1</sup> Энциклопедия уголовного права: понятие преступления / отв. ред. В.Б. Малинин. СПб.: Изд. профессора Малинина, 2005. Т. 3. 522 с.

Более того, фундаментальное положение ст. 8 УК, определяющее, в каких случаях лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, имеет еще и другое, не менее важное значение: при наличии в поведении лица признаков состава преступления (а тем более нескольких) его уголовная ответственность должна быть неотвратимой. Данная норма содержит императивное веление правоприменительным органам привлечь каждого виновного в совершении преступления к уголовной ответственности.

При множественности преступлений эта проблема становится еще более актуальной. Уголовная ответственность и квалификация преступлений как ее инструмент должны служить реализации задач уголовного законодательства Российской Федерации: охраны прав и законных интересов личности, общества и государства от преступных посягательств, обеспечения мира и безопасности человечества, и предупреждения преступлений (ч. 1 ст. 2 УК) и при этом в полной мере соответствовать и реализоваться на уголовно-правовых принципах законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости, гуманизма (ст. 3-7 УК) и мы бы добавили - принципа неотвратимости уголовно-правового воздействия (ст. 8 УК).<sup>1</sup>

В ряду этих принципов (каждый из которых необходим и важен) особое значение для решения рассматриваемых здесь проблем имеют принцип неотвратимости уголовно-правового воздействия и принцип его справедливости. Согласно первому из них, на каждый случай нарушения уголовного закона (совершения преступления) обязательно должна быть адекватная реакция государства, чтобы каждое лицо, совершившее преступное деяние, претерпело за это предусмотренные уголовным законом лишения и ограничения, и ни один виновный не ушел от справедливого воздаяния за содеянное.

---

<sup>1</sup>Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. М.: Научная книга, 2003. 520 с.; Дуюнов В.К. Неотвратимость уголовно-правового воздействия и проблемы ее обеспечения // Правовая политика и правовая жизнь. 2005. № 2. С. 152–164.

Согласно второму - уголовная ответственность и в целом уголовно-правовое воздействие должны быть справедливыми, то есть «соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного» (ч. 1 ст. 6 УК), при этом «никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление (ч. 2 ст. 6 УК). Правильная квалификация преступлений должна осуществляться в соответствии с этими принципами и, в свою очередь, служить их реализации. Эти важнейшие, фундаментальные положения, как представляется, имеют значение ключевых, исходных, лежащих в основании подходов, в том числе и к вопросам теории и практики квалификации преступлений, как единичных, так и их множественности.

Классификация составов преступления имеет не только теоретическую значимость, но и практическую важность. Корректная реализация нормативных предписаний невозможна без уяснения сущности правовых категорий. Особенности криминальных деяний становятся более очевидными, если рассматривать их группами, сформированными по какому-либо признаку.

Виды составов преступления принято классифицировать по нескольким основаниям. Сюда относятся: степень и характер общественной опасности совершённого деяния; его завершенность; конструкция объективной стороны; способ описания основных признаков преступления.

По первому основанию выделяют простой, привилегированный и квалифицированный составы. Указанные виды отличаются наличием или отсутствием факторов, которые «увеличивают» или «уменьшают» вину преступника. Итак, состав преступления без смягчающих и отягчающих обстоятельств называется простым. Наличие и тех и других факторов - определение квалифицированного «комплекса» объекта, субъекта и одноимённых сторон. Привилегированный состав подразумевает присутствие только отягчающих обстоятельств.

Второе основание - степень завершенности преступного деяния. Виды составов преступления по данному основанию разграничены непосредственно в

тексте УК РФ. Так, деяние может быть оконченным и неоконченным. В первом случае, согласно предписанию, в действиях нарушителя содержится весь комплекс признаков состава преступления, предусмотренных соответствующей статьёй закона. Во втором случае деяние лица должно характеризоваться всеми чертами покушения либо приготовления к криминальному деянию.

Неоконченное преступление, в свою очередь, может быть квалифицировано как приготовление к нему. Либо, в зависимости от наличествующих признаков, деяние признаётся полным или неполным покушением.

Третье основание подразделяет виды составов преступления в зависимости от конструкции одного из компонентов - объективной стороны. Последняя имеет различные признаки.

В данной классификации различают формальный и материальный составы. Второй вид учитывает весь комплекс основных черт данного элемента: деяние и последствия, имеющие характер общественной опасности, а также причинно-следственную связь этих двух компонентов. Этот состав имеет место в случае, когда совершённое лицом деяние (само по себе) прямо не предусмотрено УК.

Например, нарушение ПДД является правонарушением, но не преступлением. А общественно-опасные последствия, наступившие в результате данного инцидента, например, нанесение ущерба здоровью человека, уже являются преступлением. Виды составов преступления, классифицированные по данному основанию, включают случаи, когда учитывается лишь характер деяния, а не сами последствия. Например, распространение заведомо ложных и позорящих лицо сведений, независимо от последствий, квалифицируется как криминальное деяние.

Но в данном случае речь идёт о формальном составе. Последний может быть представлен в двух формах. Здесь виды состава преступления отличаются степенью завершённости. Простой состав предполагает полноценную реализацию преступного намерения. Во втором случае речь идёт о

приготовлении к совершению деяния. Такой состав называется усечённым. Способ описания признаков криминального деяния лёг в основу следующей классификации. Различаются простые и сложные составы. В первом случае свойства преступности связаны только с одним объектом посягательства. Во втором речь идёт, например, о таком противоправном деянии, как разбой. В данной ситуации имеют место два объекта посягательства, и такой состав называют сложным.

Потребность изучения проблемы квалификационных ошибок порождена практикой применения уголовного законодательства. Следует признать, что ошибки, допускаемые в ходе квалификации преступлений, являются дефектом правоприменения. Вместе с тем их наличие ставит вопрос о необходимости осмысления причин допускаемых в процессе правоприменения «отклонений от стандарта» и свидетельствует о необходимости совершенствования отдельных положений теории и практики квалификации преступлений.

Как свидетельствуют результаты специальных исследований, на долю квалификационных ошибок, связанных с неправильным применением положений уголовного законодательства, приходится около 38% всех случаев отмен или изменения судебных решений.<sup>1</sup>

В подобных условиях особое внимание к проблеме квалификационных ошибок выглядит вполне обоснованным и справедливым. Ведь в идеале по мере развития теории квалификации и совершенствования законодательства число таких ошибок должно сокращаться. Однако столь высокий процент брака в ходе осуществления правоприменения вынуждает взглянуть на проблему квалификационных ошибок отдельно и оценить их.

Следует отметить, что специальных исследований проблем квалификационных ошибок в отечественной уголовно-правовой науке сравнительно немного. Как отмечает Н.Ф. Кузнецова, изучение квалификационных ошибок в большей степени заинтересовало практиков, чьи

---

<sup>1</sup>Червоткин А.С. Апелляция и кассация: Пособие для судей. М., 2010. С. 248.

работы главным образом и составляют сегодня основную библиографию по этой проблематике.<sup>1</sup>

При этом вопрос о понимании содержания квалификационных ошибок не получил среди этих исследователей однозначной трактовки.

Таким образом, можно констатировать, что в теоретической плоскости вопросы о содержании и видах квалификационных ошибок разрешаются по-разному, в связи с чем считаем необходимым контурно обозначить представленные в науке позиции по вопросу квалификационных ошибок.

Согласно одному из подходов, предложенному Н.Ф. Кузнецовой, квалификационные ошибки представляют собой неверное установление наличия либо отсутствия состава преступления, а также его соответствия описанию в нормах Общей и Особенной частей УК РФ. Это определение ограничивает квалификационные ошибки сугубо уголовно-правовыми рамками. И в этом случае процессуальные нарушения, допускаемые в ходе квалификации содеянного, к числу квалификационных ошибок не относятся. Равным образом не являются квалификационными ошибками и те из них, что связаны с неправильно назначенным наказанием (на долю таких ошибок приходится около 9% случаев изменения или отмен судебных решений), поскольку они не связаны с квалификацией преступления. Не учитывается при квалификации преступлений и лежащее за пределами состава преступления постпреступное поведение, а следовательно, и допускаемые правоприменителем ошибки в оценке такого поведения к квалификационным, согласно анализируемому подходу, не относятся.

Иначе оценивают квалификационные ошибки В.В. Колосовский, Р.А. Сабитов, В.О. Навроцкий и др. Согласно изложенным в их работах взглядам в содержание уголовно-правовых ошибок следует включать не только действия субъекта правоприменения, выраженные в неполном или неточном установлении и юридическом закреплении соответствия между признаками

---

<sup>1</sup> Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу "Основы квалификации преступлений". М., 2007. С. 19.

совершенного деяния и признаками состава преступления, но и аналогичные действия по оценке иных уголовно-правовых деяний (посткриминального поведения, деяний, которыми правомерно причиняется вред, малозначительных деяний, деяний невменяемых).<sup>1</sup>

Руководствуясь лишь лексическим значением слова «ошибка», под которой в русском языке понимается неправильность в действиях, поступках, высказываниях, мыслях, можно заключить, что справедливы оба представленных варианта трактовки квалификационных ошибок. Серьезных оснований для противопоставления обозначенных позиций нет и в случае приложения к слову «ошибка» значения другого слова - «квалификация». Однако если исходить из того, что такие ошибки допускаются при квалификации именно преступлений, то, пожалуй, более точна в этом случае позиция Н.Ф. Кузнецовой.

Вместе с тем оба предложенных варианта понимания квалификационных ошибок верно отражают их суть. Прежде всего квалификационные ошибки представляют собой негативный результат правоприменительной деятельности в уголовно-правовой сфере. То есть субъектами допущения таких ошибок являются дознаватели, следователи, прокуроры и судьи, а последствия таких ошибок негативно сказываются на эффективности и качестве осуществления правосудия и в итоге не способствуют росту уровня доверия населения к судебной власти.<sup>2</sup>

Важно заметить, что квалификационные ошибки не являются результатом умышленных действий, приводящих к неправильному результату. Именно поэтому квалификационные ошибки нельзя отождествлять с преступными действиями. Как верно указывает В.В. Колосовский, квалификационная ошибка имеет совсем иную правовую природу, нежели преступное поведение.

---

<sup>1</sup>Колосовский В.В. Оценка субъективной природы квалификационных ошибок и гарантии независимости судей // Журнал российского права. 2009. № 8. С. 86

<sup>2</sup>Сумский Д.В. Переквалификация преступлений: Монография. М., 2016. С. 88.

Сказанное означает, что допущенные в ходе производства по уголовному делу квалификационные ошибки служат основанием для изменения квалификации. При этом возможности изменения ошибочной квалификации во многом зависят от ряда процессуальных особенностей (например, они могут зависеть от установленных законом полномочий судов различных инстанций). К примеру, ошибка, допущенная следователем при квалификации деяния, может быть в дальнейшем устранена на этапе судебного разбирательства с учетом правила о невозможности поворота к худшему.

Пропишем, что точная квалификация преступления обуславливает процессуальный порядок расследования преступлений, предусмотренный уголовно-процессуальным законом, то есть форму расследования или производства по уголовному делу, подсудность, порядок судопроизводства, объем прав обвиняемого и иные процессуальные последствия.<sup>1</sup>

Вдобавок квалификация преступления, с одной стороны, и процессуальный порядок расследования преступлений — с другой, тесно связаны, взаимообусловлены и оказывают взаимное влияние друг на друга.

В случае, если содеянное содержит признаки двух или более составов преступлений, предусмотренных соответственно двумя или более уголовно-правовыми нормами, одна из которых охватывает содеянное в целом, а другая его часть, то совершенное преступление квалифицируется только по одной более полной норме, лишь тогда, когда подобная квалификация не упрощает процессуальный порядок расследования.

Например, если хулиганство, ответственность за которое установлена ст. 213 УК РФ, сопровождается умышленным причинением легкого вреда здоровью, предусмотренным ст. 115 этого УК, то содеянное квалифицируется только по ст. 213 данного УК РФ, как содержащей норму, охватывающую содеянное в целом, в то время как ст. 115 названного УК содержит норму об

---

<sup>1</sup>Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. — М.: Статут, ред.2017. —с.311;

ответственности за его часть и при этом не упрощается процессуальный порядок расследования.<sup>1</sup>

Если же хулиганство, предусмотренное ч. 2 или 3 ст. 213 УК РФ, повлекло умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, ответственность за которое установлена ст. 112 этого УК, то при аналогичном соотношении норм, охватывающих соответственно целое и часть, совершенное деяние должно быть квалифицировано по совокупности преступлений по названным статьям УК РФ, поскольку его квалификация только по ч. 2 или ч. 3 ст. 213 данного УК РФ упрощает процессуальный порядок расследования преступлений.

*Так, например, <ДД.ММ.ГГГГ> около <данные изъяты> в помещении <данные изъяты> расположенном по адресу <адрес>, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу и общепринятым нормам морали, в присутствии находящихся в помещении кафе посторонних лиц, беспричинно, то есть из хулиганских побуждений, взял со стола нож, и, держа его в руке, используя его в качестве оружия, стал размахивать указанным ножом, выражаясь при этом грубой нецензурной бранью.*

*Далее, продолжая свои действия, беспричинно, то есть из хулиганских побуждений, подошел к находящемуся в помещении кафе [ФИО1] и замахнулся на него ножом, вынудив [ФИО1] покинуть помещение кафе. На замечания посторонних лиц и их просьбы прекратить хулиганские действия не реагировал и прекратил свои действия только после того, как ему нанесли удар стулом по голове, от которого потерял сознание и упал на пол.<sup>2</sup>*

---

<sup>1</sup>Уголовный Кодекс Российской Федерации: Федеральный Закон от 3 июня 1996 года №63-ФЗ (с изм. и доп. от 29.07.2017) [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>, дата обращения 09.12.2017 г.;

<sup>2</sup> Обзор судебной практики [Электронный ресурс] – электрон.дан. – РосПравосудие - проект созданный в 2012 году для исследования общедоступной судебной практики. – 2017. –

*<ДД.ММ.ГГГГ> около <данные изъяты> в помещении <данные изъяты> расположенном по адресу <адрес>, , будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу и общепринятым нормам морали, в присутствии находящихся в помещении кафе посторонних лиц, взял со стола нож, подошел к , и беспричинно, то есть из хулиганских побуждений, нанес последнему один удар ножом в область левой ноги, причинив телесное повреждение в виде колото-резаной раны левого бедра, повлекшее за собой причинение легкого вреда здоровью*

Действия подсудимого суд квалифицировал - по первому эпизоду обвинения по ст.213 ч.1 п. «а» УК РФ, а по второму эпизоду обвинения по ст.115 ч.2 п. «а» УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений.<sup>1</sup>

Таким образом, можно сделать вывод, что под понятием квалификации преступления понимается точная уголовно-правовая оценка общественно-опасного деяния и установления соответствия между признаками совершенного деяния и признаками, которые предусмотрены в нормах уголовного закона. Также можно отметить, что значение квалификации преступлений играет ключевую роль в уголовном праве, а именно она является предпосылкой для индивидуализации уголовной ответственности, назначении справедливого наказания, способствует предупреждению преступлений и преступности в целом.

---

Режим доступа: <https://rospravosudie.com>, дата обращения 09.12.2017 г.;

<sup>1</sup> Обзор судебной практики [Электронный ресурс] – электрон.дан. – РосПравосудие - проект созданный в 2012 году для исследования общедоступной судебной практики. – 2017. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>, дата обращения 09.12.2017 г.

## **ГЛАВА 2. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЕГО ПРИЗНАКИ КАК ИНСТРУМЕНТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

### **1. Объективные признаки состава преступления**

Классификация составов преступления имеет не только теоретическую значимость, но и практическую важность. Корректная реализация нормативных предписаний невозможна без уяснения сущности правовых категорий. Особенности криминальных деяний становятся более очевидными, если рассматривать их группами, сформированными по какому-либо признаку.

Виды составов преступления принято классифицировать по нескольким основаниям. Сюда относятся: степень и характер общественной опасности совершённого деяния; его завершённость; конструкция объективной стороны; способ описания основных признаков преступления.

По первому основанию выделяют простой, привилегированный и квалифицированный составы. Указанные виды отличаются наличием или отсутствием факторов, которые «увеличивают» или «уменьшают» вину преступника. Итак, состав преступления без смягчающих и отягчающих обстоятельств называется простым. Наличие и тех и других факторов - определение квалифицированного «комплекса» объекта, субъекта и одноимённых сторон. Привилегированный состав подразумевает присутствие только отягчающих обстоятельств.

Второе основание - степень завершённости преступного деяния. Виды составов преступления по данному основанию разграничены непосредственно в тексте УК РФ. Так, деяние может быть оконченным и неоконченным. В первом случае, согласно предписанию, в действиях нарушителя содержится весь комплекс признаков состава преступления, предусмотренных соответствующей

статьёй закона. Во втором случае деяние лица должно характеризоваться всеми чертами покушения либо приготовления к криминальному деянию.

Неоконченное преступление, в свою очередь, может быть квалифицировано как приготовление к нему. Либо, в зависимости от наличествующих признаков, деяние признаётся оконченным или неоконченным покушением.

Третье основание подразделяет виды составов преступления в зависимости от конструкции одного из компонентов - объективной стороны. Последняя имеет различные признаки.

В данной классификации различают формальный и материальный составы. Второй вид учитывает весь комплекс основных черт данного элемента: деяние и последствия, имеющие характер общественной опасности, а также причинно-следственную связь этих двух компонентов. Этот состав имеет место в случае, когда совершённое лицом деяние (само по себе) прямо не предусмотрено УК.

Например, нарушение ПДД является правонарушением, но не преступлением. А общественно-опасные последствия, наступившие в результате данного инцидента.

Виды составов преступления, классифицированные по данному основанию, включают случаи, когда учитывается лишь характер деяния, а не сами последствия. Например, распространение заведомо ложных и позорящих лицо сведений, независимо от последствий, квалифицируется как криминальное деяние.

Но в данном случае речь идёт о формальном составе. Последний может быть представлен в двух формах. Здесь виды состава преступления отличаются степенью завершённости. Простой состав предполагает полноценную реализацию преступного намерения. Во втором случае речь идёт о приготовлении к совершению деяния. Такой состав называется усечённым. Способ описания признаков криминального деяния лёг в основу следующей классификации. Различаются простые и сложные составы. В первом случае

свойства преступности связаны только с одним объектом посягательства. Во втором речь идёт, например, о таком противоправном деянии, как разбой. В данной ситуации имеют место два объекта посягательства, и такой состав называют сложным.

Таким образом, обобщая все вышеизложенное можно сделать следующие выводы.

1. Состав преступления является инструментом квалификации деяния согласно уголовному законодательству.

2. При этом признаки состава преступления субъект, субъективная сторона, объект, объективная сторона.

Понятие состава преступления также является одним из центральных в науке уголовного права и правоприменительной деятельности. Оно было известно еще в римском праве как *corpusdelicti* - основа, существо преступления, остов преступления. По свидетельствам дореволюционных правоведов, в XVI и XVII вв. состав преступления носил исключительно процессуальное значение и толковался как совокупность следов, которые преступление оставляет в объективном мире и с установлением которых можно было начинать расследование. В дальнейшем, понятие состава преступления полностью перешло в материальное уголовное право.

При квалификации преступлений состав преступления выполняет роль «модели», с признаками которой подлежат сравнению все существенные фактические обстоятельства совершенного деяния. Реально совершаемые преступления характеризуются большим разнообразием форм, способов, мотивов и т.д. их совершения, поэтому сравнению подлежит только его ядро, основная, существенная часть, и такие же по своей значимости элементы закрепляются в уголовном законе в качестве признаков состава преступления.

Как уже указывалось, состав преступления является единственной юридической основой квалификации деяния как преступления и наступления уголовной ответственности (ст. 8 УК). Функциональное назначение состава

преступления, таким образом, состоит в том, чтобы быть инструментом квалификации преступлений.

Отмечу, что термин «состав преступления» в Уголовном законе хотя и назван в статьях 8, 29, 31 УК РФ, примечаниях к ст. 126, 205, 206 УК РФ и иных, содержание его не раскрывается. Понятие состава преступления разработано наукой уголовного права. Имеющиеся в настоящее время определения состава преступления в основных чертах сходны между собой и указывают, что состав преступления - это совокупность всех объективных и субъективных признаков (элементов), которые закреплены в уголовном законе и определяют общественно опасное действие (бездействие) в качестве уголовного преступления.

Признаками преступления, согласно закону, являются общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость (ст. 14 УК РФ). Вместе с тем эти признаки, в целом характеризую совершенное деяние как преступное, не позволяют точно установить, что такое кража, в чем состоит причинение тяжкого вреда здоровью, шпионаж, мошенничество и т.п. Особенности каждого преступления позволяет установить состав преступления как определенная совокупность индивидуальных его признаков, установленных законом. Как известно, состав преступления делится на четыре части (стороны), объединяющие четыре группы признаков преступления: объект, объективная сторона, субъективная сторона, субъект, каждая из которых влияет на его квалификацию.

Квалификация преступления производится в следующем порядке: сопоставление объекта содеянного с объектом (объектами), описанными в уголовном законе; сравнение признаков объективной стороны содеянного с описанием объективной стороны состава преступления, описанного в уголовно-правовых нормах Общей и Особенной частей УК РФ; определение признаков субъекта преступления с учетом предписаний УК РФ о вменяемости, возрасте субъекта, а также о соучастии при совершении преступления; установление субъективной стороны состава содеянного и его

сопоставление с субъективной стороной состава преступления, описанного в УК РФ. При квалификации по объекту преступления учитываются родовая, видовой, непосредственный основной объект преступления, могут влиять на квалификацию преступления непосредственный дополнительный объект посягательства, непосредственный факультативный объект, а также предмет преступления и потерпевший.

Наиболее существенно влияют на квалификацию преступления признаки объективной стороны: форма совершения (общественно опасное действие или бездействие лица), для материальных составов - негативные последствия в виде причинения вреда правам и охраняемым законом интересам, причинно-следственная связь между общественно опасным действием (бездействием) и негативными последствиями, место и время, способ, обстановка, орудия и средства совершения преступления. При квалификации деяния определяется перечень обязательных внешних признаков состава, по которому производится квалификация. К примеру, совершения убийства путем взрыва автомобиля, в котором находился потерпевший, подлежит квалификации по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ как совершенное общеопасным способом.

Без установления объективной стороны преступления невозможна его квалификация. Например, в п. 2.1. Обзора практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за первое полугодие 2014 г. (утв. Президиумом ВС РФ 02.07.2014 г.) указано, что так как нижестоящим судом не определено, в чем выразались действия виновного по изготовлению оружия, т.е. объективная сторона преступления, его действия по ч. 2 ст. 223 УК РФ квалифицированы быть не могут. В отношении составов, предусматривающих обязательное наступление негативных последствий для квалификации деяния в качестве преступления (материальные составы), при квалификации следует особо обращать внимание на то, какая норма охватывает те или иные последствия.

В другом деле, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в Кассационном Определении от 21 января 2016 г. (дело № 127-УД15-4)

указала, что причинение любого вреда здоровью потерпевшего, в том числе и тяжкого, в результате примененного насилия при превышении должностных полномочий полностью охватывается п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ и не требует дополнительной квалификации ни по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, ни по ст. 111 УК РФ.

Как известно, деление объекта происходит по вертикали и по горизонтали.

При КП по вертикали необходимо установить все виды объектов: общий, родовой, видовой и непосредственный.

Поскольку общий объект - совокупность всех общественных отношений, охраняемых УЗ, то он учитывается для отграничения преступления от административных проступков, гражданско-правовых деликтов и иных противоправных деяний (при отсутствии общего объекта в деянии лица невозможно ставить вопрос о КП).

Правильное определение родового объекта позволяет разграничивать преступления, находящиеся в разных разделах Особенной части УК (например, по этому признаку отграничивается ст. 105 от ст. 277, 295 и 317). Родовой объект необходимо устанавливать исходя из направленности умысла субъекта. В приведённом примере умысел лица по ст. 105 должен быть направлен на лишение жизни другого человека, а по ст. 277, 295 и 317 - прежде всего на нормальное функционирование государственной власти.

Правильное определение видového объекта позволяет разграничивать преступления, находящиеся в разных главах одного раздела Особенной части УК (например, по этому признаку можно отграничить ст. 159 от 186). Как и родовой, видовой объект также устанавливается исходя из направленности умысла лица. При этом родовой объект у данных СП совпадает (иначе отграничение происходит на уровне не видového, а родового объекта).

Непосредственному объекту (он же основной по горизонтали) принадлежит ведущая роль при КП, так как при совершении преступления он всегда нарушается или ставится в реальную угрозу нарушения. В соответствии

с собранными доказательствами наличия вреда или угрозы его причинения решается вопрос о наличии конкретного СП вообще и месте его в главе Особенной части УК. Отсутствие основного непосредственного объекта означает отсутствие анализируемого СП (возможна квалификация по другой уголовно-правовой норме или непривлечение к УО).

Объекты по горизонтали (дополнительный и факультативный) устанавливаются не всегда, а только в случаях, когда они являются признаками СП.

Дополнительный объект определяется в рамках основного состава. Как известно, он имеется не во всех СП (в этих случаях не требуется его устанавливать и доказывать). Если же он предусмотрен в основном составе, то он является обязательным признаком и при его доказательстве деяние лица необходимо квалифицировать по данному составу. Его отсутствие означает отсутствие анализируемого СП (в этом случае деяние субъекта квалифицируется по другой статье УК либо лицо не подлежит УО). Можно сделать вывод, что правильное определение дополнительного объекта способствует разграничению смежных преступлений.

Возможны ситуации, когда в рамках основного состава имеются два и более дополнительных объекта (например, по ст. 163 - здоровье, честь и достоинство; по ст. 205 - жизнь и собственность). В этих случаях дополнительные объекты являются по отношению друг к другу альтернативными, поэтому для установления СП достаточно доказать в деянии лица хотя бы один из них (возможно и присутствие обоих дополнительных объектов в деянии лица).

Помимо общественных отношений, являющихся основным (а также в необходимых случаях дополнительным) объектом, могут пострадать иные общественные отношения, также охраняемые уголовным законом (отношения, не охраняемые УЗ, никакого значения не имеют). Они называются факультативным объектом.

Значение факультативного объекта:

1. отсутствие факультативного объекта в деянии лица не влияет на КП анализируемого СП - субъект подлежит ответственности по основному составу (при отсутствии других квалифицирующих признаков);

2. наличие факультативного признака приводит к квалификации по квалифицированному составу (при наличии соответствующего квалифицирующего признака). Например, в случае похищения человека, повлёкшего смерть - п. «в» ч. 3 ст. 126 (пострадал факультативный объект - жизнь);

3. наличие факультативного признака приводит к квалификации по квалифицированному составу (при наличии соответствующего квалифицирующего признака) и по СП, предусмотренному иной уголовно-правовой нормой (при её наличии). Например, в случае разбойного нападения с причинением тяжкого вреда здоровью, повлёкшего по неосторожности смерть, содеянное квалифицируется по п. «в» ч. 3 ст. 162 и ч. 4 ст. 111 (здоровье в первом составе является факультативным объектом, а во втором - основным). Таким образом, в подобных случаях возникает совокупность преступлений;

4. наличие факультативного объекта не имеет значения для КП по анализируемому СП, если данные общественные отношения не предусмотрены в квалифицированном составе (может влиять в качестве отягчающего обстоятельства при назначении наказания, но это не отражается на КП). В этом случае деяние лица должно квалифицироваться по другой уголовно-правовой норме, предусматривающей данные общественные отношения в качестве основного объекта.

В деянии лица могут:

отсутствовать дополнительные и факультативные объекты;

присутствовать дополнительные объекты и отсутствовать факультативные;

отсутствовать дополнительные объекты и присутствовать факультативные.

Поэтому, как было отмечено, объекты по горизонтали устанавливаются и доказываются не всегда (в отличие от объектов по вертикали), а только в случаях, когда они являются признаками СП.

К признакам, характеризующим элемент «объект преступления», относится предмет преступления. Можно выделить следующие его значения для КП:

1. не имеет значения - в случаях, если предмет преступления не предусмотрен в статье Особенной части УК;

2. обязательное значение - если предмет преступления предусмотрен в основном составе. Его отсутствие в деянии лица ведёт к отсутствию исследуемого СП (возможна квалификация по другой статье Особенной части УК либо лицо не подлежит УО). Например, отсутствие имущества, являющегося обязательным признаком кражи, исключает квалификацию по ст. 158. В некоторых случаях предмет преступления позволяет отграничивать смежные преступления: похищение официальных документов - ч. 1 ст. 325; похищение паспорта или другого важного личного документа - ч. 2 ст. 325; похищение марок акцизного сбора - ч. 3 ст. 325;

3. квалифицирующее значение - если предмет преступления предусмотрен в квалифицированном составе. При его отсутствии содеянное квалифицируется по основному составу (при отсутствии иных квалифицирующих признаков). Например, при незаконном получении государственного целевого кредита - ч. 2 ст. 176 УК РФ (если кредит не признают государственным целевым - ч. 1 ст. 176 УК РФ).

Таким образом, исходя из вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

1. Объективные признаки состава преступления включают в себя признаки, характеризующие объект и признаки, характеризующие объективную сторону.

2. Признаки, характеризующие объект могут быть общий, видовой, родовой и непосредственный, а также основной, факультативный и дополнительный.

3. Признаки, характеризующие объективную сторону - место, орудие, время совершения преступления, обстановка.

## **2. Субъективные признаки состава преступления**

Не зависимо от своей специфики, любое преступление совершается конкретным человеком либо группой лиц, которые обладают характерно - выраженными признаками. Законодательно понятие субъекта преступления ни в одном кодексе не закреплено. Многие авторы под данным понятием подразумевают совокупность признаков лица, которое совершило преступление. Эти признаки способствуют привлечению лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности. Субъект преступления представляется как правовое понятие, оно определяет характеристику лица с юридической стороны.

Субъект преступления ограничен следующими признаками: физическое лицо, возраст, вменяемость, необходимыми для наступления уголовной ответственности и составляющими небольшую часть признаков, лица, совершившего общественно опасное деяние.

Решающую роль при назначении наказания играет совокупность признаков, потому как отсутствие хотя бы одного, говорит о невозможности привлечения субъекта преступления к уголовной ответственности. Субъектом преступления, в первую очередь, может быть только лишь физическое лицо, то есть человек. Лицо подлежит уголовной ответственности в случае, если к моменту совершения преступления уже достигло шестнадцатилетнего возраста.

В отдельных случаях уголовная ответственность наступает с четырнадцати лет за ряд преступлений против личности, общественной безопасности и общественного порядка. Одним из видов тяжких преступлений, соответствующих данным группам, является умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Уголовная ответственность для лиц, рассматриваемой возрастной категории, наступает по истечении суток, на которые приходится день рождения, то есть с нуля часов следующих суток.

В случае, когда несовершеннолетний подлежит уголовной ответственности при достижении соответствующего возраста, но в силу того, что не сознаёт фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) из-за того что имеет не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, он не может быть привлечён к уголовной ответственности. Возраст лица, совершившего общественно опасное деяние можно считать социальным статусом, который обозначает способность человека, признанную законом, являться активным участником правоотношений в обществе. Некоторые современные правоведы и исследователи считают, что необходимо снизить минимальный возраст уголовной ответственности в Российской Федерации, с учетом того, как складываются культурные и социальные факторы в современном обществе. В зависимости от социальных, правовых, культурных и политических традиций того или иного государства варьируются и границы возраста уголовной ответственности, например, от пяти до семнадцати лет.

Минимальный возраст уголовной ответственности как признак субъекта преступления фиксируется в большинстве систем уголовного законодательства. Но, к примеру, французское законодательство не предусматривает конкретного определения минимальной возрастной границы субъекта, действует правило судебного усмотрения, считается, что судебное исследование способно учесть плюрализм индивидуальных особенностей, жизненных ситуаций каждого отдельного ребенка, определить способность к виновной ответственности.

Можно наблюдать существенные различия в определении минимального возраста и в странах, где закреплены возрастные рамки.

Минимальный возраст субъекта преступления варьируется от 7 - 10 лет до 16 - 18 лет, а самая низкая возрастная характеристика установлена в Ирландии и составляет 5 лет. Следующим необходимым признаком субъекта преступления является вменяемость лица, совершившего уголовного наказуемое деяние (бездействие).

Для определения субъекта и состава преступления важное значение имеет вменяемость как уголовно - правовое понятие. Вменяемость - это способность лица, совершившего преступление, быть ответственным и виновным. Вменяемое лицо юридически признается преступником. Ввиду того, что в уголовном законодательстве данная способность зафиксирована, она является неотъемлемым юридическим признаком основания для наступления уголовной ответственности. Вменяемое лицо от невменяемого отличает понимание и возможность правильно оценивать фактическую сторону своих поступков, их социальную значимость, также осознано действовать (бездействовать).

Человек, будучи способным мыслить, имеющий нормальную, здоровую психику, в состоянии оценить окружающие его обстоятельства, в соответствии со своими целями, выбирает определённый вариант поведения. Свобода воли лица - это способность лица проявлять свои установки, направленные против общества, в форме умысла или по неосторожности. Свобода воли лица, иначе вменяемость, определяет способность лица быть виновным. Невменяемое лицо, совершившее для общества объективно опасные поступки, в первую очередь, потому что при их совершении в процесс небыли вовлечены сознание и воля. Невменяемость есть психическое заболевание и именно этим болезненным состоянием и обусловлены общественно опасные деяния лица.

Не зависимо от тяжести вреда, причинённого потерпевшему или обществу в целом, не существует оснований для приписывания этого вреда вину психически нездоровым людям. На сегодняшний день цели уголовного наказания, а именно восстановление социальной справедливости, исправление

осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений, недостижимы по отношению к невменяемым лицам, вследствие чего наказание является нецелесообразным и несправедливым. Невменяемый является потенциальным носителем общественной опасности, его действия могут причинить серьёзный вред обществу.

Современный толковый словарь русского языка понятие «субъект» определяет в общем смысле и как «субъект преступления», под которым, в частности, подразумевается чаще всего человек, являющийся носителем каких-либо свойств. Однако в уголовно-правовом смысле определение субъекта преступления имеет особый смысл, как уже говорилось ранее, при отсутствии хотя бы одного обязательного признака субъекта уголовная ответственность исключается. Признаки субъекта преступления образуют один из элементов состава преступления, а наличие у лица, которое совершило общественно опасное деяние, определённых субъективных признаков может рассматриваться как условие уголовной ответственности. Субъект преступления - это многогранное, довольно сложное понятие, которое требует современного и детального уточнения и изучения. Исследование признаков субъекта преступления занимает особое место в учении о субъекте преступления, потому как они тесно связаны с вопросами уголовной ответственности в отношении лиц, совершивших преступное деяние.

Именно поэтому, с учетом постоянных изменений в действующем уголовном законодательстве и практике его применения, проблемы вменяемости и возраста субъекта преступления диктуют необходимость их комплексного изучения. Таким образом, учитывая вышеизложенное, следует отметить, что для придания стабильности следственной и судебной практике, а также в целях ее совершенствования, необходимо выработать более точное и конкретное определение субъекта указанного преступления, логически вытекающее из закона.

Квалификация преступления также зависит от правильной оценки признаков субъективной стороны содеянного: формы вины (умысел и (или)

неосторожность), мотива, цели совершения преступления, эмоционального состояния в момент его совершения. К примеру, подмена ребенка квалифицируется как уголовное преступление только в том случае, если будет установлено наличие корыстных или иных низменных побуждений у совершившего ее лица (ст. 152 УК РФ), тогда как совершение подобных действий по иным мотивам (например, жалость) состава преступления не образует.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ №4 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20 декабря 2016 г.) в п. 4 раздела 1 судебной практики по уголовным делам указано, что при установлении наличия у преступника прямого умысла на лишение жизни сотрудника правоохранительных органов является основанием для квалификации его действий по ст. 317 УК РФ, независимо от фактического наступления такого последствия (в рассматриваемом деле сотруднику полиции в итоге причинен лишь легкий вред здоровью).

Наконец, на правильную квалификацию влияют признаки состава о субъекте преступления: физическое лицо, достигшее установленного в УК РФ для данного вида преступления для наступления уголовной ответственности возраста, вменяемое или ограниченно вменяемое (имеющее психическое расстройство, не исключающее вменяемости). Также для квалификации по отдельным нормам Особенной части УК РФ имеет значение признак специального субъекта преступления. К примеру, быть квалифицированным по ст. 124 УК РФ (неоказание помощи больному) может лишь деяние лица, обязанного в силу закона или специальных правил такую помощь оказывать. Далее, под признаком состава преступления следует понимать его свойство, типичное, необходимое и достаточное для того, чтобы совместно с другими признаками определить суть, характер и степень общественной опасности преступления.

Типичность признака означает, что он свойствен всем преступлениям данного вида. Например, во всех убийствах непосредственным объектом

преступления является жизнь другого человека, во всех кражах хищение совершается тайным образом и т.п. Признаки состава преступления в совокупности образуют систему, и в своей взаимосвязи являются необходимыми и достаточными для признания, что лицо совершило соответствующее преступление. Необходимость признака означает, что без его наличия в содеянном деянии не будет состава преступления, а лицо не может быть обвинено в преступлении.

Достаточность означает, что, если установлены все необходимые признаки состава, нет нужды устанавливать какие-либо дополнительные факты и получать иные сведения для того, чтобы обоснованно предъявить соответствующему лицу обвинение в совершении им преступления». Четкое установление признаков того или иного состава важно также для отграничения различных видов преступлений.

Признаки состава преступления устанавливаются статьями как Общей, так и Особенной частей УК РФ. Общие для всех преступлений признаки состава определены в статьях Общей части УК РФ: невменяемость или ограниченная вменяемость (ст. 21, 22 УК РФ), умышленная и неосторожная вина (ст. 25, 26 УК РФ), возраст наступления уголовной ответственности (ст. 20 УК РФ). В диспозициях статей Особенной части УК указываются специфичные признаки состава, обычно это признаки объективной стороны (определяются наиболее детально), специального субъекта преступления, иногда и признаки субъективной стороны (форме умысла, неосторожности, мотив и цель преступления).

Как правило, в диспозициях статей Особенной части УК РФ нет указаний на объект преступления и ничего не говорится о субъекте преступления, если он не является специальным, поэтому квалификацию преступлений нельзя сводить к простому прочтению статей особенной части УК РФ.

Признаки состава преступления могут носить и оценочный характер, т.е. их содержание в уголовной норме определено не конкретно, а с помощью оценочного критерия, установление которого связано с фактическими

обстоятельствами дела и усмотрением правоприменителя. Примером оценочного признака объективной стороны состава преступления может являться указание на наступление тяжких последствий, когда конкретный размер или вид таких последствий в законе не установлен.

Так, состав умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества (ч. 1 ст. 167 УК РФ) имеет оценочный признак - значительный ущерб. Примечанием 2 к ст. 158 УК РФ установлена только нижняя граница при оценке значительности ущерба имуществу (не менее 5 тысяч рублей), в остальном же значительность определяется исходя из имущественного положения потерпевшего гражданина.

Для квалификации преступления имеет значение вид состава преступлений.

Составы могут классифицироваться: по степени общественной опасности: основные, квалифицированные, особо квалифицированные, с отягчающими и со смягчающими обстоятельствами. Нужно отметить, что далеко не все составы имеют квалифицированные формы, многие составы встречаются только в виде основной формы (например, ст. 106, 153, 154 УК РФ); по конструкции объективной стороны: материальные, формальные и усеченные. К формальным относятся такие составы преступлений, объективная сторона которых состоит из одного признака - общественно опасного действия или бездействия, при этом факт наступления или ненаступления общественно опасных последствий при квалификации не учитывается, а может быть учтено только при назначении наказания. Оконченным преступление считается уже в момент совершения описанного в законе деяния. Примером формального состава может выступать вымогательство (ст. 163 УК РФ).

Первый подход к понятию «специальный субъект» отражает классическое понимание специального субъекта. Специальный субъект - это субъект преступления, который наряду с признаками, присущими общему субъекту, обладает дополнительными признаками, указанными в диспозиции статьи Особенной части УК. Дополнительные признаки могут быть

предусмотрены непосредственно в самой уголовно-правовой норме. Например, в УК прямо указан субъект - должностное лицо. Вместе с тем в некоторых статьях Особенной части УК дополнительные свойства субъекта вытекают из уголовного закона, ограничивая круг лиц, которые могут нести ответственность за данное преступление.

Анализ уголовно-правовых норм показывает, что признаки специального субъекта особо оговариваются в диспозиции только в том случае, когда вывод о специальном субъекте не вытекает из самого характера совершаемого деяния и когда описываемое в уголовном законе деяние таково, что допускает возможность расширительного круга субъектов преступления.

Признаки специального субъекта могут быть отражены в уголовном законе двумя способами в зависимости от легитимного статуса лица: в позитивной форме, например, должностное лицо, и в негативной форме, подчеркивающей отсутствие необходимого правового статуса, например, лицо, не имеющее высшего медицинского образования соответствующего профиля.

В современной уголовно-правовой литературе отсутствует единый подход в классификации признаков специального субъекта.

Наумов А.В. классифицирует признаки специального субъекта по:

- 1) гражданству,
- 2) полу,
- 3) возрасту,
- 4) семейно-родственным отношениям,
- 5) должностному положению,
- 6) отношению к воинской обязанности,
- 7) другим основаниям.<sup>1</sup>

Имеются и другие классификации специальных субъектов преступления.

Таким образом, в классическом понимании специальный субъект - это физическое лицо, обладающее кроме вменяемости и достижения возраста

---

<sup>1</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций. - Т. 1. Общая часть. 3-е изд. - М.: Юридическая литература, 2004. - 496 с.

уголовной ответственности также иными дополнительными юридическими признаками, указанными в уголовном законе. Согласно второму подходу рассмотрение понятия специального субъекта происходит в рамках специального состава преступления. Аветисян С.С. отмечает, что «проблема специального субъекта должна исследоваться в сфере специального состава преступления».

Ученые-юристы, поддерживающие данный подход, обращают внимание на то обстоятельство, что существует две группы составов преступлений применительно к соучастию со специальным субъектом:

1. составы преступлений, в которых только субъект является специальным. Иначе называют субъект, наделенный определенными признаками, особенностями. К таковым признакам относятся пол, другие демографические признаки, наличие судимости и т.д. Например, убийство матерью новорожденного ребенка; изнасилование; присвоение либо растрата и др.;

2. составы, в которых не только субъект, но и остальные его элементы, прежде всего объект, имеют специальный характер. К примеру, получение взятки; некоторые преступления против правосудия; воинские преступления и др. Такие преступления именуется преступлениями со специальным составом. Подобные составы имеют отличие и не являются тождественными понятиями. При этом сторонники рассматриваемого подхода отмечают, что только в последнем случае субъект может быть специальным.

Потребность изучения проблемы квалификационных ошибок порождена практикой применения уголовного законодательства. Следует признать, что ошибки, допускаемые в ходе квалификации преступлений, являются дефектом правоприменения. Вместе с тем их наличие ставит вопрос о необходимости осмысления причин допускаемых в процессе правоприменения «отклонений от стандарта» и свидетельствует о необходимости совершенствования отдельных положений теории и практики квалификации преступлений.

Как свидетельствуют результаты специальных исследований, на долю квалификационных ошибок, связанных с неправильным применением положений уголовного законодательства, приходится около 38% всех случаев отмен или изменения судебных решений.<sup>1</sup>

В подобных условиях особое внимание к проблеме квалификационных ошибок выглядит вполне обоснованным и справедливым. Ведь в идеале по мере развития теории квалификации и совершенствования законодательства число таких ошибок должно сокращаться. Однако столь высокий процент брака в ходе осуществления правоприменения вынуждает взглянуть на проблему квалификационных ошибок отдельно и оценить их.

Следует отметить, что специальных исследований проблем квалификационных ошибок в отечественной уголовно-правовой науке сравнительно немного. Как отмечает Н.Ф. Кузнецова, изучение квалификационных ошибок в большей степени заинтересовало практиков, чьи работы главным образом и составляют сегодня основную библиографию по этой проблематике.<sup>2</sup>

При этом вопрос о понимании содержания квалификационных ошибок не получил среди этих исследователей однозначной трактовки.

Таким образом, можно констатировать, что в теоретической плоскости вопросы о содержании и видах квалификационных ошибок разрешаются по-разному, в связи с чем считаем необходимым контурно обозначить представленные в науке позиции по вопросу квалификационных ошибок.

Согласно одному из подходов, предложенному Н.Ф. Кузнецовой, квалификационные ошибки представляют собой неверное установление наличия либо отсутствия состава преступления, а также его соответствия описанию в нормах Общей и Особенной частей УК РФ. Это определение ограничивает квалификационные ошибки сугубо уголовно-правовыми

---

<sup>1</sup>Червоткин А.С. Апелляция и кассация: Пособие для судей. М., 2010. С. 248.

<sup>2</sup>Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу "Основы квалификации преступлений". М., 2007. С. 19.

рамками. И в этом случае процессуальные нарушения, допускаемые в ходе квалификации содеянного, к числу квалификационных ошибок не относятся. Равным образом не являются квалификационными ошибками и те из них, что связаны с неправильно назначенным наказанием (на долю таких ошибок приходится около 9% случаев изменения или отмен судебных решений), поскольку они не связаны с квалификацией преступления. Не учитывается при квалификации преступлений и лежащее за пределами состава преступления постпреступное поведение, а следовательно, и допускаемые правоприменителем ошибки в оценке такого поведения к квалификационным, согласно анализируемому подходу, не относятся.

Иначе оценивают квалификационные ошибки В.В. Колосовский, Р.А. Сабитов, В.О. Навроцкий и др. Согласно изложенным в их работах взглядам в содержание уголовно-правовых ошибок следует включать не только действия субъекта правоприменения, выраженные в неполном или неточном установлении и юридическом закреплении соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, но и аналогичные действия по оценке иных уголовно-правовых деяний (посткриминального поведения, деяний, которыми правомерно причиняется вред, малозначительных деяний, деяний невменяемых).<sup>1</sup>

Руководствуясь лишь лексическим значением слова «ошибка», под которой в русском языке понимается неправильность в действиях, поступках, высказываниях, мыслях, можно заключить, что справедливы оба представленных варианта трактовки квалификационных ошибок. Серьезных оснований для противопоставления обозначенных позиций нет и в случае приложения к слову «ошибка» значения другого слова - «квалификация». Однако если исходить из того, что такие ошибки допускаются при квалификации именно преступлений, то, пожалуй, более точна в этом случае позиция Н.Ф. Кузнецовой.

---

<sup>1</sup>Колосовский В.В. Оценка субъективной природы квалификационных ошибок и гарантии независимости судей // Журнал российского права. 2009. N 8. С. 86

Вместе с тем оба предложенных варианта понимания квалификационных ошибок верно отражают их суть. Прежде всего квалификационные ошибки представляют собой негативный результат правоприменительной деятельности в уголовно-правовой сфере. То есть субъектами допущения таких ошибок являются дознаватели, следователи, прокуроры и судьи, а последствия таких ошибок негативно сказываются на эффективности и качестве осуществления правосудия и в итоге не способствуют росту уровня доверия населения к судебной власти.<sup>1</sup>

Важно заметить, что квалификационные ошибки не являются результатом умышленных действий, приводящих к неправильному результату. Именно поэтому квалификационные ошибки нельзя отождествлять с преступными действиями. Как верно указывает В.В. Колосовский, квалификационная ошибка имеет совсем иную правовую природу, нежели преступное поведение.

Так как в качестве основания неправильного поведения субъекта правоприменения в процессе осуществления им квалификации уголовно-правового деяния выступает некая его субъективная оценка, основанная на тех погрешностях в правовых знаниях, правовой культуре, возможностях толкования уголовного закона и иных законодательных актов, которая не дает ему возможности правильно оценить это деяние.<sup>2</sup>

Недочеты в правовых знаниях и отсутствие опыта, по-видимому, и объясняют ту ситуацию, что наибольшее число квалификационных ошибок допускается правоприменителями, имеющими сравнительно небольшой стаж работы (не более трех - пяти лет).

В тех же ситуациях, когда неверное квалификационное решение основано не на заблуждениях или неправильной оценке доказательств, а является результатом осознанного и волевого выбора субъекта квалификации,

---

<sup>1</sup>Сумский Д.В. Переквалификация преступлений: Монография. М., 2016. С. 88.

<sup>2</sup>Колосовский В.В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний: Монография. М., 2011. С. 63.

справедливо говорить об умышленных действиях, посягающих на интересы правосудия. Неслучайно законодатель определяет субъективное наполнение таких преступлений, как привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299 УК РФ), незаконное освобождение от уголовной ответственности (ст. 300 УК РФ) и вынесение заведомо неправосудного приговора, решения либо иного судебного акта (ст. 305 УК РФ), прямоумышленным содержанием.

Изложенное позволяет выявить важную особенность квалификационных ошибок - они обусловлены субъективным фактором (спецификой восприятия и трактовки уголовно-правовых норм правоприменителем). Однако надо признать, что этим природа квалификационных ошибок не исчерпывается. Как указывает Н.К. Семернева, все допускаемые ошибки в квалификации преступлений объясняются одновременно объективными и субъективными предпосылками. К первым относятся нечеткая формулировка конкретных уголовно-правовых норм, наличие большого числа оценочных понятий.

Ко вторым - недостаточно высокий профессиональный уровень правоприменителей, который проявляется в неглубоком либо неполном исследовании обстоятельств совершения преступления, неправильной оценке собранных по делу доказательств, неумении разграничивать смежные составы преступлений.<sup>1</sup>

Специалисты подчеркивают, что отсутствие нормативно закрепленной системы правил квалификации и изменения квалификации преступлений с учетом конкуренции уголовно-правовых норм, распространение сложных и взаимосвязанных составов преступлений, институтов множественности, юридических фикций на фоне противоречивой следственно-судебной практики привели к тому, что квалификационные ошибки становятся неизбежностью правовых реалий.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): Науч.-практ. пособие. М., 2010. С. 3.

<sup>2</sup> Макаров С.Д. Изменение квалификации преступлений и обвинения в уголовном

В подтверждение сказанному можно привести данные судебной статистики.

Так, в 2017 г. по результатам апелляционного (кассационного) рассмотрения Верховным Судом РФ были отменены приговоры и постановления в отношении 154 лиц. Обвинительные приговоры отменены в отношении 101 осужденного. Большая часть уголовных дел, обвинительные приговоры по которым отменены полностью или частично, направлена на новое судебное рассмотрение (в отношении 88 лиц). Оправдательные приговоры отменены в отношении 47 человек. Статистически выявленная тенденция роста правоприменительных ошибок (включая квалификационные) вынуждает уделить особое внимание проблеме их недопущения и устранения.

Квалификационные ошибки, как отмечено ранее, обусловлены рядом причин. При объяснении этиологии квалификационных ошибок правоприменители ссылаются на высокую загруженность, нестабильность законодательства и судебной практики, ненадлежащую организацию работы органов предварительного расследования и др. Действительно, подобные объективные факторы отрицательно влияют на качество осуществления правосудия и заслуживают отдельного изучения. Между тем не менее значимо оценить те ошибки, которые вызываются субъективными факторами. Важно установить причины ошибок, допускаемых самими правоприменителями при отправлении правосудия, и пути их устранения.

Судьи кассационных и надзорных инстанций среди основных причин субъективно обусловленных квалификационных ошибок называют низкий уровень профессиональной подготовки своих коллег, их небрежность и невнимательность. На эти же факторы указывает в своих обзорах Верховный Суд РФ.<sup>1</sup>

---

судопроизводстве: Науч.-практ. пособие. М., 2009. С. 27.

<sup>1</sup>Курпас М.В. Причины и условия совершения судебных ошибок // Российский судья. 2011. N 5. С. 36.

Сокращение числа правоприменительных ошибок должно привести к гармонизации практики применения закона. Способами устранения таких ошибок являются надзорная деятельность прокурора и судебная переквалификация. Исправление квалификационных ошибок в этом случае напрямую зависит от причин и субъектов их допущения.

Сказанное означает, что допущенные в ходе производства по уголовному делу квалификационные ошибки служат основанием для изменения квалификации. При этом возможности изменения ошибочной квалификации во многом зависят от ряда процессуальных особенностей (например, они могут зависеть от установленных законом полномочий судов различных инстанций). К примеру, ошибка, допущенная следователем при квалификации деяния, может быть в дальнейшем устранена на этапе судебного разбирательства с учетом правила о невозможности поворота к худшему.

В свою очередь, ошибка, допущенная судом первой инстанции, как следует из положений уголовно-процессуального законодательства, может быть устранена следующим образом. Согласно положениям, ст. 389.15 УПК РФ суд апелляционной инстанции вправе при наличии оснований изменения или отмены судебного решения вне зависимости от доводов, содержащихся в жалобе или представлении, изменить решение суда первой инстанции, при соблюдении положения о невозможности ухудшения положения осужденного.

С обращением к типологии классификационных ошибок, подробно описанной Н.А. Кузнецовой, обратим особое внимание на два вида таких ошибок: во-первых, на ошибочные выводы об отсутствии в конкретном деянии состава соответствующего преступления, при его фактическом наличии, и, во-вторых, на неверное установление в деянии необходимых признаков фальсификации доказательств по уголовным делам в то время, как состав преступления в конкретном деянии отсутствует.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / науч. ред. и предисл. В. Н. Кудрявцева. М.: Городец, 2007

Так, казуальным примером ошибки первого из выделенных видов следует считать выводы судов о необходимости оправдания подсудимого на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, встречающиеся в правоприменительной практике в ситуациях, когда должностное лицо, производившее предварительное расследование, в нарушение предписаний УПК РФ не осуществляло допрос потерпевшего и свидетелей, а умышленно самостоятельно изготовило протоколы соответствующих следственных действий, изложив показания указанных лиц в соответствии с ранее собранными у них объяснениями, без существенных искажений. Подобные выводы являются крайне сомнительными.<sup>1</sup>

Во-первых, имеются существенные различия между процедурами сбора объяснений и допроса лица в статусе участника уголовных правоотношений. В частности, за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний при допросе для потерпевших и свидетелей ст. 308 УК РФ установлена уголовная ответственность.

Во-вторых, протокол допроса является доказательством, нарушение установленной процедуры получения которого в силу ст. 75, 83 УПК РФ влечет его недопустимость. С учетом этого, на наш взгляд, умышленное изготовление заведомо недопустимого доказательства, определение его содержания на основании содержания документа другого типа уже содержит признаки служебного подлога, а не более тяжкого деяния, при условии если такие действия преследовали цель форсирования досудебного производства по делу, совершены по мотиву нежелания исполнения требований УПК РФ и несения необходимых трудозатрат, преследовали корыстный или иной интерес.

А в случае если такие действия направлены на оправдание подозреваемого или обвиняемого либо дают основания подозревать в совершении преступления другое лицо, то в действиях специального субъекта

---

<sup>1</sup> Приговор Троицкого городского суда Челябинской области от 3 июня 2016 г. по делу № 1-102/2016 в отношении К.И.В. Документ опу-бликован не был. Архив Троицкого городского суда Челябинской области за 2016 г.

усматриваются признаки деяния, запрещенного ст. 303 УК РФ. Описывая следующую квалификационную ошибку, укажем, что в некоторых случаях суды приходили к выводу об отсутствии в действиях подсудимого состава преступления только в связи с тем, что предметом фальсификации в процессуальных документах являлись иные содержащиеся в них сведения, помимо непосредственных показаний участников уголовно-правовых отношений либо установленных уполномоченным субъектом фактических обстоятельств (например, сведения об участвующих в проведении следственного действия понятых, а также подписи понятых).<sup>1</sup>

Еще одной квалификационной ошибкой надлежит считать непризнание наличия состава преступления в действиях лица, выразившихся в незаконном изготовлении протоколов следственных действий без их фактического проведения, по тому основанию, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, на установление которых и были направлены следственные действия, подтверждались другими доказательствами, а также преследовали цель доказывания обстоятельств, не предусмотренных ст. 73 УК РФ.

В таких ситуациях, по мнению судов, в связи с данными обстоятельствами фальсифицированные протоколы следственных действий не являются доказательствами по уголовному делу, а их изготовление с нарушением требований УПК РФ не образует состава преступления. Здесь уместно утверждать, что суд не вправе исследовать подобные обстоятельства, поскольку они связаны с доказыванием по другому уголовному делу и явно выходят за пределы судебного разбирательства согласно ч. 1 ст. 252 УПК РФ.<sup>2</sup>

Более того, данная, а также ранее рассмотренные классификационные проблемы явно указывают на трудность разграничения преступлений анализируемого вида и нарушений УПК РФ, не образующих состава

---

<sup>1</sup> Приговор Приволжского районного суда Ивановской области от 16 мая 2013 г. по уголовному делу № 1-24/2013. Документ опубликован не был. Архив Приволжского районного суда Ивановской области за 2013 г.

<sup>2</sup> Приговор Рыбинского городского суда Ярославской области от 7 нояб. 2013 г. по делу № 1-587/2013 в отношении М.А.Н. Документ опубликован не был. Архив Рыбинского городского суда Ярославской области за 2013 г.

преступления и влекущих недопустимость доказательств. Вторая из рассматриваемых нами групп квалификационных проблем выражена в ошибках, связанных с установлением наличия состава преступления в деяниях, в которых состав преступления отсутствует.

Показательным примером такой квалификационной ошибки является оценка органами предварительного расследования, а также судом первой инстанции наличия состава преступления в умышленном внесении изменений в иные содержащиеся в материалах дела документы, не являющиеся доказательством (например, заявления лиц, участвующих в деле, ордер защитника или поручение прокурора о поддержании государственного обвинения).<sup>1</sup>

На наш взгляд, в описанном деянии усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, однако Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в подобной ситуации в действиях лица какого-либо состава преступления не усмотрела.<sup>2</sup>

Внимательный учет причин и условий допущения квалификационных ошибок, а также устранение таких ошибок субъектами квалификации и применяемые организационно-правовые меры, направленные на устранение их причин, в совокупности являются залогом обеспечения законности в уголовно-правовой сфере и соблюдения прав и свобод человека.

Таким образом, все вышесказанное позволяет сделать обобщения:

1. Без объективных признаков невозможна квалификация преступлений. Также стоит отметить, что наиболее существенно влияют на квалификацию преступления признаки объективной стороны: форма совершения (общественно опасное действие или бездействие лица), для материальных составов - негативные последствия в виде причинения вреда правам и охраняемым

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 дек. 2004 г. № 3-004-42. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 04 июля 2006 г. № 5-006-63. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

законом интересам, причинно-следственная связь между общественно опасным действием (бездействием) и негативными последствиями, место и время, способ, обстановка, орудия и средства совершения преступления.

2. К числу основных субъективных признаков относятся: физическое лицо, вменяемость, достижение определенного законом возраста. Они являются наиболее важными признаками для всех субъектов преступлений и составляют научное понятие общего субъекта преступления. Признаки общего субъекта носят обязательный характер для всех составов преступлений и являются необходимыми для квалификации любого преступлений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В основании уголовно-правовой квалификации лежат два важнейших положения, вытекающих из закрепленных в Конституции РФ и УК РФ принципов:

а) оцениваемое при квалификации деяние (при множественности - каждое из составляющих ее деяние) должно быть непосредственно предусмотрено уголовным законом в качестве преступления (ст. 3 УК)

б) в совершенном деянии (при множественности - в каждом из составляющих ее деянии) должны наличествовать все признаки предусмотренного уголовным законом конкретного состава преступления (ст. 8 УК).

Эти положения являются необходимыми условиями квалификации преступлений, а понятия преступления и состава преступления применяются не только при определении оснований уголовной ответственности (ст. 8 УК), при совершении и единичного преступления, и их множественности, но и при осуществлении квалификации в качестве ее обязательных предпосылок и критериев, позволяющих разграничивать преступления между собой и единичные преступления отграничивать от их множественности.

Необходимыми составляющими, первоосновой множественности преступлений являются несколько отдельных, единичных, как иногда их именуют - «самостоятельных» преступления, которые в зависимости от особенностей их описания законодателем могут иметь самое разное «обличье» в виде разных видов составов преступлений.

Поэтому для понимания множественности преступлений и решения непростых вопросов их квалификации важное значение имеет определение того, что следует понимать под отдельным, единичным преступлением и как его отграничивать от множественности преступлений. Под преступлением в уголовном законодательстве России понимается виновно совершенное

общественно опасное деяние, которое под угрозой наказания запрещено Уголовным кодексом (ч. 1 ст. 14 УК). Это и есть общее определение отдельного, единичного или «самостоятельного» преступления.

При отсутствии хотя бы одного из указанных признаков акт поведения человека не может квалифицироваться как преступление и признаваться первоосновой множественности преступлений, а лицо, его совершившее, не может быть привлечено к уголовной ответственности.

От понятия преступления следует отличать близкое, но не тождественное ему понятие - состав преступления, также используемое и необходимое для осуществления квалификации.

Если преступление - это акт поведения человека, общественно опасное деяние, фактически совершенное человеком в объективной реальности, то состав преступления - это описание в статьях уголовного закона типичных, наиболее важных признаков, характерных для этого и всех иных данного вида (тождественных ему) преступлений, которые в совокупности характеризуют соответствующее деяние и лицо, его совершившее, как опасные для общества (законодательная модель всех преступлений данного вида).

Таким образом, состав преступления представляет собой совокупность предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных признаков, определяющих общественно опасное деяние как конкретное преступление, необходимых и достаточных для привлечения виновного к уголовной ответственности. Как законодательная модель преступлений определенного вида он выполняет три важнейшие функции:

- а) служит юридическим основанием уголовной ответственности;
- б) является основанием разграничения преступлений и их квалификации, в том числе при множественности преступлений;
- в) служит гарантом прав граждан от необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Проанализировав значения процесса квалификации, укажем, что последнее имеет, как обще – социальное, так и уголовно-правовое значение.

Так, первое значение, как обще - социальное заключается в следующем:<sup>1</sup>

1. Обще – социальное значение квалификации, характеризуется состоянием социально-правовой системы, и с одной стороны, дает определенную гарантию законности в государстве;

2. Обще – социальное значение квалификации, занимает центральное место в формировании правового государства на территории нашей страны;

И первое, и второе значение, по нашему мнению обусловлены определенной ролью уголовного права в государстве, а также и в обществе, содержание которой — это определение наиболее важных и ценных общественных отношений, которые в свою очередь олицетворяют сущность социально-экономической формации и нравственные и моральные устои в обществе, и следовательно охране этих отношений путем применения ответственности к их нарушителям.

В обще - социальном аспекте относительно законности в государстве в целом, ее соблюдении и обеспечении, судят в первую очередь потому, насколько применяемые наказания соответствуют уголовному закону и насколько конкретно и непредвзято квалифицируются совершаемые общественно опасные деяния.

Относительно уголовно-правового значения квалификации преступлений, то она, безусловно, разнообразно и имеет выражение в ряде моментов. <sup>2</sup>

В частности:

1. Уголовно-правовое значение квалификации преступлений направлено на обеспечения соблюдения законности при осуществлении правосудия;

2. Непосредственно выражает, как социально-политическую, так и юридическую оценку совершенного деяния;

---

<sup>1</sup>Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие. - М.: «Проспект», 2013. - с.90;

<sup>2</sup> Уголовное право России. Общая часть. Учебник. 2-е изд., испр и доп. (под редакцией В.П. Ревина, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации). – «Юстицинформ», 2014 г., - с.57;

3. Уголовно-правовое значение квалификации преступлений, направлено на создание гарантий прав и законных интересов виновного, способствуя индивидуализации уголовной ответственности и наказания в точном соответствии с нормами Уголовного закона;

4. Обуславливает процессуальный порядок расследования преступлений, установленный уголовно-процессуальным законодательством и др.;

Конкретная квалификация преступлений обеспечивает соблюдение правоохранительными органами исполнительной власти и судом законности как конституционного принципа и вытекающих из него принципов уголовного права.

Отметим, что по – нашему мнению, важнейшее общее положение, в котором наиболее ярко и понятно выражается уголовно-правовое значение конкретной квалификации преступлений, это положение, предусмотренное ст. 8 УК РФ, где прописано, что - основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.<sup>1</sup>

Обеспечение законности предполагает, соблюдение при квалификации преступлений всех уголовно-правовых норм, определяющих конкретные составы преступлений и их признаки.

Раскрывая социально-политическую и юридическую оценку совершенного преступления, конкретная квалификация преступления выступает основанием для отрицательной оценки государством и обществом совершенного противоправного деяния как преступного с учетом его тяжести и степени общественной опасности; фиксирует содержание нарушенных общественных отношений и причинение вреда обеспечиваемым ими социальным ценностям.

---

<sup>1</sup> Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу РФ. Т. 1. / Под ред. Панченко П.Н.- Нижний Новгород: Изд-во «Номос», 2016. –с.211.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2015, с изм. от 07.04.2015)
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.03.2015)
4. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) ФРГ. М., 2010.
5. Постановление 23-го ПВС СССР от 4 марта 1929 г. // Сб. постановлений ПВС РФ (РСФСР) и ВС СССР по уголовным делам / Под ред. Г.А. Есакова. М., 2010. С. 47.
6. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) (2-е издание, пересмотренное) (под ред. В.Д. Зорькина) («Норма», «Инфра-М», 2011)
7. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) (Бархатова Е.Ю.) («Проспект», 2010)
8. Комментарий к Конституции Российской Федерации К63 (по состоянию на 15 июля 2014 г.) [Текст] / под ред. проф. С. А. Комарова. - 2-е изд., испр. и доп. - СПб. : Издательство Юридического института (Санкт-Петербург), 2014. - 538 с.
9. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) (Садовникова Г.Д.) («Юрайт», 2014)
10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. А.И. Чучаева) («КОНТРАКТ», 2012)

## Научная литература

11. Авдеев В.А., Авдеева Е.В. Актуальные вопросы квалификации состава преступления // Российский следователь. 2013. № 16. С. 20-22.
12. Акопджанова М.О. Проблемы применения действующего уголовного законодательства России // Российская юстиция. 2013. № 11. С. 44-46.
13. Атальянц М.А. Значение признаков состава преступления // Российский следователь. 2009. № 18. С. 7-9.
14. Борзенков Г.М., Комиссаров В.В., Кузнецова Н.С., Тяжкова И.П. Уголовное право России в вопросах и ответах. Учебник. - М.: Проспект, 2014. - 432 с.
15. Боровиков В.П. Уголовное право. Общая и Особенная части. Сборник задач. Учебное пособие. - М.: Юрайт, 2014. - 358 с.
16. Бриллиантов А.К., Курганов С.А. Уголовно-исполнительное право в вопросах, ответах и схемах. Учебник. - М.: Проспект, 2013. - 224 с.
17. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М, 2011. 243 с.
18. Есаков Г.Д., Крылова Н.Г., Серебренникова А.В. Уголовное право зарубежных стран. Учебник. - М.: Проспект, 2014. - 336 с.
19. Есаков, Г.Т., Понятовская Т.И., Иногамова-Хегай Л.Л., Рарог А.Д., Устинова Т.Н., Чучаев А.А. Уголовное право России. Части общая и особенная. Учебник. - М.: Проспект, 2014. -496 с.
20. Зильберштейн А.А. Уголовно-исполнительное право. Конспект лекций. Учебное пособие. - М.: Проспект, 2013. - 96 с.
21. Иванов Н.Н. Уголовное право. Общая часть Учебник. - М.: Юрайт, 2014. - 560 с.
22. Казанцев С.М., Крутиков Л.Н., Мазуренко П.Л., Сундуков Ф.Л. Уголовное право. Учебник. - М.: Академия, 2012. - 352 с.

23. Козаченко И.В., Новоселов Г.С. Уголовное право. Общая часть. Учебник. - М.: Юрайт, 2014. -480 с.
24. Козаченко И.В., Новоселов Г.С. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. - М.: Юрайт, 2014. - 864 с.
25. Крылова Н.Г. Уголовное право зарубежных стран. Общая и особенная части. Учебник. - М.: Юрайт, 2012. - 1054 с.
26. Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Науч. ред. и предисл. академика В.Н. Кудрявцева. — М.: Издательский Дом «Городец», 2007. — 336 с. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1. Учение о преступлении. Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2012.
27. Лупу А.Ж., Оськина И.Ю. Международное уголовное право. Учебник. - М.: Дашков и Ко, 2012. - 312 с.
28. Маслова Е.В. Факультативные признаки субъективной стороны состава преступления в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Российский судья. 2015. N 1. С. 38 - 41.
29. Мицкевич А.Л., Питецкий В.П., Севастьянов А.Д., Тарбагаев А.М., Усс А.Н., Хлупина Г.В., Шеслер А.А., Щедрин Н.Т. Уголовное право. Общая часть. Учебник. - М.: Проспект, 2014. -448 с.
30. Подройкина И.Ю., Серегина Е.Э., Улезько С.Р. Уголовное право. Учебник. - М.: Юрайт, 2013. - 1504 с.
31. Резник Г.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. - М.: Юрайт, 2013. - 864 с.
32. Савельева В.С. «Основы квалификации преступлений» М. 2011.
33. Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть. Краткий курс лекций. Учебное пособие. - М.: Юрайт-Издат, 2013. - 240 с.
34. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2 т. М., 2009. Т. 1. С. 141
35. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М., 1957//Трайнин А.Н. Избранные труды. СПб., 2011. С. 202.

36. Трайнин Л.Н. Общее учение о составе преступления. М., 1957 // А.Н. Трайнин. Избранные труды. СПб., 2004. С. 56.
37. Уголовное право России. Общая часть. Учебник / Под ред. Н.М. Кропачева, Б.В. Волженкина, В.В. Орехова. СПб., 2013. С. 379.
38. Уголовное право. Общая часть. Учебник / Под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. М., 2012. С. 172-173.
39. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная часть: учебник / Под ред. С.М. Кочои. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М 2013. 439 с.
40. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова. М.: Статут, 2012. 879 с.
41. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / Под ред. А.И. Рарога. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. 439 с.
42. Чучаева А.Р. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. - М.: Проспект, 2014.- 512 с.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1****Судья Вьюнов А.В. Дело № 22-8054  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Красногорск 01 декабря 2015 г.

Московская область

Судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда в составе председательствующего Пешкова М.А., судей Петровой О.В. и Пашнюк М.А., с участием старшего прокурора отдела по надзору за расследованием особо важных дел управления по надзору за процессуальной деятельностью органов Следственного комитета РФ прокуратуры г. Москвы Василяна Л.В., подсудимых О., П., Ц. в режиме видеоконференц-связи, адвокатов Анисимовой Г.Ю., в защиту подсудимого Ш., Котеночкиной Н.О. в защиту подсудимого З., адвоката Казанцевой М.А. в защиту подсудимого Ц., адвоката Мартынова Ю.Н. в защиту подсудимого У., адвоката Цуканова Ю.Н. в защиту подсудимого П., адвоката Кеворкова Д.Р. в защиту подсудимого Г., адвоката Савина В.И., в защиту подсудимого Ш., адвоката Мякишева А.П. в защиту подсудимого О., адвоката Зыкова К.Г. в защиту подсудимого К.

при секретаре О.Г.,

рассмотрел 01 декабря 2015 г. в открытом судебном заседании материалы по апелляционному представлению государственного обвинителя Мелешко А.С. на постановление Московского областного суда от 08 октября 2015 г., которым уголовное дело в отношении

Ш., &lt;данные изъяты> года рождения, уроженца <данные изъяты>, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: <данные изъяты>, холостого, ранее судимого 15.03.2012 года Московским городским судом по ч. 1 ст. 108 УК РСФСР, ч. 1 ст. 209, п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 4 ст. 111, ч. 2 ст. 213, ч. 3 ст. 222 УК РФ к 25 годам лишения свободы,

Заслушав доклад судьи Петровой О.В., выступление подсудимых О., П., Ц., адвокатов Анисимовой Г.Ю., Котеночкиной Н.О., Казанцевой М.А., Мартынова Ю.Н., Цуканова Ю.Н., Кеворкова Д.Р., Савина В.И., Мякишева А.П., Зыкова К.Г., мнение старшего прокурора отдела по надзору за расследованием особо важных дел управления по надзору за процессуальной деятельностью органов Следственного комитета РФ прокуратуры г. Москвы Василяна Л.В., судебная коллегия,

**У С Т А Н О В И Л А :**

Органами предварительного следствия Ш., Г., З., К., Ш., О., П., У., Ц. обвиняются в совершении ряда преступлений, при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении.

25.09.2015 г. уголовное дело поступило в Московский областной суд с обвинительным заключением для рассмотрения по существу.

Постановлением Московского областного суда от 08 октября 2015 г. уголовное дело возвращено прокурору г.Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Принятое решение суд обосновал нарушениями норм УПК РФ при составлении обвинительного заключения, и при выполнении требований ст.217 УПК РФ, которые повлекли нарушение права обвиняемых на защиту, что исключает возможность постановления приговора, или иного решения по делу.

Так, суд указал, что обвиняемые З. и Ц., в отличие от других обвиняемых по данному уголовному делу, при выполнении требований ст.217 УПК РФ не заявляли ходатайств о рассмотрении уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей в силу неотносимости их обвинения к суду присяжных. Несмотря на данный факт, в нарушении п.1 ч.5 ст.217 УПК РФ постановления о невозможности выделения дела в отношении Ц. в отдельное производство следователем не выносилось;

Не выносилось следователем и постановление о невозможности предъявления вещественных доказательств обвиняемым Ш., Г., З., К., О., П., которые вместе с защитниками не были ознакомлены с вещественными доказательствами по делу и тем самым лишены возможности надлежаще реализовать свои права. Не смотря на наличие постановления суда, которым установлен срок ознакомления обвиняемых Ш., З., О., П., и их защитников с материалами дела до 11.09.2015г. включительно, следователем, при отсутствии объективных данных о затягивании указанными лицами ознакомления, вынесено постановление об окончании ознакомления их с материалами дела -11.09.2015г.

Имеются основания полагать, что обвинительное заключение в материалах дела является копией, разный размер шрифта, характерный для копий цвет; справка о сроках следствия и список лиц подлежащих вызову в суд не содержат подписи следователя; текст обвинительного заключения трудночитаем, в копиях представленных обвиняемыми размер шрифта слишком мал для чтения, это является нарушением права на защиту обвиняемых. Имеются нарушения инструкции по делопроизводству при изготовлении обвинительного заключения, в том числе и нарушение нормы количества подшитых листов в одном томе (более 250).

Кроме того, ссылается на существенные противоречия в обвинении, которые не могут быть устранены в ходе судебного разбирательства, а именно, период руководства Ш. бандой в разных эпизодах указан « с марта 2002г. и не позднее первой декады мая 2001г.», преступным сообществом « не позднее 29.11.2001г», имеются формулировки о создании преступного сообщества иным лицом, обвинение Ш. в создании и руководстве преступным сообществом и входящими в него структурными подразделениями по ч.1 ст.210 УК РФ, включает в себя руководство бандой при тех же обстоятельствах, за которые ранее Ш. осуждался по ч.1 ст.209 УК РФ приговором Мосгорсуда. Аналогичные нарушения имеются и в отношении Г. и З. по обвинению по ч.2 ст.210 УК РФ. Структура изложения обвинения является неверной, влекущей

неясности и противоречия, в том числе и для присяжных заседателей, невозможности формулировки вопросов для коллегии присяжных заседателей, что исключает постановление присяжными вердикта по делу. Обвинение Ш. и другим обвиняемым по ч.1 ич.2 ст.210 УК РФ противоречит обвинению Ш. в совершении конкретных преступлений в составе банды, неконкретно, расплывчато, содержит неюридические понятия, прозвища, имеются ссылки на совершение преступлений не предъявленных Ш. и другим обвиняемым по данному делу, в том числе и на те, за которые они уже осуждены. Допущенные нарушения невосполнимы в судебном разбирательстве, нарушают права обвиняемых на защиту от конкретного обвинения.

В апеллиционном представлении государственный обвинитель Мелешко А.С. считает постановление суда незаконным и подлежащим отмене, приводя следующие доводы. Представленное органом предварительного расследования обвинительное заключение не исключает возможности постановления судом приговора по делу. Выводы суда о невозможности составить вопросный лист, в связи с наличием в тексте обвинительного заключения неюридических формулировок, ссылок на преступления, не вмененных обвиняемым по делу, указание на членство ряда потерпевших в преступленных группировках, не основаны на законе. Суд не учел, что в соответствии сост.73 УПК РФ обстоятельствами подлежащими доказыванию в судебном разбирательстве являются: события, вина и мотив преступления. Суд указав, что в обвинительном заключении не должно быть сведений о взаимодействии членов преступного сообщества с другими преступными группами, криминальными авторитетами и сотрудниками государственных и муниципальных органов власти, фактически ограничил сторону обвинения в возможности изложить присяжным заседателям события преступления, предусмотренност.210 УПК РФ. Без исследования данных обстоятельств сторона обвинения будет необоснованно ограничена в возможности доказать структурированность преступленного сообщества, подчинение его членов единому руководству и объединение в целях совместного совершения преступления для получения финансовой или иной материальной выгоды. В обвинительном заключении не содержится слов, относящихся к ненормативной лексике. Указание в его тексте прозвищ и статуса преступных авторитетов в криминальном мире, наряду с их настоящими инициалами, не является препятствием для рассмотрения дела по существу. В связи с чем, согласится с выводами суда о невозможности составить вопросный лист исходя из предъявленного обвинения, нельзя.

Доводы суда о том, что в материалах дела находится копия, а не оригинал обвинительного заключения несостоятельны. В материалах дела находится оригинальное обвинительное заключение, которое надлежащим образом подписано должностными лицами, его текст изложен непрерывно, форма и содержание соответствуют постановлению о привлечении в качестве обвиняемых, текст обвинения легко читается. Отсутствие подписи следователя на справке к обвинительному заключению и списке лиц, подлежащим вызову в суд, не является обстоятельством, исключающим возможность постановления

судом итогового решения по делу. Справка, прилагаемая к обвинительному заключению, является лишь перечислением процессуальных документов, имеющих в материалах уголовного дела, поэтому ее отсутствие не может влиять на рассмотрение дела по существу.

Также не может являться основанием, препятствующим рассмотрению дела и отсутствие в материалах дела постановления следователя о невозможности вынесения в отдельное производство и направления по подсудности уголовных дел в отн 2000 ошении Ц. и З., не заявивших о рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей и совершивших преступления, отнесенных законом к подсудности районных судом. Согласно определению Конституционного Суда РФ от 20.03.2014 г. № 648-О, вопрос о подсудности уголовного дела на стадии выполнений ст.217 УПК РФ решается следователем предварительно, а окончательное решение принимается на стадии предварительного слушания в суде. Кроме того, 17.09.2015 г. следователем вынесено новое постановление о невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство, копия данного постановления находится в контрольном производстве и к делу ошибочно не приобщена.

Выводы суда о нарушении прав обвиняемых Ш., Г., З., К., О. и П. на ознакомлении с материалами дела до 11.09.2015 г. в соответствии с решением Пресненского районного суда г.Москвы не состоятелен. Данный вывод сделан без учета того обстоятельства, что 11.09.2015 г. обвиняемые не могли быть ознакомлены с материалами дела, поскольку в этот день, а также 14.09.2015 г. в Московском городском суде проходило заседание по вопросу продления сроков содержания под стражей всех обвиняемых, на котором присутствовали все обвиняемые и их защитники. Вынесение следователем постановлений об окончании ознакомления обвиняемых с материалами дела никоим образом не противоречит постановлению Пресненского районного суда г.Москвы от 25.08.2015 г. Следователем предпринимались меры по вызову защитников для ознакомления с материалами дела, свидетельствуют многочисленные уведомления с предложением продолжить ознакомление, при этом защитникам предлагалось ознакомиться с материалами дела и вещественными доказательствами в том числе в нерабочее время. Вопреки доводам суда, обвиняемым предъявлялись вещественные доказательств, перечень вещественных доказательств, с которыми каждый обвиняемый и каждый адвоката ознакомлен отражен в протоколах ознакомления с материалами дела и графиках ознакомлений. С остальными вещественными доказательствами обвиняемые и защитники ознакомлены не были, в связи с прекращением ознакомления с материалами дела в установленном законе порядке. Кроме того, как следует из постановления Московского областного суда от 08.10.2015 г., некоторыми защитниками было заявлено ходатайства о дополнительном ознакомлении с материалами дела, однако данные ходатайства суд оставил без рассмотрения. При таких обстоятельствах вывод суда о том, что на стадии

выполнения требований ст.217 УПК РФ следователем были нарушены нормы уголовно-процессуального закона, являются не состоятельными.

Вывод суда о том, что обвинение Ш. в создании преступного сообщества противоречит указанию в обвинении на то, что не позднее 29.11.2001 г. преступное сообщество создал не Ш., а Д., несостоятелен поскольку основанием для обвинения Ш. по ч.1 ст.210 УПК РФ явились доказательства создания им организованной группы для совершения преступлений преимущественно на территории Ростовской области и Краснодарского края. Данная группа вошла в состав ранее созданного Д. преступного сообщества, руководителями которого после смерти Д. являлись Ш. и Е. С учетом изложенного просит постановление суда отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Возражая на апелляционное представление государственного обвинителя Мелешко А.С., адвокаты Мартынов Е.Н., Котеночкина Н.О., Мякишев А.П., считают постановление суда законным и обоснованным, вынесенным с соблюдением требований уголовного и уголовно-процессуального закона. Просят постановление Московского областного суда от 08 октября 2015 г. оставить без изменения, апелляционное представление прокурора - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления и возражений на него, выслушав участников процесса, судебная коллегия считает постановление суда подлежащим отмене, по следующим основаниям. Согласно статье 7 УПК РФ, постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Под законностью понимается соблюдение норм УПК, регламентирующих порядок принятия решения, под обоснованностью - наличие в предоставленных материалах сведений, которые подтверждают необходимость принятых решений и совершенных действий, основанных на исследованных фактических данных.

Указанные требования закона судом первой инстанции при вынесении обжалованного постановления выполнены не были.

Часть первая статьи 237 УПК РФ предусматривает возвращение судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случае, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

По смыслу указанной нормы закона, суд возвращает дело прокурору в случае нарушения требований УПК РФ при составлении обвинительного заключения, если это необходимо для защиты нарушенных на досудебных стадиях прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и эти нарушения невозможно устранить в ходе судебного разбирательства.

Основанием для возвращения дела прокурору, таким образом, являются существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, которые не

могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям законности и справедливости.

Обстоятельства, на которые ссылается судья в постановлении, по мнению судебной коллегии, не свидетельствует о наличии оснований для возвращения дела прокурору в порядке п.1 ч.1ст.237 УПК РФ.

Согласно ст. ст. 217, 325 УПК РФ, а так же правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации выраженной в Определении от 20.03.2014г. № 648-О вопрос о подсудности уголовного дела на стадии выполнения требований ст. 217 УПК РФ решается лишь предварительно и суд в порядке ч.2ст.325 УПК РФ самостоятельно решает вопрос о выделении уголовного дела, с направлением его по подсудности, в отношении подсудимых отказывающихся от суда с участием присяжных заседателей, в случае если судом будет установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей;

Указанные положения не были надлежащим образом приняты во внимание судом первой инстанции.

Согласно протоколу выполнения требований ст. 217 УПК РФ от 15.09.2015г. Т. 199 л.д.190-205 Ш. и его защитники знакомы с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами по собственному усмотрению в период с 28 июля 2015г. до 15 сентября 2015г., при этом возможность ознакомления им предоставлялась ежедневно вплоть до 11.09.2015г., ряд вещественных доказательств не предъявлялся на основании постановления о невозможности предъявления вещественных доказательств от 28.11.2013г.; поскольку в установленный судом срок, обвиняемый и защитники без уважительных причин не завершили ознакомление, следователем было принято решение об окончании ознакомления их с делом 11.09.2015г. т.199 л.д. 180-182.

В протоколе обвиняемый и защитники заявили, что были ограничены во времени, Ш. заявил о том, что ему не были предъявлены вещественные доказательства, с которыми он желает ознакомиться. Разрешая ходатайство Ш. и отказывая в его удовлетворении, следователь указал, что 15 месяцев Ш. и защитники знакомы с материалами дела при первом выполнении ст.217 УПК РФ и свыше полутора месяцев при повторном ознакомлении, имели реальную возможность ознакомиться с делом в полном объеме, но предпочли затягивать ознакомление без уважительных причин.

Согласно протоколу выполнения требований ст. 217 УПК РФ от 16.09.2015г. Т. 199 л.д.225-239 З. и его защитники знакомы с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами по собственному усмотрению в период с 29 июля 2015г. до 16 сентября 2015г., при этом возможность ознакомления им предоставлялась ежедневно вплоть до 11.09.2015г., ряд вещественных доказательств не предъявлялся на основании постановления о невозможности предъявления вещественных доказательств от

28.11.2013г.; поскольку в установленный судом срок, обвиняемый и защитники без уважительных причин не завершили ознакомление, следователем было принято решение об окончании ознакомления их с делом 11.09.2015г. т.199 л.д. 216-218.

В протоколе обвиняемый и защита заявили, что были ограничены во времени, и им не были предъявлены вещественные доказательства.

Согласно протоколу выполнения требований ст. 217 УПК РФ от 16.09.2015г. Т. 199 л.д.273-289 К. и его защитники знакомы с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами по собственному усмотрению в период с 28 июля 2015г. до 16 июля 2015г., адвокат Исмаилов с момента вступления в дело- 03.09.2015г., при этом возможность ознакомления им предоставлялась ежедневно, ряд вещественных доказательств не предъявлялся на основании постановления о невозможности предъявления вещественных доказательств от 28.11.2013г.; поскольку в установленный судом срок, обвиняемый и защитник, без уважительных причин не завершили ознакомление, следователем было принято решение об окончании ознакомления их с делом 15.09.2015г. т.199 л.д. 264-266.

В протоколе обвиняемый и защита заявили, что были ограничены во времени, К. и адвокат Исмаилов просили продлить ознакомление с делом и предъявить вещественные доказательства. Разрешая ходатайство и отказывая в его удовлетворении, следователь указал, что и обвиняемый и адвокат имели реальную возможность ознакомиться с делом в полном объеме, в том числе снимать копии с материалов, этим правом не воспользовались и стали затягивать ознакомление без уважительных причин.

Согласно протоколу выполнения требований ст. 217 УПК РФ от 16.09.2015г. Т. 199 л.д.316-332 Н. и его защитник Кеворков знакомы с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами по собственному усмотрению в период с 28 июля 2015г. до 16 сентября 2015г., при этом возможность ознакомления им предоставлялась ежедневно, ряд вещественных доказательств не предъявлялся на основании постановления о невозможности предъявления вещественных доказательств от 28.11.2013г.; поскольку в установленный судом срок, обвиняемый и защитник, без уважительных причин не завершили ознакомление, следователем было принято решение об окончании ознакомления их с делом 15.09.2015г. т.199 л.д. 308-310.

В протоколе оба заявили, что вещественные доказательства предъявлены не в полном объеме.

Согласно протоколу выполнения требований ст. 217 УПК РФ от 14.09.2015г. Т. 199 л.д. 354-366 П. и его защитник Цуканов знакомы с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами по собственному усмотрению в период с 06 августа 2015г. до 14 сентября 2015г., ряд вещественных доказательств не предъявлялся на основании постановления о невозможности предъявления вещественных доказательств от 28.11.2013г.;

В протоколе адвокат Цуканов Ю.Н. указал о том, что в полном объеме ознакомлен с делом, и о нежелании знакомиться с вещественными доказательствами. Обвиняемый П. заявлений не делал.

При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия считает, что вывод суда о нарушениях прав обвиняемых и защитников на ознакомление с материалами уголовного дела по окончании расследования, опровергается материалами уголовного дела.

В то же время следует отметить, что право обвиняемых и защитников на ознакомление с материалами уголовного дела сохраняется и после выполнения требований ст. 217 УПК РФ и может быть ими реализовано в суде. В частности, такое ходатайство было заявлено суду первой инстанции при проведении предварительного слушания адвокатом Кеворковым Д.Р. и обвиняемым Г., адвокатом Мякишевым А.П. и обвиняемым О. и подлежало удовлетворению.

Вопреки выводам суда первой инстанции, наличие в материалах уголовного дела первого экземпляра обвинительного заключения и соответствие его требованиям ст. 220 УПК РФ у судебной коллегии сомнений не вызывает.

Обвинительное заключение утверждено заместителем прокурора г.Москвы государственным советником юстиции 3 класса Б.П. Марковым, подпись которого выполнена шариковой ручкой, содержит подпись следователя по ОВД первого следственного отдела Управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по г.Москве Островидова А.А. его составившего, и и.о. заместителя руководителя управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по г.Москве руководителя первого следственного отдела Щербакова И.Р. (т.199 л.д. 245) выполненные гелевой ручкой.

Текст обвинительного заключения во всех томах и на всех страницах читаем, никаких препятствий для его изучения судом не усматривается.

Отсутствие подписи следователя в справке и списке лиц подлежащих вызову в суд, по мнению судебной коллегии, не является существенным нарушением препятствующим рассмотрению уголовного дела судом по существу.

Что же касается наличия противоречий в предъявленном обвиняемым обвинении, то данные выводы суда первой инстанции следует признать преждевременными и незаконными, поскольку наличие противоречий в обвинении может быть установлено судом только при рассмотрении дела судом по существу и исследовании материалов уголовного дела.

Таким образом, соглашаясь с доводами апелляционного представления, судебная коллегия отмечает, что указанные в постановлении суда обстоятельства не являются препятствием для рассмотрения дела судом и принятия по нему законного и обоснованного решения.

С учетом изложенного, обжалуемое постановление не может быть признано законным и обоснованным, и подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания, в

ходе которого необходимо строго руководствуясь требованиями уголовно-процессуального законодательства, разрешить вопросы, связанные с возможностью назначения судебного заседания и рассмотрения дела по существу.

Решая вопрос относительно меры пресечения в отношении Ш., Г., З., К., Ш., О., П., У., Ц., при отмене обжалованного постановления суда первой инстанции о возвращении уголовного дела прокурору, судебная коллегия исходит из следующего.

В ходе предварительного следствия мера пресечения в отношении всех обвиняемых была избрана в виде заключения под стражу. Срок содержания под стражей неоднократно продлевался судом, в последний раз постановлением Московского областного суда от 14.09.2015г. до 10 октября 2015г.

Принимая во внимание характер, степень общественной опасности и конкретные обстоятельства преступлений, в совершении которых обвиняются Ш. Г., З., К., Ш., О., П. У. Ц. относящихся к категории особо тяжких, в составе банды и преступного сообщества, данные о личности обвиняемых, тот факт, что Ш. и Г. осуждены 15.03.2012г. приговором Мосгорсуда к 25 годам и 13 годам лишения свободы соответственно, З. приговором Мособлсуда от 24.06.2013г. осужден к 12 годам лишения свободы, Ц. осужден приговором Адлерского районного суда г. Сочи от 24.01.2011г. к 6 годам 6 месяцам лишения свободы и в настоящее время отбывают наказание; суд апелляционной инстанции, с учетом процессуального положения обвиняемых и уголовной ответственности предусмотренной за совершение вмененных им преступлений, считает, что Ш., Г., З., К., Ш., О., П., У., Ц., находясь на свободе, могут скрыться от суда, чем воспрепятствуют производству по уголовному делу. Иная мера пресечения не обеспечит надлежащего и безусловного участия обвиняемых в уголовном судопроизводстве, в связи с чем, меру пресечения в отношении последних в виде заключения под стражей следует оставить без изменения. Установив им срок содержания под стражей на 2 месяца, т.е. до 01 февраля 2016г. включительно.

В связи с отменой обжалуемого постановления Московского областного суда от 08.10.2015г., при новом судебном рассмотрении, в случае их повторного заявления, могут быть рассмотрены заявленные защитниками Кеворковым Д.Р., Казанцевой М.А., Котеночкиной Н.О., Глагольевым Д.А. в ходе предварительного слушания ходатайства, в том числе о прекращении уголовного преследования и выделении материалов дела в отдельное производство.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20 и 389.28 УПК РФ, судебная коллегия,

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Постановление Московского областного суда от 08 октября 2015 года, о возвращении уголовного дела в отношении Ш., Г., З., К., Ш., О., Фреера С. Н., У., Ц., прокурору г. Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом - отменить.

Дело направить в тот же суд для рассмотрения в ином составе, со стадии предварительного слушания.

Меру пресечения обвиняемым Ш., Г., З., К., Ш., О., П., У., Ц. оставить заключение под стражу, установив её срок до 01 февраля 2016г. включительно.

Апелляционное представление прокурора - удовлетворить.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке.

Председательствующий М.А.Пешков

Судьи :О.В.Петрова

М.А. Пашнюк

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 мая 2016 года город Самара

Приволжский окружной военный суд в составе:

председательствующего - Прыткова Р.В.,

при секретаре Масловой О.В., с участием военного прокурора отдела военной прокуратуры Центрального военного округа подполковника юстиции Клопоцкого С.В., потерпевшего Х. Д.В., осужденного Шевлякова О.О., его защитника-адвоката Ташимова К.К. рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Шевлякова О.О. и его защитника - адвоката Ташимова К.К. на приговор Оренбургского гарнизонного военного суда от 29 марта 2016 года, в соответствии с которым военнослужащий

Шевляков О.О., ранее не судимый,

осужден к содержанию в дисциплинарной воинской части за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 334 УК Российской Федерации, на срок 8 (восемь) месяцев и преступления, предусмотренного ч. 1, на срок 6 (шесть) месяцев. ст. 335 УК Российской Федерации

В соответствии с ч. 2 окончательное наказание Шевлякову О.О. определено путем частичного сложения назначенных наказаний сроком на 10 (десять) месяцев содержания в дисциплинарной воинской части. ст. 69 УК Российской Федерации

После изложения председательствующим обстоятельств дела, существа приговора, доводов апелляционной жалобы и поданных на неё письменных возражений, выступления осужденного Шевлякова О.О., его защитника - адвоката Ташимова К.К. в поддержку доводов апелляционной жалобы, потерпевшего Х. Д.В., просившего удовлетворить апелляционную жалобу, а также военного прокурора отдела военной прокуратуры Центрального военного округа подполковника юстиции Клопоцкого С.В., полагавшего приговор в

отношении Шевлякова О.О. оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, окружной военный суд

установил:

Шевляков признан виновным в нанесении побоев начальнику, совершенном во время исполнения им обязанностей военной службы, а также в нарушении уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности, связанном с унижением чести и достоинства и сопряженном с насилием.

Указанные преступления совершены при следующих установленных судом и изложенных в приговоре обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ около 20 часов 50 минут Шевляков в расположении войсковой части №, дислоцированной в поселке <адрес>, будучи недовольным поведением Х., который являлся для него начальником по воинскому званию, схватил его за шею, повалил на пол и нанес три удара кулаком по лицу.

После чего, Шевляков, увидев, что военнослужащий С., не состоявший с ним в отношениях подчиненности, стал очевидцем применения насилия к Х., с целью предотвратить распространение информации об этом и показать свое мнимое превосходство над сослуживцем, нанес ему два удара кулаком в живот.

В результате применения насилия Шевляковым в отношении потерпевших, каждому из них вред здоровью причинён не был.

В апелляционной жалобе осужденный Шевляков и его защитник, не оспаривая квалификацию содеянного осужденным, полагают, что уголовное дело подлежит прекращению в связи с примирением сторон, а назначенное наказание несправедливо вследствие чрезмерной суровости.

В обоснование этого осужденный и его защитник обращают внимание на то, что Шевляков ранее не судим, по месту жительства и прохождения военной службы характеризуется положительно, в содеянном раскаялся, возместил причиненный потерпевшим вред и примирился с ними.

Кроме того, осужденный и его защитник обращают внимание на то, что потерпевшие в судебном заседании заявляли ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением, которые судом разрешены не были.

В заключение жалобы Шевляков и Ташимов, приводя положения и ссылаясь на указанные ходатайства потерпевших, просят прекратить производство по делу за примирением с потерпевшими. ст. 25 УК Российской Федерации

На апелляционную жалобу осужденного и его защитника государственным обвинителем поданы письменные возражения, в которых он, оспаривая приведённые в ней доводы, просит приговор суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на неё, заслушав выступления осужденного, его защитника, потерпевшего Х., мнение прокурора, окружной военной суд находит приговор в отношении Шевлякова законным, обоснованным и справедливым, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению последующим основаниям.

Обжалуемый приговор соответствует требованиям ст. 307 - 309 УПК Российской Федерации. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в силу ст. 73 того же Кодекса, судом первой инстанции установлены правильно.

Положенные в основу приговора выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются, помимо полного признания своей вины самим Шевляковым, совокупностью всесторонне исследованных в судебном заседании доказательств, приведенных в обжалуемом судебном решении и получивших надлежащую оценку, что не оспаривается осужденным и его защитником.

Действия Шевлякова, который ДД.ММ.ГГГГ при обстоятельствах, установленных судом первой инстанции, нанес побои начальнику по воинскому званию Х., находившемуся при исполнении служебных

обязанностей, правильно квалифицированы судом по ч. 1. ст. 334 УК Российской Федерации

Также, верно квалифицированы по ч. 1 действия Шевлякова, связанные с применением насилия к С., не состоящему с ним в отношениях подчинённости.ст. 335 УК Российской Федерации

Квалификация действий осужденного в апелляционной жалобе также сомнению не подвергаются.

При этом назначение Шевлякову, не выслужившему на день постановления приговора срок военной службы по призыву, наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного им, обстоятельствам уголовного дела, данным о его личности и иным обстоятельствам, указанным в , и достаточно мотивировано в приговоре.ст. 60 УК Российской Федерации

При назначении наказания Шевлякову суд принял во внимание, что к уголовной ответственности он привлекается впервые, свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся, положительно характеризовался до призыва на военную службу.

Также судом в качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденного, учтено его активное содействие расследованию преступления и добровольное возмещение морального вреда потерпевшим, причиненного в результате преступления.

В полной мере при назначении наказания, вопреки доводам жалобы, учтена судом и позиция потерпевших, просивших о прекращении уголовного дела в отношении Шевлякова.

Вместе с тем, по ч. 1 судом было признано в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение им указанного преступления с целью сокрытия ранее совершённого преступления.ст. 335 УК Российской Федерации

Учитывая данное обстоятельство и отрицательную характеристику личности осужденного за период прохождения военной службы, суд обоснованно не усмотрел оснований для изменения в соответствии с ч.

б категории преступления, предусмотренного ч. 1 , на менее тяжкое.ст. 15 УК Российской Федерации ст. 334 УК Российской Федерации

Таким образом, признать назначенное осужденному наказание за каждое из совершённых им преступлений несправедливым как по виду, так и по размеру вследствие чрезмерной суровости оснований не имеется.

Окончательное наказание Шевлякову по совокупности преступлений определено правильно в соответствии с требованиями ч. 2 . ст. 69 УК Российской Федерации

Довод жалобы осужденного и его защитника о том, что судом оставлены без внимания заявления потерпевших о прекращении уголовного дела за примирением сторон, являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания усматривается, что указанные ходатайства потерпевших были приобщены к материалам уголовного дела и рассмотрены судом по существу, о чем вынесено мотивированное постановление.

Согласно указанному постановлению, отказывая в удовлетворении вышеназванных ходатайств, гарнизонный военный суд исходил из того, что прекращение уголовного дела за примирением сторон является правом, а не обязанностью суда. Кроме того, Шевляков обвинялся в совершении преступлений, объектом которых, помимо личности, является установленный порядок прохождения военной службы, поэтому суд первой инстанции пришёл к правильному выводу, что примирение с потерпевшими не устраняет вред, причинённый установленному порядку прохождения военной службы. Не усматривает оснований к прекращению уголовного дела, в том числе с учетом доводов, изложенных в жалобе, и суд апелляционной инстанции. Основания, влекущие отмену постановленного в отношении Шевлякова обвинительного приговора, указанные в ст. 389.15 УПК Российской Федерации, отсутствуют. Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции констатирует законность и обоснованность решения гарнизонного суда по

уголовному делу в отношении Шевлякова, а доводы апелляционной жалобы находит несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.19, п.1 ч.1 ст. 389.20 и ст. 389.28 УПК Российской Федерации, Приволжский окружной военный суд, постановил:

приговор Оренбургского гарнизонного военного суда от 29 марта 2016 года в отношении Шевлякова О.О. оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного Шевлякова О.О. и его защитника адвоката Ташимова К.К. - без удовлетворения.

«Согласовано»

Судья Приволжского окружного военного суда Р.В. Притков

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу  
слушателя 131 учебной группы  
Чуракова Константина Юрьевича  
на тему: Уголовно-правовые основы квалификации преступлений.

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа посвящена исследованию уголовно-правовых основ квалификации преступлений.

Работа состоит из двух глав, которые включают в себя по два параграфа, в которых последовательно раскрываются понятие и значение юридической квалификации преступлений, объективные и субъективные признаки состава преступлений. Во введении автором определена актуальность выбранной темы, которая связана с тем, что данный вопрос является одним из важнейших разделов в рамках Общей части уголовного права, так как применение юридических норм в общей теории права считается особой формой правореализации. Оно осуществляется только компетентными органами и лицами в предусмотренных законом формах, поэтому признается официальной властной деятельностью. Правоприменительный процесс завершается изданием правоприменительного акта, в котором фиксируются результаты рассмотрения дела, поэтому акт является официальным юридическим документом, имеющим существенное значение для самого правоприменителя, отдельных граждан и их сообщества.

Цель работы Чураковым К.Ю. сформулирована корректно, что позволяет наиболее полно раскрыть заявленную тему. *Целью работы* является комплексный анализ уголовно-правовых основ квалификации преступлений.

Цель исследования достигнута тем, что Чураков К.Ю. поставил и решил такие *задачи*, как: исследование понятия юридической квалификации преступлений, было проанализировано значение юридической квалификации преступлений, также были изучены объективные признаки состава

преступления, понятие, классификация и система объектов уголовно-правовой охраны. Предмет преступления его понятие и сущность. Понятие объективной стороны и её уголовно-правовое значение, основные и факультативные признаки объективной стороны, исследовались субъективные признаки состава преступления: понятие и признаки субъекта преступления (неменяемость, возрастные признаки субъекта), специальный субъект преступления. Понятие и значение субъективной стороны преступления. Основные и факультативные признаки субъективной стороны.

Поставленные задачи исследования, во-первых, можно обнаружить при ознакомлении со структурой содержания работы Чуракова К.Ю., а, во-вторых, они обусловили логичность, стройность и разумную последовательность в изложении автором содержащегося в работе материала.

Для достижения поставленной цели автор изучил и проанализировал как специальную, так и научную литературу.

Работа Чуракова К.Ю. на тему «Уголовно-правовые основы квалификации преступлений» является, актуальным, самостоятельным, творческим, структурно обоснованным и концептуально законченным исследованием.

Содержащиеся в работе выводы сделаны Чураковым К.Ю. самостоятельно.

Вся выпускная квалификационная работа написана грамотным языком, оформление соответствует всем требованиям, которые предъявляются к данному виду исследований, обладает достаточным и достоверным объемом практических материалов, а самое главное является практически обусловленной в связи с малой степенью разработанности данной темы в научной литературе.

**Практическая значимость** работы заключается в том, что сформулированные выводы и предложения могут быть использованы: 1) в процессе совершенствования законодательства; 2) в судебной практике; 3) в

работе сотрудниками органов внутренних дел в целях более эффективной и точной оценки квалификации преступлений.

В качестве замечания можно отметить недостаточное исследование диссертационных исследований и монографий рассматриваемой темы.

Сноски и список использованной литературы в целом оформлены правильно. Выводы и предложения могут быть использованы в учебном процессе при изучении дисциплин «Уголовное право», «Уголовно-процессуальное право».

Выпускная квалификационная работа Чуракова К.Ю. на тему «Уголовно-правовые основы квалификации преступлений» представляет собой самостоятельное, логически завершенное исследование, соответствующее предъявляемым требованиям, может быть рекомендована к публичной защите, и претендовать на оценку «отлично».

Оценка рецензента отлично

Рецензент

Начальник дознания ОП №5 «Московский»

майор полиции

4.04.18



Зарипова А.И.

с рецензией ознакомлен Чураков К.Ю.

## ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 131 учебной группы, 5 курса, набора 2013 года, специальность 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности, Чуракова Константина Юрьевича.

Тема: «Уголовно-правовые основы квалификации преступлений»

Актуальность работы заключается в том, что одним из важнейших разделов в рамках курса Общей части уголовного права не без оснований считается учение о составе преступления.

Применение юридических норм (правоприменение) в общей теории права считается особой формой правореализации. Оно осуществляется только компетентными органами и лицами в предусмотренных законом формах, поэтому признается официальной властной деятельностью. Принято полагать, что правоприменительный процесс завершается изданием правоприменительного акта, в котором фиксируются результаты (итоги) рассмотрения дела. Этот акт является официальным юридическим документом, имеющим существенное значение для самого правоприменителя, отдельных граждан и их сообщества. Следовательно, в правоприменительном акте не только отражается, но и выражается право.

Вышеизложенное обуславливает актуальность темы выпускной квалификационной работы слушателя 131 учебной группы Чуракова Константина Юрьевича, выполненной по теме «Уголовно-правовые основы квалификации преступлений».

По содержанию работа включает в себя введение, две главы, объединяющие четыре параграфов, а также заключение и список использованной литературы. Во введении отражены актуальность, степень научной разработанности темы, объект и предмет, цель и задачи, методика и методология исследования, показаны теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая основы исследования, теоретическая и практическая значимость и структура работы.

В настоящей выпускной квалификационной работе была поставлена цель – комплексное исследование и анализ уголовно-правовых основ квалификации преступлений.

В соответствии с целью были определены следующие задачи:

1. исследовать понятие юридической квалификации преступлений;
2. проанализировать значение юридической квалификации преступлений;
3. изучить объективные признаки состава преступления, понятие, классификацию и систему объектов уголовно-правовой охраны. Предмет преступления его понятие и сущность. Понятие объективной стороны и её

уголовно-правовое значение, основные и факультативные признаки объективной стороны;

4. исследовать субъективные признаки состава преступления: понятие и признаки субъекта преступления (невменяемость, возрастные признаки субъекта), специальный субъект преступления. Понятие и значение субъективной стороны преступления. Основные и факультативные признаки субъективной стороны.

Автор попытался достичь поставленной цели и решить сформулированные задачи. Результаты исследования отражены в заключении выпускной квалификационной работы.

Представленная работа выполнена в целом на достойном уровне. Изучены нормативные правовые акты России; научные источники литературы, проанализированы опубликованные примеры судебной практики по делам о квалификации преступлений. Автор старался все цитаты, цифры и факты подтверждать сносками на первоисточники.

Проверка выпускной квалификационной работы Чуракова Константина Юрьевича по базе АнтиплагиатВуз показала следующие результаты: оригинальность текста – 68,33%, цитирования – 13,06%, заимствования – 18,61%. Это в полной мере соответствует требованиям Положения об антиплагиате Казанского юридического института МВД России, в котором установлено в качестве минимума – 50 %.

Необходимо отметить, что Чуракова Константина Юрьевича как слушателя Факультета подготовки специалистов по программам высшего образования отличают отзывчивость и исполнительность. Профессорско-преподавательский состав и руководство Факультета подготовки специалистов по программам высшего образования характеризуют его положительно.

Таким образом, можно заключить, что выпускная квалификационная работа Чуракова Константина Юрьевича, слушателя 131 учебной группы, 5 курса, набора 2013 года, обучающегося по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности, по теме «Уголовно-правовые основы квалификации преступлений» в целом соответствует требованиям, сформулированным в Положении об организации подготовки и защите выпускных квалификационных работ в КЮИ МВД России, и заслуживает положительной оценки.

**Научный руководитель:**

кандидат юридических наук  
доцент кафедры уголовного права  
подполковник полиции

(ученая степень, ученое звание, должность,  
специальное звание)

«17» 04 2018 г.

  
(подпись)

О.В. Артюшина  
(инициалы, фамилия)

С отзывом ознакомлен Чураков К.Ю. 

## УВАЖАЕМЫЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ!

Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение. Данный отчет не подлежит использованию в коммерческих целях.

# Отчет о проверке на заимствования №1

**Автор:** Артюшина Ольга Викторовна [ovart2012@mail.ru](mailto:ovart2012@mail.ru) / ID: 40  
**Проверяющий:** Артюшина Ольга Викторовна ([ovart2012@mail.ru](mailto:ovart2012@mail.ru) / ID: 40)  
**Организация:** Казанский юридический институт МВД России

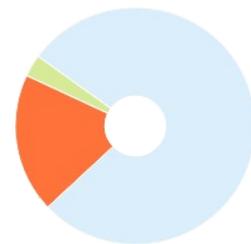
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://кюи.ап.мвд.рф>

## ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 35  
Начало загрузки: 19.06.2018 10:18:24  
Длительность загрузки: 00:08:57  
Имя исходного файла: ВКР Чураков К.Ю  
Размер текста: 4880 кБ  
Символов в тексте: 92085  
Слов в тексте: 11052  
Число предложений: 896

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)  
Начало проверки: 19.06.2018 10:27:21  
Длительность проверки: 00:00:08  
Комментарии: не указано  
Модули поиска: Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика", Модуль поиска ЭБС "VOOK.ru", Коллекция РГБ, Цитирование, Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн", Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция ГАРАНТ, Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Модуль поиска Интернет, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска ЭБС "Лань", Сводная коллекция вузов МВД, Кольцо вузов



№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	8,42%	13,23%	СтроковЮА_ВКР.docx	не указано	20 Фев 2018	Кольцо вузов	22	28
[02]	1,71%	13,15%	СтроковЮА_исправленная ВКР.docx	не указано	07 Мар 2018	Кольцо вузов	1	26
[03]	0%	12,34%	СтроковЮА_ВКР_3.docx	не указано	20 Мар 2018	Кольцо вузов	0	25
[04]	3,01%	8,18%	Гайнанова Преступление	не указано	21 Дек 2017	Сводная коллекция вузов МВД	6	23
[05]	0%	4,31%	Беларева О.А. Теоретич. основы вали...	не указано	27 Фев 2018	Кольцо вузов	0	11
[06]	1,39%	1,79%	Полушин Михаил Дмитриевич Курс.По.	не указано	23 Апр 2018	Кольцо вузов	3	8
[07]	1,32%	1,72%	Артюшина, Ольга Викторовна уголовн.	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	07 Мар 2012	Коллекция РГБ	12	18
[08]	0%	1,57%	Артюшина, Ольга Викторовна Убийств.	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	30 Июл 2012	Коллекция РГБ	0	15
[09]	0,13%	1,51%	Убийство с особой жестокостью - дисс...	<a href="http://lawtheses.com">http://lawtheses.com</a>	01 Мая 2014	Модуль поиска Интернет	1	15
[10]	0%	1,39%	ЮРИДИЧЕСКАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ: ПОН.	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	12 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	3
[11]	1,27%	1,39%	Юридическая квалификация: понятие...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	3
[12]	0%	1,39%	Юридическая квалификация: понятие...	<a href="http://justicemaker.ru">http://justicemaker.ru</a>	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	0	4
[13]	0,12%	1,31%	Идрисов, Наиль Талгатович диссертац...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	1	16
[14]	0,35%	1,25%	Квалификация преступлений	<a href="http://otherreferats.allbest.ru">http://otherreferats.allbest.ru</a>	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	5	13
[15]	0,12%	1,25%	Ямалеева.docx	не указано	13 Мар 2014	Сводная коллекция вузов МВД	2	15
[16]	0,03%	1,2%	МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРОВЕ...	<a href="http://kubsau.ru">http://kubsau.ru</a>	09 Сен 2017	Модуль поиска Интернет	1	9
[17]	0%	1,15%	1620Antiplagiat.zip/DSLH2009-2010SHЛД..	не указано	26 Авг 2015	Кольцо вузов	0	14
[18]	0,08%	1,1%	Фасхутдинова Ю.А..doc	не указано	29 Апр 2013	Сводная коллекция вузов МВД	3	16
[19]	0%	1,09%	Карпущина Т.Н. Квалификация преступ...	не указано	23 Мая 2017	Сводная коллекция вузов МВД	0	10
[20]	0%	1,06%	Понятие квалификации преступлений.	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	28 Ноя 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	6
[21]	0%	1,06%	Введение, НАУЧНО-ТЕОРИТИЧЕСКИЕ О.	<a href="http://studbooks.net">http://studbooks.net</a>	09 Дек 2016	Модуль поиска Интернет	0	6

[22]	0%	1,03%	В. Г. Павлов Квалификация преступлен...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	31 Мар 2014	Коллекция РГБ	0	9
[23]	0%	0,98%	Щерба, Александр Антонович диссериа.	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	раньше 2011	Коллекция РГБ	0	11
[24]	0,43%	0,97%	Квалификация преступления со специ...	<a href="http://rumvi.com">http://rumvi.com</a>	13 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет	4	9
[25]	0%	0,93%	[авт. кол.: Комиссаров В. С. и др., Ван Ц...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	31 Мар 2014	Коллекция РГБ	0	9
[26]	0,19%	0,92%	[Мелешко Денис Анатольевич и др.] ; п...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	15 Дек 2017	Коллекция РГБ	1	8
[27]	0,11%	0,89%	УМК кафедры уголовно-правовых дис...	<a href="http://va-mvd.ru">http://va-mvd.ru</a>	10 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	1	9
[28]	0%	0,89%	Исупов_Уголовное_право.doc	не указано	15 Ноя 2016	Кольцо вузов	0	9
[29]	0%	0,89%	Ловков_Уголовно-правоваяя.doc	не указано	26 Авг 2015	Кольцо вузов	0	9
[30]	0%	0,88%	[Горелик А. С. и др.] Преступления про...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	31 Мар 2014	Коллекция РГБ	0	11
[31]	0,01%	0,86%	О сущности квалификации преступлен...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	1	13
[32]	0%	0,84%	Аликов .docx	не указано	26 Июн 2015	Кольцо вузов	0	10
[33]	0%	0,83%	227360	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	9
[34]	0%	0,83%	Квалификация преступлений со специ...	<a href="http://ibooks.ru">http://ibooks.ru</a>	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	7
[35]	0%	0,83%	Проблемы квалификации причинения...	<a href="http://perviydoc.ru">http://perviydoc.ru</a>	28 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	0	7
[36]	0%	0,82%	Дмитренко, Андрей Петрович основы ...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	30 Июл 2012	Коллекция РГБ	0	7
[37]	0%	0,79%	Уголовно-правовые ошибки в правоп...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	8
[38]	0%	0,74%	ЮРИДИЧЕСКАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ И РЕ...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	21 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	0	2
[39]	0%	0,73%	К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «КВАЛИФИКА...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	15 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	0	5
[40]	0%	0,73%	Текст диссертации	<a href="http://raa.ru">http://raa.ru</a>	04 Авг 2017	Модуль поиска Интернет	0	12
[41]	0,07%	0,7%	Н.И. Пикуров Квалификация преступле...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	1	9
[42]	0%	0,7%	Доктринальные и законодательные по...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	23 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7
[43]	0,03%	0,67%	ВКР Леушина (Петров).docx	не указано	26 Апр 2013	Сводная коллекция вузов МВД	1	10
[44]	0%	0,67%	Е. Р. Кейдунова ; М-во образования и н...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	0	13
[45]	0%	0,66%	2008.02.052. КУДРЯВЦЕВ В.Н. ОБЩАЯ ТЕ...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	8
[46]	0%	0,65%	С. П. Донец Квалифицированные и при...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	0	7
[47]	0%	0,64%	дипломная работа (первичная провер...	не указано	25 Мая 2014	Кольцо вузов	0	6
[48]	0%	0,64%	61737	<a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a>	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	4
[49]	0%	0,6%	Курс уголовного права. Т. 3. Особенна...	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	11 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	9
[50]	0%	0,6%	КВАЛИФИКАЦИЯ В УГОЛОВНО ПРАВЕ ...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	4
[51]	0,01%	0,6%	Маркунцов С.А. Теория уголовно-прав...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	6
[52]	0%	0,6%	Основные проблемы правового регул...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	30 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7
[53]	0%	0,59%	КВАЛИФИКАЦИЯ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУ...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	5
[54]	0%	0,59%	Карпухина Квалификация преступлени...	не указано	13 Июн 2017	Сводная коллекция вузов МВД	0	7
[55]	0%	0,59%	ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ СМЕЖН...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	31 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	7
[56]	0%	0,57%	ЗАКОННОСТЬ КАК ПРИНЦИП ДЕЯТЕЛЬ...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	15 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	0	2
[57]	0%	0,55%	Уголовное право России. Часть Особе...	<a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	3
[58]	0%	0,55%	54712	<a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a>	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	3
[59]	0%	0,52%	1 §2. Классификация объектов преступ...	<a href="http://tfolio.ru">http://tfolio.ru</a>	16 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	0	3
[60]	0%	0,51%	241086	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	8
[61]	0%	0,51%	ВКР, Карпухина, квалификация престу...	не указано	30 Июн 2017	Сводная коллекция вузов МВД	0	6

[62]	0%	0,5%	Из двух зол меньшее как принцип ква...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	15 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU	0	3
[63]	0%	0,49%	227364	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	10
[64]	0%	0,48%	Уголовно-правовое обеспечение безо..	<a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	5
[65]	0%	0,47%	Проблемы квалификации преступлени..	<a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	4
[66]	0%	0,47%	61485	<a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a>	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	4
[67]	0%	0,46%	Цель, задачи и принципы применения..	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	04 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	1	1
[68]	0,02%	0,46%	Изданное РИО 4 квартал.rar/М Правов... не указано		25 Июл 2014	Сводная коллекция вузов МВД	1	3
[69]	0,05%	0,46%	Иногамова-Хегай, Людмила Валентин...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	раньше 2011	Коллекция РГБ	2	7
[70]	0,37%	0,46%	HuzhinA.M..doc	не указано	08 Апр 2013	Сводная коллекция вузов МВД	2	3
[71]	0%	0,46%	Хужин А.М. - диссертация.doc	не указано	21 Окт 2013	Сводная коллекция вузов МВД	0	3
[72]	0%	0,46%	Хужин А.М. - диссертация.doc	не указано	21 Окт 2013	Сводная коллекция вузов МВД	0	3
[73]	0%	0,45%	Короткова А.Ю..doc	не указано	13 Мар 2013	Сводная коллекция вузов МВД	0	3
[74]	0%	0,42%	К ВОПРОСАМ ПОНЯТИЯ УГОЛОВНО-ПР.	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	04 Мая 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	4
[75]	0%	0,42%	ПОНЯТИЕ И ЭТАПЫ КВАЛИФИКАЦИИ О.	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	4
[76]	0,01%	0,42%	[И. А. Антонов, М. Х. Гельдибаев, Н. П. Д.	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	31 Мар 2014	Коллекция РГБ	1	3
[77]	0%	0,4%	Основы квалификации преступлений в.	<a href="http://ibooks.ru">http://ibooks.ru</a>	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	6
[78]	0%	0,36%	Избранные труды Санкт-Петербург 20...	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	0	5
[79]	0%	0,35%	210255	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	18 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	8
[80]	0%	0,34%	не указано	<a href="http://referat.ru">http://referat.ru</a>	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	0	2
[81]	0%	0,34%	Значение общеправовых и отраслевы..	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	28 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	3
[82]	0,07%	0,33%	[Л. М. Володина и др.] ; отв. ред. Л. А. Во..	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	28 Фев 2015	Коллекция РГБ	1	2
[83]	0%	0,31%	авт. коммент. и сост. А. Б. Борисов Ком..	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	0	3
[84]	0%	0,29%	2009_1(10).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	0	2
[85]	0%	0,29%	Вестник_ЮНИП_2009_1(10).docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	2
[86]	0%	0,29%	Дис. Гейвандова 1.doc	не указано	12 Мар 2012	Сводная коллекция вузов МВД	0	2
[87]	0%	0,29%	Избранные труды. В трех томах. Том 2	<a href="http://bibliorossica.com">http://bibliorossica.com</a>	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	2
[88]	0%	0,29%	227359	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	2
[89]	0%	0,28%	Избранные труды. В четырёх томах. То.	<a href="http://bibliorossica.com">http://bibliorossica.com</a>	27 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	4
[90]	0%	0,28%	Избранные труды : в 4 т. Т. 2. Уголовно...	<a href="http://ibooks.ru">http://ibooks.ru</a>	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	3
[91]	0,14%	0,27%	[Анощенкова С. В. и др.] Общая часть	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	3	5
[92]	0,05%	0,27%	Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябков...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	4
[93]	0%	0,26%	Толкование Особенной части УК РФ в ...	<a href="http://bibliorossica.com">http://bibliorossica.com</a>	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	1
[94]	0%	0,26%	Актуальные проблемы судебного разб..	<a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	1
[95]	0%	0,26%	Комментарий к уголовно-процессуаль..	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	20 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	1
[96]	0%	0,26%	О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ КВАЛИФИК...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	16 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	1
[97]	0,26%	0,26%	Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовн...	<a href="http://ivo.garant.ru">http://ivo.garant.ru</a>	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	1
[98]	0%	0,26%	"уголовно-процессуальное право росс..	<a href="http://lawmix.ru">http://lawmix.ru</a>	03 Июл 2012	Модуль поиска Интернет	0	1
[99]	0%	0,26%	54448	<a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a>	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	1
[100]	0%	0,25%	Комментарий к Уголовно-процессуаль..	<a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	2
[101]	0,24%	0,24%	Диплом Исмагилов_new (1)	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	1	1

[102]	0%	0,22%	Баранов 2008 Конкретизация законода.	не указано	26 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	4
[103]	0%	0,22%	Уголовный процесс: учебник	<a href="http://ibooks.ru">http://ibooks.ru</a>	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	3
[104]	0%	0,21%	FB2	<a href="http://knigi-po-yurisprudentsii.na">http://knigi-po-yurisprudentsii.na</a>	27 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	0	6
[105]	0%	0,19%	Л. В. Иногамова-Хегай [и др.] ; под ред....	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	15 Мая 2018	Коллекция РГБ	0	2
[106]	0%	0,18%	Российское уголовное право: учебно...	<a href="http://bibliorossica.com">http://bibliorossica.com</a>	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	2
[107]	0,09%	0,18%	Российское уголовное право: учебное..	<a href="http://ibooks.ru">http://ibooks.ru</a>	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	2
[108]	0,08%	0,15%	НИР-2013-иниц.rar/НИР-2013-иниц\73-...	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД	1	3
[109]	0%	0,09%	Квалификационные ошибки: сущност...	<a href="http://elibrary.ru">http://elibrary.ru</a>	28 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	1
[110]	0%	0,09%	исправл. HuzhinA.M..doc	не указано	11 Сен 2013	Сводная коллекция вузов МВД	0	1
[111]	0%	0,08%	Уголовное право России. Части Общая..	<a href="https://book.ru">https://book.ru</a>	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	1
[112]	0%	0,08%	Уголовное право России. Общая часть	<a href="http://biblioclub.ru">http://biblioclub.ru</a>	11 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	1
[113]	0%	0,08%	61735	<a href="http://e.lanbook.com">http://e.lanbook.com</a>	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	1
[114]	0%	0,08%	Вестник_ЮНИП_2011_1(14).docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	1
[115]	0%	0,08%	2011_1(14).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	0	1
[116]	0%	0,07%	[Д. И. Аминов и др.] ; под ред. В. П. Ревин..	<a href="http://dlib.rsl.ru">http://dlib.rsl.ru</a>	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	0	1
[117]	1,47%	0%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование	2	5