

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему «Уголовно-правовая характеристика соучастия по УК РФ»

Выполнил: Шимарин Валерий Игоревич
Правовое обеспечение национальной
безопасности, набор 2013 года, 132 учебной
группы.

Руководитель: доктор юридических наук,
профессор кафедры уголовного права КЮИ
МВД России, заслуженный деятель науки
России
Малков Виктор Павлович

Рецензент: начальник ОД ОМВД России по
Зеленодольскому району Республики Татарстан
Камалов Д.Л.

К защите

(допущена, дата)
Начальник кафедры уголовного права
кандидат педагогических наук
_____ Куликов Р.С.

Дата защиты: " ____ " _____ 2018г.

Оценка _____

Казань 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ..... 8	
§ 1. Развитие института соучастия в преступлении: общие положения.....	8
§ 2. Понятие и признаки соучастия в совершении преступления в современном российском уголовном праве.....	15
§ 3. Виды соучастников по российскому законодательству.....	24
ГЛАВА 2. ФОРМЫ СОУЧАСТИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ..... 36	
§ 1. Группа лиц, группа лиц по предварительному сговору.....	36
§ 2. Организованная группа.....	46
§ 3. Преступное сообщество.....	55
§ 4. Особенности уголовной ответственности в зависимости от формы соучастия.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	77
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	83

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы. Соучастие в преступлении представляет собой одну из наиболее важных и сложных проблем теории уголовного права. Что касается законодательного закрепления этого понятия, то оно достаточно ново. Как отмечают исследователи, «В нашем отечественном (бывшем Советском) уголовном праве общего определения понятия соучастия до принятия Основ уголовного законодательства не было. В различных законодательных актах говорилось о деяниях, сообща совершаемых группой лиц (шайкой, бандой, толпой), и о стечении многих лиц в одном преступлении. Выделялись только виды соучастников. Уголовные кодексы 1922 и 1926 гг. также ограничивались перечнем лиц, подлежащих ответственности за соучастие. Вместе с тем, до принятия в Основах уголовного законодательства единого понятия соучастия теорией уголовного права были установлены общие признаки соучастия: совместность преступных действий и их умышленный характер... Наконец в новом Уголовном кодексе РФ 1996 г. законодательно решен вопрос о том, что соучастие возможно только в умышленных преступлениях»¹.

В настоящее время соучастие в преступлении являет собой сложный уголовно-правовой институт, проблемы которого не в полной мере нашли решение в теории и практике уголовного права. Целесообразность применения именно уголовно-правовых мер борьбы с организованной преступной деятельностью значительно активизировала реформу всего правового института соучастия в российском уголовном праве. Вместе с тем, при достаточно подробной регламентации уголовной ответственности за соучастие в преступлении, в отечественном Уголовном Кодексе РФ (далее – УК РФ) и в теории права всееще остаются спорными отдельные аспекты этого уголовно-правового института, в частности, вопрос относительно форм соучастия и критериев их разграничения. Ярко выраженная неоднозначность и некоторая противоречивость уголовного

¹Аветисян С.С. Соучастие в преступлениях со специальным составом. М.: Юнити-Дана, 2014. С. 9-10.

закона и научных взглядов по данной проблеме неизменно влекут отсутствие единообразия в правоприменительной практике и, как итог, ошибки в квалификации.

На актуальность темы исследования указывают и имеющиеся статистические данные. Согласно сведений, размещенных на официальном Интернет-портале Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2017 г. за организацию незаконных формирований, банд и преступных организаций или участие в них было осуждено 495 человек¹. При этом, имеется рост (в 2013 г. эта цифра составляла 361²).

Цель выпускной квалификационной работы – изучить уголовно-правовую характеристику форм соучастия по УК РФ.

Задачи работы включают в себя:

- привести общие положения, касающиеся развития института соучастия в преступлении,
- охарактеризовать понятие и признаки соучастия в совершении преступления в современном российском уголовном праве,
- проанализировать виды соучастников по российскому законодательству,
- изучить группа лиц, группу лиц по предварительному сговору,
- описать организованную группу,
- охарактеризовать преступное сообщество,
- изложить особенности уголовной ответственности в зависимости от формы соучастия.

Объект исследования - общественные отношения в сфере применения уголовно-правовых норм об уголовной ответственности за преступления, совершенные в соучастии.

Предмет исследования - нормы уголовного права, регламентирующие вопросы ответственности за преступления, совершенные в соучастии; научные

¹Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 год // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4477> (дата обращения: 18.02.2018).

² Там же.

теории и судебная практика по этим вопросам.

Цель и задачи работы определили круг рассматриваемых **вопросов:**

а) общая характеристика правового института соучастия в преступлении в истории и в современном уголовном праве России,

б) формы соучастия в преступлении.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания. В процессе исследования применялись исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный и другие методы исследования.

Основные положения работы:

- Отечественное уголовное законодательство предлагает легальную трактовку понятия соучастия в преступлении: умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении того или иного умышленного преступления (ст.32 УК РФ). Свои трактовки соучастия приводятся и в нынешней отечественной доктрине уголовного права, вместе с тем, все они имеют оттенок субъективности и не могут быть признаны универсальными.

- Соучастие в преступлении в правовой системе России характеризуется как объективными, так и субъективными признаками, корректное выделение и учет которых имеет важнейшее правоприменительное значение.

- В уголовном законе России выделяется соучастие: а) без предварительного и б) с предварительным сговором. Кроме этого, в правовой системе России соучастники - в зависимости от их роли в совершении преступления - могут быть следующих видов: а) исполнитель, б) организатор; в) подстрекатель; г) пособник.

- Уголовное законодательство в анализируемой сфере нуждается в совершенствовании. Необходимо дополнить ст. 67 УК РФ «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии» частями 3, 4 и 5, в которых отразить, в том числе, особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, совершивших преступление в составе группы лиц,

группы лиц по предварительному сговору, организованной группы и преступного сообщества (преступной организации). Также, необходимо указать на важность усиления ответственности лица, обладающего признаками субъекта преступления, за использование при совместном совершении преступления невменяемых или лиц, не достигших возраста уголовной ответственности. Подобного рода деяния представляют повышенную общественную опасность, что должно быть учтено путем включения указанных обстоятельств в перечень обстоятельств, отягчающих наказание (ст. 63 УК РФ).

Теоретическую основу работы составляют труды таких исследователей в области уголовного права, как В.П. Малков, Л.Д. Гаухман, Н.Ф. Кузнецова, М.В. Талан, Ф.Р. Сундугов, т.д. Существенный вклад в разработку вопросов рассматриваемой темы внесли С.А. Балеев, Л.В. Иванова, Л.М. Прокументов, С.Н. Наумова, М.А. Саблина, А.В. Плужников, В.В. Васюков, С.В. Петров, т.д. Одним из ведущих исследователей обозначенной проблематики в отечественной доктрине уголовного права выступает Н.П. Печников, который в своих работах указывал: «Деятельностный подход в изучении групповых форм социальной активности является прерогативой гуманитарных наук социологического цикла, которыми наработан определенный научный инструментарий и категориальный аппарат. Применение парадигмы неюридических наук к исследованию правовой материи и ее материальных оснований представляется предпочтительным особенно применительно к предмету нашего исследования, которым являются уголовно-правовой институт соучастия, его нормативная регламентация и социальная обусловленность»¹. В целом, можно отметить, что с принятием в 1996 г. нового УК РФ научный интерес к проблематике соучастия в преступлении не ослабел, а наоборот, значительно возрос. Среди наиболее значимых научных статей необходимо указать труды таких правоведов, как: Л.М. Прокументов («Организованная группа как форма соучастия в преступлении в действующем

¹ Печников Н.П. Соучастие в преступлении: теория и проблемы практики: конспект лекций. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2013. С. 3.

российском законодательстве»), В.В. Дудина («Отличие преступного сообщества от иных форм соучастия»), С.А. Балеев («Дифференциация ответственности соучастников преступления»), т.д.

Эмпирическую (практическую) основу выпускного квалификационного исследования составляют материалы судебной следственной практики Республики Татарстан по делам о соучастии в преступлении за последние годы, разъяснения высших судебных органов России.

Нормативно-правовая база работы представлена действующим российским уголовным законодательством, а также историческими источниками права, законодательством зарубежных стран.

Информационную основу составляют статистические сведения, размещенные на Интернет-порталах (в том числе, МВД РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ и Генеральной прокуратуры РФ).

Структура работы соответствует логике построения научного исследования, определяется его целями, задачами и состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, а также заключения и списка использованной литературы. Во введении обосновывается актуальность темы, приводится основной научно-категориальный аппарат работы, в том числе, ее структура. В центре внимания первой главы – общая характеристика соучастия в преступлении. На страницах главы проанализированы понятие и признаки соучастия в совершении преступления в современном российском уголовном праве, а также виды соучастников по российскому уголовному законодательству. Вторая глава посвящена исследованию форм соучастия в преступлении, а также выявлению и описанию ключевых особенностей уголовной ответственности в зависимости от формы соучастия. В заключении приводятся выводы и предложения, сделанные по итогам работы. Завершается исследование библиографическим перечнем.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

§ 1. Развитие института соучастия в преступлении: общие положения

Соучастие в преступлении как правовой институт имеет достаточно долгую историю. Уже римское право четко разграничивало виновников (*rei, reiprincipales*) и пособников (*ministri, participes, satellites*), а также упоминало отдельно о подстрекателях. Однако, такому разграничению не придавалось особенно существенного значения, т.к. по общему правилу все соучастники подвергались равному наказанию за совершенное ими деяние. Только в позднейший императорский период за те или иные отдельные преступления - в виде исключения - допускалось уменьшение ответственности участников. Более того, в некоторых ранних правовых системах сама идея соучастия вообще отвергалась.

В современной науке предпринимаются попытки выделить основные периоды в развитии правового института соучастия.

Так, по мнению А.Ю. Введенского, в истории законодательного регулирования института соучастия представляется возможным выделить несколько этапов:

1) во-первых, X-XVII вв., когда наказание за соучастие было точно таким же, как за индивидуально совершённые деяния, а меру наказания соучастники делили поровну, т.е. период, когда понятие «соучастие» еще не было сформировано;

2) во-вторых, XVII - XIX вв., когда законодатель вводит отдельные нормы о наказаниях за участие в совершении деяния с учётом видов соучастников;

3) в-третьих, XIX - начало XX вв., когда на законодательном уровне устанавливаются понятие и формы соучастия, а также виды преступных сообществ¹.

Древнейшие русские законодательные акты не включали в себя указаний на наличие правового института соучастия. Основную причину этого современные правоведы и историки видят в том, что на начальном этапе развития древнерусского общества отсутствовала так называемая «индивидуальная собственность» (т.е. вся собственность, включая княжескую, была коллективной), поэтому - в случае совершения преступления - ответственность за него несло не то конкретное лицо, которое его совершило, а община, к которой оно непосредственно принадлежало, иными словами, владелец собственности. С точки зрения современной правовой науки, лицо, которое совершило преступление, подлежало не уголовной (т.е., индивидуальной), а гражданско-правовой (или, коллективной) ответственности посредством возмещения ущерба и выплаты компенсации².

С возникновением на Руси личной (или, частной) собственности в наиболее поздних редакциях Русской Правды можно встретить указание на личную ответственность лица за совершение деяния (но лишь при наличии у него собственности или личной свободы). В целом, «Русская Правда» признавала в этой связи два главных положения:

а) во-первых, преступление в полном объеме вменялось каждому из совершивших его соучастников;

б) во-вторых, ответственность всех соучастников была одинакова вне зависимости от характера и степени участия каждого.

Отметим, что Русская Правда ввела равную ответственность всех соучастников, но за исключением исполнителя. Подобный принцип

¹Введенский А.Ю. Законодательное регулирование института соучастия и ответственности соучастников преступного сообщества в России в X начале XX вв.: исторический аспект // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2014. № 2. С. 181.

²Плужников А.В. Соучастие в преступлении: проблема соучастия общего и специального субъекта: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Плужников Андрей Викторович; [Место защиты: Рос. правовая акад. М-ва юстиции РФ]. Москва, 2012. С. 11.

просуществовал вплоть до 1845 г., когда был заменен Уложением о наказаниях уголовных и исправительных Российской Империи так называемым принципом дифференцированной ответственности соучастников. Кроме непосредственно соучастия, «Русская Правда» упоминает и об укрывательстве виновных лиц, но расценивает его как самостоятельный проступок.

Судебники 1497 и 1550 гг. каких-либо положений о соучастии не содержали, т.к. основанием ответственности выступали признание вины и народная молва.

Соборное уложение 1649 года в ряде случаев говорит об участниках, хотя и не представляет какой-либо строго выработанной системы. Субъектами преступного деяния могли быть как отдельные лица, так и целые группы лиц. С учетом этого обстоятельства, Соборное Уложение 1649 г. разделило соучастников на главных и второстепенных. Также, Соборное Уложение 1649 г. выделяло соучастие физическое и интеллектуальное.

Уложение признавало, в свою очередь, только физическое пособничество, тогда как современное правовое учение о соучастии оперирует понятиями физического и интеллектуального пособничества, что требует отдельного, глубокого осмысления. В любом случае, из его отдельных статей можно вывести следующее:

1) во-первых, все совместно совершившие преступление наказывались наравне: «...а будет кто сын или дочь отцу своему или матери смертное убийство учинят с иными с кем, а сыщется про того допрямо и по сыску тех, которые с ними такое дело учинят, казнить смертью без всякой пощады»;

2) во-вторых, интеллектуальные виновники безусловно наказывались наравне с физическими: «...и того кто на смертное убийство научал и кто убил, обоих казнить смертью»;

3) в-третьих, что же касается пособников, то в одном случае, а именно при наезде на чей-либо двор скопом или заговором, сопровождающимся убийством, виновный в таковом наказывается смертью, а «товарищей его всех бить кнутом, сослать куда государь укажет»; «если же кто из этих воровских людей

в те поры кого ранит, и того, кто ранит, у одного отсечь руку, а товарищей его, которые с ним приезжали, бить кнутом и дать на поруки, чтобы им впредь так не воровать, а если при наезде никакого вреда не произошло, то все наказываются поровну — кнутом»¹.

Исследовав уголовное законодательство времен Петра Великого и Екатерины II, современные историки и правоведы приходят к единому выводу о том, что российские правоведы, всецело взяв на вооружение те признаки соучастия, которые были выработаны Соборным Уложением, сконцентрировали свое внимание на максимально детальной разработке видов соучастников².

В целом, при сравнении модели соучастия петровских времен и ныне действующую, можно определить, что лишь последняя позволяет привлечь к ответственности действительно виновного и, соответственно, обеспечить безопасность личности.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных Российской Империи, принятое в 1845 г., разделяло соучастие на соучастие по предварительному согласию и соучастие без предварительного согласия.

В первом случае лицо добровольно, а во втором принудительно участвовало в совершении преступного деяния. Такое деление целесообразно признать оправданным в силу того, что от характера участия лиц в преступлении прямо зависит степень организованности и согласованности их действий, соответственно, и степень общественной опасности совершаемого ими деяния.

Важной новеллой учения о соучастии стала идентификация Уложением — по критерию значимости и общественной опасности — исполнителя преступления с подстрекателем, а также организатором и руководителем, а равным образом, признание им преступления, совершенным в соучастии и при

¹Алымова А.А. Формы соучастия в преступлении в дореволюционном законодательстве России // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. № 1. С. 60.

² см., например: История государства и права России. Учебник / Под. ред. Ю.П. Титова. М.: ООО «ТК Велби», 2013. С. 390.

наличии у него только одного исполнителя в том случае, если оно было содеяно сразу несколькими лицами.

Следует отметить и имевшее место деление Уложением пособников на две группы: на тех, «коих содействие было необходимо для совершения преступления», и на «всех прочих»¹.

Идея о наличии двух видов пособников представляется современным российским правоведом крайне плодотворной, т.к. из нее прямо следует, что содеянное пособником (соучастником) обязательно должно находиться в причинной связи с наступившим преступным результатом и что пособник может являться одновременно и исполнителем собственного преступления².

Далее, Уложение Российской Империи от 1885 г. полностью повторило ту систему ответственности соучастников преступления, которая была установлена Уложением 1845 г., а в дальнейшем, Уложение 1903 года, пытаясь его в максимальной степени европеизировать, внесло в него определенные упрощения. Так, в Уголовном уложении Российской империи от 22 марта 1903 г. соучастию были посвящены всего 2 статьи, в которых законодателем того времени соучастниками признавались исполнители, подстрекатели и пособники (ст. 51). При этом, в данном правовом акте выделялись такие формы соучастия, как сообщество и шайка, исчерпывающим образом определялись условия ответственности их членов (нормы ст. 52). В Особенной части Уложения, в свою очередь, предусматривалась ответственность за участие в публичном скопище (ст. 121-123), сообществе (ст. 124-127), за участие в шайке, созданной в определенных целях (ст. 279), а в качестве так называемых квалифицированных видов преступлений выделялось совершение их в составе сообщества (например, ст. 102). Кроме этого, ответственность за недонесение о совершении тяжкого преступления и укрывательство вводилась в нормах статей главы 7 Уложения.

¹Плужников А.В. Соучастие в преступлении: проблема соучастия общего и специального субъекта: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Плужников Андрей Викторович; [Место защиты: Рос. правовая акад. М-ва юстиции РФ]. Москва, 2012. С. 13.

² Там же. С. 14.

Что касается развития положений о соучастии уже социалистического периода развития нашей страны, то, по мнению нынешних исследователей, «они не столь значительны»¹. Вместе с тем, ряд ключевых моментов заслуживает внимания. Первая попытка дать законодательное определение соучастия в советском праве относится к декабрю 1919 г., когда действовавший в то время Наркомюст РСФСР издал так называемые «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР»², целью которых стало обобщение и систематизация положений его Общей части. В ст. 21 этого нормативно-правового акта непосредственно указывалось, что «за деяния, совершенные сообща группой лиц (шайкой, бандой, толпой), наказываются как исполнители, так и подстрекатели и пособники». Очевидное несовершенство этого определения, его ограниченность и одновременно противоречивость стали причинами многих споров в среде ученых-юристов.

В дальнейшем, отечественный законодатель отказался от определения соучастия. Уже в Общей части принятых в 1922 и 1927 гг. уголовных кодексов он ограничился простым указанием на круг лиц, которые подлежали ответственности за соучастие и на условия, которые непосредственно определяли их ответственность. Вместе с тем, уже в 30-50-е гг. 20-го столетия формировавшаяся в то время правоприменительная практика нередко расширяла границы соучастия (чаще всего, при рассмотрении уголовных дел об измене Родине).

Сформированный со временем практический опыт применения действующих уголовно-правовых норм о соучастии и его теоретическое обобщение, а также дальнейшее развитие всего советского уголовного законодательства в целом создали всю необходимую базу и для поступательного совершенствования этого института уголовного права. Уже в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик,

¹Плужников А.В. Соучастие в преступлении: проблема соучастия общего и специального субъекта: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Плужников Андрей Викторович; [Место защиты: Рос. правовая акад. М-ва юстиции РФ]. Москва, 2012. С. 17.

²Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р. [Текст]: Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 (утратило силу) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

принятых в 1958 г.¹, и в разработанных далее на их базе новых республиканских уголовных кодексах приводилось развернутое определение соучастия. «К сожалению, имевшееся определение необходимой четкостью для его однозначного истолкования не характеризовалось. Именно этим, вероятно, можно объяснить тот факт, что ссылкой на законодательное определение соучастия в правовой литературе того времени обосновывались диаметрально противоположные взгляды и точки зрения на сам вопрос о возможности или невозможности соучастия в неосторожных преступлениях»².

Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г.³ основательно и, что крайне важно, по существу уточнили само понятие соучастия, трактуя его как «умышленное совместное участие двух и более лиц в совершении умышленного преступления»⁴. В 1994 г. УК РСФСР 1960 г.⁵ был дополнен отдельной ст. 17-1, в которой шла речь о групповом совершении преступления. Отметим, что понятие соучастия, сформулированное в Основых 1991 г., было воспроизведено и в ст. 32 УК РФ 1996 г.

Итак, приходим к выводу о том, что правовой институт соучастия в преступлении прошел длительный и достаточно противоречивый путь своего зарождения, становления и развития, зародившись еще во времена римского права, которое различало виновников (*rei, reiprincipales*) и пособников (*ministri, participes, satellites*), упоминало отдельно о подстрекателях. Можно выделить три основных подхода к ответственности соучастников в истории развития данного правового института: а) соучастники были ответственны за преступный результат, независимо от содержания их деятельности,

¹Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик [Текст]: Закон СССР от 25.12.1958 (утратил силу) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

²Гринберг М.С. Понятие и виды соучастия в неосторожном преступлении// Вестник Омского университета. Серия «Право». 2015. № 6. С. 90.

³Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик (приняты ВС СССР 02.07.1991 N 2281-1) (утратили силу) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

⁴ Цитата по: История государства и права России. Учебник / Под. ред. Ю.П. Титова. М.: ООО «ТК Велби», 2013. С. 412.

⁵Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) [Текст] (утратил силу) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

ответственность устанавливалась в зависимости от совершенных действий непосредственно каждым соучастником; б) соучастие применялось лишь к лицам, умышленно виновным в совершении преступления; в) ответственность отдельных соучастников обосновывалась в отношении одного соучастника к деятельности и ответственности других соучастников в качестве самостоятельной формы виновности.

§ 2. Понятие и признаки соучастия в совершении преступления в современном российском уголовном праве

Одним из самых сложных, важных и актуальных в современной российской теории уголовного права выступает институт соучастия. Преступная деятельность, как известно, может осуществляться как в одиночку, так и той или иной группой лиц, а также определенной организацией людей со сложной иерархической структурой. Подобная преступная деятельность всегда представляет собой повышенную общественную опасность, прежде всего, в силу того, что объединение усилий нескольких лиц в значительной мере облегчает совершение преступных деяний, создает максимально благоприятные условия для их совершения, в том числе, для дальнейшего сокрытия следов преступления.

Согласно ныне действующей редакции ст. 32 УК РФ, соучастие в преступлении - это умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении того или иного умышленного преступления. При анализе законодательного определения, вправовой литературе при этом особо подчеркивается, что «Приведенные в данном понятии признаки выступают

обязательными для любого группового преступления, соответственно, отсутствие хотя бы одного из них в полной мере исключает наступление уголовной ответственности за соучастие в преступлении»¹.

Анализируя легальное определение соучастия в преступлении, И.Ю. Коновалова приходит к выводу о том, что «Имеющаяся законодательная дефиниция дает возможность выделить все необходимые признаки, призванные характеризовать институт соучастия в преступлении. Во-первых, в совершении преступления всегда принимают участие два или более лица (субъекта); во-вторых, преступная деятельность таких лиц является совместной и, в-третьих – обязательно умышленной»². С этой точкой зрения трудно не согласиться.

Свои трактовки соучастия приводятся и в нынешней отечественной доктрине уголовного права, например: «Соучастие - как феномен социального взаимодействия людей - представляет собой систему избирательно вовлеченных, уверенных в существовании друг друга соучастников, взаимодействующих для реализации своих целей как групповых и выступающих для достижения общего преступного результата как определенная целостность»³. При этом, важно отметить что при любом соучастии имеет место не просто сугубо формальное сложение усилий отдельных лиц, а именно интеграция тех или иных определенных действий соучастников в одно целое, которая призвана создавать надлежащие условия для достижения качественно иных результатов. С учетом этого, соучастию присущи целостные, интегративные (или, совместные) свойства, в связи с чем, практические возможности соучастия не сводятся к одной лишь сумме возможностей тех или иных отдельных соучастников, а приобретают совершенно новый, качественно высокий уровень. Соответственно, соучастие

¹ Петрушенков А.Н. Научная обоснованность признаков соучастия в преступлении и их практическая реализуемость в нормах Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 5. С. 153.

² Коновалова И.Ю. Соучастие в преступлении по действующему уголовному законодательству РФ // Вестник ТИСБИ. № 3. 2014. С. 38.

³ Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении по уголовному праву Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 Москва, 2016. С. 20.

во всех случаях неизменно повышает так называемую общественную опасность деяния.

Итак, нынешнее законодательное определение понятия соучастия в преступлении дает возможность выделить некоторые его признаки как объективного, так и субъективного характера. К числу таких признаков относятся:

- Участие в совершении преступного деяния двух или более лиц. В свою очередь, необходимо учитывать, чтобы все лица-соучастники были вменяемы и достигли законодательно установленного для уголовной ответственности возраста (нормы ст. 20 УК РФ), т.е. те лица, у которых присутствуют все необходимые, законодательно установленные, признаки субъекта преступления. Соучастие, в то же время, не исключает того обстоятельства, что одно или даже несколько лиц из числа соучастников могут быть в дальнейшем освобождены от уголовной ответственности по тем или иным основаниям, предусмотренным нормами УК РФ (ст.ст. 20, 75-77, 90). В то же время, не расценивается как соучастие использование деликтоспособным лицом либо невменяемых, либо малолетних для целей непосредственного совершения им конкретного посягательства.

- Соучастие в преступлении всегда предусматривает именно совместное участие лиц в совершении противоправного деяния. Деятельность каждого из соучастников должна быть направлена именно на совершение данного конкретного преступления и, соответственно, на достижение единого для всех этих лиц преступного результата, т.е. между действиями каждого соучастника и так называемым общим преступным результатом должна быть причинная связь. Преступный результат при соучастии представляет собой следствие деятельности исполнителя, организатора, подстрекателя и пособника, которая, в свою очередь, может выражаться в: а) действиях, прямо направленных на достижение преступного результата, б) в организации и дальнейшем руководстве совершением конкретного преступления, возбуждения у исполнителя самой решимости его совершить, в) в создании тех или

иных условий, призванных облегчить совершение преступления, либо сокрытие его следов, т.д. Таким образом, совместность выражается в общности действий всех лиц, и несмотря на то, что при соучастии деяния, описанные в качестве конкретного вида преступного деяния, непосредственно выполняются только лишь исполнителем, действия иных соучастников направлены на формирование условий для последующего совершения преступления исполнителем и, тем самым, обуславливают практическое выполнение им объективной стороны. «Совместность - целостное, интегративное свойство соучастия. Это качество целого, которое отличает его от качества составляющих, это взаимодействие, а не проявление собственных характеристик исходного состояния соучастников»¹.

Соучастие с объективной стороны предполагает, по общему правилу, действия, но в отдельных случаях они могут совершаться и путем бездействия. Такие случаи на практике возможны в тех ситуациях, когда бездействию непосредственно предшествовало то или иное соглашение, заключенное до совершения деяния или в момент его совершения, но всегда именно до наступления преступного результата. К примеру, какое-либо умышленное бездействие должностных лиц, которые обязаны в силу своего служебного положения, т.е. в силу закона, принимать определенные меры по предотвращению посягательства, когда они именно по взаимному соглашению подобных мер не принимают.

В целом, совместность участия может выступать:

- во-первых, в форме собственно соучастия в совершении преступления (ст. 34 УК РФ),
- во-вторых, в форме соучастия особого рода (*suigeneris*) - необходимого соучастия².

В отличие от соучастия в преступлении как специфического способа его

¹Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении по уголовному праву Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 Москва, 2016. С. 22.

²Кантимир А.И. Объективные и субъективные признаки необходимого соучастия в преступлении // Общество и право. 2013. № 7. С. 133.

совершения совместными усилиями двух и более лиц, так называемое «необходимое соучастие» проявляется в двух аспектах:

- во множественности субъектов преступной деятельности (например, нормы ст. 290 и 291 УК РФ, ст. 228.1 и 228 УК РФ). Так, для дачи-получения взятки как преступного деяния характерно «единение воли», как указывалось уже в русской дореволюционной литературе начала XX века;

- в форме функционирования преступной организации (объединения) (положения ст. ст. 208, 209, 210, 212, 239, 279, 282.1, 282.2 УК РФ). Отсюда следует, что указанная форма соучастия прямо закреплена в конкретных составах Особенной части УК РФ, в которых то или иное конкретное проявление данной формы служит так называемым обязательным конструктивным признаком¹.

Одним из ключевых признаков соучастия выступает умышленная деятельность всех участвующих в преступлении лиц. Умышленная форма вины в соучастии выражается во взаимной осведомленности каждого соучастника относительно совершаемого преступления и относительно согласованности действий всех соучастников. Взаимная осведомленность, в свою очередь, выражается в том, что каждый соучастник в полной мере осознает, что его действия носят совместный характер в совершении конкретного деяния и нацелены они на достижение единого преступного результата. Выразив желание именно совместно совершать деяния и направляя свою деятельность на практическую реализацию подобного намерения, лицо, соответственно, не может не желать достижения преступного результата, поэтому его психическое отношение к содеянному всегда характеризуется прямым умыслом. Таким образом, соучастие представляется возможным в правовой системе России только при совершении умышленных преступлений, т.е. в случаях, когда все участвующие лица проявляют свое волеизъявление и целенаправленно объединяют свои усилия для целей достижения конкретного преступного

¹Кантимир А.И. Объективные и субъективные признаки необходимого соучастия в преступлении // Общество и право. 2013. № 7. С. 134.

результата. Лицо же, случайным образом оказавшееся в силу каких-либо причин прямо на месте совершения посягательства совместно с иными лицами, уголовной ответственности подлежать не может, при условии, что оно не осознавало сути происходящего события.

Указанная выше точка зрения в среде современных правоведов нередко подвергается сомнению, т.к. неизменно возникает вопрос относительно того, возможно ли в действительности так называемое «фактическое соучастие» при неосторожной форме вины? Данный вопрос с давних пор волнует многих специалистов в области уголовного права. Сторонники, признающие возможность наличия неосторожной формы вины при соучастии в преступлении, чаще всего указывают на реальные практические ситуации, при которых действуют несколько лиц, но с неосторожной формой вины, например:

- умышленное подстрекательство или пособничество к неосторожно совершенному преступлению,
- неосторожное подстрекательство или пособничество к умышленно совершенному преступлению,
- совершение преступления в результате неосторожных действий нескольких лиц¹.

В свою очередь отметим, что «Важной особенностью современного зарубежного уголовного права выступает также то, что наряду с уголовной ответственностью за соучастие в умышленных преступлениях, в отдельных государствах возможно наступление уголовной ответственности в том числе и за соучастие в неосторожном преступлении»². Примером здесь может служить Уголовный Кодекс Италии, Итальянский УК допускает соучастие в неосторожном преступлении, ст. 113 которого гласит: «При неосторожном преступлении, когда последствие вызвано взаимодействием нескольких лиц,

¹Петрушенков А.Н. Научная обоснованность признаков соучастия в преступлении и их практическая реализуемость в нормах Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 5. С. 155.

²Кольцов М.И. Уголовно-правовая характеристика соучастия по уголовному законодательству зарубежных государств // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 11. С. 232.

каждое из них подлежит наказанию, предусмотренному за данное преступление». Таким образом, любое лицо, действия которого находились в причинной связи с действиями субъекта, совершившего преступление по неосторожности, подлежит ответственности наравне с исполнителем»¹.

Современные исследователи обоснованно указывают на оценочный характер большинства выделяемых признаков соучастия в преступлении. «Значительное количество оценочных признаков соучастия в преступлении вызвано, несомненно, чрезвычайной сложностью и многогранностью самого правового института соучастия»². С учетом этого, в современной отечественной доктринальной литературе предлагается в целях стабилизации судебной практики разрешения уголовных дел тем или иным образом формализовать ряд оценочных признаков, прямо закрепленных в статьях Общей и Особенной частей УК РФ. В частности, нередко обосновывается предложение по изменению в ст. 32 УК РФ оценочного признака «умышленность» участия на признак «осознание». В связи с этим, предлагается новая редакция ст. 32 УК РФ: «Соучастием в преступлении признается осознанное участие двух и более субъектов преступления в совершении умышленного преступления»³. Считаем данное предложение научно обоснованным, т.к. данная трактовка имеет более информативный характер.

Каждый из рассмотренных выше признаков имеет большое значение для квалификации деяния и, соответственно, привлечения виновных лиц. В правоприменительной деятельности приложение этих признаков нередко вызывает различные трудности, в связи с чем, в настоящее время многие вопросы правоприменения разъясняются высшими судебными органами России в соответствующих актах. К примеру, к числу основных объективных признаков соучастия относится следующее: не просто сугубо фактическое совершение

¹Итальянский уголовный кодекс 1930 года (первоначальная редакция). Перевод профессора М.М.Исаева. – М.: Юридическое издание НКЮ СССР, 1941. С. 33.

²Наумов С.Н. Оценочные признаки соучастия в преступлении: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Наумов Семен Николаевич; [Место защиты: Кубан. гос. аграр. ун-т]. Краснодар, 2012. С. 12.

³ Там же. С. 16.

преступного деяния двумя и более лицами, а наличие двух и более субъектов преступления, т.е. вменяемых лиц, достигших к моменту совершения преступления возраста уголовной ответственности. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1, обобщившем судебную практику по делам о преступлениях несовершеннолетних¹, указывается, что в случае совершения преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности, лицо, вовлекшее его в совершение преступления, в силу части 2 статьи 33 УК РФ несет уголовную ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения.

Согласованность действий соучастников состоит во взаимном выражении намерения и желания лица принимать участие в совершении преступления совместно с иным лицом (лицами). Это соглашение призвано выражать ту самую психологическую связь между соучастниками, которая и выражает свойство совместности их преступной деятельности в так называемой субъективной сфере взаимоотношений.

Согласованность между теми лицами, которые совместно участвуют в преступлении, носит, как правило, различный характер. Это различие выражается именно во времени (т.е., моменте) заключения соответствующего соглашения, т.к., как было установлено выше, отсутствие самой согласованности в полной мере исключает само соучастие. В уголовном законе России соучастие определено: а) как без предварительного, так и б) с предварительным сговором. При этом, какая-либо конкретная форма заключения подобного соглашения в отечественном праве не подлежит учету. Оно может заключаться в любой форме (устной, письменной), а также вовсе основываться на так называемом молчаливом согласии, когда все лица, непосредственно участвующие в совершении посягательства, понимают действия иных лиц без слов.

¹О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. (ред. от 29.11.2016) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Соучастие без предварительного сговора бывает в ситуациях, когда между конкретными лицами не было достигнуто соглашения на участие в совершении преступления до начала его совершения. Это характерно для совершения тех или иных преступлений с внезапно возникшим умыслом. В таких случаях умысел на совершение деяния возникает у лиц в момент, который непосредственно предшествует совершению преступления, и реализуется незамедлительно. В отдельных случаях умысел может возникать и непосредственно в сам момент совершения противоправного деяния.

Соучастие с предварительным сговором характеризуется тем, что между конкретными лицами заранее, т.е. еще до начала совершения деяния, заключается соответствующее соглашение на участие в его совершении. Оно может, в частности, касаться: а) места, б) времени, в) способа совершения конкретного преступления, г) его целей и т.д.

При этом, отечественный законодатель допускает, что мотивы и цели одного и того же преступления у отдельных его соучастников могут различаться.

Итак, делаем следующие выводы:

1. Современный отечественный законодатель предлагает легальную трактовку понятия соучастия в преступлении: умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении того или иного умышленного преступления (ст.32 УК РФ). Свои трактовки соучастия приводятся и в нынешней отечественной доктрине уголовного права.

2. Соучастие в преступлении характеризуется как объективными, так и субъективными признаками. К объективным признакам соучастия относятся: 1) участие в совершении одного и того же преступления нескольких лиц; 2) совместность действий соучастников. С субъективной стороны соучастие характеризуется только умышленной виной. При этом умысел может быть прямым и косвенным. Умышленным должно быть и совершение преступления соучастниками и присоединение к преступной деятельности других лиц. Соучастие возможно только в преступлениях, совершенных умышленно, в

деяниях, совершенных по неосторожности его быть не может. Вместе с тем, современные исследователи обоснованно указывают на оценочный характер большинства выделяемых признаков соучастия в преступлении.

3. В уголовном законе России выделяется соучастие: а) без предварительного и б) с предварительным сговором. Соучастие без предварительного сговора бывает в ситуациях, когда между конкретными лицами не было достигнуто соглашения на участие в совершении преступления до начала его совершения (характерно для совершения тех или иных преступлений с внезапно возникшим умыслом). Соучастие с предварительным сговором характеризуется тем, что между конкретными лицами заранее, т.е. еще до начала совершения деяния, заключается соответствующее соглашение на участие в его совершении.

§ 3. Виды соучастников по российскому законодательству

Совместность действий соучастников преступного посягательства не всегда предполагает фактическое выполнение всеминими так называемой объективной стороны преступления. В отдельных случаях, роли соучастников различаются, что в свою очередь влияет и на степень их ответственности. Подобное обстоятельство учитывается законодателем в нормах российского уголовного закона. Так, в ч. 1 ст. 34 УК РФ установлено, что ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления.

В целом, следует отметить, что соучастники и, соответственно, их виды с давних времен привлекают внимание исследователей как в области уголовного

права, так и в области психологии, социологии, криминологии, т.д. Различные подходы к выделению этих видов, к уяснению конкретной роли каждого из них в том или ином совершенном противоправном деянии, к основным особенностям их ответственности привели к отсутствию в современной доктрине уголовного права единой научной теории соучастия (с позиции видов соучастников). В качестве примера кратко охарактеризуем акцессорную теорию соучастия.

Акцессорная теория соучастия (от лат. *accessorius* - добавочный) получила широкое распространение, к примеру, в английском уголовном праве. Она впервые нашла свое законодательное закрепление во Французском УК 1791 г., а затем и в УК 1810 г. Такая концепция преступного соучастия была детально разработана представителями так называемой классической школы уголовного права, согласно которой, исполнитель преступления рассматривается как центральная фигура всего соучастия. Деятельность всех остальных соучастников, соответственно, не носит характера самостоятельной.

Рассматривая подстрекательство или пособничество как участие именно в чужом деянии, криминалисты-классики характеризовали ответственность таких участников преступного посягательства в зависимости от ответственности непосредственно самого исполнителя. В соответствии с этой точкой зрения, ответственность всех иных соучастников за степень осуществления их преступного намерения в полной мере определялась той стадией, которой достигло практическое выполнение исполнителем его преступного замысла (т.е., имеет место приготовление, покушение или оконченное преступление), а те обстоятельства, которые в силу закона исключают преступный характер прямо совершенного исполнителем деяния, считались влекущими за собой освобождение от ответственности в том числе и всех остальных соучастников. А.А. Пионтковский¹, к примеру, выделял в своих доктринальных работах такие основные положения акцессорной теории соучастия, как:

¹ Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. Курс советского уголовного права: Общая часть. М.: Госюриздат, 1961. С. 122.

1. Уголовно-правовое значение всех действий соучастника полностью определяется характером преступления, в совершении которого он принимал участие (иными словами, действие каждого отдельного соучастника не имеет самостоятельного значения).

2. Преступление, совершенное исполнителем (или исполнителями), вменяется в уголовную ответственность каждому соучастнику. Так, если исполнитель совершил оконченное преступление, то за оконченное преступление несут ответственность и соучастники, а если он совершил только покушение, то только за него может нести ответственность и каждый соучастник.

3. Если деятельность исполнителя не достигла той стадии в развитии всей конкретной преступной деятельности, влекущей за собой уголовную ответственность, то, соответственно, не влекут за собой уголовной ответственности и те действия, которые совершены иными соучастниками.

4. В том случае, если деятельность исполнителя не включает в себя элемента противоправности, то непротивоправной считается и вся деятельность каждого из соучастников.

Итак, суть рассматриваемой теории состоит в следующем: исполнитель выступает основной (центральной) фигурой преступления. Все остальные лица (организатор, подстрекатель, пособник) своего рода дополняют его деятельность, играют лишь вспомогательную роль в преступлении. Ответственность таких «дополнительных» участников преступления в полной мере производна от преступного поведения исполнителя. В обобщенном виде: совершает он покушение на преступление или оконченное (составом) преступление, соответственно, все дополнительные участники подлежат уголовной ответственности вместе с ним за покушение или оконченное (составом) преступление. И далее: отказывается исполнитель от совершения преступления, соответственно, все дополнительные участники наряду с ним не подлежат уголовной ответственности.

Таким образом, дополнительные участники преступления могут привлекаться к уголовной ответственности лишь в том случае, если исполнитель совершил хотя бы даже покушение на преступление. Ответственность дополнительных участников преступления в полной мере производна от поведения исполнителя - основного участника. Изначально, т.е. в своем самом исходном состоянии, акцессорная теория соучастия призвана обозначать ответственность за чужое преступление, т.к. отдельные ее последователи придерживались позиции так называемого индетерминизма и абсолютной свободы воли.

В отечественной уголовно-правовой науке теория (идея) акцессорной природы соучастия не получила широкого распространения и постоянно подвергалась (впрочем, и продолжает подвергаться) обоснованной критике со стороны большинства ученых-правоведов. К примеру, справедливо указывается: «Акцессорная теория соучастия содержит в себе целый ряд внутренних противоречий и ни в коей мере не отвечает требованиям социальной реальности о необходимости привлечения к уголовной ответственности соучастников даже в тех случаях, когда исполнитель по какой-либо причине не привлекается к уголовной ответственности»¹.

В настоящее время влияние акцессорной теории соучастия наиболее ярко проявляется в уголовном праве Англии и Франции, что отражается, например, в случае эксцесса исполнителя. Так, в Англии, в том случае, если исполнитель существенно отклоняется от ранее задуманного им преступного посягательства и сознательно выполняет иное, то он один подлежит уголовной ответственности. В том случае, когда исполнитель лишь случайным образом отклонился от совместно разработанной ими линии поведения, то здесь начинает действовать так называемое правило «перенесенного намерения». Судебная практика Франции, в свою очередь, придерживается той позиции, что

¹Васюков В.В. Виды соучастников в уголовном праве России: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право / В. В. Васюков; Науч. рук. В. С. Прохоров; Санкт-Петербургский государственный университет. СПб., 2012. С. 15.

соучастник несет всю полноту ответственности за деяние исполнителя, в том числе, осложненное обстоятельствами, не предвиденными соучастником. Подобные правила, несомненно, похожи на объективное вменение¹.

Обратимся непосредственно к российскому уголовному законодательству, которое выделяет четыре вида соучастников: 1) исполнителя, 2) организатора, 3) подстрекателя и 4) пособника.

«В основу такого законодательно закрепленного выделения положен объективный критерий — характер участия виновного лица в совершении преступления. Такое классификационное деление позволяет правоприменителю дать конкретную юридическую оценку действиям (бездействию) каждого соучастника преступного деяния и, следовательно, в максимальной степени индивидуализировать их ответственность и наказание»².

Современные исследователи практически сходятся во мнении о том, что «Единственным критерием деления соучастников на виды является характер участия в совершении преступления, который носит объективно-субъективный характер и представляет собой с объективной стороны совокупность выразившихся в реальном мире способов участия лица в совместно совершаемом преступлении, а с субъективной — осознание соучастником роли своих действий в достижении преступного результата»³.

Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, в силу закона не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или

¹Аистова Л. С. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2013. С. 53.

²Уголовное право. Общая и Особенная части. 4-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Кадникова Н.Г. М.: Городец, 2014. С. 193.

³Васюков В. В. Виды соучастников в уголовном праве России: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право / В. В. Васюков; Науч. рук. В. С. Прохоров; Санкт-Петербургский государственный университет. СПб., 2012. С. 4.

других обстоятельств, предусмотренных УК РФ.

В этом плане весьма показателен приговор, описанный в Бюллетене Верховного Суда РФ № 4 за 2002 г. Б. признан виновным в тайном хищении чужого имущества, совершенном по предварительному сговору группой лиц с незаконным проникновением в жилище, причинением значительного ущерба потерпевшему, и был осужден по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Б., Т., К., Б-ов, Ш. и Д. изначально вступили в преступный сговор для целей дальнейшего совершения кражи из квартиры. Реализуя этот сговор, они на автомобиле, управляемом Б., приехали к многоквартирному дому, в котором и была та квартира. По ранее достигнутой соучастниками договоренности, Б. остался в автомобиле ожидать соучастников, чтобы далее перевезти похищенное другими соучастниками имущество. Б-ов, Ш. и Д. зашли в подъезд, а К. у подъезда остался следить за обстановкой с целью оперативного предупреждения соучастников (в случае возникновения опасности их обнаружения). Ш., с этой же целью, пришел на лестничную площадку 5-го этажа дома. Б-ов и Д. специально ранее приготовленной пластиной из железа взломали входную дверь квартиры, расположенной на 4-м этаже, проникли в нее, а затем сложили вещи из нее в принесенные сумки. Затем К. и Ш. помогли двум другим соучастникам вынести имущество, принадлежавшее собственникам квартиры, на общую сумму 28960 руб., что причинило значительный ущерб потерпевшим. Президиум областного суда, рассмотрев уголовное дело по протесту заместителя Председателя ВС РФ, действия Б. переквалифицировал на ч. 5 ст. 33, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, указав следующее. «Как усматривается из материалов дела, Б. не принимал непосредственного участия в совершении действий, образующих объективную сторону состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, а также в оказании помощи исполнителям тайного хищения по проникновению в жилище, по изъятию имущества. Зная о намерении участников кражи завладеть чужим имуществом, он доставил их на автомобиле до места, где планировалось совершение преступления, и, заранее договорившись с ними, дождался их возвращения и

отвез похищенное имущество. По смыслу уголовного закона в случае совершения хищения с проникновением в жилище по предварительному сговору группой лиц при отсутствии признаков организованной группы действия лиц, осведомленных о целях участников хищения и оказавших им содействие в доставке к месту совершения преступления и обратно, но не оказывавших помощь в непосредственном проникновении в жилище или изъятии имущества, подлежат квалификации как соучастие в преступлении в форме пособничества»¹.

Как показывает анализ учебной и научной литературы, в настоящее время внимание исследователей привлекает выделение видов исполнителей. Так, М.А. Саблина предлагает следующие ключевые, наиболее практически обоснованные критерии выделения видов исполнителя и, соответственно, их обозначения:

- во-первых, использование орудия преступления: исполнитель, который действует прямо и посредством какого-либо лица, не подлежащего уголовной ответственности в силу закона, а также действующего по неосторожности, животного, предметов материального мира;
- во-вторых, число выполняемых ролей в преступном деянии: монархической и полиархической исполнители;
- в-третьих, основание признания: исполнитель в силу закона и псевдоисполнитель².

Итак, в совершении посягательства может участвовать как один, так несколько исполнителей (именуются соисполнителями). В свою очередь, действия таких соисполнителей могут характеризоваться как однородностью (пример: все участвующие в преступлении лица наносят потерпевшему удары по телу), так и разнообразием, но охватываться единым умыслом на достижение единой преступной цели и, соответственно, входить в объективную

¹Бюллетень Верховного Суда РФ № 4 за 2002 г. URL: http://www.vsrf.ru/vscourt_detale.php?id=2037 (дата обращения: 18.02.2018).

²Саблина М.А. Исполнитель преступления в институте соучастия: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Саблина Майя Александровна; [Место защиты: ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики], 2017. С. 21.

сторону совершаемого деяния (пример: только один из соучастников проникает в жилище и непосредственно крадет имущество, а второй в этот момент в подъезде контролирует обстановку).

«Соисполнительство – это то действие, при котором все соучастники деяния выступают непосредственными исполнителями посягательства, т.е. своими действиями (либо бездействием) выполняют преступление»¹. Соисполнительство аналогично может иметь место как с предварительным сговором, так и без него.

Соучастие при соисполнительстве всегда выступает так называемым простым видом. Сложное соучастие, отграничиваясь от простого, неизменно характеризуется распределением преступных ролей между его соучастниками. При нем появляются и иные виды соучастников, т.е., организаторы, подстрекатели, пособники, т.д.

Организатором считается то лицо, которое организовало совершение посягательства или руководило его исполнением, а также то лицо, которое создало организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) или руководит ими.

Организация совершения преступления состоит: а) в сплочении всех соучастников, б) в выработке конкретного плана совершения деяния, в) непосредственно в руководстве деятельностью всех соучастников. Организатор, таким образом, создает преступную группу или организацию (сообщество), далее распределяет обязанности между всеми соучастниками и сам руководит их преступной деятельностью, разрабатывает план подготовки и, соответственно, совершения преступления, он также подбирает соучастников, постоянно поддерживает определенную дисциплину среди них, т.д. Организатор лично замышляет совершение тех или иных посягательств. Инициатива может исходить и от подстрекателя, и от одного из соисполнителей, вместе с тем, эти лица только направляют умысел на совершение преступления

¹Батычко В.Т. Уголовное право. Общая и Особенная части. Курс лекций. Таганрог, 2015. С. 41.

и этим ограничивается их участие в преступлении. Руководство совершением конкретного преступления заключается также в выборе необходимых средств и орудий для его совершения, а также в направлении практической деятельности отдельных соучастников и их усилий в реализации преступного умысла.

Подстрекатель в правовой системе России – это то лицо, которое склоняет другое к совершению преступления посредством уговора, подкупа, угрозы или иным способом. Уголовное законодательство нашей страны содержит лишь ограниченный перечень средств и форм подстрекательства, т.к. представить исчерпывающий их круг не возможно. Способ подстрекательства выбирается в зависимости, с одной стороны, от личных качеств самого подстрекаемого (т.е., его наклонностей, потребностей и реальных возможностей), а с другой, в зависимости от характера планируемого преступления, а также обстоятельств, при которых имеет место подстрекательство и при которых предполагается осуществить преступление. С учетом всей совокупности факторов, подстрекатель влияет на иных соучастников (соучастника), в той или иной форме возбуждает в них решимость совершить какое-либо конкретное посягательство. Подстрекательство может иметь место в виде приказа либо устного распоряжения, непосредственно адресованного его подчиненным по службе, а также выражаться в форме шантажа, лести, уговоров, просьб, советов, предложений, угроз, подкупа, убеждений и т.п. Подстрекательство всегда носит характер активных действий, нацеленных на возбуждение у исполнителя решимости совершить противоправное деяние.

Пособник - это лицо, которое содействует совершению деяния советами, указаниями, а также предоставлением информации, необходимых средств или орудий совершения посягательства либо устранением имеющихся препятствий, а равным образом, лицо, которое заранее обещало скрыть преступника, использованные средства или орудия совершения преступления, возможные следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а также лицо, которое заранее обещало приобрести или сбыть подобные предметы. Несомненно, деятельность пособника менее опасна по сравнению с преступной

деятельностью иных соучастников. Он не так активен, не осуществляет руководство преступной деятельностью, а также не выполняет никаких действий, прямо направленных на совершение деяния, не склоняет иных лиц к его совершению. Уголовное законодательство России при характеристике пособничества указывает способы и средства оказания содействия (помощи) в совершении противоправного деяния, разграничивая: физические (материальные) средства и способы интеллектуальные (психические) средства и способы. С учетом этого, пособничество общепринято делится на физическое и интеллектуальное.

Физическое пособничество по общему правилу выражается в действиях, которые способствуют исполнителю в исполнении действий, прямо направленных на совершение посягательства, например, в предоставлении исполнителю каких-либо необходимых средств для совершения деяния (в частности, передача пистолета для совершения убийства) либо в физическом устранении физических препятствий (в частности, в отключении системы сигнализации). Интеллектуальное пособничество, в свою очередь, выражается в том, что пособник оказывает психическое воздействие на волю исполнителя, существенно укрепляя его решимость совершить преступление; он также содействует исполнителю теми или иными советами и указаниями по поводу совершения посягательства.

Интеллектуальное пособничество на практике может выражаться, в частности, в заранее данном обещании скрыть преступника, орудия и средства совершения преступления, а также следы преступления и предметы, добытые преступным путем, а также в обещании приобрести или сбыть их.

Пособничество квалифицируется как таковое даже в том случае, если исполнитель, совершая преступление, не воспользовался ранее полученными указаниями или средствами и орудиями, а также в том случае, если пособник уже после непосредственного совершения преступления исполнителем отказался от обещания скрыть исполнителя или следы преступления либо подыскать вместо себя иное лицо.

На практике нередко достаточно трудно отграничить пособничество от соисполнительства. При квалификации необходимо учитывать позицию высших судебных органов. К примеру: «Действия лица, не принимавшего непосредственного участия в нападении на потерпевшего, но содействовавшего совершению преступления советами, указанием места совершения преступления, участием в разработке плана действий и осведомленного об оружии преступления, следует квалифицировать как пособничество разбойному нападению, а не соисполнительство»¹.

При анализе пособника и подстрекателя, необходимо также остановиться на такой категории, как «провокация преступления», которое, по мнению отдельных ученых², необходимо отграничивать от соучастия. При так называемой провокации преступления не прослеживаетсякакая-либо внутренняя согласованность действий провокатора и провоцируемого, в связи с чем, их не представляется возможным назвать соучастниками преступления, которое совершается непосредственно в результате провокации, а соответственно, деяние каждого из них образует уже самостоятельный состав преступления. Также отметим, что роль провокатора значительно отличается от роли каждого из соучастников, как правило, более широким кругом совершаемых действий. Роль провокатора гораздо значительнее, чем роль одного только подстрекателя. Провокатор, в свою очередь, выступает и подстрекателем, и пособником, и организатором. Вся его так называемая«провокационная деятельность» изначально направлена на то, чтобы и склонить, и посодействовать, и организовать. Провокатор не признается соучастником преступления, совершенного в результате его же провокации, что, вместе с тем, не исключает общественной опасности его деяния, требующей объективной уголовно-правовой оценки.

Таким образом, можем сделать следующие выводы:

¹Бюллетень Верховного Суда РФ № 4 за 2002 г. URL: http://www.vsrf.ru/vscourt_detale.php?id=2037 (дата обращения: 18.02.2018).

² см., например: Дударенко В.В. Соотношение провокации преступления и соучастия в преступлении // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 398. С. 153-157.

1. В правовой системе России соучастники - в зависимости от их роли в совершении преступления - могут быть следующих видов: а) исполнитель, б) организатор; в) подстрекатель; г) пособник.

2. На доктринальном уровне, в свою очередь, обосновывается необходимость деления каждого вида на подвиды (к примеру, исполнитель может быть моноролевой и полиролевой). В основу такого выделения положен объективный критерий — характер участия виновного в совершении преступления.

3. Несмотря на то, что такая законодательно предусмотренная классификация позволяет дать конкретную юридическую оценку действиям (бездействию) каждого соучастника преступления и, следовательно, максимально индивидуализировать их ответственность и наказание, в среде ученых-правоведов такая классификация поддерживается не всеми. Важно отметить и существование ряда прикладных проблем в сфере разграничения соучастников (в частности, не в полной мере определены критерии отграничения подстрекателя от пособника).

ГЛАВА 2. ФОРМЫ СОУЧАСТИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

§ 1. Группа лиц, группа лиц по предварительному сговору

Под формой (лат. forma), согласно определению, данному энциклопедическим словарем, понимается:

- 1) внешнее очертание, наружный вид, контуры предмета;
- 2) внешнее выражение какого-либо содержания;
- 3) установленный образец чего-либо;
- 4) приспособление для придания чему-либо определенных очертаний;
- 5) одинаковая по цвету и покрою одежда;
- 6) совокупность приемов, выразительных и изобразительных средств художественного произведения¹.

«При исследовании форм соучастия в преступлении форму необходимо понимать как внешнее выражение какого-либо содержания. Содержание и форма - философские категории; содержание - определяющая сторона целого, совокупность его частей; форма способ существования и выражения содержания. Отношение содержания и формы характеризуется относительным единством, в ином случае происходит возникновение новой формы, соответствующей развившемуся содержанию»².

Изучение научных публикаций свидетельствует о том, что вплоть до настоящего времени нет единой позиции по содержательному наполнению и классификации наиболее значимых понятий и их определений, характеризующих институт соучастия в уголовном праве России: «формы соучастия» и «виды соучастия». Вместе с тем, следует согласиться с мнением

¹ Новый энциклопедический словарь. М.: Рипол Классик, 2012. С. 1355.

² Дядькин Д.С. Совершенствование уголовно-правового института соучастия в преступлении. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Дядькин Д.С. М., 2010. С. 81.

исследователей о том, что «Единообразное толкование названных терминов выступает необходимым условием оптимизации всего современного нормативного инструментария, регламентирующего противодействие совместным формам преступной деятельности»¹.

Различная степень согласованности действий соучастников преступления дает возможность выделить две формы соучастия: а) во-первых, соучастие без предварительного соглашения и, во-вторых, соучастие с предварительным соглашением, которое, в свою очередь, проявляется в определенных разновидностях, непосредственно предусмотренных Особенной частью УК. Ими выступают:

- простое соучастие с предварительным соглашением,
- организованная группа,
- преступное сообщество (преступная организация).

Кроме этого, анализ научной литературы позволил прийти к выводу о том, что решение вопроса выделения форм соучастия в преступлении в большинстве своем носит субъективный характер. Такой субъективностью объясняется, с одной стороны, отсутствие единства взглядов на формы соучастия, а с другой – постоянная актуальность данного вопроса. В этой связи подчеркнем, что попытки выделить те или иные формы соучастия предпринимаются отечественными учеными на протяжении многих десятилетий (и даже столетий). Отметим, что для советской доктрины уголовного права был характерен подход, когда при классификации за основу брали различные объективные и субъективные признаки. Подобного подхода придерживался, к примеру, М.И. Ковалев, который в своей монографии «Соучастие в преступлении» выделяет две формы соучастия: совиновничество и соучастие в узком смысле слова².

В современной литературе отмечается, что «Деление соучастия на виды осуществлено с применением такого критерия, как различие в характере

¹ Петров С.В. Новый взгляд на классификацию соучастия в преступлении // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 3. С. 90.

² Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. Екатеринбург, 1999. С. 6.

поведения соучастников преступления, а вот деление на формы производится уже с использованием признака степени согласованности поведения всех соучастников(вместе с внешними его проявлениями). Вместе с тем, различие в характере поведения соучастников (критерий деления на виды), прежде всего, ориентирует на особенности образа преступного поведения соучастников преступления (подстрекательство, пособничество, организаторские действия, исполнительские действия) и заслоняет особенности преступной совместной деятельности при простом виде соучастия и сложном его виде»¹.

Заслуживает внимания и точка зрения, высказанная А.В. Плужниковым, согласно которой преступная деятельность делится на:

а) индивидуальную и

б) групповую, а последняя – на:

- одновременное совершение лицами нескольких однородных преступлений и

- совершение группой лиц единого преступления (в соучастии)².

Несмотря на отсутствие в доктрине уголовного права единства взглядов на формы соучастия в преступлении, не вызывает сомнений тот факт, что для признания групповой преступной деятельности соучастием необходимо, прежде всего, единство преступного посягательства и последствия (для преступлений с материальным составом), что представляется возможным только при наличии у лиц прямого умысла, основой которого выступает взаимная осведомленность лиц о совместности действий и предполагаемых последствиях (для преступлений с материальным составом). Лица должны быть четко и однозначно осведомлены обо всех планируемых действиях при совершении преступного деяния с формальным составом и, соответственно, о последствиях при совершении преступления с материальным составом. По общему правилу, лицо может выступать в роли организатора группы лиц,

¹ Уголовное право. Общая и Особенная части. 4-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Кадникова Н.Г. М.: Городец, 2014. С. 202-203.

² Плужников А.В. Соучастие в преступлении: проблема соучастия общего и специального субъекта: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Плужников Андрей Викторович; [Место защиты: Рос. правовая акад. М-ва юстиции РФ]. Москва, 2012. С. 27.

соединившихся для совершения: а) одного преступления, б) неопределенного количества преступных деяний, в) для постоянного занятия преступной деятельностью.

Ст. 35 УК РФ содержит определение различных преступных групп, отличающихся по степени их организованности.

В ч. 1 ст. 35 УК РФ говорится о самой простой форме совместной преступной деятельности. Преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два и более исполнителя без предварительного сговора. Здесь организатором может выступать лишь один из соисполнителей, хотя выявить его в такой группе бывает достаточно сложно.

Ч. 2 ст. 35 УК РФ предусматривает простую преступную группу, организованную по предварительному сговору. Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном его совершении. В данном случае закон говорит о наиболее простой форме организации, которая создается на основе предварительного сговора двух или более лиц о совместном совершении преступления в качестве исполнителей:

- «Не установленное следствием лицо, Гаффарова А.Г., Ожгихина И.В., Бутченко А.И., Новиков С.А., Илюхин А.Н., Кузнецов А.О. и Илюхина Е.В. по предварительному сговору группой лиц совершили преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, при следующих обстоятельствах...»¹,

- «Песков Р.А. и Наумов А.А. признаны виновными в совершении покушения на кражу 150 литров дизельного топлива на сумму 5020,5 рублей из топливного бака автомашины КАМАЗ-55102 принадлежащего потерпевшему Г., то есть в умышленных действиях, непосредственно направленных на тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, при этом преступление не было доведено до конца

¹Дело № 1-43/2017 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского Республики Татарстан от 20 января 2017 г. // Архив Набережночелнинского городского Республики Татарстан.

по не зависящим от виновных обстоятельствам»¹,

- «Смирнов А.К. и Кутдусова Ч.М., действуя по предварительному сговору, путем обмана сотрудников Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № по Республике Татарстан, предоставив в МРИ ФНС России по РТ, расположенную в ..., налоговые декларации по НДС ООО «...» за второй квартал 2008 года, ООО «...» за третий квартал 2009 года, ООО «...» за второй квартал 2010 года с указанием сумм НДС к возмещению из бюджета, а также копии подконтрольных Смирнову А.К. организаций, содержащих заведомо ложные сведения о якобы совершенных сделках по приобретению и хранению товаров, путем незаконного возмещения НДС совершили хищение из бюджета РФ денежных средств в особо крупном размере»².

Из приведенных выше примеров можно сделать вывод о том, что простой преступной группой, организованной по предварительному сговору, может совершаться широкий круг преступных деяний.

Это классический пример совиновничества (соисполнительства). В данном случае организатором может выступать человек, по чьей инициативе создана эта группа, кто ее возглавлял и сам непосредственно участвовал в преступлении в качестве соисполнителя.

С учетом этого, способ совершения преступления группой лиц может являться исоучастием и одновременным совершением лицами нескольких однородных преступлений в зависимости от направленности их умысла. Способ совершения преступления группой лиц по предварительному сговору характеризуется добровольным объединением лиц в группу и добровольным их участием в совершении преступления. Лица несут ответственность за все содеянное группой с их участием, если оно охватывалось их умыслом.

¹Дело № 22-5130/2016 [Текст]: апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 26 июля 2016 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

²Дело № 22-4195/2016 [Текст]: апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30 сентября 2016 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

На наш взгляд, наиболее полную характеристику признаков группы лиц по предварительному сговору предложил еще в 1980-х годах Р.Р. Галиакбаров, который к ним относит:

- наличие двух и более лиц, обладающих признаками субъекта преступления и выступающих, как правило, в роли исполнителей, каждый участник группового преступления выполняет в полном объеме или частично действия, охватываемые признаками объективной стороны состава преступления;

- осуществление посягательства объединенными усилиями соучастников - совместно;

- предварительный сговор на месте совершения преступления группой лиц¹.

Существует ряд четких отличий между группой лиц и группой лиц по предварительному сговору.

Соучастие с предварительным соглашением имеет место в тех случаях, когда само такое соглашение, т.е. соглашение о совместном участии в совершении преступного деяния, было достигнуто заранее, а именно - до начала его совершения. Это обуславливает так называемую взаимную осведомленность о том, в совершении какого деяния предполагается участвовать, а также в какой роли; это также подчеркивает более высокий уровень согласованности соучастников. При этом, договоренность в данном случае носит наиболее общий характер, чем в организованной группе.

С учетом того, что между сговором и непосредственно самим совершением преступления проходит определенный промежуток времени, у группы лиц по предварительному сговору имеется реальная возможность распланировать совершение преступления, детально подготовиться к его совершению, в том числе, распределить роли между участниками группы, т.д. Отсюда следует, что соучастие с предварительным соглашением может быть как

¹Галиакбаров Р.Р. Совершение преступления группой лиц. Учебное пособие. Омск: Изд-во Ом. ВШМ МВД СССР, 1980. С. 25.

простым (соисполнительством), так и сложным.

По сравнению с группой лиц, такие группы:

- во-первых, более организованны;
- во-вторых, имеют более стабильный состав;
- в-третьих, характеризуются более сильной антиобщественной направленностью;
- в-четвертых, преступная деятельность в таких группах начинает играть в группе все более значительную роль.

Появляется так называемое «руководящее звено» группы, которое состоит из наиболее авторитетных членов (ещё нет конкретного руководителя).

Таким образом, основным признаком, имеющим уголовно-правовое значение, является наличие предварительного преступного сговора. На наличие преступного сговора всегда указывается в постановляемом приговоре, например:

- «29 сентября 2016 года в дневное время Саркисян К.С. и Минсадыков И.Ш., находясь в кв...., вступили в преступный сговор с целью незаконного сбыта наркотических средств, около 14 часов 20 минут Саркисян К.С. в ходе телефонного разговора договорился с М. о встрече с целью незаконного сбыта ему наркотического средства на сумму 1000 рублей, а около 19 часов того же дня Саркисян К.С. и Минсадыков И.Ш. встретились с М. у 13 подъезда д.26/18А новой части г.Набережные Челны, ...»,¹

- «27 июля 2016 года Серафимович П.Н., Жуковский Ф.И. и Ярченко Д.В., находясь в неустановленном месте, из корыстных побуждений вступили в преступный сговор, направленный на тайное хищение имущества из квартир жителей г. Набережные Челны путём незаконного проникновения в их жилище»².

¹Дело № 1-36/2017 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 12 января 2017 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

²Дело № 1-1243/2016 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 8 декабря 2016 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

Нередко в постановляемых приговорах непосредственно указывается, в чем именно заключался сговор, например: «Подсудимый Ярченко Д.В. вину признал частично и показал, что в конце июля 2016 года вместе с подсудимыми Серафимовичем П.Н. и Жуковским Ф.И. проездом из г. Самары приехал в г. Набережные Челны, где по предварительной договорённости они планировали, представляясь работниками газовой службы, проникать в квартиры жителей города и, отвлекая их внимание, похищать деньги и ювелирные изделия, которые в последующем делить между собой»¹.

В зависимости от обстоятельств конкретного уголовного дела, в приговоре преступный план может описываться более подробно: «С целью реализации своего преступного умысла, Арбатов А.Н., лицо ... и Вселенский Д.Д. разработали преступный план, в соответствии с которым, находясь на Кремлевской набережной, расположенной по ..., должны были найти человека, в отношении которого совершат мошеннические действия. После чего Вселенский Д.Д., действуя согласно отведенной ему преступной роли, в ходе разговора с потерпевшим, должен был представиться последнему лицом, обладающим знаниями по определению проклятия (порчи) и обладающим знаниями и способностями снять проклятия (порчу), после чего получить у потерпевшего абонентский номер мобильного телефона для последующих телефонных звонков, в ходе которых окончательно сформировать у потерпевшего убежденность в способностях Вселенского Д.Д. снять проклятие (порчу), и убедить потерпевшего в необходимости передачи Вселенскому Д.Д. драгоценностей и денежных средств для проведения обряда по снятию проклятия (порчи)»².

В современной отечественной доктрине уголовного права сговор исследуется с различных позиций, в связи с чем, по ряду аспектов отсутствует

¹Дело № 1-1243/2016 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 8 декабря 2016 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

²Дело № 1-52/2016 [Текст]: приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 2 февраля 2017 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан.

единство мнений. В частности, действующий Уголовный кодекс России впервые в истории отечественного уголовного права официально признал сговор в качестве самостоятельной формы выражения приготовления к преступлению. Вместе с тем, такая позиция законодателя разделяется не всеми правоведами. В целом же, «В целом, сговор на совершение преступного деяния своим содержанием охватывает как сам факт совершения конкретного посягательства двумя или несколькими лицами, так и условие совместности его совершения. Именно сговор имеет существенное значение для определения всей последующей преступной деятельности лиц. Значимость непосредственно связана с пониманием совместности как всесторонней характеристики действий сговаривающихся лиц, т.е. ее объективными и субъективными признаками. Лица, которые вступают в сговор, определяют объект посягательства, само содержание своих действий по причинению ему вреда, а также вид и объем подобного вреда, конкретный способ действия, четкое распределение ролей и т.п. Это формирует существенные условия, при наличии которых вероятность эффективного совершения посягательства и его результативность очевидно повышаются. Соответственно, нет сомнений в целесообразности отнесения сговора к формам приготовления к преступлению»¹.

Для современной теории уголовного права достаточно дискуссионен следующий аспект: сговор, с одной стороны, это результативное действие, а с другой стороны, - всего лишь этап в практической реализации преступного намерения субъектов. В связи с этим, возникает перед правоведами ставится теоретическая задача сложить воедино представление о завершенном действии как, при всем при этом, о незавершенном этапе преступления.

Полагаем, что объект сговора на совершение посягательства обуславливается содержанием тех конкретных общественных отношений, на причинение вреда которым непосредственно нацелен умысел сговорщиков. Объективная сторона сговора всегда выражается только в форме активных

¹Рассказова М.В. Сговор как форма приготовления к преступлению// Вестник Краснодарского университета МВД России. 2016. № 7. С. 121.

действий(они могут иметь форму переговоров и согласования действий по дальнейшему совместному совершению деяния). Эти действия надлежит рассматривать как самостоятельные, отграничиваемые от приближенных по времени осуществления и сущности действий, прямо связанных с так называемым приисканием соучастников.

В свою очередь, отметим то обстоятельство, что, по мнению исследователей, «Широкий подход в отечественном уголовном праве к сговору в отношении соответствующей группы лиц не в полной мере отвечает принципу вины (ст. 5 УК РФ)»¹. Это обусловлено тем, что виновные, привлекаемые к уголовной ответственности, сговор понимают чаще всего буквально и не соглашаются при его вменении, к примеру, при конклюдентных действиях, различного рода перемигиваниях, т.д. При этом, это не оказывает никакого влияния на вывод о том, что уголовная ответственность при рассматриваемом виде сговора введена совершенно обоснованно.

Итак, отметим следующие основные выводы:

1. Формы соучастия – это структура связи между двумя или более лицами, совместно совершающими умышленное преступление. Формами соучастия в правовой системе России являются: 1) простое соучастие (соисполнительство, совиновничество) – характеризуется тем, что все соучастники являются исполнителями; 2) сложное соучастие – соучастие с разделением ролей. По критерию зависимости от степени сплоченности соучастников формы соучастия включают в себя: 1) соучастие без предварительного сговора; 2) соучастие по предварительному сговору; 3) совершение преступления организованной группой; 4) совершение преступления преступным сообществом (преступной организацией). Каждая форма регулируется соответствующей нормой УК РФ (ст. 35).

2. Можно выделить различия между группой лиц и группой лиц по предварительному сговору: а) в группе лиц отсутствует предварительный сговор на совершение преступления, в то время как в группе лиц по

¹Благов Е.В. О сговоре в уголовном праве// Юридическая наука. 2016. № 7. С. 205.

предварительному сговору такой признак должен обязательно присутствовать до начала совершения преступления; б) если совершение преступления группой лиц характеризуется соисполнительством, то в группе лиц по предварительному сговору может иметь место как соисполнительство, так и распределение ролей.

§ 2. Организованная группа

Понятие организованной группы пришло в отечественную правовую систему не так давно. Вместе с тем, в связи с тем, что сам правовой институт соучастия имеет достаточно долгую историю, в различные периоды истории для целей ее обозначения применялись различные термины, многие из которых сохранились в русском языке в качестве так называемых идиоматически окрашенных слов.

Так, в соответствии с нормами Уложения 1845 г., шайка выступала формой совместной преступной деятельности по предварительному сговору. И хотя содержание понятия «шайка» в этом нормативном акте не раскрывалось, но из его смысла представляется возможным сделать вывод о том, что под таковой понималось то преступное сообщество, которое создано сразу несколькими лицами для совершения тех или иных преступлений вообще или для целей совершения какого-либо конкретного преступления. Шайка, в свою очередь, представляла собой тайную форму совместной преступной деятельности, обязательным признаком которой считался предварительный сговор, т.е. для признания факта существования шайки было необходимо установить наличие предварительного соглашения между сразу несколькими

лицами на совершение противозаконного (и безнравственного) деяния, прямо запрещенного Уложением под угрозой наказания¹.

Понятие организованной группы непосредственно связано, очевидно, с понятием организованной преступной деятельности. В современной юридической литературе прямо указывается, что организованная преступная деятельность не охватывается понятием так называемого совместного совершения преступления. Такая деятельность проявляется:

- 1) во-первых, в организации или создании преступных сообществ, преступных организаций и организованных групп и, соответственно, руководстве этими объединениями, а также в участии в них;
- 2) во-вторых, в систематическом совершении преступных деяний;
- 3) в-третьих, в выполнении участниками организованных преступных формирований и каких-либо иных функциональных обязанностей².

Таким образом, исследователи приходят к выводу о том, что в отличие просто от соучастия в преступлении, в преступной деятельности связь между всеми участниками преступного объединения не ограничивается только совершением одного или нескольких посягательств, а всецело направлена на совершение именно неограниченного числа преступлений³. По мнению отдельных исследователей, «Ведущей характерной особенностью организованной преступности в России на нынешнем этапе выступает ее зарождение в сфере экономики, чаще всего, в его так называемом «теневом секторе», а также ее развитие, прямо и тесно связанное с криминализацией экономической деятельности, значительным возрастанием влияния криминальных структур практически на все экономические процессы в

¹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (1845) [Текст] URL: <https://ru.wikisource.org/wiki> (дата обращения: 18.02.2018).

² Коновалова И.Ю. Ответственность за организацию и участие в преступном объединении (необходимое соучастие) по российскому уголовному праву: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Коновалова Ирина Юрьевна; [Место защиты: Казан. гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина]. Казань, 2012. С. 13.

³ Балеев А.С. Понятие соучастия в российском уголовном праве: законодательная регламентация и доктринальное толкование // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2012. № 11. С. 33.

стране»¹.

В свою очередь, самостоятельными формами соучастия в преступной деятельности выступают:

- во-первых, это организованная группа (создаваемая для неоднократного совершения преступлений),
- во-вторых, это преступное сообщество (преступная организация) и их разновидности, выступающие проявлениями необходимого соучастия, предусмотренных в качестве самостоятельных составов преступлений в Особенной части УК РФ.

Итак, ч. 3 ст. 35 УК РФ предусматривает третью ступень преступности. Преступление считается совершенным организованной группой лиц в том случае, если заранее эти лица объединились для целей совершения одного или нескольких преступных деяний. На доктринальном уровне также предлагаются свои трактовки, например: «Организованная группа - это устойчивое объединение трех и более лиц, которые заранее объединились в целях совершения преступлений»².

Способ совершения противоправного посягательства организованной группой характеризуется, с одной стороны, добровольным объединением лиц в группу для целей совершения преступления (преступлений), а с другой - обязательным их участием в непосредственно совершаемых этой группой преступлениях (если они отвечают цели ее создания). Члены группы в силу закона несут уголовную ответственность за все содеянное группой, в том случае, если оно отвечало цели ее создания, независимо от того, принимали ли они в этом участие, т.к., только вступив в группу, они уже способствовали совершению преступлений.

Признаки организованной группы активно исследуются в современной доктрине уголовного права России. По общему правилу, наиболее значимыми

¹Балеев С.А., Жуковская И.В. Уголовно-правовое регулирование ответственности за организованные формы совершения преступлений в сфере экономической деятельности // Вестник Казанского юридического университета МВД России. 2016. № 2 (24). С. 75.

²Иванцова Н.В. Понятие организованной группы в уголовном законодательстве (Проблемы квалификации): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Москва, 2012. С. 9.

признаками организованной группы признаются:

- ее количественный состав (обязательно не менее трех членов),
- наличие конкретного организатора, который осуществляет функции по организации и, соответственно, руководству преступной деятельностью,
- четкое распределение функциональных ролей между ее участниками,
- единая цель, призванная объединять всех соучастников участников – это именно систематическая преступная деятельность.

Такой научный подход к выделению признаков организованной группы, несмотря на свое широкое распространение, нельзя считать универсальным. Так, по мнению Л.М. Прокументова, в самом уголовном законе выделено четыре признака организованной группы:

- во-первых, группа состоит из нескольких лиц;
- во-вторых, лица заранее объединились в группу;
- в-третьих, группа всегда имеет устойчивый характер;
- в-четвертых, целью группы выступает совершение одного или нескольких преступлений¹.

Указанные признаки определяют как количественную, так и качественную характеристики организованной группы.

В целом, организацию можно, на наш взгляд, определить как некое структурное образование, которое обеспечивает устойчивое, целенаправленное взаимодействие людей. Применительно к преступному посягательству, это призвано означать, что его совершение организованной группой отграничивается от преступления, которое совершается группой лиц по предварительному сговору, наличием отдельных обстоятельств организационного характера, таких как:

- подготовка (разработка) плана,
- предварительное четкое распределение функциональных ролей участников,

¹Прокументов Л.М. Организованная группа как форма соучастия в преступлении в действующем российском законодательстве // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 11. С. 131.

- приискание орудий и средств совершения преступных деяний,
- устранение возможных препятствий,
- предварительное создание условий для дальнейшего сокрытия и сбыта похищенного и т.д.

В связи с широким развитием транснациональной преступности, свои трактовки понятия организованной группы содержатся и в тех или иных международно-правовых актах. К примеру, в соответствии с Конвенцией ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г., которая была ратифицирована РФ 26 апреля 2004 г., под организованной группой понимается «структурно оформленная группа в составе трех и более лиц, существующая в течение определенного периода времени и действующая согласованно с целью совершения одного или нескольких серьезных преступлений или преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, с тем, чтобы получить прямо или косвенно финансовую или иную материальную выгоду»¹.

С учетом сказанного выше, приходим к выводу о том, что эта форма соучастия характеризуется организованностью и устойчивостью.

Организованность, по мнению отечественного законодателя, выражается, прежде всего, в устойчивости и в прочности всех структурных элементов анализируемого вида преступного образования еще до совершения первого преступления.

Сам термин «устойчивость» в действующем российском уголовном законодательстве упоминается дважды:

- во-первых, применительно к определению понятия «организованная группа» (нормы ч. 3.ст. 35 УК РФ),
- во-вторых, применительно к определению понятия «бандитизм» (положения ч. 1 и 2 ст. 209 УК РФ).

В наиболее обобщенном виде, устойчивость предполагает, очевидно,

¹Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (с изм. от 15.11.2000) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

довольно высокий уровень организованности, который, в свою очередь, выражается в том, что ее преступная деятельность всегда ориентирована на более или менее длительное по времени существование. Устойчивость как таковая и ее критерии в последние годы активно исследуются отечественной правовой наукой. К примеру, по мнению А.В. Шеслера, юридическую характеристику устойчивости группы целесообразно изучать через ее субъективно-объективные признаки. В так называемом субъективном понимании устойчивость означает «стойкость преступных намерений и стремлений участников группы, твердое, непоколебимое намерение на постоянной или временной основе заниматься преступной деятельностью»¹. К субъективному критерию устойчивости правовед отнес и наличие предварительного сговора всех соучастников к достижению, в том числе, как психологической, так и организационной устойчивости группы. Иными словами, не раскрыв, фактически, самого понятия «устойчивость», А.В. Шеслер вводит совершенно новые понятия «психологическая устойчивость» и «организационная устойчивость», стремясь определить неизвестное через неизвестное². К объективным признакам устойчивости А.В. Шеслер в своих трудах относит:

- стабильный характер преступной деятельности группы;
- наличие элементов материальной базы,
- организованность участников группы (совместная организованность)³.

Для такого рода групп всегда характерны существенные элементы преступной организации, а именно: а) целенаправленность, б) организованное руководство, в) жесткая дисциплина среди всех участников, иные элементы организованности. Нередко организованные группы формируются в рамках осуществления отдельных конкретных преступлений, при этом, нехарактерные для данной группы посягательства могут совершаться лишь в силу каких-либо

¹Шеслер А.В. Соучастие в преступлении. Монография Новокузнецк: КИ ФСИН России, 2014. С. 25.

²Там же. С. 26.

³Там же. С. 26.

случайных обстоятельств (в частности, убийство члена самой этой группы, в чем-либо провинившегося). Для подобного рода групп преступный универсализм не характерен. Но, вместе с тем, подобная тенденция свойственна, как правило, организованным группам на той стадии, когда они уже перерастают в преступное сообщество. Отметим, что в этом плане прослеживается определенная несогласованность уже на уровне правоприменения. «Российский законодатель - применительно к организованной группе - определяет ее цель как совершение одного или нескольких преступлений, иными словами, речь идет о совершении любого (любых) преступного деяния независимо от степени тяжести. В то время как Верховный Суд РФ в своих постановлениях говорит только о тяжких и особо тяжких преступлениях»¹.

Во главе подобных групп стоят, как правило, наиболее авторитетные преступники, которые как разрабатывают планы совершения преступления, так и руководят его совершением на месте, нередко они сами выступают основными исполнителями преступлений.

Как показывает анализ судебно-следственной практики Республики Татарстан, при вменении тем или иным лицам совершения преступления в составе организованной группы, перед судом стоит задача в исчерпывающей форме отразить в приговоре те обстоятельства уголовного дела, которые позволяют сделать вывод о наличии организованной группы. Приведем пример из постановления суда апелляционной инстанции: «...По смыслу закона о наличии организованной группы могут свидетельствовать наличие в ее составе организатора (руководителя), стабильный состав участников, большой временной промежуток ее существования, наличие заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределение ролей между участниками группы при подготовке к совершению преступлений, техническая оснащенность. Между тем, каких-либо доказательств, указывающих на то, что

¹Прокументов Л.М. Организованная группа как форма соучастия в преступлении в действующем российском законодательстве // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 11. С. 132.

осужденные заранее договорились объединиться в устойчивую организованную группу для совершения преступления, тщательно готовили и планировали его совершение, распределив между собой роли, в материалах уголовного дела не имеется. Стороной обвинения не приведены достаточные, убедительные доказательства о совершении преступления осужденными в составе организованной группы, кто являлся организатором группы, в чем проявлялась ее устойчивость, подчиненность, тщательность подготовки и планирования совершения преступления, распределение между ними ролей, техническая оснащенность»¹.

Одной из разновидностей организованной группы в правовой системе России выступает банда. Отечественный законодатель сформулировал само деяние, образующее бандитизм, в форме «создания устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан или организации, а равно руководство такой группой (бандой)» (ч. 1 ст. 209 УК РФ), в то же время не указывая, что это организованная группа. «Расценивая банду как одну из разновидностей организованной группы, прежде всего важно отметить наличие и в банде и в организованной группе ключевого признака - признака устойчивости, который носит для них обязательный характер. Отграничение банды от иных организованных групп состоит в ее вооруженности и специальной цели, а именно - совершение нападений на граждан и организации»².

На сегодняшний день существенные признаки банды в ее современном понимании вытекают из закона и включают в себя:

1) во-первых, группа, т.е. объединение двух и более лиц, которые заранее объединились для целей совершения нападений на граждан и/или организации;

¹Дело № 22-152/2017 [Текст]: апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 февраля 2017 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

²Прозументов Л.М. Организованная группа как форма соучастия в преступлении в действующем российском законодательстве // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 11. С. 132.

2) во-вторых, устойчивость этой группы, которая выражается в общем умысле, в целом охватывающем совместную деятельность на перспективу, в целях нападения на граждан и/или организации, сохранения стабильности ее состава и, соответственно, согласованности действий ее членов;

3) в-третьих, вооруженность этой группы, которая предполагает наличие хотя бы у одного члена банды оружия (огнестрельного, холодного, метательного, газового, т.д.) и осведомленность об этом факте иных членов банды, допускавших возможность его применения¹.

В Особенной части УК РФ совершение преступления организованной группой признается особо квалифицированным обстоятельством значительного числа преступлений. В тех случаях, когда организованная группа не предусматривается в нормах Особенной части УК РФ в качестве квалифицирующего признака, ее организаторы при пресечении деятельности на стадии создания организованной группы несут уголовную ответственность за приготовление к тем преступлениям, для совершения которых она создавалась (нормы ч. 6 ст. 35 УК РФ). Совершение преступления организованной группой в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ выступает обстоятельством, отягчающим наказание.

Приходим к следующим выводам:

1. Понятие организованной группы непосредственно связано с понятием организованной преступной деятельности. Преступление признается совершенным организованной группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

2. Наиболее значимыми признаками организованной группы являются:

- а) ее количественный состав (не менее трех членов),
- б) наличие организатора, осуществляющего функции по организации и руководству преступной деятельностью,
- в) четкое распределение ролей между участниками,

¹Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 344.

г) единая цель, объединяющая соучастников участников - систематическая преступная деятельность.

В целом, эта форма соучастия отличается: 1) организованностью и 2) устойчивостью. Одной из разновидностей организованной группы является банда.

3. Правоприменение норм ч. 3 ст. 35 УК РФ, регламентирующей такую форму соучастия в преступлении, как организованная группа, согласно судебной практике РФ, обусловлено такой особенностью, как необходимость установления того, что привлекаемые к ответственности заранее договорились объединиться в устойчивую организованную группу для совершения преступления, тщательно готовили и планировали его совершение, распределив между собой роли. В материалах уголовного дела должны содержаться достаточные, убедительные доказательства о совершении преступления осужденными в составе организованной группы, кто являлся организатором группы, в чем проявлялась ее устойчивость, подчиненность, тщательность подготовки и планирования совершения преступления, распределение между ними ролей, техническая оснащенность.

§ 3. Преступное сообщество

Наибольшую опасность для общества и государства представляет собой организованное преступное сообщество, которое предусмотрено ч. 4 ст. 35 УК РФ. На законодательном уровне указывается, что преступление считается совершенным преступным сообществом (преступной организацией) в том случае, если оно было совершено сплоченной организованной группой

(организацией), которая была создана специально для совершения тяжких или особо тяжких преступлений, или объединением организованных групп, созданных в аналогичных целях.

Преступления, которые совершаются в составе организованных преступных групп, всегда представляли и, по-прежнему, представляют одну из наиболее серьезных угроз государственной и общественной безопасности всего государства. По статистике, приводимой на официальном Интернет-портале Генеральной прокуратуры РФ, за январь-декабрь 2017 г. организованными группами или преступными сообществами совершено 12 873 (АППГ¹ – 12 093) тяжких и особо тяжких преступлений (+6,5 %), их удельный вес в общем числе расследованных преступлений данных категорий вырос с 5 % до 5,8 %². Рост наблюдается и в 2018 г.: за январь-апрель 2018 г. организованными группами или преступными сообществами совершено 6 107 (АППГ – 4 781; +27,7 %) тяжких и особо тяжких преступлений, их удельный вес в общем числе расследованных деяний данных категорий вырос с 6,4 до 8,3 %³.

По мнению правоведа С.Э. Воронина, «Анализ материалов судебно-следственной практики наглядно указывает на то, что в организованной преступности современной России имеют место достаточно тревожные как качественные, так и количественные изменения, которые неизбежно сказываются на всей криминогенной обстановке в стране»⁴.

Способ совершения преступного деяния преступным сообществом(преступной организацией) характеризуется:

- во-первых, добровольным вступлениемлиц в это преступное сообщество (преступную организацию),
- во-вторых, строгообязательнымих участием в совершаемых им (ею) посягательствах в том случае, если онисоответствуют так называемым

¹АППГ – аналогичный период прошлого года

²Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 г. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 18.02.2018).

³Состояние преступности в России за январь-апрель 2018 г. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 18.05.2018).

⁴ Воронин С.Э. Организация преступного сообщества: уголовно-правовые и криминалистические аспекты: Монография. Красноярск: НОУ ВПО СИБУП, 2015. С. 5.

преступным интересам сообщества (организации).

Член сообщества, в силу прямого указания закона, несет уголовную ответственность за все те преступления, которые совершаются в интересах сообщества его членами.

В российском уголовном законодательстве приведенное выше определение появилось впервые за все существование как советского, так и постсоветского государства. Так, в уголовном законодательстве царской России широко использовались такие термины, как «скоп», «заговор», «шайка». Каждое из этих понятий имело свой смысловой оттенок.

Так, под скопом общепринято понималось совершение того или иного преступления несколькими лицами без предварительного соглашения. Заговор же предполагал участие сразу нескольких лиц в совершении одного и того же преступления, но уже на основе предварительного соглашения. Под шайкой, в свою очередь, понималось объединение группы лиц для целей занятия преступной деятельностью в виде ремесла¹.

Согласно ныне действующему законодательству, а именно положений ч. 4 ст. 35 УК РФ, преступное сообщество — это организованная группа (банда, шайка), для которой характерны три признака: а) устойчивость; б) сплоченность; в) совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Каждый признак имеет свою характеристику.

Устойчивость призвана означать, что преступное сообщество создается именно для занятия преступной деятельностью, т.е. для совершения неопределенного количества преступлений и за неопределенный, чаще всего сравнительно длительный, срок. Сплоченность означает максимально высокую степень организованности, т.е. строго иерархическое руководство: во главе стоит главарь (он может именоваться «боссом», «шефом», «стариком», «хозяином», т.д.). Он, как правило, возглавляет преступный «совет», на котором обсуждаются и решаются основные вопросы, касающиеся преступной

¹Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Под ред. А.И. Рарога. М.: ТК Велби, Проспект, 2014. С. 298.

деятельности, утверждаются сами планы преступлений, распределяются обязанности и т.д. В него входят руководители отдельных преступных формирований и (как правило, временно) руководители отдельных преступных деяний. На последней ступени организации стоят уже рядовые исполнители; это различного рода наводчики, пособники, укрыватели, в том числе, сбытчики имущества, добытого преступным путем.

На той или иной ступени в руководство могут включаться различные «советники» - это могут быть профессиональные юристы (в том числе, нотариусы), коррумпированные должностные лица органов государственной власти (в том числе, правоохранительных структур), т.д. Всех их объединяет строгая дисциплина, полностью основанная на так называемой «круговой поруке».

Ряд наиболее крупных преступных сообществ, как показывает анализ правоприменительной практики Республики Татарстан, имеет и свои наименования: «Примерно в мае 1993 года с целью установления криминального господства среди других подобных группировок г. Набережные Челны и совершения в связи с этим нападения на участников противостоящих группировок Ш. и Е. (ранее осужденные по делу) объединили наиболее активную часть участников группировки «29 комплекс» в устойчивую вооруженную группу, позднее получившую название «бригада Н.»¹.

В ряде научных источников указывается, что кроме всего прочего законодатель подразумевал и такой признак, как структурированность. Данный признак появился с принятием Федерального закона от 3 ноября 2009 г. № 245-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»²,

¹Дело в отношении А.Н. Власова и Р.Р. Салимова. Верховный суд Республики Татарстан от 28.05.2010 г. // Справочно-правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 19.02.2018).

²О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 16 октября 2009 г.; одобрен Советом Федерации 21 октября 2009 г.: по состоянию на 1 февраля 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. 2009. № 45. Ст. 5263.

который ввел целый ряд совершенно новых положений, прямо направленных на усиление борьбы с организованной преступностью и ужесточение уголовного наказания для организаторов, руководителей и участников организованных преступных формирований.

Само понятие «структурированная организованная группа» на легальном уровне не конкретизировано, а в доктрине отечественного уголовного права по этому вопросу существуют различные точки зрения. Со своей стороны полагаем, что структурированная группа — это та организованная группа, которая имеет структурные подразделения, каждое из которых при этом осуществляет действия определенного направления, например, подготовку и (или) непосредственное совершение преступлений; подыскание мест сбыта того имущества, которое было добыто преступным путем, либо наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; обеспечение преступного сообщества средствами передвижения, иными техническими средствами; установление связей с должностными лицами государственных органов и т.д. Полагаем, что структурированность — как самостоятельный признак преступного сообщества — наиболее значим для целей криминалистической характеристики преступления, без всестороннего учета которой невозможно, в том числе, планирование борьбы с ней.

Чаще всего, такие преступные группы избирают себе какое-либо основное преступное ремесло, такое как: кражи, хищения, торговлю наркотиками, рэкет, бандитизм, принудительную охрану и т.п. Вместе с тем, основное преступное ремесло вовсе не препятствует занятию и иной преступной деятельностью, к примеру, заказными убийствами и т.д. Но в большинстве своем, ключевым занятием группы выступает один-два вида преступной деятельности. Так, в 2014 г. в Верховном суде Республики Татарстана завершилось судебное следствие по уголовному делу в отношении членов организованного преступного сообщества (ОПС) «Фроловские». Общий объём уголовного дела составил более 60 томов. К уголовной ответственности было привлечено 12 жителей Республики Татарстан. Они обвинялись в

совершении более 32 преступлений: участии в организованном преступном сообществе, бандитизме, убийстве 4 человек, причинении тяжкого вреда здоровью, 11 разбойных нападениях, 2 грабежах, незаконном хранении наркотических средств, оружия¹.

Данная характеристика преступного сообщества дает возможность отметить еще один признак – профессионализм его членов, т.к. постоянное совершение преступлений для них становится настоящей профессией, способом получения преступных доходов, в целом образом жизни и мышления. Вместе с тем, данный признак выделяется не всеми российскими правоведами, т.к. сам по себе признак профессионализма выступает таким же оценочным, как и признак сплоченности.

Целью создания преступного сообщества (преступной организации) является, по общему правилу, организованная преступная деятельность, в процессе которой совершаются криминальные деяния любой степени общественной опасности. С учетом этого, как справедливо отмечают правоведы, «Указание российского законодателя на цель совершения тяжких и особо тяжких преступлений в значительной степени сужает сферу уголовно-правового воздействия на организаторов и участников преступного сообщества (преступной организации)»².

В настоящее время социальные аспекты организованной преступности активно изучаются криминологией, в то время как уголовным правом изучаются юридические аспекты этого вида преступной деятельности. Организованная преступная деятельность — это тот термин, который вошел в отечественный уголовно-правовой лексикон относительно недавно. Это не означает, что такая деятельность не была вовсе известна или, соответственно, не подвергалась изучению, в то же время, отдельные вопросы продолжают

¹В Верховном суде Республики Татарстан вынесен обвинительный приговор по делу организованного преступного сообщества «Фроловские» // Сайт МВД РТ. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/2867762> (дата обращения: 18.02.2018).

²Коновалова И.Ю. Ответственность за организацию и участие в преступном объединении (необходимое соучастие) по российскому уголовному праву: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Коновалова Ирина Юрьевна; [Место защиты: Казан. гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина]. Казань, 2012. С. 22.

оставаться актуальными и сейчас. В частности, необходимо упомянуть и о некоторых, наиболее важных, социальных сторонах этого криминального явления. Прежде всего, следует сказать о чрезвычайной высокой степени опасности организованной преступности. В любом человеческом обществе и во времена, в особенности, в эпоху каких-либо глобальных перемен, как правило, проявляют повышенную активность различного рода криминальные структуры, которые широко пользуются при этом как неустойчивостью непосредственно возникающих в это время экономических преобразований, так и существенным ослаблением государственной власти, которая начинает активно реформироваться во всех своих ветвях и на всех уровнях и, в особенности, в системе правоохранительных органов. «В связи с вводом в действие и активным формированием частного предпринимательства и частной торговли, в первые ряды новых направлений неизбежно просачиваются те или иные преступные элементы, которые получают возможность легко «отмывать» те средства, которые получены преступным путем, т.е. деньги и материальные ценности»¹.

В современной доктрине уголовного права нередко высказывается мнение, согласно которому преступное сообщество (преступная организация) хотя и может включать в себя две и более организованные группы, тем не менее, выходит не только за рамки соисполнительства, но и устоявшегося (традиционного для науки) понимания соучастия в целом.

Придерживаясь данной позиции, приходим к однозначному выводу о том, что преступное сообщество не может выступать формой соучастия в конкретном преступлении, поэтому необходимо исключить из норм ст. 35 УК РФ ч. 4, а в ст. 210 УК РФ предусмотреть уголовную ответственность за организацию и участие в преступном объединении, разновидностями которого выступают преступная организация и преступное сообщество. Из диспозиции этой статьи, кроме всего прочего, необходимо исключить указание о том, что

¹Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Под ред. А.И. Рарога. М.: ТК Велби, Проспект, 2014. С. 274.

подобное объединение создается для совершения только тяжких и особо тяжких преступлений.

Преступное сообщество, в соответствии с действующим законом, может рассматриваться:

- во-первых, в качестве конструктивного признака основного состава преступления (нормы ст. 210 УК РФ). Применительно к нормам ст. 210 УК РФ следует отметить, что «... формулируя диспозицию ст. 210 УК РФ, законодатель не обозначает никаких различий между такими понятиями, как «сообщество» и «организация», фактически отождествляя их между собой. Анализ имеющихся авторских позиций относительно определения исследуемого криминального явления позволяет сделать вывод о существовании двух параллельных точек зрения: 1) наделяющая понятия «преступное сообщество» и «преступная организация» единым содержанием; 2) разделяющая указанные правовые термины»¹,

- во-вторых, как обстоятельство, отягчающее наказание (нормы п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Необходимо также учитывать, что создание организованного преступного объединения, руководство им, с одной стороны, и участие в нём, с другой стороны, признаются российским законодателем самостоятельными преступлениями в ст.ст. 205.4, 205.5, 208, 209, 210, 282.1 и 282.2 УК РФ. Во всех этих статьях на нормативном уровне регламентируются два состава преступления, различающиеся по объективным признакам, а именно:

- с одной стороны, организация (создание, руководство),
- с другой стороны, участие в преступном объединении.

Поэтому, уголовная ответственность за каждое из этих деяний предусматривается отечественным законодателем в различных частях статьи.

В Республике Татарстан первый приговор по фактам совершения преступлений, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 210 УК РФ, был вынесен

¹Петров С.В. Преступное сообщество и преступная организация: вопросы соотношения // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 6. С. 81.

Верховным Судом Республики Татарстан 8 июня 2001 г. Из материалов уголовного дела следует, что Г. под прикрытием ООО «Комета» в 1998 г. специально создал преступное сообщество в сфере игорного бизнеса¹. Деятельность сразу двенадцати организованных групп, непосредственно входящих в преступное сообщество и осуществлявших свою преступную деятельность на рынках г. Казани в 1998-2000 гг., была всецело направлена на преступное изъятие у граждан и, соответственно, обращение в свою пользу чужого имущества с широким использованием нескольких подставных игроков и незаметной для потерпевших лиц передаче их же денег через лица, ведущего игры, этому подставному игроку. При этом, потерпевший, вступая в игру с этим подставным игроком, при любом раскладе полностью лишался возможности какого-либо выигрыша. Иными словами, ведущей целью формирования и дальнейшего практического функционирования данного преступного сообщества выступали именно хищения чужого имущества посредством обмана, которые даже при отсутствии всех иных квалифицирующих обстоятельств, несомненно, будут признаваться тяжкими преступлениями в случае их совершения организованной группой. В связи с этим, суд корректно квалифицировал совершенные деяния не только как сугубо мошенничество, совершенное организованной группой, но и как организацию преступного сообщества (преступной организации).

В основу судебного акта о наличии в деяниях виновных лиц признаков составов преступлений, которые предусмотрены ч.ч. 1 и 2 ст. 210 УК РФ, был положен вывод о том, что устойчивость и сплоченность членов преступного сообщества состояла в длительной (охватывала период с конца 1998 г. и вплоть до 1 февраля 2000 г.) преступной деятельности, непосредственно связанной с совершением неоднократных хищений чужого имущества путем обмана, в свою очередь, каждый участник преступного сообщества в полной мере

¹ Цитата по: Воронин С.Э. Организация преступного сообщества: уголовно-правовые и криминалистические аспекты: Монография. Красноярск: НОУ ВПО СИБУП, 2015. С. 21.

осознавал причастность к нему, хорошо знал о размерах вознаграждения за свое участие в решении общих преступных задач.

К сожалению, и в настоящее время преступные сообщества продолжают функционировать на территории нашей Республики, борьба с которыми ведется на постоянной основе и достаточно эффективно. Так, в июне 2017 г. Следственным управлением УМВД России по г. Набережные Челны расследовано и передано в суд уголовное дело в отношении участников преступного сообщества, совершивших целый ряд тяжких преступлений на территории города. Поводом для возбуждения уголовного дела стало задержание с поличным семерых участников сообщества 15 октября 2015 г. Эта операция стала итогом разработки сотрудников подразделения по борьбе с организованной преступностью МВД по Республике Татарстан и УФСБ России по Республике Татарстан, обладавших достоверной информацией о том, что группа жителей Набережных Челнов совершала хищения дорогостоящих комплектующих к коробкам передач грузовых автомобилей с одного из челнинских предприятий. В число задержанных попали сотрудники самого предприятия, и несколько участников одного из организованных формирований города. Организатором был 38-летний, ранее судимый участник организованной группы – он лично разрабатывал различные схемы хищения заводской продукции. Ее вывозили, как правило, рядовые сотрудники завода в тайниках, оборудованных в служебных автомобилях. В ряде случаев, вывоз производился вполне открыто, по соответствующей договоренности с охраной завода. Сбывали краденое также в Челнах. В общей сложности, в ходе следствия были установлены 22 участника, которые совершили 12 фактов хищений на общую сумму 6,5 миллиона рублей. Кроме этого, в ходе следствия были выявлены и дополнительные эпизоды преступной деятельности сообщества¹.

¹В Набережных Челнах задержаны участники организованной группы, подозреваемые в многомиллионных хищениях с дочернего предприятия «КамАЗа» // Сайт МВД РТ. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/2867762> (дата обращения: 18.02.2018).

На сегодняшний день на уровне правоприменения возникают серьезные проблемы, непосредственно связанные с возможной квалификацией преступлений, предусмотренных нормами ст. 209 и ст. 210 УК РФ, по совокупности¹. Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)»², к сожалению, фактически уклонился от конкретного ответа на данный вопрос. Он приводит следующие примеры:

1) во-первых, идеальную совокупность участия в преступном сообществе и разбоя в составе организованной группы (п. 16), вместе с тем, не уточняется, признается ли данное конкретное преступное сообщество вооруженным;

2) во-вторых, самостоятельное создание членами преступного сообщества, кроме непосредственно этого, устойчивой вооруженной группы (банды), действующей не в связи с планами сообщества – в этом случае совокупность признается реальной (абз. 1 и 2 п. 22);

3) в-третьих, незаконное владение организатором, руководителем или участниками сообщества каким-либо огнестрельным или холодным оружием – ст. 222 УК РФ в части незаконного хранения или ношения огнестрельного оружия и соответствующая часть ст. 210 УК РФ (п. 19).

Отметим следующие ключевые моменты:

1. Наибольшую опасность для общества и государства представляет собой организованное преступное сообщество, которое предусмотрено ч. 4 ст. 35 УК РФ и характеризуется тремя признаками: а) устойчивостью; б) сплоченностью; в) совершением тяжких и особо тяжких преступлений.

2. Приведенная статистика, размещенная в свободном доступе, наглядно указывает на рост числа преступлений, совершаемых организованными

¹Дудина В.В. Отличие преступного сообщества от иных форм соучастия // Право: история, теория, практика: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2016 г.). СПб.: Свое издательство, 2016. С. 812.

²О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

группами или преступными сообществами, в том числе, тяжких и особо тяжких преступлений.

3. Следует учитывать, что преступное сообщество в соответствии с законом может рассматриваться: а) либо в качестве конструктивного признака основного состава преступления (ст. 210 УК РФ), б) либо как обстоятельство, отягчающее наказание (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ). На сегодняшний день на уровне правоприменения возникают проблемы, непосредственно связанные с возможной квалификацией преступлений, предусмотренных ст. 209 и ст. 210 УК РФ, по совокупности. Решение этих проблем возможно, на наш взгляд, на уровне соответствующих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

§ 4. Особенности уголовной ответственности в зависимости от формы соучастия

Ответственность соучастников преступления определяется, по общему правилу, характером и степенью фактического соучастия каждого из них в совершении преступления (ч. 1 ст. 34 УК РФ). Такой подход законодателя всецело обусловлен тем обстоятельством, что само соучастие не создает каких-либо дополнительных оснований уголовной ответственности. Однако, необходимо отметить, что деяния соучастников необходимо рассматривать в тесной взаимосвязи с деянием исполнителя (исполнителей). С учетом этого, соисполнители несут ответственность по конкретной статье Особенной части УК за то преступление, которое совершено ими совместно, т.е. без ссылки на ст. 33 УК РФ.

Как справедливо отмечают в своих работах ученые-правоведы, «Наиболее

принципиальной, значимой проблемой уголовной ответственности за соучастие в преступлении выступает степень самостоятельности или степень зависимости ответственности соучастников от ответственности и, соответственно, наказания непосредственно самого исполнителя того или иного конкретного преступного деяния»¹. Между тем, уголовная ответственность организатора, подстрекателя и пособника наступает уже по статье, предусматривающей наказание за совершенное преступление, но с обязательной ссылкой на ст. 33 УК РФ, за исключением тех случаев, когда они одновременно выступали соисполнителями преступления.

При назначении наказания, суд обязан определить и, соответственно, отразить в постановленном им приговоре фактическую роль в конкретном совершенном преступном посягательстве и степень общественной опасности каждого соучастника.

При недоведении исполнителем преступления до конца - по каким-либо не зависящим от него обстоятельствам, - все остальные соучастники несут уголовную ответственность или за приготовление к преступлению, или за покушение на него.

За приготовление к преступлению несет уголовную ответственность, равным образом, и то лицо, которому по каким-либо не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению того или иного преступления. При этом, необходимо учитывать и то, что в правовой системе России уголовная ответственность наступает за приготовление лишь к тяжкому и особо тяжкому преступлению.

Сказанное выше, на наш взгляд, актуализирует вопрос так называемого эксцесса исполнителя преступления, который занимает особое место в теории соучастия. Эксцесс исполнителя, в наиболее обобщенном виде, – это совершение преступного деяния, которое не охватывалось умыслом других

¹Хайруллин Ф.Р., Илidgeв А.А. Концептуальные вопросы выделения оснований ответственности за соучастие в преступлении по российскому уголовному законодательству// Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. № 4 (18). С. 72.

соучастников. Иными словами, в уголовном праве под эксцессом исполнителя преступления общепринято понимают выход преступных действий исполнителя преступления за пределы умысла иных его соучастников. За эксцесс несет ответственность исключительно сам исполнитель, в то время как соучастники отвечают лишь за те деяния, которые прямо охватывались их сознанием. Соответственно, при эксцессе имеют место определенные отклонения в фактической деятельности исполнителя, когда он совершает какие-либо действия, непосредственно выходящие за пределы сговора с иными его соучастниками.

По критерию зависимости от характера отклонений от общего преступного замысла, которые могут относиться к способу совершения преступления, к тем обстоятельствам, которые квалифицируют противоправное посягательство, к совершению неоднородного преступления относительно предварительного сговора с иными его соучастниками, все эксцессы подразделяются на эксцессы количественные и эксцессы качественные¹. Данной научной позиции придерживается большинство современных ученых-правоведов².

Под количественным эксцессом необходимо понимать те случаи, когда исполнитель совершает какие-либо действия однородного характера, полностью охватываемые умыслом иных соучастников, но при этом причиняет более тяжкий вред, чем это было предусмотрено их сговором. Исполнитель совершает преступление, которое прямо выходит за пределы умысла его соучастников, и совершает однородное, но менее опасное или, наоборот, более опасное деяние. Преступление, совершенное исполнителем, находится, таким образом, в причинной связи с действиями всех соучастников. Таким образом, как отмечается исследователями, «Эксцессом следует обозначать любые иные действия одного из соучастников, как более, так и

¹Батычко В.Т. Уголовное право. Общая и Особенная части. Курс лекций. Таганрог, 2015. С. 143.

² См. например: Павлухин А.Н. Виды и ответственность соучастников преступления: Монография / Р. С. Рыжов, А. Н. Павлухин, Н. Д. Эриашвили; Под ред. А. Н. Павлухина. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2013. 142 с.

менее тяжкие по отношению к ранее планировавшимся, которые изначально не охватывались умыслом иных соучастников, а не только преступления более тяжкие, чем было предусмотрено, или совершение каких-либо действий, в явной форме превышающих по объему совершенное преступное деяние, ранее намеченное соучастниками»¹.

При качественном эксцессе исполнитель совершает уже неоднородное преступление с тем, к которому его ранее склонили или в котором содействовали соучастники и о чем не имелось сговора с ними, в связи с чем, совершенное преступление не может вменяться в вину остальным его соучастникам. В этом случае, исполнитель посягает на совершенно иной объект, который не охватывался сознанием соучастников, что имеет важное значение для дальнейшей корректной квалификации деяния.

В обобщенном виде правоведами делается такой вывод относительно понятия и сущности эксцесса исполнителя: «эксцесс исполнителя преступления представляет собой совершение соучастником в отношении объекта, объективной или субъективной стороны первоначально задуманного преступления, деяния, не охватывающегося умыслом остальных соучастников, но сохраняемого в ряде случаев с первоначальным деянием объективную и виновную связь»².

Кроме этого, важное прикладное значение имеет отличие эксцесса исполнителя от стечения нескольких лиц в одном преступлении, что также имеет важное правоприменительное значение³. Отметим, что российскому уголовному праву известны различные разновидности стечения нескольких лиц в одном преступлении:

- групповой способ исполнения преступления,
- прикосновенность к преступлению,

¹ Корчагина А.Ю. Эксцесс исполнителя преступления: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Москва, 2014. С. 13.

² Иванова Л.В. Признаки эксцесса исполнителя преступления // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 305. С. 39.

³ см., например: Иванова Л.В. Отличие эксцесса исполнителя преступления от стечения нескольких лиц в одном преступлении // Молодой ученый. 2012. № 1-2. Т. 2. С. 138-141.

- посредственное причинение,
- неосторожное сопричинение,
- иные виды стечения нескольких лиц в одном преступлении¹.

Особенности уголовной ответственности в зависимости от формы соучастия в целом сводятся к следующим положениям:

- Совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) влечет применение более строгого наказания в пределах, прямо предусмотренных Особенной частью УК РФ и предусматривается как обстоятельство, отягчающее наказание (п. «в» ч.1 ст. 63 УК РФ).

- При назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, учитываются характер и степень фактического участия лица в его совершении, а также значение этого участия для достижения цели преступления, его непосредственное влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда (ч. 1 ст. 67 УК РФ).

- Смягчающие или отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников, в полной мере учитываются при назначении наказания лишь этому соучастнику (ч. 2 ст. 67 УК РФ).

Как видим, анализ современной литературы и правоприменительной практики дает возможность сделать вывод о том, что целесообразно говорить об особенностях уголовной ответственности, с одной стороны, в зависимости от вида соучастников, а с другой – в зависимости от формы соучастия. Вместе с тем, все эти особенности взаимообусловлены, в связи с чем, их рассмотрение изолированно друг от друга представляется некорректным. Так, при простом соучастии действия каждого соучастника квалифицируются непосредственно по соответствующей статье Особенной части УК РФ без применения ст. 33 УК РФ. Так же, без применения этой статьи, квалифицируются действия

¹Иванова Л. В. Отличие эксцесса исполнителя преступления от стечения нескольких лиц в одном преступлении // Молодой ученый. 2012. №1-2. Т. 2. С. 138.

организаторов и участников, совершивших преступление в составе организованной группы, и действия организаторов и участников преступного сообщества, поскольку все они признаются соисполнителями преступления. Ответственность этих лиц наступает по статье Особенной части УК РФ, предусматривающей соответствующий вид преступного сообщества. Однако при назначении наказания необходимо учитывать повышенную общественную опасность организатора по сравнению с рядовыми участниками преступления, состоящую в их особо активной роли в совершении преступления (п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ)¹.

Вслед за С.А. Балеевым приходим к выводу: «правовое регулирование пределов ответственности и наказания соучастников имеет определенную специфику. Законодатель определяет их не только с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, но и в зависимости от формы соучастия, вида соучастника и его индивидуального вклада в общий преступный результат»².

На основании изложенного выше, современные исследователи приходят к выводу о том, что «уголовно-правовая ответственность соучастника в преступлении должна трактоваться как основанное на уголовно-правовых нормах осуждение государством общественно опасного виновного деяния и самого лица, совершившего это деяние, непосредственно выраженное в обвинительном приговоре и, соответственно, сопряженное с наказанием(иными мерами уголовно-правового воздействия)»³.

Считаем необходимым также обратить внимание на определенную «перегруженность» законодательных положений в исследуемом аспекте уголовной ответственности так называемыми оценочными понятиями,

¹Джулай Д.И. Предупредительная функция уголовной ответственности за преступления, совершенные в соучастии // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 5. С. 34.

²Балеев С.А. Дифференциация ответственности соучастников преступления// Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2014. № 6. С. 135.

³Джулай Д.И. Предупредительная функция уголовной ответственности за преступления, совершенные в соучастии // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 5. С. 35.

например: а) характер и степень фактического участия конкретного лица в совершении преступного деяния, б) значение этого участия для достижения цели преступления, в) его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда. Вместе с тем, эти категории имеют первостепенное прикладное значение, т.к. вклад каждого соучастника различен, поэтому действующий уголовный закон содержит нормативные требования о дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания соучастников преступления.

Дифференциация уголовной ответственности и наказания при соучастии выражается, во-первых, в том, что в некоторых составах преступлений их совершение группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой является квалифицирующим признаком, влекущим более суровое наказание, чем совершение преступления, образующего основной состав. Например: «При таких обстоятельствах выводы суда о доказанности вины Белова А.А., Харисова И.Р. и Лещенко Д.Н. в совершении преступления обоснованны и их действия правильно квалифицированы по части 3 статьи 162 УК РФ, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище»¹.

Во-вторых, в тех случаях, когда организованная группа или преступное сообщество выступают конститутивным признаком состава преступления, за создание таких групп, руководство или участие в них соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрена самостоятельная ответственность (ст. 208, 210 УК РФ и др.). В-третьих, законодательно установлена специфика пределов уголовной ответственности организаторов и руководителей преступных групп по сравнению с пределами уголовной ответственности организаторов конкретных преступлений, которая состоит в том, что они

¹Дело № 22-5236/2016 [Текст]: апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 26 июля 2016 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

расширены. В соответствии с ч. 5 ст. 35 УК РФ организаторы несут уголовную ответственность не только за создание преступной группы либо руководство ею, но и за все преступления, совершенные группой, которые охватывались умыслом указанных лиц. Такое положение противоречит общей доктрине соучастия в преступлении, согласно которой деятельность нескольких лиц должна быть именно совместной. Это означает наличие не просто умышленной деятельности соучастников, но и, кроме того, наличие у них совместного умысла и причинной связи между действиями каждого из соучастников и преступным результатом. Одно лишь осознание организатором преступной группы факта совершения ее участниками преступления и наличие желания его совершения другими лицами без признака совместности соучастия не могут служить основанием для привлечения организатора к уголовной ответственности за эти преступления. Прежде всего, нет для этого оснований в отношении организатора преступного сообщества, деятельность которого нередко вообще отчуждена от совершения конкретных преступлений.

Отметим, что практические аспекты квалификации деяний участников совместной преступной деятельности и их привлечения к уголовной ответственности содержатся, как правило, в судебных актах, например, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)»¹.

В целом, изучение проблемы ответственности за те преступления, которые совершены в соучастии, указывает на наличие необходимости закрепления в уголовном законе правила, непосредственно дифференцирующего назначение наказания соучастникам в зависимости от такого критерия, как вид соучастника и форма соучастия, т.к. их общественная опасность различна. В этой связи вслед за современными правоведами

¹О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

предлагаем дополнить ст. 67 УК РФ «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии» частью третьей следующего содержания: «При совершении преступления в составе группы лиц наказание не может быть ниже одной трети максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления; при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору – не менее половины, при совершении преступления организованной группой – не менее двух третей, а при совершении преступления преступным сообществом (преступной организацией) – не менее трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления».

В целях достижения индивидуализации наказания из вышеприведенного правила допустимо сделать отдельные исключения, в связи с чем, ст. 67 УК РФ предлагаем также дополнить частью четвертой следующего содержания: «Лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, а также при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 настоящего Кодекса, за совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой и преступным сообществом (преступной организацией) наказание может быть назначено без учета правил, предусмотренных частью третьей настоящей статьи».

Одним из важнейших условий противодействия преступности выступает усиление ответственности для тех лиц, которые организовали или исполнили преступление. Поэтому, для целей дифференциации наказания в зависимости от вида соучастника, обосновывается положение о целесообразности дополнения ст. 67 УК РФ «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии» частью пятой в следующей редакции: «При назначении наказания организатору или исполнителю преступления, за преступление, совершенное в соучастии, срок или размер наказания должен не менее чем на четверть превышать наиболее строгое наказание, назначенное другим участникам преступления, но в рамках санкции статьи Особенной части настоящего Кодекса. При назначении наказания пособнику или подстрекателю срок или

размер наказания не должен превышать трех четвертей максимального срока наиболее строгого наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части настоящего Кодекса».

На практике, подобная формулировка уголовного закона лишит возможности назначать чрезмерно мягкое наказание активным и, как правило, наиболее опасным соучастникам (организатору и исполнителю), и в то же время на легальном уровне ограничит верхний предел наказания менее опасным лицам (пособнику и подстрекателю).

Также, считаем необходимым отметить целесообразность усиления ответственности лица, обладающего признаками субъекта преступления, за использование - при совместном совершении преступления - невменяемых или лиц, не достигших возраста уголовной ответственности. Подобного рода преступления, несомненно, представляют повышенную общественную опасность, что должно в обязательном порядке учитываться путем включения указанных обстоятельств в перечень обстоятельств, отягчающих наказание (т.е., в нормы ст. 63 УК РФ).

Отметить в качестве ключевых выводов:

1. Целесообразно говорить об особенностях уголовной ответственности, с одной стороны, в зависимости от вида соучастников, а с другой – в зависимости от формы соучастия. Вместе с тем, все эти особенности взаимообусловлены, в связи с чем, их рассмотрение изолированно друг от друга представляется некорректным.

2. Законодатель в целом установил, что ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического соучастия каждого из них в совершении преступления (ч. 1 ст. 34 УК РФ). При этом, совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) влечет применение более строгого наказания в пределах, предусмотренных Особенной частью УК и предусматривается как обстоятельство, отягчающее наказание (п. «в» ч.1 ст. 63 УК РФ).

3. Сделан вывод о наличии необходимости закрепления в уголовном законе правила, непосредственно дифференцирующего и индивидуализирующего назначение наказания соучастникам в зависимости от такого критерия, как вид соучастника и форма соучастия, т.к. их общественная опасность различна (в том числе, путем дополнения ст. 67 УК РФ ч. 3, 4). Также, важно предусмотреть усиление ответственности лица, обладающего признаками субъекта преступления, за использование - при совместном совершении преступления - невменяемых или лиц, не достигших возраста уголовной ответственности (посредством включения этих обстоятельств в перечень обстоятельств, отягчающих наказание (т.е., в нормы ст. 63 УК РФ).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам работы приходим к следующим выводам:

1. Правовой институт соучастия в преступлении прошел длительный и достаточно противоречивый путь своего зарождения, становления и развития, зародившись еще во времена римского права, которое различало виновников (*rei, reiprincipales*) и пособников (*ministri, participes, satellites*), упоминало отдельно о подстрекателях. Уже Соборное уложение 1649 г. довольно часто говорит об участниках преступления, хотя и не представляет строго выработанной системы; субъектами преступления по этому нормативному акту могли быть как отдельные лица, так и группа лиц. Можно выделить три основных подхода к ответственности соучастников в истории развития данного правового института: а) соучастники были ответственны за преступный результат, независимо от содержания их деятельности, ответственность устанавливалась в зависимости от совершенных действий непосредственно каждым соучастником; б) соучастие применялось лишь к лицам, умышленно виновным в совершении преступления; в) ответственность отдельных соучастников обосновывалась в отношении одного соучастника к деятельности и ответственности других соучастников в качестве самостоятельной формы виновности. Есть все основания полагать, что и в дальнейшем нормы законодательства, призванные регулировать эту область уголовно-правовых отношений, будет совершенствоваться, отражая потребности общества и правовой системы нашей страны.

2. Современный отечественный законодатель предлагает легальную трактовку понятия соучастия в преступлении: умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении того или иного умышленного преступления (ст.32 УК РФ). Свои трактовки соучастия приводятся и в нынешней отечественной доктрине уголовного права.

3. Соучастие в преступлении характеризуется как объективными, так и субъективными признаками. К объективным признакам соучастия относятся: 1) участие в совершении одного и того же преступления нескольких лиц; 2) совместность действий соучастников. С субъективной стороны соучастие характеризуется только умышленной виной. При этом умысел может быть прямым и косвенным. Умышленным должно быть и совершение преступления соучастниками и присоединение к преступной деятельности других лиц. Соучастие возможно только в преступлениях, совершенных умышленно, в деяниях, совершенных по неосторожности его быть не может. Вместе с тем, современные исследователи обоснованно указывают на оценочный характер большинства выделяемых признаков соучастия в преступлении.

4. В уголовном законе России выделяется соучастие: а) без предварительного и б) с предварительным сговором. Соучастие без предварительного сговора бывает в ситуациях, когда между конкретными лицами не было достигнуто соглашения на участие в совершении преступления до начала его совершения (характерно для совершения тех или иных преступлений с внезапно возникшим умыслом). Соучастие с предварительным сговором характеризуется тем, что между конкретными лицами заранее, т.е. еще до начала совершения деяния, заключается соответствующее соглашение на участие в его совершении.

5. В правовой системе России соучастники - в зависимости от их роли в совершении преступления - могут быть следующих видов: а) исполнитель, б) организатор; в) подстрекатель; г) пособник.

6. На доктринальном уровне, в свою очередь, обосновывается необходимость деления каждого вида на подвиды (к примеру, исполнитель может быть моноролевой и полиролевой). В основу такого выделения положен объективный критерий — характер участия виновного в совершении преступления.

7. Несмотря на то, что законодательно предусмотренная классификация соучастников позволяет дать конкретную юридическую оценку действиям

(бездействию) каждого соучастника преступления и, следовательно, максимально индивидуализировать их ответственность и наказание, в среде ученых-правоведов такая классификация поддерживается не всеми. Важно отметить и существование ряда прикладных проблем в сфере разграничения соучастников (в частности, не в полной мере определены критерии отграничения подстрекателя от пособника).

8. Формы соучастия – это структура связи между двумя или более лицами, совместно совершающими умышленное преступление. Формами соучастия в правовой системе России являются: 1) простое соучастие (соисполительство, совиновничество) – характеризуется тем, что все соучастники являются исполнителями; 2) сложное соучастие – соучастие с разделением ролей. По критерию зависимости от степени сплоченности соучастников формы соучастия включают в себя: 1) соучастие без предварительного сговора; 2) соучастие по предварительному сговору; 3) совершение преступления организованной группой; 4) совершение преступления преступным сообществом (преступной организацией). Каждая форма регулируется соответствующей нормой УК РФ (ст. 35).

9. Понятие организованной группы непосредственно связано с понятием организованной преступной деятельности. Преступление признается совершенным организованной группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

10. Наиболее значимыми признаками организованной группы являются: а) ее количественный состав (не менее трех членов), б) наличие организатора, осуществляющего функции по организации и руководству преступной деятельностью, в) четкое распределение ролей между участниками, г) единая цель, объединяющая соучастников участников - систематическая преступная деятельность. В целом, эта форма соучастия отличается: 1) организованностью и 2) устойчивостью. Одной из разновидностей организованной группы является банда.

11. Правоприменение норм ч. 3 ст. 35 УК РФ, регламентирующей такую

форму соучастия в преступлении, как организованная группа, согласно судебной практике РТ, обусловлено такой особенностью, как необходимость установления того, что привлекаемые к ответственности заранее договорились объединиться в устойчивую организованную группу для совершения преступления, тщательно готовили и планировали его совершение, распределив между собой роли. В материалах уголовного дела должны содержаться достаточные, убедительные доказательства о совершении преступления осужденными в составе организованной группы, кто являлся организатором группы, в чем проявлялась ее устойчивость, подчиненность, тщательность подготовки и планирования совершения преступления, распределение между ними ролей, техническая оснащенность.

12. Наибольшую опасность для общества и государства представляет собой организованное преступное сообщество, которое предусмотрено ч. 4 ст. 35 УК РФ и характеризуется тремя признаками: а) устойчивостью; б) сплоченностью; в) совершением тяжких и особо тяжких преступлений. Приведенная статистика, размещенная в свободном доступе, наглядно указывает на рост числа преступлений, совершаемых организованными группами или преступными сообществами, в том числе, тяжких и особо тяжких преступлений.

13. Следует учитывать, что преступное сообщество в соответствии с законом может рассматриваться: а) либо в качестве конструктивного признака основного состава преступления (ст. 210 УК РФ), б) либо как обстоятельство, отягчающее наказание (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ). На сегодняшний день на уровне правоприменения возникают проблемы, непосредственно связанные с возможной квалификацией преступлений, предусмотренных ст. 209 и ст. 210 УК РФ, по совокупности. Решение этих проблем возможно, на наш взгляд, на уровне соответствующих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

14. Целесообразно говорить об особенностях уголовной ответственности, с одной стороны, в зависимости от вида соучастников, а с другой – в зависимости от формы соучастия. Вместе с тем, все эти особенности

взаимообусловлены, в связи с чем, их рассмотрение изолированно друг от друга представляется некорректным.

15. Законодатель в целом установил, что ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического соучастия каждого из них в совершении преступления (ч. 1 ст. 34 УК РФ). При этом, совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) влечет применение более строгого наказания в пределах, предусмотренных Особенной частью УК и предусматривается как обстоятельство, отягчающее наказание (п. «в» ч.1 ст. 63 УК РФ).

По итогам работы сделан вывод о необходимости совершенствования уголовного законодательства в исследуемой сфере. Считаем необходимым предложить:

1. Дополнить ст. 67 УК РФ «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии» частью третьей следующего содержания: «При совершении преступления в составе группы лиц наказание не может быть ниже одной трети максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления; при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору – не менее половины, при совершении преступления организованной группой – не менее двух третей, а при совершении преступления преступным сообществом (преступной организацией) – не менее трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления».

2. В целях индивидуализации наказания из вышеприведенного правила допустимо сделать отдельные исключения, в связи, с чем ст. 67 УК РФ предлагаем также дополнить частью четвертой следующего содержания: «Лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, а также при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 настоящего Кодекса, за совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой и преступным

сообществом (преступной организацией) наказание может быть назначено без учета правил, предусмотренных частью третьей настоящей статьи».

3. Для дифференциации наказания в зависимости от вида соучастника, отметим целесообразность дополнения ст. 67 УК РФ «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии» частью пятой в следующей редакции: «При назначении наказания организатору или исполнителю преступления, за преступление, совершенное в соучастии, срок или размер наказания должен не менее чем на четверть превышать наиболее строгое наказание, назначенное другим участникам преступления, но в рамках санкции статьи Особенной части настоящего Кодекса. При назначении наказания пособнику или подстрекателю срок или размер наказания не должен превышать трех четвертей максимального срока наиболее строгого наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части настоящего Кодекса».

4. Необходимо указать на важность усиления ответственности лица, обладающего признаками субъекта преступления, за использование при совместном совершении преступления невменяемых или лиц, не достигших возраста уголовной ответственности. Подобного рода деяния представляют повышенную общественную опасность, что должно быть учтено путем включения указанных обстоятельств в перечень обстоятельств отягчающих наказание (ст. 63 УК РФ).

В заключении отметим также, что владение знаниями о теории и практике применения института соучастия в преступлении позволяет сотруднику органов внутренних дел максимально эффективно, всестороннее и глубоко проводить как доследственные проверки, так и расследования по уже возбужденным уголовным делам. Профессиональный и научно обоснованный подход к следствию позволяет установить весь круг причастных к совершенному преступлению лиц.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации [Текст]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (с изм. от 15.11.2000) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 1 февраля 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г.; одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г.: по состоянию на 1 февраля 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Текст]: федер. закон [принят Государственной Думой 16 октября 2009 г.; одобрен Советом Федерации 21 октября 2009 г.: по состоянию на 1 февраля 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 45. - Ст. 5263.

6. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (1845) [Текст] URL: <https://ru.wikisource.org/wiki> (дата обращения: 18.02.2018).

7. Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р. [Текст]: Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 (утратило силу) //

Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

8. Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик [Текст]: Закон СССР от 25.12.1958 (утратил силу) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

9. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) [Текст] (утратил силу) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

10. Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик (приняты ВС СССР 02.07.1991 N 2281-1) (утратили силу) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

11. Итальянский уголовный кодекс 1930 года (первоначальная редакция). Перевод профессора М.М.Исаева. – М.: Юридическое издание НКЮ СССР, 1941. - 163 с.

Монографии, учебники, учебные пособия

12. Аветисян С.С. Соучастие в преступлениях со специальным составом [Текст] / С.С.Аветисян. – М.: Юнити-Дана, 2014. – 464 с.

13. Аистова Л. С. Уголовное право зарубежных стран[Текст]: учебное пособие / Л. С. Аистова, Д. Ю. Краев. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2013. — 132 с.

14. Батычко В.Т. Уголовное право. Общая и Особенная части. Курс лекций [Текст] / В.Т. Батычко. – Таганрог, 2015. – 512 с.

15. Воронин С.Э. Организация преступного сообщества: уголовно-

правовые и криминалистические аспекты: Монография [Текст] / С.Э. Воронин, Е.С. Воронина, А.М. Железняков. - Красноярск: НОУ ВПО СИБУП, 2015. - 333 с.

16. Галиакбаров Р.Р. Совершение преступления группой лиц. Учебное пособие [Текст] / Р.Р. Галиакбаров. - Омск: Изд-во Ом. ВШМ МВД СССР, 1980. - 101 с.

17. Гаухман Л.Д. Уголовное право. Особенная часть. 2-е изд.[Текст] / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов. - М.: Эксмо, 2005. - 705 с.

18. История государства и права России. Учебник [Текст] / Под. ред. Ю.П. Титова. - М.: ООО «ТК Велби», 2013.—544 с.

19. Ковалев М.И. Соучастие в преступлении [Текст] / М.И. Ковалев. – Екатеринбург, 1999. – 244 с.

20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст] / Под ред. А.И. Рарога. – М.: ТК Велби, Проспект, 2014. – 672 с.

21. Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Учение о преступлении. Том 1. Учебник [Текст] / Н.Ф. Кузнецова. - М.: Зерцало, 2002. - 535 с.

22. Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. Монография[Текст] / В.П. Малков. - Казань: Таглитмат, 2006. - 140 с.

23. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в двух томах. - Т. 1. Общая часть [Текст] / А.В. Наумов. - М.: Юрлитинформ, 2014. – 613 с.

24. Новый энциклопедический словарь. – М.: Рипол Классик, 2012. - 1568 с.

25. Павлухин А.Н. Виды и ответственность соучастников преступления: Монография [Текст] / Р. С. Рыжов, А. Н. Павлухин, Н. Д. Эриашвили; Под ред. А. Н. Павлухина. - М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2013. - 142 с.

26. Печников Н.П. Соучастие в преступлении: теория и проблемы практики: конспект лекций [Текст] / Н.П. Печников. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2013. – 56 с.

27. Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. Курс советского уголовного права: Общая часть [Текст] / А.А. Пионтковский. - М.: Госюриздат, 1961. - 666 с.
28. Практикум по уголовному праву России [Текст] / Под ред. проф. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан, И.А. Тарханова. – М.: Статут, 2014. – 377 с.
29. Сундунов Ф.Р. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие [Текст] / Ф.Р. Сундунов, М.В. Талан. – М.: Статут, 2015. – 256 с.
30. Уголовное право. Общая и Особенная части. 4-е изд., перераб. и доп. [Текст] / Под ред. Кадникова Н.Г. - М.: Городец, 2014. — 911 с.
31. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник [Текст] / Под ред. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан. — М.: Статут, 2012. – 522 с.
32. Шеслер А.В. Соучастие в преступлении. Монография [Текст] / А.В. Шеслер. - Новокузнецк: КИ ФСИН России, 2014. - 84 с.

Статьи, научные публикации

33. Алымова, А.А. Формы соучастия в преступлении в дореволюционном законодательстве России [Текст] / А.А. Алымова // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2015. – № 1. - С. 60-63.
34. Арутюнов, А.А. Соучастие в преступлении по уголовному праву Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 Москва, 2016. - 364 с.
35. Балеев, С.А. Дифференциация ответственности соучастников преступления [Текст] / С.А. Балеев // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. - 2014. - № 6. - С. 133-137.

36. Балеев, С.А. Понятие соучастия в российском уголовном праве: законодательная регламентация и доктринальное толкование[Текст] / С.А. Балеев // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2012. - № 11. – С. 33-37.

37. Балеев, С.А. Уголовно-правовое регулирование ответственности за организованные формы совершения преступлений в сфере экономической деятельности[Текст] / С.А. Балеев // Вестник Казанского юридического университета МВД России. – 2016. - № 2 (24). – С. 75-78.

38. Благов, Е.В. О сговоре в уголовном праве[Текст]/ Е.В. Благов // Юридическая наука. – 2016. - № 7. – С. 205-211.

39. Васюков, В.В. Виды соучастников в уголовном праве России: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право / В. В. Васюков; Науч. рук. В. С. Прохоров; Санкт-Петербургский государственный университет. - СПб., 2012. – 214 с.

40. Введенский, А.Ю. Законодательное регулирование института соучастия и ответственности соучастников преступного сообщества в России в Х начале XX вв.: исторический аспект [Текст] / А.Ю. Введенский // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2014. - № 2. – С. 181-186.

41. Гринберг, М.С. Понятие и виды соучастия в неосторожном преступлении[Текст] / М.С. Гринберга // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2015. - № 6. – С. 90-95.

42. Гриценко, Е.Н. К вопросу о понятии соучастия в российской теории уголовного права. Классификация соучастников преступления. Электрон. версия журнала «SCI-ARTICLE.RU» URL: <http://sci-article.ru/stat.php?i=1488615232> (дата обращения: 18.02.2018).

43. Джулай, Д.И. Предупредительная функция уголовной ответственности за преступления, совершенные в соучастии[Текст] / Д.И.

Джулай// Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2013. - № 5. - С. 33-39.

44. Дударенко, В.В. Соотношение провокации преступления и соучастия в преступлении [Текст] / В.В. Дударенко // Вестник Томского государственного университета. – 2015. - № 398. – С. 153-157.

45. Дудина, В.В. Отличие преступного сообщества от иных форм соучастия [Текст] / В.В. Дудина // Право: история, теория, практика: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2016 г.). — СПб.: Свое издательство, 2016. — С. 80-83.

46. Дядькин, Д.С. Совершенствование уголовно-правового института соучастия в преступлении. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Дядькин Д.С. - М., 2010. - 231 с.

47. Иванова, Л.В. Отличие эксцесса исполнителя преступления от стечения нескольких лиц в одном преступлении [Текст] / Л.В. Иванова // Молодой ученый. — 2012. — №1-2. Т. 2. — С. 138-141.

48. Иванова, Л.В. Признаки эксцесса исполнителя преступления [Текст] / Л.В. Иванова // Вестник Томского государственного университета. - 2013. - № 305. - С. 34-39.

49. Иванова, Л.В. Уголовно-правовая характеристика эксцесса исполнителя преступления: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право / Л.В. Иванова; Науч. рук. А. В. Шеслер. - Тюмень, 2013. - 20 с.

50. Иванцова, Н.В. Понятие организованной группы в уголовном законодательстве (Проблемы квалификации): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Москва, 2012. - 163 с.

51. Кантимир, А.И. Объективные и субъективные признаки необходимого соучастия в преступлении[Текст] / А.И. Кантимир // Общество и право. – 2013. - № 7. – С. 133-137.

52. Кольцов, М.И. Уголовно-правовая характеристика соучастия по уголовному законодательству зарубежных государств[Текст] / М.И. Кольцов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2014. - № 11. - С. 231-236.

53. Коновалова, И.Ю. Ответственность за организацию и участие в преступном объединении (необходимое соучастие) по российскому уголовному праву: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Коновалова Ирина Юрьевна; [Место защиты: Казан. гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина].- Казань, 2012. - 217 с.

54. Коновалова, И.Ю. Соучастие в преступлении по действующему уголовному законодательству РФ[Текст] / И.Ю. Коновалова // Вестник ТИСБИ. - № 3. – 2014. – С. 38-41.

55. Корчагина, А.Ю. Экссесс исполнителя преступления: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Москва, 2014. - 196 с.

56. Лисица, А.А. Соучастие в преступлении: проблемы квалификации и законодательного применения[Текст] / А.А. Лисицына // Молодой ученый. — 2017. — №15. — С. 262-265.

57. Наумов, С.Н. Оценочные признаки соучастия в преступлении: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Наумов Семен Николаевич; [Место защиты: Кубан. гос. аграр. ун-т].- Краснодар, 2012. - 195 с.

58. Петров, С.В. Новый взгляд на классификацию соучастия в преступлении[Текст] / С.В. Петров // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. - № 3. – С. 90-95.

59. Петров, С.В. Преступное сообщество и преступная организация: вопросы соотношения[Текст]/ С.В. Петров // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. - № 6. - С. 80-84.

60. Петрушенков, А.Н. Научная обоснованность признаков соучастия в преступлении и их практическая реализуемость в нормах Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации [Текст] / А.Н. Петрушенков //

Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. - № 5. – С. 152-157.

61. Плужников, А.В. Соучастие в преступлении: проблема соучастия общего и специального субъекта: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Плужников Андрей Викторович; [Место защиты: Рос. правовая акад. М-ва юстиции РФ].- Москва, 2012.- 153 с.

62. Прокументов, Л.М. Организованная группа как форма соучастия в преступлении в действующем российском законодательстве[Текст] / Л.М. Прокументов // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2015. - № 11. – С. 131-136.

63. Прокументов, Л.М. Уголовное законодательство России XIX - первой половины XX в. об организованных преступных группах[Текст] / Л.М. Прокументов// Вестник Томского государственного университета. – 2015. - № 7. – С. 78-84.

64. Рассказова, М.В. Сговор как форма приготовления к преступлению[Текст]/ М.В. Рассказов // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2016. - № 7. – С. 121-126.

65. Рязанов, Н.С. К вопросу эффективности борьбы с организованными формами преступной деятельности через ужесточение уголовной ответственности[Текст] / Н.С. Рязанов // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2015. - № 5. – С. 33-37.

66. Саблина, М.А. Исполнитель преступления в институте соучастия: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Саблина Майя Александровна; [Место защиты: ФГАОУВО Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики], 2017. - 233 с.

67. Тяпаева, А.Н. К вопросу об эксцессе исполнителя преступления [Текст] / А.Н. Тяпаева // Труды Международного симпозиума «Надежность и качество». - 2012. - Том 2. - С. 112-117.

68. Хайруллин, Ф.Р., Илиздев, А.А. Концептуальные вопросы выделения оснований ответственности за соучастие в преступлении по российскому

уголовному законодательству[Текст]/ Ф.Р. Хайруллин, А.А. Илidgeв // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. - № 4 (18). – С. 72-76.

Эмпирическиематериалы

69. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 год // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. - URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4477> (дата обращения: 18.02.2018).

70. Состояние преступности в России за январь-апрель 2018 г. // Сайт Генеральной прокуратуры РФ. - URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 18.05.2018).

71. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 г. // Сайт Генеральной прокуратуры РФ. - URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 18.02.2018).

72. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

73. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних[Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. (ред. от 29.11.2016) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

74. Дело в отношении А.Н. Власова и Р.Р. Салимова. Верховный суд Республики Татарстан от 28.05.2010 г. // Справочно-правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 19.02.2018).

75. Дело № 1-1243/2016 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 8 декабря 2016 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

76. Дело № 1-36/2017 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 12 января 2017 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

77. Дело № 1-43/2017 [Текст]: приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 20 января 2017 г. // Архив Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

78. Дело № 1-52/2016 [Текст]: приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 2 февраля 2017 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан.

79. Дело № 22-5130/2016 [Текст]: апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 26 июля 2016 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

80. Дело № 22-5236/2016 [Текст]: апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 26 июля 2016 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

81. Дело № 22-4195/2016 [Текст]: апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30 сентября 2016 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

82. Дело № 22-152/2017 [Текст]: апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 февраля 2017 г. // Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

83. Бюллетень Верховного Суда РФ № 4 за 2002 г. URL: http://www.vsrp.ru/vscourt_detale.php?id=2037 (дата обращения: 18.02.2018).

84. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. (утратило силу) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

85. В Верховном суде Республики Татарстан вынесен обвинительный приговор по делу организованного преступного сообщества «Фроловские» // Сайт МВД РТ. - - URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/2867762> (дата обращения: 18.02.2018).

86. В Набережных Челнах задержаны участники организованной группы, подозреваемые в многомиллионных хищениях с дочернего предприятия «КамАЗа» // Сайт МВД РТ. - URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/2867762> (дата обращения: 18.02.2018).

Справочные материалы

87. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации <http://www.vsrp.ru>.

88. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации <http://www.cdep.ru/>.

89. Официальный сайт МВД России <http://www.mvd.ru>.

90. Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ <https://genproc.gov.ru/>.

91. Справочная правовая система «Гарант» <http://www.garant.ru>.

92. Справочная правовая система «КонсультантПлюс»
<http://www.consultant.ru>.

93. Справочная правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ Рос-Правосудие <https://www.rospravosudie.com>.

УВАЖАЕМЫЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ!

Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение. Данный отчет не подлежит использованию в коммерческих целях.

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: Толстая Мария-Виктория Евгеньевна tolstayakazan@ya.ru / ID: 75
Проверяющий: Толстая Мария-Виктория Евгеньевна (tolstayakazan@ya.ru / ID: 75)
Организация: Казанский юридический институт МВД России

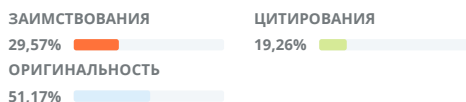
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 78
Начало загрузки: 19.06.2018 16:08:20
Длительность загрузки: 00:18:07
Имя исходного файла: Шимарин В.И.
Размер текста: 161 кБ
Тип документа: Выпускная квалификационная работа
Символов в тексте: 157551
Слов в тексте: 19080
Число предложений: 1424

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 19.06.2018 16:26:27
Длительность проверки: 00:00:15
Комментарии: не указано
Модули поиска: Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика", Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru", Коллекция РГБ, Цитирование, Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн", Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция ГАРАНТ, Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Модуль поиска Интернет, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска ЭБС "Лань", Сводная коллекция вузов МВД, Кольцо вузов



№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	3,8%	9,47%	Димченко, Наталия Вячеславовна дисс...	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	53	217
[02]	0,56%	7,07%	не указано	http://window.edu.ru	03 Июн 2012	Модуль поиска Интернет	14	199
[03]	0,48%	6,29%	rsl01008601112.txt	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	24	150
[04]	0,16%	6,04%	Димченко, Наталия Вячеславовна Отв...	http://dlib.rsl.ru	21 Янв 2010	Коллекция РГБ	7	111
[05]	0,01%	5,96%	Юридическая Библиотека - УГОЛОВНО.	http://ex-jure.ru	28 Сен 2012	Модуль поиска Интернет	1	184
[06]	2,41%	5,9%	Коновалова, Ирина Юрьевна диссериа...	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	63	156
[07]	0,48%	5,71%	Дядькин, Дмитрий Сергеевич диссериа...	http://dlib.rsl.ru	20 Янв 2010	Коллекция РГБ	17	136
[08]	2,06%	5,37%	Скачать/Читать	http://lawyers.clan.su	10 Апр 2017	Модуль поиска Интернет	51	140
[09]	0,11%	5,37%	А. А. Арутюнов Соучастие в преступлен...	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ	6	132
[10]	0,83%	5,32%	ЮР_У.zip/ЮР_УКозлов К.А..docx	не указано	26 Авг 2014	Кольцо вузов	18	123
[11]	2,22%	5,29%	2012-3.zip/069_2012_УПК.doc	не указано	09 Окт 2013	Кольцо вузов	83	159
[12]	0,96%	5,23%	Ответственность за преступления, сов...	http://lawtheses.com	07 Апр 2017	Модуль поиска Интернет	2	71
[13]	0,03%	5,11%	[Д. И. Аминов и др.]; под ред. В. П. Реви...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	3	119
[14]	0,12%	5,02%	[М. И. Ковалев и др.]; отв. ред. - И. Я. Ко...	http://dlib.rsl.ru	15 Мая 2014	Коллекция РГБ	3	119
[15]	0,26%	4,95%	С.С. Аветисян; Моск. ун-т МВД России, ...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	9	129
[16]	0%	4,91%	Скачать/BANKareferatov631941497.rtf	http://bankareferatov.ru	29 Июн 2012	Модуль поиска Интернет	1	141
[17]	1,78%	4,85%	Аминов Д.И., Гаухман Л.Д., Жариков Ю...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	42	102
[18]	0,05%	4,78%	Источник публикации	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	2	98
[19]	0,23%	4,69%	Н. А. Бабий Соучастие в преступлении...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ	10	111
[20]	0%	4,66%	61710	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	111

[21]	0%	4,61%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	1	102
[22]	0%	4,61%	54563	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	102
[23]	0,17%	4,59%	В.В. Соболев Уголовная ответственнос...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ	9	105
[24]	0,16%	4,44%	38937	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	1	76
[25]	0%	4,44%	Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	98
[26]	0,13%	4,43%	Л. В. Глазкова Бандитизм и преступны...	http://dlib.rsl.ru	11 Июл 2017	Коллекция РГБ	7	102
[27]	0,12%	4,39%	Арутюнов, Александр Арташевич дисс...	http://dlib.rsl.ru	02 Фев 2013	Коллекция РГБ	4	109
[28]	0,33%	4,25%	Васюков, Владимир Владимирович ди...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	9	99
[29]	1,96%	4,21%	Соучастие в совершении престуления...	http://diplomba.ru	31 Дек 2015	Модуль поиска Интернет	48	108
[30]	0,03%	4,19%	61735	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	2	104
[31]	0,53%	4,12%	Уголовное право России. Общая часть...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	2	84
[32]	0%	4,12%	FB2	http://knigi-po-yurisprudentsii.na	27 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	0	84
[33]	0%	4,12%	Уголовное право России. Общая часть...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	84
[34]	0%	4,12%	120683	http://biblioclub.ru	15 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	84
[35]	0%	4,12%	Уголовное право России. Общая часть.	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	84
[36]	0%	4,12%	10644	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	84
[37]	0,18%	4,05%	Н. А. Бабий Множественность лиц в пр...	http://dlib.rsl.ru	11 Июл 2017	Коллекция РГБ	6	96
[38]	0,01%	4,05%	227360	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	2	84
[39]	0,01%	4,01%	Ответственность за организацию и уч...	http://lib.ua-ru.net	08 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	1	99
[40]	0,7%	3,99%	Терещук Яна Александровна магстерс...	не указано	25 Мая 2017	Кольцо вузов	20	97
[41]	0%	3,95%	Уголовная ответственность соучастни...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссия"	0	78
[42]	0%	3,95%	140669	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	78
[43]	0,05%	3,92%	61736	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	1	102
[44]	0%	3,91%	Уголовный кодекс Российской Федера...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	78
[45]	0%	3,87%	Шеслер Соучастие	не указано	27 Фев 2018	Кольцо вузов	0	74
[46]	0,37%	3,82%	Виденкина, Жанна Васильевна диссер...	http://dlib.rsl.ru	07 Мар 2013	Коллекция РГБ	9	87
[47]	0,78%	3,78%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	14	89
[48]	0,01%	3,78%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	http://biblioclub.ru	21 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	1	87
[49]	0%	3,75%	54559	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	81
[50]	0,09%	3,73%	Актуальные проблемы уголовного пр...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	6	85
[51]	0%	3,73%	254078	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	84
[52]	0%	3,71%	252357	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	77
[53]	0,01%	3,7%	Баранов 2008 Конкретизация законода...	не указано	26 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	3	70
[54]	0,05%	3,68%	Куренев, Дмитрий Сергеевич диссериа...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ	2	96
[55]	0%	3,65%	Уголовное право России. Общая часть	http://biblioclub.ru	11 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	96
[56]	0,37%	3,62%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	14	89
[57]	0%	3,59%	Уголовное право России. Части Общая...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	79
[58]	0%	3,59%	252382	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	79

[59]	0%	3,59%	54714	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	79
[60]	0%	3,56%	не указано	http://rulitru.ru	26 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	0	87
[61]	1%	3,4%	Агешкина Н.А., Беляев М.А., Белянинов..	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	24	70
[62]	1,13%	3,35%	Формы соучастия в преступлении и их..	http://diplomba.ru	31 Дек 2015	Модуль поиска Интернет	23	78
[63]	2,21%	3,28%	Плужников, Андрей Викторович Соуча..	http://dlib.rsl.ru	21 Янв 2010	Коллекция РГБ	50	81
[64]	0%	3,27%	Уголовное право России. Части Общая..	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	72
[65]	0%	3,27%	54713	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	0	72
[66]	0,05%	3,27%	8892	http://e.lanbook.com	09 Мар 2016	Модуль поиска ЭБС "Лань"	3	83
[67]	0,46%	3,24%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	6	67
[68]	0,96%	3,19%	Коновалова, Ирина Юрьевна Ответств..	http://dlib.rsl.ru	21 Янв 2010	Коллекция РГБ	23	75
[69]	0%	3,12%	Правоведение в вопросах и ответах	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	77
[70]	0,47%	3,1%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	8	59
[71]	0,05%	3,07%	Мондохонов, Андрей Николаевич дисс..	http://dlib.rsl.ru	09 Дек 2010	Коллекция РГБ	3	79
[72]	0,02%	3,03%	Новости	http://sartracc.ru	26 Янв 2013	Модуль поиска Интернет	1	77
[73]	0%	3%	ISBN9785720509798.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	67
[74]	0,67%	3%	Комментарий к Уголовному кодексу Р..	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	16	69
[75]	0%	2,95%	Российское уголовное право: учебное..	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	73
[76]	0%	2,91%	227364	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	71
[77]	0,51%	2,9%	Вестник_ЮНИП_2015_1(29).docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	13	79
[78]	0,09%	2,74%	ISBN9785392196739.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	3	68
[79]	0,04%	2,71%	Актуальные проблемы уголовного пр...	http://elibrary.ru	17 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	2	63
[80]	0%	2,63%	Уголовный кодекс Российской Федера...	http://elibrary.ru	29 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	60
[81]	0,06%	2,61%	ISBN9785835408832.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	1	54
[82]	0,01%	2,6%	Назначение наказания за преступлени..	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	1	58
[83]	0%	2,58%	Российское уголовное право: учебно-...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	65
[84]	0%	2,57%	Правовые исследования на кафедре уг..	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	70
[85]	0,13%	2,56%	Юридическая техника №5 2011.rar/Юр...	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	4	44
[86]	0,03%	2,54%	Основы квалификации преступлений в..	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	3	65
[87]	0%	2,52%	227359	http://biblioclub.ru	19 Апр 2016	Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн"	0	61
[88]	0%	2,49%	Общая часть уголовного права: состо...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	60
[89]	0,03%	2,4%	«Актуальные проблемы российского п...	http://msal.ru	14 Сен 2012	Модуль поиска Интернет	2	35
[90]	0,18%	2,32%	Соучастие в преступлении: теория и п...	http://tsu.ru	26 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет	4	48
[91]	0,04%	2,32%	Юридическая техника №4 2010.doc	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	47
[92]	0%	2,22%	ISBN9785835409990.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	54
[93]	0%	2,19%	04.rar/Пузин 2015.doc	не указано	25 Мая 2016	Сводная коллекция вузов МВД	0	58
[94]	0%	2,19%	04.rar/Пузин.doc	не указано	25 Мая 2016	Сводная коллекция вузов МВД	0	58
[95]	1,17%	2,15%	Organized criminal group as a form of co...	http://journals.tsu.ru	25 Мар 2016	Модуль поиска Интернет	25	48
[96]	0,91%	2,07%	ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТ...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	3	26
[97]	0,01%	2,03%	Юридическая техника №6 2012.doc	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	1	41
[98]	0,05%	2,02%	Организованная группа как форма со...	http://elibrary.ru	04 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	3	46

[99]	0%	1,99%	ISBN9785392124633.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	46
[100]	0,34%	1,98%	Борьба с организованной преступнос...	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	6	45
[101]	0%	1,97%	Уголовное право (Общая часть) : учеб...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	41
[102]	0,1%	1,95%	Изданное РИО 4 квартал.gar/СБ Пробл...	не указано	25 Июл 2014	Сводная коллекция вузов МВД	2	40
[103]	1,35%	1,94%	Апелляционное определение СК по уг...	http://arbitr.garant.ru	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ	6	25
[104]	0%	1,93%	2009_1(10).doc	не указано	17 Янв 2012	Сводная коллекция вузов МВД	0	53
[105]	0,03%	1,91%	Вестник_ЮНИП_2016_1(33).docx	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МВД	2	40
[106]	0,04%	1,91%	Ответственность за кражу по уголовно.	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	3	46
[107]	0%	1,9%	Вестник_ЮНИП_2009_1(10).docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	53
[108]	0%	1,86%	Юридическая техника №7 Часть 2 2013..	не указано	29 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	43
[109]	0,17%	1,85%	Прочитать диссертацию (2/2)	http://test.ssla.ru	24 Дек 2017	Модуль поиска Интернет	10	42
[110]	0%	1,8%	ISBN9785392165834.txt	не указано	26 Окт 2017	Кольцо вузов	0	40
[111]	0,04%	1,79%	ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ УГОЛ.	http://elibrary.ru	17 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	2	52
[112]	0%	1,77%	Преступность в Российской Федерации...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	39
[113]	0%	1,73%	Формы соучастия и их роль при опред...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	56
[114]	0,09%	1,72%	Вестник_ЮНИП_2016_2(34).docx	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МВД	3	45
[115]	0%	1,71%	КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ СО...	http://elibrary.ru	25 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	0	37
[116]	0,03%	1,68%	Бандитизм: социально-политическое, ...	http://elibrary.ru	23 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	2	47
[117]	0,11%	1,66%	ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УГОЛ.	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	3	46
[118]	0,27%	1,64%	Клепицкий И.А., Понятовская Т.Г., Раро...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	9	43
[119]	0,14%	1,63%	Организация преступного сообщества.	не указано	14 Июн 2012	Сводная коллекция вузов МВД	5	39
[120]	0%	1,63%	Расследование преступлений, соверш...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	28
[121]	0,1%	1,61%	§1. Понятие и социально-правовая сущ.	http://pravo.news	12 Мая 2016	Модуль поиска Интернет	7	42
[122]	0%	1,51%	Правоведение. Учебник	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	30
[123]	0,19%	1,5%	Адександрова И.А. диссертация2.docx	не указано	23 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД	3	37
[124]	0%	1,42%	Пробелы в российском законодательс...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	32
[125]	0%	1,41%	Совершенствование уголовно-правов...	http://dslib.net	02 Июл 2016	Модуль поиска Интернет	0	18
[126]	0,04%	1,41%	Убийство: уголовно-правовая характе...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	2	35
[127]	0%	1,38%	Дифференциация ответственности и и...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU	0	27
[128]	0,6%	1,38%	Скачать электронную версию	http://moluch.ru	16 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет	12	33
[129]	0%	1,37%	Руководство для следователя и дознав...	https://book.ru	03 Июл 2017	Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru"	0	37
[130]	0,01%	1,33%	Виды соучастников в уголовном праве.	http://lawtheses.com	08 Апр 2017	Модуль поиска Интернет	2	25
[131]	0%	1,31%	К вопросу о понятии и признаках орга...	http://elibrary.ru	13 Мар 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	42
[132]	0%	1,3%	Диссертация Иванова О. М..doc	не указано	19 Апр 2016	Сводная коллекция вузов МВД	0	34
[133]	0,06%	1,19%	Семернёва Н.К. Квалификация преступ...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	34
[134]	0%	1,13%	Актуальные проблемы угоовного пра...	http://bibliorossica.com	25 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	29
[135]	0%	1,12%	Толкование Особенной части УК РФ в ...	http://bibliorossica.com	27 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	29
[136]	0,08%	1,12%	Федоров А.Ю. Правовая охрана корпо...	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	33
[137]	0,02%	1,11%	Рахматова С.П.Диссертация 2009г..doc	не указано	24 Мая 2012	Сводная коллекция вузов МВД	1	26
[138]	0,02%	1,11%	Научная обоснованность признаков с...	http://elibrary.ru	11 Апр 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	1	28
[139]	0,07%	1,05%	Процессуальные, криминалистически...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	2	23

[140]	0,06%	1,04%	О ПОНЯТИИ ПРЕСТУПНОГО СООБЩЕС...	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU	4	27
[141]	0,28%	0,99%	Постановление Президиума Липецког...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	9	15
[142]	0%	0,97%	Критерии индивидуализации наказани.	http://elibrary.ru	31 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	0	8
[143]	0%	0,94%	Вестник_ЮНИП_2014_1(25).docx	не указано	08 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	23
[144]	0,07%	0,92%	Вестник_ЮНИП_2015_4(32).docx	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МВД	3	25
[145]	0%	0,88%	Доктринальные и законодательные по.	http://elibrary.ru	23 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	21
[146]	0,01%	0,85%	Понятие и признаки соучастия.	http://elibrary.ru	04 Мая 2017	Коллекция eLIBRARY.RU	1	19
[147]	0%	0,82%	Баранов, Фитуни 2009 Легализация пр...	не указано	30 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД	0	22
[148]	0,16%	0,78%	Гараева Дина Конкурсная работа .docx	не указано	07 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	6	20
[149]	0,04%	0,78%	Пробелы в российском законодательс...	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	1	16
[150]	0,72%	0,77%	Приговор Набережночелнинского гор.	http://arbitr.garant.ru	06 Мар 2017	Коллекция ГАРАНТ	8	11
[151]	0,07%	0,77%	О КРИМИНОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАХ С...	http://elibrary.ru	13 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU	2	8
[152]	0%	0,77%	Уголовное право. Особенная часть. За..	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Модуль поиска ЭБС "Айбукс"	0	19
[153]	0%	0,76%	Избранные труды. В трех томах. Том 1	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	23
[154]	0,55%	0,75%	Пояснительная записка к проекту фед...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	10	16
[155]	0,28%	0,72%	Апелляционное определение СК по уг...	http://arbitr.garant.ru	03 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	12	16
[156]	0,45%	0,65%	Маркунцов С.А. Теория уголовно-прав...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	11	14
[157]	0%	0,63%	Проблемы формирования правового ...	http://elibrary.ru	28 Ноя 2015	Коллекция eLIBRARY.RU	0	9
[158]	0,1%	0,61%	Приговор Вахитовского районного су...	http://arbitr.garant.ru	27 Июн 2017	Коллекция ГАРАНТ	3	6
[159]	0%	0,47%	Ответственность за преступления, сов...	http://bibliorossica.com	26 Мая 2016	Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика"	0	10
[160]	0,07%	0,31%	Прав регул обращения с животными С...	не указано	14 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	4	8
[161]	0,14%	0,14%	Диплом Исмагилов_new (1)	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	1	1
[162]	0%	0,11%	Литовченко Александра работа -моше...	не указано	29 Дек 2016	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"	0	3
[163]	0%	0,11%	Новоуказные статьи о татебных, разбо.	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	4
[164]	0,03%	0,03%	Комментарий к Конституции Российск...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ	1	1
[165]	9,01%	0%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование	35	46

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 132 группы

Шимарин Валерий Игоревич

(фамилия, имя, отчество)

На тему: «Уголовно-правовая характеристика соучастия по УК РФ»

Выпускная квалификационная работа Шимарина В. И. посвящена исследованию актуальной темы. В настоящее время соучастие в преступлении являет собой сложный уголовно-правовой институт, проблемы которого не в полной мере нашли решение в теории и практике уголовного права. Целесообразность применения именно уголовно-правовых мер борьбы с организованной преступной деятельностью значительно активизировала реформу всего правового института соучастия в российском уголовном праве. Вместе с тем, при достаточно подробной регламентации уголовной ответственности за соучастие в преступлении, в отечественном Уголовном Кодексе РФ и в теории права все еще остаются спорными отдельные аспекты этого уголовно-правового института, в частности, вопрос относительно форм соучастия и критериев их разграничения. Ярко выраженная неоднозначность и некоторая противоречивость уголовного закона и научных взглядов по данной проблеме неизменно влекут отсутствие единообразия в правоприменительной практике и, как итог, ошибки в квалификации.

Автор в выпускной квалификационной работе корректен в формулировках цели и задач работы, выборе объекта и предмета исследования, определении степени актуальности темы в целом.

Шимарин В. И. в процессе изучения проблемы сумел детально исследовать тему, задачи в полной мере реализованы, о чем свидетельствует заключение работы, где выдвинуты предложения по развитию правового института соучастия в преступлении и по совершенствованию законодательства.

Структура представленной выпускной квалификационной работы отвечает требованиям научной работы, соответствует целям и задачам, содержание корректно соотносится с названием параграфа, части работы соразмерны, логически взаимосвязаны.

В работе прослеживается достаточный научный уровень и степень освещенности основных аспектов, связанных с соучастием в преступлении в уголовном праве России, глубина проработки материала, творческий подход к освещению отдельных вопросов темы, правильность и обоснованность использования всех источников.

Автор проявил самостоятельность в выборе методов исследования, в анализе научных взглядов. Важно подчеркнуть обоснованность и аргументированность выводов и предложений, приводимых в работе, их значимость.

Автор проделал большую поисковую работу в изучении основных теоретических работ, посвящённых проблеме соучастия в преступлении, проведении сравнительно-сопоставительного анализа источников, выделении основных методологических и теоретических подходов к решению проблемы, определении и обосновании собственной позиции по данной тематике.

Представленная Шимариным В. И. выпускная квалификационная работа обладает достаточным и достоверным объемом материалов, автор показал способность анализировать и обобщать имеющийся теоретический материал, показал взаимосвязь теоретических положений, рассматриваемых в работе, с российской практикой. В работе изучены возможности (и отражены отдельные проблемы) эффективного использования результатов исследования в практической деятельности правоохранительных органов.

Выводы логичны и обоснованы, соответствуют целям, задачам и методам представленной работы.

Шимарин В. И. в процессе работы показал знание нормативно-правовых актов, умение анализировать профессиональную литературу, источники общетеоретической направленности, фундаментальные исследования и учебную литературу по уголовному праву, публикации ведущих специалистов в области теории уголовного права.

Выпускная квалификационная работа написана научным языком, оформление работы соответствует предъявляемым к подобного рода работам требованиям.

В работе выявлены незначительные недостатки (отдельные погрешности в оформлении). Можно отметить недостаточность эмпирического материала, вместе с тем, это не умаляет достоинств работы. Достаточно спорны отдельные предложения, выдвинутые в работе, между тем, наличие у автора субъективного подхода к их выработке и обоснованию заслуживает положительной оценки.

Камалов Д.Л.

ОТЗЫВ

о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателем 132 учебной группы, 5 курса,
набора 2013 года, специальность 40.05.01 -
обеспечение национальной безопасности,
факультет подготовки специалистов по программам высшего образования
Шимарина Валерия Игоревича

Тема: Уголовно-правовая характеристика соучастия по УК РФ

В любой системе научного знания есть проблемы, интерес к которым постоянен и не зависит от смены теоретических ориентации и парадигм. Для уголовного права одной из таких проблем является проблема соучастия. Многие вопросы соучастия до сих пор остаются спорными, что создает определенные трудности как для квалификации преступлений, совершенных в соучастии, так и для индивидуализации ответственности и наказания. Тематика исследования слушателем выбрана самостоятельно из списка тем, предложенного кафедрой. Актуальность выбранной темы не вызывает сомнений.

В ходе изучения института соучастия слушатель проявил заинтересованность в исследовательской деятельности, несмотря на то, что предыдущих научных исследований не имел. Шимарин В.И. проявил самостоятельность в разработке плана исследования, при его конструировании соблюдая логичность и структурированность. Корректно сформулировал цели и задачи исследования.

Шимарин В.И. эффективно применял поиск и обобщение эмпирического материала по тематике ВКР. Так, при исследовании института соучастия слушатель использовал статистические данные, используя несколько официальных источников, путем их грамотного анализа, использовал в ВКР. В работе использовано достаточно материалов судебной практики, что позволяет судить о наличии навыков у Шимарина В.И. в работе с ними. Слушатель умеет

оперировать уголовно-правовыми терминами и категориями, а также пользоваться научной литературой профессиональной направленности и применил их в процессе написания работы.

Шимарин В.И. проявил способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, а также умение делать самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанной работы. В ходе написания ВКР слушатель продемонстрировал владение компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, а также умения и навыки работы с компьютерными программами (Word, PowerPoint, Excel и т.п.), информационно-справочными ресурсами, работы в системе интернет.

Слушатель 132 учебной группы младший лейтенант полиции Шимарин В.И. в целом относился добросовестно к устранению недостатков, соблюдал пунктуальность в выполнении структурных элементов работы в установленные сроки, а также проявил умение рационально планировать время выполнения работы, определять грамотную последовательность и объем операций и решений при выполнении поставленной задачи.

Научный руководитель:

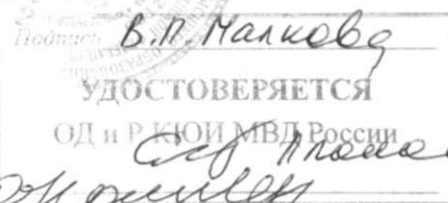
Профессор кафедры уголовного права КЮИ МВД России

д.ю.н., профессор

22 мая 2018 г.



В.П. Малков В.П. Малков



С одобрения декана

22. мая 2018
Шимарин В.И.