

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминологии и уголовно-исполнительного права

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**на тему «Предупреждение органами внутренних дел преступлений,  
связанных с уничтожением или повреждением чужого имущества»**

Выполнил: слушатель 322 учебной  
группы, набор 2012 года, 40.05.02  
Правоохранительная деятельность,  
старший лейтенант внутренней службы  
Юртеев Михаил Павлович

Руководитель: д.э.н., профессор  
кафедры криминологии и уголовно-  
исполнительного права,  
Жуковская Ирина Викторовна

Рецензент: начальник тыла  
УМВД России по Кировской области,  
полковник внутренней службы  
Мошкин Николай Иванович

К защите

\_\_\_\_\_  
(допущена, дата)  
Начальник кафедры \_\_\_\_\_

Дата защиты: " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г. Оценка \_\_\_\_\_

Казань 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА 1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УМЫШЛЕННОГО УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА.....	7
§1. Анализ основных показателей преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества .....	7
§2. Специфика детерминации преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества .....	12
§3. Особенности личности преступников, совершивших умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества .....	19
ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА.....	25
§1. Использование специальных познаний при расследовании умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества.....	25
§2. Информационно-справочное обеспечение раскрытия и расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества .....	33
ГЛАВА 3. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ УМЫШЛЕННОГО УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА .....	41
§1. Общесоциальные и специально-криминологические меры предупреждения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества .....	41

§2. Виктимологическая профилактика умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества .....	47
§3. Уголовно-правовые средства борьбы с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества .....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	58

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Тема защиты имущества от умышленных уничтожения или повреждения является весьма актуальной. Эти деяния сегодня весьма распространены, особенно совершаемые путем поджога или иным общеопасным способом в отношении автотранспорта, жилища, нежилых помещений и т.д., и ими причиняется серьезный ущерб.

Хотя доля рассматриваемых посягательств не очень велика, они являются одним из источников угроз национальной безопасности и причиняют существенный вред не только отношениям собственности, но и ставят под угрозу другие сферы жизнедеятельности человека, его право на жилище, здоровье, а порой и жизнь. Пострадавшие лица терпят прямые убытки, испытывают определенное время жизненные трудности, состояние стресса, несут дополнительные расходы в связи с «заменой» или арендой другого имущества вместо утраченного, теряют доходы в бизнесе. Обостряются внутрисемейные отношения, затрачивается личностный и временной ресурс на восстановление поврежденного или уничтоженного имущества.

Существующая в настоящее время система профилактики и предупреждения подобных преступлений не проявляет себя в полной мере. Это в свою очередь вызывает необходимость адекватного криминологического обеспечения противодействия указанным деяниям.

Различные аспекты проблем преступлений, связанных с уничтожением или повреждением чужого имущества, раскрывались в работах А.Г. Безверхова, Б.С. Волкова, М.А. Джангуразова, Л.Л. Кругликова, Н.А. Лопашенко, С. В. Максимова, А.С. Мирончик, Е.В. Никитиной, Ю. И. Ляпунова, Е.М. Плютиной, А.И. Рарога, Г.М. Семененко, Л.М. Файзрахмановой, А.И. Чучаева, А.М. Шарипова, И.Г. Шевченко, Н.А. Шишкина и других авторов.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с предупреждением и совершением умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества.

Предметом исследования являются показатели рассматриваемых преступлений; личность преступника; организация расследования данных преступлений; формы и методы противодействия умышленным уничтожению или повреждению чужого имущества.

Целью исследования является криминологический анализ умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, и на его основе разработка рекомендаций по расследованию и предупреждению данных преступлений.

Для достижения указанной цели поставлены задачи исследования:

- провести анализ основных показателей преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества;
- выявить детерминанты преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества;
- рассмотреть особенности личности преступников, совершающих умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества;
- показать использование специальных познаний при расследовании умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества;
- описать вопросы информационно-справочного обеспечения расследования умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества;
- рассмотреть общесоциальное и специально-криминологическое предупреждение умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества;
- выяснить меры виктимологической профилактики умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества;
- охарактеризовать уголовно-правовые средства борьбы с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Основным методом исследования является общенаучный диалектический метод познания объективной действительности, также применялись частнонаучные методы познания: логический, системного анализа, статистический, конкретно-социологический и др.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, действующее отечественное уголовное законодательство об ответственности за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества и т.д.

Научная новизна исследования определяется кругом анализируемых проблем и комплексным подходом к их решению с позиции уголовного права, криминалистики и криминологии.

На основе анализа количественных и качественных показателей преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, а также особенностей личности преступника, совершающего подобные деяния, рассматриваются криминологические проблемы противодействия умышленному уничтожению или повреждению чужого имущества.

Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

# ГЛАВА 1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УМЫШЛЕННОГО УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА

## §1. Анализ основных показателей преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества

Преступность, связанная с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, определяется как «вид умышленной некорыстной преступности, который складывается из всей совокупности преступлений, выражающихся в порче имущества, прекращении его физического существования либо приведении его в полную непригодность для дальнейшего использования по целевому назначению, если право собственности является основным непосредственным объектом посягательства»<sup>1</sup>.

Анализ по России количественных и качественных показателей преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, показывает нестабильную картину этих преступлений.

Сравнительная картина количества зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ, в целом по Российской Федерации такова, что в 2011 г. количество таких деяний составляло 39 166 случаев, а в 2012 г. этот показатель снизился на 6,1% и составил 36804 случая. В 2013 г. также наблюдалось снижение этого показателя на 3,2%, что составило 35 668 преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ. Начиная с 2014 года показатель начал расти на 1,8% и количество преступлений составило 36 295 случаев, в 2015 г. на 1,1%, что составило 36 685 случаев соответственно, а в 2016 г. отмечается снижение этого показателя на 15%, что составило 31 149 случаев. Отметим, что при этом общая преступность в целом по стране,

---

<sup>1</sup> Семененко, Г.М. Криминологическая характеристика и предупреждение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества: дис. ... канд. юрид. наук / Г.М. Семененко. Волгоград, 2014. С. 23-24.

начиная с 2011 г. и вплоть до 2014 г., снижалась, однако в 2015 г. отмечается рост общей преступности, в 2016 г. опять наблюдается снижение<sup>2</sup>.

Количество совершенных преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ, на 100 000 человек населения (коэффициент преступности) за 2011 - 2016 гг. выглядит следующим образом. В целом по стране в 2011 г. эта цифра составляла - 27,4 преступления, в 2012 г. - 25,7 преступлений, в 2013 г. - 24,9 преступлений, в 2014 г. - 25,2 преступлений, в 2015 г. - 25,8 преступлений. в 2016 г. 21,2 преступлений<sup>3</sup>.

Доля уголовных дел об умышленных уничтожении или повреждении чужого имущества, по которым установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого по ст. 167 УК РФ: в 2011 г. по Российской Федерации составила 29,5%, в 2012 г. - 31%, в 2013 г. - 34%, в 2014 г. - 24,3%, в 2015 г. - 34,7%, в 2016 г. - 33,8%.<sup>4</sup>

Анализ приведенных статистических данных позволяет сделать вывод о том, что уровень уголовных дел об умышленных уничтожении или повреждении чужого имущества, по которым лица, подлежащие привлечению в качестве обвиняемых, установлены, неудовлетворительна. Это обусловлено многими факторами, в числе которых является то, что виновные лица используют все способы и средства, чтобы избежать уголовной ответственности; совершение подобных деяний, в том числе из мести, как способ разрешения конфликтных ситуаций происходит в отсутствии потерпевших и иных посторонних лиц (очевидцев преступления) и т. д.

Соотношение количества совершенных преступлений небольшой (ч. 1 ст. 167 УК РФ) и средней тяжести (ч. 2 ст. 167 УК РФ) показывает, что более

---

<sup>2</sup> Набиев Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2017. С. 109.

<sup>3</sup> Набиев Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2017. С. 111.

<sup>4</sup> Набиев Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2017. С. 113.

половины подобных деяний образуют умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, предусмотренные ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Такое положение дел объясняется тем, что умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, предусмотренные ч. 1 ст. 167 УК РФ, совершаются спонтанно, по незначительным поводам. Меньшая часть уголовных дел по ч. 2 ст. 167 УК РФ, по которым лица, совершившие преступления, установлены, обусловлена тем, что такие деяния совершаются в отсутствии посторонних лиц и в основном по истечению времени после конфликта, ссоры и т.д.

В большинстве случаев уничтожаются или повреждаются такие предметы, как автотранспорт, жилище и другие нежилые помещения. При этом самое большое количество умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества было совершено в отношении автотранспорта.<sup>5</sup>

Несмотря на то, что доля таких преступлений, как умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, в структуре общей преступности не велика, последствия от подобных деяний наступают довольно серьезные и исчисляются миллионами рублей. Отметим, что для восстановления поврежденного имущества и придания ему первоначального вида требуются определенные материальные затраты, которые при восстановлении уничтоженного имущества для полного его восстановления увеличиваются в разы.

Такая же динамика наблюдается в том числе и по преступлениям, по которым лица, совершившие умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, установлены.

Одним из наиболее распространенных и опасных способов умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (ч. 2 ст. 167 УК РФ), в результате которого причиняется серьезный материальный ущерб,

---

<sup>5</sup> Семенов, Г.М. Криминологическая характеристика и предупреждение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества: дис. ... канд. юрид. наук / Г.М. Семенов. Волгоград, 2014. С. 26.

является поджог.

Статистические данные свидетельствуют о том, что по Российской Федерации в 2011 г. было совершено 13 043 таких деяний, из которых только по 2 212 преступлениям были установлены лица, совершившие преступление.

В 2012 г. количество поджогов по Российской Федерации увеличилось до 13 638 случаев, из которых по 2 320 преступлениям установлены лица, совершившие преступление.

В 2013 г. на территории страны количество поджогов сократилось до 13 148 случаев, при этом количество уголовных дел, по которым были установлены виновные лица, выросло и составило 2 337 случаев.

В 2014 г. в целом по России количество поджогов выросло до 13 673 случаев, а количество таких преступлений, совершенных в условиях очевидности, выросло до 2 415.

В 2015 г. общее количество зарегистрированных преступлений по фактам поджога чужого имущества сократилось до 13 447 случаев, уменьшилось до 2 376 случаев количество преступлений, совершенных в условиях очевидности.

В 2016 г. общее количество зарегистрированных преступлений по фактам поджога чужого имущества в целом по Российской Федерации сократилось до 11 988 случаев, уменьшилось до 2 330 случаев и количество преступлений, совершенных в условиях очевидности<sup>6</sup>.

Особое внимание следует обратить на умышленное уничтожение или повреждение путем поджога такого предмета преступления, как жилище, факт посягательства на которое характеризуется повышенной общественной опасностью, так как при этом страдает дополнительный объект уголовно-правовой охраны - конституционное право человека на жилище (ст. 40 Конституции РФ).

---

<sup>6</sup> Набиев Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2017. С. 119.

На повышенную степень опасности умышленного уничтожения чужого жилья обращает внимание Пленум Верховного Суда РФ в п. 10 своего постановления от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем»<sup>7</sup>. Пленум подчеркивает особую опасность нарушения правил пожарной безопасности в потере собственником жилья, «в оставлении потерпевших без жилья или средств к существованию».

Исходя из приведенных обстоятельств, можно сделать ряд выводов о некоторых тенденциях и закономерностях, прослеживающихся в общероссийской и региональной преступности, связанной с умышленными уничтожениями или повреждениями имущества.

Во-первых, общероссийской тенденцией является снижение числа совершаемых преступлений, связанных с умышленными уничтожениями или повреждениями имущества, а также лиц, совершивших эти преступления.

Во-вторых, в России количество раскрытых, расследованных и направленных в суд преступлений по ч. 1 ст. 167 значительно превосходит аналогичный показатель по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Можно сделать вывод, что умышленные уничтожение и повреждение имущества остаются на достаточно высоком уровне и имеют тенденцию к увеличению. Кроме того, деяния, предусмотренные ст. 167 УК РФ, в отдельных случаях причиняют многомиллионный ущерб потерпевшим (особенно при уничтожении жилища), добиться возмещения которого представляется невыполнимой задачей даже в тех случаях, когда лица, совершившие преступление установлены. Для выработки мер предупреждения таких преступлений необходимо исследовать причины и условия, способствующие их совершению.

---

<sup>7</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. N 8.

## **§2. Специфика детерминации преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества**

Причины преступности определяются как активные силы, порождающие существование преступности, а причины конкретного преступления определяются как активные силы, порождающие у преступников мотивы и интересы его совершения<sup>8</sup>.

В современной литературе под причинами преступности понимаются явления, порождающие преступность, обуславливающие и поддерживающие ее, влияющие на рост или снижение преступности<sup>9</sup>.

Причинность определяется как совокупность причин, условий (факторов), следствий, связь между причиной и следствием (условием и причиной, условием и следствием), а также обратную связь между следствием и причинами (условиями)<sup>10</sup>.

Условия преступности (криминогенные факторы) - это различные явления социальной жизни, которые не порождают преступность, но способствуют ее возникновению и существованию. Условий, оказывающих только положительное или только отрицательное влияние, не существует, поскольку каждое из них обладает своим криминогенным и антикриминогенным свойствами.

Н.Ф. Кузнецова дает следующее определение причин преступности: «Причины преступности - это система социально-психологических явлений и процессов, порождающих преступность». К причинам преступности она относила социально-психологические причины, которые включают в себя

---

<sup>8</sup> Шаргородский, М.Д. Преступность, ее причины и условия в социалистическом обществе / М.Д. Шаргородский // Преступность и ее предупреждение: сб. статей. Л.: Лениздат, 1966. С. 20-58.

<sup>9</sup> Криминология: учебник. 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова.- М.: Норма-Инфра-М, 2013. С. 99.

<sup>10</sup> Криминология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Г.А. Аванесова. - 6-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. С. 216-217.

элементы политической, правовой, экономической, бытовой психологии на различных уровнях общественного сознания. К условиям, которые способствуют криминогенному формированию личности, Н.Ф. Кузнецова относилa различные факторы, в число которых входили негативное влияние ближайшего окружения, в том числе и семьи, недостатки воспитания (бытового, школьного, производственного), негативное воздействие средств массовой информации, а также упущения в организационно-управленческой деятельности соответствующих органов, а также виктимное поведение потерпевшего<sup>11</sup>.

Каждое преступление в конечном итоге обусловлено общими причинами, однако причины отдельных групп преступлений и причины конкретного деяния более разнообразны и определены<sup>12</sup>.

Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, как и почти все другие преступления, обуславливаются причинами, скрытыми в экономических, социальных, организационно-управленческих отношениях, политических, в биологических и социально-психологических особенностях преступников, а также в виктимном поведении потерпевших<sup>13</sup>.

Социально-экономические причины умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества являются главными детерминантами. Суть комплекса этих причин - влияние социального неравенства и социальной несправедливости в обществе, которая объективно заложена в различных возможностях людей. Неравенство угнетает, формирует зависть, корысть, ненависть и даже месть, которые могут вылиться в мотивы совершения умышленного повреждения или уничтожения чужого имущества.

Так, Казанлиев Т.А., в период времени с 13 октября 2017 года по 14 октября 2017 года на территории, прилегающей к жилому дому, имея

---

<sup>11</sup> Кузнецова, Н.Ф. Проблемы криминологической детерминации / Н.Ф. Кузнецова; под ред. Н. Кудрявцева. М.: МГУ, 1984. С.29, 44.

<sup>12</sup> Лунеев, В.В. Криминология : учебник для бакалавров / В.В. Лунеев. М.: Юрайт, 2014. С. 147-149.

<sup>13</sup> Набиев Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2017. С. 127.

умысел на повреждение чужого имущества, на почве личных неприязненных отношений с Потерпевшим, умышленно повредил автомобиль марки «ROVER», принадлежащий Потерпевшему, а именно, отверткой проколол четыре автомобильные шины размером 185/65R14 и поцарапал капот, кирпичом разбил лобовое стекло, чем причинил потерпевшей значительный ущерб на сумму 22966 рублей 40 копеек<sup>14</sup>.

Экономические условия реализуются посредством неблагоприятных условий жизни виновного, его неудовлетворительного материального положения.

Проблема рассматриваемых преступлений обостряется в результате повышения мобильности населения, роста городов, увеличения различий между городами.

Характер этих преступлений, причиненный в результате умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества ущерб существенно отличаются в зависимости от места совершения деяния. В городской местности большая часть таких деяний осуществляется в отношении автомобилей, а в сельской - в отношении домашних животных, надворных построек, а также сельскохозяйственной продукции (например, корм для животных: сено, солома и др.).

В большинстве случаев совершения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества совершаются в ночное время суток, в период с 23.00 до 03.00 часов ночи в местах, где, как правило, отсутствуют камеры видеонаблюдения и маловероятно присутствие очевидцев и свидетелей преступления. Это, во-первых, затрудняет работу правоохранительных органов по установлению и привлечению виновных лиц к уголовной ответственности и, соответственно, возмещению причиненного ущерба потерпевшим, во-вторых, демонстрирует неэффективность функционирования правоохранительной системы,

---

<sup>14</sup> Дело № 1-42/2018. Приговор Сальского городского суда Ростовской области от 12 апреля 2018 года. URL: <http://судебныерешения.рф/33752588>.

бессилие закона и порождает безнаказанность правонарушений и преступлений<sup>15</sup>.

Другим условием, влияющим на уровень умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, являются упущения в административной практике органов внутренних дел. Речь идет о случаях, когда выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, но при этом не рассматривается вопрос о наличии в совершенном деянии признаков административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ («Уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба») и о привлечении виновного к административной ответственности. Это способствовало бы профилактике данных преступлений.

По каждому уголовному делу, возбужденному по ст. 167 УК РФ, следователями и дознавателями выносятся представления об устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений в соответствующие органы, предприятия, учреждения, организации согласно Приказу МВД РФ от 17.01.2006 № 19 (в ред. Приказа МВД России от 20.01.2016 № 33) «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»<sup>16</sup>. Однако в большинстве случаев данные представления носят формальный, «шаблонный» характер, при этом конкретные мероприятия обозначаются редко, указываются требования следующего характера: «Провести разъяснительную беседу среди лиц, склонных к совершению аналогичных преступлений, в том числе лиц, которые ранее привлекались к ответственности за аналогичные преступления. Провести профилактическую беседу с обвиняемым (Ф.И.О.)

---

<sup>15</sup> Набиев Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2017. С. 131.

<sup>16</sup> Приказ МВД РФ от 17.01.2006. № 19 (в ред. Приказа МВД России от 20.01.2016 № 33) «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» [Электронный ресурс] // URL: <http://zakonbase.ru/content/base/132788>. Дата обращения: 27.04.2018 г.

по данному факту. Провести другие мероприятия, исключая подобные факты». При этом выполнение мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений, не всегда контролируется должным образом, и за неисполнение такого представления виновные лица к административной ответственности не привлекаются<sup>17</sup>.

Следующими условиями, способствующими реальному проявлению антиобщественной установки и формированию мотива преступника, выступают недочеты в организационно-управленческой деятельности органов исполнительной власти на местах, которые выражаются в халатном отношении к вопросам благоустройства площадей, улиц, зон отдыха детских игровых площадок мест парковок автотранспорта.

Увеличение количества индивидуального автотранспорта у населения, а также активное застраивание городских территорий привело к перенасыщенности автотранспортом городских, особенно придворовых территорий. Вопрос о размещении парковок (стоянок) для автотранспорта на территории многих городов не решен до сих пор, так как нагрузка на одно машино-место для парковки автотранспорта жильцов, а также работников и посетителей организаций не учитывается. Результатом такой перегруженности придворовых территорий, с одной стороны, и виктимного поведения потерпевших, с другой, являются случаи совершения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, которые достаточно распространены.

Как правило сами потерпевшие, нарушившие правила дорожного движения (правила парковки), к административной ответственности не привлекаются. При этом выявляются нарушения правил парковки и со стороны других лиц, однако данные нарушители также не привлекаются к административной ответственности, что свидетельствует об отсутствии в подобных случаях работы превентивного характера со стороны органов

---

<sup>17</sup> Набиев Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2017. С. 131.

внутренних дел.

Одним из условий, способствующих совершению рассматриваемых преступлений, также является отсутствие в общественных местах уличного освещения и систем видеонаблюдения, так как присутствие видеокамер и освещенность для многих потенциальных преступников выступают как сдерживающие факторы.

Но основной причинный комплект наших преступлений заложен в личностных социально-психологических свойствах и качествах преступника. Прежде всего, к таким условиям следует отнести недостатки семейного воспитания, неспособность родителей скорректировать развитие личности ребенка, воспитать в нем положительные качества, соблюдение этических норм и правил поведения, уважительное отношение к окружающим.

К вышеуказанным условиям следует добавить и недостатки школьного воспитания, к которым в первую очередь следует отнести отсутствие в программе правового воспитания несовершеннолетних, привития им уважения и чувства ответственности за свое поведение, развитие индивидуальной культуры, а также отсутствие коррекции и компенсации пороков семейного воспитания.

Среди причин и условий совершения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества особое место занимает алкоголизация населения, особенно молодежи.

Например, Белокатайским районным судом Республики Башкортостан был по ч. 2 ст. 167 УК РФ осужден гражданин К., который после употребления спиртных напитков пришел в аптеку к месту работы своей супруги, где в ответ на ее замечания по поводу употребления им спиртных напитков устроил с ней скандал, в ходе которого повредил имущество аптеки<sup>18</sup>. Причиной совершения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества в данном случае явились личностные качества виновного при наличии совокупности таких условий, как

---

<sup>18</sup> Уголовное дело № 0320153. Архив Белокатайского районного суда Республики Башкортостан. 2011 г.

алкогольное опьянение, обстановка и взаимоотношения в семье.

Однако часто причиной преступного поведения являются исключительно личностные социально-психологические качества виновного

В системе органов социального обеспечения в нашей стране в настоящее время отсутствуют подразделения, занимающиеся выявлением и нейтрализацией лиц с психофизиологическими аномалиями, представляющих опасность для других лиц. К таковым относятся склонные к насилию лица, в том числе и в форме уничтожения или повреждения чужого имущества (например, пироманы и др.). Механизм принудительного лечения лиц, страдающих алкоголизмом, на законодательном уровне не определен, хотя решение этой проблемы было бы вполне возможно с использованием опыта советских принудительных лечебно-профилактических учреждений.

Таким образом, из вышесказанного следует, что причины рассматриваемых деяний лежат в сфере социально-экономических, организационно-управленческих отношений, с одной стороны, и в социально-психологических личностных особенностях преступника, с другой. Формирование отрицательных мотивов и реализация умысла виновного при совершении указанных деяний происходят на основе следующих условий:

- 1) низкий уровень занятости населения и высокие показатели безработицы, вызванные неблагоприятной экономической ситуацией;
- 2) отсутствие опыта и недостаточный профессионализм сотрудников ОВД;
- 3) низкая раскрываемость умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества и упущения в административной практике со стороны сотрудников ОВД как в отношении потерпевших, так и в отношении виновных лиц за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества;

- 4) упущение в деятельности органов местного самоуправления в решении вопросов застройки и благоустройства населенных пунктов;
- 5) отсутствие четкой нормативной базы, регулирующей и определяющей нормативы градостроительного проектирования при застройке и благоустройстве населенных пунктов, особенно при «точечной» застройке;
- 6) виктимное поведение потерпевших (провоцирующее поведение жертвы, например, парковка автомобиля на детской площадке и т. д.)
- 7) отсутствие должного семейного и правового воспитания несовершеннолетних, а также неблагополучие отношений в семье;
- 8) деградация отечественной культуры и влияние западной криминальной культуры на средства массовой информации;
- 9) алкоголизация населения, особенно молодежи;
- 10) отсутствие нормально функционирующей сети органов выявления и нейтрализации лиц с психофизиологическими аномалиями, склонных к насилию в форме уничтожения или повреждения чужого имущества (например, пироманы, алкоголики и др.).

Представляется, что в указанных причинах и условиях следует искать пути предупреждения исследуемого преступления.

### **§3. Особенности личности преступников, совершивших умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества**

Личность преступника - это лицо, совершившее то или иное преступление, которое обладает специфическими чертами, имеет определенный социальный и психологический портрет. В криминологии под личностью преступника понимается совокупность социальных и социально-значимых свойств, признаков, связей, отношений, характеризующих лицо,

виновно нарушающее уголовный закон, и в сочетании с иными личностными условиями и обстоятельствами, влияющими на его преступное поведение<sup>19</sup>.

Личность преступника - «это личность человека, который совершил преступление вследствие присущих ему психологических особенностей, антиобщественных взглядов, отрицательного отношения к нравственным ценностям и выбора общественно опасного способа для удовлетворения своих потребностей или не проявления необходимой активности в предотвращении отрицательного результата»<sup>20</sup>.

Существует многообразие особенностей личности, которые в совокупности с внешними обстоятельствами обуславливают желание человека совершить преступление. Лица, совершившие определенный вид преступлений, как правило, имеют схожие характеристики, изучение которых имеет важное значение для выработки мер предупреждения конкретных преступлений. Справедливо отмечается в литературе: «успешное предупреждение преступлений возможно лишь в том случае, если внимание будет сконцентрировано на личность преступника, поскольку именно личность - носитель причин их совершения»<sup>21</sup>.

Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества в основном совершаются лицами мужского пола среднего и зрелого возраста.

Анализ социального положения лиц, совершивших умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, позволяет сделать вывод о том, что в большинстве случаев таковыми являются лица без определенного места работы.

Интерес с криминологической точки зрения представляет и семейное положение лиц, совершивших умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества. Очевидно, что обремененность семейными узами и груз

---

<sup>19</sup> Курс советской криминологии. Т. 1. Предмет. Методология. Преступность и ее причины. Преступник / В.Н. Кудрявцев и др. М.: Юридическая литература, 1985. С. 11.

<sup>20</sup> Антонян, Ю.М., Еникеев, М. И., Эминов, В.Е. Психология преступления и наказания / Ю.М. Антонян, М.И. Еникеев, В.Е. Эминов. М.: Пенатес - Пенаты, 2000. С. 12.

<sup>21</sup> Антонян, Ю.М., Еникеев, М. И., Эминов, В.Е. Психология преступления и наказания / Ю.М. Антонян, М.И. Еникеев, В.Е. Эминов. М.: Пенатес - Пенаты, 2000. С. 8.

ответственности за членов семьи, детей и их будущее в подавляющем большинстве случаев являются сдерживающим фактором. Семейные люди совершают преступления подобного рода гораздо реже, чем лица, не состоящие в браке или живущие «гражданским браком». Данное обстоятельство не раз находит свое подтверждение и в научной литературе. Так, Ю.М. Антонян отмечает, что криминогенность сожителей не менее чем в 5-6 раз превышает криминогенность лиц, находящихся в зарегистрированном браке<sup>22</sup>.

Зачастую умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества совершаются как ответная реакция на провоцирующее, неправомерное, аморальное или противоправное деяние.

Г.М. Семененко пишет: «такая ситуация объясняется высокой степенью спонтанности данных деяний и в определенном смысле «благими намерениями» - внезапно возникшим желанием «восстановить справедливость», пусть даже и преступным путем»<sup>23</sup>.

На совершение преступления, связанного с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, немаловажную роль играет образовательный уровень преступника, совершающего данное преступление. В большинстве случаев указанные деяния совершаются лицами со средним образовательным уровнем и культурным развитием, реже - лицами, имеющими высшее образование. Из этого следует, что умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества преимущественно совершаются лицами с устоявшимися ценностями и ориентациями, которые сознательно посягают на право собственности. Для таких лиц характерны повышенная агрессивность, неумение давать агрессии безопасную разрядку<sup>24</sup>.

---

<sup>22</sup> Антонян, Ю.М., Еникеев, М. И., Эминов, В.Е. Психология преступления и наказания / Ю.М. Антонян, М.И. Еникеев, В.Е. Эминов. М.: Пенатес - Пенаты, 2000. С. 122.

<sup>23</sup> Семененко, Г.М. Криминологическая характеристика и предупреждение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества: дис. ... канд. юрид. наук / Г.М. Семененко. Волгоград, 2014. С. 63.

<sup>24</sup> Набиев Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2017. С. 147.

Но основные причины умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества кроются в социально-психологических свойствах и качествах преступника, то есть в его сознании и воле, в мировоззрении и культуре, в нравственных качествах, а также в психических аномалиях. В частности, недостаток культуры не позволяет преступнику сдерживать свои эмоции. Но многие, совершающие подобные деяния, считают, что именно насилие может выступать единственно верным и необходимым способом решения различных конфликтных ситуаций и самоутверждения человека. Следовательно, для виновного в совершении умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества присущи бескультурье, безнравственность, аморальность, пренебрежение к закону и искаженное мировоззрение, которые формируют преступный мотив. «Основным мотивом (и соответственно, потребностью человека) является эгоизм со стремлением к самоутверждению»<sup>25</sup>.

О том, что виновные желали скрыть не только совершение другого преступления, а даже сам факт такого деяния, свидетельствуют временные рамки, в период которых совершаются умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества. Наибольшее количество подобных деяний совершаются в ночное время суток.

Большинство случаев умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества совершаются на почве употребления спиртных напитков. Более того, что количество преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения, ежегодно растет.

Достаточно часто злоупотребляют алкоголем лица, в отношении которых отсутствует какой-либо контроль, это, как правило, разведенные лица, не проживающие с семьей, лица без постоянного места работы. Большинство таких лиц характеризуется плохой адаптацией и неудовлетворенностью своим положением в обществе. Для таких лиц

---

<sup>25</sup> Сердюк, Л.В. Семейно-бытовое насилие: криминологический и уголовно-правовой анализ: монография / Л.В. Сердюк. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 88.

характерны изменения от рационального осознания действительности к ее искажению, присуще чувство собственной неполноценности, отсутствия или притупления желаний и интересов и угнетенное настроение. Кроме того, эти лица отличаются высоким эмоциональным состоянием, раздражительностью, чувством агрессии, склонностью к бурным эмоциональным проявлениям в ответ даже на незначительные поводы.

Среди лиц, совершивших умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, распространены лица с различными психическими аномалиями, не исключающими вменяемости, но вызывающие личностные изменения и приводящие к отклоняющемуся (девиантному) поведению. Подобным аномалиям присущи раздражительность, агрессивность и жестокость.

Отдельную группу лиц с различными аномалиями составляют пироманы.

Повторно совершают преступления лица, попавшие под влияние криминальных элементов, которые оказавшись в условиях прежней негативной микросреды, как правило, ведут прежний образ жизни. Справедливо отмечает Л.В. Сердюк: «осужденный освобождается из мест лишения свободы вовсе не потому, что он исправился, а потому, что кончается срок его наказания... исправление лица может произойти и в момент отбытия наказания, но часто это происходит значительно позже или не происходит вообще,... но здесь многое зависит от условий его социальной адаптации»<sup>26</sup>.

Количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности за подобные деяния, ежегодно снижалось, а в 2015 и 2016 гг. наблюдалось незначительное повышение.

Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества в основном совершались лицами мужского пола (лица женского пола -

---

<sup>26</sup> Сердюк, Л.В. Семейно-бытовое насилие: криминологический и уголовно-правовой анализ: монография / Л.В. Сердюк. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 96.

составляют не более 16%). В возрасте от 24 до 39 лет, в основном без определенного места работы. В 70% случаев умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества совершались лицами, на момент совершения преступления не состоящими в браке, разведенными или не проживающими со своими семьями.

В большинстве случаев это лица со средним, средним профессиональным образованием, с устоявшимися ценностями и ориентациями. Кроме того, большинство таких лиц совершали деяние в состоянии алкогольного опьянения, используя незначительный повод, и в момент совершения преступления находились в эмоционально раздраженном, агрессивном состоянии. При этом доля лиц, находящихся в момент совершения подобных деяний в состоянии невменяемости, не велика. В более чем половине случаев это лица, впервые совершившие преступление.

## **ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА**

### **§1. Использование специальных познаний при расследовании умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества**

Наибольшей спецификой при расследовании умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества имеет расследование преступлений, связанных с пожарами. Это направление расследований является важнейшим в деятельности органов дознания государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы МЧС России (орган дознания) и взаимодействующих с ними федеральных государственных бюджетных судебно-экспертных учреждений Федеральной противопожарной службы МЧС России. Учитывая специфику рассматриваемых преступлений, эффективность расследования во многом зависит от качества их взаимодействия.

В силу общепринятого методического подхода решение задачи установления причины возникновения пожара должно начинаться с тщательного исследования пожарища, поиска и определения следов очага пожара (начальное возникновение горения) и следов, которые бы указывали на механизм возникновения горения, источник зажигания<sup>27</sup>.

Выявление признаков очага пожара является первоочередной задачей, которая решается посредством проведения сравнительного обследования степени термических поражений строительных конструкций, оборудования и материалов на месте пожара.

Задачи сбора доказательств по делам данной группы решаются с использованием технико-криминалистических средств и методов.

---

<sup>27</sup> Богатищев А.И., Карпов С.Ю. Практическая подготовка слушателей по обращению с технико-криминалистическими средствами расследования пожаров // Технологии техносферной безопасности. - 2009. - № 4. - С. 6.

Так, примерно в 5 часов 10 минут Штепа Д.А., находясь на участке местности в лесном массиве, на расстоянии АДРЕС, умышленно, с целью уничтожения имущества, принадлежащего ООО «Бикор БМП», при помощи спички, поджог автомобиль марки «ГАЗ – А63R2», имеющий государственный регистрационный знак Х, который в результате поджога был полностью уничтожен, причинив ООО «Бикор БМП» значительный материальный ущерб на сумму 1145000 рублей.

Государственный обвинитель переквалифицировал действия Штепа Д.А. на ст. 167 ч. 1 УК РФ, поскольку квалифицирующий признак «путем поджога» не нашел свое подтверждение в суде, несмотря на то, что автомобиль, принадлежавший ООО «Бикор БМП», был уничтожен воздействием огня. По смыслу закона по ч. 2 данной статьи действия виновного могут быть квалифицированы лишь в случае, когда поджог чужого имущества является общеопасным способом совершения преступления, то есть создает угрозу причинения вреда людям или другому имуществу. Из показаний подсудимого, подтверждающихся протоколами проверки его показаний на месте и осмотра места происшествия, а также представителя потерпевшего, свидетелей Ш. и К., следует, что поджог автомобиля он произвел в лесном массиве - безлюдном месте вдали от имущества, которому мог быть причинен вред огнем.

Утверждение старшего дознавателя отделения надзорной деятельности по Облученскому району УПД и ПР ГУ МЧС России по ЕАО Ярославцева В.А. о возможности распространения огня на ближайшие населенные пункты вне зависимости от расстояния (т. 2 л.д. 12-15) носит предположительный характер и опровергается заключением судебной пожарно-технической экспертизы, согласно которой, оценив конкретную ситуацию, эксперт пришел к выводу о невозможности распространения огня

от места обнаружения автомобиля до ближайших населенных пунктов без его последовательной передачи (т. 2 л.д. 53-69)<sup>28</sup>.

Для исследования предметов, материалов, веществ, находящихся как на месте пожара, так и изъятых оттуда, с целью выявления на них признаков очага пожара или причастности их к источнику зажигания, имеются разработанные Санкт-Петербургским филиалом ВНИИПО МЧС России, ЭКЦ МВД России средства и методы.

Для выявления в полевых условиях (непосредственно на месте пожара) очаговых признаков пожара эффективно использование

1. Ультразвукового метода исследования термически поврежденных железобетонных конструкций.

2. Вихретокового метода исследования термически поврежденных стальных конструкций.

3. Магнитного метода исследования холоднодеформированных стальных изделий после их нагревания в условиях пожара.

4. Исследования удельной электропроводимости обгоревших изделий из древесины и ДСП.

5. Бесконтактного способа установления остаточных тепловых зон на участках объекта пожара.

7. Фотоионизационного метода установления наличия следов легковоспламеняющихся и горючих жидкостей<sup>29</sup>.

Указанные экспресс-методы нашли свое применение при установлении очагов многих пожаров, включая особо крупные объекты, имеющих важное государственное значение. Так, достоверно установить очаг пожара без применения этих методов не представлялось возможным, поскольку тепловое воздействие было крайне интенсивным, а показания свидетелей были либо крайне противоречивы, либо отсутствовали вообще.

---

<sup>28</sup> Дело № 1-55/2018. Приговор Облученского районного суда Еврейской автономной области. URL: <http://судебныерешения.рф/33314804>

<sup>29</sup> Богатищев А.И., Карпов С.Ю. Практическая подготовка слушателей по обращению с технико-криминалистическими средствами расследования пожаров // Технологии техносферной безопасности. - 2009. - № 4. - С. 7.

Техническая реализация указанных методов осуществлена в интегрированном аппаратно-программном комплексе "Сириус", созданном для определения очага пожара в полевых условиях. Выпуск данного комплекса осуществляется в двух вариантах: в полевом варианте и в составе передвижной пожарно-технической лаборатории. Использование комплекса предпочтительно в составе передвижной пожарно-технической лаборатории, поскольку этот автомобиль обладает широкой гаммой вспомогательного оборудования, важного при исследовании пожаров.

При выезде следователей и дознавателей на пожары для их оснащения, документирования хода и результатов осмотра места пожара, изъятия и упаковки найденных веществ, материалов и предметов, служащих вещественными доказательствами, разработаны содержащие минимум необходимых приборов и технических приспособлений упрощенные инструментальные комплексы "Орион-1М" и "Орион-2М".

Как правило, только в крупных населенных пунктах при обследовании места пожара специалисты испытательных пожарных лабораторий могут оказать помощь следователю или дознавателю. В удаленной местности расследованием пожаров занимаются, и зачастую самостоятельно, сотрудники районных отделов государственного пожарного надзора. Кроме составления протокола, осмотра места происшествия, объяснений свидетелей, пострадавших, должностных лиц и т.д., в их задачи входит тщательный и продуманный отбор проб веществ, материалов, предварительное полевое исследование, изъятие тех или иных вещественных доказательств и отправка их на исследование<sup>30</sup>.

При этом технические средства для исследования пожаров и технико-криминалистического обеспечения расследования пожаров, хотя и довольно эффективны, но не универсальны. Использование таких средств должно быть комплексным. Такой подход вырабатывается вырабатывается в

---

<sup>30</sup> Богатищев А.И., Карпов С.Ю. Практическая подготовка слушателей по обращению с технико-криминалистическими средствами расследования пожаров // Технологии техносферной безопасности. 2009. № 4. С. 7.

процессе систематизированного обучения, и знания регулярно пополняются информацией о расследовании сложных пожаров.

Ознакомление с названными технико-криминалистическими средствами и отработка навыков обращения с ними могут осуществляться в рамках лабораторных и иных практических занятий. Для их организации необходимы специальные учебно-методические разработки.

Наиболее эффективным является использование комплексов "Орион-1М", "Орион-2М" и интегрированного аппаратно-программного комплекса для установления очага пожара в полевых условиях "Сириус" в совокупности с полигонными установками, которые воспроизводят подвергшиеся воздействию пожара:

- помещение гражданского назначения (жилое, офисное и т.п.) для внутреннего осмотра места пожара;
- помещение производственного или складского назначения для внутреннего осмотра места пожара;
- объект для наружного осмотра в виде разрушенного (обгоревшего) строения или промышленной установки;
- объект для наружного осмотра в виде транспортного средства (автомобиля, автобуса, железнодорожного вагона и т.п.).

Такой подход позволяет решать одновременно задачи отработки:

- порядка планирования и проведения осмотра места происшествия в целом и по участкам;
- выявления следов и признаков очага пожара;
- навыков осмотра, описания и исследования отдельных предметов и материалов, находящихся на "месте пожара".

С целью установления причины пожара первой и важнейшей стадией при исследовании пожара является определение очага пожара, т. е. места, где первоначально возникло горение. Минуя эту стадию, достоверно определить причину пожара не представляется возможным. Для большинства случаев, к сожалению, характерен тотальный сбор следов, даже

без приблизительного определения очага, причем все изъятые и собранные вещества и предметы направляются в лаборатории с целью обнаружения следов легковоспламеняющихся и горючих жидкостей (ЛВЖ и ГЖ) и т. д. При таком объеме работы проводится немало излишних исследований, возникает путаница в полученных данных, что снижает эффективность расследования.

Для большинства происходящих пожаров данных визуального осмотра предметов на месте пожарища бывает достаточно для выводов об очаге пожара. Это относится, в первую очередь, к таким пожарам, при которых архитектурные особенности помещений или своевременное и правильное тушение не позволили распространиться огню на большие площади. При крупных пожарах горение происходит на больших площадях, а визуальные признаки очага изменены посредством интенсивного теплового воздействия.

Таким образом, для определения степени термических поражений на месте пожара предметов и конструкций весьма важно применение инструментальных методов исследования. При применении научно-обоснованных методики методов выводы специалиста (эксперта) становятся более доказательными. Данное обстоятельство становится весьма важным при передаче дела в суд и судебном разбирательстве.

Большое количество разработанных в настоящее время методик исследования основаны на применении фундаментальных методов физико-химического анализа. Достоинством этих методов является то, что они обладают высокой степенью точности.

Недостатки же их заключаются в высокой стоимости оборудования, длительности и трудоемкости подготовки проб, невозможности проведения замеров непосредственно на месте происшествия. Поэтому такие исследования на практике проводятся редко, и на сегодняшний день актуальной является задача использования простых и недорогих в реализации экспресс-методов инструментального исследования. При этом исследование должно оперативно производиться непосредственно на месте

пожара с целью повышения вероятности раскрытия преступления "по горячим следам".

В разработке новых и совершенствовании существующих экспресс-методов и методик инструментального исследования веществ и материалов, обнаруживаемых на местах пожаров, заключается реальная возможность повышения результативности и объективности проводимых исследований по делам о пожарах.

Самые большие проблемы, связанные с эффективным взаимодействием, выявляются при расследовании пожаров как результатов поджога. Факт поджога, как правило, получает недостаточную доказательственную базу, собираемую в процессе производства осмотра места пожара для назначения судебной экспертизы дознавателем. зачастую дознаватель собирает недостаточно доказательств для государственных судебно-экспертных учреждений Федеральной противопожарной службы МЧС России.

Итак, взаимодействие с указанными учреждениями осуществляется при назначении и производстве судебных экспертиз. Однако эффективность и информативность результатов судебной экспертизы находится в зависимости не только от компетенции эксперта, но и качества осмотра места пожара, действий дознавателя при осмотре. Это обуславливается направлением эксперту проб и образцов в целях проведения судебной экспертизы, изымаемых при осмотре места пожара<sup>31</sup>.

При производстве осмотра места пожара имеются различные аспекты взаимодействия. Рассмотрим их применительно к отношениям дознавателя и специалистов испытательной пожарной лаборатории Федерального Государственного бюджетного учреждения судебно-экспертного учреждения федеральной противопожарной службы МЧС России (далее - ИПЛ) в рамках производства осмотра места пожара. Для помощи в

---

<sup>31</sup> Ефимов И.А., Токарев Д.С. Некоторые особенности назначения и использования результатов судебных экспертиз в деятельности органов дознания // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2014. № 4. С. 41.

обнаружении и изъятии объектов, применения технических средств фиксации хода и результатов осмотра места пожара в силу ст. 176, 177 УПК РФ при производстве осмотра места пожара дознаватель может привлечь специалиста ИПЛ. При анализе деятельности органов дознания выясняется, что нередко такого привлечения специалистов не происходит, дознаватель действует самостоятельно, не следуя методике сбора и упаковки объектов, даже не собирая при этом те, необходимость в изъятии которых имеется. Могут быть изъяты, к примеру, фрагменты электропроводов, но не указано место изъятия, или же методика может быть полностью соблюдена, но при назначении экспертизы эксперт отказывает в ее производстве по причине чересчур малой массы объекта для исследования<sup>32</sup>.

В силу ст. 195 УПК РФ назначение экспертизы происходит посредством оформления постановления о назначении судебной экспертизы. При этом большие затруднения вызывает постановка вопросов, выносимых эксперту для разрешения при производстве экспертизы. В то же время не вызывает сомнений, что они играют ключевую роль, а некомпетентная постановка вопросов влечет возврат постановлений с утверждением, что вопросы выходят за рамки компетенции эксперта.

Если при осмотре места пожара обнаруживаются и несколько очагов горения, а возможность в изъятии проб материалов отсутствует по причине свойств места пожара (к примеру, железобетонные конструкции), то необходимо отбирать отложения копоти при поиске остатков инициаторов горения и обязательно назначать судебную экспертизу.

В постановлении особое внимание должно быть уделено формулировке вопросов, задаваемых эксперту.

Как пример могут служить вопросы по исследованию образцов копоти в нижеприведенных формулировках:

- 1) Пригодны ли для идентификации предоставленные образцы?

---

<sup>32</sup> Ефимов И.А., Токарев Д.С. Некоторые особенности назначения и использования результатов судебных экспертиз в деятельности органов дознания // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2014. № 4. С. 41.

- 2) каков химический состав предоставленных образцов?
- 3) имеются ли в предоставленных образцах признаки примесей тяжелых металлов (Pb, Sr, Ba)?
- 4) если да, то что могло явиться причиной отложения данных примесей в предоставленных образцах?
- 5) имеются ли в предоставленных образцах примеси веществ, выделяемых при протекании процесса деструкции, если да, то какие?

Пятый вопрос обязателен, поскольку ответ на него способен исключить версию о поджоге жидкостями, за счет выделения продуктов горения. Тем самым найдет подтверждение версия о том, что поджог совершен за счет иных химических процессов.

Таким образом, по нашему мнению предлагаемые формулировки вопросов эксперту способны повысить эффективность расследования поджогов путем использования результатов судебной экспертизы в деятельности органов дознания ГПН ФПС МЧС России.

## **§2. Информационно-справочное обеспечение раскрытия и расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества**

Неэффективное использование информационных технологий при раскрытии и расследовании преступлений можно объяснить сложностью и уникальностью следственной работы. Каждое уголовное дело, особенно на первоначальном этапе расследования, имеет множество обстоятельств, отличающих его от других уголовных дел, даже по аналогичной категории преступлений. Для успешного расследования и раскрытия преступления безусловно требуется творческий подход, однако применение информационных технологий способно существенно сэкономить временные

и интеллектуальные затраты следователя<sup>33</sup>.

Реформа системы МВД России, проведенная в 2010-2011 годах, придала мощный импульс внедрению современных информационных технологий в работу органов внутренних дел. Этот принцип закреплен в ст. 11 Федерального закона «О полиции» как обязанность каждого сотрудника органов внутренних дел использовать в своей повседневной деятельности достижения науки и техники, информационные системы, средства связи, а также современную информационно-телекоммуникационную инфраструктуру<sup>34</sup>.

С начала 90-х годов XX века, с широким распространением компьютерной техники, большое внимание стало уделяться созданию и развитию автоматизированных информационных систем (АИС) в интересах конкретных подразделений органов внутренних дел. До 2005 года в подавляющем большинстве случаев АИС разрабатывались для реализации функций конкретного подразделения ОВД, и доступ к ним осуществлялся, как правило, со специализированных автоматизированных рабочих мест, взаимодействующих только с этой системой. Научно-технический прогресс обусловил необходимость объединения разнородных информационных ресурсов, обеспечения унифицированного доступа к оперативно - справочным, розыскным и криминалистическим учетам, для решения задач организации документооборота с соблюдением требований безопасности информации и прав доступа пользователей к информации.

Информационное обеспечение разрешения раскрытия и расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества возможно

---

<sup>33</sup> Сибилькова А.В. Современное состояние и перспективы развития информационного обеспечения работы органов внутренних дел // Актуальные проблемы уголовного и гражданского судопроизводства. ГИБДД и иные правоохранительные органы как субъекты правоприменения: Сборник статей. Редколлегия: А.В. Гришин [и др.]. Орел, 2016. С. 204.

<sup>34</sup> Сибилькова А.В. Современное состояние и перспективы развития информационного обеспечения работы органов внутренних дел // Актуальные проблемы уголовного и гражданского судопроизводства. ГИБДД и иные правоохранительные органы как субъекты правоприменения: Сборник статей. Редколлегия: А.В. Гришин [и др.]. Орел, 2016. С. 198.

только на основе представления соответствующих средств, т.е. информации и ее углубленного анализа.

Информация — это сведения (сообщения, данные) о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления<sup>35</sup>.

К понятию информации применительно к деятельности ОВД следует отнести также сведения, которые по форме и содержанию отвечают требованиям самой системы правоохранительных органов и необходимы для решения задач в сфере обеспечения правопорядка. В данной системе циркулируют большие объемы разнообразной информации, имеющей непосредственное отношение к правопорядку, которые должны обрабатываться в строго определенные сроки с выполнением четких предписаний законодательных и ведомственных нормативных правовых актов. Результаты обработки прямо отражаются на решениях в отношении прав и свобод граждан, государственных и общественных интересов<sup>36</sup>.

К основным видам деятельности, позволяющим осуществить полноценное информационное обеспечение, следует отнести:

- анализ информационных источников (заявлений, сообщений, сведений), содержащих признаки противоправного деяния;
- установление данных, подлежащих доказыванию, о событии преступления, личности обвиняемого и его виновности;
- оценка характера и размера ущерба, причиненного в результате противоправного деяния;
- оценка значимости полученной информации для расследования.

В решении задач информационного обеспечения основополагающая роль принадлежит учетам. Именно в учетах накапливается и систематизируется информация.

---

<sup>35</sup> Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 2006. N 31. Часть 1. Ст. 3448.

<sup>36</sup> Маркушин, А. Г. Основы управления в органах внутренних дел : учебник для СПО / А. Г. Маркушин, В. В. Казаков 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 65.

В настоящее время криминалистическим учетам уделяется повышенное внимание, что обуславливается научно-техническим прогрессом и необходимостью внедрения его результатов в деятельность учетных подразделений ОВД. Основные положения данной темы разработаны в трудах Белкина Р.С., Депикова Е.И., Есина С.Н., Волынского А.Ф., Корниенко Н.А., Жарова С.Н., Ищенко Е.Л., Пантелеева И.Ф., Рассейкиной Д.П., Селиванова. Н.А., Сокола В.Ю. и др.

В Типовом положении о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации указано, что территориальный орган в целях осуществления своих полномочий имеет право формировать и вести в соответствии с законодательством РФ учеты, информационные системы, в том числе банки данных, содержащие оперативно-справочную, розыскную, криминалистическую, статистическую, правовую и иную информацию, а также пользоваться в установленном порядке учетами и информационными системами других федеральных органов исполнительной власти<sup>37</sup>.

Существенное значение имеют криминалистические, оперативно-справочные и розыскные учеты, банки биометрической, научно-технической и архивной информации, ориентированные на использование сотрудниками полиции в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений и правонарушений.

Учеты формируются на основе действующего законодательства и ведомственных нормативных правовых актов. Так, впервые в России принятый Федеральный закон «О полиции» содержит специальные нормы, предписывающие применение в решении ее многочисленных задач достижений науки и техники, современных технологий и информационных

---

<sup>37</sup> Указ Президента РФ от 21 декабря 2016 г. № 699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации»

систем (ст. 11). Нормативно разрешен вопрос о формировании и ведении банков данных о гражданах (ст. 17).

Внесению в банки данных подлежит информация о лицах, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления; осужденных за совершение преступления; которые совершили преступление или общественно опасное деяние; в отношении которых судом применены принудительные меры медицинского характера; объявленных в розыск; пропавших без вести; состоящих на профилактическом учете; в отношении которых заведены дела оперативно-розыскного учета; прошедших государственную дактилоскопическую регистрацию и некоторых других категориях лиц.

В соответствии с указанным Федеральным законом также ведется учет:

- следов рук, изъятых с места происшествия, который предназначен для установления лиц, оставивших следы на данном месте, и фактов оставления следов этим же лицом при совершении нескольких преступлений. Учет ведется на федеральном, региональном и местном уровнях. При этом следует иметь в виду, что полиция в соответствии с законом проводит государственную дактилоскопическую регистрацию (п. 27 ст. 12 Закона). Она имеет право проводить дактилоскопирование лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, заключенных под стражу, обвиняемых в совершении преступления, подвергнутых административному аресту, иных задержанных лиц; одновременно осуществлять их регистрацию, фотографирование, аудио-, кино- и видеосъемку (п. 19 ст. 13 Закона);

- следов орудий взлома с фиксацией следов отжима, иных трасс ологических следов с достаточной степенью отображения индивидуальных особенностей следообразующих инструментов, изъятых с места преступления;

- следов протекторов шин транспортных средств, изъятых с мест преступлений и происшествий;

- данных ДНК с биологическими объектами (кровь, сперма, слюна, волосы) для установления лиц, оставивших биологические следы на данном месте происшествия, и выявления фактов оставления таких следов при совершении нескольких преступлений и для установления личности неопознанных трупов;
- микрообъектов (микроволокон, частиц лакокрасочных покрытий, полимеров и металла) в целях установления однородности происхождения микрообъектов, обнаруженных на местах происшествий или изъятых в качестве образцов у подозреваемых в совершении преступлений лиц;
- самодельных взрывных устройств для установления единого источника происхождения по конструктивным и технологическим особенностям изготовления;
- самодельного огнестрельного оружия,
- пуль, гильз и патронов со следами нарезного огнестрельного оружия, изъятых с мест происшествий;
- контрольных пуль и гильз утраченного служебного гражданского оружия с нарезным стволом, боевого ручного стрелкового оружия;
- поддельных денежных билетов, бланков ценных бумаг и бланков документов для установления единого источника происхождения поддельных российских денег, иностранной валюты и указанных бланков по способу изготовления;
- субъективных портретов разыскиваемых лиц в целях установления личности по описанию внешности;
- фонограмм речи (голоса) неустановленных лиц, включая телефонные сообщения для установления лиц, причастных к совершению преступлений.

Имеется ряд иных учетов, оказывающих существенную информационную поддержку в организации работы полиции.

Учеты органов полиции позволяют быстро найти нужную информацию, провести ее детальный анализ и принять необходимые

управленческие и организационно-тактические меры в сфере правопорядка. Учеты представляют собой своеобразные информационные системы, обеспечивающие информационную поддержку конкретных направлений деятельности ОВД.

Среди действующих эффективных информационных технологий, обеспечивающих безопасность, следует назвать видеонаблюдение и видеофиксацию, в том числе снятие, обработку и передачу видеопотока с камер видеонаблюдения о правонарушениях и ситуациях чрезвычайного характера, в том числе повреждения коммуникаций, инфраструктуры и имущества. В этом случае проводится анализ видео- и аудиопотоков, включая: автоматическую регистрацию событий на базе системы видеоанализа потока; видеоанализ событий; аналитику видеопотока в режиме реального времени; идентификацию и распознавание лиц.

В МВД России имеется небольшое количество своеобразных по функциям и назначению автоматизированных информационных систем (далее АИС), применяемых для сбора, обработки учетной и статистической информации, оперативной и следственной практики. Помимо них, используют:

- автоматизированные информационно-поисковые системы (АИПС);
- автоматизированные информационно-справочные системы (АИСС);
- автоматизированные системы обработки данных (АСОД);
- экспертные системы;
- автоматизированные системы управления (АСУ).

В деятельности органов внутренних дел используется универсальное и специальное программное обеспечение.

Универсальные программы общего назначения усиливают эффективность деятельности и продуктивность работы по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений.

Специализированные программы направлены на использование при организации и проведении оперативно-розыскных мероприятий в направлении борьбы с преступностью в информационной сфере.

Современные технологии играют огромную роль в жизни и деятельности общества. Именно информационные технологии находят широчайшее применение, занимая достойное место во всех сферах государственной и общественной жизни. Несомненно, государство выполняет одну из важнейших функций - обеспечение законности и правопорядка, проявляющуюся в стремлении использовать достижения научно-технического развития.

### **ГЛАВА 3. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ УМЫШЛЕННОГО УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА**

#### **§1. Общесоциальные и специально-криминологические меры предупреждения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества**

Существует несколько классификаций предупредительных мер, среди которых основной является классификация по целям этих мер, по масштабам, по времени применения и по правовой регламентации.

По цели меры предупреждения принято делить на общесоциальные и специально-криминологические. Общесоциальные меры предупреждения преступности - это совокупность экономических, политических, организационных, информационных и иных мероприятий оказывающих антикриминогенное воздействие. Следует учесть, что при повышении уровня экономического развития, совершенствовании государственных институтов общее количество зарегистрированных преступлений и административных правонарушений может продолжать расти на фоне уменьшения или стабилизации количества насильственных преступлений. Это обусловлено тем, что преступности присуща определенная инерционность, то есть усилия, предпринимаемые государством в этой сфере, даже при условии их высокой эффективности, оказывают позитивное воздействие с определенным запозданием.

Специально-криминологические меры - это мероприятия, направленные на устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений. Указанные меры применяются исходя из конкретных криминологических ситуаций для устранения или минимизации ее криминогенных воздействий в процессе расследования и рассмотрения уголовных дел или в связи с выявлением криминогенных обстоятельств.

Достаточно полным является определение предупреждения

преступности, сформулированное Г.М. Семененко, под которым он понимает «деятельность государства и общества, направленная против возможных, но еще не задуманных (профилактика), задуманных, готовящихся, но еще не совершенных (предотвращение), а также происходящих, но еще не оконченных преступлений (пресечение) путем воздействия на их причины и условия, способствующие возникновению умысла совершить преступления, а также их подготовке и совершению»<sup>38</sup>.

Деятельность по предупреждению преступности в целом и отдельных преступлений необходимо осуществлять обязательно с учетом выявленных причин и условий таковых<sup>39</sup>. Поскольку преступность - явление социальное, порождаемое множеством различных социальных факторов, то возможные сценарии развития криминальной ситуации в долгосрочной перспективе зависят в первую очередь от той ситуации, которая будет развиваться в идеологической, политической, социальноэкономической сферах жизни общества. В связи с этим общесоциальные меры предупреждения преступности, для всех ее видов практически не отличаются друг от друга, поскольку направлены на благоприятное развитие ситуации в указанных сферах (стабилизацию экономики и повышения уровня жизни населения, увеличения заработной платы, пенсий, пособий, снижения уровня безработицы, реализации и поддержки социально направленных государственных программ и т.п.).

Условиями, способствующими совершению умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, являются недостатки в административной практике со стороны сотрудников ОВД как в отношении потерпевших, так и в отношении виновных лиц, а также отсутствие опыта и недостаточный профессионализм.

Административная практика органов внутренних дел - это одна из мер,

---

<sup>38</sup> Семененко, Г.М. Криминологическая характеристика и предупреждение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества: дис. ... канд. юрид. наук / Г.М. Семененко. Волгоград, 2014. С. 87.

<sup>39</sup> Теоретические основы криминологии и предупреждения преступности: монография / Ю.С. Жариков, В.П. Ревин, В.В. Ревина; под науч. ред. В.П. Ревина. М.: Изд-во СГУ, 2013. С. 239.

оказывающих не только предупредительный, но и профилактический эффект. При отсутствии оснований уголовной ответственности за уничтожения или повреждения чужого имущества и при наличии признаков административного правонарушения, содеянное виновными лицами должно получить соответствующую оценку. Это, в свою очередь, не оставит безнаказанным лицо, допустившее такое поведение, и окажет общепредупредительное воздействие на остальных граждан.

Следует отметить, что санкция статьи 7.17 КоАП РФ предусматривает только один вид административного наказания - штраф в размере от 300 до 500 рублей. Гораздо большее профилактическое действие оказало бы выполнение виновным обязательных работ. В целях предупреждения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества санкцию ст. 7.17 КоАП РФ («Уничтожение или повреждение чужого имущества») следует дополнить таким видом наказания, как обязательные работы.

Вполне оправдан со стороны законодателя путь активного использования административной преюдиции в уголовном праве, что является хорошим сдерживающим фактором. Личность преступника связывает предупреждение преступлений и административную преюдицию. Если наказание, наложенное на лицо в административном порядке, не оказало соответствующего воздействия, то выход в такой ситуации в том, чтобы ввести административную преюдицию в уголовный закон. Несмотря на административное наказание, виновный продолжает совершать противоправные действия, что свидетельствует о дерзкой, злостной, ожесточенной личности правонарушителя<sup>40</sup>.

На основе анализа причин и условий, способствующих совершению умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества с лесными пожарами и уничтожением огнем домов, и учитывая зарубежную практику,

---

<sup>40</sup> Юнусов, А.А., Серкова, Т.В. Административная преюдиция в российском уголовном праве / А.А. Юнусов, Т.В. Серкова // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 1 (33). С. 280.

мы поддерживаем предложение Ф.Ф.Набиева<sup>41</sup> дополнить УК РФ статьей 167.1 «Создание опасности уничтожения или повреждения имущества» следующего содержания:

«Статья 167.1. Создание опасности уничтожения или повреждения имущества

Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, а также курение, использование открытого огня или выбрасывание горящих или тлеющих предметов в условиях, предполагающих опасность пожара, либо ставших причиной возгорания, способного повлечь значительный ущерб, совершенные лицом, подвергнутым ранее административному наказанию за подобные умышленные правонарушения, -

наказывается штрафом до сорока тысяч рублей или иного дохода осужденного за период до трех месяцев либо обязательными работами на срок до ста шестидесяти часов».

Одной из мер, способствующих возмещению ущерба, причиненного в результате умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, могло бы быть наличие в УК РФ соответствующей поощрительной нормы, предусматривающей освобождение от уголовной ответственности виновного, при условии возмещения им причиненного ущерба. Согласимся с Б.З. Маликовым и Ю.В. Пленкиным в том, что: «для общества и государства изоляция осужденного к лишению свободы является как материальным, так и моральным бременем ... наиболее верным шагом ... является последовательное изменение уголовной и уголовно-исполнительной политики, направленной на снижение «тюремного населения» страны»<sup>42</sup>.

Ф.Ф. Набиев в этой связи считает целесообразным включение в УК РФ

---

<sup>41</sup> Набиев Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2017. С. 166.

<sup>42</sup> Маликов, Б.З., Пленкин, Ю.В. Изоляция осужденных к лишению свободы: проблемы правового выражения и реализации: монография / Б.З. Маликов, Ю.В. Пленкин. Самара: Издательство Самарского юридического института ФСИН России, 2009. С. 6, 142.

поощрительной нормы, предусматривающей освобождение от уголовной ответственности виновного, при условии возмещения им ущерба, причиненного в результате умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, и достижения результата примирения с потерпевшим следующего содержания. Например, примечания к ст. 167 УК РФ следующего содержания: «Лицо, совершившее деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если оно возместило в полном объеме причиненный ущерб и примирилось с потерпевшим». Мы согласны с его мнением<sup>43</sup>.

При решении задач по предупреждению как умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, так и в целом преступности необходимо использовать потенциал общественных формирований правоохранительной направленности - народных и казачьих дружин.

Очевидно, что существенную роль в предупреждении умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества играет установление виновных лиц и возмещение причиненного ими материального вреда.

Для контроля за ситуацией на улицах и общественных местах сегодня используется аппаратно-программный комплекс «Безопасный город», который реализуется медленно, так как требует больших материальных затрат и ориентирован в основном на город.

Он позволяет в режиме онлайн контролировать обстановку на стратегических объектах, в общественных местах. Апробация новых форм и методов службы на обслуживаемой территории, совершенствование систем управления силами и средствами, расширение возможности непосредственного доступа сотрудников полиции к автоматизированным информационным системам позволяют наиболее эффективно реагировать на поступающие сообщения о происшествиях в дежурные части

---

<sup>43</sup> Набиев Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2017. С. 167.

территориальных органов МВД России.

Но технические возможности этого комплекса не всегда позволяют установить личность преступника (особенно, если преступник владеет приемами маскировки). Оборудование автотранспорта видеорегистраторами с круговым обзором и необходимым объемом памяти со съемкой, как при движении автотранспорта, так и во время стоянки в ночное время позволит решить эту проблему.

Таким образом, особое внимание в противодействии умышленным уничтожению или повреждению чужого имущества, следует обратить на такие меры, как:

- устранение искусственной латентности данных преступлений (вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по тем случаям, когда такой документ требуется для представления в страховую компанию для получения выплат, например по полису КАСКО);

- освобождение лиц от уголовной ответственности в связи с возмещением ими полностью вреда, причиненного в результате умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, поскольку это позволит восстановить в определенной степени социальную справедливость и оптимизирует затраты на исполнение наказания;

- решение на законодательном уровне механизма лечения лиц, страдающих алкоголизмом и наркоманией, используя зарубежный опыт и опыт советских принудительных лечебно-профилактических учреждений;

- активное привлечение в помощь полиции представителей различных общественных организаций, которые уже созданы и действуют на территории России;

- решение вопроса занятости несовершеннолетних.

Реализация высказанных предложений по совершенствованию мер, направленных на предупреждение умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, позволит добиться снижения уровня таких деяний не только в отдельно взятом регионе, но и в целом по стране.

## **§2. Виктимологическая профилактика умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества**

Значительный резерв сосредоточен в виктимологической профилактике, проблемы которой должны рассматриваться в системе индивидуальной профилактики. Круг потерпевших от уничтожителей имущества - это круг общения виновных. Названная категория лиц в некоторых случаях, уже, будучи жертвой, при семейном конфликте, проявляет пассивность, терпимость либо нежелание в силу различных обстоятельств сообщать в правоохранительные органы о содеянном, чем способствует совершению серии такого рода посягательств, как в отношении себя, так и других лиц.

Мероприятия профилактического характера в этой связи должны включать и такие действия со стороны правоохранительных органов, как регулярное осведомление граждан (через массовые средства информации, общественность, выступление в коллективах и т.д.) о необходимости сообщать в ОВД о всех случаях совершения преступлений в семье, побоях, истязаниях, угрозах убийством, угрозах уничтожения имущества общеопасным способом. Кроме того, значительное количество жертв преступлений, совершаемых на бытовой почве, вело антиобщественный образ жизни, систематически пьянствовало с будущим преступником, в том числе и непосредственно перед совершением преступления, способствуя в ряде случаев возникновению конкретной ситуации, обусловившей совершение преступления. Необходимо выявлять таких лиц, неблагополучные в этом плане семьи и принимать все меры для ликвидации очагов конфликтности. Здесь было бы полезно задействовать трудовые и учебные коллективы, так как они являются первичным звеном общества, в котором решаются человеческие проблемы.

Общепринято считать, что трудовые коллективы ведут индивидуальную профилактику, особенностью которой является использование трудового процесса как формы воспитания человека. Возможно, если бы они были заняты на работе или в учебном процессе, то преступление не было бы ими совершено. Трудовые коллективы могли бы не только осуществлять индивидуальную профилактику, но и сообщать участковым инспекторам полиции о серьезных конфликтных ситуациях в семьях своих сотрудников, такие сообщения способствовали бы недопущению перерастания конфликтов в умышленное уничтожение или повреждение имущества или более серьезные преступления.

### **§3. Уголовно-правовые средства борьбы с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества**

Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества предусмотрена в статьях 167 и 168 Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом уголовная ответственность устанавливается как за умышленное совершение данного преступления, так и за его совершение по неосторожности.

Общественная опасность уничтожения или повреждения чужого имущества для современного общества определяется одновременно несколькими причинами.

В современных экономических условиях защита собственности приобретает весьма серьезное значение. На данном этапе развития Российского общества происходит развитие рыночной экономики, направление ее в русло социальной ориентированности, а также становление устойчивой предпринимательской системы. В таких условиях, государство старается обеспечить формирование и поддержание необходимого и

адекватного современному мировому развитию материально-технического потенциала. Но встречаются на данном этапе и некоторые препятствия, которые могут быть объективными и субъективными.

Сами по себе рыночные отношения создают в обществе благоприятную обстановку для проявления и распространения корыстных устремлений, увеличению мотивов к обогащению и наживе. То же касается и предпринимательской составляющей экономики, которая в силу своих особенностей способствует развитию эгоизма и алчности.

Такие преступления, как уничтожение или повреждение имущества посягают на принцип неприкосновенности собственности, подрывают стремления и стимулы к активной предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности, вызывают социальную напряженность, причиняя имущественный ущерб гражданам и юридическим лицам.

Все эти факторы в свою очередь приводят к подрыву стабильности и устойчивости хозяйственной системы государства, создают препятствия для экономического роста. Именно поэтому охрана имущественных прав и интересов становится важной задачей современного права в целом, и уголовное право играет в осуществлении этой задачи важную роль.

Так, Геращенко О.А., имея умысел на уничтожение чужого имущества путем поджога, из чувства мести, взяв канистру объемом 10 литров с бензином марки АИ-92, пришел к дому потерпевшего Ч., где через калитку забора облил принесенным с собой бензином принадлежащую Ч. беспородную собаку стоимостью 5000 рублей, привязанную цепью к принадлежащему Ч. деревянному вольеру стоимостью 23000 рублей. Затем Геращенко О.А. прошел во двор указанного дома, где, закрыв собаку в вольере, облил бензином вольер, после чего при помощи спичек поджег облитый бензином вольер вместе с находящейся в нем собакой. Убедившись, что огонь охватил деревянные конструкции вольера и его преступный умысел реализуется, Геращенко О.А., не предпринимая никаких мер к тушению возникшего возгорания, с места преступления скрылся. Однако

возгорание вольера было обнаружено и локализовано, в связи с чем действия Геращенко О.А. не были доведены до конца по не зависящим от него обстоятельствам. Умышленные действия Геращенко О.А., непосредственно направленные на уничтожение чужого имущества путем поджога, при несвоевременном обнаружении и локализации пожара привели бы к возгоранию и последующему полному уничтожению всего вольера и собаки, причинению потерпевшему Ч. значительного материального ущерба на общую сумму 28000 рублей. В результате умышленных действий Геращенко О.А., непосредственно направленных на уничтожение чужого имущества путем поджога, был поврежден принадлежащий Ч. вольер, в результате чего потерпевшему был причинен материальный ущерб на сумму 9605 рублей 10 копеек, являющийся для него значительным.

Органами предварительного расследования действия подсудимого Геращенко О.А. квалифицированы по ч.3 ст.30 и ч.2 ст.167 УК РФ - покушение на умышленное уничтожение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам<sup>44</sup>.

Умышленное уничтожение или повреждение имущества, в соответствии со статьей 167 УК РФ, являются деяниями небольшой и средней тяжести, за совершение которых виновным может быть назначено наказание вплоть до лишения свободы сроком до пяти лет.

Сравнительный анализ характеристик преступности, связанной с умышленными уничтожениями или повреждениями имущества, показал, что темпы прироста этих преступлений в целом по России положительны.

Уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом характеризует способ выполнения объективной стороны. Поджогом являются умышленные действия

---

<sup>44</sup> Дело № 1-56/2018. Приговор Костомукшского городского суда Республики Карелия от 17 апреля 2018 года. URL: <http://судебныерешения.рф/33811333>

формирующие неконтролируемый процесс горения, вследствие которого уничтожаются материальные ценности или создается опасность для жизни людей<sup>45</sup>.

В соответствии с п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 5 июня 2002 г. «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» умышленное уничтожение или повреждение отдельных предметов с применением огня в условиях, исключающих его распространение на другие объекты и возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК, если потерпевшему причинен значительный ущерб<sup>46</sup>.

Если в результате поджога собственного имущества причинен значительный ущерб чужому имуществу либо имуществу, которое являлось совместной собственностью виновника пожара и иных лиц, действия такого лица, желавшего наступления указанных последствий или не желавшего, но сознательно допускавшего их либо относившегося к ним безразлично, надлежит квалифицировать как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога (ч. 2 ст. 167 УК).

Взрыв как способ уничтожения или повреждения имущества предполагает мгновенное химическое разложение вещества, сопровождающееся образованием газов высокой температуры и сильным звуком.

К иным общеопасным способам целесообразно относить такие способы уничтожения или повреждения чужого имущества, которые создают угрозу для жизни или здоровья неопределенного числа людей или

---

<sup>45</sup> Будаев Э.В. Криминалистическая характеристика умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога // Вестник Бурятского государственного университета. 2015. № 2 (1). С. 193.

<sup>46</sup> О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 N 14 (ред. от 06.02.2007) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. N 8.

значительного количества иных материальных ценностей, не являющихся непосредственным предметом преступного посягательства виновного (например, затопление, провоцирование спуска лавины или селевых потоков, устройство камнепада и т. д.).

Необходимо иметь в виду, что квалификация данного преступления по признаку «общеопасный способ» будет иметь место независимо от того, причинен ли фактически вред иным объектам уголовно-правовой охраны. Следует исходить из реальной, действительной возможности такого причинения.

Буквальное толкование диспозиции части 2 статьи 167 УК РФ позволяет говорить о том, что общеопасный способ может выражаться в различных формах, а не только в поджоге или взрыве. Таким образом, исчерпывающий перечень законодателем не формулируется. Данное обстоятельство обусловлено активным развитием науки и техники, которые разрабатывают различные новые способы, подпадающие под признак общеопасность. Практика относит к таковым — затопление, устройство обвалов, различных аварий и иных действий, обусловленных поведением человека.

Так, в ряде регионов Российской Федерации получили распространение поджоги строений, в том числе жилых, преследующие цель освобождения земельного участка для последующего строительства элитной недвижимости. Данные акции, получившие название «коммерческие поджоги», направлены на уничтожение различных объектов, в том числе отнесенных к памятникам архитектуры<sup>47</sup>.

Таким образом, в целях борьбы с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества следует дополнить УК РФ статьей 167.1 «Создание опасности уничтожения или повреждения имущества» следующего содержания:

---

<sup>47</sup> Степанов М.В. Вопросы квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 24. С. 165.

«Статья 167.1. Создание опасности уничтожения или повреждения имущества

Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, а также курение, использование открытого огня или выбрасывание горящих или тлеющих предметов в условиях, предполагающих опасность пожара, либо ставших причиной возгорания, способного повлечь значительный ущерб, совершенные лицом, подвергнутым ранее административному наказанию за подобные умышленные правонарушения, -

наказывается штрафом до сорока тысяч рублей или иного дохода осужденного за период до трех месяцев либо обязательными работами на срок до ста шестидесяти часов».

Также целесообразно включение в УК РФ поощрительной нормы, предусматривающей освобождение от уголовной ответственности виновного, при условии возмещения им ущерба, причиненного в результате умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, и достижения результата примирения с потерпевшим следующего содержания. Например, примечания к ст. 167 УК РФ следующего содержания: «Лицо, совершившее деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если оно возместило в полном объеме причиненный ущерб и примирилось с потерпевшим».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, умышленное уничтожение и повреждение имущества остаются на достаточно высоком уровне и имеют тенденцию к увеличению. Кроме того, деяния, предусмотренные ст. 167 УК РФ, в отдельных случаях причиняют многомиллионный ущерб потерпевшим (особенно при уничтожении жилища), добиться возмещения которого представляется невыполнимой задачей даже в тех случаях, когда лица, совершившие преступление установлены.

Причинами и условиями таких преступлений выступают самые разнообразные факторы в сфере социально-экономических, организационно-управленческих отношений, с одной стороны, и в социально-психологических личностных особенностях преступника, с другой, но главными детерминантами являются социально-экономические причины. Среди условий совершения исследуемых преступлений выделяются недостатки в деятельности органов исполнительной власти, и, в частности, органов внутренних дел.

В большинстве случаев умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества совершают лица со средним, средним профессиональным образованием, с устоявшимися ценностями и ориентациями. Большинство таких лиц совершали деяние в состоянии алкогольного опьянения, используя незначительный повод, и в момент совершения преступления находились в эмоционально раздраженном, агрессивном состоянии, по мотиву мести, ненависти на почве конфликта или хулиганскому мотиву.

Криминальные пожары обладают своей спецификой расследования и требуют определенной квалификации для проведения полноценного судебного разбирательства. Поэтому даже опытные специалисты не всегда

могут обладать необходимыми знаниями особенностей криминальных пожаров и убийств, сопряженных с ними, чтобы не допустить ряд существенных ошибок, как то: необоснованное привлечение невиновных к ответственности, а также недостаточность предварительного расследования.

Специфика расследования пожаров такова, что основной объем доказательств формируется дознавателем в рамках производства предварительной (доследственной) проверки по факту пожара.

В противодействии умышленным уничтожению или повреждению чужого имущества, следует обратить на такие меры, как:

- устранение искусственной латентности данных преступлений (вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по тем случаям, когда такой документ требуется для представления в страховую компанию для получения выплат, например по полису КАСКО);

- освобождение лиц от уголовной ответственности в связи с возмещением ими полностью вреда, причиненного в результате умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, поскольку это позволит восстановить в определенной степени социальную справедливость и оптимизирует затраты на исполнение наказания;

- решение на законодательном уровне механизма лечения лиц, страдающих алкоголизмом и наркоманией, используя зарубежный опыт и опыт советских принудительных лечебно-профилактических учреждений;

- активное привлечение в помощь полиции представителей различных общественных организаций, которые уже созданы и действуют на территории России;

- решение вопроса занятости несовершеннолетних.

В целях борьбы с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества следует дополнить УК РФ статьей 167.1 «Создание опасности уничтожения или повреждения имущества» следующего

содержания:

«Статья 167.1. Создание опасности уничтожения или повреждения имущества

Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, а также курение, использование открытого огня или выбрасывание горящих или тлеющих предметов в условиях, предполагающих опасность пожара, либо ставших причиной возгорания, способного повлечь значительный ущерб, совершенные лицом, подвергнутым ранее административному наказанию за подобные умышленные правонарушения, - наказываются штрафом до сорока тысяч рублей или иного дохода осужденного за период до трех месяцев либо обязательными работами на срок до ста шестидесяти часов».

Также целесообразно включение в УК РФ поощрительной нормы, предусматривающей освобождение от уголовной ответственности виновного, при условии возмещения им ущерба, причиненного в результате умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, и достижения результата примирения с потерпевшим следующего содержания. Например, примечания к ст. 167 УК РФ следующего содержания: «Лицо, совершившее деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если оно возместило в полном объеме причиненный ущерб и примирилось с потерпевшим».

Реализация высказанных предложений по совершенствованию мер, направленных на предупреждение умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, позволит добиться снижения уровня таких деяний не только в отдельно взятом регионе, но и в целом по стране.

Повышение эффективности предварительного следствия, оперативно-розыскной деятельности, дознания, охраны общественного порядка, государственной охраны имущества, безопасности дорожного движения,

качества функционирования системы МВД России, планируемое в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности», должно затронуть и рассмотренный нами состав преступления. Остается только надеяться на успешность выполнения всех мероприятий, намеченных Правительством Российской Федерации на 2013-2020 гг.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

а) законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (с изм. от 21.07.2014) // Российская газета. - 1993. - 25 декабря; 2014. - 23 июля.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г.: по сост. на 20 апреля 2018 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - N 25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г.: по состоянию на 20 апреля 2018 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2001. - N 52. - Часть I. - Ст. 4921.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 дек. 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2001 г.: по состоянию на 20 апреля 2018 г. // Российская газета. - 2001. - 31 декабря.
5. О полиции: федеральный закон: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 янв. 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 фев. 2011 г.: по состоянию на 20 апреля 2018 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2011. - N 7. - Ст. 900.
6. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федер. закон: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 8 июля 2006 г.: по состоянию на 20 мая 2018 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2006. - N 31. - Часть 1. - Ст. 3448

7. Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации: Указ Президента РФ от 01.03.2011 N 248 (ред. от 03.08.2015) // Собрание законодательства РФ. - 2011. - N 10. - Ст. 1334.
8. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: Приказ МВД РФ от 17.01.2006 N 19 (ред. от 30.12.2011).

б) монографии, учебники, учебные пособия

1. Антонян, Ю.М., Еникеев, М. И., Эминов, В.Е. Психология преступления и наказания / Ю.М. Антонян, М.И. Еникеев, В.Е. Эминов. - М.: Пенатес - Пенаты, 2000. – 454 с.
2. Безверхов, А.Г., Шевченко, И.Г. Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики: монография / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. - М.: Юрлитинформ, 2010. – 192 с.
3. Богданчиков С.В. Уголовно правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности: монография / С.В. Богданчиков; под ред. Н.Д. Эриашвили. - М.: ЮНИТИДАНА: Закон и право, 2011. – 237 с.
4. Джангуразов, М.А. Преступления, связанные с уничтожением или повреждением имущества: законотворческий, теоретический и правоприменительный аспекты: дис. ...канд. юрид. наук / М.А. Джангуразов. — Краснодар, 2014. — 227 с.
5. Долгова, А. И. Криминология / А. И. Долгова. – -4-е изд., перераб. и доп. - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 912 с.
6. Зарегистрированные преступления и выявленные лица в разрезе статей Особенной части УК РФ в России в 2007 и 2012 годах // Здоровье нации и национальная безопасность / под ред. проф. А. И. Долговой. - М.: Российская криминологическая ассоциация, 2013. - 380 с.
7. Криминалистика : учебник для магистратуры / под общ. ред. И. В. Александрова. — М.: Издательство Юрайт, 2015. — 336 с.

8. Криминалистика. Полный курс: учебник / под общей ред. А. Г. Филиппова. - М.: Юрайт: ИД Юрайт, 2011. – 848 с.
9. Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. — М.: Издательство Юрайт, 2013. — 831 с.
10. Криминалистика: Учебное пособие / Под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. С.М. Колотушкина. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°»; Ростов н/Д: Наука-Спектр, 2013. — 464 с.
11. Криминология. Особенная часть в 2 т. Том 2: учебник для академического бакалавриата / О. С. Капинус [и др.]; отв. ред. О. С. Капинус. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 311 с.
12. Криминология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Г.А. Аванесова. - 6-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 494 с.
13. Криминология: учебник. 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. - М.: Норма-Инфра-М, 2013. – 800 с.
14. Кузнецова, Н.Ф. Проблемы криминологической детерминации / Н.Ф. Кузнецова; под ред. Н. Кудрявцева. - М.: МГУ, 1984. – 208 с.
15. Курс советской криминологии. Т. 1. Предмет. Методология. Преступность и ее причины. Преступник / В.Н. Кудрявцев и др. - М.: Юридическая литература, 1985. – 416 с.
16. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография / Н.А. Лопашенко. - М.: Норма, Инфра-М, 2012. - 528 с.
17. Лунеев, В.В. Криминология : учебник для бакалавров / В.В. Лунеев. - М.: Юрайт, 2014. – 686 с.
18. Маликов, Б.З., Пленкин, Ю.В. Изоляция осужденных к лишению свободы: проблемы правового выражения и реализации: монография / Б.З. Маликов, Ю.В. Пленкин. - Самара: Издательство Самарского юридического института ФСИН России, 2009. – 180 с.

19. Маркушин, А. Г. Основы управления в органах внутренних дел : учебник для СПО / А. Г. Маркушин, В. В. Казаков — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 270 с.
20. Набиев Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): дисс. ... канд. юрид. наук / Набиев Ф.Ф. — Москва, 2017. — 219 с.
21. Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям Юриспруденция и Правоохранительная деятельность / под ред. В. Я. Кикотя, С.Я. Лебедева. Н.В. Румянцева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2012. - 487 с.
22. Русанов, Г.А. Преступления против собственности: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Г. А. Русанов. А. А. Арямов. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 173 с.
23. Семененко, Г.М. Криминологическая характеристика и предупреждение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества: дис. ... канд. юрид. наук / Г.М. Семененко. - Волгоград, 2014. – 216 с.
24. Сердюк, Л.В. Семейно-бытовое насилие: криминологический и уголовно-правовой анализ: монография / Л.В. Сердюк. - М.: Юрлитинформ, 2015. - 320 с.
25. Теоретические основы криминологии и предупреждения преступности: монография / Ю.С. Жариков, В.П. Ревин, В.В. Ревина; под науч. ред. В.П. Ревина. - М.: Изд-во СГУ, 2013. – 461 с.

в) статьи, научные публикации

1. Богатищев А.И., Зернов С.И. Концепция применения технических средств и методов при исследовании и экспертизе пожаров // Технологии техносферной безопасности. - 2009. - № 4. - С. 7-9.

2. Богатищев А.И., Карпов С.Ю. Практическая подготовка слушателей по обращению с технико-криминалистическими средствами расследования пожаров // Технологии техносферной безопасности. - 2009. - № 4. - С. 6-8.
3. Будаев Э.В. Криминалистическая характеристика умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога // Вестник Бурятского государственного университета. - 2015. - № 2 (1). - С. 193-197.
4. Голякова И.В., Пасовец Е.Ю. Правовое и технико-криминалистическое обеспечение осмотра места пожара // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. - 2016. - № 6. - С. 259-262.
5. Ефимов И.А., Токарев Д.С. Некоторые особенности назначения и использования результатов судебных экспертиз в деятельности органов дознания // Вестник Уральского юридического института МВД России. - 2014. - № 4. - С. 40-42.
6. Новохатский Д.А. Актуальные вопросы механизма совершения преступлений, связанных с нарушением правил пожарной безопасности // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2016. - № 4 (39). - С. 89-92.
7. Пахомов М.Е. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, связанных с пожарами // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2015. - № 1 (32). - С. 112-115.
8. Семененко Г.М. Криминологический анализ умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества (по материалам Волгоградской области) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2013. - № 10-2 (36). - С. 174-178.
9. Сибилькова А.В. Современное состояние и перспективы развития информационного обеспечения работы органов внутренних дел // Актуальные проблемы уголовного и гражданского судопроизводства.

ГИБДД и иные правоохранительные органы как субъекты правоприменения: Сборник статей . Редколлегия: А.В. Гришин [и др.]. - Орел, 2016. - С. 198-204.

10. Шалагин А.Е., Гребенкин М.Ю. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика преступлений против собственности // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2017. Т. 2. № 4. С. 74-82.
11. Шаргородский, М.Д. Преступность, ее причины и условия в социалистическом обществе / М.Д. Шаргородский // Преступность и ее предупреждение: сб. статей. - Л.: Лениздат, 1966. - С. 20-58.
12. Юнусов, А.А., Серкова, Т.В. Административная преюдиция в российском уголовном праве / А.А. Юнусов, Т.В. Серкова // Актуальные проблемы экономики и права. - 2015. - № 1 (33). - С. 278-282.

г) эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 N 14 (ред. от 18.10.2012) "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем" // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2002. - N 8.
2. Уголовное дело № 0320153. Архив Белокатайского районного суда Республики Башкортостан. 2011 г.
3. Дело № 1-56/2018. Приговор Костомукшского городского суда Республики Карелия от 17 апреля 2018 года. URL: <http://судебныерешения.рф/33811333>

4. Дело № 1-42/2018. Приговор Сальского городского суда Ростовской области от 12 апреля 2018 года. URL: <http://судебныерешения.рф/33752588>
5. Дело № 1-55/2018. Приговор Облученского районного суда Еврейской автономной области. URL: <http://судебныерешения.рф/33314804>
6. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации, в том числе в Крымском федеральном округе за январь — декабрь 2016 года. [Электронный ресурс]. — URL: [https://мвд.рф/upload/site1/document\\_news/009/338/947/sb\\_1612.pdf](https://мвд.рф/upload/site1/document_news/009/338/947/sb_1612.pdf) (дата обращения 22.10.2017).