

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт

Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра «Уголовного права»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетних в
совершение преступлений и антиобщественных действий»**

Выполнил: Ялаков Нияз Габдулович

(фамилия, имя, отчество)

031001.65 - Правоохранительная деятельность,
2012 г., 325 уч.гр.

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

к.ю.н., доцент кафедры уголовного права

(ученая степень, ученое звание, должность)

Абдулганеев Ренат Рафаилович

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

к.ю.н., заместитель начальника кафедры
уголовного процесса, майор полиции

(должность, специальное звание)

Шайдуллина Эльвира Дамировна

(фамилия, имя, отчество)

К защите

(допущена, дата)

Начальник кафедры _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20 ____ г.

Оценка _____

Казань 2018

2

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
§1. Объект и объективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления	7
§2. Субъект и субъективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления	16
§3. Квалифицирующие признаки вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления	24
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
§1. Объективные признаки вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий	29
§2. Субъективные и квалифицирующие признаки вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий	35
§3. Вопросы квалификации и практики применения вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий.....	38
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ СЕМЬИ И НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	
§1. Специфика уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий	45
§2. Проблемные аспекты привлечения к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий в деятельности правоохранительных органов	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	59
ПРИЛОЖЕНИЯ	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что результаты оперативно-служебной деятельности специализированных подразделений МВД России указывают на стабильный рост преступлений совершаемых лицами в несовершеннолетнем возрасте, а также увеличением количества преступлений связанных с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность. Так, по данным официальной статистики ГИАЦ МВД России в 2013 г. на территории РФ выявлено 54 089 несовершеннолетних, совершивших преступления, 2014 г. - 51186, 2015 г. - 52360, 2016 г. - 54 089, 2017 г. - 55 365¹. В Республике Татарстан также наблюдается рост противоправных деяний совершенных подростками (+ 4,4 %)². В 2013 г. - 1 824, в 2014 г. - 1882, в 2015 г. - 1904, в 2016 г. - 1931, в 2017 г. - 1 947 преступления совершены подростками. Наблюдается колоссальный прирост количества преступлений, предусматривающих ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий: в 2013 г. зарегистрировано 13221 фактов вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность, в 2014 г. - 17962, в 2015 г. - 20974, в 2016 г. - 24823, в 2017 г. - 25690. Если говорить о вовлечении несовершеннолетних в антиобщественную деятельность, то в 2013 г. - 24488 выявлено случаев, в 2014 г. - 39006, в 2015 г. - 54618, в 2016 г. - 57414, в 2017 г. - 58241³. При этом необходимо учесть и латентную составляющую данных преступлений.

Следует отметить, что причастность несовершеннолетнего к совершению преступления представляет повышенную общественную опасность. Это связано, прежде всего, с тем, что вовлечение несовершеннолетнего,

¹ Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports>. Дата обращения: 15.04.2018.

² Органы внутренних дел Республики Татарстан [электронный ресурс]. - Доступ: <https://16.mvd.ru/document/6872795>. Дата обращения: 15.04.2018.

³ Генеральная прокуратура РФ, Главное организационно-аналитическое управление: управление правовой статистики [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://crimestat.ru/analytics>. - Дата обращения 15.04.2018.

вторгающегося в процесс нормального физического и психического развития, своим поведением оказывает на него сильное негативное влияние. В результате причастности к совершению преступления несовершеннолетнему причиняется значительный физический и моральный вред.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, в сфере должного обеспечения и защиты прав и законных интересов несовершеннолетних уголовно-правовыми средствами.

Предмет выпускной квалификационной работы составляют актуальные статистические данные характеризующие состояние, динамику и структуру преступлений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступления и антиобщественных, а так же учебная, научная и методическая литература, по рассматриваемому вопросу.

Цель выпускной квалификационной работы является всесторонний правовой анализ вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления и антиобщественных действий с позиции действующих норм отечественного уголовного законодательства, а также выработка обоснованных предложений по преодолению негативны последствий такого вида преступлений уголовно-правовыми средствами.

Реализация заявленной цели исследовательской работы требует решения следующих **задач**:

1) осуществить ретроспективный анализ вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления;

2) дать криминологическую характеристику вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления;

3) раскрыть понятие и объективные признаки состава вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий;

4) изучить субъективные признаки состава вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий;

5) охарактеризовать квалифицирующие признаки вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий;

6) обобщить вопросы квалификации и практики применения вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий.

Степень научной разработанности темы. В уголовно-правовой литературе вопросы борьбы с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступления и (или) иных антиобщественных действий рассмотрены в работах М.М. Бабаева, Н.И. Ветрова, В.Д. Ермакова, И.Я. Козаченко, Н.А.Корнеевой, В.Н. Кудрявцева, Е.А.Худякова, А.И. Долговой, Д.К Чиркова и других авторов. Проблемам вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений посвящены диссертационные исследования М.Г. Аутлева, М.В. Ивановой, А.В. Осипьян, Т.А. Олейниковой, Ю.Е. Пудовочкина, З.Р. Хановой.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют базовые положения науки уголовного права, а также общенаучные методы познания (анализ и синтез), в том числе, системный метод, а также частно-научные методы: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой.

Нормативной основой выпускной квалификационной работы послужили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, а также другие федеральные законы и иные нормативно-правовые акты. В качестве подкрепления теоретического материала в работе проанализированы материалы судебной практики назначения наказания судами Российской Федерации и Республики Татарстан за истязание.

Эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют материалы обобщений судебной практики по делам о вовлечении несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность, проводимые Верховным Судом РФ; статистические данные Управления Судебного Департамента при Верховном Суде РФ; материалы опубликованной судебной практики судов различных уровней судебной системы РФ, данные ГИАЦ МВД России.

Практическое значение выпускной квалификационной работы.

Содержащиеся в работе положения и выводы могут составить платформу для дискуссии о путях дальнейшего совершенствования вопросов квалификации вовлечения несовершеннолетних в совершение преступных и иных антиобщественных действий; результаты данного исследования могут быть использованы в учебных, лекционных, методических материалах, в преподавании таких дисциплин, как: уголовное право и юридическая психология.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Объект и объективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления

В Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г.¹ норма об ответственности за привлечение несовершеннолетнего к совершению преступления существенно улучшена по сравнению с нормой, содержащейся в статье 210 УК РСФСР 1960 г.² Во-первых, изменилось место нормы в законе. Если в Уголовный кодекс РСФСР ст. 210 была включена в главу «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения», то в действующий Уголовный кодекс аналогичная статья включена в отдельную главу «Преступления против семьи и несовершеннолетних». Во-вторых, «разведены» по различным статьям с участием несовершеннолетних в совершении преступления и привлечении несовершеннолетних к совершению антиобщественной деятельности, которые ранее были объединены в единую статью 210 Уголовного кодекса РСФСР. В-третьих, была изъята терминология (в Уголовном кодексе РСФСР - вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность, в Уголовном кодексе - вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления), которая позволила четко ответить на вопрос, возможна ли ответственность за однократную попытку вовлечения. В-четвертых, ответственность специальных субъектов (родителей, учителей и т. д.) дифференцируется. В-пятых, дифференциация ответственности выражается в более жестких санкций, перечисленных в статье 150 УК РФ по сравнению со ст. 210 УК РСФСР (в

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по состоянию на 19 февраля 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; 2018. - № 9. - Ст. 1292.

² Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960 г. - № 40. - Ст.591 (утратил силу).

разделе искусство. 210 УК РСФСР максимальный срок лишения свободы составлял 5 лет, и в нынешней статье 150 часть 4 УК РФ составляет 8 лет).

В настоящее время вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления следует понимать действия взрослого, направленные на возбуждение желания совершить преступление. Действия взрослого человека могут выражаться в виде обещаний, обмана и угроз, а также в виде предложения совершить преступление или разжигания чувства зависти, мести и других действий¹.

Основным объектом преступления, предусмотренного статьей 150 Уголовного кодекса, являются общественные отношения, связанные с обеспечением нормального физического развития и нравственного воспитания несовершеннолетних, а в качестве дополнительного объекта может выступать здоровье несовершеннолетнего². В связи с этим потерпевшим по делам о привлечении его к совершению преступления взрослыми является сам несовершеннолетний.

В международном и национальном законодательстве подчеркивается особый статус ребенка и несовершеннолетнего. Так, в соответствии с положениями Федерального закона от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» ребенком является лицо в возрасте до восемнадцати лет (совершеннолетие). Статья 1 Федерального закона от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» определяет несовершеннолетнего как лицо, не достигшее восемнадцати лет. В Конвенции ООН о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года, ребенок определяется как каждый человек в возрасте до 18 лет.

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1: по состоянию на 29 ноября 2016 г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2011. - № 4.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) Т. 1 / Под ред. А.В. Бриллиантова. 2е изд. - М.: Проспект, 2015. - С.328.

В литературе предлагается понятие несовершеннолетнего как лица, не достигшего определенного возраста, с которым закон связывает его полную гражданскую дееспособность, то есть способность в полной мере соблюдать Конституцию и другие законы страны, субъективные права, свободы и правовые обязательства¹.

В исследовании Е.М. Луничева на основе содержания правоотношений, участниками которых являются физические лица, на уровне особого уголовно-правового статуса обоснованно выделяется статус несовершеннолетнего, совершившего преступление, а также несовершеннолетнего как потерпевшего от преступления. Тот же автор подчеркивает, что «понятие несовершеннолетнего в уголовном праве основывается на двух критериях: формальном (возраст) и материальном (здравомыслие, психосоциальная зрелость). Для несовершеннолетнего как субъекта преступления оба эти признака имеют уголовно-правовое значение, а для несовершеннолетнего как потерпевшего-только возраст». Соответственно, делается вывод о том, что «несовершеннолетним в уголовном праве является физическое лицо в возрасте до 18 лет, которое является субъектом общественно опасного деяния или особой жертвой преступления»². В этой связи трудно согласиться с точкой зрения Ю. В. Николаевой, что под вовлечением несовершеннолетнего в преступление необходимо понимать « активные умышленные действия взрослого, направленные на возбуждение у несовершеннолетнего, достигшего четырнадцатилетнего возраста, но не достигшего восемнадцатилетнего возраста, желания участвовать в совершении одного или нескольких преступлений»³.

Такой подход является узким и не учитывает необходимости усиления защиты прав несовершеннолетних в социально опасной ситуации. Таким

¹ Беженцев А.А. Система профилактики правонарушений несовершеннолетних: учеб. пособие / А.А. Беженцев. - М.: Юрайт, 2012. - С.68.

² Луничев Е.М. Уголовноправовой статус несовершеннолетнего: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Е.М. Луничев. - М., 2012. - С.22.

³ Николаева Ю.В. Дифференциация ответственности за посягательства на интересы несовершеннолетних в уголовном праве России: дис. ... д.ю.н. / Ю.В. Николаева. - М., 2012. - С. 19.

образом, хотя согласно ч. 1 ст. 87 УК РФ несовершеннолетним является лицо, которому на момент совершения преступления было 14, а не 18 лет, необходимо применять метод широкого толкования положений ст. 150 УК РФ с точки зрения характеристик потерпевшего - т. е. это не только лицо, которому исполнилось 14, но и не 18 лет, а несовершеннолетние (до 14 лет).

Потерпевший в уголовном и уголовно-процессуальном смысле, является несовершеннолетним лицом, при определении возраста, которые также необходимо опираться на правила установления возраста субъекта преступления, раскрыто в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ, приведенные в пункте 2 п. 5 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации 1 февраля 2011 года» О судебной практике применения законодательства, регулирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», в соответствии с которым лицо считается достигшим соответствующего возраста не в день рождения, а по его истечении, т. е. с нуля часов¹. Сотрудники органов внутренних дел должны понимать виктимологические особенности потерпевшего в случаях причастности несовершеннолетнего к совершению преступления и учитывать негативную роль взрослых, оказывающих негативное влияние на подростков, о чем неоднократно говорилось в литературе . В то же время факты совершения несовершеннолетним преступления совместно со взрослым, с участием несовершеннолетнего, который совершенно не понимает, что он причастен к совершению преступления, не должны влиять на решение не привлекать потерпевшего к уголовному делу в уголовно-процессуальном смысле, поскольку вред фактически причинен такому лицу и нарушается его нормальное нравственное развитие и воспитание .

Имеются факты неправильной правовой оценки ситуаций, когда считается, что соответствующее лицо должно знать, что оно причастно к совершению преступления. Например, судебная коллегия по уголовным делам

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1: по состоянию на 29 ноября 2016 г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2011. - № 4..

Верховного Суда Республики Татарстан, рассмотрев дело в отношении Б., осужденного по приговору Приволжского районного суда города Казани по части 1 статьи 150 и частью 1 статьи 228 УК РФ, отменила приговор в части наказания 150 УК РФ (вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления) и дело было прекращено за отсутствием доказательств преступления, ошибочно указывая в определении, что «несовершеннолетнего должны знать, что он участвует в совершении преступления.» Однако, кассационный суд не принял во внимание, что, согласно статье 150 Уголовного кодекса, совершеннолетний несет ответственность за привлечение несовершеннолетнего к совершению преступления, если ему было известно, что в его действиях замешан несовершеннолетний в совершении преступления, и он хотел это сделать. В результате коллегия отменила определение кассационной инстанции¹.

Несовершеннолетнему, понимающему, что он причастен к совершению запрещенного деяния, наносится вред и нарушается нормальное духовно-нравственное развитие. Однако не менее опасно, когда молодой человек не понимает, что он причастен к преступным деяниям, но только позже (подрастая или после ареста и допроса полицией) начинает правильно понимать социально-правовой смысл своего поступка. Эта ситуация и негативный опыт общения могут усилить этот негативный опыт поведения. Поэтому можно считать, что в случаях причастности к совершению несовершеннолетним преступления в действиях исполнителя имеются также признаки преступления, предусмотренного статьей 150 Уголовного кодекса .

Объективная сторона преступления характеризуется специфическим действием-вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и каким-либо образом обещаниями, обманом, угрозами или иным образом . Объективный аспект преступления, предусмотренного статьей 150 Уголовного кодекса, выражается только в активных действиях, направленных на подстрекательство несовершеннолетнего к участию в совершении конкретного

¹ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2012 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 10. С. 23

преступления, а также нескольких преступлений. В смысле и из буквального толкования положений о причастности несовершеннолетнего к совершению преступления (статья 150 Уголовного кодекса) бездействием участие в преступлении невозможно.

Что касается методов привлечения, то в части 1 статьи 150 Уголовного кодекса они также описаны с указанием возможности любого из них, перечнем методов «открытых». В специальной литературе говорится, что» в каждом случае они зависят как от цели лица, которое вовлекает несовершеннолетнего в преступную и иную антиобщественную деятельность, так и от личности несовершеннолетнего, и от характера существующих отношений между этим лицом и несовершеннолетним, а также от многих других обстоятельств». Способ привлечения подлежит тщательному определению, при этом из отдельных судебных решений следует, что допускается замена одного способа привлечения, который был обвинен предварительным следствием (например, мошенничество), на другой, подтвержденный в ходе судебного разбирательства (например, убеждение) и ранее не указанный следствием, если обстоятельства дела существенно не изменяются¹.

Обман (ложная информация и создание мнимых представлений, например, о безнаказанности преступления), можно понять ложное представление о природе преступного деяния, его последствиях, и о том, что меньшинство избежит уголовной ответственности за преступление, а также другие способы, характеризующие обман, например, в отношении владения имуществом, похищения людей и т.д. Итак, П. обманул своего несовершеннолетнего сына А. (лицо, не достигшее возраста уголовной ответственности), попросило его сломать замок на входной двери квартиры Н., объяснив это необходимостью забрать принадлежащее им мясо (С.)².

¹ Вывод кассационной инстанции о нарушении судом требования уголовнопроцессуального закона о пределах судебного разбирательства. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2001. - № 5.

² Приговор Казанского районного суда Тюменской области от 2 авг. 2013 г. Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://sudact.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.

Другой способ может заключаться в наличии предложения о совершении преступления и других способов привлечения несовершеннолетнего к совершению преступления, поскольку при участии несовершеннолетнего происходит спад в процессе общения. К другому способу взаимодействия следует отнести такие действия, как:

- простое предложение (без обещаний и угроз);
- предложение запроса;
- предложение доводится до лиц, участвующих через посредников¹;
- предложение, соединенное с личным примером, когда преступление совершается совместно и взрослый предлагает повторять свои действия, прислушиваться к его указаниям и т. д.;
- предоставление выдача материального вознаграждения;
- предоставлять консультации о том, где и как комиссия или сокрытия следов преступления и т.д.

Как показывает изучение уголовных дел, наиболее сложными являются случаи квалификации причастности, совершенные иным способом, поскольку допускается значительное количество ошибок, связанных с неправильным установлением данного способа причастности. Итак, предположим что М, И так совершил кражу. М. также обвинялся в причастности несовершеннолетнего т. к совершению преступления иным способом-путем убеждения. Однако во время судебного разбирательства М. может показать, что он действительно предложил подростку совершить кражу, на что т. сразу согласился. В таких ситуациях государственный обвинитель часто отказывается поддерживать обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 150 УК РФ, поскольку человек не примет активные действия, чтобы убедить и таким образом вовлечь несовершеннолетнего в совершение преступления. Действительно, при таких обстоятельствах вывод о правильности квалификации по ст. 150 УК РФ маловероятен, так как ни одно предложение не является убеждением.

¹ Приговор Череповецкого районного суда Вологодской области от 31 июля 2013 г. // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://sudact.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.

Слово «предложить» в русском языке определяется как «высказать мысль о чем-нибудь, как о возможном, представить на обсуждение как возможное», «потребовать, предписать что-нибудь сделать»¹, «уговорить» же означает «убеждая, склонить к чему-нибудь»². Таким образом, следует учитывать, что убеждение является достаточно длительным, долгосрочным действием, чтобы склонить к совершению преступления (возможно, от нескольких минут и более). Предложение, как правило, одновременно или связано с несовершеннолетним на время обсуждения возможности совершения преступления. Участвующий в предложении может согласиться или отказаться, с уговорами он сомневается в необходимости преступных действий, пытаясь их избежать.

В данном примере т. добровольно и незамедлительно принимает предложение соблазнителя М., поэтому признаков причастности к убеждению нет. Таким образом, правильнее установить такую форму причастности несовершеннолетнего к совершению преступления, как причастность иным способом, предложив совершить преступление в первоначальном обосновании причастности иным способом. В таких случаях квалификация по ст. 150 УК РФ является правильной. Участие традиционно понимается как процесс проведения действий, направленных на склонение к совершению преступления, и результатом такой деятельности является совершение предполагаемого преступления участвовали, однако в теории уголовного права по этому вопросу нет единства мнений³.

Причастность несовершеннолетнего к совершению преступления на практике часто характеризует процесс действия, а не результат. В то же время безуспешная попытка склонить несовершеннолетнего к участию в преступлении (например, в случае отказа несовершеннолетнего) рассматривалась как покушение на это преступление, поскольку исполнитель

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ozhegov.org/index.shtml>. Дата обращения: 15.04.2018.

² Там же.

³ Павлов Д.В. Противодействие вовлечению несовершеннолетних в совершение преступлений и иных антиобщественных действий (криминологические и уголовноправовые проблемы): монография / Д.В. Павлов. - М.: Юрлитинформ, 2013. - С. 75.

не завершил преступление (статья 150 Уголовного кодекса) по независящим от него обстоятельствам. В настоящее время ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления рассматривается как «результат» совершения несовершеннолетнего: совершенное преступление; подготовка к совершению преступления (пункт 1 статьи 30 Уголовного кодекса); покушение на совершение преступления (пункт 3 статьи 30 Уголовного кодекса).

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что преступление является материальным. В соответствии с положениями пункта 4 п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 года № 1» О судебной практике применения законодательства, регулирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», преступление, за которое предусмотрена статья 150 Уголовного кодекса Российской Федерации, завершено с момента совершения преступления, подготовки к преступлению, покушения на преступление. Если расследование предусмотрено распоряжением ст. 150 УК РФ, не пришедшие по независящим от виновных обстоятельствам, их действия могут быть квалифицированы по части 3 статьи 30 УК РФ и статьи 150 УК РФ. Исходя из этого, можно сделать вывод, что преступление по законодательной структуре является тем материалом, в котором между обязательными признаками объективной стороны находятся:

- 1) акт о причастности несовершеннолетнего к совершению преступления;
- 2) последствия совершения несовершеннолетним преступления, подготовка к преступлению, покушение;
- 3) причинно-следственная связь между индивидуальными активными действиями лица, направленными на вовлечение несовершеннолетнего в совершение конкретного преступления, и преступлением, совершенным подростком.

§2. Субъект и субъективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления

Субъектом данного преступления является физическое лицо, достигшее 18-летнего возраста. Специальный возраст виновного свидетельствует прямое указание в диспозиции ст. 150 УК РФ. При определении возраста правонарушителя следует исходить из разъяснений Пленума Верховного Суда, приведенных в абзаце.2 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 года № 1 «О судебной практике законодательства, регулирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», согласно которому «лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не на день рождения, а после него, т. е. с нулевых часов следующего дня. При определении возраста несовершеннолетнего последний день года, определяемый экспертами, считается днем его рождения, а при установлении возраста, рассчитанного по количеству лет, суд должен исходить из минимального возраста такого лица, предложенного экспертами»¹. В то же время мы подчеркиваем важный момент: определение возраста жертвы должно также основываться на аналогичном правиле.

В литературе отмечается, что некоторые суды оправдывают действия лиц как не составляющие преступления, когда разница в возрасте между ними и подростками невелика. В частности, существует мнение о том, что между взрослыми и вовлеченными лицами должен существовать значительный разрыв в возрасте. «Если подростки жили вместе, проводили время вместе, и никто из них не чувствовал особой роли другого. В этом случае участия нет из-за отсутствия превосходства по возрасту, хотя формально один взрослый и другой несовершеннолетний»².

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1: по состоянию на 29 ноября 2016 г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2011. - № 4.

² Лановенко И.П., Борьба с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность: монография / И.П. Лановенко. - М.: Инфра-М, 2013. - С. 79.

Однако эта позиция обоснованно критикуется другими учеными и практиками, поскольку такой подход резко сократил возможности усиления борьбы с причастностью к преступлению. Хотя некоторые источники прямо заявляют, что, если правонарушителю «всего лишь 18 лет, а несовершеннолетние по существу являются его или ее сверстниками, часто соучастниками и на 23 месяца моложе, ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления отсутствует». Эта позиция аргументируется тем фактом, что «законодатель имел в виду как субъект совершеннолетнего возраста с определенными сильными сторонами и обязанностями по отношению к лицам моложе 18 лет. Поэтому формальное достижение 18-летнего возраста в некоторых случаях, когда несовершеннолетний на несколько месяцев моложе такого совершеннолетнего, не всегда может быть основанием для его привлечения по статье 210 Уголовного кодекса РСФСР (ст. 150 Уголовного кодекса РСФСР)».

Таким образом, важно, чтобы небольшая разница в возрасте совершеннолетнего и несовершеннолетнего не освобождала виновного совершеннолетнего от ответственности за привлечение несовершеннолетнего к совершению преступления. Интересно, что в коллективной монографии, посвященной вопросам уголовной ответственности за причастность несовершеннолетних к преступлению, специально указывались признаки причастности действующего не просто владельца определенного возраста, а «антисоциального «магнита»,» авторитета». Поэтому в одном из уголовных дел обоснованно было указано, что такое обстоятельство, как незначительная разница в возрасте осужденных, само по себе не освобождает совершеннолетнего от уголовной ответственности, предусмотренной за причастность несовершеннолетнего к совершению преступления¹.

Вина-это психическое отношение человека к совершенному им общественно опасному деянию и его преступным последствиям, выраженное в форме умысла или халатности. Субъективная сторона рассматриваемого

¹ Приговор Кировского районного суда г. Казани от 30 августа 2010 г. по делу № 1-417/2010 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.

преступления выражается только в прямом умысле, т. е. исполнитель должен осознавать общественную опасность своих действий по вовлечению несовершеннолетнего, осознавать, что он вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления, и желать, чтобы причастное лицо совершило преступление. Признаки наличия в этой композиции только умышленной вины в виде прямого умысла (часть 2 ст. 25 УК РФ) определяются тем, что процесс вовлечения всегда является активной и целенаправленной деятельностью виновного или совершением активного и целенаправленного действия, при таких обстоятельствах нельзя быть равнодушным к расследованию или умышленно допустить его. Это обязывает следственные органы и суд надлежащим образом мотивировать данный факт, поскольку установление признаков субъективной стороны состава рассматриваемого преступления особенно затруднено в правоохранительных органах.

Обратим внимание на законодательные структуры с ч. 2 ст. 25 УК РФ, которая определяет, что «преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желал их возникновения.» Таким образом, эта конструкция ориентирована на описание субъективной стороны только в материальных элементах преступления, к которым относится и искусство. 150 УК РФ, поскольку факт совершения преступления несовершеннолетними должен рассматриваться как уголовно-правовой результат. По этой причине, при описании содержания интеллектуального и волевого момента прямого умысла в описании статьи 150 УК РФ, следует помнить, что необходимо установить психическое отношение к факту совершения преступления несовершеннолетними.

Предположим, что в ситуации причастности субъекта Б. к совершению преступления несовершеннолетним А., а именно: Б. путем уговоров и угроз склонен А. к совершению преступления, распределяется роль, после чего эти лица совершают групповое хищение. Примером правильной мотивации субъективной стороны является указание на то, что субъективная сторона

вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления с прямым умыслом. Наличие Б. прямого умысла на причастность свидетельствует о снижении путем убеждения и угроз несовершеннолетнего А. совершить преступление, создание несовершеннолетнего А. стойкое желание совершить преступление-разбой в группе лиц С В. и А., активные волевые действия подсудимого в ходе подготовки к преступлению и склонение несовершеннолетнего к участию в его совершении. Ответчик Б. он осознавал общественную опасность своих действий по привлечению А., который был несовершеннолетним, к совершению преступления, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий-совместного совершения преступления (хищения материальных ценностей), хотел наступления этих последствий - совершение преступления совместно с несовершеннолетним.»Мы считаем, что в данном случае не следует уточнять предзнание неизбежности причинения в результате фактического ущерба интересам семьи и несовершеннолетних, поскольку эта характеристика описывает характеристику общественной опасности действий лиц, непосредственно не указанных в качестве элемента преступления, и во многом определяет осознание общественно опасного характера совершенных деяний.

Особое значение имеет Положение о том, что если взрослый не знал о несовершеннолетнем, причастном к преступлению, то он не может быть привлечен к уголовной ответственности по статье 150 Уголовного кодекса. Иными словами, при изучении этой особенности следует помнить, что вина-это ментальное отношение к деянию, совершенному определенным образом в определенный период времени по отношению к конкретному лицу, или к последствиям, которые произошли. В таких случаях осознание общественно опасного характера деяния означает, что исполнитель не только понимает фактический характер совершенных деяний, но и то, что они совершены в отношении несовершеннолетнего. Для привлечения к уголовной ответственности по статье 150 Уголовного кодекса необходимо установить характер вины несовершеннолетнего в достижении им возраста, который может быть выражен в конкретном осознании соответствующего возраста; осознание

предполагаемого, когда виновный находится в наиболее общих чертах, осознание возрастных признаков причастности. Это, однако, не означает, что последнее является косвенным умыслом либо неосторожностью в виде легкомыслия.

Достаточно точный, и для исключения неоднозначного толкования является положение, сформулированное в абз. 2 стр. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 1 февраля 2011 г. «о судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», согласно которому необходимо установить, являются ли взрослые поняли, что действия вовлекают несовершеннолетнего в совершение преступления, таким образом, если взрослый не осознавал этого, он не может быть привлечен к ответственности по ст. 150 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Бывают ситуации, когда виновный в суде не отрицает совместного участия с подростками в совершении преступлений и даже подтверждает факты участия с его стороны, но утверждает, что не знал о возрасте причастных подростков, считая, что они уже взрослые. В то же время такое положение совершеннолетнего правонарушителя можно рассматривать как желание уйти от ответственности, поскольку анализ показаний несовершеннолетних может свидетельствовать о том, что они осведомлены о своем возрасте. Таким образом, элементы преступления предусмотрены в статье 7. 150 УК РФ, отсутствует, если нет достаточной информации, свидетельствующей об осведомленности совершеннолетнего лица: возраст несовершеннолетнего; факт совершения действий по привлечению несовершеннолетнего к совершению преступления.

Например, Д. обвинялся в том, что, являясь лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, и заведомо зная, что К. является несовершеннолетним, вовлек последнего в совершение преступления, предложив ему совершить совместно с ним кражу зерна из склада, расположенного на территории зернового потока, пообещав впоследствии поделить деньги, полученные от продажи похищенного. Однако, суд указал,

что, несмотря на полное признание своей вины. Д. совершение преступления (он на предварительном следствии в своих показаниях заявил, что К. он знает с детства, в курсе того, что он младше его на год), суд обоснованно не ограничивается факт вины, но в сравнении все юридически значимые обстоятельства: 1) Д. не знал и не сообщил ни следствие, ни суд не точная дата рождения, К., однако преступление, в котором он якобы участвует несовершеннолетний, было совершено за три месяца до совершеннолетия последнего; 2) характер отношений между Д. и К. не было никаких признаков возрастного неравенства, то есть ни один из них не доминировал над другим, как в более старшем возрасте и не имеет высшей власти, как более опытного человека; 3) тот факт, что Д. принес К. материальной заинтересованности в совершении преступления, пообещав разделить вырученные от преступления деньги от продажи похищенного зерна, опровергается тем, что продажи похищенного занимался именно К., который делился деньгами со взрослым Д.

Суд подчеркнул, что факт совместного участия взрослого в совершении преступления с несовершеннолетним не образует преступления, предусмотренного статьей 150 УК РФ. В рассматриваемом деле предложение К. Д., осведомленность которого о несовершеннолетнем К. вызвала обоснованные сомнения в суде, совершить хищение чужого имущества свидетельствовало лишь о совершении преступления группой лиц по предварительному сговору. Кроме того, эти выводы подтверждаются тем, что вторая кража в феврале 2013 года была совершена уже по предложению К.¹

Поскольку основным свидетельством осведомленности несовершеннолетних среди взрослых являются, прежде всего, показания несовершеннолетних и показания обвиняемого, именно из этих источников устанавливаются факт причастности, его методика и осведомленность о взрослом возрасте подростка. В этом случае показания взрослого могут, напротив, свидетельствовать о недостаточной осведомленности о возрасте несовершеннолетнего.

¹ Апелляционное постановление суда апелляционной инстанции Тульского областного суда № 222134 от 23 окт. 2013 г. // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://sudact.ru>. Дата обращения: 25.05. 2017.

Так, л. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 150 УК РФ, не признал и последовательно со стадии предварительного следствия, утверждает, что он не знал о возрасте, добросовестно полагая, что он взрослый. Было отмечено, что на основании данных, имеющихся в материалах дела, невозможно сделать утвердительный вывод о том, что л. знала о несовершеннолетнем д., в то время как Д. на момент совершения преступления было 16 лет (то есть несовершеннолетний возраст нельзя назвать очевидным).

Таким образом, выводы об осведомленности о возрасте л. Д. могут быть только предположительными, и в соответствии с частью 4 статьи 14 уголовно-процессуального кодекса осуждение не может основываться на предположениях. Учитывая, что преступление по ч. 4 ст. 150 УК РФ может быть совершено только умышленно, суд должен был достоверно Установить, что л. осознавал, что своими действиями вовлекало несовершеннолетнего в совершение преступления. Поскольку она не может быть установлена, а возникшие сомнения являются непоправимыми, судебная коллегия в соответствии с частью 3 статьи. 14 УПК РФ толкует в пользу обвиняемого и пришел к выводу, что состав преступления и необходимости отмены приговора в отношении А. в этой части с прекращением производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ .

По словам специалистов, проблем, возникающих в ходе раскрытия и расследования этого вида преступлений возможна в случаях, когда: 1) преступление было совершено внеплановые; 2) для взрослых нет никаких очевидных активные умышленные действия по вовлечению несовершеннолетнего в совершение преступления; 3) совершеннолетним и несовершеннолетним лицом, знакомым с преступления или непосредственно до его совершения. На этом основании возникают трудности с определением способа привлечения несовершеннолетних к совершению преступления и доказыванием намерения совершеннолетнего в связи с отсутствием свидетелей отношений между совершеннолетним и несовершеннолетним. В этой связи, даже предложения сделаны ряд практиков обязательно писать в показаниях человека с участием подростка фразы. «ему известно, что он причастен к

совершению несовершеннолетним преступления», хотя косвенные доказательства вины не принимаются во внимание, обвинительное заключение, в свою очередь, зачастую не утверждается прокурором.

На наш взгляд, очевидно, что эта позиция ошибочна с точки зрения материального права, потому что даже при отсутствии признания в причастности несовершеннолетнего к совершению преступления нет фразы «...он понимал, что вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления...», намерение привлечь может быть установлено, если в материалах уголовного дела зафиксированы иные сведения, свидетельствующие о возможном понимании виновным (по крайней мере в целом) несовершеннолетним фигурантом. И как справедливо подчеркнул А. Морозов: «ссылка на отсутствие «абсолютных» знаний о возрасте не всегда выглядит убедительной, не служит целям защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.»

Конечно, при тщательном анализе определенных обстоятельств дела, признании определенных материалов релевантными и допустимыми доказательствами по делу, необходимо выяснить, на чем основаны претензии физических лиц, которые взрослый знает о возрасте несовершеннолетнего. При этом, если человек не знал и обстоятельства дела не могли знать о несовершеннолетнем, то в таких случаях его действия не могут быть квалифицированы по статье 150 Уголовного кодекса.

Таким образом, субъектом данного преступления является физическое лицо, достигшее возраста 18 лет. Субъективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления характеризуется исключительно умышленной формой вины, в то время как отношение виновного к возрасту несовершеннолетнего, которое характеризуется только интеллектуальным, и не включает волевой момент, может выражаться в разной степени его осознанности.

§3. Квалифицирующие признаки вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления

Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации впервые установил квалификационные признаки причастности несовершеннолетнего к совершению преступления. Статья 150 Уголовного кодекса предусматривает: совершение преступления родителем, учителем или иным лицом, несущим юридическую ответственность за воспитание несовершеннолетнего; совершение преступления, связанного с насилием или угрозой его применения; участие несовершеннолетнего в преступной группе или в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в совершении преступления на почве политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, вражды, ненависти или вражды к социальной группе.

Особенности специального предмета описываются в части 2 статьи 150 Уголовного кодекса, которая устанавливает ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, если деяние совершено родителем, педагогом или иным лицом, юридически ответственным за содержание несовершеннолетнего. Родители-отец и мать, записанные родителями в книге записей рождений (ст. 51 Семейного кодекса Российской Федерации). Обучение персонала, в соответствии с положениями пункта 21 статьи. 3 Федерального закона Российской Федерации «Об образовании» является физическим лицом, состоящим в трудовых, служебных отношениях с организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и исполняющим обязанности по обучению, воспитанию обучающихся и (или) организации образовательной деятельности.

Круг других лиц, которые несут юридическую ответственность за обучение несовершеннолетних, может быть достаточно широк и он может включать в приемные родители, приемных родителей (усыновителей), опекунов, воспитателей и т. д. Эта характеристика демонстрирует повышенную социальную опасность преступления, ведь в преступлении участвует человек, который значителен, он авторитетен для подростка. Если это близкий

родственник, но он не отвечает за воспитание несовершеннолетнего, то ответственность наступает без этой квалификации. При назначении наказания за совершение данного преступления (ч. 2 ст. 150 УК РФ) не может быть пересмотрено (п. « ч. 1 ст. 63 УК РФ), так как эти действия уже учтены в структурных особенностях статьи 150 УК РФ.

В специальных публикациях поднимался вопрос о том, может ли мать, лишенная родительских прав, но проживающая с детьми, быть объектом преступления, предусмотренного пунктом 2 статьи 151 Уголовного кодекса. Для решения этого вопроса был предложен следующий подход: «в соответствии со ст. 47 Семейного кодекса Российской Федерации родители, которые лишены родительских прав, но все же оказывают влияние на детей, вовлекая их в совершение антисоциальных действий, усугубляют их вину в ненадлежащем воспитании детей», в результате чего особым субъектом данного преступления могут быть родители, независимо от объема их прав и обязанностей по отношению к детям, в том числе родители, лишенные родительских прав. С нашей точки зрения, правильность такой позиции определяется тем, что даже если родитель лишен родительских прав, он сохраняет за собой возможность негативного влияния на ребенка, использования его полномочий, признаков родства при причастности несовершеннолетнего к совершению преступления.

В литературе утверждается, что если близкие родственники, такие, как брат или сестра, дедушка или бабушка, имеющие несовершеннолетнего, не обязаны по закону воспитывать его, то они не должны нести ответственность по части 2 и части 1 настоящей статьи в случае совершения преступления .

Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления с применением насилия или угрозой его применения выделяется законодателем отдельно в части 3 статьи 150 УК РФ. В этом случае метод выступает квалифицирующим признаком данной статьи. Отличие от части 1 той же статьи заключается в том, что в части 1 статьи 150 Уголовного кодекса угроза не является насильственной. Характер насилия не описан в законе, что позволяет сделать вывод о том, что оно охватывает как опасное, так и неопасное для

жизни и здоровья насилие. Нам кажется, что физическое насилие широко понимается в данном случае. Это может выражаться как в избиении несовершеннолетнего, так и в причинении легкого, умеренного и серьезного вреда здоровью потерпевшего. Если в результате такого насилия здоровью или избиению несовершеннолетнего был причинен незначительный или умеренный ущерб, действия совершеннолетнего лица не квалифицируются дополнительно соответствующими статьями Уголовного кодекса. В случае причинения тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевшего, а также если насилие выразилось в применении пыток, преступление должно квалифицироваться по части 3 статьи 150 Уголовного кодекса и соответствующим статьям Уголовного кодекса.

Следующим квалифицирующим признаком преступления является применение или угроза применения насилия с вовлечением, что является самостоятельным и более опасным способом вовлечения. Насилие понимается как любые действия виновными, и в этой части следует покрыть телесных повреждений средней тяжести (ст. 112 УК) и легкого вреда здоровью (статья 115 УК РФ), побои (ст. 116 УК), истязания (статья 117 УК РФ)¹. Угроза насилия охватывает элементы преступления, предусмотренного статьями 119 Уголовного кодекса. Если речь идет о тяжких телесных повреждениях (ст. 111 УК РФ), то это требует самостоятельной квалификации, в связи с тем, что санкция ст. 111 УК РФ выше, чем по ч. 3 ст. 150 УК РФ. Совершение других насильственных действий, сопровождающих предложения, адресованные несовершеннолетнему, и требования, предъявляемые к совершению преступления (например, похищение человека-с. «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ, незаконное лишение свободы-п. « г » ч. 2 ст. 127 УК РФ), предлагаем претендовать на часть 3 статьи. 150 УК РФ в связи с тем, что эти действия являются одним из способов склонения к совершению преступления и влияние на психику несовершеннолетнего.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. 12-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2015. - С. 495.

Признаки этого преступления возникают при наличии физического насилия любого рода, подкрепляющего предложение ИЛИ требование совершить преступление или предложение (требование) совершить преступление, сопряженное с угрозой причинения вреда здоровью причастных или близких к нему лиц.

Анализ следственной и судебной практики показывает, что можно сочетать способы вовлечения, когда может быть как предложение, так и другой способ, предложение и угроза, а также причастность к преступной группе. Например, из показаний несовершеннолетнего М. следует, что после того, как он отказался от предложения Д. совершить кражу радиаторов со склада, последний с силой ударил его в грудь кулаком. Из показаний несовершеннолетнего Х. на слушании было видно, что после того, как он отказался от предложения Д. украсть Д. он ударил его дважды по лицу и поэтому ему пришлось согласиться.

Уголовная ответственность наступает за причастность к совершению какого-либо преступления, однако часть 4 статьи 150 УК предусматривает повышенную ответственность за причастность несовершеннолетнего:

- 1) при совершении преступления, связанного с участием в преступной группе;
- (2) или в совершение тяжкого или особо тяжкого преступления;
- (3) совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды к социальной группе.

При анализе признаков вовлечения несовершеннолетнего в совершение тяжкого и особо тяжкого преступления особых трудностей в квалификации не возникает, необходимо опираться на положения статьи 15 Уголовного кодекса, раскрывающей содержание указанных категорий преступлений. Часть 4 статьи 150 Уголовного кодекса предусматривает повышенную ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды к социальной

группе. Возросшая ответственность за участие в экстремистском подтексте объясняется тем, что проявления экстремизма, унижение человеческого достоинства по признакам социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии представляют большую опасность, так как имущественные акты наносят существенный вред обществу или угрожают таким вредом. Таким образом, мы отмечаем, что социально-политическая обусловленность уголовной ответственности за экстремистские преступления налицо. Это также продиктовано целью обеспечения национальных интересов государства в области «нейтрализации причин и условий, способствующих возникновению социальных и межнациональных конфликтов, а также борьбу с участия российских граждан в деятельности преступных и террористических группировок.»В этой связи необходимо усилить ответственность за экстремистские преступления и защитить несовершеннолетних от такого влияния. Повышенная опасность этих мотивов учитывается при проектировании признаков квалифицированной композиции путем указания мотива в диспозиции п. 4 ст. 150 УК РФ.

Таким образом, при рассмотрении такого преступления, как вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, мы обнаружили, что в Уголовном кодексе есть некоторые пробелы, которые существенно усложняют расследование уголовных дел о причастности несовершеннолетних к преступной деятельности.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ АНТИОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Объективные признаки вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий

Согласно ст. 151 УК РФ, вовлечение несовершеннолетнего в совершение действий, направленных против общества, образует самостоятельную смесь преступления. В представленном любопытном инциденте несовершеннолетний причастен к совершению действий, направленных против общества следующего типа:

- регулярное употребление в пищу алкогольных напитков;
- постоянное потребление-употребление интоксикантов;
- упражнения с тренировкой бродяжничества;
- с тренировкой, попрошайничеством.

Каждый из этих видов будет больше. Большинство признаков этого преступления аналогичны признакам преступления, предусмотренного статьей 150 УК РФ. Но есть и отличия. Законодатель не раскрывает понятие «систематический», хотя использует этот термин в части 1 статьи 151 Уголовного кодекса. Решение вопроса о наличии структуры вовлечения несовершеннолетних в употребление в употребление алкогольных напитков и хмельных веществ требует формирования характерных следов системно - количественного и временно созданного. Исследователи отмечают, что регулярность-это повторение, которое является устойчивым текущим событием для некоторого отрезка времени¹. Продолжительность такого периода определяется в каждом конкретном случае, с учетом интенсивности действий взрослого, когда они регулярно повторяются через относительно небольшой промежуток времени. В комментарии к Уголовному кодексу говорится, что

¹ Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. - М.: Юрайт, 2015. - С. 443.

обязанность нести ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в употребление алкогольных напитков или интоксикантов возникает в этом случае, если виновное лицо совершило эти действия более двух раз, что подтверждает их систематический характер.

Необходимо документально зафиксировать не менее трех фактов вовлечения несовершеннолетних в систематическое употребление алкогольных напитков и интоксикантов в течение года. Большинство исследователей считали, что они считают регулярное употребление с несовершеннолетним алкогольных напитков три или более раз. В литературе также высказывается за предложение признать шаги, связанные с систематическим пьянством, если они периодически совершались в течение всего года.

Анализируя сложившуюся практику, мы хотим предложить состав правонарушения учесть наличие как минимум трех доказанных фактов причастности несовершеннолетнего к употреблению алкогольных напитков и интоксикантов, произошедших в течение года. То есть систематическое в данном случае-это не менее трех доказанных доказательств (более двух раз) причастности ребенка несовершеннолетнего к употреблению алкогольных напитков или интоксикантов, совершенных одним взрослым в течение года. В этой связи мы предлагаем внести изменения в действующий Уголовный кодекс и дополнить статью 151 Уголовного кодекса следующими словами: «вовлечение несовершеннолетнего в систематическое, то есть более двух раз в год...».

Формулировка ст. 151 УК РФ не позволяет сделать четкий вывод о том, относится ли признак регулярности ко всем деяниям, перечисленным в ст. 151 УК РФ, или только к употреблению алкогольных напитков и хмельных веществ. Вовлечение лица, не достигшего дееспособности, в регулярное употребление алкогольных напитков или хмельных веществ-это все виды воздействия взрослого (достигшего 18 лет), направленные на возбуждение желания и интереса несовершеннолетнего к участию в этих действиях. Данная форма преступления представляет собой активные действия взрослого человека, направленные на вовлечение несовершеннолетнего в

систематическое употребление алкогольных напитков, независимо от того, совершил ли подросток преступление под воздействием алкоголя или другие антисоциальные действия, наступили или не наступили к нему какие-либо последствия. В следственных подразделениях не практикуется возбуждение расследования и выяснение уголовных дел с участием лиц, не достигших совершеннолетия, в систематическом употреблении алкогольных напитков. По информации опроса, для следователей-детективов выявление систематического употребления алкогольных напитков затруднено. И это игнорируя тот факт, что почти любой третий несовершеннолетний совершает преступное деяние в состоянии опьянения¹.

Другой формой совершения преступления является вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление интоксикантов, за исключением наркотических средств и психотропных веществ, склонность к употреблению которых должна квалифицироваться статьей 230 Уголовного кодекса. При склонности к употреблению наркотиков и психотропных веществ в настоящей статье следует понимать любые умышленные действия, направленные на разжигание желания других к их потреблению (уговоры, предложения, дача советов и т. д.), а также обман, психическое или физической насиле, ограничение свободы и т. д. р. с целью получения наркотического средства (психотропного вещества) лицом, которое пострадало. Существенная разница между этими двумя преступлениями является то, что: а) в ст. 151 УК РФ человек вовлечен в употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ, а в ст. 230 УК РФ - использование наркотических средств и психотропных веществ; б) для квалификации действий взрослого по ст. 151 УК следует, что он вовлек несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков и психотропных веществ, а также для квалификации по ст. 230 УК РФ - единоразовое употребление наркотических средств и психотропных веществ.

¹ Каневский, Л.Л. Расследование и предупреждение вовлечения несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность / Л.Л. Каневский. - М.: Инфра-М, 2012. - С. 21.

Для определения вида одурманивающих веществ, их наименований и свойств требуются специальные знания, поэтому для решения вопроса о виновности или невиновности взрослого человека суд должен иметь заключение экспертов. Как уже отмечалось, необходимо установить способ вовлечения несовершеннолетних в систематическое употребление алкогольных напитков и интоксикантов. Это могут быть вкусоности, снижение потребления поварами, простое предложение вместе выпить, угрозы насилия. В целом спектр способов вовлечения достаточно широк. В таких случаях могут возникнуть трудности при определении действий обвиняемого, поскольку при предъявлении обвинения должны быть указаны время, место и другие обстоятельства преступления. Учитывая, что необходимо задокументировать и доказать хотя бы три факта причастности несовершеннолетнего к употреблению алкогольных напитков и интоксикантов, становится еще труднее установить все обстоятельства.

Иногда на практике встречаются случаи, когда несовершеннолетний или несовершеннолетняя до воздействия взрослого систематически употреблял алкогольные напитки или интоксиканты. В таких случаях, мы считаем, что действия взрослых не содержат состава преступления.

Бездомность-это систематическое перемещение на длительный период времени из одного места в другое, либо в пределах одного и того же места и лиц, не имеющих постоянного места жительства или не покидающих его, выраженное над его местонахождением в местах, не предназначенных для проживания человека, либо кратковременное проживание разных людей, с наличием вследствие случайного заработка или незаработанного дохода¹.

Признаками бродяжничества могут быть также длительный уход из дома, перерыв с семьей (временный или постоянный). Продолжительность выхода из дома должна оцениваться следователем и следователем с учетом конкретных обстоятельств дела. При расследовании уголовных дел о вовлечении несовершеннолетнего в бродяжничество необходимо установить намерение

¹ Уголовное право РФ. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. - М.: Проспект, 2015. - С. 160.

совершеннолетнего лица быть вовлеченным в бродяжничество. Воздействие на несовершеннолетних с целью склонения их к временному отсутствию в семье без согласия и ведома родителей (например, участие в походе), не охватывается составом данного преступления.

Попрошайничество-систематическое попрошайничество от посторонних (под различными предлогами и без них) денег, еды, одежды, других предметов, из которых можно извлечь материальную выгоду .

Под вовлечением в попрошайничество понимается умышленное побуждение несовершеннолетних к систематическому вымогательству денег или иного имущества у иностранных лиц. Вовлечение несовершеннолетних в просынтест-это действия, направленные на разжигание желания, желания заниматься попрошайничеством с посторонними деньгами, едой и другими материальными ценностями. Подростка можно заставить попрошайничать одного, с другими несовершеннолетними или со взрослыми. Участие в попрошайничестве как необходимый элемент характеристики преступления и как признак объективной стороны преступления подлежит доказыванию. Они могут быть очень разнообразными.

Обучение методам попрошайничества с деньгами или материальными ценностями, демонстрация взрослым примером попрошайничества, использование несовершеннолетних для смягчения лиц, к которым обращается взрослый попрошайка, по нашему мнению, следует квалифицировать как вовлечение в попрошайничество. Вовлечение предполагает все виды физического насилия, а также психическое воздействие, которое выражается в убеждение, запугивание, подкуп, обман и т. д., прямое предложение просить деньги, обещание купить что-то за деньги, давая советы о месте, методе, способах попрошайничества.

Участие может осуществляться не только путем прямого подстрекательства, но и путем введения в заблуждение. Взрослые могут использовать такие характеристики несовершеннолетних, как доверие, внушаемость, неспособность критически оценивать поведение других и свое в преступных целях. Одним из способов вовлечения несовершеннолетнего в

воззвание, чтобы искусственно создать видимость статус ребенка в результате якобы большой задолженности, неспособность родителей устроиться на работу и покупать еду и одежду, нужно собрать средства на лечение, операции и т. д.

Следователю (следователю) следует учесть примечание к действующей статье, в котором говорится, что если занятие бродяжничеством и попрошайничеством защищено родителями в связи со сложными обстоятельствами, обусловленными отсутствием средств к существованию и мест для проживания, то в таких случаях действия родителей не являются частью преступления, предусмотренного статьей 151 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Следует учитывать, что если ребенок школьного возраста, который ведет определенный образ жизни, не посещает школу и не проживает по месту регистрации (или по месту жительства, установленному для него), занимается попрошайничеством, то вменяется в вину взрослый, который привлек его к попрошайничеству, и вовлечение несовершеннолетнего в бродяжничество. По словам ученых, если личность ребенка не установлена, надо проверить версию о возможном похищении ребенка или приобретения им в результате незаконной сделки¹. Такие дети могут использоваться для попрошайничества с искаженными, не своими, анкетными данными.

¹ Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. - М.: Юрайт, 2015. - С. 444.

§2. Субъективные и квалифицирующие признаки вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий

Преступник является важным элементом криминалистических характеристик этого вида преступления. В соответствии со статьей 151 Уголовного кодекса субъектом преступления может быть лицо, достигшее на момент совершения преступления 18-летнего возраста. Такие требования предъявляются к Уголовному кодексу Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ. И это кажется правильным. В предыдущей редакции диспозиции данной статьи, в отличие от вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления, законодатель не определяет точный возраст субъекта такого преступления, как вовлечение несовершенно-летнего в совершение антиобщественных действий. Поэтому в литературе были две точки зрения на предмет преступления по данной статье. 1. Субъектом преступления может быть только совершеннолетнее лицо, то есть лицо, достигшее совершеннолетия. 2. Предмет преступления по ст. 151 УК РФ может быть лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Мы считаем, что первое заявление может быть принято. Было бы неправильно привлекать к уголовной ответственности по статье 151 Уголовного кодекса несовершеннолетнего, который также привлекал несовершеннолетнего к антисоциальным действиям. Согласно исследованию, мужчины в основном занимаются антисоциальной деятельностью. Доля женщин колеблется от 7,5 до 10 процентов. Однако действия женщин более объемны, разнообразны, поскольку они направлены как на отдельных подростков (друзей, друзей по дому-34 %), так и на случайных лиц-18 %; близких родственников (сын, дочь, брат, сестра) - 14%, других родственников - 8,6 % . Участие близких родственников в качестве субъектов преступления, предусмотренного статьей 151 УК РФ, с одной стороны, облегчает доказывание их вины, а с другой - утяжеляет ее.

Статистика показывает, что лица, которые вовлекают несовершеннолетних в преступление, имеют явную антисоциальную

преступную направленность, уже имели судимость. Благодаря особенностям, причастным к преступности, подростки остались равнодушными. Так, приговор Кировского районного суда Казани от чч.мм. W., HH.мм.. рождения, ранее судимый по части 1 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы на срок два года, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком четыре года, осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «А», «Г» ч. 2 ст. 161, часть 4 ст. 150 УК РФ. По делу также осуждены К., Б., А.¹

В соответствии с пунктом 2 статьи 151 Уголовного кодекса Республики Таджикистан правонарушением являются родители, учителя или иные лица, которые по закону обязаны воспитывать несовершеннолетнего. Определение таких лиц было дано выше. При доказывании вины взрослого человека необходимо установить осознание факта причастности несовершеннолетнего к антисоциальному действию и стремление к нему. Поэтому, если совершеннолетний обвиняемый не был осведомлен об обстоятельствах дела и не мог взять на себя несовершеннолетний возраст, он не может быть привлечен к уголовной ответственности по статье 151 Уголовного кодекса. Уголовная ответственность наступает, если совершеннолетнему известно о малолетнем возрасте лица и если обстоятельства дела позволяют совершеннолетнему обвиняемому предвидеть это. Поэтому, как и в случае вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления, ст. 151 УК РФ следует указать на знания взрослых о неучастии в возрасте 18 лет.

Как и состав вовлечения несовершеннолетнего в преступную деятельность, причастность несовершеннолетнего к совершению антиобщественных действий четко не определена уголовным законом. В целях содействия доказыванию вины взрослых в привлечении несовершеннолетних к совершению антиобщественных действий необходимо внести некоторые изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации. Таким образом, мы предлагаем изложить часть 1 статьи. 151 УК РФ гласит: «вовлечение

¹ Приговор Кировского районного суда г. Казани от 22 октября 2014 г. по делу № 1-137/14 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.

известного несовершеннолетнего в систематическое, то есть более двух раз в год, употребление алкогольных напитков, хмельных веществ, а также в занятие бродяжничеством или попрошайничеством, совершенное лицом, достигшим 18-летнего возраста.»Следует иметь в виду, что для квалификации действий взрослого человека при вовлечении несовершеннолетнего в бродяжничество и попрошайничество признак регулярности не требуется.

С субъективной стороны вовлечение несовершеннолетнего в антиобщественные действия предполагает наличие умышленной вины. Вовлечение взрослого человека в антисоциальное действие всегда является умышленным преступлением в силу его специфики, в том числе активной, сознательной, целенаправленной деятельности. В то же время участие не только целенаправленно, но и направляет и контролирует свои действия таким образом, чтобы сделать участие обязательным. Поэтому преднамеренная вина является прямым умыслом.

Квалифицированное преступление предусмотрено в статье 151 (2) Уголовного кодекса. Содержание квалификационной характеристики (вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий родителем, воспитателем или иным лицом, несущим юридическую ответственность за воспитание несовершеннолетнего) аналогично содержанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 150 Уголовного кодекса.

В части 3 статьи 151 Уголовного кодекса особо квалифицирующим признаком является совершение данного преступления с применением насилия или угрозой его применения. Понятие насилия и угрозы его применения в соответствии с той же функцией, ч. 3 ст. 150 УК РФ, рассмотренных в первой главе выпускной квалификационной работы.

§3. Вопросы квалификации и практики применения вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий

Среди факторов, способствующих неэффективности уголовно-правового запрета, не последнее место занимает неправильное толкование сотрудниками правоохранительных органов элементов преступлений, предусматривающих ответственность за причастность к совершению преступления и иных антисоциальных действий. Например, ошибки в квалификации возникают, когда знак «потерпевший» неправильно понят, так как в диспозициях ст. 150, 151 УК РФ определяется как «несовершеннолетний».

По филологическим канонам существительное употребляется в единственном числе и в мужском роде для обозначения не только одного предмета, но и их комбинации или сочетания (например, «человек склонен к ошибкам»). Это следует учитывать при квалификации одновременного участия в совершении одного преступления или одного антисоциального действия нескольких подростков. Хотя термин «несовершеннолетний» используется в единственном числе, наличие двух или более жертв не образуют совокупность преступлений при наличии признаков единого преступления единым умыслом, деяние, совершенное одновременно в отношении нескольких лиц в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1» О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних « этот вопрос оставлен без внимания, но он получил однозначного разрешения в практике высшего судебного органа.

Верховный Суд Республики Татарстан О. был осужден по п. «г», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ, ч. 4 ст. 150 УК РФ и ч. 4 ст. 150 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ действия О. переквалифицированы с ч. 4 ст. 150 УК РФ и ч. 4 ст. 150 УК РФ на одну ч. 4 ст. 150 УК РФ, указав следующее: «действия, о причастности к преступлению несовершеннолетних С. К. и ошибочно расценены как

совокупность двух преступлений. Согласно части 1 ст. 17 Уголовный кодекс признает совершение двух или более преступлений по различным статьям или частям статьи совокупностью преступлений, ни одно из которых не было осуждено. При этом причастность к совершению преступления не одного, а нескольких несовершеннолетних по смыслу закона не образует совокупности преступлений, предусмотренных статьей 150 Уголовного кодекса Российской Федерации, и не может повлечь за собой назначение наказания за совокупность указанных преступлений»¹.

Это решение Верховного Суда Российской Федерации стало знаковым в вынесении приговоров судами общей юрисдикции. Например, как одно преступление по ч. 1 ст. 150 УК РФ, действия л. квалифицировались по предложению с участием его младших братьев, несовершеннолетних М. и Д., а также несовершеннолетнего К. в краже мопеда YUNLI Sport². По такому же принципу за совершение одного преступления был осужден по ч. 1 ст. 150 УК Ж., который систематически покупал алкогольные напитки и приглашал к себе в гости до восемнадцати лет А. и П. для их совместного употребления и поднятия настроения³. Аналогичную оценку получили акты Б., выразившиеся в привлечении несовершеннолетних О. и Г. к попрошайничеству денежных средств⁴.

Однако есть случаи, когда одновременное участие нескольких несовершеннолетних неправильно квалифицируется как совокупность правонарушений. Так, взрослый К. про пруд в лесопарке отпраздновал день рождения вместе со своим знакомым В., с несовершеннолетним Л., Н. И П. во

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12 ноября 2008 г. № 24-О08-5 «Вовлечение в совершение преступления нескольких несовершеннолетних не образует совокупности преступлений, предусмотренных ст. 150 УК РФ» (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - № 6.

² Приговор Архаринского районного суда Амурской области от 1 марта 2013 г. по делу № 1-14/2013 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.

³ Приговор Павловского районного суда Алтайского края от 18 августа 2010 г. по делу № 1-110/2010 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.

⁴ Приговор Кировского районного суда г. Казани от 30 августа 2010 г. по делу № 1-417/2010 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.

время купания в пруду под названием К. л., Н. И П. и попросили их бить в. за то, что она изменила К., пока он отбывал наказание. По просьбе К. каждому из несовершеннолетних следственными органами было нанесено несколько ударов по телу и лицу в. в связи с тем, что они были обвинены в совершении предусмотренных ч. 1 ст. 150 УК РФ, ч. 1 ст. 150 УК РФ, ч. 1 ст. 150 УК РФ и части 3 статьи 33, пункту «а» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса. Суд не согласился с такой оценкой и переквалифицировал действия подсудимого на часть 1 статьи 150 УК РФ и часть 2 статьи 115 УК РФ, указав, что одновременное участие в совершении преступления нескольких несовершеннолетних является единовременным преступлением, а использование лиц, не подлежащих уголовной ответственности по возрасту, признано уголовно наказуемым преступлением¹.

Подобные ошибки допускаются как на стадии досудебного², так и на стадии судебного производства³.

Правовая оценка, данная Верховным судом, полностью соответствует теории квалификации преступлений. По мнению в. Н. Кудрявцева, для преступлений, входящих в идеальный набор, наиболее характерными являются различия в объектах преступлений и уголовных последствиях. Идеальный набор преступлений будет только тогда, когда различные уголовные последствия не предусмотрены в одном уголовном законе и относятся к различным прямым объектам, ни один из которых не подчинен другому и не является его частью. Поскольку один и тот же объект уголовно-правовой

¹ Приговор Московского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 29 сентября 2011 г. по делу № 1-57/2011 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.

² Приговор Павловского районного суда Краснодарского края от 30 октября 2014 г. по делу № 1-1-135/2014 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.

³ См., напр.: Определения судебных коллегий и постановления Президиума Верховного суда Республики Калмыкия // Бюллетень Верховного суда Республики Калмыкия и Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Республике Калмыкия. 2007. № 3; Постановление Первомайского районного суда г. Кирова от 24 ноября 2015 г. по делу № 1-373/2015 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.

защиты страдает от одновременного участия нескольких несовершеннолетних, вменение в вину совокупности преступлений не требуется.

Кроме того, уместным в данном контексте представляется тезис Ю. е. Пудовочкина о том, что исключается сбор, по общему признанию, не самого факта множественности потерпевших, а характеристики субъективной стороны правонарушения: единства намерения и единства мотива для совершения преступлений против двух и более лиц. единство преступного умысла-признак отделения совокупности от единого преступления¹.

Однако, если два или более несовершеннолетних причастны к различным преступлениям или антиобщественным деяниям и эти деяния не совершаются одновременно и не объединяются одним намерением, требуется общая квалификация. Так, Д. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 151 и ч. 1 ст. 151 УК РФ. Д. в период с февраля по март 2011 года по уговорам четыре раза привлекал несовершеннолетнего к распитию приобретенных им алкогольных напитков. Кроме того, в период с марта по май 2011 года шесть раз по уговорам употреблял алкоголь ваш сосед-р. несовершеннолетний из дела заключался в том, что в отношении каждого из потерпевших от исполнителя было одно намерение, охватывающее все случаи, связанные с совершением преступления, тогда как факты причастности обоих потерпевших связаны с одним намерением не было.

Еще пример. Как сочетание двух преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 150 УК РФ, квалифицированы деяния., который на территории лагеря впервые стал причастен к совершению кражи сотового телефона н окиа, не достиг возраста уголовной ответственности 3., а через несколько дней за плату в размере 150 рублей уговорил несовершеннолетнего похитить Д. на свой сотовый телефон LG².

¹ Пудовочкин, Ю.Е. Учение о преступлении. Избранные лекции / Ю.Е. Пудовочкин. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С. 69.

² Приговор Мамадышского районного суда Республики Татарстан от 30 апреля 2013 г. по делу № 1-27/2013 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.

Также проблемы в квалификации преступлений, предусмотренных ст. 150, 151 Уголовного кодекса РФ, связанным с возрастными особенностями потерпевшего. Например, в связи с рассмотрением вопроса о минимальном возрасте для участия в преступлении возникает положение пункта 1 статьи 87 Уголовного кодекса, в котором говорится, что несовершеннолетними являются лица, которым на момент совершения преступления было четырнадцать, а не восемнадцать лет. Исходя из этого, некоторые исследователи считают, что жертва попадает под арт. 150 УК РФ, может быть только несовершеннолетний, достигший возраста наступления уголовной ответственности, установленного УК РФ за преступление, в котором он был замешан или замешан, и несовершеннолетний не может совершить преступление.

Однако это заявление не может быть принято. Во-первых, фраза «лиц, которым было совершено преступление, в момент» может также означать, что преступление совершено лицом, которое не участвует, но участвует.

Во-вторых, статья 150 Уголовного кодекса не подразумевает, что несовершеннолетний обязательно должен иметь статус исполнителя. Определяющим фактором является наличие всех признаков преступления. И это условие выполняется, и когда человек не достиг возраста с которого начинается уголовная ответственность.

В-третьих, в Российской Федерации брачный возраст устанавливается в восемнадцать лет. На основании положений ст. 20, 28, 172 Гражданского кодекса Российской Федерации Категория «несовершеннолетний» распространяется также на лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста, т. е. несовершеннолетних. Аналогичный подход отражен и во внутреннем уголовном законодательстве, и под несовершеннолетними жертвами понимаются несовершеннолетние.

По тому же пути следует практика. Итак, кто достиг возраста восемнадцати лет Я уговорил вместе с ним и тринадцать С. Н. тайно похитить с дачного участка Д. три металлические колонны и сдать их в пункт приема

металлолома. В деле I. суд усмотрел правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 150 Уголовного кодекса РФ¹.

Президиум Верховного Суда рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного. приговор Верховного Суда Республики Адыгея от 17 сентября 1999 года, в котором и. был осужден по ч. 3 ст. 30, п. «г», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 4 ст. 150 УК РФ, п. «А», «Г» ч. 2 ст. 162 УК РФ. Из материалов дела следует, что И. предложил несовершеннолетнему р. а несовершеннолетнему К., не достигшему возраста, с которого наступает уголовная ответственность, совершить разбойное нападение на таксиста и его убийство с последующим изъятием автомобиля и денег, на что К. и р. согласились. Признавая правильность квалификации действий по привлечению несовершеннолетнего в соответствии со ст. В ст. 150 УК РФ Президиум указал, что суд первой инстанции неправильно учел при назначении наказания отягчающее обстоятельство «с участием лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность», как это уже предусмотрено соответствующей статьей². Другие решения судов общей юрисдикции и Верховного Суда Российской Федерации также подтверждают, что соответствующее лицо может быть несовершеннолетним и в силу возраста не подлежит уголовной ответственности за совершение преступления, к которому оно причастно .

Что касается статьи 151 Уголовного кодекса, то, как правило, нет никаких сомнений в необходимости достижения потерпевшими четырнадцатилетнего или шестнадцатилетнего возраста. Однако трудности возникают, когда человек, который вместе со взрослым участвовал в антисоциальных акциях, в силу своего возраста не понимает социальной значимости совершенных им действий.

¹ Приговор Пролетарского районного суда Ростовской области от 22 октября 2013 г. по делу № 1-98 (13) // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.

² Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 10 марта 2010 г. № 399-П09 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.

В официальный отзыв Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2014 г. № 2-ВС-5650/14 о проекте федерального закона № 887289-6 «О внесении изменений в статью 151 Уголовного кодекса Российской Федерации» было указано, что «посягательство на объект уголовно-правовой охраны возможно только в том случае, если несовершеннолетний не «использовали» для попрошайничества, и сознательно участвует в таких мероприятиях»¹.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что участие не каждого молодого человека в антиобщественной деятельности является частью уголовного деяния. Например, когда взрослый человек блуждает, выпрашивает или пьет алкоголь с ребенком в руках, из-за того, что последний не в курсе фактической стороны происходящего, причастности не происходит, а значит, уголовная ответственность должна быть исключена. Хотя на практике этот вопрос в большинстве случаев решается правильно, представляется необходимым включить в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации соответствующие разъяснения.

¹ Официальный отзыв Верховного Суда РФ от 27 ноября 2014 г. № 2-ВС-5650/14 на проект Федерального закона № 887289-6 «О внесении дополнений в статью 151 Уголовного кодекса Российской Федерации» [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.consultant.ru>.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ СЕМЬИ И НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

§1. Специфика уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий

Одним из неразрешенных вопросов в науке уголовного права является вопрос о времени совершения преступления, заключающееся в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления. Анализ содержания диспозиции этой статьи позволяет заключить, что состав преступления должен быть формальным, поскольку законодатель не назвал каких-либо общественно опасных последствий, связанных с таким участием. Однако этот вывод ошибочен. В соответствии с пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» преступление, ответственность за которое предусмотрена статьей 150 Уголовного кодекса Российской Федерации, является оконченным с момента совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению или покушение на преступление. Если последствия, предусмотренные распоряжением по указанным правилам, не наступили по не зависящим от виновного обстоятельствам, их действия могут быть квалифицированы как часть 3 статьи 30 Уголовного кодекса и статья 150 Уголовного кодекса.

В предыдущем Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» вопрос о конструкции объективной стороны состава вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления решил друг. Так, согласно п. 8 указанного постановления, преступление, ответственность за которое предусмотрена статьей 150 Уголовного кодекса Российской Федерации, было закончено с момента причастности несовершеннолетнего к совершению преступления независимо от того,

совершил ли он его в дальнейшем. Таким образом, уголовная ответственность наступает за правонарушителя с момента совершения действий, направленных на возбуждение желания несовершеннолетнего совершить преступление. Обращая внимание на данный факт, К.В. Ображиев отмечал: «Нетрудно заметить, что Постановление Пленума от 1 февраля 2011 г. № 1 улучшило положение лиц, совершивших нерезультативное вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления»¹.

Мнения ученых по поводу обоснованности признания материальным состава преступления, предусмотренного статьей 150 УК РФ, разделились. Так, М.Г. Решняк считает, что «разъяснение, содержащееся в Постановлении Пленума от 1 февраля 2011 г., по сути приравнивает формальный состав преступления, содержащийся в ст. 150 УК РФ, к материальным составам, и говорит о последствиях, несмотря на то, что уголовный закон их не предусматривает. Конечно, второе Постановление направляет судебную практику в сторону улучшения положения лица, совершившего данное преступление, однако оно не соответствует букве закона, поскольку это преступление состоит именно в действиях по вовлечению подростка в совершение преступления, а не в сочетании их с последующим преступным поведением вовлеченного несовершеннолетнего»². С указанным мнением согласен С.В. Борисов: «В этой связи мы разделяем точку зрения тех ученых, которые считают более правильным признавать вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления окончанным не только когда подросток фактически совершает подготовительные действия к соответствующему преступлению или начинает выполнять его объективную сторону, но и с момента получения от него согласия на совершение уголовно наказуемого деяния»³.

¹ Ображиев К.В. Действие уголовноправовых норм во времени: проблемы теории и практики / К.В. Ображиев // Уголовное право. - 2016. - № 2. - С. 62.

² Решняк М.Г. К вопросу об обратной силе постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации при производстве по уголовным делам / М.Г. Решняк // Российский следователь. - 2016. - № 10. - С.35.

³ Борисов С.В. Преступления экстремистской направленности: проблемы законодательства и правоприменения: Дис. ... д-ра юрид. наук / С.В. Борисов. - М., 2012. - С. 243-244.

Другой позиции придерживается А.И. Рарог: «указанная правовая позиция Верховного Суда РФ полностью согласуется с основами теории соучастия в преступлении и была поддержана российскими учеными. Однако это не соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации об отказе от употребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230 УК РФ), изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотиками, психотропными, сильнодействующими и токсичными веществами». В соответствии с пунктом 27 положения» для объявления преступления совершенным не требуется, чтобы склоняющееся лицо фактически использовало наркотическое средство или психотропное вещество». Поскольку причастность и склонение являются разными, но схожими формами подстрекательства, решение о моменте прекращения особых видов подстрекательства в нормах Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации должно быть одинаковым. Поэтому желательно, чтобы Верховный суд России занял такую же позицию в отношении прекращения преступлений, предусмотренных статьями 151 и 230 Уголовного кодекса»¹.

Для того чтобы вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления являлось законченным преступлением, требуется, чтобы несовершеннолетний совершил преступление, приготовление к преступлению или покушение на преступление. Иными словами, потерпевший (т.е. вовлекаемый в совершение преступного деяния несовершеннолетний) должен совершить либо оконченное, либо неоконченное преступление. Обращаю на это внимание, э. п. Коровин считает, что потерпевшим при совершении преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ, может быть только несовершеннолетний, достигший возраста уголовной ответственности, установленного УК РФ за преступление, в котором он был замешан или замешан, а несовершеннолетний не может совершить преступление. Этот

¹ Рарог А.И. Уголовно-правовые позиции законодателя и правоприменителя / А.И. Рарог // Lex russica. - 2016. - № 11. - С. 57.

вывод следует из части 1 ст. 87 УК РФ, согласно которой несовершеннолетними являются лица, которым на момент совершения преступления было четырнадцать, а не восемнадцать лет.

А. А. Харламова и е. в. Богатова не согласны с высказанным мнением: «во-первых, фраза» лица, которые к моменту совершения преступления «могут быть истолкованы таким образом, что речь идет о преступлении, совершенном лицом, которое не причастно, но причастно. Во-вторых, статья 150 Уголовного кодекса не подразумевает, что несовершеннолетний обязательно должен иметь статус исполнителя. Определяющим фактором является наличие всех признаков преступления. И это условие выполняется, и когда человек не достиг возраста с которого начинается уголовная ответственность. В Российской Федерации совершеннолетие наступает в возрасте восемнадцати лет. На основании положений ст. 20, 28, 172 ГК РФ Категория «несовершеннолетний» распространяется также на лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста, т. е. несовершеннолетних. Аналогичный подход отражен во внутреннем уголовном праве, и несовершеннолетние жертвы понимаются, в том числе несовершеннолетние (если в другой норме нет специального указания).»

Для обоснования своего мнения А. А. Харламов и е. в. Богатов ссылаются на примеры из судебной практики. Итак, кто достиг возраста восемнадцати лет Я уговорил вместе с ним и тринадцать С. Н. тайно похитить с дачного участка Д. три металлические колонны и сдать их в пункт приема металлолома. В деле I. суд усмотрел правонарушение по части 1 статьи 150 Уголовного кодекса .

Кроме того, заслуживает внимания следующий пример. Президиум Верховного Суда рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного. приговор Верховного Суда Республики Адыгея от 17 сентября 1999 года, в котором и. был осужден по ч. 3 ст. 30, п. «г», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 4 ст. 150 УК РФ, п. «А», «Г» ч. 2 ст. 162 УК РФ. Из материалов дела следует, что И. предложил несовершеннолетнему р. а несовершеннолетнему К., не достигшему возраста, с которого возникает уголовная ответственность, совершить разбойное нападение на таксиста и его убийство с последующим изъятием автомобиля и денег, на что К. и р. согласились. Признание

правильности квалификации действий по привлечению несовершеннолетних в соответствии со ст. 150 УК РФ, Президиум указал, что суд первой инстанции неправильно учел при назначении наказания отягчающее обстоятельство «вовлечение в совершение преступления лиц, не достигших возраста, с которого уголовная ответственность», как это уже предусмотрено в соответствующей статье¹.

Следовательно, вовлечение малолетнего лица в совершение преступления также подразумевает для виновного уголовную ответственность по статье 150 УК РФ. Однако возникает вопрос о моменте окончания такого преступления, поскольку малолетний в силу возраста юридически не может совершить ни преступления, ни приготовления к преступлению, ни покушения на преступление. В связи с этим представляется более корректным говорить о совершении малолетним деяния, предусмотренного Особенной частью УК РФ. Следовательно, моментом окончания преступления, предусмотренного статьей 150 УК РФ, совершенного в отношении малолетнего, следует признать момент совершения указанным малолетним деяния, предусмотренного Особенной частью УК РФ, либо приготовления к такому деянию, либо покушения на такое деяние.

С учетом вышеизложенного представляется целесообразным диспозицию части первой статьи 150 УК РФ изложить в следующей редакции: «1. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение деяния, предусмотренного Особенной частью настоящего Кодекса, путем обещаний, обмана, угроз или иным способом, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, - «.

Кроме того, в целях устранения имеющейся неопределенности и возможности произвольного и неоднозначного толкования возраста потерпевшего в ст. 150 УК РФ, а также других статьях гл. 20 УК РФ, предлагаем дополнить статью 150 УК РФ Примечание читать следующим образом: «Примечание. В статьях настоящей главы несовершеннолетними

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 10 марта 2010 г. № 399-П-09 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

считаются лица, которым на момент совершения преступления не исполнилось восемнадцати лет.»

Соответственно, абзац четвертый пункта 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» изложить в следующей редакции: «преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями 150 и 151 Уголовного кодекса Российской Федерации, является оконченным с момента совершения несовершеннолетним, предусмотренных особой частью Уголовного кодекса, подготовка такого акта, покушение на такое деяние или после совершения хотя бы одного из антиобщественных действий, предусмотренных диспозицией части 1 статьи 151 УК РФ (систематическое употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ, бродяжничество или попрошайничество). Если последствия, предусмотренные в диспозиции этих норм не возникает в связи с обстоятельствами, не зависящим от виновного, содеянное может быть квалифицировано как ч. 3 ст. 30 УК РФ и статье 150 УК РФ или ст. 151 УК РФ».

§2. Проблемные аспекты привлечения к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий в деятельности правоохранительных органов

Как отмечает профессор Академии ФСИН России Т. Волкова, распределение осуждённых по мотивации совершения преступления определяет, что в 11 % случаев несовершеннолетнего заставили совершить преступное деяние иные лица¹. При этом «анализ данных об осужденных несовершеннолетних, совершивших преступление в группе, показывает высокую латентность участия взрослых лиц и их криминогенного воздействия на несовершеннолетних», что не позволяет выявить реальную картину преступности. В этой связи, вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий в процентном соотношении составляет 32 % от общего количества преступлений против семьи и несовершеннолетних. В 70 % случаев несовершеннолетние становятся вовлекаемыми в совершение краж. Наиболее часто вовлекаются несовершеннолетние мужского пола, что составляет 92 %, в 8 % случаев вовлекаются несовершеннолетние женского пола².

Сложившаяся практика правоприменения ст. 150 УК РФ, а также данные анкетирования Поликашиной О.В. показывают, что на сегодняшний день среди следователей и дознавателей, имеющих различный стаж работы, для 70 % юристов расследование данной категории уголовных дел представляет затруднение. Более того, многие следователи не стремятся возбуждать уголовные дела по ст. 150 и ст. 151 УК РФ по причине высокой вероятности вынесения оправдательных приговоров - 95 %. В связи с чем, следователи стараются использовать другие составы преступлений для расследования, а

¹ Волкова Т. Анализ современного состояния преступлений совершённых несовершеннолетними [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.studfiles.ru>. Дата обращения: 20. 04.2018.

² Волкова Т. Анализ современного состояния преступлений совершённых несовершеннолетними [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.studfiles.ru>. Дата обращения: 20. 04.2018.

впоследствии при предъявлении полного обвинения также квалифицируют действия по ст. 150 или ст. 151 УК РФ¹.

Такие показатели становятся не только предпосылками латентности вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий, упущения реальной криминальной обстановки, но и отсутствия богатой практики правоприменения данных норм, имеющей особое значение в борьбе с преступностью.

Характерная особенность рассматриваемых отношений заключается в том, что расследование таких дел требует немедленной оперативности и детального анализа отношений взрослого и подростка, механизма совершения преступления. Однако юридические составы по ст. 150, ст. 151 УК РФ традиционно рассматриваются следователями и дознавателями как «дополнительные» к основным составам (хищениям, угонам и пр.), по которым возбуждаются уголовные дела, что может привести не только к утрате необходимой доказательственной базы, но совершению новых преступных деяний. Несомненно, процесс доказывания вины взрослых является достаточно сложным. В исследовании В.Н. Жадан рассматриваемой категории дел упоминается, что «согласно мнениям практических работников, проблемы при расследовании возможны в случаях, когда: 1) преступление совершается незапланированно; 2) со стороны взрослого нет чётких активных умышленных действий по вовлечению несовершеннолетнего; 3) взрослый и несовершеннолетний знакомятся при совершении преступления либо непосредственно перед его совершением»².

Кроме того сложности также выражаются в том, что часто обвинение строится только на показаниях несовершеннолетнего и взрослого лица, а подросток впоследствии может отказаться от показаний под давлением взрослого, либо возможен самооговор.

¹ Поликашина О.В. Предупреждение вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий: монография / О.В. Поликашина. - М.: МПГУ, 2013. - С.94.

² Жадан В.Н. О некоторых проблемах квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления / В.Н. Жадан // Молодой ученый. - 2016. - № 18. - С.37.

Неполноту изучения возникающих уголовно-правовых отношений подтверждают примеры из практики. Так, по уголовному делу о вовлечении несовершеннолетнего в занятие попрошайничеством его мать давала правдивые показания в ходе предварительного следствия. Получив доказательства вины взрослого, следователь прекратил дальнейшее собирание доказательств. В ходе судебного разбирательства мать и сын отказались от ранее данных показаний, ссылаясь на ст. 51 Конституции РФ. В конечном итоге, уголовное дело было прекращено в связи с недоказанностью вины взрослого лица.

На наш взгляд, при расследовании данной категории дел не всегда максимально полно исследуются разные отношения, взаимосвязанные с совершённым деянием, не проводится комплекс необходимых оперативно-розыскных мероприятий по установлению лиц, вовлекающих в преступную деятельность. При формировании доказательственной базы необходимо выявлять как можно более широкий круг свидетелей, очевидцев, знакомых, осведомлённых об обстоятельствах и продолжительности знакомства подростка и взрослого, характере их взаимоотношений.

Считаем, что такое максимально всестороннее изучение возникающих уголовно-правовых отношений не только образует необходимую доказательственную базу, которая в несколько раз снижает вероятность оправдательного приговора, но и это характеризует объективность, полноту расследования, позволяет выявить возможные готовящиеся преступления.

Также при расследовании данной категории дел возникают трудности с квалификацией содеянного, применением юридических терминов. Так спорным является вопрос о формах соучастия, в которые вовлекается несовершеннолетний. В частности, некоторые юристы, теоретики придерживаются точки зрения, что вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления допустимо во все формы соучастия, в то время как другие считают это не правильным¹.

¹ Егорова Н. Понятие «преступная группа» и «групповое преступление» / Н. Егорова // Законность. - 2017. - № 2. - С.33.

По нашему мнению, часть 4 статьи 150 Уголовного кодекса охватывает все формы соучастия, за исключением участия в группе лиц без предварительного сговора. Вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу возможно только в том случае, если оно признано таковым без участия несовершеннолетнего: на момент причастности уже имеется предварительное соглашение и Ассоциация между совершеннолетними для совершения одного или нескольких преступлений.

Указанные проблемы также подтверждаются и выявляются судебной практикой. В частности, в обзоре кассационной и надзорной практики по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан за первое полугодие 2016 года указано: «из смысла уголовного закона, с учетом положений статьи 35 УК РФ следует, что действия могут быть квалифицированы по ч. 4 ст. 150 УК РФ в части, связанной с участием несовершеннолетнего в преступной группе, когда подросток причастен к преступлению, совершенному существующей группой, то есть двумя или более исполнителями, предварительно согласовано совместное совершение преступления»¹.

Похожая позиция отмечена в Кассационном определении Московского городского суда от 28.09.2014 № 22-11787². Таким образом, деятельность правоохранительных органов, связанная с расследованием уголовных дел, возбуждаемых по ст. 150 и 151 УК РФ, на сегодняшний день требует пересмотра ряда имеющихся положений: в первую очередь, необходим наиболее детальный подход к формированию доказательственной базы и усиленное внимание к разным участникам в целях предотвращения вынесения оправдательного приговора, а также выявления готовящихся преступлений.

Также на законодательном уровне, на наш взгляд необходимо внести поправки в ст. 154 УПК РФ³ следующим образом: «Дознаватель, следователь

¹ Обзор кассационной и надзорной практики по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан за 1 полугодие 2016 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <https://vs.tat.sudrf.ru>.

² Кассационное определение Московского городского суда от 28.09.2014 № 22-11787 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по состоянию на 20 декабря 2017 г.] // Собрание законодательства

должен выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении взрослого лица в случаях вовлечения им несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественного действия». Это объясняется тем, что несмотря на содержащиеся в УПК РФ предписания, следователи и дознаватели признают рассматриваемые составы дополнительными. Закрепление такой обязанности, на наш взгляд, позволит не допустить совершения повторных преступлений, утрату необходимого объёма доказательств, и в целом, сократит латентность таких деяний.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы.

Преступления с участием несовершеннолетних при совершении преступления или иных антиобщественных действий характеризуются следующими основными признаками. С одной стороны, наблюдается тенденция к разделению положений уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за преступления против семьи и несовершеннолетних, на отдельную главу уголовного законодательства. С другой стороны, законодатель проводит различие между уголовной ответственностью в зависимости от того, что взрослый делает в предварительном или неуголовном, но антиобщественном действии.

При определении родового объекта рассматриваемых преступлений следует учитывать, что личность несовершеннолетнего еще не сформирована, а процесс ее формирования уже происходит. Таким образом, посягая на нормальное физическое, интеллектуальное и нравственное развитие несовершеннолетнего, взрослый преступник окончательно посягает на будущую личность, поскольку препятствует ее формированию. Поэтому под родовым объектом посягательств, связанных с вовлечением несовершеннолетних в преступную или иную антиобщественную деятельность, следует рассматривать общественные отношения, обеспечивающие формирование и нормальное функционирование личности.

Цель вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления основывается на типе формальной структуры преступления, заключающейся в активных действиях совершеннолетнего лица в отношении одного или нескольких несовершеннолетних. В то же время существует необходимость криминализации отсутствия преступной деятельности несовершеннолетних путем бездействия со стороны лиц, ответственных за воспитание несовершеннолетнего.

Трудности в определении отношения заявителя совершеннолетия во многом из-за отсутствия указания на положения статей 150 и 151 УК РФ О вовлечении несовершеннолетнего. Поэтому, статьи 150 и 151 УК РФ следует дополнить объяснение известен характер действий взрослого преступления. Если взрослый не знал о несовершеннолетнем, причастном к совершению преступления, он не может быть привлечен к уголовной ответственности по статьям 150 и 151 Уголовного кодекса. Следовательно, преступления, предусмотренные настоящими статьями, могут быть совершены только с прямым умыслом.

Анализ уголовного законодательства, его применения и научные труды специалистов позволяют установить, что статья 150 УК РФ предусматривает ответственность исключительно за активное участие взрослого. Ответственность за участие посредством бездействия исключается. В то же время в некоторых случаях пассивное поведение взрослых лиц, не вмешивающихся в преступную деятельность несовершеннолетних, не является незначительной общественной опасностью, чем активное участие. На наш взгляд, решение проблемы привлечения к ответственности за бездействие, приведшее к преступлению несовершеннолетнего, должно решаться с позиций разработанной в науке доктрины попустительства преступлениям. Отметим, что тема попустительства преступлениям развита недостаточно. Понятно, что нормальное образование исключает привитие несовершеннолетними преступного образа жизни, а, следовательно, возлагает на взрослых обязанность предупреждать преступную деятельность несовершеннолетних.

Трудности на практике возникают из-за отсутствия четких рекомендаций по вопросу о том, должна ли преступная группа быть заранее или по части 4 статьи 150 УК РФ должна быть квалифицирована причастность несовершеннолетнего, который только при участии последнего образует группу. Исследование, проведенное в рамках данной выпускной квалификационной работы, показало, что в квалификации по ч. 4 ст. 150 УК РФ вовлечение несовершеннолетнего может быть только в уже существующую группу. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных

действий следует признать оконченным с момента систематического употребления алкогольных напитков или одурманивающих веществ несовершеннолетним. Квалификация действия взрослого, направленные на вовлечение несовершеннолетнего в попрошайничество или бродяжничество, в соответствии со статьей 151 Уголовного кодекса Российской Федерации, не требует организации системного действия в последнем. Поэтому в этих случаях преступление будет закончено с момента установления хотя бы одного факта участия в антисоциальных акциях.

В целях сокращения количества следственных и судебных ошибок в уголовном судопроизводстве по статьям 150 и 151 Уголовного кодекса судебным и прокурорским органам следует регулярно обобщать практику и проводить более аналитическую и разъяснительную работу. Таким образом, учитывая социальную опасность вовлечения несовершеннолетних в преступления и другие антисоциальные действия, необходимо дальнейшее совершенствование уголовного законодательства, регулирующего ответственность за эти преступления, системную аналитическую и разъяснительную работу, проводимую правоохранительными органами.

На наш взгляд, необходимо выработать общее понимание проблемы ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК), которое может быть осуществлено посредством анализа конкретных ситуаций, возникающих в следственной и судебной практике, систематическая совместная обобщения правоохранительных органов, образовательных и научных организаций МВД России и материалов правоприменительной практики. Можно создать специальную региональную базу данных обвинительных заключений и судебных решений для изучения как позитивного опыта, так и недостатков и ошибок.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

а) Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237; 2014. - №163.
2. Конвенция о правах ребенка. Принята Резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1989 г. // Международные акты о правах человека. Сборн. - М.: Юрлитинформ, 2010.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по состоянию на 19 февраля 2018 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; 2018. - № 9. - Ст. 1292.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по состоянию на 20 декабря 2017 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - №52. - Ст. 4921; Российская газета. - 2017. - №291.
5. Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации: [федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ: по состоянию на 28 декабря 2016 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3802.
6. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: [федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ: по состоянию на 23 ноября 2015 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999. - № 26. - Ст. 3177.
7. Об образовании в Российской Федерации: [федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ] // Собрании законодательства Российской Федерации. - 2012. - № 53 (часть I). - Ст. 7598.
8. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: [указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683] // Собрании законодательства Российской Федерации. - 2016. - № 1 (часть II). - Ст. 212.

б) Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Ахмедова С.Ш. Ответственность за вовлечение малолетних и несовершеннолетних в антиобщественную деятельность: уголовно-правовые и криминологические проблемы / С.Ш. Ахмедова. - Волгоград, 2014. - 286 с.
2. Беженцев А.А. Система профилактики правонарушений несовершеннолетних: учеб. пособие / А.А. Беженцев. - М.: Юрайт, 2012. - 336 с.
3. Борисов С.В. Преступления экстремистской направленности: проблемы законодательства и правоприменения: Дис. ... дра юрид. наук / С.В. Борисов. - М., 2012. - 324 с.
4. Борьба с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность: монография / Отв. ред. И.П. Лановенко и др. - М.: Контракт, 2012. - 388 с.
5. Галиакбаров Р.Р. Борьба с групповыми преступлениями. Вопросы квалификации / Р.Р. Галиакбаров. - Краснодар, 2012. - 312 с.
6. Еникеев М.И. Юридическая психология: учебник / М.И. Еникеев. - СПб.: Питер, 2014. - 421 с.
7. Зимин А.А. Правда Русская / А.А. Зимин. - М.: Контракт, 2012. - 271 с.
8. Каневский Л.Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних / Л.Л. Каневский. - Красноярск, 2013. - 297 с.
9. Козаченко И.Я. Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть / Отв. ред. И.Я. Козаченко. - М.: Норма, 2015. - 695 с.
10. Комментарий к Уголовному кодексу РФ: в 2 т. (постатейный) Т. 1 / Под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. - М.: Проспект, 2015. - 731 с.
11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А. В. Наумов. - М.: Юрайт, 2016. - 860 с.
12. Коробеев А.И. Полный курс уголовного права: учеб.: в 5 т. / А.И. Коробеев. - М.: Юридический центр Пресс, 2014. Т.2. - 595 с.

13. Коровин Е.П. Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий: Учеб. пособие / Е.П. Коровин. - Ставрополь: СФ КрУ МВД России, 2013. - 551 с.
14. Коротков А.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика организованной преступности несовершеннолетних: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Коротков. - СПб., 2013. - 42 с.
15. Луничев Е.М. Уголовноправовой статус несовершеннолетнего: Автореф. дис. ... дра юрид. наук / Е.М. Луничев. - М., 2012. - 41 с.
16. Мальцев В.В. Введение в уголовное право. Курс российского уголовного права. Общая часть. В 4-х томах. Т. 1 Введение в уголовное право. - М.: Юрлитиинформ, 2015. - 366 с.
17. Майоров А.В. Концептуальные основы виктимологического противодействия преступности: монография / А.В. Майоров. - Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2013. - 295 с.
18. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. 2-е изд. / А.В. Наумов. - М.: Юрайт, 2015. - 631 с.
19. Николаева Ю.В. Дифференциация ответственности за посягательства на интересы несовершеннолетних в уголовном праве России: Автореф. дис. ... дра юрид. наук / Ю.В. Николаева. - М., 2012. - 39 с.
20. Павлов Д.В. Противодействие вовлечению несовершеннолетних в совершение преступлений и иных антиобщественных действий: монография / Д.В. Павлов. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 329 с.
21. Пирожков В.Ф. Криминальная психология / В.Ф. Пирожков. - М.: Ось89, 2014. - 383 с.
22. Питулько К.В. Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред. К.В. Питулько. - М.: Волтерс Клувер, 2016. - 728 с.
23. Поликашина О.В. Предупреждение вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий / О.В. Поликашина. - М.: Прометей, 2013. - 140 с.

24. Ренин В.П. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ, 2014. - 523 с.
25. Российское законодательство X - XX веков. В 9 томах. Т. 1 Законодательство Древней Руси / Отв. ред. В.Л. Янин. - М.: Юрлитинформ, 2009. - 552 с.
26. Руководство для следователей / Под ред. Н. А. Селиванова, В. А. Снеткова. - М.: Инфра-М, 2015. - 631 с.
27. Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть: Краткий курс лекций / В.В. Сверчков. - М.: Юрайт, 2015. - 586 с.
28. Сокол Е.В. Расследование вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений: монография / Е.В. Сокол. - Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2012. - 284 с.
29. Толковый словарь русского языка / Под ред. С.И. Ожегова. - М., 1999. - 946 с.
30. Трофимов Н.А. Уголовно-правовая охрана духовного и физического развития несовершеннолетнего / Н.А. Трофимов. - Иркутск, 2013. - 285 с.
31. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Под ред. Н. И. Ветрова и Ю. И. Ляпунова. - М.: Проспект, 2016. - 689 с.
32. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учеб. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М.: Инфра-М, 2016. - 592 с.
33. Уголовное право РФ. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. А.И. Чучаева. М.: Контракт, Инфра-М, 2016. - 1147 с.

в) Статьи, научные публикации:

1. Егорова Н. Понятие «преступная группа» и «групповое преступление» / Н. Егорова // Законность. - 2017. - № 2. - С.33-35.
2. Жадан В.Н. О некоторых проблемах квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления / В.Н. Жадан // Молодой ученый. - 2016. - № 18. - С.37-40.

3. Кладков, А., Суспицына, Т. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и иных антиобщественных действий / А. Кладков и др. // Уголовное право. - 2014. - № 3. - С.26-29.
4. Морозов, А. Проблемы толкования и применения статьи 150 УК РФ / А. Морозов // Уголовное право. - 2016. - № 1. - С. 57-61.
5. Наумов С.С. Представление предупреждения правонарушений и систематизация предупредительных мер / С.С. Наумов // Актуальные загвоздки работы органов внутренних дел.- М., 2015. - С.193-195.
6. Ображиев К.В. Действие уголовноправовых норм во времени: проблемы теории и практики / К.В. Ображиев // Уголовное право. - 2016. - № 2. - С. 62-65.
7. Рарог А.И. Уголовно-правовые позиции законодателя и правоприменителя / А.И. Рарог // Lex russica. - 2016. - № 11. - С. 56-59.
8. Решняк М.Г. К вопросу об обратной силе постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации при производстве по уголовным делам / М.Г. Решняк // Российский следователь. - 2016. - № 10. - С.35-38.
9. Харламова А.А., Богатова Е.В. Особенности квалификации преступлений, предусмотренных ст. ст. 150, 151 УК РФ, по признаку «потерпевший» / А.А. Харламова и др. // Уголовное право. - 2016. - № 3. - С. 97-101.

г) Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):

1. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14] // Российская газета. - 2006. - № 137.
2. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1: по состоянию на 29 ноября 2016 г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2011. - № 4.
3. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам

Верховного Суда РФ за 2012 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 10.

4. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12 ноября 2008 г. № 24-О08-5 «Вовлечение в совершение преступления нескольких несовершеннолетних не образует совокупности преступлений, предусмотренных ст. 150 УК РФ» (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - № 6.
5. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 10 октября 2012 г. № 72-О12-4 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.consultant.ru>.
6. Обзор кассационной и надзорной практики по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан за первое полугодие 2016 г. [электронный ресурс]. - Доступ: <https://vs.tat.sudrf.ru>.
7. Кассационное определение Омского областного суда от 12 мая 2013 г. по уголовному делу № 221652/2013 [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://sudact.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.
8. Кассационное определение Омского областного суда от 12 мая 2014 г. по уголовному делу № 221652/14 // Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://sudact.ru>(дата обращения: 15.04.2018 г.).
9. Кассационное определение Московского городского суда от 28.09.2014 № 22-11787 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
10. Приговор Кирилловского районного суда Вологодской области от 13 декабря 2011 г. по делу № 22-299/2011 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.
11. Приговор Кировского районного суда г. Казани от 22.10.2014 г. по делу № 1-137/14 // Официальный сайт Государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие». URL: <http://bsr.sudrf.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.
12. Приговор Кировского районного суда г. Казани от 22 октября 2015 г. по делу № 198 (15) [электронный ресурс]. - Доступ: <https://rospravosudie.com>.

13. Приговор Казанского районного суда Тюменской области от 2 авг. 2013 г. Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://sudact.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.
 14. Приговор Череповецкого районного суда Вологодской области от 31 июля 2013 г. // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://sudact.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.
- д) Электронные ресурсы:
1. Волкова Т. Анализ современного состояния преступлений совершённых несовершеннолетними [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.studfiles.ru>. Дата обращения: 20. 04.2018.
 2. Состояние преступности: январь - декабрь 2016 года [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/statistics/reports>. Дата обращения: 15.04.2018.
 3. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Достапа: <http://www.cdcr.ru>. Дата обращения: 15.04.2018.

Приложение 1

Состав вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления и антиобщественных действий¹

Объект преступления	Нормальное нравственное и социальное развитие несовершеннолетнего. Потерпевший - несовершеннолетнее лицо, т.е. лицо, не достигшее 18-летнего возраста
Объективная сторона преступления	Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления - действия, направленные на возбуждение у несовершеннолетнего лица желания участвовать в совершении одного или нескольких преступлений. Способы вовлечения: обещания, обман, угрозы (за исключением угрозы применения насилия)
Субъект преступления	Специальный субъект преступления - вменяемое физическое лицо, достигшее 18 лет
Субъективная сторона преступления	Вина в виде прямого умысла
Конструкция состава преступления	Формальный состав преступления

Приложение 2

Статистика осужденных по ст. 150 УК РФ²

Год	Показатель	Осуждено	Оправдано	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Ограничение свободы	Исправительные работы	Обязательные работы
2017	ч. 1 ст. 150 УК РФ	214	0	35	113	2	1	0
	ч. 2 ст. 150 УК РФ	31	0	2	29	0	0	0
	ч. 3 ст. 150 УК РФ	10	0	4	5	0	1	0
	ч. 4 ст. 150 УК РФ	186	0	77	106	1	0	2

¹ Разработано автором выпускной квалификационной работы.

² Краткая характеристика состояния преступности [Электронный ресурс]: Официальный сайт МВД России. Статистика ГИАЦ МВД России. - Доступ: <https://www.mvd.ru/Dejatelnost/statistics/reports>. Дата обращения: 15.04.2018.

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя Ялакова Нияза Габдуловича

(фамилия, имя, отчество)

325 учебной группы, 6 курса, специальность 40.05.02 - Правоохран. деят-ность

(№ группы, курс, специальность)

Тема: Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления и антиобщественных действий

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа посвящена комплексному анализу уголовно-правовых аспектов вовлечения несовершеннолетних в совершение преступных и иных антиобщественных действий на основе законодательства и практики его применения, а также разработке практические рекомендации по совершенствованию законодательства об ответственности за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступных и иных антиобщественных действий. Выбранная тема является весьма актуальной, поскольку вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления представляет повышенную общественную опасность. Это связано, прежде всего, с тем, что вовлекатель, вторгаясь в процесс нормального физического и психического развития несовершеннолетнего, своим поведением оказывает на него сильное негативное влияние. В результате вовлечения в совершение преступления несовершеннолетнему причиняется существенный физический и моральный вред. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления ведет к деформации личности, деградации подрастающего поколения.

В работе автором правильно сформулированы цель и задачи, которые соответствуют содержанию исследования.

Выпускная квалификационная работа структурно состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Содержание работы соответствует названию глав и параграфов, части работы соразмерны.

Автор рассмотрел поставленную проблему на достаточном теоретическом уровне, используя материалы следственной и судебной практики. Во введении автором определена актуальность, объект и предмет научного исследования, цель, задачи, теоретическая и практическая значимость. В первой главе приведена уголовно-правовая характеристика и обобщены проблемы квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления по Уголовному кодексу Российской Федерации. Во второй главе дана уголовно-правовая характеристика и обобщены проблемы квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий по Уголовному кодексу Российской Федерации. В третьей главе обобщены проблемные аспекты привлечения к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий по Уголовному кодексу Российской Федерации.

При написании ВКР автором использованы основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, изучены научные работы, посвящённые данной проблеме, проведен сравнительно-правовой анализ источников. Выводы и предложения, выдвинутые автором в заключении, обоснованны и аргументированы. Прослеживается высокая степень самостоятельности и оригинальности при решении поставленной задачи. Имеются обоснованные теоретические выводы и предложения по совершенствованию российского законодательства.

Автором обобщены проблемные аспекты привлечения к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий в деятельности правоохранительных органов. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов и предложений: 1) в следственной и судебной практике; 2) при преподавании дисциплины «Уголовное право», специальных курсов по тактике раскрытия преступлений; 3) в дальнейших научных исследованиях.

Ялаков Н.Г. показал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, фундаментальных исследований, публикаций ведущих специалистов в области юриспруденции. В списке использованной литературы приведено достаточное количество законов Российской Федерации и иных нормативных актов, указаны авторефераты и тексты диссертаций по указанной проблеме, а также научные статьи и электронные источники.

В заключении автор обобщил выводы по каждой главе, предложил варианты решения поставленных задач и обосновал выбор использованных методов. Выводы ВКР логичны и обоснованы.

При подготовке работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Оформление ВКР не вызывает нареканий.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа «Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления и антиобщественных действий» соответствует предъявляемым требованиям, рекомендована к публичной защите и заслуживает положительной оценки.

Командир 3 батальона полиции УВО по
городу Казани – филиала ФГКУ «УВО ВНГ
России по Республике Татарстан»
подполковник полиции



С.В. Лифантьев

« 29 » 06 2018 г.

Отзыв

о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателя 325 учебной группы

Ялакова Нияза Габдуловича

(полностью ф. и. о.)

на тему «Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетних в
совершение преступлений и антиобщественных действий»

СОДЕРЖАНИЕ ОТЗЫВА И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Разработку выбранной тематики выпускной квалификационной работы слушателем Ялаковым Ниязом Габдуловичем стоит охарактеризовать как качественный процесс научно-исследовательской деятельности. Слушатель Ялаков Н.Г., на основе перечня тем предложенных кафедрой уголовного права КЮИ МВД России, с первых дней приступил к сбору и анализу научной, методической литературы, а также анализу доступной судебной практики по теме исследования.

Творческий подход автора, позволил в работе корректно сформулировать цель и охарактеризовать задачи исследования, полноценно обосновать актуальность рассматриваемой темы выпускной квалификационной работы, в полном объеме проанализировать особенности уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий, предложить механизмы совершенствования норм уголовного законодательства в указанной сфере.

Важно отметить, что предложенный Ялаковым Н.Г. план работы качественно подчеркнул не только ее структурную составляющую, но и подкрепил научную новизну работы обусловив ее системным характером, выражающуюся в том, что автором предпринята попытка комплексного решения проблем вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий уголовно-правовыми средствами.

Достоверность и объективность выводов, полученных Ялаковым Н.Г. в ходе решения поставленных в выпускной квалификационной работе задач, обеспечивается методологией и методикой исследования, теоретической и

правовой основой работы.

В качестве эмпирической базы использованы материалы официальной статистики МВД России за 2004-2017 гг., судебная практика корректно интерпретирована в работе, эмпирическая база исследования отвечает требованиям репрезентативности.

Выпускная квалификационная работа, подготовленная Ялаковым Н.Г. свидетельствуют о глубоком проникновении автора в предмет исследования, свободном владении научным аппаратом, внимательном изучении проблем правоохранительной деятельности.

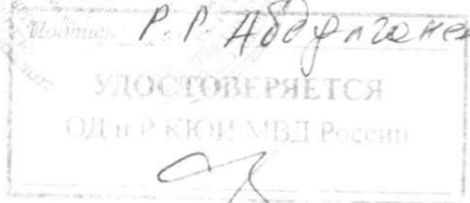
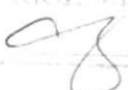
Выпускная квалификационная работа написана юридически грамотным научным языком, свидетельствующим о высокой общей и научной эрудиции автора, легко читается. Автор умеет обосновывать свою точку зрения, его рассуждения логичны, последовательны и интересны.

Ялакову Н.Г. удалось обеспечить внутреннее единство выпускной квалификационной работы и оформить ее в должном соответствии с предъявляемыми требованиями.

Исходя из указанного, представляется возможным заключить, что заявленные Ялаковым Н.Г., в выпускной квалификационной работе на тему «Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий», цели и задачи достигнуты.

На основании этого, считаю возможным допустить данную выпускную квалификационную работу к защите и рекомендовать оценку «хорошо».

Научный руководитель:
доцент кафедры уголовного права
кандидат юридических наук
капитан полиции
16.06.2018 г.


Р.Р. Абдулганеев

Подпись: Р.Р. Абдулганеев
УДОСТОВЕРЯЕТСЯ
ОДН Р КЮМ МВД России


С отзывом ознакомлен
 Ялаков Н.Г.

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: Ялаков Нияз Габдуллович

Проверяющий: Абдулганеев Ренат Рафаилович (renatabd001@mail.ru / ID: 79)

Организация: Казанский юридический институт МВД России

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 135

Начало загрузки: 28.06.2018 23:41:36

Длительность загрузки: 00:01:21

Имя исходного файла: ВКР Ялаков Н.Г.

Размер текста: 413 кБ

Символов в тексте: 112969

Слов в тексте: 13368

Число предложений: 1143

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)

Начало проверки: 28.06.2018 23:42:57

Длительность проверки: 00:00:08

Комментарии: не указано

Модули поиска: Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика", Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru", Коллекция РГБ, Цитирование, Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн", Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция ГАРАНТ, Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Модуль поиска Интернет, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска ЭБС "Лань", Сводная коллекция вузов МВД, Кольцо вузов

ЗАИМСТВОВАНИЯ

34,45%

ЦИТИРОВАНИЯ

14,52%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

51,03%

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка
[01]	10,52%	22,04%	102.doc	
[02]	1,74%	9,96%	О. В. Поликашкина ; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования Московский пед. гос. ун-т Предупреждение вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщес...	
[03]	3,75%	8,93%	Поликашина, Ольга Владимировна диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 Москва 2004	
[04]	0,59%	8,18%	Д. В. Павлов Противодействие вовлечению несовершеннолетних в совершение преступлений и иных антиобщественных действий (криминологические и уголовно-правовые проблемы) монография Москва 2013	

С отчетом о проверке на заимствования ознакомлен
Ялаков Н.Г.