Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт

Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра «Уголовного права»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: **«Ответственность за незаконное получение кредита по УК РФ»**

Выполнил: Ярзунов Андрей Николаевич
(фамилия, имя, отчество)

правоохранительная деятельность, 2012 г., 324
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
к.ю.н., доцент кафедры уголовного права
(ученая степень, ученое звание, должность)
Абдулганеев Ренат Рафаилович
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:
к.ю.н., старший преподаватель кафедры
криминологии и уголовно-исполнительного права,
старший лейтенант полиции
(должность, специальное звание)
Кормильцева Светлана Олеговна
(фамилия, имя, отчество)

Казань 2018

«Ответственность за незаконное получение кредита по УК РФ»

Выполнил: Ярзунов Андрей Николаевич
(фамилия, имя, отчество)

правоохранительная деятельность, 2012 г., 324
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:
к.ю.н., доцент кафедры уголовного права
(ученая степень, ученое звание, должность)
Абдулганеев Ренат Рафаилович
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:
к.ю.н., старший преподаватель кафедры
криминологии и уголовно-исполнительного права,
старший лейтенант полиции
(должность, специальное звание)
Кормильцева Светлана Олеговна
(фамилия, имя, отчество)

Казань 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ…….....3

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО ПОЛУЧЕНИЯ КРЕДИТА

§1. Объект и предмет незаконного получения кредита……..6

§2. Объективная сторона незаконного получения кредита…….....10

§3. Субъективные признаки незаконного получения кредита……..16

ГЛАВА 2. РАЗГРАНИЧЕНИЕ НЕЗАКОННОГО ПОЛУЧЕНИЯ КРЕДИТА И ИНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Разграничение незаконного получения кредита и причинения имущественного ущерба путем обмана…….....20

§2. Разграничение незаконного получения кредита и подделки документов…….25

§3. Разграничение незаконного получения кредита и мошенничества в сфере кредитования……29

§4. Разграничение использования государственного целевого кредита не по прямому назначению и нецелевого использования бюджетных средств……35

§5.Актуальные проблемы совершенствования законодательства об уголовной ответственности за незаконное получение кредита……...40

ЗАКЛЮЧЕНИЕ…….46

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ……..50

ПРИЛОЖЕНИЯ…….56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что в настоящее время в российской банковской сфере большое распространение получила практика невозврата кредитов. Кредитно-финансовая сфера формирует современные рыночные отношения, способствует движению финансовых активов между различными секторами отечественной экономики, является важной составляющей формирования должного инвестиционного климат и финансовой привлекательности отдельных рынков, что в свою очередь способствует макроэкономическому развитию государства.

Между тем в области кредитования существуют насущные проблемы, которые актуальны для всей экономики России переходного периода в целом: запаздывание принятия законодательных актов, регулирующих реальные хозяйственные отношения, недоработки в банковских программах и структурах, осуществляющих собственную безопасность кредитных учреждений, по сравнению с другими развитыми странами, распространение в указанной области криминальных элементов. В целях правовой защиты системы кредитования в стране, нормы действующие уголовно-правовые и административно-правовые нормы были внесены соответствующие изменения. Отметим, что в рамках действующего уголовного законодательства это нашло свое отражение в редакции статьи 176 УК РФ, предусматривающая меры уголовно-правового воздействия на случаи нарушения требований законодательства в данной области.

Заметим, что факты незаконное получения кредита, в условиях современной оперативно-служебной обстановки, наиболее часто встречаются в судебной практике. В свою очередь качественное толкование признаков преступлений, закрепленных в статье 176 УК РФ, выступает краеугольным камнем во всей судебной практике. Анализ специальной и учебной литературы, актуальных материалов судебной практики свидетельствует о том, что

реализация вопросов, связанных с эффективным противодействием незаконному получению кредита не теряет своей актуальности и сегодня.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения в сфере должно функционирования кредитно-финансовой сферы российской экономики и их защита уголовно-правовыми средствами.

Предметом выпускной квалификационной работы составляют актуальные статистические данные характеризующие состояние, динамику и структуру преступлений, связанных с незаконным получением кредита, актуальные материалы судебной практики по рассматриваемой теме, а также учебная, научная и методическая литература, по рассматриваемому вопросу.

Цель выпускной **квалификационной работы** заключается во всестороннем анализе норм отечественного уголовного законодательства, предусматривающих меры ответственности в случае незаконного получения кредита, а также выработка обоснованных предложений по преодолению негативных последствий такого вида преступлений уголовно-правовыми средствами.

В соответствии с поставленной целью выделяются следующие **задачи:**

1. дать уголовно-правовую характеристику незаконного получения кредита;

2. определить предмет и объект незаконного получения кредита;

3. исследовать объективную сторону незаконного получения кредита;

4. дать характеристику субъективных признаков получения кредита;

5.исследовать разграничение незаконного получения кредита и иных составов преступлений;

6. провести разграничение незаконного получения кредита и причинения имущественного ущерба путем обмана;

7. проанализировать разграничение незаконного получения кредита и подделки документов;

8. провести разграничение незаконного получения кредита и мошенничества в сфере кредитования, а также разграничение использования государственного целевого кредита не по прямому назначению и нецелевого использования бюджетных средств;

9. проанализировать актуальные проблемы совершенствования законодательства об уголовной ответственности за незаконное получение кредита.

Разработанность темы выпускной квалификационной работы. В основу работы легли труды научной школы уголовного права Казанского юридического института МВД России: В.П. Малкова, М.Р. Гарафутдинова, Е.С. Крыловой, О.В. Артюшиной, М.В. Гусаровой и других видных отечественных ученых: А.В. Бриллиантов, Б.В. Волженкин, , В.М. Лебедев, Н.А. Лопашенко АИ. Рарог, А.А. Сапожков, А.И. Чучаев, П.С. Яни и другие.

Практическая и теоретическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в возможности использования содержащихся в ней выводов и рекомендаций для совершенствования законодательства об уголовной ответственности за незаконное получение кредита, а также в правоприменительной практике.

При подготовке выпускной квалификационной работы использовался диалектический метод, выступающий основой познания явлений объективной действительности. Автором при подготовке работы в качестве частных научных методов применялись сравнительно-правовой и формально-логический методы познания.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО ПОЛУЧЕНИЯ КРЕДИТА

§1. Объект и предмет незаконного получения кредита

Характеристику преступления обычно начинают с объекта преступления. Так, И.А. Клепицкий объектом преступления, установленного ст. 176 УК РФ считает кредитные отношения[1]. Незаконное получение кредита по мнению Б.В. Волженкина - это преступление вопреки интересам кредиторов[2].

Объектом данного преступления А.Н. Караханов и А.Ю. Захаров считают потребности кредиторов и определенную систему, по которой осуществляется выдача кредита индивидуальному предпринимателю или организации»[3]. Указанное выше мнение, как считают М.Ф. Костюк, А.А. Селямин, представляется наиболее оптимальной, так как уточняет видовой объект через конкретизацию разновидности общественных отношений, которые защищаются ч. 1 ст. 176 УК РФ[4].

По мнению Н.Г. Дьякова, Н.В. Кадникова, главный объект преступления по данной статье - это общественные отношения в кредитно-финансовой области. Дополнительный объект - интересы банков и других кредиторов[5].

По мнению Е.С. Тютюнниковой, главный объект незаконного получения кредита - это финансовая система Российской Федерации, определенная системв, по которой осуществляется передача кредита гражданам и

---

[1] Уголовное право в вопросах и ответах: Учебное пособие / Под редакией А.И. Рарог. - М. 2016. - С. 174.

[2] Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. С. 274.

[3] Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под редакцией А.В. Бриллиантова. - М. 2015. - С. 562.

[4] Костюк М.Ф., Селямин А.А. Уголовно-правовой анализ и особенности квалификации незаконного получения кредита (ч. 1 ст. 176 УК РФ) // Российский следователь. - 2016. - N 16. - С. 23.

[5] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. - М. 2016. – С. 91.

юридическим лицам. Дополнительным - экономическая заинтересованность кредиторов[1].

Представляется, что объектом преступления, определенного ч. 1 ст. 176 УК РФ, являются общественные отношения, гарантирующие интересы кредиторов, на которые посягают заемщики.

Порядок предоставления кредита установлен в определенных нормах законодательства. Так, порядок получения банковского кредита установлен статьями 819 - 821 ГК РФ.

Предмет преступления по ч. 1 ст. 176 УК РФ, - это кредит и льготные условия кредитования. В настоящее время имеются два сложившихся взгляда в юридической литературе в отношении того, что является кредитом. Так, одни авторы считают, что кредит – это только банковский кредит (М.В. Феоктистов, О.В. Расторопова и другие.). Другие авторы считают, что в данной статье под кредитом подразумевается также товарный и коммерческий кредит (А.А. Сапожков, Н.А. Лопашенко и другие).

Представляется, что банковский, налоговый, товарный и коммерческий кредиты необходимо включить в понятие кредита в рамках ч. 1 ст. 176 УК Уголовное законодательство должно пониматься в буквальном смысле, а так как в ч. 1 ст. 176 УК РФ не установлены определенные ограничения в зависимости от видов кредита, то и понимать под ним необходимо все разновидности кредита[2].

Льготные условия кредитования также являются предметом данного преступного деяния. Под льготными условиями кредитования в юридической литературе понимаются «более выгодные по сравнению с обычно имеющими

---

[1] Тютюнникова Е.С. Незаконное получение кредита.// Юридическая работа в кредитной организации. - 2016. - № 3. – С. 27.

[2] Селямин А.А. Содержательная составляющая экономических категорий и понятий, указанных в части 1 статьи 176 Уголовного кодекса Российской Федерации // Правовые и экономические проблемы финансовых расследований: Сборник статей / Под редакцией А.Г. Хабибулина. -М.2015. - С. 109.

место условия предоставления кредита»[1]. Так, например, льготными условиями будут льготы, которые связаны с денежной суммой кредита, процентной ставкой, периодами возвращения, гарантированности кредита.

Государственный целевой кредит является предметом преступления по ч. 2 ст. 176 УК РФ. Объект преступления - порядок государственного целевого кредитования.

Как указывает А.В. Бриллиантов, в Бюджетном кодексе РФ нет конкретного толкования государственного целевого кредита. Считается, что только бюджетный кредит может быть государственным целевым кредитом[2]. Согласно ст. 6 Бюджетного кодекса РФ бюджетный кредит - это денежные средства, предоставляемые бюджетом другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, юридическому лицу (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), иностранному государству, иностранному юридическому лицу на возвратной и возмездной основах (ст. 6 БК РФ). Он может быть предоставлен юридическому лицу на основании договора, заключенного с учетом особенностей, установленных Бюджетным кодексом РФ и иными нормативными правовыми актами, на условиях и в пределах бюджетных ассигнований, которые установлены определенными законами (решениями) о бюджете[3].

Незаконное получение государственного целевого кредита - это получение кредита заемщиком с нарушением определенного порядка его получения. Использование государственного целевого кредита не по назначению предполагает использование средств в иных целях, чем определены в кредитном договоре. Например, кредит получен на приобретение холодильных витрин, но был потрачен на зарплату сотрудникам. Деяние является

---

[1] Указ.соч / Под ред. А.В. Бриллиантова. С. 562.
[2] Там же. С. 563.
[3] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под редакцией. А.И. Чучаева. - М. 2016. - С. 467.

оконченным в момент причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству.

Как указывает В.М. Лебедев, «получение бюджетного кредита является незаконным в случаях умышленного нарушения получателем кредита условий, установленных для получения такого кредита. Бюджетный кредит - всегда целевой»[1].

В результате исследованного материала можно сделать следующие выводы. Непосредственным объектом преступных деяний, предусмотренных ст. 176 УК РФ являются: а) ч. 1 ст. 176 УК РФ – охраняемые уголовным законом общественные отношения, устанавливающиеся по поводу получения кредита или льготных условий кредитования; дополнительным непосредственным объектом – имущественные интересы кредитора; б) ч. 2 ст. 176 УК РФ – охраняемые уголовным законом общественные отношения, появляющиеся в связи с получением и целевым использованием государственного целевого кредита; непосредственным объектом – интересы государства по исполнению государственных целевых программ, целевому и эффективному использованию средств, выделяемых на их реализацию.

Предметом преступления по п. 1 ст. 176 УК РФ является кредит и льготные условия кредитования. При этом в понятие кредита необходимо включать банковский, налоговый, товарный и коммерческий кредиты, так как ч. 1 ст. 176 УК РФ не указывает ограничений относительно видов кредита. По ч. 2 ст. 176 УК РФ предмет преступления - это государственный целевой кредит, которым может быть только бюджетный кредит. Он предоставляется юридическому лицу на основании договора, заключенного с учетом особенностей, установленных Бюджетным кодексом РФ и другими нормативными правовыми актами.

---

[1] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под редакцией В.М. Лебедева. - М. 2014. – С.506.

§2. Объективная сторона незаконного получения кредита

В теории уголовного права объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, все находит свое правовое выражение в действии, то есть в фактическом получении кредита или его льготных условий, а также наступлении негативных последствий в виде ущерба в крупном размере и наличии причинно-следственной связи между ними.

Отметим, что объективная сторона такого преступления характеризуется следующими признаками: первый из них – это конкретное преступное деяние, заключающееся в получении заемщиком (индивидуальным предпринимателем или руководителем организации) кредитного продукта с при помощи предоставления кредитору заведомо недостоверных сведений о фактическом хозяйственном положении организации либо финансово-хозяйственном состоянии индивидуального предпринимателя или организации; вторым выступают негативные преступные последствия, которые строго оговорены в рамках нормы и представляют собой причинение такими действиями ущерба в крупном размере; третьим признаком является наличие причинно-следственной связи между преступным деянием и наступившими негативными последствиями[1].

Согласимся со справедливой позицией А.Н. Ляскало, который считает, что при юридическом толковании таких признаков как «финансовое состояние» и «хозяйственное положение» их правовая природа вызывает наибольшие сложности, в связи с тем, что рассматриваемые категории в рамках отечественного законодательства не регламентируются. В свою очередь имеющиеся в теории уголовного права подходы к юридическому толкованию, несомненно важных признаков как «хозяйственное положение» и «финансовое

[1] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. - М. 2016. – С. 98.

состояние» для такого состава преступления как незаконное получение кредита не представляет исчерпывающей возможности для их безусловного правового выявления, применения и разграничения[1].

Несомненно, наличие фактической возможности осуществлять эффективную трудовую деятельность, поддерживая при этом необходимый баланс своих активов и пассивов, сохранять платежеспособность и инвестиционную привлекательность при определенной степени риска – это и есть финансовое состояние предприятия. Для того, чтобы оценить финансовое состояние предприятия необходимо изучить: бухгалтерский баланс; отчет о финансовых результатах; отчет об изменениях капитала; отчет о движении денежных средств; приложение к балансу [2].

Признак «финансовое состояние» – это информация об имуществе, имущественных правах, интеллектуальной собственности, обязательствах и экономических способностях заемщика, необходимые кредитору для того, чтобы оценить его платежеспособность.

В список информации, которая может дать общую картину об экономическом положении заемщика, входит:

- бухгалтерская отчетность (бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах и приложения к ним, расшифровки статей бухгалтерского баланса);
- аудиторское заключение о правильности бухгалтерской (финансовой) отчетности;
- сведения о состоянии расчетов с бюджетом и внебюджетными фондами;
- сведения о сдаче бухгалтерской, налоговой отчетности в налоговый орган;
- регистры бухгалтерского учета;

---

[1] Ляскало А.Н. Разграничение незаконного получения кредита и иных составов преступлений // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014. - N 11. - С. 59.

[2] Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник. М.:2014. С. 382.

- информация о займах, кредитах, кредиторской задолженности;
- обеспечение исполнения обязательств за себя и третьих лиц;
- сведения о правах на предмет залога;
- сведения налогового органа о банковских счетах;
- выписки с банковских счетов.

По мнению А.Н. Ляскало, «признак «хозяйственное положение» по смыслу ст. 176 УК РФ можно определить как прочие существенные сведения и документальные источники, не относящиеся к финансовому состоянию индивидуального предпринимателя или организации».[1]

В список информации, которая может выявить хозяйственное положение заемщика, входит:

- сведения о создании, реорганизации, ликвидации юридического лица;
- сведения об участниках и органах юридического лица;
- сведения об одобрении уполномоченными органами юридического лица сделок, связанных с получением кредита;
- сведения о правоспособности;
- обеспечение исполнения кредитных обязательств, предоставленное третьими лицами;
- сведения о партнерах, деловых связях, кооперации;
- планы (бизнес-план, планы маркетинга, производства, управления);
- технико-экономическое обоснование и документы по использованию кредитных ресурсов.

Одной из главных причин при принятии решения о предоставлении кредита должны быть предоставленные предприятием заведомо ложные документы. Анализ судебной практики показывает, что так как отсутствует конкретное определение понятий «хозяйственное положение» и «финансовое

[1] Ляскало А.Н. Указ.соч. - С. 57.

состояние» правоприменители в делах о незаконном получении кредита часто уклоняются от идентификации и разграничении заведомо ложных сведений. Часто только одним предложением осуществляется в процессуальных актах описание подложных документов, в частности, что в результате представлены заведомо ложные сведения о хозяйственном положении и финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации. Очень часто бывали случаи, когда правоприменители однозначно характеризовали ложные сведения.

С. осуждена приговором Первомайского районного суда г. Краснодара по ч. 1 ст. 176 УК РФ за получение кредитов, так как передала ОАО Банк «Возрождение» заведомо ложные сведения о финансовом состоянии возглавляемых ею организаций. В частности, С. предоставила указанному банку фиктивные бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках, а также информацию об отсутствии обременений залогового имущества. Не вернув полученные кредиты, С. не возвратила переданные ей банком кредиты и в итоге банк получил ущерб на сумму более 1,4 млрд. руб[1].

Индивидуальный предприниматель А. осужден приговором Балаковского районного суда Саратовской области по ч. 1 ст. 176 УК РФ в связи с тем, что он передал филиалу АКБ «София» заведомо ложные сведения об имеющихся долгах, не указав при этом информации об имеющихся у него займах на общую сумму 70 млн. руб. и в итоге получив от указанного филиала банка кредит в размере 10 млн. руб. А. смог возвратить кредит только частично и в итоге нанес ущерб банку на сумму 8,4 млн. руб. При этом суд исключил признак «ложные

[1] Приговор Первомайского районного суда г. Краснодара по уголовному делу от 01 июля 2014 г. N 1-464/2014 / СПС Консультант Плюс

сведения о хозяйственном положении» как излишне вмененный, та как А. передал банку ложные сведения только о своем финансовом состоянии[1].

Состав преступления материальный. Преступление окончено с момента причинения крупного ущерба, размер которого должен превышать согласно примечанию к ст. 170.2 УК РФ два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей. Имущественные потери кредитора и упущенная выгода – это содержательное проявление ущерба.

Незаконное получение государственного целевого кредита или использование его не по назначению, последствия в виде причинении крупного ущерба гражданам, организациям или государству, причинная связь между ними – это объективная сторона преступного деяния. Состав по конструкции является материальным, т.е. объективная сторона включает в себя три обязательных признака (деяние, последствия, причинную связь). Деяние может быть совершено в двух формах: незаконное получение государственного целевого кредита; использование государственного целевого кредита не по прямому назначению[2].

Преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 176 УК РФ, является оконченным в момент причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству.

Следовательно, объективная сторона преступления, установленного ч. 1 ст. 176 УК РФ, - это деяние, предусматривающее действие в виде получения индивидуальным предпринимателем или руководителем предприятия кредита или льготных условий кредитования через передачу банку или другому кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо

[1] Приговор Балаковского районного суда Саратовской области по уголовному делу от 04 сентября 2014 г. N 199/2014 / СПС Консультант Плюс

[2] Указ.соч. / Под редакцией С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. С.716.

финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации; общественно опасных последствий в виде причинения крупного ущерба, а также причинно-следственной связи между общественно опасным деянием и последствиями.

Незаконное получение государственного целевого кредита или применение его не в соответствии с установленной целью, последствия в виде причинения большого ущерба гражданам, организациям или государству, причинная связь – это объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 176 УК РФ.

В действующем законодательстве не раскрывается понятие признаков «хозяйственное положение» и «финансовое состояние», что в результате приводит к затруднениям при их толковании.

§3. Субъективные признаки незаконного получения кредита

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Лицо осознает, что, передавая кредитору ложные сведения о своем хозяйственном положении либо финансовом состоянии, тем самым вводит его в заблуждение, предвидит возможность или неизбежность причинения кредитору крупного ущерба и желает этого либо сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично[1].

Ученые по-разному подходят к оценке субъективной стороны незаконного получения кредита. Сложились 2 основных взгляда по данному вопросу.

Незаконное получение кредита может осуществляться только с косвенным умыслом. Так считает одна группа авторов, в частности, А.Н. Караханов, Б.В. Волженкин и другие[2]. Данное преступное деяние может осуществляться и с парямым, и с косвенным умыслом. Так считают другие ученые, в частности, В.Н. Балябин, Н.И. Ветров и другие[3].

Субъект преступления по ч. 1 ст. 176 УК РФ специальный, им являются индивидуальный предприниматель или руководитель организации, достигшие 16 лет. Как указывает М.В.Лебедев, «бывают случаи, когда лицо, юридически являющееся руководителем организации, совершая незаконные действия, только выполняет указания так называемого фактического руководителя. Если юридический руководитель при этом не осознает незаконность, а стало быть, и общественную опасность своих действий, то исполнителем в силу ч. 2 ст. 33 УК РФ будет фактический руководитель»[4].

---

[1] Указ.соч. / Под редакцией А.В. Бриллиантова. С. 576.
[2] Волженкин Б.В. Указ.соч. С. 120.
[3] Балябин В.Н. Вина в составе незаконного получения кредита // Адвокатская практика. - 2013. - N 5. -С. 30.
[4] Указ.соч. / Под редакцией В.М. Лебедева. – С.889.

Субъект преступления по ч. 2 ст. 176 УК РФ - вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет, получившее государственный кредит. Это может быть и частное лицо, и руководитель предприятия или организации.

Незаконное получение кредита физическим лицом, если присутствуют определенные основания, надо квалифицировать по ст. 165 УК РФ, предусматривающей ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Если незаконное получение кредита связано с подкупом руководителя банка или другого кредитора, повлиявшего на решение вопроса о предоставлении кредита, то в этом случае квалифицируется по совокупности со ст. 204 УК РФ[1].

Судебная практика, когда по ч. 2 ст. 176 УК РФ привлекались к ответственности лица, незаконно получившие целевые кредиты в банках по программам помощи определенным видам экономической деятельности, в данный период времени является неоднозначной.

Так, Е. осужден по ч. 2 ст. 176 УК РФ приговором Индустриального районного суда г. Перми в связи с тем,что Е. передал ложные сведения о финансовом состоянии и хозяйственном положении ООО «Опачевские нивы»в ОАО «Россельхозбанк». Е. в итоге получил от данного банка целевой кредит в размере 32 млн. руб. на проведение весенне-полевых работ, но полностью его не возвратил. В приговоре опрделено: 1) преступлением причинен ущерб ОАО «Россельхозбанк» и государству, так как Российская Федерация - единственный участник банка; 2) ОАО «Россельхозбанк» осуществлял государственную программу поддержки сельского хозяйства при выдаче кредита. Поэтому суд квалифицировал содеянное как незаконное получение государственного целевого кредита, которое причинило ущерб организации и государству по ч. 2 ст. 176 УК РФ. По мнению А.Н. Ляскало, в указанном

[1] Указ.соч. / Под редакцией В.М. Лебедева.С.890.

решении ущерб причинен невозвратом банковского кредита только банку, данное деяние необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 176 УК РФ. Банки не могут выдавать государственные целевые кредиты. В данном судебном решении говорилось о получении конкретно банковского кредита[1].

Поводя итоги по данной главе, можно сделать следующие выводы.

Объект преступления, установленного п. 1 ст. 176 УК РФ, - это определенный порядок предоставления кредита индивидуальному предпринимателю или организации. Дополнительным объектом являются экономические интересы кредиторов. Предмет преступления - кредит и льготные условия кредитования.

Банковский, налоговый, товарный и коммерческий кредиты являются разновидностью кредита по ч. 1 ст. 176 УК РФ. Наиболее распространенными в судебной практике являются случаи, когда виновные незаконно получают банковский кредит.

По ч. 2 ст. 176 УК РФ предметом преступления является государственный целевой кредит. Объект преступления - порядок государственного целевого кредитования. Так как в БК РФ отсутствует конкретное определение государственного целевого кредита, то под государственным целевым кредитом в данной статье понимается именно бюджетный кредит

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, выражается в действии - получении кредита или его льготных условий через передачу банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии, последствии в виде крупного ущерба, причинной связи между деянием и последствиями.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 176 УК РФ, выражается в действии - незаконном получении государственного целевого

[1] Ляскало А.Н. Указ.соч. С. 58.

кредита или в использовании его не по назначению путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии, последствии в виде причинении крупного ущерба гражданам, организациям или государству, причинной связи между действием и последствиями.

В правоприменительной практике существуют затруднения в определении и разграничении таких признаков как «хозяйственное положение» и «финансовое состояние», так как отсутствует их официальное толкование.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 176 УК РФ, является оконченным в момент причинения крупного ущерба кредитору, размер которого должен превышать согласно примечанию к ст. 170.2 УК РФ два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей.

Преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 176 УК РФ, является оконченным в момент причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла.

Субъект преступления по ч. 1 ст. 176 УК РФ - это индивидуальный предприниматель или руководитель организации, достигшие 16 лет.

Субъект преступления по ч. 2 ст. 176 УК РФ – это вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет, получившее государственный кредит.

В качестве субъекта преступления могут привлекаться не только формальные руководители, но также и учредители в случае, если они фактически управляют компанией.

ГЛАВА 2.Разграничение незаконного получения кредита и иных составов преступлений

§1. Разграничение незаконного получения кредита и причинения имущественного ущерба путем обмана

Незаконное получение кредита – это разновидность причинения имущественного ущерба путем обмана при отсутствии признаков хищения. По правилу о разрешении конкуренции общей и специальной норм (ч. 3 ст. 17 УК РФ) при квалификации содеянного при наличии всех признаков состава незаконного получения кредита подлежит применению специальная норма ст. 176 УК РФ.

Большинство исследователей единодушно рассматривают статьи 165 и 176 как общую и специальную нормы[1]. Общая норма ст. 165 УК РФ не содержит ограничений по способу обмана, субъекту посягательства и размеру причиняемого ущерба[2].

Как указывают М.Ф. Костюк, А.А. Селямин, статья 176 УК РФ устанавливает незаконное получение кредита, и если бы кредитор знал о фиктивности предоставленной информации, то кредит заемщик не смог бы получить[3].

В юридической литературе есть и другая позиция. В соответствии с этой позицией ст. 165 УК РФ как общая норма не должна применяться во всех случаях, которые не подпадают под действие ст. 176 УК РФ. Имущественный ущерб по ст. 165 УК РФ причиняется собственнику или другому законному

---

[1] Волженкин Б.В. Указ.соч. С. 346; Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авт. коммент. к уголовному закону (разд. VIII УК РФ). М.: 2006. С. 185; Якоби С. Противодействие преступности в сфере банковской деятельности: криминологические и уголовно-правовые проблемы: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: 2009. - С. 179.

[2] Эльзессер В.В. Борьба с мошенничеством в банковской сфере: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. Калининград.: 2005. С. 115.

[3] Костюк М.Ф., Селямин А.А. Указ.соч. С.26.

владельцу имущества. Кредит же передается в собственность заемщику, поэтому в случае его невозврата невозможно применить ст. 165 УК РФ[1].

По мнению А.Н. Ляскало, «с такой позицией вряд ли можно согласиться. Кредит как имущество передается в собственность заемщику, но у кредитора в результате возникает имущественное право (дебиторская задолженность), т.е. происходит замещение активов, различных по степени ликвидности. Как следствие, невозвращение кредита нарушает имущественное право на получение дебиторской задолженности, чем причиняется ущерб кредитору как собственнику соответствующего актива. Поэтому нет препятствий для применения ст. 165 УК РФ в случаях, не подпадающих под действие специальной нормы ст. 176 УК РФ»[2].

Правильное применение ст. 165 УК РФ при квалификации кредитного обмана в отсутствие всех признаков состава незаконного получения кредита можно увидеть в следующих судебных решениях. Так, приговором Октябрьского районного суда г. Белгорода осужден К. по п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ. Руководитель ООО «Нирвана Плюс» К. при заключении кредитного договора на сумму 2,3 миллиона рублей на покупку грузового тягача отдал транспортное средство банку в залог. Впоследствии К. передал указанный транспорт в залого третьему лицу по договору займа, а затем продал его. К. передал банку заведомо ложные сведения об отсутствии обременений залогового имущества. Не возвратив кредит, К. причинил ущерб банку, который не смог обратить взыскание на залоговое имущество[3]. Приговором Ленинского районного суда г. Самары от 18 июля 2014 года Г. был осужден по п. «б» ч. 2 статьи 165 УК РФ к трем годам лишения свободы с отбыванием

---

[1] Яни П.С. Незаконное получение кредита // Законодательство. - 2000. - N 5.

[2] Ляскало А.Н. Разграничение незаконного получения кредита и иных составов преступлений // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014. - N 11. - С. 59.

[3] Приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода от 26 апреля 2013 года / СПС Консультант Плюс

наказания в колонии-поселения. Приговором Г. вменено причинение имущественного ущерба АО АКБ «Форштадт» путем обмана при отсутствии признаков хищения, причинившее особо крупный ущерб, при следующих обстоятельствах. Г., зная, что имеет непогашенный кредит на сумму ***, взятый в АО АКБ «Форштадт» 14 августа 2007 года, обеспеченный залогом моторного катера FairLine Targa 47, указанного выше, убедил управляющую филиалом «Самарский» АО АКБ «Форштадт» выдать ему письмо для предоставления в ГИМС ГУ МЧС России по Ульяновской области, содержащее ложные сведения о полном погашении задолженности по кредитному договору в целях снятия обременения с заложенного катера и его продажи. После предоставления письма в ГИМС ГУ МЧС России по Ульяновской области 28 апреля 2009 года и снятии обременения с катера Г. распорядился заложенным имуществом, продав его. Г., действуя путем обмана, не представил в АО АКБ «Форштадт» при заключении договора залога от 30 декабря 2009 года право на передаваемое заложенное имущество, не произвел оплату по кредитному договору, в связи с чем у банка отсутствовала возможность обращения взыскания на предмет залога - моторный катер. Незаконными действиями Г. АО АКБ «Форштадт» причинен имущественный ущерб в особо крупном размере в виде задолженности по кредиту в сумме ***[1]. В данных случаях обман совершен уже после получения кредита, поэтому ст. 176 УК РФ не подлежала применению.

Приговором Промышленного районного суда г. Ставрополя осужден Е. по п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ. По делу установлено, что индивидуальный предприниматель Е. на основании заведомо ложных сведений о финансовом состоянии получил в банке кредит. С наступлением установленного кредитным

[1] Приговором Ленинского районного суда г. Самары от 18 июля 2014 года / СПС Консультант Плюс

договором срока Е. кредит не вернул, причинив банку ущерб в размере 1,4 млн. руб.[1].По данному делу состав незаконного получения кредита отсутствовал, поскольку содеянное не образовало крупный ущерб.

Приговором Фрунзенского районного суда г. Владивостока по п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ осужден С., который на основании заведомо ложных сведений о залоговом имуществе получил кредит в банке. Не вернув кредит в полном объеме, С. причинил банку ущерб на сумму 2,1 млн. руб[2]. По данному делу невозможно было применить ст. 176 УК РФ, поскольку кредит предоставлен заемщику как физическому лицу.

Приговором Арзгирского районного суда по п. «б» ч. 2 с. 165 УК РФ осужден А. Он признан виновным в том, что, являясь директором ООО «.....» в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, представил в отделение Сбербанка России в с..... заведомо ложные сведения о финансовом состоянии своей компании, и незаконно получил кредит, потратив деньги по целевому назначению согласно условий кредитного договора, после чего часть кредита не выплатил, причинив крупный ущерб банку. По данному делу ст. 176 УК РФ применена правильно, так как банку был причинен крупный ущерб.

В некоторых случаях суды необоснованно игнорировали возможность переквалификации содеянного на ст. 165 УК РФ, когда не все признаки незаконного получения кредита могли быть доказаны. Так, приговором Центрального районного суда г. Омска М. оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, за отсутствием состава преступления. По делу установлено, что М. незаконно получил кредит в банке, который не вернул, причинив банку ущерб в размере 2,7 млн. руб., в том числе основной долг, проценты по кредиту, пени. Суд исключил из объема ущерба пени, вследствие чего размер ущерба перестал соответствовать признаку

[1] Ляскало А.Н. Указ.соч. С. 60.
[2] Там же. С. 61.

«крупный ущерб»[1]. Соглашаясь с выводом о том, что пени не подлежали включению в состав причиненного банку ущерба, нельзя не отметить, что суд мог переквалифицировать содеянное на ст. 165 УК РФ.

Таким образом, незаконное получение кредита - это специальная разновидность причинения имущественного ущерба путем обмана при отсутствии признаков хищения. Ст. 165 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, является общей нормой, а ст. 176 УК РФ специальной. При квалификации деяния при наличии всех признаков состава незаконного получения кредита подлежит применению специальная норма ст. 176 УК РФ.

[1] Приговор Центрального районного суда г. Омска по уголовному делу от 04 апреля 2014 г. N 1-13/2014 / СПС Консультант Плюс

§2. Разграничение незаконного получения кредита и подделки документов

Применение подложных документов, которые дают понимание об экономическом состоянии или хозяйственном положении индивидуального предпринимателя и организации - это составной элемент незаконного получения кредита. Поэтому применение фиктивных документов при кредитном обмане не требует дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 327 УК РФ, которая поглощается более полной по содержанию ст. 176 УК РФ.

Тем не менее в юридической литературе обсуждается вопрос о квалификации самой подделки документов в таких случаях. Одни авторы считают, что все составы преступления, предусмотренные ст. 327 УК РФ, поглощаются ст. 176 УК РФ[1]. Другие полагают, что подделка документов, используемых для незаконного получения кредита, требует самостоятельной квалификации по ч. 1 или ч. 2 ст. 327 УК РФ[2].

По мнению А.Н. Ляскало, «передача банку или другому кредитному учреждению заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации как способ незаконного получения кредита предполагает только использование заведомо подложных документов. По правилам конкуренции части и целого в таких случаях норма-часть (ч. 3 ст. 327 УК РФ), отражающая признаки

---

[1]Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 344; Шадрина О.В. Уголовная ответственность за преступления в банковско-кредитной сфере по уголовному праву РФ: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: 2008. С. 91.

[2] Волков И.К. Незаконное получение кредита: уголовно-правовая и криминологическая характеристика: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону.: 2004. С. 49; Лопашенко Н.А. Указ. соч. С. 184.; Сапожков А.А. Кредитные преступления. Незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. СПб.: 2002. С. 69; Якоби С. Указ. соч. С. 181.

содеянного частично, поглощается нормой-целым (ст. 176 УК РФ), отражающей признаки содеянного со всей полнотой»[1].

Изготовление лицом фиктивных документов не охватывается ст. 176 УК РФ и требует самостоятельной квалификации по ч. 2 ст. 327 УК РФ, так как подделка таких документов производится для облегчения незаконного получения кредита.

Такой подход также соответствует правовым положениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. N 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», согласно которой хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ и соответствующей частью ст. 159 УК РФ (п. 6); хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по ст. 327 УК РФ (п. 7)[2].

В правоприменительной практике нет единообразного мнения к квалификации рассматриваемых деяний.

Так, приговором Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики осужден Т. по ч. 1 ст. 176 и ч. 2 ст. 327 УК РФ. Из материалов дела следовало, что в 2006 - 2009 гг. руководитель ООО, лично подделав

[1]Ляскало А.Н. Разграничение незаконного получения кредита и иных составов преступлений // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014. - N 11. -С. 63.

О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. N 51 // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 2. 2008.С. 18.

бухгалтерскую отчетность общества незаконно получил в банке кредиты на общую сумму более 1,2 млрд. руб. Кредиты Т. не вернул, банку был причинен крупный ущерб. Приговором Центрального районного суда г. Воронежа от 12.08.2014 г. по делу N 111/2014 установлено: А. ... совершил пособничество Черному АА в незаконном получений кредита в филиале N 3652 ВТБ 24 (ЗЛО), так как передал банку ложные сведений о хозяйственном положении и финансовом состоянии ООО «РСТК», а также подделку официального документа, предоставляющего права, с последующим его использованием для получения права, с целью облегчить совершение другого преступления. Приговором суда А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного. ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 176 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере ..... руб. в доход государства. По ч. 2 ст. 327 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ А. назначено наказание в виде штрафа в размере .... руб. в доход государства. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно А. назначено наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний в виде штрафа в размере .... руб. в доход государства. В данных случаях квалификация объективно отражает признаки содеянного.

Приговором Правобережного районного суда Республики Северная Осетия - Алания осуждена Ч. по ч. 1 ст. 176 и ч. 1 ст. 327 УК РФ. Как следовало из материалов дела, руководитель ОАО Ч. подделала бухгалтерскую отчетность общества и приукрасила его действительное финансовое состояние. Воспользовавшись данными ложными документами, Ч. незаконно получила кредит в банке в размере 30 млн. руб. Ч. кредит не вернула, причинив крупный ущерб банку. В данном случае у суда не было возможности выйти за пределы обвинения, предъявленного органами предварительного следствия, хотя действия Ч. по подделке официального документа содержали признаки более опасного состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 327 УК РФ.

Приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти по ч. 1 ст. 176 и ч. 3 ст. 327 УК РФ осужден руководитель ООО С.. Он использовал заведомо ложные сведения о залоговом имуществе и незаконно получил в банке кредит в размере 1,8 млн. руб. С. причинил крупный ущерб банку., так как кредит полностью возвращен не был. Как считает А.Н. Ляскало, «вменение ч. 3 ст. 327 УК РФ являлось излишним, так как использование заведомо подложного документа полностью охватывается составом незаконного получения кредита»[1].

В результате изложенного сделаны следующие выводы по данной теме.

Ст. 327 УК РФ предусматривает ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков. Но так как использование подложных документов, характеризующих финансовое состояние или хозяйственное положение индивидуального предпринимателя и организации, является составной частью незаконного получения кредита, то в этом случае дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 327 УК РФ не требуется. В то же время как и в юридической литературе, так и в правоприменительной практике существуют противоречивые позиции при квалификации данных деяний.

[1] Ляскало А.Н. Разграничение незаконного получения кредита и иных составов преступлений // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014. - N 11. - С. 63.

§3. Разграничение незаконного получения кредита и мошенничества в сфере кредитования

Актуальные вопросы уголовно-правового разграничения незаконного получения кредита и составов преступлений связанных с мошенничеством в кредитно-финансовой сфере выступает одними из актуальных вопросов оперативно-служебной деятельности специализированных подразделений МВД России. В основе такой правовой неоднозначности лежит способ реализации преступного умысла, состоящий в представлении заведомо ложных сведений кредитно-финансовой организации (банку) или иному кредитору.

Согласимся со справедливой позицией А.Н. Ляскало, по мнению которого основное различие между незаконным получением кредита и мошенничеством в кредитно-финансовой сфере заключается в обязательных и факультативных признаках субъективной стороны составов указанных преступлений. Так, в случае, если лицо имеет умысел похитить материальные средства при помощи нарушения требований установленных законом при полученнии кредита, то такое деяние содержит признаки преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ. В свою очередь при наличии четкого умысла у лица сугубо на использование кредита, полученного с нарушениями требований действующего законодательства, однако такое лицо рассчитывает на его дальнейшее (полное или частичное) погашение, то при условии наступления ущерба в крупном размере такое деяние следует рассмтривать сквозь ст. 176 УК РФ[1].

Важно знать, что при разрешении вопросов разграничения незаконного получения кредита и мошенничества в сфере кредитования ключевую позицию занимает установление фактического начала возникновения преступного умысла. На важность данного обстоятельства указвает и Постановления

[1] Ляскало А.Н. Разграничение незаконного получения кредита и иных составов преступлений // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014. - N 11. -С. 63.

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», которое в пункте 5 четко регламентирует, что содеянное следует квалифицируется как мошенничество, в случае если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него»[1].

Как указывают М.Ф. Костюк, А.А. Селямин, для того, чтобы правильно разграничить данные статьи, необходимо определить цель получения денежных средств[2]. Получение и невозврат кредитных средств является целью мошенничества в кредитной области[3]. При незаконном получении кредита виновный собирается лишь на время взять кредитные средства и в итоге рассчитывает вернуть их.

Интересной представляется позиция Л.В. Иногамова-Хегай, в соответствии с которой не стоит забывать о фактической деятельности организаций. Так, если лицо фактически осуществляющие экономическую деятельность, то содеянное подлежит квалификации как незаконное получение кредита, или мошенничество в сфере кредитования. В случае же, если факты реальной экономической деятельности отсутствуют, то содеянное необходимо квалифицировать как простое мошенничество. Исходя из указанного отметим, что важную роль для разграничения рассматриваемых составов играет факт наличия или отсутствия экономическая деятельности организации.[4].

Основная проблема - доказать направленность умысла. Большинство преступников не признают свое намерение похитить кредитные средства, а

---

[1] О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. N 51 // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 2. 2008.С. 18.

[2] Костюк М.Ф., Селямин А.А. Указ.соч. С. 26.

[3] Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: Монография. М.: 2014.С. 117.

[4] Иногамова-Хегай Л.В. Мошенничество, присвоение, растрата: проблемы квалификации конкурирующих и смежных норм // Уголовное право. - 2015. -N 5. - С. 30.

невозврат кредита связывают с изменением финансового состояния ф худшую сторону из-за различных внешних и внутренних причин (кризисные ситуации в экономике, нечестные контрагенты и т.п.).

В результате невозможность доказать умысел приводит к тому, что мошенничество переквалифицируется часто на незаконное получение кредита. Рассмотрим следующую судебную практику. По ч. 1 ст. 176 УК РФ был осужден руководитель компании С., который предоставлял в кредитно-финансовые организации заведомо ложные сведения о финансовом состоянии подконтрольных ему организаций и таким образом завладел кредитными денежными средствами. Такими умышленными действиями гражданина К кредитным финансовым организациям был причинен значительный ущерб. Первоначальная квалификация содеянного предусматривала ответственность по ч. 4 ст. 159 УК РФ, однако позиция суда оказалась иной. Так, по мнению суда у гражданина К. отсутствовал фактический умысел на хищение незаконно полученных кредитов, так как финансово-хозяйственная деятельность подконтрольных гражданину К предприятий позволяла обеспечивать кредиторскую задолжность, что указывает на наличие признаков преступления предусмотренных ч. 1 ст. 176 УК РФ[1]. В данном случае определение объективных обстоятельства, указывающие на отсутствие намерений возвращать кредит играет важную роль для квалификации содеянного.

Интересным с теоретической точки зрения выступает приговор Красноуфимского городского суда, в соответствии с которым гражданин Д. был признан виновным в совершении мошеннических днействий в кредитно-финансовой сфере. Материалы уголовного дела указывали, что гражданин Д. выступал непосредственным руководителем группы компаний, реализующих свою деятельность в сфере производства мебельной продукции. При этом

[1] Приговор Вологодского городского суда Вологодской области от 31 августа 2014 года по делу № 1-1085/2014 / СПС Консультант Плюс

гражданин Д занимал там должность директора, которая давала ему возможность реализовывать задуманное от имени такой организации, из корыстных побуждений, имея умысел на хищение денежных средств в кредитной сфере, в особо крупном размере. На основании изложенного судебная коллегия переквалифицировала его действий с ч. 4 ст. 159.1 УК РФ на ст. 176 УК РФ[1].

Важно отметить, что условный перечень признаков мошенничества обозначен в Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 51», который в пункте 5 закрепляет следующее:

а) заведомое отсутствие у заемщика фактической материальной возможности реализовать свои обязательства;

б) не обеспеченность разрешительными документами лицензионного характера на реализацию деятельности, предусмотренной в качестве цели кредитования;

в) применение подложных документов уставного характера, в том числе фиктивных гарантийных обязательств (писем);

г) заведомое укрытие данных о наличие кредиторской задолженности и обязательствах имущественного характера;

д) применение фирм-однодневок в преступных схемах по сделкам.

Согласимся с позицией А.Н. Ляскало, который указывает, что наличие фактических обстоятельств кредитного мошенничества, не всегда выступает гарантией квалифиции содеянного по признакам такого преступления как незаконное получение кредита.

К примеру, приговором Караидельского районного суда Республики Башкортостан по ч. 2 ст. 176 УК РФ осужден гражданин Г. Данный гражданин

[1] Апелляционное определение Свердловского областного суда от 16.06.2016 по делу N 22-4291/2016/ СПС Консультант Плюс

получил кредит в нарушении требований действующего законадательсвав одной из кредитно-финансовых организазаций на общую сумму 3,2 млн. руб. Гражданин Г. в целях полуения кредитных денежных средств использовал документы ООО, которое было реорганизовано в форме присоединения к другому юридическому лицу. В последующем гражданином Г. кредит возвращен не был, чем он причинил кредитно-финансовой организации ущерб в крупном размере

Приговором Ленинского районного суда г. Владимира осужден Ш. по ч. 1 ст. 176 УК РФ. Преступные действия гражданина Ш. заключались в использовании для целей получения банковского кредита юридическое лицо, которое в фактически не осуществляло какой-либо финансово-хозяйственной деятельности, подготовки фиктивной бухгалтерской отчетности, а также подделки штампа налогового органа на данной документации. Преступным результатом таких действий явилось применение подложной документации для получения в кредитно-финансовой организации кредитов на сумму 165 млн. руб., которые не были возвращены.

Другим примером является приговором Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики осужден Л. по ч. 1 ст. 176 и ч. 2 ст. 327 УК РФ. Гражданин Л. по просьбе директора филиала крупной кредитно-финансовой организации С.стал номинальным руководителем ООО В дальнейшем при помощи изготовленных фиктивных документов им были получены кредитные денежные средства на сумму 17 млн. руб. в филиале банка. Кредитные средства Л. обналичил и отдал С., который распорядился ими по своему усмотрению. Содеянное было квалифицированно как кредитное мошенничество по ч. 4 ст. 159 УК РФ[1].

[1] Приговор Черкесского городского суда КЧР по уголовному делу от 08 сентября 2014 г. N 1-8/2014 / СПС Консультант Плюс

Мы считаем, что проведенный анализ актуальных материалов судебной практики позволил выделить следующие существенные признаки кредитного мошенничества. К таковым относятся:

- применение в преступной деятельности документов заведомо фиктивного юридического лица;

- привлечение квазиорганизаций (фирм-однодневок) в целях получения средств кредита;

- реализация механизмов банкротства заемщика.

Исходя из указанного отметим, что материалы судебной практики свидетельствуют о первостепенности обязательных и факультативных признаках субъективной стороны состава преступления, на основе которого и формируется разграничение незаконного получения кредита и мошенничества в сфере кредитования. Так, если в содеянном умысел лица был направлен исключительно на хищение кредита полученного в нарушении норм действующего законодательства, то такое деяние следует рассматривать по ст. 159.1 УК РФ. В свою очередь в содеянном умысел лица был направлен исключительно на использование средств незаконно полученного кредита в своей финансово-хозяйственной деятельности, предусматривая при этом последующее исполнение обязанностей заемщика, то при наличии ущерба в крупном размере такое деяние находится в исключительной компетенции ст. 176 УК РФ.

Краеугольным камнем всей правовой процедуры доказывания является проблема доказывания направленности умысла лица. В свою очередь наличие недоказанности умысла становится причиной дальнейшей переквалификации мошенничества на другой состав преступления - незаконное получение кредита.

§4. Разграничение использования государственного целевого кредита не по прямому назначению и нецелевого использования бюджетных средств

Использование государственного целевого кредита не по прямому назначению и нецелевое использование бюджетных средств - это смежные составы преступлений. Единственное их полное сходство, как указывает А.Н. Ляскало, «состоит в механизме совершения преступления. В обоих случаях осуществляется использование средств на цели, не соответствующие условиям их получения. Частично совпадают субъекты этих преступлений, которыми могут являться должностные лица государственного органа, органа местного самоуправления, органа местной администрации, казенного учреждения. Однако круг субъектов преступления в ч. 2 ст. 176 УК РФ намного шире. К ним также относятся руководители любых юридических лиц (в том числе не являющихся участниками бюджетной системы), выступающих получателями государственного целевого кредита»[1].

Как указывает К.В. Чиркин, в ч.2 ст. 176 УК РФ законодатель хотел закрепить уголовную ответственность получателя бюджетных средств, что отличает ее от ст. 285.1 УК РФ, по которой ответственность несет распорядитель[2].

По мнению Г.А. Есакова, «основное отличие рассматриваемого преступления от деяния, предусмотренного ст. 285.1 УК РФ, состоит в том, что

---

[1] Ляскало А.Н. Разграничение незаконного получения кредита и иных составов преступлений // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014. - N 11. - С. 63.

[2] Чиркин К.В. Мошенничество в сфере кредитования и кредитный обман // Законность. - 2016. - N 12. -С. 46.

бюджетные средства, о которых говорится в ст. 285.1 УК РФ, не являются кредитом и предоставляются не на условиях их возвратности»[1].

Основное отличие данных составов преступлений - в предмете преступного посягательства. Предмет нецелевого использования бюджетных средств - бюджетные средства, предоставляемые в соответствии с бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления. Предмет использования государственного целевого кредита не по прямому назначению - государственный целевой кредит, предоставляемый на основании гражданско-правового договора на определенные цели, на условиях срочности, возвратности, платности.

Регулятивным законодательством предусмотрены следующие виды государственного целевого кредита:

- бюджетный кредит - денежные средства, предоставляемые бюджетом другому бюджету бюджетной системы РФ или юридическому лицу (не имеющему просроченной задолженности перед бюджетной системой) на основании гражданско-правового договора, на условиях возмездности и возвратности, в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных соответствующими законами (решениями) о бюджете, с учетом положений, установленных БК РФ и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения (ст. 93.2 БК РФ).

- инвестиционный налоговый кредит - предусмотренное договором об инвестиционном налоговом кредите изменение срока уплаты налога, при котором организация при наличии оснований (осуществление НИР, ОКР, технического перевооружения производства, внедренческой, инновационной деятельности, выполнение государственного оборонного заказа и т.п.) может в

[1] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под редакцией Г.А. Есакова. - М.2017. – С. 536.

течение определенного срока и в определенных пределах уменьшать свои платежи по налогу с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов (ст. 66, 67 НК РФ).

Таким образом, бюджетные средства по смыслу ст. 285.1 УК РФ не являются кредитом и не предоставляются на условиях возвратности и платности[1]. Поэтому, по мнению Н.А. Лопашенко, «спорно утверждение о том, что нецелевое использование бюджетного кредита должностным лицом государственного или муниципального учреждения квалифицируется по ст. 285.1 УК РФ»[2].

Использование государственного целевого кредита не по прямому назначению, установленное ч. 2 ст. 176 УК РФ, выражается в следующем:

- кредитные средства отправляются на банковские депозиты, покупается валюта, ценных бумаги, чтобы их перепродать в дальнейшем;

- используются для взносов в уставный капитал другого юридического лица, для экономической помощи;

- использование кредитных средств без предоставления оправдательных документов;

- нехватка материальных ценностей, которые были куплены средствами из федерального бюджета.

Квалификация деяния по признакам преступления, установленного ч. 2 ст. 176 УК РФ, характеризуется тем, что объект преступлений, установленных ст. ст. 285.1, 285.2 УК РФ, - это отношения, гарантирующие правильное перераспределение бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов в соответствии с поставленными целями, а непосредственный объект преступления, установленный ч. 2 ст. 176 УК РФ, - это отношения, гарантирующие осуществление финансово-кредитной системы;

---

[1] Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 351.
[2] Лопашенко Н.А. Указ. соч. С. 86.

Различны данные составы преступлений и по характеру общественно опасных последствий. Криминообразующим признаком использования государственного целевого кредита не по прямому назначению является причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству. Для применения ст. 285.1 УК РФ достаточно установить нецелевое расходование бюджетных средств в крупном размере.

Подводя итоги по данной главе, можно сделать следующие выводы.

Ст. 165 УК РФ предусматривает ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Незаконное получение кредита - это разновидность причинения имущественного ущерба путем обмана при отсутствии признаков хищения. Таким образом, ст. 165 УК РФ является общей, а ст. 176 УК РФ специальной нормой. При квалификации деяния при наличии всех признаков состава незаконного получения кредита применяется специальная норма ст. 176 УК РФ.

Изготовление лицом фиктивных документов не охватывается ст. 176 УК РФ и квалифицируется по ч. 2 ст. 327 УК РФ. Такой подход соответствует правовой позиции, содержащейся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. N 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». Однако в настоящее время в правоприменительной практике отсутствуют единые подходы к квалификации рассматриваемых деяний.

Ответственность за мошенничество в сфере кредитования установлена в ст. 159.1 УК РФ. Главное разграничение незаконного получения кредита и мошенничества в сфере кредитования проводится по субъективной стороне состава преступления. Существует проблема правоохранительных органов в необходимости доказать направленность умысла, так как его недоказанность

приводит к переквалификации мошенничества на незаконное получение кредита.

Основное разграничение использования государственного целевого кредита не по прямому назначению и нецелевого использования бюджетных средств проводится по предмету преступного посягательства. Кроме того, круг субъектов преступления в ч. 2 ст. 176 УК РФ намного шире, чем круг субъектов преступления, предусмотренных ст. 285.1 УК РФ.

§5. Актуальные проблемы совершенствования законодательства об уголовной ответственности за незаконное получение кредита

Анализ актуальной судебной практики свидетельствует, что реализация положений, закрепленных в ст. 176 УК РФ содержит определенные проблемы правоприменительного характера, которые характеризуются отсутствием общедоступной практики качественного юридического толкования отдельных положений данной нормы и пробелами в механизме ее законодательного применения.

К наиболее существенным пробелам в данной области относится отсутствие четкости при определении конкретного предмета анализируемого состава преступления.

Заметим, что нормативными положениями отдельных отраслей российского права, в частности нормами гражданского права четко разграничена область кредитно-финансовых отношений в стране. Проводя исследование указанных правовых норм можно заметить, что определение кредита как правовой категории имеет двоякое толкование - узкое и широкое.

Рассмотрим их более подробно. В узком смысле кредитный договор (ст. 819 ГК РФ) представляет собой договор, в соответствии с которым банк или иная кредитно-финансовая организация (кредитор) обязуются предоставить определённые денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, четко предусмотренных договором, а заемщик в свою очередь обязуется возвратить полученную денежную сумму в полном объеме и уплатить проценты за пользование кредитными денежными средствами.

Стоит отметить, что в действующей доктрине уголовного права приведенное понимание кредита как такового выступает ключевым, что самым непосредственным образом отражается и на правоприменительную практику. В свою очередь важно знать, что приведенное категориальное закрепление

дефиниции кредита входит в противоречие с действующими нормам отечественного гражданского права, так как в экономическом и правовом пространстве помимо банковского, выделяются и иные формы кредита (к примеру товарный и коммерческий кредит). Все это накладывает определенные ограничения на эффективность норм уголовного права. Так, наиболее ярким примером указанных противоречий является широко распространённый договор товарного кредита, который самым непосредственным образом отличается от кредитного договора по следующим основаниям:

а) по качественным показателям предмета;

б) по характеру субъектного составу сторон финансовых обязательств;

в) по степени предоставления кредитных продуктов финансовых организаций (к примеру, в виде безвозмездного товарного кредита в)[1].

Приступая к рассмотрению коммерческого кредита необходимо отметить, что по своей сути это фактическое предоставление кредитных продуктов субъектами финансового рынка в лице двух независимых предприятий в форме предоставления одним аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг другому. Заметим, что фактическая выплата заемщиком начисленных процентов за пользование сторонними денежными активами не выступает обязательным условием рассматриваемого коммерческого кредита.

Резюмируя в данной части отметим, что, широкое толкование правовой категории кредита вбирает в себя и другие виды кредитов помимо банковского. Приведенное понимание сущности кредита наиболее полно раскрывает определение, выработанное И.А. Клепицким, по мнению которого кредитные отношения представляют собой отношения строго очерченные конкретными нормами гражданского законодательства, в основе которых лежат

[1] Квалификация преступлений в сфере экономики: Курс лекций / Под общей редакцией проф. В.И. Гладких. - М.2014. - С. 154.

доверительные отношения имущественного характера, которые находят свое отражение в предпринимательской деятельности конкретных хозяйствующих субъектов, где одна из сторон по согласованию со второй рассчитывает на конкретное исполнение взятых обязательств другой стороной»[1].

Таким образом, кредиторская задолженность может возникнуть в результате как кредитного, так и другого гражданско-правового договора, а понятие кредита должно распространяться не только на банковский кредит, но также на товарный и коммерческий.

По мнению М.Ф.Костюка, А.А.Селямина, для устранения разночтений в данном вопросе установить определение кредита и льготных условий кредитования в примечании к ст. 176 УК РФ.

Еще одним спорным вопросом является отсутствие в числе субъектов незаконного получения кредита физического лица. Это тем более нелогично, что в ст. 177 УК РФ «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» общий субъект - гражданин присутствует. Данное противоречие не решается наличием в уголовном законе нормы об ответственности за мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ), поскольку эти два состава очень сильно различаются субъективной стороной: умыслом на хищение кредитных средств в ст. 159.1 УК РФ и отсутствием умысла в ст. 176 УК РФ.

По мнению В.И. Гладких, физическое лицо необходимо включить в число субъектов преступления, установленного ст. 176 УК РФ. Такая же позиция и у В.Н. Балябина, который предлагает в качестве субъекта преступления, установленного ч. 1 ст. 176 УК РФ, указывать физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, то есть общий субъект»[2]. А.Н. Пашнин, Н.В.

---

[1] Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. М.: 2014. С. 242.

[2] Балябин В.Н. Уголовная ответственность за незаконное получение кредита: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: 2006. С. 143.

Щетинина также считают, что необходимо признать субъектом незаконного получения кредита физическое лицо. Они указывают, что практическое исследование деятельности правоохранительных органов указало на определенную проблему. Заемщик, который получил мошенническим способом кредит и сделал три ежемесячных платежа, перестает оплачивать кредит. В данном случае нельзя доказать умысел лица, направленный на хищение денежных средств у банка, квалифицировать данное деяние по ч.1 ст. 176 УК РФ также невозможно, так как использование данной статьи ограничивается субъектным составом.

В данной ситуации доказать, что лицо в момент предоставления заведомо ложных сведений о своем финансовом состоянии имело умысел, направленный на хищение денежных средств у банка, становится невозможно, а квалифицировать содеянное по ч.1 ст. 176 УК РФ нельзя, так как применение данной нормы ограничено субъектным составом [1].

Еще одна позиция по данному вопросу представлена И.А. Клепицким, по мнению которого вина в преступлении по ч. 1 ст. 176 УК РФ может быть и в в форме умысла, и в форме неосторожности. «При неосторожности лицо предвидит возможность причинения крупного ущерба, но самонадеянно рассчитывает на его предотвращение, либо вовсе не предвидит такого ущерба, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно и могло это предвидеть. Во всех случаях необходима волевая направленность на получение кредита и заведомость в отношении ложности сообщаемых сведений»[2].

По мнению В.И. Гладких, дискуссии на данную тему связаны с тем, что ст. 176 УК РФ имеет ложную конструкцию, объективная сторона которой

---

[1] Пашнин А.Н., Щетинина Н.В. Некоторые вопросы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за незаконное получение кредита. // Вестник Уральского юридического института МВД России. -№ 1. – 2014. – С. 49.

[2] Клепицкий И.А. Указ.соч. С. 359.

сформулирована по типу материального состава. Нельзя говорить об умысле или неосторожности при причинении ущерба путем незаконного подучения кредита лицом, который не имеет цели хищения кредитных средств, так как отсутствует ущерб при добросовестном погашении впоследствии кредиторской задолженности, а если ущерб появляется, то это уже является компетенцией ст. 177 УК РФ «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности». Необходимо изменить конструкцию данной статьи с материального состава на формальный, который будет ограничен только областью незаконного получения кредита. В данном случае это может только заранее рассчитанный прямой умысел[1].

Подводя итоги по данной главе, приходим к следующим выводам.

Российское уголовное законодательство дореволюционного периода содержало большое количество норм, охранявших область денежно-кредитных отношений от преступных посягательств, хотя и не содержало конкретного указания на такое преступление как незаконное получение кредита. В советский период основной нормой, определяющей уголовную ответственность за правонарушения в сфере кредитования, была норма о мошенничестве, а затем – норма о хищении. В современный период времени многочисленные случаи невозврата кредитов привели к необходимости введения ст. 176 УК РФ.

Правоприменительная практика по ст. 176 УК РФ выявила существенные проблемы, связанные с отсутствием единообразного толкования некоторых положений нормы, в частности:

- отсутствия конкретного определения предмета данного состава преступления. В настоящее время существует широкое и узкое значение кредита;

---

[1] Гладких В.И. Некоторые вопросы квалификации и применения нормы об ответственности за незаконное получение кредита // Российский следователь. - 2015. - N 3. - С. 26 - 32.

- отсутствие в числе субъектов незаконного получения кредита физического лица;

- сложность квалификации преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, по субъективной стороне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрение действующих норм отечественного уголовного законодательства, относительно такой из ключевых ее категорий как сфера кредитно-финансовых отношений, раскрытие его понятия, выявление признаков и определение правовой природы преступлений, связанных с незаконным получением кредита, а также разграничение незаконного получения кредита и иных составов преступлений позволили реализовать заявленные в выпускной квалификационной работе задачи и сформулировать ряд выводов.

Особенностью объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, является его структурно-правовая композиция заключающаяся в том, что деяния лица, предусматривающее наличие действия в виде получения индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредитного продукта или наличие льготных условий кредитования, которые достигаются с помощью предоставления кредитно-финансовой организации (банку), в том числе и иному кредитору сведений не отражающих истинного финансового положения кредитора, а также достоверных данных о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации.

Такого рода преступление следует считать оконченным с момента фактического причинения крупного ущерба, размер которого согласно примечанию к ст. 170.2 УК РФ, должен превышать два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей.

В свою очередь объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 176 УК РФ, выражается в форме действия, а именно в незаконном получении государственного целевого кредита или в использовании его не по

назначению, последствии в виде причинении крупного ущерба гражданам, организациям или государству, причинной связи.

Преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 176 УК РФ, является оконченным в момент причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству.

Общеизвестно, что особенностью субъективной стороны преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 176 УК РФ, является то, что оно характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Лицо осознает незаконный характер получения или использования государственного целевого кредита, предвидит возможность или неизбежность причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству и желает этого либо сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично.

Субъект преступления по ч. 1 ст. 176 УК РФ - это индивидуальный предприниматель или руководитель организации, достигшие 16 лет.

Субъект преступления по ч. 2 ст. 176 УК РФ – это вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет, получившее государственный кредит.

В качестве субъекта преступления могут привлекаться не только формальные руководители, но также и учредители в случае, если они фактически управляют компанией.

Правоприменительная практика по делам о незаконном получении кредита является противоречивой. Спорные процессуальные решения нередко обусловлены трудностями разграничения незаконного получения кредита и других составов преступлений, включая причинение имущественного ущерба путем обмана, мошенничество в сфере кредитования и подделку документов.

Незаконное получение кредита является специальной разновидностью причинения имущественного ущерба путем обмана при отсутствии признаков хищения.

Использование подложных документов, характеризующих финансовое состояние или хозяйственное положение индивидуального предпринимателя и организации, является составной частью незаконного получения кредита. Поэтому использование фиктивных документов в процессе кредитного обмана не требует дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 327 УК РФ, которая поглощается более полной по содержанию ст. 176 УК РФ.

Разграничение незаконного получения кредита и мошенничества в сфере кредитования вызывает наибольшие трудности у правоприменителей. Главное различие - в субъективной стороне состава преступления:

- если умысел лица направлен на хищение незаконно полученного кредита, содеянное подлежит квалификации по ст. 159.1 УК РФ;

- если умысел лица направлен на использование незаконно полученного кредита и последующее его погашение, при наличии крупного ущерба содеянное подлежит квалификации по ст. 176 УК РФ.

В свою очередь отметим, что реализация средств государственного целевого кредита не по прямому назначению и нецелевое использование бюджетных средств относится к смежным составам. Качественное различие анализируемых составов преступлений состоит в непосредственном предмете такого преступления. Так, в качестве предмета нецелевого использования бюджетных средств выступают бюджетные средства целевое назначение которых состоит в финансовом обеспечении по реализации задач и осуществлении функций государственных органов и органов местного самоуправления. Предметом же использования государственного целевого кредита не по прямому назначению является сам государственный целевой кредит, который предоставляется на основании конкретного гражданско-правового договора на условиях срочности, возвратности, платности на сугубо определенные цели.

Резюмируя отметим, что рассмотрение актуальных положения юридической науки, специальной литературы, а также отдельных аспектов судебной практики в области противодействия незаконному получению кредита уголовно-правовыми средствами, позволили выявить определенные правовые коллизии в рассматриваемой сфере. К таковым, в первую очередь, стоит отнести:

1. Отсутствие межотраслевого понимания такой важной правовой и экономической категории как кредит и не менее важной категории льготных условий кредитования. По нашему мнению, сложившаяся ситуация самым негативным образом влияет на проблему определения предмета преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ;

2. Изменения, которые коснулись действующих норм уголовного права, в сфере противодействия экономической преступности, определенные шаги к либерализации процессов товарно-денежных отношений, по нашему мнению, негативным образом сказываются на единообразие доктринальных уголовно-правовых подходов в области борьбы с фактами незаконного получения кредита физическим лицом. Важным явилось бы паровое закрепление в рамках нормы ст.176 УК РФ в качестве субъектов такого преступления и физическое лицо (применительно к ч.1ст. 176 УК РФ);

3. По мнению большинства отечественных правоведов, особенно специалистов в области уголовного права существует явная проблема квалификации преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, по субъективной стороне. Мы считаем, что наиболее эффективным как с точки зрения правовой конструкции рассматриваемого состава, так и с позиции правоприменительной практики явилось бы изменение правовой конструкции указанной нормы на формальный состава и соответственно отказ от материальной конструкции указанной нормы, что позволит ограничится исключительно рамками незаконного получения кредита.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ. от 30.12.2008 № 7-ФКЗ. от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993;

2. Гражданский кодекс РФ (часть первая): Федеральный закон: принят Гос.Думой 30 января 1994 г.: по состоянию на 05 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 50 (часть III). – Ст. 7550.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон: принят Гос.Думой 26 января 1996 г.: по состоянию на на 05 декабря 2017 г.// Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 50 (часть III). – Ст. 7550.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос.Думой 13 июня 1996 г.: по состоянию на 29 июля 2017 г. // Собрание законодательства РФ. – N 31 (Часть I). - ст. 4743.

5.Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос.Думой 31 июля 1998 г. по состоянию на 27 ноября 2017 г. // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 49. – Ст. 7317.

6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон: принят Гос.Думой 31 июля 1998 г.: по состоянию на 27 ноября 2017 г. // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 49. – Ст. 7333.

7. Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 О банках и банковской деятельности: Федеральный закон: принят Гос.Думой 02 декабря 1990 г.: по

состоянию на 26 июля 2017 г. // Собрание законодательства РФ. – 2017. - N 31 (часть II) - ст. 4830.

II. Судебная практика

9. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. N 51 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. - N 2. - 2008. -С. 18.

10. Апелляционное определение Московского городского суда от 13 февраля 2017 года по делу N 10-1511/2017 / СПС Консультант Плюс

11. Приговор Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 25 января 2017 года по делу N 2-2680/2017 / СПС Консультант Плюс

12. Приговор Нальчикского городского суда от 08 октября 2015 года по делу N 33-1104/2015 // СПС Консультант Плюс

13. Приговор Центрального районного суда г. Омска по уголовному делу от 04 апреля 2014 г. N 1-13/2014 / СПС Консультант Плюс

14. Приговор Хасавюртовского городского суда от 17 мая 2014 года по делу № 32-1124/2014 // СПС Консультант Плюс

15. Приговор Первомайского районного суда г. Краснодара по уголовному делу от 01 июля 2014 г. по делу N 1-464/2014 / СПС Консультант плюс

16. Приговор Балаковского районного суда Саратовской области по уголовному делу от 04 сентября 2014 г. N 199/2014 / СПС Консультант Плюс

17. Приговор Вологодского городского суда Вологодской области от 31 августа 2014 года / СПС Консультант Плюс

18. Приговор Черкесского городского суда КЧР по уголовному делу от 08 сентября 2014 г. N 1-8/2014 / СПС Консультант Плюс

III. Научная и учебная литература

19. Балябин В.Н. Вина в составе незаконного получения кредита // Адвокатская практика. - 2013. - N 5. -С. 30.

20. Балябин В.Н. Уголовная ответственность за незаконное получение кредита: Дис. ... канд. юрид. наук. -М.: 2006. -183 с.

21. Безверхов Л. Развитие понятия мошенничества в отечественном праве // Уголовное право. - 2001. - N 4. – С. 54.

22. Большой юридический словарь / Под редакцией А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. - М., 2003. - 455 с.

23. Борисов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу. С постатейными материалами и практическими разъяснениями. -М.: Юрист, 2008. -622 с.

24. Васильева Я.С. Уголовная ответственность за деяния, совершенные в сфере кредитных отношений: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 52.

25. Ветров Н.И. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебное пособие. - М.: Юрист, 2002. – 255 с..

26. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). - СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 374 с.

27. Волков И.К. Незаконное получение кредита: уголовно-правовая и криминологическая характеристика: Дис. ... канд. юрид. наук. -Ростов-на-Дону.: 2004. - С. 49.

28. Гладких В.И. Некоторые вопросы квалификации и применения нормы об ответственности за незаконное получение кредита // Российский следователь. - 2015. - N 3. - С. 26 - 32.

29. Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография. - М.:НОРМА, ИНФРА-М, 2015. - 288 с.

30. Иногамова-Хегай Л.В. Мошенничество, присвоение, растрата: проблемы квалификации конкурирующих и смежных норм // Уголовное право. - 2015. -N 5. - С. 30.

31. История государства и права России / Под редакцией Ю.П. Титова. - М.:Юрист, 2012. -334 с.

32. Квалификация преступлений в сфере экономики: Курс лекций / Под общей редакцией проф. В.И. Гладких. - М.: Юрлитинформ, 2014. – 235 с.

33. Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. - М.: Юрист, 2014. – 405 с.

34. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Под редакцией С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. - М.: Юриспруденция, 2016. - 912 с.

35. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под редакцией Г.А. Есакова. - М.: Проспект, 2017. - 736 с.

36. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под редакцией В.М. Лебедева. - М.: Юрайт, 2014. - 1069 с.

37. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под редакцией. А.И. Чучаева. - М.: КОНТРАКТ, 2016. - 672 с.

38. Костюк М.Ф., Селямин А.А. Уголовно-правовой анализ и особенности квалификации незаконного получения кредита (ч. 1 ст. 176 УК РФ) // Российский следователь. - 2016. - N 16. - С. 23.

39. Ларичев В.Д., Абрамов В.Ю. Банковские преступления // Уголовное право. - 1998. - N 1. -С. 32.

40. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: Монография. - М.: Инфра-М, 2014. - 217 с.

41. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авт. коммент. к уголовному закону (разд. VIII УК РФ). - М.: Волтерс Клувер, 2006 – 285 с.

42. Ляскало А.Н. Разграничение незаконного получения кредита и иных составов преступлений // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014. - N 11. - С. 59.

43. Ляскало А.Н. Толкование бланкетных признаков ст. 176 УК РФ // Уголовное право. - 2014. - N 6. - С. 56.

44. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. В двух томах. Т. 2. Особенная часть. - М.: Юрист, 2004. -391 с.

45. Олимпиев А.Ю., Сидорова М.А. Ответственность за правонарушения в кредитно-банковской сфере в России: дореволюционный период // Административное и муниципальное право. - 2012. - N 8. - С. 56.

46. Осипенко О.В. Корпоративный контроль: экспертные проблемы эффективного управления дочерними компаниями. - М.: Статут, 2013. - 517 с.

47. Ответственность за нарушение финансового законодательства: науч.-практ. пособие / Под редакцией И.И. Кучерова. - М.:ИНФРА-М, 2014. - 225 с.

48. Пашнин А.Н., Щетинина Н.В. Некоторые вопросы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за незаконное получение кредита. // Вестник Уральского юридического института МВД России. -№ 1. – 2014. – С. 49.

49. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник. - М.: ИНФРА-М, 2014. – 401 с.

50. Сапожков А.А. Кредитные преступления. Незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. - СПб.: 2002. – 169 с.

51. Селямин А.А. Содержательная составляющая экономических категорий и понятий, указанных в части 1 статьи 176 Уголовного кодекса Российской Федерации // Правовые и экономические проблемы финансовых расследований: Сборник статей / Под редакцией А.Г. Хабибулина. -М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2015. - С. 109.

52. Тюнин В.И. Преступления экономические в Уголовном уложении 1903 г. // Журнал российского права. - 2000. - N 4. - С. 168.

53. Тютюнникова Е.С. Незаконное получение кредита.// Юридическая работа в кредитной организации. - 2016. - № 3. – С. 27.

54. Уголовное право в вопросах и ответах: Учебное пособие / Под редакией А.И. Рарог. - М.: Проспект, 2016. -215 с.

55. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под редакцией А.В. Бриллиантова. - М.: 2015. - С. 562.

56. Уголовное право. Учебник. / Под редакцией к.ю.н. М.Р. Гарафутдинова. – М.: Норма,2016. – 340 с.

57. Хилюта В.В. Банковская преступность и борьба с ней по законодательству дореволюционной России // Журнал российского права. - 2003. - N 4. - С. 144.

58. Чиркин К.В. Мошенничество в сфере кредитования и кредитный обман // Законность. -2016. - N 12. -С. 46.

59. Шадрина О.В. Уголовная ответственность за преступления в банковско-кредитной сфере по уголовному праву РФ: Дис. ... канд. юрид. наук. - М.: 2008. – 191 с.

60. Эльзессер В.В. Борьба с мошенничеством в банковской сфере: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград.:2005. -215 с.

62. Якоби С. Противодействие преступности в сфере банковской деятельности: криминологические и уголовно-правовые проблемы: Дис. ... канд. юрид. наук. - М.: 2009. – 189 с.

61. Яни П.С. Незаконное получение кредита // Законодательство. - 2000. - N 5.

Приложения

Количество выявленных преступлений, связанных с незаконным получением кредита в 2017 г.							Выявлено преступлений в отчетном периоде	в том числе		
								по ним возбуждено уголовных дел	совершенных в крупном или особо крупном размерах либо причинивших крупный ущерб	выявленных с участием сотрудников ГУЭБиПК МВД России
							1	2	3	4
Всего							1	70531	61234	23196	455
в том числе	следствие по которым обязательно						2	65107	56568	22451	436
	из них	выявлены с участием сотрудников ГУЭБиПК МВД России					3	436	357	277	0
		тяжких и особо тяжких					4	44545	39758	18443	333
		коррупционной направленности					5	15414	12398	4730	126
		нарушение авторских и смежных прав ст. 146 УК РФ					6	911	867	905	2
		преступления против собственности (Глава 21 УК РФ)					7	27792	23960	14875	126
		в том числе	мошенничества ч. 2-7 ст. 159 УК РФ				8	19503	16481	11081	88
			из них	связано с незаконным возмещением НДС			9	652	609	543	4
			мошенничество в сфере кредитования ст. 159.1 УК РФ				10	279	247	140	9
			мошенничество при получении выплат ст. 159.2 УК РФ				11	1188	1077	855	0
			мошенничество с использованием платежных карт ст. 159.3 УК РФ				12	34	34	1	0
			мошенничество в сфере страхования ст. 159.5 УК РФ				13	183	107	45	0
			мошенничество в сфере компьютерной информации ст. 159.6 УК РФ				14	18	14	7	0
в том числе	из них	преступления в сфере экономической деятельности (Глава 22 УК РФ)					15	20513	18780	4911	164
		в том числе	незаконное предпринимательство ч. 2 ст. 171 УК РФ				16	238	228	232	7
			незаконные организация и проведение азартных игр ст 171.2 УК РФ				17	1340	1269	123	10
			незаконнвая банковская деятельность ст. 172 УК РФ				18	193	178	193	12
			фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации ст. 172.1				19	6	6	0	3
			незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица ст. 173.1 УК РФ				20	1718	1304	2	19
			незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица ст. 173.2 УК РФ				21	1630	1355	0	10
			легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем ст. 174 УК РФ				22	12	7	6	1
			легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления ст. 174.1 УК РФ				23	422	320	259	21
			незаконное получение кредита ст. 176 УК РФ				24	140	111	140	1

Количество выявленных преступлений, связанных с незаконным получением кредита в 2016 г.		Выявлено преступлений в отчетном периоде	в том числе		
			по ним возбуждено уголовных дел	совершенных в крупном или особо крупном размерах либо причинивших крупный ущерб	выявленных с участием сотрудников ГУЭБиПК МВД России
		1	2	3	4
Всего	1	74702	62198	23008	512
в том числе: следствие по которым обязательно	2	68451	57200	22440	486
из них: выявлены с участием сотрудников ГУЭБиПК МВД России	3	486	411	350	0
из них: тяжких и особо тяжких	4	48239	41210	17665	417
из них: коррупционной направленности	5	18636	13974	4386	142
из них: нарушение авторских и смежных прав ст. 146 УК РФ	6	1132	1058	1126	4
из них: преступления против собственности (Глава 21 УК РФ)	7	28590	23126	15088	183
в том числе: мошенничества ч. 2-7 ст. 159 УК РФ	8	19022	15165	10843	135
из них: связано с незаконным возмещением НДС	9	639	590	531	7
в том числе: мошенничество в сфере кредитования ст. 159.1 УК РФ	10	0	0	0	0
мошенничество при получении выплат ст. 159.2 УК РФ	11	0	0	0	0
мошенничество с использованием платежных карт ст. 159.3 УК РФ	12	0	0	0	0
мошенничество в сфере страхования ст. 159.5 УК РФ	13	0	0	0	0
мошенничество в сфере компьютерной информации ст. 159.6 УК РФ	14	0	0	0	0
в том числе: из них: преступления в сфере экономической деятельности (Глава 22 УК РФ)	15	19251	17746	4758	117
в том числе: незаконное предпринимательство ч. 2 ст. 171 УК РФ	16	251	244	246	4
незаконные организация и проведение азартных игр ст 171.2 УК РФ	17	0	0	0	0
незаконнвая банковская деятельность ст. 172 УК РФ	18	0	0	0	0
фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации ст. 172.1	19	0	0	0	0
в том числе: незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица ст. 173.1 УК РФ	20	627	410	8	0
незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица ст. 173.2 УК РФ	21	359	295	0	1
легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем ст. 174 УК РФ	22	8	8	5	0
легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления ст. 174.1 УК РФ	23	415	300	243	11
незаконное получение кредита ст. 176 УК РФ	24	116	101	116	0

Количество выявленных преступлений, связанных с незаконным получением кредита в 2015 г.							Выявлено преступлений в отчетном периоде	в том числе	
								по ним возбуждено уголовных дел	совершенных в крупном или особо крупном размерах либо причинивших крупный ущерб
							1	2	3
Всего						1	74702	62198	23008
в том числе	следствие по которым обязательно					2	68451	57200	22440
	из них	выявлены с участием сотрудников ГУЭБиПК МВД России				3	486	411	350
		тяжких и особо тяжких				4	48239	41210	17665
		коррупционной направленности				5	18636	13974	4386
		нарушение авторских и смежных прав ст. 146 УК РФ				6	1132	1058	1126
		преступления против собственности (Глава 21 УК РФ)				7	28590	23126	15088
		в том числе	мошенничества ч. 2-7 ст. 159 УК РФ			8	19022	15165	10843
				из них	связано с незаконным возмещением НДС	9	639	590	531
			мошенничество в сфере кредитования ст. 159.1 УК РФ			10	0	0	0
			мошенничество при получении выплат ст. 159.2 УК РФ			11	0	0	0
			мошенничество с использованием платежных карт ст. 159.3 УК РФ			12	0	0	0
			мошенничество в сфере страхования ст. 159.5 УК РФ			13	0	0	0
			мошенничество в сфере компьютерной информации ст. 159.6 УК РФ			14	0	0	0
в том числе		из них	преступления в сфере экономической деятельности (Глава 22 УК РФ)			15	19251	17746	4758
			в том числе	незаконное предпринимательство ч. 2 ст. 171 УК РФ		16	251	244	246
				незаконные организация и проведение азартных игр ст 171.2 УК РФ		17	0	0	0
				незаконнвая банковская деятельность ст. 172 УК РФ		18	0	0	0
				фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации ст. 172.1		19	0	0	0
				незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица ст. 173.1 УК РФ		20	627	410	8
				незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица ст. 173.2 УК РФ		21	359	295	0
				легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем ст. 174 УК РФ		22	8	8	5
				легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления ст. 174.1 УК РФ		23	415	300	243
				незаконное получение кредита ст. 176 УК РФ		24	116	101	116

Количество выявленных преступлений, связанных с незаконным получением кредита в 2014 г.							**Выявлено преступлений в отчетном периоде**	**в том числе**		
								по ним возбуждено уголовных дел	**совершенных в крупном или особо крупном размерах либо причинивших крупный ущерб**	**выявленных с участием сотрудников ГУЭБиПК МВД России**
							1	**2**	**3**	**4**
Всего						1	78494	63810	20878	541
в том числе	следствие по которым обязательно					2	74491	60463	20491	531
	из них	выявлены с участием сотрудников ГУЭБиПК МВД России				3	531	335	310	0
		тяжких и особо тяжких				4	51388	43071	14251	452
		коррупционной направленности				5	23374	17682	3421	133
		нарушение авторских и смежных прав ст. 146 УК РФ				6	1799	1663	1781	0
		преступления против собственности (Глава 21 УК РФ)				7	30092	23089	13678	252
		в том числе	мошенничества ч. 2-7 ст. 159 УК РФ			8	17965	13772	9174	196
				из них	связано с незаконным возмещением НДС	9	842	730	680	8
			мошенничество в сфере кредитования ст. 159.1 УК РФ			10	0	0	0	0
			мошенничество при получении выплат ст. 159.2 УК РФ			11	0	0	0	0
			мошенничество с использованием платежных карт ст. 159.3 УК РФ			12	0	0	0	0
			мошенничество в сфере страхования ст. 159.5 УК РФ			13	0	0	0	0
			мошенничество в сфере компьютерной информации ст. 159.6 УК РФ			14	0	0	0	0
в том числе		из них	преступления в сфере экономической деятельности (Глава 22 УК РФ)			15	18509	16755	3749	121
			в том числе	незаконное предпринимательство ч. 2 ст. 171 УК РФ		16	305	290	299	8
				незаконные организация и проведение азартных игр ст 171.2 УК РФ		17	0	0	0	0
				незаконнвая банковская деятельность ст. 172 УК РФ		18	0	0	0	0
				фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации ст. 172.1		19	0	0	0	0
				незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица ст. 173.1 УК РФ		20	161	73	0	0
				незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица ст. 173.2 УК РФ		21	11	11	0	0
				легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем ст. 174 УК РФ		22	9	7	5	0
				легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления ст. 174.1 УК РФ		23	267	167	156	18
				незаконное получение кредита ст. 176 УК РФ		24	165	129	165	0

Количество выявленных преступлений, связанных с незаконным получением кредита в 2013 г.		Выявлено преступлений в отчетном периоде	в том числе		
			по ним возбуждено уголовных дел	совершенных в крупном или особо крупном размерах либо причинивших крупный ущерб	выявленных с участием сотрудников ГУЭБиПК МВД России
		1	2	3	4
Всего	1	106562	67793	24472	245
в том числе: следствие по которым обязательно	2	100466	64008	24091	244
из них: выявлены с участием сотрудников ГУЭБиПК МВД России	3	244	200	146	0
из них: тяжких и особо тяжких	4	65579	43115	16327	187
из них: коррупционной направленности	5	33601	18144	4740	90
из них: нарушение авторских и смежных прав ст. 146 УК РФ	6	2224	1982	2209	0
из них: преступления против собственности (Глава 21 УК РФ)	7	47504	27041	15680	120
в том числе: мошенничества ч. 2-7 ст. 159 УК РФ	8	29600	16509	11025	64
из них: связано с незаконным возмещением НДС	9	882	670	686	10
в том числе: мошенничество в сфере кредитования ст. 159.1 УК РФ	10	0	0	0	0
мошенничество при получении выплат ст. 159.2 УК РФ	11	0	0	0	0
мошенничество с использованием платежных карт ст. 159.3 УК РФ	12	0	0	0	0
мошенничество в сфере страхования ст. 159.5 УК РФ	13	0	0	0	0
мошенничество в сфере компьютерной информации ст. 159.6 УК РФ	14	0	0	0	0
в том числе: из них: преступления в сфере экономической деятельности (Глава 22 УК РФ)	15	19630	15684	4618	44
в том числе: незаконное предпринимательство ч. 2 ст. 171 УК РФ	16	323	290	322	3
незаконные организация и проведение азартных игр ст 171.2 УК РФ	17	0	0	0	0
незаконнвая банковская деятельность ст. 172 УК РФ	18	0	0	0	0
фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации ст. 172.1	19	0	0	0	0
незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица ст. 173.1 УК РФ	20	196	66	0	0
незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица ст. 173.2 УК РФ	21	19	16	0	0
легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем ст. 174 УК РФ	22	11	7	3	1
легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления ст. 174.1 УК РФ	23	191	66	173	5
незаконное получение кредита ст. 176 УК РФ	24	276	186	276	1

Количество выявленных преступлений, связанных с незаконным получением кредита в 2012 г							Выявлено преступлений в отчетном периоде	в том числе		
								по ним возбуждено уголовных дел	совершенных в крупном или особо крупном размерах либо причинивших крупный ущерб	выявленных с участием сотрудников ГУЭБиПК МВД России
							1	2	3	4
Всего						1	132880	76797	31146	405
в том числе	следствие по которым обязательно					2	127061	72899	30771	400
	из них	выявлены с участием сотрудников ГУЭБиПК МВД России				3	400	313	160	0
		тяжких и особо тяжких				4	82167	48675	23564	344
		коррупционной направленности				5	41657	19499	6423	88
		нарушение авторских и смежных прав ст. 146 УК РФ				6	2978	2522	2939	3
		преступления против собственности (Глава 21 УК РФ)				7	63881	31529	21333	129
		в том числе	мошенничества ч. 2-7 ст. 159 УК РФ			8	46774	22987	17465	125
			из них	связано с незаконным возмещением НДС		9	846	521	586	3
			мошенничество в сфере кредитования ст. 159.1 УК РФ			10	0	0	0	0
			мошенничество при получении выплат ст. 159.2 УК РФ			11	0	0	0	0
			мошенничество с использованием платежных карт ст. 159.3 УК РФ			12	0	0	0	0
			мошенничество в сфере страхования ст. 159.5 УК РФ			13	0	0	0	0
			мошенничество в сфере компьютерной информации ст. 159.6 УК РФ			14	0	0	0	0
в том числе		из них	преступления в сфере экономической деятельности (Глава 22 УК РФ)			15	24636	19982	4909	198
			в том числе	незаконное предпринимательство ч. 2 ст. 171 УК РФ		16	346	321	335	7
				незаконные организация и проведение азартных игр ст 171.2 УК РФ		17	0	0	0	0
				незаконнвая банковская деятельность ст. 172 УК РФ		18	0	0	0	0
				фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации ст. 172.1		19	0	0	0	0
				незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица ст. 173.1 УК РФ		20	71	25	1	1
				незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица ст. 173.2 УК РФ		21	6	6	0	1
				легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем ст. 174 УК РФ		22	58	22	17	1
				легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления ст. 174.1 УК РФ		23	223	107	216	10
				незаконное получение кредита ст. 176 УК РФ		24	295	203	295	2

Рецензия
на выпускную квалификационную работу
слушателя учебной группы №324
факультета подготовки специалистов по программам высшего образования
Казанского юридического института МВД России
прапорщика внутренней службы Ярзунова Андрея Николаевича
по теме «Ответственность за незаконное получение кредита по УК РФ»

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что в настоящее время в российской банковской сфере большое распространение получила практика невозврата кредитов. Кредитно-финансовая сфера управляет развитием денежных рынков, организует переток капитала из одних секторов экономики в другие, создает и определяет инвестиционный климат и инвестиционную активность в различных отраслях производства, поэтому ее отлаженное действие под контролем государства является необходимым условием для развития экономики страны.

Законы России, в том числе уголовный, призваны защищать сферу экономической деятельности граждан, юридических лиц от разного рода посягательств. Так, в гл. 22 Уголовного кодекса РФ предусмотрена ответственность за преступления в области экономической деятельности, независимо от того, в какой сфере они совершаются (предпринимательской, финансовой, таможенной, налоговой и т.д.).

Между тем в области кредитования существуют насущные проблемы, которые актуальны для всей экономики России переходного периода в целом: запаздывание принятия законодательных актов, регулирующих реальные хозяйственные отношения, недоработки в банковских программах и структурах, осуществляющих собственную безопасность кредитных учреждений, по сравнению с другими развитыми странами, распространение в указанной области криминальных элементов. В целях правовой защиты государственного и негосударственного кредитования в уголовное и административное законодательство России были включены соответствующие нормы. В Уголовном кодексе РФ это статья 176, которая устанавливает уголовную ответственность за незаконное получение кредита, льготных условий кредитования, а также незаконное получение и нецелевое расходование государственного целевого кредита.

Для рецензирования представлена рукопись выпускной квалификационной работы по теме «Ответственность за незаконное получение кредита по УК РФ» подготовленная слушателем факультета подготовки специалистов по программам высшего образования Казанского юридического института МВД России прапорщиком внутренней службы А.Н. Ярзуновым, посвящена исследованию уголовно-правовых норм российского законодательства, устанавливающих ответственность за незаконное получение кредита.

Работа состоит из введения, двух глав включающих в себя восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Во введении выпускной квалификационной работы А.Н. Ярзунова теме «Ответственность за незаконное получение кредита по УК РФ» даётся общая характеристика данного института, определяется актуальность, объект и предмет исследовательской работы. Таким образом, в начале работы А.Н. Ярзунов ставит проблему, изучение которой находит своё отражение в основной части его выпускного квалификационного исследования.

В первой главе дана уголовно-правовая характеристика незаконного получения кредита, определены предмет и объект незаконного получения кредита, исследована объективная сторона незаконного получения кредита, дана характеристика субъективных признаков получения кредита.

Во второй главе работы исследовано разграничение незаконного получения кредита и иных составов преступлений, разграничение незаконного получения кредита и причинения имущественного ущерба путем обмана, разграничение незаконного

получения кредита и подделки документов, разграничение незаконного получения кредита и мошенничества в сфере кредитования, разграничение использования государственного целевого кредита не по прямому назначению и нецелевого использования бюджетных средств, изучена история развития законодательства об ответственности за незаконное получение кредита в России.

В заключение своей выпускной квалификационной работы автором сформулированы выводы и предложения по проведённому научно-практическому исследованию в рамках своей выпускной квалификационной работы.

В качестве замечания следует отметить, что автор не исследовал практические проблемы назначения наказания за незаконное получение кредита в зарубежных странах, не провел сравнительный анализ деятельности правоохранительных органов РФ и некоторых зарубежных стран в части противодействия незаконным схемам в сфере получения кредита.

Интересным было бы ознакомиться с мнением автора, касающегося возможности заимствования опыта зарубежных стран в части противодействия незаконным схемам в сфере получения кредита.

В целом, следует отметить, что обозначенные выше недостатки носят дискуссионный характер, не влияют на положительную конечную оценку и не умоляют результаты проведенного выпускного квалификационного исследования А.Н. Ярзунова.

При написании работы использован широкий круг юридической литературы, посвященной рассматриваемой проблеме. Оформление работы не вызывает нареканий.

Структура и содержание работы говорит о способности автора обобщать и систематизировать изученный материал. Поставленные перед автором цели и задачи достигнуты.

Исходя из вышеизложенного полагаем, что представленная выпускная квалификационная работа слушателя Ярзунова Андрея Николаевича может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Рецензент: Начальник ОМВД России
по Ибресинскому району,
подполковник полиции Кузнецов Алексей Валерьевич

«17» 06 2018 г.

Отзыв
о ходе выполнения выпускной квалификационной работы
слушателя 324 учебной группы
Ярзунова Андрея Николаевича
(полностью ф. и. о.)
на тему «Ответственность за незаконное получение кредита по УК РФ»

СОДЕРЖАНИЕ ОТЗЫВА И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Ярзунов Андрей Николаевич ответственно подошел к разработке темы выпускной квалификационной работы, на что указывает объем использованных источников и качество эмпирической базы исследования. Рассматриваемая тема выпускной квалификационной работы соответствует перечню тем, рекомендованных кафедрой уголовного права КЮИ МВД России.

Качественный подход автора к такой многогранной и неоднозначной с правовой точки зрения темы как незаконное получение кредита, позволил в работе корректно сформулировать цель и охарактеризовать задачи исследования, полноценно обосновать актуальность рассматриваемой темы выпускной квалификационной работы, в полном объеме проанализировать особенности уголовной ответственности за данное деяние, предложить механизмы совершенствования норм уголовного законодательства.

Важно отметить, что продуманный план исследования, сформулированный Ярзуновым А.Н. позволил на системном уровне всесторонне рассмотреть вопросы ответственности за незаконное получение кредита по УК РФ, а также подчеркнул ее структурную составляющую.

Выпускной квалификационной работе, несмотря на широкое обсуждение данной темы в юридической литературе, несомненно, присуща научная новизна, заключающаяся в том, что автором предпринята успешная попытка комплексного анализа уголовно-правовых аспектов незаконного получения кредита.

Исследование основано на достаточной эмпирической базе, что в совокупности с квалифицированным теоретическим анализом позволило предложить ряд инициатив по совершенствованию отдельных норм уголовного

законодательства в области противодействия незаконному получению кредита.

Оптимальное оперирование автором методологией и методикой исследования позволили Ярзунову А.Н. добиться достоверных и объективных выводов в выпускной квалификационной работе с учетом сложившихся взаимосвязей и взаимозависимостей. Заслуживает поощрения работа автора по сбору, анализу и обобщению обширного теоретического и практического материала.

Выпускная квалификационная работа написана юридически грамотным научным языком, свидетельствующим о высокой общей и научной эрудиции автора, легко читается. Автор умеет обосновывать свою точку зрения, его рассуждения логичны, последовательны и интересны.

Выпускная квалификационная работа Ярзунова А.Н. характеризуется внутренним единством, а ее оформление соответствует предъявляемым требованиям.

Таким образом, представляется возможным заключить, что заявленные в выпускной квалификационной работе на тему «Ответственность за незаконное получение кредита по УК РФ», цели достигнуты, а задачи реализованы.

Исходя из указанного, считаю возможным допустить данную выпускную квалификационную работу к защите и рекомендовать оценку «хорошо».

Научный руководитель:
доцент кафедры уголовного права
кандидат юридических наук
капитан полиции
16.06.2018 г. Р.Р. Абдулганеев

Р.Р. Абдулганеев

С Отзывом ознакомлен

А.Н. Ярзунов

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: Ярзунов Андрей Николаевич
Проверяющий: Абдулганеев Ренат Рафаилович (renatabd001@mail.ru / ID: 79)
Организация: Казанский юридический институт МВД России
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- http://кюи.ап.мвд.рф

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 150
Начало загрузки: 29.06.2018 15:57:56
Длительность загрузки: 00:02:21
Имя исходного файла: Диплом 3.
Размер текста: 3012 кБ
Символов в тексте: 83638
Слов в тексте: 10198
Число предложений: 1121

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 29.06.2018 16:00:17
Длительность проверки: 00:00:09
Комментарии: не указано
Модули поиска: Модуль поиска ЭБС "БиблиоРоссика", Модуль поиска ЭБС "BOOK.ru", Коллекция РГБ, Цитирование, Модуль поиска ЭБС "Университетская библиотека онлайн", Коллекция eLIBRARY.RU, Коллекция ГАРАНТ, Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Модуль поиска Интернет, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска ЭБС "Лань", Сводная коллекция вузов МВД, Кольцо вузов

ЗАИМСТВОВАНИЯ
16,22%
ЦИТИРОВАНИЯ
33,16%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ
50,62%

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка
[01]	16,05%	21,49%	Разграничение незаконного получения кредита и иных составов преступлений (А.Н. Ляскало, "Законы России: опыт, анализ, практика", N 11, ноябрь 2014 г.)	ht
[02]	0,51%	20,85%	27_04_16_ИМЮсупов_ДЗЮЧ-310Б.doc	не
[03]	0%	20,81%	Разграничение незаконного получения кредита и иных составов преступлений.	ht
[04]	0%	19,05%	Журнал ВАК :: УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ - Совершенствование уголовно-правовых мер борьбы с мошенничеством в банковской сфере	ht

С отчетом о проверке на заимствования ознакомлен А.Н. Ярзунов