

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт

Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Обеспечение возмещения ущерба причиненного преступлением»

Выполнил: Бахрамова Фарида Назим кызы

40.05.01 – ПОНБ, 2014 г.н., 141 уч.гр.

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

Старший преподаватель кафедры уголовного процесса майор полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Карпеева Ольга Владимировна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Нач. отдела дознания ОП № 2

УМВД России по г.Ижевску

майор полиции

(должность, специальное звание)

Глухова Ольга Андревна

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: "___" _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ	
§1. Понятие и основные виды вреда, причиненного преступлением.....	7
§2. Правовое регулирование обеспечения права потерпевшего на возмещение ущерба.....	15
§ 3. Правовая регламентация зарубежного опыта по возмещению вреда потерпевшим от преступлений и оптимизация применительно к российской правовой действительности.....	22
ГЛАВА 2. МЕРОПРИЯТИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ И ОПТИМИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ, УПОЛНОМОЧЕННЫХ СПОСОБСТВОВАТЬ ВОЗМЕЩЕНИЮ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ	
§1. Проблемы обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением. Процессуальный статус «заявителя»	28
§ 2. Организация работы органов предварительного расследования по порядку обеспечения ущерба, причиненного преступлением.....	40
§ 3. Особенности установления и возмещения вреда, причиненного преступлением на судебной стадии уголовного судопроизводства.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	64
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Действующая в Российской Федерации система защиты прав и свобод человека и гражданина выдвигает перед собой одну из первостепенных задач, закрепленную в ст. 52 Конституции РФ, которая гласит, что охрана прав и свобод потерпевших от преступления является обязанностью государства¹.

С учетом нестабильной в настоящее время политической и социальной обстановки как в России, так и в мире в целом, особое внимание нашим государством уделяется совершенствованию мер, а также разработке и внедрению механизмов, направленных на обеспечение защиты наиболее уязвимых прав и свобод граждан. Этим и определяется актуальность нашей темы исследования.

Однако на сегодняшний день можно с уверенностью сказать, что задача государства по защите прав потерпевших от преступлений и обеспечения получения ими компенсации причиненного ущерба, выполняется не в полном объеме.

Так, например, в 2018 г. ущерб от преступлений (по оконченным и приостановленным уголовным делам) составил 562,63 млрд. руб., что на 28,0 % больше аналогичного показателя предыдущего года². Это объясняется тем, что значительная доля преступлений остается нераскрытыми, потерпевшие уверены в неисполнимости будущего решения по гражданскому иску, а также тем, что существует часть преступлений, по

¹ Конституция Российской Федерации: офиц. текст. М.: Маркетинг, 2017. 39 с.

² Кожевникова М. В. Об актуальности исследования проблем теории и практики обеспечения защиты прав потерпевших на компенсацию причиненного ущерба от преступлений // Молодой ученый, 2018. №45. С.107-110.

которым юридически отсутствует потерпевший (дела о налоговых преступлениях).

В контексте исследования данной проблемы необходимо отметить роль органов предварительного расследования, так как от их оперативных и согласованных действий зависит результат обеспечения потерпевшего правом на возмещения ущерба и вреда, причиненного преступлением. Исходя из этого, можно проследить закономерную тенденцию в том, что неэффективность института возмещения ущерба «жертвам» преступлений напрямую зависит от пробелов в координировании деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование, обеспечивающих реализацию данного права.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие в аспекте деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения причиненного преступлением вреда.

Предметом исследования – закрепленные в законодательстве Российской Федерации, а также международно-правовых документах, законодательстве зарубежных стран нормативные положения, регламентирующие деятельность органов предварительного расследования, направленную на возмещение вреда, причиненного преступлениями и практика применения названных положений.

Целью исследования является анализ и обобщение аспектов правового регулирования деятельности органов предварительного расследования по возмещению вреда, причиненного преступлением, принятию своевременных мер к обеспечению причиненного потерпевшему вреда, а также разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства в сфере обеспечения причиненного ущерба потерпевшим от преступлений.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть правовое регулирование обеспечения права потерпевшего на возмещение ущерба;
- обобщить и проанализировать следственную практику по возмещению вреда потерпевшим от преступлений;
- предложить алгоритмы действий сотрудников органов предварительного расследования в целях своевременного принятия мер в целях обеспечения ущерба, причиненного преступлением;
- определить статусы участников уголовно-правовых отношений, имеющих право на возмещение ущерба
- оформить памятку по первоначальным действиям сотрудников органов предварительного расследования по обеспечению реализации права потерпевшего на возмещение ущерба.
- изучить и рассмотреть особенности защиты права потерпевшего на возмещение ущерба, причиненного преступлением на судебной стадии уголовного судопроизводства.

Степень научной разработанности темы. Различные аспекты проблемы реализации прав потерпевших от преступлений на возмещение ущерба являлись предметом внимания ряда ученых: Абакановой В.А., Анощенковой С.В., Батюковой В.Е., Бажанова С.В., Бойко А.И., Борзенкова Г.Н., Бородин С.В., Булгакова Д.Б., Варпаховской Е.М., Воробьева С.М., Дагеля П.С., Дубровина В.В., Землюкова С.В., Карамашева С.Б., Квашиа Кожевниковой М.М., Козаченко И.Я., Коржанского Н.И., Красикова А.Н., Кудрявцева В.Н., Кузнецовой Н.Ф., Мамичевой Г.В., Меньших А.А., Нурушева А.А., Понарина В.Я., и др.

Методологической основой научного исследования служат базовые положения диалектического метода познания. Для получения достоверных результатов использованы как общенаучные методы анализа и синтеза, диалектический, статистический, исторический, так и частные научные методы, а именно: формально-логический анализ понятийно-категориального аппарата и содержания исследуемой проблемы; сравнительно-правовой

метод изучения и анализа международно-правовых документов и нормативных правовых актов законодательства различных стран, регламентирующих в уголовном судопроизводстве возмещение вреда, причиненного преступлениями.

Научная новизна исследования состоит в разработке алгоритма организации деятельности следователей/дознавателей по эффективному обеспечению реализации права потерпевшего на возмещение ущерба.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы исследования нашли отражение в опубликованных научных статьях. Материалы исследования обсуждались на различных научно-практических конференциях и круглых столах, в частности: на Конкурсе научных работ, посвященных истории образования, развития и современной деятельности института судебных приставов в России; на Международном конкурсе научно-исследовательских работ курсантов, слушателей и студентов «Деятельность подразделений дознания» в г. Екатеринбурге; в конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу «Закон и правопорядок» в г. Москве, а также нашли отражение в выступлениях на Всероссийской научно-практической конференции адъюнктов, курсантов, слушателей и студентов «Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел (проблемы теории, практики и правового регулирования)», проводимой Казанским юридическим институтом МВД России, а также на конференции, организованной кафедрой уголовного процесса Казанского юридического института МВД России.

Структура работы. Представленная работа состоит из 73 листов печатного текста, в том числе введения, двух глав, включающих в себя по два параграфа, заключения и списка используемых источников, трех приложений и данных проведенного социологического опроса практических сотрудников органов предварительного расследования.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

§1 Понятие и основные виды вреда, причиненного преступлением

Перед тем, как обратиться к проблемам настоящего исследования необходимо раскрыть понятие вреда и его основных видов. Стоит отметить, что о важности решения вопросов возмещения вреда, причиненного преступлением, наряду с другими задачами уголовно-процессуального закона, говорят и многие ученые-процессуалисты. Так, по мнению Д.Ю. Манцурова: «задача уголовно-процессуальной охраны имущественных интересов граждан и юридических лиц может быть отнесена к разряду двуединых, поскольку ее осуществление предполагает деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры и суда по ограждению от неправомерного ущемления законных имущественных интересов всех граждан и юридических лиц, участвующих в уголовном процессе, и своевременному, полному возмещению имущественного вреда, причиненного преступлением»¹.

В то же время позицию Д.Ю. Манцурова следует дополнить весомым аргументом о том, что необходимо обеспечить своевременное и полное возмещение не только имущественного вреда, причиненного преступлением, но также физического, морального вреда и вреда деловой репутации.

В уголовно-правовой литературе преступный вред, как правило, разделяется на материальный и нематериальный. Говоря о материальном вреде, следует начать с того, что материальные субстанции лежали в основе формирования понятия состава преступления (*corpus delicti*) еще в

¹ Манцуров Д.Ю. Возмещение вреда потерпевшему в уголовном процессе. Дальневосточный юридический институт МВД России. Хабаровск, 2008. С. 5.

германском уголовном праве в XVI - XVII столетиях. Как в свое время писал С.Н. Таганцев, без вещественных предметов (например, трупа) не могло быть и преступления¹. В современном праве материальный вред – это прежде всего последствия имущественного характера, например, уничтожение или повреждение имущества, приведение в негодность объектов жизнеобеспечения, разрушение транспортной инфраструктуры и т.д. К материальному относится и вред жизни или здоровью человека, например, наступление смерти или причинение телесных повреждений. Такой вред принято называть физическим, и он всегда связан с негативными изменениями в организме человека (так называемый органический характер вреда).

Таким образом, можно сказать о том, что материальные последствия представляют все же в большинстве случаев имущественный ущерб, который бывает причинен материальным объектам (объектам, стоимость которых в первую очередь можно выразить в денежном эквиваленте).

Причинение потерпевшим материального вреда может выражаться по-разному, в зависимости от вида преступления. В некоторых из них причинение материального ущерба является целью совершаемого преступления, например, все виды хищений, нередко материальный ущерб причиняется вследствие посягательства на основной объект. Так, например, при хулиганстве основным объектом выступает общественный порядок, однако зачастую от способа совершения данного преступления, второстепенно бывает причинен имущественный вред гражданам и государству.

Необходимо отметить, что последствия в виде материального вреда возникает не только на посягательства в отношении собственности в виде материальных объектов. Во многих случаях материальный вред возникает

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции: В 2 т. М., 1994. Т. 1: Часть общая. С. 141.

при посягательстве на человека и его права. Так, преступления направленные против жизни и здоровья, например, убийство или причинение вреда любой тяжести, причиняют вред, который называется физический. В правовом смысле физический вред считается невозместимым, как указывает Ветров В.И.: «Возвратить жизнь нельзя, а восстановление здоровья является проблемой медицинской, но не правовой»¹. Такой вред прямым путем возместить невозможно. Однако, необходимо отметить, что такой вред непосредственно сопряжен с материальным вредом, который выражается в виде оплаты за лечение, утраты возможного заработка, а в случае убийство – то потерей кормильца. Анализ, статей уголовного кодекса России дает основания сделать вывод о том, что каждое преступление, отраженное в настоящем кодексе может и в большинстве случаев сопряжено с причинением материального вреда.

Важно отметить, что в законе обозначена необходимость доказывания именно характера вреда, а не его вида. Это объясняется тем, что вред, причиненный преступлением, как говорилось ранее, может иметь смешанный характер, быть имущественным или физическим, либо не иметь выражения в виде денежного эквивалента, а лишь предполагать его.

Говоря об уголовно-процессуальном законодательстве, то в соответствии с ч. 3, 4 ст. 42, ч. 1 ст. 44 УПК РФ, оно законодательно регулирует отношения связанные только с причинением имущественного или морального вреда, так как именно при причинении одно из этих видов вреда, потерпевшие имеют право подать гражданский иск. Физический вред, в силу своих особенностей, как говорилось ранее, возмещению не подлежит, а вот затраты связанные с восстановлением причиненного физического вреда выступают в качестве объекта возмещения, данное положение регулируется Гражданским кодексом РФ ст. 1084-1094².

¹ Ветров Н. И. Уголовное право: учебник. Общая часть. М.: НОРМА. 2015 г. С. 370.

² Гражданский кодекс РФ (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Таким образом, в случаях причинения преступлением физического вреда, его возмещение осуществляется в виде денежных выплат в порядке, аналогичном возмещению имущественного вреда.

Следующим видом вреда является моральный вред. В законодательстве лишь указано, что в соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса РФ под моральным вредом следует понимать физические или нравственные страдания.

Мнения ученых-процессуалистов на этот счет разделились. Одни согласны, с устоявшимся определением, другие предполагают, что под моральным вредом нужно понимать не сами страдания, а уже последствия, спровоцированные ими, дальнейшие изменения в психике человека, которые будут ему мешать в функционировании в нормальном режиме жизнедеятельности. Это может быть связано с проблемами в адаптации в социуме, снижении работоспособности, потеря семьи и много другое¹.

На наш взгляд, особенностью морального вреда является то, что нравственные страдания возникают не только на момент совершения преступления, т.е. посягательства на какое-либо из охраняемых законом благ, но и в связи с вызванными последствиями. В частности, как справедливо отмечает С.М. Воробьев, моральный вред наступает как в момент совершения преступного деяния при осуществлении преступных действий (бездействия), так и после их окончания в виде возникшей раны, болезни или появления чувства утраты, например, в случае кражи².

Второй составляющей морального вреда являются – физические страдания. Они в свою очередь, выражены в болевых ощущениях, а не в нарушении организма человека, хотя и непосредственно связаны с

¹ Смирнова Е.В. Проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. N 4 (31). С. 126 - 132.

² Воробьев С.М. Моральный вред как одно из последствий преступного деяния: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2017. С. 9.

воздействием на физическое состояние лица. Необходимо отметить, что физическая боль, представляет собой, реакцию адекватно и реально функционирующей нервной системы организма, тогда можно признать, что физические страдания – это нематериальный вред, где основным дестабилизирующим объектом является психологическое благополучие, которое основано на нарушенном физическом благополучии человека. Таким образом, можно сделать вывод о том, что особенностью физических страданий выступает тот факт, что они посягают сразу на два благополучия: психическое и физическое. Физическое, в свою очередь, это комфортное состояние без физических болевых воздействий на организм человека, а психическое – это нормальное функционирование психической деятельности, комфортное состояние, которое невозможно без первого.

Исходя из вышеизложенного необходимо отметить, что нравственные страдания посягают и нарушают психологическое благополучие человека, а при сильном воздействии, когда организм человека теряет свои защитные функции и повержен становится различным видам заболеваний, то и создают угрозу физическому благополучию человека. Физические страдания аналогично, наряду с разрушением физического благополучия, также могут воздействовать на психическое благополучие человека.

Ранее были приведены примеры физического вреда, однако хотелось бы более подробно раскрыть содержание данного вида. Под физическим вредом понимается вред – ущерб, который был причинен жизни или здоровью человека. В Уголовном Кодексе Российской Федерации четко описывают следующие виды физического вреда: вред легкой степени тяжести, вред средней степени тяжести, тяжкий вред здоровью, побои, истязания¹.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06. 1996 № 53-ФЗ (в ред.от 29.07.2017)
// Собрание законодательства РФ, 1996 № 25. ст. 2954; Российская газета, 2017. № 113.

Необходимо отметить, что определение степени тяжести вреда регламентируется Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 и Приказом Минздравсоцразвития №194 от 24 апреля 2004 года «Об утверждении медицинских критериев определения тяжести вреда здоровью»¹.

Стоит отметить, что именно при определении наличия причинения физического вреда, а также его степени, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает обязательное назначение экспертизы (ст. 196 УПК РФ). Заключение эксперта в данном случае является необходимым условием и доказательством по уголовному делу, а также, в некоторых случаях, и по материалу проверки.

Физический вред непосредственно связан с телесной материей человеческого организма. То есть можно сказать, что физический вред сопровождается болью, которую должен ощущать потерпевший. Однако в некоторых случаях при причинении физического вреда (даже тяжкого) возможно отсутствие боли, например, при введении наркотиков и анальгетиков или при нарушении психики (некоторые формы шизофрении, обширное поражение лобных долей мозга, алкогольное опьянение). Существует также врожденное отсутствие чувства боли (аналгия). Таким образом, нужно отметить тот факт, что при причинении преступлением физического вреда, возможны ситуации, когда боль (физические страдания) отсутствует.

В доказательственном значении первоочередной задачей, которая стоит перед органами предварительного расследования, а также экспертами, является установление факта их наличия. При возникновении боли, организм человека подвергается ряду изменений. Данные изменения имеют объективный характер и выражаются в виде негативных реакций организма,

¹ Об утверждении медицинских критериев определения тяжести вреда здоровью: Приказом Минздравсоцразвития от 17.08.2007 г. № 522.

ими могут выступать: повышение температуры тела, нарушение целостности основных частей тела, учащение пульса, обильная кровопотеря и др. Доказательствами этих обстоятельств могут служить любые сведения, указанные в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, но необходимым доказательством является, как уже говорилось раньше, заключение эксперта, а также показания самого потерпевшего, поскольку физические страдания ощущает именно он, и отражаются они в его сознании.

Физический вред и физические страдания не являются однородными понятиями. Так, например, в результате преступления против здоровья гражданину причинен тяжкий вред здоровью, и он находится в больнице в бессознательном состоянии. В данном случае наличия причинения физического вреда естественно, а степень тяжести может быть определена производством судебно-медицинской экспертизы. Что же касается физических страданий, то тут неоднозначная ситуация. Так как с точностью нельзя говорить о том, что потерпевший на момент нахождения в бессознательном состоянии претерпевает физические страдания и ощущает боль, следовательно, факт их существования носит вероятностный характер и не может быть положен в основу доказательств и выводов следователя о причинении морального вреда.

Необходимо отметить, что российское законодательство предусматривает в качестве потерпевшего и юридическое лицо, в случаях, если ему был причинен вред деловой репутации. Следует сказать, что деловая репутация юридического лица, представляет собой, прежде всего, нематериальную составляющую. Многие юристы понимают под деловой репутацией положительный образ, который складывается в результате профессиональной деятельности среди партнеров, клиентов и на рынке. По нашему мнению, законодатель выделил такой вред из-за того, что он непосредственно влияет на финансово-экономическую составляющую. Так можно провести закономерную цепочку, если страдает деловая репутации лица, то у партнеров и клиентов утрачивается доверие, отсюда у

юридического лица могут возникнуть негативные последствия, они могут быть представлены в виде: потери клиентов и как основного элемента – уменьшение или потери прибыли. Именно данные обстоятельства являются основанием обращения за правовой защитой. Таким образом, если вследствие, совершения преступления, был причинен вред деловой репутации юридического лица, и это отразилось на его дальнейшей прибыли, то аналогично как в ситуации с физическим вредом, юридическое лицо, через доверенное лицо, представляющее его интерес, может требовать возмещения этих убытков.

§2. Правовое регулирование обеспечения права потерпевшего на возмещение ущерба

Права человека и гражданина признаны высшей ценностью современного мира. Институт возмещения ущерба, лицам которые стали жертвами преступных посягательств, не теряет своей актуальности на протяжении долгого периода времени.

Необходимо отметить, что проблемой, связанной с возмещением вреда потерпевшим от преступлений, заинтересован один из самых важных политических институтов мировой общественности – Организация Объединенных Наций.

Исторически первым правовым актом, который обеспечивал соблюдение и защиту прав граждан и реализацию возмещения вреда, причиненного противоправными деяниями стала Всеобщая декларация прав человека, принятая на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН Резолюцией 217 А от 10 декабря 1948 года. Так, по данному факту аргументы О.А. Зайцева, о том, что: «в Декларации находят свое отражение все

общечеловеческие ценности, которые необходимы личности для ее достойного развития»¹, являются вполне убедительными и обоснованными. Они устанавливают ту планку, касающуюся основных прав человека, которую цивилизованные государства опустить не могут.

Кроме того, немаловажное значение в правовом регулировании вопроса о возмещении вреда жертвам преступлений, по мнению Е.М. Варпахоской, играет седьмой Конгресс ООН, состоявшийся в Милане в 1985 году². По завершению данного Конгресса приняты такие важные для защиты прав лицам, пострадавшим от преступных посягательств документы как, Миланский план действий и Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью. В Декларации впервые был введен термин «жертва преступления», и по разъяснениям можно отметить, что это лица, которым индивидуально или коллективно был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав в результате действия или бездействия, нарушающего действующие национальные уголовные законы государств-членов, включая законы, запрещающие преступное злоупотребление властью.

Таким образом, обобщая результаты вышеуказанных документов, необходимо отметить тот факт, что международный опыт и зарубежные стандарты, направленные на обеспечение прав потерпевших по возмещению ущерба, причиненного преступлением, придерживается логической

¹Зайцев О.А. Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации: Дис. ... д. юр. наук. М., 2015. С. 24.

² Варпаховская Е.М. Вопросы правового регулирования возмещения вреда жертвам преступлений в международно-правовых стандартах и законодательстве отдельных государств // Сибирский юридический Вестник. 2014. № 3(58). С.93

структуры "преступник" - "жертва" - "вред" - "компенсация" - "наказание". Значение данной структуры состоит главным образом в том, что лицо совершившее преступление, должно однозначно быть подвергнуто справедливому наказанию, а суровость санкций, в том числе, зависит и от размера компенсационных элементов, предпринятых виновным в счет возмещения вреда потерпевшему. Очевидна зрелость и рациональность именно такого судопроизводства, в котором взаимно дополняют друг друга как черты карательного, так и восстановительного правосудия.

В связи с чем, важным шагом на пути к преобразованиям правовой системы защиты жертв преступных деяний является закрепление конституционного принципа приоритета прав и свобод человека. Данный принцип отражен в ст. 2 Конституции РФ и гласит, что права и свободы человека являются высшей ценностью.

В статье 52 Конституции РФ был закреплен международный принцип, который говорит о том, что права потерпевших от преступлений и злоупотребления властью находятся под защитой закона.

Кроме того, в соответствии со ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, назначением уголовного судопроизводства в нашей стране является приоритет восстановления нарушенных прав потерпевших от преступлений¹. (Ссылка на УПК РФ) Это означает, что права и свободы потерпевшего являются приоритетом при осуществлении правосудия, и государство в лице уполномоченных на то органов и должностных лиц, должно стремиться к тому, чтобы потерпевшему был возмещен имущественный, моральный и физический вред, а также вред его деловой репутации, а в последующем, лицо, совершившее преступление, должно быть подвергнуто справедливому наказанию.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 30.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 2001, № 52. Ч. 1. ст. 4921; Российская газета, 2017. №1.

Учитывая изложенное, напрашивается вывод о том, что этой нормой государство взяло на себя обязанность по обеспечению потерпевшему доступа к правосудию и гарантию возмещения ущерба. Положения ст. 6 УПК РФ, по нашему мнению, детально раскрываются в отдельных нормах названного кодекса. Задача по установлению характера и размера вреда, а также по принятию мер к обеспечению возмещения потерпевшему имущественного ущерба стоит перед органами предварительного расследования, прокурора и суда.

Однако, исходя из примеров правоприменительной практики, органам, наделенным данной обязанностью, не всегда удается осуществить реализацию поставленной задачи. Возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, на протяжении довольно длительного периода представляет серьезную проблему. Если раскрываемость преступлений набирает возрастающую эффективность, то возмещение ущерба жертвам преступлений остается проблемой на данный момент трудно выполнимой, так как в силу различных причин возмещение вреда потерпевшему становится невозможным.

При анализе зарубежного опыта, можно отметить опыт США, где разработана и успешно применяется программа выплаты компенсаций лицам, ставшим жертвами преступных деяний. При этом среди различных видов выплат, на которые могут рассчитывать жертвы преступлений, можно выделить такие нетрадиционные для отечественного права компенсационные блага, как: получение пособия по безработице; получение муниципального жилья; оплата телефонных и иных переговоров за счет государства. Очевидно, что все вышеуказанные выплаты и сопутствующие им льготы для жертв преступлений должны находиться в прямой причинно-следственной связи с совершенным преступным деянием. При этом нельзя не отметить, что законодательство США предусматривает полноценную компенсацию причиненного преступлением вреда за счет государственных ассигнований только при совершении уголовно наказуемых деяний против жизни и

здоровья. В остальных случаях компенсация вреда жертвам преступлений происходит за счет страховых выплат из различных фондов, действующих на легитимной основе¹.

Говоря о российской практике, права и законные интересы потерпевших лиц, в части возмещения ущерба, причиненного преступлением, защищаются не на должном уровне.

В соответствие с показателями статистики Республики Татарстан, количество преступлений в сфере экономики за 2017 год составило 276 435, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года возросло на 3, 5 %. Однако по этим же данным возместить ущерб, причиненный преступлениями, оказалось возможно лишь на 15,2 %².

Говоря о преступлениях общеуголовной направленности, примерно 50% лиц, признанных потерпевшими по уголовному делу, воздерживаются от предъявления гражданского иска в суде по возмещению имущественного ущерба. На наш взгляд в первую очередь это свидетельствует о низкой правовой информированности граждан, а также неэффективности действий органов предварительного расследования по обеспечению реализации всех мер, направленных на поиск возможностей по возмещению имущественного ущерба жертвам преступлений.

Однако, причинами отсутствия полного возмещения причиненного ущерба потерпевшим не всегда зависят от деятельности органов предварительного расследования в данном направлении. В России не предусмотрено функционирование «фонда» по возмещению имущественного вреда жертвам преступлений, если по объективным причинам органам

¹ Косенко А. М. Первоначальный этап производства по делу в США: соотношение с российской стадией возбуждения уголовного дела и извлечение положительного опыта /А.М. Косенко // Библиография, 2014. №15. С. 31.

² Портал Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. Электрон. Дан. Режим доступа к журн. URL: <http://crimestat.ru>. [дата обращения 11.10.2017].

предварительного расследования не удалось обеспечить возмещение ущерба потерпевшему. Также недостаточно эффективно проработан механизм принятия своевременных и действенных мер по поиску и аресту имущества, добытого преступным путем, а также имущества, явившегося предметом легализации преступных доходов лица, совершившего преступление.

Стереотипный ответ на вопрос о том, почему далеко не всегда причинённый потерпевшему вред находит свое возмещение, заключается в том, что преступники, как правило, на первый взгляд неплатежеспособны. В частности, этому является причина того, что имеется достаточное количество способов легального сокрытия имущества, добытого преступным путем. Например, к ним можно отнести совершение гражданско-правовых сделок, направленных на отчуждение имеющегося у преступника имущества, таких как: купля-продажа, дарение, перерегистрация имущества на членов семьи. Процедуры взыскания имущества у лиц, совершивших преступление, также являются несовершенными. Одним из способов взыскания имущества является его конфискация, о ней говорится в ст. 104.1 УК РФ¹, где обращается внимание на то, что у лиц, совершивших преступление может браться только то имущество, которое нажито преступным путем. Этой нормой, также охватывается положение о собственности, которая принадлежит преступнику, и не оговаривается имущество, находящееся в собственности членов его семьи. Процедура наложения ареста на имущество по российскому законодательству требует определенного количества времени для подготовки необходимых документов и достаточных оснований, что в свою очередь, дает лицу, совершившему преступление возможность совершить сделки по отчуждению имущества и оформления его на третьих лиц.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06. 1996 № 53-ФЗ (в ред. от 29.07.2017)
// Собрание законодательства РФ, 1996 № 25. ст. 2954; Российская газета, 2017. № 113.

В правоприменительной практике часто встречаются случаи, когда страховые компании и негосударственные организации, оказывают содействие лицу, совершившему преступление, своевременно информируя его о том, что органы предварительного расследования заинтересованы перечнем находящегося у него на праве собственности имущества, что в свою очередь, позволяет преступнику своевременно «избавиться» от имеющегося у него как движимого, так и недвижимого имущества. Следует отметить, что цель преступника состоит не в полном отчуждении имеющихся у него материальных ценностей, а лишь в сокрытии факта правообладания таким имуществом. Эта мера применяется в целях недопущения принятия уполномоченными органами своевременно обеспечительных мер, направленных на возмещение причиненного ущерба потерпевшему. В этой связи зачастую используются способы передачи данного имущества членам семьи или иным приближенным лицам посредством совершения мнимых сделок купли-продажи, дарения и некоторых других.

Стоит отметить, что проблема роста преступности и слабая реализация прав потерпевших на возмещение вреда, характерно не только для России. Тем не менее, зарубежные страны достигли значительных успехов в законодательном и правоприменительном решении данной проблемы. В связи с чем, сложившаяся ситуация требует принятия скоординированных и решительных мер и о необходимости поиска оптимального решения данной проблемы с учетом особенностей Российской правовой, социальной и экономической систем.

Справедливо отметить, что важную роль в поиске оптимального разрешения сложившейся ситуации, по поводу возмещения «жертвам» преступления имущественного вреда, играет государство и его политика. Современное состояние развития общества требует переосмысления традиционных подходов к защите имущественных прав и интересов граждан, совершенствования способов, методов и средств обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением.

§ 3. Правовая регламентация зарубежного опыта по возмещению вреда потерпевшим от преступлений и оптимизация применительно к российской правовой действительности

При рассмотрении института возмещения ущерба «жертвам» преступлений, нами была выявлена еще одна значительная проблема. Она заключается в том, что на данный момент потерпевшие могут рассчитывать на возмещение вреда (ущерба) только после вынесения приговора суда. То есть, потерпевший не может рассчитывать на возмещение вреда, причиненного преступлением, в случае, если преступник не установлен или его личность установлена, но он скрывается от следствия, и, соответственно, привлечь его к уголовной ответственности не представляется возможным.

Кроме того, говоря о категории осужденных к лишению свободы, стоит отметить, что в большинстве случаев у этой категории лиц, отсутствует возможность работать в исправительном учреждении, а даже при наличии у осужденного заработка, зачастую минимального, возмещение вреда потерпевшему производится малыми суммами в течение длительного периода времени.

Таким образом, можно отметить, что большое количество потерпевших лишены возможности получения компенсации за причиненный вред. А компенсация полностью за счет государства предусмотрена только в случаях, если ущерб был причинен злоупотреблением властью.

Отметим, что в настоящее время в ряде зарубежных стран приняты и действуют законы, направленные на защиту пострадавших от преступных действий. Многие страны пошли по пути государственной поддержки потерпевших, не имеющих возможности получить компенсацию от виновного лица. Например, в Великобритании в целях обеспечения безопасности потерпевших создана специальная Служба безопасности жертв преступлений. В Германии действует специальный закон о защите и помощи

жертвам преступлений. Во Франции система законов, регулирующих защиту интересов потерпевших и порядок выплаты компенсаций за причиненный жертве преступления материальный и телесный ущерб, сформировалась еще в 70-80-х годах XX века.

Как уже отмечалось нами ранее, институт поддержки потерпевших от преступлений наиболее эффективно функционирует в США, где успешно применяется программа выплаты компенсации лицам, ставшим жертвами преступных деяний. Они в основном используют такие виды выплат как: получение пособия по безработице; получение муниципального жилья; оплата телефонных и иных переговоров за счет государства. Однако необходимо отметить тот факт, что за счет государства выплачивается ущерб, если преступление было совершено против жизни и здоровья, в остальных случаях эта обязанность возлагается на другие фонды, действующие на легитимной основе, предоставляющие возмещение ущерба в виде страховых выплат.

Стоит заметить, что данный опыт американской правовой системы был имплементирован в уголовно-процессуальное законодательство одной из стран постсоветского пространства. Так, уголовно-процессуальный закон Кыргызской Республики (п. 20 ч. 1 ст. 50 УПК КР) предусматривает право потерпевшего получать за счет государства компенсацию причиненного преступлением вреда¹. Другое дело, что согласно исследованиям А.К. Кулбаева и К.Б. Куватпекова было установлено, что хоть и законодательство этого государства предусматривает такого рода компенсацию, однако в реальности же существует проблема неопределенности источников финансирования, из которых государство бы смогло производить выплаты в счет возмещения вреда,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики. Принят Законодательным собранием Кыргызской Республики 24 мая 1999 г. (в действующей редакции) // Утвержден Законом Кыргызской Республики от 30 июня 1999 г. N 63.

а также отсутствует процессуальный механизм применения данной нормы.¹

Нами был отмечен очевидный правовой пробел законодателя Кыргызской Республики, который предусмотрел институт возмещения вреда в действующем уголовно-процессуальном законе, но в то же время не разработал алгоритма его реализации в иных подзаконных нормативных правовых актах, не предусмотрел материальной составляющей компенсационных выплат за счет государства.

Развивая данную мысль, М.А. Митин утверждает, "что принятие мер по совершенствованию международно-правовой защиты прав жертв уголовных преступлений на компенсации необходимо еще и потому, что в настоящее время в разных странах действуют не просто разные, а порой весьма отличающиеся правила в соответствующей сфере. Можно условно разделить все страны на две группы: в первую - включить те страны, которые выплачивают за свой счет (или из средств специальных фондов, формируемых благодаря поступлениям от взимания штрафов с преступников) компенсации жертвам некоторых видов преступлений, а во вторую - те, которые продолжают абстрагироваться от выплаты компенсаций"².

Отсутствие фонда возмещения вреда потерпевшим от преступлений в нашей стране заставляет нас задуматься над аргументами, высказанными автором цитаты. Необходимо отметить, что проблемой создания единого фонда, средства которого бы поступали в счет возмещения ущерба жертвам преступлений, в разные периоды времени занимались как ученые, так и отдельные органы исполнительной власти.

В целях создания дополнительного источника финансирования и

¹Кулбаев А.К., Куватпекоев К.Б. Возмещение ущерба, причиненного преступлением через специальные фонды // Вестник Кыргызского Национального Университета имени Жусупа Баласагына. 2016. N 1(85). С. 150.

² Митин М.А. Международно-правовое регулирование компенсаций жертвам уголовных преступлений: Дис. ... к. ю. н. Санкт-Петербург, 2012. С. 20 - 21.

эффективной деятельности фонда помощи жертвам преступлений Г.И. Чечель предлагает кардинальные меры, связанные с внесением изменения в Конституцию Российской Федерации¹. В частности, "чтобы создать национальный фонд помощи жертвам преступлений не за счет налогоплательщиков, а за счет лиц, совершивших преступления, необходимо закрепить в Конституции РФ принудительный труд в отношении лиц, совершивших преступления"². Отметим, что несмотря на глобальность и масштабность предлагаемых автором инноваций, они, по нашему мнению, сыграли бы положительную роль в продвижении правовой концепции, направленной на создание и действенное функционирование указанного фонда. Обращаясь к российской действительности именно в последние годы, приходим к печальному выводу, свидетельствующему об отсутствии правовых и экономических предпосылок для создания и плодотворного функционирования подобного фонда в нашей стране.

Именно для помощи потерпевшим в 2012 году Следственным комитетом Российской Федерации был разработан законопроект «О потерпевших от преступлений»³, призванный способствовать реализации положений статьи 52 Конституции РФ. Для возмещения ущерба и оказания другой социальной помощи потерпевшим от преступлений в законопроекте было предусмотрено учреждение государственного внебюджетного Федерального фонда помощи потерпевшим. Предусматривалось, что средства фонда должны образовываться за счет штрафов, назначаемых в качестве уголовного наказания, государственных средств, полученных от

¹ Чечель Г.И. Предупреждение преступлений - основа защиты интересов общества // Общество и право. 2013. N 3(45). С. 180.

² Чечель Г.И. Предупреждение преступлений - основа защиты интересов общества // Общество и право. 2013. N 3(45). С. 181.

³ Проект Федерального закона "О потерпевших от преступлений" (подготовлен СК России) [не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 21.02.2012.] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения 10.10.2017].

конфискации имущества и от реализации вещественных доказательств, сумм залогов и др. К сожалению, данный законопроект так и остался законопроектом и не был даже внесен для рассмотрения в Государственную Думу РФ.

В деятельности по созданию фонда помощи жертвам преступлений наиболее прогрессивным среди стран постсоветского является законодатель Казахстана. В ходе презентации Уголовно-процессуального кодекса в ноябре 2013 г. депутатам Мажилиса Казахстана была представлена концепция создания в стране Фонда помощи потерпевшим. Предполагается, что средства фонда будут использоваться для выплаты денежной компенсации лицам, признанным потерпевшими в результате совершения в отношении них действий преступного характера. Прежде всего, речь должна была идти об оказании финансовой помощи наиболее социально уязвимым группам населения, в частности, семьям, потерявшим единственного кормильца, а также женщинам, ставшим жертвами сексуального насилия. В 2016 г. законопроект доработан и передан депутатам на рассмотрение. В апреле 2017 года данный законопроект был принят¹.

Таким образом, рассмотрев аспекты зарубежного опыта возмещения вреда, причиненного преступлением, следует отметить, что большинство зарубежных государств разработали и эффективно воплотили в жизнь механизмы восстановительного правосудия, которые позволяют реально возместить вред, причиненный жертве преступления вне зависимости от наличия виновного лица или его желания возместить причиненный вред.

Применительно к российской действительности в целях более эффективного восстановления социальной справедливости в части возмещения вреда, причиненного насильственным преступлением потерпевшему, необходима выработка и закрепление в российском

¹ Информация получена с официального сайта: <http://www.zakon.kz/4817520-v-kazakhstane-planirujut-sozdat-fond.html> (дата обращения: 12 ноября 2017 г.).

законодательстве эффективных мер по защите прав и интересов потерпевших от преступных посягательств.

На наш взгляд, наиболее эффективным способом восстановления нарушенных прав потерпевшего является компенсация вреда из специального фонда поддержки жертв преступлений. Скорейшее законодательное решение этого вопроса позволит оказать реальную помощь пострадавшим от преступлений, обеспечит их необходимой медицинской, психологической, правовой и социальной поддержкой. Представляется, что создание такого фонда и его законодательное закрепление позволит существенно повысить защищенность граждан от преступности.

ГЛАВА 2. МЕРОПРИЯТИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ И ОПТИМИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ, УПОЛНОМОЧЕННЫХ СПОСОБСТВОВАТЬ ВОЗМЕЩЕНИЮ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

§1. Проблемы обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением. Процессуальный статус «заявителя»

В жизни, как правило, преуспевает больше тот, кто располагает большей информацией (Бенджамин Дизраэли).

Благодаря собранной информации мы можем наблюдать, как развивается экономическая и политическая деятельность страны, как развивается в целом современное общество. На основании имеющихся статистических данных мы можем делать выводы об улучшении или ухудшении работы организаций, предприятий и учреждений, а, следовательно, разрабатывать способы и методы коррекции полученных результатов. В соответствии со статистическими данными на примере Республики Татарстан, за 9 месяцев 2018 года, установленная сумма материального ущерба, причиненного потерпевшим от преступлений составила 1 294 945 530 млрд. рублей. В сравнении с аналогичным периодом 2017 г. общая сумма ущерба, причиненного преступлениями возросла на 5,6%. При этом был наложен арест на имущество обвиняемых с целью обеспечения возмещения ущерба на сумму 304 264 476 млн. рублей. Изъято имущество или добровольно возмещен ущерб на сумму 50 583 567 млн. рублей, то есть потерпевшим компенсировано лишь 23 % от причиненного ущерба¹.

¹ Статистика МВД по республике Татарстан «О сумме причиненного и возмещенного ущерба за 9 месяцев 2018 года».

Отсюда следует сделать вывод о том, что работа органов предварительного расследования по обеспечению причиненного вреда потерпевшим находится не на должном уровне. Такие невысокие показатели свидетельствуют о том, что имеется ряд обусловленных причин, которые лежат в основе вышеуказанных показателей статистики.

Действующее российское законодательство предусматривает, что права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью.

В частности, уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

На основании названных статистических данных, возникает необходимость обоснованно говорить о том, что необходимо предпринимать действенные меры в сфере борьбы с преступностью, в частности разработке предложений и рекомендаций, направленных в том числе, на обеспечение и восстановление нарушенных прав лиц, чьим интересам причинен имущественный вред и материальный ущерб.

Уголовное судопроизводство осуществляется в ходе сменяющих друг друга стадий (этапов) процессуальной деятельности государственных органов. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает реализацию мер по обеспечению ущерба, причиненного преступлением лишь со стадии предварительного расследования, тогда как уголовное преследование лица, совершившего преступление и работа по проверке поступившей информации от заявителя организуется незамедлительно после регистрации сообщения о преступлении в установленном законом порядке¹.

На наш взгляд, работа органа дознания по реализации действенных мер,

¹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России от 29.08.2014 г. № 736.

направленных на обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлением должна быть начата уже на стадии возбуждения уголовного дела. Полагаем, что с момента обращения лица в орган дознания, он должен приобретать весь объем прав, направленных на обеспечение возмещения ущерба.

Момент подачи заявления о преступлении необходимо считать началом уголовно-процессуальных отношений, а, следовательно, на этом этапе у субъектов возникают взаимные права и обязанности.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ) в статьях 141, 144 и 145 определил порядок принятия заявления, а также рассмотрение сообщений о преступлениях и принятия по ним решений о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом. Кроме того, у заявителя в этот момент появляется обязанность сообщать только правдивую информацию о совершенном преступлении, иначе он будет привлечен к уголовной ответственности за заведомо ложный донос, ответственность за который предусмотрена ст. 306 УК РФ.

Таким образом, имеется возможность констатировать тот факт, что права и обязанности заявителя о преступлении регламентированы не только различными нормами уголовно-процессуального, но и уголовного законодательства.

В тоже время, уголовно-процессуальное законодательство в числе участников уголовного судопроизводства не называет «заявителя о совершенном преступлении». Заявителю о совершенном преступлении после принятия решения о возбуждении уголовного дела присваивается процессуальный статус потерпевшего, о чем уполномоченное должностное лицо выносит соответствующее постановление. После этого, заявитель – по-новому потерпевший наделяется правами и обязанностями в соответствии со ст. 42 УПК РФ, в том числе правом заявления иска о возмещении причиненного ему вреда. В тоже время, органы предварительного

расследования обязаны обеспечить возмещение потерпевшему имущественного вреда, причинённого преступлением.

Действующая процессуальная норма обязывает должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование признать лицо потерпевшим незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела. Закрепление данного положения позволяет лицу начать полноценно принимать участие в уголовно-процессуальных отношениях только после принятия решения о возбуждении уголовного дела и вынесения дознавателем постановления о признании заявителя потерпевшим.

В связи с чем, на наш взгляд, вопрос об объеме прав заявителя на стадии возбуждения уголовного дела остается законодателем неурегулированным.

По нашему мнению, отсутствие в уголовном процессе закрепленного статуса заявителя не позволяет в полной мере обеспечить защиту его прав и интересов, а также в дальнейшем создает препятствия в сборе доказательств и обеспечения причиненного ущерба.

Изменения, внесенные в ч. 2 ст. 144 УПК РФ Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ, предоставили лицам, участвующим в процессуальных действиях при проверке сообщения о преступлении право не свидетельствовать против себя и своих близких, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действие и бездействие должностных лиц и обеспечение безопасности. Однако многие права, закрепленные за потерпевшим для заявителя оказываются недоступными, например, воспользоваться услугами переводчика бесплатно, иметь представителя, знакомиться с постановлением о назначении экспертизы и ставить перед экспертом вопросы. Также необходимо отметить и тот факт, что в соответствии с ч. 3 ст. 42 УПК РФ потерпевший имеет право на возмещение расходов, понесенных в ходе предварительного расследования, а заявитель получается такой возможности лишен. То есть если заявитель в ходе проверки сообщения о преступлении содействовал органам

предварительного расследования, предоставлял необходимые документы, подтверждающие причиненный ему ущерб, производил из собственных средств независимую оценочную экспертизу, производил иные действия, направленные на принятие решения о возбуждении уголовного дела и требующие определенных денежных затрат, в этом случае он не может претендовать на их возмещение, так как в законодательстве такое право за ним не закреплено. Кроме этого, несмотря на положения ст. 144 УПК РФ, в практической деятельности, обеспечить права, предоставленные заявителю УПК РФ не всегда представляется возможным. Так в соответствии с ч. 3 ст. 145 УПК РФ о принятом решении после проверки сообщения о преступлении заявитель уведомляется в установленном порядке и ему разъясняется право обжаловать это решение. Но возникает проблема, для составления мотивированной жалобы, заявителю необходимо знать обстоятельства и результаты проверки, материалы, собранные в ходе нее, это необходимо в первую очередь для оценки объективности принятого решения. Таким образом, по нашему мнению, заявителю недостаточно ознакомиться лишь с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, а для принятия решения об его обжаловании необходимо ознакомиться и с материалами проведенной проверки по его заявлению.

Немаловажным будет отметить и тот факт, что нередко срок рассмотрения сообщения о преступлении составляет свыше 3 и 10 суток, зачастую продлевается до 30 суток. В частности, это в том числе обусловлено предоставленной возможностью органам предварительного расследования производства судебных экспертиз, исследований, а также производством оперативно-розыскных мероприятий.

При таких обстоятельствах, лицо совершившее преступление имеет достаточно времени для сокрытия следов преступления, сокрытии и сбыте похищенного имущества. Органы предварительного расследования на данной стадии не могут в полной мере реализовать комплекс своих прав и обязанностей по обеспечению ущерба, причиненного преступлением.

Поскольку УПК РФ не предусматривает возможность заявителя о совершенном преступлении подачу гражданского иска.

В таких ситуациях с момента совершения преступления до момента принятия обеспечительных мер в части возмещения ущерба, причиненного преступлением может пройти период времени в 30 суток, а то и более. На наш взгляд, это негативно сказывается на работе органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, направленных на достижение одной из важнейших целей, а именно защиту прав и интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

По нашему мнению это является нарушением принципов и общих условий осуществления уголовного судопроизводства.

В целях повышения эффективности реализации института защиты прав и свобод лиц, потерпевших от преступлений, в уголовно-процессуальном законодательстве России необходимо дополнить главу 8 и закрепить в ней статус «Заявителя о преступлении», которая бы определяла комплекс его прав и обязанностей. На наш взгляд это позволит лицу, обратившемуся в правоохранительные органы с заявлением о совершении в отношении него преступления, обеспечить своевременную защиту своих прав, став полноправным участником уголовно-процессуальной деятельности. Кроме того, органу дознания данная норма предоставит право и возможность своевременного производства комплекса процессуальных действий, направленных на обеспечение возмещения ущерба уже на стадии возбуждения уголовного дела.

В тоже время процессуалисты А.В. Андреев и И.Н. Пустовая полагают, что для установления статуса гражданского истца, должны быть собраны необходимые доказательства, указывающие на определенное лицо, совершившее преступление для возможности в дальнейшем обеспечить уже с

установленного лица возмещение ущерба¹. На наш взгляд, эта позиция недостаточно обоснована, так как в практической деятельности имеются случаи, когда по уголовному делу лицо, совершившее преступление остается не установленным, но это не должно означать умаление прав потерпевшего на возмещение ущерба. Если исходить из положений о том, что дознавателю необходимо предпринять все действенные меры к полноценному обеспечению возмещения вреда, то соответственно если гражданский иск будет подан непосредственно сразу после возбуждения уголовного дела, то у органов предварительного расследования будет больше времени для производства следственных и процессуальных действий направленных на поиск похищенного, что будет являться гарантией соблюдения прав и интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Следовательно, отдалять факт признания заявителя о преступлении потерпевшим и гражданским истцом не имеет смысла и даже повлечет за собой нарушение закона, в положениях которого законодатель попытался приблизить принятие данных решений².

По нашему мнению, необходимо, чтобы орган, осуществляющий предварительное расследование еще с момента возбуждения уголовного дела, разъяснял лицу, его права на подачу гражданского иска и своевременно, незамедлительно предпринял комплекс уголовно-процессуальных мер по обеспечению ущерба, причиненного преступлением.

Исходя из этого, необходимо внести изменения в ст. 44 УПК РФ, закрепив, что лицо, пострадавшее от преступления еще на стадии возбуждения уголовного дела, должно признаваться гражданским истцом. На

¹ Пустовая И.Н. Наложение ареста на имущество как средство обеспечения гражданского иска // Социум и власть. 2012. N 6 (38). С. 72 - 76.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. N 432-ФЗ // Российская газета. N 6271(295). 30 декабря 2013 г.

наш взгляд, это дополнение будет способствовать своевременному действенному принятию мер по обеспечению причиненного вреда.

2. В качестве второй причины низкой эффективности возмещения ущерба, причиненного преступлением можно назвать несвоевременное принятие органами, осуществляющими расследование уголовного дела мер к розыску похищенного имущества.

В данном случае, необходимо отметить тот факт, что реализация имущественных взысканий в уголовном судопроизводстве Российской Федерации в первую очередь, зависит от быстрой и эффективной работы органов предварительного расследования по розыску похищенного имущества. Можно предположить, что низкие показатели в этом направлении стали возможными ввиду наличия недостатков в действующем законодательстве, а также ввиду слабой подготовки сотрудников к этой работе. Для того чтобы обеспечить эффективную деятельность, связанную с возмещением материального ущерба, наступившего в результате совершения преступления, координация действий органов предварительного расследования должна быть направлена на выполнение следующих задач:

- 1) поиск и установление вероятных мест хранения похищенного имущества;
- 2) поиск личного нажитого имущества и ценностей подозреваемых (обвиняемых), их родственников, знакомых;
- 3) обнаружение и определение возможных мест сбыта похищенного имущества;
- 4) установление и розыск лиц, являвшихся приобретателями похищенного имущества и ценностей;
- 5) установление преступных связей, круга лиц, способствующих сбыту подозреваемыми (обвиняемыми) похищенного имущества;
- 6) установления наличия в собственности подозреваемого (обвиняемого) личного нажитого имущества (вкладов, ценных бумаг и иного движимого и недвижимого имущества).

Причинами этому могут быть недостаточная осведомленность о событии преступления и несвоевременное реагирование, что способствует правонарушителям сокрыть следы преступления и сбыть имущество, добытое преступным путем, особенно на первоначальном этапе расследования. Также к низкой эффективности работы правоохранительных органов по розыску похищенного имущества можно отнести отсутствие комплекса организационно-тактических мер при взаимодействии подразделений, которые задействованы в обеспечении поиска похищенного имущества. Еще одним обстоятельством является то, что в работе органов предварительного расследования отсутствует своевременное и оперативное планирование работы в этом направлении, так как задача обеспечения возмещения ущерба потерпевшему рассматривается, к сожалению, для них как второстепенная.

3. В качестве третьей причины низкой эффективности возмещения ущерба, причиненного преступлением можно считать несвоевременность наложения ареста на имущество. Во многих случаях, применение такой обеспечительной меры как наложение ареста на имущество, занимает достаточно длительный период времени. С того момента как факт совершения преступления стал очевиден, органам предварительного расследования необходимо принять все действенные меры по обеспечению возмещения потерпевшему причиненного ущерба. Однако стоит отметить, что применение данного следственного действия возможно при наличии обязательных условий, во-первых, должен быть установлен факт причинения ущерба, потерпевшим должен быть заявлен гражданский иск, и он признан гражданским истцом. Во-вторых, должна иметься реальная возможность по конфискации обнаруженного имущества. Необходимо обозначить и тот факт, что данное процессуальное действие, может быть произведено только по решению суда, на рассмотрение ходатайства следователя/дознателя о наложении ареста на имущество, суд имеет двадцать четыре часа. При анализе данной меры принуждения, мы пришли к выводу о том, что

временной промежуток между поиском имеющегося у преступника имущества и моментом составления протокола наложения ареста на имущества составляет порой недели, а то и месяцы. В связи с чем, у лица, совершившего преступление, имеется реальная возможность утаить или «избавиться» от похищенного имущества.

По нашему мнению, данную процедуру целесообразнее было бы упростить. Так, например, если по решению суда на имущество подозреваемого / обвиняемого уже наложен арест, а в момент составления протокола либо после его составления обнаружилось дополнительное имущество, то, в таком случае оно также подлежало бы аресту, но в пределах суммы причиненного ущерба (заявленного иска). Иными словами, у органов предварительного расследования не было бы необходимости повторно собирать дополнительные материалы для обращения в суд с целью наложения ареста на вновь обнаруженное имущество, оно считалось бы арестованным по первому решению суда, но в пределах суммы причиненного ущерба. После изъятия у подозреваемого /обвиняемого дополнительного имущества, суд должен быть уведомлен в надлежащей форме.

4. В качестве четвертой причины низкой эффективности возмещения ущерба, следует выделить невозможность раскрытия преступления «по горячим следам». Исходя из результатов практической деятельности, если в первые три дня после поступления сообщения о совершенном преступлении «по горячим следам» его раскрыть не удалось, и не было установлено место нахождения похищенного имущества, то в последующем обнаружение искомых объектов становятся очень затруднительным и к его поиску необходимо будет привлекать большие силы и средства. Данное обстоятельство обусловлено в первую очередь тем, что многие преступники, совершающие преступления, обладают высоким профессиональным уровнем познания, в частности, и по сокрытию похищенного имущества, а также и тем, что большинство имущественных преступлений тщательно планируются.

Возможность раскрытия преступления «по горячим следам» зависит от выбора сотрудниками тактики расследования отдельных видов преступлений, учета особенностей совершения определенных видов противоправных деяний и непосредственно от компетенции сотрудников того органа, который будет предпринимать первоначальные меры по раскрытию определенного преступления.

5. В качестве пятой причины низкой эффективности возмещения ущерба, причиненного преступлением можно считать отсутствие своевременного подробного, тщательного допроса потерпевших. Как правило, сотрудник, производивший первый допрос потерпевшего в условиях ограниченности сроков, большого объема запланированных следственных действий, на первоначальном этапе расследования, во многом упускает из виду отдельные детали произошедшего. Зачастую, индивидуальные особенности похищенных вещей описываются формально и очень ограниченно. Данная проблема наиболее актуальна при раскрытии преступлений, объектом которых выступает собственность. При своевременном получении информации об особенностях похищенных вещей следователь / дознаватель существенно увеличивают шансы по поиску данного имущества. Например, зная индивидуальные особенности имущества, органы предварительного расследования могут предположить некоторые версии, связанные с его возможным местом хранения.

С учетом изложенного, мы можем выделить несколько процессуальных действий, которые помогут следователю / дознавателю в поиске похищенного имущества. Так, получение объяснений, необходимое средство проверки сообщения о преступлении. Поскольку еще на стадии возбуждения уголовного дела, возможно, получить информацию об особенностях похищенных вещей и предпринять действенные меры к сохранности этого имущества. Кроме того, осмотры места происшествия, истребование предметов и документов, является также эффективной мерой по поиску похищенного имущества в ходе проверки сообщения о преступлении. Так

как в документах может содержаться информация имеющая значение для обнаружения искомых объектов.

Подводя итоги вышесказанному, необходимо отметить, что на сегодняшний день показатели эффективности возмещения ущерба потерпевшим находятся не на должном уровне. Представленные статистические данные обусловлены целым комплексом обоснованных причин. Эти причины возникли в результате недоработки, как на законодательном уровне, так и на уровне практической деятельности. Обеспечение возможности возмещения ущерба «жертвам» преступлений напрямую зависит от правильной организации и выбора тактики расследования преступления отдельных видов преступлений, а также комплекса своевременно запланированных и произведенных следственных и процессуальных действий, а также комплекса оперативно-розыскных мероприятий.

§2. Организация работы органов предварительного расследования по порядку обеспечения ущерба, причиненного преступлением

Сложившаяся ситуация в органах внутренних дел по организации работы в части возмещения причиненного ущерба потерпевшим, создает ситуацию, когда право потерпевших на гарантированную государственную защиту своих законных прав остается нереализованным в полном объеме, вследствие чего нормы, закрепленные в Конституции Российской Федерации, приобретают декларативный характер.

В очередной раз стоит отметить, что основной задачей органы предварительного расследования считают привлечение виновных лиц к уголовной ответственности и направление уголовных дел в суд, в то время

как право потерпевшего на возмещение причиненного преступлением ущерба зачастую остается не реализованным.

Для того чтобы работа органов предварительного расследования по обеспечению потерпевшим ущерба, причиненного преступлением, была наиболее эффективной требуется дополнительный анализ уголовно-процессуальных средств и механизмов возмещения вреда, изучение практической деятельности уполномоченных органов в данном направлении, и в последующем с учетом выявленных проблем, выработка способов их разрешения.

На сегодняшний день существует несколько способов возмещения вреда «жертвам» преступлений.

Во-первых, не стоит забывать о том, что возмещение вреда может быть добровольным. В случаях раскаяния виновного лица или с расчетом на уменьшение наказания, возможно и по другим причинам, подозреваемый/обвиняемый может проявить желание возместить потерпевшему вред в полном объеме. Способы возмещения причиненного вреда подозреваемым/обвиняемым могут быть различными, например, вернуть все похищенное имущество, восстановить поврежденное имущество или предоставить новое имущество взамен потерянного или уничтоженного, либо компенсировать ущерб посредством денежных выплат, а также путем выполнения работ и оказания услуг.

Для того чтобы данный способ функционировал наиболее эффективно следователь/дознаватель, производящий расследование должен разъяснить подозреваемому/обвиняемому, что в случае если он совершил впервые преступление небольшой или средней тяжести, то у него есть основания рассчитывать на освобождение от уголовной ответственности и прекращение в отношении него уголовного дела (ст. 25 УПК РФ). Действия, направленные на возмещение вреда, причиненного потерпевшему, также рассматриваются как обстоятельства, смягчающие наказание.

В законодательстве подчеркивается значение обстоятельств, смягчающих наказание. Закон гарантирует, что в случаях, если имеются данные обстоятельства и отсутствуют те из них, которые отягчают совершенное деяние, срок или размер наказания в этих случаях не может превышать двух третей максимального срока наказания или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей, по которой его деяние квалифицируется¹.

Следует отметить, что в настоящее время институт добровольного возмещения вреда не функционирует на должном уровне. Так как он актуален только для преступлений небольшой и средней тяжести. Как известно, категории такого рода преступлений совершаются лицами в большинстве случаев, которые не обладают возможностью возмещения ущерба (ведут антиобщественный образ жизни, злоупотребляют спиртными напитками, нигде не трудоустроены и не имеют источников дохода). Следовательно, признать такие нормы эффективным способом компенсации потерпевшим причиненного вреда в полной мере затруднительно.

В тоже время, принудительное обеспечение имущественного ущерба является наиболее распространенным методом по реализации права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением. При использовании данного метода органы предварительного расследования, в зависимости от обстоятельств дела осуществляют свою деятельность по трем основным направлениям:

- 1) поиск похищенного имущества, которое являлось предметом хищения или предметом преступного посягательства;
- 2) обеспечение причиненного ущерба за счет собственного имущества преступника;

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06. 1996 № 53-ФЗ (в ред.от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ, 1996 № 25. ст. 2954; Российская газета, 2017. № 113.

3) поиск имущества, приобретенного на похищенные средства, а также имущества, которое преступник уже успел реализовать (сокрыть) посредством совершения сделок гражданско-правового характера.

Кроме того, стоит отметить, что деятельность органов предварительного расследования, направленная на отыскание похищенного имущества, занимает особое место в обеспечении возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением. Основной задачей данной деятельности является отыскание похищенного имущества в целях скорейшего его возвращения потерпевшему.

В связи с чем, для эффективного решения задачи по поиску имущества, похищенного при совершении преступления, необходимо чтобы органы предварительного расследования оперативно произвели необходимые следственные и процессуальные действия. В рамках приказа МВД РФ от 29.04.2015 г. № 495-дсп «Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности ОВД РФ при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел» предусмотрено проведение комплекса розыскных мероприятий, направленных на установление местонахождения похищенного имущества, а также по выяснению имущественного положения подозреваемых и их родственников¹.

Говоря о следственных и процессуальных действиях, которые направлены на поиск похищенного имущества, то здесь следует выделить наиболее важные из них, благодаря которым дознаватель в большинстве случаев обнаруживает похищенное имущество. Такими следственными действиями в первую очередь являются обыск, выемка и осмотр (жилища, местности, помещения).

О важности и эффективности производства обыска свидетельствуют конкретные примеры из практической деятельности органов

¹ Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности ОВД РФ при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел: Приказ МВД РФ от 29.04.2015 г. № 495-дсп

предварительного расследования. Так, в ходе расследования уголовного дела № 25005, находящегося в производстве СУ МВД России по Вахитовскому району г. Казани и возбужденного в отношении В., по факту хищения имущества Д. на общую сумму 50 000 рублей в результате неотложно проведенного обыска по месту жительства подозреваемого В. похищенное имущество было своевременно обнаружено и изъято¹.

Определяющее значение обыска также обусловлено тем, что при обнаружении похищенного имущества в ходе обыска оно может в кратчайшие сроки быть возвращено потерпевшему.

Интересным представляется рассмотрение зарубежного опыта производства обыска и выемки. Так, в разделе 4 Уголовно-процессуального кодекса Швейцарии, регулирующего проведение обысков и обследований, отсутствует перечисление оснований проведения обыска, а лишь указаны частные случаи, например, что при проведении обыска в жилище при наличии предположения о том, что в нем находятся следы преступления или подлежащие изъятию предметы или имущественные ценности, согласие уполномоченного лица на его проведение не требуется². В то время как в разделе 7, закрепляющем процессуальные положения производства изъятия (аналога российской выемки), имеются конкретные основания проведения данного следственного действия. Так, статья 263 УПК Швейцарии разрешает изъятие у обвиняемого или третьего лица предметов и имущественных ценностей, если они предположительно понадобятся для обеспечения уплаты процессуальных издержек, уголовных и административных штрафов или возмещений, а также если они должны быть возвращены потерпевшим. Кроме того, в части 1 статьи 268 УПК Швейцарии указано, что у

¹ Апелляционное Постановление №22-1780/2017 от 6 марта 2017 г. по делу №№22-1780/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения 11.10.2017].

² Ф. Блохер, А. Донач. Обзор Швейцарского уголовного процесса/ Ф.Блохер, А.Донач // Евразийский юридический журнал. 2015. №9. С.136-140.

обвиняемого может быть изъято столько имущества, сколько предположительно необходимо для покрытия процессуальных издержек. Данный опыт производства изъятия имущества обвиняемого и третьих лиц, возможно, использовать в российском законодательстве, регулирующем производство изъятия имущества в той части, в какой это будет соответствовать настоящей российской действительности.

Введение данных изменений позволит в полной мере использовать возможности обыска в целях возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением, а также создаст условия для незамедлительного наложения ареста на имущество, что, в свою очередь, способствует своевременному обеспечению возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением.

Также необходимо отметить большое значение осмотра в процессе поиска похищенного имущества или его реализации. Так, например, если у правоохранительных органов имеются достаточные данные полагать, что лицо совершило преступление, однако найти похищенное имущество путем производства обыска не удалось, следователю/дознавателю необходимо проанализировать, в какую сферу и каким образом преступник мог бы реализовать похищенное имущество или денежные средства. Допустим, что лицо совершившее преступление - пенсионер, по выясненным данным, органу предварительного расследования стало известно, что пенсия у данного лица составляет 12 000 рублей, однако при производстве обыска по месту жительства подозреваемого следователем был замечен тот факт, что в квартире у подозреваемого сделан ремонт из дорогостоящих материалов (предметы антиквариата, итальянская мраморная плитка и т.д.). В этом случае, следователь/дознаватель может произвести осмотр жилища с применением технических средств фото-видео-фиксации, выяснить сроки проведения ремонтных работ в жилище подозреваемого, качество материалов и, в дальнейшем, если станет известно, что преобразования были совершены в период, когда преступник мог свободно распоряжаться похищенным, у правоохранительных органов появляется основание

произвести оценку жилища подозреваемого, что будет являться, хоть и косвенным, но доказательством по уголовному делу расходования несоизмеримо большой суммы денежных средств в отсутствии собственных подтвержденных доходов.

Еще одним направлением деятельности органов предварительного расследования в целях своевременного обеспечения возмещения ущерба, является обеспечение возмещения ущерба потерпевшим за счет личного имущества виновного. В данном случае деятельность органов предварительного расследования должна быть направлена на поиск имеющегося у преступника на праве собственности имущества, денежных средств, а также различных имущественных прав. В этих целях следователю/дознавателю еще на стадии возбуждения уголовного дела, а также и в ходе предварительного расследования необходимо произвести мероприятия по сбору информации о принадлежащем подозреваемому / обвиняемому имуществе. Так, следователь/дознаватель, руководствуясь действующим уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации вправе направить запросы:

- в территориальные органы Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) и отделения Бюро технической инвентаризации (БТИ), Главам муниципальных районов для установления недвижимого имущества, земли и т.п., зарегистрированных на имя подозреваемого/обвиняемого, либо его родственников;
- в подразделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения о зарегистрированных на имя подозреваемого/обвиняемого автотранспортных средствах;
- получить сведения о наличии либо отсутствии у подозреваемого/обвиняемого маломерных судов, строительной и сельхозтехники, иного движимого имущества;
- в действующие в регионе банки и их филиалы о наличии открытых счетов, банковских ячейках на имя подозреваемого/обвиняемого;

- в региональные управления Федеральной налоговой службы (УФНС) о наличии зарегистрированных на имя подозреваемого/обвиняемого юридических лиц, долей в уставном капитале и. т. п.

Кроме того, следователю/дознавателю необходимо проверить не имеет ли подозреваемый/обвиняемый акций и иных ценных бумаг («Национальный расчётный депозитарий»).

В случаях, когда поиск имущества, находящегося у преступника на праве собственности дает положительный результат, закон обязывает на данное имущество наложить арест (п. 3¹ ч. 2 ст. 82 УПК РФ).

В целях соблюдения законности и обоснованности наложения ареста на имущество, принадлежащее подозреваемому/обвиняемому, необходимо достоверно установить, что найденное имущество принадлежит именно ему и в какой доли.

Несмотря на то, что ст. 115 УПК РФ не содержит указания о необходимости соблюдения соразмерности между арестованным имуществом и заявленными исковыми требованиями либо иными имущественными взысканиями, данное обстоятельство стало предметом особого внимания Конституционного Суда Российской Федерации. В соответствие с позицией которого, правоприменитель при наложении ареста на имущество должен обеспечить «разумную соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью, с тем, чтобы соблюдался баланс конституционно защищаемых ценностей, и лицо не подвергалось чрезмерному обременению»¹.

Что же касается поиска имущества, приобретенного на похищенные

¹ По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Аврора малоэтажное строительство" и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйслена: Постановление Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 № 25-П // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения 10.10.2017].

средства, то следователю необходимо обратить внимание на совершенные преступником гражданско-правовые сделки в период, в который предположительно было совершено преступление. В случаях, если в ходе расследования органам предварительного расследования станет известно о приобретенном имуществе, за то время, например, когда преступник уже как, доказано, занимался преступной деятельностью, то такое имущество также подлежит аресту.

Стоит отметить, что следователю/дознавателю, осуществляя предварительное расследование необходимо учесть и то обстоятельство, что лицо, совершившее преступление, может реализовать свое имущество в целях исключения возможности наложения ареста на данное имущество. Реализация данного имущества может быть произведена посредством совершения гражданско-правовых сделок со своими близкими людьми. Так, например, подозреваемый/обвиняемый может переоформить это имущество на имя своего брата (сестры), оформив при этом договор купли-продажи имущества, дарения либо уступить по договору уступки прав требования. В таких ситуациях у органа предварительного расследования имеются основания, в соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ наложить арест на такое имущество, однако должны иметься достаточные данные полагать, что имущество, было приобретено в ходе совершения преступления подозреваемым/обвиняемым.

В связи с вышеизложенным, прослеживается закономерный вывод о том, что важной составляющей института реализации прав потерпевшего на возмещения вреда, причиненного преступлением, является правильная организация действий органов предварительного расследования по поиску имущества, которое составляет предмет посягательства, или которое может выступить в качестве источника обеспечения возмещения, причиненного потерпевшему ущерба за счет личных средств преступника. Для эффективного поиска имущества у правоохранительных органов имеется «набор» следственных и процессуальных действий, которые он может

использовать для достижения своей цели.

Однако для оптимизации применения таких средств, необходимо, расширить полномочия следователя/дознателя, например, в части производства обыска. Кроме того, необходимо обязать предприятия, учреждения и организации соблюдать конфиденциальность обращений сотрудников правоохранительных органов о принадлежности имущества подозреваемому/обвиняемому, а также предусмотреть ответственность за разглашение фактов подобного рода обращений.

Подводя итог вышесказанному, мы предлагаем систематизировать все мероприятия, направленные на своевременное обеспечение возмещения причиненного ущерба потерпевшему и представить их в виде схем, которые представлены в *приложении 1*.

§3. Особенности установления и возмещения ущерба, причиненного преступлением на судебной стадии уголовного судопроизводства.

Проблеме неполноценного функционирования института возмещения ущерба потерпевшим в России были посвящены работы многих ученых процессуалистов. В основном в каждом научном исследовании был констатирован факт минимального процента выплаты ущерба потерпевшим от преступлений. По данным статистики, с 2001 года по 2019 год, судами было принято решений об удовлетворении гражданских исков на сумму более чем 68 334 312 321 рублей¹, эта сумма составляет лишь 14 % от общей суммы поданных исков за представленный период. Как было отмечено Л.В.

¹ Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел до 2019 года. [Электронный ресурс] URL: <https://www.vsr.ru/appeals/>. (Дата обращения 11.04.2019).

Головко: «Государство должно уделить пристальное внимание проблеме возмещения ущерба потерпевшим, так как они являются основным уязвимым звеном в судебном разбирательстве»¹. Также им было обращено внимание и на тот факт, что урегулирование данной проблемы должно носить как процессуальный, так и практический характер (то есть применяться непосредственно в жизненных ситуациях, а не только быть закреплено законодательно)².

Необходимо напомнить о том, что потерпевший - это лицо, которому преступлением был причинен физический, имущественный, моральный вред, или вред деловой репутации. Кроме этого, это лицо, которое претерпело сильные эмоциональные переживания, душевные волнения, значимое нарушение прав. Данный участник играет немаловажную роль, а самое главное, что все уголовное судопроизводство имеет своей целью восстановить права, в том числе и обеспечить право на возмещение ущерба этому участнику уголовного процесса. Так как данное лицо, считается уязвимым, в законодательстве прописаны и определены основные его права. Одним из основных прав, реализовать которое может потерпевший - это доступ к правосудию и непосредственное участие в судебном разбирательстве по существу дела, где он может от первого лица обрисовать картину совершенного в отношении него преступления.

Так как в момент совершения преступления непосредственно затрагиваются права и законные интересы потерпевшего, которые охраняются законодательством и обеспечиваются государством, процесс восстановления нарушенных прав представляется больше не частным, а публичным процессом. Защита прав потерпевшего ввиду этого обстоятельства в гражданском судопроизводстве сильно отличается от процессуального порядка разрешения спора в рамках уголовного процесса,

¹ Головко Л.В.: Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2017. С. 234.

² Милостьянова А. Д. Проблема защиты прав потерпевшего при возмещении ущерба, причиненного преступлением // А.Д. Милостьянова: Молодой ученый. 2018. №45. С. 167-170.

потому что последний в свою очередь носит непосредственно публичный характер и стороны в нем придерживаются четкой линии поведения. В первом же случае большую роль определяют защита частных интересов лица. Однако стоит отметить, что особенностью восстановления нарушенного права потерпевшего на возмещение ущерба в уголовном производстве является то, что в нем сочетаются публичные и частные интересы.

Напомним, что задача и главное назначение подачи гражданского иска по уголовному делу заключается в реальном требовании лица возместить, причиненный преступлением ущерб. Данный иск может быть направлен в отношении лица, совершившего преступление, а может и третьим лица, если потерпевший считает, что они ответственны за понесенные им потери. Данное средство восстановления прав предусмотрено ст. 44 УПК РФ и в рамках уголовного дела является важным и чуть ли не самым главным средством защиты потерпевшего. Ранее в работе затрагивалась проблема несвоевременного разъяснения органами, осуществляющими предварительное расследование возможности подачи гражданского иска, а также было сформулировано предложение о том, чтобы статус гражданского истца приобретался автоматически с приобретением статуса потерпевшего. А в ст. 24 и 25 УПК РФ устанавливается, что лицо, виновное в совершении преступления обязано возместить, причиненный потерпевшему вред полном объеме.

В случаях, если преступление совершено лицом в возрасте от 14 до 18 лет вред, причиненный этими лицами, в случае если они не имеют заработка или их заработок является недостаточным для возмещения ущерба, обязаны возместить лица, являющиеся непосредственно его родителями, усыновителями, попечителями, опекунами и т. д.

В ситуациях, когда в результате совершения преступления наступила смерть потерпевшего, право признания потерпевшим передается одному из его близких родственников. Однако, на наш взгляд, в данном случае

необходимо учитывать и тот факт, что круг близких родственников погибшего может быть очень широк, к ним могут относиться и родители, законная супруга, дети, находящиеся на иждивении, поэтому в стадии уже судебного производства необходимо учитывать сложившиеся жизненные обстоятельства, которые установились после смерти потерпевшего, и исходя из этого удовлетворять гражданский иск.

Кроме того, причиненный потерпевшему ущерб дополняется с помощью расходов, понесенных им в случае использования квалифицированной юридической помощи в рамках уголовного дела, а также в связи с его участием в производстве судебных экспертиз, предварительном и судебных следствиях. Еще одним основным моментом является тот факт, что помимо того, что лицо, которому преступлением был причинен ущерб находится в уязвимом положении, так как понес потери, испытал сильные эмоциональные переживания, так еще и ему приходится в рамках предварительного расследования, а также судебном порядке затрачивать свое время и ресурсы. На наш взгляд, данные обстоятельства также должны быть учтены судом при удовлетворении гражданского иска.

Конечно, говорить о том, что если потерпевшему не возместили ущерб, причиненный преступлением своевременно в рамках стадии предварительного расследования, это вина правоохранительных органов- с уверенностью нельзя. Так как ранее в работе мы рассмотрели факторы, влияющие на это обстоятельство к ним можно и отнести несвоевременно принятые меры правоохранительными органами, однако субъективный фактор, определяющий поведение лица, совершившего преступление играет немаловажную роль. Такими факторами выступают нежелание лица возместить причиненный потерпевшему ущерб, ухищренные способы сокрытия имущества, приобретенного преступным путем, ну, и, конечно же, сам факт уклонения от уголовного преследования лица, совершившего преступление.

В рамках уголовного процесса предусмотрена процедура добровольного возмещения ущерба как на стадии предварительного расследования, так и на судебной. К сожалению, по результатам проведенного опроса сотрудников, осуществляющих предварительное расследование в подразделениях Республики Татарстан, мы выяснили, что 75 % из опрошенных показали, что в своей практики не сталкивались со случаями полного возмещения ущерба потерпевшему на досудебных стадиях. (*Приложение 2*)

Следовательно, можно сделать вывод о том, что институт добровольного полного возмещения ущерба в практической деятельности должным образом не функционирует. Нередко бывают случаи примирения с потерпевшим, ввиду которых лицо, совершившее преступление обещает возместить ущерб в полном объеме, а после суда свои обещания не исполняет, в таком случае потерпевший второй раз оказывается в ситуации, где существенно нарушаются его права и законны интересы. По нашему мнению разрешить данную проблему можно было бы обязав лицо, совершившее преступление, в случае если он обещает возместить ущерб в полном объеме, брать с него письменное обязательство и определить, как дополнение к ст. 314 УПК РФ. Это обеспечит потерпевшему гарантии восстановления его прав и ускорит процесс возмещения ущерба¹.

Обратимся к положительным моментам различия статуса гражданского истца в гражданском судопроизводстве и статусом гражданского истца в уголовном судопроизводстве. Считается, что при подаче гражданского иска и рассмотрения уголовного дела в суде потерпевший имеет ряд обеспечительных гарантий, чем гражданский истец в гражданском процессе.

¹ Приговор Кировского районного суда г. Махачкалы от 31 октября 2017 г. и Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 14 августа 2018 г. N 22-929 // Архив Кировского районного суда г. Махачкалы. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». [дата обращения 11.04.2019].

Так, среди таких прав можно выделить, например, то, что имеет права ознакомиться с материалами уголовного дела, что позволяет ему быть в курсе всего процесса расследование. Кроме этого гражданский истец освобожден от уплаты государственной пошлины, которая оплачивается за непосредственное рассмотрение иска судом, в отличие от подачи гражданского иска в гражданском судопроизводстве. Итак, первое, что необходимо отметить, что в рамках уголовного судопроизводства решение вопроса о возмещении потерпевшему ущерба основано на принципе экономии времени и средств, а также принятие точного решения, чтобы в рамках одного судопроизводства принять решение по нескольким основным моментам, это и осуждение обвиняемого, и назначение ему справедливого наказания, и в то же время восстановление нарушенных прав потерпевшего. В рамках же гражданского процесса государство не вмешивается в разбирательство и в этом случае в полной мере обеспечивается принцип состязательности сторон, то есть каждая сторона приводит свои доводы и факты по исследуемому событию самостоятельно, а в рамках уголовного процесса потерпевшему помогают органы государственной власти.

Также особенностью рассмотрения гражданского иска о возмещении потерпевшему причиненного ущерба является то, что при установлении вины обвиняемого и вынесения обвинительного приговора, это влечет автоматическое удовлетворение, поданного в рамках уголовного дела гражданского иска. Однако тут суд вправе удовлетворить иск полностью или только в части.

Как уже было отмечено, что в судебном разбирательстве потерпевшей стороне оказывают помощь органы государственной власти. Так еще на стадии предварительного расследования следователь/дознаватель должен предпринять все меры к установлению реально причиненного ущерба, а также в последующем поддерживать и содействовать потерпевшему в доказывании установленного понесенного ущерба. Таким образом, потерпевший, как уязвимый участник уголовного процесса должен понимать

и ощущать помощь, предоставленную со стороны государственных органов. К сожалению, в практической деятельности, органы, осуществляющие правоохранительную деятельность в силу своей загруженности и иных причин, не уделяют потерпевшей стороне должного внимания, в результате именно на лицо, которое стало «жертвой» преступления, итак перенесло много эмоциональных переживаний, возлагается и обязанность доказать, причиненный ему вред.

Следует отметить, что гарантиями обеспечения права потерпевшего на возмещение ущерба является работа органов Прокуратуры. Так в уголовно-процессуальном законодательстве отмечено, что с момента возбуждения уголовного дела до судебного разбирательства прокурор самостоятельно может подать гражданский иск в целях обеспечения нарушенных прав несовершеннолетних потерпевших и недееспособных лиц¹. Отметим, что данные статистики показывают, чем раньше прокурором были приняты меры по обеспечению права потерпевшего на возмещение ущерба путем подачи гражданского иска, тем эффективнее происходит защита конституционных прав, указанных лиц.

Работа суда по реализации права потерпевшего на возмещение ущерба заключается в том, что непосредственно по уголовному делу, которое поступило на его рассмотрение, суд обязан выяснить были ли приняты все возможные меры к возмещению ущерба органами, осуществляющими предварительное расследование. Также выясняется вопрос все ли лица, которым преступлением был причинен какой-либо предусмотренный законом вред были признаны потерпевшими. Если нет, то в обязанность суда входит признать за такими лицами процессуальный статус потерпевшего.

Бывают случаи, когда потерпевший не согласен с установлением причиненного ему ущерба. Тогда он может предъявить ходатайство о

¹ Назаров А. Д. Следственные ошибки в досудебных стадиях уголовного процесса. / под ред. А.Д. Назаров. Красноярск, 2017. С. 26.

несогласии с установленным ущербом, предоставить доказательства и в этом случае, судом в рамках разбирательства по уголовному делу может быть принято решение об удовлетворении ходатайства и изменении суммы, причиненного ущерба, либо оставить за потерпевшим право доказать, понесенный им от преступления ущерб самостоятельно в рамках гражданского процесса. Так, в отношении гражданина С. был вынесен обвинительный приговор в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2, п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ «кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору в крупном размере». Установленный судом размер возмещения ущерба составил на тот момент четыреста шестьдесят тысяч рублей. Однако в ходе судебного заседания от потерпевшего гражданина В. поступило ходатайство, о том, что с суммой ущерба последний не согласен, так как следователем и судом не были учтены товарные накладные, которые он предоставил, и которые подтверждают, что ущерб был причинен на большую сумму. После этого по решению судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Удмуртской республики от 11.12.2018 г. № 22-2125 в рамках апелляционного производства изучив все необходимые документы, за потерпевшим проходящим по уголовному делу, было оставлено право доказать причиненный ему ущерб в рамках гражданского процесса¹. На наш взгляд, решение такого спорного вопроса таким образом, существенно нарушает права и интересы потерпевшего, да, суд предоставляет возможность доказать сумму реально причиненного ущерба, однако все это он возлагает на потерпевшего. Немаловажным будет отметить, что потерпевший итак затратил много сил, времени и средств защищая и отстаивая свои права в ходе уголовного судопроизводства, а в случае если ему еще и самостоятельно необходимо будет отстаивать свои

¹ Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Удмуртской республики от 11.12.2018 г. № 22-2125.// Архив Верховного суда по Удмуртской республике.

права в гражданском процессе, прибегать к помощи специалистов для определения суммы ущерба, что несомненно влечет за собой ущемление прав и законных интересов потерпевшего. На наш взгляд в случае, если судом будет принято решение оставить за потерпевшим право доказывание суммы причиненного ущерба, то обязанность передачи представленного ходатайства потерпевшего, а также назначение независимых оценочных экспертиз должно возлагаться на государство, поскольку это решение принято судом. В последующем, в случае установления истинного ущерба, затраты понесенные судом на производств дополнительных оценочных экспертиз в регрессном порядке могут быть взысканы с ответчика. Если же выяснится, что неправильное определение причиненного ущерба было следствием неправомерной и недобросовестной работы органов предварительного расследования, если ими не были использованы все средства и методы установления точной суммы ущерба, а также не приняты меры к поиску путей возможного возмещения ущерба из средств подозреваемого (обвиняемого) еще на этапе предварительного расследования, суд может частным определением обратить внимание руководителей соответствующих подразделений на допущенные ошибки органов предварительного расследования.

В случае если в судебном заседании от потерпевшего, являющегося гражданским истцом поступило ходатайство о том, что он не согласен с сумой ущерба установленной на этапе предварительного расследования, и предоставит необходимые документы, подтверждающие это, суд вправе вынести решение о принятии мер, направленных на возмещение ущерба, лицу, пострадавшему от преступления, например, путем немедленной конфискации имущества обвиняемого. Реализация положений такого постановления уже возлагается на Федеральную службу судебных приставов в лице судебных - приставов-исполнителей. По нашему мнению вынесение такого постановления необходимо поставить в рамки обязательного решения суда в случае вынесения обвинительного приговора, поэтому необходимо

внести изменения в ст. 230 УПК РФ и заменить слово «вправе» словом «обязан». Полагаем, что данная интерпретация указанной нормы обеспечивает требования ст. 52 Конституции РФ.

Одним из подтверждений того факта, что у потерпевшего, подавшего гражданский иск в рамках уголовного дела прав больше чем подачи иска в рамках гражданского судопроизводства является, то что органы, осуществляющие предварительное расследование не вправе отказать в принятии иска в рамках уголовного дела и оставить его без рассмотрения или прекратить производство по гражданскому иску. В свою очередь, суд не может отказать в удовлетворении гражданского иска лишь на том основании, что лицо, пострадавшее от преступление не предоставило документы подтверждающие причиненный ущерб, так как это обязанность в рамках досудебной стадии лежит на должностных лицах, осуществляющих предварительное расследование¹. Аналогично, как и с органами, осуществляющими предварительное расследование суд не вправе оставить гражданский иск без рассмотрения или прекратить по нему производство. Однако, как мы ранее поясняли при рассмотрении искового заявления суд может оставить за потерпевшим право обратиться в порядке уже гражданского судопроизводства также с иском заявлением, если он не согласен с решением, принятым судом в части, касающегося гражданского иска.

Также уголовно-процессуальное законодательство в ст. 354 УПК РФ предусматривает право потерпевшего (выступающего в суде в качестве гражданского истца) на обжалование решения суда, касающегося в части

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14 декабря 1992 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1993. N 12; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 августа 1994 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. N 1. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». [дата обращения 11.03.2019].

гражданского иска. Что на наш взгляд еще раз подтверждает затягивание процесса восстановления нарушенного права потерпевшего на возмещение ущерба. Несомненно, право гражданского истца на обжалование не может нарушать его законных интересов, но рассматривая эту ситуацию с точки зрения увеличения времени разбирательства, потерпевший, чувствуя себя итак уязвимым, должен будет повторно доказывать свою правоту, на наш взгляд это влечет к ухудшению достижений основных целей уголовного судопроизводства. Именно поэтому работа как органов предварительного расследования, прокуратуры и суда должна быть в первую очередь направлена на качественное установление размера причиненного ущерба и своевременного принятия действенных мер по его возмещению.

Еще одной проблемой установления ущерба, причиненного преступлением потерпевшему на судебной стадии, является установление и материальная оценка морального вреда. Если же имущественный ущерб возможно установить посредством истребования документов, физический по расчетам, потребовавшимся для лечения, то моральный вред установить в практической деятельности бывает очень непросто. Так суд при установлении денежного выражения морального вреда должен исходить из принципов справедливости и соразмерности с характером совершенного в отношении потерпевшего преступления.

Для того, чтобы судом гражданский иск был удовлетворен в полном объеме и в части касающейся возмещения морального вреда, необходимо произвести тщательный расчет по всем фактам причиненного вреда. Суд должен оценивать степень не только физических, но и нравственных страданий потерпевшего, а также объем причиненного вреда и индивидуальные особенности потерпевшего. Однако сама проблема скрывается в применении данного правила в практической деятельности¹.

¹ Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения 11.03.2019].

Стоит обратить внимание и исследовать зарубежный опыт урегулирования данной проблемы. Так, в ряде стран, например, в Великобритании создана специальная комиссия, которая предназначена разрешать вопросы, связанные с возмещением морального вреда потерпевшим. Специфика ее работы заключается в том, что она определяет размер причиненного морального вреда по тарифным схемам, в которых подробно излагается перечень обстоятельств и размер выплат.

В Германии, несмотря на то, что эта страна относится к романо-германской правовой семье и основным источником права у них выступает нормативно-правовой акт, но в случае определения суммы морального вреда, они пользуются прецедентом. При определении суммы морального вреда они обращают внимание на принятые ранее решения по аналогичным делам¹.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в Российском законодательстве нет собственной применяемой методики определения размера компенсаций морального вреда потерпевшему.

Еще одной немаловажной проблемой является возмещение ущерба потерпевшему в случаях, если в отношении лица, совершившего преступление, вынесен обвинительный приговор, но с условно-досрочным отбыванием наказания без полной компенсации вреда. По нашему мнению, это является серьезным нарушением права потерпевшего, следовательно, в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство необходимо добавить дополнения определив в качестве одного из основных условий применения условно-досрочного отбывания наказания - это полное возмещение ущерба, установленного в судебном заседании с осужденного в пользу потерпевшего.

В связи с вышесказанным необходимо отметить, что, к сожалению неточности и пробелы в законодательстве имеются не только в рамках

¹ Рыжаков А.П. Потерпевший: понятие, права и обязанности. М., Ростов- на-Дону, 2016. С. 23.

стадии предварительного расследования, но и на судебных стадиях. Данные обстоятельства негативно сказываются на положении потерпевшего и его права на полное возмещение ущерба, причиненного в результате преступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в целях оптимизации деятельности органов предварительного расследования, суда, а также действующего уголовно-процессуального законодательства, по обеспечению потерпевшему права на возмещения ущерба, причиненного преступлением, нами предложены следующие пути решения:

В целях повышения эффективности реализации института защиты прав и свобод лиц, потерпевших от преступлений, в уголовно-процессуальном законодательстве России необходимо дополнить главу 8 и закрепить в ней статус «Заявителя о преступлении», которая бы определяла комплекс его прав и обязанностей. На наш взгляд это позволит лицу, обратившемуся в правоохранительные органы с заявлением о совершении в отношении него преступления, обеспечить своевременную защиту своих прав, став полноправным участником уголовно-процессуальной деятельности.

В качестве дополнительной гарантии обеспечения потерпевшему причиненного ущерба, предлагаем внести изменение в ст. 44 УПК РФ закрепив, что лицо, пострадавшее от преступления еще с момента возбуждения уголовного дела, должно признаваться гражданским истцом, что на наш взгляд, обеспечит своевременное принятие мер по обеспечению гражданского иска.

В целях повышения эффективности деятельности органов предварительного расследования, необходимо расширить их полномочия при производстве наложения ареста на имущество, в части добавления в опись изъятого имущества, которое конкретизировалось в постановлении суда, дополнительно обнаруженное у подозреваемого/обвиняемого при фактическом аресте имущества, это позволит своевременно пресечь попытку подозреваемого/обвиняемого реализовать его с целью извлечения выгоды.

По нашему мнению, на законодательном уровне необходимо

урегулировать отношения взаимодействия органов, осуществляющих предварительное расследование преступлений и юридических лиц, предоставляющих сведения о наличии в собственности подозреваемого/обвиняемого какого-либо имущества, сохраняя при этом конфиденциальность обращений и неся ответственность за разглашение данных сведений.

Для наиболее эффективного обеспечения возмещения ущерба по уголовным делам по которым лицо, совершившее преступление возместить ущерб не имеет возможности или по делам в которых лицо, совершившее преступление не установлено, мы пришли к выводу, что было бы целесообразно рассмотреть вопрос о создании обособленного фонда, из которого соразмерно причиненному ущербу будут производиться выплаты (компенсации части) потерпевшим. Создание, а также средства финансирования такого института должны быть разработаны и законодательно закреплены. По нашему мнению, появление такого фонда обеспечит соблюдение и реализацию наиболее важных принципов уголовного судопроизводства, в основе которых права и свободы отдельного гражданина стоят на первом месте.

Подводя итог, следует сказать о том, что следственные и процессуальные действия, а также оперативно-розыскные мероприятия, проводимые в целях принятия мер по обеспечению возмещения причиненного ущерба, должны быть действенными, наступательными, а также своевременными. Сотрудник должен использовать все возможные законные средства и методы, направленные на возмещение и обеспечение ущерба, причиненного потерпевшему преступными посягательствами. Для реализации вышесказанного, мы предлагаем, в практической деятельности сотрудников органов предварительного расследования использовать представленную нами «памятку» (*Приложение 1*), которая представляет собой в структурном и формализованном виде механизм действий по обеспечению реализации права потерпевшего на возмещение ущерба,

причиненного преступлением.

Как показало наше исследование, на судебной стадии также имеется ряд проблемных моментов, которые не позволяют потерпевшему в полной мере реализовать свое право на возмещение ущерба, причиненного преступлением в полном объеме.

По нашему мнению, для эффективного решения сложившейся проблемы, необходимо оптимизировать усилия органов, осуществляющих предварительное расследования, также судов, должностных лиц органов прокуратуры для качественной защиты прав потерпевшего, в силу того, что он является уязвимым лицом в уголовном процессе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативно-правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 2014. № 31. ст. 4398; Российская газета, 2017. №1.: офиц. текст. М.: Маркетинг, 2017. 39 с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 30.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 2001, № 52. Ч. 1. ст. 4921; Российская газета, 2017. №1.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06. 1996 № 53-ФЗ (в ред.от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ, 1996 № 25. ст. 2954; Российская газета, 2017. № 113.
4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. N 432-ФЗ // Российская газета. N 6271(295). 30 декабря 2013 г.
5. Об утверждении Инструкции по организации совместной оперативно-служебной деятельности ОВД РФ при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел: Приказ МВД РФ от 29.04.2015 г. № 495-дсп.
6. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России от 29.08.2014 г. № 736. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения 10.10.2018].

7. О Декларации прав и свобод человека и гражданина: Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 № 1920-1 // Российская газета, 1998. № 67.
8. Об утверждении медицинских критериев определения тяжести вреда здоровью: Приказ Минздравсоцразвития от 17.08.2007 г. № 522. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения 10.10.2018].
9. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики. Принят Законодательным собранием Кыргызской Республики 24 мая 1999 г. (в действующей редакции) // Утвержден Законом Кыргызской Республики от 30 июня 1999 г. N 63.
10. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». [дата обращения 11.03.2019].

Эмпирические материалы:

1. По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Аврора малоэтажное строительство" и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйдлена: Постановление Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 № 25-П // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения 10.10.2017].
2. Апелляционное Постановление №22-1780/2017 от 6 марта 2017г. по делу №№22-1780/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». [дата обращения 11.10.2017].
3. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14 декабря 1992 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1993. N 12; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ

от 31 августа 1994 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. N 1. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [дата обращения 11.03.2019].

4. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Удмуртской республики от 11.12.2018 г. № 22-2125.// Архив Верховного суда по Удмуртской республике.

5. Приговор Кировского районного суда г. Махачкалы от 31 октября 2017 г. и Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 14 августа 2018 г. N 22-929 // Архив Кировского районного суда г. Махачкалы. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». [дата обращения 11.04.2019].

Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Ветров Н. И. Уголовное право: учебник. Общая часть. М.: НОРМА. 2015 г. с. 370.
2. Головки Л.В.: Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2017. 330 с.
3. Гриненко А. В.. Уголовный процесс : учебник 2-е изд., перераб. М.: Норма , 2009. 465 с.
4. Иванов Д.А. Возмещение имущественного ущерба причиненного преступлением, в досудебном производстве по уголовным делам: Монография / Д.А. Иванов //М.: Юрлитинформ, 2016. 176 с.
5. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции: В 2 т. М., 1994. Т. 1: Часть общая. 440 с.
6. Трефилов А.А. Организация досудебного производства по УПК Швейцарии: Монография / А.А. Трефилов. М.: Юрлитинформ, 2015.- 336 с.

Статьи, научные публикации

1. Блохер Ф., Донач А. Обзор Швейцарского уголовного процесса/ Ф. Блохер, А. Донач // Евразийский юридический журнал. 2015. №9.С.136-140.
2. Варпаховская Е.М. Вопросы правового регулирования возмещения вреда жертвам преступлений в международно-правовых стандартах и законодательстве отдельных государств // Сибирский юридический Вестник. 2014. № 3(58). С.93
3. С. Воробьев М. Моральный вред как одно из последствий преступного деяния: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2017. 230 с.
4. Зайцев О.А. Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации: Дис. ... д. юр. наук. М., 2015.137 с.
5. Кожевникова М. В. Об актуальности исследования проблем теории и практики обеспечения защиты прав потерпевших на компенсацию причиненного ущерба от преступлений // Молодой ученый, 2017. №45. 140 с.
6. Косенко А. М. Первоначальный этап производства по делу в США: соотношение с российской стадией возбуждения уголовного дела и извлечение положительного опыта /А.М. Костенко // Библиография, 2014. №15. С. 34.
7. Кулбаев А.К., Куватпекоев К.Б. Возмещение ущерба, причиненного преступлением через специальные фонды // Вестник Кыргызского Национального Университета имени Жусупа Баласагына. 2016. N 1(85). С. 150.
8. Смирнова Е.В. Проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. N 4 (31). С. 126 - 132.
9. Манцуров Д.Ю. Возмещение вреда потерпевшему в уголовном процессе.// Дальневосточный юридический институт МВД России. Хабаровск, 2008. 45 с.

10. Митин М.А. Международно-правовое регулирование компенсаций жертвам уголовных преступлений: Дис. ... к. ю. н. Санкт-Петербург, 2012. С. 20 - 21.
11. Чечель Г.И. Предупреждение преступлений - основа защиты интересов общества // Общество и право. 2013. N 3(45). С. 180.

Справочная литература:

1. Портал Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. Электрон. Дан. Режим доступа к журн. URL: <http://crimestat.ru>. [дата обращения 11.10.2017].
2. Статистика МВД по республике Татарстан «О сумме причиненного и возмещенного ущерба за 9 месяцев 2018 года»
3. Информация получена с официального сайта: <http://www.zakon.kz/4817520-v-kazakhstane-planirujut-sozdat-fond.html> [дата обращения: 12 ноября 2017 г.].
4. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел до 2019 года. [Электронный ресурс] URL: <https://www.vsrfr.ru/appeals/>. (Дата обращения 11.04.2019).

Схема № 1

Мероприятия по поиску похищенного имущества

Обыск (осмотр) автомобиля

Обыск (осмотр) по месту работы

Обыск (осмотр) в подсобных помещениях

Обыск в жилище (осмотр жилища)

Обыск в гараже (осмотр гаража)

Обыск по месту жительства близких родственников и
друзейОбыск дачных домов,
в том числе, например, домов родителей

Мероприятия по поиску путей (следов) реализации похищенного имущества и личного имущества правонарушителя, добыто преступным путем

Исследование образа жизни (досуга) подозреваемого / обвиняемого и членов его семьи (посещение ресторанов, клубов, поездки) - запросы в Ж/Д кассы, с целью выявления фактов выезда членов семьи за рубеж, наличие имущества за рубежом

Мероприятия по поиску заключенных кредитных договоров на приобретение движимого и недвижимого имущества (обыски, выемки, осмотры, допросы круга близких лиц, руководителей, заместителей)

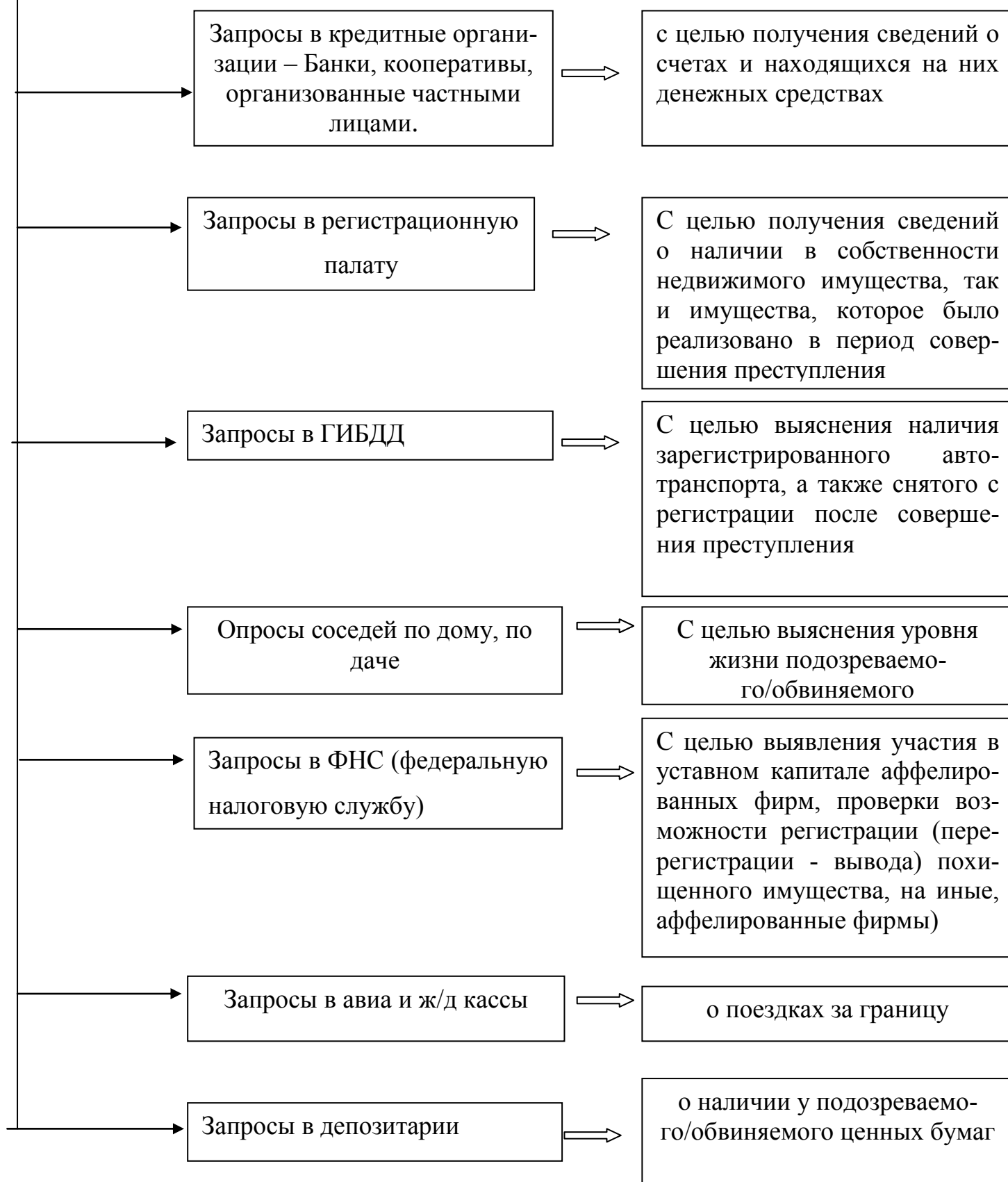
Производство выемок из ломбардов, допросы сотрудников ломбардов

Мероприятия с целью проверки фактов возможной реализации похищенного имущества близким родственникам или друзьям, в том числе в пользование на неопределенный период времени без оформления соответствующих правоустанавливающих документов

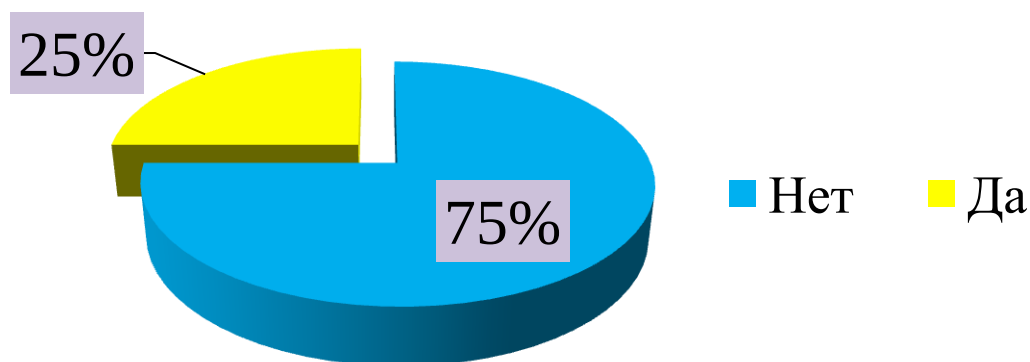
Проверка приобретения самим подозреваемым / обвиняемым или его родственниками дорогостоящего имущества в исследуемый период (вклады, приобретение ценных бумаг, автомобили и иное недвижимое имущество)

Получение сведений налогового органа в отношении подозреваемого /обвиняемого и его близких родственников о наличии и размерах полученных доходов (расходов) с целью проверки их обоснованности и соразмерности

Поиск собственного имущества подозреваемого/ обвиняемого, за счет которого может быть произведено обеспечение причиненного и ущерба в результате совершения преступления.



Сталкивались ли Вы в своей профессиональной деятельности со случаями полного возмещения потерпевшему причиненного ущерба в рамках стадии предварительного расследования?



Опрос должностных лиц органов предварительного расследования из числа подразделений Республики Татарстан на тему: Обеспечения возмещения ущерба потерпевшим от преступления на стадии предварительного расследования.

Уважаемый респондент! Просим Вас принять участие в тесте и ответить на вопрос анкеты. Внимательно прочтите вопрос и варианты ответов к нему. Выберите ответ, наиболее соответствующий вашему мнению, и обведите соответствующую ему букву. Просьба отвечать максимально искренне. Ответы будут использованы в научной работе, для которой необходим анализ причин при возникновении аффективных состояний. Свою фамилию указывать не требуется, тест анонимный.

Вопрос: *Сталкивались ли Вы в своей профессиональной деятельности со случаями полного возмещения потерпевшему причиненного ущерба в рамках стадии предварительного расследования?*

1. Да, сталкивались
2. Нет, не сталкивались

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе

Автор работы

Подразделение

Тип работы

Название работы

Название файла

Процент заимствования

Процент цитирования

Процент оригинальности

Дата проверки

Модули поиска

Работу проверил

ФИО проверяющего

Дата подписи

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

Отзыв

о работе слушателя 141 учебной группы, очной формы обучения, 2014 года набора, по специальности 40.05.01 –

Правовое обеспечение национальной безопасности Бахрамовой Ф.Н-к.
в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему: «Обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлением».

Настоящая выпускная квалификационная работа выполнена на одну из актуальных тем российского уголовно-процессуального законодательства. Конституция Российской Федерации объявляет охрану прав и свобод потерпевших от преступления обязанностью государства. В политике, проводимой нашим государством в сфере уголовного судопроизводства особое внимание уделяется совершенствованию мер, а также разработке и внедрению механизмов, направленных на обеспечение защиты наиболее уязвимых прав и свобод граждан. Однако на сегодняшний день задача по защите прав потерпевших от преступлений и обеспечения получения ими компенсации причиненного ущерба, в полном объеме не реализована. Данный факт подтверждают статистические показатели возмещаемости потерпевшим, причиненного преступлением ущерба (вреда).

Научная новизна работы состоит в том, что проведенное автором исследование рассматриваемой проблемы, основанное на действующем отечественном законодательстве, научных разработках, судебно-следственной практики, а также проведенном анализе зарубежного уголовно-процессуального законодательства позволило сделать собственные выводы и конкретные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства России в сфере оптимизации предпринимаемых сотрудниками органов предварительного расследования мер, по обеспечению ущерба, причиненного потерпевшем в результате совершенного преступления. Бахрамовой Ф.Н-к. разработана для применения и использования в практической деятельности следователей/дознавателей «памятка» (*Приложение № 1 выпускной квалификационной работы*), которая представляет собой в структурном и формализованном виде механизм действий органов предварительного расследования по обеспечению реализации права потерпевшего на возмещение ущерба, причиненного преступлением.

В ходе проведенного слушателем Бахрамовой Ф.Н-к. исследования материал по теме выпускной квалификационной работы освоен в достаточной степени. Своевременно, на первоначальном этапе подготовки настоящей работы, слушателем разработан и логично обоснован ее план. В разработке плана выпускной квалификационной работы Бахрамова Ф.Н-к. проявила самостоятельность и инициативность в сборе научной и учебной литературы по теме своего исследования, а также предложила методы решения поставленных задач. Бахрамова Ф.Н-к. корректно сформулировала цели и задачи своей исследовательской деятельности при выполнении настоящей работы. Обоснованно ею выделены причины проявления процессуальных проблем, возникающие у правоприменителей в связи с рассмотрением вопроса об оперативности и своевременности принятия мер по обеспечению возмещения, причиненного преступлением ущерба и аргументирована их актуальность.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, выделенных в главах шести параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Посредством планомерного разрешения поставленных в основной части работы задач, Бахрамова Ф.Н-к. умело достигла обозначенной во введении цели, заключающейся в анализе и обобщении аспектов правового регулирования деятельности органов предварительного расследования по возмещению вреда, причиненного преступлением, принятию своевременных мер к обеспечению причиненного потерпевшему вреда, а также разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства в сфере обеспечения причиненного ущерба потерпевшим от преступлений. Текст подготовленной выпускной квалификационной работы обосновывает умение Бахрамовой Ф.Н-к. пользоваться научной и учебной литературой, делать и аргументировать собственные выводы. Работа выполнена в научном стиле изложения. В обосновании собственных выводов, приведены примеры судебно-следственной практики. В ходе подготовки и написания выпускной квалификационной работы Бахрамовой Ф.Н-к. рационально было распланировано время выполнения работы, в соответствии с планом-графиком, утвержденным руководством кафедры и согласованным с руководителем выпускной квалификационной работы. Все поставленные руководителем задачи слушатель решала в установленный срок,

своевременно устраняла выявленные недостатки в структурных элементах работы.

В ходе подготовки и написания настоящей работы Бахрамова Ф.Н-к показала себя исследователем, способным определять и решать теоретические и практические задачи в сфере совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, связанной с обеспечением возмещения ущерба потерпевшим от преступлений. Выводы и рекомендации, сформулированные в работе, основываются на анализе норм уголовно-процессуального законодательства РФ и правоприменительной практике. Выполненное исследование имеет важное теоретическое и практическое значение. Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности правоохранительных органов, а также в дальнейших научных исследованиях по рассмотренной проблематике.

При проверке настоящей работы по системе «Антиплагиат Вуз», уровень оригинальности текста составил 69,02%, что свидетельствует о достаточном уровне самостоятельности проведенного исследования. Работа слушателем подготовлена на хорошем теоретическом уровне, выдержана по объему и соответствует предъявляемым требованиям к подобному роду работ.

Таким образом, выпускная квалификационная работы слушателя Бахрамовой Ф.Н-к. на тему: «Обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлением» может быть допущена к защите. При условии успешной защиты перед Государственной аттестационной комиссией Бахрамова Ф.Н-к. заслуживает положительной оценки.

Руководитель выпускной
квалификационной работы:
Старший преподаватель
кафедры уголовного процесса
подполковник полиции

«10» июня 2019 г.



О.В. Карпеева

О.В. Карпеева
ДОСТОВЕРЯЕТСЯ
ОДН. Р. КЮИ МВД России
И.В. Карпеева

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 141 учебной группы

Бахрамовой Фариды Назим кызы

На тему: «Обеспечение возмещения ущерба причиненного преступлением»

Актуальность и новизна темы. Представленная на рецензирование дипломная работа выполнена на достаточно актуальную тему. Ее актуальность заключается в том, что сегодня наше государство особое внимание уделяет совершенствованию мер и правовых механизмов, направленных на обеспечение защиты прав и свобод граждан. В контексте исследования данной проблемы необходимо отметить роль органов предварительного расследования, так как от их оперативных и согласованных действий зависит результат обеспечения потерпевшему права на возмещения ущерба и вреда, причиненного преступлением. Тема дипломной работы выбрана обоснованно исходя из наличия пробелов в законодательстве, регулирующих данный институт.

Оценка плана и структуры работы. Настоящая дипломная работа имеет четкую структуру. Во введении отражается актуальность темы исследования. Следующие две главы отражают основное содержание работы, главы дифференцированы на параграфы. В заключении сформированы и отражены основные выводы, которые автор достиг по окончанию исследования. В ходе выполнения работы автором сделаны ссылки на учебную, научную и специальную литературу. Структура выпускной квалификационной работы полностью соответствует целям и ее задачам. Между главами и параграфами прослеживается логическая взаимосвязь.

Полнота изложения вопросов темы. Рецензируемая работа автором подготовлена на достаточно хорошем научном уровне. При проведении исследования использованы труды научных деятелей, посвятивших свои исследования проблеме возмещения ущерба потерпевшим, а именно: Абаканова В.А., Анощенкова С.В., Батюкова В.Е., Бажанов С.В., Бойко А.И., Борзенков Г.Н., Бородин С.В., Булгаков Д.Б., Варпаховская Е.М. и др. Также были выявлены и отмечены коллизии в российском законодательстве, связанные возможностью возмещения ущерба потерпевшим от преступлений.

Кроме того, автором предложена самостоятельно разработанная памятка, предлагающая алгоритм действенных мер, предпринимаемых сотрудниками

органов предварительного расследования в целях скорейшего поиска средств, подозреваемого (обвиняемого) для обеспечения возмещения причиненного потерпевшему преступлением ущерба (вреда).

Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы.

Для получения достоверных результатов в работе использованы как общенаучные методы анализа и синтеза, диалектический, статистический, исторический, так и частные научные методы, а именно: формально-логический анализ понятийно-категориального аппарата и содержания исследуемой проблемы; сравнительно-правовой метод изучения и анализа международно-правовых документов и нормативных правовых актов законодательства различных стран, регламентирующих в уголовном судопроизводстве возмещение вреда, причиненного преступлениями. Выводы представленные в работе являются обоснованными и аргументированными и представляют высокую значимость для решения проблем, связанных с возмещением ущерба потерпевших от преступлений.

Степень организованности и самостоятельности при выполнении работ. Работа представляет собой самостоятельно проведенное научное исследование. Представленные в работе выводы и предложения по усовершенствованию действующего законодательства являются обоснованными.

Практическая направленность ВКР. В ходе подготовки своего исследования автором работы были изучены соответствующие материалы практической деятельности сотрудников органов предварительного расследования, а также и теоретические источники.

Кроме того, автором работы проанализированы и обобщены материалы судебной практики по данному вопросу и выявлены основные недостатки в деятельности органов предварительного расследования по решению данной проблемы. Разработанная автором памятка, предлагает алгоритм действий по организации оперативного поиска средств обеспечения возмещения ущерба потерпевшим, может быть рекомендована для использования в практической деятельности сотрудникам органов предварительного расследования.

Полнота использования нормативных актов и других литературных источников. Автор в своей работе демонстрирует знание нормативно-правовых актов, регулирующих правовой институт возмещения ущерба. Также в работе представлены ссылки на профессиональную литературу, фундаментальные

исследования, а также на публикации ведущих специалистов в области исследуемой темы.

Степень решения слушателем поставленных задач. В представленной работе автором были объективно решены все поставленные задачи и достигнута цель исследования.

Оформление выводов и заключения Представленная автором работа логично дополняется собственными выводами по каждому рассматриваемому вопросу. Они являются логичными и обоснованными, полностью отражая и заключая необходимый объем знаний полученных по каждому конкретному аспекту исследования. Все представленные в работе выводы соответствуют целям и задачам.

Правильность оформления работы Работа выполнена на достаточно хорошем научном уровне. Работа по оформлению соответствует предъявленным требованиям. Высокий уровень грамотности изложения материала.

Ошибки, неточности, спорные положения, замечания по отдельным вопросам и в целом по работе. Замечания отсутствуют.

Таким образом, работа, представленная Бахрамовой Фаридой Назим кызы, представляет собой законченное научное исследование, которое отвечает всем предъявленным требованиям к выпускной квалификационной работе.

Оценка рецензента: отлично

Рецензент:

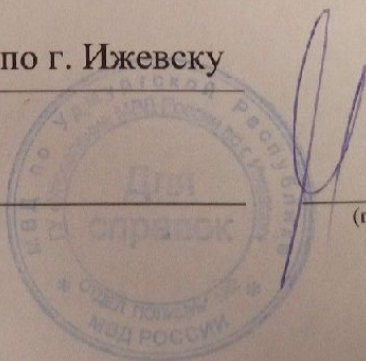
Начальник ОД ОП №2

(ученая степень, ученое звание,

«Октябрьский» УМВД России по г. Ижевску

должность, специальное звание)

майор полиции



(подпись)

О.А. Глухова

(инициалы, фамилия)

М.П.

«13» мая 2019г.

С рецензией ознакомлена
Ф.М. Бахрамова