

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: Актуальные вопросы уголовной ответственности медицинских работников за получение взятки и незаконного вознаграждения

Выполнил:
слушатель 042 учебной группы, набор 2014 г.,
(специальность – 40.05.02 –
Правоохранительная деятельность), младший
лейтенант полиции Бильданова Лейсан
Ильгизовна

Руководитель:
доцент кафедры уголовного права, кандидат
юридических наук, доцент, полковник полиции
Крылова Елена Сергеевна

Рецензент:
Врио начальника ОМВД России по
Нурлатскому району, подполковник полиции,
Гаврилов Леонид Валерьевич

Дата защиты: " ___ " _____ 2019 г.
Оценка _____

Казань 2019 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ХАРАКТЕРИСТИКА СУБЪЕКТА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	9
§1.Понятие и виды специальных субъектов по УК РФ.....	9
§2.Виды субъектов получения взятки и их признаки по УК РФ.....	13
ГЛАВА 2. МЕДИЦИНСКИЕ РАБОТНИКИ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К СУБЪЕКТАМ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ И ПОЛУЧАЮЩИЕ НЕЗАКОННОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА ВЫПОЛНЕНИЕ ТРУДОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ...21	
§1. Медицинские работники, относящиеся к должностным лицам и лицам, осуществляющим трудовые функции.....	21
§2. Предпосылки введения уголовной ответственности за получение незаконного вознаграждения медицинскими работниками.....	33
§3. Вопросы законодательного регулирования ответственности медицинских работников получающих незаконное вознаграждение	38
ГЛАВА 3. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЙСТВИЙ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ, ПОЛУЧАЮЩИХ НЕЗАКОННОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ	44
§1.Ответственность, предусмотренная за получение взятки и незаконного вознаграждения в ряде стран Европы.....	44
§2. Ответственность, предусмотренная за получение взятки и незаконного вознаграждения в ряде стран содружества независимых государств.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	58
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Преступные посягательства, связанные с коррупцией, как отмечено в Указе Президента Российской Федерации «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации»¹ являются одним из основных источников угроз национальной безопасности России, они приобретают масштабные формы. Согласно Федеральному закону от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»² получение взятки следует относить к данному общественно опасному явлению.

Как подчеркнуто в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 №24 среди коррупционных преступлений наиболее распространенным и опасным является взяточничество.³ Об этом свидетельствуют и данные статистики. Количество зарегистрированных фактов взяточничества в России в период с 2013–2018 годы составило в 2013 году – 11521, в 2014 году – 11893, в 2015 году – 13311, в 2016 году – 9984, в 2017 году – 5460, в 2018 году – 12527 преступлений⁴.

При этом отметим, что по Республике Татарстан в 2013 году зарегистрировано 337, в 2014 – 245, в 2015 – 383, в 2016 – 319, в 2017 – 114 преступлений коррупционной направленности.

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 г. № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.

² О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.

³ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. №9.

⁴ Статистические данные ФКУ МВД РФ «Главный информационно-аналитический центр» Состояние преступности в России за январь-декабрь 2018 года. См. Приложение 1; Приложение 2 (Количество зарегистрированных фактов взяточничества по регионам Российской Федерации).

Повышенная общественная опасность взяточничества характеризуется, прежде всего, объектом посягательства. Оно подрывает авторитет государственной власти интересы государственной службы и службы органов местного самоуправления, нарушает их нормальную деятельность. Субъектами этих преступлений являются должностные лица органов государственной власти и органов местного самоуправления.

В настоящее время рассматриваемая проблема приобретает особое значение, поскольку одним из главных негативных последствий ее нерешенности является потеря правом своего исходного социального предназначения. Оно перестает выполнять функции по обеспечению и защите прав и законных интересов человека, а используется в качестве средства для удовлетворения потребностей отдельных лиц, что приводит к его нравственному обесцениванию и восприятию обществом в качестве пустой формальности.

В современном мире точки зрения на указанную проблему весьма противоречивы. Новостная индустрия чаще внушает населению, что взяточничество – обыденное явление повседневной жизни, ее необходимый элемент, а потому бороться с этим злом бессмысленно. Тем временем данное преступное явление становится все более изощренным, охватывает все различные сферы деятельности, приобретает беспрецедентные масштабы, наносит колоссальный урон обществу и государству. Многие отечественные правоведы относят взяточничество к разряду ключевых уголовно-правовых проблем.

Коррупция в здравоохранении ведет к таким негативным последствиям, как снижение профессионализма сотрудников медицинских организаций, что вызывает агрессивность и социальное расслоение граждан, ухудшение здоровья населения, вследствие чего увеличивается рост преждевременной смертности.

Одним из распространенных видов преступлений коррупционной направленности является взяточничество в сфере оказания медицинских услуг, которое на наш взгляд относится к недопустимым антиобщественным

явлениям, в связи с тем, что речь идет не только о нарушении отношений в сфере нормальной деятельности государственных медицинских учреждений, но и в сфере качественного оказания медицинской помощи. Как отмечается в литературе наряду с другими наиболее часто встречаемыми преступлениями, совершаемыми медицинскими работниками ими являются «получение взятки» ст. 290 УК РФ, а в частной медицине - «коммерческий подкуп» ст. 204 УК РФ.¹

Особого внимания заслуживают вопросы, касающиеся изучения особенностей субъекта получения взятки в сфере оказания медицинских услуг. Не все медицинские работники являются субъектами взятки, так как не относятся к должностным лицам, в этом случае при всей опасности данного поведения они не подлежат уголовной ответственности. На практике нередки случаи получения незаконного вознаграждения сотрудниками медицинских учреждений за оказание медицинских услуг вне очереди, либо более качественно, с использованием современного оборудования. Так, 23 ноября 2017 года Генеральная Прокуратура Российской Федерации внесла представление в Министерство здравоохранения, касающееся Национального медицинского исследовательского центра онкологии им. Н.Н. Блохина. Медицинский персонал требовал с пациентов денежные средства за услуги, которые согласно Федеральному закону от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»², должны оказываться бесплатно. Число пострадавших Генеральная прокуратура оценила в количестве 2171 тыс. человек.

В теории уголовного права и судебной практике возникают вопросы о квалификации таких действий, отнесении подобных подношений к подарку, чаевым либо взятке. Таким образом, необходимо исследовать указанную проблему, сформулировать рекомендации о возможности закреплении

¹Байрамов С.Ш. Проблема признания субъектами получения взятки медицинских работников // Юстиция. 2017. № 2.С. 63 - 66.

² Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 г. №323–ФЗ (в ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 2011. №48. Ст.6724.

уголовной ответственности работников медицинских учреждений, получающих незаконное вознаграждение за выполнение своих трудовых обязанностей и разграничении их с субъектами преступлений предусмотренных ст. 290, 291.2 УК РФ.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при получении взятки (незаконного вознаграждения) медицинскими работниками.

Предметом исследования являются нормы действующего международного и российского уголовного законодательства, предусматривающие ответственность за получение взятки, иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере оказания медицинских услуг, показатели официальной статистики, связанной с вопросами привлечения лиц к ответственности за совершение взяточничества, материалы судебной практики, данные проведенного автором социологического опроса граждан, рекомендации постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование теоретических и практических проблем уголовной ответственности медицинских работников за получение взятки и незаконного вознаграждения в связи с выполнением ими должностных и трудовых обязанностей и формулирование научно обоснованных предложений, направленных на совершенствование норм действующего уголовного законодательства в сфере охраны таких отношений, а также практики его применения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть понятие субъектов получения взятки;
- дать классификацию медицинских работников, относящихся к субъектам получения взятки, выделить их признаки;
- разработать предложения по изменению и дополнению уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за получение

незаконного вознаграждения медицинскими работниками в связи с выполнением своих трудовых обязанностей;

– изучить уголовное законодательство стран ближнего и дальнего зарубежья по вопросам ответственности медицинских работников за совершение преступлений коррупционной направленности.

Методологическую основу исследования составили диалектико-материалистический метод познания и основанные на нем общенаучные и частные методы исследования. В работе использованы такие методы, как анализ, синтез, логико-юридический, сравнительно-правовой.

Нормативно-правовую основу исследования составили: Конституция Российской Федерации ¹, Уголовный кодекс Российской Федерации ², Федеральные законы, Указы Президента Российской Федерации и иные нормативные источники, составляющие правовую базу противодействия взяточничеству.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных ученых. Проблемам борьбы со взяточничеством уголовно-правовыми мерами уделялось достаточно пристальное внимание, им посвящено немало монографий, диссертаций и других научных работ, в том числе исследований, проведенных А.О. Буркиной, Б.В. Волженкиным, Р.Р. Галиакбаровым, П.А. Кабановым, И.А.Клепицким, П.В. Никоновым, В.И. Резановыми др. При написании работы автор также обращалась к исследованиям С.Ш. Байрамовой, П.Г. Габай, Р.Ю. Карапетян, М.М.Какителашвили, О.В.Назарова, Н.А.Озовой и др. посвященным рассматриваемой тематике.

В трудах указанных авторов содержатся важные теоретические и практические выводы, вносящие существенный вклад в изучение данного направления. Однако вопросы, связанные с квалификацией преступлений,

¹Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. № 237.1993.

²Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 17.06.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

предусмотренных статьями 290, 291.2 УК РФ, настолько многогранны и сложны, что их всестороннее изучение не теряет актуальности, в том числе это относится к получению взятки и незаконного вознаграждения в сфере оказания медицинских услуг.

Научная и практическая значимость работы состоит в том, что авторские выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства, предусматривающего нормы об ответственности за взяточничество, в правоприменительной практике при квалификации составов преступлений, предусмотренных статьями 290, 291.2 УК РФ, в учебном процессе при преподавании курса уголовного права, в системе служебной подготовки органов внутренних дел Российской Федерации и иных правоохранительных органов, а также в научно-исследовательской деятельности при дальнейшем изучении рассматриваемых вопросов.

Поставленная цель и задачи определили **структуру работы**: она состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ХАРАКТЕРИСТИКА СУБЪЕКТА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Понятие и виды специальных субъектов по УК РФ

Доктрина уголовного права предусматривает ответственность лиц, которые, за исключением общих признаков субъекта, а именно физического лица, достижения определенного возраста и вменяемости (ст. 19 УК РФ), должны обладать дополнительными, указанными в уголовном законе, признаками.

Существует ряд преступлений, которые могут исполняться лишь лицами, наделенными специальными признаками. Наличие соответствующих признаков – основополагающий фактор. Наряду с другими обязательными объективными и субъективными признаками состава преступления они являются основанием уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ).

Таким образом, под специальным субъектом преступления понимают лицо, которое наряду с общими признаками субъекта обладает дополнительными, указанными в уголовном законе, признаками, лишь при наличии которых может наступить ответственность по определенной статье или части статьи УК РФ.

В уголовном праве выделяются различные позиции по основаниям классификации специальных признаков, которые определяют субъекта конкретных видов преступлений.

В науке уголовного права выделяют следующие основания классификации специальных субъектов преступления:

1. С учетом рода занятия лица. Данное основание охватывает множество статей УК РФ. Уголовный закон указывает на род деятельности данных субъектов: использование служебного положения (ст. 136, 159 УК РФ); также раскрывает содержание этой деятельности - должностное лицо (ст. 140, 170, 285 УК РФ); лица, выполняющие управленческие функции (ст. 201, 204 УК РФ)¹.

В ряде норм уголовного закона используются негативные признаки, а именно при отсутствии высшего медицинского образования соответствующего профиля (ст. 123 УК РФ), лицензии на избранный вид деятельности (ст. 235 УК РФ).

Зачастую в статьях УК РФ называется конкретный вид деятельности, например, частный нотариус (ст. 202 УК РФ), руководитель организации (ст. 145.1, 176, 193 УК РФ), налоговый агент (ст. 199.2 УК РФ), следователь (ст. 300, 302 УК РФ), военнослужащий (гл. 33 УК РФ). Либо оговаривается обязанность, лежащая на субъекте преступления, соблюдение требований охраны труда (ст. 143 УК РФ), правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта, метрополитена (ст. 263 УК РФ) и другие.

2. В зависимости от пола, возраста, состояния, заболевания и других признаков, характеризующих личные качества виновного.

При рассмотрении такого основания, как возраст, необходимо ссылаться на ст. 20 УК РФ, где в ч. 2 приведен перечень статей, за которые уголовная ответственность наступает с 14-ти лет.

Уголовному праву известны составы преступлений, при которых лицо привлекается к ответственности при наличии заболевания: венерического (ст.

¹ Букалорова Л.А., Гаврюшкин Ю.Б. Компаративный анализ уголовно-правового противодействия посредничеству во взяточничестве / Л.А. Букалорова, Ю.Б. Гаврюшкин. М.: Юрлитинформ, 2015.

121 УК РФ), ВИЧ-инфекции (ст. 122 УК РФ); состояния аффекта (ст. 107, 113 УК РФ); отбывания наказания в виде ареста или лишения свободы, пребывания в предварительном заключении (ст. 313 УК РФ).

3. Отношение виновного к потерпевшему, имеющего статус: родителя, педагога, законного представителя и (или) иного лица, на которого возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (ч. 2 ст. 150, ч. 2 ст. 151 УК РФ); лицо, обязанное заботиться о находящемся в опасности беспомощном пострадавшем (ст. 125 УК РФ), совершеннолетние трудоспособные дети, уклоняющиеся от уплаты средств на содержание нетрудоспособных родителей (ч. 2 ст. 157 УК РФ) и другие.

Безусловно, данный вопрос неоднократно обсуждался правоведами и в литературе имеется множество мнений по установлению оснований специального субъекта преступления. Большинство юристов придерживаются вышеуказанных трех групп¹, но наряду с приведенными, выделяются также и другие²:

- наличие гражданской принадлежности определяет уголовную ответственность за преступления, предусмотренные ст. 275, 276 УК РФ;
- должностное положение регламентирует глава 30 УК РФ;
- профессиональная деятельность (ст. 124, 237, 246, 247, 248 УК РФ);
- наличие особого правового статуса в преступлениях, предусмотренных ст. 313, 321 УК РФ. Так, в ст. 313 «Побег из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи» субъектом преступления является только специальный субъект. Им могут быть: лица, осужденные по приговору суда к лишению свободы или к аресту; подозреваемые и обвиняемые, в отношении которых применены меры процессуального принуждения в виде задержания или заключения под стражу. Специальным субъектом преступления в ст. 321 «Дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник / под ред. Ю.В. Грачевой, А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ. 2017. С. 42

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. С. 95.

общества» УК РФ выступает осужденное, вменяемое лицо, достигшее 16-его возраста¹.

Помимо деления специальных субъектов от специфики их содержания, различают также и другие основания для классификации. Так, выделяют: в зависимости от количества признаков: простые специальные субъекты, которые обладают одним признаком, сложные специальные субъекты – обладают двумя и более признаками.

С точки зрения юридической значимости, выделяют: специальные субъекты, указанные в основном составе, в квалифицированном и особо квалифицированном составе, а также в их совокупностях².

Действительно, в уголовно-правовой литературе отсутствует единый подход классификации признаков специального субъекта, что приводит к дискуссиям среди правоведов.

Обратим внимание на то, что, по мнению ученых-юристов, существует две группы составов преступлений применительно к соучастию со специальным субъектом³.

Составы преступлений, где лишь субъект является специальным, то есть субъект преступления наделен определенными признаками. К таким составам относятся: ст. 106, 131, 160 УК РФ.

Составы преступлений, где кроме специального субъекта и другие элементы являются специальными, в первую очередь объект и объективная сторона, например, главы 30,31,33 УК РФ⁴. Особенностью данных составов

¹Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) с практическими разъяснениями официальных органов и постатейными материалами / Под ред. А. Б. Борисова. М.: Книжный мир, 2014.

²Быков А.В. Коррупционная преступность в России: состояние и прогноз // Преступность в России: проблемы реализации закона и правоприменения : сборник научных трудов, БГУЭП, Иркутск, 2018. С. 119-125

³Хабриева Т.Я. Коррупция. Природа проявления, противодействие / Т.Я. Хабриева. М.: Юриспруденция, 2016.

⁴Ермакова Л.Д. Энциклопедия уголовного права: Соучастие в преступлении / Л.Д. Ермакова [и др.]; отв. ред. В. Б. Малинин. – СПб.: издание Малинина, 2005. С. 562.

преступлений являются специфические общественные отношения, которые возникают не между всеми категориями граждан.

Говоря о медицинских работниках как о субъектах получения взятки, отметим, что данные лица, будут являться специальными субъектами по первому основанию – по роду деятельности. Признаки должностного лица, как специального субъекта раскроем в следующем параграфе¹.

Таким образом, точное определение понятия «специального субъекта» имеет не только теоретико-правовое, но и практическое значение. В реализации уголовной ответственности специальных субъектов, в конечном итоге отражаются достоинства и недостатки уголовной политики государства. Как ранее упоминалось, в юридической литературе содержится множество оснований классификаций специальных субъектов преступлений. Среди них были отмечены, на наш взгляд, наиболее распространенные.

§2. Виды субъектов получения взятки и их признаки по УК РФ

С принятием Федерального закона от 03.07.2016 №324–ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс Российской

¹ Зарва Д.Е., Обухов А.Н. Понятие и виды специальных субъектов преступления по законодательству: научно-методическое пособие / Д.Е., Обухов А.Н. Зарва. - Казань: КЮИ МВД России, 2007. – С.34.

Федерации»¹ были введены три новые статьи 204.1, 204.2, 291.2 УК РФ, также были изменены и дополнены ст. 104.1, 184, 204, 290, 291, 291.1, 304 УК РФ. Приведение уголовного закона в соответствие с международными правовыми актами предредило необходимость дополнения диспозиций норм, предусмотренных ст. 290, 291 УК РФ иностранным должностным лицом и должностным лицом публичной международной организации². В связи с этим перечень видов специальных субъектов получения взятки был увеличен с одного до трех.

В правоприменительной практике является актуальным вопрос относительно критериев разграничения должностного лица, иностранного должностного лица, должностного лица публичной международной организации.

Понятие **должностного лица** дано в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, где говорится, что должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

В приведенном определении постоянное выполнение функций должностного лица предполагает их выполнение в результате назначения или

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 03.07.2016 №324-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. №27 (II). Ст. 4257.

² О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 // Российская газета. 2013. №154.

избрания на должность и при этом срок полномочий лица или не определен временными рамками, или ограничен законодательно промежутком времени.

Временное выполнение функций связано с назначением на должность для замещения временно отсутствующего должностного лица.

Выполнение функций по специальному полномочию означает, что эти функции не являются основной работой для лица, которое является посторонним по отношению к данному органу государственной власти или органу местного самоуправления¹.

Характеристика деятельности должностных лиц по соответствующим функциям дается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19-ФЗ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»².

К лицам, исполняющим функции представителя власти, относятся осуществляющие функции органов законодательной, исполнительной и судебной власти. Понятие **представителя власти** дано в примечании к ст. 318 УК РФ. Из данного определения следует, что представитель власти, во-первых, является должностным лицом, во-вторых, наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, в-третьих, является представителем правоохранительного (МВД РФ, ФСБ РФ, Таможенные органы РФ), контролирующего (санитарно-эпидемиологический надзор, экологический контроль) или иного органа. К иным органам можно отнести звенья государственных органов и органов местного самоуправления.

Под **организационно-распорядительными** функциями должностного лица следует понимать, полномочия, которые связаны:

- с руководством трудовым коллективом;

¹ Гарафутдинов М.Р. Выявление и расследование преступлений коррупционной направленности (учебное пособие) Учебное пособие / под общ ред. М.Р. Гарафутдинова.- Казань: КЮИ МВД России, 2011. – С.205.

² О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 // Российская газета. 2009. №207.

- формированием кадрового состава;
- определением трудовых функций работников и организации работы;
- применения мер поощрения и наложения дисциплинарных взысканий.

Также согласно п. 4 данного постановления к организационно-распорядительным функциям следует относить:

- принятие решений, имеющих юридическое значение, влекущих определенные юридические последствия (например, выдача медицинским работником справки об инвалидности, листка временной нетрудоспособности).

Административно-хозяйственные функции это обязанности по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящиеся на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, а также совершению иных действий (например, принятие решений о начислении заработной платы, премии).¹

Понятие должностного лица имеет немало важную роль, ведь при использовании в законах одинаковых понятий с разным смысловым содержанием не достигается определенности и ясности правового регулирования, единообразия в понимании термина.

Б.В. Волженкин отмечал, что характер полномочий служащих государственных и муниципальных учреждений предполагает исполнение ими не только управленческих функций, имеющих юридическое значение, но и функций исключительно профессиональных. Таким образом, получается, что во время проведения учебных занятий преподаватель занимается профессиональной деятельностью, а при приеме экзаменов или зачетов он становится должностным лицом. О наличии распорядительных функций свидетельствует обладание правом совершать по службе юридически значимые

¹О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 // Российская газета. 2013. №154.

действия, способные породить, изменять или прекращать правовые отношения¹.

До настоящего времени и теория и практика придерживается указанной позиции. По мнению В.П. Новоселова, должностным лицом, осуществляющим административно-хозяйственные функции, является, например, старшая медицинская сестра. Его точку зрения разделяют Е.В. Епифанова, Н.Е. Крылова и Н.В. Павлова²

Отметим, что в ч. 4 ст. 290 УК РФ к специальному субъекту отнесены также лица, занимающие государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главы органа местного самоуправления.

К лицам, занимающим государственную должность субъекта РФ, относятся лица, занимающие должности, установленные конституциями или уставами субъектов РФ для исполнений полномочий государственного органа. Ими могут быть: руководители органов законодательной, исполнительной власти субъектов РФ, депутаты, министры и другие должностные лица соответствующего субъекта РФ.

В соответствии с Федеральным законом от 27.05. 2003 г. №58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»³ данные категории лиц относятся к категории «А». Все категории указываются в Реестре государственных должностей РФ.

Лицами, занимающими государственную должность РФ, являются, Президент РФ, Председатель Правительства РФ, председатели палат Федерального Собрания РФ, депутаты, министры, судьи и другие высшие должностные лица РФ.

¹Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России /Б.В. Волженкин // Спб.: Юридцентр, 2015. С.775.

²Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право, особенная часть в 2 т. Том 2, 2-е изд. Учебник для академического бакалавриата / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов // М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. С.340.

³ О системе государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон от 27.05.2003 №58-ФЗ (в ред. от 11.12.2018) // Российская газета. 2003. №22. Ст. 2063.

Таким образом, можно выделить следующие **признаки должностного лица**.

- Осуществление одной или нескольких функций (представителя власти, организационно-распорядительных, административно-хозяйственных).
- Выполнение этих функций постоянно, временно или по специальному полномочию.
- Осуществление данных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

Согласно п.2 примечания к ст. 290 УК РФ под **иностранном должностным лицом** понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия. Как сказано в постановлении к ним относятся, например, министр, мэр, судья, прокурор.¹

Признаками иностранного должностного лица являются:

- Осуществление функции должностного лица, какой-либо публичной функции;
- Выполнение этих функций в связи с назначением или избиранием;

¹О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.13 №24. // Российская газета. 2013. №154.

- Осуществление данных функций в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия.

Согласно п. 2 примечания к ст. 290 УК РФ под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от её имени.

Признаками должностного лица публичной международной организации являются:

- Осуществление функций гражданского служащего. Это может быть также любое лицо, уполномоченное международной организацией;
- Выполнение этих функций в интересах международной организации и от ее имени;
- Осуществление данных функций в международной организации¹.

Как говорится в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ к должностным лицам публичной международной организации относят членов парламентских собраний международных организаций, участником которых является РФ, лиц, занимающих судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана РФ.

Таким образом, к субъектам получения взятки согласно ч. 1 ст. 290 УК РФ следует относить должностных лиц, иностранных должностных лиц либо должностных лиц публичной международной организации, согласно ч. 4 ст. 290 УК РФ лиц, занимающих государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно глав органа местного самоуправления. Рассмотренные выше признаки должностных лиц, являющихся субъектами получения взятки, позволяют провести

¹Рарог А.И., Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. Волженкин Б.В. Служебные преступления / Б.В.Волженкин. М.: Проспект, 2017. – С. 220.

разграничение между ними, прежде всего, по содержанию выполняемых ими функций и статусу организаций, где они осуществляются.

ГЛАВА 2. МЕДИЦИНСКИЕ РАБОТНИКИ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К СУБЪЕКТАМ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ И ПОЛУЧАЮЩИЕ НЕЗАКОННОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА ВЫПОЛНЕНИЕ ТРУДОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ

§1. Медицинские работники, относящиеся к должностным лицам и лицам, осуществляющим трудовые функции

В предыдущей главе работы были рассмотрены виды и признаки субъектов получения взятки ст. 290, 291.2 УК РФ. По мнению А.В. Земцовой, применительно к системе здравоохранения из смысла положений УК РФ во взаимосвязи с позицией Пленума Верховного Суда РФ¹ следует, что медицинские работники признаются субъектами должностных преступлений (например, получения взятки) при выполнении ими организационно-распорядительных функций (заведующие отделением, главные врачи больницы, госпиталя, санатория, члены военно-врачебной комиссии), а уголовная ответственность лиц, выполняющих лишь профессиональные функции (проведение операций, лечение пациентов) за вознаграждение, исключена.²

Как справедливо отмечают П.Г. Габай, Р.Ю. Карапетян, опираясь на примечания к ст. 285 УК РФ, и рекомендации постановления Пленума

¹О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9.07.2013 №24 // Российская газета.2013. №154.

² Земцова А.В. К вопросу о правомерности неформальных платежей в системе здравоохранения / А.В.Земцова, Российский следователь. 2015. № 1.С. 24 - 30.

Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24, медицинские работники могут являться субъектами преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, только если они являются должностными лицами и только при условии выполнения ими организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций (а именно: заведующие отделением, главные врачи, члены военно-врачебной комиссии и др.). При этом ст. 290 УК РФ распространяется исключительно на тех медицинских работников, которые осуществляют свою трудовую деятельность в государственных или муниципальных медицинских организациях.¹

В теории и на практике возникают проблемы определения субъектов преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, которые относятся к должностным лицам. Многие вопросы, касающиеся установления организационно-распорядительных полномочий, либо отнесения медицинской организации к разряду государственных учреждений остаются дискуссионными, что, безусловно, приводит к сложностям в судебно-следственной практике. Рассмотрим некоторые из них, связанные с установлением признаков субъекта получения взятки, если взяткополучателем выступает медицинский работник.

С учетом рассмотренных функций должностного лица, можно предположить, что для медицинских работников характерным будет выполнение организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций². Отсюда можно выделить следующие группы медицинских работников, относящихся к специальным субъектам получения взятки.

¹Габай П.Г., Карапетян Р.Ю. Конфликт интересов в сфере здравоохранения / П.Г. Габай, Р.Ю. Карапетян, Медицинское право. 2017.№ 6. С. 10 - 16.

²Озова Н.А. Врач как субъект должностного преступления / Н.А. Озова, Медицинское право.2017.№ 5.С. 33 - 37.

К **первой** относятся медицинские работники, выполняющие организационно-распорядительные функции, которые осуществляют руководство трудовым коллективом;

- формирование кадрового состава;
- определение трудовых функций работников и организации работы;
- применяют меры поощрения и наложения дисциплинарных взысканий.

Приведем пример из судебной практики, касающийся привлечения к уголовной ответственности бывшего министра здравоохранения Забайкалья – Михаила Лазуткина. Он являлся министром здравоохранения с 2013 по 2016 годы. В ноябре 2017 года в отношении М.Лазуткина было возбуждено уголовное дело по ст.290 УК РФ «Получение взятки».

По данным правоохранительных органов, М.Лазуткин и его заместитель, заранее договорившись с московскими фирмами, за определенную сумму обеспечивали выигрыш фирмы на аукционах при поставке медицинской техники. Имеется информация, что в 2014 году он получил 9 млн рублей за заключение восьми государственных контрактов на общую сумму свыше 60 млн рублей.

Сторона обвинения полностью доказала вину М.Лазуткина и суд приговорил к 12 годам лишения свободы с взысканием штрафа в размере 12 млн рублей¹.

Ко **второй группе** относятся медицинские работники, выполняющие административно-хозяйственные функции относятся лица, осуществляющие принятие решений, имеющих юридическое значение и влекущие определенные юридические последствия (например, выдача медицинским работником справки об инвалидности, листка временной нетрудоспособности).

При определении признаков должностного лица в отношении медицинских работников наблюдается ряд противоречий между нормами УК

¹ Борьба с коррупцией в России: электр. версия газеты. 2019. URL <https://www.novayagazeta.ru/news/2019/05/06/151425-byvshego-glavu-minzdrava-zabaykalya-prigovorili-k-12-godam-kolonii-za-poluchenie-vzyatkok-pri-zakupkah-medtehniki>. (дата обращения: 30.05.2019 г.)

РФ и Федеральным законом от 21.11.2011 г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»¹.

Так в ст. 2 данного закона, где указаны должностные обязанности медицинских работников, в ст. 14, 24, 93 сказано о должностях медицинских работников, в ст. 20, 73 речь идет о должностных лицах медицинской организации (руководители медицинских организаций или руководителях отделений медицинской организации), в ст. 73 указано, что медицинские работники имеют должностные инструкции и должностные обязанности. Таким образом, указанные субъекты относятся к должностным лицам.

Однако перечень лиц, перечисленных в ст. 69 ФЗ № 323, которые занимают «должности» среднего медицинского персонала не связанные с выполнением указанных функций: медицинская сестра, медицинская сестра палатная (постовая), медицинская сестра участковая, медицинская сестра процедурной, медицинская сестра перевязочной, медицинская сестра приемного отделения, отнести к таковым можно только условно. Возникает вопрос о наличии у данной категории работников организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций. Ведь каждый из них выполняет свои трудовые полномочия на основании должностных инструкций медицинской сестры и, согласно такой инструкции, подчиняется непосредственно заведующему отделением или старшей медицинской сестре, а участковая медицинская сестра – старшей медицинской сестре или врачу-терапевту.

Приведем пример из судебной практики.

Примерно в 09 часов 00 минут гр.М., являясь фельдшером скорой медицинской помощи ГБУЗ «Волгоградская областная клиническая больница» в фойе здания договорился о передаче денежных средств врачу-терапевту ГБУЗ

¹ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (в ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 2011. №48.Ст.6724.

«Волгоградская областная клиническая больница» гр.Л. за совершение заведомо незаконных действий, а именно составление фиктивного листка нетрудоспособности сроком на пятнадцать календарных дней без проведения фактического осмотра и экспертизы временной нетрудоспособности.

Гр. Л., заведомо зная, что гр. М., не имеет заболевания в связи, с которым она могла быть освобождена от работы, решила получить денежные средства в период времени от «дата» по «дата» 2018 года.¹

Далее, врач-терапевт Л., используя свои служебные полномочия, предусмотренные должностной инструкцией, реализуя умысел на получение взятки, передал гр.М. листок нетрудоспособности и получил взятку в значительном размере.²

Приведем еще один пример, гражданин П., желая не исполнять трудовые обязанности оператора и при этом иметь уважительную причину, оправдывающую его отсутствие на рабочем месте, решил через посредника дать взятку врачу и тем самым получить лист нетрудоспособности. В тот же день он обратился к медрегистратору обязательного медицинского страхования Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Камчатского края «Городская поликлиника № ...», в отношении которого уже ведется другое уголовное дело, с просьбой о возможности дачи взятки врачу за выдачу листка нетрудоспособности без наличия какого-либо заболевания.

Указанное лицо имело договоренность с участковым врачом – терапевтом ГБУЗ «Городская поликлиника №...» (являющимся должностным), о получении от любого гражданина взятки в виде денег за заведомо незаконные

¹В должностные обязанности, на основании должностной инструкции врача – терапевта, утвержденной главным врачом МУЗ «Адрес» ЦРБ входит: оказывать квалифицированную медицинскую помощь по своей специальности, определять тактику ведения больного, разрабатывать план обследования больного, уточнять объем и методы обследования больного, устанавливать (подтверждать) диагноз пациента, назначать и контролировать необходимое лечение, вносить изменения в план лечения в зависимости от состояния пациента, участвовать в проведении экспертизы временной нетрудоспособности и готовить необходимые документы для медико-социальной экспертизы, соблюдать правила врачебной этики и деонтологии.

² Апелляционный приговор Волгоградского областного суда № 22-2067/2017 от 23 мая 2017 г. по делу № 22-2067/2017.

действия, выражающиеся в выдаче листка нетрудоспособности любому обратившемуся без фактического осмотра, в отсутствие сведений о наличии заболевания, предоставляющего право на получение листка нетрудоспособности, в размере 350 рублей за один день нетрудоспособности. Медрегистратор являлась посредником в передаче взяток врачу. Врач-терапевт без осмотра гражданина П., и проведения экспертизы временной нетрудоспособности, без установления фактических признаков временной нетрудоспособности, собственноручно внесла в официальный документ – медицинскую карту гражданина П. заведомо ложные сведения о проведенных осмотрах, о его жалобах на состояние здоровья, диагнозе, которые удостоверяла своей подписью и оттиском личной печати врача.¹

В рассмотренных примерах врач-невролог и врач-терапевт являются должностными лицами по признаку выполнения организационно-распорядительных функций связанных с принятием решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия, а именно неправомерного освобождения пациента от выполнения трудовых обязанностей на основании предоставления ему листка временной нетрудоспособности.

В январе 2018 года была осуждена врач-хирург ГБУЗ «Городская поликлиника №5» г.Москвы гр.С. Она была включена в состав специалистов, привлекаемых для обследования граждан при призыве на военную службу в сентябре-ноябре 2017 года. Соответственно, она являлась должностным лицом и по специальному полномочию, временно выполняла организационно-распорядительные функции. В силу своего медицинского образования и полномочий ей были известны основания и условия для освобождения лиц от призыва на военную службу.

В сентябре-ноябре 2017 года она незаконно выдала заключение о негодности к военной службе трем здоровым призывникам за денежное вознаграждение в размере 50 000 и 60 000 тысяч рублей. Таким образом, оба

¹ Приговор № 1-316/2015 от 29 мая 2015 г. по делу № 1-316/2015.

получили отсрочку от призыва на военную службу на срок 6 месяцев, а один был полностью освобожден от военной службы и зачислен в запас вооруженных сил РФ.¹

Как уже говорилось к признакам должностного лица, согласно п. 1 примечания к ст. 285 УК РФ относятся также выполнение этих функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях и т.д.

Рассмотрим классификацию медицинских учреждений по следующим основаниям:

- во-первых, по отраслевой принадлежности выделяют ведомственные и территориальные медицинские учреждения. Ряд министерств и ведомств имеют сеть ведомственных медицинских учреждений, например, Министерство внутренних дел Российской Федерации по Республике Татарстан имеет при себе Федеральное казенное учреждение здравоохранения «Медико-санитарная часть МВД России по Республике Татарстан». Деление по территориальному признаку позволяет выделить медицинские учреждения республиканские, областные (краевые), городские, районные, участковые.

- во-вторых, по формам собственности выделяют: государственные и муниципальные медицинские учреждения, унитарные предприятия, частные организации.

¹ Постановление Московского городского суда от 22 января 2018 г. по делу N 4у-0411/2018.

- в-третьих, по отраслям деятельности подразделяют на лечебно-профилактическую, санитарно-противоэпидемической, медико-фармацевтической, медико-образовательной и научно-исследовательской и т.д.

В литературе достаточно оснований классификации медицинских учреждений, однако мы выделили те медицинские учреждения, которые имеют значение для дипломной работы.

В медицинской сфере к ним относятся *государственные органы*:

- 1) Министерство здравоохранения Российской Федерации;
- 2) Министерство здравоохранения субъектов Российской Федерации;
- 3) Российская академия медицинских наук;
- 4) Государственный комитет санитарно-эпидемиологического надзора Российской Федерации и другие.

К *государственным и муниципальным медицинским учреждениям* относятся:

1. Департамент инновационного развития и научного проектирования:

1.1. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Всероссийский центр глазной и пластической хирургии»;

1.2. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Гематологический научный центр»;

1.3. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный научно-исследовательский центр профилактической медицины» и другие;

2. Департамент медицинского образования и кадровой политики в здравоохранении:

2.1. Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Алтайский государственный медицинский университет»;

2.2. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Амурская государственная медицинская академия»;

2.3. Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Астраханский государственный медицинский университет» и другие;

3. Специализированные учреждения здравоохранения:

3.1. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Всероссийский центр медицины катастроф «Защита»;

3.2. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Лечебно-реабилитационный центр»;

3.3. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный медико-хирургический Центр имени Н.И. Пирогова»;

4. Санаторно-курортные учреждения:

4.1. Федеральное государственное бюджетное учреждение детский ортопедический санаторий «Пионерск»;

4.2. Федеральное государственное бюджетное учреждение детский противотуберкулезный санаторий «Пионер»;

4.3. Федеральное государственное бюджетное учреждение детский психоневрологический санаторий «Калуга-Бор» и другие.

К федеральным государственным унитарным предприятиям относятся:

1. Федеральное государственное унитарное предприятие «Опытный завод Российского научного центра «Восстановительная травматология и ортопедия» имени академика Г.А. Илизарова»

2. Федеральное государственное унитарное предприятие «Ремонтно-строительное управление»

3. Федеральное государственное унитарное «Научно-производственное объединение по медицинским иммунобиологическим препаратам «Микроген»

Министерства здравоохранения Российской Федерации» (ФГУП «НПО «Микроген»)¹.

В приведенном перечне государственных органов, государственных и муниципальных учреждений перечислены те организации, которые состоят на государственном обеспечении и их деятельность относится к государственной службе. Таким образом, те лица, которые осуществляют функции, указанные в примечании к ст. 285 УК РФ в вышеперечисленных организациях и за их выполнение получают взятку, являются должностными лицами и относятся к специальным субъектам по ст. 290, 291.2 УК РФ.

В Федеральном законе № 323-ФЗ определены права и ограничения, налагаемые на медицинских работников. Безусловно, медицинские работники, осуществляющие организационно-распорядительные функции, в случае получения взятки от пациентов несут уголовную ответственность по ст.290, 291.2 УК РФ.

Следует отметить, что не подлежат уголовной ответственности за получение взятки (ст. 290, 292.2 УК РФ) в медицинской сфере лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих медицинских организациях. В данном случае речь идет о привлечении к уголовной ответственности за получение коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ).

На наш взгляд в качестве самостоятельной *третьей группы* можно выделить медицинских работников, получающих незаконное вознаграждение за выполнение своих трудовых (профессиональных) обязанностей, не относящихся ни к должностным лицам, ни к лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации. Как известно в действующем УК РФ уголовная ответственность медицинских работников, выполняющих лишь профессиональные функции по оказанию медицинской помощи (проведение операций, диагностики и т.д.) за вознаграждение,

¹ О федеральных государственных бюджетных учреждениях, находящихся в ведении Министерства здравоохранения Российской Федерации (ред. от 28.05.15): Распоряжение Правительства РФ № 1286-р от 19 июля 2012 г. // Собрание законодательства РФ.2012.№31.Ст. 4413.

исключена (так как они должностными лицами не являются, поскольку не выполняют организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций).¹

В подтверждение приведем пример. Так, в Нурлатском районе Республики Татарстан, на протяжении 2-х лет привлекались к уголовной ответственности медицинские работники за выдачу недостоверных документов о признании лица инвалидом.

В соответствии с законодательством Российской Федерации, инвалидность получают при наличии определенных заболеваний, указанных в Приказе Минтруда России N 52н, Минздрава России N 35н от 31.01.2019 «Об утверждении перечня медицинских обследований, необходимых для получения клинико-функциональных данных в зависимости от заболевания в целях проведения медико-социальной экспертизы»². Однако, если наступают улучшения состояния здоровья, инвалидность могут отменить.

В Нурлатской ЦРБ эта практика достигла таких масштабов, что инвалидность 3 степени получили за 2016 – 2018 год около 100 человек. При этом, ежегодно продлевали, так как имеется один нюанс – после 3-х лет со дня признания инвалидом, имеется возможность получения бессрочной инвалидности.

В данной преступной схеме участвовал не только высший и младший медицинский персонал Нурлатского района Республики Татарстан, но и вовлечены медицинские работники Республиканской клинической больницы г.Казани. Так как итоговые анализы о состоянии здоровья лица получали за подписью соответствующих врачей.

¹ Габай П.Г., Карапетян Р.Ю. Конфликт интересов в сфере здравоохранения / П.Г.Габай, Р.Ю. Карапетян, Медицинское право.2017. № 6.С. 10 – 16.

² Об утверждении перечня медицинских обследований, необходимых для получения клинико-функциональных данных в зависимости от заболевания в целях проведения медико-социальной экспертизы: Приказ Минтруда России N 52н, Минздрава России N 35н от 31.01.2019 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 2019.

В конце 2018 года по нескольким эпизодам были привлечены к ответственности по ст.159 УК РФ как высший медицинский персонал, так и лица, получившие инвалидность. А также с «инвалидов» была полностью взыскана сумма, которую они получали как ежемесячное пособие.

Казалось бы, все привлечены к ответственности, однако, ознакомившись с судебным приговором, приходим к неоднозначным выводам:

– во-первых, не весь медицинский персонал был привлечен к ответственности. Это повторно доказывает латентность совершенных противоправных деяний;

– во-вторых, для высшего медицинского персонала санкция составила «смешные» штрафы в размерах от 50 000 рублей до 100 000 рублей. Тогда как за каждого «инвалида» они получали «чистыми» не менее 30 000 рублей.

– в-третьих, данные медицинские работники продолжили свою деятельность. Так как районные пункты больниц Республики Татарстан остро нуждаются в кадрах. В Нурлатском районе Республики Татарстан нехватка кадров составляет около 150 специалистов. Подтверждением данного пункта, касающегося нехватки кадров в здравоохранении, в частности Республики Татарстан, подтверждает в своем выступлении сам министр здравоохранения Республики Татарстан – Адель Вафин. По его словам, в настоящее время в Республике Татарстан работают более 50 тысяч медицинских работников, из них 14 тысяч врачей, из которых только половина имеет клинические специальности. Четверть из врачей пенсионного возраста. Обеспеченность врачами составляет – 38,3 врача на 10 тысяч человек населения. В районах вдвое ниже, примерно, 16,4 тысяч врачей на 10 тысяч человек. В столице Республики Татарстан приходится примерно 46 врачей¹.

оказываться в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской

¹ Бизнес-online: электр. версия газ. 2019 URL: <https://m.business-gazeta.ru/article/100778>. (дата обращения: 10.03.2019)

помощи¹.

Таким образом, достаточное количество вопросов возникает при определении признаков субъектов получения взятки, совершаемой медицинскими работниками. В частности речь идет об отнесении среднего медицинского персонала к должностным лицам и о не привлечении к уголовной ответственности работников медицинских учреждений получающих незаконное вознаграждение за выполнение своих профессиональных обязанностей и др.

§2. Социальная обусловленность введения уголовной ответственности за получение незаконного вознаграждения медицинскими работниками

Как признало мировое сообщество, взяточничество порождает глобальную проблему, которая связывает все мировые державы XXI столетия – коррупцию. Как свидетельствует история нашего государства, взяточничество начало возрождаться еще с древних времен, но по сей день вопрос его искоренения остается неразрешенным.

Предпосылками распространения коррупционных проявлений в сфере медицинского обслуживания в настоящее время являются и низкий уровень заработной платы в здравоохранении, и повышение нагрузки на работников

¹ Фролов В. А. Коррупция в системах управления процессами территорией и государством. Методики противодействия коррупции в системах управления процессами / В.А.Фролов . – М.: Спутник, 2015. – С.85.

медицинских учреждений. Нельзя не брать во внимание и тот факт, что количество лечебно-профилактических учреждений ежегодно сокращается, что параллельно приводит к сокращению штатного количества медицинского персонала.

Выделяют следующие виды лечебно-профилактических учреждений:

- 1 – стационарные (больницы, госпитали, поликлиники, родильные дома);
- 2 – амбулаторные (фельдшерско-акушерский пункт, женские консультации, медико-санитарная часть, территориальное медицинское объединение);
- 3 – станция скорой помощи;
- 4 – санаторно-курортные учреждения (санатории, профилактории).

Реформа в здравоохранении началась с принятия Федерального закона от 29.11.2010 года №326 – ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»¹. Целью данного нормативно-правового акта являлась оптимизация расходования бюджетных средств путем закрытия неэффективных больниц и внедрения технологий в высокотехнические медицинские учреждения.

Вслед за больницами сократилось и количество больничных коек. Если сравнивать нормы обслуживания медицинскими сестрами коек в период Советского Союза и в настоящее время, то придем к следующим показателям: 1 медицинская сестра обслуживала 5-10 коек, в современный период 1 медицинская сестра обслуживает 15-20 коек. Такая проблема прослеживается и в деятельности санитарок: 1 санитарка обслуживала 2-3 кабинета, в настоящее время 4-5 кабинетов. При низком уровне заработной платы в государственных медицинских учреждениях это приводит к постоянному недобору медицинского персонала. Указанные обстоятельства наряду с повышенными нагрузками на медицинский персонал отражаются на качестве обслуживания

¹ Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.11.2010 N 326-ФЗ (ред. от 06.02.2019) // Собрание законодательства РФ. 2010. N 49. Ст. 6422.

пациентов. Исходя из данных показателей, необходимо пересмотреть нормы обслуживания медицинского персонала.

Безусловно, принимаются меры по борьбе с противодействием коррупции на уровне Президента и Правительства Российской Федерации, однако, как показывает статистика совершения этих преступлений, их нельзя признать плодотворными.

Нами был проведен анонимный опрос среди жителей города Казани Республики Татарстан в целях выявления наличия фактов взяточничества и других проявлений коррупции в системе здравоохранения. В исследовании приняли участие более двухсот граждан.

По результатам анкетирования жителей столицы было установлено следующее. Среди опрошенных 62 % составили лица женского пола и 38 % мужского пола.

По возрастной категории не было строгих ограничений, принимали участие лица старше 18 лет. Большинство анкетированных 41 % составили лица 55 лет и старше, 22 % лица от 35 до 44 лет, 18 % лица от 45 до 54 лет, 12 % лица от 18 до 24 лет и 7 % составили лица от 25 до 34 лет.

На вопрос: «Какому виду медицинских услуг Вы доверяете больше?» 72 % опрошенных ответили, что доверяют услугам платной медицинской помощи и всего лишь 25 % могут обратиться к услугам бесплатной медицинской помощи и 3% затруднились с ответом.

Большинство граждан подтвердили, что, действительно, имелись случаи, когда им приходилось давать денежные средства или подарки медицинским работникам в государственном учреждении здравоохранения в качестве оплаты за медицинские услуги, которые должны предоставляться бесплатно, так ответили 59 % анкетированных, 15 % затруднились с ответом и 26 % ответили отрицательно.

Следующий вопрос касался тех, кто дал положительный ответ на вопрос, касающийся дачи денежных средств (подарков): «Кто выступал инициатором этого?», 24 % ответили, что сам(а) предложил(а) вознаграждение, 34%

граждан ответили, что лицо, оказывающее медицинские услуги, дало понять, что медицинская услуга будет удовлетворена только за соответствующее вознаграждение, 16 % дали ответ, что мне предложил дать вознаграждение представитель среднего или младшего медицинского персонала, 26 % ответили, что данная ситуация у них не возникала.

На вопрос «Работник, какой из категории должностей получил от вас данное незаконное вознаграждение?» 5 % руководитель, 28 % специалист, 25 % младший медицинский работник, 16 % затруднились ответить, 26 % ответили, что данная ситуация у них никогда не возникала.

Что касается вопроса «Приходилось ли Вам приобретать больничный лист?» 47 % ответили положительно, 30 % отрицательно и 22% затруднились с ответом.

Как оказалось, не всем известны телефоны горячей линии помощника Уполномоченного по противодействию коррупции, Уполномоченного по противодействию коррупции в РТ, Министерства здравоохранения РТ 53 % ответили отрицательно, 47 % ответили положительно.

Граждане на вопрос: «Если вы сталкивались с фактами вымогательства денежных средств, коррупции в государственном учреждении здравоохранения РТ, сообщили ли Вы об этих фактах куда-либо?» ответили, что около 40 % жителей никуда не сообщают, 3 % обращались к главному врачу, 5 % звонили по телефону горячей линии, 21 % обращался в министерство здравоохранения, 28 % обращались в прокуратуру, полицию, 3 % в другие органы.

Проанализировав данные проведенного нами исследования, можно сделать следующие выводы. В современном мире большим доверием со стороны граждан пользуются услуги платной медицины, обусловлено это тем, что, как им кажется, она является более квалифицированной, опирается на качественное оборудование, соответствует тем требованиям, которые должны выполнять медицинские работники в силу своих профессиональных обязанностей. Что, по мнению опрошенных, не характерно для бесплатной медицины. Каждый второй гражданин давал денежные средства (подарки)

медицинским работникам за труд, который они оказывают и за который им платят из средств соответствующего бюджета. Однако как отрицательную тенденцию следует отметить пассивное поведение участников опроса. Укоренившееся представление о том, что коррупцию искоренить невозможно.

Таким образом, проведенный автором социологический опрос жителей г. Казани подтвердил предположения о наличии коррупционного поведения медицинских работников при выполнении трудовых (профессиональных) обязанностей и позволил сделать выводы о необходимости введения самостоятельной нормы, предусматривающей уголовную ответственность указанных лиц. Между тем в силу отмеченных обстоятельств, случаи привлечения к уголовной ответственности медицинских работников, осуществляющих свои профессиональные функции за вознаграждение, являются единичными и обусловлены наличием у этих лиц полномочий должностного лица.¹

Анализируя работы специалистов юриспруденции, также приходим к выводу о том, что данная проблема носит дискуссионный характер.

По мнению старшего эксперта отдела уголовного законодательства и правового регулирования Договорно-правового департамента МВД России В.В. Аванесяна, необходимо криминализировать коррупционные деяния лиц, не являющихся должностными лицами и дифференцировать меры ответственности.

По мнению доктора юридических наук, профессора научной школы Комиссарова В.С., Л.А. Букаловой, получение незаконного вознаграждения необходимо криминализировать и поместить данную норму в главу 22 УК Российской Федерации «Преступления в сфере экономической деятельности»).

Таким образом, необходимость введения нормы подтверждается не только теоретическими материалами, но и практическими. Опрос жителей г.Казани Республики Татарстан наглядно демонстрирует, что получение

¹ Земцова А.В. К вопросу о правомерности неформальных платежей в системе здравоохранения / А.В. Земцова, Российский следователь. 2015. № 1.С. 24 - 30.

незаконного вознаграждения медицинскими работниками имеет многократный характер.

§3. Вопросы совершенствования уголовного законодательства, касающиеся закрепления ответственности медицинских работников получающих незаконное вознаграждение

Обращение к недавнему прошлому уголовного законодательства России позволяет найти статьи, предусматривающие ответственность за получение незаконного вознаграждения лицами, выполняющими свои трудовые обязанности в сфере обслуживания населения. Так, в Уголовном кодексе РСФСР 1960 г.¹, наряду со ст. 173 (Получение взятки), расположенной в главе 7 «Должностные преступления», в главе 6 «Хозяйственные преступления» содержалась ст. 156.2 (Получение незаконного вознаграждения от граждан **за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения**). Основной состав этого преступления состоял в получении работником предприятия, учреждения или организации, не являющимся должностным лицом, путем вымогательства незаконного вознаграждения от гражданина за выполнение работы или оказание услуги в сфере торговли, общественного питания, бытового, коммунального, **медицинского**, транспортного или иного обслуживания населения, входящих в круг служебных обязанностей такого работника. Квалифицированный состав заключался в совершении данных

¹Уголовный кодекс РСФСР (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40. Ст. 591.

деяний неоднократно или в крупном размере. По нашему мнению, данная норма не утратила актуальности и на современном этапе.

В подтверждение этому рассмотрим периодические дискуссии специалистов юриспруденции, которые не могут прийти к единому мнению не только на страницах изданий, но и на законодательном уровне.

Так, членом комитета Государственной Думы Российской Федерации по безопасности и противодействию коррупции И.Е.Костуновым был направлен официальный отзыв в Верховный Суд Российской Федерации о необходимости законопроекта о внесении в главу 25 Уголовного кодекса Российской Федерации «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» статьи «Незаконное вознаграждение», которое предусматривало бы уголовную ответственность медицинских работников, которые склоняют пациентов к даче незаконного вознаграждения за выполнение своих служебных обязанностей. При этом И.Е.Костунов отметил, что данная норма будет касаться лишь тех медицинских работников, которые принуждают к даче незаконного вознаграждения и не затронет добровольные желания самих пациентов, клиентов материально отблагодарить медицинский персонал или преподавателя¹.

По мнению заместителя председателя профсоюза работников здравоохранения Российской Федерации М.М.Андрочникова: «Если врач или учитель действует некачественно или отказывается действовать качественно, требуя незаконного вознаграждения, то это этический момент. Данные вопросы регулируются на специальных комиссиях и комитетах внутри профсообщества, но не вносятся в уголовное законодательство. И по его мнению, будут множество «перегибов», сложно доказать добровольную или недобровольную благодарность².

¹ Город новостей: электр. вер. газеты: Учителям и врачам введут статью в УК за поборы 2016. URL: <http://www.city-n.ru/view/359564.html> (дата обращения: 09.09.2018).

² Беллис Е. Врачей и учителей предлагается штрафовать за незаконное вознаграждение // Центральная профсоюзная газета «Солидарность», 2015.

По мнению доктора юридических наук, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА) А.И. Плотникова, незаконное вознаграждение ближе к экономическим преступлениям и в УК Республики Казахстан отнесено именно к этой категории¹.

Таким образом, суждения и вносимые законопроекты только подтверждают наличие проблемы привлечения к уголовной ответственности за незаконное вознаграждение работников в сфере обслуживания.

Важно отметить, что коррупционные проявления в других сферах профессиональной деятельности выходят за рамки настоящей работы и являются объектом самостоятельного научного исследования. Между тем они, безусловно, имеют место. Проводимые опросы граждан свидетельствуют, что коррупцией в большей степени поражены Государственная инспекция безопасности дорожного движения МВД РФ, сфера медицины, образования, полиция и власть на местах. Поэтому в целях противодействия коррупционному поведению медицинских работников и иных лиц, выполняющих трудовые (профессиональные) обязанности, но не являющихся должностными лицами, предлагаем:

– предусмотреть в УК РФ специальную норму об ответственности вышеуказанной категории лиц и дополнить главу 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» УК РФ статьей 290.1 в следующей редакции:

«Статья 290.1. Получение незаконного вознаграждения:

URL: http://www.solidarnost.org/news/Vrachej_i_uchiteley_predlagaetsya_shtarfovat__za_voznagrazhdenie_patsientov.html (дата обращения: 21.05.2018).

¹ Плотников А.И., Багун Э.А. Получение медицинским работником незаконного вознаграждения требует самостоятельной уголовно-правовой оценки // Труды оренбургского института (филиала) московской государственной юридической академии . 2017. С.75–82.

1. Получение работником предприятия, учреждения или организации, не являющимся должностным лицом, незаконного вознаграждения от гражданина за выполнение своих профессиональных обязанностей, – наказывается...

2. То же деяние, сопряженное с получением незаконного вознаграждения в значительном размере, – наказывается...

3. Получение работником предприятия, учреждения или организации, не являющимся должностным лицом, незаконного вознаграждения от гражданина за незаконные действия, бездействие по выполнению своих профессиональных обязанностей, – наказывается...

4. Деяния, предусмотренные частью первой – третьей настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) с вымогательством вознаграждения;

в) в крупном размере, –

наказываются...

5. Деяния, предусмотренные частями первой, третьей и пунктами «а» и «б» части четвертой настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, – наказываются...».

При определении размера вознаграждения и его влияния на квалификацию, следует руководствоваться, на наш взгляд, правилами, закрепленными в п. 1 примечаний к статьям 204, 290 УК РФ. Для этого следует изложить его редакцию следующим образом:

«Примечания. 1. Сумма незаконного вознаграждения по части первой ст. 290.1 УК РФ составляет сумму до десяти тысяч рублей. Значительным размером в настоящей статье признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных

имущественных прав, превышающие 25 тысяч рублей, крупным размером – превышающие сто пятьдесят тысяч рублей, особо крупным размером – превышающие один миллион рублей».

При установлении минимальной суммы незаконного вознаграждения, предусмотренной ч. 1 предлагаемой ст. 290.1 УК РФ следует руководствоваться положениями ч. 2 ст. 575 ГК РФ, которая содержит норму о запрете дарения, но разрешает принимать подарки работникам образовательных организаций, медицинских организаций, стоимость которых не превышает 3 тысячи рублей. Важно подчеркнуть, что в литературе нет единого мнения по поводу закрепления в ст. 575 ГК РФ возможности принятия подарков указанными лицами. Среди ученых, обращающихся к рассмотрению данной проблемы, имеются как сторонники¹, так и противники этой позиции.²

Вопросы соотношения взятки и подарка неоднократно освещались в научных публикациях³. Согласно сложившемуся мнению объединяющим признаком подарка и взятки является получение имущественной выгоды, при этом они отличаются по мотивам и целям.

В частности взятка получается должностным лицом за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя действий, входящих в его служебные полномочия. Дарение же с учетом положений ст. 575 ГК РФ исключает обусловленность подарка встречными обязательствами со стороны одаряемого и традиционно приурочено к различным значимым событиям.

В литературе также высказывается мнение, что в отличие от состава получения взятки, степень общественной опасности которого зависит от

¹ Какителашвили М.М. Получение подарков в сфере оказания медицинских и образовательных услуг: чаевые или взятка? / М.М. Какителашвили. Законы России: опыт, анализ, практика. 2017.№ 7.С. 94 - 98.

² Брижак З.И. Актуальные аспекты противодействия коррупции в сфере здравоохранения и образования / З.И. Брижак. Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление, 2015.№ 10(65).

³ Волженкин Б. «Обычный подарок» или взятка? / Б.Волженкин. Законность.1997.№ 4.С. 25 - 27; Яни П.С. Вопросы квалификации взяточничества / П.С.Яни. Законность. 2013.№ 3.С. 16 - 21.

размера взятки, противоправность предлагаемых к криминализации деяний, должна определяться фактом вымогательства вознаграждения.¹

Однако мы придерживаемся позиции, что вымогательство незаконного вознаграждения следует относить к квалифицированным видам состава ст. 290.1 УК РФ, как это предусмотрено ст. 433 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

¹ Земцова А.В. К вопросу о правомерности неформальных платежей в системе здравоохранения / А.В. Земцова. Российский следователь. 2015. № 1. С. 24 - 30.

ГЛАВА 3. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЙСТВИЙ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ, ПОЛУЧАЮЩИХ НЕЗАКОННОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ

§1. Ответственность медицинских работников за получение взятки и незаконного вознаграждения по законодательству ряда стран Европы

Противодействие коррупции является одной из ключевых звеньев, сплотивших страны Европы и Содружество независимых государств (СНГ), в борьбе за честность и справедливость, успешность и толерантность своего народа, который является фундаментом стойкой и великой державы. Ежегодно проводятся собрания, пресс-конференции, на которых разрешаются общие вопросы и ставятся приоритетные линии направления работы.

Так, всеобщим голосованием приняты следующие международные акты по противодействию коррупции:

1) Конвенция ООН против коррупции (принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31.10.2003 года)¹;

2) Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (для Российской Федерации данный документ вступил в силу с 1 февраля 2007 года)²;

¹ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства РФ. 2006. N 26. Ст. 2780.

² Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) // Собрание законодательства РФ. 2009. N 20. Ст. 2394.

3) Конвенция по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций (для Российской Федерации данный документ вступил в силу с принятием Федерального закона №3 от 01.02.2012 года «...»)¹;

4) Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (на территории РФ вступила в силу 25.06.2004 года)²;

5) Декларация ООН о борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих организациях (утв. Резолюцией 51/19 Генеральной Ассамблеи от 16.12.1996 года);

6) Резолюция Комитета министров Совета Европы «О двадцати принципах борьбы с коррупцией» (принята Комитетом министров 6.11.1997 года)³;

7) Модельный закон «Основы законодательства об антикоррупционной политике» (принят в г. Санкт-Петербурге 15.11.2003 года)⁴.

Рассмотрим экономическую составляющую ряда стран Европы, по противодействию коррупции, а именно: Франции, Великобритании, ФРГ, Испании, Австрии, Австралии, Польши и Швеции.

В ст. 432–11 Уголовного Кодекса Франции 1992 года, запрещается принятие **служащим** подарков, или каких бы то ни было преимуществ за «...

¹ Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок (заключена 21.11.1997) // Собрание законодательства РФ. 2012 г. N 17. Ст. 1899.

² О центральных органах Российской Федерации, ответственных за реализацию положений Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, касающихся взаимной правовой помощи: Указ Президента РФ от 26.10.2004 N 1362 (ред. от 03.11.2004) // Собрание законодательства РФ. 2004. N 44. Ст. 4327.

³ Резолюция N (97) 24 Комитета министров Совета Европы «О двадцати руководящих принципах борьбы против коррупции» (Принята 06.11.1997 на 101-ом заседании).

⁴ Модельный закон «Основы законодательства об антикоррупционной политике» (Принят в г. Санкт-Петербурге 15.11.2003 Постановлением 22-15 на 22-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2004. N 33. С. 225 - 260.

совершение или воздержание от совершения какого-либо действия, входящего в круг его полномочий или обязанностей».

Отметим, что прежний французский уголовный закон относил к пассивному взяточничеству действия, предусмотренные ст. 177 УК. Эта статья – наглядный пример казуистичности формулировок старого кодекса. Санкция данной статьи предусматривала ответственность за принятие или получение лицом определенного имущества, услуги, а также наказывалось лицо, которое требовало, принимало подарки или подношения¹.

Уголовный Кодекс Федеративной Республики Германия предусматривает уголовную ответственность в ст. 331, 333 за получение выгоды и предоставление выгоды соответственно². То есть, законодатель Германии приравнивает принятие незаконного вознаграждения к получению выгоды, устанавливая в отличие от белорусского законодательства, ответственность и для предоставившего незаконное вознаграждение.

Коррупция в Германии пошла по-другому пути: взятки платят не пациенты врачам, а медики пациентам за возможность их обслуживать. Министр юстиции HeikoMass прокомментировал: «Пациенты имеют право на оптимальное для себя медицинское обслуживание, а не то, которое приносит врачу наибольшую прибыль».

Интересный курьез возник в Германии, в 2015 г., когда сотрудница фармакологического концерна Ratiopharm выплачивала докторам щедрые «премии», если они прописывали пациентам медикаменты его производства. Таких ситуаций достаточно, однако правительство ФРГ воспрепятствовали изменению законодательства, в силу того, что в его состав входили либералы, среди избирателей которых было особенно много медицинских работников. Таким образом, Верховный суд ФРГ принял принципиальное решение,

¹ УК Франции 1810 года // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: Новое и новейшее время. М.: Юрайт, 1999.

² Уголовный кодекс ФРГ // Российский правовой портал: библиотека Пашкова URL: <https://constitutions.ru/?p=5854>. (Дата обращения: 05.05.2019)

постановив, что свободно практикующие врачи (а таковых в Германии большинство) вообще не могут привлекаться к уголовной ответственности за взяточничество.

В Великобритании уголовная ответственность предусмотрена за принятие незаконного вознаграждения (в публичных организациях) в законе «О взяточничестве в публичных организациях» 1889 г., Законе «О предупреждении коррупции» 1906 г., Законе «О предупреждении злоупотребления с наградами» 1925 г., Законе «О противодействии коррупции» 2011 г. Отличием уголовного законодательства РФ и Великобритании является: во-первых, предмет взятки (в Великобритании дается широкое понятие «финансовая или иная выгода/преимущество другому лицу (взятодателю), в РФ дается исчерпывающее определение предмета взятки); во-вторых, субъект получения взяточничества (в РФ – должностное лицо, иностранное должностное лицо, должностное лицо публичной международной организации, где признак должностного лица является главенствующим. В Великобритании – «лицо» или «иное лицо», которым может быть не только должностное лицо, но также представитель коммерческой организации, тот, кто выполняют соответствующую обязанность (функцию) или деятельность.

Австралия и Италия не выделяют в отдельный состав преступления «Получение незаконного вознаграждения», приравнивая к взяточничеству.

Ст.2 Гл.20 «О злоупотреблении служебным положением» Уголовного кодекса Швеции предусматривает уголовную ответственность для **служащего**, который получает, принимает обещание или взятку или другое незаконное вознаграждение за выполнение своих служебных обязанностей¹.

Уголовное законодательство Канады не предусматривает анализируемого состава преступления, однако Кодекс правил поведения государственных

¹ Уголовный кодекс Швеции // Российский правовой портал: библиотека Пашкова URL: <https://constitutions.ru/?p=5705>. (Дата обращения: 05.05.2019).

служащих 1985 г. запрещает принятия государственными служащими какого-либо вознаграждения.

В силу ст. 144 Уголовного кодекса Дании наказанию подлежит «**Любое лицо**, которое в процессе осуществления государственных полномочий или функций незаконно получает, требует или принимает обещание подарка или иной привилегии».

Уголовный кодекс Испании содержит в Главе 5 «О взяточничестве» ряд статей, посвященных уголовно-правовой ответственности за **принятие незаконного вознаграждения**¹.

Уголовный кодекс КНР в Главе 8 «Коррупция и взяточничество» предусматривает уголовную ответственность за **принятие незаконного вознаграждения**, приравнивая данный состав к взятке.

В ч.1 ст. 228 Уголовного кодекса Польши, говорится о том, что подлежит уголовной ответственности «Кто в связи с выполнением публичной функции получает имущество или личную выгоду либо обещание ее предоставления или желает получить такую выгоду»².

Уголовный кодекс Австрии в Разделе 22 «Преступные нарушения должностных обязанностей и связанные с ними преступные деяния», содержит ряд статей, посвященных принятию незаконного вознаграждения, которые отличаются по субъекту.

Таким образом, можно сделать вывод, что, во-первых, отдельные государства не выделяют исследуемого преступного деяния в самостоятельный состав, так как приравнивают принятие незаконного вознаграждения ко взяточничеству (например, Австралия, Италия, Российская Федерация, Украина). Во-вторых, часть государств объединяют в одну статью такие преступления, как принятие незаконного вознаграждения и взяточничество в

¹ Уголовный кодекс Испании // Российский правовой портал: Юридическая Россия URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1247923>. (Дата обращения: 06.05.2019).

² Уголовный кодекс Польши // Российский правовой портал: Юридическая Россия URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1246817>. (Дата обращения: 06.05.2019).

одну статью, акцентируя при этом внимание на различии в субъектах (например, Франция, Швеция).

§2. Ответственность медицинских работников за получение взятки и незаконного вознаграждения по законодательству ряда стран СНГ

Вопрос о коррупционной составляющей всего человечества остается открытой, так как данное негативное явление пронизывает все сферы жизнедеятельности любой страны. Речь идет во многом о ценностно-нравственной деформации, так как коррупция перестает восприниматься как нарушение закона, что является недопустимым.

Рассмотрим количество выявленных фактов взяточничества в ряде стран СНГ¹.

Анализируя статистические данные, отметим, что природа взяточничества не перестает иссякать и начинает проявляться в новых вариациях. Ранее, в действовавшем УК РСФСР, существовали нормы, запрещающие должностным лицам (ст. 173 «Получение взятки» УК РСФСР), а также лицам, не являющимся должностными лицами получать незаконное вознаграждение (ст. 156.2 «Получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения» УК РСФСР). Данные составы преступлений рассматривали выше в дипломной работе.

В настоящее время, анализируя законодательства некоторых стран СНГ, видим признание высокой общественной опасности деяний, связанных с

¹ См. Приложение 4 (Количество выявленных фактов взяточничества в ряде стран СНГ).

получением незаконного вознаграждения, в результате чего они криминализованы.

Так, например, соответствующие нормы содержатся в Уголовном кодексе Республики Молдова (ст. 256 «Получение незаконного вознаграждения за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения») ¹, Уголовном кодексе Кыргызской Республики (ст. 225 «Незаконное получение вознаграждения служащим») ², Уголовном кодексе Республики Армения (ст. 311.1 «Получение общественным служащим, не являющимся должностным лицом, незаконного вознаграждения») ³, Уголовном кодексе Республики Беларусь (ст. 433 «Принятие незаконного вознаграждения») ⁴.

Перейдем к рассмотрению вышеупомянутых норм.

Силами Министерства внутренних дел в Республике Беларусь выявлены преступления коррупционной направленности за 2016 г.–1 254 преступления, за 2017 г.– 1 922 преступления, за 6 месяцев 2018 г.– 1 103 преступления. Несмотря на географическое расположение и плотность населения, для Республики Беларусь данные показатели являются значительными и предпринимаются все эффективные меры для их минимизации.

Согласно Уголовному кодексу Республики Беларусь (далее - УК РБ), наряду с преступлениями, предусмотренными в главе 35 «Преступления против интересов службы» ст. 430 («Получение взятки»), ст.431 («Дача взятки»), ст.432 («Посредничество во взяточничестве») УК Республики Беларусь, имеется и ст.433 «Получение незаконного вознаграждения». Законодатель дает диспозицию данной статьи в следующем варианте: «Принятие **работником государственного органа** либо иной государственной организации, не

¹Уголовный кодекс Республики Молдова (в ред. Закона Республики Молдова от 12 окт. 2018 г. № 56). URL: <http://base.spinform.ru> (Дата обращения: 07.05.2019).

² Уголовный кодекс Кыргызской Республики (в ред. от 02.08.2018 г.) URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=233. (Дата обращения: 07.05.2019).

³ Уголовный кодекс Республики Армения (в ред. от 30.12.2017 г.) URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=7472. (Дата обращения: 07.05.2019).

⁴ Уголовный кодекс Республики Беларусь (в ред. от 17.07.2018 г.) URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1977. (Дата обращения: 07.05.2019).

являющимся должностным лицом, имущества или другой выгоды имущественного характера, предоставляемых ему за совершенное в пределах его служебных полномочий (трудовых обязанностей) действие (бездействие) в пользу лица, предоставляющего такое имущество или другую выгоду имущественного характера, либо за выполняемую работу, входящую в круг его служебных (трудовых) обязанностей, помимо предусмотренной законодательством Республики Беларусь оплаты труда».

Приведем пример из судебной практики Республики Беларусь. В ноябре 2017 г. окончено расследование уголовных дел в отношении медицинских работников учреждения здравоохранения «Гродненская областная клиническая больница» по обвинению в принятии незаконных вознаграждений (ст.433 УК РБ).

В 2017 г. они в общей сложности 10 раз принимали от пациентов незаконные вознаграждения за проведение хирургических вмешательств и обеспечение анестезии во время операций, входящих в круг своих трудовых обязанностей, помимо предусмотренной законодательством РБ оплаты труда.

В июне 2017 г. сотрудниками органа дознания с поличным за получение взяток задержаны врачи учреждения здравоохранения «Волковысская центральная районная больница», которые за необоснованное составление и выдачу листков временной нетрудоспособности систематически получали от граждан незаконное вознаграждение (взятки).

В Республике Беларусь исследуемое преступление и получение взятки имеют «свои самостоятельные статьи». Если в Республике Беларусь субъектом принятия незаконного вознаграждения может быть только работник государственного органа или иной государственной организации, то отдельные государства называют в качестве субъектов принятия незаконного вознаграждения (специалистов, экспертов, свидетелей). УК Республики Беларусь не содержит статьи, которая бы предусматривала уголовную

ответственность для лица, которое предоставило такое вознаграждение, в отличие от уголовных кодексов, например, Испании, КНР, ФРГ.

Законодатели Республики Молдовы предприняли попытки криминализации получения незаконного вознаграждения лицами, не являющимися должностными лицами учреждений, предприятия и организаций и общими усилиями в 2002 году данная норма нашла свое применение в УК Республики Молдовы. Она была введена в главу 10 «Экономические преступления».

Согласно действующего уголовного законодательства Республики Молдова, к уголовной ответственности могут привлекаться не только физические, но и юридические лица. Существуют определенные особенности при назначении наказания в отношении юридических лиц, указанных в ст. 63 «Виды наказания для юридических лиц» УК Республики Молдовы.

В ноябре 2018 года в г.Кишинев был задержан врач-онколог, который требовал с пациента денежные средства в размере 7 000 леев (=25 000 тысяч рублей) за госпитализацию и проведение операции. Также при выписке он потребовал еще 2 000 леев (= 8 000 рублей) за назначенные лекарственные средства; выдачу документов, подтверждающих хирургическое вмешательство; наблюдение до его полного выздоровления.

Общественный резонанс вызвал также сговор среди сотрудников здравоохранения с представителями фармацевтических сетей в г.Кишиневе. Медицинские работники городской поликлиники совместными усилиями, заранее договорившись с представителями фармацевтических компаний, выписывали больным дорогостоящие лекарственные средства, тем самым получая определенный процент. В настоящее время задержаны более двадцати человек. Восемь из них помещены в изоляторы на различные сроки, а в отношении остальных избрана мера пресечения – домашний арест.

Данную ситуацию прокомментировала министр здравоохранения, труда и социальной защиты Республики Молдова, Светлана Чеботарь: «Мы признаем,

что коррупция имеет место быть и в системе здравоохранения. Это подрывает имидж большинства наших коллег, которые ежедневно работают добросовестно, не покладая рук»¹.

В уголовном кодексе Кыргызской Республики также имеется ст.225 «Незаконное получение вознаграждения служащим», которое входит в главу 23 «Преступления против интересов службы на негосударственных предприятиях и организациях».

В уголовном кодексе Республики Армения имеются нормы, предусматривающие ответственность как за получение незаконного вознаграждения общественным служащим, не являющимся должностным лицом (ст. 311.1 УК Республики Армения), так и за дачу общественному служащему, не являющемуся должностным лицом, незаконного вознаграждения (ст. 312.1 УК Республики Армения).

Отметим, что в апреле 2019 года премьер-министр Армении отправил в отставку заместителя министра здравоохранения Арсена Давтяна, которого задержали при получении взятки сотрудники СНБ. Незаконно он получал денежные средства от акушера-гинеколога Республики Армения Размика Абрамяна. В отношении подозреваемого избрана мера пресечения – арест².

Таким образом, признание в законодательстве стран СНГ рассматриваемых деяний преступлениями, наряду с их аналогичной оценкой в советском законодательстве, подтверждает необходимость дополнения УК РФ нормами, устанавливающими ответственность за незаконное вознаграждение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

¹ Sputnik Молдова: электр. версия газ. 2019 URL: <https://ru.sputnik.md/society/20180301/17613844/Minzdrav-Moldova-otkrovenno-korrupcia-vrachi.html>. (Дата обращения: 10.05.2019).

² Sputnik Молдова: электр. версия газ. 2019. URL: <https://ru.armeniasputnik.am/society/20190413/18039711/pashinyan-uvolil-provorovavshegosyazamministra-zdravoohraneniya.html>. (Дата обращения: 10.05.2019).

Подводя итог проведенного исследования, приходим к следующим выводам. Несмотря на принимаемые меры противодействия взяточничеству, изменения в уголовном законодательстве¹, наблюдается неуклонный рост преступности, связанной с получением взятки, что в совокупности с трудностями, возникающими у правоохранительных органов в профилактической работе и при квалификации преступлений, связанных с получением взятки, по нашему мнению, делает теоретически и практически значимым и актуальным дальнейшее научное исследование различных правовых аспектов данной проблемы, в том числе относящихся к изучению различных видов субъектов взятки.

Увеличение коррупции в здравоохранении ведет к таким негативным последствиям, как снижение профессионализма среди сотрудников медицинских организаций, что в свою очередь вызывает агрессивность и социальное расслоение граждан, ухудшение здоровья населения, вследствие чего увеличивается рост преждевременной смертности.

Одним из распространенных видов коррупционных преступлений является взяточничество в сфере оказания медицинских услуг, которое на наш взгляд относится к недопустимым антиобщественным явлениям, так как в данном случае речь идет не только о нарушении отношений в сфере нормальной деятельности государственных медицинских учреждений, но и в сфере качественного оказания медицинской помощи.

Особого внимания заслуживают вопросы, касающиеся изучения особенностей субъекта получения взятки в сфере оказания медицинских услуг. Не все медицинские работники являются субъектами взятки, так как не

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ РФ от 03.07.2016 №324-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. №27 (II). Ст. 4257.

относятся к должностным лицам, в этом случае при всей опасности данного поведения они не подлежат уголовной ответственности. В практике нередки случаи получения незаконного вознаграждения сотрудниками медицинских учреждений за оказание медицинских услуг вне очереди, либо более качественно, с использованием современного оборудования. В теории уголовного права и судебной практике возникают вопросы о квалификации таких действий, отнесении подобных подношений к подарку, чаевым либо взятке. В настоящей работе были предприняты попытки исследовать указанную проблему, сформулировать рекомендации о возможности закреплении уголовной ответственности работников медицинских учреждений, получающих незаконное вознаграждение за выполнение своих трудовых (профессиональных) обязанностей и разграничении их с субъектами преступлений предусмотренных ст. 290, 291.2 УК РФ.

На основании проведенных исследований, с учетом указанных цели и задач были сделаны теоретические выводы и сформулированы предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства:

1.К субъектам получения взятки согласно ч. 1 ст. 290 УК РФ следует относить должностных лиц, иностранных должностных лиц либо должностных лиц публичной международной организации, согласно ч. 4 ст. 290 УК РФ лиц, занимающих государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно глав органа местного самоуправления.

Рассмотренные в работе признаки должностных лиц, являющихся субъектами получения взятки, позволяют провести разграничение между ними, прежде всего, по содержанию выполняемых ими функций виду, принадлежности и статусу организаций, где они осуществляются.

2.С учетом рассмотренных признаков должностного лица, дана классификация медицинских работников, относящихся к субъектам получения взятки. К ним относятся лица, выполняющие организационно-распорядительные функции; выполняющие административно-хозяйственные

функции. Также была выделена третья группа лиц, получающих вознаграждение за выполнение своих трудовых (профессиональных) обязанностей, не относящихся ни к должностным лицам, ни к лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации. Как известно в действующем УК РФ не предусмотрена ответственность за подобные деяния. Несмотря на это они имеют место, и подобное поведение следует признать коррупционным.

3. Автором был проведен анонимный опрос жителей г. Казани Республики Татарстан в целях выявления наличия фактов взяточничества и других проявлений коррупции в сфере здравоохранения. В исследовании приняли участие более двухсот граждан. По результатам анкетирования установлено, что услуги платной медицины в большей мере пользуются доверием со стороны граждан. Указанное обстоятельство, по мнению опрошенных, не характерно для бесплатной медицины. Каждый второй гражданин давал денежные средства (подарки) медицинским работникам за труд, который они оказывают и за который им платят из средств соответствующего бюджета. Как отрицательную тенденцию отмечено пассивное поведение участников опроса. Таким образом, проведенный автором социологический опрос жителей г. Казани подтвердил предположения о наличии коррупционного поведения медицинских работников при выполнении профессиональных обязанностей и позволил сделать выводы о необходимости введения самостоятельной нормы, предусматривающей уголовную ответственность указанных лиц.

4. В целях противодействия коррупционному поведению медицинских работников и иных лиц, выполняющих трудовые (профессиональные) обязанности, но не являющихся должностными лицами, предлагаем дополнить главу 30 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» УК РФ статьей 290.1 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», которая позволит в рамках предусмотренной уголовной ответственности осуществлять противодействие коррупционным проявлениям

в системе здравоохранения, предоставит реальную возможность пользоваться услугами бесплатной медицины и вернет доверие граждан.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативно-правовые акты

1. Резолюция N (97) 24 Комитета министров Совета Европы «О двадцати руководящих принципах борьбы против коррупции» (Принята 06.11.1997 на 101-ом заседании).

2. Модельный закон «Основы законодательства об антикоррупционной политике» (Принят в г. Санкт-Петербурге 15.11.2003 Постановлением 22-15 на 22-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2004. N 33. С. 225 - 260.

3. О центральных органах Российской Федерации, ответственных за реализацию положений Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, касающихся взаимной правовой помощи: Указ Президента РФ от 26.10.2004 N 1362 (ред. от 03.11.2004) // Собрание законодательства РФ. 2004. N 44. Ст. 4327.

4. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства РФ. 2006. N 26. Ст. 2780.

5. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) // Собрание законодательства РФ. 2009. N 20. Ст. 2394.

6. Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок (заключена 21.11.1997) // Собрание законодательства РФ. 2012 г. N 17. Ст. 1899.

7. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами

РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12. 2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7 – ФКЗ, от 05.02.2014 N 2 – ФКЗ, от 21.07.2014 N 11 – ФКЗ). // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №31 – Ст. 4398.

8. Уголовный Кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 13 июня 1996 г.: по состоянию на 29 мая 2019 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – №25 – Ст. 2954.

9. О противодействии коррупции: Федеральный закон: принят Гос. Думой 19 декабря 2008 г.: по состоянию на 30 октября 2018 г. // Собрание законодательства. – 2008. – №52 (ч.1). – Ст. 6228.

10. О системе государственной службы РФ: Федеральный закон: принят Гос. Думой 27 мая 2003 г.: по состоянию на 23 мая 2016 г. №58 // Собрание законодательства. – 2003. – №22. – Ст.2063.

11. О государственной гражданской службе РФ: Федеральный закон: принят Гос. Думой 27 июля 2004г.: по состоянию на 11 декабря 2018 г. // Российская газета. – 2004. – №162.

12. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 1 ноября 2011 г.: по состоянию на 29 мая 2019 г. №323 // Российская газета. – 2011. – №263.

13. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 03 июля 2016 №324-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2016. – №27 (II). – Ст. 4257.

14. Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 ноября 2010 г.: по состоянию на 06 февраля 2019 г. №326-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2010. – №49. – Ст. 6422.

15. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 г. № 683 // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 1 (часть II). – Ст. 212.

16. О порядке премирования, установления надбавок к должностным окладам и оказания материальной помощи руководителям федеральных

органов исполнительной власти: Постановление Правительства РФ от 6 ноября 2001 г.: по состоянию на 28 марта 2008 г. № 798 // Российская газета. – 2001. – №233.

17. О федеральных государственных бюджетных учреждениях, находящихся в ведении Министерства здравоохранения Российской Федерации: Распоряжение Правительства РФ № 1286-р от 19 июля 2012 г. // Собрание законодательства РФ. 2012. №31. Ст. 4413.

18. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума ВС РФ от 09 июля 2013 г.: по состоянию на 03 декабря 2013 г. №24 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – №9.

19. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума ВС РФ от 16 октября 2009 г. №19 // Российская газета. – №207. – 2009.

20. Об утверждении перечня медицинских обследований, необходимых для получения клинико-функциональных данных в зависимости от заболевания в целях проведения медико-социальной экспертизы: Приказ Минтруда России N 52н, Минздрава России N 35н от 31.01.2019 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 2019.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

21. Борков В.Н. Преступления против осуществления государственных функций, совершаемые должностными лицами: монография / под науч. ред. докт. юрид. наук, проф. В.В. Векленко. – М.: Юрлитинформ, 2016. – С.344.

22. Брижак З.И. Актуальные аспекты противодействия коррупции в сфере здравоохранения и образования / З.И. Брижак. Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление, 2015. – С.210.

23. Букалерева Л.А., Гаврюшкин Ю.Б. Компаративный анализ уголовно-правового противодействия посредничеству во взяточничестве / Л.А. Букалерева, Ю.Б. Гаврюшкин. М.: Юрлитинформ, 2014. – С.70.

24. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России /Б.В. Волженкин // Спб.: Юридцентр, 2015. – С.775.

25. Гарафутдинов М.Р. Выявление и расследование преступлений коррупционной направленности (учебное пособие) Учебное пособие / под общ ред. М.Р. Гарафутдинова.- Казань: КЮИ МВД России, 2011. – С.205.

26. Ермакова Л.Д. Энциклопедия уголовного права: Соучастие в преступлении / Л.Д. Ермакова [и др.]; отв. ред. В. Б. Малинин. – СПб.: издание Малинина, 2005. С. 562.

27. Зарва Д.Е., Обухов А.Н. Понятие и виды специальных субъектов преступления по законодательству: научно-методическое пособие / Д.Е., Обухов А.Н. Зарва. - Казань: КЮИ МВД России, 2007 . – С.34.23.

28. Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право, Особенная часть в 2 т. Том 2, 2-е изд. Учебник для академического бакалавриата / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов // М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – С.340.

29. Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Общая часть: Учеб.для бакалавров (для вузов) по спец. "Юриспруденция" / Козаченко И.Я., Новоселов Г.П.; Урал. гос. юрид. акад. - М. :Юрайт, 2014. – С.479.

30. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) с практическими разъяснениями официальных органов и постатейными материалами / Под ред. А. Б. Борисова. М.: Книжный мир, 2014. – С. 930.

31. Рарог А.И., Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. Волженкин Б.В. Служебные преступления / Б.В.Волженкин. М.: Проспект, 2017. – С. 220.

32. Скобликов П.А. Коррупция в современной России / П.А.Скобликов. М.: Норма, 2016. – С. 60.

33. Уголовный кодекс Республики Молдова (в ред. Закона Республики Молдова от 12 окт. 2018 г. № 56). URL: <http://base.spinform.ru>.

34. Уголовный кодекс Кыргызской Республики (в ред. от 02.08.2018 г.) URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=233.

35. Уголовный кодекс Республики Армения (в ред. от 30.12.2017 г.) URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=7472.

36. Уголовный кодекс Республики Беларусь (в ред. от 17.07.2018 г.) URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1977.

37. УК Франции 1810 года // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: Новое и новейшее время. М.: Юрайт, 1999.

38. УК Франции 1810 года // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: Новое и новейшее время. М.: Юрайт, 1999.

39. Уголовный кодекс ФРГ // Российский правовой портал: библиотека Пашкова [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://constitutions.ru/?p=5854>.

40. Уголовный кодекс Швеции // Российский правовой портал: библиотека Пашкова [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://constitutions.ru/?p=5705>.

41. Уголовный кодекс Испании // Российский правовой портал: Юридическая Россия [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1247923>.

42. Уголовный кодекс Польши // Российский правовой портал: Юридическая Россия [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1246817>.

43. Уголовный кодекс РСФСР (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40. Ст. 591.

44. Фролов В. А. Коррупция в системах управления процессами территорией и государством. Методики противодействия коррупции в системах управления процессами / В.А.Фролов . – М.: Спутник, 2015. – С.85.

45. Хабриева Т.Я. Коррупция. Природа проявления, противодействие. – М.: Юриспруденция, 2016. – С. 182.

46. Чучаев А.И. Уголовное право. Особенная часть / А.И.Чучаев. – М.: Проспект, 2014. Уголовное право России. Особенная часть: Учеб.: в 2 ч. Ч. 2 : / Краснодар.ун-т МВД России; под ред. М.Л. Прохоровой. - Краснодар, 2015. – С.326.

III. Статьи, научные публикации

47. Байрамов С.Ш. Проблема признания субъектами получения взятки медицинских работников // Юстиция. 2017. N 2. С. 63 - 66.

48. Беллис Е. Врачей и учителей предлагается штрафовать за незаконное вознаграждение // Центральная профсоюзная газета «Солидарность», 2015. URL: http://www.solidarnost.org/news/Vrachey_i_uchiteley_predlagaetsya_shtarfov_at__za_voznagrazhdenie_patsientov.html (дата обращения: 21.05.2018).

49. Быков А.В. Коррупционная преступность в России: состояние и прогноз // Преступность в России: проблемы реализации закона и правоприменения : сборник научных трудов, БГУЭП, Иркутск, 2015. С. 119-125

50. Габай П.Г., Карапетян Р.Ю. Конфликт интересов в сфере здравоохранения // Медицинское право. 2017. N 6. С. 10 – 16.

51. Земцова А.В. К вопросу о правомерности неформальных платежей в системе здравоохранения // Российский следователь. 2015. N 1. С. 24 – 30.

52. Какителашвили М.М. Получение подарков в сфере оказания медицинских и образовательных услуг: чаевые или взятка? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. N 7. С. 94 – 98.

53. Кугатов А.Н. Некоторые вопросы определения момента окончания посредничества во взяточничестве // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - М.: Акад. Ген. прокуратуры РФ, 2014, № 1 (39). С. 126-131.

54. Назаров О.В. О новых субъектах халатности, получения взятки и других преступлений главы 30 УК РФ // Законодательство и экономика. 2015. N 9. С. 65 - 72.

55. Ображиев К.В., Чашин К.В. Криминализация посредничества во взяточничестве: основные модели // Проблемы применения уголовного закона в современных условиях: сборник научных статей по итогам межвузовского научно-практического семинара в Московском университете МВД России, 24 мая 2013 г., памяти д.ю.н., профессора Н.И. Ветрова. М.: Юриспруденция, 2014. - С. 285-296.

56. Озова Н.А. Врач как субъект должностного преступления // Медицинское право. 2017. N 5. С. 33 – 37.

57. Плотников А.И., Багун Э.А. Получение медицинским работником незаконного вознаграждения требует самостоятельной уголовно-правовой оценки // Труды оренбургского института (филиала) московской государственной юридической академии. 2017. С.75 – 82.

58. Фоменко Е.В. Актуальные вопросы совершенствования действующего законодательства по борьбе с коррупцией и взяточничеством // Российский следователь. 2013. № 24. С. 40 - 43.

59. Фокин Е.А. Проблемы уголовно-правовой квалификации посредничества во взяточничестве // Девятые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 13-14 декабря 2013 года): сборник статей: в 7 кн. Кн. 5: Проблемы уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и уголовного

права, криминалистики и криминологии. М.: РПА Минюста России, 2014. С. 165-169.

60. Моисеенко М.И. Субъективная сторона посредничества во взяточничестве // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 1. С. 143-147.

61. Борьба с коррупцией в России: электр.версия газеты. 2019. URL <https://www.novayagazeta.ru/news/2019/05/06/151425-byvshego-glavu-minzdrava-zabaykalya-prigovorili-k-12-godam-kolonii-za-poluchenie-vzyatkok-pri-zakupkah-medtehnik>. (дата обращения: 30.05.2019 г.).62. Город новостей: электр. вер. газеты: Учителям и врачам введут статью в УК за поборы 2016. URL: <http://www.city-n.ru/view/359564.html> (дата обращения: 09.09.2018).63. Sputnik Молдова: электр. версия газ. 2019 URL: <https://ru.sputnik.md/society/20180301/17613844/Minzdrav-Moldova-otkrovenno-korrupcia-vrachi.html>. (Дата обращения: 10.05.2019). 64. Sputnik Молдова: электр. версия газ. 2019. URL: <https://ru.armeniasputnik.am/society/20190413/18039711/pashinyan-uvolil-provorovavshegosya-zamministra-zdravoohraneniya.html>. (Дата обращения: 10.05.2019).

IV. Эмпирические данные

65. Статистические данные из ФКУ МВД Российской Федерации «Главный информационно-аналитический центр» Сборник о состоянии преступности за январь – декабрь 2018 года.

66. Апелляционный приговор Волгоградского областного суда № 22-2067/2017 от 23 мая 2017 г. по делу № 22-2067/2017.

67. Приговор № 1-316/2015 от 29 мая 2015 г. по делу № 1-316/2015.

68.Постановление Московского городского суда от 22 января 2018 г.
по делу N 4у-0411/2018.

Приложение 1.

Количество зарегистрированных фактов взяточничества в Российской
Федерации за 2013–2018 годы.

	Всего	В том числе		Преступления совершены	
		В городах и поселках городского типа	В сельской местности	Группой лиц (всего)	Лицами, ранее совершавшими преступления
2013	11521	9603	1918	714	952
2014	11893	10143	1750	355	1401
2015	13311	10916	2395	542	1404
2016	9984	8406	1578	676	1180

2017	5460	4520	940	469	479
2018	12527	6255	1052	509	791

Приложение 2.

Количество зарегистрированных фактов взяточничества по регионам
Российской Федерации.

Название ФО	2013	2014	2015	2016	2017
Центральный ФО	2412	2314	2811	2096	1282
Северо-Западный ФО	895	1127	1214	864	536
Северо-Кавказский ФО	445	459	548	495	319
Южный ФО	991	1189	1545	1265	643
Приволжский ФО	2248	2357	2244	1546	740
Уральский ФО	1200	1040	1061	764	373

Сибирский ФО	1821	1612	1717	1116	546
Дальневосточный ФО	258	422	469	334	255

Приложение 3.

Анкета социологического опроса

1. Ваш пол?

А) Мужской;

Б) Женский;

2. Ваш возраст?

А) 18 – 24 года;

Б) 25 – 34 года;

В) 35 – 44 года;

Г) 45 – 55 лет;

Д) 55 и старше;

3. Какому виду медицинских услуг Вы доверяете больше?

А) Услуги бесплатной медицинской помощи;

Б) Услуги платной медицинской помощи;

4. Имелись ли случаи, когда Вам приходилось давать денежные средства или подарки медицинским работникам в государственном учреждении здравоохранения в качестве оплаты за медицинские услуги, которые должны предоставляться бесплатно?

А) Да;

Б) Нет;

В) Затрудняюсь с ответом;

5. Если Вам приходилось давать вознаграждения, кто выступал инициатором этого? А) Сам(а) предложи(а) вознаграждение;

Б) Лицо, оказывающее медицинские услуги, дало понять, что медицинские услуги будут удовлетворены только за соответствующее вознаграждение;

В) Представитель среднего или младшего медицинского персонала;

Г) Данная ситуация не возникала;

6. Работник, какой из категории должностей получил от Вас данное неформальное вознаграждение?

А) Работодатель;

Б) Специалист;

В) Младший медицинский работник;

Г) Затрудняюсь ответить;

Д) Данная ситуация не возникала;

7. Приходилось ли Вам когда-либо приобретать больничный лист?

А) Да;

Б) Нет;

8. Известны ли Вам телефоны горячей линии помощника Уполномоченного по противодействию коррупции, Уполномоченного по противодействию коррупции в РТ, Министерства здравоохранения РТ?

А) Да;

Б) Нет;

9. Если Вы сталкивались с фактами вымогательства денежных средств, коррупции в государственном учреждении здравоохранения Республики Татарстан, сообщали ли Вы об этих фактах куда-либо?

А) Никуда не сообщал(а);

Б) Обратился(лась) к главному врачу;

В) Звонил(а) по телефону горячей линии;

Г) Обратился(лась) в прокуратуру, полицию;

Д) Другие органы.

Приложение 4.

Количество выявленных фактов взяточничества в ряде стран СНГ.

	2013	2014	2015	2016	2017
Республика Беларусь	1321	782	1112	1254	1922
Республика Узбекистан	2433	2338	2004	1736	1845
Республика Казахстан	544	470	902	1035	1256
Азербайджанская	22	16	29	44	33

Республика					
Республика Молдова	243	240	203	310	306
Киргизская Республика	80	123	114	92	51
Республика Таджикистан	199	177	193	141	190
Республика Армения	89	81	101	96	183

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

обучающейся 042 учебной группы, очной формы обучения, 2014 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность, Бильдановой Лейсан Ильгизовны

на тему «Актуальные вопросы уголовной ответственности медицинских работников за получение взятки и незаконного вознаграждения»

Содержание рецензии

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что одной из проблем современного мира является ее коррупционность. Данное негативное явление охватывает многие отрасли жизнедеятельности, в том числе и здравоохранение, что ставит под угрозу здоровье и жизни граждан. Одна из действенных мер по борьбе с взяточничеством – это законодательно закреплённая юридическая ответственность.

Для рецензирования представлена рукопись выпускной квалификационной работы по теме: «Актуальные вопросы уголовной ответственности медицинских работников за получение взятки и незаконного вознаграждения», подготовленная слушателем факультета подготовки специалистов по программам высшего образования Казанского юридического института МВД России, младшим лейтенантом полиции Бильдановой Л.И., посвящена исследованию норм Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающих ответственность за получение взятки и незаконного вознаграждения.

Раскрытию цели исследования, повышению качества выполненной работы во многом способствовала удачно выбранная ее структура.

Каждая поставленная в работе задача имеет практический путь разрешения в изложенных главах выпускной квалификационной работы, вопросы темы раскрыты полно и качественно. При этом автор не ограничивается только теоретическим исследованием материала, им

рассмотрены также проблемы, связанные с практикой применения рассматриваемых составов преступлений.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении раскрывается актуальность темы, цель и задачи работы, объект и предмет исследования; определяется круг основных рассматриваемых вопросов; определяются методы, использованные в процессе исследования, дается краткая характеристика основных положений выпускной квалификационной работы; указываются теоретическая, эмпирическая, информационная и практическая основы выпускной квалификационной работы.

В первой главе раскрываются виды специальных субъектов в уголовном законодательстве Российской Федерации, подробно описываются признаки, присущие специальному субъекту получения взятки.

Во второй главе работы дается конкретизированный перечень лиц, подпадающих под разряд «медицинский работник»; приводятся примеры из судебной практики по взяточничеству, а также примеры «латентной преступности», базирующейся на опросе граждан г.Казани; подробно описываются предпосылки введения уголовной ответственности за получение незаконного вознаграждения и вопросы законодательного регулирования.

В третьей главе произведен анализ вопросов квалификации противоправных действий медицинских работников в ряде зарубежных стран Европы и СНГ; предложены пути решения вопросов законодательного закрепления в Российской Федерации уголовной ответственности за получение незаконного вознаграждения медицинскими работниками.

В заключении автором сформулированы выводы и предложения по проведенному научно-практическому исследованию в рамках своей выпускной квалификационной работы.

В приложении даны статистические данные лиц, привлеченных к уголовной ответственности за взяточничество в период с 2013 по 2018 годы; количество выявленных фактов взяточничества по регионам Российской Федерации; анкеты социальных опросов жителей г.Казани; количество выявленных фактов взяточничества в странах СНГ.

При написании работы использован широкий круг юридической литературы, посвященной рассматриваемой проблеме. Оформление работы соответствует предъявляемым требованиям.

Структура и содержание работы говорит о способности автора обобщать и систематизировать изученный материал. Поставленные перед автором цели и задачи достигнуты.

Исходя из вышеизложенного полагаю, что представленная выпускная квалификационная работа по теме: «Актуальные вопросы уголовной ответственности медицинских работников за получение взятки и незаконного вознаграждения» слушателя Бильдановой Лейсан Ильгизовны может быть допущена к защите и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Врио начальника ОМВД России
по Нурлатскому району
подполковник полиции

« 15 » 05 2019 г.



Л.В.Гаврилов

С рецензией ознакомлена

« 15 » 05 2019 г.

Л.И.Бильданова

ОТЗЫВ

о работе обучающейся 042 учебной группы очной формы обучения, 2014 года набора, по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность Бильдановой Лейсан Ильгизовны в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему: «Актуальные вопросы уголовной ответственности медицинских работников за получение взятки и незаконное вознаграждение»

Анализ уголовного законодательства устанавливающего уголовную ответственность за взяточничество свидетельствует, что таковыми не признаются медицинские работники, не являющиеся должностными лицами. Тем не менее, социологические опросы и проводимые учеными исследования подтверждают, что в сфере здравоохранения имеется подобная проблема и она, безусловно, имеет коррупционную направленность. Распространенным явлением является установление таксы за проводимые операции, медицинские осмотры. Рассматриваемая в работе проблематика нашла отражение в публикациях ученых юристов и практиков (например, Байрамовой С.Ш., Габай П.Г., Карапетян Р.Ю., Какителашвили М.М., Назарова О.В., Озовой Н.А. и др.) Между тем, следует отметить, что наряду с ее признанием авторы придерживаются различных мнений по ее разрешению. В этой связи представляется, что выбранная автором тема выпускной квалификационной работы является актуальной, а вопросы, рассматриваемые в ней, нуждаются в детальном изучении и научном осмыслении.

Выпускная квалификационная работа, подготовленная Бильдановой Л.И., написана по логически выдержанному плану, состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, списка литературы, приложений. В первой главе дается правовая характеристика субъекта получения взятки по УК РФ, в связи, с чем автор обращается к понятию специального субъекта преступления, выделяет виды субъектов получения взятки и раскрывает их признаки. Во второй главе рассматриваются медицинские работники, относящиеся к субъектам получения взятки и лица, получающие незаконное вознаграждение за выполнение трудовых обязанностей, раскрывается социальная обусловленность введения уголовной ответственности за получение незаконного вознаграждения медицинскими работниками, поднимаются вопросы совершенствования уголовного законодательства, касающиеся закрепления ответственности медицинских работников получающих незаконное вознаграждение. В заключении подводятся итоги исследования, формулируются выводы и предложения по классификации субъектов получения взятки, внесению изменений в УК РФ по закреплению уголовной ответственности медицинских работников в связи с получением незаконного вознаграждения за выполнение ими трудовых (профессиональных) обязанностей.

При написании работы в полной мере используются действующее уголовное законодательство России, Федеральные законы и правовые акты в сфере здравоохранения, материалы постановлений Пленума Верховного Суда РФ, судебно-следственной практики, данные авторского социологического опроса.

Важно отметить умение Бильдановой Л.И. обобщать и систематизировать информацию, ее склонность к анализу, усидчивость, что нашло свое отражение в работе и полученных результатах. Безусловным достоинством работы является наличие собственных выводов и предложений.

Следует обратить внимание на желание автора рассмотреть проблемные вопросы темы многие, из которых представляют научный и практический интерес, например: о выделении признаков должностных лиц, характеризующих субъектов получения взятки; разграничении медицинских работников относящихся к субъектам получения взятки и субъектам получения незаконного вознаграждения; проведение опроса граждан г. Казани в целях выявления фактов проявлений коррупции в сфере здравоохранения; формулирование предложения о дополнении главы 25 УК РФ статьей 235.2 «Получение незаконного вознаграждения» и др.

Научная и практическая значимость работы состоит в том, что выводы, сформулированные автором на основе анализа норм, закрепленных статьями 290, 291.2 УК РФ, развернутая характеристика субъекта получения взятки, раскрытие и описание понятий используемых при определении признаков медицинских работников, как субъектов получения взятки (например, перечень государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, относящихся к системе здравоохранения), а также предложения по совершенствованию уголовного законодательства могут быть использованы как в практической деятельности правоохранительных органов, так и в учебном процессе, а также в дальнейших научных исследованиях по рассматриваемой тематике.

С положительной стороны характеризует автора участие в научно-практических конференциях с апробацией результатов исследования (международных: «Актуальные проблемы противодействия коррупционным преступлениям и преступлениям в сфере экономики» (Нижегородская академия МВД России), «Человек, Общество, право» (Омская академия МВД России), во всероссийском конкурсе молодежи образовательных и научных организаций на лучшую научную работу «Моя законотворческая инициатива» (г. Москва получен диплом за победу, зачислена в резерв нижней палаты Федерального Собрания РФ), межвузовской «Современное состояние уголовной политики России» (КЮИ МВД России) и др.)

Анализ содержания выпускной квалификационной работы свидетельствует о том, что заявленная тема раскрыта, задачи выполнены. Она является самостоятельно выполненным завершенным научным исследованием, в котором на основе выявленных проблемных вопросов об отсутствии законодательного закрепления уголовной ответственности медицинских работников за получение незаконного вознаграждения формулируются

предложения по их решению. Работа написана грамотным языком, ее оформление соответствует требованиям ГОСТ.

Вывод: выпускная квалификационная работа слушателя Бильдановой Л.И. выполненная на тему: «Актуальные вопросы уголовной ответственности медицинских работников за получение взятки и незаконное вознаграждение» отвечает предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «отлично».

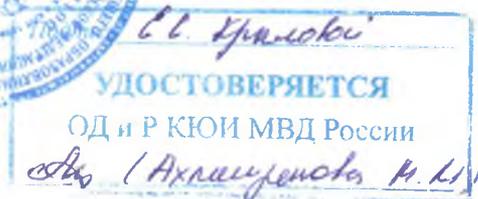
Научный руководитель,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права
полковник полиции
«23» 05 2019г.

Е.С. Крылова

С отзывом ознакомлена:
«23» 05 2019г.



Л.И. Бильданова





СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Крылова Елена Сергеевна
Подразделение	
Тип работы	Не указано
Название работы	диплом итог <i>Актуальные вопросы уголовной ответственности медицинских работников за получение взятки и незаконного вознаграждения</i>
Название файла	диплом итог.docx <i>Актуальные вопросы уголовной ответственности медицинских работников за получение взятки и незаконного вознаграждения</i>
Процент заимствования	29,41%
Процент цитирования	16,26%
Процент оригинальности	54,33%
Дата проверки	19:44:30 01 июля 2019г.
Модули поиска	Кольцо вузов; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Коллекция Патенты; Модуль поиска перефразирований Интернет; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Диссертации и авторефераты НББ; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Модуль поиска Интернет; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция eLIBRARY.RU; Цитирование; Коллекция РФБ; Сводная коллекция ЭБС
Работу проверил	Крылова Елена Сергеевна ФИО проверяющего
Дата подписи	01.07.2019г.  Подпись проверяющего

Чтобы убедиться в подлинности справки, используйте QR-код, который содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего. Предоставленная информация не подлежит использованию в коммерческих целях.