

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

«Система следственных действий в уголовном судопроизводстве»

Выполнил: Валиуллина Алина Фоатовна

(фамилия, имя, отчество)

Правоохранительная деятельность,

2014 года набора, 041 учебная группа

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

Заместитель начальника кафедры УПЦ

КЮИ МВД России, кан. юрид. наук,

доцент, майор полиции

(ученая степень, ученое звание, должность)

Шайдуллина Эльвира Дамировна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «__» _____ 2019 г. Оценка _____

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ...8	
§1. Понятие и система следственных действий	8
§2. Правила производства следственных действий.....	16
ГЛАВА 2. ПРОИЗВОДСТВО ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ОГРАНИЧЕНИЕМ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ.....	24
§1. Основания и порядок производства действий, не ограничивающих конституционные права	24
§2. Проблемы, возникающие при производстве следственных действий, не ограничивающих конституционные права	33
ГЛАВА 3. ПРОИЗВОДСТВО ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, ОГРАНИЧИВАЮЩИХ КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ.....	43
§1. Основания и порядок производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы	43
§2. Проблемы, возникающие при производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы, пути их решения.....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	65
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Досудебное производство в Российской Федерации на современном этапе своего развития выражается в сложной и многогранной деятельности, выполняемыми уполномоченными на то субъектами предварительного расследования. В ходе данной деятельности субъекты решают задачи раскрытия и расследования преступления, установления всех обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу, а также изобличают преступников и создают все необходимые условия для будущего рассмотрения уголовного дела в суде.

Важным элементом, в ходе которого решаются задачи предварительного расследования, являются следственные действия. Следственные действия представляют собой базовый механизм в собирании и проверке доказательств, обеспечивают установление всех обстоятельств по уголовному делу и постановление правосудного приговора. Само производство следственных действий законодательно закреплены в Уголовно-процессуальном кодексе РФ¹, принятом 18 декабря 2001 г. (далее УПК РФ). В данном правовом акте излагаются весь исчерпывающий список следственных действий, который производится следователем или дознавателем.

В процессе изучения следственных действий необходимо учитывать, что они являются наиболее надежным способом для реализации всех методов и способов для расследования уголовного дела. Ход предварительного расследования закрепляется благодаря процессуальным документам, отражающие проведения необходимых следственных действий.

Именно поэтому рассмотрение и анализ системы следственных действий позволит изучить отчасти процесс самого расследования, а также

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 13 января.

определить некоторые пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве, связанные с их регламентацией.

Все вышесказанное определяет актуальность выбранной темы для исследования.

Цель и задачи работы. Целью выпускной квалификационной работы является изучение всей совокупности системы следственных действий, определение основных правоприменительных проблем их производства, а также возможные пути их разрешения.

Для достижения вышеуказанной цели поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие и систему следственных действий;
- определить общие правила производства следственных действий;
- раскрыть основания и порядок производства действий, не ограничивающих конституционные права граждан;
- выявить проблемы, возникающие при производстве следственных действий, не ограничивающих конституционные права граждан;
- раскрыть основания и порядок производства следственных действий, которые ограничивают конституционные права граждан;
- раскрыть проблемы, возникающие при производстве следственных действий, ограничивающие конституционные права граждан.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают в процессе уголовно-процессуальной деятельности между участниками уголовного судопроизводства, где посредством проведения следственных действий складывается вся доказательственная база по уголовному делу.

Предмет исследования представлен в виде норм уголовно-процессуального законодательства, в ходе которого собираются доказательства по уголовному делу, закреплен порядок производства следственных действий, необходимый понятий аппарат, отражающий понятие следственных действий и его систему, также указывается роль и

место в процессе доказывания, практическая деятельность по проведению следственных действий следственными подразделениями.

Степень научной разработанности темы. Вопросы назначения и производства следственных действий всегда находились в центре внимания российских и зарубежных ученых–процессуалистов и криминалистов. Научные труды, касающиеся общего производства следственных действий, нашли свое отражение в работах таких авторов, как С.А. Бочинин, М. И. Еникеев, Я. М. Ишмухаметов, Н.С. Манова, В. А. Образцов, С. Б. Россинский, В. А. Семенцов, В. Ю. Стельмах, П. С. Титов, С.А. Шейфер, В. Е.Эминов, П. О. Япрынцев.

Проблемам производства следственных действий, не ограничивающих конституционные права граждан, были посвящены труды следующих ученых: О.Я. Баев, Б.Т. Безлепкин, Л.В. Веницкий, О.Г. Григорьев, Л.Ф. Иванова, В.Н. Карагодин, Ю.Ю. Курьянова, С.К. Питерцев, С. Б. Россинский, В.А. Семенцов, С. А. Шейфер.

Проблемам производства следственных действий, ограничивающих конституционные права, посвящены научные труды Т. Ю. Вилкова, С. Б. Россинский, А.И. Ротар, А.Н. Руденко и др.

Методологическая база исследования. Исследование базируется на диалектическом методе познания правовой действительности и использовании общенаучных (системный, структурно-функциональный, логический и др.) и частно-научных (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, правового моделирования и др.) методов, применяемых в юриспруденции.

Информационная основа. Информационная основа включает в себя научные труды ученых, которые посвятили свои работы исследованию производства следственных действий в уголовном судопроизводстве.

Эмпирической базой исследования является изучение практической деятельности органов предварительного расследования в процессе принятия

решений по вопросам производства следственных действий (страницы 38, 60).

Нормативную базу исследования включает Конституцию РФ, федеральные законы, подзаконные правовые акты, законодательство субъектов РФ, иные нормативные акты.

Научная новизна исследования состоит в сформулированных теоретических положениях по совершенствованию системы следственных действий в уголовном судопроизводстве, порядке их производства.

Практическая значимость исследования направлена на совершенствование уголовно-процессуального законодательства в части следственных действий в уголовном судопроизводстве.

Апробация результатов. Основные положения и выводы исследования нашли свое отражение в опубликованной научной статье. По данному исследованию были проведены выступления на Всероссийской научно-практической конференции адъюнктов, курсантов, слушателей и студентов «Совершенствование правоохранительной деятельности органов внутренних дел (проблемы теории, практики и правового регулирования)», а также на Всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу курсантов, слушателей и студентов на тему «Актуальные проблемы досудебного уголовного судопроизводства». Работа была удостоена дипломом за 3 место в номинации «Обеспечение прав и свобод человека и гражданина на этапе досудебного производства».

Структура, объем и содержание работы. Структура работы определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка использованных источников. Объем работы составляет 70 страниц компьютерного текста, выполненного на одной стороне стандартного листа формата А4. Содержание работы посвящено общей характеристике следственных действий, производству следственных действий, не

ограничивающих конституционные права, проблемам, возникающим в ходе производства следственных действий, не ограничивающих конституционные права, производству следственных действий, ограничивающих конституционные права, проблемы производства в ходе проведения вышеуказанной группы следственных действий.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

§1. Понятие и система следственных действий

Для эффективного осуществления борьбы с преступными посягательствами необходимо проводить значительный комплекс мероприятий. Важную, ключевую роль в проведении мероприятий занимает деятельность органов расследования. Вся их деятельность законодательно закреплена, и имеет детальную правовую регламентацию всех методов, способов и форм разнообразных действий, которая способствует плодотворной работе по раскрытию и расследованию преступлений.

На современном этапе развития законодательство устанавливает право сотрудников органов следствия и дознания на проведение большого объема процессуальных действий. Следственное действие является одним из главных способов для сбора доказательственной базы. Стоит заметить, что до сих пор нет четкого определения системы следственных действий, его законодательной дефиниции, что является предметом споров и дискуссии в науке.

Обратимся п. 32 ст. 5 УПК РФ, в котором дается определение «процессуальное действие», включающая в себя следственное, судебное, а также иное действие, проводимые в урегулированном уголовно-процессуальном законом порядке¹.

Анализируя указанную формулировку, стоит отметить, что:

- данное определение, во-первых, нуждается в корректировке. Любое понятие, тем более которое законодательно нашло свое отражение, должно давать возможность увидеть признаки и особенности описываемых явлений, которое отличает его от других определений, но в указанном определении

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 13 января.

это не прослеживается. Законодатель объясняет нам, что процессуальное действие – это действие.

- во-вторых, из данного определения можно понять, что к процессуальным действиям относят все действия, которые предусматривает уголовно-процессуальное законодательство. В связи с чем совсем не ясно то, что любые ли действия, которые предусматривает УПК РФ, являются процессуальными.

- в-третьих, процессуальные действия возможно рассматривать как общее, целое правовое явление, делящееся на такие части как следственные, судебные и иные действия.

В п. 19 ст. 5 УПК РФ уделяется внимание неотложным следственным действиям, которые подразумевают под собой действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования¹.

В юридической литературе высказываются предположения, что все же такая трактовка неотложных следственных действий, скорее всего, характеризует полномочия органов дознания, а не саму сущность неотложного следственного действия. В своей работе Н.С. Манова указывает на то, что если в своей деятельности следователь (дознаватель) будет следовать правилам логического мышления, то все неотложные следственные действия будут являться видом следственных действий. При этом, можно скакать о том, что в законе прямо дана видовая характеристика самого термина, но в ней отсутствует родовой признак².

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 14 января.

² Манова Н. С. Еще раз о понятии следственного действия // Право. Законодательство. Личность. 2012. № 1 (14). С. 83.

Текст УПК РФ содержит и многие другие статьи, где используется понятие следственного действия. Эти нормы регламентируют общие правила производства следственных действий, процедуру проведения определенных следственных действий. Несмотря на то, что термином «следственное действие» законодатель оперирует большое количество раз, он не вносит определенности в понимание понятия следственного действия. Отсутствие в УПК РФ толкования следственного действия является неоднозначным, так как следственные действия напрямую являются тем инструментом для следователя (дознателя), что позволяет ему собирать, проверять и оценивать все доказательства.

Разные специалисты, изучающие тему следственных действий, в даваемых ими терминах, выделяют характерные черты присущие понятию «следственных действий». В своей работе П.С. Титов утверждает что, под следственными действиями необходимо понимать действия, которые производятся с целью собирания доказательств, уполномоченными на то участниками уголовного производства, предусмотренные в уголовно-процессуальном законодательстве¹.

М.И. Еникеев также склоняется к мнению о том, что следственные действия - это процессуальный способ собирания и проверки доказательств². Другие исследователи уделяют свое внимание на то, что следственные действия являются не только способом собирания и проверки доказательств, но также они направлены на их процессуальное закрепление и оценку.

В своей статье С.Б. Россинский сопоставляет различные мнения ученых, по поводу определения понятия «следственные действия». Сам же он под следственными действиями понимает производимые следователем или дознавателем (органом дознания) уголовно-процессуальные действия

¹Титов П. С. Понятие следственного действия и его признаки // Российский следователь. 2013. № 14. С. 4.

²Еникеев М. И., Образцов В. А., Эминов В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб.пособие. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект. 2008. С. 2.

познавательного характера, направленные на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела¹.

С.А. Шейфер определяет следственное действие как комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых следователем (дознавателем) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации².

В.А. Семенцов в своих трудах уделяет внимание следственным действиям. Он утверждает, что следственные действия с учетом присущих им признаков есть предусмотренные уголовно-процессуальным законом действия дознавателя, следователя и суда по собиранию и проверке доказательств, непосредственно направленные на установление и доказывание имеющих значение фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением³.

Анализируя вышеуказанные мнения ученых, а также частое использование понятия «следственные действия» в уголовно-процессуальном законодательстве, целесообразно внести в ст.5 УПК РФ понятие «следственные действия», и изложить ее в следующей формулировке:

п. 38² ст. 5 УПК РФ:

«Следственные действия – все действия, осуществляемые следователем или дознавателем в процессе проверки по материалам

¹Россинский С. Б. Следственные действия как средства познания обстоятельств уголовного дела // Российский следователь. 2014. № 23. С. 14.

² Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрлитинформ, 2001. С.38.

³ Семенцов В. А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 40.

сообщения или производства по уголовному делу с целью собирания, проверки и оценки доказательств».

При этом собирание и проверка между собой не тождественны. Собирание и проверка доказательств - это процессы, сопутствующие производству следственных действий, но вместе с тем связанные скорее не с их целями, а с их содержанием, выраженном в обнаружении, восприятии, исследовании, фиксации и процессуальном оформлении доказательственной информации¹. Оценка подразумевает под собой мыслительную деятельность субъектов, направленная на определение допустимости, достоверности и достаточности полученных доказательств.

Следственные действия всегда проводятся с целью расширения всех познанных обстоятельств по уголовному делу. В этом и заключается различие следственных действий от иных процессуальных действий, которыми руководствуются органы предварительного следствия и дознания.

Но далеко не все действия, совершаемые следователем или дознавателем, являются следственными. Как уже ранее было сказано следователь или дознаватель также выполняет процессуальные действия, к которым относятся судебные и иные мероприятия, предусмотренные статьями УПК РФ.

Все рассматриваемые действия имеют определенные признаки, к которым можно отнести:

- 1) имеют законодательное закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве;
- 2) проводятся должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство;
- 3) совершаются с целью получения всех необходимых доказательств;
- 4) могут сопровождаться применением некоторых элементов

¹Росинский С. Б. Следственные действия как средства познания обстоятельств уголовного дела // Российский следователь. 2014. № 23. С.32.

процессуального принуждения¹.

Все вышеуказанные признаки позволяют выстроить систему следственных действий, которые нашли свое отражение в УПК РФ². Данная система включает в себя:

- осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов, а также осмотр трупа;
- освидетельствование;
- следственный эксперимент;
- обыск;
- выемка;
- наложение ареста на почтово-телеграфные отправления;
- контроль и запись переговоров;
- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- допрос;
- очная ставка;
- предъявление для опознания;
- проверка показаний на месте;
- судебная экспертиза.

Деятельность по проведению следственных действий возложена на уполномоченные лица, которые выполняют уголовное производство. Согласно общепринятым правилам, к уполномоченным лицам относят следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и специализированные подразделения дознания. Все вышеуказанные уполномоченные лица

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрлитинформ, 2001. С.41.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 17 января.

осуществляют производство следственных действий в рамках уголовного дела.

Помимо представленной выше системы следственных действий, выделяется их классификация. Основания разделения разные. Например, в уголовно-процессуальном законодательстве законодатель разделил следственные группы по группам, в связи с содержанием данных следственных действий, их однородностью в процессе производства. К этим группам можно отнести:

1. Осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент.
2. Допрос, очная ставка, опознание, проверка показаний.
3. Обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров.
4. Производство судебной экспертизы¹.

Первая группа следственных действий объединена между собой в силу присущим данным действиям однородной сущности и назначения методов наблюдения, которые используются с целью получения необходимых сведений для расследования уголовного дела.

Вторая группа следственных действий имеет свою направленность на изъятие носителей сведений, которые значимы для уголовного дела. Все это не зависит от лица, их волеизъявлений, от интересов, так как все это может быть непосредственно затронуто при проведении представленных следственных действий. Отличительной особенностью таких следственных действий является то, что для их проведения необходимо решение суда.

Третья группа следственных действий отличается своей словесной спецификой, ведь благодаря представленным следственным действиям, получается необходимая информация. В процессе данных следственных действий используется метод расспроса как более распространённый способ

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрлитинформ, 2001. С.41.

получения вербальной информации.

Судебная экспертиза же представляет собой комплекс познавательных, организационных и удостоверительных процессуальных действий, является самостоятельным действием для познания сути вопроса, и получения необходимой информации по уголовному делу.

Также следственные действия можно классифицировать по основаниям целевого предназначения, которые подразделяются на:

- 1) доказательственные;
- 2) организационные.

К первой группе можно отнести такие следственные действия, которые непосредственно направлены на сбор и проверку доказательств. Это осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемка, контроль и запись переговоров, допрос, очная ставка, предъявления для опознания, проверка показаний на месте.

Вторая группа включает в себя наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, получение информации о соединениях между абонентами или абонентскими устройствами, а также назначение судебной экспертизы.

Уголовно-процессуальное законодательство указывает на то, что уголовное судопроизводство в своей деятельности защищает всеми способами и средствами права и свободы человека и гражданина, основываясь на конституционных началах. В связи с этим можно выделить еще одну классификацию следственных действий. Это:

- следственные действия, не ограничивающие конституционные права граждан;
- следственные действия, ограничивающие конституционные права и свободы граждан.

Данная классификация, по мнению автора, является наиболее значимой, и тем самым стала основой для исследования.

Подводя итог всему вышесказанному, на наш взгляд под следственными действиями следует понимать действия уголовно-процессуального и познавательного характера, которые производятся уполномоченными на то участниками уголовного производства, а именно следователем или дознавателем (органом дознания), с целью установления всех обстоятельств, имеющих значения для раскрытия и расследования уголовного дела.

УПК РФ закрепляет систему следственных действий, которые в теории уголовного судопроизводства подлежат классификации по разным основаниям.

§ 2. Правила производства следственных действий

Получение доказательств в ходе расследования преступления выполняется с помощью производства следственных и прочих процессуальных действий, которые предусмотрены первой частью 86 статьи УПК РФ¹. В отличие от первой стадии уголовного процесса, то есть возбуждения уголовного дела, на которой предусмотрен лишь ограниченный круг следственных действий, на этапе предварительного расследования вышеупомянутые мероприятия являются основным способом получения доказательств².

Прежде всего, следует отметить, что все следственные действия должны осуществляться, опираясь на принципах уголовного процесса.

Для того, чтобы использовать результаты следственных действий в качестве доказательств, необходимо точно и неукоснительно соблюдать все

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 13 февраля.

² Стельмах В. Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 90.

правила производства следственных действий, которые предусмотрены в уголовно-процессуальном законодательстве. Данные правила регламентируют подготовку к производству следственных действий, их осуществление, фиксацию хода и результатов. Выделяются такие процессуальные правила как:

- 1) общие правила, которые раскрывают общие характерные черты для всех видов следственных действий (ст.164-170 УПК РФ);
- 2) частные правила, которые раскрывают правила производство отдельных следственных действий¹.

Вышеуказанные правила производства следственных действий необходимо соблюдать, так как их несоблюдение может привести к признанию полученных доказательств полностью или частично недопустимыми.

Рассмотрим более подробно каждое правило производства следственных действий.

В соответствии со ст. 164 УПК РФ к общим правилам производства следственных действий относится:

1. Некоторые следственные действия, производятся на основании постановления следователя (дознателя). К таким следственным действия относятся осмотр трупа, освидетельствование, обыск и выемка.

2. Определенные следственные действия производятся на основании судебного решения. К ним относятся: осмотр жилища; обыск и выемка в жилище; выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи; обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката; личный обыск; выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрлитинформ, 2001. С.41.

кредитных организациях; наложение ареста на корреспонденцию; наложение ареста на имущество; контроль и запись телефонных и иных переговоров; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

3. Временные рамки, а именно производство следственных действий в ночное время (по УПК РФ ночным временем считается промежуток с 22 до 6 часов по местному времени) не допускается, только в исключительных случаях, не терпящих отлагательств.

4. Производство следственных действий не должно сопровождаться применением насилия, угроз и иных незаконных мер, не должно создаваться опасность жизни и здоровью участвующих лиц в процессе производства.

5. При привлечении участников уголовного производства к проведению следственных действий, следователь (дознатель) должен удостовериться в их личности, разъяснить им их права и ответственность, а также сам порядок проведения следственного действия.

6. В процессе производства следственных действий применяются различные технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств.

7. Следователь (дознатель) обладает правом привлечения к производству следственных действий сотрудников оперативных подразделений, о чем он делает отметку в протоколе.

8. Обязательное условие производства следственных действий – это составление процессуального документа, а именно протокола.

Раскроем некоторые из вышеуказанных правил производства следственных действий.

Порядок получения судебного разрешения для производства следственных действий предусмотрен в ст. 165 УПК РФ. Следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора ходатайствует о производстве следственных действий, в связи, с

чем выносят постановление о производстве.

Данное ходатайство подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда, в срок не позднее 24 часов, с момента поступления данного ходатайства. Прокурор, следователь и дознаватель имеют право участвовать в судебном заседании.

После рассмотрения ходатайства суд выносит постановление, с одним из следующих решений:

1. О разрешении производства следственных действий.
2. Об отказе производства следственных действий, с обязательным указанием мотивов отказа¹.

Бывают случаи, когда производства следственных действий не терпит отлагательств, то данные следственные действия производятся на основании постановления следователя или дознавателя без судебного решения, но с последующим уведомлением суда и прокурора о производстве следственных действий. Срок уведомления должен быть не позднее 3 суток со дня производства. Вместе с уведомлением направляется копия постановления о производстве следственных действий и протокола следственного действия. По данным процессуальным документам будет решаться вопрос о законности принятия решения о производстве следственных действий.

В процессе производства следственных действий следователь или дознаватель должны обеспечить участникам уголовного судопроизводства обеспечение их конституционных прав. Ни в коем случае нельзя производить такие следственные действия, которые унижают честь и достоинство личности. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает недопустимость применения насилия, угроз и иных противоправных мер, а также создание таких условий, ставящее участников уголовного

¹ Россинский С. Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. 2015. № 2. С. 18

судопроизводства в опасное положение¹.

Обязательным правилом для всех следственных действий является составление протокола следственных действий. Данному положению уделяется ст. 166 УПК РФ², которая раскрывает общие положения для составления протокола следственных действий.

Протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия либо же после его проведения. Протокол может быть написан от руки или с помощью технических средств. Данный протокол описывает все процессуальные действия в том порядке, в котором они производились, также излагаются обстоятельства, которые существенны для уголовного дела, и заявления лиц, которые участвуют при производстве следственного действия.

Также помимо общих правил производства следственных действий, имеются частные правила, включающие фактические основания, которые предусмотрены в уголовно-процессуальном законодательстве³. К примеру, можно сказать, что очная ставка проводится лишь тогда, когда показания допрошенных лиц дают противоречивые данные. Выемка осуществляется только тогда, когда точно известно о том, что определенные предметы и документы находятся в данном месте, и они имеют значение для уголовного дела. Судебная экспертиза производится во всех случаях, когда необходимы специальные познания в какой-либо области, которые имеют значение для дела.

Законодательно закреплено, что производство осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, обыск и выемка в жилище,

¹Россинский С. Б. Следственные действия как средства познания обстоятельств уголовного дела // Российский следователь. 2014. № 23. С. 14.

²Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 13 февраля.

³Ишмухаметов Я. М., Япрынцева П. О. Производство и система следственных действий в уголовном процессе // Молодой ученый. 2015. №22. С. 59.

личный обыск, выемка предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях, наложение ареста на корреспонденцию и выемка ее в учреждениях связи, наложения ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, контроль и запись телефонных и иных переговоров, выемка предметов и документов, содержащих государственную тайну, а также выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи могут производиться лишь на основании судебного решения.

Решение о проведение тех или иных следственных действий принимает следователь или дознаватель, ведь именно от проведения этих действий могут быть получены искомые доказательства по уголовному делу¹.

Следственные действия производятся после возбуждения уголовного дела, и в процессе всего предварительного следствия. Есть исключения, касающиеся производства неотложных следственных действий, когда бывают случаи, которые не терпят отлагательств. Например, это производство осмотра места происшествия. Важным условием также является то, что следственные действия не могут быть произведены после приостановления предварительного следствия².

Имеются некоторые следственные действия, которые могут быть произведены без получения судебного решения. К ним относятся такие следственные действия, как осмотр жилища, обыск и выемка жилища, а также выемки, заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, личного обыска. Производство этих следственных действий не терпят отлагательств. В данном случае следователь (дознаватель) обязан уведомить судью и прокурора о проведении этих следственных действий не позднее 3

¹ Стельмах В. Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 96.

² Ишмухаметов Я. М., Япрынцев П. О. Производство и система следственных действий в уголовном процессе // Молодой ученый. 2015. № 22. С. 60.

суток с начала проведение этих действий. После уведомления, судья уже проверяет законность и обоснованность проведения этих действий, и в течение 24 часов выносит постановление о законности либо же, наоборот, о незаконности этих действий. Если судья примет решение о том, что производство указанных следственных действий было осуществлено незаконно, то собранные доказательства, которые были получены в ходе этих действий, будут признаваться недопустимыми. Законодательно предусматривается то, что следственные действия производятся в установленные сроки¹.

Нововведением в УПК РФ является то, что в процессе производства следственных действий, имеются особенности при изъятии электронных носителей информации и копировании с них информации (ст.164.1 УПК РФ)². Данное положение говорит о том, что в процессе производства следственных действий, изъятие электронных носителей информации не допускается, но есть исключения, а именно:

1. Имеется постановление о назначении судебной экспертизы в отношении электронных носителей информации.
2. Необходимым основанием является судебное решение.
3. Электронные носители информации содержат такую информацию, которая в дальнейшем может быть использована для совершения новых преступлений, также, если владелец электронных носителей информации не обладает полномочиями по хранению и использованию данной информацией либо же если копирование, по заявлению специалиста, может повлечь утрату или изменение данной информации.

¹ Ишмухаметов Я. М., Япрынцев П. О. Производство и система следственных действий в уголовном процессе // Молодой ученый. 2015. № 22. С. 62.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 25 февраля.

Изъятие электронных носителей информации производится при участии специалиста. Специалист, участвующий в производстве, осуществляет копирование информации по ходатайству законного владельца, изымаемых электронных носителей. Присутствие понятых обязательно. В протоколе следственного действия также делается отметка об осуществлении копирования.

Следователь (дознатель) имеет право в ходе следственных действий осуществить копирование информации, которая находится в электронных носителях информации. В протоколе указываются технические средства, которые применялись в процессе копирования. Иные электронные носители информации, на которые было осуществлено копирование, прилагаются вместе с протоколом.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что общие правила производства следственных действий законодательно закреплены в ст. 164 УПК РФ¹. Данное положение устанавливает все необходимые условия для того, чтобы точно и правильно произвести следственные действия. Также предусматриваются такие условия, которые могут затрагивать конституционные права и свободы человека и гражданина, ведь производство следственных действий не должно создавать угрозу жизни и здоровья участвующих в процессе лиц.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 03 марта.

ГЛАВА 2. ПРОИЗВОДСТВО ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ОГРАНИЧЕНИЕМ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ

§ 1. Основания и порядок производства действий, не ограничивающих конституционные права

Все имеющиеся в УПК РФ¹ следственные действия объединены в систему, которая в процессе развития уголовного процесса могут дополняться новыми методами, дающие возможность получения необходимой доказательственной базы по уголовному делу.

Представленные в уголовно-процессуальном законодательстве следственные действия могут разграничиваться на следственные действия, не ограничивающие конституционные права граждан и следственные действия, которые ограничивают конституционные права граждан. Рассмотрим более подробно данные следственные действия, к которым относятся:

1. Осмотр места происшествия.
2. Освидетельствование.
3. Следственный эксперимент.
4. Допрос.
5. Очная ставка.
6. Предъявления для опознания.
7. Проверка показаний на месте.
8. Судебная экспертиза.

Для производства указанных следственных действий необходимо наличие у следователя необходимых полномочий по расследованию

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 16 марта.

уголовных дел. Имеются два подхода, рассматривающие содержание юридических оснований¹.

В узком смысле, основанием для производства следственных действий является процессуальный документ, которое уже непосредственно указывает на решение о проведении необходимых действий. В широком смысле, основанием для производства следственных действий являются обстоятельства, которые в целом характеризуются процедурами, предварительное выполнение которых законодательно закреплено.

В.А. Семенцов в своих трудах говорит о том, что в структуре проведения следственных действий лежат три элемента:

1. Необходимо наличие процессуального документа, дающее основание на выполнение необходимых действий;

2. Следственные действия должны выполняться, основываясь на уголовно-процессуальном законодательстве;

3. Должностные лица и органы, осуществляющие производство следственных действий, должны быть правомочны на их осуществление²:

Под основаниями в целом необходимо понимать событие, которое произошло до начала производства следственных действий, и которое разрешает на проведение этих действий, в рамках данного события. В процессе соблюдения формы производства следственных действий, которые отражают ход и результаты, выполняемых действий, они не будут являться основанием для проведения следственных действий.

Если в УПК РФ³ отсутствует законодательное закрепление действий как следственное, то производство этих действий невозможно, так как не

¹ Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) : учеб. для студентов вузов / под ред. А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой, Е. Н. Клещиной. М., 2014. С. 344.

² Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики). Екатеринбург, 2006. С. 147.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 13 марта.

имеются основания для их проведения¹.

Правильный выбор того или иного действия, который нужно провести, позволяет получить необходимую доказательственную базу для расследования уголовного дела. Следы чаще всего закрепляются в материальной обстановке людей либо же в их сознании. В процессе решения задач уголовного процесса стоит уделять внимание целям следственных действий, которые наиболее полно детализированы в уголовно-процессуальном законодательстве. Подробнее разберем следственные действия, которые не ограничивают конституционные права.

Осмотр – это следственное действие, которое направлено на фиксацию обстановки, обнаружение и изъятие следов преступления, а также на выяснение иных обстоятельств, которое имеет значение для уголовного дела². Ст. 176 УПК РФ³ раскрывает основания для производства осмотра в целом, ведь помимо осмотра места происшествия, еще осмотру подлежат местность, жилища, иные помещения, предметы и документы.

Фактическим основанием производства осмотра являются не только сведения, которые прямо указывают на наличие следов преступления в том или ином месте, но и предполагаемые сведения о том, что эти сведения могут там находиться. Помимо представленных доказательств, полученных в процессе допроса, могут являться доказательствами и оперативно-розыскные данные, а также данные, полученные в ходе проверочных мероприятий.

Осмотр места происшествия является одним из распространенных следственных действий, который осуществляется по всем уголовным делам. Осмотр места происшествия дает возможность следователям или

¹ Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) учеб. для студентов вузов / под ред. А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой, Е. Н. Клещиной. М., 2014. С. 344.

² Бульбачева А.А. Актуальные проблемы осмотра места происшествия. Академии управления МВД России. 2015. № 2 (34). С.97.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 13 марта.

дознателям получать первичную информацию об обстоятельствах, которое имеет значение по уголовному делу, также осматривать обстановку совершения преступления, и обнаруживать следы преступления и иные вещественные доказательства, имеющее значение для уголовного дела.

Для осуществления осмотра следователю (дознателю) выносить постановление не нужно, за исключением случаев осмотра жилища, которая включает принудительный осмотр жилища без согласия проживающих в нем лиц.

Осмотр может быть осложнен тем, что для его производства необходимо продолжительное время или же он может быть затруднен, то в таких случаях необходимо обнаруженные предметы изъять, упаковать, опечатать, и следователь должен заверить все это своей подписью уже непосредственно на месте осмотра. Изымаются только те предметы, которые имеют отношение к уголовному делу. Все предметы, которые обнаружены и изъяты в ходе осмотра, предъявляются участникам осмотра.

Для производства осмотра жилища обязательным условием является согласие проживающих в нем лиц. Согласие необходимо получить до начала осмотра. Оно может быть получено как устно, так и письменно. В случае устного согласия, следователь (дознатель) делать отметку в протоколе осмотра. Также основанием для осмотра жилища является судебное решение. Проживающие лица могут высказывать свое возражение по поводу проведения данных действий, тогда следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра.

Возникают ситуации, когда производство осмотра жилища не терпит отлагательств, тогда на основании постановления уполномоченного лица данное следственное действие производится без судебного решения. Лицо, вынесшее постановление о проведении следственного действия, в течение 24 часов уведомляет о своих действиях судью и прокурора.

Важным условием проведения осмотра помещения является

присутствие представителя администрации данной организации. Если нет возможности обеспечить присутствие данного лица, то в протоколе осмотра об этом делается отметка.

Осмотр трупа производится следователем (дознавателем) при обязательном участии судебно-медицинского эксперта, если же нет возможности участия, то врача. Порядок осмотра трупа заключается в том, что все неопознанные трупы подлежат фотографированию и дактилоскопированию в обязательном порядке. Осмотр трупа может производиться и до возбуждения уголовного дела.

Правила по составлению протоколов при осмотре законодательно закреплены со ст. 180 УПК РФ¹. В данном процессуальном документе описываются все производимые следователем действия в том порядке, в котором они происходили в действительности. Помимо проводимых действий, указываются предметы, которые изымаются при осмотре.

Освидетельствование – это следственное действие, производимое для обнаружения на теле лица примет, следов преступления, каких-либо телесных повреждений, а также направлена на выявление состояния алкогольного или иного состояния, которое имеет значение по уголовному делу. В случаях, когда производить судебную экспертизу нет необходимости, то освидетельствование производится подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также иных участников уголовного судопроизводства. Освидетельствование может быть произведена до возбуждения уголовного дела, в случаях, когда производство данного действия не терпит отлагательств.

Для проведения освидетельствования следователь (дознаватель) выносит постановление. Следователь (дознаватель) непосредственно сам производит освидетельствование, но в исключительных случаях, могут

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 20 марта.

привлекаться врачи и другие специалисты. Важным условием проведения освидетельствования является то, что если освидетельствование сопровождается с обнажением лица противоположного пола, то следователь в данном действии не участвует, присутствует только врач. Составление протокола освидетельствования аналогичен составлением протокола освидетельствования, и регламентируется в ст. 180 УПК РФ¹.

Следственный эксперимент – это следственное действие, которое предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством, целью которого является обеспечение проверки и уточнения данных, которое имеет значение для уголовного дела².

Суть следственного эксперимента заключается в том, что следователь (дознатель) воспроизводит действия, всю обстановку и иные обстоятельства необходимого события. В процессе воспроизведения должны проверяться возможность совершения данных действий, восприятие каких-либо фактов, выявляются последовательность совершенного события, а также механизм образования следов.

Допрос – это следственное действие, в процессе производства которого получают и проверяются имеющиеся доказательства. Допросу в уголовно-процессуальном законодательстве уделяется особое внимание, ведь, несмотря на простоту своего проведения, оно все же требует знания не только закона, но и также необходимо иметь житейский опыт.

В соответствии с УПК РФ³ допрос необходимо производить по месту проведения предварительного следствия. Допускается проведение допроса в том месте, где непосредственно находится допрашиваемый.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 21 марта.

² Курьянова Ю.Ю. Следственный эксперимент: проблемы в понимании и способы их разрешения. Сибирский юридический вестник. 2009. № 2. С.105.

³ Курьянова Ю.Ю. Следственный эксперимент: проблемы в понимании и способы их разрешения. Сибирский юридический вестник. 2009. № 2. С.107.

Временные рамки проведения также законодательно закреплены. Допрос не может длиться непрерывно более 4 часов. Допускается проведение перерыва не менее чем на один час, затем допрос можно продолжить, но общая продолжительность допроса не должна производиться более 8 часов в день.

Допрос производится по общим правилам производства следственных действий. Оформляется данное следственное действие протоколом, который отражает весь ход и результаты проведения.

Очная ставка как следственное действие представляет собой разновидность допроса, и производится в том случае, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия. Сам порядок производства данного действия закреплен в ст. 192 УПК РФ¹. Целью проведения очной ставки является в устранении всех противоречий в показаниях допрошенных ранее лиц. Необходимо также выяснить причины этих противоречий, и по возможности их устранить. В процессе следственного действия выясняются, знакомы ли данные лица, в каких отношениях они находятся. Имеется возможность предъявления вещественных доказательств для наглядности.

В протоколе указываются все данные показания по очередности, в том порядке, в котором они его давали. Допрашиваемые в обязательном порядке знакомятся с протоколом, и ставят свои подписи на каждой странице.

Предъявления для опознания – это следственное действие, сущность которого заключается в том, что сравниваются сохранившиеся мысленные образы лица с тем лицом, которое ему предъявляется для опознания. То есть, лицо должен отождествить или же увидеть различия с лицом, который у него

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 01 апреля.

в мысленных образах с тем с лицом, который стоит перед ним¹. При рассмотрении сущности данного следственного действия важно выделить то, что если проводить данные действия, необходимо правильно его провести, а также оценить достоверность полученных данных, и понять имеют ли они доказательственное значение по уголовному делу.

Объектами предъявления для опознания являются живые лица, предметы, а также трупы.

До начала данного действия опознающее лицо допрашивается обо всех обстоятельствах, где и при каких условиях он видел это лицо или же предмет, конкретизирует отличительные черты данных объектов.

Важным условием по уголовно-процессуальному законодательству является то, что повторно проводить предъявление для опознания запрещено, если оно проводится с тем же опознающим, и по тем же признакам.

После проведения действий составляется протокол, в котором указываются все условия и результаты опознания.

Проверка показаний на месте – это следственное действие, проводимое с целью установления новых обстоятельств, которое имеет значение для уголовного дела, показания, данные ранее подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием². Сущность проверки показаний на месте выражается в том, что лицо, которое было допрошено, воспроизводит все изложенное уже непосредственно на месте совершения преступления, указывает на предметы, документы и иные обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела. В отношении нескольких лиц производить проверку показаний на месте запрещается. Лицу предлагается

¹ Григорьев О.Г. Особенности предъявления для опознания людей в ходе предварительного расследования. Юридическая наука и правоохранительная практика. 2009. № 4. С. 72.

² Виницкий Л.В. Проверка показаний на месте в свете УПК РФ. Вестник ОГУ. 2006. №3. С. 35.

самому выбрать то место, откуда и будут проверяться его показания. В процессе показания лицу могут задаваться вопросы, уточняющего характера.

Судебная экспертиза является следственным действием, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством, который призван обеспечить проверку и уточнение всех имеющихся данных, имеющих значение для уголовного дела. Цель проведения данного следственного действия сводится не только проверке и уточнение данных, но также это получение новых доказательств, имеющих значение для уголовного дела, проверке предположений следователей, выяснение причин и условий, которые способствовали совершению преступления и проверке имеющихся следственных версий¹.

Глава 27 УПК РФ² полностью посвящена проведению данного следственного действия. Для его проведения выносится следователем постановление, а в некоторых случаях ходатайство перед судом, в которых указываются основания для проведения судебной экспертизы, установочные данные эксперта, вопросы, поставленные перед экспертом, а также материалы для проверки. Судебная экспертиза может быть произведена государственными судебными экспертами, а также иными экспертами, которые обладают необходимыми специальными знаниями.

После проведения судебной экспертизы, эксперт выносит письменное заключение, которое сам и подписывает, а также проставляется печать государственного судебно-экспертного учреждения.

На основании вышеуказанного, можно сделать вывод о том, что в системе следственных действий имеется ряд следственных действий, производство которых не ограничивают конституционные права граждан.

¹ Курьянова Ю.Ю. Следственный эксперимент: проблемы в понимании и способы их разрешения. Сибирский юридический вестник. 2009. №2(45). С.105.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 13 апреля.

Основания и порядок производства каждого следственного действия нашли свое отражение в уголовно-процессуальном законодательстве. Каждая из следственных действий, проводимых следователем (дознавателем), дают необходимую доказательственную базу по материалам уголовного дела.

§ 2. Проблемы, возникающие при производстве следственных действий, не ограничивающих конституционные права

Каждое следственное действие получило свое закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве. Производство этих действий четко расписывается в законе. От начала производства по нему вплоть до закрепления результатов, УПК РФ¹ уделяет большое внимание. Но практика показывает то, что во многих случаях, следственные действия имеют свои недостатки, а скорее свои недочёты. Пробельность многих следственных действий вызывают дискуссии в научных кругах. Ученые-процессуалисты стремятся анализировать практику проведения действий, и указать на проблемы, возникающие при производстве следственных действий, которые не ограничивают конституционные права². Рассмотрим более подробно на возникающие проблемы.

Самым распространенным следственным действием, который направлен на поиск, обнаружение, исследование и оценку полученных доказательств является осмотр места происшествия. Цель – это исследование обстановки места происшествия, выявление и фиксация следов преступления. Значимость данного следственного действия заключается в том, что при проведении следователи получают максимально необходимые

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 05 апреля.

² Карагодин В.Н. Осмотр места происшествия, обыск или выемка? Вопросы следственной и оперативно-розыскной деятельности. Российский юридический журнал. 2012. №5. С.129.

сведения по совершенному событию. Практика показывает, что осмотр места происшествия проводится по всем преступлениям, следователь (дознатель) знакомится с обстановкой места происшествия, старается уяснить суть произошедшего. Все полученные сведения он фиксирует в протоколе осмотра места происшествия по очередности получения сведений.

Осмотр места происшествия производится чаще всего на стадии возбуждения уголовного дела, когда происходит проверка сообщений о преступлении. На практике происходит такая ситуация, что во время осмотра места происшествия нередко производятся совсем иные следственные иные действия, например обыск или выемка. Следователь (дознатель) с целью получения максимального количества доказательств, осуществляет изъятие предметов, которое имеет значение по факту проверки сообщений о преступлении.

Можно привести такой пример. Следователь в процессе проверки сообщения о незаконном выделении земельного участка начал изучение всей имеющейся документации у администрации. В ходе изучения он изучал реестры договоров на приобретение земельных участков, и выяснил, что ряд руководителей правоохранительных органов имеют такие договоры, и письменно затребовал у администрации подлинники всех этих документов, но получил отказ. Следующим его шагом являлось проведение осмотра места происшествия, кабинета председателя комитета по управлению имуществом. В процессе проведения, все необходимые документы были обнаружены и изъяты. Данные действия следователя были обжалованы председателем комитета. В своих доводах, заявитель ссылаясь на то, что кабинет не является местом происшествия, так как все полученные документы были заключены не в его пределах, а доставлены из архива администрации. С приведенными доводами суд согласился, и признал действия следователя

незаконными, а получение данных необоснованными¹. Таких примеров, к сожалению, немало.

Судебно-следственная практика по таким вопросам позволяет сделать вывод о том, что в уголовно-процессуальном законодательстве четко не дается определение осмотра места происшествия. В ст. 176 УПК РФ он описывается под общим термином «осмотр» со всеми иными видами, и производится в целях обнаружения следов преступления, выяснение других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела². В связи с отсутствием законодательного закрепления признаков осмотра места происшествия, и позволяет истолковать сущность осмотра по своему усмотрению, а также законность проведения в рамках данного производства следственных действий.

Следственные действия должны иметь фактические и юридические основания для проведения, непосредственно и осмотр места происшествия. Фактическими основаниями для осмотра места происшествия являются, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, основания производства следственного действия, к которым относятся данные, которые позволяют сделать вывод о том, что в ходе проведения могут быть обнаружены следы преступления, имеющие значение для уголовного дела.

Если рассматривать целью с психологической точки зрения, то это желаемый результат наших действий, который может не совпадать с реальностью. Таким образом, фактическим основанием осмотра места происшествия являются сведения, которые не только прямо указывают на следы преступления, но и предположения того, что там эти следы могут находиться. Также законодателем установлены противоречия в целях

¹ Карагодин В.Н. Осмотр места происшествия, обыск или выемка? Вопросы следственной и оперативно-розыскной деятельности. Российский юридический журнал. 2012. № 5. С.128.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 07 апреля.

осмотра. Основная цель – это следы преступления, факультативная цель – обстоятельства.

Осмотр места происшествия производится с целью установления обстоятельств происшедшего в исследуемых условиях события, его характера (преступного или некриминального) и его участников¹. Задача осмотра места происшествия в обнаружении и фиксации в процессуальных документах следов произошедшего события.

В связи вышеизложенным, можно сделать вывод о том, что уголовно-процессуальный закон необходимо дополнить в вопросах, касающихся осмотра как следственного действия. В виду того, что ст. 176 УПК РФ² не в полной мере указывает признаки и понятие осмотра места происшествия, то ему необходимо уделить больше внимание, в связи с частой практикой проведения данного следственного действия. Осмотр места происшествия не целесообразно рассматривать в контексте со всеми иными видами осмотра. В ст. 176 УПК РФ стоит конкретизировать более подробно осмотр места происшествия как следственное действие, которое заключается в непосредственном обследовании и фиксации обстановки места происшествия с целью установления обстоятельств, характера и участников расследуемого события. Немаловажным будет закрепление о том, что основанием проведения будет также данные, которые позволяют предполагать, что в местах происшествия могут находиться следы преступления.

Анализ позиции учёных и правоприменительной практики позволил нам прийти к выводу, что необходимо рассмотреть возможность принятия новой статьи 176.1 УПК РФ «Осмотр места происшествия» и изложить ее в следующей редакции:

¹ Карагодин В.Н. Осмотр места происшествия, обыск или выемка? Вопросы следственной и оперативно-розыскной деятельности. Российский юридический журнал. 2012. №5. С.129.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 21 апреля.

«Статья 176¹ Осмотр места происшествия.

1. Осмотром места происшествия являются действия, которые заключаются в непосредственном обследовании и фиксации обстановки места происшествия с целью установления обстоятельств, характера и участников расследуемого события.

2. Основаниями для применения осмотра места происшествия являются данные, которые позволяют предположить, что на участках местности, в помещениях и в иных местах могут находиться следы расследуемого события.

3. Осмотр места происшествия может производиться до возбуждения уголовного дела».

Еще одним распространенным следственным действием является предъявление для опoznания. В процессе проведения данного следственного действия следователи (дознаватели) зачастую совершают тактические ошибки, в последствии которого уголовные дела возвращаются обратно для проведения дополнительного расследования.

В ч. 3 ст. 193 УПК РФ¹ говорится о том, что предъявление для опoznания не может быть проведена повторно тем же опознающим лицом, а также по тем же признакам. В данном вопросе уголовно-процессуальное законодательство, имея положительные стороны, все же нуждается в корректировке, в детальной разработке.

В настоящее время открыт вопрос о том, что допустимо ли повторное опознание лица или предмета тем же опознающим, но уже по другим признакам. Необходимо выяснить, какими должны быть эти признаки, возможно ли производство повторного опознания, если ранее опознание производилось с помощью фотографии. Также целесообразно ли проводить предъявление для опознания как следственное действие после проведения

¹ Карагодин В.Н. Осмотр места происшествия, обыск или выемка? Вопросы следственной и оперативно-розыскной деятельности. Российский юридический журнал. 2012. №5. С.131.

опознания оперативными сотрудниками. Ввиду того, что эти вопросы не нашли своего решения, и приводит к ошибкам следователей.

Приведем пример из судебной практики. В приговоре суда Истринского городского суда Московской области¹ сказано, что в процессе уголовного расследования следователем было проведено предъявление для опознания по фотографии. Ранее оперативными сотрудниками данная фотография была предъявлена в ходе оперативно-розыскных мероприятий. Представители защиты подали ходатайство о признании недопустимым доказательством протокол опознания свидетелем, ввиду того, что фотографии были предъявлены свидетелю повторно, и опознание не проводилось в присутствии живых лиц, а лишь по фотографии. Суд отклонил данное ходатайство, мотивировав тем, что оперативный сотрудник проводил оперативно-розыскное мероприятие, а не следственное действие.

Производство следственного действия как предъявление для опознания проводится следователем или дознавателем по материалам уголовного дела. Анализируя судебно-следственную практику, приведенное выше, можно сделать вывод о том, что следователь по данному уголовному делу проводил предъявление для опознания лишь один раз. В процессе производства предъявления для опознания законодатель не ограничивает следователя в выборе формы проведения действий.

В тоже время, решение суда об отклонении ходатайства также можно считать недопустимым, так как в процессе оперативно-розыскного мероприятия фотография уже была показана свидетелю, следователь позже показал эту же фотографию только в рамках уже следственного действия. В данном случае, проведение следственного действия, как предъявление для опознания носило лишь формальный характер. Он не был произведен для получения необходимых данных в процессе уголовного расследования. В принципе, познание можно считать недостоверным.

¹ Приговор Истринского городского суда Московской области №1-267/06 от 22.11.2006 г.

В своих трудах О.Я. Баев говорит о том, что если в процессе предъявления для опознания, одному и тому же предъявляется один и тот же объект при повторном предъявлении, то данное действие можно считать наводящим для опознающего лица, что является крайне недопустимым¹.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что в уголовно-процессуальном законодательстве РФ необходимо предусмотреть перечень условий, при которых предъявление для опознания возможно проводить повторно. В связи с этим предлагаем внести следующие дополнения в ч. 3 ст. 193 УПК РФ:

«3. Не может проводиться повторное опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам, за исключением случаев, когда оно проводилось в условиях, создающих ухудшение в восприятии опознающего лица, имелись существенные, но временные изменения отдельных примет личности опознаваемого лица, а также в случаях, когда опознающее лицо изменяет свои первоначальные показания, высказанные им в процессе предъявления для опознания».

Следственным действием, которое производится по всем уголовным делам, несомненно, является допрос. В главе 26 УПК РФ² данному следственному действию уделяется особое внимание. Несмотря на значимость проведения данного следственного действия, все же проблемным вопросом остается то, что по данному следственному действию в уголовно-процессуальном законодательстве не дается определение понятия «допрос».

В своих трудах Б.Т. Безлепкин дает определение допросу, подразумевая под нею устный диалог между должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело с иным участником

¹ Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: научно-практическое пособие. М. 2003. С.267.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 27 апреля.

уголовного судопроизводства, в ходе которого получают фактические данные, которое имеет свое доказательственное значение при расследовании преступления¹.

С.К. Питерцев под допросом понимает многоплановое, сложное следственное действие. Чаще всего данное следственное действие проводится в условиях конфликтной ситуации².

Определение «допрос» в УПК РФ отсутствует. Анализируя статьи, посвященные показаниям, можно сформулировать понятие допроса – это процесс, в ходе которого следователем (дознавателем) получают необходимые сведения от допрашиваемого лица, проводится в ходе предварительного следствия, в определенном месте, ограничен по времени, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Из-за отсутствия правовой регламентации, правоприменитель не может в полной мере выяснить цель проведения данного следственного действия, и для его проведения приходится изучать ряд норм УПК РФ.

Правила, прописанные в уголовно-процессуальном законодательстве, носят общий характер. В ней не предусматривается также психологическая сторона данного следственного действия, не описываются методы допроса, а лишь прописано то, что следователь (дознаватель) свободен в выборе тактики проведения допроса. В связи с этим также возникают проблемы в выборе методов проведения допроса.

В ходе исследования было выяснено, что органы предварительного расследования применяют одни и те же методы, как при допросе потерпевшего, так и подозреваемого. К таким методам можно отнести метод свободного рассказа допрашиваемого, метод предъявления неожиданной информации, метод стимулирования положительных качеств самого

¹ Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. Общая часть и досудебные стадии: курс лекций / Б.Т. Безлепкин. М.: Инфра, 1998. С. 256.

² Питерцев С.К. Тактические приемы допроса / Питерцев С.К., Степанов Д.А.М.: Бек, 2004. С. 9.

допрашиваемого. Самым распространенным методом применяемый следователями (дознателями) считается метод постановки косвенных вопросов, также метод, который создает преувеличенное представление об объеме имеющейся информации по делу.

Что же касается хода самого проведения допроса, он закрепляется в протоколе, являющийся основным процессуальным документом. Правило составления допроса закреплены в ст.190 УПК РФ, которая в свою очередь отсылает на ст.166-167 УПК РФ¹. Таким образом, данные нормы дублируют друг друга.

Стоит обратить внимание на то, что законодательного закрепления понятия «протокол» также отсутствует в уголовно-процессуальном законодательстве. Ст. 5 УПК РФ содержит понятия таких процессуальных документов, как определение, постановление, представление и приговор. Данную проблему также необходимо решить с помощью внесения в ст. 5 УПК РФ понятия «протокол», под которым стоит понимать процессуальный документ, выносимый субъектами, уполномоченными на осуществление следственных действий, в ходе которого фиксируется факт самого действия, его содержание и результаты.

В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства следует дополнить ст. 190 УПК РФ понятием «протокол допроса», которое возможно отразить в ч. 1.1 указанной статьи в следующей форме:

«1.1. Протокол допроса – документ, составляемый должностными лицами, уполномоченными в соответствии с настоящим Кодексом осуществлять предварительное расследование, в ходе которого фиксируются все обстоятельства со слов допрашиваемого, имеющие доказательственное значение по уголовному делу».

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 22 апреля.

Таким образом, система следственных действий включает в себя действия, не ограничивающие конституционные права. Данные следственные действия проводятся на основании постановления следователя, дознавателя, в производстве которого находится уголовное дело. Для правильного проведения данных действий, необходимо четко изучить уголовно-процессуальное законодательство, которое раскрывает данные действия. Все же, несмотря на регламентацию в законе, некоторые следственные действия имеет свои недочёты, некоторые результаты, полученные в ходе проведения следственных действий, признаются недопустимыми доказательствами. Учитывая не безграничный объем работы, мы остановились на наиболее «острых», на наш взгляд, проблемах производства отдельных следственных действий, не требующих судебного решения. Предложенные нами варианты разрешения позволят в дальнейшем исключить споры по их проведению в ходе предварительного расследования.

ГЛАВА 3. ПРОИЗВОДСТВО ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, ОГРАНИЧИВАЮЩИХ КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ

§ 1. Основания и порядок производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы

В процессе производства любого следственного действия, так или иначе, затрагиваются конституционные права граждан в той или иной степени, ведь без этих ограничений порой невозможно получить необходимые доказательства по расследованию уголовного дела. Например, во время допроса ограничивается право гражданина на передвижение.

Однако, так или иначе, все ограничения, связанные с конституционными правами граждан, являются предметом судебного контроля. На основании ст. 29 УПК РФ¹, где закреплены полномочия суда по принятию решений относительно следственных действий, определим их круг:

- 1) осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- 2) обыск, выемка в жилище;
- 3) выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;
- 4) обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката;
- 5) личный обыск;
- 6) выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и кредитных организациях;
- 7) наложение ареста на корреспонденцию, разрешение на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 29 апреля.

- 8) контроль и запись телефонных и иных переговоров;
- 9) получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройства.

Следственным действием, которое направлено на обнаружение необходимых предметов, является обыск, и он занимает важное место в системе следственных действий. Благодаря обыску, органами предварительного расследования осуществляется вся необходимая доказательственная деятельность по расследованию уголовных дел.

Применительно к рассматриваемому виду обыска местом проведения обыска является жилище подозреваемого или обвиняемого, а также является те места, где возможно находиться необходимое имущество, имеющее значение по уголовному делу. Данное имущество подлежит возврату законному владельцу или иному лицу в качестве возмещения причиненного вреда. Если совершенным преступлением причиняется вред юридическому лицу, то обыск проводится на рабочем месте юридического лица.

Что именно нужно искать при обыске (предметы, документы, имущество, ценности), а также место, где необходимо искать, решается органами предварительного расследования заранее, до начала проведения этих действий. Не стоит задерживать проведение процессуальных действий, которое влияет на возмещение имущественного вреда, полученные в результате преступного действия. Следователю или дознавателю после проведения обыска, необходимо в максимально кратчайшие сроки провести осмотр, опознание изъятого имущества, а также признать их вещественными доказательствами по уголовному делу¹.

До проведения обыска следователь или дознаватель предъявляет судебное решение лицу, в отношении которого проводится данное следственное действие. Следователь или дознаватель в ходе проведения

¹ Руденко А.Н. Обыск как средство принудительного изъятия имущества в целях возмещения вреда, причиненного преступлением. Научный журнал. 2016. С.45.

также предлагают участникам следственного действия добровольно выдать все то, что подлежит изъятию (предметы, документы и ценности). В случае, когда все имущество добровольно выдается, то необходимость в проведении обыска, по решению следователя, отпадает.

В процессе производства обыска могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно открывать эти помещения, но не допускается повреждение имущества.

Следователь (дознатель) должен обеспечить все необходимые меры, чтобы не допустить огласки всех обстоятельств личной жизни лица, в помещении которого проводился обыск. Также он обеспечивает охрану личной и семейной жизни, и не допускает огласки частной жизни другого дела.

Должностное лицо, осуществляющее расследование, в процессе проведения обыска обладает рядом значимых прав, которыми он на практике пользуется. Он имеет право запретить лицам, которые участвуют в следственном действии, покидать место проведения обыска, а также запрещает общаться участникам друг с другом вплоть до окончания действий.

Предметы и документы, которые изъяты из оборота, также подлежат изъятию при производстве обыска.

Важным условием проведения обыска является то, что в нем обязательно должно участвовать лицо, в помещении которого проводится обыск, либо же совершеннолетние члены семьи. В процессе производства обыска также имеет право присутствовать представитель в лице защитника или же адвокат того лица, в помещении которого производится обыск¹.

Производство обыска оформляется протоколом в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. В нем указывается место, и

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 28 апреля.

при каких обстоятельствах были обнаружены предметы, документы или ценности, а также выданы ли они добровольно или же изъяты в принудительном порядке. Также обыск может производиться в целях обнаружения разыскиваемых лиц и трупов.

Выемка – это следственное действие, которое заключается в изъятии предметов и документов, о местонахождении и у кого именно они находятся точно известно правоохранительным органам, и они имеют значение для доказательственной базы по уголовному делу¹.

Основанием проведения выемки является изъятие предметов и документов, в силу того, что уже известно все необходимые данные, дающие понять, где именно находятся указанные имущества.

Объектами выемки, проводимой по судебному решению, выступают:

1. Предметы и документы, которые имеют значение по уголовному делу, это все виды вещественных доказательств, имеющих значение по уголовному делу.
2. Предметы и документы, которые содержат государственную или иную охраняемую законом тайну.
3. Предметы и документы, которые содержат информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях.
4. Вещи, которые заложены или сданы в ломбард на хранение².

Выемка указанных объектов возможно лишь при наличии судебного решения. До начала проведения выемки следователь (дознатель) дает возможность добровольно выдать предметы и документы, которые подлежат изъятию. В случае, когда лицо отказывается, следователь (дознатель) производит выемку в принудительном порядке. Когда осуществляется

¹Ротар А.И. Обыск и выемка: сравнительно-правовой анализ норм УПК РФ. С.90.

²Ротар А.И. Обыск и выемка: сравнительно-правовой анализ норм УПК РФ. С.91.

выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, то заемщик или поклажедатель за три дня до производства уведомляется об этом¹.

В уголовно-процессуальном законодательстве не содержится понятие обыска и выемки. Можно заметить, что данные следственные действия между собой имеют общие черты, но в то же время, они совсем отличаются друг от друга. Конечная цель проведения обыска и выемки – это изъятие вещественных доказательств, но они имеют различные основания проведения и способы производства.

Обыск и выемка – это самые распространенные способы получения доказательственной базы по уголовному делу. С помощью их производства изобличаются своевременно виновные лица, а также устанавливаются обстоятельства, которые подлежат доказыванию.

Обыск и выемка в своем производстве имеют схожие признаки:

1. Целью проведения является собирание и проверка всех доказательств по уголовному делу;
2. Принудительный характер проведения действий, влекущее ограничение прав и свобод лица;
3. Проводятся лишь после возбуждения уголовного дела;
4. Осуществляется изъятие предметов и документов, которые имеют значение для уголовного дела.

Различия обыска и выемки вытекают из определения данных следственных действий. При проведении обыска у следователя или дознавателя имеются достаточные данные, касающиеся того, что в каком-либо месте или у какого-либо лица находятся необходимые средства совершения преступления, документы или ценности. В выемке же следователь или дознаватель конкретно знает местонахождение или лицо, у

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Сборник законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 01 мая.

которого находятся необходимые предметы или документы, имеющие значение для уголовного дела.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления является следственным действием, осуществляемое по постановлению суда. Содержанием данного следственного действия является то, что оператор почтовой связи задерживает почтовые отправления, уведомляет об этом следователя (дознателя), осуществляет осмотр и выемку данных отправлений, либо же по решению следователя (дознателя) направляет все адресату.

Круг предметов данного следствия носит ограничительный характер. В процессе его проведения получают только те сведения, которые содержатся в почтово-телеграфных отправлениях. На основании УПК РФ¹ к видам почтово-телеграфных отправлений относятся бандероли, посылки, телеграммы, радиограммы и иные почтово-телеграфные отправления.

В процессе производства данного следственного действия, арест налагается на почтовые отправления в целом, так как невозможно знать заранее какие документы могут быть значимыми в процессе доказывания.

Предмет наложения ареста на почтово-телеграфные отправления имеет ряд черт, которым можно отнести:

1. К нему относятся все почтовые отправления, имеющее свое наименование и содержание, предусмотренное законодательством о связи, в силу того, что почтовые отправления принимаются только почтовыми учреждениями.

2. Почтовые отправления обязательно проходят через почтовые учреждения, они должны в нем отправиться, а также быть полученным.

На порядок оформления почтово-телеграфного отправления не уделяют особого внимания. Если даже имеются существенные ошибки при

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 07 мая.

оформлении, оно все равно будет являться предметом данного следственного действия, после получения его в почтовых учреждениях.

Как и любое следственное действие, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления не может быть произведено без необходимости, когда получить значимые результаты от проведения этих действий не получится.

Основаниями проведения наложения ареста на почтово-телеграфные отправления являются:

1. Когда лицо скрывается от расследования, и о его местонахождении правоохрнительным органам неизвестно. Данное следственное следствие производится в силу того, что родственники скрывающегося лица, могут через почтовые отправления вести с ним общение.

2. Когда в процессе расследования не все фигуранты были установлены, и есть предположения о том, что иные участники, не зная о разоблачении других участников, могут направить почтовое отправление одному из участников.

3. Когда в процессе преступной деятельности, предметы преступления поступают через почтовые отправления, а также могут продолжаться поступления (чаще всего встречается в преступлениях, связанным с незаконным оборотом наркотиков).

4. Для воспрепятствования передачи сведений одним участником другому¹.

Для производства наложения ареста на почтово-телеграфные отправления постановление суда необходимо направить его в указанное в нем почтовое учреждение. Затем должны быть задержаны необходимые

¹ Вилкова Т. Ю. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии // Российская юстиция. 2014. № 10. С. 48.

отправления, они осматриваются, и осуществляется их выемка, при необходимости.

Ст. 186 УПК РФ раскрывает сущность такого следственного действия как «контроль и запись телефонных и иных переговоров», под которым понимается прослушивание и запись переговоров путем использования любых средств коммуникации, осмотр и прослушивание фонограмм¹. Содержанием контроля и записи телефонных и иных переговоров является осуществление контроля и записи путем использования любых средств коммуникации, их последующий осмотр и прослушивание фонограмм. Предметом в данном следственном действии являются переговоры, которые осуществляются через телефон, а также через любые средства коммуникации.

Процессуальный порядок производства данного следственного действия может быть различной в силу фактических оснований. Уголовно-процессуальное законодательство по общему правилу предполагает судебный порядок производства контроля и записи переговоров. В судебном порядке он осуществляется в случаях, когда следственное действие направлено на фиксацию переговоров обвиняемого, подозреваемого и иных лиц, сведения которых могут иметь значение для расследования уголовного дела. Также указанное следственное действие производится в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, если в отношении их поступают угрозы совершения насилия или же иных преступных действий, но перечисленные лица не обратились с письменным заявлением о производстве следственного действия в силу поступающих им угроз. Для данного случая необходимо наличие информации о том, что в отношении их

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 11 мая.

оказывается давление со стороны обвиняемого, подозреваемого или иных лиц, которые действуют в своих интересах¹.

Помимо судебного санкционирования, контроль и запись переговоров может быть осуществлен по постановлению следователя или дознавателя. Такие случаи являются исключениями, и для этого необходимо наличие двух условий:

- 1) когда в отношении одного из участников уголовного судопроизводства высказаны угрозы;
- 2) когда лицо в связи с этими угрозами обратилось с письменным заявлением о производстве контроля и записи его переговоров.

Для производства контроля и записи переговоров необходимо пройти несколько этапов. Первый этап заключается в том, что следователь (дознаватель) устанавливает лицо, в отношении которого будет осуществлен контроль переговоров. К таким лицам можно отнести обвиняемого, подозреваемого, а также иное лицо, которое обладает или не обладает статусом участника уголовного судопроизводства. В постановлении о производстве контроля и записи переговоров следователь или дознаватель должен указать установочные данные лица, чьи телефонные и иные переговоры подлежат контролю и записи. Следователь или дознаватель также должен установить средство электросвязи, с которого переговоры будут в дальнейшем контролироваться. Устанавливаются идентификационные номера самого средства электросвязи, либо же номер идентификационного модуля. Для их установления следователем (дознавателем) направляется письменный запрос руководителя оператора связи.

Помимо лица, в отношении которого будет производиться контроль и запись переговоров, необходимо указать конкретный срок производства

¹ Смолькова И.В. Контроль и запись телефонных переговоров как следственное действие. «Государство и право. Юридические науки». № 1. 2015. С. 129.

данного следственного действия. Контроль и запись переговоров назначается на будущее, и срок производства не должен превышать шести месяцев¹.

Последующим этапом является составление следователем (дознавателем) постановления о возбуждении перед судом ходатайства о назначении контроля и записи телефонных и иных переговоров, которая согласуется с руководителем следственного органа или прокурором. Руководитель следственного органа или прокурор должен уделить внимание на факты преступления, а именно на категорию преступного действия, дающая основание на производство данного следственного действия. После того как постановление согласуется, то оно направляется в суд для дальнейшего рассмотрения, и принятия по нему решения.

Ходатайство о разрешении производства контроля и записи переговоров рассматривается судьей в срок не позднее 24 часов с момента поступления его. Судебное заседание по данному следственному действию является закрытым, и в нем участвуют следователь, который возбудил ходатайство, а также прокурор (ч.3 ст.165 УПК РФ)².

Суд, принимая положительное решение о производстве следственного действия, не может увеличить срок проведения действий, но может снизить срок заявленного в ходатайстве. Судом выносятся одно из двух решений: разрешение производства контроля и записи переговоров или отказ в удовлетворении ходатайства следователя (ч.4 ст.165 УПК РФ)³. Данное постановление вручается следователю. Контроль и запись переговоров устанавливается на срок до 6 месяцев.

¹ Вилкова Т. Ю. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии // Российская юстиция. 2014. № 10. С. 45.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 13 мая.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 13 мая.

Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в Российской Федерации был введен в качестве самостоятельного следственного действия с 1 июля 2010 г. В ст.186.1 УПК РФ раскрывает содержание данного следственного действия, порядок производства в целом. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает два варианта получения информации – это ретроспективный и перспективный способы.

Ретроспективный способ подразумевает собой получение информации, которые произошли в прошлом, до решения вопроса о производстве данного следственного действия. Перспективный способ, наоборот, означает получение информации в будущем, после принятия решения о производстве следственного действия. Законодательно закрепляется о том, что следователь в ходатайстве о производстве должен указать тот период, за который необходимо получение информации, имеющее значение для расследования уголовного дела¹.

На первоначальном этапе следователем (дознавателем) необходимо установить абонентский номер или устройство, с которого в последующем будет получена детализация соединений. Важным условием является то, что данный номер должен быть закреплен в материалах уголовного дела до начала производства данного следственного действия. Он может быть в протоколах других следственных действий, проводимых ранее, в объяснениях и в других процессуальных документах.

Затем получают данные с операторов связи о персональной принадлежности лица к указанному абонентскому номеру. Для этого направляется письменный запрос на имя руководителя оператора связи. В запросе требовать предоставления информации с операторов связи запрещено.

¹ Шампаров А.В. Особенности получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Публичное и частное право. № 1 (21). 2014. С. 122.

Третий этап включает в себя составление постановления следователем (дознавателем) о возбуждении перед судом ходатайства о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, которое согласуется с руководителем следственного органа. Требования для составления общие, как и для всех следственных действий. Постановление должно быть законным, обоснованным и мотивированным (ч.4 ст. 7 УПК РФ)¹.

Обязательные реквизиты, которые указываются в ходатайстве, также законодательно закреплены. В нем указываются:

- 1) уголовное дело, при производстве которого необходимо выполнить данное следственное действие;
- 2) основания, по которым производится данное следственное действие;
- 3) период, за который необходимо получить соответствующую информацию и (или) срок производства данного следственного действия;
- 4) наименование организации, от которой необходимо получить указанную информацию².

После того как судья примет решение о производстве данного следственного действия, следователь (дознаватель) направляет копию руководителю соответствующей организации, которая предоставляют услуги связи.

После получение необходимой информации, следователь или дознаватель осматривает представленные документы, и затем составляет протокол, в которой указывает ту информацию, которая, по мнению

¹Харзинова В. М. Проблемы получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Общество и право. 2014. № 2 (48). С. 227.

²Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 22 апреля.

следователя, имеет отношение по уголовному делу. Также при необходимости возможно участие специалиста.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство включает в себя еще такие следственные действия, которые ограничивают конституционные права и свободы граждан. Для производства большинства из них, следователем или дознавателем необходимо вынести ходатайство о производстве того или иного следственного действия. Ходатайство, вынесенное следователем согласуется с руководителем следственного органа, а вынесенное дознавателем согласуется с прокурором. В последующем оно направляется судье, который единолично принимает решение о производстве или же, об отказе в производстве следственных действий. Сложность в производстве заключается в том, что все эти действия затрагивают права и свободы, которые законодательно закреплены в основном законе государства. Правильное и грамотное производство следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы, создают конституционные гарантии граждан - участников предварительного расследования.

§ 2. Проблемы, возникающие при производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы, пути их решения

Одним из наиболее важных признаков следственных действий, которые ограничивают конституционные права и свободы граждан, является наличие судебного решения для производства этих действий. Сам процесс доказывания и собирания доказательств является мощным правовым средством для реализации назначения уголовного судопроизводства. Для того чтобы принять законное и обоснованное решение по уголовному делу, необходимо наличие доказательств в том объеме, которые достаточны для принятия решения о допустимости этих доказательств.

Уголовно-процессуальное законодательство закрепляет положение о том, что доказательства, которые были получены с нарушениями законодательства, сразу же признаются недопустимыми по уголовному делу. Для того, чтобы доказательства не были отнесены к недопустимым доказательствам, необходимо правильное и грамотное выполнение следственных действий, которые ограничивают конституционные права и свободы граждан. Данная категория следственных действий является наиболее уязвимым, в плане допустимости доказательств, которые были получены в ходе их производства. Сложность также заключается в том, что права и свободы, которые так или иначе будут затронуты при производстве следственных действий, законодательно регламентируются в Конституции РФ¹.

В процессе производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, также возникают правовые пробелы, которые в дальнейшем необходимо в законодательном порядке минимизировать. Более подробно рассмотрим данные пробелы.

Следственное действие как контроль и запись переговоров ни в самом названии следственного действия, ни в определении, которое раскрывается п. 14.1 ст. 5 УПК РФ² в полной мере не раскрывает предмет следственного действия. В своем толковании его можно рассматривать как в широком, так и в узком понимании. В связи с этим часто и происходит дезориентация следственной и судебной практики.

Изначально, в самом понятии данного следственного действия необходимо отразить тот факт, что оно осуществляется в фиксации переговоров по средствам электросвязи. В связи с этим сама формулировка и

¹Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (в ред. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398; Российская газета. 2014. 15 мая.

²Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921; Российская газета. 2019. 15 мая.

определение понятия данного следственного действия должна быть соотнесена с законодательством, касающееся вопросах связи.

На современном этапе развития телефон является самым распространенным, но не единственным средством электросвязи. Нет целесообразности рассматривать телефон как средство связи, как объект передачи информации. Следовательно, разделять понятие «телефонные» и «иные» переговоры также не целесообразно.

Если буквально понимать термин «переговоры», то оно может привести к ограничению предмета следственного действия в пределах устного разговора, а также вероятность исключения текстовых и прочих не голосовых сообщений. Такое ограничение является неверным¹.

Процесс обмена голосовыми и не голосовыми сообщениями являются с субъективной точки зрения равнозначными в плане восприятия субъектом. Сама форма передача этих сообщений выражена в формальном виде. Целесообразнее всего под понятием «переговоры» охватывать помимо голосовых сообщений, также и не голосовые сообщения, так как они в свою очередь являются источником (носителем) необходимой информацией. Благодаря не голосовым сообщениям, органы предварительного расследования также могут получить информацию, которая имеет значение по расследованию уголовного дела, может служить доказательственной базой.

В силу того, что имеется техническая возможность фиксации необходимых сведений, то целесообразнее дать возможность следственным органам получать необходимую информацию, вне зависимости от того, какой формой передачи было передана необходимая информация. Уже в дальнейшем будет определена значимость данной информации для расследования по уголовному делу, установление истины по делу.

¹ Смолькова И.В. Контроль и запись телефонных переговоров как следственное действие. «Государство и право. Юридические науки». № 1. 2015. С. 130.

Научно-технический прогресс не стоит на месте, а в области связи тем более. Появляются все более новые виды устройств, посредством которого передается любая информация. Ввиду этого, необходимо прогнозировать появление новых электросвязей и расширение способов передачи информации.

В связи с этим необходимо усовершенствовать норму уголовно-процессуального закона. Не целесообразно перечислять все средства связи и виды передачи информации. Необходимо дать абстрактную формулировку данному действию, которая обобщит все положения по данному следственному действию. Данное определение позволит в дальнейшем не вносить постоянно изменения, ввиду совершенствования средств связи. Таким образом, результатом производства контроля и записи переговоров будут являться не только фонограммы, но и распечатки не голосовых сообщений¹.

В рассматриваемом следственном действии в наименовании слово «запись», по нашему мнению, будет лишней, необходимо оставить термин «контроль», которая уже непосредственно и будет включать в себя запись в виде фиксации содержания переговоров на материальные носители, которые в последующем будут воспроизведены.

Само получение сведений, в которых указывается содержание переговоров, является главным элементом в сущности следственного действия, и оно не ограничивается только сбором этих сведений. В процессе осуществления контроля и записи переговоров могут быть получены технические параметры соединений, то есть детализация соединений.

Судебный порядок производства контроля и записи переговоров оговаривается в ст. 186 УПК РФ. Следует учитывать также, что производство данного следственного действия осуществляется не следователем, а

¹ Смолькова И.В. Контроль и запись телефонных переговоров как следственное действие. «Государство и право. Юридические науки». № 1. 2015. С. 131.

сотрудниками оперативных подразделений. В некотором смысле, можно сказать о том, что контроль и запись переговоров совпадает с оперативно-розыскными мероприятиями как прослушивание телефонных переговоров и снятие информации с технических каналов связи. По данному вопросу высказывались мнения о том, что контроль и запись переговоров является оперативно-розыскное мероприятие, а не следственное действие¹. В связи с этим, законодательно определить контроль и запись переговоров как следственное действие, указать его правовую природу. Благодаря этому произойдет отграничение от вышеуказанных оперативно-розыскных мероприятий, и будет являться нормативно закрепленным самостоятельным следственным действием.

В связи с этим п. 14.1 ст. 5 УПК РФ необходимо отразить следующим образом:

п. 14.1 с. 5 УПК РФ:

«контроль соединений средств электросвязи – следственное действие, предусматривающее контроль и фиксацию содержания сведений, передающиеся по средствам электросвязи; осмотр и прослушивание фонограмм, зафиксированных голосовых сообщений; осмотр распечаток зафиксированных не голосовых сообщений».

Ранее было рассмотрено следственное действие, производство которого занимает особое место в вопросах обнаружения искомых предметов. Данным следственным действием является обыск, ведь благодаря его производству, деятельность органов и должностных лиц, которые осуществляют предварительное расследование, расширяется значимыми доказательствами по уголовному делу.

Обыск проводится как в жилище подозреваемого (обвиняемого), так и в иных местах, так и в иных местах, где согласно оперативным данным

¹ Тарханов А.А. Проблемы становления и развития российского законодательства, регулирующего контроль и запись телефонных переговоров. Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2014. № 2 (69). С. 58.

может находиться имущество, которое имеет значение для дела и в том числе подлежит возврату собственнику либо иному законному владельцу в качестве возмещения причиненного вреда¹.

До начала производства следователь (дознатель) самостоятельно решает, какие предметы, документы, ценности, имущество следует искать при обыске в жилище. Но также следователь (дознатель) не должен затягивать с процессуальными действиями, касающиеся возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением. Следователь (дознатель) осматривает изъятые в ходе обыска в жилище объекты, проводит опознание изъятого имущества потерпевшим, и после опознанные объекты приобщаются к материалам уголовного дела как вещественные доказательства².

Важность и значимость проведения обыска в общей совокупности следственных и процессуальных действий, которые направлены на возмещение ущерба, причиненного преступлением, являются примеры судебно-следственной практики. Рассмотрим более подробно судебно-следственную практику по данному вопросу.

Так, в СЧ ГСУ ГУ МВД России по г. Москве в суд было направлено уголовное дело по обвинению Б., К., К. и М. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 209, ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 4 ст. 162 (16 преступлений), ч. 3 ст. 222 УК РФ³. Из материалов уголовного дела следует, что обвиняемым Б. была создана на этнической основе устойчивая вооруженная группа (банда), в которую вошли вышеуказанные соучастники. В период с апреля по август 2012 г. членами банды было совершено 16 разбойных нападений на лотерейные клубы и букмекерские конторы г.

¹ Руденко А.Н. Обыск как средство принудительного изъятия имущества в целях возмещения вреда, причиненного преступлением. Научный журнал. № 5 (39). 2016. С. 45.

² Иванов Д. А. Защита следователем прав и законных интересов юридических лиц, потерпевших от преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 127.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ, 1996. № 25. Ст. 2954; Российская газета, 2019. 27 июня.

Москвы. Преступными действиями участников банды был причинен ущерб на общую сумму более 3 млн руб. В ходе предварительного следствия наложен арест на денежные средства в сумме 550 тыс. руб., найденные при обыске у одного из обвиняемых. Впоследствии при рассмотрении уголовного дела в суде указанные денежные средства распределены в пользу потерпевших¹.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что значение производства обыска как способа возмещения вреда, причиненного преступлением, приобретает особую ценность. В ходе производства обыска, при совместной деятельности следователя (дознателя), а также сотрудников оперативных служб, позволяет отыскать и изъять похищенное имущество, признать его вещественным доказательством, и в дальнейшем осуществить возврат похищенного имущества законным владельцам.

Анализ уголовно-процессуального законодательства и материалов практической деятельности приводит к выводу о том, что в действующем УПК РФ необходимо четко обозначить такую функцию следственного действия, как возмещение лицам вреда, причиненного совершенным преступлением. Можно однозначно судить о том, что правовая регламентация такой функции даст осознанность следователям (дознателям), приведет их к более качественной подготовке до производства обыска, и непосредственно при самом процессе производства указанного следственного действия.

Автором предлагается дополнить ст. 182 УПК РФ по аналогии с ч. 16 указанной же статьи, и отразить ее в следующей редакции:

ч. 16.1 ст. 182 УПК РФ:

«Обыск может производиться в целях обнаружения и изъятия

¹ Из материалов уголовного дела, расследованного в СЧ ГСУ ГУ МВД России по г. Москве в 2014 году по фактам совершения преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 209, ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 4 ст. 162 (16 преступлений), ч. 3 ст. 222 УК РФ.

предметов, документов и ценностей, которые в порядке статей 81 и 82 настоящего Кодекса подлежат возврату законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания».

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что помимо следственных действий, которые не ограничивают конституционные права и свободы, имеются следственные действия, которые затрагивают конституционные права и свободы граждан. Для проведения данных следственных действий необходимо судебное решение. В силу того, что производство данной категории преступлений законодательно закреплено в уголовно-процессуальном законодательстве, все же имеются пробелы, которые необходимо разрешить для недопущения споров в ходе их производства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование по изучению процессуальной регламентации и перспектив развития системы следственных действий в уголовном судопроизводстве завершена, и на ее основе можно сделать следующие выводы:

1. В настоящее время законодателем не дается четкого определения следственным действиям в уголовно-процессуальном законодательстве. Но данный термин нашел широкое использование в УПК РФ, а также в научных трудах ученых.

Под следственными действиями следует понимать действия, уголовно-процессуального и познавательного характера, которые производятся уполномоченными на то участниками уголовного производства, а именно следователем или дознавателем (органом дознания), с целью установления всех обстоятельств, имеющих значения для раскрытия и расследования уголовного дела. В системе следственных действий, можно выделить различные основания его применения. Для исследовательской работы за основу брались следственные действия, которые не ограничивают конституционные права граждан и следственные действия, которые ограничивают права и свободы граждан.

2. Правила производства всех следственных действий законодательно закреплены в статьях УПК РФ. В ст. 164 УПК РФ раскрываются общие правила производства следственных действий, а частные правила производства раскрывает отдельная статья, раскрывающая то или иное следственное действие. Данное положение устанавливает все необходимые условия для того, чтобы точно и правильно произвести следственные действия.

3. К следственным действиям, не ограничивающие конституционные права относятся все те действия, для проведения которых необходимо

вынесение следователем или дознавателем (органом дознания) постановления о его производстве. С помощью этих следственных действий, собирается основная доказательственная база по уголовному делу. Все же правовая регламентация некоторых следственных действий подлежат корректировке, внесению дополнительных оснований для применения, а также введению новой статьи в уголовно-процессуальное законодательство. Проекты изменений, подлежащих внесению, раскрыты и отражены в выпускной квалификационной работе.

4. Помимо следственных действий, которые не ограничивают конституционные права граждан, уголовно-процессуальное законодательство включает в себя еще такие следственные действия, которые ограничивают конституционные права и свободы граждан. Данные следственные действия также раскрываются в исследовательской работе, указываются основания и порядок их производства. В производстве данной категории следственных действий имеются ряд проблем, которые подлежат рассмотрению и разрешению, с помощью внесения изменений в статьи уголовно-процессуального законодательства. Проекты изменений и дополнений нашли свое отражение в выпускной квалификационной работе. Значимость внесения проектов изменений обусловлена тем, что уголовно-процессуальное законодательство не в полном объеме раскрывает сущность некоторых следственных действий, в связи с чем, и происходит некоторые ограничения прав, свобод и законных интересов граждан.

Таким образом, обобщая все рассматриваемые вопросы, которые были заявлены в выпускной квалификационной работе, можно сделать вывод о том, что значимость рассмотрения и изучения выбранной автором темы очень актуальна и интересна, поставленная во введении цель работы достигнута. Существенные проблемы, возникающие в ходе производства следственных действий, были изучены автором, исследованы и предложены пути их решения, которые были апробированы на научных мероприятиях.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (в ред. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398; Российская газета. – 2014. – № 163.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ч.1. – Ст. 4921; Российская газета. – 2018. – № 295.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; Российская газета. – 2018. – № 295.

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: научно-практическое пособие / О.Я. Баев. – М., 2013. – 324 с.

2. Баев О.Я. Тактика следственных действий: Учебное пособие / О.Я. Баев. – М., 2013. – 456 с.

3. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. Общая часть и досудебные стадии: курс лекций / Б.Т. Безлепкин. – М.: Инфра, 1998. – 403 с.

4. Еникеев М. И., Образцов В. А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: Учебное пособие / М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е. Эминов. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект. – 2008. – 216 с.

5. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – Москва: Юстицинформ, 2013. – 1040 с.

6. Макеева Н.В. Процессуальный порядок освидетельствования подозреваемого. Предварительное следствие в органах внутренних дел: учебник / под ред. М.В. Мешкова. – М., 2012. – 334 с.
7. Питерцев С.К. Тактические приемы допроса / С.К. Питерцев, Д.А. Степанов – М.: Бек, 2004. – 219 с.
8. Рыжаков А. П. Уголовный процесс: Учебное пособие / А.П.Рыжаков. – С.: Ай Пи Эр Медиа. – 2012. – 336 с.
9. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: постатейный. Изд. 3-е, перераб. и доп. / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – Москва, 2017. – 992 с.
10. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс): Учебник для студентов вузов / под ред. А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой, Е. Н. Клещиной. – М., 2014. – 456 с.

III. Статьи, научные публикации:

1. Бочинин С. А. Основания классификации следственных действий в уголовном судопроизводстве России / С. А. Бочинин // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2011. – №3 (17). – С. 14-17.
2. Бульбачева А.А. Актуальные проблемы осмотра места происшествия. / А. А. Бульбачева // Академии управления МВД России. – 2015. – № 2 (34). – С. 25-28.
3. Вилкова Т. Ю. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии. / Т.Ю. Вилкова // Российская юстиция. – 2014. – № 10. – С. 46-48.
4. Веницкий Л.В. Проверка показаний на месте в свете УПК РФ. / Л.В. Веницкий // Вестник ОГУ. – 2006. – №3. – С. 61-63.

5. Григорьев О.Г. Особенности предъявления для опознания людей в ходе предварительного расследования / О.Г. Григорьев // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2009. – № 4 (10). – С. 22-25.
6. Ишмухаметов Я. М., Япрынцеv П.О. Производство и система следственных действий в уголовном процессе / Я. М. Ишмухаметов, П.О. Япрынцеv // Молодой ученый. – 2015. – №22. – С. 31-33.
7. Иванова Л.Ф. Процессуальный порядок предъявления для опознания живых лиц: проблемы и состояние / Л.Ф. Иванова // Вестник ЮУрГУ. – №28. – 2007. – С. 52-54.
8. Курьянова Ю.Ю. Следственный эксперимент: проблемы в понимании и способы их разрешения / Ю.Ю. Курьянова // Сибирский юридический вестник. – 2009. – №2(45). – С. 71-74.
9. Карагодин В.Н. Осмотр места происшествия, обыск или выемка? Вопросы следственной и оперативно-розыскной деятельности / В.Н. Карагодин // Российский юридический журнал. – 2012. – №5. – С. 91-93.
10. Манова Н. С. Еще раз о понятии следственного действия / Н.С. Манова // Право. Законодательство. Личность. – 2012. – № 1 (14). – С. 54-56.
11. Россинский С. Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается / С.Б. Россинский // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. – 2015. – № 2. – С.78-81.
12. Руденко А.Н. Обыск как средство принудительного изъятия имущества в целях возмещения вреда, причиненного преступлением / А.Н. Руденко // Научный журнал. – 2016. – № 3. – С. 91-94.
13. Россинский С. Б. Следственные действия как средства познания обстоятельств уголовного дела / С.Б. Россинский // Российский следователь. – 2014. – № 23. – С. 101-104.
14. Семенцов В. А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств /

В.А. Семенцов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 2. – С. 22-25.

15. Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики) / В.А. Семенцов. – Екатеринбург, 2006. – №5. – С.48-53.

16. Стельмах В. Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий / В.Ю. Стельмах // Российский юридический журнал. – 2014. – № 2. – С. 38-40.

17. Титов П. С. Понятие следственного действия и его признаки / П.С. Титов // Российский следователь. – 2013. – № 14. – С. 19-22.

18. Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. – Самара, 2004. – №7. – С. 48-52.

IV. Материалы правоприменительной, в том числе судебной, практики:

1. Приговор Истринского городского суда Московской области №1-267/06 от 22.11.2006 г.

2. Из материалов уголовного дела, расследованного в СЧ ГСУ ГУ МВД России по г. Москве в 2014 году по фактам совершения преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 209, ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 4 ст. 162 (16 преступлений), ч. 3 ст. 222 УК РФ, дело № 10-27333/14 от 24.12.14 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Проект пункта 38² ст. 5 УПК РФ:

«Следственные действия – все действия, осуществляемые следователем или дознавателем в процессе проверки по материалам сообщения или производства по уголовному делу с целью собирания, проверки и оценки доказательств».

Проект новой ст. 176¹ УПК РФ:

«Статья 176¹ Осмотр места происшествия.

1. Осмотром места происшествия являются действия, которые заключаются в непосредственном обследовании и фиксации обстановки места происшествия с целью установления обстоятельств, характера и участников расследуемого события.

2. Основаниями для применения осмотра места происшествия являются данные, которые позволяют предположить, что на участках местности, в помещениях и в иных местах могут находиться следы расследуемого события.

3. Осмотр места происшествия может производиться до возбуждения уголовного дела».

Проект части третьей ст. 193 УПК РФ:

«3. Не может проводиться повторное опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам, за исключением случаев, когда оно проводилось в условиях, создающих ухудшение в восприятии опознающего лица, имелись существенные, но временные изменения отдельных примет личности опознаваемого лица, а также в случаях, когда опознающее лицо изменяет свои первоначальные показания, высказанные им в процессе

предъявления для опознания».

Проект части 1.1. статьи ст. 190 УПК РФ:

«1.1. Протокол допроса – документ, составляемый должностными лицами, уполномоченными в соответствии с настоящим Кодексом осуществлять предварительное расследование, в ходе которого фиксируются все обстоятельства со слов допрашиваемого, имеющее доказательственное значение по уголовному делу».

Проект пункта 14.1 с. 5 УПК РФ:

«контроль соединений средств электросвязи – следственное действие, предусматривающее контроль и фиксацию содержания сведений, передающиеся по средствам электросвязи; осмотр и прослушивание фонограмм, зафиксированных голосовых сообщений; осмотр распечаток зафиксированных не голосовых сообщений.

Проект части 16.1 ст. 182 УПК РФ:

«Обыск может производиться в целях обнаружения и изъятия предметов, документов и ценностей, которые в порядке статей 81 и 82 настоящего Кодекса подлежат возврату законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания».

Отчет о проверке на заимствования №1



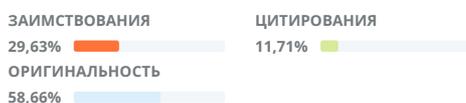
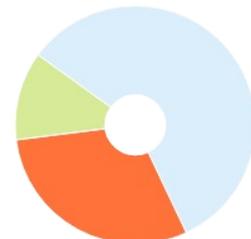
Автор: каф. Уг. процесса lenarsv01@mail.ru / ID: 12
Проверяющий: каф. Уг. процесса (lenarsv01@mail.ru / ID: 12)
Организация: Казанский юридический институт МВД России
 Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 1168
 Начало загрузки: 04.07.2019 14:58:20
 Длительность загрузки: 00:00:05
 Имя исходного файла: ДИПЛОМ
 ВАЛИУЛЛИНА прав1.
 Размер текста: 298 кБ
 Символов в тексте: 103724
 Слов в тексте: 12344
 Число предложений: 894

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
 Начало проверки: 04.07.2019 14:58:25
 Длительность проверки: 00:00:16
 Комментарии: не указано
 Модули поиска: Кольцо вузов, Модуль поиска общепотребительных выражений, Коллекция Патенты, Модуль поиска перефразирований Интернет, Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU, Диссертации и авторефераты НББ, Сводная коллекция вузов МВД, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска Интернет, Коллекция ГАРАНТ, Коллекция eLIBRARY.RU, Цитирование, Коллекция РГБ, Сводная коллекция ЭБС



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
 Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общепотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
 Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
 Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
 Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
 Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
 Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска
[01]	4,32%	ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЛИЧНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[02]	2,61%	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 1...	http://ivo.garant.ru	04 Мар 2019	Коллекция ГАРАНТ
[03]	0,12%	Б. Т. Безлепкин Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фе...	http://dlib.rsl.ru	30 Ноя 2014	Коллекция РГБ
[04]	0%	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации	http://be5.biz	29 Янв 2019	Модуль поиска Интернет
[05]	0,01%	Уголовно-процессуальный кодекс РФ	http://skprok-vrn.ru	10 Фев 2019	Модуль поиска Интернет
[06]	0%	Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ	http://worklib.ru	07 Мар 2017	Модуль поиска Интернет
[07]	0,88%	Белкин А.Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? В 2 т. Том 2. Досудебное производ...	http://ivo.garant.ru	21 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[08]	0,28%	Прочитать диссертацию	http://test.ssla.ru	06 Дек 2016	Модуль поиска Интернет
[09]	0,01%	НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОД...	не указано	07 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[10]	0%	КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РФ 7-е изд., пер. и доп.	не указано	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[11]	3,07%	Обыск как средство принудительного изъятия имущества в целях возмещения вре...	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[12]	0%	КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РФ 6-е изд., пер. и доп.	не указано	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[13]	0%	Фомичев, Петр Викторович Процессуальные основания проведения следственных...	http://dlib.rsl.ru	19 Фев 2018	Коллекция РГБ
[14]	0,52%	В. Ю. Стельмах Следственные действия, ограничивающие тайну связи монография...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ
[15]	0%	НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОД...	не указано	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[16]	0,08%	под ред. И. А. Попова, Г. В. Костылевой, Н. Е. Муженской Руководство для следовате...	http://dlib.rsl.ru	30 Ноя 2014	Коллекция РГБ

[17]	0,04%	Лекции		https://xn--d1alsn.xn--b1aew.xn--	12 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет
[18]	2,68%	ОСМОТР МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ, ОБЫСК ИЛИ ВЫЕМКА?.		http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[19]	0,1%	Барова 2014 Судебные решения в досудебном производстве по уголовным делам М	не указано		12 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[20]	3,32%	К вопросу о понятии следственного действия.		http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[21]	0,62%	Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фед...		http://ivo.garant.ru	14 Авг 2018	Коллекция ГАРАНТ
[22]	0%	Значение обыска как средства принудительного изъятия имущества в целях возме...		http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[23]	0,19%	Текст диссертации. На сайте с 09.11.2015		http://msal.ru	10 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет
[24]	0%	Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фед...		http://ivo.garant.ru	22 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[25]	0,33%	ВКР_2016_Мифтахова_АН	не указано		23 Мая 2017	Кольцо вузов
[26]	0,15%	Семенцов, Владимир Александрович диссертация ... доктора юридических наук : 12...		http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[27]	0,17%	Е. В. Рябцева, В. В. Хатуева Бинарная правовая природа неотложных следственных...		http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ
[28]	0,27%	Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябкова О.В., Салтыков Е.В., Соловьева Т.А. Уголовны...		http://ivo.garant.ru	11 Апр 2019	Коллекция ГАРАНТ
[29]	0,23%	Следственные действия, ограничивающие конституционные права и свободы граж...		https://knowledge.allbest.ru	30 Янв 2019	Модуль поиска Интернет
[30]	0,01%	не указано		http://dspace.susu.ru	08 Ноя 2018	Модуль поиска Интернет
[31]	0,13%	Следственные действия, связанные с собиранием и закреплением вещественных д...		https://knowledge.allbest.ru	09 Янв 2019	Модуль поиска Интернет
[32]	0,2%	Рыжаков А.П. Уголовно-процессуальное доказывание и основные следственные де...		http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[33]	0%	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : постатейный научно-пр...		http://studentlibrary.ru	27 Ноя 2017	Сводная коллекция ЭБС
[34]	0%	скачать		http://zauchka.ru	01 Мая 2017	Модуль поиска Интернет
[35]	0,02%	Федулов, Ушаков, Сорокин 2009 Следственные действия УМП.doc	не указано		30 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[36]	0%	92 -2015 Уголовный процесс.doc	не указано		07 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[37]	0%	УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО 2-е изд., пер. и доп. Учебник для бакалавриа...	не указано		07 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[38]	0,07%	УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС 5-е изд., пер. и доп. Учебник для вузов.pdf	не указано		21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[39]	0%	Пособие_О.В. Хитрова, С.В. Красильников, В.А. Ерофеева	не указано		28 Ноя 2017	Сводная коллекция вузов МВД
[40]	0%	Механизм формирования результатов «невербальных» следственных и судебных д...		https://book.ru	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЭБС
[41]	0%	не указано		http://dspace.susu.ru	19 Ноя 2018	Модуль поиска Интернет
[42]	0%	Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации		https://book.ru	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЭБС
[43]	0%	Учебное пособие ПНСД (готовое).doc	не указано		13 Мар 2019	Кольцо вузов
[44]	0%	НИР 2011.rar/НИР 2011\61-клоков.doc	не указано		15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД
[45]	0,03%	Алонцева, Елена Юрьевна диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 Мо...		http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[46]	1,8%	ОБЫСК И ВЫЕМКА: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НОРМ УПК РФ Законы		http://zakoniros.ru	05 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[47]	0,03%	УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС 6-е изд., пер. и доп. Учебник для академического бакалавриа...	не указано		21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[48]	0,08%	Предварительное следствие в органах внутренних дел КЛ 2014.doc	не указано		12 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[49]	0,21%	Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Россий...		http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[50]	2,76%	Предмет контроля и записи переговоров как следственного действия.		http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[51]	0%	Учебное пособие ПНСД (готовое).doc	не указано		19 Мар 2019	Кольцо вузов
[52]	0,04%	http://kalinovsky-k.narod.ru/p/upp/smironov_kalinovsky_2008.pdf		http://kalinovsky-k.narod.ru	09 Дек 2018	Модуль поиска Интернет
[53]	0,01%	Л. М. Володина, Н. В. Сидорова ; Российская Федерация, М-во образования и науки,...		http://dlib.rsl.ru	15 Дек 2017	Коллекция РГБ
[54]	0%	Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими у...		http://elibrary.ru	17 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU

[55]	0%	Следственные действия с согласия суда — Sokolieds.ru	http://sokolieds.ru	27 Мар 2019	Модуль поиска Интернет
[56]	0,07%	Обеспеч прав лич-ти.docx	не указано	16 Сен 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[57]	2,24%	ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ ЖИВЫХ ЛИЦ: ПРО.	http://cyberleninka.ru	29 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[58]	0%	процессуальный порядок предъявления для опознания живых лиц: проблемы и со..	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[59]	0%	Уголовный процесс: учебник	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Сводная коллекция ЭБС
[60]	0,01%	УМК УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС 2014 МСИ (3/3)	http://xn----8sbfeahw0afxcze.xn--	26 Сен 2018	Модуль поиска Интернет
[61]	0,41%	Метелев А.В., Образцов В.А., Поздняков В.М., Рычкалова Л.А., Селина Е.В., Степаненк..	http://ivo.garant.ru	04 Мар 2019	Коллекция ГАРАНТ
[62]	0%	[И. А. Антонов, М. Х. Гельдибаев, Н. П. Дудин и др.]; Под общ. ред. В. И. Рохлина Угол..	http://dlib.rsl.ru	31 Мар 2014	Коллекция РГБ
[63]	0%	Клоков 2012 Дознание в ОВД Кл.doc	не указано	05 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[64]	0%	[Бобров В. К. и др.]; под ред. В. П. Божьева Уголовный процесс учебник Москва 2008	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ
[65]	0,19%	Особенности классификации следственных действий.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[66]	0,94%	Прочитать диссертацию	http://test.ssla.ru	08 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[67]	0,24%	Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фе...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[68]	0,03%	Шигобаев.docx	не указано	24 Апр 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[69]	0%	Гаврилин Ю. В., Победкин А. В., Яшин В. Н. Следственные действия : учеб. пособие д...	http://dlib.rsl.ru	01 Янв 2006	Коллекция РГБ
[70]	1,19%	Материалы межвузовской студенческой научной конференции (апрель 2013) Част...	http://kgau.ru	29 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[71]	0%	ЦХ. Пособие	не указано	08 Ноя 2017	Сводная коллекция вузов МВД
[72]	0%	Исследование системы следственных действий и перспектив ее развития. Дипломн...	https://bibliofond.ru	07 Июн 2019	Модуль поиска Интернет
[73]	0,03%	Башкатов Л.Н., Боровский М.В., Ветрова Г.Н. и др. Комментарий к Уголовно-процес...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[74]	0,32%	Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (науч....	http://ivo.garant.ru	04 Мар 2019	Коллекция ГАРАНТ
[75]	0,83%	Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими у..	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[76]	0,08%	ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЛИЧНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[77]	0%	Учебное пособие ПНСД (готовое).doc	не указано	21 Мар 2019	Кольцо вузов
[78]	0%	Галкин100613.doc	не указано	10 Июн 2013	Сводная коллекция вузов МВД
[79]	0%	УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС 2-е изд. Учебник и практикум для прикладного бакалавриа...	не указано	22 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[80]	0,07%	210255	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[81]	0%	Полный текст	http://istina.msu.ru	11 Янв 2017	Модуль поиска Интернет
[82]	0,19%	Д. А. Иванов Возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, в..	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ
[83]	0,3%	Валеева А.М.	не указано	14 Июн 2017	Кольцо вузов
[84]	0,3%	ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, НАП.	http://cyberleninka.ru	30 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[85]	0%	html	http://iknigi.net	25 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет
[86]	0,01%	Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв	http://lawdiss.org.ua	03 Июн 2019	Модуль поиска Интернет
[87]	0%	ПДз-1242_Ревякин Е.С	не указано	29 Июн 2018	Кольцо вузов
[88]	0,2%	Е. С. Лапин Тактика получения информации о соединениях между абонентами и (и...	http://dlib.rsl.ru	15 Дек 2017	Коллекция РГБ
[89]	0%	диплом Купсольцев Д.В. гр. 510.rtf	не указано	23 Мая 2013	Сводная коллекция вузов МВД
[90]	0,04%	Баязитова Кристина Эдуардовна sledsvennye_deystvia.docx	не указано	04 Мая 2017	Кольцо вузов
[91]	0,93%	Обыск как средство принудительного изъятия имущества в целях возмещения вре..	http://elibrary.ru	29 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[92]	0%	Никольская Анна Учебник Криминалистика - 2017.docx	не указано	26 Апр 2017	Кольцо вузов

[93]	0%	Учебник_2.docx	не указано	17 Апр 2017	Кольцо вузов
[94]	0%	С. Б. Россинский Уголовный процесс учебник для студентов высших учебных завед..	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ
[95]	0%	Мисюта, Иван Александрович Совершенствование процессуального порядка прои..	http://dlib.rsl.ru	19 Фев 2018	Коллекция РГБ
[96]	0%	макет - копия.doc	не указано	05 Ноя 2013	Сводная коллекция вузов МВД
[97]	0%	[авт.: Вепрев В. С. и др. ; отв. ред.: Тетюев С. В.] Уголовно-процессуальное право : уче..	http://dlib.rsl.ru	26 Мар 2019	Коллекция РГБ
[98]	0%	Общие принципы, основания и правила производства следственных действий - Уго..	https://studme.org	16 Мая 2019	Модуль поиска Интернет
[99]	0%	Шолохова ОК.doc.docx	не указано	30 Мар 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[100]	0%	2013. № 3. (9/12)	http://kalinovsky-k.narod.ru	30 Янв 2017	Модуль поиска перифразирований Интернет
[101]	0%	Наумов, Степан Николаевич диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 ...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[102]	0,16%	Черепанова Д.А. Проблемы теории, практики и правового регулирования произво..	не указано	24 Мая 2019	Кольцо вузов
[103]	0%	ГУРА	не указано	25 Дек 2017	Сводная коллекция вузов МВД
[104]	0,11%	Рагулин А.В. Современные проблемы регламентации и охраны профессиональных..	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[105]	0%	Олейник, Павел Михайлович диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.11...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[106]	0%	Федулов, Аменицкая 2010 Дознание в ОВД ККЛ.doc	не указано	02 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[107]	0%	Этика производства следственных действий.	http://elibrary.ru	03 Мая 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[108]	0%	НИР 2011.rar/НИР 2011\62-клоков.doc	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД
[109]	0,08%	К вопросу о понятии следственного действия.	http://elibrary.ru	04 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[110]	0,09%	Скачать Часть 6 (pdf)	http://moluch.ru	16 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет
[111]	0%	Пигорев, Олег Игоревич диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 Мос...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[112]	0%	116677	http://biblioclub.ru	14 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[113]	0%	Охрана прав участников уголовного процесса в досудебном производстве: междун..	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[114]	0%	Д. А. Бурька, Е. В. Егорова, М. В. Меркулова Правовые и тактические особенности п...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ
[115]	0%	Производство и система следственных действий в уголовном процессе.	http://elibrary.ru	04 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[116]	0,97%	Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискус..	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[117]	0%	Курс уголовного процесса	http://studentlibrary.ru	27 Ноя 2017	Сводная коллекция ЭБС
[118]	0,13%	Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискус..	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перифразирований eLIBRARY.RU
[119]	0%	Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискус..	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU
[120]	0,26%	Заровнева Г.С., Киселева С.Е. Криминалистические аспекты розыскной и поисковой..	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[121]	0%	СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ И ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕГУЛИ..	http://elibrary.ru	11 Июн 2019	Коллекция eLIBRARY.RU
[122]	0,02%	Криминалистическая тактика 2016 УП	не указано	19 Дек 2017	Сводная коллекция вузов МВД
[123]	0%	Диплом Мелехов Р.В..doc	не указано	16 Мар 2016	Сводная коллекция вузов МВД
[124]	0,31%	ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВО.	http://zakoniros.ru	05 Янв 2017	Модуль поиска перифразирований Интернет
[125]	0,13%	Осмотр места происшествия, обыск или выемка? (В.Н. Карагодин, "Российский юри..	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[126]	0,07%	Предмет контроля и записи переговоров как следственного действия (В.Ю. Стельм...	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[127]	0,05%	Басников СВ.doc	не указано	10 Мар 2016	Сводная коллекция вузов МВД
[128]	0%	ОСМОТР МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ, ОБЫСК ИЛИ ВЫЕМКА?	http://elibrary.ru	13 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[129]	0%	ОБЫСК И ВЫЕМКА: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НОРМ УПК РФ.	http://elibrary.ru	15 Янв 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[130]	0%	Александров А.С., Бойков А.Д., Ведерникова О.Н. и др. Уголовное судопроизводство...	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ

[131]	0%	Деятельность эксперта-криминалиста в качестве специалиста при осмотре места п...	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[132]	0%	ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, ОГРАНИЧИВАЮЩИХ КОНС...	http://elibrary.ru	21 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[133]	0,5%	О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных.	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[134]	0%	Предмет контроля и записи переговоров как следственного действия.	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[135]	0,05%	Криминалистическое обеспечение расследования хулиганства, совершенного гру...	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[136]	0%	Актуальные проблемы современной науки. Секция «Право и правоприменение».	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[137]	0%	ОСНОВАНИЯ, УСЛОВИЯ И ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.	http://elibrary.ru	08 Окт 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[138]	0%	Осмотр и освидетельствование в досудебном производстве	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[139]	0%	ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ПРИРОДА И СУЩНОСТЬ ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТ...	http://elibrary.ru	21 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[140]	0%	Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыск...	http://ivo.garant.ru	15 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[141]	0,02%	Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в работе операт...	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[142]	0,23%	Судебные действия, осуществляемые судом первой инстанции в уголовном судопр...	http://lawtheses.com	01 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[143]	0%	Возвращаясь к дискуссии о контроле и записи переговоров как следственном дейс...	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[144]	0,05%	Проблемы процессуальной регламентации производства неотложных следственны	http://refermaker.ru	30 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[145]	0%	Уголовно-процессуальные аспекты использования электронных носителей инфор...	не указано	29 Мар 2019	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[146]	0%	Государственное обвинение: содержание, отказ и изменение	http://dep.nlb.by	04 Июл 2017	Диссертации и авторефераты НББ
[147]	0%	Контроль и запись переговоров на предварительном следствии: правовые основа...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU
[148]	0%	Агафонов В.В., Беляков А.А., Бурнашев Н.А., Волков В.Е., Волкова Г.П., Егошин В.В., Ка...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[149]	0%	Диплом Исмагилов_new (1)	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[150]	0,13%	Тельканова Елена Олеговна новое орм_.doc	не указано	22 Дек 2016	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[151]	0%	ГЛАВА обязанности II	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[152]	0,11%	Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего пр.	http://tfolio.ru	08 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[153]	0%	Право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, вед...	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[154]	0%	К ВОПРОСУ О СУДЕБНОМ КОНТРОЛЕ ЗА ПРОИЗВОДСТВОМ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТ...	http://elibrary.ru	30 Авг 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[155]	0%	К вопросу о проведении следственных действий в жилище.	http://elibrary.ru	21 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[156]	0%	Основы теории криминалистического обеспечения деятельности прокурора в сфе...	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[157]	0%	Собирание доказательств на стадии возбуждения уголовного дела	http://dep.nlb.by	04 Июл 2017	Диссертации и авторефераты НББ
[158]	2,21%	не указано	не указано	раньше 2011	Модуль поиска общепотребительных выражений
[159]	1,66%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 041 учебной группы, очной формы обучения, 2014 года набора, факультета подготовки специалистов по программам высшего образования по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность Валиуллиной Алины Фоатовны в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему «Система следственных действий в уголовном судопроизводстве»

Содержание отзыва

Выпускная квалификационная работа Валиуллиной А.Ф. подготовлена на весьма актуальную тему. Производство следственных действий является неотъемлемой частью расследования уголовного дело, и от качества их производства зависит качество доказательственной базы по уголовным делам. Научная новизна работы состоит в том, что проведенное автором исследование рассматриваемой проблемы, основанное на действующем отечественном законодательстве, научных разработках, результатах правоприменительной практики позволило проанализировать и определить существующие в настоящее время практические проблемы производства отдельных следственных действий, а также пути их разрешения.

В работе автором рассмотрены понятие, классификация следственных действий, общие правила их производства, а также особенности производства отдельных следственных действий, проблемы, возникающие в правоприменительной практики, а также пути их решения. В основу системы работы легла классификация следственных действий в зависимости от необходимости судебного решения по ним. На основании проведенного исследования Валиуллиной А.Ф. делает предложения по реформированию действующего уголовно-процессуального законодательства РФ. В частности, она предлагает авторское понятие «следственное действие», которое подлежит законодательному закреплению. Кроме того, ею предложены авторские редакции норм УПК РФ, в том числе введение новых статей уголовно-процессуального закона России, регламентирующих производство осмотра места происшествия, допроса, предъявления для опознания, обыска, контроля и записи телефонных переговоров, которые соответствуют современной действительности и потребностям правоприменителя.

Следует отметить, что Валиуллиной А.Ф. показала себя исследователем, способным определять и решать теоретические и практические задачи в сфере совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, связанной с производством следственных действий. В то же время, автором частично использована устаревшая, но не потерявшая своей актуальности литература, имеются небольшие стилистические и орфографические ошибки. Однако указанные замечания не повлияли качество работы в целом.

Вопросы темы рассмотрены автором достаточно полно. Методика и методология исследования соответствует его целям и задачам. Структурно работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованной литературы, приложения. Посредством

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя 041 учебной группы, факультета подготовки специалистов по программам высшего образования Валиуллиной Алины Фоатовны на тему: «Система следственных действий в уголовном судопроизводстве».

Современное российское досудебное производство представляет собой сложную и многогранную деятельность, в ходе которой решаются задачи раскрытия преступления, всестороннего и полного установления его обстоятельств, изобличения виновных и создания всех необходимых условий для будущего судебного разбирательства. Основопологающим элементом досудебной деятельности выступают следственные действия, которые являются эффективным способом борьбы с преступными посягательствами.

Заявленная выпускная квалификационная работа выбрана обоснованно, в силу специфики прохождения преддипломной практики, точно формулированы цели и задачи работы, которые отражены во введении выпускной квалификационной работы. Выбранная тема актуальна в настоящее время, так как следственные действия являются надежным способом процессуальной реализации всех приемов, методов и средств расследования преступлений. Заявленная тема в полном объеме раскрывается в содержании текста работы, название темы полностью соответствует самой работе. Выпускная квалификационная работа выносит на обсуждение две проблемы, которые актуальны в настоящее время.

Содержание работы логически обосновано, имеются все структурные части работы, которые между собой тесно взаимосвязаны. Первая глава полностью посвящена теоретической части вопроса, в которой отражены все основные элементы, касающиеся следственных действий. Вторая и третья главы раскрывают все те проблемы, которые слушатель хотел отразить в своей работе. Структура работы полностью совпадает с целями и задачами работы.

Анализ выпускной квалификационной работы позволяет сделать вывод, что Валиулина А.Ф. в полном объеме изучила нормативно-правовую базу РФ, научную и специальную литературу по рассматриваемой теме. Они нашли свое отражение при раскрытии содержания работы. В выпускной квалификационной работе были использованы труды таких ученых как О.Я. Баев, С.К. Питерцев, С. А. Бочинин, Л.В. Виницкий, В.Н. Карагодин и многие другие. Все использованные источники правильно и в полном объеме

использованы в работе. Выводы, которые отражены в работе обоснованные, и раскрывают суть самой работы.

Поставленные проблемы имеют научную обоснованность, и методологические и теоретические подходы для решения проблем. Слушателем проанализированы научные взгляды теоретиков. Работа имеет аргументированные выводы и предложения для решения поставленных проблем.

Валиуллина А.Ф. делает в своей работе самостоятельные выводы и предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации. Ею в полном объеме было уделено место практической составляющей работы: имеется необходимый практический материал, которая в достаточной мере объемна, достаточна и достоверна, а также присутствуют материалы судебной практики.

Сама работа оформлена правильно, в точном соответствии с предъявленными требованиями, имеет высокий уровень грамотности, научный стиль изложения.

Существенных недостатков в выпускной квалификационной работе не выявлено. В то же время в выпускной квалификационной работе выявлены небольшие замечания в виде орфографических и стилистических ошибок. Однако найденные недостатки не влияют на качество исследования в целом.

Таким образом, выпускная квалификационная работа Валиуллиной А.Ф. соответствует предъявленным требованиям и выполнена на должном уровне. Рекомендуемая рецензентом оценка: «отлично»

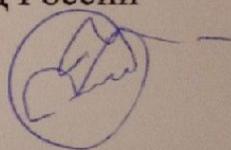
Рецензент:

Заместитель начальника полиции

(по оперативной работе) отдела МВД России

по Арскому району

майор полиции



А.О. Фатхуллин

« 06 » 05

2019 г.

Валиуллина А.Ф.