

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

«Уголовно-правовая регламентация стадии возбуждения уголовного дела: актуальные проблемы и вопросы совершенствования»

Выполнил: Васильев Сергей Васильевич
(фамилия, имя, отчество)

40.05.02 — ПД, 2014 г.н., 041уч.гр.

(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

Старший преподаватель кафедры
уголовного процесса

(ученая степень, ученое звание, должность)

Карпеева Ольга Владимировна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

Заместитель начальника отдела
следственной части ГСУ МВД по
Республике Татарстан, полковник юстиции

(должность, специальное звание)

Гатауллин Хафиз Габдрашитович

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты « ___ » _____ 20__ г.

Оценка _____

Казань 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1.ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	7
§ 1. Понятие, сущность и значение стадии возбуждения уголовного дела.....	7
§ 2. Поводы для возбуждения уголовного дела.....	11
§ 3. Основания для возбуждения уголовного дела.....	21
ГЛАВА 2.ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	26
§ 1. Возбуждение уголовного дела публичного обвинения.....	26
§ 2. Возбуждения уголовного дела частного и частно-публичного обвинения.....	36
§ 3. Основания и порядок отказа в возбуждении уголовного дела.....	41
ГЛАВА 3.АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ПУТИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ.....	47
§ 1. Правоприменительная практика по вопросам возбуждения уголовного дела.....	47
§ 2. Пути совершенствования возбуждения уголовного дела как стадии уголовного судопроизводства.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В теории уголовного процесса в последние годы дискутируется проблема целесообразности сохранения в уголовном судопроизводстве его первоначального этапа - стадии возбуждения уголовного дела. Наиболее радикальные предложения состоят в ликвидации возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии, в выведении из сферы уголовно-процессуального регулирования правовых отношений, возникающих в связи с поступившим в правоохранительные органы сообщением о преступлении, и в регламентации их не Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - УПК РФ), а каким-либо общеправовым нормативным актом. Однако, на наш взгляд, упразднение того или иного института - самый простой способ решить проблемы, имеющиеся в практике его применения. Отказываться от стадии возбуждения уголовного дела в том виде, в котором она существует почти полвека, вряд ли целесообразно.

Роль этого этапа в уголовном судопроизводстве велика, поскольку возбуждение уголовного дела призвано выступать фильтром, отсеивающим заявления о событиях, которые не содержат признаков преступления, и не позволяющим впустую тратить силы и время дознавателя, следователя, прокурора, суда по уголовным делам, по которым имеются обстоятельства, исключающие уголовное судопроизводство.

С принятием действующего УПК РФ законодателем неоднократно вносились изменения и дополнения в части касающейся поводов к возбуждению уголовного дела, порядка принятия решений на первоначальной стадии уголовного судопроизводства, а также способов проверки поступивших в правоохранительные органы сообщений. Мы можем предположить, что изменения в законодательстве в данной части обоснованы изменениями в общественной жизни, мировоззрения общества, а также вызваны иными причинами.

В тоже время, инициатива законодателя о предоставлении процессуальной самостоятельности органам предварительного расследования на возбуждение уголовных дел без получения на то согласия прокурора, породило новые сложности. В частности, прокурор ограничен во времени, предоставленном законодателем для процессуального реагирования на постановления (решения) следователя о возбуждении уголовного дела (отказе в возбуждении уголовного дела), прекращении уголовного дела и некоторых других процессуальных решений.

Существующие пробелы действующего процессуального законодательства и сложившейся правоприменительной практики влекут зачастую нарушение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, их ненадлежащую защиту, а также излишне усложняют деятельность государственно-властных субъектов уголовного процесса. Предпринятые нами попытки изучения правоприменительной практики, а также обобщения трудов, выводов и мнений ученых процессуалистов, позволили нам сделать вывод о наличии неразрешенных вопросов, возникающих на первоначальной стадии уголовного судопроизводства - возбуждения уголовного дела, что, по нашему мнению, определяет актуальность выбранной темы дипломной работы.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы, возникающие в связи с возбуждением уголовного дела или отказом в таковом, рассматривали в своих работах Н.И. Гапанович, В.Н. Григорьев, Ю.В. Деришев, Н.В. Жогин, В.И. Казаков, Ф.Н. Фаткуллин, и другие. Вместе с тем почти все исследования, затрагивающие данные вопросы, выполнены до внесения Федеральными законами РФ от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ изменений и дополнений в УПК РФ. В.В. Артемовой защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, посвященная вопросам возбуждения уголовного дела как уголовно-процессуального института. Труды этих авторов внесли значительный вклад в разработку исследуемых проблем. Вместе с тем они не исчерпали темы, поскольку,

например, практически не подвергались исследованию вопросы процессуального статуса лиц, которые могут быть вовлечены в уголовное судопроизводство на стадии возбуждения уголовного дела. Изменения в процессуальные нормы, регламентирующие порядок уголовного судопроизводства на стадии возбуждения уголовного дела законодателем вносятся практически ежегодно.

По отдельным аспектам темы в литературе высказаны противоречивые суждения, отсутствует единый подход к решению многих важных теоретических и практических вопросов.

Цель и задачи дипломной работы. Цель исследования - разработать комплекс теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на оптимизацию уголовного судопроизводства, осуществляемого в стадии возбуждения уголовного дела, сформулировать предложения по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства.

Для достижения указанной цели автор поставил следующие задачи:

- 1) дать понятие стадии возбуждения уголовного дела, раскрыть ее значение и задачи;
- 2) рассмотреть субъектов стадии возбуждения уголовного дела;
- 3) исследовать поводы и основания к возбуждению уголовного дела;
- 4) выявить и проанализировать особенности приема, регистрации и проверки заявлений и сообщений о преступлениях в органах внутренних дел;
- 5) исследовать процессуальный порядок возбуждения уголовных дел;
- 6) проанализировать основания и процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела;
- 7) сформулировать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, направленные на устранение пробелов и противоречий в правовом регулировании данного института.

Объект и предмет исследования. Объектом дипломного исследования являются правоотношения, возникающие при возбуждении уголовного дела и отказе в его возбуждении. Предметом исследования выступают нормы

процессуального и материального права, регламентирующие порядок возбуждения уголовного дела, иные нормативно-правовые акты, обеспечивающие охрану прав и законных интересов лиц, участвующих в стадии возбуждения уголовного дела, а также практика применения этих норм органами предварительного расследования и судом.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частно-научные методы, а именно: исторический и логический методы, системный анализ и синтез, сравнительно-правовой метод (сопоставление норм действующего российского законодательства с аналогичными ранее действовавшими правовыми нормами). Теоретической базой исследования послужили современные достижения науки в области общей теории уголовно-процессуального права. Работа выполнена на основе международных правовых актов, Конституции РФ, отечественного уголовно-процессуального законодательства, нормативных актов соответствующих министерств и ведомств, постановлений Пленума Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР) и решений Конституционного Суда РФ, относящихся к рассматриваемым вопросам. Эмпирическая база исследования включает статистические данные, а также аналитические материалы Министерства внутренних дел России. При решении ряда вопросов использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами. Научная новизна исследования определяется комплексным исследованием правоотношений, возникающих при возбуждении уголовного дела или отказе в таковом, в результате чего были выявлены значимые для науки и правоприменительной практики проблемы и предложены пути их решения.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Понятие, сущность и значение стадии возбуждения уголовного дела

Под возбуждением уголовного дела в уголовно-процессуальной науке и практике понимается как первоначальная стадия уголовного процесса (в широком смысле), так и одно из процессуальных решений, принимаемых на этой стадии (в узком смысле)¹. Это решение является юридическим основанием для дальнейшего производства по уголовному делу; как бы логически завершает целый комплекс правоотношений, составляющих содержание стадии возбуждения уголовного дела.

Содержанием стадии возбуждения уголовного дела является деятельность по собиранию и закреплению, проверке и рассмотрению первоначальной информации о совершенном или готовящемся преступлении.

Стадия возбуждения уголовного дела имеет свои временные границы:

- со дня поступления сообщения о совершенном или готовящемся преступлении до принятия решения в установленный срок — не позднее 3 суток (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);
- срок может быть продлен до 10 суток по ходатайству следователя, дознавателя соответственно руководителем следственного органа, начальником органа дознания (ч. 3 ст. 144 УПК РФ);
- при необходимости проведения документальных проверок или ревизии, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя — до 30 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ).

¹ Макаренко М. М., Ермаков С. В. Возбуждение уголовного дела: проблемные вопросы // Российский следователь. 2015. № 6. С. 27–31.

Рассмотрение вопросов, связанных с возбуждением уголовного дела, целесообразно начать именно с уяснения его сущности как самостоятельной стадии уголовного судопроизводства.

Сущность возбуждения уголовного дела заключается в установлении наличия или отсутствия определенных условий и предпосылок для начала осуществления уголовного судопроизводства. Действующее уголовное-процессуальное законодательство Российской Федерации предполагает такой порядок уголовно-процессуальной деятельности, при котором для возникновения и развития уголовно-процессуальных правоотношений необходимо специальное решение о возбуждении уголовного дела. Только после принятия решения о возбуждении уголовного дела субъекты уголовной деятельности получают весь спектр государственно-властных полномочий, необходимых для решения задач уголовного судопроизводства. Только после возбуждения уголовного дела органы дознания и предварительного следствия получают процессуальную возможность осуществлять предусмотренные законом следственные и иные процессуальные действия, принимать процессуальные решения. И, следовательно, только после возбуждения уголовного дела свой процессуальный статус могут приобрести и другие участники уголовного судопроизводства.

Участниками уголовного процесса, непосредственно решающими задачи в стадии возбуждения уголовного дела, являются: орган дознания, дознаватель, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, следователь, руководитель следственного органа и в определенных пределах прокурор и судья. Ограниченность деятельности прокурора по надзору определяется тем, что лица, перечисленные выше, ставят его в известность о возбуждении уголовного дела путем направления ему копии постановления. Судья принимает участие в этой стадии также в определенных пределах, когда участники уголовного процесса обжалуют решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица или об отказе в возбуждении уголовного дела,

реализуя свои конституционные права на доступ к правосудию, право на обжалование действий (бездействий) и решений должностных лиц.

Среди участников уголовного судопроизводства относительно данной стадии стоит выделить заявителя. Заявителем признается лицо, сообщающее о совершенном или подготавливаемом преступлении.

Кроме того, отличительной особенностью данной стадии являются присущие ей сроки уголовного судопроизводства. В этой стадии существуют процессуальные действия и специфические правоотношения. В частности, для этой стадии уголовного процесса характерно производство проверочных действий и, следовательно, специфических уголовно-процессуальных отношений, которые наиболее ярко проявляются во взаимоотношениях с заявителем, населением и со средствами массовой информации. Наконец, в этой стадии принимаются только ей присущие решения, которые оформляются соответствующими документами (постановлениями о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела, а также направлении материалов по подследственности или подсудности).

Таким образом, возбуждение уголовного дела - обязательная и первоначальная стадия уголовного процесса, заключающаяся в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа при ограниченном контроле прокурора (за деятельностью органов следствия) и суда по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для начала производства предварительного расследования или судебного разбирательства по делам частного обвинения (при определяющей роли мирового судьи)¹.

¹ Мешков М.В., Гончар В.В. Уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела: проблемы правового характера // Российский судья. 2014. № 11. С. 19–20.

Социально-правовое значение стадии возбуждения уголовного дела определяется следующими обстоятельствами.

Во-первых, своевременное, законное и обоснованное возбуждение уголовного дела обеспечивает незамедлительное реагирование на каждое преступление и немедленное начало установления фактических его обстоятельств и лиц, совершивших это преступное посягательство. В то же время возбуждение уголовного дела без достаточных к тому оснований, а также незаконный или необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела являются грубейшими нарушениями надлежащего процессуального порядка и наносят иногда непоправимый ущерб охране прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, интересам общества и государства.

Во-вторых, акт возбуждения уголовного дела определяет границу между непроцессуальной деятельностью по обнаружению преступлений и совершивших их лиц специальными методами, например, оперативно-розыскными мероприятиями и процессуальной деятельностью по установлению фактических обстоятельств совершения преступлений и виновности лиц, их совершивших. Это значение обусловлено тем, что не всякая оперативно-розыскная информация может выступать в качестве уголовно-процессуальных доказательств.

В-третьих, этот акт служит правовым основанием для производства следственных, судебных и иных процессуальных действий и принятия процессуальных решений по существу уголовного дела, а также для применения к участникам уголовного процесса мер уголовно-процессуального принуждения.

В-четвертых, стадия возбуждения уголовного дела представляет собой своеобразный «фильтр», позволяющий:

- 1) не допускать в уголовное судопроизводство правонарушения, не влекущие за собой уголовной ответственности и уголовного наказания;
- 2) сосредоточить усилия государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, на борьбе именно с преступлениями, на контроле над состоянием преступности в стране.

Итак, основной целью стадии возбуждения уголовного дела является решение по существу единственного процессуального вопроса: о необходимости осуществления производства по новому уголовному делу.

В свою очередь, задачи стадии возбуждения уголовного дела — это:

- а) получение и разрешение сообщения о совершенном или готовящемся преступлении;
- б) закрепление следов этого преступления;
- в) принятие мер, направленных на предотвращение и пресечение преступной деятельности.

Следовательно, содержанием этой стадии является деятельность по рассмотрению сообщения о преступлении и принятие соответствующего решения, обусловленного задачами стадии.

§ 2. Поводы для возбуждения уголовного дела

Начало стадии возбуждения уголовного дела и, следовательно, начало уголовного судопроизводства определяется моментом получения заявления или сообщения о преступлении либо обнаружения соответствующими государственными органами или их должностными лицами деяний с признаками состава преступления, предусмотренного статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Статья 5 УПК РФ определяет, что сообщением о преступлении являются заявление о преступлении, явка с повинной, а также рапорт об обнаружении признаков преступления. Эти сообщения и заявления получили в уголовно-процессуальном законе и в теории уголовного процесса название поводов для возбуждения уголовного дела.

В правовой литературе по-разному определяют понятие повода для возбуждения уголовного дела.

Так, в теории уголовного судопроизводства под поводом для возбуждения уголовного дела понимают:

- 1) источник сведений о готовящемся или совершенном преступлении;
- 2) указанный источник и одновременно юридический факт;
- 3) источник получения информации о преступлении и одновременно процессуальную предпосылку начала уголовно-процессуальной деятельности;
- 4) факт получения (поступления, принятия, обнаружения) органом дознания, дознавателем, следователем или прокурором информации о преступлении.

Тем не менее, можно определить повод для возбуждения уголовного дела как сообщение, заявление о готовящихся или совершенных преступлениях, поступившие в государственные органы или к должностным лицам, осуществляющим уголовное судопроизводство.

В соответствии со ст. 140 УПК поводами для возбуждения уголовного дела служат:

- 1) заявления граждан и иных лиц о совершенном или готовящемся преступлении;
- 2) явка с повинной;
- 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

В отличие от ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства, настоящий перечень поводов к возбуждению уголовного дела носит открытый характер, о чем свидетельствует указание уголовно-процессуального закона на «иные источники».

Заявления о готовящемся или совершенном преступлении (ст. 141 УПК РФ) — устные или письменные сообщения о преступлении, исходящие от определенных физических, в том числе должностных, лиц.

Письменное заявление должно быть подписано лицом, от которого оно исходит, с указанием места регистрации и фактического проживания и желательно служебного или домашнего телефона (для оперативной связи). Это требование обусловлено тем, что анонимные заявления не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела.

Анонимные сообщения о совершении преступления — заявления и письма:

- а) не содержащие сведений о реальном авторе;
- б) подготовленные от имени вымышленных лиц;
- в) подготовленные от реально существующих лиц, но не писавших эти письма или заявления.

Однако анонимные сообщения в необходимых случаях могут быть проверены государственными органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство.

В этих случаях при проверке сообщения и события преступления, о котором говорится в анонимном заявлении необходимо ссылаться на результаты произведенных мероприятий по его проверке. В дальнейшем по результатам проверочных мероприятий должностным лицом будет подготовлен рапорт о проделанной работе и доложено о результатах. В случае подтверждения информации о совершенном преступлении, о котором говорилось в анонимном заявлении, поводом для возбуждения уголовного дела будет являться рапорт должностного лица.

Устные заявления о совершении преступления оформляются протоколом его принятия. Протокол устного заявления состоит из вводной, описательной и заключительной частей.

Во вводной части протокола указываются:

- а) наименование процессуального документа;
- б) место и время принятия устного заявления;
- в) должность, звание или классный чин, фамилия и инициалы лица, принявшего заявление, со ссылкой на ст. 141 УПК РФ;

- г) основные установочные (персонографические) данные о заявителе;
- д) сведения о документе, удостоверяющем личность заявителя;
- е) предупреждение об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, удостоверяемое подписью заявителя.

В описательной части протокола излагается сущность заявления о совершенном или готовящемся преступлении.

При получении информации о событии с признаками преступления у каждого заявителя следует выяснять сведения, имеющие значение для правильного разрешения заявления применительно к перечисленным в ст. 73 УПК РФ обстоятельствам, чтобы не вызывать заявителя вторично с целью получения дополнительных объяснений.

В заключительной части протокола отражаются сведения об ознакомлении с ним заявителя лично или с помощью других лиц, правильности всех записей со слов заявителя и о наличии или отсутствии у него замечаний и дополнений к содержанию протокола.

Протокол устного заявления подписывается заявителем и лицом, принявшим его заявление (ст. 141 УПК РФ).

Таким образом, даже в том случае, если лицо обращается с устным заявлением, то его просьба (обращение) о совершенном или готовящемся преступлении обращается в письменную форму.

Заявителю выдается документ (отрывной талон) о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, даты и времени его принятия.

Под приемом заявлений и сообщений о преступлениях следует понимать получение сообщений сотрудником ОВД, на которого возложены соответствующие полномочия.

Регистрация заявлений и сообщений о преступлениях — это присвоение каждому принятому (полученному) сообщению очередного порядкового номера Книги учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных

правонарушениях, о происшествиях (КУСП) и фиксация в ней кратких сведений по существу сообщения.

Разрешение заявлений и сообщений о преступлении — проверка фактов, изложенных в зарегистрированном сообщении, уполномоченным должностным лицом территориального органа МВД России и принятие в пределах его компетенции решения в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Сообщения о преступлениях принимаются всеми дежурными частями территориальных органов МВД России вне зависимости от вида, места и времени совершения преступления, а также полноты содержащихся в них сведений и формы представления. Режим работы дежурных частей круглосуточный, без выходных и праздничных дней. Следует иметь в виду, что в КУСП регистрируются сообщения не только о преступлениях, но и об административных правонарушениях, и о происшествиях. КУСП является документом строгой отчетности, правила ее оформления строго регламентированы.

Анонимные сообщения о преступлениях (кроме сведений о совершенном или готовящемся террористическом акте), а также о лицах, их подготавливающих, совершающих или совершивших, в КУСП не регистрируются, а передаются в оперативные подразделения для проверки. В случае, если изложенные в них сведения подтвердятся, оперативный сотрудник, проводивший проверку, составляет рапорт об обнаружении признаков преступления, который и подлежит обязательной регистрации в КУСП.

Помимо личного обращения в дежурную часть территориального органа МВД России для подачи сообщений о преступлениях заявители могут использовать соответствующие разделы официальных сайтов данных органов. Поступившие электронные заявления распечатываются на бумажном носителе, дальнейшая работа ведется с ними в общем порядке.

Заявления о преступлениях могут быть направлены в территориальные органы МВД России также и посредством почтовой, факсимильной и иных видов

связи. В таких случаях сообщения принимаются подразделениями делопроизводства и режима, докладываются начальнику органа МВД России и направляются в дежурную часть для незамедлительной регистрации в КУСП.

Сообщения о преступлении могут быть переданы сотрудникам ОВД и вне пределов органов МВД России. В таких случаях сотрудник, принявший сообщение, обязан незамедлительно передать в дежурную часть (по телефону, электронной почте, а также посредством иных доступных видов связи) информацию по существу принятого сообщения для регистрации в КУСП.

Сообщения о преступлении, об административном правонарушении, поступившие по «телефону доверия», входящему в систему «горячей линии МВД России» по приему и учету сообщений граждан о преступлениях и иных правонарушениях, совершенных сотрудниками органов внутренних дел, регистрируются в журнале учета сообщений, поступивших по «телефону доверия», оформляются рапортом, который регистрируется в КУСП.

При наличии оснований для передачи сообщения о преступлении в иной территориальный орган МВД России по подследственности к передаваемому сообщению прилагается талон — уведомление о передаче, который подлежит возврату в территориальный орган МВД России — отправитель.

На все зарегистрированные в КУСП сообщения о преступлениях в обязательном порядке проставляется штамп, в оттиске которого указываются регистрационный номер записи в КУСП, дата регистрации, наименование территориального органа МВД России, данные о сотруднике дежурной части, принявшего сообщение, и его подпись. При личном обращении в дежурную часть заявителя заполняется специальный талон, который состоит из двух частей: талона-корешка и талона-уведомления, имеющих одинаковый регистрационный номер. Талон-корешок хранится в дежурной части, а отрывной талон (талон-уведомление) выдается заявителю. После приема и регистрации производится предварительная проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ.

По каждому зарегистрированному сообщению о преступлении руководитель территориального органа обязан дать письменное поручение в форме резолюции, с указанием исполнителя, срока проверки и порядка разрешения сообщения. По итогам проверки принимается одно из решений, предусмотренных ст. 145 УПК РФ.

Контроль за соблюдением порядка приема, регистрации и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях возложен на начальника территориального органа МВД России, который несет персональную ответственность за состояние данного направления работы¹.

Отказ в приеме сообщения о преступлении может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном ст. 124 и 125 УПК РФ.

Заявление потерпевшего или его законного представителя по уголовным делам частного обвинения, поданное в суд, рассматривается мировым судьей в соответствии со ст. 318 УПК РФ.

В случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 147 УПК РФ, проверка сообщения о преступлении осуществляется в соответствии с правилами, установленными ст. 144 УПК РФ.

Если устное сообщение о преступлении сделано при производстве следственного действия или в ходе судебного разбирательства, то оно заносится в протоколы соответственно следственного действия или судебного заседания (судебного разбирательства). После окончания следственного (процессуального) действия должностное лицо, его производившее, оформит рапорт об обнаружении признаков преступления в порядке, предусмотренном ст. 143 УПК

¹ Приказ МВД России от 29.08.2014 N 736 "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях" (Зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 N 34570) // Российская газета. – 2014. - N 260.

РФ и передаст этот рапорт в дежурную часть органа дознания для регистрации в книге учета сообщений о преступлениях в установленном порядке. В данном случае в качестве поводов для возбуждения уголовного дела будет являться рапорт должностного лица об обнаружении признаков преступления.

В данном случае законодатель имел в виду в первую очередь оперативных дежурных органов дознания и, в частности, органов внутренних дел.

Кроме того, в настоящее время о готовящихся или совершенных преступлениях можно сообщить через Общественную палату, сайт которой находится в сети «Интернет».

В настоящее время действует единая система учета преступлений, принципиальным новшеством которой является предоставление населению права заявлять о деяниях с признаками преступлений в любой правоохранительный орган, независимо от подследственности уголовных дел.

Среди поводов для возбуждения уголовного дела находятся и другие сообщения о совершении преступления.

Явка с повинной (ст. 142 УПК РФ) — добровольное заявление лица о совершенном им лично преступлении.

Согласно ст. 142 заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде.

Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном ч. 3 ст. 141 УПК РФ, т.е. в порядке, предусмотренном для принятия заявлений граждан, сообщающих о подготавливаемом или совершенном преступлении.

В случае явки гражданина с повинной должностное лицо устанавливает личность явившегося по имеющимся у него документам и выясняет обстоятельства, в связи с которыми это лицо явилось с повинной.

При этом должны быть тщательно выявлены фактические обстоятельства совершенного или подготавливаемого преступления с их максимальной детализацией.

В необходимых случаях лицу может быть предложено составить добровольно схемы или планы места происшествия, нахождения на нем различных объектов и т.д.

При явке с повинной всегда следует выяснять мотивы — побудительные причины заявления лицом о совершенном или подготавливаемом им преступлении в соответствующие органы.

Явка с повинной оформляется протоколом, форма и содержание которого близки к форме и содержанию протокола устного заявления граждан о преступлении.

Единственное процессуальное различие в этих документах состоит в том, что явившееся с повинной лицо не предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос.

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Думается, что под «иными источниками» законодатель понимает:

- а) публикации и передачи соответственно в печатных и электронных средствах массовой информации;
- б) анонимные сообщения о тяжких и особо тяжких преступлениях, требующие обязательной проверки;
- в) данные, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности;
- г) сведения, полученные сотрудниками патрульно-постовой службы органов внутренних дел, вневедомственной охраны и т.п.

Очевидно, что в рамках рассматриваемого повода важное и определяющее место занимает непосредственное обнаружение признаков преступления органом дознания, дознавателем, следователем или прокурором, в том числе и в процессе его участия в судебном разбирательстве.

При непосредственном обнаружении признаков преступления прокурор своим постановлением направляет соответствующие материалы в зависимости от подследственности в следственный орган или в орган дознания для принятия решений о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Непосредственное обнаружение признаков преступления — самостоятельное выявление государственными органами и должностными лицами, осуществляющими уголовный процесс, данных, указывающих на признаки состава преступления, при осуществлении ими своих полномочий вне зависимости от наличия чьего-либо заявления или сообщения.

Рапорт об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ) — процессуальный документ об обнаружении признаков преступления из иных источников, чем официальное заявление гражданина или явка с повинной, адресованный должностным лицам, правомочным принимать решения о необходимости его регистрации и разрешения в установленном порядке.

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, не связанных с заявлением о преступлении или явкой с повинной, принимается лицом, получившим данное сообщение, либо лицом, обнаружившим признаки преступления, о чем также составляется рапорт об обнаружении признаков преступления.

Значение повода для стадии возбуждения уголовного дела состоит в том, что только при его наличии компетентное должностное лицо или орган правомочен начать проверку информации, содержащейся в этом поводе и оценить ее значение для принятия законного и обоснованного процессуального решения.

В связи с этим уголовное судопроизводство начинается не в момент принятия итоговых процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела, а с момента поступления сообщения о преступлении в государственный орган или к должностному лицу, правомочным осуществлять уголовное судопроизводство. В то же время наличие указанных поводов к возбуждению уголовного дела не влечет автоматического принятия решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в этом. По нашему мнению, такой подход законодателя к правовому регулированию данного вопроса обусловлен тем, что повод и материалы, собранные в связи с проверкой информации о возможном

совершении преступления (подготовкой преступления), должны содержать основание для возбуждения уголовного дела.

§ 3. Основания для возбуждения уголовного дела

Под основанием для возбуждения уголовного дела в теории и практике уголовного процесса понимают наличие в поступившем заявлении (сообщении) о преступлении либо в материалах его проверки достаточной совокупности данных (фактических данных, сведений, информации), указывающих на наличие в деянии признаков преступления¹. При определении основания к возбуждению уголовного дела надо учитывать:

- круг обстоятельств, сведениями о которых надо располагать;
- уровень знаний об этих обстоятельствах (вероятность совершения преступления).

Достаточные данные — совокупность следов (или информации, признаков, свойств), установленных оперативно-розыскными или уголовно-процессуальными средствами, которые указывают на отдельные элементы состава преступления.

Эти данные чаще всего указывают на признаки объекта и объективной стороны, в отдельных случаях — на признаки субъекта преступления, а иногда — на признаки субъективной стороны.

Достаточность данных, указывающих на признаки преступления, надо рассматривать применительно к их объему и характеру. По своему характеру имеющиеся данные могут быть признаны достаточными для принятия решения о возбуждении уголовного дела, если они свидетельствуют об определенном уголовно наказуемом действии или бездействии. Полученные данные должны

¹ Мешков М.В., Гончар В.В. Уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела: проблемы правового характера // Российский судья. 2014. № 11. С. 19–20.

быть достаточны для вывода о вероятности совершения преступления, квалифицируемого по той или иной статье УК.

На этапе проверки сообщения о преступлении, вывод о наличии в деянии признаков преступления носит в целом вероятностный, предположительный характер, обоснованность и справедливость которого могут быть опровергнуты в последующих стадиях уголовного процесса. Поэтому законность, обоснованность и справедливость постановления о возбуждении уголовного дела в последующем должны быть установлены на основании материалов, имевшихся на момент принятия решения, а не на момент наличия данных, указывающих якобы на незаконность и необоснованность возбуждения уголовного дела.

При неопределенности информации об основаниях к возбуждению уголовного дела — ситуации, когда государственный орган или должностное лицо, осуществляющие уголовный процесс, не могут принять законное и обоснованное решение ни о возбуждении, ни об отказе в возбуждении уголовного дела, — законодатель разрешил производство проверки поступившего заявления или сообщения в порядке ст. 144 УПК РФ.

Уголовно-процессуальный закон установил, что орган дознания, дознаватель и следователь обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах своей компетенции принять соответствующее решение.

По сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, проверку производят по поручению прокурора орган дознания, а также следователь по поручению руководителя следственного органа.

Редакция, главный редактор соответствующего средства массовой информации обязаны передать по требованию следователя или органа дознания, имеющиеся у них документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации. Таким образом, уголовно-процессуальный закон

определил практически лишь особенности проверки сведений, распространенных в средствах массовой информации.

Однако проверке могут быть подвергнуты и другие сообщения о преступлении. Проверка поступившего заявления или сообщения о преступлении — самостоятельное (особое, частное) производство в рамках стадии возбуждения уголовного дела, заключающееся в правоотношениях и деятельности его участников при определяющей роли органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для возбуждения уголовного дела¹.

Цель проверки — установление наличия или отсутствия фактических и юридических оснований к возбуждению дела.

Пределы проверки — завершение проверки немедленно (или незамедлительно, по мнению законодателя) после установления наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для возбуждения дела и возможности принятия иного итогового решения.

Сроки проверки — период времени, в течение которого законодатель разрешает проводить проверочные действия.

Проверочные действия должны осуществляться в срок не более трех суток с момента получения заявления или сообщения о готовящемся или совершенном деянии с признаками преступления.

В исключительных случаях этот срок может быть продлен до 10 суток руководителем следственного органа или начальником органа дознания по ходатайству соответственно следователя и дознавателя.

При необходимости проведения документальных проверок или ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа и

¹ Амасьянц А.Э. Некоторые проблемы обеспечения права на защиту на стадии рассмотрения сообщения о преступлении // Современное право. 2014. N 1. С. 91 - 94.

прокурор вправе продлить этот срок до 30 суток по ходатайствам соответственно следователя и дознавателя. При их производстве следователь, орган дознания и дознаватель вправе привлекать специалистов.

Методы (способы) проверки поступивших заявлений и сообщений о преступлениях:

- 1) истребование документов и предметов, изъятие их в порядке, предусмотренном УПК РФ;
- 2) получение объяснений от лиц, обладающих информацией об исследуемом событии;
- 3) получение образцов для сравнительного исследования;
- 4) осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов;
- 5) освидетельствование;
- 6) производство ревизий, документальных проверок, исследований документов, предметов, трупов;
- 7) производство судебных экспертиз;
- 8) дача органу дознания обязательного для исполнения письменного поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела необходимо проверить, нет ли обстоятельств, исключающих возбуждение уголовного дела (ст. 24 УПК), если эти обстоятельства, очевидны (например, наличие свидетельства о рождении, позволяющее утверждать о не достижении возраста привлечения к уголовной ответственности). Если для установления обстоятельства, исключающего возбуждение уголовного дела, необходимо производство следственного действия (например, назначение и производство экспертизы), то принимается решение о возбуждении уголовного дела.

До возбуждения уголовного дела, т.е. в рамках проверочного производства, недопустимо осуществлять какие-либо следственные действия, чтобы не разрушить грань между:

- а) стадией возбуждения уголовного дела и стадией предварительного расследования преступлений;

б) процессуальной деятельностью государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовный процесс, и непроцессуальной деятельностью органов дознания.

Таким образом, под основанием к возбуждению уголовного дела следует понимать полученные из источников, перечисленных в ч. 1 ст. 140 УПК, достаточные данные о наличии признаков преступного деяния и отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Возбуждение уголовного дела публичного обвинения

Уголовное преследование представляет собой государственно-властную, публичную, процессуальную деятельность компетентных государственных органов и должностных лиц по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления, а также по установлению иных фактических обстоятельств дела, их юридической оценке и вынесении соответствующих актов уголовного судопроизводства, содержащих формулировку обвинения, адресованных конкретным участникам уголовного судопроизводства и обоснование его перед судом¹.

Уголовное преследование направлено на решение общих задач всего уголовного судопроизводства ради достижения его цели. Исходным, или первичным, в данном случае является сам факт совершения преступного деяния, позволяющий утверждать, что уголовное преследование начинается с момента получения и регистрации сообщения о совершенном или готовящемся преступлении. Иными словами, уполномоченные на то должностные лица и органы начинают производство уголовно-процессуальной деятельности по документированию события, изложенного в сообщении, с момента регистрации этого сообщения о преступлении как по факту обнаружения события преступления, так и в отношении конкретного лица.

В УПК РФ (ст. 20) законодатель разграничил виды уголовного преследования в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления:

1. публичный порядок уголовного преследования (дела публичного обвинения);

¹ Макаренко М.М., Ермаков С. В. Возбуждение уголовного дела: проблемные вопросы // Российский следователь. 2015. № 6. С. 27–31.

2. частный порядок уголовного преследования (дела частного обвинения);

3. частно-публичный порядок уголовного преследования (дела частно-публичного обвинения).

Публичное обвинение в уголовном процессе затрагивает, как правило, преступления против здоровья и жизни, собственности и общественной безопасности. Вследствие того, что уголовное преследование в подобных делах осуществляет само государство, прекращение производства такой категории дел в связи с примирением сторон возможно в исключительных случаях. Только если лицо подозревается (обвиняется) в совершении преступления небольшой или средней степени тяжести и совершенном им впервые, а также, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный им вред.

Дела публичного обвинения наносят вред не только интересам отдельных граждан, но и общественности в целом. Прокурор по уголовным делам публичного порядка обвинения выступает стороной обвинения, и на всех этапах контролирует законность, объективность предварительного следствия и дознания.

Особенностью уголовных дел публичного обвинения является их повышенная общественная опасность, в связи с которой возбудить дело об уголовном правонарушении можно даже при отсутствии заявления от потерпевшего.

Возбудить дело можно по одному из четырех оснований:

1. заявление о совершенном преступлении;
2. добровольная явка преступника и сообщение о совершенном им деянии;
3. сообщения об уголовных правонарушениях, полученных из других источников (к ним можно отнести сведения, которые были получены при проведении оперативно-розыскных мероприятий);

4. прокурорское постановление о передаче материалов проверки в орган, осуществляющий предварительное расследование, чтобы решить вопрос о целесообразности заведения дела об уголовном правонарушении.

Следователями Следственного комитета расследуются уголовные дела публичного порядка обвинения в отношении следующих преступлений:

1. преступления, указанные в статьях Уголовного кодекса: 105-110.2, части четвертой статьи 111 (часть четвертая), 120, 126, 127 (части вторая и третья), 127.1 (части вторая и третья), 127.2 (части вторая и третья), 131-149, 172.1, 128, 151.2, 170.1, 169, 171.2, 194 (части третья и четвертая), 185-185.6, 199.4, 198, 200.4, 200.5, 205, 201.1, 201, 204.1, 204, 205-205.5, 215.1, 215, 208-212.1, 216, 217.2, 235.1, 227, 237, 238.1, 238, 240.1, 239, 242.2, 242.1, 250, 246-249, 251 (части вторая и третья), 252 (части вторая и третья), 254 (части вторая и третья), 255, 258.1 (части вторая и третья), 263.1, 263, 270, 269, 271.1, 271, 282-282.3, 279, 284.1, 292-293, 285-291.1, 294 (части вторая и третья), 296, 295, 298.1-305, 318, 317, 321, 328, 320, 330.1, 327.2, 332-354.1, 330.2, 356-361;

2. преступления, совершенные лицами, в отношении которых предусмотрен особый порядок уголовного судопроизводства (ст. 447 УПК РФ);

3. преступления, которые были совершены лицами, занимающими должности в Следственном комитете, органах службы Федеральной безопасности, внешней разведывательной службы, службы Федеральной охраны, органов по внутренним делам, органов и учреждений системы исполнения наказания, органов таможни, военнослужащих, лиц на военных сборах и т. п.;

4. тяжкие и особо тяжкие преступления, которые были совершены несовершеннолетними или по отношению к несовершеннолетним.

Компетенция дознавателей по осуществлению уголовного преследования по делам публичного обвинения включает в себя расследование следующих категорий дел:

1. преступления, по которым производство предварительного следствия не обязательно (включая дела по третьей части статьи 150 и третьей части статьи 151 УПК РФ);

2. неотложные следственные действия по уголовным дела по которым производство предварительного следствия обязательно с последующей передачей таких уголовных дел по истечении 10 суток в орган предварительного следствия.

Таким образом, должностное лицо (следователь, дознаватель) при наличии повода и основания для возбуждения уголовного дела, принимают решение о возбуждении уголовного дела публичного порядка обвинения, о чем выносят соответствующее постановление (ч. 1 ст. 146 УПК). Составляющими постановления о возбуждении уголовного дела являются следующие элементы:

1. место, время и дата вынесения документа;
2. указание на должностное лицо, вынесшее постановление;
3. поводы, а также основания для расследования дела;
4. указание статьи с подпунктами УК РФ, на основании которой возбуждается уголовное дело.

Под местом вынесения постановления следует понимать населенный пункт, где составлено постановление. При отсутствии населенного пункта указывается территориальная дислокация, географическая точка и т.п., где вынесено постановление. Указывая, кем вынесено постановление, следует указать фамилию, инициалы, должность и наименование соответствующего органа, специальное звание или классный чин.

УПК РФ устанавливает порядок, обеспечивающий безотлагательную проверку прокурором законности и обоснованности принятия дознавателем, следователем такого важного процессуального решения, как возбуждение уголовного дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК постановление следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела направляется прокурору незамедлительно. Незамедлительное направление прокурору постановления о возбуждении

уголовного дела предполагает его передачу в день его вынесения. К постановлению могут прилагаться материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), - соответствующие протоколы и постановления. Материалы проверки сообщения о преступлении, соответствующие протоколы и постановления в случае производства отдельных следственных действий прокурору передаются в подлиннике. Прокурор, получив постановление о возбуждении уголовного дела, при наличии оснований может отметить такое решение следователя (дознателя) и направить материалы для дополнительной проверки.

В том случае, если прокурором не отменено решение следователя (дознателя) о возбуждении уголовного дела, то это означает выражение прокурором согласия с решением следователя (дознателя) о возбуждении уголовного дела. Следователь (дознатель), приняв решение о возбуждении уголовного дела незамедлительно должны уведомить лицо, в отношении которого они возбудили уголовное дело, а также заявителя. Одновременно с возбуждением уголовного дела должностное лицо, принявшее решение о возбуждении уголовного дела, обязаны принять все необходимые меры не только к закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего, но и к предотвращению, пресечению преступления. Предотвращение преступления означает действия по недопущению совершения подготавливаемого преступления, а под пресечением преступления понимается оперативно-розыскная и иная деятельность по прекращению преступления.

Особенности возбуждения уголовных дел публичного обвинения определяют, что в постановлении, которое дает право на расследование уголовного дела, присутствуют три обязательные части: вводная, описательно-мотивировочная, резолютивная.

Вводная часть включает место, время и дату вынесения документа, должность, звание, имя, фамилию и отчество должностного лица, а также данные о лице, принявшем сообщение о преступлении.

Описательно-мотивировочная часть содержит поводы, а также основания для возбуждения уголовного дела.

Резолютивная (заключительная) часть включает само решение о возбуждении уголовного дела. При известном имени лица, совершившего преступление, решение о возбуждении уголовного дела принимается в отношении конкретного лица. В этом случае данному лицу присваивается статус подозреваемого по первому пункту первой части статьи 46 процессуального кодекса.

Если лицо, совершившее преступление на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела не установлено, то принимается решение о возбуждении уголовного дела по факту самого совершенного преступления в отношении неустановленного лица.

Прокурор имеет право на отмену принятого решения о возбуждении уголовного дела и признании его незаконным и необоснованным. В этом случае он должен вынести мотивированное ответное постановление и направить его лицу, которое возбудило уголовное дело.

При возбуждении уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

При совершении преступлений лицами, относящимися к категории специальных субъектов, а именно круг которых определен в ст. 447 УПК РФ, возбуждаются в особом порядке.

Закон к числу специальных субъектов относит следующих лиц:

1. Члены и депутаты Федерального собрания (Федерального Совета и Государственной Думы), депутаты представительного законодательного государственного властного органа в субъекте РФ, члены или депутаты в

выборных органах на уровне местного самоуправления, должностные выборные лица в местном органе самоуправления;

2. Судьи (в Конституционном Суде, Федеральных судах общей юрисдикции, Федеральных арбитражных судах, мировые судьи, судьи судов субъекта, присяжные или заседатели арбитражного типа в период осуществления правосудия этими лицами);

3. Председатель Счетной палаты, его заместители, а также аудиторы Счетной палаты;

4. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации;

5. Президент Российской Федерации, прекративший свои полномочия, а также кандидат в Президенты РФ;

6. Прокурор;

7. Председатель Следственного комитета;

8. Руководитель следственного органа;

9. Адвокат;

10. Следователь;

11. Член избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса;

12. Зарегистрированные кандидаты в депутаты Государственной Думы, зарегистрированные кандидаты в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ.

Решение о возбуждении уголовного дела в отношении указанных лиц и расследование уголовных дел в отношении этих лиц осуществляется в особом порядке.

Таким образом, можно выделить следующие особенности возбуждения уголовного дела публичного порядка обвинения:

1. Публичное уголовное преследование всегда осуществляется от имени государства специально уполномоченными субъектами – органом дознания, дознавателем, следователем и прокурором. Это положение обусловлено господствующей в настоящее время уголовно-правовой концепцией, что

преступление – это деяние, посягающее на интересы всего общества и государства в целом. Поэтому именно государство должно осуществлять уголовное преследование лица и вступать с ним в процессуальное единорство в судебном заседании;

2. Для осуществления публичного уголовного преследования орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор наделены определенными государственно-властными полномочиями. Так, в соответствии с частью 4 ст. 21 УПК РФ требования, поручения и запросы, предъявленные в пределах их полномочий, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами;

3. Публичное уголовное преследование является обязанностью государства. Это означает, что в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны принять предусмотренные законом меры по установлению события преступления и изобличению лиц, виновных в его совершении;

4. Уголовные дела публичного обвинения возбуждаются вне зависимости от волеизъявления потерпевшего, что выражается в следующих процессуальных положениях:

– поводом для возбуждения уголовного дела публичного обвинения может служить не только заявление потерпевшего (его законного представителя), но и любое другое предусмотренное ст. 140 УПК РФ сообщение о совершенном или готовящемся преступлении;

– для возбуждения уголовного дела публичного обвинения не требуется согласие потерпевшего (его законного представителя).

5. Для уголовных дел публичного обвинения свойственно досудебное производство, т. е. стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Без досудебного производства государственные органы и должностные лица, осуществляющие уголовное преследование, лишены возможности последующего поддержания государственного обвинения в судебном заседании. Поскольку государство возлагает осуществление

обвинительных полномочий на лиц, не заинтересованных в исходе уголовного дела, изначально абсолютно не владеющих информацией о значимых для дела обстоятельствах. В противном случае это привело бы к отсутствию объективности и беспристрастности уголовного судопроизводства. Вместе с тем при поддержании государственного обвинения в судебном заседании государственному обвинителю (прокурору) уже должны быть доподлинно известны все значимые обстоятельства дела, позволяющие аргументировано добиваться признания лица виновным в совершении преступления и назначения ему наказания. Отсутствие аргументированной позиции государственного обвинения сведет на нет возможность судебного разбирательства и, следовательно, решения задач всего уголовного судопроизводства. Поэтому именно в процессе осуществления досудебного производства государственные органы и должностные лица устанавливают все значимые обстоятельства уголовного дела и получают процессуальную возможность сформировать обоснованную позицию государственного обвинения, впоследствии отстаиваемую в судебном заседании;

6. Уголовные дела публичного обвинения не подлежат безусловному прекращению вследствие примирения потерпевшего с подозреваемым или обвиняемым. Поскольку в данном случае уголовное преследование осуществляет не частное лицо (потерпевший), а само государство, то прекращение уголовного дела допускается лишь по усмотрению субъекта уголовной юрисдикции и только в отношении лиц, совершивших преступления небольшой или средней степени тяжести (ст. 25 УПК РФ);

7. Правом участия в публичном уголовном преследовании наряду с субъектами уголовной юрисдикции обладают и заинтересованные частные лица: потерпевший и (или) его представитель (ст. 22 УПК РФ). Безусловно, преступление – это акт, имеющий публично – правовое значение, и в первую очередь посягает на интересы всего общества и государства в целом. Но, помимо этого, оно нередко затрагивает частные права и интересы конкретного лица (например, собственность). Поэтому законодатель не может не наделить правом

участия в уголовном преследовании лиц, отстаивающих такие частные права и интересы. Эти лица не наделены государственно-властными полномочиями. Следовательно, их участие заключается в реализации ими своих процессуальных прав. Например, потерпевший (егопредставитель) может представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, выступать в прениях сторон, обжаловать судебные решения и т. д.

Таким образом, публичное обвинение в уголовном процессе – это правоотношения и деятельность органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора по возбуждению производства по уголовному делу и предварительному расследованию преступлений в силу служебного долга, без учета волеизъявления участников уголовного судопроизводства, а также по осуществлению прокурором надзора за деятельностью органов предварительного расследования.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство подробно регламентирует порядок ведения уголовного судопроизводства. Относительно досудебных стадий уголовного судопроизводства этот порядок состоит в следующем:

1. возбуждение дела;
2. проверка законности и обоснованности решения о возбуждении производства прокурором;
3. оповещение сторон о принятом решении;
4. начало предварительного расследования и процесс доказывания.
5. Утверждение итогового процессуального документа (обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления) и направление уголовного дела прокурором в суд.

Кроме того, проверка прокурором, руководителем следственного органа законности и обоснованности принятого решения о прекращении уголовного дела, также является элементом названного порядка.

§ 2. Возбуждения уголовного дела частного и лично-публичного обвинения

Осуществление уголовного преследования в частном порядке основано на диспозитивном начале, означающем наибольшее влияние позиции сторон на окончательное решение по делу.

Дела частного обвинения:

1. Уголовные дела возбуждаются по заявлению потерпевшего, его законного представителя и представителя (по общему правилу - ч. 2 ст. 20 УПК РФ);

2. прекращаются также по воле потерпевшего, примирившегося с обвиняемым.

Также возбуждение уголовного дела возможно посредством подачи заявления потерпевшим или его представителем мировому судье (согласно ч. 2 ст. 20 и п. 4 ч. 5 ст. 318 УПК РФ). Особенностью рассмотрения таких дел является необходимость наличия конкретного подозреваемого (по ч. 1 и п. 4 ч. 5 ст. 318 УПК РФ).

Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Категории дел частного обвинения:

- ч. 1 ст. 115 УК РФ — умышленное причинение легкого вреда здоровью;
- ст. 116.1 УК РФ — нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию;
- ч. 1 ст. 128.1 УК РФ — клевета.

Как правило, основной предпосылкой к совершению перечисленных преступлений выступают столкновения сторон и серьезные разногласия между лицами. Это чаще всего знакомые, связанные семьей, работой или соседством люди. Неприязненные отношения между ними являются их внутренним делом, а определенное поведение или лексика — своего рода традицией. Для того чтобы такой «традицией» не стали другие преступления, возникающие на почве

личных неприязненных отношений, законодатель довольно жестко ограничил перечень дел частного обвинения минимальной степенью вреда: самый значительный физический ущерб, который можно претерпеть как следствие совершения такого преступления — это легкий вред здоровью.

Основные критерии, характеризующие дела частного обвинения:

1. объектом посягательства являются неотъемлемые свойства личности (здоровье, честь, достоинство);
2. причина — межличностный конфликт (неприязненные отношения между потерпевшим и обвиняемым);
3. максимальный причиненный ущерб — легкий вред здоровью;
4. субъективно-оценочное начало (оценка самим потерпевшим совершенного в отношении него деяния);
5. уголовное преследование осуществляется потерпевшим и полностью зависит от его волеизъявления: он сам выдвигает и поддерживает обвинение (ст. 22 УПК РФ).

Перечисленные критерии определяют частный порядок уголовного преследования: оно осуществляется самим потерпевшим, который, являясь частным обвинителем, самостоятельно выдвигает и поддерживает обвинение в суде (ст. 22 УПК РФ).

Исключение составляют случаи, когда:

1. преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом или беспомощном состоянии (ч. 4 ст. 20 УПК РФ);
2. потерпевший в силу иных причин не может защищать свои права и законные интересы, в том числе, если преступление совершено лицом, данные о котором неизвестны (ч. 4 ст. 20 УПК РФ);
3. заявление подано в отношении лица, принадлежащего к отдельной категории обладающих профессиональным иммунитетом граждан (депутаты, судьи, прокуроры и т.д.), перечисленных в ст. 447 УПК РФ и подвергающихся уголовному преследованию в особом порядке (ч. 1.2, 4.1 ст. 319 УПК РФ).

При этом руководитель следственного органа, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель с согласия прокурора вправе возбудить уголовное дело и при отсутствии заявления потерпевшего. Уголовное преследование по таким делам будет осуществляться в публичном порядке, что не лишает стороны права на примирение. Тем не менее, прекращение уголовного дела в таком случае будет осуществляться в ином порядке, присущем производству по делам публичного обвинения (ч. 5 ст. 319 УПК РФ). То есть прекратить уголовное дело за примирением сторон будет являться не обязанностью, а правом должностного лица или органа, в чьем производстве находится уголовное дело.

Частно-публичное обвинение - правоотношения и деятельность частного обвинителя (потерпевшего или его законного представителя), органа дознания, дознавателя, следователя и руководителя следственного органа по возбуждению и предварительному расследованию уголовного дела, которое не может быть прекращено в связи с примирением сторон (за исключением случаев, предусмотренных ст. 25 УПК) и прокурора по осуществлению надзора за предварительным расследованием.

Дела частного-публичного обвинения:

1. возбуждаются только по заявлению потерпевшего;
2. прекращению за примирением его с обвиняемым не подлежат (примириться стороны могут лишь до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела).

Если постановление о возбуждении уголовного дела вынесено, уголовное преследование производится органами предварительного расследования в публичном порядке (ч. 3 ст. 20, ч. 2 ст. 147 УПК РФ).

После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела:

- 1) следователь приступает к производству предварительного следствия;
- 2) орган дознания производит неотложные следственные действия и направляет уголовное дело руководителю следственного органа, а по уголовным делам, указанным в ч. 3 ст. 150 УПК, производит дознание (ст. 149 УПК).

Дела частного-публичного обвинения перечислены в ч. 3 ст. 20 УПК РФ. В перечень включены составы преступлений без отягчающих обстоятельств, ответственность за которые предусмотрена УК РФ:

- ст. 116 - побои;
- ч. 1 ст. 131 - изнасилование;
- ч. 1 ст. 132 - насильственные действия сексуального характера;
- ч. 1 ст. 137 - нарушение неприкосновенности частной жизни;
- ч. 1 ст. 138 - нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений;
- ч. 1 ст. 139 - нарушение неприкосновенности жилища;
- ст. 145 - необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет;
- ч. 1 ст. 146 - нарушение авторских и смежных прав;
- ч. 1 ст. 147 - нарушение изобретательских и патентных прав;
- ст. 159 - 159.3 - мошенничество, в том числе в сфере кредитования, при получении выплат, с использованием платежных карт;
- ст. 159.5 - мошенничество в сфере страхования;
- ст. 159.6 - мошенничество в сфере компьютерной информации;
- ст. 160 - присвоение или растрата;
- ст. 165 - причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

По статьям, связанным с предпринимательской деятельностью (ст. 159-165), а именно: уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 159 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к делам частного-публичного порядка, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо

если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, за исключением случаев, если преступлением причинен вред интересам государственного или муниципального унитарного предприятия, государственной корпорации, государственной компании, коммерческой организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования либо если предметом преступления явилось государственное или муниципальное имущество.

Основные критерии, характеризующие дела частного-публичного обвинения:

1. объект посягательства отчуждаем, но индивидуален (интеллектуальная собственность); либо объект -половая неприкосновенность личности;
2. уголовное преследование зависит от воли потерпевшего только на стадии возбуждения уголовного дела.

Таким образом, при производстве по делам частного-публичного обвинения диспозитивность представлена лишь на первой стадии уголовного процесса. Потерпевший, как и по делу частного обвинения, сам должен решить, нарушены ли его интересы и следует ли ему обращаться за защитой к государству. Это также связано с его индивидуальными нравственными установками и принципами, но не ограничивается личными неприязненными отношениями. Пострадать от такого преступления может любой человек, поэтому законодатель не оставил возможности сторонам влиять на процессуальные решения органов, осуществляющих уголовное преследование, после возбуждения дела. Более того, руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель вправе возбудить уголовное дело и при отсутствии заявления потерпевшего в случаях, если последний в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защитить свои права и законные

интересы (ч. 4 ст. 147 УПК РФ). Данное положение упоминалось как исключение для частного порядка уголовного преследования.

Из перечисленных видов уголовного преследования отчетливо различаются между собой только два вида уголовного преследования — частный и публичный. В уголовном процессе они не смешиваются и никакого нового вида не образуют. Частно-публичный порядок лишь подразумевает определенную процессуальную границу перехода одного вида в другой. Такой границей является решение о возбуждении уголовного дела.

§ 3. Основания и порядок отказа в возбуждении уголовного дела

Основанием отказа в возбуждении уголовного дела является отсутствие в поводе или материалах проверки достаточных данных, указывающих на признаки уголовно-наказуемого деяния.

Основаниями и условиями для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела являются следующие процессуальные ситуации:

1) при наличии законного повода к возбуждению уголовного дела отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, о котором сообщалось в поводе;

2) при наличии повода к возбуждению уголовного дела отсутствие как оснований для возбуждения уголовного дела, так и наличие обстоятельств, исключающих во всех случаях производство по уголовному делу.

Эти обстоятельства сформулированы в ст. 24 УПК. Их наличие влечет за собой отказ в возбуждении уголовного дела или обязательное прекращение уже возбужденного уголовного дела.

К этим обстоятельствам относятся:

1) отсутствие события преступления. В данном случае речь идет об отсутствии факта, о котором шла речь в заявлении или сообщении о деянии с

признаками преступления. Например, в заявлении о совершении преступления указывалось на кражу мотоцикла, а он был передан владельцем в пользование другому лицу по доверенности (или без доверенности, но добровольно);

2) отсутствие в деянии состава преступления. В соответствии со ст. 8 УК уголовной ответственности подлежит лицо, в действиях (бездействии) которого содержатся все признаки состава преступления. При обнаружении отсутствия хотя бы одного из признаков состава преступления уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению. Данное обстоятельство отличается от первого тем, что деяние имело место в действительности, но в этом действии (или бездействии) отсутствует один из признаков состава преступления. Например, лишение жизни другого человека в состоянии необходимой обороны при отсутствии превышения ее пределов. Отказ в возбуждении уголовного дела по данному основанию допускается лишь в отношении конкретного лица (ст. 148 УПК). Уголовное дело подлежит прекращению по указанному основанию также и в том случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом (ч. 2 ст. 24 УПК);

3) истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Уголовный закон РФ четко сформулировал сроки, в течение которых лицо, совершившее преступление, может быть привлечено к уголовной ответственности, и условия применения сроков давности (ст. 78 УК).

Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- а) два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- в) десять лет после совершения тяжкого преступления;
- г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления¹.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Российская газета. – 2001. - N 249.

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. В случае совершения лицом нового преступления сроки давности исчисляются самостоятельно. Истечение сроков давности освобождает лицо, совершившее преступление, от уголовной ответственности при условии, что оно после совершения рассматриваемого деяния не скрывалось от предварительного расследования и судебного разбирательства.

Если лицо, совершившее преступление, уклонялось от предварительного следствия и судебного разбирательства, то течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности приостанавливается. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента фактического задержания указанного лица или явки его с повинной. Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается только судом. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются. К лицам, совершившим преступление против мира и безопасности человечества, сроки давности не применяются;

4) смерть подозреваемого или обвиняемого. Уголовное дело возбуждается для того, чтобы, в конечном счете, виновное лицо понесло заслуженное наказание за совершение преступного посягательства. Смерть лица, когда доказано событие преступления и его совершение умершим, делает производство по уголовному делу бессмысленным и беспредметным. В данном случае "работает" принцип процессуальной экономии, элементом которого является целесообразность. Смерть лица не является препятствием к возбуждению уголовного дела, если это необходимо для:

- а) реабилитации умершего (восстановления его доброго имени);
- б) возобновления уголовного дела в отношении других лиц ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;

5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК. В данном случае речь идет о делах частного и частно-публичного обвинения. Отсутствие заявления означает, что уголовное дело возбуждено по заявлению других лиц или по заявлению пострадавшего, в котором отсутствует ярко выраженное требование о привлечении правонарушителя к уголовной ответственности. В то же время отсутствие жалобы пострадавшего не препятствует возбуждению уголовного дела руководителем следственного органа, следователем или дознавателем с согласия прокурора в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК;

б) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 1, 3 - 5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК, либо отсутствие согласия соответственно членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, судей Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1, 3 - 5 ч. 1 ст. 448 УПК. В данном случае речь идет о наличии обстоятельств, предусмотренных законом, по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования. Уголовное дело подлежит прекращению в случае отказа от уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК (установления непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления).

Действующий процессуальный закон разрешает прекращать уголовное дело в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления. Такой подход законодателя следует признать обоснованным, если дело прекращается по реабилитирующим основаниям (например, за отсутствием события преступления) или по основаниям, безусловно требующим прекращения уголовного дела.

При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о совершении преступления конкретным лицом (или лицами) руководитель следственного органа, следователь, дознаватель или орган дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о совершении преступления конкретным лицом (лицами).

Информация об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации, подлежит обязательному опубликованию.

Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняется его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования. Отказ в возбуждении уголовного дела, как и отказ в принятии заявления о совершении преступления, может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном ст. 124 и 125 УПК.

Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор выносит мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Признав постановление органа дознания или дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения. Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного

дела незаконным или необоснованным, соответствующий руководитель следственного органа отменяет это постановление и возбуждает уголовное дело либо направляет материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения.

Признав решение об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным, судья выносит соответствующее постановление и направляет его для исполнения и устранения допущенных нарушений руководителю следственного органа или прокурору, о чем уведомляет заявителя, кем действия, бездействия (решения) должностного лица были обжалованы.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела оформляется постановлением, состоящим из трех частей. Во вводной части постановления указываются место и дата принятия решения, излагаются сведения о должностном лице, принявшем решение, и материалах, на основании которых принято решение. В описательно-мотивировочной части документа излагаются установленные к моменту принятия решения фактические обстоятельства исследуемого события, основания принятия решения, ссылки на уголовно-процессуальный и уголовный законы. В резолютивной части постановления формулируется решение об отказе в возбуждении уголовного дела, а также излагаются сведения о разъяснении заявителю права на обжалование и процессуального его порядка, о направлении копии постановления прокурору и заявителю.

В качестве примера можно рассмотреть практическую ситуацию: так адвокат Б. обратилась в городской суд одного из субъектов РФ с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным постановления следователя СУ МУ МВД России К. о возбуждении уголовного дела в отношении Р. по признакам преступления, предусмотренного п. "б" ч. 2 ст. 171 УК РФ. Постановлением городского суда жалоба адвоката Б. оставлена без удовлетворения. В апелляционной жалобе адвокат Б. отметила, что суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении ее жалобы, в своем постановлении указал, что "основания и поводы для возбуждения уголовного дела имелись, так

как в материалах дела имеются рапорты оперуполномоченных об обнаружении признаков преступления". "В соответствии с ч. 1 ст. 140, ст. 143 УПК РФ, рапорт оперуполномоченных является только поводом для возбуждения уголовного дела, а постановление о возбуждении уголовного дела в соответствии с ч. 1 ст. 146 УПК РФ может быть вынесено только при наличии повода и основания", - заявила в апелляционной жалобе адвокат. По ее утверждению, основанием для возбуждения уголовного дела в соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Однако такие данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. "б" ч. 2 ст. 171 УК РФ, отсутствовали. Далее в обоснование своей позиции адвокат привела аргументы в пользу отсутствия основания для возбуждения уголовного дела. В частности, "в постановлении о возбуждении уголовного дела нет указаний ни на один нормативный акт, согласно которому ОАО "Х", осуществляя свою деятельность, должно иметь свою лицензию"; "размер причиненного ущерба, являющийся основанием для возбуждения уголовного дела, установлен не был". На основании изложенного адвокат просила постановление суда отменить и признать незаконным постановление следователя К. о возбуждении уголовного дела в отношении Р.

Суд апелляционной инстанции и в данном случае не нашел оснований для удовлетворения жалобы адвоката. По его мнению, постановление о возбуждении уголовного дела "вынесено полномочным лицом, в пределах его компетенции, на основании рапортов оперуполномоченных МУ МВД России (в том числе и зарегистрированных в КУСП) об обнаружении признаков преступления. В постановлении указаны повод и основания для возбуждения уголовного дела, время и место его вынесения, пункт, часть и статья УК РФ, на основании которой возбуждается уголовное дело, копия постановления направлена городскому прокурору, о принятом решении сообщено заинтересованным лицам, поэтому суд обоснованно указал, что данное постановление соответствует требованиям УПК РФ". Самое главное в цитируемом документе заключается в том, что суд апелляционной инстанции,

согласившись с судом первой инстанции, заявил: "...обстоятельства, указанные в жалобе, связаны с оценкой доказательств и вопросами квалификации, поэтому не могут быть предметом рассмотрения при рассмотрении данной жалобы адвоката Б. в порядке ст. 125 УПК РФ"¹.

¹ Апелляционное постановление Московского областного суда от 24.06.2014 по делу N 22к-3647/2014 // СПС "КонсультантПлюс". — URL <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=22&art=4988> (дата обращения 29.05.2019)

ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ПУТИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ

§ 1. Правоприменительная практика по вопросам возбуждения уголовного дела

При производстве предварительного расследования следователи и дознаватели зачастую сталкиваются с ситуациями, в которых принять единственное законное и обоснованное процессуальное решение крайне затруднительно. При этом ст. 7 УПК РФ содержит прямое указание на то, что постановления должностных лиц, принимающих решения по уголовным делам должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Одним из таких «спорных моментов», по нашему мнению, может быть случай, когда по уголовному делу должностное лицо не может принять законное и обоснованное решение, ссылаясь на пробелы уголовно-процессуального законодательства. Так, в качестве примера можно рассмотреть следующую ситуацию, когда уголовное дело было возбуждено в отношении неустановленного лица, совершившего тайное хищение чужого имущества, принадлежащего гражданке И. Решение о возбуждении уголовного дела по данному факту следователем принято на третьи сутки с момента получения заявления о совершении преступления. В ходе предварительного следствия было установлено, что лицом, совершившим хищение, является гражданин М. Однако также установлено, что через двое суток после совершения преступления М. погиб в результате дорожно-транспортного происшествия. Соответственно, уголовное дело возбуждено фактически после смерти М., юридически же данный факт установлен после того, как по уголовному делу проведен ряд следственных и иных процессуальных действий. После установления указанных обстоятельств стало ясно, что привлечь лицо к уголовной ответственности не представляется возможным и необходимо принять процессуальное решение по уголовному делу.

Одним из оснований отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела согласно п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ является смерть подозреваемого или обвиняемого. Исключение составляет необходимость производства по уголовному делу в целях реабилитации умершего.

Статья 46 УПК РФ содержит исчерпывающий перечень оснований приобретения лицом статуса подозреваемого, а именно:

- возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица;
- задержание лица по подозрению в совершении преступления (в порядке ст. 91–92 УПК РФ);
- применение к лицу меры пресечения до предъявления обвинения в порядке ст. 100 УПК РФ;
- уведомление лица о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ.

Указанные основания, по приобретению статуса подозреваемого, применить в приведенной нами ситуации невозможно, так как уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления – хищения неустановленным лицом имущества у гражданки И., не в отношении конкретного лица. Само же лицо погибло до принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела.

Соответственно, несмотря на то, что в ходе предварительного следствия было установлено, что преступление было совершено гражданином М., придать ему статус подозреваемого, чтобы прекратить уголовное дело и уголовное преследование по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, невозможно.

Мы согласны с мнением ученых Петрова А.В. и Рылкова Д.В., что формулировка указанного основания затрудняет применение процессуальной нормы на практике. Если следовать буквальному толкованию, то, прежде чем прекратить уголовное дело или отказать в возбуждении уголовного дела, следователю надлежит придать умершему лицу процессуальный статус подозреваемого. Соответственно, если смерть лица наступила на этапе проверки

сообщения о преступлении,отказаться от предварительного расследования следователь не может. Однако согласно ст. 24 УПК РФ «Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела» указанные в ней основания служат, в том числе, и для отказа в возбуждении уголовного дела. Важным моментом является установление признаков состава преступления в действиях конкретного лица.

Следователем по рассматриваемому нами уголовному делу было принято решение о приостановлении предварительного следствия по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, т.е. в связи с тем, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

По мнению автора М.М. Макаренко, данное решение следователем принято незаконно и необоснованно, так как в ходе проверки было установлено, что преступление совершено гражданином М., и, соответственно, основания для приостановления производства по уголовному делу, предусмотренные п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, отсутствовали. Естественно, мы рассматриваем тот случай, когда достоверно установлено, что преступление совершил именно М., о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства.

В ходе исследования данной проблемы мы пришли к выводу, что при возникновении такой процессуальной ситуации единого практического подхода не сформировано. По таким уголовным делам следователями принимаются решения как о приостановлении производства по уголовному делу, так и о прекращении уголовного дела. При этом авторы считают, что оснований для прекращения уголовного дела в данном случае также не имеется. Если основанием прекращения уголовного дела рассматривать смерть подозреваемого или обвиняемого, то возникает вопрос, каким образом наделить статусом подозреваемого (или обвиняемого) лицо, которое скончалось еще до возбуждения уголовного дела.

По нашему мнению, в рассматриваемой процессуальной ситуации единственным законным и обоснованным решением, по мнению авторов,

является отмена руководителем следственного органа в порядке ст. 39 УПК РФ постановления следователя о возбуждении уголовного дела. Данное решение продиктовано тем, что смертьлица, совершившего преступление, наступилаеще до принятия решения о возбуждении уголовного дела, соответственно, оснований для возбуждения уголовного дела не было, что противоречит принципу уголовного судопроизводства – принципу законности.

Руководитель следственного органа в отношении подчиненных следователей обладает широкими полномочиями, предоставленными ему ст. 39 УПК РФ, в том числе отменять незаконные или необоснованные постановления следователя. При этом уголовно-процессуальный закон не устанавливает ограничения по времени в принятии указанного решения.

Мы считаем, что для руководителя должны быть введены временные рамки для отмены постановления о возбуждении уголовного дела, а равно и иных решений следователя.

Отсутствие четко регламентированных сроков для принятия решения об отмене постановления о возбуждении уголовного дела не единственный возникающий в связи с этим проблемный вопрос. Законодатель также не определяет, какое решение необходимо принимать следователю в части изъятых предметов и документов и как процессуально оформлять возвращение изъятого.

Кроме того, по нашему мнению, законодателем не урегулирован вопрос о том, как поступать с материалами уголовного дела, решение, о возбуждении которого, отменено. Следователь после отмены постановления о возбуждении уголовного дела обязан принять по имеющемуся у него материалу проверки процессуальное решение, поскольку возбужденного уголовного дела не существует.

По мнению авторов, руководствовавшихся в данном случае положениями ст. 145 УПК РФ, целесообразно принять решение об отказе в возбуждении

уголовного дела по указанному материалу¹. С.М. Кочои считает, что принятие данного решения незаконно, так как оно находится за пределами установленного УПК РФ срока. Однако мы считаем, что после отмены постановления о возбуждении уголовного дела срок в порядке ст. 144 УПК РФ начинает исчисляться с момента принятия указанного решения руководителем следственного органа, прокурором или судом в порядке ст. 125 УПК РФ.

Иные решения, такие как приостановление производства по делу или прекращение уголовного дела, будут незаконными и необоснованными.

§ 2. Пути совершенствования возбуждения уголовного дела как стадии уголовного судопроизводства

В настоящее время в науке уголовно — процессуального права имеют место дискуссии касательно необходимости реформирования стадии возбуждения уголовного дела. Следует отметить, что на это имеется целый ряд причин: пробелы в уголовно-процессуальных нормах, которые направлены на регулирование деятельности должностных лиц на этапе проверки сообщений о преступлении, значительное отставание национальных правовых норм от опыта зарубежных стран, проблемы правоприменения некоторых норм.

Генеральная прокуратура РФ неоднократно обращала внимание на рост жалоб граждан в связи с возникающими фактами незаконного возбуждения уголовных дел, и, наоборот, с необоснованными отказами в их возбуждении. За 2018 год было отменено 195984 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела с последующим его возбуждением, из них по 6696 делам было

¹ Кочои С.М. Постановление о возбуждении уголовного дела: соответствует ли практика закону? // Адвокат. 2015. N 6.

принято решение о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям¹.

На наш взгляд в качестве одной из причин тому, это загруженность аппарата органов предварительного расследования, возможно недостаточный уровень квалификации специалистов, их профессионализма, а также фактор коррупционной составляющей.

Не вызывает сомнений, что необходимость внесения изменений в уголовно-процессуальный закон имеет место быть.

Одним из поводов для возбуждения уголовного дела законодатель называет заявление о преступлении, причем подписанное (именное). В соответствии с ч. 7 ст. 141 УПК РФ «анонимное заявление не может служить поводом для возбуждения уголовного дела».

Однако если обратиться к практике других государств, то можно отметить положительные результаты в борьбе с преступностью (например, Республика Казахстан). Даже если в случае принятия анонимного заявления, часть из них будет содержать ложную информацию, следует учитывать только те, в которых содержатся признаки наличия преступного деяния и отсутствуют обстоятельства, которые могут исключать производство по конкретному уголовному делу.

Таким образом, по нашему мнению, анонимное заявление о преступлении могло бы послужить поводом для возбуждения уголовного дела, но только в том случае, если содержало бы данные, указывающие на признаки состава преступления, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу.

Кроме того, законодателем не предусмотрен срок передачи сообщения о преступлении по подследственности в силу нормы ст. 145 УПК РФ. В данном случае возникает вполне имеющий место вопрос, с какого момента следует исчислять срок рассмотрения сообщения о преступлении, переданного по

¹ URL <https://мвд.рф/reports/item/16053092/> (дата обращения: 18.04.2019).

подследственности. Подобный пробел нередко становится причиной превышения срока разрешения поступающей информации о совершенных или готовящихся преступлениях и требует законодательной доработки. В связи с чем, мы предлагаем срок рассмотрения сообщения о преступлении при направлении материалов проверки по подследственности, либо по подсудности в мировой суд по делам частного порядка обвинения, исчислять в течение 24 часов с момента принятия решения о направлении материалов по подследственности.

Также вызывает сомнения положения статьи 145 УПК РФ в части уведомления заявителя о принятом решении по результатам рассмотрения сообщения о преступлении. В силу отсутствия должного процессуального контроля, мы можем предположить, что должностные лица органа, производящего расследования не всегда своевременно исполняют требование действующего уголовно-процессуального закона об извещении заявителя о результатах рассмотрения сообщения. Деятельность должностного лица по направлению заявителю копии принятого решения, например, об отказе в возбуждении уголовного дела также не контролируется.

Поэтому мы считаем, необходимым дополнение действующего законодательства нормой о порядке извещения заявителя о принятом процессуальном решении и вручении ему его копии.

Кроме того, в научной юридической литературе довольно часто встречаются мнения правоведов в отношении перечня поводов для возбуждения уголовного дела, который законодателем приведен в качестве исчерпывающего, однако, формулировки которого недостаточно конкретизированы¹. Так, например, такой повод, как «сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников» есть ничто иное как — рапорт об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ), при этом

¹ Кочои С.М. Постановление о возбуждении уголовного дела: соответствует ли практика закону? // Адвокат. 2015. N 6.

законодатель не определяет перечень источников, из которых могут быть получены непосредственно сообщения о преступлениях.

Так, если обратиться к законодательной практике зарубежных государств, на примере Белоруссии и Казахстана, то можно отметить, что в нормах права данных стран перечень поводов для возбуждения уголовного дела более чем конкретизирован, и предусматривает в качестве еще одного повода — рапорт должностного лица органа предварительного расследования о получении сообщения о совершенном или готовящемся преступлении.

Потому на наш взгляд, необходимость конкретизировать действующее уголовно-процессуальное законодательство и закрепить конкретный перечень поводов для возбуждения уголовного дела, добавив в положения ст. 140 УПК РФ еще один — рапорт должностного лица органа предварительного расследования о получении сообщения о совершенном или готовящемся преступлении.

Кроме того, при осуществлении проверки сообщений о преступлениях, должностное лицо органа предварительного расследования в соответствии со ст. 144 УПК РФ вправе произвести освидетельствование. Однако, в соответствии со ст. 179 УПК РФ освидетельствованию могут подвергаться только подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель. А это уже означает, что в данном случае произвести освидетельствование до возбуждения уголовного дела не представляется возможным, поскольку в силу статей 46, 47, 42, 56 УПК РФ — физическое лицо не может приобрести статус подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля соответственно момента возбуждения уголовного дела.

На наш взгляд данная коллизия правовых норм показывает на существующий пробел в действующих нормах уголовно-процессуального характера, который не может быть устранен ни разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, ни методическими разработками. В таком случае необходимы изменения законодательного плана. Например, необходимо внести изменения в положения нормы ч.1 ст. 179 УПК РФ, которые бы прямо

указывали, что при определенных предусмотренных законом обстоятельствах производство освидетельствования возможно и в отношении лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ.

В процессе проверки сообщения о преступлении уголовно-процессуальная деятельность на стадии возбуждения уголовного дела претерпевает различного рода изменения, как положительного, так и отрицательного характера. Именно по этой причине процессуальные нормы, определяющие порядок и правила осуществления процессуальной деятельности, вероятнее всего, подвергаются различного рода дополнениям и изменениям.

Следует отметить, что необходимо оптимизировать правовое регулирование деятельности должностных лиц по проверке сообщений о преступлениях для того, чтобы создать и укрепить гарантии для соблюдения прав граждан, при этом учитывая интересы общества и государства в целом.

Таким образом, как мы уже выяснили, ряд положений уголовно-процессуального кодекса РФ имеет неточность и пробелы в плане правового регулирования процедуры возбуждения уголовного дела. Поэтому мы полагаем, что необходимо и в дальнейшем принимать меры к совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, реформирования стадии возбуждения уголовного дела посредством внесения изменений в некоторые процессуальные нормы, регламентирующие данную стадию уголовного судопроизводства. Однако, невзирая на существующие на данный момент пробелы в процессуальных нормах в отношении развития и функционирования института возбуждения уголовного дела в законодательстве России, эта первоначальная стадия уголовного судопроизводства остается эффективной и безусловно гарантирует реализацию и защиту прав и законных интересов человека и гражданина.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Стадия возбуждения уголовного дела – это обязательная стадия уголовного процесса, которая имеет собственные непосредственные задачи, круг участников, свои временные пределы, решения и документы. Необходимым условием названной стадии уголовного судопроизводства является быстрое реагирование органов власти на каждое поступившее сообщение о преступлении, обеспечении и защите тем самым прав и интересов граждан, организаций от преступных посягательств.

Стадия «возбуждение уголовного дела» является обязательной стадией уголовного процесса. Именно на этой стадии решается, влекут ли какие-либо обстоятельства дела или, наоборот, исключают производство по нему, то есть отказ в производстве. Возбудить уголовное дело есть своевременная реакция на полученную информацию о событии преступления, а также изобличение виновного лица и наказание за совершенное им преступное деяние, что уже относится к компетенции органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

Таким образом, подводя итоги проделанной работы можно сделать следующие выводы:

1. Возбуждение уголовного дела - первоначальная стадия уголовного процесса, в которой компетентное должностное лицо (государственный орган) в установленном законом порядке, принимает и проверяет информацию о деянии, содержащем признаки преступления, и выносит решение о начале производства по уголовному делу или отказе в таковом.

2. Субъектами возбуждения уголовного дела являются:

1) при возбуждении уголовного дела публичного обвинения (ст. 146 УПК РФ):

- орган дознания, дознаватель;
- руководитель следственного органа, следователь;

- капитаны морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководители геологоразведочных партий или зимовок, начальники российских антарктических станций или сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания;

- главы дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации.

2) при возбуждении уголовного дела частного и частно-публичного обвинения (ст. 147 УПК РФ):

- заявитель (потерпевший, его близкий родственник или его законный представитель);

- руководитель следственного органа, следователь;
дознатель;

- прокурор (т.к. дознаватель возбуждает с согласия прокурора);

- суд (при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица - в порядке, установленном частями первой и второй ст. 318 Кодекса);

- Председатель Следственного комитета РФ, руководитель следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту Российской Федерации (при возбуждении уголовного дела в отношении лица, указанного в ст. 447 Кодекса, - в порядке, установленном ст. 448 Кодекса).

3. В соответствии со ст. 140 УПК поводами для возбуждения уголовного дела служат:

1) заявления граждан и иных лиц о совершенном или готовящемся преступлении;

2) явка с повинной;

3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;

4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

4. В Книге учета сообщений о преступлениях¹ отражаются следующие сведения:

- порядковый номер, присвоенный зарегистрированному заявлению (сообщению) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии;
- дата, время и форма поступления заявления (сообщения) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии;
- данные о сотруднике органов внутренних дел, принявшем заявление (сообщение) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии;
- данные о заявителе;
- регистрационный номер талона-уведомления, выданного заявителю (в случае выдачи);
- краткое содержание заявления (сообщения) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии;
- данные о руководителе, которому доложено о заявлении (сообщении) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии;
- результаты работы следственно-оперативной группы, дежурного наряда (сотрудника) на месте совершения преступления, административного правонарушения, месте происшествия;

¹ Приказ МВД России от 29.08.2014 N 736 "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях" (Зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 N 34570) // Российская газета. – 2014. - N 260.

- данные о руководителе, поручившем проверку заявления (сообщения) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии;
- данные о сотруднике органов внутренних дел, которому поручена проверка заявления (сообщения) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии, его подпись, дата и время получения;
- срок проверки, установленный руководителем, и срок, в который рассмотрено заявление (сообщение) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии, данные о должностных лицах, продливших срок проверки;
- результаты рассмотрения заявления (сообщения) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии.

5. Порядок возбуждения уголовного дела:

- 1) прием сообщений о преступлениях — действия должностного лица органов внутренних дел, наделенного соответствующими полномочиями по получению сообщения о преступлении;
- 2) регистрацию сообщений о преступлениях — присвоение каждому поступившему сообщению о преступлении порядкового номера и фиксация в учетной документации кратких сведений о нем;
- 3) разрешение сообщений о преступлениях — проверку фактов, изложенных в зарегистрированных сообщениях о преступлениях, уполномоченными должностными лицами органов внутренних дел и принятие в пределах их компетенции решений в порядке, установленном законодательством и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

6. Основания и процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела;

- 1) наличие законного повода и отсутствие в поводе или материалах проверки сообщения о деянии с признаками преступления основания к возбуждению уголовного дела;

2) наличие законного повода и наличие в поводе или материалах его проверки не только оснований к возбуждению дела, но и обстоятельств, исключающих во всех случаях производство по уголовному делу:

- отсутствие события преступления;
- отсутствие в деянии состава преступления;
- истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности;
- смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 20 настоящего Кодекса;
- отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части первой статьи 448 настоящего Кодекса, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 - 5 части первой статьи 448 настоящего Кодекса¹.

В целях повышения эффективности деятельности должностных лиц органов предварительного расследования на первоначальной стадии уголовного судопроизводства – возбуждение уголовного дела, мы предлагаем:

1. Дополнить ч. 1 ст. 140 УПК РФ новым пунктом, который изложить в следующей редакции: «анонимное заявление о преступлении содержащее данные, указывающие на признаки состава преступления, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу».

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Российская газета. – 2001. - N 249.

2. Пункт 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ изложить в следующей редакции: «рапорт должностного лица органа предварительного расследования о получении сообщения о совершенном или готовящемся преступлении»;

3. Дополнить ст. 145 УПК РФ новой частью, которая бы устанавливала срок рассмотрения сообщения о преступлении при направлении материалов проверки по подследственности, либо по подсудности в мировой суд по делам частного порядка обвинения, с момента принятия решения о направлении материалов по подследственности.

4. Предусмотреть норму о порядке направления уведомления о принятом процессуальном решении и вручении копии этого решения заявителю под расписку.

5. Изложить ч. 1 ст. 179 УПК РФ в следующей редакции: «...может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний, а также лица, в отношении которого проводится проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ.

В процессе проверки сообщения о преступлении уголовно-процессуальная деятельность на стадии возбуждения уголовного дела претерпевает различного рода изменения, как положительного, так и отрицательного характера. Именно по этой причине процессуальные нормы, определяющие порядок и правила осуществления процессуальной деятельности, вероятнее всего, подвергаются различного рода дополнениям и изменениям.

Следует отметить, что необходимо оптимизировать правовое регулирование деятельности должностных лиц по проверке сообщений о преступлениях для того, чтобы создать и укрепить гарантии для соблюдения прав граждан, при этом учитывая интересы общества и государства в целом.

Таким образом, как мы уже выяснили, ряд положений уголовно-процессуального кодекса РФ имеет неточность и пробелы в плане правового

регулирования процедуры возбуждения уголовного дела. Поэтому мы полагаем, что необходимо и в дальнейшем принимать меры к совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, реформирования стадии возбуждения уголовного дела посредством внесения изменений в некоторые процессуальные нормы, регламентирующие данную стадию уголовного судопроизводства. Однако, невзирая на существующие на данный момент пробелы в процессуальных нормах в отношении развития и функционирования института возбуждения уголовного дела в законодательстве России, эта первоначальная стадии уголовного судопроизводства остается эффективной и безусловно гарантирует реализацию и защиту прав и законных интересов человека и гражданина.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. -2014. - № 9. - Ст. 81.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Российская газета. – 2001. - N 249.
3. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019) "О полиции" // Российская газета. – 2011. - N 25.
4. Федеральный закон от 25.07.1998 N 128-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" // Российская газета. – 1998. - N 145.
5. Федеральный закон от 27.05.1996 N 57-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О государственной охране" // Российская газета. – 1996. - N 106.
6. Федеральный закон РФ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. N 20. Ст. 2143.
7. Закон РФ от 01.04.1993 N 4730-1 (ред. от 29.07.2018) "О Государственной границе Российской Федерации" Российская газета. – 1993. - N 84.
8. Закон РФ от 11.03.1992 N 2487-1 (ред. от 05.12.2017) "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" // Российская газета. – 1992. - N 100.
9. Приказ МВД России от 29.08.2014 N 736 "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях"

(Зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 N 34570) // Российская газета.
– 2014. - N 260.

Монографии, учебники, учебные пособия:

1. Мясоедова Ю.В. Актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Молодой ученый. — 2017. — №4. — С. 596-598. — URL <https://moluch.ru/archive/138/38662/> (дата обращения: 23.04.2019)
2. Алексеева В.В., Белянинова Ю.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2018. С. 137.
3. Амасьянц А.Э. Некоторые проблемы обеспечения права на защиту на стадии рассмотрения сообщения о преступлении // Современное право. 2014. N 1. С. 91 - 94.
4. Будченко В.В. Механизм совершенствования законодательного регулирования стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. 2010. № 5. С. 201–204.
5. Макаренко М.М., Ермаков С. В. Возбуждение уголовного дела: проблемные вопросы // Российский следователь. 2015. № 6. С. 27–31.
6. Есина А.С., Жамкова О.Е. Некоторые предложения по реформированию стадии возбуждения уголовного дела (отечественный и зарубежный опыт) // Международное уголовное право и международная юстиция. 2016. № 5. С. 10–12.
7. Мешков М.В., Гончар В.В. Уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела: проблемы правового характера // Российский судья. 2014. № 11. С. 19–20.
8. Петров А.В. Проблемы на стадии возбуждения уголовного дела. // Законность. 2016. № 8. С. 42–44.
9. Рылков Д.В. Повод для возбуждения уголовного дела как необходимое условие начала производства по делу//Российский следователь. 2014. № 17. С.6–9.

10. Амасьян А.Э. Некоторые проблемы обеспечения права на защиту на стадии рассмотрения сообщения о преступлении // Современное право. 2014. N 1. С. 91 - 94.
11. Астафьев Ю.В., Винокурова Т.В. Особенности соотношения уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. 2015. N 5. С. 33 - 36.
12. Безгласная О.А. Некоторые актуальные проблемы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 1. С. 128 - 132.
13. Большой толковый словарь современного русского языка Д.Н. Ушакова // URL <http://ushdict.narod.ru/037/w11340.htm> (дата обращения: 10.04.2019).
14. Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М., 2016. С. 17.
15. Ковалев А.А. Международная защита прав человека: учебное пособие. М.: Статут, 2015. 591 с.
16. Комментарий к УПК РФ / Под ред. А.Я. Сухарева. М.: Норма, 2014. С. 193
17. Комментарий к УПК РФ / Под ред. В.П. Верина, В.В. Мозякова. М.: Экзамен, 2014. С. 244.
18. URL <https://мвд.рф/reports/item/16053092/> (дата обращения: 18.04.2019).
19. Комментарий к УПК РФ / Под ред. Г.П. Химичевой. М., 2018. С. 68.
20. Кондрат И.Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика: монография. М.: Юстицинформ, 2015. 176 с.
21. Кочои С.М. Постановление о возбуждении уголовного дела: соответствует ли практика закону? // Адвокат. 2015. N 6.
22. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / О.Н. Ведерникова, С.А. Ворожцов, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев; рук. авт. кол. В.А. Давыдов. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. 1056 с.

23. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.И. Антонов, В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др.; под ред. А.В. Галаховой. М.: Норма, 2014. 736 с.
24. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2014. С. 272.
25. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 9-е изд., перераб. // СПС КонсультантПлюс. 2014.
26. Томин В.Т., Поляков М.П., Александров А.С. Комментарий к УПК РФ (Вводный). М., 2018. С. 56.

Судебная практика

1. Апелляционное постановление Московского областного суда от 24.06.2014 по делу № 22к-3647/2014 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.05.2019).



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе

Автор работы

Подразделение

Тип работы

Название работы

Название файла

Процент заимствования

Процент цитирования

Процент оригинальности

Дата проверки

Модули поиска

Работу проверил

ФИО проверяющего

Дата подписи

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

Отзыв

о работе слушателя 041 учебной группы, очной формы обучения, 2014 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность Васильева С.В. в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему: «Уголовно-правовая регламентация стадии возбуждения уголовного дела: актуальные проблемы и вопросы совершенствования».

Настоящая выпускная квалификационная работа выполнена на одну из актуальных тем российского уголовно-процессуального законодательства. За последнее время уголовно-процессуальное законодательство России претерпевает существенные изменения, которые касаются всех стадий уголовного судопроизводства. Современная уголовно-процессуальная политика ориентирована на гуманизацию законодательства, демократизацию мер борьбы с преступностью, обеспечение социальной справедливости. В таких условиях карательный (репрессивный) подход к решению проблемы преступности нуждается в переосмыслении. Правовой институт возбуждения уголовного дела является одним из значимых в уголовном процессе, поскольку с момент возбуждения уголовного дела означает начало уголовного преследования лица, совершившего преступление и привлечение его к уголовной ответственности. После возбуждения уголовного дела уполномоченное лицо органа предварительного расследования вправе произвести любое из предусмотренных законом следственных и процессуальных действий, а также применить к лицу (лица), подозреваемому (обвиняемому) в совершении преступлений институт мер процессуального принуждения. Вместе с тем, реализация должностными лицами своих процессуальных полномочий должна производиться в неукоснительном соответствии с действующими принципами и соответствовать назначению уголовного судопроизводства.

Роль этого этапа в уголовном судопроизводстве велика, поскольку возбуждение уголовного дела призвано выступать фильтром, отсеивающим заявления о событиях, которые не содержат признаков преступления, и не позволяющим впустую тратить силы и время дознавателя, следователя, прокурора, суда по уголовным делам, по которым имеются обстоятельства, исключающие уголовное судопроизводство. С принятием действующего УПК РФ законодателем неоднократно вносились изменения и дополнения в части

касающейся поводов к возбуждению уголовного дела, порядка принятия решений на первоначальной стадии уголовного судопроизводства, а также способов проверки поступивших в правоохранительные органы сообщений. Думается, что изменения в законодательстве в данной части обоснованы изменениями в общественной жизни, мировоззрения общества, а также вызваны иными причинами. Все это определяет актуальность и значимость настоящего научного исследования, которая обусловлена его направленностью на совершенствование действующих правовых механизмов института возбуждения уголовного дела.

В результате проведенного исследования слушателем Васильевым С.В. материал по теме выпускной квалификационной работы освоен в достаточной степени. Слушателем корректно сформулированы цели и поставлены задачи своей деятельности при выполнении настоящей работы. Обоснованно выделены причины проявления процессуальных проблем, возникающие у правоприменителей в связи с рассмотрением вопроса о возбуждении уголовного дела и аргументирована их актуальность. В разработке плана выпускной квалификационной работы Васильев С.В. проявил самостоятельность и инициативность в сборе научной и учебной литературы по теме своего исследования, а также предложил методы решения поставленных задач. Своевременно, на первоначальном этапе подготовки настоящей работы, слушателем разработан и логично обоснован ее план.

Текст подготовленной выпускной квалификационной работы обосновывает умение Васильева С.В. пользоваться научной и учебной литературой, делать и аргументировать собственные выводы. Работа выполнена в научном стиле изложения. В обосновании собственных выводов, приведены примеры судебной-следственной практики. В ходе подготовки и написания выпускной квалификационной работы Васильевым С.В. рационально было распланировано время выполнения работы, в соответствии с планом-графиком, утвержденным руководством кафедры и согласованным с руководителем выпускной квалификационной работы. Все поставленные руководителем задачи слушатель решал в установленный срок, своевременно устранял выявленные недостатки в структурных элементах работы.

В период действия современного уголовно-процессуального законодательства, процессуальные нормы института возбуждения уголовного дела претерпевали многократные изменения и дополнения. Все эти изменения,

обосновывались тенденциями развития современного общества. Слушателем Васильевым С.В. в ходе проведенного исследования не предложено кардинальных изменений действующего законодательства применительно к институту возбуждения уголовного дела. Васильев С.В. предпринял попытку лишь дополнить и конкретизировать действующее уголовно-процессуальное законодательство. При проверке настоящей работы по системе «Антиплагиат Вуз», уровень оригинальности текста составил 60,22%, что свидетельствует о достаточном уровне самостоятельности проведенного исследования.

В качестве замечаний возможно отметить недостаточное количество использованных примеров судебной-следственной практики и статистических данных. Выбранная тема работы, позволяет более наглядно, на примерах, продемонстрировать те проблемы, которые выделены слушателем. В целом, настоящая дипломная работа написана на хорошем теоретическом уровне, выдержана по объему и соответствует предъявляемым требованиям Казанского юридического института МВД России к подобному роду работ. Выпускная квалификационная работы слушателя Васильева С.В на тему: «Уголовно-правовая регламентация стадии возбуждения уголовного дела: актуальные проблемы и вопросы совершенствования» может быть допущена к защите. При условии успешной защиты перед Государственной аттестационной комиссией Васильев С.В. заслуживает положительной оценки.

Руководитель выпускной
квалификационной работы:
Старший преподаватель
кафедры уголовного процесса
подполковник полиции
«10» июня 2019 г.



О.В. Карпеева

С отзывом ознакомлен

Васильев С.В.



Рецензия

на выпускную квалификационную работу
слушателя 5 курса 041 учебной группы факультета очного обучения
Казанского юридического института МВД России

Васильева С.В.

на тему: «Уголовно-правовая регламентация стадии возбуждения уголовного дела: актуальные проблемы и вопросы совершенствования»

Одной из важнейших функций, возложенных на правоохранительные органы, является возбуждение, и расследование уголовных дел, что требует от компетентных должностных лиц не только знания уголовного и уголовно-процессуального законодательства, но и способности умело планировать проведение следственных и процессуальных действий, а также организовывать взаимодействие с различными службами, привлекать в необходимых случаях к работе специалистов. В последние годы как среди ученых-процессуалистов, так и практиков при обсуждении проблем возбуждения уголовного дела порой высказываются суждения о том, что эту стадию уголовного судопроизводства вообще нужно аннулировать, а правоохранительные органы, приняв сообщение о преступлении или проведя какое-либо процессуальное действие, приняв процессуальное решение, тем самым должны начать официальную процессуальную деятельность.

В тоже время, дискуссионность и важность вопросов, связанных с применением данного института, а также проблем, возникающих у правоприменителей, свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования законодательной базы в части касающейся применения института возбуждения уголовного дела.

На наш взгляд именно значимость исследования института возбуждения уголовного дела в процессуальном аспекте, обоснованно определяет актуальность выбранной темы исследования.

Содержание исследовательской работы в полном объеме соответствует заявленным целям и задачам, которые автором были успешно решены в ходе подготовки и написания работы. Автором обоснованно сформулированы проблемы, возникающие в ходе правоприменительной деятельности на данной стадии уголовного судопроизводства и предложены реальные пути их решения.

Объем квалификационной работы составляет 67 листов машинописного текста. Работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, введения, заключения и списка литературы. При подготовке дипломной работы автором использованы нормативно-правовые акты, материалы судебно-следственной практики, специальная литература и электронные ресурсы.

Все структурные части работы согласованы между собой и логично построены. Прослеживается взаимосвязь между структурными частями работы, теоретическим и практическим содержанием.

Во введении автором обоснована актуальность выбранной темы, обозначены существующие проблемы в применении правового института возбуждения уголовного дела, определены объект и предмет исследования, обозначены цели и задачи.

В основной части работы автор продемонстрировал изучение основных теоретических работ, посвящённых проблеме дипломной работы, произвел анализ научных взглядов.

В заключении автором работы сделаны реальные и аргументированные выводы и предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, направленные на устранение пробелов и противоречий в правовом регулировании института возбуждения уголовного дела. Прослеживается самостоятельный подход к решению поставленных задач и проблем. Содержание дипломной работы соответствует ее названию и предложенному автором плану.

Сформулированные автором и вынесенные на защиту основные положения дипломной работы содержат элементы научной новизны и

конкретны. В связи с чем, данное исследование имеет определенную практическую значимость, что говорит о возможности использования результата исследования в практической деятельности.

В качестве замечаний к квалификационной работе стоит выделить то, что некоторые выводы автора носят спорный, сугубо субъективный характер и не подтверждены примерами из практики.

Однако, данные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общую степень оценки квалификационной работы слушателя.

Настоящая выпускная квалификационная работа может быть рекомендована к защите. При условии успешной защиты настоящей выпускной квалификационной работы перед Государственной аттестационной комиссией Васильев С.В. заслуживает положительной оценки.

Рецензент

Заместитель начальника отдела

следственной части

ГСУ МВД по Республике Татарстан

полковник юстиции



Х.Г. Гатауллин

С рецензией ознакомлен

« 28 » июля 2019 г.

С.В. Васильев