

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: «Особенности тактики проведения обыска в жилище»

Выполнил слушатель 332 группы,
набор 2013 года, 40.05.02
правоохранительная деятельность,
старшина полиции
Габдрахманов Айдар Марселевич

Руководитель: старший преподаватель
кафедры криминалистики КЮИ МВД России
кандидат педагогических наук

подполковник полиции
Хайруллова Эльвира Тагировна

Рецензент: помощник начальника
Управления МВД России
по г. Набережные Челны
майор внутренней службы

Ахсанов Шамиль Сагитович

Дата защиты: «__» _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЫСКА В ЖИЛИЩЕ.....	6
§ 1. Понятие, сущность и правовая регламентация обыска в жилище.....	6
§ 2. Основания и условия производства обыска в жилище.....	18
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОИЗВОДСТВА ОБЫСКА В ЖИЛИЩЕ.....	28
§ 1. Особенности подготовительного этапа обыска в жилище.....	28
§ 2. Психологические основы и тактические приемы производства обыска в жилище.....	40
§ 3. Фиксация хода и результатов обыска в жилище.....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Быстро развивающийся, во многом болезненный, сложный процесс становления в стране новых общественных отношений напрямую должен быть связан с тенденцией укрепления законности и противодействия антисоциальным явлениям. К числу таких наиболее отрицательных явлений относится преступность. Преступления как виновно совершенные общественно опасные деяния посягают на жизнь, здоровье, свободу и достоинство граждан, нарушают общественный порядок, дезорганизуют экономическую деятельность, и, в конечном итоге, препятствуют социально-экономическому развитию государства и решению многих других задач, стоящих перед обществом.

На современном этапе проблема поиска путей повышения эффективности борьбы с преступностью является одной из самых актуальных и требует от правоохранительных органов своевременного осуществления мероприятий, направленных на улучшение качества этой работы.

Эффективное расследование преступлений может осуществляться лишь при его надлежащем уголовно-процессуальном и криминалистическом обеспечении.

Задачам расследования служит система следственных действий, выполняемых следователями при работе по уголовным делам. Круг следственных действий строго очерчен законом.

Одним из таких важных следственных действий является обыск, который проводится при наличии достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Однако, как показывает изучение практики, обыск не получает достаточного применения в ходе расследования, а будучи примененным часто

не достигает нужного результата. Это связано не только с трудоемкостью данного следственного действия, но и с упрощенными представлениями следователей о его сущности, познавательных возможностях и порядке проведения, рождающих у некоторых следователей формализм, пассивность, нежелание применять криминалистические рекомендации и психологические приемы обыска. В определенной мере этому способствуют нечеткость правовых предписаний, а также неурегулированность в законе некоторых важных вопросов.

Указанные обстоятельства вызывают необходимость критического переосмысления имеющихся тактических приемов и рекомендаций по производству обыска в жилище, а также дальнейшего их совершенствования.

Цель настоящей работы - исследовать особенности тактики обыска в жилище, выявить проблемы, возникающие при производстве данного следственного действия и предложить пути их решения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- определить понятие, сущность и правовую регламентацию обыска в жилище;
- изучить основания и условия производства обыска в жилище;
- выявить особенности подготовительного этапа обыска в жилище;
- охарактеризовать психологические основы и тактические приемы производства обыска в жилище;
- проанализировать особенности фиксации хода и результатов обыска в жилище.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с производством обыска, процессуальный режим, тактика и психология обыска в жилище.

Предметом исследования являются модели тактических и организационных действий обыскивающего при подготовке и производстве следственного действия с учетом особенностей поведения обыскиваемого, а также нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие

порядок проведения обыска в жилище.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания. В работе также использованы логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический и другие частные методы исследования правовых явлений.

Теоретической основой работы послужили труды таких авторов, как: А.Я. Авдалян, Л.Ю. Аксенова, Д.А. Бадиков, О.Я. Баев, Е.В. Батыщева, И.Л. Бедняков, Б.Т. Безлепкин, С.С. Безруков, В.А. Бекетов, Р.С. Белкин, А.Ф. Волинский, М.Р. Глушков, С.В. Горбунова, К.К. Грачева, П.С. Ефимичев, А.Н. Иванов, В.Н. Карагодин, А.А. Койсин, В.И. Комиссаров, С.Ю. Косарев, В.Н. Курченко, В.П. Лавров, Л.Г. Лифанова, М.П. Малютин, Н.В. Михалева, Н.В. Морозова, С.Л. Никонович, В.В. Образцов, Ю.Г. Овчинников, А.В. Пономарев, С.Б. Россинский, М.В. Савельева, Н.А. Селиванов, В.В. Сидоров, А.Б. Смушкин, А.Б. Соколов, В.В. Стропус, С.А. Торопов, Н.П. Фролкин, Н.П. Яблоков и др.

Эмпирическую основу исследования составили международные правовые акты, Конституция РФ, уголовный, уголовно-процессуальный и иные кодексы, федеральные законы «О полиции», «Об оперативно-розыскной деятельности» и др.

Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЫСКА В ЖИЛИЩЕ

§ 1. Понятие, сущность и правовая регламентация обыска в жилище

Одним из способов собирания доказательств, обозначенных законодателем в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - УПК РФ)¹, является обыск, представляющий собой самостоятельное следственное действие. Как в практической деятельности, так и в теории криминалистики и уголовного процесса проблема разработки и формулирования понятия обыска, в том числе и обыска в жилище, является актуальной.

Необходимо отметить, что понятие обыска законодательно нигде не закреплено. Например, в УПК РФ содержатся лишь основания и порядок производства обыска. Понятие рассматриваемого следственного действия разработано исключительно учеными.

Так, Б.Т. Безлепкин под обыском понимает следственное действие, основным содержанием которого является поиск (отыскание) предметов и документов, имеющих доказательственное значение, а также ценностей, разыскиваемых лиц и трупов².

Н.П. Яблоков дает следующее понятие обыска - это следственное действие, направленное на принудительное обследование участков местности, помещений, тела человека, его одежды и личных вещей, осуществляемое в рамках уголовно-процессуального закона уполномоченным на то лицом при соблюдении гарантий прав и законных интересов граждан и юридических лиц с целью поиска (обнаружения) и изъятия (задержания) конкретных источников доказательственной информации (материальных объектов), могущих иметь

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г., одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г.: по состоянию на 27 дек. 2018 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

² Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. М.: Проспект, 2017. С. 273.

значение для дела¹.

Итак, анализ существующих мнений в теории криминалистики и уголовного процесса позволяет представить понятие обыска. Обыск - следственное действие, содержанием которого является принудительное обследование каких-либо объектов или лиц в целях обнаружения и изъятия орудий преступления, предметов, документов, ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Отметим, что при рассмотрении понятия, сущности, содержания, видов обыска и тактики его производства ученые-криминалисты и процессуалисты указывают на существование одного из видов обыска - обыск в жилище, после чего рассматривают основания, порядок и тактику его производства, не выделяя в качестве самостоятельного понятия «обыск в жилище».

Для того, чтобы определиться с категорией «обыск в жилище», рассмотрим, что же следует понимать под жилищем. Толковый словарь С.И. Ожегова содержит следующее определение: «Жилище - это помещение, в котором живут, можно жить»². Данное определение довольно краткое и не позволяет отобразить правовую природу жилища. Исходя из определения, приведенного в толковом словаре С.И. Ожегова, под жилищем можно понять любое помещение (сооружение) с минимальными условиями, в котором может жить человек.

Обратимся к правовому закреплению понятия «жилище». Конституция Российской Федерации³ содержит нормы, упоминающие о жилище, но тем не менее не определяющие это понятие. В ч. 1 ст. 20 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ⁴) содержится информация о том, что местом жительства признается место, где гражданин постоянно или

¹ Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. М.: Юрайт, 2015. С. 228.

² Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. М.: АСТ, 2016. С. 396.

³ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г. // Российская газета. 1993. № 237.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон: принят Гос. Думой 21 октября 1994 г.: по состоянию на 3 августа 2018 г. // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

преимущественно проживает. При этом в ч. 2 указанной статьи ГК РФ есть указание на место жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, которым признается место жительства их законных представителей: родителей, усыновителей или опекунов.

Обратимся к разъяснениям, предложенным в УПК РФ, которыми руководствуется следователь при производстве обыска, в том числе и в жилище. В п. 10 ст. 5 УПК РФ содержится следующее определение жилища: индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания. Данное определение наиболее полно и четко отражает суть жилища. При этом, как подчеркивает Конституционный Суд Российской Федерации, это определение дано применительно к целям уголовно-процессуального регулирования производства следственных и иных процессуальных действий¹. Содержание терминов «индивидуальный дом», «жилое и нежилое помещение», «жилищный фонд», «временное проживание» отражено в Жилищном кодексе Российской Федерации (далее - ЖК РФ²) (ст. ст. 15, 16, 19, 92). Жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства). Согласно ст. 19 ЖК РФ в жилищный фонд входит совокупность всех жилых помещений, в том числе находящихся в

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Алексея Ильича на нарушение его конституционных прав пунктом 10 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и примечанием к статье 139 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2005 г. № 533-О. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.02.2019)

² Жилищный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 22 декабря 2004 г., одобрен Советом Федерации 24 декабря 2004 г.: по состоянию на 22 января 2019 г. // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 14.

частной, государственной, муниципальной собственности, предназначенных для постоянного, временного проживания, в том числе на коммерческой основе. Несмотря на то, что ст. 97 ЖК РФ в жилищном фонде выделяет категорию жилых помещений для временного поселения вынужденных переселенцев и лиц, признанных беженцами, п. 10 ст. 5 УПК РФ использует понятие иного помещения или строения, не входящего в жилищный фонд, но используемого для временного проживания. Представляется, что под такими ситуациями следует понимать прежде всего случаи экстренного размещения граждан в нежилых помещениях в условиях крайней необходимости (граждан, пострадавших от стихийных бедствий, пожаров, террористических актов и т. д.) органами государственной власти, администрацией муниципальных образований, учреждений, предприятий и организаций.

С учетом ранее сказанного отметим, что под обыском в жилище следует понимать принудительное обследование жилого дома с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилого помещения независимо от формы собственности, входящего в жилищный фонд и используемого для постоянного или временного проживания, а равно иного помещения или строения, не входящего в жилищный фонд, но используемого для временного проживания, с целью обнаружения и изъятия источников доказательственной и ориентирующей информации, а также обнаружения разыскиваемых лиц и трупов или сведений об их местонахождении.

Разобравшись с понятием и сущностью обыска в жилище, рассмотрим его правовую регламентацию.

Согласно ч. 3 ст. 182 УПК РФ обыск в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ, а при обстоятельствах, не терпящих отлагательства, - без такого решения, но с обязательным последующим уведомлением прокурора и судьи в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Конституция РФ в главе второй закрепила комплекс конституционных прав граждан, что должны быть обеспечены нашим государством, в том числе в

рамках осуществления уголовно-процессуальной деятельности. Что соответствует нормам международного права, где достаточно широк перечень международно-правовых актов, содержащих нормы, регламентирующие элементы принципа неприкосновенности жилища. В первую очередь, следует сказать о Всеобщей декларации прав человека¹, статья 12 которой гласит, что никто не может быть подвержен произвольному вмешательству в его семейную и личную жизнь, произвольному посягательству на неприкосновенность жилища. Все люди имеют право на защиту закона от подобного вмешательства или других посягательств. Аналогичная формулировка содержится в ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах².

Европейский суд по правам человека (далее - ЕСПЧ) играет очень важную роль в толковании отмеченных норм. В вынесенных им решениях определяются и комментируются пределы правомерного ограничения права на неприкосновенность жилища в целях обеспечения баланса между интересами общества и государства, а также даются разъяснения содержания основополагающих терминов, суть которых правоприменитель может истолковать неоднозначно. Так, в толковании ЕСПЧ к жилищу относятся, кроме жилых, еще и служебные помещения, учитывая отсутствие возможности четкого разграничения данного понятия³. Подобный подход предоставляет возможность осуществления правовой защиты тем лицам, чья профессиональная деятельность взаимосвязана с личным пространством.

Принцип неприкосновенности жилища в международно-правовом формате предусматривает пределы допустимого вмешательства государственных органов по вопросу осуществления лицом своего права на неприкосновенность жилища при производстве по уголовному делу⁴.

¹ Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Российская газета. 1995. № 67.

² Международный пакт о гражданских и политических правах: принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

³ Патюлин В.А. Неприкосновенность личности как правовой институт / В.А. Патюлин // Государство и право. 2015. № 2. С. 26.

⁴ Мепаришвили Г.Д. Неприкосновенность жилища: уголовно- процессуальные аспекты / Г.Д. Мепаришвили // Право и закон. 2015. № 1. С. 13-16.

К формам ограничения права лица на неприкосновенность жилища со стороны государственных органов, ЕСПЧ относит помимо следственных действий (обыск), также вынужденное уничтожение жилых домов или же ввод в эксплуатацию предприятия по переработке отходов, располагающееся в местности дислокации жилых комплексов, в результате чего они были покинуты проживающими в них лицами¹.

Как можно видеть из сказанного, нормы международного права по вопросу обеспечения процессуальных гарантий при реализации принципа неприкосновенности жилища довольно содержательны. Ряд актов и документов закрепляет этот принцип и условия его реализации на правомерных началах. Более детализированная его регламентация возможна на основе разъяснений ЕСПЧ, что очень важно с точки зрения правосудия для широкого перечня происходящих случаев.

Статья 25 Конституции РФ гарантирует каждому право на неприкосновенность жилища. Указывается на то, что никто не имеет права проникать в жилище против воли лиц, что в нем проживают, иначе как в случаях, которые установлены положениями федерального законодательства, или же на основании судебного решения. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены исключительно федеральным законом, и, только в той степени, в которой это является необходимым для достижения конституционно значимых целей.

Указанное положение в сочетании со стремлением обеспечить использование судебного контроля по отношению к ограничению любых конституционных прав граждан привело к тому, что в УПК РФ было закреплено правило, согласно которому обыск в жилище должен проводиться только при наличии решения суда, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.

¹ Рудинский Ф.М. Неприкосновенность жилища как правовой институт / Ф.М. Рудинский // Государство и право. 2016. № 5. С. 57.

Тем самым в настоящее время, обратившись к действующей редакции УПК РФ, можно говорить о двух формах реализации средств обеспечения законности производства обыска в жилище.

Первая форма определяется общим порядком, в соответствии с которым следователь, придя к выводу о необходимости производства обыска в жилище, обязан, получив согласие руководителя следственного органа, обратиться в суд с ходатайством о производстве соответствующего следственного действия, о чем должен вынести постановление. При этом ходатайство должно быть рассмотрено не позднее 24 часов судьей с возможным участием прокурора, следователя и других лиц¹.

Вторая форма реализуется в исключительных случаях. В соответствии с ее регламентацией следователь вправе провести обыск в жилище без судебного решения всего лишь на основании своего постановления. Но в указанной ситуации следователь обязан в течение 3 суток с момента начала обыска уведомить судью и прокурора о производстве соответствующего следственного действия, направив им также копии постановления о производстве обыска в жилище и протокола следственного действия. При этом УПК РФ в дальнейшем отражает лишь обязанность суда не позднее 24 часов вынести постановление о законности или незаконности произведенного следственного действия.

Случаи, не терпящие отлагательства, имеют оценочное понятие. Не терпящими отлагательства следует считать, как полагают отдельные авторы², лишь такие случаи, когда промедление грозит утратой доказательств, их уничтожением или сокрытием.

К числу исключительных случаев, когда производство обыска в жилище не терпит отлагательства, следует отнести, например, случаи:

¹ По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры Васильевны и других на нарушение их конституционных прав частями третьей и пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 г. № 1076-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 3.

² Ефимичев П.С. Обыск / П.С. Ефимичев // Российский следователь. 2015. № 4. С. 7.

1) когда малейшее промедление с производством обыска может повлечь утрату доказательств, их повреждение, уничтожение или сокрытие либо по иным причинам делает их недоступными для следователя (дознвателя) и суда;

2) когда фактические основания для производства обыска возникли внезапно при производстве других следственных действий (осмотра, выемки);

3) когда разыскиваемый и подлежащий изъятию объект может быть использован в преступных целях;

4) когда разыскиваемое лицо может скрыться от следствия и суда;

5) когда поступили сведения, что лицо, в распоряжении которого находятся существенные для дела объекты, принимает меры к их уничтожению;

6) в случаях, перечисленных в ч. 2 ст. 184 УПК РФ;

7) когда есть опасения, что в помещении, подлежащем обыску, совершается преступление (например, раздаются крики о помощи, слышны выстрелы и т.д.)¹.

Судья в результате проверки поступивших материалов уголовного дела выносит постановление о проверке законности производства обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства.

Прокурор при обнаружении незаконности или необоснованности производства обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, принимает надлежащие меры прокурорского реагирования.

Если производство обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, было признано судьей незаконным или необоснованным, то полученные таким путем доказательства считаются недопустимыми.

По мнению Н.А. Колоколова, понятие случаев, не терпящих отлагательства используют на практике не всегда обоснованно, такой порядок обыска весьма распространен, и к нему, как правило, прибегают без крайней

¹ Манова Н.С. Уголовный процесс: учебник для вузов и ссузов / Н.С. Манова. Ю.В. Францифоров. М.: Юрайт, 2015. С. 103.

нужды¹. Представляется, что последующий судебный контроль в этом случае в определенной мере является средством устранения уже допущенных ошибок предварительного расследования нарушений прав граждан и требований закона. На основании изложенного необходимо ввести случаи, подпадающие под «случаи, не терпящие отлагательства»².

Для того, чтобы проверить законность решения о производстве обыска, закон обязывает следователя предоставить прокурору и судье вместе с уведомлением копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия. На основе анализа результатов изучения уголовных дел и материалов о даче разрешения на производство обыска И.Л. Бедняков делает вывод, что из 28 судебных материалов по производству обыска в жилище в случае не терпящих отлагательства, в суд вместе с уведомлением о производстве следственного действия направлялись: 28 постановлений о возбуждении уголовного дела; 28 постановлений о производстве обыска; 28 протоколов обыска; материалы, послужившие фактическим основанием для производства обыска – 19³. Следует отметить, что данный перечень материалов недостаточен для проверки обоснованности решения следователя. К данным, которые обосновывают решение можно отнести: показания обвиняемого, свидетелей, т.е. данные которые могут служить доказательствами. Без оценки указанных материалов невозможно принять законное, обоснованное и мотивированное решение по поступившему судье уведомлению. Поэтому в законе необходимо закрепить требование к проверке не только законности, но и обоснованности произведенного следственного действия судьей.

¹ Цит. по: Горбунова С.В. Нарушение конституционного права на неприкосновенность жилища при производстве обыска / С.В. Горбунова // Конституционные права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации: проблемы реализации и защиты. Материалы межвузовской (ежегодной) студенческой конференции / отв. ред. В.Н. Шутова. Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2017. С. 15.

² Бедняков И.Л. Обыск: проблемы эффективности и доказательственного значения / И.Л. Бедняков. М.: ЮрлитИнформ, 2015. С. 54.

³ Бедняков И.Л. Результаты изучения уголовных дел и материалов о даче разрешения на производство обыска в целях выяснения соблюдения процессуального порядка проведения обыска и факторов, определяющих его эффективность / И.Л. Бедняков. М.: ЮрлитИнформ, 2015. С. 150.

Ключевыми элементами в средствах обеспечения законности деятельности следователя законодатель установил ведомственный контроль, реализуемый руководителем следственного органа, и судебный контроль, осуществляемый судьей. При этом высокая эффективность в обеспечении законности деятельности указанных участников уголовного судопроизводства с позиции их функционального предназначения на стадии предварительного расследования проблематична.

Во-первых, руководитель следственного органа, реализуя ведомственный контроль в уголовном судопроизводстве, не освобождается от обязанностей по осуществлению руководства расследованием, т.е. в конечном итоге ему важен результат расследования. Другими словами, во главу угла деятельности руководителя следственного органа ставится необходимость своевременного направления уголовных дел в суд для рассмотрения их по существу.

Во-вторых, суд, реализуя свои полномочия на досудебных стадиях, не вправе предрешать вопросы, что входят в предмет рассмотрения в суде первой инстанции при разрешении дела по существу. Поэтому реализуемый в его деятельности судебный контроль при решении вопроса о производстве обыска в жилище на практике неизбежно сводится к проверке правильности оформления представленных следователем в суд документов, т.е. без тщательного анализа сути осуществляемого уголовного преследования, в рамках которого возникает необходимость ограничения конституционного права граждан на неприкосновенность жилища.

Не лучше обстоит дело и во второй форме реализации средств обеспечения законности производства обыска в жилище, когда это осуществляется без участия заинтересованных лиц. Так, опять же суд, лишенный права вникать в содержание расследуемого события, анализирует лишь документы, оформленные в ходе подготовки и проведения обыска в жилище, на предмет их правильного оформления. Реально суд вникает в содержание событий, для установления которых проводился обыск в жилище, и, соответственно, убеждается, возникли ли исключительные обстоятельства,

позволившие провести следственное действие в жилище без судебного решения, только при поступлении всего уголовного дела в суд. Осуществляется это в рамках предварительного слушания, если заявляются ходатайства об исключении результатов указанного следственного действия, или же в ходе судебного следствия, когда стороны, реализуя состязательность, исследуют имеющиеся в деле доказательства.

Описанное несовершенство правовой регламентации полномочий для высокой эффективности в обеспечении законности может быть упразднено различными способами, но наиболее подходящим, вписывающимся в логику динамики совершенствования уголовно-процессуального законодательства России является возвращение прокурору полномочий по санкционированию обыска в жилище. И при этом поручение только ему осуществления проверки законности проведенного следователем без санкции прокурора соответствующего следственного действия, в рамках реализации прокурорского надзора за органами предварительного следствия, при сохранении за судом полномочий по рассмотрению жалоб, поступивших на действия следователя при осуществлении обыска в жилище.

Предлагаемое возвращение полномочий прокурору ни в коей мере не будет опровержением позиции ученых процессуалистов, которые в конце прошлого века добивались введения судебного контроля вместо прокурорского надзора, поскольку правовой статус прокурора в уголовном процессе по отношению к следователю значительно изменился.

Если ранее согласно УПК РСФСР¹ (да и по УПК РФ до внесения изменений Федеральным законом № 87-ФЗ²) прокурор в предварительном расследовании осуществлял общее руководство расследованием, поскольку его письменные указания были обязательны для следователя (за незначительным

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: закон РСФСР от 27 октября 1960 г.: не действует // Ведомости ВС РСФСР. - 1960. - № 40. - Ст. 592.

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 11 мая 2007 г., одобрен Советом Федерации 25 мая 2007 г.: по состоянию на 22 декабря 2014 г. // Собрание законодательства РФ. 2007. № 24. Ст. 2830.

исключением), а кроме того, любое решение следователя прокурор мог отменить. Поэтому прокурор ранее при осуществлении надзора, как и в настоящее время, руководитель следственного органа, при осуществлении ведомственного (процессуального) контроля, был не в состоянии осуществлять одновременно две несовпадающие функции, так как в некоторых случаях их реализация имела противоположные результаты.

В настоящее же время на стадии предварительного расследования прокурор во взаимодействии со следственными органами не осуществляет руководство расследованием, а реализует только функцию прокурорского надзора. Именно это и позволяет прийти к однозначному выводу, что та причина, которая предопределила при принятии УПК РФ упразднение из полномочий прокурора санкционирование производства обыска в жилище, уже не существует.

Итак, обеспечение законности при проведении следователем обыска в жилище не является самостоятельной обособленной проблемой - она тесно связана с решением других. Поэтому возвращение прокурору полномочий по санкционированию производства в жилище обыска должно сочетаться с решением вопросов об упразднении дознания как самостоятельной формы предварительного расследования, реализуемой дознавателями, восстановлении протокольной формы досудебного производства (или закрепления ее аналогов); совершенствование реализации судебного контроля в досудебном производстве и др. Только при комплексном подходе к совершенствованию УПК РФ можно надеяться на повышение эффективности обеспечения законности производства обыска в жилище путем установления полномочий прокурора по санкционированию данного следственного действия.

Устранение данных проблем, а именно регламентация последующего судебного контроля, требует дальнейшего усовершенствования, что повысит конституционную гарантию на неприкосновенность жилища и защитит от произвола должностных лиц.

§ 2. Основания и условия производства обыска в жилище

В теории уголовно-процессуального права основания проведения любого следственного действия, в том числе и обыска в жилище, классифицируются на фактические и юридические¹.

Фактические основания для производства обыска в жилище - это наличие информации о том, что у какого-либо лица или в каком-либо месте могут находиться средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для материалов уголовного дела.

Так, например, в качестве основания для проведения обыска у лиц, подозреваемых в похищении чужого имущества, является его процессуальное положение. Оно позволяет следователю предполагать, что в жилище подозреваемого могут быть предметы, которые докажут, что он является тем самым похитителем. Но вот в том случае, если обыск должен проводиться у родственников подозреваемого лица или его близких знакомых, то у следователей должны находиться определенные сведения, позволяющие производить следственные мероприятия.

К подобным основаниям, если следовать положениям действующего законодательства, следует отнести наличие определенных сведений, что у конкретного лица в известном месте имеется орудие, с которым производилось преступление, возможно ценные вещи, которые были украдены, а также имеются иные предметы и документация, обладающая определенной ценностью для дела.

Принятию решения следователем о производстве обыска в жилище должна предшествовать оценка собранной фактической информации.

Такой фактической информацией, обосновывающей решение следователя о производстве обыска в жилище, являются имеющиеся в деле доказательства.

¹ Карагодин В.Н. Основания производства обыска / В.Н. Карагодин, В.Н. Курченко // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 3 (13). С. 88.

Эти доказательства должны отвечать свойствам относимости, допустимости, достоверности.

Кроме того, следовательно необходимо учитывать данные, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий. Полученные таким образом данные могут быть положены в основание для производства обыска в жилище, если они приобрели процессуальную форму доказательств (ст. 11 Федерального закона № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹).

Процессуальным основанием для производства обыска в жилище является вынесенное следователем мотивированное постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве следственного действия. Вводная часть постановления должна содержать: место составления (населенный пункт), дату составления, должность, место службы, чин, фамилию, имя и отчество следователя, а также номер уголовного дела. В описательной части постановления следователь излагает обоснование необходимости производства обыска в жилище.

Излагая в постановлении помимо вводной и описательно-мотивировочной части, следователь также должен указать: краткое описание расследуемого преступления, фактические основания производства обыска. На данном пункте следует указать источник осведомленности. Как показывает изучение уголовных дел И.Л. Бедняковым, фактическим основанием для производства обыска являлись: показания подозреваемого в 15 случаев из 224; показания потерпевших 10 из 224; иные документы 26 из 224 и результаты оперативно-розыскной деятельности 79 из 224². Кроме этого, отсутствие в постановлении цели обыска признается Европейским судом как нарушение

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон: принят Гос. Думой 5 июля 1995 г.: по состоянию на 6 июля 2016 г. // Российская газета. 1995. № 160.

² Бедняков И.Л. Результаты изучения уголовных дел и материалов о даче разрешения на производство обыска в целях выяснения соблюдения процессуального порядка проведения обыска и факторов, определяющих его эффективность / И.Л. Бедняков. М.: ЮрлитИнформ, 2015. С. 145.

статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод¹.

В уголовно-процессуальном законодательстве не установлена обязанность следователя, прилагать к постановлению о производстве обыска в жилище материалы, свидетельствующие об обосновании принятого следователем решения. Считаем, что отсутствие таких данных может подорвать законность и обоснованность ходатайства и, соответственно, решения о производстве обыска. Так, апелляционным постановлением от 23 января 2014 года, судья Пермского краевого суда признал незаконным обыск в жилище П. ссылаясь на то, что в постановлении дознавателя о производстве обыска в жилище не приведены мотивы его производства, не указаны обстоятельства, исходя из которых, можно сделать вывод о необходимости проведения данного следственного действия².

В связи с этим полагаем, что ч. 1 ст. 165 УПК РФ необходимо дополнить указанием на обязанность следователей прилагать материалы, обосновывающие заявленное ходатайство. Но перечень процессуальных документов, которые могут прилагаться к ходатайству не должен быть исчерпывающим.

Обыск в жилище может быть проведен в любой момент расследования уголовного дела, сразу же после появления оснований к этому, что зачастую имеет первостепенное значение для его эффективности.

Здесь уместно напомнить, что согласно ч. 2 ст. 182 УПК РФ по общему правилу производство обыска осуществляется на основании постановления следователя и никакого судебного решения на производство данного следственного действия не требуется, за исключением обыска в жилище, которые осуществляются на основании судебного решения.

При производстве обыска в жилище должностным лицам правоохранительных органов необходимо иметь в виду содержание положения

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.; по состоянию на 13 мая 2004 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

² Дело № 22-523-2014: апелляционное постановление Пермского краевого суда от 23 января 2014 г. URL.: <http://sudact.ru> (дата обращения: 22.02.2019)

ст. 25 Конституции РФ, которая гласит, что жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Анализируемые предписания способствуют проведению законных и обоснованных обысков в жилище лишь в тех случаях, когда в материалах уголовного дела имеются достаточные данные полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 182 УПК РФ). Только соблюдение указанных предписаний обеспечивает высокую вероятность результативности обыска. Отсутствие в материалах уголовных дел предусмотренных законом оснований для производства обыска (равно как и несоблюдение требований закона, относительно других условий и порядка его производства) делает его осуществление бессмысленным (а результаты - не имеющими юридического значения)¹.

Таким образом, устанавливая неприкосновенность жилища и допуская возможность производства обыска только при наличии предусмотренных законом оснований и соблюдении установленных им условий и порядка, законодатель создал правовые предпосылки для производства именно результативных обысков, в ходе которых с высокой степенью вероятности будут обнаружены факты и обстоятельства, предметы и документы, значимые для уголовного дела. Тем самым он поставил барьер для производства обысков при отсутствии к тому оснований и свел к минимуму возможность производства нерезультативных обысков. Все это свидетельствует о несостоятельности оценки конституционного положения о неприкосновенности жилища как препятствия для установления истины в уголовном судопроизводстве. Напротив, данное конституционное предписание направлено именно на познание при производстве обысков именно того и только того, что

¹ Доля Е.А. Конституция Российской Федерации не препятствует установлению истины в уголовном судопроизводстве / Е.А. Доля // Российская юстиция. 2015. № 12. С. 57.

имело место в действительности - установление соответствия связи предметов, документов, которые могут быть обнаружены в ходе обыска, с преступлением, его последствиями.

При производстве обыска в жилище следователю необходимо получить судебное решение. Для этого он с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о производстве обыска, о чем и выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище, копию которого направляет прокурору.

Если уголовное дело находится в производстве у дознавателя, то ему первоначально необходимо получить согласие прокурора на производство обыска в жилище. Для этого дознаватель выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище и направляет его прокурору.

Судья при рассмотрении представленных ему следователем (дознавателем) материалов уголовного дела должен обратить особое внимание на их достаточность для принятия решения об ограничении неприкосновенности жилища.

Рассмотрев поступившие материалы, судья выносит постановление о разрешении производства обыска в жилище или об отказе в этом. В постановлении должны быть изложены существо обвинения (подозрения), суть ходатайства следователя (дознавателя) и основания принимаемого судебного решения. В постановлении судьи должны быть указаны конкретные предметы, на обнаружение которых направлено данное следственное действие.

Условия (правила) производства обыска в жилище включают в себя общие условия (правила) производства любого следственного действия и специфические условия. Специфические условия (правила) производства обыска в жилище:

- 1) сведения, послужившие основанием его производства, должны содержаться в доказательствах (доказательствах вместе с оперативно-розыскной информацией);

- 2) при производстве обыска в жилище обязательно присутствие понятых;
- 3) изъятию в процессе обыска подлежат лишь предметы, документы и ценности, могущие иметь значение для дела, либо изъятые из оборота;
- 4) проникновение в жилище, осуществляемое правоохранительными органами, должно минимизировать неблагоприятные последствия вреда, который может быть нанесен в следственных действиях: следователь, дознаватель должны принимать меры к неразглашению обстоятельств частной жизни, личной, семейной тайны, а также обстоятельств частной жизни других лиц. При обыске в жилище не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества. Если обыск сопровождается вскрытием объекта, таковое (вскрытие) может быть осуществлено лишь, когда владелец (пользователь, распорядитель) объекта отказывается добровольно его открыть;
- 5) присутствие лица, у которого производится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи. При производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск.

Но всегда ли процессуальные нормы, регламентирующие порядок его проведения, обеспечивают достижение целей расследования?

Верховный Суд РФ считает незаконным проведение обыска в отсутствие лица, у которого он производится, если есть возможность обеспечить его присутствие¹.

А как следует поступать в том случае, если лицо, в помещении которого должен производиться обыск, и члены его семьи отсутствуют, а местонахождение их, несмотря на все предпринимаемые меры, остается неизвестным? Возникает ситуация, не имеющая однозначного процессуального разрешения.

Прежнее уголовно-процессуальное законодательство (ч. 2 ст. 169 УПК

¹ Косарев С.Ю. О возможности производства обыска в жилище лица в его отсутствие / С.Ю. Косарев // Неделя науки СПбПУ. Материалы научной конференции с международным участием. Гуманитарный институт. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2018. С. 431.

РСФСР) разрешало подобные ситуации вполне однозначно, устанавливая, что в случае невозможности присутствия лица, у которого производится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи, приглашаются представители жилищно-эксплуатационной организации, исполнительного комитета поселкового или сельского Совета народных депутатов.

Прежняя редакция ст. 182 УПК РФ, вступившего в силу с 1 июля 2002 года, аналогичной нормы не содержала, а лишь (согласно ч. 11 указанной статьи) предусматривала возможность присутствия при обыске с разрешения следователя защитника, а также адвоката того лица, в помещении которого производится обыск.

Однако уже Федеральным законом № 58-ФЗ¹ положения ч. 11 ст. 182 УПК РФ были изложены в новой редакции, установившей, что при производстве обыска участвует лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи, а также еще и то, что при производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск. О том, как следует поступать в ситуации, когда лицо, жилое помещение которого должно подвергнуться обыску, отсутствует, не говорится ничего.

Так все же возможно ли, согласно ныне действующему российскому уголовно-процессуальному законодательству, производство обыска в отсутствие лица, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи в ситуации, когда их местонахождение неизвестно? Судебно-следственная практика в этом вопросе пока не предложила единообразного подхода. К сожалению, не отреагировали на эту ситуацию до сих пор ни законодатель, ни Пленум Верховного Суда РФ. Между тем, данная проблема отнюдь не нова.

Еще в 1846 г. первым русским криминалистом Д. Долговым давался совет

¹ О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 26 апреля 2002 г., одобр. Советом Федерации 15 мая 2002 г.: по состоянию на 29 декабря 2010 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 22. Ст. 2027.

о том, что «в случае отлучки того, у кого надобно сделать обыск, и если нет налицо его домашних или ближних родных, должно опечатать дом или квартиру и все пристройки, требовать его на место жительства, и дожидаться его прибытия»¹.

Эта рекомендация Д. Долгова не осталась незамеченной для современников. Уже в 1847 г. данная рекомендация была подвергнута критике Ф. Наливкиным, едко, но справедливо заметившим в адрес Д. Долгова: «Неправда. Прочтите Свод Законов изд. 1842 года, т. XV, ст. 969, и вы увидите, что следователь обязан войти с понятими в дом, хотя бы он был пустой, обыскать его с правом отмыкать запертое. ...беда следователям, если они послушаются вас»².

Таким образом, опять мы вернулись к проблеме, стоявшей перед практическими следственными работниками (приставами следственных дел или следственными приставами) еще в 40-е годы XIX столетия.

Налицо два противоположных мнения в ситуации, когда вопрос однозначного законодательного решения не имеет.

Как теперь следует поступать следователям в тех случаях, когда из материалов уголовного дела усматривается, что в определенной квартире находится, например, подпольная лаборатория по изготовлению наркотических средств (или спрятаны части трупа), а собственник (наниматель) квартиры убыл в неизвестном направлении или совершил побег из-под стражи, а родственников у него нет?

С учетом возникшей правовой неопределенности думается, что положения ч. 11 ст. 182 УПК РФ нуждаются в скорейшем дополнении в части, разрешающей производство обыска в ситуации, когда лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи отсутствуют и всеми предпринятыми мерами их местонахождение не

¹ Долгов Д. Основные формы уголовных следствий, вообще принятые при их производстве / Д. Долгов. URL: <https://search.rsl.ru> (дата обращения: 22.02.2019)

² Наливкин Ф.Н. Важное и необходимое предостережение следователей, обвиняемых и обвинителей по уголовным следствиям / Ф.Н. Наливкин. URL: <https://search.rsl.ru> (дата обращения: 22.02.2019)

установлено.

По нашему мнению, наиболее целесообразным в таких случаях было бы проводить обыски в присутствии не менее двух работников жилищных органов и, разумеется, с участием не менее двух понятых, то есть вернуться к прежним апробированным формам работы.

Дополнительно хочется сказать, что рассмотренная проблема до ее разрешения на законодательном уровне, на наш взгляд, может (и должна) в ближайшее время быть предметом рассмотрения не только Пленума Верховного Суда РФ, но и Конституционного Суда РФ.

Итак, сделаем выводы по первой главе нашей работы.

Под обыском в жилище следует понимать принудительное обследование жилого дома с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилого помещения независимо от формы собственности, входящего в жилищный фонд и используемого для постоянного или временного проживания, а равно иного помещения или строения, не входящего в жилищный фонд, но используемого для временного проживания, с целью обнаружения и изъятия источников доказательственной и ориентирующей информации, а также обнаружения разыскиваемых лиц и трупов или сведений об их местонахождении.

Обыск в жилище производится на основании судебного решения, а при обстоятельствах, не терпящих отлагательства, - без такого решения, но с обязательным последующим уведомлением прокурора и судьи.

Обыск в жилище может быть произведен при наличии достаточных оснований. Фактические основания обыска - это имеющиеся в деле конкретные данные, содержащиеся в установленных законом источниках. Процессуальным основанием является вынесенное следователем мотивированное постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве следственного действия и решение суда о его производстве.

Считаем, что ч. 1 ст. 165 УПК РФ необходимо дополнить указанием на обязанность следователей прилагать материалы, обосновывающие заявленное

ходатайство. Но перечень процессуальных документов, которые могут прилагаться к ходатайству не должен быть исчерпывающим.

Условия (правила) производства обыска в жилище следующие:

- 1) сведения, послужившие основанием его производства, должны содержаться в доказательствах;
- 2) при производстве обыска в жилище обязательно присутствие понятых;
- 3) изъятию в процессе обыска подлежат лишь предметы, документы и ценности, могущие иметь значение для дела, либо изъятые из оборота;
- 4) если обыск сопровождается вскрытием объекта, таковое (вскрытие) может быть осуществлено лишь, когда владелец (пользователь, распорядитель) объекта отказывается добровольно его открыть;
- 5) при вскрытии помещения не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества;
- 6) присутствие лица, у которого производится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи. При производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск.

В законодательстве до сих отсутствует четкая регламентация ситуации, когда лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи отсутствуют и всеми предпринятыми мерами их местонахождение не установлено.

По нашему мнению, наиболее целесообразным в таких случаях было бы проводить обыски в присутствии не менее двух работников жилищных органов и с участием не менее двух понятых.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОИЗВОДСТВА ОБЫСКА В ЖИЛИЩЕ

§ 1. Особенности подготовительного этапа обыска в жилище

Успешное производство поисковых действий при рассматриваемом следственном действии во многом зависит от качественного подготовительного этапа.

Организация подготовки предполагает, что следователь в первую очередь определяет участников следственного действия. По нашему мнению, провести рассматриваемое следственное действие самостоятельно своими силами следователь не сможет, поэтому привлечение оперативных сотрудников, которые имеют навыки производства поисковых действий, просто необходимо, участие специалиста с применением соответствующих технических средств также не вызывает сомнений, привлечение к поисковым действиям кинологов со служебными собаками не очень распространено при данном следственном действии, хотя неиспользование этого арсенала возможностей абсолютно не обосновано. Такие участники, как переводчик, защитник, законный представитель привлекаются при их наличии. Заранее необходимо продумать вопрос привлечения понятых, которые при обыске являются обязательными участниками, дабы не тратить на это позже время или не оказаться в ситуации, когда в силу объективных обстоятельств привлечь понятых не представляется возможным.

Возникают ситуации, когда для обеспечения внезапности проникновения в жилище, где проводится обыск, необходимо привлечение сотрудников подразделений Росгвардии или отряда особого назначения «Гром». Вместе с тем вопрос участия таких подразделений при производстве следственных действий, в частности обыска, остается открытым.

Так, согласно ранее действовавшему приказу Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30 января 2001 г. № 5 «О мерах по усилению прокурорского надзора за законностью производства выемки и обыска»¹ следователям, дознавателям, а также иным лицам, производящим обыск, решительно запрещалось привлекать «...сотрудников спецподразделений не в качестве физической защиты, а в целях оказания психологического воздействия на участников процесса». Привлечение указанных сотрудников к обеспечению обыска допускалось лишь в исключительных случаях, при реальной возможности активного, в том числе вооруженного, сопротивления или неповиновения законным требованиям следователя. О каждом таком случае следовало сделать соответствующую запись в протоколе с указанием индивидуальных идентификационных номеров привлекаемых сотрудников спецподразделений. Хотя в настоящее время данный приказ отменен, общие требования относительно порядка и правил использования, применения сил и средств специальных подразделений остались без существенного изменения. Приказ, пришедший на смену данному, вообще не поднимает данную тему².

Мы считаем, что регулирование данного вопроса необходимо. Вместе с тем, по нашему мнению, в случае задействования таких подразделений при производстве обыска вносить в протокол имена, фамилии, иные данные о сотрудниках, участвующих в штурме жилища и задержании лиц, находящихся в нем, не целесообразно.

Может возникнуть предположение о якобы вынужденном нарушении нормы УПК РФ, требующей предоставления сведений обо всех участниках обыска и подписания ими всеми протокола следственного действия либо удостоверения отказа от подписи. Нам представляется, что это не так. Содержание обыска как следственного действия заключается в поиске,

¹ О мерах по усилению прокурорского надзора за законностью производства выемки и обыска: приказ Генпрокуратуры РФ от 30 января 2001 г. № 5: не действует. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.05.2019).

² Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: приказ Генпрокуратуры России от 28 декабря 2016 г. № 826 // Законность. 2017. № 3.

обнаружении и изъятии указанных объектов в том месте, где они гипотетически находятся¹. Силовое сопровождение в рассматриваемом примере фактически реализуется до начала непосредственно следственного действия, а потому указания персональных данных в протоколе не требует.

Следователю надлежит лишь сделать отметку в протоколе обыска о применении указанных подразделений Росгвардии по аналогии с применением технических средств, а также о должностном лице (командире, руководителе), возглавляющем данное подразделение. Это лицо подлежит внесению в протокол обыска в качестве специалиста. При этом в случае возникновения конфликтной ситуации и последующем обжаловании законности произведенного следственного действия, в нашем случае обыска, следователь будет подтверждать мотивированность и обоснованность применения данного спецподразделения как инициатор, а командир отряда, штурмовой группы - порядок, тактику и методику действия своей группы как специалист, ее применяющий. Желательно во избежание провокаций со стороны лиц, в чьем жилище проходит обыск, действия указанных спецподразделений фиксировать с помощью средств видеосъемки, привлекая еще и специалиста в данной области.

Однако не лишено рационального зерна предложение о получении судебного решения на привлечение указанных подразделений при производстве следственных действий, в частности обыска². Так, действия по привлечению групп специального назначения в силу специфики их действий и круга затрагиваемых их действиями вопросов могут быть осуществлены по аналогии с иными следственными действиями, требующими судебного решения, в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК РФ. Таким образом, перед направлением запроса в соответствующий орган Росгвардии следователь с

¹ Михеенкова М.А. Курс уголовного процесса / М.А. Михеенкова, А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын [и др.]; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. С. 687.

² Сидоров В.В. О проблемах использования специальных подразделений при производстве обыска в жилище и способах их решения / В.В. Сидоров // Закон и правопорядок в третьем тысячелетии. Материалы международной научно-практической конференции. Калининград: Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2017. С. 171.

согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора ходатайствует перед судом о даче согласия на привлечение сил специальных подразделений Росгвардии при производстве того или иного следственного действия (обыска). В данном постановлении следователь должен обосновать не только необходимость задействования такого подразделения, но и установить рамки и границы действий, а также цели задействования. И только после рассмотрения судом мотивированного и обоснованного ходатайства следователя или дознавателя суд вправе своим решением дать на это согласие.

В случаях нетерпящих отлагательств, когда необходимость привлечения специальных подразделений правоохранительных органов возникла, а задержка в проведении обыска может привести к невозможности достижения его цели, в том числе существуют достаточные основания полагать, что существует реальная угроза изменения или уничтожения вещественных доказательств или документов, разрешается привлечение специальных подразделений правоохранительных органов и использования ими специальных средств без вынесения судебного решения по постановлению следователя, дознавателя, согласованного с руководителем органа или, соответственно, прокурора. В этом случае в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ следователь или дознаватель в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный ч. 2 ст. 165 УПК РФ, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со ст. 175 УПК РФ.

Не исключено, что средства и предметы, имеющие значение для

уголовного дела и подлежащие изъятию, могут нести в себе определенную опасность, как для сотрудников, осуществляющих данное следственное действие, так и для присутствующих лиц, либо лиц, проживающих по соседству с местом проведения обыска. Например, это могут быть самодельные взрывные устройства, взрывчатые вещества, штатные боеприпасы в виде гранат, мин, снарядов, а также сильнодействующие, радиоактивные вещества, яды и т. п.

Исходя из этого сотрудники правоохранительных органов, работая на месте проведения поисковых действий, должны быть готовы к непредвиденному развитию событий. В связи с чем для обеспечения личной безопасности сотрудников следственных и оперативных подразделений, осуществляющих процессуальные и поисковые действия в ходе проведения обыска, необходимо соблюдать меры личной безопасности, которые могут быть выражены в следующих рекомендациях:

На этапе подготовки к проведению обыска сотрудникам ОВД в целях обеспечения личной безопасности необходимо:

- экипироваться бронежилетами, средствами радиосвязи, специальными средствами и табельным огнестрельным оружием, которое должно быть проверено и снаряжено надлежащим образом;
- учитывать особенности объекта, где будет проводиться обыск (его тип, планировку, материал постройки, особенности внешней и внутренней отделки стен потолков, пола и т. п.), а также рассчитать количество сил и средств, которые необходимо задействовать для проведения обыска;
- учитывать характер совершенного преступления (его правовую квалификацию, способ совершения, личность подозреваемого (обвиняемого) лица, орудия совершения и т. п.);
- учитывать фактор внезапности прибытия сотрудников на место проведения обыска;
- следовательно необходимо провести инструктаж участников следственного действия, четко обозначить их обязанности и порядок действий в ходе

проведения обыска.

При производстве обыска вправе присутствовать адвокат. Уместно в этой связи заметить, что Конституционный Суд РФ положил конец спору о необходимости дожидаться прибытия защитника (если о его участии заявлено ходатайство) до начала поисковых мероприятий. Согласно позиции Конституционного Суда, при производстве обыска участвуют лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи; при производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск. Указанное законоположение не регламентирует порядок приглашения, назначения и замены защитника, случаи его обязательного участия в уголовном судопроизводстве, которые предусмотрены ст.ст. 50 и 51 УПК РФ. По смыслу же ряда норм УПК РФ (ст.ст. 157, 164, 165, 182 и 183), требование о незамедлительном обеспечении права на помощь адвоката (защитника) не может быть распространено на случаи проведения следственных действий, которые не связаны с дачей лицом показаний, подготавливаются и проводятся без предварительного уведомления лица об их проведении ввиду угрозы уничтожения (утраты) доказательств. К числу таких следственных действий относится и обыск, производство которого не исключает участия явившегося адвоката (защитника), однако и не приостанавливается для обеспечения его явки¹.

Выбор тактики поисковых действий во многом зависит от строения, планировки, помещения, возможных неблагоприятных факторов (объективного и субъективного характера), целевых установок инициатора обыска, а также возможной поисковой техники и методик исследования объектов, представляющих интерес.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Григоряна Романа Вячеславовича на нарушение его конституционных прав частью одиннадцатой статьи 182, пунктами 10 и 11 части третьей, частями пятой и шестой статьи 259, частью третьей статьи 260, статьей 297 и пунктом 2 статьи 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2017 г. № 2240-О. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.05.2019)

С учетом этих особенностей необходимо на подготовительном этапе истребовать и изучить планы помещения, попытаться спрогнозировать наличие и расположение возможных мест сокрытия искомого, продумать способы выявления тайников, хранилищ. В значительной мере наличие тайников зависит от самой личности преступника, так как для их изготовления требуются определенные профессиональные навыки, умения, специальный инструмент.

При производстве обыска в жилище необходимым этапом также является получение судебного разрешения, нарушение данного требования считаем грубейшим несоблюдением действующего законодательства, что впоследствии зачастую приводит к утрате доказательств, признаваемых недопустимыми (доказательствами, которые добыты с нарушением процедуры).

Однако, на основании ч. 5 ст. 165 УПК РФ в исключительных случаях, когда производство обыска в жилище, не терпит отлагательства, указанное следственное действие может быть произведено на основании постановления следователя без получения судебного решения. В этом случае следователь в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный ч. 2 ст. 165 УПК РФ, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности.

Так, обыск в жилище Бибарсова В.Я. был проведен в период с 18 часов 56 минут до 19 часов 40 минут. Поскольку необходимость в проведении обыска возникла по окончании рабочего дня, следователь был лишен возможности обратиться за судебным решением, он обоснованно руководствовался положениями части 5 статьи 165 УПК РФ. Постановлением суда от 7 сентября 2013 года производство обыска в жилище Бибарсова В.Я. признано законным¹.

¹ Дело № 22-2498/2014: апелляционное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РТ от 25 апреля 2014 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 27.05.2019).

Еще один пример. При выходе на место для производства следственного действия было установлено, что на земельном участке, на котором расположен жилой дом, имеется недостроенное двухэтажное строение с кирпичным цокольным этажом, а потому в связи с наличием обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 182 УПК РФ, старший дознаватель Е. на месте приняла решение о производстве обыска в данном строении, о чем было вынесено постановление о производстве обыска в помещении, и произвела обыск в данном строении, в ходе которого был изъят из компьютера жесткий диск.

Представитель заявителя Н.И. обратился в суд с жалобой на постановление старшего дознавателя ОД УМВД России по г. Великий Новгород Е. о производстве обыска, считая его незаконным, поскольку обыск произведен в жилище Н.Ю. без судебного решения, чем нарушены требования ч. 3 ст. 182 и ч. 5 ст. 165 УПК РФ и конституционное право Н.Ю. на неприкосновенность жилища.

В подтверждение доводов о том, что недостроенное двухэтажное строение используется заявителем для проживания, в судебное заседание заявителем представлены фотографии комнат дома, где по постановлению дознавателя произведен обыск, на которых изображены предметы домашнего обихода, мебель, компьютер, телевизор, печка, санузел, свидетельствующие, по мнению заявителя, о том, что указанное в постановлении дознавателя "недостроенное строение" пригодно для проживания.

Однако, суд первой инстанции признал постановление старшего дознавателя ОД УМВД России по г. В. Новгород о производстве обыска законным и обоснованным, указав, что обыск произведен в соответствии с требованиями ст. 182 УПК РФ. Суд исходил из того, что недостроенное двухэтажное строение на земельном участке по вышеуказанному адресу в установленном законом порядке жилым помещением не признано, оснований для производства в нем обыска в порядке ч. 3 ст. 182 УПК РФ у дознавателя не имелось.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой

инстанции.

Между тем при принятии решения суд не дал оценку иным установленным обстоятельствам по делу на предмет соответствия действий дознавателя положениям п. 10 ст. 5 УПК РФ.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции полагает, что в нарушение требований уголовно-процессуального закона суд не дал оценку всем обстоятельствам по делу, в том числе приобщенным в судебном заседании фотографиям комнат спорного строения, где был произведен обыск на основании постановления дознавателя, пояснениям самого заявителя Н.Ю. как при производстве следственного действия, так и в судебном заседании, что повлияло на исход дела и правильность принятых решений.

На основании изложенного, президиум приходит к выводу, что постановление Валдайского районного суда Новгородской области и апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда нельзя признать законными, обоснованными и мотивированными, в связи с чем судебные решения подлежат отмене, а материал - передаче на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда.

При новом рассмотрении жалобы суду необходимо устранить допущенные нарушения, проверить доводы кассационной жалобы заявителя Н.Ю. и принять законное, обоснованное и мотивированное решение¹.

Обыск - достаточно трудоемкое следственное действие, результаты которого часто «ложатся» в основу обвинения, и утрата столь тяжело добытых доказательств является неоправданной роскошью. Проведение обыска в жилище как неотложного следственного действия без разрешения суда, по нашему мнению, должно быть вызвано действительно объективно сложившимися обстоятельствами, а не желанием обойти закон в части обращения с соответствующим ходатайством в суд, а затем оправданием своих халатных действий, какой-то мнимой оперативной необходимостью. Считаем

¹ Дело № 44У-33/2017: постановление Президиума Новгородского областного суда от 11 декабря 2017 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.05.2019)

возможным проведение обыска как неотложного следственного действия исключительно в случаях, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования обнаруженных следов преступления.

По прибытии на место проведения обыска следователь информирует оперативного дежурного территориального подразделения полиции, о прибытии на место проведения данного следственного действия и в последующем об обстановке; выполняет требования ч. 4 ст. 182 УПК РФ, которые заключаются в удостоверении личности владельца объекта обыска, установлении его возраста (лицо должно быть совершеннолетним), после чего предъявляет ему судебное решение о производстве обыска.

Законодатель предусмотрел, что при производстве обыска участвует лицо, в жилище которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи. Если же лицо, в жилище которого производится обыск, в период предварительного расследования находится в местах ограничения свободы в силу избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, то выполнить данное требование не представляется возможным. Конвоирование данных лиц для участия в обыске является исключительным случаем, поэтому право на добровольную выдачу искомого, что предусмотрено нормой действующего законодательства, реализовать также невозможно. Получается, что процедура, предусмотренная действующим УПК РФ, нарушается дважды на начальном этапе. Современная практика довольствуется предъявлением решения на обыск практически любому лицу из находящихся в обыскиваемом жилище и предложение добровольно выдать искомое предъявляется лицам, которые не имеют порой прямого отношения к расследуемому уголовному делу (знакомые, родственники, члены семьи, собственники помещений или жилища и т. д.).

Также возникают трудности разрешения вопроса производства обыска в жилище в отсутствие проживающих лиц, например, лицо проживает в одиночестве, находится на лечении или в командировке. Надо согласиться, что следователи в данной ситуации вынуждены будут жертвовать безотлагательностью обыска и ждать прибытия родственников. В случае

отсутствия лица, совершеннолетних членов его семьи или родственников поддерживаем предложения Ю.Г. Овчинникова о привлечении к обыску представителей местной администрации и жилищно-эксплуатационной организации, при этом обосновав такую целесообразность непосредственно в судебном решении¹.

Итак, прежде, чем начать обыск, следователь, в соответствии с ч. 5 ст. 182 УПК РФ, предлагает владельцу объекта обыска добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела; при этом необходимо учитывать, что если искомые объекты были выданы в полном объеме и нет оснований опасаться их сокрытия, то следователь вправе не производить обыск. Следует помнить, что добровольность в данной ситуации не может служить основанием освобождения от уголовной ответственности в предусмотренных законом случаях (например, согласно примечанию к ст. 222, 228 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ)² и др.), так как юридические признаки «добровольности» в этом случае отсутствуют. Выдача носит скорее вынужденный, нежели добровольный, характер. В то же время, если количество и виды искомых объектов, имеющих отношение к материалам уголовного дела известны не в полном объеме, то необходимо проводить поисковые мероприятия, направленные на их обнаружение.

При подготовке к обыску в жилище по делам о налоговых преступлениях имеет смысл учитывать также особенности субъектов данных преступлений, которыми являются лица, зачастую юридически подготовленные, имеющие одно или несколько высших образований. Будучи знакомы с процессуальной регламентацией обыска, «они могут добровольно выдать документы, имеющие незначительное доказательственное значение или не имеющие его вовсе, рассчитывая, что после этого обыск производиться не будет и наиболее ценные

¹ Овчинников Ю.Г. Проведение обыска в жилище в отсутствие проживающих в нем лиц: процессуальный аспект / Ю.Г. Овчинников // Законность. 2016. № 5. С. 64.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г., одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по состоянию на 23 апреля 2019 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

для следствия доказательства не будут обнаружены»¹. Дополнительно при планировании следует продумать: возможны ли неправомерные действия лиц в ходе проведения следственного действия; будет ли оно производиться в ситуации, когда об этом будут знать правонарушители либо, напротив, никто из них не должен быть на этот счет осведомлен; возможен ли худший вариант развития событий (физическое сопротивление, бегство, провокации и др.)².

Тактически верно перед началом поисковых действий в жилище произвести личный обыск, затем обыскать места общего пользования. Это избавит от необходимости сопровождать лицо, у которого проводится обыск, в туалет и ванную. Личный обыск лица производится только лицом одного с ним пола и в присутствии понятых и специалистов того же пола. Поэтому, чтобы избежать трудностей в организации личного обыска, рекомендуется подумать о приглашении четырех понятых (2-х мужчин и 2-х женщин). Найти желающих стать понятыми, среди соседей лица, у которого производится обыск, бывает крайне сложно. И, конечно, в состав группы, проводящей обыск, должна входить женщина³.

На месте проведения обыска необходимо оценить обстановку и скоординировать тактику действий участников обыска.

Если в помещении, где будет проводиться обыск, присутствуют собаки и иные опасные животные, следователь указывает их владельцу на необходимость их изоляции до момента окончания обыска.

На месте проведения обыска сотрудники полиции должны четко выполнять свои функции, а также строго соблюдать нормы действующего законодательства Российской Федерации. Выполняя свои функциональные обязанности на месте проведения данного следственного действия, сотрудники должны проявлять бдительность и быть готовыми в случае необходимости к

¹ Аксенова Л.Ю. Особенности подготовки к производству обыска по делам о налоговых преступлениях / Л.Ю. Аксенова, А.Б. Соколов // Алтайский юридический вестник. 2018. № 3(23). С. 95.

² Там же.

³ Лифанова Л.Г. Тактические рекомендации по производству обыска для обучающихся юридических вузов уголовно-правовой специализации / Л.Г. Лифанова // Мир науки, культуры, образования. 2018. № 6(73). С. 300.

применению физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия в соответствии с положениями норм ст.ст. 20, 21, 23 Федерального закона «О полиции»¹. Для обеспечения безопасности участников обыска рекомендуем выставлять перед входом на объект, где проводит обыск наряд полиции, сотрудники которого будут осуществлять внешнее наблюдение, контролировать вход и выход с объекта, не допускать проникновения на место производства обыска посторонних лиц.

Уже на подготовительном этапе производства обыска следователь должен подготовить основные и дополнительные средства фиксации хода и результатов обыска: бланки протокола, технические средства фиксации, упаковочные средства; средства, необходимые для копирования компьютерной информации, транспорт для перевозки изъятых объектов. Отдельные проблемные вопросы фиксации достигнутых результатов надлежит продумывать еще в стадии подготовки к нему.

§ 2. Тактические приемы и психологические основы производства обыска в жилище

Эффективность производства обыска в жилом помещении зависит от того насколько своевременно и правильно следователем выбирается и применяется тот или иной тактический прием.

На сегодняшний день в теории криминалистики понимание тактического приема достаточно разнообразно. Неопределенность в этом порождает неясность в рекомендациях по определению, выбору и применению тактических приемов, в том числе и при производстве обыска в жилище, в

¹ О полиции: Федеральный закон: принят Гос. Думой 28 января 2011 г., одобрен Советом Федерации 2 февраля 2011 г.; по состоянию на 3 августа 2018 г. // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

конкретной ситуации.

Вопросы, связанные с понятием и содержанием тактического приема являются предметом многих исследований, результаты которых нашли отражение на страницах периодической печати, а также учебных и научных изданий. В целом, существующие в настоящее время позиции ученых относительно рассматриваемой криминалистической категории можно разделить на несколько групп, представители каждой из которых считают, что тактический прием - это:

1. Наиболее целесообразная линия поведения¹;
2. Научная рекомендация²;
3. Наиболее рациональный и эффективный способ действия или наиболее целесообразная линия поведения следователя³;
4. Наиболее рациональный и эффективный способ действия⁴;
5. Способ воздействия, способствующий эффективному собиранию и использованию информации⁵.

Не вдаваясь в полемику, присоединимся к позиции ученых, выделяющих понятие тактического приема, как наиболее рациональный и эффективный способ действия. Поясним наш выбор. При определении понятия «тактический прием» необходимо исходить из того, что само по себе понятие «тактический» означает, что из множества приемов и способов осуществления того или иного вида деятельности возможно выделить такие из них, которые позволят достичь намеченную цель с наименьшими потерями (временными, материальными и т.д.), то есть более эффективно.

¹ Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий / Н.А. Селиванов. М.: Юрид. лит., 1982. С. 84.

² Комиссаров В.И. Криминалистическая тактика: история, современное состояние и перспективы развития / В.И. Комиссаров. М.: Юрлитинформ, 2009. С. 49.

³ Савельева М.В. Следственный действия: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / М.В. Савельева, А.Б. Смушкин. М.: Юрайт, 2016. С. 14.

⁴ Малютин М.П. Тактические приемы в расследовании преступлений: монография / М.П. Малютин. М.: Юрлитинформ, 2009. С. 17.

⁵ Образцов В.В. Криминалистика: избранные труды / В.А. Образцов. М.: Проспект, 2017. С. 345.

Итак, перейдем к рассмотрению тактических приемов при производстве обыска в жилище. В настоящее время в теории криминалистики приведено немало позиций относительно выбора и применения тактических приемов при производстве обыска в жилище.

Интересным представляется перечень тактических приемов обыска в жилище предложенный О.Я. Баевым¹, Р.С. Белкиным², А.Ф. Волынским³, М.В. Савельевой и А.Б. Смушкиным⁴. Обобщив тактические приемы обыска в жилище предложенные указанными авторами, рассмотрим каждый из них.

1. Сплошной (последовательный) метод исследования. Сплошной (последовательный) поиск - это обыск всей квартиры (дома). Выбрав данный прием, следователь в ходе обыска движется в избранном направлении, осматривая все встречающиеся предметы, поочередно переходя от одного к другому. Необходимо обращать внимание на признаки, которые выделяются на фоне общей обстановки помещения: недавно произведенный ремонт, детали интерьера, несоответствующие общему дизайну помещения и другим элементам, которые могут служить демаскирующими признаками оборудованных тайников.

2. Выборочный метод исследования (частичное обследование) используется при достаточных основаниях предполагать нахождение искомого в конкретном месте. Ценной представляется позиция Н.В. Михалева, указывающего на то, что выборочный поиск возможен при отыскании специфических - крупногабаритных объектов⁵. Так, на основании имеющейся информации о месте хранения искомого - труп, наркотическое средство,

¹ Баев О.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие / О.Я. Баев. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 184-190.

² Аверьянова Т.В. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова [и др.]; под ред. Р.С. Белкина. М.: Норма, 2018. С. 585-587.

³ Волынский А.Ф. Криминалистика: учебник / А.Ф. Волынский; под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. М.: Юнити-Дана, 2013. С. 416-425.

⁴ Савельева М.В. Криминалистика: учебное пособие / М.В. Савельева, А.Б. Смушкин. М.: Юстиция, 2017. С. 182-184.

⁵ Михалева Н.В. К вопросу о тактике проведения обыска при расследовании убийств, совершенных в сельской местности / Н.В. Михалева // Вестник Международного юридического института. 2015. № 4(51). С. 85.

похищенное имущество либо орудие совершения преступления, в том числе на основании результатов применения научно-технических средств, будет производиться вскрытие пола, обследование стены жилого помещения. Обыск подобным методом всегда начинается с места наиболее вероятного нахождения искомого предмета, а затем может перемещаться в другие места. Кроме того, выборочный поиск возможен и при наличии демаскирующих признаков: свежееклеенный участок стены, свежеекрашенный пол и т.д.¹

3. Параллельный обыск. Указанный метод обследования жилого помещения может быть реализован различным образом. Во-первых, данный способ производства обыска в жилище избирается в зависимости от количества мест, где будут производиться поисковые действия. Параллельный обыск может заключаться в проведении нескольких обысков по одному уголовному делу, одновременно в нескольких жилых помещениях. Данный тактический прием, как правило, реализуется при расследовании преступлений, совершенных группой лиц. Во-вторых, параллельное обследование целесообразно при обыске в просторном жилом помещении, когда территория обыска может быть разделена на несколько секторов, а участники обыска разделены на несколько поисковых подгрупп. Цель применения данного тактического приема состоит в сокращении времени производства обыска. При этом необходимо учесть то, что в местах проведения поисковых действий должно присутствовать не менее двух понятых, либо производится видеозапись.

4. Совместный обыск. Совместный обыск проводится при наличии достаточного количества необходимых сил. Содержание данного тактического приема заключается в разделении между участниками производства обыска (следователем, сотрудником оперативных подразделений, специалистом-криминалистом, психологом и т.д.) конкретных направлений деятельности. Например, следователь указывает сотруднику оперативных подразделений

¹ Соколов А.Б. Тактические приемы производства обыска в жилище / А.Б. Соколов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. Сборник научных трудов. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД РФ, 2016. С. 155.

откуда стоит начать производить поисковые действия и в каком направлении, оперуполномоченный осуществляет поисковые действия, специалист-криминалист производит фотографирование¹ и (или) видеозапись производимого обыска, психолог, совместно со следователем оценивают поведенческие реакции лица, в жилище которого производится обыск.

5. Встречный метод обследования. В тех случаях, когда поисковые действия осуществляют двое лиц, необходимо организовать их движение по направлению навстречу друг другу. Таким образом достигается взаимная проверка мест, где, возможно, хранятся искомые предметы. Встретившись, они осматривают центр помещения. Подобным методом в первую очередь должны быть обследованы места общего пользования, кухня, затем участки, где будут сконцентрированы до окончания следственного действия все обнаруженные предметы.

6. Обследование без нарушения целостности проверяемых объектов. Тактический прием обследования без нарушения целостности объекта состоит в измерении, прощупывании, прокалывании иглой, исследовании с помощью поисковых приборов, изучение на просвет.

Тайники могут представлять собой не хранилище в виде общепринятого для всеобщего понимания, а могут быть оборудованы и в жидкостных и сыпучих средах. В подобных случаях необходимо иметь щуп с размерами, превышающими высоту емкости, либо магнит на подвесе (если объекты изготовлены из металлов). При погружении щупа в различные среды нужно замерять глубину емкости и сравнивать с внешними габаритными размерами, чтобы исключить создание дополнительных отсеков. Погружения щупа осуществляют многократно, чтобы избежать возможных пропусков.

Для создания тайников и расположения в них предметов преступники используют готовые полости, которые возникают в процессе изготовления

¹ Никонович С.Л. Осмотр места происшествия: особенности проведения, фотофиксации, описания следов, орудий и предметов, назначения судебных экспертиз: учебно-практическое пособие / С.Л. Никонович, В.А. Бекетов, А.Я. Авдалян [и др.]; под ред. С.Л. Никоновича. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2016. С. 22.

предметов или специально их изготавливают, при этом в предметах мебели, с учетом их конструктивных особенностей, полости могут быть расположены: в ножках, под ящиками, с задней части шкафов, в местах креплений и других элементах.

Измерение кухонных шкафов по периметру и сопоставление полученных данных с наружными промерами дает возможность установить наличие дополнительной (искусственной) стенки, используемой для создания хранилища (тайника). В ходе такого обследования сопоставляются между собой, например, по весу аналогичные объекты, что может позволить обнаружить в них искомое.

В предметах мягкой мебели тайники могут находиться под обивкой, поэтому их выявление при помощи металлических спиц может привести к излишней порче вещи, поэтому поисковые действия в таких случаях заключаются в продавливании и сжатии мягких элементов обивки и погружении металлических спиц с задней нелицевой стороны.

Поисковые действия в ванных комнатах также обладают рядом особенностей, это связано с большим количеством косметических средств, вентиляционных отверстий, технологическими полостями в сантехническом оборудовании, водосточными трубами и за керамической плиткой, полостями в стиральных машинах, которые в ходе обыска надо достаточно подробно обследовать.

Поисковые действия в кухне желательно начинать с мест хранения пищевых продуктов. В холодильнике, например, зачастую хранятся замороженные пищевые продукты, внутри которых могут находиться предметы, имеющие значение для расследуемого дела. В описанных выше случаях целесообразно разморозить продукт и затем исследовать его. Сыпучие вещества и жидкости в кухонной комнате исследуют при помощи помещения в них щупов, в бытовой технике обследуются все внутренние полости¹.

¹ Торопов С.А. Тактика выявления тайников при проведении следственных действий / С.А. Торопов, А.В. Пономарев // Евразийский юридический журнал. 2015. № 11(90). С. 212–213.

7. Обследование с частичным разрушением проверяемых объектов. При обследовании с частичным разрушением объекта могут взламываться хранилища (сейфы), разрушаться стены, отклеиваться обои, вспарываться обивка мебели или швы на одежде, подниматься ламинат (паркет, доски пола), вскрываться встроенные в пол тайники и т.д. Данный тактический прием должен применяться лишь при наличии достаточных оснований полагать, что только так может быть найдено искомое. При этом необходимо помнить, что запорные устройства (замки) в этой ситуации вскрываются только после отказа проживающего в квартире (доме) лица добровольно открыть их. Кроме того не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества. Вскрытие дверей помещений объекта обыска должно осуществляться специалистом, присутствие которого следователь обеспечивает через оперативного дежурного территориального подразделения полиции.

8. Метод микрообыска с использованием оптических приборов. Данный тактический прием реализуется с применением технических средств обнаружения следов и предметов. Так, например, использование эндоскопа, в основе действия которого лежит видеокамера небольших размеров, расположенная на конце удлиненного шнура; миниатюрных цифровых фотокамер; различных увеличительных стекол рассчитан на выявление мельчайших следов, признаков и объектов, интересующих следствие¹.

Рентгеновские методы могут использоваться для обнаружения тайников в стенах, в подвесных потолках, т.к. в последнее время при проведении строительных работ часто используют гипсокартонную штукатурку и пластиковые ламели «вагонка», которые закрепляются на стенах при помощи крепежа и способствуют образованию пустот.

К методам, повышающим эффективность поиска при обыске в жилище, можно отнести использование сотрудников кинологической службы со служебными собаками, поскольку собаки очень хорошо реагируют на

¹ Иванов А.Н. Производство обыска: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: учебное пособие / А.Н. Иванов; под ред. В.И. Комиссарова. Саратов: СГАП, 2015. С. 68.

изменения запахового фона, что позволяет его качественно анализировать.

В случаях привлечения к обыску кинолога со служебной собакой на первоначальном этапе целесообразно ознакомить специалиста с особенностями совершенного преступления, а также согласовать алгоритм действий и перемещений членов группы поиска на месте (во избежание уничтожения материальных и перемешивания запаховых следов). Кинолог определяет маршрут движения в районе места поиска со служебной собакой, где производит анализ поверхностей относительно потенциальной возможности нахождения на них источника запаха. Надо отметить, что работать с объектами необходимо осторожно, т. к., кроме запаховой, на них может содержаться другая информация (дактилоскопическая, геномная, микрообъекты), которая может быть повреждена животным при обнюхивании¹. Повысить эффективность действий по поиску можно установкой подмости, которые увеличат диапазон обнюхивания предметов собакой по высоте.

Перед активной поисковой работой группы кинологов заранее ориентируют на наличие возможных скрытых мест, в которых могут находиться предметы, источающие запах и представляющие интерес: взрывчатые вещества, огнестрельное оружие, боеприпасы, наркотические вещества, следы крови, трупы и их фрагменты.

Поисковую работу с собакой можно проводить на поводке либо освободив животное, если это безопасно для здоровья окружающих. По сложившейся практике эффективность применения служебных собак по обнаружению взрывчатых устройств выше миноискателей, поскольку последние предназначены для выявления предметов, изготовленных из металлов и их сплавов, что ограничивает их возможности.

Преступники, учитывая эти возможности применения служебных собак, пробуют размещать взрывные устройства в пластиковых контейнерах, чтобы избежать случаев их выявления. Сотрудники кинологической службы,

¹ Койсин А.А. Использование служебно-розыскных собак при работе с запаховыми следами (образованиями) на месте происшествия / А.А. Койсин // Сибирский юридический вестник. 2017. № 2. С. 169.

применяя подготовленных собак, способны обеспечить более быстрый поиск взрывчатых устройств и веществ, на дистанции до девяти-десяти метров, возможности же специальной техники более «скромные»¹.

Приведенный перечень тактических приемов не является исчерпывающим. Кроме того, некоторые из них могут реализовываться одновременно. Отметим, что применение тактического приема является неотъемлемой частью производства обыска в жилом помещении, выбор и реализация которого индивидуальны в зависимости от складывающейся ситуации.

В случае обнаружения на месте проведения обыска самодельных взрывных устройств, взрывчатых веществ, боеприпасов, сильнодействующих, радиоактивных веществ, ядов и т.п. процедура обыска должна быть приостановлена, участники обыска должны покинуть помещение, а через оперативного дежурного территориального подразделения полиции должны быть вызваны специалисты, которые обладают определенными познаниями в данной области; до момента окончания работ специалиста по нейтрализации обнаруженных предметов и (или) веществ, допуск на объект кого-либо должен быть запрещен.

В соответствии с ч. 8 ст. 182 УПК РФ следователь вправе запретить лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, покидать его, а также общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска.

Лицо, в помещении которого осуществляется обыск, должно быть под постоянным контролем сотрудников полиции; кроме этого к лицу, у которого проводится обыск, нельзя поворачиваться спиной, позволять ему при отсутствии контроля со стороны сотрудников открывать двери антресолей шкафов, тумбочек и других мест, ввиду того, что там могут находиться холодное, огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывные устройства, которые могут быть использованы для нападения на сотрудников; необходимо также исключить любую возможность нападения на сотрудников полиции и

¹ Торопов С.А. Возможности использования служебных собак при проведении следственных действий / С.А. Торопов // Евразийский юридический журнал. 2017. № 11(114). С. 275.

завладения огнестрельным оружием и специальными средствами, находящимися при них.

Объекты, которые были обнаруженные на месте обыска и которые могут представлять определенный интерес для материалов уголовного дела, должны находиться под охраной, с целью исключения возможности их уничтожения или порчи.

По окончании проведения обыска оформляется протокол, который подписывается всеми участниками следственного действия; надлежащим образом упаковываются изъятые в ходе обыска предметы; если обыск проводился у подозреваемого и есть основания для его задержания, то необходимо принять меры по доставлению задержанного в ОВД.

Таким образом, сотрудники ОВД, участвующие в проведении обыска, должны соблюдать элементарные правила обеспечения личной безопасности, проявлять бдительность, а также быть готовыми к действиям в условиях непредвиденного изменения обстановки.

Производство обыска в жилище четко регламентировано статьями УПК РФ. Выступая в качестве эффективного приема расследования это следственное действие, носит принудительный характер, ограничивая некоторые конституционные права граждан, такие как право на частную жизнь и на неприкосновенность жилища. Строгое соблюдение закона при проведении обыска обеспечивает не только эффективность данного следственного действия, но и допустимость доказательств собранных в процессе его проведения¹. Но, исходя из практики, обыск не всегда получает достаточное применение в процессе расследования уголовного дела, а будучи примененным, зачастую не достигает поставленных целей. Причины тому не только его трудоемкость, но и упрощенные представления следователя о его сути и порядке проведения. Вследствие чего у некоторых следователей появляется формализм, нежелание соблюдать рекомендации по применению тех или иных приемов.

¹ Обеспечение прав человека: учебник / под общ. ред. Ю.В. Анохина. Барнаул: БЮИ МВД России, 2016. С. 430.

Так, при проведении обыска следователь должен действовать, используя не только тактические, но и психологические приемы.

Психологическая направленность деятельности следователя при обыске состоит в поиске специально скрываемых материальных объектов, имеющих доказательственное значение в условиях контактного взаимодействия противоборствующих сторон¹.

Перед проведением обыска необходимо собрать информацию не только о предметах отыскания и возможных местах их сокрытия, но и об индивидуальных особенностях обыскиваемого лица. Эти сведения позволят выстроить правильную тактику и подобрать нужные психологические приемы, кроме того организовать и осуществить прибытие на место проведения следственного действия и проникновение в обыскиваемое помещение. До производства обыска в жилище должны быть получены и проанализированы следующие сведения:

- о психологическом облике обыскиваемого и членов его семьи, особенно о степени их самообладания;
- об уровне культуры обыскиваемого и членов его семьи, интересах, привычках;
- о профессиях как основных, так и дополнительных, о хобби;
- об образе жизни и распорядке дня;
- о том, кому из близких обыскиваемый больше доверяет, кто, кроме него, может знать о наличии тайников.

Указанная информация должна помочь следователю в использовании тактического приема, который заключается в том, что следователь должен мысленно поставить себя на место обыскиваемого, чтобы догадаться в каком месте спрятан искомый предмет².

¹ Морозова Н.В. Психологические аспекты проведения обыска и выемки / Н.В. Морозова // Обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов дознания и предварительного следствия: сборник статей / редкол.: А.В. Булыжкин [и др.]. Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2018. С. 216.

² Батыщева Е.В. Психологический контакт при производстве обыска / Е.В. Батыщева, В.В. Стропус // Актуальные вопросы теории и практики в деятельности подразделений полиции. Материалы внутриведомственной научно-практической конференции (Волгоград, 31 октября

Кроме того, основываясь на проанализированной информации о личности обыскиваемого, необходимо избрать определенные приемы демонстрации статуса другого лица посредством использования символического подхода к его идентификационным характеристикам. Обращаясь к человеку по фамилии, следователь подчеркивает его незначительную самооценку по сравнению с представителем государственной власти; называя обыскиваемого по отчеству, следователь демонстрирует приоритет процесса воспитания над личностной ценностью человека. Идентифицируя лицо по имени, тем самым подчеркивается его доминантная самооценка по сравнению пусть даже и с высокой ценностью его близких людей.

Психология поиска включает в себя две противоположные формы деятельности:

1. Работа следователя по поиску и обнаружению объектов, имеющих значение для дела;
2. Действия обыскиваемого, направленные на воспрепятствование обнаружению этих объектов.

При проведении обыска следователь должен придерживаться определенной линии поведения, так как в значительной степени от этого будет зависеть итог следственного действия. Он должен быть бесстрастным, не поддаваться провокациям и спокойно реагировать на все действия обыскиваемого. В сочетании с методичностью поиска такое поведение создает атмосферу неотвратимости положительных результатов обыска.

В целях обеспечения наибольшей сосредоточенности сознания на поисковой деятельности следователь должен придерживаться определенных правил:

1. Не приступать к обыску уставшим;
2. Не допускать конфликтов с обыскиваемым лицом, избегая другой крайности - панибратства;

3. Устранить все отвлекающие факторы (ненужное хождение, посторонние разговоры и т. д.);

4. Приступать к осмотру нового объекта лишь после полного обследования предыдущего, при этом действовать последовательно, в рамках намеченной системы;

5. При появлении признаков усталости делать перерывы для отдыха.

При длительном и сложном обыске особенно важно помнить о необходимости в коротких перерывах, так как для достижения положительных результатов поисковых мероприятий следователю необходимо применять наблюдательность, концентрацию внимания и даже в некоторой степени интуицию.

При обыске позиции сторон не равнозначны, следователь помимо властных полномочий обладает профессиональными знаниями и навыками. Обыскиваемое же лицо, стремясь избежать возможности обнаружения изобличающих его предметов и документов, чаще всего находится в стрессовой ситуации. Это вызывает у него состояние повышенной психической напряженности.

Зачастую обыск проводится в условиях конфликтной ситуации, когда обыскиваемый всячески пытается оказать противодействие следователю, стремясь вывести его из психологического равновесия, либо уничтожить предметы подлежащие изъятию. Следователь должен принимать адекватные меры, что зачастую влечет за собой жалобы на его действия. В ряде случаев для снятия конфликтных отношений в процессе обыска можно применить метод воздействия как внушение в форме приказа, или же попытаться разъяснить цели и необходимости проведения данного действия¹.

Освещая вопрос установления психологического контакта, отдельное внимание хотелось бы уделить тембру и громкости голоса следователя. Речь следователя не должна быть громкой, опять же не в силу каких-то этических правил, а вследствие того, что громкий голос на подсознательном уровне

¹ Бадиков Д.А. Проблемные вопросы проведения процессуальных и следственных действий при расследовании уголовных дел / Д.А. Бадиков // Право и образование. 2017. № 6. С. 96.

воспринимается как голос неуверенного в своих силах человека, скрывающего эту неуверенность.

Поведение обыскиваемого в конфликтной ситуации может складываться различно. Так, он может активно противодействовать следователю в проведении обыска путем, например, истерических реакций, отталкиваний, высказыванием оскорблений в сторону следователя, понятых, оперативников с целью нарушить размеренность обыска и использования возможной ответной реакции в качестве основания жалобы, или же наоборот, обыскиваемый принимает нейтральное положение, демонстрирует полное безразличие к происходящему, не желает разговаривать, отвечать на вопросы, выдавать искомое. Третий вариант предполагает имитацию активного содействия правоохрнительным органам с целью все таки воспрепятствовать отысканию предметов документов в принципе либо оказать помощь для того, чтобы была обнаружена лишь малая часть.

Исходя из этого, выбор тактических приемов должен преследовать следующие цели: устранение активного противодействия обыскиваемого; стимулирование его общения с представителем службы правоохрнительного органа; получение поисковой информации от обыскиваемого.

Безусловно, если ситуация позволяет, до обыскиваемого следует заблаговременно донести информацию о личности, качествах следователя, его небезразличном отношении к судьбе подозреваемого, обвиняемого.

При обыске постоянно нужно оказывать психологическое воздействие, настроить обыскиваемого на продуктивное взаимодействие, объяснить, почему данное следственное действие и его результаты так важны как для следователя, так и для обыскиваемого.

Если становится ясно, что человек настроен негативно и не идет навстречу, то необходима демонстрация общности взглядов, оценок, интересов. Психологическому сближению способствует нахождение всего общего между обыскиваемым и следователем, что между ними может быть, что в итоге должно привести хотя бы к временному сближению и обособлению от всего

окружающего мира (к образованию тандема "мы"). Они могут отыскаться в схожести: возраста, пола, места жительства, землячества, элементов биографии (тяжелое детство, дедовщина в армии, временное проживание в прошлом в каком-то городе, несчастных случаев или, наоборот, счастливых стечений обстоятельств и др.)

Психологическое "поглаживание" представляет собой череду одобрения поступков прошлых лет, правильность мнения, взглядов обыскиваемого. Это, в некоторой степени, повышает чувство уверенности, формирует представление, что следователь справедлив и благожелателен.

Обыск в условиях бесконфликтной ситуации, характеризуется нейтральными отношениями между сторонами. Обычно такие ситуации складываются при производстве обыска у лиц, не причастных к совершению преступления и не связанных с подозреваемыми или обвиняемыми. В данном случае основной задачей обыскивающего является предупреждение возникновения конфликта.

Помимо непосредственно общения следователя с обыскиваемым и членами его семьи, в ходе обыска большое значение имеет наблюдение за вербальным и невербальным их поведением. Осуществлять его следует либо самому следователю, либо одному из более опытных членов группы обыска. Наблюдение следует вести постоянно, но достаточно скрытно, при этом акцентируя внимание на поведении и эмоциональных реакциях лиц, находящихся в обыскиваемом жилище. Главная задача этого метода состоит в том, чтобы уловить резкие переходы от одного психологического состояния к другому и с учетом этого уточнить то место, приближение к которому вызывает тревогу обыскиваемого.

Опытные следователи отмечают, что приближение к месту нахождения искомых предметов вызывают у осведомленных о нем лиц определенные ответные реакции. Это может быть заторможенность движений или деятельность вегетативной нервной системы в виде потливости, покраснения, повышенное слюноотделение. В других случаях человек начинает трести

ногой, постукивать каблуком/носком обуви по полу, пальцами руки по столу, неотрывно смотреть в одну точку, находящуюся в стороне от тайника. Но при этом не стоит забывать о возможности симуляции тревоги с целью привлечь внимание следователя к участку, где ничего не спрятано. Такая тактика выбирается с целью утомить следственную группу и создать у них мнение об отсутствии тайников. Достаточно часто обыскиваемые пытаются отвлечь внимание следователя, сбить с «маршрута» поиска. Подобные стремления могут реализовываться посредством внезапно возникающих вопросов к следственной группе, отвлекающих разговоров, анекдотов.

Р.С. Белкин выделяет такой тактический прием, как демонстрация поисковых приборов, при которой следует подробно рассказать об их свойствах, убедить, что при их применении отыскание предметов неизбежно, а потом еще раз предложить по доброй воле указать на места сокрытия¹.

В ходе обыска подлежит также применению прием «словесной разведки», который заключается в том, что при производстве обыска необходимо максимально включать обыскиваемого в беседу, задавать вопросы касательно назначения тех или иных предметов, наблюдать при этом за его реакцией; также при словесной разведке следователь не приближается к месту сокрытия предметов физически, а просто, обращаясь к оперативникам, громко говорит, чтобы слышал обыскиваемый, что надо бы обследовать то или иное место, и наблюдает за реакцией последнего.

Также, помимо указанных, применяется метод так называемого испытания, когда следователь через определенное время возвращается к обследованному ранее объекту, осмотр которого совпал с проявлением произвольных реакций у обыскиваемого.

Интересен тот факт, что выбирая способ и место создания тайника, прячущий опирается на разные оборонительные принципы, «концепции», пытается моделировать поисковую деятельность следователя. Одни, учитывая установку обыскивающего лица на трудный и изобретательный поиск,

¹ Аверьянова Т.В. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова [и др.]; под ред. Р.С. Белкина. М.: Норма, 2018. С. 35.

оставляют скрываемую вещь на виду, применяя так называемую мнимую маскировку. Другие, наоборот, в расчете на стеснительность, брезгливость или иные качества следователя для сокрытия искомых предметов выбирают места вызывающие резко отрицательные эмоции (грязное белье, помойное ведро). Поэтому для достижения успеха поисковых мероприятий решающим фактором может оказаться целеустремленность и волевое поведение следователя. Не следует рассчитывать на быстрый успех и ни в коем случае не нужно опускать руки при первых неудачах. Бывает, что обнаружить искомые предметы удастся лишь в самый последний момент. Важно до конца всего следственного действия сохранять «творческий подъем». Потеряв уверенность в успехе, поиск производится поверхностно, без энергии, формально.

Таким образом, успех обыска зависит не только от профессиональных качеств следователя, но и от его гибкости, выдержки, настойчивости, самообладания, способности к длительному напряжению при преодолении трудностей, уровня интеллектуального развития и психологической подготовки.

Обобщая вышесказанное, мы можем прийти к выводу, что обыск является тактической комбинацией, в том числе и с точки зрения установления психологического контакта, т.к. при его установлении используются самые разнообразные тактические приемы, однако объединены они единой целью - установить с обыскиваемым и членами его семьи такую психологическую связь, которая бы привела к добровольной выдаче искомых предметов и документов или же позволила следователю путем наблюдения за поведением обыскиваемого получить вектор поиска.

Только комплексное применение научных разработок, методов, специальных технических средств, привлечение специалистов соответствующих отраслей могут повысить эффективность обыска. Но необходимо также помнить, что в значительной мере результативность зависит и от самого инициатора обыска (следователя, дознавателя), от его личностных целевых установок, психологических качеств и организационных способностей

по управлению ходом следственного действия в целом, а также от соблюдения обозначенных процессуальных особенностей, казалось бы, не имеющих отношения к качеству проведения поисковых действий, но могущих повлечь нарушение процедуры, предусмотренной для данного следственного действия, что нивелирует все полученные результаты.

§ 3. Фиксация хода и результатов обыска в жилище

Существуют различные способы фиксации результатов следственных действий, в том числе и обыска в жилище. В ч. 2 ст. 166 УПК РФ отмечается, что при производстве следственного действия могут применяться такие технические средства как: фотографирование, аудиозапись и видеозапись, а также киносъемка.

Звукозапись - это процесс записи звуковых сигналов, результатом которой является фонограмма. В зависимости от способа сохранения фонограммы, выделяют два основных вида записи звуков: аналоговый и цифровой. В настоящее время востребованы в основном цифровые аппараты, которые отличаются практичностью, удобством и функциональностью.

Киносъемка - процесс создания кинематографического изображения на киноплёнке или цифровом носителе, является важнейшим этапом кинопроизводства, который может длиться несколько месяцев и быть дорогостоящим. Ввиду технологической сложности процесса, киносъемка в криминалистике практически не применялась и не применяется. Она полностью заменена более простым средством - видеозаписью.

Законодательно закрепленный исчерпывающий список научно-технических средств фиксации негативно сказывается на процессе расследования, ставя следователя в определенные рамки при выборе тех или

иных средств фиксации, а законодатель, в свою очередь, обязан постоянно пополнять этот перечень в связи с быстрым развитием науки и техники и появлением новых видов технических средств. В связи с этим было бы разумно сделать данный список открытым и предусмотреть условия для применения новейших технологий в качестве средств фиксации. А именно, данные средства не должны нарушать законные права и интересы участников уголовного процесса, а также не создавать угрозы их жизни и здоровью, применяться уполномоченными лицами в установленном порядке и с соблюдением процессуальной формы, обеспечивать получение достоверных результатов.

Часть 8 ст. 166 УПК РФ говорит, что к протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия, что характеризует технические средства фиксации как приложение к протоколу, как и в период действия УПК РСФСР 1960 г. Протокол, в свою очередь, сохраняет позицию основной формы фиксации, по отношению к которому другие формы являются факультативными и без него не имеют доказательственной силы.

Протокол дает возможность отображения сообщений, материальных предметов, не требует изготовления сложных технических средств, в достаточной мере защищен от искажения и свободен от избыточной информации¹.

Однако, с учетом нынешнего уровня развития техники, в юридической литературе высказывается все больше предложений о целесообразности замены протоколов следственных действий на их видеозапись, перевода уголовных дел в электронный формат. П.С. Пастухов, к примеру, оптимальным средством

¹ Грачева К.К. Фиксация хода и результатов обыска и выемки / К.К. Грачева // Евразийская юридическая конференция. Сборник статей II Международной научно-практической конференции / отв. ред. Г.Ю. Гуляев. Пенза: Наука и Просвещение, 2018. С. 112.

документирования считает видеозапись следственного действия, полагая, что на смену протоколу должен прийти электронный документ в виде видеозаписи. К тому же ч. 2 ст. 166 УПК РФ предусматривает применение в современных условиях видеозапись. Широкая доступность и простота этого способа фиксации практически вытеснили стенографирование и киносъемку.

Но «единое доказательство факта» видеозапись, в понимании П.С. Пастухова, образует лишь в совокупности с представляемыми непосредственно суду показаниями участников следственного действия¹. О насущной необходимости использования системы электронного протоколирования не только на судебных, но и на досудебных стадиях уголовного процесса пишет и Н.П. Фролкин, перечисляя ряд позитивных последствий от перехода на электронный документооборот².

В целом поддерживая внедрение видеонаблюдения за ходом предварительного расследования, обязательной видеозаписи каждого следственного действия, Ю.С. Жариков заостряет внимание на сложности процедуры видеозаписи, особенно при производстве следственных действий вне кабинета следователя, возникновении в этом случае потребности в специальной аппаратуре, привлечении специалиста-оператора, что повлечет за собой существенные материальные затраты. В связи с этим данный автор призывает «не глобализировать видеозапись производства по уголовному делу на досудебных стадиях уголовного процесса, а упрощать процедуры видеофиксации следственных действий», поддерживая идею М.Р. Глушкова о допустимости фрагментарной записи следственного действия, фиксации лишь моментов, наиболее значимых для доказывания³.

¹ Пастухов П.С. К вопросу о создании процедуры использования «электронных доказательств» в уголовном судопроизводстве / П.С. Пастухов // Международное уголовное право и международная юстиция. 2015. № 2. С. 5.

² Фролкин Н.П. Возможности протоколирования процессуальных действий в уголовном судопроизводстве с использованием электронных (цифровых) средств / Н.П. Фролкин // Российский следователь. 2015. № 11. С. 5-8.

³ Жариков Ю.С. Современная стратегия развития уголовного судопроизводства в России / Ю.С. Жариков // Современное право. 2018. № 7-8. С. 86; Глушков М.Р. Обязательна ли непрерывная видеофиксация следственного действия? / М.Р. Глушков // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 3. С. 85.

Изучение практики показывает, что следователи, дознаватели чаще всего применяют фотографирование, крайне редко прибегая к видеосъемке своих действий¹: даже в тех случаях, когда уголовно-процессуальное законодательство обязывает осуществлять видеозапись следственных действий, правоприменители далеко не всегда руководствуются требованиями закона. Среди наиболее острых причин подобного игнорирования прямых законодательных предписаний называются недостаточное оснащение техническими средствами; низкий уровень знаний и навыков по применению технических средств и др. Однако, применение видеозаписи позволяет показать реальную обстановку проведения обыска, поведение всех участников обыска, их реакцию на происходящее, в тоже время ведение видеозаписи заставляет следователей быть особенно внимательными, неукоснительно соблюдать требование всех норм закона и критически оценивать свои действия.

С.Б. Россинский, нисколько не отрицая гораздо большую информативность фотосъемки, аудио- или видеозаписи, а равно других дополнительных средств фиксации хода и результатов следственных действий, полагает неправильным противопоставление протокола и видеозаписи, называет «весьма неконструктивными точки зрения некоторых современных ученых, обесценивающих доказательственное значение протоколов следственных действий и ратующих за отказ законодателя от подобной удостоверительной технологии»².

Как представляется, переход к фиксации следственных и иных процессуальных действий исключительно с помощью технических средств повлечет за собой не только позитивные последствия, о которых говорят сторонники подобных нововведений. Информация на электронных (цифровых) носителях уязвима не меньше³, чем на привычных бумажных. Данная

¹ Кустов А.М. Проблемы применения видеозаписи при расследовании преступлений против личности / А.М. Кустов, Р.А. Кокорев // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 1 (45). С. 74.

² Россинский С.Б. Следственные действия: монография / С.Б. Россинский. М.: Норма, 2018. С. 126.

³ Кустов А.М. Проблемы применения видеозаписи при расследовании преступлений против личности / А.М. Кустов, Р.А. Кокорев // Труды Академии управления МВД России. 2018. №

информация может быть легко изменена, а для опровержения сомнений в ее неизменности и достоверности, высказанных, к примеру, стороной защиты, потребуется производство сложных технических экспертиз. Помимо того, ознакомление с ходом и результатами следственных действий, зафиксированных исключительно при помощи видеозаписи, займет у судьи (суда), а равно у других участников уголовного процесса, гораздо больше времени, нежели с письменным протоколом. Не следует забывать и о таких предписаниях уголовно-процессуального законодательства, как предъявление протокола для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии, с одновременным разъяснением им права делать замечания о его дополнении и уточнении (ч. 6 ст. 166 УПК РФ), подписание протокола следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии (ч. 7 ст. 166 УПК РФ), вручение копии протокола обыска лицу, в помещении которого произведено данное следственное действие (ч. 15 ст. 182 УПК РФ) и т. д. Сложно согласиться и с возможностью применения видеозаписи какой-либо части следственного действия. Такой подход лишь сократит время, в течение которого будет задействован специалист, осуществляющий видеосъемку, но вряд ли снизит издержки организационного характера, поспособствует исключению сомнений в допустимости и достоверности полученных результатов, соблюдении требований закона на протяжении всего следственного действия. Если допустить аналогию со съемочной площадкой, то роль следователя, дознавателя не может быть сведена к выполнению функции оператора, он, по меньшей мере, должен выполнять обязанности режиссера (совмещение названных функций нежелательно).

В связи с этим полагаем, что полностью отказываться от протоколов не стоит. В случае применения видеозаписи при производстве невербальных следственных действий в протоколе достаточно отразить основное их содержание и результаты¹. Эти сведения могут использоваться в итоговых

1 (45). С. 74.

¹ Безруков С.С. Протоколирование или видеозапись: о допустимости противопоставления способов фиксации хода и результатов следственных действий / С.С. Безруков //

документах предварительного расследования (обвинительном заключении, обвинительном акте (постановлении) или в постановлении о прекращении уголовного дела). В случае оспаривания стороной защиты допустимости полученных доказательств, заявления ею о допущенных нарушениях порядка производства следственного действия, видеозапись может быть исследована в судебном заседании. Уместно также напомнить, что уже много лет существуют специальные компьютерные программы, позволяющие переводить речь человека в текст. Их внедрение в деятельность органов предварительного расследования значительно облегчит труд следователей и дознавателей.

Итак, протокол обыска должен быть составлен в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ. В связи с тем, что копия протокола должна быть вручена обыскиваемому лицу, протокол необходимо изготавливать в двух экземплярах. В случае, предусмотренном ч. 5 ст. 165 УПК РФ, составляется четыре экземпляра протокола, так как один из них должен быть направлен вместе с уведомлением о произведенном обыске прокурору, а еще один - судье.

К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, фонограммы, диапозитивы, кассеты видеозаписи, чертежи, схемы, планы и другие носители информации. Протокол должен быть подписан участниками обыска. В подлиннике протокола указывается, кому вручена копия протокола обыска, что удостоверяется подписью данного лица.

Таким образом, подводя итог, необходимо отметить, что основным средством фиксации производства и итогов обыска в жилище являются протоколы. Протокол дает возможность отображения материальных предметов, сообщений, он не требует изготовления сложных технических средств, а кроме того, его преимуществом является то обстоятельство, что он в достаточной мере защищен от искажения и свободен от избыточной информации.

Считаем, что необходимо разумное сочетание протоколирования и технической фиксации. Следователям необходимо внедрять в практику

оправдавшие себя научные рекомендации, которые повысят эффективность обыска, активно привлекать специалистов и использовать видеосъемку в ходе производства обыска, но не заменять ею протокол. В связи с этим наиболее целесообразным является сохранение протокола, который будет закреплять в своем содержании информацию об использованных технических средствах и краткое изложение сведений, полученных с их помощью.

Сделаем краткие выводы по второй главе нашей работы.

В ходе подготовительного этапа производства обыска может сложиться такая ситуация, когда необходимо привлечь для обеспечения внезапности проникновения в жилище, где проводится обыск, сотрудников подразделений Росгвардии или отряда особого назначения «Гром». Однако законодательно вопрос участия таких подразделений при производстве следственных действий, в частности обыска, не решен.

Мы считаем, что следователю надлежит сделать отметку в протоколе обыска о применении указанных подразделений Росгвардии по аналогии с применением технических средств, а также о должностном лице (командире, руководителе), возглавляющем данное подразделение. Возможен и иной вариант решения данного вопроса. Например, получить судебное решение на привлечение указанных подразделений при производстве обыска по аналогии с иными следственными действиями, требующими судебного решения, в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК РФ.

Обыск является тактической комбинацией, в том числе и с точки зрения установления психологического контакта, т.к. при его установлении используются самые разнообразные тактические приемы, однако объединены они единой целью - установить с обыскиваемым и членами его семьи такую психологическую связь, которая бы привела к добровольной выдаче искомых предметов и документов или же позволила следователю путем наблюдения за поведением обыскиваемого получить вектор поиска.

Применение тактического приема является неотъемлемой частью производства обыска в жилом помещении, выбор и реализация которого

индивидуальны в зависимости от складывающейся ситуации. Перечень рассмотренных тактических приемов не является исчерпывающим. Кроме того, некоторые из них могут реализовываться одновременно.

Только комплексное применение научных разработок, методов, специальных технических средств, привлечение специалистов соответствующих отраслей могут повысить эффективность обыска.

При производстве и фиксации результатов обыска в жилище могут применяться такие технические средства как: фотографирование, аудиозапись и видеозапись, а также киносъемка.

Считаем, что законодательно закрепленный исчерпывающий список научно-технических средств фиксации негативно сказывается на процессе расследования. В связи с этим предлагаем сделать данный список открытым и предусмотреть условия для применения новейших технологий в качестве средств фиксации.

Основным средством фиксации производства и итогов обыска в жилище являются протоколы. Опираясь на нынешний уровень развития техники, в юридической литературе высказывается все больше предложений о целесообразности замены протоколов следственных действий на их видеозапись, перевода уголовных дел в электронный формат. Полагаем, что полностью отказываться от протоколов не стоит.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследования тактики обыска в жилище, можно сделать ряд теоретических обобщений и практических рекомендаций по совершенствованию тактических приемов по производству данного следственного действия.

Под обыском в жилище следует понимать принудительное обследование жилого дома с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилого помещения независимо от формы собственности, входящего в жилищный фонд и используемого для постоянного или временного проживания, а равно иного помещения или строения, не входящего в жилищный фонд, но используемого для временного проживания, с целью обнаружения и изъятия источников доказательственной и ориентирующей информации, а также обнаружения разыскиваемых лиц и трупов или сведений об их местонахождении.

Обыск в жилище производится на основании судебного решения, а при обстоятельствах, не терпящих отлагательства, - без такого решения, но с обязательным последующим уведомлением прокурора и судьи.

Обыск в жилище может быть произведен при наличии достаточных оснований. Фактические основания обыска - это имеющиеся в деле конкретные данные, содержащиеся в установленных законом источниках. Процессуальным основанием является вынесенное следователем мотивированное постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве следственного действия и решение суда о его производстве.

Считаем, что ч. 1 ст. 165 УПК РФ необходимо дополнить указанием на обязанность следователей прилагать материалы, обосновывающие заявленное ходатайство. Но перечень процессуальных документов, которые могут прилагаться к ходатайству не должен быть исчерпывающим.

Условия (правила) производства обыска в жилище следующие:

- 1) сведения, послужившие основанием его производства, должны содержаться в доказательствах;
- 2) при производстве обыска в жилище обязательно присутствие понятых;
- 3) изъятию в процессе обыска подлежат лишь предметы, документы и ценности, могущие иметь значение для дела, либо изъятые из оборота;
- 4) если обыск сопровождается вскрытием объекта, таковое (вскрытие) может быть осуществлено лишь когда владелец (пользователь, распорядитель) объекта отказывается добровольно его открыть;
- 5) при вскрытии помещения не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества;
- 6) присутствие лица, у которого производится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи. При производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск.

В законодательстве до сих отсутствует четкая регламентация ситуации, когда лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи отсутствуют и всеми предпринятыми мерами их местонахождение не установлено. По нашему мнению, наиболее целесообразным в таких случаях было бы проводить обыски в присутствии не менее двух работников жилищных органов и с участием не менее двух понятых.

Возникают ситуации, когда для обеспечения внезапности проникновения в жилище, где проводится обыск, необходимо привлечение сотрудников подразделений Росгвардии или отряда особого назначения «Гром». Однако законодательно вопрос участия таких подразделений при производстве следственных действий, в частности обыска, не решен.

Мы считаем, что следователю надлежит сделать отметку в протоколе обыска о применении указанных подразделений Росгвардии по аналогии с применением технических средств, а также о должностном лице (командире, руководителе), возглавляющем данное подразделение. Это лицо подлежит

внесению в протокол обыска в качестве специалиста. Желательно во избежание провокаций со стороны лиц, в чьем жилище проходит обыск, действия указанных спецподразделений фиксировать с помощью средств видеосъемки, привлекая еще и специалиста в данной области.

Возможен и иной вариант решения данного вопроса. Например, получить судебное решение на привлечение указанных подразделений при производстве обыска по аналогии с иными следственными действиями, требующими судебного решения, в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК РФ.

При проведении обыска должна быть обеспечена безопасность сотрудников, производящих данное следственное действие. На этапе подготовки к проведению обыска сотрудникам ОВД в целях обеспечения личной безопасности можно рекомендовать:

- экипироваться бронежилетами, средствами радиосвязи, специальными средствами и табельным огнестрельным оружием, которое должно быть проверено и снаряжено надлежащим образом;
- учитывать особенности объекта, где будет проводиться обыск (его тип, планировку, материал постройки, особенности внешней и внутренней отделки стен потолков, пола и т. п.), а также рассчитать количество сил и средств, которые необходимо задействовать для проведения обыска;
- учитывать характер совершенного преступления (его правовую квалификацию, способ совершения, личность подозреваемого (обвиняемого) лица, орудия совершения и т. п.);
- учитывать фактор внезапности прибытия сотрудников на место проведения обыска;
- следовательно необходимо провести инструктаж участников следственного действия, четко обозначить их обязанности и порядок действий в ходе проведения обыска.

Обыск является тактической комбинацией, в том числе и с точки зрения установления психологического контакта, т.к. при его установлении используются самые разнообразные тактические приемы, однако объединены

они единой целью - установить с обыскиваемым и членами его семьи такую психологическую связь, которая бы привела к добровольной выдаче искомых предметов и документов или же позволила следователю путем наблюдения за поведением обыскиваемого получить вектор поиска.

Тактический прием - это наиболее рациональный и эффективный способ действия. Тактическими приемами обыска в жилище являются следующие:

1. Сплошной (последовательный) метод исследования;
2. Выборочный метод исследования (частичное обследование);
3. Параллельный обыск;
4. Совместный обыск;
5. Встречный метод обследования;
6. Обследование без нарушения целостности проверяемых объектов;
7. Обследование с частичным разрушением проверяемых объектов;
8. Метод микрообыска с использованием оптических приборов.

Приведенный перечень тактических приемов не является исчерпывающим. Кроме того, некоторые из них могут реализовываться одновременно. Отметим, что применение тактического приема является неотъемлемой частью производства обыска в жилом помещении, выбор и реализация которого индивидуальны в зависимости от складывающейся ситуации.

Только комплексное применение научных разработок, методов, специальных технических средств, привлечение специалистов соответствующих отраслей могут повысить эффективность обыска. Но необходимо также помнить, что в значительной мере результативность зависит и от самого инициатора обыска (следователя, дознавателя), от его личностных целевых установок, психологических качеств и организационных способностей по управлению ходом следственного действия в целом, а также от соблюдения обозначенных процессуальных особенностей, казалось бы, не имеющих отношения к качеству проведения поисковых действий, но могущих повлечь нарушение процедуры, предусмотренной для данного следственного действия,

что нивелирует все полученные результаты.

При производстве и фиксации результатов обыска в жилище могут применяться такие технические средства как: фотографирование, аудиозапись и видеозапись, а также киносъемка.

Считаем, что законодательно закрепленный исчерпывающий список научно-технических средств фиксации негативно сказывается на процессе расследования, ставя следователя в определенные рамки при выборе тех или иных средств фиксации, а законодатель, в свою очередь, обязан постоянно пополнять этот перечень в связи с быстрым развитием науки и техники и появлением новых видов технических средств. В связи с этим было бы разумно сделать данный список открытым и предусмотреть условия для применения новейших технологий в качестве средств фиксации. А именно, данные средства не должны нарушать законные права и интересы участников уголовного процесса, а также не создавать угрозы их жизни и здоровью, применяться уполномоченными лицами в установленном порядке и с соблюдением процессуальной формы, обеспечивать получение достоверных результатов.

Основным средством фиксации производства и итогов обыска в жилище являются протоколы. Протокол дает возможность отображения материальных предметов, сообщений, он не требует изготовления сложных технических средств, а кроме того, его преимуществом является то обстоятельство, что он в достаточной мере защищен от искажения и свободен от избыточной информации.

Опираясь на нынешний уровень развития техники, в юридической литературе высказывается все больше предложений о целесообразности замены протоколов следственных действий на их видеозапись, перевода уголовных дел в электронный формат. Полагаем, что полностью отказываться от протоколов не стоит. Необходимо разумное сочетание протоколирования и технической фиксации. Следователям необходимо внедрять в практику оправдавшие себя научные рекомендации, которые повысят эффективность обыска, активно привлекать специалистов и использовать видеосъемку в ходе производства

обыска, но не заменять ею протокол.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Российская газета. 1995. № 67.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах: принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.: по состоянию на 13 мая 2004 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.
4. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г. // Российская газета. 1993. № 237.
5. Жилищный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 22 декабря 2004 г., одобр. Советом Федерации 24 декабря 2004 г.: по состоянию на 22 января 2019 г. // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 14.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г., одобр. Советом Федерации 5 декабря 2001 г.: по состоянию на 27 дек. 2018 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г., одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г.: по

- состоянию на 23 апреля 2019 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон: принят Гос. Думой 21 октября 1994 г.: по состоянию на 3 августа 2018 г. // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
 9. О полиции: Федеральный закон: принят Гос. Думой 28 января 2011 г., одоб. Советом Федерации 2 февраля 2011 г.: по состоянию на 3 августа 2018 г. // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
 10. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 11 мая 2007 г., одоб. Советом Федерации 25 мая 2007 г.: по состоянию на 22 декабря 2014 г. // Собрание законодательства РФ. 2007. № 24. Ст. 2830.
 11. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 26 апреля 2002 г., одоб. Советом Федерации 15 мая 2002 г.: по состоянию на 29 декабря 2010 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 22. Ст. 2027.
 12. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон: принят Гос. Думой 5 июля 1995 г.: по состоянию на 6 июля 2016 г. // Российская газета. 1995. № 160.
 13. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 5 апреля 2001 г., одоб. Советом Федерации 16 мая 2001 г.: по состоянию на 8 марта 2015 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
 14. О государственной геномной регистрации в Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 19 ноября 2008 г., одоб. Советом Федерации 26 ноября 2008 г.: по состоянию на 17 декабря 2009 г. // Собрание законодательства РФ. 2008. № 49. Ст. 5740.
 15. О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации: Федеральный закон: принят Гос. Думой 3 июля 1998 г., одоб.

- Советом Федерации 9 июля 1998 г.: по состоянию на 31 декабря 2017 г. // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3806.
16. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: приказ Генпрокуратуры России от 28 декабря 2016 г. № 826 // Законность. 2017. № 3.
 17. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511: по состоянию на 11 октября 2018 г. // Российская газета. 2005. № 191.
 18. Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России: Приказ МВД России от 11 января 2009 г. № 7: по состоянию на 16 мая 2016 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 31.05.2019).
 19. Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70: по состоянию на 11 сентября 2018 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 31.05.2019).
 20. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: закон РСФСР от 27 октября 1960 г.: не действует // Ведомости ВС РСФСР. - 1960. - № 40. - Ст. 592.
 21. О мерах по усилению прокурорского надзора за законностью производства выемки и обыска: приказ Генпрокуратуры РФ от 30 января 2001 г. № 5: не действует. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.05.2019).

II. Монографии, учебники, учебные пособия

22. Аверьянова Т.В. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова [и др.]; под ред. Р.С. Белкина. М.: Норма, 2018. 928 с.
23. Баев О.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие / О.Я. Баев. М.: Юрлитинформ, 2013. 456 с.
24. Бедняков И.Л. Обыск: проблемы эффективности и доказательственного значения / И.Л. Бедняков. М.: ЮрлитИнформ, 2015. 176 с.

- 25.Бедняков И.Л. Результаты изучения уголовных дел и материалов о даче разрешения на производство обыска в целях выяснения соблюдения процессуального порядка проведения обыска и факторов, определяющих его эффективность / И.Л. Бедняков. М.: ЮрлитИнформ, 2015. 211 с.
- 26.Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. М.: Проспект, 2017. 608 с.
- 27.Волынский А.Ф. Криминалистика: учебник / А.Ф. Волынский; под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. М.: Юнити-Дана, 2013. 943 с.
- 28.Иванов А.Н. Производство обыска: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: учебное пособие / А.Н. Иванов; под ред. В.И. Комиссарова. Саратов: СГАП, 2015. 119 с.
- 29.Комиссаров В.И. Криминалистическая тактика: история, современное состояние и перспективы развития / В.И. Комиссаров. М.: Юрлитинформ, 2009. 191 с.
- 30.Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. М.: Юрайт, 2015. 718 с.
- 31.Малютин М.П. Тактические приемы в расследовании преступлений: монография / М.П. Малютин. М.: Юрлитинформ, 2009. 184 с.
- 32.Манова Н.С. Уголовный процесс: учебник для вузов и ссузов / Н.С. Манова. Ю.В. Францифоров. М.: Юрайт, 2015. 350 с.
- 33.Михеенкова М.А. Курс уголовного процесса / М.А. Михеенкова, А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын [и др.]; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 1278 с.
- 34.Никонович С.Л. Осмотр места происшествия: особенности проведения, фотофиксации, описания следов, орудий и предметов, назначения судебных экспертиз: учебно-практическое пособие / С.Л. Никонович, В.А. Бекетов, А.Я. Авдалян [и др.]; под ред. С.Л. Никоновича. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2016. 376 с.
- 35.Обеспечение прав человека: учебник / под общ. ред. Ю.В. Анохина. Барнаул: БЮИ МВД России, 2016. 600 с.

- 36.Образцов В.В. Криминалистика: избранные труды / В.А. Образцов. М.: Проспект, 2017. 368 с.
- 37.Россинский С.Б. Следственные действия: монография / С.Б. Россинский. М.: Норма, 2018. 240 с.
- 38.Савельева М.В. Криминалистика: учебное пособие / М.В. Савельева, А.Б. Смушкин. М.: Юстиция, 2017. 236 с.
- 39.Савельева М.В. Следственный действия: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / М.В. Савельева, А.Б. Смушкин. М.: Юрайт, 2016. 293 с.
- 40.Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий / Н.А. Селиванов. М.: Юрид. лит., 1982. 152 с.

III. Статьи, научные публикации

- 41.Аксенова Л.Ю. Особенности подготовки к производству обыска по делам о налоговых преступлениях / Л.Ю. Аксенова, А.Б. Соколов // Алтайский юридический вестник. 2018. № 3(23). С. 93-98.
- 42.Бадиков Д.А. Проблемные вопросы проведения процессуальных и следственных действий при расследовании уголовных дел / Д.А. Бадиков // Право и образование. 2017. № 6. С. 96-103.
- 43.Батыщева Е.В. Психологический контакт при производстве обыска / Е.В. Батыщева, В.В. Стропус // Актуальные вопросы теории и практики в деятельности подразделений полиции. Материалы внутриведомственной научно-практической конференции (Волгоград, 31 октября 2018). М.: Издательство «Империя», 2018. С. 30-35.
- 44.Безруков С.С. Протоколирование или видеозапись: о допустимости противопоставления способов фиксации хода и результатов следственных действий / С.С. Безруков // «Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования». Международная науч.-практическая конф. / редкол.: А.В. Гришин [и др.]. Орел : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2018. С. 39-43.
- 45.Глушков М.Р. Обязательна ли непрерывная видеофиксация следственного

- действия? / М.Р. Глушков // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 3. С. 85-89.
46. Горбунова С.В. Нарушение конституционного права на неприкосновенность жилища при производстве обыска / С.В. Горбунова // Конституционные права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации: проблемы реализации и защиты. Материалы межвузовской (ежегодной) студенческой конференции / отв. ред. В.Н. Шутова. Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2017. С. 14-18.
47. Грачева К.К. Фиксация хода и результатов обыска и выемки / К.К. Грачева // Евразийская юридическая конференция. Сборник статей II Международной научно-практической конференции / отв. ред. Г.Ю. Гуляев. Пенза: Наука и Просвещение, 2018. С. 111-113.
48. Доля Е.А. Конституция Российской Федерации не препятствует установлению истины в уголовном судопроизводстве / Е.А. Доля // Российская юстиция. 2015. № 12. С. 54-58.
49. Ефимичев П.С. Обыск / П.С. Ефимичев // Российский следователь. 2015. № 4. С. 4-7.
50. Жариков Ю.С. Современная стратегия развития уголовного судопроизводства в России / Ю.С. Жариков // Современное право. 2018. № 7-8. С. 86-91.
51. Карагодин В.Н. Основания производства обыска / В.Н. Карагодин, В.Н. Курченко // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 3 (13). С. 88-91.
52. Койсин А.А. Использование служебно-розыскных собак при работе с запахowymi следами (образованиями) на месте происшествия / А.А. Койсин // Сибирский юридический вестник. 2017. № 2. С. 169–172.
53. Косарев С.Ю. О возможности производства обыска в жилище лица в его отсутствие / С.Ю. Косарев // Неделя науки СПбПУ. Материалы научной конференции с международным участием. Гуманитарный институт. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2018. С. 430-432.

54. Кустов А.М. Проблемы применения видеозаписи при расследовании преступлений против личности / А.М. Кустов, Р.А. Кокорев // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 1 (45). С. 74-76.
55. Лифанова Л.Г. Тактические рекомендации по производству обыска для обучающихся юридических вузов уголовно-правовой специализации / Л.Г. Лифанова // Мир науки, культуры, образования. 2018. № 6(73). С. 299-301.
56. Мепаришвили Г.Д. Неприкосновенность жилища: уголовно-процессуальные аспекты / Г.Д. Мепаришвили // Право и закон. 2015. № 1. С. 13-16.
57. Михалева Н.В. К вопросу о тактике проведения обыска при расследовании убийств, совершенных в сельской местности / Н.В. Михалева // Вестник Международного юридического института. 2015. № 4(51). С. 80-88.
58. Морозова Н.В. Психологические аспекты проведения обыска и выемки / Н.В. Морозова // Обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов дознания и предварительного следствия: сборник статей / редкол.: А.В. Булыжкин [и др.]. Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2018. С. 215-220.
59. Овчинников Ю.Г. Проведение обыска в жилище в отсутствие проживающих в нем лиц: процессуальный аспект / Ю.Г. Овчинников // Законность. 2016. № 5. С. 64-67.
60. Пастухов П.С. К вопросу о создании процедуры использования «электронных доказательств» в уголовном судопроизводстве / П.С. Пастухов // Международное уголовное право и международная юстиция. 2015. № 2. С. 5-8.
61. Патюлин В.А. Неприкосновенность личности как правовой институт / В.А. Патюлин // Государство и право. 2015. № 2. С. 26-31.
62. Рудинский Ф.М. Неприкосновенность жилища как правовой институт / Ф.М. Рудинский // Государство и право. 2016. № 5. С. 57-59.
63. Сидоров В.В. О проблемах использования специальных подразделений при производстве обыска в жилище и способах их решения / В.В. Сидоров //

- Закон и правопорядок в третьем тысячелетии. Материалы международной научно-практической конференции. Калининград: Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2017. С. 170-171.
64. Соколов А.Б. Тактические приемы производства обыска в жилище / А.Б. Соколов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. Сборник научных трудов. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД РФ, 2016. С. 154-159.
65. Торопов С.А. Возможности использования служебных собак при проведении следственных действий / С.А. Торопов // Евразийский юридический журнал. 2017. № 11(114). С. 275–277.
66. Торопов С.А. Тактика выявления тайников при проведении следственных действий / С.А. Торопов, А.В. Пономарев // Евразийский юридический журнал. 2015. № 11(90). С. 212–213.
67. Фролкин Н.П. Возможности протоколирования процессуальных действий в уголовном судопроизводстве с использованием электронных (цифровых) средств / Н.П. Фролкин // Российский следователь. 2015. № 11. С. 5-8.

IV. Эмпирические материалы

68. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Григоряна Романа Вячеславовича на нарушение его конституционных прав частью одиннадцатой статьи 182, пунктами 10 и 11 части третьей, частями пятой и шестой статьи 259, частью третьей статьи 260, статьей 297 и пунктом 2 статьи 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2017 г. № 2240-О. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.05.2019).
69. По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры Васильевны и других на нарушение их конституционных прав частями третьей и пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 г. № 1076-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 3.

70. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Алексея Ильича на нарушение его конституционных прав пунктом 10 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и примечанием к статье 139 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2005 г. № 533-О. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.02.2019).
71. Дело № 44У-33/2017: постановление Президиума Новгородского областного суда от 11 декабря 2017 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.05.2019).
72. Дело № 22-523-2014: апелляционное постановление Пермского краевого суда от 23 января 2014 г. URL.: <http://sudact.ru> (дата обращения: 22.02.2019).
73. Дело № 22-2498/2014: апелляционное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РТ от 25 апреля 2014 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 27.05.2019).

V. Справочная литература

74. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. М.: АСТ, 2016. 1376 с.

VI. Электронные ресурсы

75. Долгов Д. Основные формы уголовных следствий, вообще принятые при их производстве / Д. Долгов. URL: <https://search.rsl.ru> (дата обращения: 22.02.2019).
76. Наливкин Ф.Н. Важное и необходимое предостережение следователей, обвиняемых и обвинителей по уголовным следствиям / Ф.Н. Наливкин. URL: <https://search.rsl.ru> (дата обращения: 22.02.2019).

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 332 группы

Габдрахманова Айдара Марселевича

(фамилия, имя, отчество)

на
тему:

«Особенности тактики проведения обыска в жилище»

Выпускная квалификационная работа по теме «Особенности тактики проведения обыска в жилище», подготовленная слушателем Габдрахмановым А.М., представляется весьма актуальной.

На современном этапе проблема поиска путей повышения эффективности борьбы с преступностью является одной из самых актуальных и требует от правоохранительных органов своевременного осуществления мероприятий, направленных на улучшение качества этой работы. Эффективное расследование преступлений может осуществляться лишь при его надлежащем уголовно-процессуальном и криминалистическом обеспечении.

Задачей расследования служит система следственных действий, выполняемых следователями при работе по уголовным делам. Круг следственных действий строго очерчен законом.

Одним из таких важных следственных действий является обыск, который проводится при наличии достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Содержание выпускной квалификационной работы составляет введение, две главы (Общая характеристика обыска в жилище; Организационно-тактические основы производства обыска в жилище), разделенные на параграфы, заключение и список использованной литературы.

В первой главе Габдрахманов А.М. изучает сущность, правовую регламентацию и условия производства обыска в жилище.

Во второй главе рассматриваются организационные этапы подготовки обыска в жилище, тактические и психологические основы производства в обыска в жилище. Эффективность производства обыска в жилом помещении

зависит от того насколько своевременно и правильно следователем выбирается и применяется тот или иной тактический прием.

Положительным моментом является то, что автор смог подчеркнуть важность не только тактического, но и психологического приема обыска в жилище, сумел объяснить комплексное применение научных разработок, специальных технических средств для повышения эффективности обыска в жилище.

Грубых недостатков в рецензируемой работе не выявлено, в целом, представленная работа отвечает требованиям, предъявляемым к написанию выпускных квалификационных работ, библиография составлена верно, поставленная автором цель достигнута, задачи решены.

Однако в работе недостаточно изучены материалы диссертационных исследований по данной тематике, имеются неточности при оформлении статистики, что не может в полной мере влиять на оценку и результаты данной работы.

Исходя из вышеизложенного, стоит отметить, что представленная выпускная квалификационная работа слушателя Габдрахманова А.М. может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Оценка рецензента отлично

Помощник начальника Управления МВД России
по г. Набережные Челны
майор внутренней службы

Рецензент



Ш.С. Ахсанов

«27» июня 2019 г.

С рецензией ознакомлен

Габдрахманов А.М.

«27» июня 2019 г.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося (-ейся) 332 учебного взвода (группы)
заочной формы обучения, 2013 года набора,
по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность

Габдрахманов Айдар Марселевич

(фамилия, имя, отчество)

в период подготовки выпускной квалификационной работы

на тему **«Особенности тактики проведения обыска в жилище»**

(наименование темы)

На современном этапе проблема поиска путей повышения эффективности борьбы с преступностью является одной из самых актуальных и требует от правоохранительных органов своевременного осуществления мероприятий, направленных на улучшение качества этой работы. Эффективное расследование преступлений может осуществляться лишь при его надлежащем уголовно-процессуальном и криминалистическом обеспечении. Задачам расследования служит система следственных действий, выполняемых следователями при работе по уголовным делам. Круг следственных действий строго очерчен законом. Одним из таких важных следственных действий является обыск, который проводится при наличии достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. В связи с этим, актуальность темы предлагаемой работы не вызывает сомнения.

Слушателем Габдрахмановым Айдаром Марселевичем тема «Тактика обыска в жилище» выбрана из списка, предложенного кафедрой. При выборе темы на семинарских и практических занятиях проявлял заинтересованность в исследовательской деятельности по данному направлению.

При выполнении выпускной квалификационной работы Габдрахманов А.М. показал умение корректно формулировать цели и ставить задачи по своей работе, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность. Слушатель проявил самостоятельность в разработке плана исследования, о чем свидетельствует логичность и структурированность выпускной квалификационной работы. Инициативность Габдрахманова А.М. в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования проявилась на высоком уровне.

В выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки слушатель показал пунктуальность. В случае указания научным руководителем недочетов был добросовестен и ответственен в устранении недостатков.

В процессе работы над исследовательской частью слушатель проявил навыки работы с материалами, способность и умения анализировать статистические данные, применять их в исследовании, пользоваться научной

литературой профессиональной направленности и оперировать правовыми терминами и категориями.

Габдрахманов А.М. в процессе написания работы продемонстрировал способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, владению компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, проявил умение и навыки работы с компьютерными программами (Word, Excel и т.п.), информационно-справочными ресурсами, работы в системе Интернет.

При выполнении выпускной квалификационной работы слушатель рационально планировал время выполнения работы, определял грамотную последовательность и объем операций и решений при выполнении поставленной задачи, умело анализировал полученные результаты интерпретации экспериментальных данных и делал самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанной работы.

Руководитель:

Кандидат педагогических наук,
старший преподаватель кафедры криминалистики КЮИ МВД России
подполковник полиции

(должность, ученая степень, ученое звание, специальное звание)

«22» июля 2019 г.



подпись

Э.Т. Хайруллова
инициалы, фамилия

С отзывом ознакомлен(а)

Тсе [подпись]
подпись

«22» июля 2019 г.



А.М. Габдрахманов
инициалы, фамилия обучающегося

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
криминалистики КЮИ МВД
России

подполковник полиции

А.Ш.Габдрахманов

“4” сентября 2018 г.

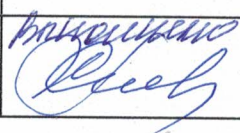
ПЛАН-ГРАФИК

выполнения выпускной квалификационной работы

Тема: «Особенности тактики проведения обыска в жилище»

Дипломник: Габдрахманов Айдар Марселевич, специальность –
правоохранительная деятельность, 2013 года набора, 332 учебная группа

№ п/ п	Характер работы (главы, параграфы и их содержание)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1	Введение	01.11.2018г.- 03.12.2018г.	Выполнено А.Ш.Габдрахманов
2	Глава 1. Общая характеристика обыска в жилище. §1. Понятие, сущность и правовая регламентация обыска в жилище.	05.12.2018г.- 06.01.2019г.	Выполнено А.Ш.Габдрахманов
	§2. Основания и условия производства обыска в жилище.	10.01.2019г.- 01.02.2019г.	Выполнено А.Ш.Габдрахманов
	Глава 2. Организационно-тактические основы производства обыска в жилище. §1. Особенности подготовительного этапа обыска в жилище.	01.02.2019г.- 07.03.2019г.	Выполнено А.Ш.Габдрахманов
3	§2. Психологические основы и тактические приемы производства обыска в жилище.	08.03.2019г.- 11.04.2019г.	Выполнено А.Ш.Габдрахманов
	§3. Фиксация хода и результатов обыска в жилище.	12.04.2019г.- 16.05.2019г.	Выполнено А.Ш.Габдрахманов
4	Заключение.	17.05.2019г.-	Выполнено А.Ш.Габдрахманов

		19.06.2019г.	
5	Список использованной литературы.	28.12.2018г.- 25.06.2019г.	

 Слушатель Габдрахманов А.М.
«4» сентябре 2018г.

СОГЛАСОВАНО

Руководитель: старший преподаватель
кафедры криминалистики КЮИ МВД России
кандидат педагогических наук
подполковник полиции



Э.Т. Хайруллова

«4» сентябре 2018г.



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Хайруллова Эльвира Тагировна
Подразделение	кафедра криминалистики
Тип работы	Не указано
Название работы	ВКР_Габдрахманов А.М.
Название файла	ВКР_Габдрахманов А.М..docx
Процент заимствования	29,32%
Процент цитирования	11,59%
Процент оригинальности	59,09%
Дата проверки	14:21:43 19 июля 2019г.
Модули поиска	Сводная коллекция ЭБС; Кольцо вузов; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Коллекция Патенты; Модуль поиска перефразирований Интернет; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Диссертации и авторефераты НББ; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Модуль поиска Интернет; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция eLIBRARY.RU; Цитирование; Коллекция РГБ
Работу проверил	Хайруллова Эльвира Тагировна ФИО проверяющего
Дата подписи	19.07.2019г.  Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.