

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Основания и процессуальный порядок прекращения уголовно-
го дела и уголовного преследования: проблемы правоприменительной
практики и перспективы развития»**

Выполнил: Гарипов Раиль Наилевич
40.05.01 -Правовое обеспечение национальной
безопасности, набор 2014 года, 141 уч.гр.

Руководитель: преподаватель кафедры
уголовного процесса
Литвина Лилия Михайловна

Рецензент: начальник отдела
по расследованию организованной преступной
деятельности в сфере экономики и
преступлений по коррупции
Хасанов Рамиль Ринатович

Дата защиты: «__» _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПОНЯТИЮ И СИСТЕМЕ ОСНОВАНИЙ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ	7
§1. Понятие, сущность, система оснований прекращения уголовного дела	7
§ 2. Понятие, сущность, система оснований прекращения уголовного преследования.....	14
§ 3. Соотношение категорий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования».....	25
ГЛАВА 2. ПОРЯДОК ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ И ПУТИ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ.....	39
§ 1. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в досудебном производстве и возникающие при этом проблемы правоприменения	39
§ 2. Основные направления повышения эффективности. Институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	70

ВВЕДЕНИЕ

Роль государства в защите граждан от преступных деяний увеличивается, Конституция Российской Федерации гарантирует защиту своим гражданам от преступных деяний в статье 2.

В статье 46 в Конституции Российской Федерации гарантируется защита прав и свобод. Реформа, которая уже началась продолжается, цель данной реформы улучшение качества судебной и правовой системы в Российской Федерации, улучшение качества работы в органах МВД, повышение безопасности граждан, усиление борьбы с преступностью. Все выше сказанное подтверждает актуальность выбранной темы научно – исследовательской работы. В практике уголовно - процессуального производства одно из важных значений имеет гуманность с участниками данного процесса. Также в результате производства могут возникнуть ситуации, когда уголовное дело или преследование может прекратиться.

Новый Уголовный Кодекс Российской Федерации ввел различия, которые возникают в процессе ведения уголовного производства, Новый Кодекс предусмотрел различия, которые могут возникнуть при прекращении уголовного дела и уголовном преследовании, также было предусмотрено частичное прекращение уголовного дела, уголовного преследования. Также были сформулированы правила обжалования и рассмотрения в суде апелляционной жалобы, цель которой – решение о прекращении уголовного дела. Но все таки цивилисты считают, что данная система требует усовершенствования, так как на основании практики является по прежнему не полной и имеет противоречия. Кроме того, в процессе ведения уголовного дела возникали случаи, во время которых нельзя выяснить точные причины, так система не может четко обозначить и выбрать данные причины. При не совершенстве законодательства, в практике нет процедуры прекращения производства уголовного дела.

На данный момент в процедуре прекращения уголовных дел, есть не только неточности, но ошибки, нарушения, которые необходимо устранять. Процесс прекращения уголовного дела контролируется прокурорским, судебными контролями. В их обязанность входит контролирование законности прекращения уголовного производства.

На основании статистики сделаем выводы, что в уголовном производстве, данную практику применяют часто, в первое полугодие 2018 года было прекращено 519 уголовных дел, на основании реабилитационных оснований. В 2017 году было прекращено 552 дела, при анализировании статистических данных было прекращено 21% (202 тыс.) уголовных дел, было вынесено оправдательных решений на 2900 (0,3%) уголовных дел, и прекращено уголовное преследование на 196,6 тыс. чел. Из них 5581 по реабилитирующим основаниям. Остальные по не реабилитирующим основаниям. Сюда также входит прекращение дел по примирению сторон. Данный вопрос является одним из важнейших в уголовном производстве. Необходимость восстановления прав граждан, достигается в случае согласия двух сторон, участвующих в конфликте.

В том случае, если будет установлена четкость в процедуре прекращения уголовных дел, то освободятся суды, будет освобождено время на более серьезные преступления.

Но данное решение, хотя и определено уже законодательством не может найти своего применения, так как нет четкой системы процедуры прекращения уголовного дела.

При помощи данных обстоятельства была создана основа изучения системы прекращения уголовного дела, также была определена система совершенствования процессуального аспекта разработки рекомендаций, совершенствование порядка прекращения уголовного дела на предварительной стадии. Данная тема актуальна как в теоретическом, так и практическом плане.

Анализ данной проблемы с теоретической и практической точки

зрений, разработка рекомендаций на законодательном уровне поможет быстрее разрешить конфликт, который возникает между гражданами в процессе защиты законных интересов в уголовном процессе.

Данную проблему изучали отечественные юристы, ученые на основе объективных и субъективных критериев и внесли большой вклад в развитие этого института уголовно-процессуального права. Среди отечественных юристов можно назвать таких, как С.А.Шейфер, Б.Т. Безлепкин А.С. Барабаш А.Ю. Дубинский, В.З. Лукашевич В.М. Савицкий, М.С. Строгович и соавт.

Объектом исследования научно – исследовательской работы - уголовно-процессуальные отношения, которые возникают в сфере прекращения уголовного дела, уголовного преследования.

Предметом исследования научно исследовательской работы - нормы уголовного, уголовно - процессуального права, регулирующие основания, условия и порядок прекращения уголовного дела.

Цель конкурсной работы изучить объективное изучение и исследование института прекращения уголовного дела, определение путей совершенствования законодательства.

В соответствии с целью исследования были определены следующие задачи:

- изучить понятие, сущность института прекращения уголовного дела;
- проанализировать понятие, сущность и систему оснований прекращения уголовного дела, уголовного преследования;
- рассмотреть соотношение категорий прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования, а также проблемы правоприменительной практики.

Теоретической и методологической основой данного исследования является системный, диалектический метод познания социальных и правовых явлений. При этом использовались общенаучные методы: сравнительно-правовой, системный анализ, в частности социологический, а также

исторический метод, поскольку рассматривается соотношение частных и публичных принципов уголовного судопроизводства на разных этапах развития российского уголовного процесса.

Информационная база состоит из положений Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального законодательства России, руководящих разъяснений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, а также достижений юридической науки по проблемам, выявленным в Работа.

Практическая значимость работы. Положения, содержащиеся в исследовании, могут использоваться как в практической деятельности субъектов, осуществляющих уголовно-процессуальное производство, так и в теоретических разработках для совершенствования законодательства, регулирующего порядок прекращения уголовно-процессуального производства.

Структура исследовательской работы представлена во введении, двух главах, состоящих из пяти параграфов, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПОНЯТИЮ И СИСТЕМЕ ОСНОВАНИЙ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

§1. Понятие, сущность, система оснований прекращения уголовного дела

Одной из форм уголовного дела, на основании которого уголовное дело может быть прекращено является прекращение уголовного дела, данная форма используется при завершении предварительного расследования.

Юридическая литература определяет прекращение уголовного дела, как:

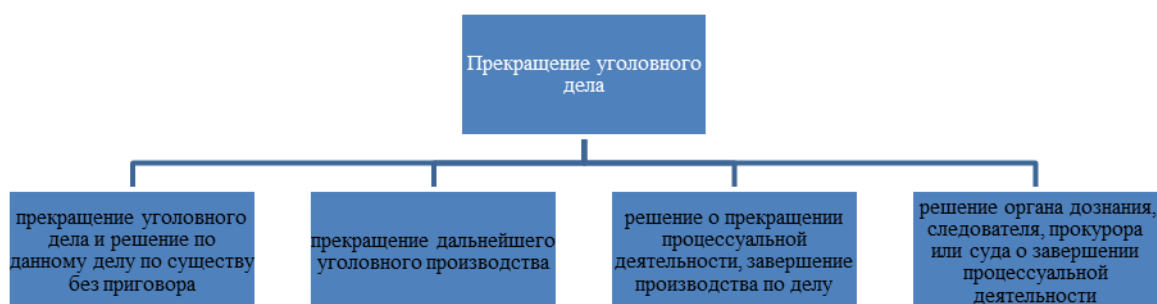


Рис. 1 - Прекращение уголовного дела

- 1) прекращение уголовного дела и решение по данному делу по существу без приговора;
- 2) прекращение дальнейшего уголовного производства;
- 3) решение о прекращении процессуальной деятельности, завершение производства по делу;

4) решение органа дознания, следователя, прокурора или суда о завершении процессуальной деятельности, завершение производства по делу (кроме случаев назначения наказания)¹.

Данное понятие нельзя понимать как однозначное и рассматривается в разных точках зрения:



Рис. 2 – Точки зрения

- 1) по смыслу процессуального акта (действия);
- 2) как форма завершения расследования;
- 3) как юридический факт;
- 4) в качестве процессуальной гарантии от необоснованного уголовного преследования;
- 5) как самостоятельный правовой институт

Но в Уголовно – процессуальном кодексе Российской Федерации (далее УПК РФ) не закреплено понятие, как прекращение уголовного дела.

Статья 5 УПК РФ не определяет данное понятие, как понятие прекращения уголовного дела, не является термином в УПК РФ, а

¹ Федотов А.В. Уголовное преследование виновного как гарантия охраны прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления // Уголовное судопроизводство. - 2018. - № 3. - С. 5.

используется в общепринятом смысле. И то, что данного понятия нет в УПК РФ является не достаточной работой в законодательстве и требует доработки и дополнительного включения в УПК РФ.

Анализ точки зрения О.В. Волынской показывает, что ее точка зрения является правильной, анализ норм УПК РФ позволяет определить такое понятие как уголовное дело.

Анализ понятий уголовное дело, расследование уголовного дела и др. позволяет объективно оценивать данные понятия.

По мнению О.В. Волынской можно выделить три значения такого понятия как уголовное дело:



Рис. 3 – Понятие уголовное дело

- 1) судопроизводство
- 2) жизненный случай
- 3) комплект документов.¹

При определении понятие прекращение уголовного дела, важным моментом является, что процесс прекращения уголовного дела –

¹ Волынская О.В. Некоторые подходы к формулированию понятия прекращение уголовного дела//Российский следователь. - 2016. - № 3. -С. 13.

юридический факт, на основании которого могут возникнуть какие то правовые последствия, которые определены законодательством и связаны с прекращением правовых отношений, которые возникли в связи с расследованием уголовного дела при участии участников уголовного дела. Прекращение уголовного дела для подозреваемого или обвиняемого является процессом снятия ограничений.

Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии состава преступления;
- 3) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- 5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч.4 ст. 20 УПК РФ;
- 6) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п.2 и 2.1 ч.1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п.1 и 3 - 5 ч.1 ст. 448 УПК РФ.
- 7) в связи с примирением сторон
- 8) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

Определим признаки изучаемой концепции:

1. Прекращение уголовного дела должно осуществляться соответствующим субъектом, то есть специально уполномоченным

должностным лицом уголовно-процессуального права.

2. Прекращение дела направлено на достижение цели уголовного судопроизводства, на основании УПК РФ ст. 6¹.

3. Прекращение производства по делу влечет возникновение правовых последствий для его участников, связанных с прекращением правоотношений, возникающих в связи с расследованием уголовного дела.

4. Прекращение дела влечет за собой прекращение ведения номенклатурного дела, содержащего соответствующие процессуальные документы.

Таким образом, прекращение уголовного дела является решением субъектов, которые законодательством определены прекратить уголовное дело, на основании предположения разумной степени вероятности совершения преступления и определении достижения цели уголовного процесса, завершении дела, в котором содержатся документы по данному уголовному делу.

Законность обосновывает соблюдение прав и свобод граждан Российской Федерации, которые могут возникнуть при прекращении уголовного дела. Именно законность и обоснованность являются теми требованиями, которые должны применяться в процессе уголовного процесса а также во время предварительного следствия.

Для того, чтобы были соблюдены законность и обоснованность при прекращении уголовного дела, необходимо соблюсти условия:

1. Истиной заключения о прекращении уголовного дела является его соответствие фактам, имевшим место в действительности.

2. Принимая решение о достаточности доказательств, чтобы сделать вывод о невозможности продолжения расследования уголовного дела, необходимо установить основания для этого. Закон устанавливает

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ, в ред. от 30.03.2015 г.// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 31.03.2018.

исчерпывающий список. Оснований, которые определяют следующие статьи (ст. 24, 25, 27, 28 УПК РФ).¹

3. Постановление о прекращении уголовного дела должно не только соответствовать требованиям закона, как по форме, так и по содержанию, но и быть мотивированным, определен статья 213 УПК.

4. Решение следователя и следователя о прекращении уголовного дела должно соответствовать требованиям правосудия. Справедливость является моральной характеристикой любого процессуального решения.

5. Уголовное дело должно быть прекращено соответствующим субъектом.

6. Решение о прекращении уголовного дела должно быть принято в сроки, установленные для производства запроса (статья 223 Уголовно-процессуального кодекса) и предварительного следствия (ст. 162 УПК РФ)².

7. При прекращении уголовного дела должны соблюдаться права и законные интересы участников уголовного процесса, а именно: своевременное уведомление о прекращении уголовного дела; предоставление возможности ознакомиться с его материалами; разрешение ходатайств; разъяснение права на возбуждение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства и т.д.³

Теория приводит много определений прекращения уголовного дела. По нашему мнению с данными определениями можно согласиться. По нашему мнению, необходимо не забывать, что прекращение уголовного дела является институтом уголовно-процессуального права, и является формой прекращения предварительного следствия. Таким образом сделаем выводы,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ, в ред. от 30.03.2015 г.// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 31.03.2018.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ, в ред. от 30.03.2015 г.// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 31.03.2018.

³ Иващенко В.В. Определение понятия "прекращение уголовного дела" как формы окончания предварительного расследования по уголовным делам//Общество и право.- 2017.- №2.- С.34.

что прекращение уголовного дела, является деятельностью уполномоченного на это субъектом. Деятельность данного субъекта может завершить уголовное дело на основании законных оснований, не передавая уголовное дело в суд.

Таким образом, на основании данного параграфа сделаем выводы, что формулировки понятия прекращение уголовного дела не являются до конца исчерпанными, хотя данное понятие представлено разнообразными формулировками.

Понятие прекращение уголовного дела включает в себя две составляющих: прекращение и уголовное дело. Многие ученые почему уделяют больше внимания прекращению, не затрагивая понятие уголовное дело. Игнорирование понятия уголовное дело вызывает методологическую ошибку, которая сужает содержание указанного уголовной категории¹.

Законодательство и положения науки выделяет три понятия уголовное дело и включает в себя: 1) судопроизводство, 2) дело жизнь, 3) комплект документов, что определяет одной из форм завершения уголовного процесса и заключается в завершении исследования с использованием уголовно-процессуальных средств конкретного жизненного случая и выполнении технических условий делопроизводства.

Но в то же время мы должны согласиться с мнением о том, что прекращение уголовного дела – многоплановое явление, и в науке рассматривается как процессуальный акт, форма прекращения предварительного следствия, правовой факт, процессуальная гарантия от неоправданного преследования, и как независимый правовой институт. Сделаем выводы, что определение прекращения уголовного дела не получается сформулировать, так как нельзя охватить все аспекты из-за их неоднородности.

Учитывая правовые нормы, регулирующие отношения в области

¹ Несвит В. В. Процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2012. - С. 17

прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования, сквозь призму критериев (признаков), характерных для первичной, самостоятельной структурной единицы отрасли права (характеристика регулируемых общественных отношений, совокупность общих терминов, оригинальность правовой структуры и т. д.), можно сделать вывод, что правовой институт прекращения уголовного дела рассматривается как особая, сложная правовая структура, которая объединяет воображаемый блок нормативных требований, регулирующих общественные отношения, возникающие из прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования.

§ 2. Понятие, сущность, система оснований прекращения уголовного преследования

Необходимо различать такие понятия как прекращение уголовного дела, так и понятие прекращение уголовного преследования. Прекращение уголовного преследования – это понятие которое включает в себя прекращение разбирательства против какого то гражданина, который является подозреваемым или обвиняемым в совершении какого то преступления и выраженную в выдвижение и обоснование подозрений и обвинений, предъявленных конкретному лицу. На основании части 3 статьи УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой и прекращение уголовного преследования, но в тоже время данная статья определяет, что прекращение уголовного преследования не влечет за собой полное прекращение уголовного дела.

Приведем пример, в деле участвует несколько человек, которым уже предъявлено обвинение, в отношении одного из обвиняемых было прекращено уголовное дело, но в отношении остальных следственное производство не прекращается и уголовное дело не прекращено.

Статья УПК РФ 27 приводит перечень, на основании которого может быть прекращено уголовное преследование. Данный список включает в себя следующие основания:

- непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;

- акт амнистии;

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению или постановления суда или решения судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотменяемого решения органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению или об отказе в возбуждении уголовного дела.

- отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица;

- деятельное раскаяние;

- возмещение ущерба;

Непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления в качестве основания для прекращения уголовного преследования означает, что:

- факт совершения преступления доказан;

- в деле есть подозреваемый (статья 46 УПК) или обвиняемый (статья 47 УПК РФ¹);

- установлено, что предполагаемое преступление было совершено не подозреваемым, не обвиняемым, а другим лицом.

Вариация этой ситуации выражается в том, что:

- факт совершения преступления, что подтверждается материалами дела;

- в деле есть подозреваемый или обвиняемый;

- собранных доказательств недостаточно для надежного вывода о том, что расследуемое преступление было совершено подозреваемым, обвиняемым, а не кем-либо еще;

- все возможности для сбора дополнительных доказательств полностью исчерпаны.

В силу презумпции невиновности и вытекающих из нее правил, согласно которым все сомнения толкуются в пользу обвиняемого, а недоказанная вина эквивалентна доказанной невиновности, вывод о том, что участие обвиняемого в преступлении не эквивалентен выводу о том, что лицо (обвиняемый) не было причастно к преступлению, в отношении которого возбуждено это уголовное дело и в котором ему было предъявлено обвинение, а значит, это преступление было совершено кем-то другим.

Акт амнистии может позволить прекратить уголовное преследование еще на стадии предварительного следствия, если было выяснено, что данное преступление попало под действие акта высшей государственной власти. Сегодня в России высшей государственной властью считается – Государственная Дума, Федеральное Собрание РФ, который принимается против индивидуально неопределенного круга лиц и который, не отменяя уголовного закона о наказании за преступление, предписывает либо

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ, в ред. от 30.03.2015 г.// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 31.03.2018

прекратить возбужденное уголовное преследование, либо, если оно еще не началось, и сделать не начинать.

Акт амнистии носит нормативный характер, в отличие от акта помилования, который касается в отношении конкретного человека или нескольких, но всегда относится к каким то определенным лицам. Акт же амнистии относится к целой категории преступлений или группе субъектов, но которые не определены индивидуально. Данные категории могут быть определены на основании различных признаков: состав, степень тяжести, признак субъекта преступлений и т.д.

На выход по амнистии могут рассчитывать только некоторые категории осужденных, в том числе, те, которые получили условный срок и не находятся за решеткой. Стоит отметить, что подлежат амнистированию те граждане, которые находятся под следствием.

В первую очередь будут освобождены от ответственности и амнистированы: несовершеннолетние; пожилые люди; люди с первой судимостью; отбывающие наказание по статьям легкого типа; люди, страдающими заболеваниями онкологического типа; люди, страдающие последней стадией туберкулеза; женщины, которые попали в тюрьму, находясь в состоянии беременности на любом сроке; ветераны Великой Отечественной войны; лица прекрасного пола; люди с ограниченными возможностями 1 или 2 группы; матери или отцы, которые воспитывают несовершеннолетних детей.

Амнистия напрямую касается заключенных, которые отбывают срок заключения не более пяти лет. Можно войти в число амнистированных, в том случае, если они были приговорены к общественным работам.

При этом не всегда можно рассчитывать на досрочное освобождение, амнистия может предусматривать такие виды, как: уменьшение срока отбывания наказания; отмена судимости; смягчение наказания; замена более сурового наказания на менее тяжелое; возможность отмены наказания дополнительного типа.

Стоит отметить, что никогда не могут рассчитывать на амнистию лица, которые совершили тяжкие и особо тяжкие насильственные преступления, в том числе, и совершенные группой лиц и с особой жестокостью.

Если человек подпадает под вышеуказанные категории, то он может подать соответствующее ходатайство, которое подается согласно всем требованиям законодательства.

А том случае, если виновный был освобожден от уголовной ответственности на основании амнистии, то данное освобождение означает, что грошает виновного, и не означает его реабилитацию.

В том случае, если в процессе расследования или судебного преследования виновному был причинен вред физический или моральный, и вред считается – не законным, а сам виновный считает себя не виноватым, то в этом случае, вступает в силу норма, согласно которой прекращение уголовного дела по амнистии является не допускается, если обвиняемый против этого возражает¹.

И разбирательство продолжается в обычном порядке, что означает, что следователь, дознаватель, несмотря на акт амнистии, должен завершить дело обвинительным актом и направить дело в прокуратуру, а также в суд, где обвиняемый сможет получить максимальную возможность добиться государственной реабилитации. Но от наказания обвиняемый все таки может быть освобожден на основании акта амнистии.

Из-за наличия действующего судебного решения по тому же обвинению или определения или решения суда о прекращении дела по тому же обвинению, уголовное преследование на стадии предварительного расследования подлежит прекращению в тех относительно редких ситуациях, если окажется, что оно возбуждено необоснованно, потому что это дело является вторым по счету в отношении того же преступления, и первое уже разрешено в одном из судов первой, кассационной или судебной инстанций,

¹ Коваленко А. Г. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. М.: Эксмо, 2018. - 760 с.

а также надзорных органов. Основой этих правил является хорошо известное положение, согласно которому никто не может дважды ответить за одно и то же (*non bis in idem*). Это положение признано международным сообществом и получило закрепление в Международном пакте о гражданских и политических правах, часть 7 ст. 14, в котором говорится: «Никто не должен быть осужден или наказан повторно за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законодательством и уголовно-процессуальным законодательством каждой страны¹».

В том случае, если было принято совместное решение дознавателя и следователя, что дело необходимо прекратить, по обвинению которое уже было предъявлено и следствием было установлено, что уже второе уголовное дело по одному и тому же преступлению, то одно из дел может быть прекращено.

Особое место в системе оснований прекращения уголовных дел и уголовного преследования занимают те дела, которые предусмотрены ст.25 и ст. 28 УПК РФ.

Статья 25 УПК РФ определяет порядок прекращения дел в суде, кроме того, данная статья определяет порядок прекращения уголовного дела при помощи следователя или дознавателя на основании согласия прокурора, в том числе если потерпевший, или его законный представитель своим заявлением просят прекратить уголовное дело в отношении лица, которое совершило преступление, если преступление совершено в малой или средней тяжести. Также Гражданский Кодекс РФ, статья 76, предусматривает прекращение уголовного дела, если нанесен вред и был исправлен причиненный вред. В том, случае, если был причинен материальный ущерб и если были восполнены потери, то уголовное дело может быть прекращено. В случае морального ущерба, в том случае, если было принесено извинение,

¹ Федотов А.В. Уголовное преследование виновного как гарантия охраны прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления // Уголовное судопроизводство. - 2018. - № 3. - С. 5.

или сделано опровержение информации, которая является ложной или клеветнической, на основании которой был нанесен ущерб репутации, или чести то также уголовное дело может быть пререщено.

Также ГК РФ определяет, что моральный ущерб может быть возмещен денежными средствами. Даже в том случае, если было достигнуто примерение сторон, то уголовное дело может быть не прекращено, если следственные органы считают, что данное решение о примерении сторон может быть расторгнуто и дело может быть снова направлено в суд для расследования в обычном порядке.

Данное решение может быть обосновано на основании криминльной ситуации, сомнении следственных органов в добровроольном решении жертвы по примерении, в том случае, если характер примерения имеет явно принудительный характер и т.д.

Гражданин К. 11.11.2016 г. ударил Д. по лицу, сломав челюсть. 14.11.2016 г. против К. завели уголовное дело по части 1 статьи 112 УК РФ. 14.11.2016 г. этот же гражданин К., стоя на остановке общественного транспорта, тайно вытащил из сумки Ж. мобильный телефон. 15.11.2016 г. появилось уголовное дело по краже. В дальнейшем К. вернул Ж. украденный телефон и попросил прощения. Пострадавшему Д. виновный вред не компенсировал. Потерпевшая Ж. примирилась с К. Дело о краже было прекращено.

Совершенное преступление не должно быть тяжким или особо тяжким

Если дело касается убийства или нанесения тяжких телесных повреждений, то стороны вряд ли смогут договориться.

Гражданин должен устранить преступные последствия лично или опосредованно

Рассмотрим последнюю ситуацию.

За виновного оплачивает компенсацию, как правило, родственник, если:

- подозреваемый (обвиняемый) находится под стражей;

- уголовное дело рассматривается в отношении несовершеннолетнего, у которого нет заработка;

- лицо поступило в больницу на длительное лечение и тому подобное.

Пострадавший против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражает

Пример:

Несовершеннолетний А. ночью через окно проник в дом потерпевшего Б. и вынес оттуда ноутбук. Утром А. продал вещь, а деньги потратил. Б. обратился с заявлением, завели дело о краже. В ходе следствия несовершеннолетний раскаялся, попросил прощение у потерпевшего и с помощью матери возместил ущерб. Ранее А. к уголовной ответственности никогда не привлекался. Б. написал заявление, что просит не привлекать А. к ответственности, так как тот ущерб компенсировал и претензий к нему он не имеет. Заявление удовлетворили.

При рассмотрении возможности освобождения виновного лица от уголовного преследования учитываются:

- данные о его личности,
- обстоятельства, влияющие на суровость наказания,
- конкретные детали уголовного дела,
- воля потерпевшего высказана без постороннего влияния,
- каким образом изменится степень общественной опасности

гражданина после выполнения им воли потерпевшего по минимизации преступных последствий.

Загладить вред можно, материально компенсировав ущерб или предприняв иные меры по восстановлению нарушенных прав и интересов потерпевшего.

Если преступление совершено несколькими лицами, а последствия заглаживало только одно, то прекращение возможно только в отношении компенсировавшего ущерб.

Пример:

М. и Н. проникли на дачный участок, принадлежащий П., украли часть металлической ограды, открыли сарай и похитили бензопилу. Было открыто уголовное дело о краже. Затем М. раскаялся, купил новую бензопилу и починил украденную часть забора. Н. что-либо компенсировать отказался. Так как М. ранее не имел проблем с законом и примирился с потерпевшим П., дело в отношении М. прекратили. Вина Н. была доказана, он был осужден.

Когда лицо незаконно посягало на права и интересы нескольких потерпевших – для возможности проведения процедуры оно должно загладить вред и примириться со всеми.

Процессуальный порядок прекращения

При поступлении от потерпевшего заявления о прекращении должностное лицо или судебный орган:

- Уточняют, действительно ли и каким образом заглажен вред.
- Интересуются, осознанно и добровольно, без какого-либо давления со стороны сделано заявление.
- Выясняют позицию обвиняемого (подсудимого).

Последнему разъясняется право не поддерживать прекращение дела, последствия и спрашивается, согласен ли он на проведение данной процедуры.

В случае согласия от обвиняемого (подсудимого) берут соответствующее письменное заявление. Выносится положительное решение.

Уголовное дело подлежит дальнейшему рассмотрению, когда против прекращения выступает виновный.

Возможно ли без участия потерпевшего?

Иногда потерпевший не может, например, лично прибыть в суд и направляет заявление о прекращении почтой. Каких-либо других сведений о возмещении ущерба материалы не содержат.

Проверить добровольность волеизъявления нельзя. Суд, как правило, в удовлетворении такого заявления отказывает.

Таким образом, личное участие потерпевшего в процессе прекращения предпочтительно.

В апелляции

Прекращение по данному основанию возможно не только на стадии дознания, следствия, в суде первой инстанции (например, у мирового судьи или в районном суде), но и в вышестоящей инстанции.

Если предпосылки имелись, но суд первой инстанции не прекратил уголовное дело, приговор или иное решение отменяется и оно прекращается в апелляции.

Обязательно выясняется, согласен ли осужденный на такой исход. Процессуальный порядок практически такой же, как и рассмотренный выше.

Как правильно написать заявление (образец)?

Четкой формы такого обращения не имеется.

Однако по смыслу УК РФ и УПК РФ в нем должно содержаться:

- наименование должностного лица или суда,
- данные обращающегося (Ф.И.О.; адрес; процессуальное положение по делу – потерпевший, представитель потерпевшего, в последнем случае указать данные доверенности),
- суть обращения,
- дата и подпись.

Статья 28 УПК РФ¹ определяет, что следователь, с согласия руководителя следственного органа и дознаватель, с согласия прокурора,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ, в ред. от 30.03.2015 г.// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 31.03.2018

могут прекратить уголовное преследование лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении мелкого или умеренного преступления в случаях, предусмотренных ст. 75 УК РФ. Данная статья определяет, что лицо, впервые совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, если данное лицо добровольно призналось в совершении преступления, и данное лицо способствовало раскрытию преступления, а также был возмещен причиненный ущерб или иным образом смягчил ущерб, который был причинен в результате преступления. Основанием для такого освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования называется активное покаяние.

Прекращение уголовного дела для примирения потерпевшего с обвиняемым, а также из-за активного раскаяния последнего доказывает, что обвиняемый виновен в предполагаемом преступлении, и это обстоятельство, в свою очередь, предполагает, что определенное лицо должно предъявить обвинение до того, как расследование будет прекращено на этих основаниях, и обвиняемый должен быть допрошен. В обход этих процедурных этапов ни примирение, ни активное раскаяние не могут иметь юридического смысла, поскольку в обоих случаях ответчик выступает стороной правовых отношений. Прекращение уголовного дела по ст. 25 и 28 Уголовно-процессуального кодекса означает официальное заявление о том, что преступление действительно имело место и что оно раскрыто, виновная сторона установлена, и уголовное дело может быть передано в суд, но не передано на законное усмотрение следственного органа и прокурора.

Уголовное преследование определенного лица также подлежит прекращению в случаях, предусмотренных примечаниями к отдельным статьям Особого раздела Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которым от уголовной ответственности освобождаются:

- лицо, добровольно сдавшее в свое незаконное владение огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства (примечание к ст. 222 Уголовного кодекса

Российской Федерации) и лицо, производившее эти предметы (примечание к ст. 223 УК РФ);

- лицо, которое добровольно освободило заложника добровольно или по требованию властей (примечание к ст. 206 УК РФ);

- лицо, участвовавшее в подготовке террористического акта, если оно своевременно предупредило власти или иным образом способствовало предотвращению террористического акта (примечание к статье 205 Уголовного кодекса Российской Федерации);

- Лицо, совершившее коммерческий подкуп, если против него было совершено вымогательство или оно добровольно заявило о взятке органу, который имеет право возбудить уголовное дело (примечание к статье 204 Уголовного кодекса Российской Федерации). Федерации).

Статьи УК РФ 208, 210, 281, 307 и 357 образуют самостоятельные нереабилитационные основания для прекращения уголовного преследования в отношении лица, обвиняемого в совершении преступлений по перечисленным статьям¹.

§ 3. Соотношение категорий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования»

Статья 27 УПК РФ определяет основания, на основании которых уголовное преследование может быть прекращено. Данные основания включают в себя:

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ, в ред. от 03.02.2015 г. / Собрание законодательства РФ. 17.06.2018. - № 25. - ст. 2954.

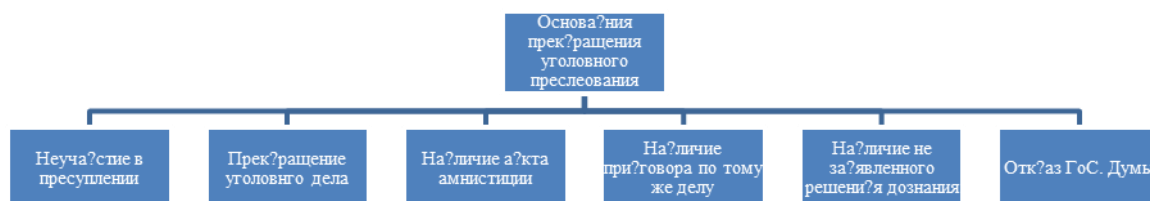


Рис. 4 – Основания прекращения уголовного дела

- 1) неучастие подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления;
- 2) прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктом 1-6 части 1 статьи. 24 КПК;
- 3) наличие акта об амнистии;
- 4) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого приговора по тому же обвинению;
- 5) наличие незаявленного решения органа дознания, следователя или прокурора в отношении подозреваемого или обвиняемого в прекращении уголовного дела по тому же обвинению или в отказе в возбуждении уголовного дела;
- 6) отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации дать согласие на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего осуществление своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации лишить человека иммунитета. Уголовное преследование прекращается независимо от других. Исключением является прекращение уголовного преследования в связи с выдачей особой амнистии. распространяется

Также законодательство определяет случаи, на основании которых уголовное преследование может быть прекращено на основании решения вынесенного судом. Данные основания определяет статья 25 УПК РФ и статья 28 УПК РФ.

Также необходимо отметить, что следственные органы должны принимать о решение о прекращении уголовного преследования на основании одного мнения.

Данные определения «прекращение уголовного преследования» и «прекращение уголовного преследования» очень взаимосвязаны друг в другом, но не идентичны. Прекращение уголовного дела может произойти в тотом случае, когда уголовное производство в целом прекращено. В этом случае все уголовно-процессуальные отношения, подлежащие расследованию, считаются исчерпанными. После прекращения уголовного дела все материалы должны быть архивированы. В случае прекращения уголовного преследования факт преступления не ставится под сомнение.

Решение о прекращении уголовного преследования касается подозреваемых или обвиняемых. В том случае, если преступление совершила группа лиц, то уголовное преследование может быть прерано в отношении одного или двух лиц, но в тоже время уголовное преследование не прекращено в отношении всей группы лиц и всего дела в целом.

В том случае, если уголовное преследование прекращается проив личности, но участники преследования не установлены, то уголовное дело в целом также не прекращается. При совершении преступления дознаватель и следоватль несут ответственности за проведение предварительного расследования уголовного дела. Поскольку произошло преступление, дознаватль, следователь несут ответственность за проведение предварительного расследования этого факта. Прекращение уголовного дела в целом влечет за собой прекращение уголовного преследования и уголовного преследования, что определяет часть 3 статьи 24 УПК РФ).

Напротив, если преступное событие неразрывно связано с лицом, совершившим его (например, за такие преступления, как умышленное уклонение от содержания детей или родителей-инвалидов - статья 157 Уголовного кодекса Российской Федерации), прекращение уголовного дела в целом.

Анализ статистики показывает, что 1 миллиона уголовных дел направляются в суды общей юрисдикции из 1 миллиона дел, данное соотношение составляет 1 к 1. Из общего количества дел 73% уголовных дел передается по наследству, 23% дел прекращается по истечению срока давности, применение с потерпевшим и другими причинами. 1% дел возвращается в прокуратуру на дознание, 2% дел передается по юрисдикции.

Всего = $73\% + 23\% + 1\% + 2\% = 99\%$.

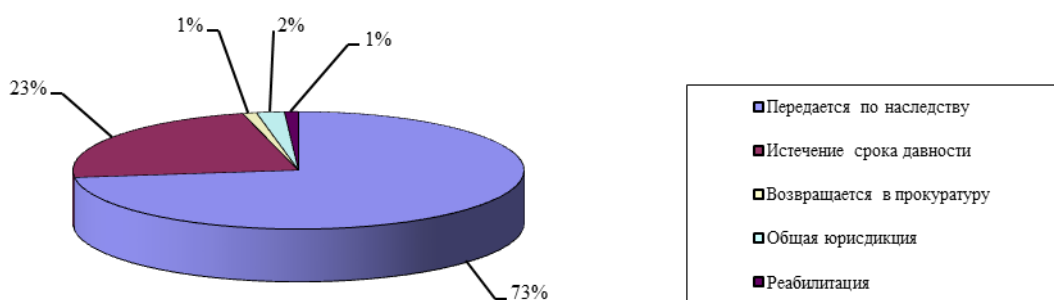


Рис. 5 – Статистика прекращения уголовных дел, %

И только 1% оставшихся дел прекращается на основании реабилитации.

П. 34 ст. 5 УПК РФ содержит полное определение понятия «реабилитация». Под ним понимают порядок восстановления прав и свобод лица, которое незаконно или же необоснованно было подвергнутого уголовному преследованию, + возмещения причиненного этому субъекту вреда. В ч.1 ст. 133 УПК РФ перечисляются те права и интересы, которые подлежат реабилитации: Право на возмещение понесенного имущественного ущерб.

Право гражданина на устранение понесенного им морального вреда. Право на восстановление субъекта в трудовых отношениях. Восстановление в пенсионных правах.

Восстановление в жилищных правах. Восстановление в иных видах прав. Грубо говоря, государство «извиняется» перед вами за причиненный в ходе уголовного разбирательства и преследования вред.

Оно возвращает взысканные с вас штрафы, компенсирует моральный вред, отдает конфискованное имущество, направляет в СМИ информацию о вашей невиновности и непричастности к совершенному преступлению и другие. В умах граждан термин «реабилитация» связан с массовыми репрессиями в сталинский период и последующей реабилитацией сотен тысяч людей (чаще всего – посмертной).

В СССР процесс активно шел на протяжении 1938—1954 годов, потом немного «затих» и снова начался в 1980-е годы. Правда, это связано в большинстве случаев с «политической реабилитацией» (осужденные за государственные преступления, отправленные в ссылку и другие). В этой же статье мы коснемся больше вопросов уголовно-правовой реабилитации.

Реабилитирующие основания прекращения уголовного дела. Кто имеет право на реабилитацию? (по нормам ч.2 ст. 133 УПК РФ) Подсудимый, в отношении которого судом был вынесен оправдательный приговор. Это касается дел не только частного-публичного обвинения (убийства, изнасилование и другие), но и дел частного обвинения (клевета, оскорбление). Прекращение уголовного преследования из-за отказа государственного обвинителя (прокурора) от обвинения.

Из-за отсутствия события преступления. К примеру, когда передача денег воспринялась как взятка, но по факту таковой не была. Отсутствие состава преступления. Составом преступления является совокупность 4-х факторов: объективная сторона, субъективная сторона, объект и субъект. Прекращение преследования или уголовного дела в связи с отсутствием состава возможно, когда отсутствует объект противоправного

посягательства (к примеру, автомобиль «угнала» ваша жена; или с вашего согласия взял кто-то из родственников, а теперь не возвращает); когда не доказан прямой умысел.

Также это касается и тех случаев, когда до вступления приговора в силу законодатель отменил наказание и ответственность по определенным статья (так называемая «реабилитация в связи с декриминализацией»). Отсутствие заявления от потерпевшего (за исключением случаев, когда потерпевший в силу умственных или физических возможностей не может написать заявление; в таком случае его интересы будет предоставлять следователь/прокурор).

Но реабилитация в связи с прекращением преследования/дела по этому основанию возможна только в отношении дел частного, а также частно-публичного обвинения. Это клевета, оскорбление и другие. Отсутствие заключения суда о наличии в деянии признаков преступления (касается только Генпрокурора и председателя Следственного комитета – 2-х высших должностных лиц!).

Используется на практике достаточно редко. Непричастность подозреваемого/обвиняемого к совершению этого преступления. Чаще всего имеет место в случае, когда выясняется, что преступление совершил на самом деле другой человек (установленная непричастность). Есть случаи, когда этот пункт применяется при недоказанности вины (неустановленная причастность). Это основание «действует» в силу принципа презумпции невиновности. Прекращение уголовного дела по этому основанию не означает, что производство прекращается полностью.

Нужно будет найти виновное лицо и доказать его причастность. Наличие в отношении подозреваемого/обвиняемого другого вступившего в законную силу постановления или приговора. В таком случае получается, что из-за следственной или судебной ошибки человек отвечал 2 раза за одно и то же деяние (был нарушен ключевой принцип ответственности, который звучит как «не дважды за одно»). Наличие в отношении

подозреваемого/обвиняемого по делу неотмененного постановления от органа дознания/следователя/прокурора.

Отказ Госдумы в лишении неприкосновенности Президента. Основание, которое используется редко. При отмене постановления о применении мер медицинского характера. Занимает отдельное место, используется в отношении ограниченного круга субъектов. Прекращение дела и преследования в связи истечением сроков давности уголовного преследования (по срокам давности).

Срок исковой давности уголовного преследования зависит от тяжести преступления. Минимальный срок составляет 2 года (за деяния небольшой тяжести), максимальный – 15 лет (за совершение особо тяжкого преступления). Прекращение дела в связи со смертью подозреваемого/обвиняемого (исключение – необходимость реабилитации умершего). В УПК не предусматриваются реабилитирующие основания прекращения уголовного дела по амнистии.

Поэтому необходимо сказать про нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела. Нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела (ч.4 ст. 133 УПК РФ) амнистия; недостижение возраста уголовной ответственности (14 или же 16 лет); истечение сроков давности по преступлению; за примирением сторон.

С какого момента у лица есть право на реабилитацию в 2019 году? Основаниями возникновения у лица права на реабилитацию являются следующие: Постановление о прекращении уголовного дела (или же уголовного преследования) по указанным выше основаниям. Вынесение оправдательного приговора.

Отмена постановления о принудительных мерах медицинского характера. Необходимо подождать момента, когда эти акты вступят в законную силу (это 10 дней). В резолютивной части документа будут указаны основания прекращения дела.

После этого еще в течение 3-7 дней вам направляют извещение, в котором объясняют порядок возмещения вреда, порядок и сроки обращения за реабилитацией.

Дальше идем в суд с требованием о возмещении вам понесенного имущественного + морального вреда, а также о восстановлении вас в правах. Основания для прекращения уголовного дела и уголовного преследования являются исчерпывающими, список закрытый. Но в него могут вноситься изменения путем принятия специальных законов. Какой имущественный вред вам должны возместить (ст. 135 УПК РФ)?

Государство обязано возместить вам следующие виды имущества: Зарплату, которую вы потеряли из-за уголовного преследования. Выплаты, которые вам пришлось отдать за услуги юристов и адвокатов. Штрафы, которые взыскали с вас во исполнение приговора суда. Пенсию, которой вы лишились из-за уголовного преследования. Пособие или другие выплаты, которые вы потеряли из-за уголовного преследования. Стоимость имущества, которое было обращено в доход государства. Другие виды расходов. К примеру, на восстановление здоровья и самочувствия, на оплату расходов, связанных с реабилитацией и другие.

Перечень открытый, что важно для соблюдения прав и законных интересов реабилитированных. Как происходит возмещение вам имущественного вреда после реабилитации?

Вы обращаетесь в суд с требованием о возмещении вам имущественного вреда. Не позже 1 месяца со дня поступления вашего требования суд должен рассмотреть его.

В таких делах вы участвуете как истец, а Министерство финансов РФ (или уполномоченный орган) выступает как ответчик. Суд уточняет размер сумм и выносит соответствующее постановление. Это постановление должно вступить в законную силу. Что важно знать про возмещение имущественного вреда?

Срок, за который предусматривается компенсация заработной платы, пенсии, пособий и другого дохода, определяет суд. Обращаться в суд с подобными требованиями необходимо в течение сроков исковой давности по ГК (3 года).

Но этот срок может быть восстановлен. Вас могут уведомить о дате и времени заседания СМС-сообщением.

Для реабилитированных установлен упрощенный порядок защиты прав (в сравнении с исковым), суд оказывает вам всестороннюю помощь в этом. Сумма, которая подлежит возмещению, рассчитывается с учетом индекса роста потребительских цен по месту работы или же по месту жительства реабилитированного на момент «старта» уголовного преследования (данные берут из органов статистики).

Обращаться нужно в суд по месту жительства. Также можно обратиться в суд по месту нахождения госоргана, который вынес постановление. Ущерб вам возмещается из казны РФ. Как возмещается моральный вред реабилитированному (статья 136 УПК РФ)? Традиционно возмещение морального вреда подразумевается как «извинение», поэтому: Прокурор приносит официальное извинение от имени государства.

По месту работы реабилитированного направляется уведомление о принятом решении. Сообщения о реабилитации поступают в СМИ (если СМИ публиковали информацию о преследовании). Извещение о решении направляется по месту жительства или же по месту учебы. Дополнительно вы можете требовать денежное возмещение понесенных вами душевых и физических страданий.

Соответствующий иск вы должны отправить в суд по своему месту жительства или же месту нахождения ответчика. Требование о возмещении морального вреда неразрывно связано с личностью, поэтому предъявить его может только «бывший» подозреваемый/обвиняемый. У его родственников и наследников такого права нет (они могут только требовать возмещения имущественных потерь).

Таким образом, сделаем выводы, что законодательство предусматривает несколько оснований для прекращения дел/преследования и реабилитации. Они находятся в ч.2 ст. 133 УПК РФ, содержат отсылки к ст. 24, 25 и 27 УПК РФ. Реабилитирующие основания прекращения уголовного дела – это отсутствие состава преступления, отсутствие события, вынесение оправдательного приговора, непричастность и другие.

Нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела находятся в ч.4 ст. 133 УПК РФ, а также в других актах. Это амнистия, прекращение дела за применением сторон, возраст субъекта уголовной ответственности меньше 14 или 16 лет.

Реабилитация предусматривает возмещение имущественного вреда (штрафов, неполученного пособия, заработной платы или других доходов). Можно заявить требования о компенсации морального вреда (в том числе и с выплатой вам денежного эквивалента понесенного морального вреда). Присматривается также восстановление иных прав: трудовые, пенсионные жилищные. Военные и другие специальные субъекты восстанавливаются в воинских званиях, им возвращаются «отобранные» награды. Любое постановление судьи о производстве выплат или же о возврате имущества можно обжаловать.

Доля оправданных присяжными составляет около 11% от общего числа лиц по уголовным делам этой категории, то есть присяжные заседатели оправдывают в 27 раз чаще, чем профессиональный суд (0,4%), что намного ближе к среднемировому значению в 15 человек. -20%.

Отметим, что по мнению науки, процент оправдательных приговоров должен учитываться не из общего числа окончательных решений по уголовным делам, а непосредственно из приговоров, которые принимаются в общем порядке. По нашему мнению данный подход не верен, так как данный метод не учитывает все виды решений, которые принимаются на данном этапе расследования.

Для сравнения. Суд присяжных рассматривает США - около 4%, Англию - около 2%, Францию - около 1% от общего числа дел, переданных в суды^{1,2}.

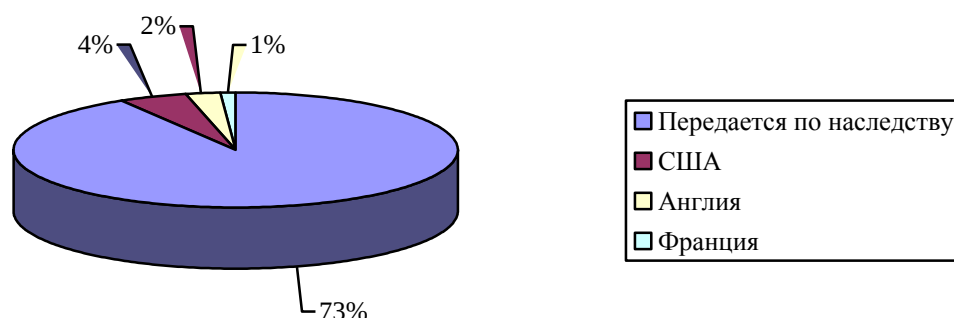


Рис. 6 – Рассмотрение уголовных дел Судом присяжных, %

Сами цифры незначительны, но при сравнении с данными (0,04 / 0,0006 = 67; 0,02 / 0,0006 = 33; 0,01 / 0,0006 = 17) разница весьма значительна.

В связи с вышеизложенным целесообразно представить заключение заслуженного юриста Российской Федерации, судьи в отставке, 1981-2003 гг. - председателя Санкт-Петербургского (до этого - Ленинградского) городского суда, профессора Санкт-Петербургского государственного Университет VI Poludnyakov.

Таким образом, согласно результатам приведенных данных, следующее сравнение является вполне корректным.

Средняя вероятность смерти от курения при курении одной пачки в день (3×10^{-3}) или от употребления алкоголя в малых дозах (2×10^{-3}) примерно равна вероятности вынесения приговора по уголовному делу (4×10^{-3}) и Немного вероятнее, что уголовное дело будет рассмотрено присяжными (6×10^{-4}).

¹ Судебная власть Российской Федерации: Курс лекций, Мелехин А.В., 2012

² Салишева А.А. Социально-правовые препятствия функционирования суда присяжных. Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. Выпуск № 4, 2009.

Приведенные причины: небольшое количество оправдательных приговоров, а также количество уголовных дел, прекращенных по причинам реабилитации по ряду причин. Среди них следующие.

Определенная мотивация судов к борьбе с преступностью ведется с советских времен, а не к объективному расследованию обстоятельств уголовного дела. Следует отметить, что суд не является субъектом криминологической деятельности. Суд является независимым арбитром, равноудаленным от обвинения и защиты. Таким образом, направление развития уголовно-процессуального законодательства от обвинительного заключения к уголовному иску представляется разумным, когда прокурор и подсудимый (обвиняемый) не находятся на судебном заседании, за исключением истца по уголовному делу и подсудимого в уголовное дело. ,

Субъективный фактор в форме глубоко укоренившихся заблуждений о непогрешимости правоохранительных органов. Миф о том, что «органы не могут ошибаться».

В целях объективности следует отметить, что часть ответственности за эти ценности лежит на организации защиты, в том числе из-за неадекватной подготовки.

Примерно в 2/3 случаев, когда приговоры выносятся в особом порядке, то есть защитная работа сводится к минимуму и состоит в признании обвиняемого виновным и в сборе материалов с положительными характеристиками.

Кроме того, автоматизированная система распределения уголовных дел среди адвокатов по предварительной записи еще не распространена, что делает их в определенной степени экономически и, следовательно, процедурно зависимыми от следственных органов.¹.

¹ Мичурина О.В., Переторкин С.Н. Обеспечение законности и обоснованности прекращения уголовного дела//Российский следователь.- 2016.- №7. - С. 27-28.

Централизованная информационно-правовая работа в области защиты в уголовном процессе как таковая отсутствует, в отличие от прокуратуры, которая постоянно и методично отслеживает правоприменительную практику, публикует обзоры, справки и другие обобщающие материалы.

Зачастую прокуроры предстают перед судом более организованными, подготовленными, их судебная речь ясна и структурно логична.

Перспективным в этом направлении является формирование юридических лиц в форме адвокатских бюро, организационная структура которых может положительно влиять на качество защиты.

Таким образом, прекращение уголовного преследования не всегда приводит к прекращению уголовного дела, поскольку в случаях, когда преступление имело место, лицо, совершившее его, подлежит определению. С другой стороны, прекращение уголовного дела в целом всегда приводит к прекращению уголовного преследования лица, имеющего процессуальный статус подозреваемого или обвиняемого. в уголовно-процессуальном законе оставались фрагментированными или не регулировались вообще Это относится к прекращению уголовных дел: а) из-за активного покаяния; б) в отношении членов преступных групп, которые активно сотрудничают с правоохранительными органами в раскрытии преступлений; в) в связи с наличием конкретных оснований, предусмотренных примечаниями к статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации; г) в отношении несовершеннолетних, совершивших деяния, запрещенные уголовным законодательством, до тех пор, пока лицо не достигнет возраста наступления уголовной ответственности или в состоянии пониженной ответственности; д) в связи с применением принудительных мер воспитательного характера. Существующая система оснований для прекращения уголовного дела (уголовное преследование) в некоторых случаях порождает конкуренцию, правила разрешения которой сотрудниками правоохранительных органов не совсем ясны. Это свидетельствует о необходимости дальнейшего развития законодательства,

корректировки правоприменительной практики. Наиболее проблемными, с точки зрения правоохранительных органов, являются такие условия прекращения уголовного дела (уголовное преследование), как совершение преступления впервые, возмещение убытков и предъявление требований о вреде, причиненном преступлением, способствуя раскрытию преступления. В целях их единообразного понимания и использования необходимо совершенствовать законодательство и уделять особое внимание его официальному толкованию.

ГЛАВА 2. ПОРЯДОК ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ И ПУТИ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

§ 1. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в досудебном производстве и возникающие при этом проблемы правоприменения

В настоящее время институты прекращения уголовного дела и уголовного преследования, являются одними из наиболее сложных и противоречивых в уголовном судопроизводстве. Их сложность и противоречивость вызвана множеством теоретических и практических проблем, связанных с правовой природой данных понятий, а также спорных вопросов практической реализации оснований прекращения как уголовного дела, так и уголовного преследования.

В настоящее время УПК РФ разделяет эти два правовых института и посвящает им отдельные статьи гл. 4 УПК РФ. Примечательно, что в соответствии со ст. 27 УПК РФ основания, предусмотренные для прекращения уголовного дела, одновременно являются и основаниями для прекращения уголовного преследования. В этом есть определенная особенность, в связи с чем у ряда исследователей возникает вполне справедливый вопрос о целесообразности разделения данных групп оснований по разным статьям УПК РФ.

Исходя из вышеуказанных положений закона, следует, что для прекращения уголовного дела необходимо следующее:

I. Совершенное преступление следует отнести к категории небольшой или средней тяжести преступлений.

Чтобы определить, к какой категории относится совершенное преступление, необходимо ознакомиться с санкцией статьи, согласно

которой действия квалифицируются, и сравнить установленную санкцию наказания с максимальным размером наказания, установленным частью 2 или частью 3 15 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Уголовный кодекс Российской Федерации является доказательством того, что Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает лишение свободы на срок не более трех лет.

Часть 3 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации установлено, что преступления средней тяжести - это преднамеренные деяния, за которые максимальное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает пяти лет лишения свободы, и безрассудные действия, за которые Максимальное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, превышает три года лишения свободы.

II. Примирение с жертвой должно быть достигнуто, и ущерб, нанесенный ему, должен быть сглажен¹.

Для правильного понимания этого положения закона необходимо обратиться к объяснениям, содержащимся в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности. " Согласно этому пункту, компенсация за ущерб для целей статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации должна пониматься как компенсация за ущерб, а также другие меры, направленные на восстановление прав и законных интересов потерпевшего, нарушенного в результате преступления. Способы смягчения вреда, который должен быть законным и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его компенсации, определяются потерпевшим.

Как правило, компенсация за ущерб производится путем восстановления поврежденного имущества, покупки взамен похищенного, уничтоженного, нового аналогичного имущества (компенсация за ущерб в

¹ Самохин А.Н. Прекращение уголовного дела в суде // Журнал российского права. 2010. № 2. С. 54—59.

натуральной форме) или путем возмещения стоимости такого имущества. Кроме того, вред не может быть материальным, например, моральный вред, соответственно здесь компенсация вреда может быть выражена в принесении извинений жертве.

Регистрация факта возмещения вреда.

Как правило, возмещение вреда производится от руки. Однако могут быть и другие формы, подтверждающие факт возмещения вреда. Например, документами, подтверждающими факт возмещения вреда (ущерба), могут быть чеки, кассовые ордера и другие платежные документы, подтверждающие возмещение стоимости похищенного, фотографии, предоставленные взамен похищенного, уничтоженного, другого имущества (с компенсацией за ущерб в натуральной форме) и т. д.

Что касается компенсации морального вреда, этот факт также может быть подтвержден в письменной форме, например, путем письменных извинений, и письменные извинения могут быть сделаны как лично жертве, так и дополнительно по месту его службы, учебы, если вред как-то связан с указанными местами. Например, при применении насилия в отношении представителя органов власти (часть 1 статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации) могут быть сделаны извинения по месту службы потерпевшего.

Теперь перейдем непосредственно к спорным вопросам, возникающим при рассмотрении вопросов о прекращении уголовных дел в связи с примирением сторон.

1. Нужно ли мне признание вины?

Как уже упоминалось выше, ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ¹ не предусматривают в качестве обязательного условия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон (освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим) признание вины.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 г. не содержит такого условия. Согласно пункту 9 указанного постановления Пленума Вооруженных Сил Российской Федерации в соответствии со статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освобождение от уголовной ответственности за примирение с потерпевшим возможно при соблюдении двух условий примирение лица, совершившего преступление, с жертвой и сглаживание причиненного ему вреда.

То есть ни в уголовном, ни в уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрено такого условия, как признание вины при решении вопроса о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, соответственно, вопрос о виновности при рассмотрении этого ходатайства не должен быть поставленным на утверждение суда.

2. Исполнение нескольких эпизодов преступной деятельности - возможность освобождения от уголовной ответственности (прекращение уголовного дела).

Часто лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, обвиняется в совершении ряда преступлений, в то время как все совершенные преступления подпадают под категорию преступлений малой и (или) средней тяжести. В то же время лицо, привлеченное к уголовной ответственности, примирилось со всеми пострадавшими и снизило причиненный ущерб. Возникает вопрос, возможно ли в этом случае прекращение уголовного дела или прекращение уголовного преследования отдельных эпизодов преступной деятельности, если другие эпизоды невозможно остановить (если они относятся к более серьезной категории преступлений, если они не согласованы сторонами).

Можно столкнуться с этой ситуацией в своей юридической практике, когда мой клиент был привлечен к уголовной ответственности за несколько эпизодов преступной деятельности, причем ряд эпизодов относился к категории умеренных преступлений, а некоторые эпизоды были серьезными.

Что касается эпизодов, подпадающих под категорию умеренных преступлений, мой клиент полностью примирился с жертвами, возместил ущерб, причиненный, и поэтому было подано ходатайство о прекращении уголовного преследования по отдельным эпизодам¹.

В обоснование ходатайства было указано, что в соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 27 июня 2013 г. - в статьях 75, 76 и 76.1 УК РФ Российской Федерации - впервые лицо должно рассматриваться как преступление: одно или несколько преступлений (независимо от их квалификации в одной статье, части статьи или нескольких статьях Уголовного кодекса Российской Федерации), ни одно из которых ранее был осужден.

Соответственно, если лицо ранее не было осуждено (или одно из обстоятельств отменяет правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности), уголовное преследование может быть прекращено в нескольких эпизодах (при условии соблюдения других условий, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации) уголовные дела по нескольким эпизодам Уголовного кодекса Российской Федерации или Уголовно-процессуального кодекса не содержат.

В приведенном выше примере суд согласился с доводами защиты, и уголовное преследование нескольких эпизодов преступной деятельности (за преступления средней тяжести) было прекращено по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ - в связи с примирением сторон.

3. Можно ли прекратить уголовное дело (уголовное преследование) в случае преступления с двумя объектами?²

Часто преступление, в котором обвиняется лицо, обвиняемое в уголовной ответственности, является преступлением с двумя объектами.

¹ Петровская А.Н. Значение стадий уголовного процесса // Следователь. 2011. № 5. С. 14—17.

² Петровская А.Н. Значение стадий уголовного процесса // Следователь. 2011. № 5. С. 14—17.

Примером такого преступления является искусство. 318 УК РФ - применение насилия в отношении представителя власти. Основным объектом данного уголовного преступления являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов власти и государственных чиновников, дополнительным объектом является жизнь, здоровье, честь и достоинство гражданина как должностного лица и государственного служащего.

Однако анализ действующего законодательства показывает, что примирение между обвиняемым и потерпевшим возможно для любого из мелких и умеренных преступлений, если обвиняемый впервые привлекается к уголовной ответственности. Примирение зависит от воли жертвы, а также от соглашения сторон о способах уменьшения вреда, причиненного жертве. В этой статье. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ не содержат ограничений на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в зависимости от количества объектов уголовного правонарушения. Соответственно, прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон также возможно за преступления с двумя объектами, в которых есть лицо, признанное потерпевшим¹.

4. Необходимо ли личное присутствие потерпевшего при решении вопроса о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Одной из проблем прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон является то, что потерпевший, получивший компенсацию за вред, причиненный на досудебной стадии, часто не хочет появляться в суде, ссылаясь на то, что он уже выразил свою волю, написал соответствующую квитанцию (или ходатайство) и больше не хочет участвовать в уголовном процессе. Конечно, суд может обеспечить явку потерпевшего для его участия в судебном заседании, но иногда возникают обстоятельства, при которых принудительное явление невозможно, но на

¹ Волынская О.В. Некоторые подходы к формулированию понятия прекращение уголовного дела//Российский следователь. - 2016. - № 3. -С. 13.

досудебной стадии стороны примирились, и поэтому ответчик хочет прекратить уголовное дело.

В одном из случаев, рассмотренных с моим участием, была похожая ситуация. На стадии расследования уголовного дела обвиняемый полностью возместил ущерб, причиненный потерпевшему. При этом пострадавший проживал в другом регионе, в связи с чем ущерб был нанесен дистанционно, путем осуществления денежного перевода. В свою очередь, потерпевший написал заявление на имя следователя, в котором указал, что ему был возмещен ущерб, у него не было претензий к обвиняемому, и попросил прекратить уголовное дело против него.

Кроме того, уголовное дело было передано в суд, где судья объяснила, что может остановить уголовное дело, только когда будет установлено, что потерпевший действительно помирился с подсудимым. В то же время суд разъяснил свою позицию пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 от 27 июня 2013 года, согласно которому суд, решая вопрос об освобождении от уголовной ответственности Ответственный, должна установить наличие свободно выраженной воли потерпевшего.

Соответственно, возникла проблема, касающаяся определения свободы воли потерпевшего прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон. Проблема также заключалась в том, что после получения ущерба жертва перестала общаться. В связи с этим были выполнены судебные расследования, в результате которых было установлено, что на момент подачи дела в суд жертва была осуждена и отбывает наказание за совершенное преступление.

Чтобы прояснить желание потерпевшего прекратить уголовное дело, в месте отбывания наказания был сделан запрос, на который потерпевший ответил, что не возражает против прекращения уголовного дела из-за примирения сторон. , поскольку он был полностью возмещен за ущерб, у него не было никаких претензий к ответчику.

В результате суд, получив указанный ответ, прекратил уголовное дело в связи с примирением сторон.

Таким образом, можно сделать вывод, что присутствие потерпевшего при решении вопроса о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон с точки зрения закона не является обязательным, если это можно установить в Другими способами наличия свободно выраженной воли прекратить уголовное дело по вышеуказанным основаниям.

Таким образом, в данной статье обобщены вопросы прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с примирением сторон. Следует помнить, что прекращение уголовного дела по ст. 25 УПК РФ является нереабилитационным основанием. Однако прекращение уголовного дела на этом основании дает право лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, избежать судимости и соответствующих правовых последствий.

Преступление всегда порождает социальный конфликт уголовно-правового характера, основным инструментом разрешения которого является уголовное правосудие, осуществляемое в форме судебного заседания. Судебный процесс является независимой, центральной стадией уголовного процесса, в котором уголовное дело разрешается по существу: суд отвечает на главный вопрос уголовного процесса о виновности или невиновности подсудимого, а также принимает решения об освобождении от ответственности, вынесение приговора, применение принудительных мер медицинского характера, характер решения (определения) о прекращении уголовного дела и т. д.¹. Особое значение этого этапа уголовного процесса не вызывает сомнений, поскольку конечным результатом правосудия является принятие окончательного процессуального акта, с помощью которого судьба человека, чьи права являются высшей ценностью верховенства права. В то же время необходимо констатировать: уголовно-процессуальный закон не всегда

¹ Самохин А.Н. Прекращение уголовного дела в суде // Журнал российского права. 2010. № 2. С. 54—59

последовательный и логичный в вопросах правового регулирования института прекращения уголовного дела при рассмотрении дела в суде первой инстанции, что препятствует его надлежащему исполнению и вызывает ошибки в правоохранительных органах. Давайте остановимся на некоторых из них. В случаях, когда в ходе судебного разбирательства, основания, предусмотренные пунктом 3 части 1 ст. 24 УПК РФ [11] (истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности) и ч. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (редакция акта амнистии), суд в соответствии с частью 8 ст. 302 УПК РФ необходимо продолжить рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его вынесения по существу. Более того, если вина подсудимого установлена, осуждение объявляется освобождением осужденного от наказания. Согласно пункту 1 ст. 254 УПК РФ в этом случае уголовное дело прекращается. Кроме того, ст. 350 УПК РФ предписывает одновременное соблюдение этих противоречивых положений, а ст. 389 УПК РФ рассматривает вопрос о прекращении уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных ст. 254 УПК РФ, к безусловным основаниям отмены или изменения решения суда. В такой ситуации законодатель по существу стирает различия между освобождением от уголовной ответственности и освобождением от наказания. Нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации также вступают в противоречие с Уголовным кодексом Российской Федерации¹, где предусмотрено, что по истечении срока давности, а также при объявлении амнистии, лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. И освобождение от наказания актом амнистии допускается только в отношении уже осужденных лиц. Итак, Е.К. Хромов правильно отмечает, что часть 8 ст. 302 УПК РФ, согласно которому, когда истекает срок исковой давности или объявляется амнистия, суд может вынести обвинительный вердикт, не отвечая на вопрос, почему, если эти

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

основания выявлены в вышестоящих судах, дело все еще подлежит прекращению¹. В указанной норме есть и другая неточность - в случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 части 1 ст. 24 и абз. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, суд оправдывает приговор. При этом пункт 2 части 1 ст. 27 УПК РФ устанавливает возможность прекращения уголовного преследования как по реабилитационным, так и не реабилитационным основаниям, как это предусмотрено пунктами 1-6 части 1 ст. 24 УПК РФ. Следует помнить, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа гласности, который предполагает интересы общества и государства, которые необходимо учитывать. Поэтому крайне важно сначала разоблачить человека, совершившего преступление, и только потом принимать решение об осуществлении уголовной ответственности. Такой подход к пониманию проблемы был подтвержден в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации по Б. В пункте 3.1 постановления № 13-П Конституционного Суда Российской Федерации указывается, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу. Проводимые по применению принудительных мер медицинского характера, а также по подозреваемому делу, по существу, осуждены за совершение деяния, запрещенного уголовным законодательством. Если этого не сделать, всегда существует риск незаконного и неоправданного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод человека, а также нарушения прав и законных интересов отдельных лиц и организаций, пострадавших от преступлений. По отдельности Отметим, что УПК РФ в ч. 1 ст. 314 устанавливает право обвиняемого, если есть согласие потерпевшего лица и прокурора (государственного или частного) по делу, заявить о своей согласии с обвинением и потребовать вынесения приговора без проведения судебного разбирательства. Это касается только тех преступлений, наказание за

¹ Хромов Е.К. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в суде // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сборник материалов международной научной конференции (25—26 января 2013 г.): в 2 ч. Ч. 2. Красноярск, 2013. С. 213—216.

которые по Уголовному кодексу Российской Федерации не превышает 10 лет лишения свободы. Основаниями для разрешения уголовного дела в особом порядке исключительно судьей или коллегией судей являются достаточные доказательства, подтверждающие законность и обоснованность обвинения. Это косвенно подтверждается во время предложения. Суд должен прийти к выводу, что обвинительное заключение, с которым согласен подсудимый, является законным и подтверждается доказательствами, содержащимися в этом уголовном деле (согласно статье 316 Уголовно-процессуального кодекса). Основным условием применения особой процедуры является то, что заявление, поданное обвиняемым с согласия на предъявленное ему обвинение, должно быть официальным. Обвиняемый должен (если он того пожелает) подать ходатайство с просьбой о вынесении приговора без проведения судебного заседания в присутствии защитника. Законодатель также устанавливает для этого особые сроки (ст. 315 УПК), то есть во время ознакомления с материалами уголовного дела или во время предварительного слушания, в случаях, когда оно является обязательным. Лицо, обвиняемое в совершении преступления, должно знать о характере и возможных последствиях своего ходатайства, если имеет место особая процедура судебного разбирательства. Частный или государственный представитель со стороны обвинения должен согласиться и не высказывать возражений. Срок лишения свободы за преступное деяние, в котором обвиняется лицо, не должен превышать 10 лет. Обвинение должно быть обосновано и подтверждено доказательствами, собранными по делу. Человек должен понять суть обвинения против него и полностью согласиться с ним, с каждой «буквой» в обвинительном заключении. Не должно быть оснований для прекращения дела¹. Судья по уголовным делам, в который подается ходатайство, должен убедиться, что обвиняемый полностью осведомлен о характере и характере, а также о последствиях его

¹ Неганов Д.А. Действие принципа законности в стадии возбуждения уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013

запроса, а также о том, что это было сделано на добровольной основе и только после предварительной консультации с адвокатом. Эти вопросы подлежат определению в процессе подготовки к суду. Ходатайство с просьбой об утверждении особого порядка судебного разбирательства не является обязательным для суда. Если будет установлено, что правовые требования для подачи петиции были нарушены или что жертва или прокурор (государственный или частный) высказались против, в петиции будет отказано. Затем суд может назначить судебное разбирательство в общем, обычном порядке. Рассмотрение уголовных дел судами в особом порядке регулируется ст. 316 УПК РФ. Но стоит иметь в виду некоторые особенности. В законе нет четко определенных правил, касающихся состава суда, который будет вести дело. С точки зрения теории вполне возможно, что обвиняемый делает два движения. Первый - с просьбой о рассмотрении в особом порядке, а второй - о совместном слушании в суде, состоящем из трех федеральных судей, поскольку такой орган отвечает за рассмотрение уголовных дел за тяжкие и особо тяжкие преступления (Раздел 3, Часть 2, статья 31 УПК РФ). Однако на самом деле такие ситуации редки. Рассмотрение уголовных дел судами в особом порядке может быть применено в соответствии с ч. 1 ст. 31 УПК мира судей. Судебное заседание проводится в порядке, установленном судом первой инстанции для рассмотрения и разрешения уголовного дела, то есть в целом. Тем не менее, есть ряд особенностей. Во-первых, участие обязательно и необходимо. Обвиняемый и его адвокат или адвокат. В этом случае правило, установленное ч. 4 ст. 247 УПК РФ. В нем говорится о возможности проведения судебного разбирательства по делам о преступлениях малой или средней тяжести без участия обвиняемого, если с его стороны была сделана просьба. Кроме того, частный или государственный обвинитель обязательно принимает участие, он выступает в самом начале судебного заседания и излагает суть обвинения. Кроме того, суд опрашивает подсудимого с точки зрения ясности того, в чем он обвиняется, его согласия с этим. Задан вопрос

о сохранении ранее поданной петиции. Если присутствие пострадавшего гарантировано, то задается аналогичный вопрос. В случае его отсутствия судья должен обеспечить, чтобы потерпевший был уведомлен о том, когда будет проходить судебное разбирательство, а именно о времени и месте, а также об отсутствии запросов с его стороны в отношении просьбы ответчика. В рамках этой процедуры расследование правильности ведения досудебного производства не проводится в качестве общего правила. Это может быть сделано только в связи с обстоятельствами, которые дают представление о личности подсудимого, а также об отягчающих или смягчающих наказаниях. Тот факт, что обвиняемый соглашается с предъявленным ему обвинением, не означает, что суд будет рассматривать уголовное дело и содержащиеся в нем доказательства менее тщательно - это будет нарушением принципов законности и презумпции невиновности [3, с. шестнадцать]. Вердикт о виновности выносится только в том случае, если судья имеет сильную внутреннюю убежденность в отношении подсудимого.

Это не должно быть необоснованным, но должно основываться на оценке доказательств, содержащихся в уголовном деле¹. Рассмотрение уголовных дел судами в особом порядке допускает более мягкую санкцию, размер наказания не может превышать двух третей от максимально возможного срока самого сурового наказания, который устанавливается Уголовным кодексом Российской Федерации для совершения преступления. этого преступления. Обвинительное заключение в повествовательной и мотивировочной части должно содержать изложение сущности преступного посягательства и указание на обвинение, в котором он совершен, а также окончательные выводы суда об исполнении условий его решения в Постановлении суда в особом порядке. Анализ доказательств и его оценка не отражены. Осужденный вправе обжаловать приговор в суде апелляционной инстанции, за исключением оснований, указанных в пункте 1 ст. 379 УПК

¹ Неганов Д.А. Действие принципа законности в стадии возбуждения уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013

РФ (выводы суда по факту не соответствуют обстоятельствам уголовного дела). Рассмотрение судами уголовных дел в особом порядке предусматривает вынесение приговора, который по общим правилам является обвинительным. Но в то же время в главе 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют правила, запрещающие другие решения. Однако, если это не требует расследования собранных доказательств и обстоятельства дела (фактические) не изменяются. Например, это решения об изменении квалификации поступка (исключительно в направлении смягчения наказания); о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности, внесением изменений в уголовный закон, примирением с потерпевшим, утверждением акта об амнистии или в результате отказа прокурора от обвинения. Если необходимо рассмотреть доказательства для оправдания, судья решает прекратить уголовное производство особым образом и назначает его для рассмотрения в соответствии с общими правилами. Прекращение уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования чаще всего практикуется в случаях преступлений малой и средней тяжести. Зачастую срок давности привлечения виновного лица к уголовной ответственности еще не истек в ходе предварительного следствия и истекает в ходе судебного разбирательства. В этом случае неизбежно возникает вопрос о том, какую позицию должна занять защита. Часть 8 ст. 302 УПК РФ требует от суда продолжить судебное разбирательство и признать виновным освобождение от наказания или оправдания. В то же время в соответствии с положениями пункта 1 ст. 254 УПК РФ в случае истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности и согласия подсудимого на прекращение уголовного дела по этим основаниям суд прекращает уголовное дело в суде, т. е. Без приговора. Чтобы разрешить этот конфликт, обратитесь к мнению Конституционного Суда Российской Федерации. В определении от 20 ноября 2007 г. № 292-ОО¹ (далее - Определение Конституционного Суда

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дьячковой Ольги

Российской Федерации № 292-ОО), суд, рассматривая вопрос о конституционности части 8 ст. 302 УПК РФ, признается, что если подсудимый соглашается с прекращением уголовного дела по этим основаниям, уголовное дело прекращается в ходе судебного разбирательства. Таким образом, единственным условием прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности является согласие обвиняемого ¹. В противном случае ответчику должна быть предоставлена возможность реализовать свое право на судебную защиту, что возможно только в ходе полного судебного разбирательства с установлением всех обстоятельств дела, оценкой доказательств и установлением вины подсудимого в предполагаемое обвинение. Однако, как уже отмечалось выше, обвиняемые или подозреваемые, даже если они не виновны, не всегда возражают против прекращения дел по этим основаниям, поскольку они часто заботятся о причинах прекращения дела. Это явление также можно объяснить не только равнодушием заинтересованных сторон, их желанием любой ценой избежать уголовной ответственности, но и тем, что они могут опасаться наступления худшего, если будут возражать против увольнения преступника. дело. Таким образом, фактически (но не формально) презумпция невиновности часто нарушается. Тем не менее, в этом контексте, это скорее не проблема уголовно-процессуального права, проблема здесь коренится в юридическом нигилизме общества, в его недоверии институтам уголовного процесса, который в значительной степени сформировался в 1990-х годах. Тот факт, что проблема здесь коренится не в уголовно-процессуальном законодательстве, а в отношении обвиняемых и подозреваемых, был косвенно подтвержден Конституционным судом Российской Федерации, который в своем определении № 2347-О от 12/24 / 2012 г. (далее -

Геннадьевны на нарушение ее конституционных прав частью восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение КС РФ от 15.01.2008 № 292-О-О // Вестник КС РФ. 2008. № 4.

¹ Гуценко К.Ф. Уголовный процесс. М.: Зерцало, 2010.

Конституционный Суд Российской Федерации № 2347-О) [6] не усмотрел нарушения конституционных прав заявителя, который в судебном заседании выразил согласие на прекращение уголовного дела, но суд вынес обвинительный приговор с освобождением от наказания. Конституционный Суд Российской Федерации в определении № 2347-О указал, что суд, как судебный орган, призван обеспечить соблюдение требований, необходимых для вынесения судебного приговора в ходе судебного разбирательства, ответчику необходимо предоставить возможность реализовать свое право на защиту, и, следовательно, вынесение приговора не влечет за собой нарушения конституционных прав граждан. Однако определение Конституционного Суда Российской Федерации № 2347-О в значительной степени противоречит определению Конституционного Суда Российской Федерации № 292-ОО. В связи с противоречивыми определениями Конституционного Суда Российской Федерации, в настоящее время существует единая судебная практика по применению ч. 8 ст. 302 и абз. 1 ст. 254 УПК РФ нет. Но дело в том, что при всем внешнем сходстве правовые последствия осуждения с освобождением от наказания и при прекращении уголовного дела без реабилитации различны. Решение о прекращении уголовного дела не является актом, устанавливающим вину подсудимого¹ в смысле ст. 49 Конституции Российской Федерации², и поэтому решение о прекращении уголовного дела для обвиняемого является предпочтительным, в частности, для муниципальных и государственных служащих. Последние, приняв решение о прекращении уголовного дела, могут формально продолжить свою деятельность на прежней должности. В заключение отметим, что сегодня не принимаются меры по устранению противоречий между вышеупомянутыми нормами Уголовно-процессуального кодекса

¹ Дубинин Г.Г. Конституционный принцип презумпции невиновности и проблемы освобождения от уголовной ответственности // Уголовная ответственность и ее реализация: межвуз. сб. Куйбышев: Изд-во Куйбыш. гос. ун-та, 1985. С. 46—56.

² Конституция Российской Федерации: принята Всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета. 1993. 25 дек.

Российской Федерации. В то же время такая неопределенность касается прекращения уголовных дел не только после давности, но и по другим основаниям, что недопустимо.

§ 2. Основные направления повышения эффективности. Институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования

Несмотря на то, что законодатель включил термины «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования» в ст. 5 УПК РФ, до сих пор законодательно не закреплено понятие данных институтов. В связи с этим практические работники зачастую неверно понимают их суть, что ведёт к неправильному применению оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

По нашему мнению, введение соответствующих понятий в УПК РФ просто необходимо для более чёткого их разграничения и правильного применения. Если проанализировать сущность понятия «уголовное преследование», обозначенного в п. 55 ст. 5 УПК РФ, можно предложить следующую его трактовку: «Прекращение уголовного преследования - это прекращение любой процессуальной деятельности, осуществляемой стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, ввиду наличия оснований, предусмотренных настоящим Кодексом». В свою очередь, «прекращение уголовного дела» можно определить как «прекращение уголовного преследования в отношении всех

подозреваемых, обвиняемых в совершении преступления по уголовному делу ввиду наличия оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, исключающее возможность его последующего возобновления».

Отдельно хотелось бы остановиться на систематизации и надлежащем оформлении материалов уголовного дела при принятии решения о его прекращении. Необходимо отметить, что неправильно прекращенное уголовное дело - это в первую очередь нераскрытое преступление, незаблуженный преступник, а возможно, и посягательство на доброе имя человека и гражданина - в случае его необоснованного прекращения по нереабилитирующим основаниям. Поэтому именно оформление и систематизация материалов уголовного дела являются эффективными средствами контроля за полнотой собранных следственными органами доказательств, а также за их соответствием требованиям уголовно-процессуального закона

В последнее время сущность института прекращения уголовного дела несколько изменилась, так как изменилось содержание юридических норм, ее определяющих. Действующий Уголовно-процессуальный кодекс закрепляет понятие уголовного преследования. По смыслу норм Уголовно-процессуального кодекса прекращение уголовного дела влечет одновременно прекращение уголовного преследования (ч. 3 ст. 24 УПК РФ). Следует ли в этой связи отождествлять прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования. Если проанализировать уголовно-процессуальное законодательство, то можно сделать вывод о том, что такой подход не во всех случаях правомерен.

Статья 24 УПК РФ содержит перечень оснований отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела. При этом при наличии перечисленных в ней оснований уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению. Императивный характер нормы обязывает должностных лиц в предусмотренных законом случаях решить вопрос однозначно.

Анализ уголовно-процессуальных норм, характеризующих прекращение уголовного преследования как часть института прекращения уголовного дела и уголовного преследования, позволяет сделать вывод, что в ходе правоприменительной практики возможно как полное прекращение уголовного преследования в отношении конкретного лица, так и частичное, то есть исключающее производство по определенным эпизодам его противоправной деятельности. В этой связи необходимо обратить внимание на правовую регламентацию положений, определяющих частичное прекращение уголовного преследования. Из содержания ч. 2 ст. 175 УПК РФ следует, что если в ходе предварительного следствия предъявленное лицу обвинение не нашло подтверждения в какой либо части, следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование в этой части, при этом уголовное дело не прекращается.

Необходимо подчеркнуть, что закон не конкретизирует, что стоит за понятием "не нашло подтверждение". В данном случае речь может идти не только о недоказанности конкретного эпизода, но и о возможности установления каких-либо нереабилитирующих оснований прекращения уголовного преследования в определенной части. Например, вступивший в законную силу акт об амнистии, истечение сроков давности уголовного преследования по определенному эпизоду. Эти обстоятельства могут быть установлены после привлечения лица в качестве обвиняемого, и его наличие потребует соответствующего процессуального разрешения. В целом статья 175 УПК РФ определяет основания и процессуальный порядок не только изменения и дополнения обвинения, но и прекращения уголовного преследования. С учетом того, что указанные вопросы больше ни в одной из норм не регламентируются, следует, что ч. 2 указанной статьи нуждается в некотором расширении содержания, касающегося основания прекращения уголовного преследования, к числу которых следует отнести иные обстоятельства, исключающие уголовное преследование в определенной части. В этой связи ч. 2 ст. 175 УПК РФ следует изложить в следующей

редакции: "Если в ходе предварительного следствия предъявленное обвинение в какой-либо его части не нашло подтверждения либо установлены иные обстоятельства, исключающие уголовное преследование в определенной части, то следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование в определенной части, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, а также прокурора".

В настоящее время часть 1 статьи 427 УПК РФ предусматривает прекращение уголовного преследования следователем (следователем) на стадии предварительного следствия с возбуждением ходатайства о применении принудительной меры воспитательного воздействия. несовершеннолетнему (в дальнейшем именуемому ПМВВ). Мы считаем, что существующая процедура использования РМВВ недостаточно регулируется Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, что порождает ряд проблем. Таким образом, часть 1 и часть 6 ст. 427 УПК РФ противоречат процессуальному статусу несовершеннолетнего, в отношении которого прекращается уголовное преследование. Процессуальный статус несовершеннолетнего неясен, когда судья рассматривает ходатайство о применении последнего ММВБ к последнему. Пленум Верховного Суда РФ считает его обвиняемым¹, но уголовное преследование было прекращено. Необходимо согласиться с тем, что в судебном разбирательстве об использовании РМВВ должно быть не более, чем уголовное преследование в той же форме, как определено законом 99 в пункте 55 ст. 5 УПК РФ². В связи с этим в научной литературе предлагаются различные способы решения этой проблемы. Например, Х.В. Бопхоев предлагает закрепить в УПК РФ название решения о прекращении уголовного преследования, исключая упоминание процессуального статуса несовершеннолетнего¹. Оправдывая это предложение тем, что уголовное преследование уже

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ, в ред. от 30.03.2015 г.// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 31.03.2018.

прекращено, и несовершеннолетний уже не обвиняемый, а «... просто человек, рассматривающий дело в связи с решением вопроса о применении к нему мер (мер) образовательное влияние) »№3. Но уголовное производство продолжается в суде, и несовершеннолетний, участвующий в нем, должен иметь определенный процессуальный статус. Согласно ст. 427 УПК РФ судья может удовлетворить просьбу следователя (дознателя) о применении ПМВВ к несовершеннолетнему или отказать в его удовлетворении. Возникает вопрос: каковы последствия отказа суда удовлетворить ходатайство? Закон не регулирует эту ситуацию. Получается, что следователь принимает решение о прекращении уголовного преследования, поскольку считает, что исправление несовершеннолетнего возможно именно через использование ПМВВ. Суд по любым, возможно, формальным признакам отказывает в удовлетворении ходатайства. Дело уже закрыто. Нет оснований для его возобновления. Преступное деяние, совершенное несовершеннолетним, остается без должного ответа? Некоторые авторы предлагают прописать в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации порядок применения принудительных мер воспитания в отношении несовершеннолетних по аналогии с применением принудительных мер медицинского характера, предусмотренных гл. 51 УПК¹ РФ №4. Но в предложенных вариантах проблема также не решена: что делать, если суд не находит оснований для ПМВВ; Какова судьба уголовного дела? Получается, что если суд не найдет правовых оснований для применения ПМВВ к несовершеннолетнему, он направит материалы уголовного дела вместе с решением направить дело в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер воспитания для дальнейшего предварительное следствие. Такие перепасовки по уголовным делам, особенно неоднократно, не соответствуют принципу разумного срока

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ, в ред. от 30.03.2015 г.// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 31.03.2018.

уголовного судопроизводства. Возникает следующий вопрос: необходимо ли знакомить заинтересованных участников уголовного процесса с материалами уголовного дела, по которому принято решение о прекращении уголовного преследования, или достаточно узнать их мнение по этому вопросу? И если нужно ввести, в каком порядке должно происходить это знакомство. На наш взгляд, ознакомление участников уголовного процесса с материалами уголовного дела необходимо для обеспечения их прав и законных интересов. Необходимость обеспечения прав потерпевшего, несовершеннолетнего. Практикующие также узнают подозреваемого (обвиняемого) и его законного представителя для ознакомления с материалами уголовного дела (81% опрошенных нами опрошенных). В связи с изложенным, в другом порядке передачи уголовных дел в суд можно рассмотреть вопрос о применении УПК к несовершеннолетним, что позволяет решить вышеуказанные проблемы применения ч. 1 ст. 427 УПК РФ¹. Следовательно, собрав все доказательства, подтверждающие, что незаконное деяние было совершено этими несовершеннолетними, выполнив требования ст. Изобразительное искусство. 216–218, 219, 220 УПК РФ, составляет обвинительное заключение в соответствии с требованиями, установленными ст. 220 УПК РФ, а дознаватель составляет обвинительное заключение и выполняет требования ст. 225 УПК РФ. После этого, если будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, следователь с согласия руководителя следственного органа или следователь с согласия прокурора принимает решение о возбуждении дела в суде. заявление о применении принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему обвиняемому по статье 90 Уголовного кодекса Российской Федерации и прекращение уголовного дела в отношении него. Указанное решение вместе

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ, в ред. от 30.03.2015 г.// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 31.03.2018.

с обвинительным актом (актом) и материалами уголовного дела направляется прокурору. Мы считаем, что именно в обвинительном акте или акте все обстоятельства уголовного дела полностью отражены, поскольку фактически они являются окончательными процессуальными документами для досудебного производства, значение которых определяется тем, что они должны содержать подробное изложение обстоятельств совершенного преступления и окончательной формулировки обвинения. Известно, что юридическое значение обвинительного заключения заключается в том, что оно предоставляет обвиняемому возможность оспорить обвинение. Окончание предварительного следствия в предложенной нами версии позволит участникам уголовного процесса в полной мере реализовать право на ознакомление с материалами уголовного дела в соответствии со ст. Изобразительное искусство. 216, 217, 225 УПК РФ. При рассмотрении уголовного дела, которое поступило в прокуратуру с обвинительным заключением (актом) и решением о возбуждении судебного иска об использовании ПМВВ и прекращении уголовного преследования, он будет использовать полномочия, предусмотренные ст. 221–222 или 226 УПК. Если уголовное преследование и уголовное дело прекращаются на предварительном слушании, суд не вправе рассматривать уголовное дело по существу. Более того, согласно ч.3 ст. 234 УПК РФ, предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого по его требованию. Такая процедура уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетнего полностью соответствует международным стандартам, в частности, Пекинским правилам (пункт 11) [6]. Предусмотрев такую процедуру использования РМВВ, мы можем устранить несоответствия и противоречия, которые мы рассмотрели ранее. Кроме того, его использование позволит сохранить меру пресечения, что немаловажно для обеспечения явки несовершеннолетнего в суд. Обвинительное заключение (акт) позволит суду в случае неудовлетворенности ходатайством следователя (следователя) рассмотреть уголовное дело по существу, не возвращая его,

продолжить предварительное следствие. Это поможет не только уважать права и законные интересы участников уголовного процесса, но и их быстрый доступ к правосудию, экономя время при производстве конкретного уголовного дела. Таким образом, эффективность уголовного судопроизводства может возрасти. Предлагаемый порядок применения ст. 427 УПК РФ, было бы целесообразно зафиксировать в главе 50 УПК РФ.

Традиционно прекращение уголовного дела рассматривается как одна из форм завершения предварительного следствия, то есть как его заключительный этап, на котором принимается окончательное решение по данному этапу. Однако прекращение уголовного дела может иметь место на судебных этапах уголовного процесса.

Окончание разбирательства может быть трех видов (форм):

1) если органы предварительного следствия собрали доказательства, достаточные для заключения о том, что обвиняемый был виновен в совершении преступления, устанавливаются все другие обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (статья 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), и Оснований для его прекращения нет, предварительное следствие заканчивается составлением обвинительного заключения, заключения (в конце предварительного расследования) или обвинительного заключения (в конце расследования), после чего дело направляется прокурору.

2) при наличии соответствующих оснований уголовное дело может быть прекращено следователем, дознавателем, прокурором, судом (ст. 24-28, 212 УПК РФ)¹.

3) в случаях с участием ненормальных лиц и лиц, имеющих психическое расстройство после совершения преступления, что делает невозможным наложение наказания, предусмотрена специальная форма для

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ, в ред. от 30.03.2015 г.// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 31.03.2018.

прекращения предварительного следствия (которая может иметь только одну форму предварительного расследования) - следователь решает направить дело в суд для применения принудительных мер медицинского характера (ч. 51 УПК РФ).

Таким образом, прекращение уголовного дела как форма прекращения процессуальной деятельности является окончательным решением, принятым по делу, что позволяет разрешить его по существу. Это процессуальные действия органов дознания, следствия, прокуратуры, суда, осуществленные в порядке, установленном законом, и который завершает производство предварительного следствия или рассмотрение дела в суде. В действующем законодательстве перечень обстоятельств, исключающих производство по делу, изложен в ст. Изобразительное искусство. 24-28 УПК РФ. Решение о прекращении уголовного дела на стадии предварительного следствия является одной из форм реализации задач (целей) уголовного судопроизводства. Эти задачи выполняются с законным и обоснованным прекращением уголовного дела органами предварительного следствия и дознания по любому из оснований, предусмотренных действующим законодательством.

В процессуальной литературе до настоящего времени не было единого мнения о концепции, сущности и значении прекращения уголовного дела. Например, некоторые адвокаты считают, что решение о прекращении уголовного дела является окончательным, поскольку сами следственные органы, не передавая дело в суд, завершают расследование фактов, по которым было возбуждено дело, и что прекращение влечет за собой окончательное решение ряда вопросов, связанных с завершением следствия, в этой форме: отмена применимых процессуальных мер принуждения, мер по обеспечению гражданского иска и возможности конфискации имущества, решение вопроса о доказательствах, других предметов, которые были изъяты в деле. Действительно, прекращение уголовного дела не следует рассматривать как разовый технический акт, заключающийся в вынесении

соответствующего решения. В качестве формы окончания дознания, предварительного следствия, прекращения уголовного дела представляет собой целую стадию, заключительную часть расследования, содержанием которой является решение ряда вопросов. См .: Г. Химичева. Прекращение уголовного дела и (или) уголовное преследование как форма прекращения предварительного следствия // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2003. № 1. С. 213; Вольтер О. Структура этапа прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в досудебном производстве // Уголовное право. 2006. № 3. С. 58 .. Этот этап охватывает:

анализ и оценка доказательств, собранных по делу в их совокупности, с точки зрения их достаточности для достоверного вывода о невозможности продолжения расследования в связи с наличием одного из обстоятельств, предусмотренных законом в качестве основания для прекращения преступления дело;

систематизация и надлежащее оформление материалов уголовного дела;

составление решения о прекращении уголовного дела;

разрешение вопросов, вытекающих из решения о прекращении уголовного дела: отмена меры пресечения в отношении обвиняемого или подозреваемого, снятие ареста с имущества и т.д .;

сообщение о прекращении уголовного дела обвиняемому, подозреваемому и другим лицам, заинтересованным в исходе дела, представление им, по их просьбе, возможности ознакомиться с материалами прекращенного уголовного дела и разрешение ходатайств этих лиц.

В любом случае с прекращением уголовного дела процессуальное действие по нему полностью прекращается, дальнейшее движение по делу исключается, если, конечно, решение о прекращении уголовного дела не отменено в порядке, установленном законом. Таким образом, прекращение уголовного дела и уголовное преследование является окончательным решением компетентного органа или должностного лица, принятым при

условии, что все обстоятельства события, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, установлены и являются фактическими и юридическими Факты устанавливаются с учетом совокупности доказательств по уголовному делу. Основания прекращения уголовного дела и привлечения к ответственности лица без проведения уголовного производства в суде.

Прекращение уголовного дела отличается от такого процессуального действия, как приостановление предварительного следствия. Их основное отличие заключается в том, что прекращение уголовного дела - это завершение работы над этим делом, а приостановление - это временное приостановление расследования. И, как уже отмечалось, прекращение уголовного дела является окончанием уголовного производства, и решение по этому делу по существу без приговора.

Рассматривая вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, необходимо учитывать его прямую связь с назначением уголовного дела, закрепленную в ст. 6 УПК РФ. Законодатель возводит назначение уголовного производства в ранг принципиальной позиции, раскрывая его содержание во второй главе Уголовно-процессуального кодекса, называемой Принципами уголовного правосудия.

По своему значению использование термина «назначение» определяет роль уголовного процесса, целесообразность применения закона с точки зрения необходимости защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Подчеркивается, что уголовное преследование и назначение справедливого наказания виновным не являются самоцелью, приоритетом уголовного процесса, они в равной степени отвечают целям уголовного судопроизводства, как отказ от уголовного преследования невиновных, их освобождение от наказания, реабилитация всех, кто подвергается уголовному преследованию.

Поскольку уголовный процесс является средством отправления правосудия по уголовным делам, это также подразумевает его общую задачу, заключающуюся в реализации положений Уголовного кодекса, который устанавливает как основания для уголовной ответственности, так и виды преступлений и наказания за их совершение. и основания для освобождения от уголовного права. ответственность (глава 11 УК РФ).

Такая трансформация взглядов на роль уголовного правосудия была логическим результатом изменения правовых приоритетов по отношению к государству в отношении прав личности, интересов общества и проблем преступности. Соответственно, существует юридическое признание того факта, что цель уголовного судопроизводства состоит не в том, чтобы бороться с преступностью как социальным явлением и требует для этого адекватного комплекса мер, а в том, чтобы защитить общество от преступности путем применения уголовного законодательства, защиты прав и законные интересы граждан, которые попадают в криминальную сферу. - Правовые отношения Функционирование государственных правоохранительных органов само по себе не может привести к снижению уровня преступности, но оно может обеспечить правовое решение вопроса о виновности конкретного лица в определенном деянии и назначении ему наказания. Реализация уголовного закона в данном случае означает не только уголовное преследование и наказание, но и отказ от уголовного преследования невинных людей. И все эти цели должны быть достигнуты в особом процедурном порядке.

Вышеизложенное закреплено в статье 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которая определяет основную цель уголовного судопроизводства для защиты прав и законных интересов лиц и организаций, ставших жертвами преступлений, а также для защиты личности от незаконного и необоснованные обвинения, осуждения, ограничения их прав и свобод. Отсюда следует, что прекращение уголовного дела или уголовного преследования в определенных случаях является

юридическим результатом разбирательства, которое служит для обеспечения достижения цели уголовного разбирательства¹.

Таким образом, признаются истинные цели уголовного правосудия, которые соответствуют его природе и возможностям, устраняется его односторонность в форме обвинительного уклона, а также прежние цели борьбы с преступностью и ее искоренения, которые породили желание Сотрудники правоохранительных органов добиваются их любыми средствами и средствами, устраняются и, следовательно, часто приводят к необоснованным и незаконным ограничениям или даже нарушениям прав и свобод человека.

Однако следует учитывать, что уголовные дела могут быть прекращены только по основаниям, указанным в уголовно-процессуальном законе. Каждое из оснований является независимым. Они не могут ни заменить, ни дополнить друг друга. Действующий закон предусматривает исчерпывающий перечень оснований для прекращения уголовных дел в уголовном процессе. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает около двадцати таких оснований.

Таким образом, на основании второй главы сделаем выводы, что прежде чем непосредственно рассматривать основания для прекращения уголовных дел и их классификацию, следует отметить, что исходя из цели и задач уголовного производства органы предварительного следствия и прокурор обязаны выявить обстоятельства, являющиеся основанием для прекращения уголовные дела.

Прекращение уголовного дела, по сути, решает вопрос об уголовной ответственности обвиняемого (подозреваемого). Прекращая уголовное дело, следственный орган, как и при подготовке обвинительного заключения, критически оценивает совокупность материалов дела и решает прекратить

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ, в ред. от 30.03.2015 г.// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 31.03.2018.

дальнейший сбор доказательств, систематизирует материалы и завершает расследование, проверяет полноту, полноту и объективность доказательства собраны по делу.

В уголовно-процессуальной теории прекращение уголовного дела рассматривается как институт уголовно-процессуального права, который обеспечивает одну из форм предварительного расследования, позволяющую защитить невиновных от необоснованного уголовного преследования, или позволяет упростить правосудие в отношении лиц, которые обоснованно подлежат уголовному преследованию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучив нормативные источники, методическую литературу, можно сделать вывод, что прекращение уголовного дела является завершающим этапом расследования, в результате которого будут получены его результаты.

Изучение каждого из обстоятельств дела, для каждого собранного доказательства, выявляет пробелы и противоречия в их совокупности. Это означает, что уголовное дело прекращается, только в том случае, если оно разрешено. Прерывание уголовного дела или уголовного преследования свидетельствует о том, что государство, со своей стороны, официально отказывается от привлечения лица к уголовной ответственности.

Прекращение производства по уголовному делу - это решение субъекта органа предварительного расследования о завершении уголовного процесса и окончании процессуальной деятельности по конкретному уголовному делу. Законность и обоснованность являются двумя наиболее важными критериями, которые должны соблюдаться при прекращении уголовного дела.

Прекращение уголовного преследования по уголовным делам возможно тогда, когда прекращается производство по конкретному лицу, а уголовное дело подлежит дальнейшему расследованию для установления личности виновного в содеянном.

В уголовном судопроизводстве широко распространено мнение, что прекращение уголовного дела признается результатом неудачного расследования. Таким образом, прекращение уголовных дел часто происходит как брак на работе. С этим можно не согласиться, поскольку прекращение уголовных дел в некоторых случаях устраняет вред, причиняет необоснованное возбуждение уголовных дел, а также показывает, что все обстоятельства должны быть раскрыты. Более того, при возбуждении определенных уголовных дел иногда невозможно предвидеть наличие

оснований для прекращения уголовных дел, поскольку они были созданы в результате предварительного расследования.

Анализ деятельности правоохранительных органов показал, что на каждом этапе деятельности по прекращению уголовного производства существуют серьезные процессуальные ошибки и нарушения. Это означает, что у нас есть достаточно высокий уровень правового нигилизма следователя (следователя). В частности, повышение уровня профессиональной подготовки сотрудников органов предварительного следствия, создание соответствующего уровня правосознания, обеспечение надлежащего контроля и надзора за законностью их деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 4. - Ст. 445.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ с изменениями. от 03.02.2015. Собрание законодательства РФ. 17.06.2008 - № 25. - ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации »от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ, с изменениями от 30 марта 2015 г.// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 03 / 31/2018.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2. С 26 января 1996 г. N 14-ФЗ, красного цвета. от 31.12.2014. // Собрание законодательства РФ. 29.01.08 - № 5. - ст. 410.

Эмпирические материалы

5. Обзор судебной практики Кемеровского областного суда // <http://oblsud.kmr.sudrf.ru>

6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дьячковой Ольги Геннадьевны на нарушение ее конституционных прав частью восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение КС РФ от 15.01.2008 № 292-О-О // Вестник КС РФ. 2008. № 4.

7. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ахметзяновой Лии Раисовны на нарушение ее конституционных прав частью восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение КС РФ от 24.12.2012 № 2347-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

8. По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б.

Лобашовой и В.К. Матвеева: постановление КС РФ от 20.11.2007 № 13-П // Вестник КС РФ. 2007. № 6.

Статьи, научные публикации

9. Божьев В. Прекращение дела на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Российская юстиция. - 2016. - № 5. - с. 21.

10. Волынь О.В. Некоторые подходы к формулировке концепции прекращения уголовного дела // Российский следователь. - 2016. - № 3. -С. 13.

11 Волынь О.В. Указ. соч. С. 15.

12. Иващенко В.В. Определение термина «прекращение уголовного дела» как форма завершения предварительного следствия по уголовным делам // Общество и право .- 2017.- №2.- С.34.

13. Иващенко В.В. Указ С.34,35.

14. Кибальник А. Иммуитет как основание для освобождения от уголовной ответственности // Российская юстиция. - 2016. - № 8. - С. 35.

15. Коваленко А. Г. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Эксмо, 2018. - 760 с.

16. Кукин П.П. Безопасность жизнедеятельности. Безопасность технологических процессов и охрана труда на производстве. - М.: Высшая школа, 1997.

17. Ларин А.М. Презумпция невиновности. - М., 1982. - С. 140 - 141.

18. Мичурина О.В., Переторкин С.Н. Обеспечение законности и обоснованности прекращения уголовного дела // Российский следователь. - 2016.- №7. - п. 27-28.

19. Несвит В.В. Процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности. Дисс. ... кандидат юридических наук. М., 2014. - с. 17

20. Неретин Н.Н. К вопросу о прекращении уголовного преследования за непричастность подсудимого к совершению преступления // Уголовное производство. - 2015. - № 4. - с. одиннадцать.

21. Ответы на вопросы судов о применении УПК РФ / Подготовлено В.П. Верин. // Вооруженные силы Российской Федерации. - 2016. -24 декабря.

22. Судебная власть Российской Федерации: курс лекций, Мелехин А.В., 2015

23. Салишева А.А. Социально-правовые препятствия для функционирования жюри. Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. Выпуск № 4, 2014.

24. Санкт-Петербургские Ведомости. 31.03.2015 Нужно ли России жюри?

25. Тарасова Г.В. Суть процессуальных гарантий законности и обоснованности решений о прекращении уголовного дела в ходе предварительного следствия. // Юридические записки Воронежского государственного университета. Расследование преступлений: теория и практика. Выпуск 7. - 1987. - с. 169.

26. Федотов А.В. Уголовное преследование преступника как гарантия защиты прав и законных интересов жертв преступления // Уголовное судопроизводство. - 2018. - № 3. - с. 5.

27. Ульянов В. Г. Обоснование обвинения и отказ от него. М .: Единство, 2016. - с. 104

28. Юридическая энциклопедия / Под ред. М.Ю Тихомиров. М., 2017.- 800 с.

29. Юридический энциклопедический словарь. Издание В.Е. Крутских. М., 2017.- 570с.

30. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс. М.: Зерцало, 2016.

31. Дубинин Г.Г. Конституционный принцип презумпции невиновности и проблемы освобождения от уголовной ответственности //

Уголовная ответственность и ее реализация: межвуз. сб. Куйбышев: Изд-во Куйбыш. гос. ун-та, 1985. С. 46—56.

32. Колбеева М.Ю. Институт привлечения лица в качестве обвиняемого в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

33. Конституция Российской Федерации: принята Всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета. 1993. 25 дек.

34. Неганов Д.А. Действие принципа законности в стадии возбуждения уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

35. Петровская А.Н. Значение стадий уголовного процесса // Следователь. 2015. № 5. С. 14—17.

36. Самохин А.Н. Прекращение уголовного дела в суде // Журнал российского права. 2014. № 2. С. 54—59.

37. Хромов Е.К. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в суде // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сборник материалов международной научной конференции. 2015. № 14.



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе

Автор работы

Подразделение

Тип работы

Название работы

Название файла

Процент заимствования

Процент цитирования

Процент оригинальности

Дата проверки

Модули поиска

Работу проверил

ФИО проверяющего

Дата подписи

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 141 учебной группы, очной формы обучения, 2014 года набора, по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности Гарипова Раиля Наилевича в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему «Основания и процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования: проблемы правоприменительной практики и перспективы развития»

Данная выпускная квалификационная работа посвящена исследованию вопросов, связанных с одной из форм окончания предварительного расследования, такой как прекращение уголовного дела, а также вопросов прекращения уголовного преследования в отношении конкретных лиц в уголовном судопроизводстве. Кроме этого стоит отметить, что принятие такого рода решений при наличии на то оснований возможно и в ходе производства по уголовному делу в суде. Назначение института прекращения уголовного дела и уголовного преследования обусловлено назначением уголовного судопроизводства в целом и заключается в том, чтобы защитить личность от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В России продолжается судебно-правовая реформа, цель которой заключается в улучшении качества судебно-правовой системы в Российской Федерации, улучшение качества работы в органах МВД, повышение безопасности граждан, усиление борьбы с преступностью. Все вышеперечисленное подтверждает актуальность выбранной темы научно – исследовательской работы.

Прекращение уголовного дела является завершающим этапом расследования, на котором следователь или дознаватель с учетом собранных доказательств делает вывод об отсутствии оснований для дальнейшего производства по уголовному делу. Законность и обоснованность являются

двумя наиболее важными критериями, которые должны соблюдаться при прекращении уголовного дела.

Изменения норм уголовно-процессуального законодательства были связаны с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в котором были обозначены различия, которые возникают при прекращении уголовного дела и уголовного преследования, также было предусмотрено частичное прекращение уголовного дела, уголовного преследования. Были сформулированы правила обжалования и рассмотрения в суде апелляционной жалобы, целью которой являлось решение о прекращении уголовного дела. Но, несмотря на нововведения, ученые все-таки считают, что данная система требует усовершенствования, так как на практике является по-прежнему неполной и имеет ряд противоречий. Система оснований прекращения уголовного дела может вызвать сомнения в выборе точного законного и целесообразного основания, так как существующие правила его применения четко не обозначены.

В связи с вышесказанным стоит отметить, что исследование, которое провел Гарипов Р.Н., направлено на изучение актуальных проблем, возникающих при принятии решения должностным лицом о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении конкретных лиц. Научная новизна работы состоит в том, что автором проведено исследование не только теории уголовно-процессуального законодательства по вопросам прекращения уголовного дела и уголовного преследования, но и приведены статистические данные, изучены различные мнения ученых процессуалистов по вышеназванной проблематике, а также рассмотрен порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования, и возникающие в связи с этим процессуальные ошибки должностных лиц при принятии подобных решений.

Структурно работа состоит из введения, двух глав (пяти параграфов), заключения и списка литературы. Во введении обозначены: актуальность темы, степень научной разработанности, объект, предмет, цель, задачи,

практическая и теоретическая значимость.

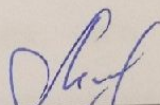
В первой главе автором рассматриваются теоретико-методологические подходы к понятию и системе оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Во второй главе проанализированы порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также обозначены проблемы правоприменительной практики и пути ее совершенствования.

Выводы и предложения, сделанные автором, вытекают из содержания работы и имеют определенную практическую значимость.

Следует отметить, что автором использован значительный объем нормативных актов, специальной литературы, а также статистических данных связанных с рассматриваемой темой.

По форме и содержанию представленная работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускной квалификационной работе, использован достаточный объем нормативных актов, специальной литературы и статистических данных, связанных с рассматриваемой темой. Таким образом, данная выпускная квалификационная работа может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Научный руководитель:
Преподаватель кафедры
УПЦ КЮИ МВД России
майор полиции


(подпись)

Л.М. Литвина
(инициалы, фамилия)

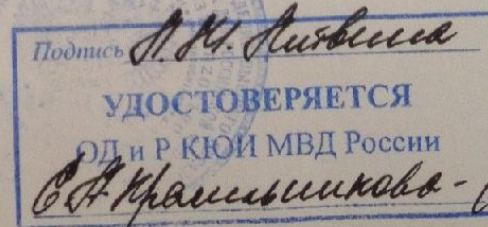
«30» июня 2019 г.

С отзывом ознакомлен:

«30» июня 2019 г.

Р.Н. Гарипов





РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя

141 учебной группы 5 курса

Гарипова Раиля Наилевича

Тема: Основания и процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования: проблемы правоприменительной практики и перспективы развития

Содержание рецензии

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа посвящена исследованию вопросов прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Выбранная тема является весьма актуальной, поскольку, решение о прекращении уголовного дела существенным образом затрагиваются права и законные интересы личности, вовлеченной в уголовное судопроизводство. Данная тема актуальна как в теоретическом, так и практическом плане.

Выпускная квалификационная работа структурно состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, списка использованной литературы. Содержание работы соответствует названию глав и параграфов.

Автор рассмотрел поставленную проблему на достаточном теоретическом уровне, используя материалы судебной практики. Во введении обосновываются актуальность темы, сформулированы цели и задачи исследования, его методологическая база и научная новизна, теоретическая и практическая значимость, степень научной разработанности, обозначена правовая основа, эмпирическая база и структура исследования.

Положения, содержащиеся в исследовании, могут использоваться как в практической деятельности субъектов, осуществляющих уголовно-процессуальное производство, так и в теоретических разработках для

совершенствования законодательства, регулирующего порядок прекращения уголовно-процессуального производства.

В первой главе работы изучены основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также их соотношение.

Во второй главе изучен порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования, проблемы правоприменительной практики и пути ее совершенствования.

В заключении работы подводятся итоги исследования, излагаются выводы и рекомендации, которые имеют определённую практическую значимость.

При написании ВКР автором использованы основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, изучены научные работы, посвящённые данной проблеме. Выводы и предложения, выдвинутые автором в заключении, обоснованы и аргументированы. Прослеживается высокая степень самостоятельности и оригинальности при решении поставленной задачи.

Гарипов Р.Н. показал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, фундаментальных исследований, публикаций ведущих специалистов в области юриспруденции. В списке использованной литературы приведено достаточное количество законов Российской Федерации и иных нормативных актов, а также научные статьи и электронные источники.

В заключении автор обобщил выводы по каждой главе, предложил варианты решения поставленных задач и обосновал выбор использованных методов. Выводы ВКР логичны и обоснованы.

При подготовке работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Оформление ВКР не вызывает нареканий.

Таким образом, проведенное исследование можно считать
завершенным, отвечающим требованиям, предъявляемым к подобному виду
научным исследованиям, которое может быть допущено к защите и
заслуживает положительной оценки.

Рецензент

Начальник отдела по расследованию
организованной преступной деятельности
в сфере экономики и преступлений по коррупции
следственной части ГСУ МВД по РТ
майор юстиции



Р.Р. Хасанов

«13» мая 2019 г.

с рецензией ознакомлен *Б.А. Халимов* *Халимов Р.Н.*