

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему: Особенности расследования умышленного уничтожения или
повреждения чужого имущества**

Выполнил: Гиззатуллин Рустем Наилевич

(фамилия, имя, отчество)

40.05.02, Правоохранительная деятельность,

(специальность, год набора, № группы)

год набора – 2013, группа 333

Руководитель:

Доцент кафедры криминалистики,

(ученая степень, ученое звание, должность)

кандидат юридических наук подполковник полиции

Миролюбов Сергей Леонидович

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: " ___ " _____ 20__ г. Оценка _____

Казань 2019

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УНИЧТОЖЕНИЯ, ПОВРЕЖДЕНИЯ ИМУЩЕСТВА..... | 6 |
| §1. Способ совершения преступления | 6 |
| §2. Механизм слепообразования | 17 |
| §3. Обстановка совершения преступлений | 20 |
| §4. Личность преступника и потерпевшего..... | 22 |
| | |
| ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО И ПОСЛЕДУЮЩЕГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ... | 40 |
| §1. Особенности возбуждения уголовного дела | 40 |
| §2. Первоначальный этап расследования | 42 |
| §3. Последующий этап расследования..... | 51 |
| §4. Использование специальных знаний | 59 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 64 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ..... | 70 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена тем, что отношения собственности являются фундаментальной основой, обеспечивающей нормальное функционирование как гражданского общества, так и экономической деятельности государства.

Позитивные преобразования, произошедшие в результате реформирования всех сфер жизни российского общества, в целом способствовали некоторой стабилизации криминальной ситуации, а по отдельным показателям – снижению уровня преступности. В 2013 г. количество зарегистрированных в стране преступлений снизилось на 9,7% по сравнению с 2013 г. В последние годы фиксировался заметный спад числа лиц, в отношении которых вынесен судебный акт умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества:

В целом по Российской Федерации в 2013 г. их количество составляло 992, а в 2018 – 6613 или $-(-33,8\%)$ к аналогичному периоду 2013 года.

Однако по Республике Татарстан данный показатель значительно вырос. В 2013 году число лиц, в отношении которых вынесен судебный акт умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества составил 193, в 2018 году данный показатель составил 299 или $+54,9\%$ к аналогичному показателю 2013 года.

Объект исследования — общественные отношения, которые складываются в связи с расследованием умышленного уничтожения и повреждения имущества.

Предмет исследования – теоретические представления современных исследователей об особенностях и проблемах квалификации и расследования данного преступного деяния, действующие законодательные акты, регулирующие отношения в данной сфере.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное изучение теоретических и практических проблем методики расследования уничтожения или повреждения чужого имущества и выработка рекомендаций

по ее совершенствованию.

Для достижения вышеуказанных целей были поставлены следующие задачи: дать криминалистическую характеристику преступления уничтожения, повреждения имущества; раскрыть особенности возбуждения уголовного дела и первоначального и последующего этапа расследования.

Проблемам квалификации уничтожения и повреждения имущества посвящены монографические исследования: Безверхова А. Г. и Шевченко И.Г. «Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики», 2010 г., Файзуллиной А. А. «Методика расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога», 2017 г.

В рамках проведения исследования, для решения поставленных задач комплексно использовались общенаучные (обобщение, анализ, синтез, сравнение, аналогия, индукция, дедукция, классификация) и специально-правовые методы (сравнительно-правовой, формально-юридический, правовое прогнозирование).

Методологическую основу составляет диалектический метод научного познания социально-правовых явлений в их противоречиях, развития и изменениях, которые дают возможность объективного исследования элементов уголовно-правовой и криминалистической характеристики преступлений и криминалистические основы их расследования.

Сравнительно-правовой метод использован при исследовании нормативно-правовых актов об уголовной ответственности и практики их применения, историко-правовой — при раскрытии развития взглядов ученых на отдельные проблемы, касающихся предмета исследования, догматический — при толковании юридических категорий, социологический метод — при изучении правоприменительной практики.

Информационной базой данной работы являются научные, официальные данные, учебные, справочные и практические пособия, монографии, периодические научные издания, электронные ресурсы, работы российских и

зарубежных юристов, занимающихся вопросами изучения умышленного уничтожения и повреждения чужого имущества.

ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УНИЧТОЖЕНИЯ, ПОВРЕЖДЕНИЯ ИМУЩЕСТВА

§1. Способ совершения преступления

Уничтожение и повреждение чужого имущества являются видами преступлений против собственности, которые не связаны с извлечением имущественной выгоды.

Уничтожением имущества является приведение его в полную негодность. Уничтоженное имущество не подлежит восстановлению и не может быть использовано по назначению.

Повреждением имущества является причинение такого вреда вещи, который существенно уменьшает ее потребительскую стоимость. Повреждение имущества предполагает возможность его использования в поврежденном виде и (или) возможность его восстановления до прежнего состояния.

Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, которые не повлекли значительного ущерба, могут расцениваться как административные правонарушения: «Уничтожение или повреждение чужого имущества» (ст.7.17 КоАП РФ или «Мелкое хулиганство» (ст.20.1 КоАП РФ), в данном случае уголовная ответственность исключается.

Уголовный кодекс РФ предусматривает ответственность за два таковых деяния: умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167) и уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168). Отличаются они между собой не только формой вины, но и условиями наступления уголовной ответственности, а также формулировкой квалифицирующих признаков.

Согласно статье 167 ответственность устанавливается за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, в случае причинения данным деянием значительного ущерба.

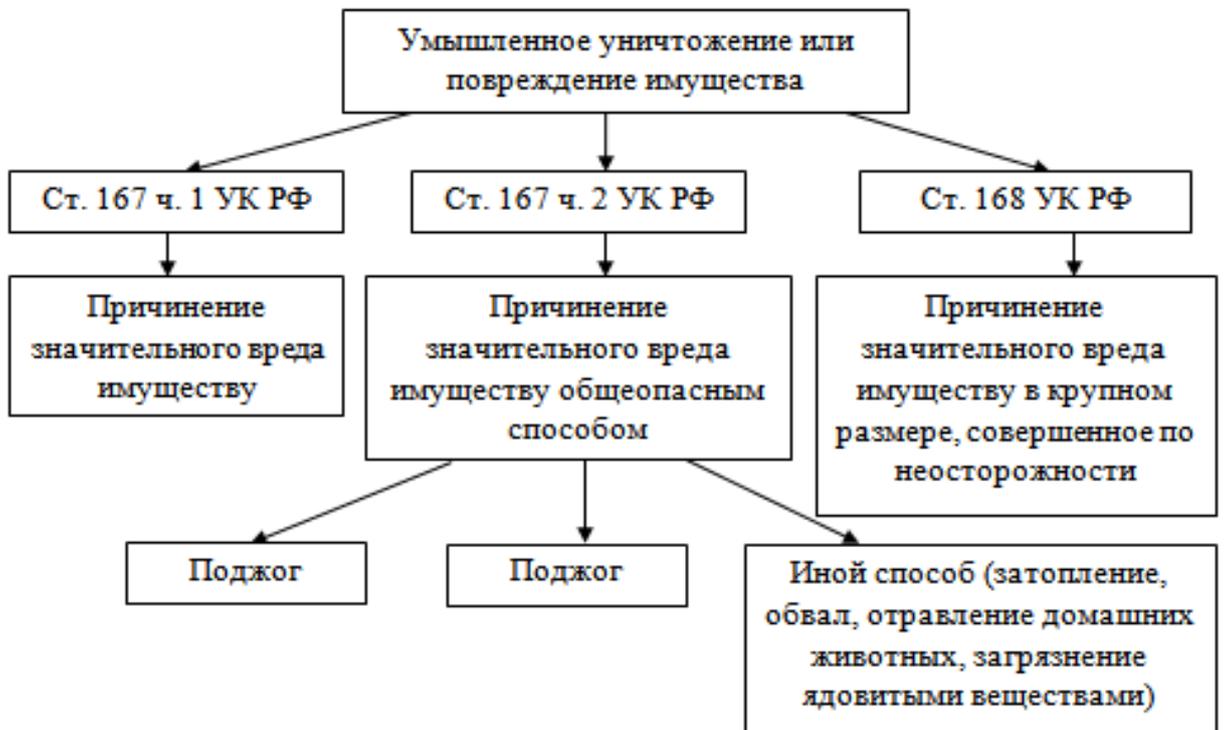


Рис. 1.1. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества

Значительность ущерба подлежит оценке судом, который учитывает все обстоятельства конкретного дела. Причинение значительного ущерба является обязательным условием привлечения к ответственности как по ч. 1, так и по ч. 2 ст. 167.

Умышленное уничтожение или повреждение отдельных предметов с применением огня в условиях, которые исключают его распространение на другие объекты и возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, следует квалифицировать согласно ч. 1 ст. 167, в случаях если потерпевшему причинен значительный ущерб.

Квалифицированными видами преступления (ч. 2 ст. 167) являются уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенные путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом, либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия¹.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 27.12.2018 №97-ФЗ). // СПС: Консультант Плюс

Действия, которые совершаются вследствие явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, а также в случаях, если поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение, следует квалифицировать как уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное из хулиганских побуждений.

Согласно ч. 2 ст. 167 УК РФ общеопасным считается такой способ совершения преступления, который заведомо для виновного представляет реальную опасность причинения вреда жизни или здоровью хотя бы еще одного лица, а также чужому имуществу.

В диспозиции ч. 2 ст. 167 УК РФ перечислены следующие виды, квалифицируемые как общеопасные способы:

- Поджог. Представляет собой преднамеренный вызов пожара, определяемого как неконтролируемый процесс горения, сопровождающийся уничтожением предметов материального мира и создающий опасность для жизни или здоровья людей.

- Взрыв. Представляет собой процесс освобождения большого количества энергии в ограниченном объеме за короткий промежуток времени, в результате чего вещество, заполняющее указанный объем, превращается в сильно нагретый газ с очень высоким давлением, с большой силой воздействующий на окружающую среду, приводя к разрушению предметов материального мира, гибели и причинению вреда здоровью людей.

- К иному общеопасному способу по ч. 2 ст. 167 УК РФ, согласно практике и доктрине, относятся уничтожение или повреждение чужого имущества путем затопления, обвала, загрязнения ядовитыми или радиоактивными веществами, отравления домашних животных и т. д.

Умышленные действия следует квалифицировать как совершенные общеопасным способом независимо от причинения фактического вреда чужому имуществу или жизни или здоровью другого человека.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 5 июня 2002 г. "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем", в случае причинения потерпевшему значительного ущерба, умышленное уничтожение или повреждение отдельных предметов с помощью огня в условиях, которые не допускают его распространение на другие объекты и угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, следует квалифицировать в соответствии с ч. 1 ст. 167 УК РФ².

Также квалифицирующим признаком данного преступления считается, если данные деяния повлекли по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия. По отношению к последствиям, предусмотренным ч. 2 ст. 167, должна быть установлена вина в форме неосторожности.

Согласно ст. 168 УК РФ устанавливается ответственность за уничтожение или повреждение имущества в крупном размере, совершенное по неосторожности, главным условием криминализации данного деяния является крупный размер. Это относится как к основному составу, так и к квалифицированному.

В соответствии с ч. 2 ст. 168 предусматривается два типа квалифицирующих деяний: по способу ("путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности") и по последствиям ("повлекшие тяжкие последствия").

²Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 5 июня 2002 г. "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем". // СПС: Консультант Плюс (Судебная практика)

Неосторожное обращение может выражаться в не соблюдении и нарушении специальных правил пожарной безопасности, а также общих мер предосторожности.

Иными источниками повышенной опасности применительно к данному составу могут быть признаны транспортные средства, механизмы, электрооборудование, взрывчатые вещества, горючие жидкости, огнестрельное оружие и т.п.

Гибель людей среди возможных последствий не указана, поскольку смерть по неосторожности даже одного человека квалифицируется как более опасное самостоятельное преступление (ст. 109). Тяжкими последствиями (помимо крупного материального ущерба) могут быть последствия экологического характера, причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью (ст. 118).

В практике применения ст. 167 УК РФ часто возникают вопросы, о квалификации противоправного изъятия чужого имущества с последующим его уничтожением. В связи с тем, что обязательным признаком хищений в независимости от способа является совершение преступления с корыстной целью, т. е. с целью извлечения материальной выгоды. Изъятие имущества с целью его последующего уничтожения подлежит квалификации согласно ст. 167 УК РФ. Однако возможны и другие варианты.

Преступления следует квалифицировать по статье, предусматривающей ответственность за хищение, в случаях если:

- повреждение имущества является составной частью хищения (например, в целях уменьшения размеров похищаемого предмета или в результате его выбрасывания из окна для того, чтобы далее подобрать);
- имущество уничтожается в связи с ненадобностью или с целью сокрытия следов ранее совершенного хищения. Подобные действия необходимо рассматривать как способ распоряжения похищенным имуществом, при условии возникновения умысла их уничтожения после совершенного хищения.

Важным элементом криминалистической характеристики преступления является способ его совершения. Несмотря на то, что способ совершения поджога не влияет на квалификацию деяния, исследователи насчитывают множество форм и способов поджога, применяемых злоумышленниками в целях реализации преступного умысла по уничтожению или повреждению чужого имущества.

Например, Э.В. Будаев все способы поджога подразделяет на два вида:

1) с использованием средств, находившихся на месте совершения поджога (сухая трава, ткань, одежда, деревянные изделия и другие легковоспламеняющиеся материалы);

2) с использованием вспомогательных средств и орудий, приготовленных предварительно и принесенных на место преступления (горючие жидкости и материалы, зажигающие устройства, химические вещества)³.

Схожую классификацию предлагает и С.Г. Ивахнюк, который выделяет поджоги, осуществленные с помощью инициаторов горения (бензин, керосин, дистанционные устройства) и поджоги с использованием естественных либо легковоспламеняющихся веществ (природные материалы, вата, деревянные конструкции и т.д.)⁴.

Существуют и более расширенные классификации. Так, В.В. Бычков выделяет пять основных способов поджога, приводящих к уничтожению или повреждению чужого имущества:

1. Поджоги, не требующие особой подготовки, совершаемые с использованием легковоспламеняющихся материалов (скирды сена, сухая трава, хворост, ткань, деревянные изделия ит.д.).

3

Будаев, Э.В. Поджог с целью умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества как один из способов сокрытия преступления / Э. В. Будаев // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 4 (33). С. 107.

4

Ивахнюк, С.Г. Новые инструментальные методики, способствующие установлению лиц, совершивших поджоги / С. Г. Ивахнюк, Н. Р. Казакова // Научный вестник Омской академии МВД России. 2015. № 2 (57). С. 36.

2. Поджоги с применением вспомогательных горючих материалов: бензина, масла, иных легковоспламеняющихся жидкостей.

3. Поджоги с использованием специальных технических средств, в том числе - рассчитанных на заданное (отсроченное) время воспламенения с целью маскировки намерений поджигателя и создания алиби.

4. Поджоги, совершаемые путем специального создания условий для возникновения пожара от причин, имитирующих неосторожное нарушение правил пожарной безопасности: повреждение электропроводки, частичное разрушение печи в частном доме ит.д.

5. Поджоги, представляющие совокупность указанных способов.⁵

Для этапа подготовки к уничтожению имущества путем поджога характерным является приискание виновным поджигающих материалов; создание условий для беспрепятственной реализации преступного умысла; выбор способа поджога. Данный этап характеризуется высокой степенью латентности, поскольку сегодня горючие смеси и предметы, способные вызвать открытый огонь, легкодоступны для всех категорий граждан. Поэтому процесс приобретения злоумышленником предметов и веществ, способных создать очаг возгорания, остается практически неподконтрольным и в подавляющем большинстве случаев не попадает в поле зрения правоохранительных органов.

В целях создания условий, способствующих успешной реализации преступного умысла, виновные нередко внимательно изучают предмет посягательства; готовят пути отхода; прорабатывают алиби.

Процесс непосредственного выполнения объективной стороны преступления характеризуется активными действиями по созданию очага возгорания на имуществе, либо в непосредственной близости от него. Анализ судебной практики показывает, что поджоги чужого имущества чаще всего происходят в обстановке, исключающей фиксацию действий виновного.

⁵ Бычков, В. В. Расследование умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога: учебное пособие / В. В. Бычков. Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2015. С. 52.

Судебная практика показывает, что большинство поджогов совершается первым либо вторым способом, поскольку создать очаг возгорания с помощью горючей жидкости либо легковоспламеняющихся предметов – наиболее простой способ устроить пожар. Кроме этого, данные способы характеризуются скоротечностью и высоким уровнем неподконтрольности процесса горения, что также способствует их «популярности».

Например, согласно материалам одного из уголовных дел, К., имея умысел на умышленное уничтожение принадлежащего Ф. жилого дома, незаконно проник в дом Ф. и поджег надувной матрац, находившийся в комнате на деревянном полу. В результате возникшего пожара огнем был полностью уничтожен жилой дом Ф. вместе с находящимся в доме имуществом, собственнику причинен значительный ущерб на сумму более одного миллиона рублей.⁶

По другому делу Д., имея умысел на уничтожение автомобиля К., подошел к автомобилю, и, воспользовавшись тем, что передняя левая дверь автомашины находилась открытой, взял с сидения подушку, после чего при помощи имеющейся у него зажигалки поджег ее и положил в салон вышеуказанной автомашины. Убедившись в том, что пламя от зажженной подушки распространилось в салоне автомашины, Д. с места преступления скрылся. В результате умышленных преступных действий Д. была полностью уничтожена автомашина и другое имущество, находившееся в салоне. Потерпевшему К. был причинен значительный материальный ущерб⁷.

Значительным в массиве рассматриваемых видов преступлений остается количество поджогов, совершенных с помощью горючей жидкости. Доступность различных видов легковоспламеняющихся жидкостей и простота создания очага возгорания с их помощью многократно облегчают

⁶ Приговор Неверкинского районного суда (Пензенская область) № 1-16/2017 от 15 августа 2017 г. // Архив Неверкинского районного суда Пензенской области.

⁷ Приговор Вахитовского районного суда г. Казани № 1-211/2018 от 21 декабря 2018 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани.

совершение поджога.

Например, согласно материалам одного из дел, Ш., находясь на территории домовладения И., решила совершить поджог жилого дома и надворных построек. С этой целью, реализуя свой преступный умысел, Ш. взяла из гаража бани, расположенных на территории вышеуказанного домовладения, бензин и спички соответственно, подошла с ними к домовладению, где облила крыльцо бензином и бросила зажженную спичку, что привело к возгоранию крыльца вышеуказанного домовладения и распространению огня на горючие материалы жилого дома и надворных построек, принадлежащих И. Убедившись в том, что огонь разгорелся, Ш. с места преступления скрылась. В результате умышленных преступных действий Ш. огнём было полностью уничтожено домовладение и имущество, находящееся в доме и надворных постройках. Потерпевшему был причинен ущерб в размере 811 тысяч рублей⁸.

Исследователи отмечают, что в последнее время преступниками для совершения поджогов все чаще используются поджигающие устройства в виде сложных радиоуправляемых систем и электрических схем в различных комбинациях со всевозможными приспособлениями и материалами.

Практика показывает, что подобные поджигающие устройства обычно имеют элемент временной задержки зажигания от нескольких минут до нескольких часов и даже суток. Эти элементы применяются в целях беспрепятственного ухода с места совершения преступления, обеспечения алиби или в тех случаях, когда доступ к месту поджога в удобное для его совершения время невозможен.

Поджигающие устройства этого типа в большинстве случаев представляют собой комбинацию изделий как самодельного, так и промышленного изготовления с возможными видоизменениями. Эти устройства достаточно разнообразны по техническим решениям, а также составляющим

⁸ Приговор Вахитовского районного суда г. Казани № 1-6/2019 от 25 февраля 2019 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани.

элементам и тепловым источникам зажигания. Вместе с тем все они имеют некоторые общие принципиальные особенности.

Во-первых, все подобные устройства имеют элемент замедления момента воспламенения или дистанционного управления зажиганием, в том числе:

- различные виды фитилей и огнепроводных шнуров;
- встроенные в электрические цепи тепловые реле, реагирующие на изменение окружающей температуры;
- часовые механизмы или электронные таймеры;
- различные электронагревательные приборы или их отдельные элементы (нагревательные спирали и теплоэлектронагреватели) и т.п., способные вызвать воспламенение горючих материалов лишь через определенный промежуток времени;
- источники открытого огня ограниченной интенсивности, при горении которых происходит медленное перемещение пламени в пространстве, например, восковая или стеариновая свеча;
- химические источники воспламенения и другие предметы, материалы и вещества.

В свою очередь, наиболее распространенные устройства дистанционного зажигания представляют собой:

- терочные механизмы, вызывающие воспламенение, например, спичечных головок при продольном перемещении по ним абразивного материала с приводом с помощью шнура с некоторого удаления от объекта;
- дистанционно включаемые участки электросети, отдельные элементы которых заранее приведены в аварийное состояние или находятся в условиях, не предусмотренных нормальным режимом их эксплуатации;
- поджигающие устройства, содержащие элементы радиоуправления;
- бутылки с зажигательной смесью;
- пиротехнические средства и штатные боеприпасы (осветительные и сигнальные ракеты, зажигательные дымовые патроны, боеприпасы с

зажигательными и трассирующими патронами), которые могут быть доставлены к месту зажигания при производстве выстрела или путем метания.

Например, по одному из дел экспертиза установила, что для инициирования возгорания виновным было изготовлено поджигающее устройство, в состав которого входили следующие компоненты:

- смесь из спичечных головок и пороха;
- шнуры из синтетического материала;
- баллончик со сжатым газом, используемый как корпус для взрывного устройства;
- селитра и алюминиевая пудра;
- лампочка для изготовления самодельного детонатора;
- свинцовая пластина, замедляющая процесс детонации взрывчатой смеси на срок до пяти часов⁹.

Во-вторых, в месте нахождения источника зажигания преднамеренно создаются условия для быстрого развития горения за счет веществ и материалов, интенсифицирующих горение и многократно увеличивающих скорость его распространения в пространстве. Это делается для создания условий надежного зажигания на значительной площади, быстрого и возможно полного уничтожения следов поджигающего устройства, нанесения наибольшего ущерба, затруднения тушения пожара и надежного сокрытия следов другого преступления.

В качестве интенсификаторов горения в подавляющем большинстве случаев применяются однокомпонентные легко воспламеняющиеся жидкости, а также значительные массы традиционных легкогорючих материалов (бумага, древесная стружка, вата, сено и т.п.).

Следует отметить, что применение сложных поджигающих устройств требует определенной квалификации и кропотливой подготовки, в процессе

⁹ Приговор Вахитовского районного суда г. Казани № 1-366/2018 от 17 октября 2018 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани.

которой конструкция применяемого устройства испытывается на работоспособность.

В заключение параграфа можно сделать вывод о том, что выяснение обстановки и способов совершения умышленного уничтожения или повреждения имущества, имеет важное значение для дальнейшего расследования уголовного дела и изобличения виновного лица. При этом неотъемлемой частью расследования выступает установление значимых обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

§2. Механизм следообразования

При расследовании уголовных дел по части 2 статьи 167 УК РФ обстановка совершения преступления характеризуется типичными следами, оставляемыми преступником на месте происшествия.

Установление следов преступления на месте поджога имеет важнейшее криминалистическое и процессуальное значение. Как справедливо пишет А.В. Мороз, «знание механизма образования следов, их классификации позволяет судить о способе совершения определенных действий, результатом которых данные следы являются, и об особенностях объектов, образовавших эти следы».¹⁰

В криминалистической литературе классификация следов, оставляемых лицом, совершившим преступление, проводится по различным основаниям, в числе которых - количественные характеристики; признаки, отображающие специфические свойства следообразующих объектов; материальное воплощение; доступность для восприятия; способность подвергаться изменениям; устойчивость; очевидность и множество других.

В то же время, как верно пишет Р.А. Чеботарев, традиционно следы в криминалистической науке подразделяют в зависимости от способа

¹⁰ Мороз, А. В. Типология (классификация) материальных следов преступления / А. В. Мороз // Теория и практика общественного развития. 2011. № 1. С. 206

отражения на материальные и идеальные. К первым относятся все материальные (вещные) носители информации о произошедшем событии преступления в целом и его отдельных деталях.

К разновидностям таких носителей информации можно отнести различные предметы, вещества, отпечатки, тела живых лиц и трупов, а также представителей животного и растительного мира. К идеальным следам относятся мысленные образы, сохранившиеся в памяти людей и содержащие информацию об обстоятельствах, имеющих значение для расследования преступления.¹¹

В этой связи систематизация информации о материальных следах, оставляемых на месте поджога, должна производиться посредством выделения основных групп материальных следоносителей, к которым целесообразно отнести:

1. Материальные следоносители, относящиеся к предмету преступления и потерпевшему:

- уничтоженное или поврежденное имущество;
- наличие на месте преступления предметов, веществ, материалов и приспособлений для поджога, указывающих на искусственный характер возгорания (огнепроводные шнуры; таймерные устройства; емкости с остатками легковоспламеняющейся жидкости; горючий материал; спички и зажигалки; части поджигающих устройств;
- иные следы и предметы, обнаруженные в непосредственной близости от места происшествия (следы обуви; следы автомобильных шин; фрагменты одежды подозреваемого);
- наличие потерпевших, которым возгоранием причинены вред здоровью или смерть.

2. Материальные следоносители, относящиеся к субъекту преступления:

¹¹

- лицо, подозреваемое в совершении преступления;
- одежда подозреваемого; предметы, находящиеся в одежде;
- предполагаемые орудия и средства совершения поджога;
- места сокрытия орудий совершения преступления.

Большое значение имеет установление обстановки, сложившейся на месте совершения поджога после пожара. Как справедливо пишет М.Ю. Бруевич, выяснение ее необходимо для получения информации-причинной связи между фактом пожара, его последствиями и действиями определенных лиц; о закономерностях образования следов поджога, а также изменениях, которые произошли после него в силу тех или иных причин. Оценка материальной обстановки на месте пожара позволяет судить об его очаге, без установления которого трудно выявить причину загорания.

Механизм слеодообразования также имеет особенности и при поджогах и преступных нарушениях противопожарных правил. Огонь при уничтожении многих вещественных доказательств на месте пожара, оставляет свои следы на элементах вещной обстановки. Прежде всего это копоть на строительных конструкциях и других объектах, так называемый очаговый конус, следы деформации приспособлений и предметов, по которым можно судить об очаге пожара, а также динамике его развития.

Обычно на месте пожара обнаруживают разнообразные следы-предметы (находят остатки зажигательных устройств в пожарном мусоре, части электропроводки со следами оплавлений, обугленные и испепеленные документы и деньги, трупы животных и людей и др.). Значительно реже обнаруживаются следы-отображения (практически не изымаются, например, следы обуви или рук). Также могут быть обнаружены технические устройства с признаками выведения их из строя; запаховые следы взрывоопасных материалов и горючих жидкостей; поврежденные регистрирующие и измерительные устройства; документы, указывающие на умышленные действия или преступную небрежность (дела о пожарах,

связанных с уничтожением лесов, интерес могут представлять следы стоянок туристов, заготовителей, грибников, рыбаков).

Значимый элемент криминалистической характеристики — обстоятельства преступления, в том числе место пожара, его очаг, наличие и состояние противопожарных средств и др. Однако, в связи с тем, что пламя может распространяться на довольно большие расстояния, очаг может не совпадать с местом наибольшего выгорания. В зависимости от места возникновения очага различают пожары: в жилых помещениях, на предприятиях, на складах, в культурно-зрелищных учреждениях, на транспорте, на объектах сельского хозяйства, в лесах.

§3. Обстановка совершения преступлений

Построение целостной объективной картины совершенного преступления предполагает тщательный анализ данных, характеризующих систему взаимосвязанных внешних условий, в которых подготавливалось и совершалось данное преступное деяние. Совокупность таких условий именуется обстановкой совершения преступления.

В криминалистической литературе высказываются различные мнения о понятии и содержании обстановки совершения преступления как обязательного элемента криминалистической характеристики преступления. Например, Д.А. Степаненко писал, что это целостное явление, состоящее из ряда обязательных элементов, обуславливающих факт совершения преступления, сопутствующих ему и оказывающих определяющее влияние на преступный результат¹².

Советский криминалист В.И. Куликов также указывал на комплексный характер понятия «обстановка совершения преступления», говоря о том, что это «система, включающая в себя материальные, социально-психологические

¹² Степаненко, Д. А. О соотношении категории обстановка совершения преступления и пограничных понятий: Дальневосточные криминалистические чтения / Д. А. Степаненко. Владивосток, 1997. С. 65.

элементы окружающей преступника (и специально выбранной им) среды, в которой совершается общественно-опасное деяние»¹³.

Достаточно удачным представляется и определение рассматриваемого термина, предложенное Н.П. Яблоковым. По мнению ученого, под обстановкой совершения преступления необходимо понимать систему взаимодействующих между собой объектов, явлений и процессов, возникающих до совершения преступления и развивающихся в процессе реализации преступного умысла, характеризующих значимые факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступления¹⁴.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что обстановка совершения преступления характеризуется тремя основными этапами:

- 1) подготовка к совершению преступления;
- 2) непосредственная реализация преступного умысла;
- 3) наступившие последствия и наличие следов преступления.

Сказанное справедливо и для преступления, в ходе которого уничтожается или повреждается имущество путем поджога.

Наиболее часто поджоги осуществляются в вечернее или ночное время, без свидетелей и очевидцев, что значительно затрудняет производство расследования. Убедившись, что очаг возгорания распространяется, виновные скрываются с места происшествия, обычно не дожидаясь полного уничтожения имущества.

¹³ Куликов, В. И. Некоторые вопросы изучения обстановки совершения преступлений в первоначальный период расследования / В. И. Куликов // Проблемы интенсификации деятельности по расследованию преступлений: межвузовский сборник научных трудов. Свердловск, 1987. С. 46.

¹⁴ Криминалистика: учебник для вузов / Под ред. Н. П. Яблокова. М.: БЕК, 2015. С. 51

§4. Личность преступника и потерпевшего

Успешное предупреждение преступлений возможно лишь в случае, когда внимание будет сосредоточено на личности преступника, в связи с тем, что ее изучение дает возможность понять истинные причины и смысл криминального поступка. Таким образом, можно сделать вывод о том, что личность – это главное и наиболее важное звено всего механизма преступного поведения, в связи с тем, что в каждом конкретном случае, решение совершать преступление или нет принимает сам человек.

Особенности личности, порождающие такое поведение или способствующие ему, всегда должны быть непосредственным объектом предупредительного воздействия¹⁵.

Структура личности преступника представляет собой комплекс объединенных в ней социально важных свойств, которые образовались в процессе разнообразного и систематического взаимодействия с другими людьми и делающие в свою очередь ее субъектом деятельности, познания и общения. Данный аспект является наиболее важным для криминологии, поскольку он позволяет рассматривать личность как члена общества социальных групп или других общностей, как носителя социально-типичных черт¹⁶.

В науке имеется множество методов, с помощью которых возможно определить отличительные черты личности преступников конкретного вида от остальных преступников: исследование структуры личности преступника, классификация преступников и определение усредненного портрета личности преступника, типология преступников по разным основаниям, выделение наиболее распространенных типов, составление

¹⁵ Алексеев, А. И. Криминология возраст, пол, уровень образования, род занятий, социальное, должностное, материальное положение, место проживания, наличие или отсутствие семьи. Курс лекций / А.И. Алексеев. - М.: Щит-М, 2018. - С. 23.

¹⁶ Новикова С.Е. Характеристики социального типа криминальной личности: физиогномические и графологические аспекты // Молодежный научный вестник. 2016. № 11 (11). С. 226-230.

криминологической модели личности преступника. Используя некоторые из перечисленных методов, рассмотрим личность преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества.

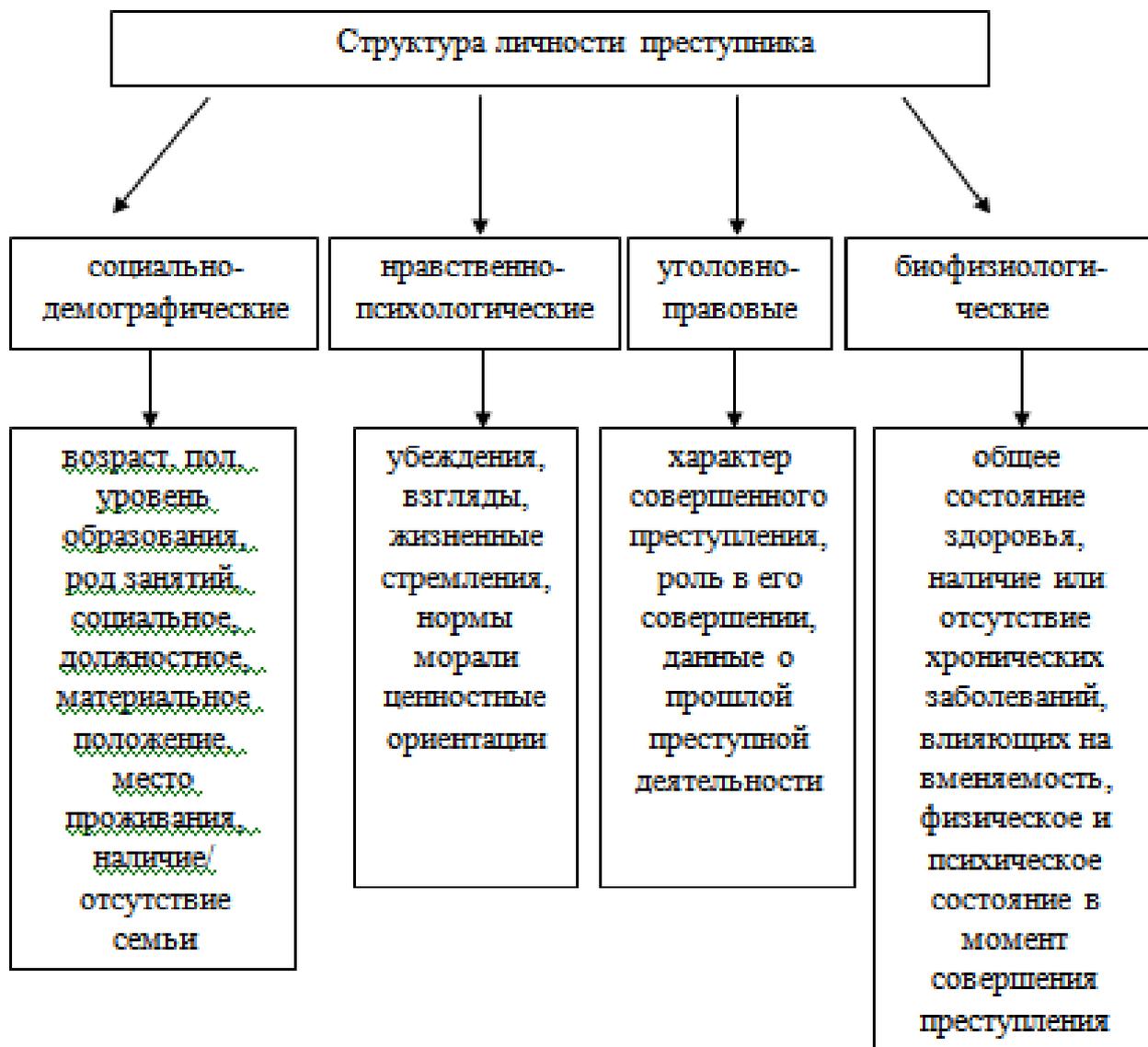


Рис. 1.2. Структура личности преступника

1. Социально-демографические признаки.

Основным социально-демографическим элементом структуры личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, является его пол. В соответствии с данными Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по состоянию на Иполугодие 2018 г. в88% случаев данные

преступления были совершены мужчинами, и только в 12% случаев – женщинами¹⁷. Это обусловлено тем, что женщины в целом характеризуются меньшей криминальной активностью, в отличие от мужчин.

Следует отметить, что, например, для совершения поджога, необходимо иметь узкоспециальные знания о свойствах веществ, таких как легковоспламеняющиеся жидкости и горючие материалы. А для умышленного уничтожения или повреждения имущества с использованием подручных средств, необходимо применить большую физическую силу, что для женщин не характерно.

Однако, несмотря на общее снижение удельного веса женской преступности с 16% в 2008 г. до 15,3% в 2018 г. Некоторые ученые отмечают, что за указанный период на 2–4% выросло количество тяжких и особо тяжких преступлений¹⁸. Отсюда можно сделать вывод о том, что агрессивные настроения нарастают не только у мужчин, но и в женском обществе.

Возраст преступников, которые совершили умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, является следующей социально-демографической характеристикой личности преступников и дает представление о степени интенсивности преступного поведения представителей различных групп населения.

¹⁷ Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4759> (дата обращения: 28.02.2019 г.)

¹⁸ Состояние преступности [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел Российской Федерации [сайт]. URL: <http://mvd.ru/presscenter/statistics/reports> (дата обращения: 28.02.2019 г.).

Данные о возрасте лиц, совершивших умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества

| Статья УК | Возраст лиц | | | | |
|--------------|-------------|------------|------------|------------|-----------------|
| | 14-17 лет | 18-24 лет | 25-29 лет | 30-49 лет | 50 лет и старше |
| 167 ч. 1 | 15 | 151 | 215 | 521 | 74 |
| 167 ч. 2 | 32 | 171 | 132 | 349 | 97 |
| Всего | 47 | 322 | 347 | 870 | 171 |

Согласно анализу возраста лиц, совершивших умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, наибольшей криминальной активностью обладают граждане в возрасте 30–49-лет (50%), за ними следуют 25–29-летние (20%), 18-24-летние (18%), 50 лет и старше (10%), Наименее склонны к совершению умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества несовершеннолетние в возрасте 14-17 лет (3%).

Группа людей в возрасте 30-49 лет является максимально активной частью населения, социально зрелой, с уже сложившимся определенным статусом в обществе, набором взглядов, установок, приоритетов. Данный возраст для человека является наиболее важным, в связи с тем, что именно в данный период он обзаводится семьей, работой, стремится к карьерному росту и т.д.

Вся деятельность человека в возрасте 30-49 лет так или иначе сопровождается всевозможными мелкими и крупными конфликтами интересов, вызываемых его социальными связями. В данном возрасте люди наиболее подвержены стрессовым ситуациям. В зависимости от наличия или отсутствия у человека отработанных механизмов решения межличностных конфликтов, проявляется его склонность совершать преступления, в том числе умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества.

Механизмы решения межличностных конфликтов появляются у человека в процессе его социализации. Первый этап социализации человек проходит в семье, а все последующие – в учебном и трудовом коллективе. В связи с чем, важнейшим элементом социально-демографической характеристики личности преступника выступает уровень его образования.

В зависимости от уровня образования¹⁹ различают преступников, с дошкольным, общим начальным, общим основным, общим средним, средне-профессиональным, высшим образованием. Уровень образования граждан нередко оказывает влияние на стиль их поведения, отношение к жизни. Чтобы выяснить данную взаимосвязь, для удобства все возможные образовательные ступени были объединены в три группы: высшее, средне-профессиональное и среднее образование.

Таблица 1.2.

Данные об образовании лиц, совершивших умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества

| Статья УК | Образование | | | |
|--------------|-------------------------|--------------------------|---------------|---|
| | высшее профессиональное | среднее профессиональное | среднее общее | основное общее, начальное или нет образования |
| 167 ч. 1 | 92 | 361 | 360 | 163 |
| 167 ч. 2 | 34 | 276 | 262 | 209 |
| Всего | 126 | 637 | 622 | 372 |

Согласно результатам исследования, лица, совершившие умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, в основной массе имели среднее профессиональное (36%) и среднее образование (35%), основное общее, начальное, без образования (21%). Высшее образование было лишь у 7% преступников.

¹⁹ Об образовании в Российской Федерации: федер. закон № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 г. (в ред. от 23 июля 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации.

Таким образом, чем ниже уровень образования, тем выше процент лиц, которые совершили преступления, поскольку уровень их сознательности, нравственные и интеллектуальные качества позволяют им в определенных ситуациях нарушать законы государства.

Однако, не во всех случаях высокий уровень образованности дает гарантию высокой нравственности и сознательности личности. Способность лица оценить самого себя и свои поступки, в значительной степени препятствует формированию моделей отклоняющегося поведения.

Уровень образования способствует расширению выбора вариантов поведения человека в экстремальных ситуациях, что помогает избежать проявлений импульсивного характера под воздействием сложившихся обстоятельств.

При попытке установления взаимосвязи образовательного уровня преступников и способа совершения ими умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества, можно сделать вывод о том, что лица со средним образованием, совершали в основном поджоги, причем действовали самостоятельно и единолично.

Наиболее распространенным способом поджога выступало разведение огня с использованием спичек или зажигалок, а также легко воспламеняющихся материалов, которые были обнаружены непосредственно на месте совершения преступления.

Лица с высшим образованием, при совершении умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, лучше продумывали сценарий преступления, предпочитая выступать в роли организатора преступления и нанимая за вознаграждение в качестве его исполнителей других, ранее незнакомых лиц. Орудия и средства исполнения объективной стороны преступления также заранее продумывались, готовились и доставлялись к месту совершения преступления специально.

Еще одним довольно информативным социально-демографическим параметром структуры личности преступника является род его занятий,

социальное, должностное и материальное положение.

Таблица 1.3.

Данные о занятости лиц, совершивших умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества

| Статья УК | Социальное положение | | | |
|--------------|----------------------|---------------------|---------------------------------|--|
| | рабочие | учащиеся и студенты | нетрудоспособные (неработающие) | трудоспособные лица без постоянного источника дохода |
| 167 ч. 1 | 322 | 32 | 68 | 568 |
| 167 ч. 2 | 323 | 35 | 51 | 497 |
| Всего | 645 | 67 | 119 | 1 065 |

Наибольшее количество умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества было совершено трудоспособными лицами, без постоянного источника доходов (56%). Гражданами, на момент совершения преступления имеющих постоянную работу преступления данного вида совершались реже (34%). Постоянно не трудоспособными (неработающими) гражданами (6%) и учащимися и студентами (4%) было совершено наименьшее количество умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества.

Следует отметить, что среди данных лиц присутствует незначительное число служащих, и практически отсутствуют руководители разных уровней. Это связано с тем, что данная категория лиц имеет не только высокое социальное положение, материальный достаток, но и определенный статус в обществе, что способствует решению конфликтных ситуаций главным образом без нарушения норм закона²⁰.

Следующим социально-демографическим признаком структуры личности преступника является его семейное положение.

Наличие у человека семьи, как правило, способствует выбору им

²⁰ Волошин А.В. Некоторые особенности формирования личности преступника // Проблемы права. 2012. № 6. С. 166–168.

твердой убежденности в необходимости соблюдать законы и нормы государства и нормы морали. Однако семейные бытовые конфликты и неурядицы, неправильные условия воспитания детей могут стать первоначальным этапом формирования личности преступника²¹.

Еще одним социально-демографическим признаком структуры личности преступника является место его жительства. Согласно результатам исследования, 72% преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, были совершены жителями городов. Это связано со спецификой данного преступления, поскольку одним из главных мотивов его совершения является внезапно возникшая в ходе конфликтной ситуации неприязнь, ненависть между людьми. Подобные вспышки гнева больше присущи жителям городов, в особенности мегаполисов, которые темпом своей жизни выводят из равновесия психику людей²².

Жизнь в сельской местности характеризуется спокойным, размеренным ритмом, близким по духу к общинному, добрососедскому существованию, который основан на взаимопомощи и взаимоподдержке.

В сельской местности структура преступности, где преобладают ненасильственные преступления против собственности, отличается от структуры преступности в городе, где число насильственных преступлений значительно и носит порой угрожающих характер.

2. Нравственно-психологические признаки.

Данные признаки дают возможность изучить внутренние качества личности, его мировоззрение, черты и свойства, убеждения, взгляды, ценностные ориентации, жизненные стремления, особенности психики и т.п. Они включают в себя широкий спектр духовных позиций человека и

²¹ Швец А.В. Семья как сдерживающий фактор формирования личности преступника (например мошенничеств, совершаемых женщинами) // Торговля людьми, эксплуатация несовершеннолетних сопряженные с ними преступления: сб. тезисов науч.практ. круглого стола (28 апреля 2011 г.). Хабаровск, 2011. С. 77–83.

²² Хуснутдинова А.А. Личность преступника по делам об умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества путем поджога // Закон и право. 2009. № 10. С. 81–83.

определяют его направленность, степень устойчивости к воздействию негативных факторов²³.

Нравственная оценка личности основывается на ее представлениях о совести и долге, добре и зле, чести и достоинстве. Данные качества дают представление о степени зрелости и надежности человека, обуславливают любой поведенческий акт.

Процесс формирования личности преступника принято связывать с его социализацией. Особенно важную роль в формировании личности играет первичная социализация, когда ребенок еще бессознательно усваивает образы и манеру поведения, типичные реакции старших на те или иные проблемы. Согласно данным психологических исследований личности преступников, будучи взрослым, человек часто воспроизводит в своем поведении то, что запечатлелось в его психике в период детства.

В случае демонстрирования родителями ему пренебрежительного отношения к нравственным правовым запретам, различных вариантов противоправного поведения (часто употребляли спиртные напитки, совершали хулиганские действия и т.д.), ребенок, подросток, сравнительно легко усваивая такие образы и соответствующие им взгляды, представления, со временем начинает, например, с помощью грубой силы разрешать конфликты, как это делали его родители.

Данные стереотипы вписываются в психологию ребенка и стимулируют его поступки в дальнейшем. Психологические особенности преступников, совершивших умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, позволяют более глубоко изучить их личности.

Все психологические признаки личности преступников можно сгруппировать по разным принципам. Так, с точки зрения наличия или отсутствия агрессии у преступника по отношению к потерпевшему в момент

²³ Алтухов С.А. Преступления сотрудников милиции. СПб., 2001. С. 125; Софронов В.Н. Криминогенные факторы нравственно-психологического характера, порождающие преступления против собственности // Юридическая теория и практика. 2008. № 2. С. 92–94.

совершения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, всех преступников можно разделить на агрессивных и неагрессивных.

Агрессия в большинстве случаев не является какой-то особенной реакцией человека на поведение потерпевшего, а вытекает из привычных стереотипов, стиля и психологических особенностей преступника.

Большинство преступников предпочитали действовать тайно (72%), и лишь немногие (28%) совершали преступления на глазах у потерпевших (открыто). У «открытых» преступников преобладал их хулиганские мотивы.

Другой психологической чертой выступает склонность преступников к спонтанным действиям или к осмысленному поведению. У многих умысел возникал внезапно. При наличии высокого нравственного уровня, тормозящего негативные наклонности личности, этим преступникам можно было бы избежать вероятности совершения преступления.

Отличительной психологической особенностью является склонность преступников к действиям в вечернее и ночное время суток. Действительно, сумерки создают иллюзию скрытности действий, поэтому, рассчитывая остаться безнаказанными, преступники выбирали именно темный период времени.

Единоличный или групповой характер преступной деятельности тоже позволяет судить о психологических предпосылках формирования мотивов. Единоличный или групповой характер преступной деятельности тоже позволяет судить о психологических предпосылках формирования мотивов. Если единоличные преступники чаще отстаивали свои собственные интересы, то в групповом сегменте чаще всего прослеживались конформное поведение, когда соучастники действовали, скорее, из «солидарности» с инициатором преступления, не имея личных претензий к потерпевшему.

3. Уголовно-правовые признаки.

Для всестороннего изучения личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, особый

интерес представляют такие уголовно-правовые характеристики, как интенсивность совершения преступлений и наличие или отсутствие у преступника судимостей.

Из изученных уголовных дел, большинство (88%) оказалось ранее не судимыми, 12% ранее привлекались к уголовной ответственности.

Наличие прежних судимостей у лиц, совершивших умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества, свидетельствует о недостатках проведенной с ними профилактической работы и повышенной их склонности к криминальной деятельности, поскольку примененные к ним ранее меры уголовного наказания так и не достигли желаемого результата – исправления осужденных и предупреждения новых преступлений.

Среди лиц, имеющих рецидив совершения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, нами была установлена только одна осужденная. Это означает, что процент преступников, имеющих такой рецидив, относится к очень низкому.

4. Биофизиологические признаки.

Биофизиологические признаки структуры личности преступника демонстрируют общее состояние здоровья преступника в момент совершения преступления, возможность совершить инкриминируемое ему деяние; наличие или отсутствие у него хронических заболеваний (алкоголизм, наркомания), в том числе влияющих на вменяемость (шизофрения, эпилепсия и т.д.); физическое и психическое состояние в момент совершения преступления (состояние аффекта).

Наибольшую общественную опасность из представленных, по моему мнению, представляли преступники, совершившие умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества под воздействием алкоголя или наркотиков.

Важным этапом изучения личности преступников, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением

чужого имущества, является их группировка по разным криминологически значимым критериям. Одним из видов группировок является типология преступников. Можно выделить 4 типа уничтожителей имущества:

1. «Мстители» – это преступники, уничтожающие имущество из мести, зависти, ревности, словом, на почве личных неприязненных отношений. Они совершают преступления в отношении знакомых лиц. Им свойственны повышенная чувствительность, мнительность, они легко возбудимы. В свою очередь «Мстителей» можно разделить на 2 вида:

- тщательно продумывающих, подготавливающих акт мести в виде уничтожения и повреждения имущества;

- «мстителей» с внезапно возникшим в процессе ссоры умыслом на уничтожение и повреждение имущества.

2. «Хулиганы» – к этому типу относятся лица, совершившие умышленное уничтожение и повреждение имущества их хулиганских побуждений, находясь в состоянии алкогольного опьянения и вызванного им ощущением куража, бравады. Совершают преступления в отношении малознакомых либо незнакомых людей.

3. «Корыстные». В процессе уничтожения и повреждения имущества эти лица реализуют корыстный мотив. Как правило, ими используется поджог и преследуется цель скрыть другое преступление или цель обогатиться (получить страховую сумму, компенсацию и т.п.). Такие преступления хорошо подготовлены, многие из них сопряжены с совершением других преступлений: убийств, изнасилований, краж и других корыстных преступлений.

4. «Случайные» – это лица, совершившие умышленное уничтожение и повреждение имущества в силу влияния каких-либо жизненных обстоятельств. Например, А. - лицо без постоянного места жительства, повредивший входную дверь и окна средней школы с целью переночевать внутри.

Из выше сказанного преступники, совершившие умышленное

уничтожение или повреждение чужого имущества, отличаются от других людей тем, что им свойственны нарушения в общении: неспособность устанавливать контакты с окружающими, неумение посмотреть на себя со стороны. Они обычно или не понимают установленных в обществе правил поведения, или не желают эти правила соблюдать. У них определенным образом деформирован нормативный контроль: они оценивают ситуацию, исходя из личных переживаний, обид, желаний, стремлений, что формирует замкнутость, отгороженность, с одной стороны, и агрессивность, подозрительность – с другой.

Представленная криминологическая характеристика лиц, совершивших уничтожение или повреждение чужого имущества, дает возможность разработать меры по предупреждению данного вида преступлений. «Следует иметь в виду то огромное значение, которое имеет предупреждение преступлений и преступности в целом. Именно оно позволяет не допускать массового криминального поведения со всеми его отрицательными последствиями»²⁴.

В связи с этим, представляется, что приоритетными областями общего социального предупреждения поджогов являются: государственная и общественная поддержка социально уязвимых слоев населения; разработка и реализация эффективной социально-экономической политики, направленной на удовлетворение социально значимых интересов и потребностей в сферах образования, культуры, досуга и труда, укрепления службы занятости и на юридическое образование граждан.

Следует отметить, что причины поджогов часто связаны с поведением потерпевшего, его долгими или резко возникающими неприязненными отношениями с преступником, что рождает у последнего различные мотивы для причинения вреда путем поджога имущества. Рассмотрим более подробно такую взаимосвязь.

²⁴ Криминология: Учебник для вузов / С. В. Ванюшкин [и др.] под ред. А. И. Долговой. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2007. С. 437.

В криминалистическую характеристику личности потерпевшего принято включать социально-демографические и нравственно-психологические особенности. По мнению В.А. Волынского и И.В. Тишутиной, «изучение личности потерпевшего предполагает собирание, анализ и оценку данных, характеризующих не только его лично, но и те связи, взаимоотношения, которые он имел в коллективе, семье, на работе и по месту жительства. Важное значение при этом имеют виктимологические факторы»²⁵.

Под виктимностью понимается способность человека в силу объективных и субъективных обстоятельств стать жертвой преступления. Своим поведением и видом жертва преступления способна воздействовать на формирование мотива деяния.

По результатам наших исследований, типичный портрет личности потерпевшего по делам об умышленном уничтожении, повреждении имущества выглядит так: мужчина (88%), в возрасте 30-49 лет (50%), со средним или средне-специальным образованием (35-36%), без постоянного источника доходов (56%), является городским жителем (72%).

Интерес к личности потерпевшего обусловлен тем, что «данные о криминалистически значимых особенностях личности потерпевшего в значительной мере могут способствовать установлению направленности мотивов поведения преступника, его общих и индивидуальных качеств, так как потерпевший и преступник всегда находятся в специфических связях, отношениях в единой системе "преступник - жертва"»²⁶.

В.В. Вандышев, раскрывая криминалистическое значение взаимосвязи «жертва - преступник» отмечает, что достоверное или предположительное знание взаимоотношений участников криминального конфликта обеспечивает моделирование личности преступника и обстоятельств

²⁵Волынский В. А. , Тишутина И. В. Раскрытие и расследование бандитизма - первоначальный этап: учеб. Пособие / М-во внутр. Дел Рос. ... Ун-т. - М. , 2004. - 97 с

²⁶ Винберг, А.И. Криминалистика / А.И. Винберг, Б.М. Шавер. - М.: Юридической литературы; Издание 3-е, перераб. и доп., 2017. - 272 с.

посягательства; определение группы лиц, среди которых может находиться виновный, и свидетелей; установление необходимого круга организационно-технических мероприятий, следственных действий, оперативно-розыскных мер; выявление способов совершения преступления, уклонения от уголовной ответственности и т. д.²⁷.

Изучение практики расследования уголовных дел об уничтожении, повреждении чужого имущества позволило установить определенную связь между жертвой и преступником. В основе поиска преступника необходимо использовать данные о личности потерпевшего. В одних случаях связь между ними прямо указывает на свойства личности преступника, в других - устанавливается исходя из опыта расследования аналогичных преступлений.

Важной характеристикой потерпевших является характер их взаимоотношений с преступником. Значимость этой характеристики связана не только с тем, что она выступает активным элементом механизма совершения преступления.

Роль жертвы может проявляться в механизме совершения преступления и через личность преступника, если потерпевший в прошлом оказал на него формирующее влияние. Поэтому для определения роли потерпевшего в совершении поджога, его влияния на возникновение преступной мотивации необходимо изучение взаимоотношений жертвы и преступника.

Для данного вида преступления характерен факт знакомства потерпевшего и преступника до совершения деяния (42,9 % случаев). Как показывает анализ материалов уголовных дел, эти отношения достаточно длительные. Так, по нашим данным, потерпевшими чаще всего являлись родственники, члены семьи или сожители преступника (30,6 %) либо его знакомые по работе, соседи (12,3 %). В остальных случаях виновный не был знаком с потерпевшим до совершения преступления. В основном это касается поджогов транспортных средств, совершенных из хулиганских

²⁷ Вандышев В. В. Уголовный процесс; Юнити-Дана - Москва, 2009. - 720 с.

побуждений, или поджогов с целью скрыть другое преступление.

По данным изученных нами уголовных дел, встречаются две основные ситуации, при которых лицо становится потерпевшим в результате поджога. Первая ситуация характеризуется нейтральным поведением потерпевшего, которое не способствует совершению поджога, между жертвой и преступником отсутствуют какие-либо конфликтные отношения. Такие ситуации имели место по 57,1 % уголовных дел характерны для поджогов, мотивами которых явились корысть, хулиганские побуждения, сокрытие ранее совершенного преступления. Приведем пример.

Ранее судимый гр. В., находясь в коридорном помещении магазина, умышленно бросил непотушенную сигарету в мусорную урну, в которой находились легковоспламеняющиеся предметы. В результате этого загорелась находящаяся в урне бумага, а от нее - располагающиеся рядом картонные коробки. Вследствие вышеуказанных преступных действий В. в магазине возник пожар, которым было уничтожено имущество на сумму 386 329 руб.²⁸.

Вторая ситуация характеризуется таким провоцирующим поведением потерпевшего, которое вызывает личную неприязнь у преступника.

Нередко совершению преступления предшествуют семейно-бытовые ссоры или поведение потерпевших, которое дало повод для обиды, ревности, мести. Е.В. Рогова указывает, что если речи идет о семейных взаимосвязях, существующих между жертвой и поджигателем, то, как правило, отношения между ними являются неприязненными, отмечается высокий уровень конфликтности, неумение и нежелание членов семьи строить нормальные взаимоотношения друг с другом.²⁹

В этой связи при проверке версий о личности виновного следователю необходимо выяснить, с кем у потерпевшего были неприязненные

²⁸ Приговор Московского районного суда г. Казани Республики Татарстан- 1-370/2017 г. от 21 сентября 2017 г. // Доступ из СПС «Консультант плюс».

²⁹Ищенко, Е. П. Криминалистика в вопросах и ответах. Учебное пособие / Е.П. Ищенко. - М.: Проспект, 2016. - 304 с.

отношения. Если у потерпевшего имеются подозрения в отношении кого-либо по поводу поджога, следует проверить причастность этих лиц к преступлению.

Таким образом, использование данных о потерпевшем имеет важное практическое значение. Они позволяют следователю в условиях отсутствия информации о подозреваемом выдвинуть версии о его личности, мотивах поджога, точнее определить круг лиц, среди которых может находиться преступник. В этой связи необходимо тщательно изучать криминалистически значимые особенности личности потерпевшего, характер его взаимоотношений с родственниками, друзьями, знакомыми. Получение сведений о потерпевшем позволяет обеспечить тщательное исследование обстановки места пожара, разработать тактические приемы допроса как самого потерпевшего, так и подозреваемого³⁰

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что криминалистический анализ преступника, потерпевшего и их взаимосвязи при поджогах чужого имущества следует рассматривать как важное и необходимое условие качественного расследования противоправных деяний этой категории. Изучение отношений между поджигателем и потерпевшим способствует успешному проведению работы по выявлению причин и условий конкретного преступления, позволяет избрать наиболее оптимальную тактику следственных действий и, в конечном счете, обеспечить полноту, всесторонность и объективность расследования уголовного дела.

В заключение можно сделать вывод о том, что обстоятельства, подлежащие установлению по делам об уничтожении или повреждении имущества, согласно ст. 163, 164 и 168, входят в предмет доказывания по уголовному делу. Все без исключения обстоятельства должны быть установлены, их содержание подлежит полному раскрытию и осмыслению

³⁰ Уразаева Г.И. Психология виктимной личности. Казань: КЮИ МВД России, 2014. 284 с.

следователем (дознавателем) с целью выработки дальнейшей тактики расследования данных видов преступлений, о чем более подробно будет сказано во второй главе настоящего исследования.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО И ПОСЛЕДУЮЩЕГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ

§1. Особенности возбуждения уголовного дела

В КоАП, как и в ст. 167 УК РФ, которая посвящена умышленному повреждению или уничтожению чужого имущества, существует две части, которые квалифицируют данное преступление и дополняют друг друга.

В части 1, ст. 167 речь ведется о повреждении или уничтожении чужого имущества, которое повлекло нанесение серьезного ущерба. За данное деяние к ответственности привлекаются лица старше 16 лет. Предметом же являются материальные ценности, полная или частичная утрата которых наносит значительный ущерб их владельцу. Имущество может быть движимым или недвижимым, но обязательно материально выраженным.

Поскольку согласно такой формулировке носители человеческих идей (рукописи, флешкарты, диски, чертежи) не являются объектами материального имущества, вышеуказанный вопрос рождает споры между юристами. Предполагается, что уничтожение данных нематериальных объектов не влечет утрату самой идеи. Однако это не так в некоторых случаях. Носители, которые представлены в единственном варианте, после уничтожения влекут за собой утрату идеи и как следствие значительный ущерб. Этот вопрос остается открытым на данный момент.

Во второй части ст. 167 подвергаются рассмотрению случаи повреждения или уничтожения имущества, для реализации которых преступник использовал общественно-опасные действия, такие как взрыв или поджог, либо устроил уничтожение/повреждение таким образом, что по его неосторожности пострадал или погиб человек.

Безусловно, тяжесть такого деяния более высока, в связи с чем к ответственности привлекаются лица, которые достигли 14-летнего возраста. Следует отметить, что если преступник при совершении деяния,

классифицируемого другой статьей УК, уничтожает следы преступления, дополнительно 167 статья не применяется.

Поскольку деяния, подлежащие квалификации по первой части ст. 167 воспринимаются как простое повреждение/уничтожение имущества, основным методом расследования соответствующих дел является дознание.

Во второй части указанной статьи речь ведется о квалифицированном преступлении против собственности, формой расследования которого является предварительное следствие.

Поводами возбуждения уголовных дел чаще всего выступают: заявления пострадавших; свидетельства очевидцев; непосредственное обнаружение признаков преступления органами дознания или следователем; в редких случаях — явка с повинной виновного лица, публикации в печати или СМИ.

В срочном порядке дела возбуждаются в следующих случаях:

- имеются пострадавшие или погибшие;
- обнаружены признаки умышленного совершения поджога либо взрыва;
- имеются подозрения, о сокрытии другого преступления под видом поджога или взрыва (то есть преступник скрывал следы);
- потерпевшему нанесен материальный ущерб в особо крупном размере³¹.

Кроме этого, состав квалифицируемый 2 частью 167 статьи преступления может обнаружиться в процессе выяснения главных причин возникновения пожара (взрыва).

³¹ Алексеев, А. И. Криминология. Курс лекций / А.И. Алексеев. - М.: Щит-М, 2018. - С. 23

§2. Первоначальный этап расследования

Согласно с ч. 3 ст. 150 УК РФ, ч. 2 ст.151 УПК РФ предварительное расследование по делам об умышленном уничтожении/повреждении имущества производится в форме дознания (ч.1, ст. 167 УК РФ), - простое уничтожение имущества. Расследование, преступлений, подлежащих квалификации по ч.2 ст.167 УК РФ (квалифицированные виды преступления) производится в форме предварительного следствия следователями ОВД.

Эффективность выявления и расследования таких преступлений в большинстве случаев зависит от правильности оценки и разрешения следователем конкретной ситуации по уголовному делу.

Для квалификации действий правонарушителя согласно ч.2 ст.167 УК РФ, должны быть установлены следующие признаки преступления: должны быть совершены умышленные действия, направленные на уничтожение или повреждение чужого имущества, причинившие значительный ущерб собственнику по хулиганским мотивам. В этом случае уничтожение имущества осуществляется путем поджога, взрыва или другим общеопасным способом, либо приводит к смерти потерпевшего по неосторожности или другие тяжкие последствия.

Первоочередными действиями, проводимыми следствием, являются:

1. Осмотр места преступления;
2. Допрос потерпевших и имеющихся свидетелей.

Осмотр места пожара является безотлагательным следственным действием. Осмотр позволяет установить: что именно горело, в каком месте произошло возгорание и сколько имеется очагов пожара, как распространялся огонь, что содействовало его распространению, что конкретно указывает на поджог и способ его осуществления. А также на кого из конкретных лиц указывают (как на поджигателя) обнаруженные следы, каково состояние противопожарных средств и соблюдались ли правила пожарной безопасности, а

также многое другое³².

После сообщения о пожаре необходимо как можно скорее произвести осмотр. В лучшем случае организовать прибытие на место до окончания тушения, в связи с тем, что в данный период на объекте происходят существенные изменения и даже разрушения за счет использования воды, пены и технических средств тушения. Кроме того, как раз во время тушения наиболее удобно обнаружить очевидцев пожара, с целью их опроса в дальнейшем.

К участию в осмотре следует привлекать специалистов (пожарно-технический эксперт ЭКО ОВД или НИЛСЭ МЮ или сотрудника испытательной пожарной лаборатории УПО). В состав следственной группы также могут быть включены: если обнаружен труп – суд-мед эксперт, специалист-криминалист для фиксации хода осмотра путем фото- или видеосъемки, инспектор-кинолог с собакой, инспектор Госпожнадзора и сотрудник уголовного розыска, с целью принятия мер для розыска преступников по горячим следам, используя полученные при осмотре данные.

До выезда на место пожара следователь должен дать указания о подготовке нужных для осмотра технических средств - фото- и видеоаппаратура, осветители, специальный пожарно-технический чемодан, газоанализаторы, ультрафиолетовые осветители, электроизмерительные приборы (тестер, измерительные клещи), пирометр, специальные сита для просеивания пожарного мусора.

Осмотр места взрыва начинают с определения его границ и фиксации с использованием средств криминалистической фотографии и видеосъемки общей картины происшедшего. Далее осмотр проводится поэтапно, по зонам удаления от центра:

- в центре взрыва фиксируются форма, размеры воронки (углубления, отверстия, разлома) и тип материала, в котором она образована, а также измеряется размер зоны окончания и указывается ее форма. Выполняются

³² Орехов В.В. Криминология. – М.: Кнорус, 2007. –С. 93-95.

работы по раскопке и просеиванию грунта, сбору мелких фрагментов, которые могли принадлежать взрывному устройству, и проб грунта, изымаются предметы со следами бризантного (дробящего) и термического действия взрыва;

- в первой зоне в радиусе около 2-5 м производится поиск предметов со следами бризантного и термического действия взрыва, собираются частицы непрореагировавшего взрывчатого вещества и его упаковки;

- во второй зоне в радиусе около 10-20 м производится поиск предметов со следами фугасного действия взрыва (перенос предметов и тел, разрушение, остекление и т.д.). На элементах вещной обстановки фиксируются следы осколочного действия, производится сбор средних по массе фрагментов взрывного устройства, сравнительных образцов грунта и предметов, аналогичных носителям следов действия взрывного устройства, но не подвергавшихся действию взрыва;

- в третьей зоне в радиусе около 100-200 м производится поиск предметов со следами фугасного действия взрыва, путем сплошного прочесывания производится сбор фрагментов взрывного устройства³³.

Границы зон указаны ориентировочно и могут меняться в зависимости от массы взорванного заряда взрывчатого вещества, особенностей его конструкции, места закладки и разлета поражающих элементов.

При осмотре трупа, обнаруженного на месте происшествия, необходимо тщательно исследовать и зафиксировать объем, характер и локализацию повреждений. Полученная информация может в дальнейшем использоваться при определении массы заряда взрывчатого вещества, удаленности потерпевшего от центра взрыва и особенностей конструкции взрывного устройства.

Помимо осмотра места преступления производится опрос потерпевших и свидетелей. Следователь в обязательном порядке пытается получить ответы на

³³Емельянов В.В. Терроризм и преступления с признаками терроризирования. – СПб., 2008. – С.277-278.

следующий ряд вопросов:

- Где, когда и при каких обстоятельствах произошло уничтожение имущества общественно-опасным способом (взрыв, пожар)?
- Установление событий, предшествовавших поджогу или взрыву;
- Какова была продолжительность пожара?
- Установление хозяина уничтоженного или поврежденного объекта;
- Установление перечня поврежденного имущества и размеров нанесенного ущерба;
- Определение степень значительности ущерба для потерпевшего;
- Имеются или отсутствуют людские жертвы?
- Не является ли взрыв или поджог попыткой скрыть иное преступление?
- Установление причины возгорания;
- Каким способом был совершен взрыв /поджог;
- Какими были мотивы совершения преступления, а также цели взрыва/поджога;
- Определение виновного в случившемся;
- Характеристика обвиняемого/преступной группы.

В зависимости от объема исходной информации о лице, совершившем преступное деяние, и о предмете посягательства выделяют три типичные следственные ситуации:

1. Лицо, которое совершило преступление известно, и обнаружено поврежденное имущество или останки уничтоженного имущества.
2. Лицо, которое совершило преступление неизвестно, но обнаружено поврежденное имущество или следы уничтожения имущества.

Первая следственная ситуация является наиболее простой в тактическом отношении. Она возникает при захвате преступников с поличным на месте преступления или в скором времени после его совершения (например, при побеге с места преступления или при попытке уничтожить имущество), а также в случае установления личности преступника по показаниям потерпевших, свидетелей или оперативно-розыскным путем.

Исходная информация в первой ситуации чаще всего не вызывает сомнений в наличии преступного события, что дает возможность прорабатывать достаточно конкретные частные версии способов, мотивов и целей преступления; месте нахождения орудий преступления и средств его совершения; количественном и качественном составе соучастников; их преступных связях и иных обстоятельствах. В связи с чем, основным направлением деятельности следователя является собирание и процессуальное закрепление имеющихся доказательств, установление конкретных обстоятельств события, их исследование и оценка.

Система следственных действий в данной ситуации может быть представлена проведением следующих мероприятий:

- задержанием лиц, подозреваемых в преступлении;
- обыском;
- освидетельствованием;
- допросом;
- обыском по месту жительства и работы;
- предъявлением для опознания обнаруженных вещей;
- наложением ареста на имущество;
- осмотром места происшествия, документов и предметов (например, орудий преступления);
- допросом потерпевших, свидетелей, должностных и материально ответственных лиц;
- медицинским освидетельствованием потерпевших;
- выемкой и осмотром документов;
- получением образцов для проведения сравнительных исследований;
- назначением криминалистических и иных экспертиз;
- предъявлением задержанных для опознания;
- проведением очных ставок.

Исходные данные во второй ситуации, предполагают наличие поврежденного имущества или остатков уничтоженного имущества и

осложняется отсутствием сведений о подозреваемом, тем самым и не позволяя достаточно точно судить о субъекте преступления, форме его вины и других существенных обстоятельствах, и, следовательно, построить конкретные версии.

В данной ситуации в первую очередь выдвигаются общие версии, объясняющие характер изучаемого события в целом, т. е. какое преступление было совершено и имело ли оно место в действительности. По мере накопления фактических данных общие версии подлежат детализации, на их основе строятся частные версии, как правило, розыскного характера. Такие версии позволяют установить:

- вероятный путь следования преступников; адрес (место), где они находятся или могут находиться;
- связи разыскиваемых;
- демографические данные, с помощью которых они могут легализоваться;
- предполагаемые действия и планы преступников, направленные на получение средств существования, документов, а также возможности продолжения преступной деятельности; попытки преступников, которым удалось скрыться, выйти на связь с родственниками, знакомыми и другими лицами; попытки оказать влияние на участников процесса, воспрепятствовать установлению истины по делу и т.д.

Первоначальные следственные действия в данной ситуации могут быть представлены:

- осмотром места происшествия, детальным допросом потерпевшего, очевидцев преступления и других осведомленных лиц (например, жильцов дома, где совершено преступление);
- освидетельствованием потерпевшего;
- осмотром предметов и мест (местности), где они обнаружены; допросом свидетелей;
- предъявлением предметов для опознания; допросом лиц, которые могут

дать сведения о преступнике и его образе жизни (родственников, сослуживцев, знакомых);

- наложением ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию;
- получением образцов для проведения сравнительных исследований;
- назначением таких судебных экспертиз как биологическая, товароведческая, искусствоведческая, дактилоскопическая, трасологическая, баллистическая и другие в зависимости от результатов проведения предыдущих следственных действий).

Организационные и оперативно-розыскные мероприятия представляют собой действия:

- по поиску преступников по следам, которые были обнаружены при проведении осмотра места происшествия и места обнаружения поврежденных/уничтоженных предметов;
- применению служебно-розыскной собаки; информированием о совершенном преступлении сотрудников соседних и сопредельных ГОРОВД. При необходимости — таможенных органов и Интерпола;
- проверке по оперативно-справочным, розыскным и криминалистическим учетам лиц, представляющих оперативный интерес (ранее совершавших преступления аналогичным способом);
- консультациям со специалистами: запросы в различные организации и учреждения;
- использованию СМИ (печати, радио, телевидения) и помощи общественности в целях раскрытия преступления³⁴.

Во второй ситуации организовать расследование наиболее сложно, поскольку сведения о лице, совершившем преступление и месте нахождения поврежденного, или следов уничтоженного имущества, полностью отсутствуют. В этом случае целесообразно начинать расследование с выдвижения общих версий, например:

- преступление совершено при тех обстоятельствах, которые указаны

³⁴Кудрявцев В.Н. Криминология. Учебник. – М.: Кнорус, 2007. – С. 378.

заявителем;

- событие, о котором сообщает заявитель, имело место, однако содержит признаки иного преступления (например, самоуправства, хулиганства или угона автотранспорта);

- преступление имело место, но при иных обстоятельствах, а не при указанных заявителем:

- имела место быть инсценировка преступления.

Далее выдвигаются типовые версии, которые направлены на определение круга лиц, среди которых следует вести поиск преступников, например:

- преступление совершено лицом, длительное время не работающим, не имеющим постоянного места жительства, злоупотребляющим спиртными напитками;

- преступление совершено несовершеннолетними, состоящими на учете в органах внутренних дел за имущественные преступления;

- преступление совершено лицом, ранее не судимым, но уже совершавшим преступления таким же способом;

- преступление совершено лицом, ранее судимым за аналогичные преступления или иные преступные деяния;

- преступление совершено лицом, у которого имеются сведения о потерпевшем и его имуществе (родственником, знакомым);

- совершено заказное преступление;

- к совершению преступления причастны определенные лица (сотрудники организации, учреждения, фирмы и др.).

Указанные версии строятся не только на основе имеющейся информации, но и на базе профессионального опыта следователя, его эрудиции, интуиции, а также обобщения судебной-следственной практики.

При проверке выдвинутых версий упор делается на оперативно-розыскные и иные организационные мероприятия, а также следственные действия, которые направлены на изучение материальной обстановки места происшествия, установление индивидуальных особенностей и примет

подозреваемых.

В этом случае первоначальные следственные действия представлены:

- осмотром места происшествия;
- допросом заявителя, потерпевшего, материально ответственных лиц и иных свидетелей (работающих и проживающих вблизи объекта, где совершено преступление);
- освидетельствованием потерпевшего; выемкой документов;
- осмотром изъятых документов и обнаруженных предметов;
- предъявлением для опознания предметов и документов;
- получением образцов для проведения сравнительных исследований;
- назначением таких судебных экспертиз как биологическая, товароведческая, искусствоведческая, дактилоскопическая, трасологическая, баллистическая и другие в зависимости от результатов проведения предыдущих следственных действий).

Одновременно со следственными действиями проводятся организационные и оперативно-розыскные мероприятия:

- преследование преступников по горячим следам, перекрытие возможных путей их отхода, подворно-поквартирный обход;
- предъявление лицам, которые видели преступника, фотоальбомов с изображением лиц, состоящих на учете в ОВД;
- составление фоторобота подозреваемого (в случае если его видели);
- ориентирование на розыск преступников соседних и сопредельных горрайорганов внутренних дел, а также общественность;
- дача отдельных поручений органам дознания о розыске преступников и поврежденного, а также остатков и следов уничтоженного имущества;
- сообщения по радио, телевидению, в печати, сети ИНТЕРНЕТ;
- проверка подозреваемых лиц и поврежденных/уничтоженных предметов по оперативно-справочным и розыскным учетам;
- проверка орудий и следов преступлению по криминалистическим учетам: инвентаризации, ревизии при повреждении/уничтожении товарно-

материальных ценностей у юридических лиц; запросы в различные организации и учреждения;

- изучение следственной практики по находящимся в производстве и архивным уголовным делам.

В случае совершения преступления организованной преступной группой, заранее должны быть предусмотрены меры, направленные на привлечение дополнительных сил и средств, недопущение фактов утечки оперативной информации, оказания давления на потерпевших, свидетелей и т.д.

Таким образом, первоначальный этап расследования характеризуется, во-первых, производством проверочных действий, позволяющих принять решение о возбуждении уголовного дела, либо отказа в возбуждении уголовного дела; во-вторых, в случае возбуждения уголовного дела - выдвижением версий совершенного преступления.

Рассматривая особенности расследования первоначального этапа данного вида преступления, следует обратить внимание, на его специфику, а именно на то, что в случаях использования виновным таких способов как взрыв, то приоритетным направлением будет отработка версии о терроризме, и только потом – умышленное уничтожение имущества. Отсюда, и специфика принимаемых мер правоохрнительными органами (действия дежурной части, членов следственно-оперативных групп и других специалистов).

§3. Последующий этап расследования

На дальнейшем (последующем) этапе расследования умышленного уничтожения или повреждения имущества продолжается и завершается формирование доказательственной базы, необходимой для установления истины по делу, то есть выявление всех обстоятельств.

Последующий этап расследования представляет собой наиболее объемную стадию производства по делу. На этом этапе назначаются судебные экспертизы; производятся наиболее значимые следственные действия,

имеющие решающее значение для составления обвинительного заключения или обвинительного акта: допросы, обыски, выемки, очные ставки, следственные эксперименты, проверки показаний на месте и множество других.

Началом последующего (дальнейшего) этапа расследования дела об уничтожении и повреждении имущества является привлечение обвиняемого лица. В случаях, когда виновное в преступлении лицо не установлено— после завершения производства неотложных следственных действий, предусмотренных 157 УПК. Завершением данного этапа является принятие решения об окончании предварительного следствия и ознакомления обвиняемого и других участников уголовного процесса с материалами дела в порядке ст. 201—203 УПК, или вынесением постановления о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 209 УПК, а также вынесением постановления о приостановлении предварительного следствия по ст. 208 УПК³⁵.

В некоторых случаях данный этап завершается вынесением постановления о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

В рамках данного этапа следователь выносит обоснованное постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, формулируя обвинение, предъявляет обвинение обвиняемому, допрашивает его в качестве обвиняемого, проводит необходимые следственные и другие действия процессуального характера, которые направлены на проверку его показаний и обеспечение права обвиняемого на защиту, выясняет другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Следственные версии, выдвигаемые на последующем этапе расследования, когда преступление раскрыто, как правило, носят частный характер, что обуславливается содержанием и объемом собранной к этому времени доказательственной информации. При этом особо важную роль играет

³⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (в ред. от 14.11.2017 №28П). // СПС: Консультант Плюс.

выдвижение и проверка контрверсий, предохраняющие следователя от односторонности и необъективности расследования.

Направление и содержание программы действий следователя на последующем этапе расследования дела об умышленно уничтожении или повреждении имущества во многом зависят от следственной ситуации, которая сложилась в результате предъявления обвинения и допроса обвиняемого.

Главным фактором, который определяет содержание следственной версии, а также достаточность собранных доказательств по делу, является процессуальная позиция обвиняемого и его защитника, а по делам несовершеннолетних—обвиняемого и его законного представителя и защитника.

Учитывая вышесказанное, на рассматриваемом этапе расследования умышленного уничтожения или повреждения имущества типичными являются следующие следственные ситуации:

1. Обвиняемый полностью признает свою вину в совершении преступления, чистосердечно раскаивается и дает подробные правдивые показания по существу дела (около 42% дел).

2. Обвиняемый признает вину частично, не признает в какой-либо части формулировки обвинения свою вину или преуменьшает ее (23% дел).

3. Обвиняемый не признает своей вины в содеянном (31% дел).

4. Обвиняемый, при признании своей вины полностью или частично, сообщает следствию новые факты своих преступных деяний или новые данные о преступных деяниях иных лиц (4% дел).

В первой вышеуказанной следственной ситуации направление расследования заключается в расширении и углублении исследования обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого, а также обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, размер ущерба, возможности его возмещения за счет имущества, принадлежащего обвиняемому; обстоятельств, которые способствуют совершению преступления и которые могут быть использованы в профилактической работе следователя.

В ходе допроса обвиняемого необходимо детализировать его показания по всем пунктам обвинения, а в случае поджога в соучастии с указанием других соучастников и роли каждого из них в поджоге.

Основные следственные действия по проверке показаний и объяснений обвиняемого и выяснению других обстоятельств дела, имеющих значение для правильного его разрешения, должны быть представлены:

- истребованием необходимых документов; дополнительных или повторных допросов обвиняемого, свидетелей, потерпевших;
- очными ставками обвиняемого и потерпевшего или свидетелей;
- проверкой показаний обвиняемого на месте; следственными экспериментами, выемкой и обысками;
- назначением судебно-психиатрической и криминалистической экспертиз (если они не были проведены ранее), а при необходимости дополнительных или повторных таких экспертиз³⁶.

В случае существенных противоречий в показаниях соучастников преступления, в частности, относительно роли каждого из них в совершении преступления, необходимо провести очные ставки между ними. Проведение указанных действий позволит, в свою очередь, подтвердить истинные мотивы и цели преступления, факт соучастия в нем других лиц, опровергнуть возможность самоговора.

Если обвиняемый признает свою вину, это может быть вызвано его желанием скрыть истинное, более тяжкое преступление, и как следствие добиться наиболее быстрого окончания следствия для того, чтобы не были выявлены новые случаи совершения им преступных деяний, в том числе поджогов, а также не обнаружены иные сообщники. В связи с этим показания обвиняемого лица должны быть предельно детализированы, тщательно и всесторонне проверены.

Если в целях обеспечения гражданского иска на первоначальном этапе предварительного следствия не были предприняты соответствующие меры,

³⁶ Безверхов А.Г. Имущественные преступления. – Самара, 2007. – С. 240.

следователь должен принять меры к выявлению у обвиняемого имущества по месту его жительства или в местах его прежнего проживания, наличия у него денежных вкладов в отделениях сберегательного банка, автомашин и других ценных вещей, переданных им на хранение или для пользования другим лицам. По установлению соответствующего имущества следует наложить арест на него в пределах размера гражданского иска.

На последующем этапе расследования умышленного уничтожения или повреждения имущества часто возникает ситуация, когда в целях уклонения от более строгой ответственности за содеянное, а также в связи с несогласием с формулировкой обвинения в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого (способов и мотивов преступления, размера причиненного ущерба и т. д.), правовой квалификацией содеянного, обвиняемый признает свою вину частично или преуменьшает ее.

В этом случае действия следователя должны быть направлены как на тщательную проверку возражений обвиняемого, всесторонний анализ собранных по делу фактических данных (для их повторной оценки с точки зрения достоверности), так и на поиск новых доказательств, с помощью которых можно подтвердить либо опровергнуть возражения обвиняемого, избрать тактику его нового допроса.

С целью получения дополнительной информации для проверки возражений обвиняемого иногда целесообразно провести новые, дополнительные или повторные следственные действия. Следователь вправе дать письменные поручения или указания работникам органа дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на поиск новых свидетелей, выявление определенных предметов, веществ и документов.

Целесообразно произвести очные ставки между обвиняемым и иными лицами, когда имеются существенные противоречия в их показаниях, а в некоторых случаях проверку его показаний на месте, следственный эксперимент с участием обвиняемого, назначить дополнительные или повторные экспертизы (главным образом, криминалистические и судебно-

химические). По возможности указанные действия надо проводить в такой последовательности, «чтобы предыдущим действием были получены данные, которые могут быть использованы при, производстве последующих действий».

На практике встречаются три следственные ситуации, когда обвиняемый полностью не признает своей вины. Чаще всего при этом обвиняемый не приводит в свою защиту никаких аргументов (по данным нашего изучения в 47,8% случаев), реже - когда им в свою защиту приводятся существенные доводы, доказательства (45,5%), менее всего—когда обвиняемый, отрицая свою вину, оговаривает в поджоге иное лицо (6,7%).

В первой ситуации следователю необходимо особо тщательно проанализировать собранные по делу фактические данные с целью проверки их достоверности. Ему следует продумать пути получения дополнительной доказательственной информации, которая бы помогла убедить обвиняемого в ошибочности занятой им процессуальной позиции и изменить ее на повторном допросе.

Основными следственными действиями по сбору такой информации являются повторные и дополнительные допросы свидетелей, предъявление обвиняемого для опознания потерпевшим и свидетелям, очные ставки свидетелей и потерпевших с обвиняемым, следственные эксперименты, обыски и выемки, истребование документов.

При расследовании умышленного уничтожения и повреждения имущества, совершенных группой лиц, эффективны очные ставки между обвиняемыми с использованием показаний признавшегося соучастника.

Во второй ситуации следует тщательно проанализировать выдвинутые обвиняемым аргументы, оценить, насколько они опровергаются имеющимися доказательствами, заслуживают ли внимания и не дают ли оснований для выдвижения и проверки новых следственных версий. При наличии таких оснований следует выдвинуть новые версии, составить и реализовать план и

проверки³⁷.

Проверка новых версий может привести к прекращению дела производством, к формулированию и предъявлению нового обвинения или окончанию расследования без изменения предъявленного обвинения. В комплекс следственных и иных действий по проверке 66 доводов и объяснений обвиняемого целесообразно включать допросы вновь выявленных свидетелей, обыск и выемку, истребование дополнительных документов, предъявление обвиняемому доказательств поджога, назначение повторных экспертиз.

После их производства следует повторно допросить обвиняемого. Обвиняемый на первом допросе иногда заявляет о своем алиби. В этих случаях необходимо детально допросить и тщательно изучить его показания, а затем всесторонне их проверить.

С целью получения данных, которые подтверждают или опровергают алиби, необходимо выявить и допросить лица, которые могут дать свидетельские показания; при необходимости предъявить обвиняемого для опознания таким лицам или провести очные ставки между ними и обвиняемым; истребовать документы, свидетельствующие о нахождении (отсутствии) обвиняемого в том или ином месте, а также объясняющие определенные факты.

Существенную помощь следователю в сборе информации по проверке алиби обвиняемого могут оказать работники уголовного розыска, которым следует дать поручения и указания о производстве необходимых оперативно-розыскных мероприятий.

При проверке алиби лица, обвиняемого в поджоге, эффективно использование специфических приемов криминалистического моделирования, в частности графического. Схематическое выражение модельных представлений помогает лучше уяснить пространственно-временные отношения и связи между фактами (обстоятельствами) происшедшего, что, в свою очередь, дает возможность проверить соответствие алиби обвиняемого

³⁷ Ищенко, Е. П. Криминалистика в вопросах и ответах. Учебное пособие / Е.П. Ищенко. - М.: Проспект, 2016. - 304 с.

действительности³⁸.

В третьей ситуации следователю целесообразно тщательно изучить, а затем проверить содержащиеся в показаниях обвиняемого данные о виновности в поджоге оговариваемого лица (лиц). При этом ему надо разъяснить, что согласно п. II ст. 39 УК оговор заведомо невиновного лица является обстоятельством, отягчающим ответственность.

Утверждения обвиняемого необходимо сопоставить со всей имеющейся по делу доказательственной информацией. Это позволит убедиться в правильности или преждевременности и ошибочности предъявленного обвинения обвиняемому, изобличить его во лжи или освободить, от ответственности, может помочь выявить какие-то недостаточно глубоко исследованные обстоятельства и факты.

В последнем случае возникает необходимость в получении дополнительной фактической информации, которая позволит скорректировать тактику повторного допроса обвиняемого. Для этого следует произвести соответствующие следственные и оперативно-розыскные действия и, прежде всего, дополнительные либо повторные детализирующие допросы потерпевших и свидетелей, мероприятия, направленные на проверку алиби оговариваемого лица, и иных, имеющих значение по делу обстоятельств. В условиях рассматриваемой следственной ситуации иногда могут быть эффективными обыски по месту работы и жительства обвиняемого, следственный эксперимент, допрос оговариваемого лица, его родственников и близких, очная ставка между ним и обвиняемым.

На последующем этапе расследования умышленного уничтожения или повреждения имущества нередко складывается следственная ситуация, когда обвиняемый признавая свою вину в преступлении, сообщает следствию новые факты о своей преступной деятельности или новые данные о преступной деятельности других лиц. При такой ситуации действия следователя должны

³⁸ Иванов В.Д. Уголовное законодательство Российской Федерации. Т. 1. – Ростов- наДону, 2008. – С. 47-48.

быть сориентированы как на закрепление показаний обвиняемого и всесторонний анализ собранных по расследуемому делу фактических данных, так и на тщательную проверку достоверности заявленного им признания³⁹.

В случае подтверждения фактов совершения неизвестных следствию преступлений, не имеющих связи с расследуемым делом, необходимо вынести постановление о выделении уголовного дела и принять решение о передаче материалов по подследственности или принятии их к своему производству.

§4.Использование специальных знаний

В процессе расследования дел об уничтожении или повреждении имущества, использование следователем специальных познаний осуществляется путем получения консультационной помощи сведущих лиц, изучения специальной литературы, привлечения к участию в производстве следственных действий специалистов и назначения различных судебных экспертиз.

Из числа специалистов к участию в производстве следственных действий чаще всего привлекаются специалисты-криминалисты, товароведы, искусствоведы, автотехники, судебно-медицинские эксперты, реже — специалисты других областей знаний.

Участие специалиста в следственном действии выражается в оказании следователю помощи в его подготовке и проведении, в технико-криминалистическом обеспечении деятельности по обнаружению, фиксации и изъятию доказательств, а также в оценке результатов следственного действия.

По делам рассматриваемой категории целесообразно привлекать специалистов соответствующей компетенции при производстве следственных экспериментов, осмотров мест происшествий, предметов, документов, одежды

³⁹ Назаренко Г.В. Вина в уголовном праве. – Орел, 2004. – С.50. Новикова С.Е. Характеристики социального типа криминальной личности: физиогномические и графологические аспекты // Молодежный научный вестник. 2016. № 11 (11). С. 226-230.

подозреваемых, освидетельствовании живых лиц, получении образцов для сравнительного исследования. Их участие значительно повышает результативность следственных действий.

По делам об уничтожении или повреждении чужого имущества проводятся различные экспертизы: дактилоскопические, пожарно-технические, трасологические, строительно-технические, товароведческие, судебно-психиатрические, судебно-медицинские, судебно-ветеринарные, судебно-бухгалтерские и другие экспертизы, назначение которых конкретной следственной ситуацией, причиненным ущербом и другими обстоятельствами совершения поджога чужого имущества..

Дактилоскопическая экспертиза пальцев рук. Посредством исследования отпечатков папиллярных узоров и кожных покровов рук можно разрешить следующие вопросы: имеются ли на представленных объектах отпечатки папиллярных линий и пригодны ли они для идентификации лица; оставлены ли отпечатки папиллярных линий конкретным лицом (лицами); какой рукой (правой или левой) и какими пальцами оставлены следы на месте происшествия; принадлежат ли следы одному человеку или нескольким; как давно они оставлены и т.д.

Первый из указанных выше вопросов ставят обычно тогда, когда подозреваемое лицо неизвестно. При положительном ответе на этот вопрос перед экспертом ставят другие вопросы, связанные с установлением конкретного лица, а также времени и условий следообразования.

Механоскопическая экспертиза следов орудий взлома и инструментов. Экспертное исследование таких следов позволяет определить, каким способом была взломана преграда, с какой стороны сделан пролом (снаружи или изнутри помещения), последовательность совершения тех или иных действий, профессиональные навыки преступника. Кроме того, по следам взлома можно решить многие вопросы идентификационного характера, связанные с установлением групповой и индивидуальной принадлежности использованных при совершении хищений орудий и инструментов (например, отождествить ломик, приме-

нявшийся для отжима двери или топор, которым были срублены ветки для оборудования тайника в лесу).

При исследовании замков, как правило, выясняют: в каком положении (запертом или открытом) находился замок; отпирался ли он конкретным ключом, отмычкой или иным предметом; был ли замок взломан в навешенном состоянии или после снятия с пробоя; каким способом взломан замок; был ли он взломан конкретным орудием и т.д.

Иные судебно-трасологические экспертизы назначаются при изъятии с места происшествия следов транспортных средств, ног и обуви, а также для установления целого по частям.

Судебно-химическая экспертиза назначается с целью установления однородности состава различных веществ (частиц взломанной преграды, рол окон ткани, краски), обнаруженных на подозреваемом или его одежде, с веществами, изъятими с места происшествия.

Материаловедческая (физико-химическая) экспертиза отвечает на вопросы: что собой представляют сгоревшие предмет или вещество, обнаруженные на месте происшествия или изъятые у обвиняемого, каковы их физико-химические свойства; содержат ли они продукты горения, примеси легковоспламеняющихся и горючих жидкостей, каких именно; какое вещество находилось в емкости, обнаруженной на месте происшествия, однородно ли оно с веществом, изъятим у обвиняемого (подозреваемого), и др.

Судебно-электротехническая экспертиза проводится для установления соответствия монтажа электрических сетей, приборов, электрооборудования правилам устройства электроустановок; характера нарушений, допущенных при эксплуатации электрохозяйства; выявления и определения причин перегрузок электрических сетей, короткого замыкания электропроводов и кабелей и т. д.

Судебно-технологическая экспертиза решает вопросы о нарушениях проектных заданий, стандартов, технологических условий, инструкций и других нормативных актов, допущенных при монтаже и подключении

установок, поточных линий, коммуникаций и т. д.; о неисправностях механизмов, технических устройств, несоблюдении технологического процесса производства как причинах пожаров.

Судебно-медицинская экспертиза назначается для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью, времени и механизма образования телесных повреждений, признаков оружия (орудия), которым они нанесены. Нередко для разрешения этих вопросов назначается комплексная экспертиза, в которой наряду с судебно-медицинским экспертом участвует представитель другой специальности, чаще всего — криминалист - трасолог.

Также судебно-медицинскую экспертизу назначают в случае обнаружения на месте пожара трупов или их частей в целях установления повреждений и причинной связи между повреждениями и смертью потерпевшего.

Судебно-баллистическая экспертиза проводится в случаях применения огнестрельного оружия, последующего изъятия и приобщении к материалам дела экземпляров данного оружия, а также пуль, гильз, пыжей и дроби.

Взрыво-техническая экспертиза обычно назначается при обнаружении взрывного устройства или его частей. На разрешение экспертов ставятся такие вопросы:

- что представляло собой взрывное устройство, каковы его вид, наименование и сфера применения;
- какова была конструкция взрывного устройства;
- каково его поражающее действие;
- какова масса использованного заряда взрывчатого вещества в тротиловом эквиваленте;
- является ли устройство штатным или самодельным;
- если устройство является самодельным, каковы профессиональные навыки и специальные познания лица, которое его изготовило⁴⁰.

⁴⁰Хлус, А. М. Криминалистика. Курс интенсивной подготовки / А.М. Хлус. - М.: ТетраСистемс, 2018. - 256 с.

Актуальным является вопрос о назначении в ряде случаев комплексной судебно-психиатрической экспертизы, позволяющей определить степень вменяемости подозреваемого или обвиняемого лица. Как указывалось выше, вменяемость - обязательный признак субъекта преступления; в случае выявления психических отклонений, лишающих лицо возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, состав преступления отсутствует.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что привлечение специалистов и экспертов по делам об уничтожении или повреждении имущества, является обязательным условием качественного и эффективного расследования уголовного дела. Очевидно, что следователь не в состоянии учесть все нюансы и аспекты, возникающие в ходе расследования без профессиональной помощи квалифицированных специалистов.

В то же время, главными задачами следователя при расследовании дел рассматриваемой категории выступают организация работы следственно-оперативной группы, распределение обязанностей между участниками следственных действий, направление расследования в зависимости от складывающейся следственной ситуации, привлечение необходимых специалистов и назначение требуемых экспертиз. В этой связи необходимость повышения профессионального уровня следователя по организации расследования неуклонно возрастает.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

- снижение числа зарегистрированных умышленных уничтожений или повреждений имущества и их коэффициента, а также общего количества зарегистрированных в России преступлений и их коэффициента на фоне уверенного роста числа преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, может говорить об увеличении латентности преступлений небольшой тяжести, к которым относится часть 1 статьи 167 УК РФ, поскольку преступления, совершенные общеопасным способом, а также повлекшие тяжкие последствия, преступникам и потерпевшим труднее скрыть от правоохранительных органов;

- рост числа преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, и их удельного веса в общем числе зарегистрированных преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением имущества, рост удельного веса лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или повреждением имущества в общем числе зарегистрированных лиц, и количества лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, а также рост их удельного веса в числе зарегистрированных лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или повреждением имущества, свидетельствует о нарастании насильственных мотивов и интенсивности преступной деятельности нарушителей закона.

Кроме того, мы определили некоторые закономерности преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества:

– преобладание в структуре преступности, связанной с умышленными

уничтожением или повреждением чужого имущества, преступлений небольшой тяжести, поскольку способ их совершения более доступен преступникам и чаще всего не требует дополнительной подготовки, как, например, взрыв или поджог;

– стабильность многих показателей преступности (удельного веса умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества в общем числе зарегистрированных преступлений; количества лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или повреждением имущества, в том числе из хулиганских побуждений, путем поджога; коэффициентов преступности и лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога; и др.) позволяет сделать вывод, что динамика этих показателей соответствует общероссийским изменениям преступности;

– преимущественная распространенность совершения преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, в отношении движимого имущества, а именно автотранспортных средств, находившихся в частной собственности граждан, путем использования подручных средств и физической силы или поджога, в вечернее или ночное время суток, в городах с большой численностью населения, преступником единолично, в населенном пункте постоянного проживания преступника и потерпевшего, вследствие неприязненных отношений по мотиву ненависти к потерпевшему, ранее знакомым потерпевшему лицом, когда данное знакомство было обусловлено соседством и хорошими отношениями между преступником и потерпевшим до совершения преступления, поводом для которого стал внезапный конфликт на почве употребления алкогольных напитков.

В следственной и судебной практике при квалификации деяний, связанных с уничтожением или повреждением чужого имущества, возникает немало спорных вопросов, не получивших должного освещения в научной

литературе:

1. Нет достаточной ясности в определении надежных критериев соотношения уничтожения или повреждения имущества со смежными преступлениями, в которых уничтожение или повреждение являются способом или последствием. Особенно важна эта проблема в аспекте отграничения ч. 2 ст. 167 от ч. 1 ст. 213 УК. Более того, по нашим подсчетам, с учетом наличия в УК оценочных признаков — «иные тяжкие последствия», «крупный» («значительный», «существенный») ущерб (вред), охватывающих своим содержанием и уничтожение или повреждение имущества, около трети статей. Особенной части УК являются конкурирующими со ст. 167 и 168 УК. В связи с этим в ряде случаев возникают обоснованные сомнения в необходимости сохранения такой конкуренции.

Для облегчения квалификации было бы целесообразно конкретизировать и разделить предмет преступлений, предусмотренных ст. 167 и 168 УК РФ. В числе таких предметов в рамках квалифицированных разновидностей данных составов преступлений необходимо указать: памятники истории, культуры, религии и иные объекты, взятые под охрану государства, а также предметы или документы, имеющие историческую, научную, культурную и религиозную ценность. Такое изменение даст возможность исключить из УК ст. 243, что уменьшит количество искусственно выделенных отдельных видов уничтожения и повреждения имущества. Кроме того, далеко не безупречно выглядит в этой связи и отнесение общественной нравственности к основному объекту преступления, предусмотренного ст. 243 УК.

2. Уже упоминалось, что на квалификацию влияет значительность ущерба, ее необходимо доказать, порой это бывает достаточно сложно. В каждом конкретном случае суд должен устанавливать не только стоимость уничтоженного имущества для потерпевшего с учетом его материального положения и рода занятий, если имело место уничтожение орудий труда или иной деятельности. Для определения размера ущерба возможно проведение экономической или иной экспертизы. При определении ущерба учитывается

реальный вред, а не упущенная выгода. Ведь даже если мы рассматриваем умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога, содеянное расценивается как оконченное уничтожение (повреждение) имущества, совершенное общеопасным способом лишь в случае причинения значительного материального ущерба.

3. УК РФ уголовно-наказуемым признает умышленное и неосторожное уничтожение или повреждение лишь чужого имущества, но следственно-судебная экспертиза показывает, что значительное число случаев преступных посягательств на имущество, являющееся общей собственностью супругов или иных лиц (долевой или совместной). Учитывая законодательную практику развитых в экономическом направлении зарубежных стран с рыночной экономикой целесообразно установить уголовную ответственность за умышленное уничтожение или повреждение собственного и совместного имущества в значительном размере. А при совершении такого рода действий путем поджога или иного общеопасного способа и в случаях, когда эти действия (бездействие) повлекли по неосторожности тяжкий вред здоровью или смерть человека, считать эти обстоятельства квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками данного преступления.

4. Преступления данной категории часто являются многообъектными, т.е. посягающими на несколько объектов уголовно-правовой охраны, в числе которых чужое имущество, жизнь и здоровье граждан, нормальная деятельность учреждений и организаций, экономические отношения, общественный порядок и множество других, поэтому определить истинный замысел преступника удастся далеко не сразу. В связи с чем необходимо проводить тщательный анализ следственной ситуации; выдвигать все возможные версии по делу и качественно их отрабатывать; составлять совместные с органом дознания планы расследования. В первую очередь, необходимо выяснить, не вступали ли потерпевшие в конфликты, не поступали ли им угрозы, не увольнялись ли в последнее время работники по отрицательным мотивам и т.д. То есть первоначально необходимо отработать

криминальные версии преступлений.

5. Виновные в совершении поджогов нередко используют сложные и высокотехнологичные устройства, приспособления и механизмы, инициировать возгорание в определенный момент времени; замаскировать поджог под бытовое возгорание, неосторожное обращение с огнем или несчастный случай, что создает ложное алиби поджигателю и затрудняет процесс расследования. В этих целях обязательным условием должно стать привлечение специалистов в различных технических отраслях, начиная с осмотра места происшествия, где консультации и обращение специалистом внимания следователя на отдельные особенности обстановки могут оказать неоценимую помощь в дальнейшем расследовании.

Если в штате органов внутренних дел отсутствуют специалисты криминалисты в сфере пожарной безопасности, представляется возможным обратиться в органы Федеральной противопожарной службы в целях выделения пожарного дознавателя для проведения первичного осмотра места происшествия, поиска и фиксации следов и предметов, обнаруженных на месте возгорания, и оказания иной методической и консультационной помощи.

6. Достаточно часто лица, совершившие поджог, предпринимают активные действия по сокрытию следов совершенного поджога в целях избежать уголовной ответственности, тщательно продумывают последовательность своих действий, придумывают алиби, уничтожают следы, оставленные на месте преступления.

7. Затруднен сбор вещественных доказательств по делу, в связи с особенностями последствий поджога, в результате которого имущество уничтожается или повреждается огнем, что влечет и уничтожение следов совершенного преступления.

Данные проблемы также должны быть решены при помощи привлечения необходимых специалистов в различных сферах деятельности: криминалисты, медики, психиатры, электротехники и электромеханики, физики, химики, специалисты пожарной отрасли, строители и множество других. Кроме этого,

по делу необходимо своевременно назначить необходимые экспертизы: дактилоскопические, пожарно-технические, трасологические, строительно-технические, товароведческие, судебно-психиатрические, судебно-медицинские, судебно-ветеринарные и другие экспертизы, назначение которых обусловлено конкретной следственной ситуацией, причиненным ущербом и другими обстоятельствами повреждения или уничтожения чужого имущества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 27.12.2018 №97-ФЗ). // СПС: Консультант Плюс.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (в ред. от 14.11.2017 №28П). // СПС: Консультант Плюс.
4. ФЗ «О пожарной безопасности» от 21.12.1994 г. №69-ФЗ (в ред. от 30.12.2015 г. №448-ФЗ). // СПС: Консультант Плюс.
5. ФЗ «О противодействии терроризму» от 6 марта 2006 г. №35-ФЗ (с изменениями от 3 мая 2011 г.). // СПС: Консультант Плюс.
6. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1992. №3. С. 13-14.
7. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. № 5
8. Постановление Президиума Верх. Суда РФ № 516п 01 от 18 июля 2001 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 2.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» // СПС: Консультант Плюс.

Монографии, учебники, учебные пособия

10. Аверьянова Т. В. Криминалистика: Учебник / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2017. - 928 с.

11. Алексеев, А. И. Криминология. Курс лекций / А.И. Алексеев. - М.: Щит-М, 2018. - С. 23
12. Безверхов А.Г. Имущественные преступления.: – Самара: СамГУ, 2007. – С. 240.
13. Бердникова О.П. Эффективность применения криминалистических учетов в раскрытии и расследовании грабежей и разбоев / Вестник Уральского юридического института МВД России. 2017. № 3. С. 29-32.
14. Бурлаков В.Н. Криминология: Учебник. СПб., 2002. – С. 331.
15. Вандышев В. В. Уголовный процесс; Юнити-Дана - Москва, 2009. - 720 с.
16. Винберг, А.И. Криминалистика / А.И. Винберг, Б.М. Шавер. - М.: Юридической литературы; Издание 3-е, перераб. и доп., 2017. - 272 с.
17. Долгова А. И. Криминалистика: Учебник для вузов / Под общ. ред. проф., д.э.н. А.И. Долговой. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2016. - 1008 с.
18. Дьяков СВ. Государственные преступления (против основ конституционного строя и безопасности государства) и государственная преступность). – М.: Кнорус, 2008. – С. 72.
19. Емельянов В.В. Терроризм и преступления с признаками терроризирования. – СПб., 2008.– С.277-278.
20. Иванов В.Д. Уголовное законодательство Российской Федерации. Т. 1. – Ростов- на-Дону, 2008. – С. 47-48.
21. Ищенко, Е. П. Криминалистика в вопросах и ответах. Учебное пособие / Е.П. Ищенко. - М.: Проспект, 2016. - 304 с.
22. Клейменов М. П. Криминалистика: учебник / М. П. Клейменов. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Норма : ИНФРА-М, 2018. - 400 с.
23. Кудрявцев В.Н. Криминология. Учебник. – М.: Кнорус, 2007. – С. 378.
24. Кудрявцев В.Н. Российское уголовное право. Особенная часть. Учебник. – М.: Норма-М, 2008. – С. 171-172.

25. Кузнецова Н.Ф. Уголовное право. Общая часть: Учебник. – М.: Юристъ, 2006. – С.87.
26. Орехов В.В. Криминология. – М.: Кнорус, 2007. –С. 93-95.
27. Петрашев В.Н. Уголовное право. Общая часть: Учебник. – М.: Юристъ, 2009. – С. 206-207.
28. Покаместов А. В. Понятие и основные признаки организатора преступной деятельности в уголовном праве. Лекция. – М.: Академия управления МВД России, 2000.
29. Рарог А.И. Уголовное право. Особенная часть. Учебник. – Москва.: Юристъ, 2008. –С. 139.
30. Россинская Е. Р. Криминалистика: Учебник / Е.Р. Россинская. - М. : Норма : ИНФРА-М, 2017. - 464 с.
31. Скуратов Ю.И. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. – М.: Кнорус, 2008. – 768 с.
32. Бозиев Ю.М. Борьба с хулиганством. Диссертация кандидата юридических наук. Ростовна- Дону. – М., 2005. – С. 32.
33. Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. – М., 2005. – С. 417.
34. Уразаева Г.И. Психология виктимной личности. Казань: КЮИ МВД России, 2014. 284 с.
35. Файзуллина А. А. Методика расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога: монография / А. А. Файзуллина ; под ред. А. Н. Халикова. - Москва : Юрлитинформ, 2017. – 230 с.
36. Хлус А. М. Криминалистика. Курс интенсивной подготовки / А.М. Хлус. - М.: ТетраСистемс, 2018. – 256 с.

Статьи, научные публикации

37. Назаренко Г.В. Вина в уголовном праве. – Орел, 2004. – С.50.
Новикова С.Е. Характеристики социального типа криминальной личности:

физиогномические и графологические аспекты // Молодежный научный вестник. 2016. № 11 (11). С. 226-230.

38. Овчаренко Е.И. Правовая характеристика хулиганства. // Журнал российского права. 2004. № 3.

39. Селезнев М. Умысел как форма вины. // Российская юстиция, 2005. №3. – С. 12.

40. Ткаченко В. Преступления с двойной формой вины. // Юридическая газета, 2003. №12. –С.3

41. Ширяев В.А. Преступление с двумя формами вины – фикция в уголовном праве России. //Следователь, 2006. № 6. – С.5.

Эмпирические материалы (материалы судебной, следственной практики и т.д.)

42. Определение Верх. Суда РФ № 38-001-70 от 6 декабря 2001 г. // СПС: КонсультантПлюс (Судебная практика).

43. Приговор Неверкинского районного суда (Пензенская область) № 1-16/2017 от 15 августа 2017 г. // Архив Неверкинского районного суда Пензенской области.

44. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани № 1-211/2018 от 21 декабря 2018 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани.

45. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани № 1-6/2019 от 25 февраля 2019 г. // Архив Вахитовского районного суда г. Казани.

46. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4759> (дата обращения: 28.02.2019 г.)

47. Состояние преступности [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел Российской Федерации [сайт]. URL: <http://mvd.ru/presscenter/statistics/reports> (дата обращения: 28.02.2019 г.).

Справочная литература

48. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1987. – С. 67.
49. Экспресс-информация ГИАЦ МВД РФ январь-декабрь 2018.[сайт].
URL:https://xn--b1aew.xn--p1ai/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen(дата обращения: 28.02.2019 г.).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Динамика преступлений по РФ и РТ в 2013-2018 гг.

| Период | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Зарегистрировано преступлений | 2 206 249 | 2 166 399 | 2 628 800 | 2 160 100 | 2 058 500 | 1 991 532 |
| Динамика к АППГ | - | -1,8% | 21,3% | -17,8% | -4,7% | -3,3% |
| Число лиц, в отношении которых вынесен судебный акт по существу обвинения по ст. 167 УК РФ в Российской Федерации | 9 992 | 11 497 | 9 473 | 8 354 | 6 926 | 6 613 |
| Динамика к АППГ | - | 15,1% | -17,6% | -11,8% | -17,1% | -4,5% |
| Зарегистрировано преступлений в Республике Татарстан | 46 021 | 44 781 | 52 080 | 48 150 | 46 093 | 43 586 |
| Динамика к АППГ | -10,78% | -2,7% | 16,3% | -7,55% | -4,27% | -5,44% |
| Число лиц, в отношении которых вынесен судебный акт по существу обвинения по ст. 167 УК РФ в Республике Татарстан | 193 | 180 | 415 | 249 | 281 | 299 |
| Динамика к АППГ | | -6,7% | 130,6% | -40,0% | 12,9% | 6,4% |

Приложение 2. Схема расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества

