

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра административного права, административной деятельности и управления
органов внутренних дел

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: Юридическая ответственность сотрудников полиции

Выполнила: Демидова Анастасия Ивановна
(фамилия, имя, отчество)

Правоохранительная деятельность, 2013 г, 332
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

кандидат юридических наук, подполковник
полиции, старший преподаватель

(ученая степень, ученое звание, должность)

Казаченок Виктория Владимировна

(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

заместитель начальника КЮИ МВД России
(по организации службы), полковник полиции

(должность, специальное звание)

Ларюхин Виталий Михайлович

(фамилия, имя, отчество)

Дата защиты: «___» _____ 20__ г. Оценка _____

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ПРИНЦИПЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ.....	7
§1. Понятие и место полиции в системе правоохранительных органов	7
§2. Правовое регулирование деятельности сотрудников полиции	16
§3. Принципы деятельности сотрудников полиции.....	21
ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ЧАСТЬ ПРАВОВОГО СТАТУСА СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ.....	27
§1. Понятие и элементы правового статуса сотрудников полиции	27
§2. Значение и виды юридической ответственности сотрудников полиции	34
§3. Анализ правоприменительной практики по привлечению сотрудников полиции к юридической ответственности	41
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МЕХАНИЗМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ.....	58
§1. Проблемы применения механизма регулирования юридической ответственности сотрудников полиции	58
§2. Перспективы развития механизма регулирования юридической ответственности сотрудников полиции	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Правоохранительная роль в России исполняется совокупностью правоохранительных органов, где огромное значение имеет полиция. В процессе проведения административной реформы с целью обеспечения доверия людей, создания условий для защиты их прав и свобод, формирования эффективных механизмов противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и общественной безопасности в 2011 году в Министерстве внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) прошло преобразование милиции в полицию.

Процесс такого реформирования предусматривал изменение законодательных и организационно-правовых основ функционирования полиции, изменение статуса ее органов и работников, освобождение полиции от несвойственных ей функций и расширения полномочий, направленных на решение важных стоящих задач по охране правопорядка.

На современном этапе открытый перечень осуществляемых МВД России полномочий входит более 60-ти видов, которые оно реализует, в том числе непосредственно через органы внутренних дел (включающих в себя полицию). Органы внутренних дел призваны осуществлять специфические задачи и функции, для чего их сотрудникам предоставляются широкие властные полномочия, которые следуют из их правового статуса.

В результате принятия ряда специальных законов сформировался новый правовой статус полиции. Все его элементы: цели и задачи полиции, принципы ее деятельности, набор полномочий (прав и обязанностей), новые требования, предъявляемые к поступающим на службу в полицию, ограничения, связанные с ней, усиление ответственности свидетельствует о направлении смещения акцентов функционального назначения рассматриваемого органа с традиционного карательного к еще непривычному правозащитному.

Вышеуказанное свидетельствует об актуальности поиска наиболее оптимального сочетания элементов в правовом статусе полиции, прежде всего ее прав и ответственности, т.е. необходимости действовать во благо общества, с одной стороны, и возможности использовать для этого уникальные, предоставленные только данному органу средства и инструменты – с другой.

Актуальность выбранной темы исследования – в уникальности правового положения сотрудников органов внутренних дел в отличие от сотрудников других государственных структур и ведомств, которая заключается в исключительной по своему объему и характеру ответственности по защите жизни и здоровья, противодействию преступности и охране общественного порядка. Такой исключительной ответственности должны быть сопоставлены соответствующие гарантии государственной правовой защиты сотрудников ОВД, а также защита их профессиональных чести, достоинства и репутации, которые часто становятся объектом посягательств в форме их дискредитации. Особенность правовому статусу придает и применение такого, по меньшей мере спорного обстоятельства, как отягчающего наказание «совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел».

В результате того, что было принято несколько специализированных законов произошло формирование нового правового статуса органов внутренних дел и ее сотрудников. Все его элементы: цели и задачи органов внутренних дел, принципы ее деятельности, набор полномочий (прав и обязанностей), новые требования, предъявляемые к поступающим на службу в полицию, ограничения, связанные с ней, усиление ответственности и т.д. говорят о направлении смещения акцентов функционального назначения рассматриваемого органа с традиционного карательного к еще непривычному правозащитному.

Вместе с тем, пока еще сложно говорить о том, что организация деятельности, кадровое, финансовое, материально-техническое обеспечение российской полиции полностью отвечают современным требованиям демократического правового государства. К сожалению, для российской

полиции до сих пор характерны невысокая эффективность деятельности, коррумпированность, слабо налаженное взаимодействие с гражданами и т.д. Все это требует продолжения осуществления мероприятий, направленных на модернизацию российской системы органов внутренних дел, что, несомненно, отражается и на состоянии правового статуса сотрудника органов внутренних дел.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема исследования юридической ответственности сотрудников ОВД всегда стояла перед уголовно-правовой наукой. Этой проблеме уделялось внимание в работах таких авторов, как: И.Ф. Амельчаков, А.А. Беженцев, К.С. Бельский, О.Е. Бондарь, В.А. Бударина, М.А. Бучакова, О.А. Дизер, В.С. Бялт. Выработанные ими общие подходы составляют важную методологическую базу для исследования проблемы обстоятельств юридической ответственности сотрудников ОВД.

Целью данной работы является исследование значения и видов юридической ответственности сотрудников полиции.

Исходя из поставленной цели, в рамках данной работы, предполагается решение следующих задач:

- определить понятие и место полиции в системе правоохранительных органов;
- изучить правовое регулирование деятельности сотрудников полиции;
- рассмотреть принципы деятельности сотрудников полиции;
- раскрыть понятие и элементы правового статуса сотрудников полиции;
- исследовать значение и виды юридической ответственности сотрудников полиции;
- проанализировать правоприменительную практику по привлечению сотрудников полиции к юридической ответственности;
- выявить проблемы применения механизма регулирования юридической ответственности сотрудников полиции;
- предложить перспективы развития механизма регулирования юридической ответственности сотрудников полиции.

Объектом исследования в работе выступают общественные отношения, складывающиеся при привлечении сотрудников полиции к юридической ответственности.

Предметом исследования в работе являются нормы права, регулирующие юридическую ответственность сотрудников полиции, труды отечественных ученых, научные рекомендации в данной области и материалы судебной практики.

Теоретическую основу настоящей работы составили следующие работы в области исследования юридической ответственности сотрудников полиции: И.Ф. Амельчаков, А.А. Беженцев, К.С. Бельский, О.Е. Бондарь, В.А. Бударина, М.А. Бучакова, О.А. Дизер, В.С. Бялт, А.А. Ушаков, Г.Н. Василенко, В.В. Васильев, В.С. Виноградова, Л.В. Густова, Б.В. Епифанов, Д.Т. Кенжетаев, П.И. Кононов, А.Н. Корниенко, М.С. Крицкая, В.М. Лексин, Н.А. Лопашенко, В.В. Митрохин, А.Ю. Молянов, И.И. Мушкет, А.И. Никитин, А.В. Никифоров, А.Г. Репьев, А.А. Сальников, М.В. Саудаханов, А.А. Сербулева, М.М. Сон, В.С. Сунчугашева, Е.А. Шурупова и др.

В работе использовались нормативные правовые акты Российской Федерации, регламентирующие юридическую ответственность, материалы судебной практики, материалы периодических изданий.

Теоретическая значимость данной работы состоит в систематизации правовых основ и принципов деятельности сотрудников полиции.

Практическая значимость данного исследования состоит в разработке предложений по совершенствованию механизма регулирования юридической ответственности сотрудников полиции.

К методам исследования, применяемым в данной работе, относятся такие общенаучные методы как анализ, синтез, сравнение, метод описания и системно-структурный метод, а также частнонаучные методы исследования: формально-логический, сравнительно-правовой и др.

Структура работы представлена введением, тремя главами, заключением и списком использованных источников.

ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ПРИНЦИПЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ

§ 1. Понятие и место полиции в системе правоохранительных органов

Модернизация общественных условий жизни в России продиктовала необходимость разработки в государственно-правовой политике принципиально нового подхода к организации и деятельности органов правоохраны и правопорядка, основной задачей которых стали оказание помощи гражданам и всемерная защита их прав и свобод. Эта концепция в полной мере была выражена в новом Федеральном законе Российской Федерации «О полиции» (далее – Закон «О полиции»)¹.

Вместе с тем, реконструкция в российском законодательстве дореволюционного термина «полиция» сопровождается отсутствием его понятийной трактовки, как в самом Законе «О полиции», так и в пояснительной записке к его проекту. Уяснение же содержания понятия «полиция», исходя из общего смысла Закона «О полиции» представляется весьма непростой задачей. Так, в ст. 1 прямо указано, что назначением полиции являются защита жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, противодействие преступности, охрана общественного порядка, собственности и обеспечение общественной безопасности. Согласно смысла ст. 4, полиция – это «составная часть единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел», в которую «могут входить подразделения, организации и службы, создаваемые

¹ Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

для выполнения возложенных на полицию обязанностей», определенных в ст. 12 этого же закона¹.

Отказ законодателя от четкого определения природы полиции породил новую дискуссию. В частности, А.Б. Борисов, критикуя Закон «О полиции», считает, что законодатель в наиболее общей форме определяет назначение полиции, не давая при этом определения полиции как таковой. Далее А.Б. Борисов утверждает следующее: совершенно очевидно, что полиция представляет собой орган исполнительной власти. Однако то, что очевидно для данного автора, вряд ли очевидно для большинства административистов. Он предпринял попытку сформулировать легальное определение понятия «полиция». Полиция, по мнению А.Б. Борисова, «федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и обеспечения общественной безопасности»².

Приведенное определение полиции неприемлемо по следующим основаниям.

Во-первых, полиция в нарушение Закона «О полиции» рассматривается в качестве органа исполнительной власти.

Во-вторых, полиции предлагается придать статус не просто органа исполнительной власти, а федерального органа исполнительной власти. Однако, такой подход ошибочен, так как в доктрине высказывались мнения о целесообразности подразделения полиции на федеральную и местную. И.В. Гончаров за несколько лет до принятия Закона «О полиции» ставил вопрос о возможности формирования в России самостоятельного федерального органа исполнительной власти - Федеральной службы полиции - в целях создания

¹ Там же.

² Барсуков С.И., Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный). - М.: Деловой двор, 2017. - С. 66.

четко структурированной по вертикали системы полиции. Эти идеи были отвергнуты законодателем, что, безусловно, заслуживает поддержки.

В-третьих, давая определение понятия «полиция», А.Б. Борисов наделяет полицию функциями по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и обеспечения общественной безопасности. Возложение на полицию указанных функций, на наш взгляд, неприемлемо по следующим соображениям. В рамках административной реформы функции между тремя видами федеральных органов исполнительной власти (федеральными министерствами, федеральными службами и федеральными агентствами) были разделены.

В соответствии с п. 3 Указа Президента РФ «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»¹ функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сферах деятельности, установленных актами Президента РФ и Правительства РФ, возложены на федеральные министерства. С учетом сказанного функции, которые А.Б. Борисов предлагает возложить на полицию, могут быть только функциями МВД России, в ведении которого находится полиция.

К сожалению, А.Б. Борисов не единственный, кто рассматривает полицию в качестве органа исполнительной власти. В частности, А.П. Рыжаков, не приводя каких-либо аргументов, указывает, что полиция является органом исполнительной власти Российской Федерации².

¹ Указ Президента РФ от 09.03.2004 г. № 314 (ред. от 07.12.2016) «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2004. - № 11. - Ст. 945.

² Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О полиции». - М.: Московская финансово-промышленная академия, 2017. - С. 51.

В юридической литературе предложен иной взгляд на природу полиции. По мнению П.М. Параносенкова, полиция - это правоохранительный орган, основной орган правоохраны¹.

С.В. Шевченко и А.Е. Юрицин также считают, что «полиция - система вооруженных специализированных правоохранительных органов, являющаяся составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, призванная защищать жизнь и здоровье человека, его права и свободы, собственность, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств»².

По сути, это попытка уйти от привычного определения, что полиция является органом исполнительной власти. Следует отметить, что при этом ученые не совсем точно определяют природу полиции.

В.Н. Хорьков полагает, что по своей природе полиция это «не просто правоохранительный орган, это государственный орган, являющийся составной частью федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел - Министерства внутренних дел РФ». При этом внутри МВД России как органа исполнительной власти не может функционировать еще один орган исполнительной власти - полиция. Однако составной частью МВД России может быть полиция, имеющая статус государственного органа.

Кстати, в современной управленческой практике есть такой аналог, когда составной частью органа исполнительной власти является государственный орган. В частности, Правительство РФ является высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации, а Аппарат Правительства РФ согласно п. 1 Положения об Аппарате Правительства Российской Федерации, имеет статус государственного органа. В этой связи полиция вполне может иметь статус государственного органа. В.Н. Хорьков

¹ Параносенков П.М. Правовые основы деятельности полиции Российской Федерации // Административное право и процесс. - 2017. - № 5. - С. 69.

² Шевченко С.В., Юрицин А.Е. К вопросу о законодательном закреплении понятия «полиция» // Законодательство и практика. 2017. - № 2 (29). - С. 59

убежден, что полиции присущи признаки государственного органа, так как полиция:

- 1) создается государством;
- 2) обладает государственно-властными полномочиями. Реализуя государственно-властные полномочия, сотрудники полиции применяют меры государственного принуждения, предусмотренные Законом «О полиции», например административное задержание, применение физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия;
- 3) имеет собственную компетенцию, закрепленную Законом «О полиции»;
- 4) структурирована как государственный орган. Согласно ч. 2 ст. 4 Закона «О полиции» в состав полиции могут входить подразделения, организации и службы, создаваемые для выполнения возложенных на полицию обязанностей¹.

Представляется, что положения ст. ст. 1, 4 и 12 можно рассматривать в качестве «точек опоры» в уяснении понимания «полиции» российским законодателем. Из совокупности перечня, возложенных на полицию обязанностей в ст. 12 ФЗ «О полиции», во взаимосвязи с положениями других его статей усматривается, что «полиция» понимается как составная часть органов внутренних дел, упорядоченная, иерархически организованная система специальных государственных органов, выполняющих разносторонние функции по охране общественного порядка, поддержанию и обеспечению правопорядка, а также обеспечивающих охрану и защиту прав российских и иностранных граждан и лиц без гражданства и обеспечение общественной безопасности².

Введенное в действие Указом Президента Российской Федерации 1 марта 2011 г. в развитие Закона «О полиции» новое «Положение о Министерстве внутренних дел Российской Федерации» закрепляет понимание полиции как составной части органов внутренних дел, куда входят иные органы и службы

¹ Хорьков В.Н. К вопросу о природе полиции // Современное право. - 2017. - № 10. - С. 17.

² Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

внутренних дел (кадровые, финансовые, образовательные, следственные и др.), призванные обеспечивать выполнение возложенных на полицию задач¹. Строгое следование редакции ст. ст. 1 и 4 Закона «О полиции» в корреляции со смыслом ст. ст. 1 и 12 Федерального закона «О безопасности»², а также очевидность соотношения по правовому наполнению понятий «органы внутренних дел» и «полиция» как целого и его части, приводит к суждению, что современная правовая концепция полиции как органа обеспечения общественной безопасности является логичным продолжением и углублением в разработке общей концепции безопасности Российской Федерации на текущем этапе.

Вместе с тем, принимая во внимание, что при разработке законопроекта «О полиции», как указано в пояснительной записке к нему, учитывались «достижения науки, отечественный и зарубежный опыт функционирования полицейских институтов», возникает ряд вопросов.

Во-первых, насколько оправданы законодателем реконструкция дореволюционного термина «полиция» и придание ему значения базового понятия современного российского законодательства в сфере обеспечения безопасности.

Во-вторых, учитывая широкую и многоаспектную трактовку понятия «полиция» в дореволюционной России: от принудительной деятельности исполнительной власти до органа государства, наделенного функциями охраны общественного порядка и борьбы с преступностью, обоснованно ли содержание понятия «полиция», заключенное в ст. ст. 1, 4, 12 Закона «О полиции», как исчерпывающее.

В-третьих, не повлекут ли указанные обстоятельства изменение термина системы российского законодательства и формирование в системе российского

¹ Указ Президента РФ от 01.03.2011 N 248 (ред. от 24.10.2018) «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации») // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – N 10. – Ст. 1334.

² Федеральный закон «О безопасности» от 28.12.2010 N 390-ФЗ (ред. от 05.10.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 1. - Ст. 2.

права новой самостоятельной отрасли, регулирующей правоотношения в сфере общественной безопасности, где основным субъектом выступает полиция, то есть полицейского права, активные дискуссии о котором были открыты значительно ранее принятия Закона «О полиции»¹.

Совокупность поставленных вопросов выводит на проблему соотношения теории и практики полицейского обеспечения общественной безопасности. Потребность ее разрешения обращает к изучению, анализу и оценке опыта Российской империи, обогащенного глубоко разработанной доктриной полицейского права, представленной фундаментальными трудами П.Н. Гуляева, И.В. Платонова, В.Н. Лешкова, И.Е. Андреевского, И.Т. Тарасова, В.В. Ивановского, Э.Н. Берендтса, А.И. Елистратова, М.М. Шпилевского, В.Ф. Дерюжинского и практикой российской полиции на протяжении двух веков.

Л.В. Густова под полицией понимала «исполнителей полицейских установлений», а в сфере полицейской компетенции выделял пять групп: «благочиние» (поддержание общественного порядка); заботы об обеспечении продовольствием; устройство зданий, улиц, дорог; частная безопасность; полицейский процесс².

А.А. Сальников считал, что цель полицейской деятельности – благосостояние народа, а ее основа – не только принуждение, но и создание государством социально-правовых гарантий материального и нравственного развития народа³.

Эту позицию разделял В.М. Лексин, считая необходимым при этом развитие самоуправления населения и переноса в общину центра надзора за общественным порядком, сформулировал концепцию замены полицейского права наукой общественного права. Главное назначение государства он видел в

¹ Митрохин В.В. Административно-правовой статус сотрудника органов внутренних дел как федерального государственного служащего и проблемы его реализации / В. В. Митрохин // Административное и муниципальное право. - 2015. - № 6. - С. 594–602.

² Густова Л.В. Организационные и правовые основы функционирования полиции России, Великобритании и США: сравнительно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л. В. Густова. Саратов, 2016. - С. 11.

³ Сальников А.А. Правовой статус сотрудника полиции во второй половине XIX – начале XX века: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Сальников. - Н. Новгород, 2013. - С. 20.

обеспечении посредством законодательства, правосудия, полиции и армии прав общества на самостоятельность, саморазвитие, самосохранение и самоуправление¹.

К.С. Бельский, напротив, рассматривал общество и государство равноправными субъектами полицейской (управленческой и охранительной) деятельности и считал, что полицейская деятельность органов государства должна проявляться только тогда, когда гражданское общество оказывается несостоятельным в полной мере выполнить управленческую и правоохранительную функции².

М.М. Сон рассматривал полицию как государственный институт и орган специальной компетенции, к ведению которой относил публичную и частную безопасность. Наделяя все органы исполнительной власти полицейскими (управленческими) полномочиями он полагал, что они правомочны «издавать во исполнение закона распоряжения и предписания, прибегая в случае неповиновения или сопротивления, к принуждению», а если распоряжение незаконно, то его исполнение – преступление. Поэтому, по его мнению, граждане имеют право «сопротивления или неповиновения незаконным распоряжениям и предписаниям»³.

Сходных с М.М. Сон воззрений придерживался А.И. Никитин, понимая под полицией принудительную деятельность государства и разделяя ее на «полицию безопасности» и «полицию благосостояния»⁴.

Виноградова В.С. восходя к начальному смыслу понятия «полиция» – древнегреческое «городское дело», «общее управление делами государства, с участием всех его граждан» и считая его тождественным древнеримскому –

¹ Лексин В. М. Проблемы согласования интересов и организации взаимодействий в системе федеративных отношений / В. М. Лексин // Федерализм. - 2013. - №2 (30). - С. 97–122.

² Бельский К. С. Полицейское право: лекционный курс / Под ред. канд. юрид. наук А. В. Куракина. - М., 2013. - С. 78.

³ Сон М.М. Правовой статус российского полицейского в современных условиях / М. М. Сон // Приоритеты развития социогуманитарного знания, экономики и права: научная дискуссия и эксперименты. - 2017. - № 6. - С. 173-180.

⁴ Никитин А. И. Полицейское право как элемент полицейского дела / А. И. Никитин // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2014. - № 1-1. - С. 325–332.

«республика» – «общее дело», заключила, что «по своему происхождению «полиция» и «республика» ближе, чем родные сестры, это просто разные названия одного и того же предмета»¹.

В эпоху абсолютизма, когда под полицией понималась исключительно деятельность органов государства, этот смысл был извращен. Поднимая проблему становления правового государства, В.С. Виноградова выдвинула положение о том, что по мере становления конституционализма государственное управление начинает приобретать характер общественного служения.

В научном наследии полицейстов имперского периода российской истории представляется возможным выделить выработанные и сформулированные ими базовые положения концепции полиции о социальном предназначении исполнительной власти, деятельность которой должна быть направлена на удовлетворение всеобщей потребности в безопасности; о полиции как ее неотъемлемой, органичной составной части, представленной системой специальных органов государства, призванных исполнять управленческие, контрольные, надзорные, охранительные и другие функции в целях обеспечения общественной безопасности; о строгом соответствии распоряжений, предписаний и принудительных мер в деятельности полиции закону; о необходимости участия общества в государственном управлении и преисполнения властью идей общественного служения, влекущего трансформацию отраслей государственного управления в публичные службы и эволюции полиции в орган оказания гражданам публичных (государственных) услуг в сфере обеспечения общественной безопасности².

Их глубокое изучение и анализ в свете поставленных современными российскими социально-политическими реалиями вопросов о понятии

¹ Виноградова В.С. Правовой статус полиции в современной России: теоретико-инструментальный и сравнительный анализ: дис. ... канд. юрид. наук / В. С. Виноградова. - Краснодар, 2014. - С. 90.

² Василенко Г.Н. Административное законодательство в условиях применения норм Федерального закона «О полиции» / Г. Н. Василенко // Административное и муниципальное право. - 2014. - № 3. - С. 30–35.

«полиция» в правовой теории и практике показывает, что они прямо перекликаются с современной российской концепцией полиции как главного субъекта публично-правовых отношений в сфере обеспечения общественной безопасности и оказания услуг гражданам Российской Федерации, а также лицам без гражданства и иностранным гражданам на ее территории в защите их жизненно важных интересов и потребностей.

Таким образом, полиция осуществляет предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, выявление и раскрытие преступлений, производство дознания по уголовным делам, а также розыск лиц. Отдельными направлениями деятельности полиции являются производство по делам об административных правонарушениях, исполнение административных наказаний, обеспечение правопорядка в общественных местах, обеспечение безопасности дорожного движения.

§ 2. Правовое регулирование деятельности сотрудников полиции

Под правовой основой деятельности полиции понимают «совокупность нормативных правовых актов, изданных уполномоченными на то органами в пределах их компетенции и регулирующих различные аспекты организации и деятельности полиции». Правовое регулирование деятельности полиции отличается множественностью источников, что обусловлено множественностью и разнообразием поставленных законодателем задач перед полицией.

Ядром правового регулирования деятельности полиции является Конституция Российской Федерации, в которой установлено, что

законодательство, регулирующее деятельность полиции должны исходить из конституционных принципов о том, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью» (ст. 2), что все органы государственной власти, должностные лица и граждане обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы (ч. 2 ст. 15).

Деятельность полиции регулируется широким комплексом международных договоров, среди которых это, прежде всего Международный пакт о гражданских и политических правах¹, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Европейская конвенция о пресечении терроризма², Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности³, Конвенция СНГ о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам⁴ и др.

Сотрудники полиции при осуществлении своих полномочий руководствуются: Уголовным кодексом РФ⁵; Уголовно-процессуальным кодексом РФ⁶; Кодексом РФ об административных правонарушениях⁷; Федеральными законами: «О содержании под стражей подозреваемых и

¹ Международный пакт о гражданских и политических правах" (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). URL. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/.

² Европейская конвенция о пресечении терроризма (ETS N 090) (рус., англ.). URL. <http://docs.cntd.ru/document/8308084>.

³ Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (заключена в г. Страсбурге 08.11.1990). URL. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120806/.

⁴ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Минске 22.01.1993) (вступила в силу 19.05.1994, для Российской Федерации 10.12.1994) (с изм. от 28.03.1997) // Бюллетень международных договоров. - N 2. - 1995.

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – N 25. – Ст. 2954.

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – N 52. – Ст. 4921.

⁷ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 06.02.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – N 1. – Ст. 1.

обвиняемых в совершении преступлений»¹; «Об оперативно-розыскной деятельности»²; «О безопасности дорожного движения»³ и др.

Составной частью правовой основы деятельности полиции выступают федеральные законы, к числу которых, прежде всего, относится Закон «О полиции». Однако следует заметить, что из названия данного закона не ясно о полиции какого государства идет речь, в связи с чем, рассматриваемый закон целесообразно было бы переименовать как Федеральный закон «О полиции Российской Федерации».

Процесс реформирования был начат в контексте административной реформы, предусматривающей планомерную реализацию задач по повышению эффективности функционирования органов государственной власти. С принятием Закона «О полиции» милиция как правоохранительная структура перестала существовать в Российской Федерации, а на смену ей пришла полиция⁴.

Как отмечает И.Ф. Амельчаков, был создан «новый правоохранительный институт, основным предназначением которого видится защита прав и свобод человека и гражданина, противодействие преступности, охрана общественного порядка, собственности и обеспечение общественной безопасности»⁵.

Преобразование милиции в полицию существенным образом отразилось на содержании ее административно-правового статуса. Законом о полиции было введено много новых положений относительно деятельности полиции и, непосредственно, её административно-правового статуса. В частности, Закон

¹ Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 19.07.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - N 29. - Ст. 2759.

² Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - N 33. - Ст. 3349.

³ Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 N 196-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - N 50. - Ст. 4873.

⁴ Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

⁵ Амельчаков И.Ф. Административно-правовой статус полиции на рубеже веков / И.Ф. Амельчаков // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. - 2016. - № 4. - С. 109–114.

«О полиции» состоит из 11 глав и 56 статей, в которых отражены направления деятельности полиции, принципы деятельности, права и обязанности сотрудников полиции, установлены порядок, основания и особенности их применения физической силы и т.д. Так, к примеру, согласно Закону «О полиции» (ч. 8 ст. 18) «превышение сотрудником полиции полномочий при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия влечет ответственность, установленную законодательством Российской Федерации»¹.

Закон о полиции существенно изменил порядок финансирования органов внутренних дел, а также права и обязанности сотрудников, установленные раньше в Законе о милиции.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона «О полиции» на полицию возложена обязанность немедленного прибытия на место совершения преступления, административного правонарушения, пресечения противоправных деяний, устранения угроз безопасности граждан и общественной безопасности и пр.

С принятием Закона о полиции были внесены соответствующие изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и многие другие. Изменения были внесены и во множество профильных постановлений Правительства Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Закона о полиции, сотрудником полиции является гражданин РФ, который осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах внутренних дел и которому в установленном порядке присвоено специальное звание. В науке под правовым статусом сотрудника полиции понимается «законодательно

¹ Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

установленные государством и соединенные права, обязанности и свободы, связанные с гарантией стабильности государственной и общественной жизни»¹.

Организация и деятельность полиции регулируется и указами Президента РФ, к примеру «Вопросы организации полиции»², «Об утверждении перечня должностей высшего начальствующего состава в органах внутренних дел Российской Федерации, в Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территориях государств - участников Содружества Независимых Государств и соответствующих этим должностям специальных званий»³, «Об участии Российской Федерации в деятельности международной организации уголовной полиции – Интерпола»⁴, «О мерах по противодействию терроризму»⁵ и др.

Правительство РФ, участвующее в разработке и реализации государственной политики в области обеспечения безопасности личности, общества и государства, своими постановлениями регулируют различные вопросы, касающиеся деятельности полиции.

Нормативно-правовые акты МВД России издаются в виде приказов, положений, уставов, инструкций, правил, наставлений и иных нормативных правовых актов.

¹ Амельчаков И.Ф. Административно-правовой статус полиции на рубеже веков / И. Ф. Амельчаков // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. - 2016. - № 4. - С. 109.

² Указ Президента РФ от 1 марта 2011 г. N 250 «Вопросы организации полиции» // Российская газета. - 2011. - март. - N 43.

³ Указ Президента РФ от 11.07.2018 N 417 "О внесении изменений в перечень должностей высшего начальствующего состава в органах внутренних дел Российской Федерации, в Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территориях государств - участников Содружества Независимых Государств и соответствующих этим должностям специальных званий, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. N 253". URL. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_302140/.

⁴ Указ Президента Российской Федерации от 30.07.1996 г. № 1113 «Об участии Российской Федерации в деятельности Международной организации уголовной полиции — Интерпола». URL. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9805>.

⁵ Указ Президента РФ от 15.02.2006 N 116 (ред. от 29.07.2017) «О мерах по противодействию терроризму». URL. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_118476/.

В своей деятельности полиция руководствуется также законами субъектов Российской Федерации по вопросам охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности.

Сущность деятельности полиции отражается в закрепленных в Законе «О полиции» принципах, которые «объективно существуют и соответствуют определенным критериям, таким, как: положение, составляющее принцип, всегда закреплено в законе, т.е. является правовым; принцип это не любое, а основное, иначе говоря, отражающее сущность деятельности полиции, правило».

Таким образом, правовое регулирование деятельности полиции характеризуется множественностью источников. Деятельность полиции регулируется широким спектром нормативно-правовых актов, что обусловлено количеством и разнообразием поставленных законодателем задач перед полицией.

§ 3. Принципы деятельности сотрудников полиции

Принципам полиции в Законе «О полиции» посвящена отдельная 2 глава, в которой закреплены следующие принципы деятельности полиции ¹ (см. таблицу 1.1.).

¹ Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

Принципы деятельности сотрудников полиции

Статья Закона «О полиции»	Принцип	Характеристика
Ст. 5	принцип соблюдения и уважение прав и свобод человека и гражданина	обязанность полиции проявлять уважение к правам и свободам человека и гражданина
Ст. 6	принцип законности	осуществление функций сотрудниками полиции в строгом соответствии с нормами законодательства
Ст. 7	принцип беспристрастности	обязанность полиции по защите прав, свобод и законных интересов человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения и др.
Ст. 8	принцип открытости и публичности	доступность информации о деятельности полиции через СМИ и интернет, публикации различных статистических данных и отчетов
Ст. 9	принцип общественного доверия и поддержки граждан	общественное доверие и поддержка граждан необходимое условие эффективного функционирования работы органов полиции
Ст. 10	принцип взаимодействия и сотрудничества	взаимодействие полиции с другими правоохранительными органами, органами государственной власти и местного самоуправления, общественными организациями и гражданами
Ст. 11	принцип использования достижений науки и техники, современных технологий и информационных систем	обязанность полиции по использованию достижений науки и техники, информационных систем, сети связи, а так же современную технологий

Рассмотрим каждый из названных принципов. Принцип уважения прав и свобод человека и гражданина раскрывается в ст. 5 Закона «О полиции», в

соответствии с которой полиция обязана проявлять уважение к правам и свободам человека и гражданина. Она не вправе производить действия (бездействие) и принимать решения, унижающие его честь и достоинство, либо создавать опасные ситуации для жизни или здоровья человека. Другими словами, любое действие сотрудника полиции должно отвечать принципу гуманизма.

Согласно ч. 2 ст. 5 Закона «О полиции» деятельность полиции, ограничивающая права и свободы граждан, немедленно прекращается, если достигнута законная цель или выяснилось, что эта цель не может или не должна достигаться путем ограничения прав и свобод граждан¹.

Также одним из принципов деятельности полиции выступает принцип законности. Принцип законности в деятельности полиции – это требование от любых подразделений и сотрудников полиции осуществления своих функций и реализации полномочий на основе неукоснительно соблюдения норм Конституции РФ, Закона «О полиции» и иных законов, регулирующих правовой статус и деятельность полиции. Полиция, в рамках реализации своего правового статуса, должна правильно толковать и неуклонно соблюдать нормы как процессуального, так и материального права².

Содержание такого принципа деятельности полиции, как беспристрастность указывает на то, что полиция защищает права, свободы и законные интересы человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Так же сотруднику полиции установлен запрет состоять в политических партиях, материально поддерживать политические партии и принимать участие в их деятельности.

¹ Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

² Бялт В.С., Ушаков А.А. Нормативное правовое регулирование условий прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации: альбом схем / В.С. Бялт, А.А. Ушаков. - СПб., 2013. - С. 66.

Важный принцип – это принцип открытости и публичности. Данный принцип реализуется путем доступности информации о деятельности полиции через средства массовой информации и Интернет, публикации различных статистических данных и отчетов. Так, на основании Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»¹ граждане, общественные объединения и организации имеют право в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, получать достоверную информацию о деятельности полиции и ее должностных лиц.

Деятельность полиции может быть и негласной, существуют специальные сведения, которые нельзя разглашать в соответствии с законом. Так, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» предание гласности сведений о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также о лицах, оказывающих или оказывавших им содействие на конфиденциальной основе, допускается лишь с их согласия в письменной форме и в случаях, предусмотренных федеральными законами².

Общественное доверие и поддержка граждан необходимое условие эффективного функционирования работы органов полиции. В цивилизованных зарубежных странах уровень доверия органам полиции высок, что позволяет активно бороться с преступностью. В нашей стране уровень доверия населения к работе полиции остается невысоким. Это связано с тем, что среди сотрудников полиции наблюдается высокий уровень нарушения законности.

Немало важный принцип деятельности полиции это взаимодействие и сотрудничество. Полиция при осуществлении своей деятельности

¹ Федеральный закон от 09.02.2009 г. № 8-ФЗ (ред. от 09.03.2016) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2009. - № 7. - Ст. 776.

² Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - N 33. - Ст. 3349.

взаимодействует с другими правоохранительными органами, органами государственной власти и местного самоуправления, общественными организациями и гражданами. Так же полиция при выполнении возложенных на нее обязанностей может использовать возможности, предоставленные органам государственной власти и муниципального самоуправления, общественных объединений и организаций.

Полиция в своей деятельности обязана использовать достижения науки и техники, информационные системы, сети связи, а так же современную информационно-телекоммуникационную инфраструктуру.

Она использует технические средства, включая средства аудио-, фото- и видеофиксации, при документировании обстоятельств совершения преступлений, административных правонарушений, обстоятельств происшествий, в том числе в общественных местах, а также для фиксирования действий сотрудников полиции, выполняющих возложенные на них обязанности.

Несмотря на сформулированные новые принципы в Законе «О полиции» (ч. 3 ст. 5: «Сотрудник полиции обязан пресекать действия, которыми гражданину умышленно причиняются боль, физическое или нравственное страдание»), полиция имеет право применять оружие, но таким образом, чтобы не причинять боль, то есть стрелять в воздух, угрожающе махать специальными палками и так далее¹. В случае возникновения массовых беспорядков полиция не будет в состоянии восстановить правопорядок. Следовательно, данный принцип сформулирован не совсем корректно.

При обращении к гражданину сотрудник полиции обязан: в случае применения к гражданину мер, ограничивающих его права и свободы, разъяснить ему причину и основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина.

¹ Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

Законодатель считает, что последовательность действий сотрудника полиции всегда должна быть такой:

1. Сотрудник обращается к гражданину и разъясняет ему причину и основания применения мер, ограничивающих его права и свободы.

2. Принимает меры, ограничивающие права и свободы гражданина.

Из этого следует, что в любой ситуации перед тем, как применить к гражданину меры, ограничивающие его права и свободы, сотрудник полиции обязан разъяснить ему причину и основания применения таких мер.

Тем не менее, твердое и последовательное воплощение указанных принципов в повседневную деятельность полиции, проявление честности, справедливости, порядочности, принципиальности и прозрачности, равнодушие, готовность прийти на помощь обеспечивает формирование «доброго имени» полицейского в современном российском обществе¹.

Таким образом, полиция представляет собой составную часть единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, в которую могут входить подразделения, организации и службы, создаваемые для выполнения возложенных на полицию обязанностей.

Ядром правового регулирования деятельности полиции является Конституция Российской Федерации, в которой установлено, что законодательство, регулирующее деятельность полиции должны исходить из конституционных принципов о том, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью», что все органы государственной власти, должностные лица и граждане обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы.

Система нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность полиции, продолжает формироваться с учетом международно-правовых стандартов в области защиты прав человека и гражданина и соответствует стандартам международно-правовым стандартам.

¹ Васильев В.В. К вопросу о 20-летнем развитии российского законодательства и правовом статусе сотрудника полиции / В.В. Васильев, С.А. Майорова, А.Г. Супрунов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2014. - № 1 (25). - С. 324–325.

ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ЧАСТЬ ПРАВОВОГО СТАТУСА СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ

§ 1. Понятие и элементы правового статуса сотрудников полиции

Правовой статус сотрудников полиции определяется стратегическим направлением демократического развития Российского государства, а именно процессом формирования свободного гражданского общества и правового государства. Особенностью правового статуса сотрудников полиции является то, что каждый сотрудник наделен полномочиями, круг которых строго определен федеральным законом.

Основным нормативным актом, который регулирует деятельность сотрудников полиции, их правовое положение, является Закон «О полиции». После начала реформы органов внутренних дел некоторые положения, закрепляющие правовой статус сотрудников милиции, были сохранены. Это распространяется в отношении таких базовых категорий, как понятие сотрудника; виды специальных званий; наличие гражданства РФ; права сотрудников на объединение в профессиональные союзы и т.д.¹.

Федеральным законодательством был изменен срок испытания для поступающих на службу. Если раньше он составлял от трех до шести месяцев, то на данный момент, согласно Федеральному закону «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», данный срок составляет от двух до шести месяцев².

При поступлении на службу в органы внутренних дел на должность, при замещении которой присваивается специальное звание полиции, установление

¹ Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

² Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 N 342-ФЗ (ред. от 03.08.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 49. - Ст. 7020.

испытания на срок менее трех месяцев не допускается. На период испытания кандидат назначается стажером на соответствующую должность в органах внутренних дел без присвоения ему специального звания.

Можно выделить три обязательных признака сотрудника полиции, таких как: гражданство РФ; принадлежность к кадрам полиции; наличие специального звания рядового или начальствующего состава полиции.

Сотрудником полиции может быть только гражданин РФ. То есть иностранные граждане, а также лица с двойным гражданством и лица, не имеющие гражданства, не имеют права служить в органах полиции.

Определение понятия правового статуса сотрудника полиции напрямую связано с системой элементов, его характеризующих. По нашему представлению, в систему элементов правового статуса сотрудника полиции необходимо включить следующие составляющие (см. рисунок 2.1.).

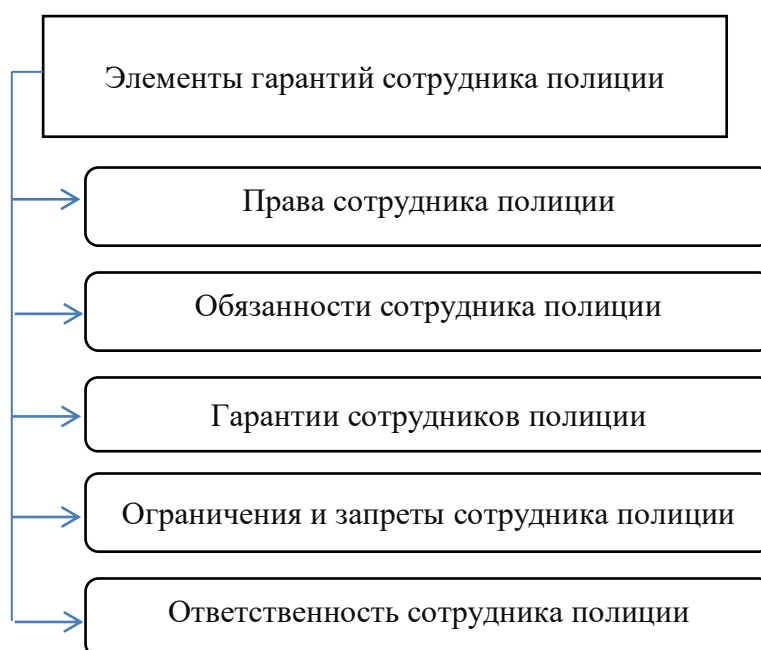


Рис. 2.1. Элементы правового статуса сотрудника полиции ¹

Итак, рассмотрим каждый из указанных элементов правового статуса сотрудника полиции.

¹ Бялт В.С., Ушаков А.А. Нормативное правовое регулирование условий прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации: альбом схем / В.С. Бялт, А.А. Ушаков. СПб., 2013. - С. 69.

Права сотрудника полиции – это комплекс закрепленных нормами права дозволений, которые можно подразделить на две группы. К первой группе прав относятся общие права (и свободы), которыми сотрудник полиции обладает как гражданин РФ, т.е. это те права, которыми обладают все граждане РФ в соответствии с Конституцией РФ и другими законами, в том числе регламентированными Законом «О полиции» (ст. 28 – право на отдых, на оплату труда и т.д.)¹.

Наибольший интерес вызывает категория специальных прав сотрудника полиции, которые характеризуют его именно как представителя органа государственной власти – полиции. Специальные права сотрудника полиции закреплены в ст. 28 Закона «О полиции», к которым относятся права: на обеспечение надлежащих организационно-технических условий, необходимых для выполнения служебных обязанностей; на ознакомление с должностным регламентом (должностной инструкцией) и иными документами, определяющими его права и обязанности по замещаемой должности; на получение в установленном порядке информации и материалов, необходимых для выполнения служебных обязанностей, а также на внесение предложений о совершенствовании деятельности полиции; на продвижение по службе в полиции; на подготовку и дополнительное профессиональное образование; на обязательное государственное страхование жизни и здоровья в соответствии с законодательством РФ и др.².

Обязанности сотрудника полиции – это элемент его правового статуса, который выражается в установленной законом мере должного поведения. По аналогии с правами сотрудника полиции, его обязанности также можно подразделить на две группы: общие и специальные обязанности.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – N 9. – Ст. 851.

² Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

Согласно ст. 27 Закона «О полиции», сотрудник полиции обязан: выполнять служебные обязанности в соответствии с должностным регламентом (должностной инструкцией); выполнять приказы и распоряжения руководителей (начальников), отданные в установленном порядке и не противоречащие федеральному закону; обращаться по служебным вопросам к своему непосредственному начальнику, а при необходимости и к прямому начальнику, поставив при этом в известность непосредственного начальника; соблюдать при выполнении служебных обязанностей права и законные интересы граждан, общественных объединений и организаций и т.д.¹

Важнейшим, на наш взгляд, в контексте рассматриваемой темы, является вопрос об ограничениях и запретах как элементе правового статуса сотрудника полиции. Согласно ст. 30.1 Закона «О полиции», за несоблюдение сотрудником полиции ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Федеральным законом «О противодействии коррупции»² и другими федеральными законами, налагаются взыскания, предусмотренные Федеральным законом «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»³ (далее – Закон о службе в ОВД). Например, во избежание возникновения конфликта интересов, согласно п. 6 ч. 1 ст. 14 Закона о службе в ОВД, сотрудник полиции не может находиться на службе в ОВД в случае близкого родства или свойства с сотрудником ОВД, если замещение должности связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому.

¹ Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

² Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. - N 52. - Ст. 6228.

³ Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 N 342-ФЗ (ред. от 03.08.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 49. - Ст. 7020.

Деятельность сотрудника полиции предполагает как запреты и ограничения, так и правовые преимущества. Помимо указанных выше федеральных законов, гарантии сотрудникам полиции закреплены в Федеральном законе «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹. В науке, с учетом норм законодательства, к основным правовым преимуществам современного сотрудника полиции относят:

1) административно-правовые иммунитеты, которые выражаются в привлечении в отдельных случаях к дисциплинарной вместо административной ответственности, а также в запрете применения к сотрудникам, имеющим специальные звания, административного наказания в виде ареста;

2) привилегии, выражающиеся, например, в праве сотрудников, которым присвоено специальное звание полковника полиции и выше, а также имеющих ученую степень или ученое звание, на дополнительную площадь жилого помещения;

3) льготы, например, позволяющие сотрудникам, использующим личный транспорт в служебных целях, получить денежную компенсацию;

4) особые административные процедуры, например, детям сотрудников полиции места в общеобразовательных и дошкольных образовательных организациях по месту жительства и в летних оздоровительных лагерях независимо от формы собственности предоставляются в первоочередном порядке².

Сотрудники полиции также могут быть прикомандированы к различным органам публичной власти. Возможность прикомандирования сотрудников полиции предусмотрена в интересах выполнения работ специального

¹ Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. – 2011. – июль. - № 157.

² Беженцев А.А. Административная деятельность органов внутренних дел по предупреждению правонарушений несовершеннолетних: монография / А.А. Беженцев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013. - С. 45.

характера, которая связана непосредственно с деятельностью органов внутренних дел и МВД России в целом.

Так, сотрудники полиции могут быть прикомандированы к Администрации Президента РФ, Аппарату Правительства РФ, Аппарату Федерального Собрания РФ, министерствам, ведомствам, организациям.

Весь список органов и организаций утверждается в соответствии с предложением МВД России Правительством РФ.

Ранее была возможность прикомандирования сотрудников милиции к органам законодательной власти. Однако на сегодняшний день данное положение исключено. Кроме того, согласно ст. 41 Федерального закона «О полиции», сотрудники полиции, которые оказались избранными депутатами органов законодательной власти, приостанавливают свою службу в органах внутренних дел на весь срок своих полномочий.

Важно также отметить, что принадлежность к сотрудникам полиции определяется наряду с состоянием в кадрах полиции наличием специального звания рядового или начальствующего состава полиции, который был присвоенного в установленном законом порядке. Специальные звания от рядового до генерала полиции РФ присваиваются сотрудникам в персональном порядке в соответствии с их служебным положением, образованием, квалификационной подготовкой, специальной подготовкой, выслугой лет.¹

К социальным гарантиям сотрудников ОВД относятся: увеличение материального обеспечения; надбавки к пенсии; пособия за заслуги и выслугу лет; обеспечение жильем; профилактическое и медицинское обслуживание; забота о семьях сотрудников; как единовременные, так и регулярные денежные компенсации во время службы; компенсация расходов, предоставление льгот, социальная защита; льготные условия кредитования при покупке жилья (услуга предоставляется некоторыми банками).

¹ Амельчаков И.Ф. Современная концепция административно-правового статуса полиции / И. Ф. Амельчаков // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2017. - № 2 (28). - С. 6–11.

Для сотрудников ОВД социальные гарантии закреплены в федеральном законе. Власти регионов могут расширить список гарантий за счет собственного бюджета, но никак не уменьшить его.

Одной из главных социальных гарантий сотрудников ОВД является материальное обеспечение, т.е. денежное довольствие, которое состоит из оклада по должности, указанной в штатном расписании, оклада по званию и др. выплат. Размер материального обеспечения регулируют нормативные акты, его обязательно индексируют и изменяют, если выходит правительственное постановление.

Еще одной отличительной особенностью сотрудников полиции является ношение погон. Так, под погонами следует понимать наплечные знаки различия, которые обязательны для ношения на фирменной одежде сотрудников органов внутренних дел.

Впервые погоны в органах правопорядка были введены в 1943 г. Однако на сегодняшний день вид погон существенно подвергся изменениям. Одним из главных нововведений можно назвать обязательное присутствие возле пуговицы эмблемы МВД России, которая представляет собой композицию из двух скрещенных мечей на фоне щита круглой формы. Эмблема присутствует на погонах всех званий за исключением высшего командного состава.

Последний элемент правового статуса сотрудника полиции – юридическую ответственность рассмотрим в следующем параграфе.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, следует указать на то, что реформирование деятельности органов полиции коснулось, прежде всего, правового статуса сотрудника полиции. Основным нормативным актом, который регулирует деятельность сотрудников полиции, их правовое положение, является Закон «О полиции». Определение понятия правового статуса сотрудника полиции напрямую связано с системой элементов, его характеризующих, а именно: права и обязанности сотрудника полиции, правовые преимущества, запреты и ограничения, а так же ответственность сотрудника полиции.

§ 2. Значение и виды юридической ответственности сотрудников полиции

Одним из элементов правового статуса является ответственность, занимающая центральное место в системе ограничений. Роль правовых ограничений в правовом статусе сотрудников органов внутренних дел сводится к установлению границ государственной деятельности, предотвращению наступления возможных негативных последствий, а также защите прав и свобод человека и гражданина от нарушений со стороны чиновников. Важнейшим аспектом правовых ограничений является их инструментальная ценность: они определяют вектор правового регулирования, направлены на решение социально важных задач. Использование ограничений в механизме правового регулирования деятельности сотрудников ОВД обусловлено целью очертить их активность исключительно государственно-служебной направленностью и исключить возможность злоупотребления правом, использования своего служебного положения в корыстных, неправомерных интересах¹.

Общие основания ответственности полиции закреплены в ст. 33 ФЗ «О полиции», согласно которой «за противоправные действия (бездействие) сотрудник полиции несет ответственность, установленную федеральным законом» (такая норма совершенно не информативна). Ответственность сотрудника полиции наступает независимо от замещаемой должности, т.е. начальник и починенный в равной степени несут ответственность за свои противоправные действия².

¹ Бондарь Е.О. О вопросах совершенствования организационных механизмов участия органов внутренних дел участия органов внутренних дел РФ в международном сотрудничестве / Е. О. Бондарь// Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. - 2017. - № 15-1. - С. 238- 239.

² Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

В ст. 15 ФЗ «О службе в органах внутренних дел» закреплены следующие виды ответственности:

- дисциплинарная;
- административная;
- материальная;
- гражданско-правовая;
- уголовная.

Дисциплинарная ответственность наступает за совершение дисциплинарных проступков и административных правонарушений и заключается в наложении дисциплинарных взысканий. Для изучения вопроса ограничений в отношении сотрудников ОВД большое значение имеет анализ понятия «служебная дисциплина».

В Законе о службе в ОВД включена седьмая глава «Служебная дисциплина в органах внутренних дел РФ». Согласно ст. 492 данного закона, служебная дисциплина – соблюдение сотрудником органов внутренних дел установленных законодательством РФ, Присягой сотрудника органов внутренних дел РФ, дисциплинарным уставом органов внутренних дел РФ, контрактом, приказами и распоряжениями руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел¹.

В Законе о службе в ОВД служебная дисциплина помимо «классической» (т.е. «негативной») направленности имеет и позитивный аспект, т.е. дисциплина может не только нарушаться, но и соблюдаться (добросовестно и перевыполнением поставленных задач). Поэтому, согласно ч. 2 ст. 49 закона, «в целях обеспечения и укрепления служебной дисциплины руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел и уполномоченным руководителем к сотруднику органов внутренних дел могут применяться меры поощрения и на него могут налагаться дисциплинарные

¹ Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 N 342-ФЗ (ред. от 03.08.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 49. - Ст. 7020.

взыскания». Закон различает простое и грубое нарушение служебной дисциплины. Понятие простого нарушения раскрывается с теоретических позиций – через предлагаемое определение (перечисление признаков, наличие которых у деяния позволяет причислять его к дисциплинарным поступкам), то грубого – с практических (путем приведения исчерпывающего списка возможных нарушений).

В список грубых нарушений служебной дисциплины включены:

- несоблюдение сотрудником ограничений и запретов, установленных законодательством РФ;
- отсутствие сотрудника на службе в рабочее время без уважительных причин более четырех часов подряд;
- нахождение на службе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

Отдельную группу среди них составляют действия, общественная вредность (опасность) которых сама по себе очевидна настолько, что они могут быть признаны грубыми нарушениями служебной дисциплины только в том случае, если не влекут за собой уголовную (более строгую) ответственность и др. В случае прекращения в отношении сотрудника ОВД уголовного преследования по основанию отсутствия в его действиях состава преступления такой сотрудник должен быть обязательно привлечен к дисциплинарной ответственности, если нарушение им служебной дисциплины установлено по результатам служебной проверки.

Кроме дисциплинарной ответственности за совершение административного правонарушения сотрудник может быть привлечен и к административной ответственности на общих основаниях в соответствии с КоАП РФ¹.

Гражданско-правовая ответственность – это мера государственно-принудительного воздействия на нарушителя гражданских прав, выраженная в

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 06.02.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – N 1. – Ст. 1.

наложении на него обременительных обязанностей имущественного характера в целях восстановления имущественного положения потерпевшего¹.

Материальная ответственность выполняет правовую восстановительную функцию. Она наступает за служебный проступок, которым сотрудник полиции причинил вред имуществу органа внутренних дел. Сотрудник полиции привлекается к материальной ответственности при наличии следующих условий: имеет место реальный (прямой) ущерб; между проступком и наступившими вредными последствиями существует причинная связь; ущерб причинен виновным.

Материальную ответственность, как установлено частью 4 статьи 33 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»², сотрудник полиции несет в соответствии с нормами трудового законодательства. Согласно трудовому законодательству (статьи 242, 245 ТК РФ³) материальная ответственность работников может быть полной либо ограниченной.

За совершение преступлений сотрудники ОВД на основании ст. 15 Закона о службе в ОВД несут уголовную ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Кроме общеуголовных преступлений УК РФ предусматривает несколько групп общественно опасных деяний, за совершение которых сотрудники ОВД вследствие ненадлежащего исполнения служебных обязанностей могут понести уголовную ответственность (см. таблицу 2.1.).

В уголовной ответственности существует такой важный и противоречивый, на наш взгляд, аспект: совершение любого умышленного преступления сотрудником ОВД являетсяотягчающим обстоятельством.

¹ Бялт В. С., Трипутин С. Н. Законность и правопорядок в органах внутренних дел: теоретико - правовой аспект / В. С. Бялт, С. Н. Трипутин // Вестник Санкт - Петербургского университета МВД России. - 2015. - № 3 (67). – С. 55.

² Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

³ Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. N 197-ФЗ // Собрании законодательства Российской Федерации. - 2002. - N 1 (часть I). - Ст. 3.

Таблица 2.1

Группы общественно опасных деяний, за совершение которых
сотрудниками ОВД предусмотрена уголовная ответственность¹

Группа	Опасное деяние	Статья УК РФ
Преступления против государственной власти и интересов государственной службы	злоупотребление должностными полномочиями	Ст. 285
	превышение должностных полномочий	Ст. 286
	неисполнение приказа начальника	Ст. 286.1
	отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации	Ст. 287
	незаконное участие в предпринимательской деятельности	Ст. 289
	присвоение полномочий должностного лица	Ст. 288
	получение взятки	Ст. 290
	дача взятки	Ст. 291
	посредничество во взяточничестве	Ст. 291.1
	служебный подлог	Ст. 292
	халатность	Ст. 293
Преступления против правосудия	привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности	Ст. 299
	незаконное освобождение от уголовной ответственности	Ст. 300
	незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей	Ст. 301
	принуждение к даче показаний	Ст. 302
	фальсификация доказательств	Ст. 303
	разглашение данных предварительного следствия	Ст. 310
	разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса	Ст. 311
	незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации	Ст. 312

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – N 25. – Ст. 2954.

Общественно опасные деяния сотрудника, посягающие на конституционные права и свободы граждан	нарушение неприкосновенности частной жизни	Ст. 137
	нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений	Ст. 138
	нарушение неприкосновенности жилища	Ст. 139
	отказ в предоставлении гражданину информации	Ст. 140
	воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них	Ст. 149

Среди множества современных принципов правового статуса человека и гражданина есть принцип равенства, который закреплен в ст. 19 Конституции Российской Федерации¹. На основании этой статьи государство гарантирует равенство прав и свобод гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств; запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

УК РФ повторяет конституционные положения о равенстве перед законом и уточняет, что они распространяются на лиц совершивших преступления. Введение Федеральным законом от 22.07.2010 № 155-ФЗ п. «о» в ч.1 ст.63 УК РФ в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершения умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел противоречит, на наш взгляд, гарантируемому государством конституционному принципу равенства перед законом и фундаментальным положениям уголовно-правовой

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – N 9. – Ст. 851.

доктрины, которые следуют из утверждения о наказуемости субъекта за совершенное деяние, а не за свойства самого субъекта¹.

В таком случае получается, что сотрудники ОВД стали необоснованно ограничены законодателем в правах по сравнению не только с рядовыми гражданами, но и другими категориями представителей власти (например, ФСБ, ФСИН и др.), также наделенными государством широкими полномочиями.

Резюмируя можно сделать следующие выводы:

- по смыслу Конституции РФ использование мер уголовной ответственности оправдано необходимостью обеспечения указанных в ней целей защиты основ конституционного строя РФ, нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, обеспечения обороны страны и безопасности государства;

- при определении меры уголовной ответственности суд исходит из положений, закрепленных в УК РФ на основании принципов, установленных в Конституции РФ, которые в рассматриваемом вопросе серьезно дискредитируются;

- в рамках теории и практики уголовного права возникло серьезное конституционно-правовое противоречие по вопросу применения отягчающего наказание обстоятельства «совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел», где присутствует противоречивый подход двух высших судебных инстанций РФ;

- наличие подобного отягчающего обстоятельства является исключительным для РФ в сравнении со многими зарубежными странами, что свидетельствует о дискриминационном характере имеющегося в УК РФ положения²;

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – N 25. – Ст. 2954.

² Там же.

- сохранение рассматриваемого пункта в уголовном законодательстве России несет в себе угрозу провозглашенному Конституцией РФ 1993 году демократическому, свободному и правовому государству.

На наш взгляд, в свете изложенных в данном параграфе рассуждений, наличие в законодательстве п. «о» ч.1 ст. 63 УК РФ создает проблему соотношения отягчающего наказание обстоятельства с принципом равенства, имеет негативное влияние на решение нескольких уголовно-правовых вопросов. Существование такой проблемы ставит в неравное положение сотрудников самого многочисленного ведомства государственных органов не только в сравнении с обычными гражданами, но и с другими государственными служащими, в том числе и правоохранительных учреждений. Значит, по нашему мнению, п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ следует исключить из законодательства, как несоответствующий Конституции РФ.

Таким образом, особенности юридической ответственности сотрудников внутренних дел представлены: более широким кругом оснований для ответственности; наличием основания ответственности, применяемого только к сотрудникам ОВД как к служащим; повышенным уровнем ответственности в отношении того её вида, который распространяется и на граждан; возникновением состава правонарушения как непосредственного результата наличия государственно-властных полномочий. В ст. 15 Закона о службе в ОВД закреплены следующие виды ответственности: уголовная; административная; дисциплинарная; гражданско-правовая и материальная.

§ 3. Анализ правоприменительной практики по привлечению сотрудников полиции к юридической ответственности

Анализ практики показывает, что часто возникают споры относительно увольнения сотрудников полиции. Другой пример показывает, что привлечение к дисциплинарной ответственности должно быть только в том случае, если установлена вина сотрудника в нарушении им служебной дисциплины.

Так, Р. обратился в суд с иском к межмуниципальному отделу МВД России «Верхнеуслонский» Республики Татарстан об отмене и о признании незаконными решения о прекращении допуска к государственной тайне, приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности, об освобождении от замещаемой должности и иными требованиями. В обоснование исковых требований Р. указывал на то, что проходил службу в органах внутренних дел, с января 2017 года имел доступ к сведениям, составляющим государственную тайну¹.

По результатам служебного расследования за необеспечение защиты сведений, составляющих государственную тайну, Р. прекращен доступ к государственной тайне, он отстранен от выполнения служебных обязанностей, а также привлечен к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора. Р. считает привлечение к дисциплинарной ответственности незаконным, поскольку при назначении на должность он не принимал документы, содержащие секретные сведения, в связи с их отсутствием, передача секретных дел осуществлялась ранее его предшественником, на Р. обязанности по ведению секретного делопроизводства контрактом не возложены. Решением районного суда в удовлетворении исковых требований Р. отказано.

Судом установлено, что согласно заключению по результатам служебного расследования от 30 сентября 2017 года, проведенного по фактам, выявленным органами ФСБ России в ходе проверки состояния обеспечения защиты государственной тайны, имело место ряд нарушений требований режима секретности: обнаружены незарегистрированные секретные материалы, ненадлежащее хранение документов и иных носителей сведений, составляющих государственную тайну, и др. Указанные секретные документы являлись документами, которые ранее были переданы ответчику для хранения в режимно-секретном подразделении. В заключении по результатам служебного

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2018 г. N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. – 2018. – N 207.

расследования предложено привлечь Р. за нарушения, касающиеся ненадлежащего контроля за хранением и учетом указанных документов, к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора и рассмотреть вопрос о прекращении допуска к сведениям, составляющим государственную тайну. Ответчиком Р. прекращен доступ к сведениям, составляющим государственную тайну, Р. на основании ст. 73 Закона о службе в ОВД временно отстранен от выполнения служебных обязанностей. Для дальнейшего решения вопроса о прохождении Р. службы в органах внутренних дел он был освобожден от замещаемой должности. Р. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде строгого выговора.

Судом также установлено, что при вступлении в должность Р. была проведена проверка секретного делопроизводства за 4-й квартал 2016 года, по результатам которой документов, содержащих сведения, составляющих государственную тайну не обнаружено. По состоянию на 2016 год числились секретные дела, находящиеся на хранении в режимно-секретном подразделении.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Р., суд первой инстанции исходил из того, что Р. не должным образом выполнялись возложенные на него служебные обязанности по исполнению требований законодательства РФ о государственной тайне, что создало предпосылки к разглашению сведений, составляющих государственную тайну, и утрате их носителей. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не согласилась с выводами суда первой инстанции, как основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения сторон, указав следующее. В соответствии со ст. 23 Закона РФ «О государственной тайне» доступ должностного лица или гражданина к государственной тайне может быть прекращен по решению руководителя органа государственной власти, предприятия, учреждения или организации в названных в данной норме случаях, в частности при однократном нарушении им взятых на себя предусмотренных трудовым договором (контрактом)

обязательств, связанных с защитой государственной тайны¹. Неисполнение сотрудником органа внутренних дел законодательства РФ и нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел является нарушением служебной дисциплины, то есть дисциплинарным проступком, в случае совершения которого на сотрудника могут быть наложены дисциплинарные взыскания, в том числе строгий выговор.

Судом первой инстанции не были применены в системной взаимосвязи и совокупности нормативные положения, подлежащие применению к спорным отношениям и не дана надлежащая оценка обстоятельствам дела, касающимся установления вины Р. во вмененных ему нарушениях. Также судом первой инстанции не учтено, что выявленные комиссией нарушения законодательства о государственной тайне применимы к руководителям органов внутренних дел и структурных подразделений указанных органов, в которых ведутся работы со сведениями, составляющими государственную тайну. При этом Р. такие работы не осуществлял.

Как было установлено судом первой инстанции Р. не имеет лицензии на ведение секретных работ вследствие небольшой площади служебных помещений, режимно-секретное подразделение в отделе отсутствует, при вступлении Р. в должность каких-либо документов и дел, содержащих секретные сведения, не находилось, все документы и дела, содержащие секретные сведения были переданы в режимно-секретное подразделение ФКУ МВД России предшественником Т. С учетом приведенных обстоятельств Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ признала необоснованным вывод суда первой инстанции о наличии вины Р. в нарушении требований законодательства и ведомственных актов МВД России о государственной тайне, вследствие чего признала незаконным и подлежащим отмене решение руководителя межмуниципального отдела МВД России о

¹ Закон РФ от 21.07.1993 N 5485-1 (ред. от 29.07.2018) «О государственной тайне» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. - N 38. - Ст. 1480.

прекращении ему допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, отменила решение суда первой инстанции и приняла по делу новое решение об удовлетворении исковых требований Р.

Приведем примеры применения судебными инстанциями п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ как отягчающего обстоятельства в отношении сотрудников внутренних дел по делам об умышленных преступлениях.

Так, П. совершила убийство своего новорожденного ребенка. В судебном заседании подсудимая П. вину признала, полностью согласилась с предъявленным обвинением. Действия П. Новичихинский районный суд Алтайского края квалифицировал ст. 106 УК РФ по квалифицирующим признакам: убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации. В силу п. «О» ч. 1 ст. 63 УК РФ отягчает ответственность подсудимой совершение умышленного преступления сотрудником органов внутренних дел. Оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ при изложенных обстоятельствах суд не усмотрел, т.е. суд не принял во внимание смягчающие обстоятельства: явку с повинной, полное признание подсудимой своей вины, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка. Назначенное наказание – в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев¹.

Или, например, приговором Данковского городского суда Липецкой области Ш. осужден по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ к двум годам лишения свободы за умышленное причинение потерпевшему средней тяжести вреда здоровью в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений. Совершение преступления сотрудником ОВД признано судом отягчающим наказанием обстоятельством, несмотря на то, что преступление совершено в свободное от исполнения служебных обязанностей время и по личным мотивам.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – N 25. – Ст. 2954.

Вопросы ответственности сотрудников полиции наиболее часто становятся предметом служебных и судебных разбирательств. Изучение противоправных действий совершенных сотрудниками полиции делает возможным вывод о значительном количестве нарушителей, которые привлекаются к ответственности за превышение своих должностных полномочий.

18 марта 2016 года в ОМВД России по г. Первоуральску поступило сообщение о том, что в следственном отделе СУ СК РФ по Свердловской области 17.03.2016 возбуждено уголовно дело № 160356144 по ч. 1 ст. 286 УК РФ в отношении капитана полиции Н., начальника отдела уголовного розыска ОМВД России по г. Первоуральску, который в период с 07.06.2015 по 19.02.2016 являясь должностным лицом, осуществляющим на постоянной основе функции представителя власти в государственном правоохранительном органе, явно выходя за пределы своих полномочий, действуя из корыстной и иной личной заинтересованности, пользовался денежными средствами, находящимися на банковской карте «Qiwi», принадлежащей Т. и изъятый у нее после задержания сотрудниками ОМВД России по г. Первоуральску 07.06.2015 по подозрению в совершении преступления, чем существенно нарушил права и законные интересы Т¹.

На основании приказа ГУ МВД России по Свердловской области от 23.03.2016 № 171 л/с на основании п.1 ч. 2 ст. 73 Закона о службе в ОВД (в связи с уголовным преследованием сотрудника без применения мер, указанных в п. 1 и п. 2 ч. 1 настоящей статьи, – до прекращения уголовного преследования по основаниям, дающим право на реабилитацию в соответствии с законодательством РФ) Н. был временно отстранен от выполнения служебных обязанностей.

Приказом ОМВД России по г. Первоуральску от 31.03.2016 № 214 л/с Н. было определено рабочее место в отделении участковых уполномоченным

¹ Определение Свердловского областного суда от 05.03.2017 г. по делу № 33-2447/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по г. Первоуральску, за ним закреплен административный участок № 34 административной зоны № 10, на период служебной командировки капитана полиции Г., определен режим службы и времени согласно правилам внутреннего распорядка того же отдела с 21 марта 2016 года.

Капитан полиции Н. был уволен по п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД (за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел) 10.05.2016. Приказ ГУ МВД России по Свердловской области от 10.05.2016 № 284 л/с. 17.03.2017 уголовное дело в отношении Н. по факту совершения преступлений предусмотренных ч. 1 ст. 286, п. «а» ч. 3 ст. 286, ч. 1 ст. 285 УК РФ прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ. 24.04.2017 постановление о прекращении уголовного дела отменено, предварительное следствие возобновлено.

Сотрудники полиции Б. и С. Были осуждены по ст. 285 УК РФ за участие в похищении Ч., который был ими задержан. Ч. был помещен в автомобиль принадлежащий С., после чего его доставили к месту, где удерживали незаконно. Таким образом, Б. и С., которые на момент совершения преступления являлись представителями власти, использовав свои служебные полномочия, существенно нарушили права Ч., а также получили за содеянное денежное вознаграждение. Кроме того, по определению судебной инстанции, они еще причинили существенный вред авторитету правоохранительных органов и интересам государства¹.

В случае совершения сотрудником полиции проступка, который порочит честь сотрудника ОВД, он подлежит безусловному увольнению со службы, а контракт с ним – обязательному расторжению. В подтверждение приведем два примера, один из которых на основе материалов, которые были изучены в по

¹ Определение Свердловского областного суда от 05.03.2017 г. по делу № 33-2447/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

месту прохождения преддипломной практики, в связи с дисциплинарным проступком полицейского.

26 марта 2016 года старший сержант полиции М., находясь на больничном по уходу за ребенком, управляла личным автомобилем, осуществляя перевозку граждан по информации из службы такси «Везет». Около 01.00 она подвозила неизвестных граждан женщину и мужчину (впоследствии установлены как: С. 1992 г.р. и Д. 1972 г.р.).

Со слов М., по ходу движения она разговаривала по сотовому телефону с оператором такси «Везет», узнавала о новых заказах. В связи с чем мужчина сделал ей замечание. В результате между ней и неизвестным мужчиной произошел словесный конфликт. После конфликта с пассажиром М. по сотовому телефону позвонила своему сожителю Б., старшему полицейскому взвода полиции ОВО по г. Первоуральску, который сказал, что подъедет к ней и окажет помощь.

М. остановила свой автомобиль по ул. III Интернационала. Пассажиры находились в автомобиле на заднем сидении, при этом мужчина открыл дверь автомобиля, но из салона не выходил. Вскоре подъехал Б., подошел к открытой задней двери. Между Б. и мужчиной (пассажиром) произошел конфликт, в ходе которого мужчина схватил Б. за куртку. Мужчина вышел из автомашины, следом за ним вышла женщина. М. осталась в своем автомобиле. Осознавая, что в ее присутствии совершается противоправное деяние, она уехала с места происшествия¹.

В дежурной части ОМВД России по г. Первоуральску 26.03.2016 от гр. Д. было зарегистрировано заявление о привлечении к уголовной ответственности неизвестного, который причинил ему телесные повреждения. Старший сержант полиции М. не приняла мер по недопущению и пресечению противоправного действия, связанного с причинением телесных повреждений гр. Д.,

¹ Сводный отчет по России: сведения об административной практике органов внутренних дел Российской Федерации за 2015-2017 г. г. Форма I-АП (577). URL: <http://10.5.0.16/csi/files/content/stat/books/text> (дата обращения: 06.03.2019).

информацию в дежурную часть ОМВД России по г. Первоуральску не доложила.

Таким образом, старшим сержантом полиции М. нарушены требования п. 5 ч. 1 ст. 12 Закона о службе в ОВД «...в возможно короткие сроки сообщать непосредственному руководителю (начальнику) о происшествиях», ч. 2 ст. 27 Закона «О полиции» «Сотрудник полиции независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток обязан:

1) Оказывать первую помощь гражданам, пострадавшим от преступлений, административных правонарушений...;

2) ...в случае выявления преступления, административного правонарушения, происшествия принять меры по спасению гражданина, предотвращению и (или) пресечению преступления, административного правонарушения...».

Поведение старшего сержанта полиции М. полицейского (кавалериста) взвода № 2 ОБ ППСП ОМВД России по г. Первоуральску не соответствует требованиям, предъявляемым к сотрудникам органов внутренних дел, а именно:

- п. 12 ч. 1 ст. 12 Закона о службе в ОВД сотрудник органов внутренних дел обязан не допускать злоупотреблений служебными полномочиями, соблюдать установленные федеральными законами ограничения и запреты, связанные со службой в органах внутренних дел, а также соблюдать требования к служебному поведению сотрудника;

- п. 2 ч. 1 ст. 13 Закона о службе в ОВД, при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время сотрудник органов внутренних дел должен заботиться о сохранении своих чести и достоинства.

В действиях старшего сержанта полиции М. полицейского (кавалериста) взвода № 2 отдельного батальона патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по г. Первоуральску усматривается проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел.

В соответствии п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД старший сержант полиции М. подлежит увольнению со службы в органах внутренних дел за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Так, Ю. обратился в суд с иском к ОМВД России по ЗАТО Мирный Архангельской области о признании увольнения незаконным и восстановлении на службе. В обоснование требований Ю. указал, что проходил службу в органах внутренних дел, был уволен из ОВД по п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. Ю. считал увольнение незаконным, поскольку подобного проступка он не совершал. При увольнении Ю. ответчиком не учтены соразмерность примененного взыскания совершенному проступку, отношение Ю. к исполнению служебных обязанностей, его характеристика. Решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда, исковые требования Ю. удовлетворены.

Судом установлено, что основанием к увольнению А. со службы в органах внутренних дел послужило заключение служебной проверки ОМВД России по ЗАТО Мирный, из которого следует, что 20 августа 2017 года сотрудниками полиции задержан находившийся в отпуске Ю., который в грубой форме, выражаясь нецензурной бранью, требовал от наряда полиции не задерживать граждан Республики Таджикистан для проверки соблюдения правил въезда в РФ и режима проживания в РФ, угрожая принять меры к сотрудникам полиции после выхода из отпуска. По заключению служебной проверки Ю., совершил проступок, порочащий честь сотрудника полиции, в связи с чем подлежит увольнению.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные Ю. требования, суд первой инстанции исходил из того, что совершенный истцом проступок порочит честь сотрудника правоохранительных органов, однако ответчиком при проведении служебной проверки в нарушение требований проведения служебной проверки не установлены объективно и всесторонне обстоятельства совершения

проступка, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность сотрудника органов внутренних дел, мера ответственности в виде увольнения применена к Ю. без учета тяжести совершенного проступка, степени вины, прежнего поведения истца и его отношения к службе¹.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации нашла приведенные выводы судебных инстанций основанными на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения. В силу п. 9 ч. 3 ст. 82 342-ФЗ контракт подлежит расторжению, а сотрудник ОВД увольнению со службы в органах внутренних дел в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника ОВД. Из содержания соответствующих нормативных положений в их системной взаимосвязи следует, что в случае совершения сотрудником ОВД проступка, порочащего честь сотрудника ОВД, он подлежит безусловному увольнению, а контракт с ним – расторжению.

Применение других мер ответственности в данном случае невозможно, поскольку закон не предоставляет руководителю органа внутренних дел права избрания для такого сотрудника иной, более мягкой, меры ответственности, чем увольнение из органов внутренних дел. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ признала вывод судебных инстанций о несоразмерности примененного к Ю. дисциплинарного взыскания в виде увольнения со службы в органах внутренних дел не соответствующим положениям Закона о службе в ОВД.

Факт совершения истцом проступка, порочащего честь сотрудника полиции, подтвержден заключением служебной проверки, порядок привлечения истца к дисциплинарной ответственности в виде увольнения со службы ответчиком соблюден, поэтому оснований не применять к спорным отношениям п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД у судов первой и

¹ Сводный отчет по России: сведения об административной практике органов внутренних дел Российской Федерации за 2015-2017 г. г. Форма I-АП (577) // URL: <http://10.5.0.16/csi/files/content/stat/books/text> (дата обращения: 06.03.2019).

апелляционной инстанций не имелось. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила состоявшиеся по делу судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с п. а, ст. 1 ФЗ «О противодействии коррупции» к формам проявления коррупции относят «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами»¹.

Анализируя данное законодательное определение, следует отметить, что оно закрепляет критерии, посредством которых можно выделить коррупционные деяния из числа уголовно наказуемых деяний:

1) в процессе их совершения незаконно используются полномочия, предоставленные виновным лицам по службе (за исключением дачи взятки и коммерческого подкупа);

2) они совершаются из корыстной заинтересованности.

Зачастую встречаются такие правонарушения сотрудником полиции, как получение взятки, о чем свидетельствует судебная практика.

Уголовное дело № 1-188/2015 по обвинению Д. в совершении преступления, предусмотренного ст. 290, ч.1 УК РФ «получение должностным лицом лично взятки в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя, если такое бездействие входит в служебные полномочия должностного лица» поступило 28.11.2015 г., 10.12.2015 г. рассмотрено с постановлением обвинительного приговора.

¹ Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. - N 52. - Ст. 6228.

Ж. и Д. являясь должностными лицами, состоящими на службе в МВД РФ в должности инспекторов ДПС ГИБДД, находились при исполнении служебных обязанностей. Во время несения службы инспектор Ж. увиделдвигающийся автомобиль, водитель которого – Н., выехав на полосу встречного движения, пересек двойную сплошную линию разметки, усматривая в действиях водителя Н. признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.4, ст. 12.15 КоАП РФ, действуя в пределах своих полномочий, установленных п.п. 2, 11, 19, ч. 1, ст. 12 Законом «О полиции», и п.п. 2.4, 2.5 должностной инструкции жестом руки при помощи жезла остановил данный автомобиль под управлением Н., и потребовал от последнего пройти в служебный автомобиль для составления протокола об административном правонарушении, подчиняясь законным требованиям инспектора Ж., Н. прошел в служебный автомобиль сотрудников полиции, где находился инспектор Д¹.

Инспектор Д., находясь в форменном обмундировании при исполнении должностных обязанностей в патрульном автомобиле, действуя в пределах своих полномочий, проверив у Н. документы на право управления транспортным средством, регистрационные документы на транспортное средство, разъяснил Н. ответственность за совершенное последним, по мнению инспектора Д., административное правонарушение. В то же время Н, осознавая, что выезд на встречную полосу совершен им в силу возникшей крайней необходимости во избежание столкновения с впереди идущим транспортным средством, водителем которого предпринято экстренное торможение, и в его действиях отсутствует состав административного правонарушения в силу ст. 2.1 КоАП РФ в виду наличия в его действиях крайней необходимости, пояснил указанные обстоятельства инспектору Д., и действуя в рамках проводимого сотрудниками ОРЧ СБ ГУ МВД РФ в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» оперативно-розыскного мероприятия «оперативный

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2018 г. N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. – 2018. – N 207.

эксперимент», предложил инспектору Д. не составлять в отношении него административный протокол по ч. 4, ст. 12.15 КоАП РФ, пояснив при этом, что наказание в виде лишения права управления транспортным средством, предусмотренное ч. 4, ст. 12.15 КоАП РФ лишит его возможности работать таксистом.

После этого, инспектор Д., являясь должностным лицом органа внутренних дел, осознавая, что при совершении выезда Н. на полосу встречного движения и пересечения двойной сплошной линии разметки, при обстоятельствах, указанных последним, в действиях Н. отсутствует состав административного правонарушения, действуя, умышленно, из корыстных побуждений, с целью последующего получения взятки лично в виде денег, в завуалированной форме выяснил у Н. размер суммы взятки, которой последний готов был ему дать за не составление протокола об административном правонарушении, сказав Н.: «Ваши предложения?» Н., действуя в рамках проводимого сотрудниками ОРЧ СБ ГУ МВД РФ в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» оперативного-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» пояснил инспектору Д. о наличии у него денежной суммы в размере 5000 рублей, одновременно сказав последнему, что часть суммы ему необходима для покупки бензина к месту следования.

Затем, инспектор Д., спросил у Н. размер суммы денег, необходимой последнему для следования к месту назначения, Н., пояснил инспектору Д. о необходимой ему части денег в размере 1000 рублей, из имеющихся у него денежных средств.

После этого, инспектор Д., являясь должностным лицом органа внутренних дел, находясь при исполнении должностных обязанностей, из корыстных побуждений, с целью получения взятки лично в виде денег предложил Н. дать ему взятку в виде денег в размере 4000 тысяч рублей, за бездействие в пользу Н., выразившееся в не составлении в отношении последнего протокола, на что Н. согласился, и положил деньги в сумме 4000 рублей на заднее сиденье автомобиля, то есть, дав взятку в виде денег

инспектору Д. Далее инспектор Д. взяв с заднего сиденья автомобиля деньги данные ему Н., положив их в левый карман форменных брюк¹.

Подсудимый Д. согласился в ходе следствия с предъявленным ему обвинением, признав в суде вину полностью, поддержал ранее заявленное по окончании следствия ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства. Ходатайство подсудимым было заявлено добровольно, после проведения консультации с адвокатом, последствия рассмотрения дела в особом порядке подсудимому разъяснены и понятны. При этом подсудимому понятно, что приговор будет постановлен исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела и не может быть обжалован из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам дела.

Д. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 290, ч.1 УК РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере двадцатипятикратной суммы взятки 100000 рублей, с лишением права занятия должности государственной службы сроком на два года, с рассрочкой уплаты штрафа до двух лет.

Следует отметить, что в данном судебном процессе в качестве подсудимого участвовал лишь один из сотрудников, сотрудник Ж. по делу проходил как свидетель, тем не менее, Ж. был уволен из органов внутренних дел в связи с утратой доверия.

11.12.2015 г. Ж. обратился в суд с иском к ММО МВД России «Талицкий» о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на службе, взыскании денежных средств за время вынужденного прогула, мотивируя тем, что ДД.ММ.ГГГГ он являлся сотрудником органов внутренних дел РФ, с ДД.ММ.ГГГГ года он являлся сотрудником МВД, в качестве старшего сержанта полиции на должности дорожно-патрульной службы отдельной роты ДПС ГИБДД. За время службы поощрялся 4 раза. Приказом

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. – 2018. – N 207.

начальника ММО МВД России «Талицкий» от ДД.ММ.ГГГГ, № л/с, истец был уволен из полиции в связи с утратой доверия.

Истец считает его увольнение незаконным по следующим основаниям: «06» сентября 2015 года он исполнял служебные обязанности в качестве инспектора дорожно-патрульной службы ОР ДПС ГИБДД ММО МВД России «Талицкий». Истом был остановлен автомобиль под управлением гр-на Н., которым были нарушены правила дорожного движения, за нарушение которых предусмотрена ответственность по ст. 12.15 КоАП РФ, У водителя были изъяты водительское удостоверение и свидетельство о регистрации, после чего данные документы были переданы старшему наряда инспектору ДПС Д., после чего истец стал заполнять документы об административном правонарушении совершенном Н., но в период заполнения документов старший наряда Д., в устной форме сказал, что задержанного Н. необходимо отпустить, он подчинился старшему наряда по подчиненности, о том, что Д. взял деньги у Н., он не знал. В данном конкретном случае, он считает, что выполнял указания старшего по званию и по должности, какой-либо личной и корыстной заинтересованности в своих действиях не имел¹.

Просит признать незаконным приказ об увольнении из полиции от ДД.ММ.ГГГГ № л/с, восстановить на службе в должности инспектора (дорожно-патрульной службы) отдельной роты дорожно-патрульной службы ГИБДД ММО МВД России «Талицкий», взыскать с ответчика не полученное за время вынужденного прогула денежное довольствие.

В судебном заседании истец и его представитель отказался от иска в полном объеме.

Итак, юридическая ответственность сотрудников полиции представляет собой составную часть их специального правового статуса как должностных лиц вместе с полномочиями, то есть правами и обязанностями. Она обладает вторичным характером: реализуется в результате совершенных

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. – 2018. – N 207.

правонарушений, является не только нарушением в исполнении долга, но и реакцией на правонарушения, влекущей наступление неблагоприятных последствий для виновных лиц¹.

Рассматривая особенность юридической ответственности сотрудников полиции в контексте их служебной деятельности, можно сделать вывод, что общее правило представлено следующим: они несут повышенную ответственность за нарушения норм права, так как наделены большим объемом прав и обязанностей – полномочий (правообязанностей) в отношении к личности и гражданам.

¹ Сербулева А.А. Обеспечение законности деятельности органов внутренних дел по работе с обращениями граждан и юридических лиц / А.А. Сербулева // Актуальные проблемы социально-гуманитарных знаний. - 2015. - № 6. – С. 90.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МЕХАНИЗМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ

§ 1. Проблемы применения механизма регулирования юридической ответственности сотрудников полиции

Применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел имеет законодательное закрепление в Законе «О полиции». Данный нормативно-правовой акт регламентирует порядок применения, право применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, а также запреты и ограничения, связанные с этим, и гарантии личной безопасности действующих сотрудников¹. Для выполнения стоящих перед сотрудниками полиции задач они наделены правом применения государственного принуждения. Применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия является одним из самых распространенных средств принуждения, которые применяются сотрудниками полиции для защиты себя и других граждан, интересов общества и государства в целом от противоправных посягательств.

Проблемы применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сопряжены с:

- недостаточным уровнем профессиональной подготовленности сотрудников к применению физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия;

- незнанием правовой основы, в частности основания и ограничения по применению физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия,

¹ Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

а также нормативно-правовой базы, устанавливающей ответственность за нарушение порядка применения;

- сложностью в определении оснований применения в фактической ситуации (чаще всего основанием для применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия является пресечение преступления, однако в момент совершения деяния сотрудник полиции не может однозначно оценить, является ли оно преступным или нет, если же нет, то применение данных мер принуждения может быть сопряжено с наложением ответственности на сотрудника из-за отсутствия состава преступления по факту);

- несоблюдением сотрудниками мер личной безопасности.

Огневая и физическая подготовка является элементами профессиональной подготовки сотрудников ОВД. Так, сотрудники полиции, в том числе и приданные силы, в соответствии с Приказом МВД России «Об утверждении Наставления по организации огневой подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации» и Приказом МВД России «Об утверждении Наставления по организации физической подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации» проходят огневую и физическую подготовку не реже чем раз в две недели. Так же они изучают теоретическую основу, в том числе меры безопасности. Огневая подготовка направлена на качество применения сотрудниками ОВД огнестрельного оружия. Одним из направлений физической подготовки сотрудников выступают боевые приёмы борьбы, осваивание которых направлено на грамотное применение физической силы в практической деятельности сотрудников¹.

В ст. 18 Закона «О полиции» закреплено положение о том, что сотрудник полиции не несёт ответственность за вред, причиненный гражданам и организациям при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, если применение физической силы, специальных

¹ Шурупова Е.А. Дисциплинарное производство в органах внутренних дел Российской Федерации: административно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Шурупова. - Челябинск, 2015. - С 56.

средств или огнестрельного оружия осуществлялось по основаниям и в порядке, которые установлены данным Федеральным законом и другими федеральными законами¹.

Следовательно, превышение полномочий, несоблюдение оснований применения, а также нарушение порядка применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия накладывает юридическую ответственность на сотрудников полиции. Так, применяя физическую силу, специальные средства или огнестрельное оружие, если при этом был причинён вред здоровью лиц, в отношении которых применялись данные меры, сотрудник полиции обязан доложить начальнику территориального органа полиции о произошедшем рапортом. В таком рапорте должны быть подробно описаны средства, которые применялись, и какие ткани или органы в результате этого были повреждены. Если хотя бы одна травма не указана в рапорте, но лицо, в отношении которого применялись физическая сила, специальные средства или огнестрельное оружие претерпевает проблемы со здоровьем, вызванные применением данных мер, сотрудник может быть привлечён к ответственности².

Что касается применения специальных средств и огнестрельного оружия, то судебная практика свидетельствует о том, что преимущественно сотрудники полиции нарушают нормы уголовного права, в особенности статью 286 УК РФ. Данная статья устанавливает уголовную ответственность и наказание за превышение должностных полномочий. Под превышением должностных полномочий понимается совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. В части 3 статьи 286 УК РФ перечислены деяния, которые совершены:

¹ Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

² Мушкет И.И. Генезис «полицейского права» в контексте эволюции правовой системы России: историко-теоретический анализ: дис. ... докт. юрид. наук / И.И. Мушкет. - СПб., 2013. - С. 43.

- с применением насилия или с угрозой его применения;
- с применением оружия или специальных средств;
- с причинением тяжких последствий¹.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» к случаям превышения лицом своих должностных полномочий, в том числе относит совершение им при исполнении служебных обязанностей действий, которые могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение огнестрельного оружия, если отсутствовали правовые основания для этого).

Вследствие неправомерных действий сотрудников, сопряжённых с неосновательным применением вверенным им специальным средствам и огнестрельным оружием, как показывает практическая деятельность, чаще всего сотрудники привлекаются к уголовной ответственности на общих основаниях в зависимости от причиненного вреда по следующим статьям: по статье 105 УК РФ «Убийство», статье 111 УК РФ «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью», статье 112 УК РФ «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью», статье 116 УК РФ «Побои».

Так же сотрудники полиции могут избежать уголовной ответственности в связи с имеющими место в УК РФ обстоятельствами, исключающими преступность деяния. Наиболее применяемое в отношении сотрудников полиции - это причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (статья 38 УК РФ) и необходимая оборона (статья 37 УК РФ). Причем следует уделить внимание тому, что правила вышеуказанных статей УК РФ применяются и в том случае, если сотрудник полиции действует в нарушение требований иных нормативных правовых актов, а именно статей 22

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – N 25. – Ст. 2954.

или 23 Закона «О полиции», предусматривающих применение специальных средств и огнестрельного оружия¹.

В качестве ещё одной актуальной проблемы, связанной с вышеуказанным проблемным вопросом о неправомерных действиях сотрудников полиции, включающих в себя применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, можно отметить бездействие сотрудников полиции. Бездействие связано со страхом ответственности, с незнанием своих прав и обязанностей, которые законодательно регламентированы. Однако в статье 33 Закона «О полиции» имеется отсылка на то, что сотрудник полиции независимо от замещаемой должности несёт ответственность за свои действия и бездействие. Так у сотрудников возникает нерешительность применять физическое принуждение, специальные средства и оружие, даже при достаточных основаниях².

В образовательных учреждениях МВД России курсанты и слушатели тоже сталкиваются с проблемами применения, в основном, огнестрельного оружия. Проблемы возникают из-за несоблюдения курсантами и слушателями мер безопасности при обращении с оружием. Так курсанты могут выстрелить по имуществу тира, причинить вред собственному здоровью или своему коллеге, а также причинить вред жизни. Тогда, помимо ответственности самого причинителя вреда, ответственность понесёт руководитель стрельб или помощник руководителя стрельб.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – N 25. – Ст. 2954.

² Лопашенко Н. А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика / Н.А. Лопашенко. - СПб., 2013. - С. 34.

§ 2. Перспективы развития механизма регулирования юридической ответственности сотрудников полиции

Органы правоохраны в лице сотрудников полиции, ежедневно находясь на «передовой» в сфере обеспечения безопасности граждан и общественного порядка, являются ближайшим к обществу представителем государства. Выполняя обязанности, возложенные на полицию Законом «О полиции», сотрудники органов внутренних дел незамедлительно прибывают на место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, пресекают противоправные деяния, устраняют угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, но, реализуя права, предоставленные законом, действуя в пределах своих полномочий в целях защиты интересов личности, общества и государства, сотрудники полиции сталкиваются с ситуациями, в которых отдельные лица препятствуют их законной деятельности¹.

Количество фактов невыполнения законных требований сотрудников органов внутренних дел остается стабильно высоким. Так, за 2014 г. количество пресеченных сотрудниками полиции административных правонарушений, предусмотренных только лишь ч. 1 ст. 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), составило 64933 правонарушения, в 2015 г. - 77013, в 2016 г. их количество достигло 82120, а в 2017 г. - 85993².

Таким образом, количество фактов неповиновения сотрудникам полиции за четыре года возросло на 32,43%.

¹ Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

² Сводный отчет по России [Электронный ресурс]: сведения об административной практике органов внутренних дел Российской Федерации за 2015-2017 г. г. Форма I-АП (577). URL: <http://10.5.0.16/csi/files/content/stat/books/text> (дата обращения: 06.03.2019).

Одной из гарантий правовой защиты сотрудника полиции является положения части 3 ст. 30 Закона «О полиции», в которой указывается, что «..законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами.», воспрепятствование выполнению сотрудником полиции служебных обязанностей либо невыполнение законных требований сотрудника полиции влечет ответственность, установленную законом, в том числе и административную¹. В действующем административном законодательстве недостаточно четко определены формы противодействия сотрудникам полиции и меры ответственности за совершение противоправного деяния, что не позволяет достигнуть цели - предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

КоАП РФ, являющийся гарантией административно-правовой защиты деятельности полиции, содержит целый ряд норм, устанавливающих административную ответственность за противодействие сотрудникам органов внутренних дел, выражающееся в различных формах, среди которых наиболее распространенными являются: неповиновение законному распоряжению или требованию (ч. 1 ст. 19.3, ч. 1.1 ст. 19.3, ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ); невыполнение законного требования (ч.1 ст. 6.9, ч.ч.1, 2 ст. 12.25, ст. 12.26, ст. 17.7, ч. 27 ст. 19.5, ч. 2 ст. 20.8, ч. 2 ст. 20.20 КоАП РФ); воспрепятствование исполнению служебных обязанностей (ч. 1 ст. 19.3, ч. 1.1 ст. 19.3 КоАП РФ), но практика применения всего комплекса данных норм показывает, что они не обеспечивают действенной защиты сотрудников полиции². Количество административных правонарушений, связанных с неповиновением сотруднику полиции, совершенных повторно, неуклонно возрастает (в 2014 г. их число составило 1922, в 2015 г. - 3632, в 2016 г. - 3689)³.

¹ Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 06.02.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – N 1. – Ст. 1.

³ Сводный отчет по России: сведения об административной практике органов внутренних дел Российской Федерации за 2015-2017 г. г. Форма I-АП (577). URL: <http://10.5.0.16/csi/files/content/stat/books/text> (дата обращения: 06.03.2019).

Значительное количество статей КоАП РФ, устанавливающих ответственность за неповиновение, невыполнение, воспрепятствование законной деятельности сотрудника полиции, вполне допустимо сократить и упростить используемую терминологию, зачастую обладающую тождественным содержанием, это позволит применять меры административной ответственности за неповиновение сотруднику полиции более эффективно и будет способствовать совершенствованию механизма административно-правовой защиты сотрудника органов внутренних дел, исполняющего возложенные на него законом обязанности.

Различные формы противоправных деяний, связанных с невыполнением законных требований сотрудника полиции, необходимо объединить и установить ответственность за их совершение в одной норме «Противодействие сотруднику органов внутренних дел, исполняющему обязанности, возложенные на него законом», состоящей из трех частей, в зависимости от степени опасности деяния, предусматривающих наказание за пассивное и активное противодействие.

В части первой предлагаемой нормы необходимо установить ответственность за деяния, связанные с пассивным противодействием, выражающимися в форме бездействия, что, безусловно обладает меньшей степенью опасности, чем активное противодействие.

При оказании пассивного противодействия виновное лицо, осознавая законность требований сотрудника полиции, признавая, что в сложившейся обстановке обязано действовать определенным образом или прекратить ранее начатые действия, не предпринимает каких-либо мер к их началу или прекращению.

Административно наказуемым пассивным противодействием является отказ от исполнения именно законных требований сотрудника полиции, а не распоряжений, как это указано в действующей редакции ст. 19.3 КоАП РФ.

В Законе «О полиции» термин «распоряжение» отсутствует, а термин «требование» упоминается в целом ряде норм. Например: «требовать от

граждан, от государственных, муниципальных органов, общественных объединений и организаций...» (ст. 13); «для выполнения законных требований сотрудника полиции» (ст. 19); «для преодоления противодействия законным требованиям сотрудника полиции» (ст. 20); «не выполнил требование сотрудника полиции» (ст. 21); «отказывающегося выполнить законное требование» (ст. 23); «требовать от граждан и должностных лиц» (ст. 28)¹.

Как уже говорилось, часть 3 ст. 30 Закона «О полиции» содержит четкое предписание о том, что именно законные требования сотрудника полиции обязательны для исполнения гражданами и должностными лицами.

С учетом изложенного считаем, что часть первую нормы, устанавливающей административную ответственность за противодействие сотруднику органов внутренних дел, исполняющему обязанности, возложенные на него законом, можно сформулировать следующим образом: «Отказ от исполнения законных требований сотрудника органов внутренних дел, исполняющего возложенные на него законом обязанности».

Активное противодействие сотруднику полиции характеризуется действием и, в отличие от пассивного противодействия, обладает большей степенью опасности. Под активным противодействием следует понимать совершение любых действий, в результате которых исполнение сотрудником полиции служебных обязанностей невозможно или затруднительно².

В правоприменительной деятельности сотрудники полиции, пресекающие административные правонарушения, сталкиваются с ситуацией, когда противодействие, начавшееся в пассивной форме перерастает в активную. Например, гражданин, совершивший административное правонарушение, отказался исполнить законное требование полицейского проследовать в отдел полиции в целях составления протокола (пассивное противодействие), т.к. несиловые способы не обеспечивали выполнение

¹ Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

² Репьев А.Г. Правовые преимущества как необходимый элемент укрепления правового статуса сотрудника органов внутренних дел (на примере участковых уполномоченных полиции) / А. Г. Репьев // Юрист – Правоведь. - 2017. - № 4 (83). - С. 194-200.

возложенных на полицию обязанностей, сотрудник применил в отношении гражданина физическую силу (ухватив за верхнюю одежду, повел в сторону патрульного автомобиля), доставляемый вырвался из захвата (активное противодействие). Однако в тот момент, когда виновное лицо, оказывающее сотруднику полиции активное противодействие, причиняет или угрожает причинением вреда жизни или здоровью сотрудника полиции, административно наказуемое деяние перерастает в преступление. Противодействие сотруднику полиции, сопряженное с применением насилия или угрозой его применения в зависимости от обстоятельств дела, влечет уголовную ответственность за применение насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ) либо за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ)¹.

С учетом изложенного ответственность за активное противодействие можно установить в части второй предлагаемой нормы, сформулировав ее следующим образом: «Совершение действий, препятствующих исполнению сотрудником органов внутренних дел обязанностей, возложенных на него законом, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния».

В качестве отдельной формы активного противодействия следует выделить совершение действий, унижающих честь и достоинство полицейского, исполняющего служебные обязанности.

Учитывая, что ответственность за оскорбление, предусмотренная статьей 319 УК РФ, наступает лишь в случае публичного унижения чести и достоинства представителя власти, вполне оправдано возмущение сотрудников, круглосуточно обеспечивающих безопасность граждан и общественный порядок, отсутствием надлежащих гарантий их правовой защиты.

В целях устранения пробелов действующего законодательства и обеспечения административно-правовой защиты сотрудников полиции, исполняющих служебные обязанности, в части третьей предложенной нормы

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – N 25. – Ст. 2954.

необходимо установить ответственность за данную форму противодействия, изложив ее следующим образом: «Оскорбление сотрудника органов внутренних дел, исполняющего обязанности, возложенные на него законом, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния».

Таким образом, в качестве проблем применения механизма регулирования юридической ответственности сотрудников полиции в работе рассмотрено привлечение к юридической ответственности сотрудников полиции в связи с превышением полномочий, несоблюдением оснований применения, а также нарушением порядка применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия. Что касается применения специальных средств и огнестрельного оружия, то судебная практика свидетельствует о том, что преимущественно сотрудники полиции нарушают нормы уголовного права, в особенности статью 286 УК РФ. Данная статья устанавливает уголовную ответственность за превышение должностных полномочий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Действующий Закон «О полиции» раскрывает понятие полиции через ее социальную роль в российском обществе, посредством перечисления основных направлений деятельности полиции, ее назначения, при этом, не определяя ее природу и понятие. Полиция представляет собой составную часть единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, в которую могут входить подразделения, организации и службы, создаваемые для выполнения возложенных на полицию обязанностей. Назначением полиции являются защита жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, противодействие преступности, охрана общественного порядка, собственности и обеспечение общественной безопасности.

Ядром правового регулирования деятельности полиции является Конституция Российской Федерации, в которой установлено, что законодательство, регулирующее деятельность полиции должны исходить из конституционных принципов о том, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью», что все органы государственной власти, должностные лица и граждане обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы.

Система нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность полиции, продолжает формироваться с учетом международно-правовых стандартов в области защиты прав человека и гражданина. Основным нормативным актом, который регулирует деятельность сотрудников полиции, их правовое положение, является Закон «О полиции».

Определение понятия правового статуса сотрудника полиции напрямую связано с системой элементов, его характеризующих, а именно: права и обязанности сотрудника полиции, гарантии, запреты и ограничения, а так же ответственность сотрудника полиции.

Юридическая ответственность сотрудников полиции представляет собой составную часть их специального правового статуса как должностных лиц вместе с полномочиями, то есть правами и обязанностями. Она обладает вторичным характером: реализуется в результате совершенных правонарушений, является не только нарушением в исполнении долга, но и реакцией на правонарушения, влекущей наступление неблагоприятных последствий для виновных лиц.

Особенности юридической ответственности сотрудников внутренних дел представлены: более широким кругом оснований для ответственности; наличием основания ответственности, применяемого только к сотрудникам ОВД как к служащим; повышенным уровнем ответственности в отношении того её вида, который распространяется и на граждан; возникновением состава правонарушения как непосредственного результата наличия государственно-властных полномочий. В ст. 15 Закона о службе ОВД закреплены следующие виды ответственности: уголовная; административная; дисциплинарная; гражданско-правовая и материальная. Рассматривая особенность юридической ответственности сотрудников полиции в контексте их служебной деятельности, можно сделать вывод, что общее правило представлено следующим: они несут повышенную ответственность за нарушения норм права, так как наделены большим объемом прав и обязанностей – полномочий (правообязанностей) в отношении к личности и гражданам.

Бездействие сотрудников полиции можно отметить как актуальную проблему, связанную с проблемой неправомерного поведения сотрудников полиции, которая включает применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

Действующее административное законодательство недостаточно четко определяет формы противодействия сотрудникам полиции и меры ответственности за совершение противоправного деяния, что не позволяет достичь цели предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Значительное количество статей КоАП РФ, устанавливающих ответственность за неповиновение, неисполнение, воспрепятствование законной деятельности сотрудника полиции, позволительно уменьшить и упростить терминологию, часто имеющую то же содержание, что позволит применить административную ответственность за неповиновение сотруднику полиции более эффективно и будет способствовать совершенствованию механизма административно-правовой защиты сотрудника органов внутренних дел, выполняя обязанности, возложенные на него законом.

Различные формы противоправных деяний, связанных с невыполнением законных требований сотрудника полиции, необходимо объединить и установить ответственность за их совершение в одной норме «Противодействие сотруднику органов внутренних дел, исполняющему обязанности, возложенные на него законом», состоящей из трех частей, в зависимости от степени опасности деяния, предусматривающих наказание за пассивное и активное противодействие. В части первой предлагаемой нормы, необходимо установить ответственность за действия пассивного противодействия в форме бездействия, которое безусловно менее опасно, чем активное противодействие. В целях устранения пробелов в действующем законодательстве и обеспечения административно-правовой защиты сотрудников полиции, выполняющих служебные обязанности, в части третьей предлагаемой нормы необходимо установить ответственность за данную форму противодействия, изложив ее следующим образом: "оскорбление сотрудника органов внутренних дел, выполняющего возложенные на него законом обязанности, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния".

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

а) законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Минске 22.01.1993) (вступила в силу 19.05.1994, для Российской Федерации 10.12.1994) (с изм. от 28.03.1997) // Бюллетень международных договоров.– 1995. - N 2.

2. Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (заключена в г. Страсбурге 08.11.1990). URL. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120806/.

3. Европейская конвенция о пресечении терроризма ETS N 090 (заключена в г. Страсбурге 27.01.1977). URL. <http://docs.cntd.ru/document/8308084>.

4. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). URL. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/.

5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – N 9. – Ст. 851.

6. Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 г. N 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 7. - Ст. 900.

7. Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные

акты Российской Федерации» от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ (ред. от 03.08.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 49. - Ст. 7020.

8. Федеральный закон «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19 июля 2011 г. N 247-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 30. - Ст. 4595.

9. Федеральный закон «О безопасности» от 28 декабря 2010 г. N 390-ФЗ (ред. от 05.10.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - N 1. - Ст. 2.

10. Федеральный закон от 09 февраля 2009 г. № 8-ФЗ (ред. от 09.03.2016) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» // СЗ РФ. 2009. № 7. Ст. 776.

11. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. - N 52. - Ст. 6228.

12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – N 52. – Ст. 4921.

13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – N 1. – Ст. 1.

14. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. N 197-ФЗ // Собрании законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. N 1 (часть I) ст. 3

15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – N 32. – Ст. 3301.

16. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – N 25. – Ст. 2954.

17. Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ (ред. от 19.07.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - N 29. - Ст. 2759.

18. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - N 33. - Ст. 3349.

19. Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - N 50. - Ст. 4873.

20. Закон РФ от 21 июля 1993 г. N 5485-1 (ред. от 29.07.2018) «О государственной тайне» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. - N 38. - Ст.1480.

21. Закон РФ от 11 марта 1992 г. N 2487-1 (ред. от 05.12.2017) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1992. - N 17. - Ст. 888.

22. Указ Президента РФ от 11 июля 2018 г. N 417 "О внесении изменений в перечень должностей высшего начальствующего состава в органах внутренних дел Российской Федерации, в Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территориях государств - участников Содружества Независимых Государств и соответствующих этим должностям специальных званий, утвержденный

Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. N 253". URL. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_302140/.

23. Указ Президента РФ от 1 марта 2011 г. N 248 (ред. от 24.10.2018) «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации») // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – N 10. – Ст. 1334.

24. Указ Президента РФ от 1 марта 2011 г. N 250 «Вопросы организации полиции» // Российская газета. - 2011. – март. - N 43.

25. Указ Президента РФ от 15 февраля 2006 г. N 116 (ред. от 29.07.2017) "О мерах по противодействию терроризму». URL. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_118476/.

26. Указ Президента Российской Федерации от 30 июля 1996 г. № 1113 «Об участии Российской Федерации в деятельности Международной организации уголовной полиции — Интерпола». URL. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9805>.

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. – 2018. – N 207.

б) монографии, учебники, учебные пособия

28. Барсуков С.И., Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный). М.: Деловой двор, 2017. - 314 с.

29. Беженцев А.А. Административная деятельность органов внутренних дел по предупреждению правонарушений несовершеннолетних: монография / А.А. Беженцев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013. – 255 с.

30. Бельский К.С. Полицейское право: лекционный курс / под ред. канд. юрид. наук А.В. Куракина. - М., 2013. - 544 с.

31. Бударина В.А. Административная жалоба: материальное и процессуальное правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Бударина. – Воронеж, 2014. – 190 с.
32. Бялт В.С., Ушаков А.А. Нормативное правовое регулирование условий прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации: альбом схем / В.С. Бялт, А.А. Ушаков. – СПб., 2013. – 322 с.
33. Виноградова В.С. Правовой статус полиции в современной России: теоретико-инструментальный и сравнительный анализ: дис. ... канд. юрид. наук / В.С. Виноградова. - Краснодар, 2014. - 201 с.
34. Густова Л.В. Организационные и правовые основы функционирования полиции России, Великобритании и США: сравнительно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л.В. Густова. - Саратов, 2016. - 23 с.
35. Кононов П.И. Административное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / П.И. Кононов; под ред. П.И. Кононова, В.Я. Кикотя, И.Ш. Килясханова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – 687 с.
36. Крицкая М.С. Общественный контроль административной деятельности полиции (правовые и организационные аспекты): дис. ... канд. юрид. наук. / М.С. Крицкая. – Краснодар, 2017. – 217 с.
37. Лопашенко Н.А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика / Н.А. Лопашенко. - СПб., 2013. – 458 с.
38. Мушкет И.И. Генезис «полицейского права» в контексте эволюции правовой системы России: Историко-теоретический анализ: дис. ... докт. юрид. наук / И.И. Мушкет. - СПб., 2013. - 233 с.
39. Никифоров А.В. Дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Никифоров. – Омск, 2013. – 590 с.

40. Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О полиции». М.: Московская финансово-промышленная академия, 2017. - 190 с.

41. Сальников А.А. Правовой статус сотрудника полиции во второй половине XIX – начале XX века: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Сальников. - Н. Новгород, 2013. - 29 с.

42. Шурупова Е.А. Дисциплинарное производство в органах внутренних дел Российской Федерации: административно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Шурупова. – Челябинск, 2015. – 287 с.

в) статьи, научные публикации

43. Амельчаков И.Ф. Административно-правовой статус полиции на рубеже веков / И. Ф. Амельчаков // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. - 2016. - № 4. - С. 109–114.

44. Амельчаков И.Ф. Современная концепция административно-правового статуса полиции / И.Ф. Амельчаков // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2017. - № 2 (28). - С. 6–11.

45. Бондарь Е.О. О вопросах совершенствования организационных механизмов участия органов внутренних дел участия органов внутренних дел РФ в международном сотрудничестве / Е.О. Бондарь // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. - 2017. - № 15-1. - С. 238- 239.

46. Бучакова М.А., Дизер О.А. Международные гарантии обеспечения прав и основных свобод человека и гражданина в деятельности полиции / М.А. Бучакова, О.А. Дизер // Вестник Омского университета. Серия: Право. - 2015. - № 1 (42). - С. 93-97.

47. Бялт В.С., Трипутин С.Н. Законность и порядок в органах внутренних дел: теоретико-правовой аспект / В.С. Бялт, С.Н. Трипутин //

Вестник Санкт - Петербургского университета МВД России. - 2015. - № 3 (67).
– С. 55.

48. Василенко Г.Н. Административное законодательство в условиях применения норм Федерального закона «О полиции» / Г.Н. Василенко // Административное и муниципальное право. - 2014. - № 3. - С. 30–35.

49. Васильев В.В., Майорова С.А., Супрунов А.Г. К вопросу о 20-летнем развитии российского законодательства и правовом статусе сотрудника полиции / В.В. Васильев, С.А. Майорова, А.Г. Супрунов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2014. - № 1 (25). - С. 324–325.

50. Епифанов Б.В. Общественная опасность преступления как фундаментальная и интегративная категория уголовного права: подходы к законодательной дефиниции / Б.В. Епифанов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2017. - № 4(76). - С. 92.

51. Кенжетаяев Д.Т. Юридическая ответственность должностных лиц органов внутренних дел (полиции) за нарушение законодательства Республики Казахстан о жалобах граждан / Д.Т. Кенжетаяев // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. - 2013. - № 1. – С. 67.

52. Корниенко А.Н. Принципы дисциплинарного производства как исходные начала привлечения сотрудников полиции к дисциплинарной ответственности / А.Н. Корниенко // Вестник современной науки. - 2015. - № 9. – С. 56.

53. Лексин В.М. Проблемы согласования интересов и организации взаимодействий в системе федеративных отношений / В.М. Лексин // Федерализм. - 2013. - № 2 (30). - С. 97–122.

54. Митрохин В.В. Административно-правовой статус сотрудника органов внутренних дел как федерального государственного служащего и проблемы его реализации / В.В. Митрохин // Административное и муниципальное право. - 2015. - № 6. - С. 594–602.

55. Молянов А.Ю. Специальные средства полиции России: к вопросу об определении понятия: административноправовой аспект / А.Ю. Молянов // Административное и муниципальное право. - 2014. - № 4. – С. 78.
56. Никитин А.И. Полицейское право как элемент полицейского дела / А.И. Никитин // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2014. - № 1-1. - С. 325–332.
57. Параносенков П.М. Правовые основы деятельности полиции Российской Федерации // Административное право и процесс. 2017. - № 5. - С. 69-72.
58. Репьев А.Г. Правовые преимущества как необходимый элемент укрепления правового статуса сотрудника органов внутренних дел (на примере участковых уполномоченных полиции) / А.Г. Репьев // Юристъ – Правоведъ. - 2017. - № 4 (83). - С. 194-200.
59. Саудаханов М.В. К вопросу о профиле кадрового состава полиции / М.В. Саудаханов // Вестник Московского университета МВД России. - 2014. - № 11. - С. 75–77.
60. Сербулева А.А. Обеспечение законности деятельности органов внутренних дел по работе с обращениями граждан и юридических лиц / А.А. Сербулева // Актуальные проблемы социально-гуманитарных знаний. - 2015. - № 6. – С. 90.
61. Сон М.М. Правовой статус российского полицейского в современных условиях / М.М. Сон // Приоритеты развития социогуманитарного знания, экономики и права: научная дискуссия и эксперименты. - 2017. - № 6. - С. 173-180.
62. Сунчугашева В.С. Особенности стадий дисциплинарного производства в полиции / В.С. Сунчугашева // Science Time. - 2016. - № 5. – С. 80.
63. Хорьков В.Н. К вопросу о природе полиции // Современное право. 2017. - № 10. - С. 17-21.

64. Шевченко С.В., Юрицин А.Е. К вопросу о законодательном закреплении понятия «полиция» // Законодательство и практика. 2017. - № 2 (29). - С. 59- 63.

г) эмпирические материалы

65. Определение Свердловского областного суда от 05.03.2017 г. по делу № 33-2447/2016 «В удовлетворении требования о признании незаконным отказа в предоставлении общественной организации информации о некоторых сотрудниках органов внутренних дел отказано, поскольку запрашиваемая информация относится к персональным данным сотрудников, передача персональных данных третьей стороне не допускается без согласия сотрудников, законом не предусмотрена возможность получения запрашиваемой информации в порядке общественного контроля за деятельностью органов внутренних дел» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 06.03.2019).

66. Сводный отчет по России: сведения об административной практике органов внутренних дел Российской Федерации за 2015-2017 г. г. Форма I-АП (577). URL. <http://10.5.0.16/csi/files/content/stat/books/text> (дата обращения: 06.03.2019).

Кафедра административного права, административной деятельности и
управления органов внутренних дел

УТВЕРЖДАЮ

Начальник кафедры
административного права,
административной деятельности
и управления ОВД
доктор юридических наук
полковник полиции


« 30 » 2018 года Р.Р. Алиулов

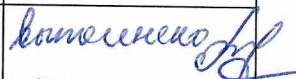
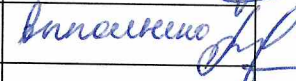
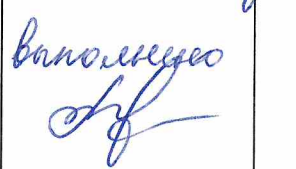
ПЛАН-ГРАФИК
выполнения выпускной квалификационной работы

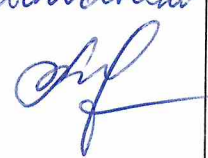
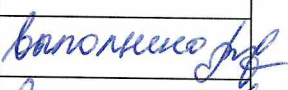
Тема: Юридическая ответственность сотрудников полиции

Курсант (слушатель): Демидова Анастасия Ивановна Учебная группа № 332
(фамилия, имя, отчество)

Специальность Правоохранительная деятельность

Форма обучения Заочная Год набора 2013

№ п/п	Характер работы. (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
1.	Составление плана работы, подборка литературы	5%	ноябрь 2018 г.	
2.	Введение	10%	декабрь 2018 г.	
3.	Глава 1. Правовые основы и принципы деятельности со- трудников полиции §1. Понятие и место полиции в системе правоохранительных органов §2. Правовое регулирование деятельности сотрудников по- лиции §3. Принципы деятельности со- трудников полиции	40%	декабрь 2018 г. - январь 2019 г.	

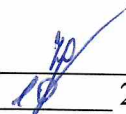
№ п/п	Характер работы. (главы, параграфы и их содержание)	Примерный объем выполнения (в %)	Срок выполнения	Отметка руководителя о выполнении
4	Глава 2. Юридическая ответственность как часть правового статуса сотрудников полиции §1. Понятие и элементы правового статуса сотрудников полиции §2. Значение и виды юридической ответственности сотрудников полиции §3. Анализ правоприменительной практики по привлечению сотрудников полиции к юридической ответственности	75%	февраль - март 2019 г.	выполнено 
5.	Глава 3. Проблемы и перспективы развития механизма регулирования юридической ответственности сотрудников полиции §1. Проблемы применения механизма регулирования юридической ответственности сотрудников полиции §2. Перспективы развития механизма регулирования юридической ответственности сотрудников полиции	90%	апрель - май 2019 г.	выполнено 
6.	Заключение	95%	июнь 2019 г.	выполнено 
7.	Список использованной литературы	100%	июнь 2019 г.	выполнено 

СОГЛАСОВАНО
Руководитель



Подпись выпускника

«30»



2018 г.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося (-ейся) 332 учебного взвода (группы) заочной формы
очной / заочной
обучения, 2013 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная
код, наименование специальности
деятельность Демидовой Анастасии Ивановны
фамилия, имя, отчество
в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему «Юридическая ответственность сотрудников полиции»
наименование темы

Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в уникальности правового положения сотрудников органов внутренних дел в отличие от сотрудников других государственных структур и ведомств, которая заключается в исключительной по своему объему и характеру ответственности по защите жизни и здоровья, противодействию преступности и охране общественного порядка. Такой исключительной ответственности должны быть сопоставлены соответствующие гарантии государственной правовой защиты сотрудников органов внутренних дел, а также защита их профессиональных чести, достоинства и репутации, которые часто становятся объектом посягательств в форме их дискредитации. Данная тема была предложена кафедрой и выбрана слушателем по причине заинтересованности в проблематике исследования видов юридической ответственности сотрудников органов внутренних дел.

Автор корректно сформулировал цель и задачи исследования, проанализировал проблемы, встречающиеся при применении юридической ответственности к сотрудникам полиции. В качестве проблем применения механизма регулирования юридической ответственности сотрудников полиции в работе рассмотрено привлечение к юридической ответственности сотрудников полиции в связи с превышением полномочий, несоблюдением оснований применения, а также нарушением порядка применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия. Что касается применения специальных средств и огнестрельного оружия, то судебная практика свидетельствует о том, что преимущественно сотрудники полиции нарушают нормы уголовного права, в особенности статью 286 Уголовного кодекса. Данная статья устанавливает уголовную ответственность за превышение должностных полномочий.

Выпускная квалификационная работа структурирована, содержание которой включает в себя введение, три главы, в которых содержится 8

параграфов, заключения и списка использованной литературы. Первая глава представляет собой систематизацию теоретического материала по теме исследования: изучено понятие и место полиции в системе правоохранительных органов, правовое регулирование и принципы деятельности сотрудников полиции. Вторая глава содержит исследование значения и видов юридической ответственности сотрудников полиции, а так же анализ правоприменительной практики по привлечению сотрудников полиции к юридической ответственности. В третьей главе выявлены проблемы и перспективы развития механизма регулирования юридической ответственности сотрудников полиции. Подобная структура обусловлена как проблематикой исследования, так и его целью и задачами.

Слушателем изучено достаточно большое количество научного материала и нормативно-правовой базы по данной проблематике. Материал выпускной квалификационной работы изложен с соблюдением внутренней логики, между главами существует логическая взаимосвязь.

Прослеживается тщательная работа по каждой главе рассматриваемой темы. Тема работы полностью раскрыта, цель достигнута, поставленные задачи решены. Использованный практический материал является достоверным, сделанные выводы обоснованы.

В работе присутствует эмпирической база исследования, анализ которой позволяет сформулировать выводы, имеющие существенное прикладное значение. Выпускная квалификационная работа написана на базе обобщения и анализа работ ученых и практиков. Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды ученых, специализирующихся в области теории административного права, а так же других отраслей научного знания.

Проведен теоретический анализ нормативно-правовых актов, монографической литературы, исследована судебная практика, связанная с применением юридической ответственности сотрудников полиции. Слушатель в процессе написания выпускной квалификационной работы свободно оперирует данными дипломного исследования, а также хорошо ориентируется в источниках права.

Автор работы умело владеет компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, имеет навыки работы с компьютерными программами, информационно-справочными ресурсами. Слушатель добросовестно относился к указанным научным руководителем недостаткам, своевременно их исправлял, рационально планировал время выполнения работы, определял грамотную последовательность и объем операций и

решений при выполнении поставленных задач.

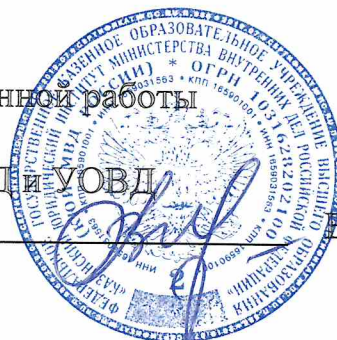
Использованные при написании работы методы, отвечают современному уровню развития методологии научного познания. Автор работы проявил умение проводить сравнительный анализ, обобщать имеющийся опыт, показать знания вопросов исследуемой темы. Выводы, сделанные в дипломной работе, научно обоснованы и вытекают из проанализированного материала. Значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что научные результаты и рекомендации, изложенные в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности и в практической деятельности органов внутренних дел.

С учетом изложенного полагала бы необходимым сделать вывод, что выпускная квалификационная работа слушателя 332 учебной группы факультета заочного обучения КЮИ МВД России Демидовой Анастасии Ивановны выполнена на высоком квалифицированном уровне, допускается к защите и заслуживает высокой положительной оценки.

Оценка отлично

Руководитель выпускной квалификационной работы
кандидат юридических наук
старший преподаватель кафедры АП, АД и УОВД
подполковник полиции

«05» 04 2019 г.



В.В. Казаченок

С отзывом ознакомлен(а)

«05» 04 2019 г.

А.И. Демидова

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
обучающейся 332 учебной группы заочной формы обучения,
2013 года набора, по специальности 40.05.02. – правоохранительная
деятельность Демидовой Анастасии Ивановны
на тему: «Юридическая ответственность сотрудников полиции»

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа Демидовой А.И. посвящена исследованию актуальной темы: «Юридическая ответственность сотрудников полиции». Во введении работы автор сформулировал цель – исследование значения и видов юридической ответственности сотрудников полиции, а также исследовательские задачи, которые корреспондируются с соответствующими параграфами работы.

Структурно выпускная квалификационная работа Демидовой А.И. состоит из введения, трех глав, которые включают в себя восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы. Данная структура отвечает теоретическому и практическому содержанию работы, соответствует цели и задачам.

В работе прослеживается творческий подход автора, правильность и полнота использования научной и учебной литературы, нормативно-правовых актов по исследуемой теме, эмпирического материала. Содержание исследования полностью раскрывает его тему.

В выпускной квалификационной работе прослеживается достаточный научный уровень и степень освещенности вопросов юридической ответственности сотрудников полиции. Также заметна глубина проработки материала, творческий подход к разработке некоторых вопросов, правильность и обоснованность выводов.

Демидова А.И. изучила понятие и место полиции в системе правоохранительных органов, проанализировала правовое регулирование деятельности сотрудников полиции, подробно рассмотрела принципы деятельности сотрудников полиции, исследовала особенности юридической ответственности как части правового статуса сотрудников полиции, провела исследование проблем и перспектив развития механизма регулирования юридической ответственности сотрудников полиции.

С положительной стороны можно отметить работу автора по подбору научных трудов по исследуемой теме. Демидова А.И. проявила самостоятельность в анализе научных взглядов, в каждом параграфе имеется самостоятельно сделанное автором обобщение, в конце глав представлены обоснованные выводы.

Содержание, выводы и предложения, сформулированные Демидовой А.И. по результатам исследования, позволяют сделать заключение о практической направленности данной работы. В выпускной квалификационной работе представлены эмпирические материалы, отражающие вопросы юридической ответственности сотрудников полиции.

В работе на хорошем уровне произведен анализ нормативно-правовых актов, научной, профессиональной, учебной литературы по гражданскому, уголовному, трудовому и административному праву.

Демидова А.И. добилась достижения поставленных задач: определила понятие и место полиции в системе правоохранительных органов; изучила правовое регулирование деятельности сотрудников полиции; рассмотрела принципы деятельности сотрудников полиции; раскрыла понятие и элементы правового статуса сотрудников полиции; исследовала значение и виды юридической ответственности сотрудников полиции; проанализировала правоприменительную практику по привлечению сотрудников полиции к юридической ответственности; выявила проблемы применения механизма регулирования юридической ответственности сотрудников полиции; предложила перспективы развития механизма регулирования юридической ответственности сотрудников полиции.

Выводы выпускной квалификационной работы логичны и обоснованы, соответствуют целям, задачам и методам.

Выпускная квалификационная работа Демидовой А.И. оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями. Текст работы в целом написан грамотным, научным языком.

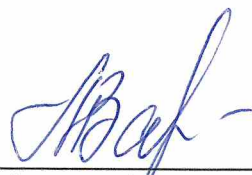
В качестве замечания, можно отметить недостаточное использования в работе эмпирических материалов по Республике Татарстан. Однако данное замечание не влияет на качество работы в целом.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа слушателя заочной формы обучения, 332 учебной группы – старшины курса ФПС по ПВО КЮИ МВД России младшего сержанта полиции Демидовой Анастасии Ивановны соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

Заместитель начальника
КЮИ МВД России
(по организации службы)
полковник полиции




(подпись)

В.М. Ларюхин

С рецензией ознакомлена



А.И. Демидова

«26»  2019 г.



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



Казанский юридический институт
МВД России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Казаченок Виктория Влдимировна
Подразделение	
Тип работы	Не указано
Название работы	Demidova_VKR_2_07_19_1_1
Название файла	Demidova_VKR_2_07_19_1_1.docx
Процент заимствования	26,81%
Процент цитирования	8,30%
Процент оригинальности	64,89%
Дата проверки	11:09:54 03 сентября 2019г.
Модули поиска	Кольцо вузов; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Коллекция Патенты; Модуль поиска перефразирований Интернет; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Диссертации и авторефераты НББ; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Модуль поиска Интернет; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция eLIBRARY.RU; Цитирование; Коллекция РГБ; Сводная коллекция ЭБС
Работу проверил	Казаченок Виктория Влдимировна ФИО проверяющего
Дата подписи	03.09.2019  Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.