

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**на тему «Процессуальный статус прокурора
в уголовном судопроизводстве России»**

Выполнил: Ибатуллин Эмиль Рамилевич,
(фамилия, имя, отчество)

Правовое обеспечение национальной
безопасности, 2014, 141 уч. группы
(специальность, год набора, № группы)

Руководитель:

Преподователь кафедры уголовного процесса
(ученая степень, ученое звание, должность)

Кузнецов Дмитрий Владимирович
(фамилия, имя, отчество)

Рецензент:

(должность, специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

Оценка _____

Дата защиты: " ____ " _____ 20__ г.

Казань 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПРОКУРОР КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	8
1.1. История института прокуратуры в уголовном судопроизводстве	8
1.2. Понятие прокурора как участника уголовного судопроизводства	20
ГЛАВА 2. ФУНКЦИИ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ...	27
2.1. Понятие и значение уголовно-процессуальных функций прокурора	27
2.2. Виды и система уголовно-процессуальных функций прокурора	33
ГЛАВА 3. ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	46
3.1. Участие прокурора в досудебном производстве	46
3.2. Участие прокурора в судебном производстве	57
3.3. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства о полномочиях прокурора	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	72
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	75

ВВЕДЕНИЕ

Вопрос о правом положении и процессуальных полномочиях прокурора в уголовном судопроизводстве был и остается наиболее обсуждаемым в доктрине уголовного процесса. Функции прокурор как представителя государственной власти, единой федеральной централизованной системы органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации¹ и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, не ограничиваются рамками только уголовного судопроизводства. Вместе с тем в ходе судебного разбирательства уголовных дел прокурор всегда выступал в роли государственного обвинителя, что постоянно вызывало активные научные споры о том, какие же функции и полномочия прокурора в уголовном судопроизводстве, ибо надзор за исполнением законов и уголовное преследование категории не совпадающие.

Осуществляемая в России в конце 80-х годов прошлого века судебная правовая реформа, пронизанная идеей построения правового государства и основанная на дальнейшем развитии принципа разделения властей, имела целью построение независимой судебной власти, что повлекло за собой переосмысление складывающегося многими годами понимания о взаимоотношении суда и прокуратуры, включая уголовно-процессуальную сферу деятельности. В условиях кардинально меняющихся статуса и роли суда прокурор был больше не в праве надзирать за исполнением законов при рассмотрении уголовных дел судом, что также вызывало неоднозначное отношение и активное обсуждение.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. - № 237. – 25.12.1993.

По мнению авторов, отстаивавших необходимость и нужность прокурорского надзора за судом, утверждали, что последний никоим образом не возвышает прокурора перед судом, т.к. прокурор, олицетворяющий высший надзорный орган, должен охранять более обширный круг интересов, нежели защита. По их мнению, лишение прокурора надзорных функций в суде, как в уголовном, так и в гражданском процессе, придание ему полномочий лишь одной из сторон процесса совершенно не способствует задачам и целям правосудия.

И напротив, немалое количество прогрессивно мыслящих ученых, таких как Т.Г. Морщакова, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, С.А. Шейфер и др. и в тот сложный переломный период находили убедительные аргументы в пользу реализации идеи установления независимой судебной власти нашедшая свое оформление в Концепции судебной реформы в РФ, одобренной в октябре 1991 года Верховным Советом РФ.

Концепция судебной реформы предложила перераспределить в пользу судебного контроля некоторые надзорные полномочия прокурора в досудебном производстве и создала тем самым основы для судебного контроля над уголовно-процессуальной деятельностью и самого прокурора.

Принятая в результате всенародного обсуждения Конституция РФ, а спустя значительное время и Уголовно-процессуальный кодекс РФ (2001)¹, закрепили состязательность в качестве принципа уголовного судопроизводства и разделили всех его участников на две стороны, поставив, таким образом, точку в дискуссиях о соотношении функций прокурора и суда. «Функции обвинения, защиты и разрешения дела в отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо». «Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения...». Однако вопрос о статусе прокурора в

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

уголовном процессе не исчерпан и дискуссия о роли прокурора в уголовном процессе продолжается.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью решения проблемы обеспечения повышения эффективности современной уголовно-процессуальной деятельности прокурора, так как по смыслу действующего законодательства важная, если не ключевая, роль в этом процессе отведена именно ему, как одному из важнейших субъектов, стоящих на страже законности и правопорядка.

Анализ современной правоприменительной практики красноречиво говорит о том, что в современной России весьма существенно меняется процессуальный статус прокурора, который из ведущего субъекта уголовного преследования становится главным гарантом обеспечения законности предварительного расследования. Кроме того, исчезают или частично уничтожаются собственные функции прокурорского надзора в уголовном процессе, особенно в судебном производстве по уголовным делам, а в соответствии со статьей 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»¹ и статьей 37 Уголовно-процессуального кодекса РФ все полномочия прокурора по надзору, например, за органами дознания неожиданно приобретают процессуальную, но абсолютно не надзорную природу.

К этому процессу может возникнуть двойственное отношение. С одной стороны, хотя прокурорский надзор в уголовном процессе времен УПК РСФСР и использовал в полной мере арсенал имеющихся в его распоряжении надзорных полномочий и средств прокурорского реагирования, дореформенная правоприменительная практика показала недостаточную жизнеспособность прокурорского протеста, представления и предостережения, которые к 2001 году приобрели формальный характер и уже практически не влияли на эффективность уголовного процесса. С другой

¹ Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (ред. от 27.12.2018 г.) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 20.11.1995. - № 47. – Ст. 4472.

стороны, отсутствие у современного прокурора даже этих слабых средств реагирования автоматически исключило его из числа активных участников предварительного расследования, начиная уже со стадии возбуждения уголовного дела, что вряд ли может оцениваться в целом как позитивное явление.

Все, что происходит сегодня с институтом прокурора в уголовном судопроизводстве, нуждается в очень серьезном теоретическом осмыслении, чтобы ответить, наконец, на актуальный для современности вопрос: в каком направлении должна идти дальше судебно-правовая реформа в части уголовно-процессуальной деятельности прокурора? Данная исследовательская работа, на мой взгляд, должна проходить именно под углом зрения раскрытия механизма принятия уголовно-процессуального решения, а также усмотрения прокурора, которое должно являться, по сути, своеобразным ограничителем процессуальной свободы прокурора в этом сложном правовом механизме. До настоящего времени исследование механизма принятия уголовно-процессуального решения через призму усмотрения прокурора в научной литературе еще не проводилось.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся в ходе реализации прокурором полномочий в досудебном производстве и судебном разбирательстве.

В качестве предмета исследования выступают нормы законодательства, регламентирующие участие прокурора в уголовном судопроизводстве.

Целью работы является исследование процессуального статуса прокурора в уголовном судопроизводстве.

Обозначенная цель определила необходимость постановки и решения следующих задач:

- изучить историю института прокуратуры в уголовном судопроизводстве;
- рассмотреть понятие прокурора как участника уголовного судопроизводства;

- провести анализ понятия и значения уголовно-процессуальных функций прокурора;
- определить виды и систему уголовно-процессуальных функций прокурора;
- исследовать особенности участия прокурора в уголовном судопроизводстве;
- предложить меры по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства о полномочиях прокурора.

Теоретическую основу исследования составляют фундаментальные труды представителей уголовно-процессуальной науки. Это труды А.С. Андреянова, А.М. Баксаловой, З.Ш. Гатауллиной, С.П. Гришина, Н.П. Кирилловой, Д.А. Мезинова, Е.С. Серовой, А.А. Тушева и др.

Методологической основой исследования послужил общенаучный диалектический метод познания объективной действительности. В ходе работы использовались такие методы как изучения документов и анализ юридической литературы.

Структура работы представлена поставленными задачами исследования и включает в себя введение, три главы, поделенные на семь параграфов, заключение и списка литературы.

ГЛАВА 1. ПРОКУРОР КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1.1. История института прокуратуры в уголовном судопроизводстве

Рассмотрение исторического аспекта создания и развития прокуратуры в России крайне важно, так как анализируя отечественный опыт развития данного опыта власти можно выявить и современные недостатки, которые возможно исправить и сделать работу прокуратуры профессиональнее. Изучая данный вопрос, было бы актуальным разделить его на три основных подпункта: досоветская прокуратура (до 1917 года), советская (1917-1992 гг.) и российская прокуратура (с 1992 г.)

Считается, что официально прокуратура России появилась в восемнадцатом веке, хотя хаотичные ее зарождения можно проследить ещё в период царствования Ивана Грозного.

Формы, с помощью которых Иван Грозный старался контролировать произвол чиновников, были такие же хаотичные и беспорядочные, как и система управления государства в целом на тот момент. Правовой основы для опричнины не существовало, поэтому она действовала на основании своих «нравственных убеждений», что послужило началу их жестоких и своевольных расправ.

Период правления Петра I представляется нам реформаторским временем, изменения происходят в каждой сфере жизни общества, на всех уровнях. В это время заново создается флот и российская армия. Происходит война со Швецией в 1702 году. От России требуется слаженной работы государственной системы и огромные денежные затраты, с чем у государства всегда были проблемы.

Государственная система после Киевской Руси представляло собой произвол самодержавцев, бояр, князей, а так же мелких чиновников. О

регулировании общественной жизнедеятельности не шло речи, в тот момент не было никаких официальных правовых норм.

История образования прокуратуры в России связана с 1711 годом, когда по Указу Петра I от 2.03.1711 учреждается фискальная служба. Данная служба на тот момент была уникальным органом для России того времени, в ее задачи входили надзорные функции за соблюдением законов¹.

В первое время создания институт фискалов способствовал сокращению коррупции в рядах чиновников. Обязанностью органа было предотвращение нарушений законодательства, большое внимание делам коррупционной направленности, что в свою очередь связано с увеличением бюрократического аппарата во время реформ Петра I.

Хотелось бы отметить, что фискалы были наделены обширными полномочиями по ведению оперативно-розыскной деятельности, но вместе с тем до следствия они не допускались, собранные материалы по делам необходимо было передавать в инстанцию, которая уже прямо занималась данными нарушениями, сами фискалы вести следственные действия не имели права. Существенной особенностью являлось отсутствие финансирования для содержания фискалов.

Постепенно функции фискалов стали неэффективными, так как достаточных полномочий у них не было. Постепенно, недостаточное оплата их работы привела к тому, что фискалы погрязли во взяточничестве, покровительстве чиновников и преступности, а так же стали расхищать казну государства, для защиты которой и был организован этот орган.

Итак, именно это способствовало упразднению данного института. Фискалы стали получать содержание от органов, проверкой которых они занимались. Орган, деятельность которого был направлена на борьбу с коррупционными проявлениями, сам увяз в них. Именно из-за этого институт фискалов утратил доверие и в следствии чего был упразднен.

¹ Новиков А.А. Создание прокуратуры в России // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2013. – № 1. – С. 297.

В 1722 году Указами Петра I создается новый надзорный орган – прокуратура, состоящий из двух основных структурных подразделений: синодальной и сенатской. Составные части прокуратуры были самостоятельны независимо друг от друга, а синодский обер-прокурор не подчинялся сенатскому генерал-прокурору. Данные структуры в свою очередь делились на высшее структурное подразделение – обер-прокурор и генерал-прокурор и низшее, которое состояло из прокуроров надворных судов и центральных ведомств. Прокурорский надзор осуществлялся во всех коллегиях за исключением коллегии Иностранных дел. Ее курировал лично император по причине особенной значимости внешней политики.

Генерал-прокурор осуществлял функцию отслеживания организационной работы Сената, она должна была выполняться: «ревностно, своевременно, быстро, справедливо и истинно». В Указе было отмечено, что генерал-прокурор уже исполнял надзор за законностью совершения дел.

К 1723 году прокуратура в России начинает активно развиваться, тем не менее штат прокуроров по-прежнему очень немногочислен и состоит из двадцати прокуроров, трех прокуроров в Синоде и Сенате и семнадцати прокуроров центральных ведомств и надворных судов.

Надзор и контроль самого главного органа того времени в стране – Сената, стало для прокуратуры особенностью, исключительной компетенцией. Обер-прокурор и Генерал-прокурор напрямую были подчинены Императору, и решать их судьбу мог только он, что укрепило независимость прокуроров и более эффективное выполнения функции надзора за Сенатом¹.

Исходя из функций российской прокуратуры того времени, можно выявить и ее цели: воплощение реформ Петра Великого и сопротивление с сопротивлением местной власти. Деятельность прокуратуры должна была регулировать деятельность государственного механизма, а главное Сената.

¹ Дьячков Д. А. Основная функция прокуратуры – правозащита // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2015. – № 1. – С. 71.

После Петра Великого прокуратура стала терять свои полномочия, и вообще была, чуть ли не упразднена.

Рассмотрев деятельность прокуратуры в 1722-1727 гг., можно сделать следующий вывод: с поставленными задачами данный орган справлялся, осуществлял надзор за исполнительной и законодательной властью в стране. Но после смерти Петра I «государево око» было фактически реорганизовано. При Екатерине I новоиспеченные прокуроры на места не назначались, а уже назначенные переводились на другие должности. По причине этого практически проходило устранение данного органа. Но, несмотря на это, с середины 30-х годов XVIII века прокуратура вновь обретает свой статус надзорного органа и продолжает развиваться.

При Екатерине II органы прокуратуры получили стимул к развитию. Штат прокуратуры расширили, увеличили полномочия, а «Учреждение о губерниях» от 1775 года сформулировало направления деятельности и компетенцию губернских прокуроров. Но уже при Павле I, ненавистнике реформ Екатерины, прокурорский надзор был существенно ослаблен, штат прокуроров значительно сокращен, уменьшено финансирование, но прокуратура, как орган власти, по-прежнему осталась.

При Павле I численность прокуратур была сокращена, как в центральной части России, так и на местном уровне. Но статус прокуроров и их роль оставалась заметно высока. Прокуратура активно вела свою деятельность. Генерал-прокурор оставался доверенным лицом императора, в том числе благосклонность к нему проявлял и Павел I. Важные дела государство не оставались без внимания генерал-прокурора и решались с его участием.

Следующей ступенью в развитии прокуратуры было правление Александра II.

Самым четко сформулированным документом, который включал в себя цели, задачи и предмет прокурорского контроля, является «Основные положения о прокуратуре», принятый Государственным Советом Российской

Империи в 1862 году. В 1862 году Государственный Совет Российской Империи издаёт «Основные положения о прокуратуре», в которых фиксируются задачи деятельности прокуратуры, полномочия и обязанности прокуроров, а так же суть прокурорского надзора.

В первый раз фиксируются главные принципы деятельности прокуратуры, которые не менялись до советских реформ. К принципам прокуратуры относятся:

- единство и строгая централизация органов прокурорского надзора; -
- исполнение прокурорами своих полномочий от имени всей системы органов прокуратуры;
- осуществление «верховного» надзора в Империи Генерал-прокурором (он же министр юстиции);
- строгая подчиненность нижестоящих прокуроров вышестоящим;
- несменяемость прокуроров;
- независимость прокуроров при принятии ими любого решения¹.

Нельзя не рассмотреть сторону финансового обеспечения прокуратуры того времени.

Допускать взяточничество и казнокрадство в системе прокуратуры российское государство допустить не могло, поэтому все прокуроры занимали свои должности пожизненно, а значит и жалование получали так же, это давало некую уверенность и стабильность должностным лицам в будущем, такая служба могла считаться поистине престижной.

Полномочия прокуратур были затронуты и ограничены в 1864 году в связи с Судебной реформой. Уголовное преследование становится основной задачей российской прокуратуры. Органы предварительного следствия попадают под надзор органов прокуратуры.

Итак, в 1864 году, после судебной реформы деятельность прокуратуры была модернизирована. В компетенции прокуратуры оставалось дознание,

¹ Бабаев С.Н. Влияние реформы 1864 года на вопросы организации и деятельности прокуратуры России // Судебная власть и уголовный процесс. – 2014. – № 3. – С. 232.

так как все материалы предварительного следствия попадали к прокурорам. В тоже время следственные действия прокуроры вести самостоятельно не могли. Поэтому все данные по делам направлялись в следственные органы, но при всем этом прокуратура могла давать советы по ведению следствия.

По причине реформы, значение имело прокурорское заключение, которое давалось по ряду дел. Заключение имело устную форму после прений сторон и в обязательном порядке фиксировалось в протокол судебного заседания. Также прокуроры приобрели широкие полномочия по надзору за судебной системой. В случае выявления нарушений прокурорам следовало незамедлительно принимать меры по устранению нарушений и сообщать председателям судебных мест, а тем прямо министру юстиции. Все же, прокурорам строго запрещалось препятствовать судьям при принятии решений, оказывать на них давление. В тех случаях, когда прокурор при осуществлении надзора вмешивался в профессиональную деятельность судьи, что препятствовало его нормальной работе, прокурор привлекался к ответственности в соответствии с законодательством, поскольку принципы независимости и неприкосновенности судей были приоритетными.

Судебная реформа наделила прокуроров статусом государственных обвинителей в судах, а так же правом подавать жалобы на решения суда в апелляционном и кассационном порядке. Это существенно усилило статус прокуроров.

После убийства Александра II и воцарением Александра III роль прокуратуры несколько меняется. Прокуратура становится репрессивным органом в отношении революционно настроенного населения страны. Разрабатывался законопроект под четким руководством генерал-прокурора Н.В. Муравьева, который в свою очередь был направлен на приумножения сил прокуратуры, как карательного органа, который подчиняется напрямую императору¹. Подобные тенденции явно проявились после революции 1905

¹ Винокуров Ю.Е. Прокурорский надзор. Том 1. Общая часть: учебник для академического бакалавриата и специалитета. – М.: Юрайт, 2017. – С. 26.

года, когда прокуратура проявила себя, как репрессивный орган, проводя карательные экспедиции, военно-полевые суды, политические преследования и массовые погромы¹.

Во время революции 1905-1907 гг. Царская прокуратура показала себя, как жесткий карательный орган, который оберегает самодержавие и пресекает революционные проявления, путем использования безжалостных наказаний. В подобном виде прокуратура сохранилась вплоть до февральской революции 1917 года, а после октябрьской революции органы прокуратуры были упразднены. После этого роль государственного обвинителя на себя мог взять любой «неопороченный гражданин». Надзорными функциями обладало большинство органов государственной власти, которые дублировали полномочия друг друга.

Проблема образования прокуратуры стала актуальной после Гражданской войны.

Стабилизация новой власти в государстве к 1922 году уже произошла и появилась необходимость сосредоточения полномочий по надзору и контролем в руках конкретного органа. Новое чиновничество неоднократно начало злоупотреблять полученной властью и не слушать власть центральную. Происходило неправильное толкование декретов и социалистической законности.

В то время в стране возникло массовое строительство социализма, а надзорных органов не существовало. Именно по этой причине в 1922 году был разработан проект Положения о прокурорском надзоре, который в последствии был принят 28 мая 1922 года Постановлением ВЦИК. Настоящая дата считается днем основания советской прокуратуры. Положение фиксировало направления деятельности органов прокуратуры, обязанности сотрудников, так же принципы, которые мало чем отличались от дореволюционных.

¹ Кучинская Е.В. История возникновения, становления и развития российской прокуратуры // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2014. – № 2. – С. 83.

Как и предполагалось, прокуратура следила за исполнением законности и прав трудящегося населения. Основное направления деятельности прокуратур определил Циркуляр Центральной прокуратуры № 1 от 1923 года: обеспечение трудящегося населения знанием, что прокуратура является их защитником и хранителем интересов. Советская прокуратура являлась частью советского государства и выполняла функции согласно его идеологии.

Итак, в первые годы после Гражданской войны прокуратура приобретает особый статус государственного органа. Положение о судопроизводстве от 19 ноября 1926 года устанавливало правовой статус прокуроров и следователей прокуратуры, в соответствии с которым они являлись самостоятельными и независимы от прочих правоохранительных органов. Вместе с этим теперь к работникам прокуратуры предъявлялись особые моральные и этические требования.

В годы правления И.В. Сталина замечается ослабление положения органов прокуратуры в стране. Это связано с установлением жесткого культа личности, следствием чего было грубое нарушение во время репрессий основных прав граждан, а так же принципа законности. Часто полномочия прокуроров попросту пренебрегались, открывалось множество фактов несанкционированных прокурором арестов. В эти годы прокуратура фактически теряет свои правоохранительные функции. Тем не менее в Конституции СССР 1936 года¹ закрепляются основы прокурорского надзора. Что в свою очередь указывает на развитии законодательства о прокуратуре.

Все же, несмотря на принцип независимости органов прокуратуры от местных органов и подчинения ее лишь Генеральному прокурору СССР, органы прокуратуры являлись мощным орудием партийного контроля. Этому содействовало то, что все ответственные работники органов прокуратуры являлись членами ВКП(б) и состояли разнообразных парткомах. Так,

¹ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936 г.) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. – № 283. – 06.12.1936. – Утратила силу.

Генеральный Прокурор СССР по должности «избирался» и членом ЦК партии, прокуроры союзных республик – членами ЦК Национальных Компартий, а прокуроры краев, областей, республик и городов – членами соответствующих партийных комитетов и их бюро. Из этого следует, что несмотря на юридическую независимость прокуроров от органов государственной власти на местах, как члены ВКП(б) они всецело подчинялись первым секретарям соответствующих партийных учреждений¹.

С началом Великой Отечественной Войны существенное количество сотрудников органов прокуратуры отправилось на фронт, а после войны более компетентные прокуроры принимали участие в Нюрнбергском судебном процессе над военными преступниками с 20 ноября 1945 года по 1 октября 1946.

После победы над фашистской Германией силы сотрудников органов прокуратуры обращаются на борьбу с экономической преступностью. Для этого законодатель преобразует деятельность прокуратуры, для того, чтобы добиться максимального результата в приоритетных отраслях: в сельском хозяйстве, в промышленности, а также на транспорте. Государственная политика направляет внимание на значимость вопроса о защите и восстановлении нарушенных прав граждан, в связи с этим прокуратура приобретает дополнительные полномочия в сфере надзора за исполнением законодательства и защитой прав граждан. Статус прокуратуры понемногу возрастает в связи с активной работой по новым направлениям, а 19 марта 1946 года принимается закон об учреждении должности Генеральный прокурор СССР.

Следующей ступенью развития советской прокуратуры можно считать принятие Положения о прокурорском надзоре в СССР от 24 мая 1956 года². В

¹ Козлова Л.Н. Особенности деятельности прокуратуры УР в 1930-х гг. // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5. – С. 2.

² Положение о прокурорском надзоре в СССР, утвержденное Указом Президиума Верховного Совета 24 мая 1956 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1955. – № 9. – Ст. 222. – Утратило силу.

нем ясно описывались полномочия органов прокуратуры, которые были дополнены, а также регламентировало задачи и методы прокурорского надзора. Благодаря настоящему положению были созданы благоприятные условия для последующего развития прокуратуры, что находит отражение в весьма широких компетенциях, которые касаются проблем несоблюдения законодательства. Прокурорский надзор не ограничивается четкими рамками отраслей государственной власти. Он может быть осуществлен во всех отраслях и сферах на территории СССР¹.

Надзор за судебной деятельностью так же входил в функции прокуратуры, под контролем находились решения, определения и постановления судов. Любое гражданское или уголовное дело могло быть подвергнуто проверки со стороны прокуратуры СССР, то есть, закреплялось право истребования дел у судов для проверки².

Принятие новой Конституции СССР 1977 года³ весьма значительно расширило уже существующие права граждан, и ввела новую главу «Государство и личность», а так же сделала прокуратуру более централизованным органом.

Особенностью Конституции СССР 1977 года стало то, что в ней появилась целая глава, регламентирующая деятельность органов прокуратуры.

В новой Конституции явно прослеживался принцип единоначалия, который имеет отражение в статьях главы 21. Также преумножаются и правозащитные функции прокуратуры в дополнениях Верховного совета

¹ Винокуров Ю.Е. Прокурорский надзор. Том 1. Общая часть: учебник для академического бакалавриата и специалитета. – М.: Юрайт, 2017. – С. 28.

² Салихов И.Р. Уголовное преследование как одна из функций органов прокуратуры Российской Федерации // Вестник экономики, права и социологии. – 2018. – № 4. – С. 159.

³ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 07.10.1977 г.) (ред. от 14.03.1990 г.) // Ведомости ВС СССР. – 1977. – № 41. – Ст. 617. – Утратила силу.

СССР к закону «О прокуратуре СССР» от 16 июня 1987 года¹. В соответствии со ст. 1 настоящего закона при исполнении надзора за законностью прокуратура обязана добиваться, чтобы все органы государственной власти, приведенные в статье, общественные организации, а также должностные лица осуществляли свою деятельность только на основании принципа законности и в соответствии со своим правами и обязанностями обеспечивали охрану правопорядка, а также прав и свобод граждан. Требование прокуроров, которые относятся к устранению нарушения законодательства, обязательны для исполнения.

Так же подходит процесс усиления роли прокурорского надзора за исполнением законодательства СССР, чему способствует принятие 26 декабря 1990 года Закона «Об изменениях и дополнениях Конституции СССР в связи с совершенствованием системы государственного управления». Настоящий закон расширил область компетенции органов прокуратуры. В соответствии с данным законом предметом прокурорского надзора являлся надзор за законностью деятельности местных Советов народных депутатов, массовых движений и политических партий.

Создание прокуратуры в России связано с Постановлением Верховного Совета РСФСР от 15 ноября 1991 года «Об образовании единой системы органов прокуратуры РСФСР»². Данный нормативно-правовой акт фактически ликвидировал прокуратуру СССР, как центральный орган прокурорского надзора на территории ныне уже независимых государств, а Закон СССР «О прокуратуре СССР» 1979 года прекратил свое действие.

Следующим шагом в развития прокуратуры РФ стало принятие Федерального Закона «О прокуратуре Российской Федерации», дополнения и изменения в который вносятся до сих пор. Нормативно-правовая база

¹ Указ Президиума ВС СССР от 16.06.1987 г. № 7188-XI «О внесении изменений и дополнений в Закон СССР «О прокуратуре СССР» // Ведомости ВС СССР. – 1987. – № 25. – Ст. 349. – Утратил силу.

² Постановление ВС РСФСР от 15.11.1991 г. № 1879-1 «Об образовании единой системы органов Прокуратуры РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 28.11.1991. – № 48. – Ст. 1661. – Утратило силу.

деятельности прокуратуры неизменно обновляется для того, чтобы усовершенствовать текущее законодательство. Опыт развития прокуратуры на территории России показывает то, что непрерывное усовершенствование надзорной функция данного органа государственной власти даёт позитивные результаты для благополучного развития государства. Но по причине сравнительно высокого уровня преступности и коррупции, а также фактов нарушения законности, необходимо и дальнейшее улучшение нормативно-правовой базы, связанной с деятельностью прокуратуры Российской Федерации.

Важным событием в развитии российской прокуратуры является создание в 2007 году Следственного Комитета при прокуратуре Российской Федерации, который в 2010 году стал самостоятельным федеральным органом государственной власти – Следственным комитетом Российской Федерации. Что характерно, замечается тенденция разграничение функций уголовного преследования и прокурорского надзора в деятельности Прокуратуры Российской Федерации.

Важнейшей задачей прокуратуры РФ является обеспечение международной защиты прав и свобод человека. Для этого ведется тесное сотрудничество прокуратуры Российской Федерации с прокуратурами и правоохранительными органами иностранных государств. Для усиления активного международного сотрудничества с компетентными органами зарубежных государств по делам, находящимся в производстве центральных аппаратов следственных органов, а также по делам, получившим большой общественный резонанс, в сентябре 2010 г. в составе Главного управления международно-правового сотрудничества создан отдел международного сотрудничества по особо важным делам, в марте 2011 г. в управлении правовой помощи Главного управления международно-правового сотрудничества – отдел правовой помощи и приграничного сотрудничества с государствами Восточной Азии (с дислокацией в г. Хабаровске), а в октябре 2014 г. в целях повышения уровня методико-аналитической и

организационно-контрольной работы по вопросам международного сотрудничества – организационно-аналитический отдел¹.

Итак, развитие прокуратуры никогда не было прямым и однозначным, происходила как расширение полномочий, так и их сокращение. Во время революционных преобразований прокуратура вообще считалась органом не нужным административному укладу государства. Пики важных преобразований системы прокуратуры пришлось на этапы усиления российского государства.

На основании вышеизложенного можно сделать следующий вывод: отечественная прокуратура прошла трудный путь, прежде чем приобрела современный вид. Модернизация прокуратуры начинается в XVIII веке, продолжается и сейчас. Современная прокуратура Российской Федерации находится на третьей ступени своего развития, достаточно удачно преодолев два предыдущих – дореволюционный и советский.

С самого момента образования прокуратуры в России она имела особый статус. Еще в петровские времена прокуратура была «государевым оком». Данное определение актуально и сегодня. Весь свой исторический путь прокуратура рьяно надзидала за соблюдением законности в государстве и наказывала за нарушение данных норм, выступая на всех этапах своего развития преданным помощником государственной власти.

1.2. Понятие прокурора как участника уголовного судопроизводства

Деятельность прокурора является, пожалуй, наиболее многогранной по сравнению с деятельностью представителей всех других юридических специальностей и отличается высокой степенью ответственности. Определенная универсальность и специфика этой деятельности,

¹ Международное сотрудничество // Официальный сайт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации: URL: <http://genproc.gov.ru/ms/>

государственная значимость осуществляемых прокурором функций обуславливают широкий комплекс предъявляемых к нему требований.

Определение прокурор как участника уголовного процесса со стороны обвинения раскрывает в уголовно-процессуальном кодексе РФ. Если брать во внимание организационный аспект, то в соответствии с п. 31 ст. 5 УПК РФ под прокурором понимается законодательством Генеральный прокурор России и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном процессе и наделенные соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре. Если рассматривать процессуальную деятельность этого участника уголовного судопроизводства, то прокурор представляет собой должностное лицо, которое уполномочено осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного процесса, а также надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования (см. ч. 1 ст. 37 УПК РФ).

Таким образом, процессуальный статус прокурора в рамках уголовного процесса обусловлено его надзорными полномочиями, которые обозначены прежде всего в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации».

Дискуссионным остается вопрос о том, какое же место занимает прокурор в системе органов государственной власти. Действующий Основной закон Российской Федерации, в котором прокуратуре посвящена единственная статья (129) закрепляет только организационную основу ее деятельности. В соответствии с ч. 1 ст. 1 ФЗ «О прокуратуре РФ» прокуратура надзирает за соблюдением Конституции РФ, а также исполнением законов, которые действуют на территории нашего государства и выполняет другие функции предусмотренные федеральным законодательством.

Вместе с тем, в предмет прокурорского надзора входит также существенная часть уголовно-процессуальной деятельности, а именно

соблюдение законов органами исполнительной власти, которые осуществляют предварительное расследование.

В ходе производства уголовно-процессуальной деятельности прокуратура осуществляет уголовное преследование, включая поддержание государственного обвинения, в соответствии с полномочиями, которые установлены в уголовно-процессуальном законодательстве, участвует в рассмотрении дел судами, приносит в вышестоящие суды представления на противоречащие закону приговоры, определения и постановления судов. Из этого следует, что прокурор участвует в любой стадии уголовного процесса в пределах полномочий, определенных в УПК применительно к каждой из них.

В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен:

- 1) проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;
- 2) выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства;
- 3) требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия;
- 4) давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий;
- 5) давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;
- 6) отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления органа дознания, начальника органа дознания, начальника

подразделения дознания и дознавателя в порядке, установленном настоящим Кодексом;

7) рассматривать представленную руководителем следственного органа информацию следователя о несогласии с требованиями прокурора и принимать по ней решение;

8) участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения;

9) изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;

10) утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу;

11) утверждать обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу.

В ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность, а также прокурор может отказаться от осуществления уголовного преследования с обязательным указанием мотивов своего решения.

Полномочия прокурора осуществляются прокурорами района, города, их заместителями, приравненными к ним прокурорами и вышестоящими прокурорами.

В случае несогласия руководителя следственного органа либо следователя с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, прокурор вправе обратиться с требованием об устранении указанных нарушений к руководителю вышестоящего следственного органа.

В случае несогласия руководителя вышестоящего следственного органа с указанными требованиями прокурора прокурор вправе обратиться к

Председателю Следственного комитета Российской Федерации или руководителю следственного органа федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти).

В случае несогласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации или руководителя следственного органа федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, прокурор вправе обратиться к Генеральному прокурору Российской Федерации, решение которого является окончательным.

Задачи и цели, вытекающие из функции надзора за исполнением законов органами предварительного расследования, определяют те процессуальные полномочия прокурора, которые он реализует в досудебном производстве.

На первоначальном этапе уголовного процесса – в стадии возбуждения уголовного дела прокурор надзирает за исполнением требований ФЗ при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. Прокурор выносит постановление о направлении соответствующих материалов органам предварительного расследования, если им самим будет обнаружен факт нарушения уголовного закона.

Надзорные полномочия прокурор сохранил и в отношении органов предварительного следствия, действия и решения которых могут быть обжалованы соответствующему прокурору¹. Должностные лица органов предварительного расследования (дознатель, следователь) должны направлять ему копии основных процессуальных решений, которые принимаются в рамках расследуемого уголовного дела. Особо проявляются надзорные полномочия прокурора на этапе окончания предварительного расследования, когда к нему поступают материалы уголовного дела с

¹ См.: Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. – 7-е изд., перераб. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. – С. 130.

обвинительным заключением, обвинительном актом или обвинительным постановлением. При обнаружении тех или иных нарушений прокурор имеет возможность возвратить уголовное дело следователю или дознавателю для дополнительного расследования.

Вместе с тем, в силу действующего законодательства прокурор в настоящее время не вправе давать обязательные для исполнения письменные указания следователю в отличие от дознавателя, а также производить и непосредственно участвовать в производстве следственных действий, о чем более подробно будет рассмотрено ниже.

Особо значимой представляет собой деятельность прокурора, которая осуществляется им в судебных стадиях уголовного судопроизводства, где функция прокурора обусловлена необходимостью осуществления уголовного преследования и обеспечения поддержания обвинения от имени государства в ходе судебного разбирательства, и где он участвует как представитель стороны обвинения, в связи с чем он наделяется значительными процессуальными возможностями для отстаивания в рамках действия принципа состязательности обвинительной позиции перед судом. Так, при участии в судебном разбирательстве он представляет суду обвинительные доказательства, оспаривает доказательства и аргументы, приводимые стороной защиты, приносит представления на незаконные, необоснованные и несправедливые приговоры или иные решения суда в вышестоящие судебные инстанции, участвуя при их рассмотрении.

Кроме того, в порядке и пределах, определенных процессуальным законодательством, прокурор вправе обращаться в суд с заявлением или вступать в дело в любой стадии процесса и в том случае, если требуется защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства. Например, он может по своей инициативе заявлять гражданский иск в уголовном деле в защиту интересов несовершеннолетнего потерпевшего или иного лица, которые в силу различных причин не могут самостоятельно защищать свои права и законные интересы.

Прокурор может обращаться в вышестоящие судебные инстанции с представлением об отмене или изменении приговора, если выявит допущенные нарушения закона. Прокурор участвует в судебных заседаниях при рассмотрении судом жалоб граждан в досудебных стадиях процесса в порядке ст. 125 УПК РФ или при решении процессуальных вопросов, связанных с исполнением приговора, в порядке ст. 399 УПК РФ.

Более детально полномочия прокурора в каждой из стадий уголовного процесса, порядок его процессуальных функций будут рассмотрены в следующих главах настоящей работы.

ГЛАВА 2. ФУНКЦИИ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

2.1. Понятие и значение уголовно-процессуальных функций прокурора

Наиболее распространенным пониманием уголовно-процессуальной функции в доктрине уголовного процесса является их определение как отдельных, основных направлений уголовно-процессуальной деятельности¹.

В конце 1960-х – начале 1970-х годов отечественные ученые – процессуалисты обосновывали подобные научные позиции относительно понятия уголовно-процессуальной функции, характеризуя ее либо как часть, направление уголовно-процессуальной деятельности, либо как специальное назначение и роль того или иного участника уголовно-процессуальной деятельности.

Как видим, в указанных утверждениях говорится либо о уголовно-процессуальных функциях, либо о функциях отдельных участников уголовного судопроизводства, нередко данные категории вообще не разграничиваются.

Представляется справедливой позиция М.Я. Якуба, поддерживающего оба мнения и подчеркивающего, что в юридической литературе исследуемая категория понимается, как минимум, в двух аспектах².

Ряд авторов под уголовно-процессуальной функцией понимают функцию конкретного органа либо участника уголовного судопроизводства, понимая, что обе стороны рассматриваемого явления представляются весьма важными для раскрытия его правовой природы. В первом варианте понимания исследуемого понятия подразумеваются разновидности процессуальной деятельности, а именно: предварительное расследование,

¹ См. подробнее: Клюкова М.Е., Верин А.Ю. Уголовный процесс. Общие положения: определения и схемы: учеб. пособие. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2016. – С. 8.

² См.: Рябинина Т.К. О функциях прокурора в уголовном процессе: дискуссия продолжается // Уголовное судопроизводство. – 2007. – № 2. – С. 18-25.

обвинение, защита и др., не раскрывая, кем из субъектов уголовно-процессуальной деятельности осуществляется конкретная функция.

Во втором варианте понятия рассматриваемой категории говорится о функциях конкретного органа или лица, которые принимают участие в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, а также раскрывается содержание непосредственно функций суда, прокурора, органов предварительного расследования и т.д. и их правовое значение.

Сказанное позволяет утверждать, что недопустимо отождествление определения уголовно-процессуальной функции, данного в контексте того и другого аспектов. При этом следует отличать понятие отдельных основных уголовно-процессуальных функций (таких, как обвинение, защита и разрешение уголовного дела по существу) от понятия уголовно-процессуальных функций отдельных участников уголовно-процессуальной деятельности.

При этом первое понимание уголовно-процессуальной функции определяет исторически обусловленную модель уголовного судопроизводства, а именно основной метод разрешения уголовно-правового конфликта, вытекающего из факта уголовно-наказуемого деяния.

На современном этапе в соответствии с российским законодательством подобная конфликтная ситуация разрешается посредством формулирования обвинения, которому противостоит защита, а также рассмотрения возникшего спора в рамках современного разбирательства.

Вместе с тем, было бы неправильно утверждать, что субъекты уголовного судопроизводства осуществляют лишь названные функции, т.к. для их реализации существуют непосредственные законодательные механизмы, которые нацелены на их фактическое претворение.

Конкретный участник уголовного судопроизводства наделен определенными, предусмотренными законом процессуальными функциями¹.

¹ См.: Рябина Т.К. О функциях прокурора в уголовном процессе: дискуссия продолжается // Уголовное судопроизводство. – 2007. – № 2. – С. 18-25.

При этом следует подчеркнуть, что нет функций в абстрактном понимании, не соотнесенных с конкретными участниками или группой участников уголовного процесса, т.к. последний не в состоянии сам по себе реализовывать отдельно взятые процессуальные функции (обвинения, защиты и т.п.).

Уголовно-процессуальные функции находят свою реализацию только тогда, когда ими наделены отдельные конкретные участники уголовного судопроизводства, которые могут одновременно исполнять кроме основной также иные дополнительные уголовно-процессуальные функции, но при этом не могут соединять в своей деятельности две и более основные функции.

Как представляется, наиболее справедливой является позиция В.В. Шимановского, который основную функцию рассматривает как процессуальную обязанность, определяющую основное назначение и процессуальную роль отдельных субъектов уголовного судопроизводства¹.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации категория функция определяется такие основные уголовно-процессуальные элементы как уголовное преследование (включая обвинение), защита и разрешение дела по существу, наличие которых обуславливает осуществления принципа состязательности².

Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» определяет основные функции прокуратуры (см. ч. 2 ст. 1), хотя, как представляется, в этой части происходит смешение их с таким понятием как направления ее деятельности, что, безусловно, является не вполне логичным.

Для понимания правовой природы уголовно-процессуальной функции участника уголовного судопроизводства следует проанализировать способы регулирования общественных отношений, которые определяет теория права,

¹ Шимановский В.В. Обеспечение законности и прокурорский надзор при прекращении уголовного дела на предварительном следствии. – СПб., 2015.

² См., подробнее: Настольная книга прокурора. В 2 т. Т. 1: практич. пособие / под общ. ред. С.Г. Кехлерова, О.С. Капинус; науч. ред. А.Ю. Винокуров. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 449 с.

а именно: 1) позитивное обязывание; 2) дозволение; 3) запрещение; 4) рекомендование.

Второй из выше названных способов именуется так называемым разрешительным регулированием, который и избрал законодатель для регулирования уголовно-процессуальных правоотношений. Регламентирование того, что разрешено, может производиться с помощью наделения правом либо возложения обязанностей, что обусловлено тем, как действуют субъекты: в защиту личного или публичного интереса.

В случае наличия личного интереса в исходе дела, поведение участников уголовного судопроизводства (подозреваемый, обвиняемый, частный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик), регулируется путем наделения их права. Поведение же тех участников уголовного процесса, которые охраняют публичные интересы (органы предварительного расследования, прокурор, суд), регулируется через возложение на них тех или иных обязанностей.

Мы согласны с Л.Б. Алексеевой, которая пишет: «На специфику прав должностных лиц, действующих в публичных интересах, давно обращено внимание в науке, и почти общепризнано, что права должностных лиц не существуют в «чистом» виде, что их так называемые права есть одновременно их же обязанности¹.

Принципиальная схема правового регулирования деятельности должностных лиц строится следующим образом: определяются задачи и цели уголовного судопроизводства и вменяется в обязанность должностным лицам решать эти задачи и достигать цели уголовного судопроизводства в каждом случае обнаружения признаков преступления.

Таким образом, уголовно-процессуальная функция прокурора – это возложенная на него уголовно-процессуальным законом общая обязанность, способствующая выполнению задач и достижению целей (назначения)

¹ Алексеева Л.Б. Теоретические вопросы системы уголовно-процессуального права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1975. – С. 13.

уголовного процесса. В зависимости от стадии эти обязанности и их содержание меняются.

Как правило, в виде обязанности формируются полномочия общего характера, поскольку с помощью такого рода полномочий определяется общая стратегия поведения должностных лиц – их обязанность действовать в направлении, определенном задачами уголовного судопроизводства. Возложение общих обязанностей позволяет законодателю в конкретных случаях использовать такое свойство, как предоставление права, поскольку поведение должностных лиц в конкретных ситуациях выступает лишь способом выполнения возложенных на них обязанностей».

Сказанное позволяет прийти к выводу, что уголовно-процессуальные функции участников уголовного судопроизводства представляет собой возложенную на него законом основную обязанность или предоставленное ему право, которые нацелены на выполнение задач и воплощение назначения уголовного судопроизводства.

2.2. Виды и система уголовно-процессуальных функций прокурора

Уголовно-процессуальные функции представляют собой виды (направления) уголовно-процессуальной деятельности, различающиеся между собой непосредственными целями, достигаемыми в ходе производства по уголовному делу.

Как представляется, основные функции участника процесса не могут устанавливаться в результате научного исследования направлений деятельности отдельных участников процесса и ее целей, т.к. они должны быть определены и сформулированы на законодательном уровне. Возможность наделения непосредственной функцией того или иного участника уголовного судопроизводства определяется исторической формой процесса, исходя из которой определяются соответствующие виды его

деятельности (полномочия). Именно через осуществление деятельности, урегулированной рамками закона, реализуется та или иная уголовно-процессуальная функция.

Функции, закрепленные в законе, продолжают существовать и в том случае, когда не осуществляется никакой уголовно-процессуальной деятельности. Поэтому необходимо разграничивать категории «возложенные на прокурора функции» и «реализация функций». Следует отметить, что возложенные функции не возникают и не исчезают в зависимости от того, осуществляет или нет свою деятельность прокурор. В свою очередь, функции реализуются при осуществлении прокурорской деятельности¹.

Вместе с тем, исследуя деятельность отдельных участников уголовного судопроизводства можно определить какие именно уголовно-процессуальные функции они реализуют, что представляет собой научный способ установления разновидности осуществляемой уголовно-процессуальной функции, что и послужило распространению в юридической литературе такого понимания уголовно-процессуальной функции участника процесса, который в основе своей содержит вид (направление) его деятельности.

При этом не нужно смешивать такие понятия как «вид» и «направление» деятельности, т.к. категория «вид» предполагает совокупность подобных, регламентированных законом, отдельных действий участников процесса, а категория «направление» деятельности обуславливается сферой общественных отношений, в которой она находит свою реализацию.

Сложной с теоретической точки зрения остается проблема определения соотношения функций прокуратуры с функциями прокурора, которые он осуществляет в той или иной отрасли права и, в частности, в уголовном судопроизводстве. Наиболее популярной среди авторов является идея

¹ См.: Рябинина Т.К. О функциях прокурора в уголовном процессе: дискуссия продолжается // Уголовное судопроизводство. – 2007. – № 2. – С. 18-25.

интеграции надзорной функции, закрепленной ФЗ «О прокуратуре РФ», в специфические отраслевые функции. Конституционная функция прокурора и специальные отраслевые его функции соотносятся между собой как общее и частное, они взаимосвязаны, но не являются тождественными.

Подводя итог сказанному, можно отметить, что такая конституционная функция прокурора как надзор за соблюдением и исполнением законов осуществляется в досудебном производстве как функция процессуального руководства за деятельностью органов предварительного следствия и дознания или как совокупность ряда функций (процессуальное руководство, уголовное преследование и т.п.).

По мнению В.М. Савицкого, «процессуальные функции прокурора – расследование, обвинение, защита и разрешение дела – опосредованы его надзорной компетентностью»¹. Авторы «Настольной книги прокурора» считают, что «из содержания ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» очевидно, что прокурорский надзор является основной функцией прокуратуры. Именно через призму обеспечения законности должна оцениваться роль прокурора в уголовном преследовании, которая специфична. Непосредственно осуществлять уголовное преследование прокурор должен с целью предупреждения, выявления и устранения нарушений закона, когда дознаватель или следователь не предпринимают возложенных на них УПК РФ действий по уголовному преследованию лиц, совершивших преступление»².

Надуманное противопоставление надзорной функции прокурора иным его функциям, которые он осуществляет в рамках уголовного судопроизводства, либо, напротив, понимание всех выполняемых им процессуальных функций в качестве лишь как одного из средств реализации

¹ См.: Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. – М., 1975.

² Кехлеров С.Г., Капинус О.С., Винокуров А.Ю. Настольная книга прокурора в 2 ч. Часть 1: практическое пособие / под общ. ред. С.Г. Кехлерова, О.С. Капинус. – М.: Юрайт, 2017. – С. 129.

функции надзора обусловило возникновение в доктрине уголовного процесса неверного мнения о трудностях в формулировании понятия и оценке соотношения рассматриваемых уголовно-процессуальных функций.

Представляется не обоснованной позиция Н.В. Мельникова, понимающего под прокурорским надзором систему правозащитной, правоприменительной и других процессуальных функций¹. Прежде всего не ясно, что понимать под прокурорским надзором: конкретную (отдельную) функцию или же совокупность выполняемых функций, а также следует внести ясность в вопрос, что же представляют собой упорядочивающая и правоприменительная функции.

Каждая из функций, осуществляемых прокурором в уголовном судопроизводстве, носит самостоятельный характер, которые можно разграничить между собой, исходя из вида законодательно закрепленной общей обязанности. Каждая из функций имеет такие специфические признаки как цели, задачи, содержание, формы осуществления, границы действия и могут реализовываться прокурором одновременно либо последовательно. При этом, реализация какой-либо конкретной функции, как правило, обуславливает осуществления иной функции.

Анализ уголовно-процессуального законодательства позволяет определить следующую систему функций, осуществляемых прокурором в рамках уголовного судопроизводства: 1) борьбы с преступностью; 2) надзорную; 3) правозащитную; 4) уголовного преследования; 5) руководства процессуальной деятельностью органов предварительного расследования по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений; 6) координации деятельности правоохранительных органов по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений; 7) установления объективной истины по уголовному делу.

Следует отметить, что в сфере уголовного судопроизводства прокурору не свойственна такая функция, как международное сотрудничество, что

¹ См.: Мельников Н.В. Прокурорская власть // Государство и право. – 2002. – № 2.

характерно для него в рамках такой отрасли права как прокурорский надзор. Понятие, содержание, формы международного сотрудничества в области раскрытия преступления являются частью тех функций, которые реализует прокурор, как участник уголовного процесса (надзор, процессуальное руководство и др.), не имея при этом самостоятельного характера.

Иными словами международная деятельность прокурора по своей сути является воплощением закрепленных законом его уголовно-процессуальных функций, различающихся между собой лишь тем уровнем, на котором они осуществляются – международном либо национальном¹.

Такая процессуальная функция прокурора как борьба с преступностью не упоминается ни в УПК РФ, ни в ФЗ «О прокуратуре РФ», хотя ее содержание предполагается в тех правовых нормах, которые заложены в ч. 2 ст. 21 УПК РФ². Кроме этого ФЗ «О прокуратуре РФ» на прокуратуру возложена функция координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью.

Содержание функции составляет конкретная уголовно-процессуальная деятельность прокурора по борьбе с преступностью в соответствии с предоставленными ему полномочиями: прокурор следит за исполнением требований закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях; в случае обнаружения признаков преступления, не связанного с расследуемым или рассматриваемым в суде, выделяет дело в отдельное производство или ходатайствует перед судом о выделении материалов. Пределы действия данной функции – все стадии.

Надзорная функция закреплена в ч. 2 ст. 1 Закона о прокуратуре РФ и ч. 1 ст. 37 УПК РФ. Ее сущность заключается в наблюдении за кем-либо или за чем-либо. Надзирать – значит наблюдать с целью присмотра, проверки.

¹ Рябинина Т.К. О функциях прокурора в уголовном процессе: дискуссия продолжается // Уголовное судопроизводство. – 2007. – № 2. – С. 18-25.

² В каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные УПК РФ меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления.

Как справедливо отмечал В.М. Савицкий, «сущность всякого надзора заключается в наблюдении за тем, чтобы соответствующие органы и лица в точности выполняли возложенные на них задачи, соблюдали установленный законом порядок отправления порученных им обязанностей...».

Цель функции – выявление совершенных или готовящихся нарушений законов в уголовном процессе. Задачи – эффективное использование предоставленных полномочий, научных методов и способов для их выявления.

Правозащитная функция. На ее существование указывали многие ученые. Одни ее именуют правоохранительной, другие – функцией обеспечения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле. Она закреплена в ст. 6 УПК РФ, которая определила назначение уголовного процесса как защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Она закреплена также в гл. 1 Закона о прокуратуре РФ «Надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина». Прокурор не только надзирает за их соблюдением, но также, осуществляя правозащитную функцию, «разъясняет пострадавшим порядок защиты их прав и свобод; принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба». Права и свободы человека и гражданина входят в предмет надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы»¹ отмечено, что «осуществляя от имени

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-

государства уголовное преследование по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения, прокурор, а также следователь, дознаватель и иные должностные лица, выступающие на стороне обвинения обязаны всеми имеющимися в их распоряжении средствами обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, исходить в своей профессиональной деятельности из презумпции невиновности, обеспечивать подозреваемому и обвиняемому право на защиту, принимать решения в соответствии с требованиями законности, обоснованности и мотивированности, в силу которых обвинение может быть признано обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты стороной обвинения. Каких-либо положений, допускающих освобождение прокурора, следователя, дознавателя от выполнения этих обязанностей УПК РФ не содержит».

Сущность функции заключается в защите прав и законных интересов субъектов, вовлеченных в уголовно-процессуальные правоотношения. Ими могут быть граждане, различные организации, органы государственной власти и местного самоуправления и государство в целом. Цели – предотвратить нарушение прав субъектов уголовного процесса, восстановить нарушенные права, возместить причиненный нарушением закона вред, привлечь лиц, виновных в нарушении прав участников уголовно-процессуальных правоотношений, к соответствующей ответственности. Задачи – обеспечить требование закона о разъяснении прав и обязанностей соответствующим субъектам уголовного процесса; при выявлении фактов нарушения или возможности нарушения чьих-то прав и свобод предпринимать предусмотренные законодательством действия для достижения указанных целей.

Функции прокурора в уголовном судопроизводстве (уголовного преследования и прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия) реализуются посредством наделения прокурора соответствующими уголовно-процессуальными полномочиями. Все полномочия прокурора по уголовному преследованию тесно связаны с надзорными полномочиями и переплетаются с ними в зависимости от той либо иной ситуации при производстве по уголовному делу. Характер этих полномочий прокурора обладает диссонансным признаком. Такими полномочиями прокурора признается следующее: право давать согласие на уведомление родственников подозреваемого о его задержании при необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факт задержания (ч. 4 ст. 96 УПК РФ); проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях (п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ); отменять постановление о возбуждении уголовного дела, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным (ч. 4 ст. 146 УПК РФ); давать согласие дознавателю на возбуждение уголовного дела, которое в иных случаях относилось бы к категории частного обвинения, т.е. если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы (ч. 4 ст. 20, ч. 4 ст. 147, ч. 3 ст. 318 УПК РФ); разрешать ходатайства подозреваемого или обвиняемого о заключении соглашения о сотрудничестве, составлять указанное соглашение, выносить представление о соблюдении обвиняемым условий и обязательств, предусмотренных этим соглашением (ст. ст. 317.2, 317.3 УПК РФ); знакомиться с материалами находящегося в производстве уголовного дела по его мотивированному письменному запросу (ч. 2.1 ст. 37 УПК РФ); требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного

следствия (п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ); отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления дознавателя в порядке, установленном УПК РФ (п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ); определять подследственность уголовных дел в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 146, ч. 8 ст. 151 УПК РФ, и др.

Функция уголовного преследования закреплена в ч. 1 ст. 21: «Уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения осуществляют прокурор, а также следователь и дознаватель»; в ч. 1 ст. 37 УПК РФ: «Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, осуществлять от имени государства уголовное преследование...», а также в абзаце седьмом ч. 2 ст. 1 и ч. 1 ст. 31 ФЗ «О прокуратуре РФ». Ее сущность заключается в обязанности прокурора использовать предусмотренные законом средства для изобличения лица, совершившего преступления, привлечению его к уголовной ответственности и применения к нему необходимых мер процессуального принуждения. Цель заключается в том, чтобы ни одно лицо, совершившее преступление, не избежало уголовной ответственности и освобождалось от нее только в соответствии с законом. Задача функции – эффективное использование прокурорами всех своих полномочий для доказывания вины подозреваемого или обвиняемого.

В научной литературе данная функция иногда называется «руководство расследованием» или «процессуальное руководство». И.В. Емельянова считает ее не функцией, а «процессуальным принципом прокурорского руководства расследованием»¹. Если функцию именовать «руководство расследованием», то из этого будет следовать, что она действует только в стадии предварительного расследования. Однако в соответствии с УПК РФ

¹ Емельянова И. В. Организационные и процессуальные отношения в деятельности прокурора, надзирающего за расследованием // Совершенствование законодательства о суде и правосудии. М., 1985. С. 115.

прокурор осуществляет руководство процессуальной деятельностью следователя, дознавателя и органов дознания и до возбуждения уголовного дела. Он может продлить срок проверки, возвратить материалы для дополнительной проверки (видимо, со своими указаниями) (ч. 6 ст. 148 УПК РФ) и т.д. Если применять название «процессуальное руководство», то не совсем ясно, кем и в каких стадиях руководит прокурор. На наш взгляд, более корректно называть данную функцию вышеуказанным образом. Во-первых, оно отражает предмет руководства (процессуальная деятельность) и объекты руководства (органы дознания, дознаватель, следователь); во-вторых, четко определяет границы ее действия – стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Функция осуществляется и в стадии возобновления производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, так как в ней могут производиться процессуальные действия, связанные с возбуждением производства и расследованием вновь открывшихся обстоятельств.

Тот факт, что прокурор осуществляет руководство процессуальной деятельностью органов дознания, дознавателя и следователя, как отмечалось, прямо или косвенно признают многие ученые. Дискуссия в основном идет о соотношении этой функции с функцией надзора. Так, А.Г. Халиулин, признавая ее отдельной функцией, считает, что она является «методом, способом осуществления прокурорского надзора»¹. В.М. Савицкий и Т.Ю. Иванова вообще не признают ее за функцию и говорят о ней исключительно как о методе и способе реализации функции надзора².

Функцию руководства процессуальной деятельностью, как представляется, не следует сводить до уровня метода или способа осуществления прокурорского надзора. Это отдельная функция, по своей

¹ Халиулин А.Г. Осуществление функции уголовного преследования прокуратурой России. – Кемерово, 1997. – С. 129.

² Савицкий В.М. Указ. соч. С. 45, 196; Иванова Т.Ю. Участие прокурора в доказывании на предварительном следствии: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. – Самара, 1998. – С. 6, 8, 9.

сущности, целям, задачам, содержанию и пределам действия отличающаяся от функции надзора. Например, цель надзорной функции – выявлять совершенные или готовящиеся нарушения законов в уголовном процессе, а цель руководства – правильное, основанное на законе возбуждение уголовных дел и быстрое, полное, всестороннее, объективное производство предварительного расследования.

Мы также согласны с А.М. Лариным в том, что «процессуальное руководство и разрешение дела представляет единую процессуальную функцию»¹. При этом мы не разделяем точку зрения, в соответствии с которой разрешение дела на досудебных стадиях является самостоятельной функцией прокурора. Принятие решений прокурором – это не функция, а метод реализации его полномочий. «Разрешение уголовного дела – это окончательное решение основных вопросов уголовного процесса: о наличии или отсутствии преступления, о виновности или невиновности, об уголовной ответственности и наказании или об освобождении от уголовной ответственности и наказания, о гражданско-правовых последствиях.

Процессуальное руководство же представляет: а) совокупность начальных и промежуточных решений должностных лиц и органов, ответственных за производство по делу, определяющих движение дела, а также выражающих требования, дозволения, ограничения и запреты относительно поведения, отдельных действий и волеизъявлений участников судопроизводства; б) контроль за исполнением решений; в) применение процессуального принуждения в качестве санкции за нарушение уголовно-процессуальных норм и основанных на этих нормах решений по делу.

Функция координации деятельности правоохранительных органов по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений.

Содержание данной функции заключается в организации прокурором тех или иных правоохранительных органов к взаимосогласованным

¹ Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. – М.: Юрид. лит., 1986. – С. 113.

действиям в рамках уголовного судопроизводства, что имеет целью как можно быстрее обнаружить признаки того или иного уголовно-наказуемого деяния и обеспечить быстрое и полное расследование преступления, учитывая возможности тех или иных органов в данной сфере.

В содержательную часть данной функции входит дача поручения о проведении проверки сообщений и заявлений о совершенных или готовящихся преступлениях следователю или дознавателю – процессуальными средствами, а также органам дознания – оперативно-розыскными мероприятиями. Границы реализации данной процессуальной функции определяются рамками стадий возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Функцию руководства процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания необходимо отграничивать от функции координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Так, при воплощении первой функции прокурор осуществляет руководство процессуальной деятельностью отдельного конкретного субъекта (органа дознания, дознавателя либо следователя). При этом процессуальное руководство единовременно двумя и более субъектами возможно лишь при возбуждении и расследования различных уголовных дел, не связанных между собой. Напротив, координирующая функция бывает востребована только в том случае, если возникает необходимость для осуществления доследственной проверки либо расследования по одному и тому же преступлению задействовать разные по своей ведомственной принадлежности правоохранительные органы, согласованная деятельность которых способствует наиболее качественной проверке информации о совершенном или готовящемся преступлении, установлению его признаков, раскрытию преступления в кратчайшие сроки, проведению быстрого и полного расследования в целом.

Рассматриваемые функции имеют различные цели, задачи, область применения, круг субъектов, на которых они распространяются и т.д. Так, цель координационной функции заключается в усилении эффективности борьбы с преступной деятельностью посредством производства совместной деятельности правоохрательными органами, направленной на эффективное выявление, раскрытие, пресечение уголовно-наказуемых деяний, устранение их причин и условий¹.

Различие между ними по содержанию заключается в том, что при осуществлении функции руководства процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания прокурор производит лишь процессуальные действия, в случае же выполнения координационной функции он вправе производить и организационно-управленческую деятельность, а именно: проводить координационные совещания; организовывать совместные выезды в регионы в целях осуществления согласованной деятельности, оказания содействия правоохрательным органам в сфере борьбы с преступностью на местах; обобщать положительный опыт; формулировать рекомендации по улучшению качества правового регулирования деятельности правоохрательных органов и т.п.

Функция руководства процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания применима лишь в уголовно-процессуальной и обусловленной ею в организационной сфере, в то время как функция координации деятельности правоохрательных органов реализуется только в рамках государственного управления.

Состав субъектов, которые вовлечены в процесс реализации уголовно-процессуальной функции строго определен уголовно-процессуальным законом – органы, осуществляющие предварительное расследование и оперативно-розыскную деятельность, перечень же субъектов, вовлекаемых в реализацию второй функции, шире и включает в себя также иные

¹ Рябинина Т.К. О функциях прокурора в уголовном процессе: дискуссия продолжается // Уголовное судопроизводство. – 2007. – № 2. – С. 18-25.

государственные органы и научные учреждения, совместно с которыми прокуратура может формулировать рекомендации в сфере профилактики преступной деятельности.

Процессуальная деятельность прокурора регулируется на уровне закона и только уголовно-процессуальными нормами, тогда как координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью – еще и подзаконными актами – Положением о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью от 18 апреля 1996 г. и приказами Генерального прокурора.

Функция установления объективной истины по делу. Прямого указания о выполнении прокурором этой функции закон не содержит. Но анализируя ч. 2 ст. 21, ч. 4 ст. 37, ст. 73, п. 3 ч. 1 ст. 221 и другие статьи УПК РФ, мы приходим к выводу, что на него такая обязанность возложена.

Сущность данной функции заключается в необходимости установления всех юридически значимых обстоятельств совершенного преступления.

Цель – принятие законного, обоснованного и справедливого решения по уголовному делу на основании установленной объективной истины.

Задачи – применение предусмотренных законом мер для полного, всестороннего и объективного выявления признаков преступления, его расследования и рассмотрения дела в суде.

Перечисленные функции могут проявляться в двух формах: в действиях и в письменных документах.

Функции не появляются и не исчезают. Они существуют постоянно, так как закреплены в законе. Необходимость их реализации обусловливается возникновением соответствующих юридических фактов. Например, нарушение прав какого-либо субъекта при расследовании уголовного дела влечет за собой необходимость реализации правозащитной функции.

Таким образом, можно сказать, что все выполняемые прокурором функции следует официально закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве и сформулировать ч. 1 ст. 37 УПК РФ следующим образом:

«Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, осуществлять от имени государства следующие функции: борьбы с преступностью; защиты прав и интересов субъектов уголовного процесса (правозащитную); установления юридически значимых обстоятельств совершенного преступления; уголовного преследования; руководства процессуальной деятельностью органов дознания, дознавателя и следователя и координации деятельности правоохранительных органов по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений; надзора за исполнением законов органами дознания, предварительного следствия и другими субъектами уголовного процесса при возбуждении уголовного производства, расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел в суде».

ГЛАВА 3. ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

3.1. Участие прокурора в досудебном производстве

Часть 2 статьи 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» возлагает на прокурора обязанность при наличии оснований полагать, что нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер преступления, принять меры к тому, чтобы лица, его совершившие, были подвергнуты уголовному преследованию в соответствии с законом. Со вступлением в силу Федерального закона № 87-ФЗ, упразднившего процессуальные полномочия прокурора по возбуждению уголовных дел, указанная обязанность реальными средствами ее реализации не обеспечена. Лишение прокурора права возбуждать уголовные дела отрицательно оценено большинством ученых-процессуалистов¹.

Э.Р. Исламова, А.В. Чубыкин отмечают, что прокурор лишился эффективного средства реагирования на выявленные нарушения уголовного закона²139 . С точки зрения В.А. Лазаревой, данное право прокурора является адекватным способом реагирования на выявленное им нарушение уголовного и уголовно-процессуального закона и не противоречит его роли как субъекта уголовного преследования и органа надзора за законностью³140 . По мнению С.А. Шейфера, необходимость в этом полномочии обусловлена

¹ Шадрин В.С. Надзор военного прокурора за законностью отказа в возбуждении уголовного дела // Право в вооруженных силах. – 2015. – № 7. – С. 93-98.; Абдул-Кадыров Ш.М. Функции и полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела // Законность. – 2012. – № 9. – С. 12-15; Ергашев Е.Р. О современных проблемах прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное следствие // Российский юридический журнал. – 2015. – № 6. – С. 35-42.

² Исламова Э.Р., Чубыкин А.В. Мотивированное постановление прокурора о направлении материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (проблемы применения) // Крымский научный вестник. – 2016. – № 3 (9). – С. 155-163.

³ Лазарева В.А., Иванов В.В., Утарбаев А.К. Защита прав личности в уголовном процессе России: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры. – М.: Юрайт, 2014. – С. 293.

стоящей перед прокурором задачей защиты нарушенных прав потерпевших от преступлений¹.

Упразднение указанных полномочий не соответствует традиционному представлению о роли прокурора в уголовном процессе²142, в том числе с учетом российского исторического опыта. Так, возбуждение уголовного преследования относилось к компетенции прокурора еще Уставом уголовного судопроизводства 1864 года, в соответствии с п. 4 ст. 297 которого законным поводом к начатию предварительного следствия признавалось, в том числе, возбуждение дела прокурором³143. Пункт 13 утвержденного постановлением ВЦИК от 28 мая 1922 года Положения о прокурорском надзоре в РСФСР предоставлял прокурору право на возбуждение судебного преследования против должностных и частных лиц как по собственной инициативе, так и по поступающим к нему жалобам и заявлениям. Сохранилось за ним указанное право и в принятом впоследствии УПК РСФСР 1923 года (ст. 96). Следует отметить, однако, что процедура принятия указанного решения в то время не была строго формализованной, законодательство до УПК РСФСР 1960 г. не предусматривало вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

Упоминание о нем появляется в директивном письме Прокуратуры СССР от 13 августа 1934 года «О качестве расследования», которое связывало возбуждение уголовного дела и начало расследования с вынесением мотивированного постановления. УПК РСФСР 1960 г. впервые выделил самостоятельную стадию возбуждения уголовного дела с проведением доследственной проверки⁴. В статье 112 УПК РСФСР прямо

¹ Шейфер С.А. Реформа предварительного следствия: правовой статус и взаимоотношения прокурора и руководителя следственного органа. // Государство и право. – 2009. – № 4. – С. 49-55.

² Чубыкин А.В. Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела: дис... канд. юрид. наук. – М., 2014. – С. 69.

³ Устав уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 года // СПС «Гарант» <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/>.

⁴ Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головкин - 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017.

указывалось на обязанность прокурора (должностных лиц органов расследования) в пределах своей компетенции при наличии повода и основания возбудить уголовное дело посредством вынесения постановления.

Упразднение полномочия прокурора возбуждать уголовные дела противоречит Концепции Судебной реформы в Российской Федерации, а также международно-правовым стандартам, в соответствии с которыми прокуроры разрешают вопросы возбуждения и продолжения уголовного преследования во всех системах уголовного правосудия¹148. Прокурор наделен самостоятельными полномочиями возбуждать уголовное преследование, в том числе по определенным категориям дел, во многих иностранных государствах, в том числе Германии, Франции, Испании, Италии, Великобритании, Японии, Финляндии и др.²149

Сегодня вопрос об инициировании уголовного преследования решается прокурором путем направления в орган расследования постановления в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ³150. Призванное компенсировать утраченные полномочия указанное постановление не получило однозначной оценки среди теоретиков уголовно-процессуальной науки. По мнению Е.А. Буглаевой, Л.В. Веницкого, закрепление в п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ постановления прокурора в качестве повода для возбуждения уголовного дела наряду с особым механизмом принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, обязывающим следователя согласовывать его с руководителем следственного органа, является достаточной гарантией

¹ О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия: рекомендация № R(2000)19 Комитета министров Совета Европы государствам-членам (принята Комитетом министров Совета Европы 6 октября 2000 г. на 724-м заседании представителей министров) // Совет Европы и Россия. Сборник документов. – М.: Юридическая литература, 2004. С. 746-779.

² Щерба С.П., Додонов В.Н., Архипова Е.А. Полномочия прокуроров иностранных государств в уголовном судопроизводстве и вне уголовно-правовой сферы // Вестник Академии Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2016. – № 3 (53). – С. 94-102.

³ Ережипалиев Д.И. Особенности осуществления прокурором уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса // Актуальные проблемы российского законодательства. Материалы IV всероссийской межвузовской научно-практической конференции. Москва (МФЮА). 27.04.2016.

реализации надзорных полномочий прокурора, не ограничивающей при этом процессуальную самостоятельность следователя¹.

Приведенная позиция представляется автору настоящего исследования небесспорной, а предусмотренный ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ механизм не эффективным, регламентация не логичной. Во-первых, установленная законом обязанность следователя согласовывать с руководителем следственного органа решение об отказе в возбуждении уголовного дела в практической деятельности исполняется не всегда. Изучение практики прокуратуры Омской области показало, что в ряде постановлений следователей об отказе в возбуждении уголовных дел по результатам рассмотрения постановлений прокурора в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ отсутствуют сведения о согласовании решения руководителем следственного органа².

Во-вторых, указанная обязанность не является препятствием для принятия следователем незаконных решений, которые впоследствии отменяются прокурором, добивающимся возбуждения уголовного дела по выявленному преступлению. Следует согласиться с К.А. Таболиной, отмечающей неединичный характер решений об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам доследственных проверок по

¹ Буглаева Е.А., Виницкий Л.В. Участие прокурора в ходе предварительного следствия: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 102; Григорьев В.Н. Постановление прокурора – новый повод для возбуждения уголовного дела? // Законность. – 2011. – № 8. – С. 47.

² Постановления об отказе в возбуждении уголовных дел по п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ старшего следователя СО по Центральному административному округу г. Омска СУ СК России по Омской области от 24.02.2016 по ст. 285, 286, 303 УК РФ; следователя СО по Октябрьскому административному округу г. Омска СУ СК России по Омской области от 18.05.2016 по ст. 285 УК РФ; старшего следователя СО ОМВД России по Нижнеомскому району Омской области от 02.08.2016 по ч. 1 ст. 195 УК РФ; следователя Исилькульского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Омской области от 28.10.2016 по ст. 303 УК РФ; следователя СО ОМВД России по Омскому району от 05.04.2018 по ч. 4 ст. 159 УК РФ; следователя ОРПТО ОП № 8 СУ УМВД России по г. Омску от 17.03.2018 по ч. 2 ст. 159.2 УК РФ // Программа прокуратуры Омской области «Учет актов прокурорского реагирования».

постановлениям прокурора в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ¹. Более того, законодательно не установлена обязанность дознавателя согласовывать с кем-либо решение об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки обстоятельств, изложенных в рассматриваемом постановлении прокурора.

Нами разделяется точка зрения ученых-процессуалистов, указывающих на неэффективность сегодняшней регламентации полномочий прокурора, правовое положение которого в случае выявления им признаков преступления сведено законодателем до положения обычного заявителя².

Полномочие прокурора обращаться в орган расследования с предложением о возбуждении уголовного дела не ново. Последнее было предусмотрено в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года, а затем в качестве повода к возбуждению в пункте 4 статьи 96 УПК РСФСР и критиковалось представителями советской уголовно-процессуальной науки, в том числе В.М. Савицким, полагавшим, что указанное полномочие не только создавало волокиту в начальной стадии процесса, но и способствовало устранению отдельных прокуроров от непосредственного возбуждения дела³. Поддерживая мнение ученого, Э.Р. Исламова, А.В. Чубыкин предлагают заменить полномочие прокурора по направлению материалов в орган расследования для решения вопроса об уголовном преследовании на полномочие возбуждать уголовные дела при выявлении нарушений уголовного закона непосредственно в ходе надзора за исполнением законов⁴.

¹ Таболина К.А. О недостаточности полномочий прокурора для обеспечения эффективного надзора в стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 6. – С. 1208-1214.

² Быков В.М. Права прокурора на стадии возбуждения уголовного дела // Законность. – 2013. – № 4. – С. 49-53.

³ Прокурорский надзор за соблюдением законности в деятельности органов дознания и предварительного следствия / Савицкий В.М.; под ред.: Александров Г.Н., Строгович М.С. – М.: Госюриздат, 1959. – С. 149-152.

⁴ Исламова Э.Р., Чубыкин А.В. Мотивированное постановление прокурора о направлении материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (проблемы применения) // Крымский научный вестник. – 2016. – № 3 (9). –

Необходимость вернуть прокурору полномочие возбуждать уголовные дела по результатам надзорной проверки отмечена А.В. Скабелиным, указывающим на отсутствие смысла для прокурора, выявившего факт совершения преступления, передавать вопрос о возбуждении уголовного дела на рассмотрение органов расследования, усматривающем в существующем механизме элемент ненужного дублирования¹. По мнению Е.В. Тузовой, данная мера позволит прокурору быть гарантом защиты конституционных прав вовлеченных в уголовное судопроизводство граждан².

Парадоксальной является ситуация, при которой некоторые поднадзорные прокурору государственные органы вправе возбуждать уголовные дела в случае выявления признаков преступления по итогам надзорных проверок, а прокурор, являющийся главенствующей фигурой правоохранительной системы, лишен такой возможности. Результат проведенных им проверочных мероприятий в рамках надзора за исполнением законов оценивает следователь или дознаватель, которые могут отказать в возбуждении уголовного дела, даже в случае установления прокурором признаков преступления. При выявлении укрытия преступления от учета путем отказа в принятии заявления, нерегистрации сообщения о преступлении прокурор вынужден направлять постановление в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ для организации проверки доводов заявителя, права которого оказываются существенно нарушенными, в орган расследования, его укrywший.

С. 155-163; Чубыкин А.В. Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела: дис... канд. юрид. наук. – М., 2014. – С. 200.

¹ Скабелин А.В. Возвращение прокурору полномочий по возбуждению уголовных дел: за и против // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5, Юриспруденция. – 2016. – № 2 (31). – С. 157-161.

² Тузова Е.В. Некоторые вопросы уголовно-процессуальных отношений прокурора с руководителем следственного органа и следователем на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2015. – № 5. – С. 134-138.

На неэффективность постановления в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ указано Д.А. Сычевым, по мнению которого прокурору необходимо не только вернуть полномочие по возбуждению уголовных дел, он должен быть включен в число субъектов проверки в порядке ст. 144 УПК РФ с возложением обязанности в случае выявления в ходе надзорной деятельности признаков преступления зарегистрировать материал в КУСП и обеспечить проведение дальнейшей проверки в рамках Уголовно-процессуального кодекса РФ¹.

Однако наделение прокурора полномочием проводить доследственную проверку неизбежно повлечет вопросы, связанные с возвращением ему права расследовать уголовные дела, появлением следственного аппарата и подследственности органов прокуратуры. Подобные предложения высказываются уже сегодня. Прокурору предлагают предоставить право проводить процессуальные проверки, возбуждать уголовные дела о коррупционных преступлениях и расследовать их², рассматривать сообщения о преступлениях в отношении отдельных категорий лиц, указанных в статье 447 УПК РФ, в том числе следователей Следственного комитета Российской Федерации и прокуроров³. Университетом прокуратуры Российской Федерации в обоснование предложения о необходимости возвращения прокурору полномочия по возбуждению уголовных дел и производству расследования в отношении профессиональных участников уголовного производства приводится опыт Республики Казахстан, где этап монополизации расследования преодолен, а прокурору возвращены полномочия осуществлять уголовное преследование в отношении участников уголовного судопроизводства с особым статусом, включая не только судей,

¹ Сычев Д.А. Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – С. 16.

² Оксюк Т.Л. Усмотрение прокурора в уголовном процессе // Законность. – 2010. – № 3. – С. 3-9.

³ Щерба С.П., Ережипалиев Д.И. Прокурор в досудебном производстве по уголовным делам: функции правовой статус, полномочия: монография / под ред. проф. С.П. Щербы. – М.: Юрлитинформ, 2015. – С. 77.

прокуроров и следователей, но и адвокатов, иных сотрудников органов правоохраны, а по решению вышестоящего прокурора – и в иных случаях¹.

19 сентября 2018 года в Государственную Думу Российской Федерации внесен проект № 550619-7 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о расширении полномочий прокурора в досудебном производстве)», в соответствии с которым прокурор наделяется полномочием не только возбуждать уголовные дела и отказывать в их возбуждении, но и правом участвовать в производстве следственных и иных процессуальных действий без принятия уголовного дела к своему производству, принимать и рассматривать сообщения о преступлении.

Предложения о наделении прокурора правом возбуждать уголовные дела в упомянутых случаях представляются автору настоящего исследования актуальными и оправданными в связи с необходимостью обеспечить объективность уголовного судопроизводства. Однако решение вопроса о возвращении прокурору полномочия проводить доследственную проверку и расследовать уголовные дела о любых выявленных им преступлениях представляется преждевременным, не соответствующим концепции разделения расследования и надзора. Компромиссным вариантом, укладывающимся в проводимую в последние десятилетия реформу, но позволяющим существенно повысить эффективность деятельности прокурора, является наделение его полномочием возбуждать уголовные дела в случае выявления им очевидных признаков преступления, не требующих доследственной проверки.

Так, распространены ситуации, когда прокурор выявляет факт непринятия заявления о краже у гражданина, обратившегося в органы внутренних дел. В таком случае сведения, необходимые для принятия решения о возбуждении уголовного дела, прокурор может получить в ходе

¹ Теоретико-правовые и организационные основы участия прокурора в уголовном судопроизводстве: монография / под общ. ред. А.Г. Халиулина; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2016. – С. 101-102.

надзорной проверки. Иногда о совершении криминальных посягательств прокурору становится известно в ходе рассмотрения судом уголовных дел об иных преступлениях. В указанных случаях наиболее эффективным способом защиты прав пострадавшего лица будет незамедлительное возбуждение прокурором уголовного дела. При этом автором не разделяется идея о полном отказе от стадии возбуждения уголовного дела с проведением следственной проверки, обеспечивающей принятие органом расследования законного и обоснованного решения по ее результатам.

Речь идет об исключительном праве прокурора, являющегося гарантом законности, возбудить уголовное дело при непосредственном обнаружении признаков преступления по результатам надзорной проверки в случае установления для этого достаточных оснований. Как верно отмечено Г.Д. Харебавой, общность правовых средств осуществления надзорной и следственной проверок прокурором, наделенным законодателем статусом наиболее квалифицированного правоприменителя, исключает необходимость дальнейшего сохранения его зависимости от органов расследования в вопросах возбуждения уголовного дела¹.

Трудно согласиться с высказанными в научной литературе предложениями о полном отказе от постановления прокурора в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ. Выше уже упоминалось, что предложения прокурора о производстве следствия историческими корнями уходят в Устав уголовного судопроизводства 1864 г., статья 278 которого гласила, что прокуроры и их товарищи не проводят следствия, но дают о том предложения и наблюдают за его производством. И если указанное средство реагирования виделось излишним в советский период развития уголовного процесса с учетом наличия у прокурора полномочия возбуждать любое уголовное дело, то в настоящее время, даже при условии возвращения прокурору права возбуждать уголовные дела определенных категорий, отказаться от него не

¹ Харева Г.Д. Возбуждение уголовного дела по результатам общенадзорной деятельности прокуратуры // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2009. – № 2. – С. 60-63.

получится. По мнению автора настоящего исследования, прокурор может воспользоваться указанным правовым средством в случае выявления им сведений о совершенном преступлении, когда установить достаточные данные для возбуждения уголовного дела не представилось возможным, поскольку в ходе доследственной проверки могут проводиться мероприятия, на осуществление которых в рамках надзорной деятельности у прокурора полномочия отсутствуют (к примеру, назначать судебную экспертизу с получением заключения эксперта, производить осмотр места происшествия, документов, давать обязательное для исполнения письменное поручение органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий).

Между тем рассматриваемое средство реагирования прокурора должно быть более эффективным. Положительно оцениваемое некоторыми авторами придание п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ постановлению прокурора значения самостоятельного повода к возбуждению уголовного дела¹ не достаточно для реализации его надзорных полномочий. Указанное постановление не может рассматриваться исключительно как повод, поскольку в нем еще до возбуждения уголовного дела происходит предварительное применение норм уголовного закона. Оно является актом прокурорского реагирования на нарушения закона – уголовно-процессуальным документом, в котором отражаются результаты фактоустановительной деятельности прокурора и основания возбуждения уголовного дела².

Изложенное позволяет предложить заменить неэффективную и нежизнеспособную процедуру согласования следователем решения об отказе в возбуждении уголовного дела с руководителем следственного органа его согласованием с прокурором. Аналогичную процедуру необходимо предусмотреть и для дознавателя, проводящего проверку по выявленному прокурором факту преступной деятельности. Отсутствие согласия прокурора

¹ Гриненко А.В. Постановление прокурора как повод к возбуждению уголовного дела // Законность. – 2012. – № 11. – С. 22-24.

² Аширбекова М.Т. О новых поводах к возбуждению уголовного дела // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2012. – № 1 (20). – С. 27-33.

с решением об отказе в возбуждении дела должно влечь необходимость в его возбуждении. При отсутствии оснований для принятия окончательного решения по материалу по истечении срока проверки прокурор, соглашаясь с невозможностью возбуждения уголовного дела и необходимостью принятия решения об отказе, одновременно выносит постановление об отмене и направлении материалов для дополнительной проверки. Представляется, что предложенная автором регламентация позволит прокурору принимать оперативные меры к возбуждению уголовных дел по выявленным им преступлениям.

Изучение обозначенных в настоящем параграфе вопросов позволяет сделать следующие выводы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона.

Прокурору необходимо предоставить право на усмотрение при выборе способа инициирования уголовного преследования. С учетом установленных обстоятельств он должен иметь возможность решать возбудить уголовное дело по итогам проведенной им проверки или организовать по установленному им факту процессуальную проверку, направив в органы расследования постановление в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ. При этом решение об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам рассмотрения соответствующего постановления органом расследования требует согласования с прокурором.

В пункте 2 части 2 статьи 37 УПК РФ необходимо предусмотреть полномочие прокурора при выявлении нарушений уголовного закона возбудить уголовное дело или направить в органы расследования постановление для решения вопроса об уголовном преследовании в случае, если достаточных оснований для принятия указанного решения не установлено.

Часть 1 статьи 146 УПК РФ необходимо дополнить положением, позволяющим прокурору самостоятельно возбуждать уголовное дело при установлении достаточных данных, указывающих на признаки преступления,

в ходе проверки исполнения законов, а также принятии органом расследования незаконного и необоснованного решения об отказе в возбуждении уголовного дела (обоснование будет приведено во втором параграфе настоящей главы).

В части 1.1 ст. 148 УПК РФ указать, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела по постановлению прокурора в порядке пункта 2 части 2 статьи 37 УПК РФ может быть принято только с согласия прокурора, отсутствие которого влечет вынесение им постановления о возбуждении уголовного дела.

3.2. Участие прокурора в судебном производстве

Судебное разбирательство является основной стадией уголовного судопроизводства, так как именно в ней дело разрешается по существу и находит решение основной вопрос уголовного процесса – об уголовной ответственности лица за совершенное преступление.

В соответствии ч. 2 ст. 246 УПК РФ участие государственного обвинителя обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения, а также при разбирательстве уголовного дела частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора. Данное правило обусловлено состязательным характером судебного разбирательства, при котором обязанность осуществления уголовного преследования лежит на обвинителе. В случаях, когда государственный обвинитель в соответствии с ранее действующим УПК РСФСР не принимал личного участия по ряду уголовных дел, складывалась ситуация, при которой суд брал на себя функцию стороны обвинения. Не всегда оправданная активность суда в процессе собирания и исследования доказательств и в настоящее время

вызывает большие сомнения о роли и пределах активности суда в состязательном процессе¹.

В судебном разбирательстве государственное обвинение также могут поддерживать несколько прокуроров. В случае установления невозможности участия того или иного прокурора в судебном процессе, он должен быть заменен другим, при этом последнему дается время для изучения материалов уголовного дела и соответствующей подготовке к участию в судебном заседании.

Данная процедура не требует повторного выполнения ранее произведенных в ходе судебного разбирательства действий, за исключением ситуации, когда прокурор заявит об этом соответствующее ходатайство².

Государственный обвинитель пользуется в судебном разбирательстве равными правами с другими участниками процесса³. Он вправе представлять доказательства, участвовать в их исследовании, заявлять ходатайства, излагать суду свое мнение как по существу обвинения, так и по поводу других возникающих в судебном разбирательстве вопросов, высказывать суду свои предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, представлять суду письменные формулировки по вопросам, подлежащим разрешению в приговоре (п.1-6 ч.1 ст.229 УПК РФ), предъявлять или поддерживать гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов.

Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает свои мотивы отказа (ст. 27 УПК РФ). Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного

¹ Гатауллин З.Ш. Представление и исследование прокурором обвинительных доказательств // Российская юстиция. – 2016. – № 4.

² См.: Гатауллин З.Ш. Представление и исследование прокурором обвинительных доказательств // Российская юстиция. – 2008. – № 4. – С. 57-61.

³ Никонов В. Наглядность в работе государственного обвинителя // Законность. – 2016. – № 10.

разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может так же изменить обвинение в сторону смягчения путем:

1) исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание;

2) исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму УК РФ, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой УК РФ, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте;

3) переквалификация деяния в соответствии с нормой УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание¹.

Перечень полномочий, представленных государственному обвинителю, вполне достаточен для выполнения задач, стоящих перед ним на этой стадии уголовного судопроизводства.

Полномочия прокурора в ходе судебного разбирательства заключаются в предоставлении и оценки доказательств, изобличающих подсудимого, и оспаривание аргументов стороны защиты. Вместе с тем, нельзя недооценивать деятельность прокурора в самом начальном этапе судебного разбирательства – его подготовительной части, т.к. именно здесь создаются правовые основы для полного и всестороннего изучения обстоятельств уголовного дела, принимаются процессуальные решения, которые определяют содержание все его последующих этапов судебного разбирательства, а именно: разрешаются заявленные отводы, ходатайства, разъясняется статус участвующих в судебном заседании лиц,

¹ См.: Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. – 7-е изд., перераб. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. – С. 129-137.

рассматривается возможность проведения судебного заседания при отсутствии кого-либо из участников процесса. Прокурор должен проявить активность в рассмотрении выше указанных вопросов и сформулировать по ним собственную позицию, определяемую обязанностью осуществления им уголовного преследования.

Следует отметить, что результативность участия прокурора в судебном разбирательстве напрямую зависит от уровня знания материалов дела. Особый акцент прокурору, участвующему в судебном разбирательстве, следует делать на вопросы связанные с процедурой самоотвода и отвода судей, а также иных участников судебного процесса, что позволит обеспечить законный состав суда, так как в противном случае приговор будет подлежать отмене (ч. 2 ст. 381 УПК РФ).

Прокурору также следует понимать значимость возможности заявления ходатайств о вызове новых, ранее не заявленных свидетелей, производстве дополнительной или повторной экспертизы, истребовании тех или иных документов.

В соответствии с ч. 1 ст. 273 УПК РФ судебное следствие начинается с изложения прокурором сущности предъявленного подсудимому обвинения, чем устанавливаются границы, в которых будет осуществляться судебное разбирательство, определяется предмет доказывания по данному уголовному делу. В тех случаях, когда при подготовке к судебному заседанию в форме предварительного слушания, прокурор изменил обвинение, то в начале судебного следствия в своем вступительном заявлении он приводит свою измененную обвинительную позицию, что позволяет участникам со стороны защиты сформулировать окончательное представление о предмете защиты, а присутствующим в процессе лицам – о сути рассматриваемого уголовного дела.

Негативную реакцию у присутствующих в зале судебного заседания лицах вызывает государственный обвинитель, который заменяет свое

вступительное заявление цитированием обвинительного заключения, обвинительного акта (постановления).

В случае поступления ходатайства со стороны подсудимого о разъяснении инкриминируемого ему обвинения, осуществить данную процедуру обязан прокурор (см. ч. 2 ст. 273 УПК РФ).

Исходя из состязательного характера судебного разбирательства первым предоставлять доказательства суду должен прокурор, за исключением показаний подсудимого, которые он может давать в любой части судебного следствия и в чем ему не может быть отказано. При этом вопреки общим правилам государственный обвинитель вправе будет допросить подсудимого лишь после того, как это право будет реализовано стороной защиты.

После того, как будут изучены доказательства стороны обвинения, рассматриваются доказательства, представленные стороной защиты (ч.2 ст. 274 УПК РФ). Иными словами государственный обвинитель вправе установить очередность предоставления суду доказательств обвинения, но не может определять порядок рассмотрения доказательств, заявленных стороной защиты.

Коль скоро одним из общих условиях, судебного разбирательства является непосредственность изучения судом представленных сторонами доказательств, то те материалы уголовного дела, которые не были рассмотрены в ходе судебного разбирательства не могут быть положены в основу обвинения.

Реализуя право на предоставление доказательств, прокурор вправе допрашивать подсудимого, свидетеля, иных участников процесса, оглашать с позволения суда те или иные документы, имеющие отношение к предмету судебного разбирательства, предоставлять для производства осмотра вещественные источники доказательств. При этом прокурору надлежит самому тщательно изучить данные предметы, в противном случае это может

послужить основанием для возникновения сомнения у суда и других участников процесса в обоснованности предъявленном обвинении.

Так, по уголовному делу, возбужденному по факту убийства, в суде было изучен вещественный источник доказательств, а именно металлический предмет, идентифицированный в материалах уголовного дела как гвоздодер, которым, согласно позиции обвинения, подсудимым К.И. Хайруллиным были нанесены потерпевшему телесные повреждения, которые повлекли его смерть. Указанное орудие преступления было найдено в том месте, на которое указали свидетели А.Н. Иванов и Г.О. Петров; осмотрено и описано в соответствующем протоколе, предъявлено в ходе следствия для опознания указанным свидетелям и приобщено к материалам уголовного дела в качестве вещественного источника доказательств. В ходе осмотра его в рамках судебного разбирательства был установлен дефект – повреждение кончика осматриваемого предмета с одной из его сторон, что не было зафиксировано ни в одном из ранее составленных протоколов соответствующих следственных действий. В сложившейся ситуации государственный обвинитель не смог противостоять вполне обоснованным возникшим сомнениям у стороны защиты в достоверности представленного вещественного источника доказательств¹.

Прокурор, как уже отмечалось, первым задает вопросы свидетелям, потерпевшим, специалистам, экспертам, которые вызваны в судебное разбирательство по его ходатайству, при этом ему необходимо произвести допрос данных лиц так, чтобы они предоставили суду информацию, позволяющую прокурору аргументировать позицию стороны обвинения.

Состязательный характер судебного разбирательства, наделяющий суд ролью арбитра в процессе, не дает возможности прокурору полагаться на помощь суда в проведении допроса свидетелей, потерпевших, в связи с чем ему необходимо понимать, что все то, что не будет озвучено в судебном заседании, не может быть в дальнейшем положено судом в основу приговора.

¹ Архив Советского районного суда г. Казани за 2017 год. Уголовное дело № 677211.

В связи с этим прокурор обязан надлежащим образом готовиться к участию в судебном следствии, выбрать наиболее оптимальную тактику и порядок допроса того или иного участника процесса, предположить факт изменения ими своих показаний в ходе судебного разбирательства и предусмотреть процессуальные средства разрешения сложившейся в связи с этим ситуации.

В случаях, предусмотренных законом, прокурор имеет право ходатайствовать о том, чтобы в рамках судебного следствия были оглашены ранее данные в ходе предварительного расследования показания свидетелей, потерпевших тогда, когда они противоречат тем сведениям, которые они сообщают в суде, что подлежит удовлетворению судом и без согласия на то участников со стороны защиты.

Трудность возникает в случае решения вопроса о возможности оглашения в судебном заседании ранее данных показаний тех свидетелей, которые не явились в суд, что должно побудить прокурора принять меры, обеспечивающие явку в судебное заседание тех участников, в показаниях которых он заинтересован.

Прокурор имеет право с разрешения суда озвучит заключения эксперта, а также заявить ходатайство о назначении экспертизы, включая дополнительную и повторную, а при осмотре вещественных источников доказательств акцентировать внимание суда и иных участников процесса на значимых по его мнению обстоятельствах. В случае, когда прокурор наблюдает то обстоятельство, что суд затруднен в восприятии тех или иных событий, связанных с конкретным участком местности или помещением, он обязан заявить ходатайство об их осмотре. Прокурору также необходимо помнить о результативности производства в ходе судебного следствия таких процессуальных действий как предъявление для опознания и освидетельствование.

Иногда прокурор должен предъявить суду новые доказательства, к примеру, в виде таких документов, которые были получены уже тогда, когда

уголовное дело было направлено в суд, к примеру, констатирующих смерть, степень заболевания свидетеля, если заявлено ходатайство об оглашении его показаний, а также вправе ходатайствовать о вызове в суд ранее не заявленных свидетелей.

Прокурору также предоставлено право повторно в необходимых случаях произвести допрос свидетеля, который нельзя использовать как средство оказания давления на допрашиваемое лицо, что будет расценено судом крайне отрицательно.

Особой подготовки со стороны государственного обвинителя требует такое процедурное действие как допрос подсудимого, на процессуальную значимость которого не влияет тот факт, признает он свою вину или нет.

Законодатель вполне справедливо расценивает подсудимого как свидетеля защиты, и не смотря на то, что он может давать свои показания на любом этапе судебного следствия, тем не менее, первым ему задает вопросы защитник, конструируя тем самым занятую им позицию защиты. Вместе с тем прокурор, выполняющий в суде роль государственного обвинителя, стремится найти изъяны в аргументах защиты, в связи с чем должен так попытаться сформулировать вопросы подсудимому, чтобы выявить перед судом противоречивость и нелогичность его показаний.

Реализуя право на принесение ходатайства об оглашении показаний обвиняемого, которые он дал в стадии предварительного расследования, прокурор должен учитывать, что речь должна идти только о таких показаниях, при получении которых было обеспечено право обвиняемого на защиту в полном объеме, включая участие защитника при допросе. В противном случае такие показания в случае отказа подсудимого от них в ходе судебного разбирательства будут признаны судом недопустимыми доказательствами в силу требования п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Так, уголовное дело было возбуждено по факту совершения убийства. В ходе производства по делу следователем были получены сведения о предположительной причастности к совершению расследуемого

преступления ряда лиц, среди которых был и Р., в связи с чем в его квартире был произведен обыск с целью обнаружения следов преступления, после чего Р. был доставлен в органы дознания, где после составления протокола задержания был допрошен в качестве подозреваемого в отсутствие защитника. В ходе судебного разбирательства Р. отрицал свою вину в совершении преступления, отказавшись от своих прежних показаний. Вместе с тем по ходатайству государственного обвинителя суд огласил эти показания, которые должны были быть судом признаны недопустимыми¹.

Особенно тщательно государственный обвинитель должен оценивать показания тех свидетелей, которые были вызваны по инициативе стороны защиты, если сообщаемые ими сведения не соответствуют доказательствам, представленным стороной обвинения, и тем показаниям, которые были ими даны в ходе досудебного производства. Пристального внимания со стороны прокурора также заслуживают такие показания свидетелей, которые не подтверждают обвинения, создают подсудимому алиби и т.п., для чего прокурор должен проверить способы получения таких доказательств и при наличии неразрешенных противоречий и сомнений возражать против их использования. Такая же реакция должна быть у государственного обвинителя на вопросы со стороны защиты, если они являются наводящими, некорректными и т.п.

Значительные трудности при осуществлении правосудия вызваны неявкой без уважительных причин в суд таких участников процесса как потерпевших и свидетелей. Законодатель предусмотрел конкретный перечень признаваемых им уважительными причин, которые позволяют огласить показания в суде неявившихся участников процесса (см. ч. 2 ст. 281 УПК РФ).

В противном случае ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний лиц, не явившихся в суд, подлежит удовлетворению судом лишь в случае, если не возражает противная сторона. Прокурор также

¹ Архив Вахитовского районного суда г. Казани за 2016 год. Уголовное дело № 577211.

может обратиться к суду с просьбой об оглашении показаний потерпевшего, свидетеля, подсудимого, если они не соответствуют показаниям, данным ими в ходе предварительного расследования, а также, если данные участники процесса отказались давать показания в суде.

Следует признать, что факт оглашения в суде ранее данных показаний тех или иных участников процесса значительно ограничивает такое общее условие судебного разбирательства как его непосредственность, в связи с чем нужно свести к минимуму случаи такого оглашения.

Все чаще в настоящее время в доктрине уголовного процесса обсуждается такой способ получения сведений в ходе судебного разбирательства как перекрестный допрос, в понимании которого нет никаких трудностей, но искусству производства, которого надлежит научиться участникам процесса и прежде всего прокурору, т.к. он представляет собой идеальный способ проверки показаний в рамках судебного разбирательства¹.

Определённым своеобразием характеризуется участие государственного обвинителя в суде с участием присяжных заседателей, в котором прокурор вправе активно участвовать в формировании коллегии присяжных, заявлять мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, вместе с тем особое внимание прокурора в суде присяжных должно быть уделено тактике судебного следствия, что предполагает хорошее знание прокурором обстоятельств дела, а также более тщательную подготовку к участию в судебном процессе и, безусловно, владение приемами перекрестного допроса.

В случае, когда обвиняемый заявил ходатайство о том, чтобы дело в суде было рассмотрено в особом порядке при согласии его с предъявленным обвинением (в порядке гл. 40 УПК РФ), прокурор вправе высказать по

¹ См. подробнее: Александров А.С., Гришин С.П. Перекрестный допрос: учеб.-практич. пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2015. – 294 с.

данному поводу свою позицию, принимая во внимание обстоятельства уголовного дела и отношение к заявленной процедуре потерпевшего.

Возможность рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (в порядке гл. 40.1 УПК РФ) обусловлена фактом удостоверения со стороны прокурора плодотворного сотрудничества обвиняемого со следствием в плане изобличения иных соучастников уголовно-наказуемого деяния, отыскания имущества, которое нажито преступным путем, при этом он обязан пояснить суду, в чем конкретно состоит оказанное со стороны подсудимого содействие в ходе производства по уголовному делу.

Активная роль государственного обвинителя в процессе изучения доказательств является основой его эффективного участия в такой части судебного разбирательства как прения сторон.

Практика сложилась таким образом, что предметом исследования прокурором являются сообщенные сведения только тех свидетелей, которые подлежали вызову в суд, и без должного внимания остаются показания тех участников, которые не были включены в указанный список, а вместе с тем именно они могут сыграть решающую роль в плане доказывания вины подсудимого или ее опровержения, к чему прокурор окажется не готовым.

3.3. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства о полномочиях прокурора

Часть 4 статьи 146 УПК РФ устанавливает право прокурора отменить незаконное постановление о возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела. Требование строго соблюдать данное положение закона содержится в организационно-распорядительных

документах Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в частности в п. 1.5 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 5 сентября 2011 г. № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия»¹. На безотлагательность изучения прокурорами поступивших процессуальных решений о возбуждении уголовного дела и принятия в течение 24 часов с момента их получения мер к отмене в случае их незаконности и необоснованности указано в приказах Генерального прокурора Российской Федерации, регламентирующих организацию надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и органов дознания.

Так как действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит правило, позволяющее продлить названный срок, то в доктрине уголовного процесса активно исследуется вопрос о пресекательном характере данного срока.

На наш взгляд, следует присоединиться к той научной позиции, согласно которой вследствие несоблюдения рассматриваемого процессуального срока прокурор утрачивает право отменять постановление о возбуждении производства по уголовному делу в силу его незаконности и необоснованности, так как всякое процессуальное решение, вынесенное за рамками предусмотренных уголовно-процессуальном законодательством процессуальных сроков, безусловно следует расценивать как незаконное.

Законодательное определение временного промежутка, в рамках которого прокурор вправе вынести решение об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, имеет цель минимизировать количество процессуальных решений, которые влекут нарушение прав и законных интересов тех или иных участников уголовного процесса. В соответствии с ч.

¹ Приказ Генпрокуратуры России от 05.09.2011 г. № 277 (ред. от 05.12.2016 г.) «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» // Законность. – 2011. – № 12.

1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Назначению уголовного судопроизводства, безусловно, должна отвечать и деятельность прокурора, что обуславливает необходимость устранения всякого нарушения, выявленного прокурором на досудебной стадии уголовного процесса. На обязанность прокурора, являющегося блюстителем закона, пресекать любое его нарушение, обеспечивать точное и неуклонное соблюдение и исполнение правовых норм.

Д. Ережипалиевым отмечено наличие у прокурора процессуального полномочия требовать от следствия устранения допущенных нарушений в виде отмены незаконного постановления руководителем следственного органа в случае пропуска им указанного выше срока. В случае пропуска надзирающим прокурором срока отмены незаконного или необоснованного постановления о возбуждении уголовного дела, вынесенного дознавателем, полномочие по его отмене может быть реализовано вышестоящим прокурором при обязательном соблюдении требований ч. 4 ст. 146 УПК РФ¹.

Предложенный автором выход из ситуации представляется интересным, но не бесспорным, ведь действующий уголовно-процессуальный закон не наделяет вышестоящего прокурора большими возможностями по отмене незаконного постановления о возбуждении уголовного дела, чем прокурора, надзирающего за законностью принятого решения. Представляется неверным констатировать возможность реализации названного полномочия вышестоящим прокурором в любой момент предварительного расследования лишь на основании предоставленного ему п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ права отменять, наряду с постановлениями нижестоящего прокурора, незаконные или необоснованные постановления

¹ См.: Щерба С.П., Ережипалиев Д.И. Прокурор в досудебном производстве по уголовным делам: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. – С. 112.

органа дознания. Пункт 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ требует от вышестоящего прокурора соблюдения установленного законом порядка принятия процессуальных решений.

Пресекаемость срока отмены прокурором постановления о возбуждении уголовного дела нельзя рассматривать только в контексте необходимости принять процессуальное решение именно в течение 24 часов с момента представления материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела. Наряду с данным требованием должна соблюдаться процессуальная форма указанной деятельности, последовательность процессуальных действий органов расследования по возбуждению уголовного дела, направлению постановления о возбуждении уголовного дела прокурору, действий прокурора по проверке процессуального решения и отмене его при наличии оснований.

Спорным является применение различных подходов к полномочиям вышестоящего прокурора по отмене незаконного постановления о возбуждении уголовного дела, вынесенного органами следствия и дознания. Безусловно, для решения вопроса об отмене незаконного процессуального решения надзирающий прокурор вправе направить руководителю следственного органа требование об устранении нарушений закона в порядке п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ. Однако руководитель следственного органа может и не согласиться с данным актом прокурорского реагирования. Более эффективным для целей обеспечения законности уголовного судопроизводства представляется наделение вышестоящего прокурора равными полномочиями по отмене незаконного постановления о возбуждении уголовного дела и в отношении органов следствия, и в отношении органов дознания.

Потребность в отмене незаконного постановления о возбуждении уголовного дела, независимо от истекшего срока с момента начала расследования, может возникнуть, например, если при возбуждении уголовного дела допущены уголовно-процессуальные нарушения, влекущие

последующее исключение всех доказательств, собранных по уголовному делу, по причине их недопустимости, в случае возбуждения уголовного дела дознавателем с нарушением требований ч. 4 ст. 20 УПК РФ, нарушения порядка возбуждения уголовного дела в отношении членов выборных органов местного самоуправления, адвокатов и других специальных субъектов. Указанные процессуальные нарушения не связаны с отсутствием события или состава преступления. При таких обстоятельствах отмена постановления о возбуждении уголовного дела является единственно возможным решением по уголовному делу, поскольку прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям представляется неверным¹. Бездействие прокурора и непринятие мер к отмене незаконного постановления о возбуждении уголовного дела могут привести к оправданию совершившего преступление лица, нарушить конституционное право потерпевшего на судебную защиту его прав и ограничить его доступ к правосудию.

Все вышеизложенное, безусловно, свидетельствует о назревшей потребности законодательной регламентации данного вопроса. Таким образом, в ст. 37 УПК РФ необходимо предусмотреть возможность отмены вышестоящим прокурором незаконного постановления органа расследования о возбуждении уголовного дела в случае пропуска надзирающим прокурором установленного срока реализации названного полномочия.

¹ Никифоров С.А. Отмена постановления о возбуждении уголовного дела // Законность. – 2011. – № 1. – С. 40-42.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, исходя из всего выше изложенного, можно прийти к следующим выводам.

Прокурор – должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, установленной Уголовно-процессуальным законом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также поддерживать обвинение в суде.

Прокурор – это объединяющее наименование различных работников, занимающих должности прокуроров, заместителей прокуроров, начальников управлений и отделов прокуратуры, прокуроров отдела, старших помощников прокурора, выполняющих функции обвинения и разрешения дела. Прокурорский надзор осуществляется непрерывно на стадиях дознания и предварительного следствия.

В данной дипломной работе мы выяснили, что эффективность работы органов прокуратуры представляет собой ключевой аспект стабильности и незыблемости правовой системы.

В ходе исследования было установлено, что в судебном рассмотрении уголовных дел, прокурор реализует следующие задачи:

- обеспечение верховенства закона при осуществлении уголовного судопроизводства;
- вынесение законного обоснованного и справедливого приговора, постановления, определения по каждому уголовному делу;
- гарантирование прав и законных интересов участников судебного разбирательства;
- своевременное исполнение приговоров, определений, постановлений, выносимых судом, в соответствии с требованиями закона.

Прокурор выполняет в судебных стадиях уголовного судопроизводства две важные функции. Во-первых, выступает в суде в качестве

государственного обвинителя, во-вторых, осуществляет надзор за законностью процессуальной деятельности органов предварительного следствия и дознания.

В случае если судья принимает неправильное, с точки зрения прокурора, решение и тем самым создает угрозу достижению истины по делу, то государственный обвинитель делает заявление о выявлении нарушения, которое должно быть запротоколировано и принято к рассмотрению.

Формы участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел включают следующее:

- поддержание государственного обвинения и участия в качестве государственного обвинителя в разбирательстве дел частного-публичного и публичного обвинения судом первой и апелляционной инстанции;
- принесение представлений на приговоры, определения и постановления судов (судей), не вступившие или вступившие в законную силу;
- участие в рассмотрении уголовных дел в стадиях кассационного, надзорного производства, а также при возобновлении производства по уголовному делу в виду новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- участие при разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

В работе упоминалось о том, что одним из ключевых принципов уголовного судопроизводства в РФ является его состязательность. Вместе с тем специфика уголовного судопроизводства предусматривает не только стадию судебного разбирательства, но и досудебное производство по уголовному делу. В этой связи возникает сомнение в возможности реализации права состязательности, поскольку для этого потребуется, радикально изменить существующую модель предварительного расследования: ввести судебного следователя, предоставить стороне защиты право на параллельное расследование, наделить стороны равными правами в

доказывании и т.д. Все это заставляет нас полагать, что в таких условиях равноправие и состязательность сторон на досудебных этапах уголовного дела – лишь юридические фикции.

Что касается состязательности в ходе судебного разбирательства, то и здесь мы сталкиваемся со сложностями, вызванными несовершенством действующего УПК РФ. Провозгласив состязательность в качестве руководящего начала рассмотрения и разрешения уголовных дел, законодатель существенно ограничил инициативу суда в исследовании доказательств, лишил его права на возвращение уголовного дела прокурору на дополнительное расследование. В условиях так называемого состязательного процесса суд лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В связи с этим было бы целесообразно предусмотреть возможность отмены вышестоящим прокурором незаконного постановления органа расследования о возбуждении уголовного дела в случае пропуска надзирающим прокурором установленного срока реализации названного полномочия, что способствовало не только повышению эффективности деятельности органов прокуратуры, но положительно отразилось на существующей уголовно-правовой системе.

Так же, отсутствие процессуальной регламентации группового раскрытия и расследования преступлений отрицательно сказывается на результатах работы по преступлениям. Кроме этого, ряд органов дознания и следствия не имеют своих оперативных подразделений и требуется межведомственное взаимодействие, в ходе которого каждый из участников обладал бы необходимым правовым статусом и объемом полномочий.

Для устранения данного пробела предлагаем дополнить статью 163 УПК РФ частью шестой, в которой предусмотреть порядок создания и функционирования следственно-оперативной группы. Также необходимо дополнить п. 1. ч. 1 ст. 39 УПК РФ, включив в полномочия руководителя

следственного органа право создавать не только следственную группу, но и следственно-оперативную группу.

Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: каф. Уг. процесса lenarsv01@mail.ru / ID: 12

Проверяющий: каф. Уг. процесса (lenarsv01@mail.ru / ID: 12)

Организация: Казанский юридический институт МВД России

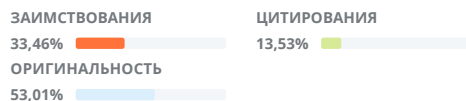
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://кюи.ап.мвд.рф>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 1112
Начало загрузки: 25.06.2019 16:47:18
Длительность загрузки: 00:00:07
Имя исходного файла: Ибатуллин 07.06.19
ВКР Процессуальный статус прокурора в уголовном судопроизводстве
Размер текста: 519 кБ
Символов в тексте: 134673
Слов в тексте: 16097
Число предложений: 1183

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 25.06.2019 16:47:25
Длительность проверки: 00:00:15
Комментарии: не указано
Модули поиска: Кольцо вузов, Модуль поиска общеупотребительных выражений, Коллекция Патенты, Модуль поиска перефразирований Интернет, Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU, Диссертации и авторефераты НББ, Сводная коллекция вузов МВД, Модуль поиска "КЮИ МВД РФ", Модуль поиска Интернет, Коллекция ГАРАНТ, Коллекция eLIBRARY.RU, Цитирование, Коллекция РГБ, Сводная коллекция ЭБС



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
Источники — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска
[01]	0,06%	Тушев, Александр Александрович система функций и полномочий : диссертация ...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[02]	0%	А. А. Тушев ; науч. ред. И. Ф. Демидов Прокурор в уголовном процессе Российской Ф.	http://dlib.rsl.ru	31 Мар 2014	Коллекция РГБ
[03]	5,02%	Читать книгу по бизнесу Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации А.	http://biznes-knigi.com	25 Апр 2018	Модуль поиска Интернет
[04]	0,71%	Учебное пособие для студентов юридических специальностей "ПРОКУРОР В УГОЛО.	http://ssu.samara.ru	26 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет
[05]	0,56%	Текст диссертации. На сайте с 27.11.2015	http://msal.ru	10 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет
[06]	0,54%	Участие прокурора в уголовном процессе. Курсовая работа (т)	http://fan5.ru	02 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет
[07]	1,02%	Читать книгу по бизнесу Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации А.	http://biznes-knigi.com	25 Апр 2018	Модуль поиска Интернет
[08]	0%	НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОД...	не указано	07 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[09]	0,41%	КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РФ 7-е изд., пер. и доп.	не указано	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[10]	0%	Б. Т. Безлепкина Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фе..	http://dlib.rsl.ru	30 Ноя 2014	Коллекция РГБ
[11]	0%	КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РФ 6-е изд., пер. и доп.	не указано	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[12]	2,79%	Агешкина Н.А., Егоров Ю.В., Китрова Е.В., Кузьмин В.А., Устенко М.И. Комментарий ...	http://ivo.garant.ru	21 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[13]	0,76%	УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ 3-е изд., пер. и доп. Учебник и пра...	не указано	21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[14]	4,4%	О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПОЛНОМОЧИЙ ПРОКУРОРА ПО ОТМЕНЕ НЕЗАКОННОГО.	http://elibrary.ru	03 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[15]	1,76%	Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябкова О.В., Салтыков Е.В., Соловьева Т.А. Уголовны.	http://ivo.garant.ru	11 Апр 2019	Коллекция ГАРАНТ
[16]	0,03%	Уголовный процесс (СПО)	https://book.ru	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЭБС
[17]	0,31%	Настольная книга прокурора (под общ. ред. С.Г. Кехлерова, О.С. Капинус, науч. ред...	http://ivo.garant.ru	18 Апр 2017	Коллекция ГАРАНТ

[18]	1,45%	Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации	https://book.ru	03 Июл 2017	Сводная коллекция ЭБС
[19]	0%	ПРОКУРОР В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ 2-е изд., пер. и доп. Учебное пособие для маг...	не указано	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[20]	0,01%	Е. В. Рябцева Уголовный процесс : учебник для студентов высших учебных заведен...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ
[21]	0,76%	О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПОЛНОМОЧИЙ ПРОКУРОРА ПО ОТМЕНЕ НЕЗАКОННОГО.	http://elibrary.ru	01 Сен 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[22]	0,01%	И. А. Пикалов Уголовно-процессуальное право Российской Федерации учебное по...	http://dlib.rsl.ru	11 Июл 2017	Коллекция РГБ
[23]	0%	Факультет права/5СВ Шайдуллин Ринат Фаритович Правовой статус прокурора в у...	не указано	28 Мая 2012	Кольцо вузов
[24]	0,56%	Егоров Ю.В., Китрова Е.В., Кузьмин В.А. Комментарий к Федеральному закону от 17..	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[25]	0%	УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО 2-е изд., пер. и доп. Учебник для бакалавриа...	не указано	07 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[26]	0,07%	диссертация (PDF, 2 МБ)	http://agprf.org	16 Ноя 2016	Модуль поиска Интернет
[27]	3,14%	Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации // рефераты и курсовые р...	http://alldisser.com	05 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[28]	0,46%	Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фед...	http://ivo.garant.ru	14 Авг 2018	Коллекция ГАРАНТ
[29]	0,31%	Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Фед...	http://ivo.garant.ru	22 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[30]	0,17%	Роль прокурора в обеспечении прав участников уголовного процесса на досудебн...	https://media.mvd.ru	02 Окт 2018	Модуль поиска Интернет
[31]	0%	ЮФ31546_Молдован _Д_А_ВКР.pdf	не указано	23 Окт 2018	Кольцо вузов
[32]	0%	Источник публикации	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет
[33]	0%	html	http://iknigi.net	25 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет
[34]	0,11%	С. П. Щерба, Д. И. Ережипалиев Прокурор в досудебном производстве по уголовны...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ
[35]	0%	Антиплагиат 13-14 2.rar/Диплом Садыков Рамис Р. 1632.doc	не указано	15 Мая 2015	Кольцо вузов
[36]	0,01%	БулгатовА.doc	не указано	02 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[37]	0,07%	Хайруллина, Элина Азатовна диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 ...	http://dlib.rsl.ru	25 Дек 2015	Коллекция РГБ
[38]	0,42%	Настольная книга военного прокурора (под общ. ред. заместителя Генерального п...	http://ivo.garant.ru	11 Апр 2019	Коллекция ГАРАНТ
[39]	0,02%	[авт.: Вепрев В. С. и др. ; отв. ред.: Тетюев С. В.] Уголовно-процессуальное право : уче.	http://dlib.rsl.ru	26 Мар 2019	Коллекция РГБ
[40]	0,01%	Н.В. Григорьева Прокурорский надзор : учебное пособие Москва 2009	http://dlib.rsl.ru	01 Дек 2014	Коллекция РГБ
[41]	0%	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : постатейный научно-пр.	http://studentlibrary.ru	27 Ноя 2017	Сводная коллекция ЭБС
[42]	0,24%	Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (науч...	http://ivo.garant.ru	22 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[43]	0%	Уголовный процесс. Общая часть	не указано	21 Апр 2017	Кольцо вузов
[44]	0%	Уголовный процесс: учебник	http://ibooks.ru	09 Дек 2016	Сводная коллекция ЭБС
[45]	0,13%	Дознание в органах внутренних дел как сфера реализации контрольно-надзорных...	https://media.mvd.ru	06 Ноя 2018	Модуль поиска Интернет
[46]	2,28%	Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации : система функций и полно.	http://dslib.net	05 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[47]	0%	Уголовный процесс. Общая часть	не указано	07 Сен 2017	Кольцо вузов
[48]	0%	Туева М.Т.юрфак.фпк.	не указано	18 Июн 2017	Кольцо вузов
[49]	1,27%	Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Под ред. Лупин...	http://it-kniga.com	15 Апр 2014	Модуль поиска Интернет
[50]	0%	Участие прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	не указано	09 Июн 2016	Кольцо вузов
[51]	0%	125482	http://biblioclub.ru	15 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[52]	0,31%	Белкин А.Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? В 2 т. Том 1. Общая часть (2-е изд...	http://ivo.garant.ru	21 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[53]	0%	214509	http://biblioclub.ru	18 Апр 2016	Сводная коллекция ЭБС
[54]	0,06%	Климова, Яна Александровна Трансформация полномочий прокурора на завершаю	http://dlib.rsl.ru	04 Дек 2017	Коллекция РГБ
[55]	0,07%	Башкатов Л.Н., Боровский М.В., Ветрова Г.Н. и др. Комментарий к Уголовно-процес...	http://ivo.garant.ru	14 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[56]	0%	Сафонова Елена Валерьевна Сафонова.doc	не указано	24 Июн 2017	Кольцо вузов

[57]	0%	С.Э. Воронин, Н.А. Кириенко ПРОКУРОР КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗ...	http://diss.seluk.ru	05 Фев 2017	Модуль поиска Интернет
[58]	0%	ПархаеваМГ.doc	не указано	11 Фев 2013	Сводная коллекция вузов МВД
[59]	0%	06.02.2013. антиплагиат диплом Кафедра гражданского права и процесса.rar/06.02.2...	не указано	06 Фев 2013	Сводная коллекция вузов МВД
[60]	0%	ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР. Учебник для бакалавров.pdf	не указано	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС
[61]	0%	НАСТОЛЬНАЯ КНИГА ПРОКУРОРА 2-е изд. Практическое пособие.pdf	не указано	21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[62]	0%	Захватов И.И._ЮРм_1501	не указано	26 Июн 2017	Кольцо вузов
[63]	0,25%	Зюбанов Ю.А. Комментарий к Федеральному закону "О прокуратуре Российской Ф...	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[64]	0,17%	С. В. Корнакова, А. В. Чубыкин Процессуальный статус прокурора в стадии возбужд...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ
[65]	0,28%	4 Гудкова Елена Владимировна ВКР_Гудкова_2017.doc	не указано	27 Апр 2017	Кольцо вузов
[66]	0,68%	http://www.eurasian-advocacy.ru/nomera/4_29_2017.pdf	http://eurasian-advocacy.ru	17 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет
[67]	0,03%	Н. В. Буланова Прокурор в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Росс...	http://dlib.rsl.ru	01 Фев 2018	Коллекция РГБ
[68]	0%	А. В. Хабаров, Е. А. Хабарова ; Российская Федерация, М-во образования и науки, ГО...	http://dlib.rsl.ru	15 Дек 2017	Коллекция РГБ
[69]	0,32%	Буглаева, Елена Анатольевна диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[70]	0%	ПРОКУРОР: ПРАВОЗАЩИТНИК ИЛИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ (О ЗАКРЕПЛ...	http://elibrary.ru	29 Апр 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[71]	0%	С. Б. Россинский Уголовный процесс учебник для студентов высших учебных завед...	http://dlib.rsl.ru	17 Фев 2014	Коллекция РГБ
[72]	0,39%	Александров А.С., Бойков А.Д., Ведерникова О.Н. и др. Уголовное судопроизводство...	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[73]	0%	04.rar/Санакоева, 551.doc	не указано	25 Мая 2016	Сводная коллекция вузов МВД
[74]	0%	04.rar/Санакоева-4.docx	не указано	25 Мая 2016	Сводная коллекция вузов МВД
[75]	0%	Бабин, Кирилл Андреевич диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 Ни...	http://dlib.rsl.ru	02 Фев 2013	Коллекция РГБ
[76]	0%	Скачать/bestref-208830.doc	http://bestreferat.ru	08 Июн 2012	Модуль поиска Интернет
[77]	0%	диплом Неустроева.doc	не указано	30 Апр 2013	Сводная коллекция вузов МВД
[78]	0%	СергееваОС.doc	не указано	09 Апр 2014	Сводная коллекция вузов МВД
[79]	0,11%	Терёхин, Александр Александрович диссертация ... кандидата юридических наук : 1 ...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[80]	0%	Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судом	http://knowledge.allbest.ru	05 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[81]	2,74%	Прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Дип...	http://bibliofond.ru	30 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[82]	0%	Пичугин, Денис Геннадьевич по материалам Дальневосточного федерального окр...	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[83]	0%	О необходимости расширения полномочий прокурора как участника уголовного ...	http://elibrary.ru	15 Фев 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[84]	2,3%	С.Э. Воронин, Н.А. Кириенко ПРОКУРОР КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗ...	http://diss.seluk.ru	07 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[85]	0%	Уголовный процесс У 2013.rtf	не указано	06 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МВД
[86]	0%	Рукопись учебника Уголовный процесс_Общая часть.doc	не указано	19 Авг 2013	Сводная коллекция вузов МВД
[87]	0%	НИР 2011.rar/НИР 2011\61-клоков.doc	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД
[88]	0%	ВОПРОСЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РЕШЕНИЯХ КОНСТИТУЦИОННОГ...	не указано	21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС
[89]	0,17%	Антонович Е.К., Вилкова Т.Ю., Володина Л.М., Воронин М.И., Воскобитова Л.А., Двор...	http://ivo.garant.ru	28 Фев 2018	Коллекция ГАРАНТ
[90]	0,06%	Мухин, Александр Михайлович диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00...	http://dlib.rsl.ru	26 Янв 2011	Коллекция РГБ
[91]	0%	Диссертация_Бекетов	не указано	12 Дек 2017	Сводная коллекция вузов МВД
[92]	0%	К ВОПРОСУ О ФУНКЦИЯХ ПРОКУРОРА В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВ...	http://elibrary.ru	раньше 2011	Коллекция eLIBRARY.RU
[93]	0%	Самый - Самый краткий курс лекций по дознанию для печати 1..doc	не указано	28 Окт 2011	Сводная коллекция вузов МВД
[94]	0%	НИР 2011.rar/НИР 2011\16-маркелов.doc	не указано	15 Авг 2014	Сводная коллекция вузов МВД
[95]	0,55%	НАДЗОР КАК УГОЛОВНО ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ ПРОКУРОРА.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований

					eLIBRARY.RU
[96]	0,72%	УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[97]	0,48%	РОЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ФУНКЦИИ.	http://cyberleninka.ru	01 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[98]	0%	РОЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ФУНКЦИИ.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[99]	0%	Клоков 2012 Дознание в ОВД КЛ.doc	не указано	05 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МБД
[100]	0%	Охрана прав участников уголовного процесса в досудебном производстве: между.	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[101]	0%	Предварительное следствие в органах внутренних дел КЛ 2014.doc	не указано	12 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МБД
[102]	0%	Комментарий к Конституции Российской Федерации (под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Л..	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[103]	0,1%	Тексты лекций	http://tp.tti.sfedu.ru	29 Окт 2012	Модуль поиска Интернет
[104]	0%	не указано	http://rulitru.ru	26 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет
[105]	0%	Сохранить полный текст публикаций	http://vimvd.ru	30 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[106]	0%	макет - копия.doc	не указано	05 Ноя 2013	Сводная коллекция вузов МБД
[107]	0%	Белкин А.Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? В 2 т. Том 2. Досудебное производ.	http://ivo.garant.ru	21 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[108]	0%	Лубин, Гончан 2011 Методология уголовно-процессуаль исследования функций до.	не указано	05 Ноя 2015	Сводная коллекция вузов МБД
[109]	0%	Сохранить полный текст публикаций	http://vimvd.ru	13 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет
[110]	0%	Соотношение функций прокурора в досудебном производстве по уголовным дела...	http://elibrary.ru	17 Дек 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[111]	0%	Вестник_ЮНИП_2016_2(34).docx	не указано	21 Дек 2016	Сводная коллекция вузов МБД
[112]	0,14%	ОСОБЕННОСТИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ЗАКОННОСТЬЮ ПРОИЗВОДСТВА Д...	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[113]	0,13%	Вестник Академии № 1 2017 г. (PDF, 49 МБ)	http://agprf.org	13 Сен 2017	Модуль поиска Интернет
[114]	0,04%	Адвокатура в России: Учебник для вузов (под ред. д.ю.н., проф. В.И. Сергеева). - 4-е и..	http://ivo.garant.ru	12 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[115]	0%	РОЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ФУНКЦИИ.	http://elibrary.ru	28 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU
[116]	0%	ПРОКУРАТУРА РОССИИ: РОЛЬ В УКРЕПЛЕНИИ ЗАКОННОСТИ И ПРАВОПОРЯДКА.	http://elibrary.ru	16 Июл 2018	Коллекция eLIBRARY.RU
[117]	0%	92 -2015 Уголовный процесс.doc	не указано	07 Окт 2015	Сводная коллекция вузов МБД
[118]	0%	Состязательность как способ установления объективной истины.	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[119]	0%	Мазюк, Роман Васильевич диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 Ир.	http://dlib.rsl.ru	раньше 2011	Коллекция РГБ
[120]	0%	ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН И ПРОБЛЕМА УСТАНОВЛЕНИЯ ИСТИНЫ.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[121]	0%	ИНСТИТУТ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПР..	http://elibrary.ru	04 Июл 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[122]	0%	2004.rar/Мон.Гирько.Роль,функ.....zip/Монография. Гирько. 09.2004.doc	не указано	24 Июл 2014	Сводная коллекция вузов МБД
[123]	0%	МОТИВИРОВАННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРОКУРОРА О НАПРАВЛЕНИИ МАТЕРИАЛО...	http://elibrary.ru	15 Янв 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[124]	0%	Возбуждение уголовного дела: старые проблемы, современные материалы, разны...	http://elibrary.ru	05 Авг 2016	Коллекция eLIBRARY.RU
[125]	0,29%	Отческая Т.И., Володина Д.В., Отческий И.Е. Участие прокурора в рассмотрении суд...	http://ivo.garant.ru	21 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[126]	0%	Роль и значение участия прокурора в судебном разбирательстве.	http://elibrary.ru	11 Янв 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[127]	0,13%	ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОБЩЕНАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬ..	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[128]	0%	ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН И ПРОБЛЕМА УСТАНОВЛЕНИЯ ИСТИНЫ.	http://elibrary.ru	29 Авг 2014	Коллекция eLIBRARY.RU
[129]	0%	Журнал №2, 2009г./Харебава.doc	http://skags.ru	01 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[130]	0,46%	Обеспечение законности решений об отказе в возбуждении уголовного дела сред...	http://ivo.garant.ru	21 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[131]	0%	УДК [159	http://lawdiss.org.ua	07 Ноя 2012	Модуль поиска Интернет
[132]	0,02%	Участники уголовного судопроизводства. Лекция.	http://elibrary.ru	26 Окт 2018	Коллекция eLIBRARY.RU

[133]	0%	Выбор меры пресечения как фактор, влияющий на обеспечение прав подозреваем.	http://elibrary.ru	04 Апр 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[134]	0,5%	FEATURES IN FUNCTION OF PROSECUTOR&ACUTE;S OFFICEOF THE UDMURT REPUBLIC ...	http://science-education.ru	29 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[135]	0%	ОСОБЕННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРАТУРЫ УР В 1930-Х ГГ.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[136]	0,14%	Реализация функции процессуального руководства в деятельности следователя.	http://elibrary.ru	02 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[137]	0%	ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ ПРОКУРОРА И СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО УСТАВУ УГОЛОВ..	http://elibrary.ru	12 Янв 2017	Коллекция eLIBRARY.RU
[138]	0%	ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЛИЧНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.	http://elibrary.ru	26 Дек 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[139]	0,07%	Участие прокуратуры Российской Федерации в международно-правовом сотрудни..	http://elibrary.ru	03 Янв 2018	Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU
[140]	0,1%	ОСОБЕННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРАТУРЫ УР В 1930-Х ГГ. - Юридические нау..	http://science-education.ru	08 Авг 2014	Модуль поиска Интернет
[141]	0,42%	УДК [159 (15/21)	http://lawdiss.org.ua	08 Янв 2017	Модуль поиска перефразирований Интернет
[142]	0%	Производство по уголовным делам частного обвинения	http://dep.nlb.by	04 Июл 2017	Диссертации и авторефераты НББ
[143]	0%	Пшеничная Мария 27.12.2016.doc	не указано	29 Дек 2016	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[144]	0%	Основы теории криминалистического обеспечения деятельности прокурора в сфе..	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[145]	0%	Историико-культурное наследие как объект правоохранительной деятельности	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[146]	0%	Государственное обвинение: содержание, отказ и изменение	http://dep.nlb.by	04 Июл 2017	Диссертации и авторефераты НББ
[147]	0,15%	Библиографический указатель Издательской группы «Юрист» (1993–2013 гг.).	http://elibrary.ru	14 Сен 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[148]	0%	Право на юридическую помощь в уголовном процессе	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[149]	0,16%	Советская прокуратура (1922-1991 гг.) (В.Г. Бессарабов, "Журнал российского права...	http://ivo.garant.ru	13 Янв 2017	Коллекция ГАРАНТ
[150]	0%	гражданско правовые отношения сотрудника полиции при исполнении им служеб..	не указано	06 Апр 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[151]	0%	гражданско правовые отношения сотрудника полиции при исполнении им служеб..	не указано	26 Апр 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[152]	0%	Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими у..	http://elibrary.ru	17 Окт 2015	Коллекция eLIBRARY.RU
[153]	0%	Диплом Исмагилов_new (1)	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[154]	0%	ГЛАВА обязанности II	не указано	03 Фев 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[155]	0%	КЮИ_Хузяхметова Г.И._Шляхтин.doc	не указано	26 Окт 2016	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[156]	0%	Мусина Алина гражданская правоспособность иностр. граждан, лиц без гражданст...	не указано	20 Мар 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[157]	0%	курсовая 4	не указано	18 Апр 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[158]	0%	курсовая 5	не указано	19 Апр 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[159]	0%	гражданско правовые отношения сотрудника полиции при исполнении им служеб..	не указано	07 Мая 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[160]	0%	Sharafieva Aigul гп курсовая - Шарафиева.docx	не указано	03 Апр 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[161]	0%	гражданская правоспособность иностр. граждан, лиц без гражданства и с двойным...	не указано	10 Апр 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[162]	0%	курсовая 2 и 3	не указано	12 Апр 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[163]	0%	Производство по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[164]	0%	Собирание доказательств на стадии возбуждения уголовного дела	http://dep.nlb.by	04 Июл 2017	Диссертации и авторефераты НББ
[165]	0%	Теория и практика прекращения уголовного преследования	http://dep.nlb.by	20 Дек 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[166]	0%	Расследование уголовных дел группами процессуально уполномоченных лиц	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ
[167]	0%	Уголовно-процессуальные аспекты использования электронных носителей инфор...	не указано	29 Мар 2019	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[168]	0%	Шеменева О.Н. Роль соглашений сторон в гражданском судопроизводстве. - "Инфо..	http://ivo.garant.ru	22 Фев 2019	Коллекция ГАРАНТ
[169]	0%	курсовая по гражданскому праву на плагиат 14.04.18	не указано	14 Апр 2018	Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"
[170]	0%	Расследование краж личного имущества на объектах железнодорожного транспо...	http://dep.nlb.by	11 Ноя 2016	Диссертации и авторефераты НББ

[171]	1,35%	не указано	не указано	раньше 2011	Модуль поиска общеупотребительных выражений
[172]	3,19%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 141 учебной группы очной формы обучения, 2014 года набора, по специальности 40.05.01, Правовое обеспечение национальной безопасности Ибатуллина Эмиля Рамилевича в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему «Процессуальный статус прокурора в уголовном судопроизводстве России»

Подготовленная Ибатуллиным Эмилем Рамилевичем научная работа написана на весьма актуальную тему. Осуществляемая в России в конце 80-х годов прошлого века судебная правовая реформа, пронизанная идеей построения правового государства и основанная на дальнейшем развитии принципа разделения властей, имела целью построение независимой судебной власти, что повлекло за собой переосмысление складывающегося многими годами понимания о взаимоотношении суда и прокуратуры, включая уголовно-процессуальную сферу деятельности. В условиях кардинально меняющихся статуса и роли суда прокурор был больше не в праве надзирать за исполнением законов при рассмотрении уголовных дел судом, что также вызывало неоднозначное отношение и активное обсуждение. По мнению авторов, отстаивавших необходимость и нужность прокурорского надзора за судом, утверждали, что последний никоим образом не возвышает прокурора перед судом, т.к. прокурор, олицетворяющий высший надзорный орган, должен охранять более обширный круг интересов, нежели защита. По их мнению, лишение прокурора надзорных функций в суде, как в уголовном, так и в гражданском процессе, придание ему полномочий лишь одной из сторон процесса совершенно не способствует задачам и целям правосудия.

Указанная проблематика демонстрирует актуальность выбранной темы и ее достаточную научную новизну.

Слушателем Ибатуллиным Э.Р. в ходе подготовке настоящего исследования в достаточной степени изучен и освоен теоретический материал, тема работы раскрыта в полном объеме. В ходе проведенного исследования им использованы имеющие значения для проекта данные,

проанализированы мнения и выводы ученых-процессуалистов по тематике дипломной работы, изучены материалы судебно-следственной практики, которые также использованы при написании настоящей дипломной работы.

Таким образом, проведенные Ибатуллиным Э.Р. исследования позволили предпринять попытку самостоятельно сформулировать существующие проблемы в теории и практике деятельности прокурора в уголовном процессе России. Предложенные слушателем пути решения выявленных проблем могут способствовать использованию их в практической деятельности правоохранительных органов России.

При подготовке настоящей работы автором изучено большое количество литературных источников, среди которых следует отметить труды ученых процессуалистов, монографии, учебные пособия, нормативные документы, а также материалы судебной практики.

В качестве замечаний стоит отметить отсутствие малое количество статистических данных, а также недостаточный объем примеров судебно-следственной практики. В работе встречаются орфографические и синтаксические ошибки. Однако, в целом, существенных замечаний по выполненной работе не имеется.

Настоящая дипломная работа написана на хорошем теоретическом уровне, выдержана по объему, является самостоятельным и законченным трудом.

При проверке настоящей дипломной работы «Процессуальный статус прокурора в уголовном судопроизводстве России» по системе «Антиплагиат Вуз», уровень оригинальности текста составил 53,01%.

Все это свидетельствует о том, что дипломная работа Ибатуллина Э.Р. соответствует всем предъявляемым требованиям к подобного рода работ, вследствие чего, может быть допущена к защите. При условии успешной защиты перед Государственной аттестационной комиссией Ибатуллин Э.Р. заслуживает отличной оценки.

Руководитель:
преподаватель кафедры уголовного процесса
Казанского юридического института МВД России
майор полиции

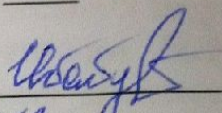
«28» мая 2019 г.



Д.В. Кузнецов

С отзывом ознакомлен(а)

«28» мая 2019 г.



Э.Р. Ибатуллин

Содержание рецензии на выпускную квалификационную работу

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работы
слушателя 141 учебной группы
Ибатуллина Эмиля Рамилевича

на тему «Процессуальный статус прокурора
в уголовном судопроизводстве России».

СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

- 1. Актуальность и новизна темы.** Анализ современной правоприменительной практики красноречиво говорит о том, что в современной России весьма существенно меняется процессуальный статус прокурора, который из ведущего субъекта уголовного преследования становится главным гарантом обеспечения законности предварительного расследования. Кроме того, исчезают или частично уничтожаются собственные функции прокурорского надзора в уголовном процессе, особенно в судебном производстве по уголовным делам. Актуальность исследования обусловлена необходимостью решения проблемы обеспечения повышения эффективности современной уголовно-процессуальной деятельности прокурора, так как по смыслу действующего законодательства важная, если не ключевая, роль в этом процессе отведена именно ему, как одному из важнейших субъектов, стоящих на страже законности и правопорядка. Указанное демонстрирует актуальность выбранной темы и ее достаточную научную новизну.
- 2. Оценка плана и структуры работы.** В целом план и структура представленной на рецензирование работы подготовлены логично и грамотно. В работе имеются связанные друг с другом все необходимые структурные части. Сама структура ВКР соответствует поставленным целям и задачам, содержание соответствует названию параграфов, части работы соразмерны.
- 3. Полнота изложения вопросов темы.** Выпускная квалификационная работа подготовлена на достаточно хорошем научном уровне. Степень освещенности вопросов затрагиваемой темы достаточная. Слушателем верно выбрана концепция описания и решения выявленных проблем. Изученные теоретические и практические материалы в работе глубоко проработаны, правильно и достаточно полно использованы источники. Слушатель проявил свой собственный творческий подход к разработке темы, в результате чего были сделаны корректные и обоснованные выводы;
- 4. Степень научности, глубина теоретического анализа проблемы.** При подготовки работы слушателем верно произведена постановка проблем, выделены основные методологические и теоретические подходы к их решению. Анализ работы показывает, что им было изучено немалое количество теоретических работ, посвящённых проблеме ВКР, грамотно проведен анализ научных взглядов и сравнительно-сопоставительный анализ источников. Все сделанные выводы обоснованы и аргументированы. Представленные

слушателем предложения имеют немалую практическую значимость. Степень самостоятельности автора в раскрытии вопросов темы и самостоятельный подход к решению поставленных задач просматривается в логике построения текста работы. Им разработан собственный подход к решению поставленных как стандартных, так и нестандартных задач;

5. **Степень организованности и самостоятельности при выполнении работы.** Нельзя говорить о несамостоятельности слушателя в подборе и анализе литературы при написании текста работы, поскольку ряд выбранных им источников никогда не публиковались на русском языке и получить доступ к ним представляет определенную сложность, как и их поиск. Уровень оригинальности текста работы демонстрирует высокую степень самостоятельности сделанных автором обобщений, теоретических выводов и предложений;

6. **Практическая направленность ВКР** С точки зрения практической направленности следует отметить, что сама работа построена таким образом, что ее содержание может быть использовано в практической деятельности Российских правоохранительных органов. Достоверность практических материалов не вызывает сомнения. В работе показано хорошее умение автора анализировать и обобщать практику. Имеется связь теоретических положений, рассматриваемых в работе, с российской практикой. Разработанные автором практические рекомендации, обоснованные им интерпретации полученных эмпирических и практических результатов могут быть эффективно использованы в практической деятельности.

7. **Полнота использования нормативных актов и других литературных источников.** Исходя из текста работы, просматривается неплохое знание слушателем нормативно-правовых актов, профессиональной литературы, источников, фундаментальных исследований по теме исследования. Виден процесс исследования публикаций ведущих специалистов в области рассматриваемой темы.

8. **Степень решения слушателем поставленных задач.** Слушатель показал достаточно хорошее умение предложить варианты решения поставленных задач. Им качественно выбран инструментарий исследования. Выбранные методы решения поставленных задач в должной мере обоснованы. В то же время рецензент в достаточной мере понимает, что глобальность ряда затронутых проблем, вероятно, не позволит разрешить их предложенными методами. Однако указанное, в большей мере связано со сложной бюрократической системой реализации научных разработок в целом, а не с качеством предлагаемых идей.

9. **Оформление выводов и заключения.** Все выводы, сделанные слушателем в ходе исследования построены логично, им дано достаточное обоснование. Результаты работы соответствуют поставленным целям, задачам и выбранным изначально методам ее подготовки.

10. **Правильность оформления работы.** Общий уровень грамотности, стиля изложения а также оформление работы соответствуют предъявляемым требованиями. Текст и сноски оформлены корректно. Ссылки на работы и источники, указанные в списке литературы соответствуют друг другу.

11. **Ошибки, неточности, спорные положения, замечания по отдельным вопросам и в целом по работе.** В тексте рецензируемой работы выявлено ряд несущественных орфографических и синтаксических ошибок. Отдельные выносимые на защиту положения видятся рецензенту спорными и не в полной мере обоснованными, но это является лишь субъективной позицией и может считаться ничтожным при грамотном разъяснении точки зрения автора в ходе защиты выпускной квалификационной работы. Указанные замечания следует рассматривать лишь как рекомендации к дальнейшим научным изысканиям автора. Они не препятствуют положительной оценке качества выполненной работы.

12. **Заключение о соответствии работы предъявляемым требованиям и предложение об оценке по пятибалльной системе.** Работа Ибатуллина Эмиля Рамилевича соответствует предъявляемым требованиям и, по результатам защиты может быть положительно оценена с проставлением балла «отлично».

Рецензент:

Врач начальники
ЦАО ГСУ МВД по РТ
подполковник юстиции

« 31 » мая 2019 г.



Смирнова

(подпись)

Взносил Ибатуллин

Э.Р. Ибатуллин
31 мая 2019 г.