

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
(КЮИ МВД России)

Кафедра уголовного процесса

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: **ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ
УГОЛОВНЫХ ДЕЛ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

Выполнил: **Ильин Дмитрий Александрович**
слушатель группы №042 факультета
по подготовке специалистов по программам
высшего образования КЮИ МВД России,
обучающийся по специальности 40.05.02 -
Правоохранительная деятельность,
2014 года набора

Руководитель: _____

Рецензент: _____

Дата защиты: «___» _____ 2019 г. Оценка _____

Казань – 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОВД ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ.....	6
§1 Историко-правовой анализ взаимодействия следователя и оперативно-разыскных (сыскных) и иных правоохранительных органов.....	
§2 Понятие и формы взаимодействия должностных лиц, производящих предварительное расследования с различными подразделениями ОВД.....	
§3 Правовая основа взаимодействия следователя, дознавателя и подразделений ОВД при расследовании уголовных дел.....	
ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ДОЗНАВАТЕЛЯ С РАЗЛИЧНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ОВД ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ...	
§1 Взаимодействие следователя, дознавателя и органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность в раскрытии и расследовании преступлений.....	
§2 Взаимодействие следователя, дознавателя и экспертных подразделений...	
§3 Взаимодействие следователя, дознавателя с подразделениями по делам несовершеннолетних, участковыми уполномоченными и дежурными частями ОВД.....	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	

ВВЕДЕНИЕ

Преступность – сложное, многогранное социально-деструктивное явление, искоренить которое, к сожалению, не удастся. Поэтому правоохранительным органам приходится вести непрерывную борьбу с ней. Борьба эта проявляется в разных аспектах: устранение причин и условий преступности, выявление фактов о готовящихся преступлениях, розыск лиц, причастных к преступлениям, либо совершивших преступное деяние и скрывающихся от правоохранительных органов, наказание виновных лиц в целях восстановления справедливости, а также множество других, не менее важных, методов борьбы с преступной девиацией. Основная форма реагирования на преступление – возбуждение уголовного дела.

Перечисленные выше действия федеральных органов исполнительной власти – объективно невозможно осуществить одним сотрудником, более того – даже одно подразделение не способно выполнить указанные действия. В связи с большим объемом проявлений преступности и со сложностью некоторых преступных схем. Для эффективного выполнения своих обязанностей требуется разделение функций каждого из подразделений. Однако одного разделения обязанностей мало. Так как успешное решение задач по противодействию преступности напрямую зависит слаженной работы каждой «боевой единицы». В любой взаимно сообщающейся структуре существует лидер, который организует работу и в большей степени отвечает за результат. В процессе расследования уголовных дел таковым является следователь либо дознаватель. В связи с этим актуальной становится проблема взаимодействия следователя с органом дознания при расследовании уголовных дел.

Цель выпускной квалификационной работы – выявить проблемы в системе взаимодействия следователя и дознавателя с подразделениями ОВД,

оказывающими содействие при раскрытии и расследовании уголовных дел. Важно определить детерминанты выявленных проблем для того, чтобы более эффективно решать задачи борьбы с преступностью в целом.

Методологической основой исследования являются исследование, анализ литературы, различных правовых источников, общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него частно-научные методы. Их применение позволило исследовать рассматриваемые объекты во взаимосвязи, целостности, всесторонне и объективно.

Теоретические положения и выводы выпускной квалификационной работы могут быть использованы при дальнейшем исследовании аспектов взаимодействия при расследовании уголовных дел.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие при взаимодействии различных подразделений органов внутренних дел при со следователем или дознавателем.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, определяющие правовой статус должностных лиц, осуществляющих расследование уголовных дел и лиц, оказывающих содействие при их раскрытии, учебная и научная литература, материалы следственно-судебной практики.

Задачи:

1) Рассмотреть историческое развитие института взаимодействия следователя с другими правоохранительными органами и подразделениями при расследовании преступлений;

2) изучить виды и формы взаимодействия следователя с различными подразделениями ОВД;

3) определить правовую основу взаимодействия при расследовании уголовных дел и правовой статус должностных лиц, участвующих в процессе взаимодействия при расследовании уголовных дел;

4) выявить основные проблемы, возникающие при взаимодействии следователя с различными подразделениями в процессе расследования уголовных дел и перспективы развития.

Ранее данную тему разрабатывали следующие научные деятели: И.Ф. Герасимов, В.М. Лебедева, И.П. Можаяева, В.И. Николаев и другие авторы.

Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОВД ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

§1 Историко-правовой анализ взаимодействия следователя и оперативно- разыскных (сыскных) и иных правоохранительных органов

Рассматривая проблемы, возникающие при взаимодействии в процессе расследования уголовных дел, нельзя пренебрегать историческими знаниями. Изучение различных правовых явлений и процессов не происходит лишь во время изучения их состояния на настоящее время, так как это приведет к утрате причинно-следственной связи в историческом развитии темы. Познание определенного предмета предполагает изучение особенностей его зарождения и дальнейшей эволюции. Определить закономерности возникновения, тенденции развития и спрогнозировать дальнейшее развитие взаимодействия при расследовании уголовных дел невозможно без обращения к исторической части данной темы, взглянув через призму различных исторических явлений и потрясений, коих в истории нашего государства было не мало. Исторические знания так же могут помочь избежать повторения некоторых ошибок при организации взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступления.

Расследование уголовных дел во времена царской России производилось в двух формах – это дознание и судебное следствие. Судебным следователям отводилась роль расследования наиболее сложных дел. К органам дознания в царской России относились¹:

- 1) полиция
- 2) военное командование

¹ Кондратьев А.А. «Особенности взаимодействия оперативных и следственных подразделений» дипломная работа [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://elibr.pnzgu.ru/files/eb/doc/x87q4oBTNISq.pdf>

- 3) гражданские чиновники
- 4) духовенство
- 5) жандармерия
- 6) сотрудники сыскных отделений.

Процесс дознания заключался в собирании доказательств для суда или оказании помощи судебному следствию. Сотрудники полиции помимо непосредственно дознания, осуществляли содействие судебному следователю в ходе расследования уголовных дел. Так же взаимодействие проявлялось при обнаружении следов преступления. Полицейские, обнаружив данные следы, сообщали об этом судебному следователю либо прокурору. При невозможности этого полиция осуществляла процесс дознания для собирания и закрепления найденных следов.

Разделение следственных и оперативных органов произошло лишь в 1864 году, в связи с проведением Судебной реформы. Были изданы уставы, регламентирующие деятельность суда, органов расследования и сыскных органов. Данную реформу можно назвать первичным этапом в процессе развития взаимодействия при расследовании и оперативном обеспечении расследования. Как видно из обозначенного текста в России ещё ко времени разделения следственных и оперативных органов наметилась тенденция четкого разграничения полномочий следствия в процессуальном обеспечении расследования, и дознания, в оперативном обеспечении этого процесса².

Данная форма предварительного расследования уголовных дел просуществовала до распада Российской Империи. В советской России производство следствия приобрело признак коллегиальности. Этот признак был присущ всем проявлениям власти в новом, советском государстве, так как противопоставлялся единоличию, присущему монархической форме правления. Таким образом, в числе первых следственных органов Республики Советов Декретом Совета Народных Комиссаров РСФСР «О суде» №1 от 22 ноября

² Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 145 с.

1917 года³ были образованы следственные комиссии. До выпуска данного декрета на территории новообразованного государства действовали революционные следственные комиссии при Петроградском Совете рабочих и солдатских депутатов. Революционная власть декретом «О суде» покончила с существовавшими ранее институтами судебной власти и уголовного судопроизводства в Российской Империи. Были ликвидированы:

- прокуратура
- адвокатура
- институт судебных следователей.

Взамен ликвидированных органов были образованы коллегиальные суды с параллельным производством предварительного следствия судьей и революционным трибуналом. Для функционирования революционного трибунала были сформированы следственные комиссии, которым отдавалась вся полнота власти и полномочий при осуществлении предварительного следствия.

15 февраля 1918 года ВЦИК РСФСР издал декрет «О суде» №2⁴, в нем устанавливалась приоритетная подследственность, которая была выше уровня местного суда. Следствие по делам данной подследственности велось комиссией в составе трех лиц. Взаимодействие данных следственных органов проявлялось в наличии возможности обращаться за содействием к милиции и к Красной армии. На данном этапе процесс взаимодействия был затруднен нестабильной политической и экономической обстановкой в государстве, вызванной гражданской войной. Недостаточной проработанностью правовых актов в виду отторжения государственных институтов монархической России.

В 1918 году Народный Комиссариат Внутренних Дел (НКВД) и Народный Комиссариат Юстиции совместно принимают инструкцию «Об

³ О суде : Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР от 22.11.1917 [Электронный ресурс] // http://www.hist.msu.ru/ER/etext/DEKRET/o_sude1.htm

⁴ О суде № 2 : Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР от 15.02.1918 [Электронный ресурс] // http://www.hist.msu.ru/ER/etext/DEKRET/o_sude2.htm

организации Рабоче-крестьянской милиции», закрепив в ней основы взаимодействия процессуальных и сыскных органов. Согласно данной инструкции в обязанности милиции входило производство розыска по уголовным делам, которые были в ведении народных судей и следственных комиссий, задержание и доставление подозреваемых в суд. Так же возлагалась функция производства некоторых процессуальных действий по поручению следственных комиссий и суда – это обыск и осмотр. При этом в случаях, не терпящих отлагательства, милиционеры имели право проводить подобные процессуальные действия по собственной инициативе, с последующим извещением следственной комиссии или суда.

В 1918 году следственные органы советской России постепенно начали разделяться на 3 специфические структуры:

- 1) следственные комиссии по ревтрибуналам
- 2) комиссии по окружным судам
- 3) следственные структуры в Всероссийской чрезвычайной комиссии (ВЧК).

Все перечисленные органы осуществляли тесное взаимодействие с другими органами власти, в том числе с милицией, наркоматов внутренних дел и наркоматом юстиции.

Уже в 1920 году коллегиальность как руководящий принцип построения следственной системы была упразднена. В связи с этим были упразднены и следственные комиссии, взамен которых был создан институт единоличных следователей. Можно сказать, что следственные комиссии стали прообразом современных следственных групп.

28 мая 1922 года была вновь создана прокуратура. Органам прокуратуры отводилась основная роль в организации взаимодействия между правоохранительными органами, а именно, милицией и следственными органами, которые с этого момента переходили под контроль прокуратуры. На данном этапе развития взаимодействия при расследовании уголовных дел было отмечено увеличение эффективности работы следственных органов при

прикреплении к ним для сопровождения дел оперативных сотрудников. Поэтому данная система существует и в наше время. Как показывает практика, подобная форма взаимодействия будет эффективна еще долгое время.

Основными изменениями, которые произошли в годы Великой Отечественной Войны в рамках модели построения органов следствия, были – реорганизация органов внутренних дел и органов государственной безопасности. Так, после начала войны, 20 июля 1941 года народные комиссариаты государственной безопасности и народные комиссариаты внутренних дел, разделение которых произошло в феврале 1941 года, вновь были объединены в единый Народный Комиссариат Внутренних Дел СССР, который возглавил Л.П. Берия. В рамках этой реорганизации были созданы следственные отделения и группы в составе различных управлений НКВД:

- 1) контрразведывательного
- 2) секретно-политического
- 3) экономического
- 4) транспортного
- 5) оперативного отдела Главного управления лагерей НКВД.

Так же в центральном аппарате Народного Комиссариата было создано обособленное следственное подразделение – Следственная часть по особо важным делам⁵. Следственные подразделения так же сохранились в органах Главного управления милиции.

К середине XX века в работе следственных органов окончательно установились межведомственные следственные структуры. Они состояли из следователя и нескольких оперуполномоченных. Это позволяло следователю работать не только с процессуальной информацией, но и с оперативной. Отличительной особенностью такого взаимодействия в 50-х годах было то, что роль следователя была вторична, он осуществлял процессуальное закрепление

⁵ Лубянка: органы ВЧК - КГБ. 1917 - 1991. Справочник / Сост. А.И. Кокурин, Н.В. Петров. М., 2003. С. 74.

доказательств, полученных сотрудниками оперативных подразделений, а руководителем данной группы был оперативник.

С изменением уголовно-процессуального законодательства и принятием Уголовно-процессуального кодекса в РСФСР в 1960 году⁶ за следователем закреплялось право давать поручение оперативным органам о производстве розыскных и следственных действий и использовать их для обеспечения содействия в процессе расследования. Сотрудники оперативных органов были обязаны исполнить данные поручения и указания. Нововведением так же стало то, что оперативным сотрудникам, имевшим полномочия проводить дознание, давалось право возбуждать уголовные дела и проводить неотложные следственные действия, а потом передавать дело следователю в случае, если предварительное следствие по данному делу было обязательно, при этом продолжая исполнять оперативно-розыскное сопровождение расследования.

В 80-х годах стали создаваться следственно-оперативные группы (СОГ), которые несли дежурство на протяжении дежурных суток - 24 часов. Группа, при получении сведений, содержащих признаки преступления, немедленно выдвигалась на место происшествия в полном составе. Данное решение позволило значительно сократить время фиксации первичных доказательств.

Таким образом, рассмотрев процесс становления современной системы взаимодействия следователя и органов дознания при производстве предварительного расследования, можно обратить внимание на ее коренное преобразование в период после Октябрьской революции 1917 года. Однако, позже, в 1922 году некоторые институты, использовавшиеся при расследовании уголовных дел в Российской Империи, были воскрешены и спроецированы на советскую систему государственных органов. Данное решение привело к улучшению качества взаимодействия и в связи с этим дальнейшее развитие этого института осуществлялось планомерно. Резких изменений в

⁶ Ссылка на УПК 1960 г

функционировании данного института не потребовалось даже в сложные годы Великой Отечественной Войны и в послевоенные годы.

§2 Понятие и формы взаимодействия должностных лиц, производящих предварительное расследования с различными подразделениями ОВД

Важным аспектом, наличие которого может повлиять на качество выполнения задач по раскрытию и расследованию преступлений, является взаимодействие следователей, дознавателей с сотрудниками оперативных и других служб. Такое взаимодействие регулируется уголовно-процессуальным кодексом и ведомственными правовыми актами.

Помимо оперативных служб лица, осуществляющие предварительное расследование, взаимодействуют с:

- экспертно-криминалистическими подразделениями;
- службой участковых уполномоченных полиции;
- дежурными частями;
- подразделениями, обеспечивающими общественную безопасность.

Все перечисленные подразделения обладают специфическими, присущими лишь им средствами и методами раскрытия преступлений. Поэтому особенно важно, чтобы эти возможности были использованы не разрозненно, а в комплексе, в процессе взаимодействия.

Взаимодействие при расследовании уголовных дел – это основанная на законах и подзаконных актах согласованная деятельность по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений, в том числе, по изобличению виновного.

О.В. Челышева предлагает следующую дефиницию взаимодействия – это совместная и согласованная деятельность должностных лиц, направленная на установление истины по уголовному делу⁷.

При производстве дознания и предварительного следствия взаимодействие должностных лиц является залогом успеха. Каждое подразделение действует, опираясь на свои методы и средства, поэтому важно, используя все возможности, производить расследование в комплексе. Таким образом можно максимально полно и объективно исследовать все обстоятельства преступления и выполнить задачи уголовного судопроизводства – назначение справедливого наказания, наказание виновного, предупреждение аналогичных преступлений в будущем.

Взаимодействие можно охарактеризовать двумя признаками:

- а) одна из сторон взаимодействия обладает познаниями и возможностями, которыми другая сторона не обладает;
- б) помимо общей задачи стороны так решают свои специфические задачи согласно целям их деятельности.

Содержание взаимодействия определяется его целями. В одном случае целью может быть успешное проведение конкретного следственного действия, в другом – получение необходимой информации оперативным путем, в третьем случае – поиск и обнаружение скрывшегося подозреваемого или обвиняемого, вещественных доказательств, документов, ценностей и т.п. Следовательно, взаимодействие может носить разовый, краткосрочный характер или осуществляться на постоянной основе в течение значительного времени. Например, краткосрочное взаимодействие происходит в составе дежурной следственно-оперативной группы, длительное взаимодействие проявляется на протяжении расследования конкретного уголовного дела.

Фундаментальной целью взаимодействия является раскрытие преступлений. Следователь в процессе взаимодействия занимает руководящую

⁷К вопросу об общем методе расследования преступлений [Текст] /О. В. Челышева, Д. Н. Лозовский. //Вестник криминалистики. -2009. -№ 4. - С. 35 - 39

роль. Именно он несёт персональную ответственность за принимаемые решения и результат расследования. Деятельность иных участников взаимодействия направлена на решение задач, поставленных перед ними следователем.

Взаимодействие основывается на следующих принципах:

- а) принцип законности, так как взаимодействие должно осуществляться в соответствии с законом;
- б) принцип подследственности – разграничение компетенции субъектов взаимодействия;
- с) принцип руководящей и организующей роли следователя;
- д) принцип самостоятельности субъекта взаимодействия в выборе средств и методов работы;
- е) принцип плановости и динамичности взаимодействия;
- ф) принцип непрерывности взаимодействия.

Принципы взаимодействия – основополагающие правила, которых обязаны придерживаться субъекты взаимодействия. Каждый принцип имеет определяющее значение. Соблюдение закона – обязанность каждого гражданина РФ, в соответствии с ч.2 ст.15 Конституции РФ⁸. Разграничение компетенций субъектов позволяет эффективнее решать задачи взаимодействия. Руководящая роль следователя обусловлена его правовым статусом в расследуемом им деле, так как следователь принимает процессуальные решения. Субъекты взаимодействия вправе сами выбирать средства и методы для решения задач. Планирование является эффективным средством решения задач взаимодействия, так как регламентирует отдельные планы подразделений. В плане оперативно-розыскных мероприятий утверждаются и расшифровываются конкретные оперативно-розыскные меры, в плане следственных действий – процессуальные мероприятия. Плановость же позволяет избрать общую тактику для эффективного решения и

⁸ Ссылка на Конституцию РФ

процессуальных и оперативно-розыскных задач. Непрерывность взаимодействия означает, что оно возникает при наличии повода и основания к возбуждению уголовного дела до того момента, когда необходимость во взаимодействии отпадает.

Взаимодействие при расследовании уголовных дел проявляется в различных формах. В зависимости от правовой регламентации их можно поделить на процессуальные и непроцессуальные формы взаимодействия. Непроцессуальные формы взаимодействия так же именуют организационно-тактическими.

К процессуальным формам взаимодействия относятся:

- 1) выполнение розыскных действий и оперативно-розыскных мероприятий органами дознания по поручению следователя;
- 2) выполнение розыскных действий и оперативно-розыскных мероприятий органами дознания по постановлению следователя;
- 3) выполнение следственных действий органами дознания по поручению следователя;
- 4) оказание органом дознания содействия следователю при производстве им следственных действий;

Изучим указанные примеры процессуальной формы взаимодействия более подробно:

1) Выполнение розыскных действий и оперативно-розыскных мероприятий органами дознания по поручению следователя. При возникновении необходимости выполнения оперативно-розыскных мероприятий или розыскных действий следователь направляет соответствующему органу дознания поручение о производстве данных мероприятий (п.4 ч.2 ст.38 УПК РФ)⁹. На орган дознания возложена обязанность выполнить поручение следователя. В поручении сообщаются

⁹ Ссылка на УПК РФ. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921

сведения о преступнике, излагаются фактические данные, которые необходимо знать исполнителю задания, указывается причина обращения и излагается само задание. Следователь в данном поручении ставит задачи перед органом дознания, не определяя пути и средства их решения. Исполнитель, исходя из принципа самостоятельности субъекта взаимодействия, в пределах своей компетенции и с учетом своих возможностей определяет вид и характер оперативно-розыскных мероприятий, силы и технические средства, применяемые для решения задачи и несет ответственность за выбранный способ. При необходимости к поручению прилагаются копии соответствующих документов, постановлений, решений суда.

В соответствии со ст. 152 УПК РФ поручение должно быть исполнено не позднее 10 суток с момента его поступления в орган дознания. В ст. 152 УПК РФ указывается на возможность направления поручения не по месту производства расследования, т.е. в другой населенный пункт или в регион. В то же время УПК не устанавливает срок исполнения поручения следователя по месту расследования (например, сотрудниками службы уголовного розыска, которые располагаются в одном отделе полиции вместе со следователем). Однако, такой срок установлен приказом МВД №495дсп¹⁰. Поэтому целесообразно предусмотреть этот срок в п.4 ч.2 ст.38 и п.1.1 ч.3 ст.41 УПК РФ.

Результаты розыскных мероприятий излагаются в актах, рапортах, справках, письмах, которые орган дознания направляет следователю.

2) Выполнение розыскных действий и оперативно-розыскных мероприятий органами дознания по постановлению следователя. В соответствии с УПК РФ (ст.ст. 209-210) в некоторых случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 ч.1 ст.208 УПК РФ, следователь принимает меры для розыска лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого по делу, находящемуся у него в производстве. Для организации данного розыска следователь выносит постановление. В розыск обвиняемый может быть

¹⁰ Ссылка на приказ МВД 495дсп

объявлен во время предварительного следствия. Об этом следователь выносит отдельное постановление о розыске, либо одновременно с приостановлением производства по уголовному делу, о чем указывается в постановлении о приостановлении предварительного следствия. Для объявления розыск скрывшегося обвиняемого кроме постановления следователь направляет в орган дознания следующие документы:

- а) постановление о привлечении разыскиваемого в качестве обвиняемого;
- б) справка о личности разыскиваемого;
- в) постановление об избрании меры пресечения или постановление об его приводе¹¹.

Производство розыска поручается конкретному органу внутренних дел, который выполняет необходимые розыскные действия и оперативно-розыскные мероприятия и периодически сообщает о результатах розыска следователю.

3) Выполнение следственных действий органом дознания по поручению следователя. Следователь вправе поручить органу дознания проведение отдельных следственных действий. Таких как:

- допрос;
- обыск;
- личный обыск задержанного преступника;
- получение образцов для сравнительного исследования;
- освидетельствование;

Следователь вправе давать такие поручения в следующих случаях:

- при большом объеме работы по уголовному делу, которое находится в его производстве;

¹¹ Сходите в спецбиблиотеку. Посмотрите свежий приказ МВД по организации розыска. Сделайте ссылку на него.

- при удалении следователя от места производства предварительного расследования, в котором необходимо произвести следственные действия;
- при необходимости одновременно или в кратчайшие сроки провести серию обысков, допросов или комплекс следственных действий.

В поручении указывается перечень следственных действий и вопросы, которые требуется выяснить дознавателю. Если существует такая необходимость, следователь в этом же поручении излагает рекомендации о целесообразности применения тех или иных тактических приемов при проведении следственных действий.

Производство некоторых следственных действий следователь обязан выполнить сам. Это связано со сложностью их производства и доказательственной важности результатов. К таким следственным действиям относятся, например, следственный эксперимент, назначение экспертизы, предъявление обвинения и допрос в качестве обвиняемого, избрание меры пресечения обвиняемому, признание лица потерпевшим, составление обвинительного заключения или постановления о прекращении дела. Указанные следственные действия требуют особо квалифицированного исполнения, поэтому следователь не может поручить их проведение органу дознания.

4) Оказание органом дознания содействия следователю при производстве им следственных действий. Следователь может привлечь к участию в следственном действии органы дознания в целях оказания содействия, в соответствии с ч. 7 ст. 164 УПК РФ.

Потребность в привлечении органа дознания к участию в определенных следственных действиях может возникнуть в следующих случаях:

- следователь не может эффективно провести следственное действие в одиночку (например, при проведении обыска в помещении с большой площадью и с большим количеством объектов обыска);

- при подготовке или в процессе производства следственного действия необходимы дополнительные мероприятия, производство которых является обязанностью органа дознания.

Сотрудникам органа дознания, которых для участия в следственном действии привлёк следователь, может быть поручено:

- а) при осмотре места происшествия – поиск и опрос свидетелей, обследование отдельных участков местности, помещений, объектов;
- б) при обыске – поиск разыскиваемых объектов самостоятельно в определенной области или совместно со следователем;
- в) при проведении следственного эксперимента, опознания – руководство определенной группой участников следственного действия.

Так же следователь может возложить на должностных лиц органа дознания обязанности по организации и реализации мер процессуального принуждения и мероприятий, направленных на предупреждение или пресечение нарушений порядка в месте проведения следственного действия. К примеру: преследование и задержание преступника; привод уклоняющегося лица; охрана места происшествия; пресечение сопротивления обыскиваемого лица и наблюдение за поведением его сообщников, членов семьи.

Уголовно-процессуальным кодексом (ч. 2 ст. 163 УПК РФ) предусмотрено создание следственной группы, к работе в которой можно привлечь оперативных работников органов дознания. Создание следственной группы является эффективным способом расследования сложных, объемных или резонансных преступлений, так как позволяет консолидировать силы и возможности нескольких следователей и сотрудников оперативных подразделений. Решений о создании следственной группы принимает начальник следственного отдела (далее – СО). Руководитель СО в постановлении о создании следственной группы указывает так же цель её

создания, состав и руководителя группы, порядок контроля за работой, материально-техническое обеспечение группы.

В зависимости от поставленных целей можно выделить следующие виды следственно-оперативных групп, создаваемых в порядке, предусмотренном ст.163 УПК РФ:

- 1) Дежурные следственные группы. Создаются для осмотра места происшествия и работы «по горячим следам». Эти группы носят временный характер, могут находиться при дежурных частях ОВД, участники сменяются по установленному графику.
- 2) Следственные группы по раскрытию определенных видов преступлений. Носят постоянный характер, специализируется на раскрытии конкретного вида преступлений на определенной территории.
- 3) Следственные группы по расследованию преступлений, совершенных организованной преступной группировкой. В состав такой группы, как правило, входит оперативный работник подразделения по борьбе с организованной преступностью.
- 4) Следственная группа по расследованию конкретного уголовного дела. Создается для расследования сложного, многоэпизодного дела. Состав группы – непостоянный, в группу могут включаться сотрудники разных направлений и профилей.
- 5) Следственная группа по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет. Данная группа осуществляет деятельность на постоянной основе, может специализироваться на преступлениях определенного вида.

К наиболее распространенным непроцессуальным (организационно-тактическим) формам взаимодействия следует отнести:

- 1) консультация специалистом следователя, заключающаяся в помощи при подготовке следственных действий, составлении процессуальных документов, оценке результатов следственного действия;

- 2) обмен информацией и совместное выдвижение следственных или оперативно-розыскных версий;
- 3) планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий – совместное планирование позволяет правильно организовать деятельность субъектов взаимодействия, упростить контроль за работой;
- 4) отчеты перед руководителями подразделений о ходе выполнения намеченных следственных действий и ОРМ;
- 5) взаимодействие при назначении судебных экспертиз и специальных исследований.
- 6) Взаимодействие в составе следственно-оперативных групп.

На этапе предварительного следствия могут быть использованы следующие основные формы непроцессуального взаимодействия: дача консультаций; совместное обсуждение материалов; передача информации; выполнение поручений (заданий) непроцессуального характера; участие в тактической операции.

Существует так же такой вид непроцессуальной формы взаимодействия как следственно-оперативная группа (далее СОГ). Создание СОГ, к работе в которой привлекаются оперативные работники органов дознания регулируется приказом МВД РФ №495дсп «Инструкция по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел»¹². Согласно данному приказу создание СОГ является средством осуществления совместной оперативно-служебной деятельности. Руководителем в группе является, в зависимости от подследственности преступления, следователь или дознаватель. Оперативные сотрудники органа

¹² Приказ МВД РФ №495дсп от 29.04.2015г. «Инструкция по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел» // Опубликован не был.

дознания осуществляют оперативное сопровождение уголовного дела с момента его возбуждения до завершения судебного разбирательства.

В целях обеспечения эффективности совместной оперативно-служебной деятельности создаются СОГ, которые с учетом характера и объема решаемых ими задач и продолжительности их деятельности подразделяются на следующие виды:

- 1) Дежурная – для производства неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий непосредственно после поступления сообщения о преступлении формируется в составе следователя или дознавателя, в зависимости от подследственности совершенного преступления, сотрудников оперативных, экспертно-криминалистических и иных подразделений полиции, при необходимости так же возможно включение в группу инспектора-кинолога и участкового уполномоченного полиции.
- 2) Специализированная – для раскрытия отдельных тяжких и особо тяжких преступлений, серийных преступлений, преступлений прошлых лет и других преступлений, в том числе, по которым лица, их совершившие, не установлены, а также для производства расследования и оперативного сопровождения конкретного уголовного дела.

Дежурная СОГ формируется из числа сотрудников ОВД, осуществляющих дежурство в составе суточного наряда по графику. Количество СОГ, их состав, график работы с учетом сложившейся обстановки и требований нормативно-правовых актов определяет начальник ОВД. При этом он руководствуется штатной численностью и оперативной обстановкой на вверенном участке.

Одной из главных проблем, препятствующей эффективному выполнению задач в составе СОГ, является несоответствующее установленному приказом количество выездов одной группой. Согласно приказу №495дсп силами одной и той же СОГ в течение дежурных суток может быть осуществлено, как правило,

не более 2-3 выездов. А в случае осложнения оперативной обстановки может создаваться несколько дежурных СОГ. Однако, на практике это требование приказа не выполняется. Дежурная СОГ в сутки, как правило, выполняет более трёх выездов, а резервная СОГ создаётся крайне редко. В связи с этим предлагаем исключить данное положение их вышеназванного приказа МВД.

Специализированная СОГ создается приказом начальника органа внутренних дел по предложению руководителя определенного подразделения либо по собственной инициативе. Предложения о создании специализированной СОГ могут вносить:

- руководитель следственного подразделения;
- руководитель оперативного подразделения;
- руководители иных подразделений полиции (экспертных подразделений, службы участковых уполномоченных полиции).

По инициативе начальника ОВД или по предложению руководителя специализированной СОГ в приказе о её создании может быть установлен период, на который члены СОГ поступают в оперативное подчинение её руководителю. Решение о расформировании специализированной СОГ принимает начальник ОВД, её создавший, по собственной инициативе или по предложению руководителя СОГ. По инициативе руководителя ОВД возможно проведения заслушивания следователя и оперативного сотрудника о ходе расследования уголовного дела.

Таким образом, в данном параграфе было дано понятие взаимодействия должностных лиц, производящих предварительное расследования с различными подразделениями ОВД.

Взаимодействие при расследовании уголовных дел – это основанная на законах и подзаконных актах согласованная деятельность по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений, в том числе, по изобличению виновного. Определены цели взаимодействия. В одном случае целью может быть успешное проведение конкретного следственного действия, в другом – получение необходимой информации оперативным путем, в третьем случае –

поиск и обнаружение скрывшегося подозреваемого или обвиняемого, вещественных доказательств, документов, ценностей. Так же были изучены формы взаимодействия при расследовании уголовных дел.

Считаем целесообразным предусмотреть срок исполнения поручения следователя органом дознания в размере 10 суток с момента его получения и предусмотреть соответствующие изменения в п.4 ч.2 ст.38 и п.1.1 ч.3 ст.41 УПК РФ.

В рамках исследуемой проблематики было проведено анкетирование действующих сотрудников, руководителей служб и подразделений, проходящих обучение на факультете заочного обучения в количестве семидесяти человек. В процессе анкетирования предлагалось ответить на ряд вопросов. Таких как: «Как Вы можете оценить качество взаимодействия подразделений ОВД при раскрытии и расследовании преступлений?»; «Каковы, на Ваш взгляд, причины недостаточной эффективности взаимодействия подразделений ОВД?»; «Какие положительные обстоятельства, на Ваш взгляд, способствуют эффективному взаимодействию подразделений ОВД при раскрытии и расследовании преступлений?»; «Какие негативные обстоятельства препятствуют эффективному взаимодействию подразделений ОВД при раскрытии и расследовании преступлений?». Так же сотрудники в целях повышения эффективности взаимодействия могли предложить различные меры, которые можно предпринять для достижения этого результата.

При ответе на вопрос «Как Вы можете оценить качество взаимодействия подразделений ОВД при раскрытии и расследовании преступлений?» предлагалось три варианта ответа:

- а) хорошо;
- б) удовлетворительно;
- в) неудовлетворительно.

Большинство из анкетлируемых выбрало вариант ответа «б» - «удовлетворительно» (41 человек), на «хорошо» уровень взаимодействия

оценили 21 сотрудник и восемь опрошенных выбрали вариант ответа «неудовлетворительно». Оценивая результаты ответа на этот вопрос можно сделать вывод о том, что большинство сотрудников, в целом, удовлетворено качеством взаимодействия при расследовании уголовных дел. Однако, существуют некоторые проблемы, из-за которых большинство не оценивает эффективность взаимодействия на хорошем уровне (49 из 70 опрошенных дали оценку «удовлетворительно» и «неудовлетворительно»).

На вопрос «Каковы, на Ваш взгляд, причины недостаточной эффективности взаимодействия подразделений ОВД?» было предложено 5 вариантов ответа:

- а) Низкая профессиональная квалификация сотрудников;
- б) Отсутствие подробного нормативного регулирования вопросов взаимодействия;
- в) Недостаточная материальная оснащенность (средства связи, транспорт, ГСМ);
- г) Особенности межличностных отношений;
- д) Иное (было предложено написать собственноручно).

Анketируемые были вправе выбрать несколько вариантов ответа. Вариант «В» выбрало 37 опрашиваемых. 13 сотрудника считают, что основной причиной недостаточной эффективности взаимодействия подразделений ОВД является отсутствие подробного нормативного регулирования в данной сфере правоотношений (вариант «Б»). 11 человек указали на низкую профессиональную квалификацию сотрудников, выбрав вариант «А» (один из опрашиваемых в данном варианте ответа указал именно на отсутствие профессиональной квалификации начальствующего состава, дописав «руководителей»). По мнению 9 сотрудников эффективному взаимодействию мешают особенности межличностных отношений (вариант «Г»). В тринадцати опросных листах участники анкетирования помимо предложенных вариантов ответа сформулировали основные проблемы по их мнению. К таковым они отнесли отсутствие опыта и текучесть кадров, большую загруженность

сотрудников материалами, нежелание исполнять свои должностные обязанности сотрудниками различных подразделений, незаинтересованность сотрудников во взаимодействии и дальнейшей судьбе уголовного дела.

Ответ на вопрос «Какие положительные обстоятельства, на Ваш взгляд, способствуют эффективному взаимодействию подразделений ОВД при раскрытии и расследовании преступлений?» было предложено изложить в свободной форме. Из всех опрошенных лишь трое сотрудник отказались отвечать на данный вопрос, оставив поле для ответа пустым. Остальные считают, что положительно на эффективность процесса взаимодействия при расследовании уголовных дел влияют такие факторы как грамотное руководство, четкое распределение ролей, хорошие взаимоотношения между подразделениями и проведение слушаний согласно приказу №495дсп МВД России.

В следующем вопросе анкетироваемым было предложено назвать факторы, негативно влияющие на эффективность взаимодействия. «Какие негативные обстоятельства препятствуют эффективному взаимодействию подразделений ОВД при раскрытии и расследовании преступлений?». Как и с предыдущим вопросом трое участников анкетирования отказались отвечать на данный вопрос, оставив поле для ответа пустым. Остальные сотрудники указали на низкую квалификацию сотрудников, нежелание выполнять свои обязанности и плохие взаимоотношения между подразделениями.

В последнем вопросе сотрудникам давалось право предложить определенные действия, которые могли бы улучшить качество взаимодействия при расследовании уголовных дел в ОВД. Половина опрошенных указало на необходимости более частого проведения неформальных мероприятий, на которых сотрудники могли бы общаться в непринужденной, не рабочей обстановке, что, по их мнению, позитивно сказалось бы на взаимоотношении между сотрудниками различных подразделений. Так же было действующими сотрудниками было предложено повысить качество материального обеспечения должностных лиц органов внутренних дел. Подавляющее большинство

анкетируемых указали требование проводить больше консультационной работы с сотрудниками для разъяснения их обязанностей в процессе взаимодействия и повышения квалификации сотрудников.

В результате проведенного анкетирования можно сделать несколько выводов:

1) Большинство сотрудников согласны с тем, что на данный момент эффективность взаимодействия между отдельными подразделениями при расследовании уголовных дел находится не на должном уровне.

2) Это связано с рядом объективных и субъективных факторов – нежелание отдельных сотрудников выполнять свои должностные обязанности, низкий уровень профессиональной компетенции, отсутствие хороших взаимоотношений в коллективах, плохая материальная обеспеченность и большой объем работы.

3) Такие факторы как грамотное руководство, четкое распределение обязанностей, хорошие взаимоотношения между сотрудниками различных подразделений по мнению опрошенных способствуют эффективному взаимодействию.

4) А низкий уровень профессиональной компетенции, нежелание выполнять свои обязанности и плохие взаимоотношения между подразделениями являются теми детерминантами, негативно влияющими на процесс взаимодействия.

При изучении взаимодействия, проявляющегося в создании и функционировании дежурной СОГ, как непроцессуальной формы взаимодействия было выявлено невыполнение требования приказа МВД РФ №495дсп, в котором было указано на максимальное количество выездов дежурной следственно-оперативной группы в течение суток. Данное требование зачастую не выполняется в связи с возросшим количеством

поступающих в ОВД сообщений о преступлениях (по данным ГИАЦ МВД РФ¹³ в период с января по апрель 2019 года зарегистрировано 667,0 тысяч преступлений, что на 3,0% больше, чем за аналогичный период прошлого года - 647,4 тысяч преступлений).

§3 Правовая основа взаимодействия следователя, дознавателя и подразделений ОВД при расследовании уголовных дел

Процесс взаимодействия при расследовании уголовных дел, как и любая деятельность, совершаемая сотрудниками правоохранительных органов, регулируется нормативно-правовыми актами. При расследовании преступлений сотрудникам правоохранительных органов нередко приходится принимать меры, ограничивающие права граждан, поэтому деятельность по расследованию уголовных дел должна быть строго регламентирована законом.

Процесс взаимодействия при расследовании уголовных дел регулируется и затрагивается во многих правовых актов. Их можно разделить на 2 группы – обще юридические и специальные.

К обще юридическим правовым актам относятся:

1. Конституция Российской Федерации;
2. Уголовный кодекс РФ (УК РФ);
3. Федеральный закон (ФЗ №3) «О полиции»;
4. Федеральный закон №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

К специальным правовым актам, непосредственно регулирующим процесс взаимодействия при расследовании уголовных дел можно отнести:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ);

¹³Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - апрель 2019 года.

2. Приказ МВД РФ №495дсп от 29.04.2015г. «Инструкция по организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел»;
3. Приказ МВД РФ №213;
4. Приказ МВД РФ №776 от 27.09.2013г. «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».

Основным нормативно-правовым актом является Конституция Российской Федерации, принятая по результатам всенародного референдума гражданами России 12 декабря 1994 года. Обладает высшей юридической силой на территории государства, все нормативно-правовые акты, принятые в РФ, должны соответствовать Конституции, противоречия этому документы не допускаются.

Процесс расследования уголовных дел регулируется таким кодифицированным правовым актом, как уголовно-процессуальный кодекс РФ. УПК в определенных пределах регламентирует вопросы взаимодействия следователя и оперативных подразделений. Законодатель в нормах УПК не указывает на оперативные подразделения в качестве субъекта взаимодействия, но предполагает наличие этих органов в составе ОВД (ст. 5, 7, 38, 40, 95, 163, 164 УПК РФ).

Нормы УПК, в которых регулируется взаимодействие следователя и сотрудников оперативных подразделений как органа дознания при расследовании уголовных дел, можно разделить на две группы:

- обязывающие нормы;
- управомочивающие нормы.

Обязывающие нормы предписывают следователям и должностным лицам органа дознания совершать указанные в законе действия. Например, к обязанностям органа дознания согласно УПК, относятся:

- возбуждение уголовных дел и производство по ним неотложных следственных действий (1 ст. 157 УПК);
- в срок до 10 суток со дня возбуждения уголовного дела направить УД прокурору (ч. 3 ст. 157);
- принять меры к розыску лица, совершившего преступление (ч. 4 ст. 157);
- выполнять письменные поручения следователя (п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 7 ст. 113 УПК);
- участвовать совместно со следователем в производстве следственных действий (ч. 7 ст. 164);
- осуществлять розыск обвиняемого по постановлению следователя (ст. 210 УПК).

Обязанностями следователя при расследовании уголовных дел согласно УПК являются:

- следователь принимает к своему производству уголовное дело, поступившее через прокурора от органа дознания (п. 2 ч. 2 ст. 38, ч.3 ст. 157 и ч.2 ст. 156 УПК);
- объявить в розыск обвиняемого и направить постановление о розыске в орган дознания (п. 2 ч. 2 ст. 209, ст. 210 УПК);
- принять меры по установлению лица, совершившего преступление (ч. 5 ст. 208, п. 1 ч. 2 ст. 209 УПК).

На основе изложенного можно сделать вывод о том, что обязывающие нормы УПК РФ предписывают субъектам взаимодействия осуществление указанных в законе действий в целях раскрытия и расследования преступлений совместно, согласованно. То есть, обязывает осуществлять взаимодействие при расследовании уголовных дел.

Следующим нормативно-правовым актом, имеющим значение для процесса взаимодействия при расследовании уголовных дел, является приказ МВД России от 29.04.2015г. № 495дсп «Инструкция по организации

совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел». В данном НПА регулируется совместная оперативно-служебная деятельность подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел.

В процессе взаимодействия следователя с должностными лицами органа дознания и иных подразделений важное значение имеет правовая регламентация. Правовые основы данного процесса в настоящий момент нуждаются в совершенствовании. Считаем необходимым закрепить в УПК РФ общие положения взаимодействия следователя с различными подразделениями, указав так же принципы, условия и формы. В этой связи предлагаю дополнить статью 40 УПК РФ текстом с указанием дел, по которым должно осуществляться взаимодействие следователя с органом дознания. А именно, по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. Назвать принципы, при соблюдении которых должен строиться процесс взаимодействия, и условия взаимодействия следователя с органом дознания такие, как взаимный обмен следственной и оперативно-розыскной информацией. Закрепить в статье основные формы взаимодействия.

ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ДОЗНАВАТЕЛЯ С РАЗЛИЧНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ОВД ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ.

§1 Взаимодействие следователя, дознавателя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в раскрытии и расследовании преступлений

В процессе профилактики преступлений, раскрытии и расследовании уголовных дел основную часть работы выполняют сотрудники следственных органов или органа дознания в зависимости от подследственности и сотрудники полиции, наделенные правом осуществлять оперативно-розыскную деятельность. Указанные выше должностные лица в целях полного и всестороннего изучения обстоятельств противоправного деяния проводят мероприятия, разрешенные им законодательством. Законом так же регулируется взаимодействие данных подразделений при выполнении функций, возложенных на должностных лиц. Помимо сопровождения уголовных дел, выполнения поручений следователя или дознавателя, сотрудники оперативных подразделений взаимодействуют с органами следствия или дознания путём представления результатов оперативно-розыскной деятельности.

Данный способ взаимодействия регулируется совместным приказом МВД РФ, Министерства обороны Российской Федерации (МО), Федеральной службы безопасности Российской Федерации (ФСБ), Федеральной службы охраны Российской Федерации (ФСО), Федеральной таможенной службы (ФТС), Службы внешней разведки Российской Федерации (СВР), Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН), Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН) – с 31 мая 2016 года входит в состав Министерства Внутренних Дел России, Следственного комитета Российской Федерации (СК РФ) от 27 сентября 2013 г. за номерами:

776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».

В инструкции указан порядок предоставления подразделениями, осуществляющими ОРД, результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд при наличии в материалах достаточных данных о признаках преступления. Так же оговаривается порядок выполнения поручения дознавателя, органа дознания, следователя, судебного решения о проведении оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлениях и исполнения требований судьи.

Результаты ОРД, предъявляемые уполномоченными должностными лицами, могут использоваться в дальнейшем в целях:

- возбуждения уголовного дела при наличии поводов и оснований для этого;
- доказывания по уголовным делам

При привлечении к участию в процессуальных действиях лиц, оказывающих негласное содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность (внедрившихся в группировки, штатных негласных сотрудников, иных лиц, сотрудничающих на конфиденциальной основе), требуется соблюдение мер, направленных на обеспечение безопасности в условиях конспирации и сохранения анонимности этих лиц.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ поручения и указания следователя органу дознания даются в письменной форме и являются для органа дознания обязательными. Под поручением следователя органу дознания понимается обязательное для исполнения письменное предписание о производстве розыскных, следственных или иных процессуальных действий либо проведении оперативно-розыскных мероприятий. Такие поручения оформляются в виде письма на имя начальника органа дознания, в котором указывается, какие следственные или иные процессуальные действия или

оперативно-розыскные мероприятия поручается произвести, последовательность и цель их выполнения.

В поручении должно быть указано, что конкретно необходимо установить, какие следственные действия, оперативно-розыскные, розыскные мероприятия и к какому сроку требуется выполнить. Желательно, чтобы такое поручение следователь дополнил разъяснением, как осуществить выполнение данного поручения, какие тактические приемы использовать при этом, как поступить в зависимости от развития ситуации. В комментарии к УПК РФ В.И. Сергеев отмечает, что поручение должно содержать обязательные атрибуты, предусмотренные порядком ведения делопроизводства в следственном органе, т.е. иметь штамп следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, а также исходящий номер и дату отправления данного документа¹⁴. Однако автор обходит молчанием вопрос о приложениях к поручению. На наш взгляд, такими материалами могут быть копии протоколов следственных и иных процессуальных действий, а также рекомендации по наиболее эффективному выполнению поручения следователя сотрудниками органа дознания.

В законе нет исчерпывающего перечня следственных действий, которые следователь может поручать органу дознания, как нет и конкретных предписаний, ограничивающих право следователя поручать органу дознания какие-либо виды следственных действий. В то же время необходимо придерживаться требований тех процессуальных норм, которые регламентируют основные функции следователя и органа дознания.

По общему правилу следователь должен поручать органу дознания проведение таких следственных действий, которые, если он не может выполнить сам, имеют неотложный характер, тесно связаны с оперативно-розыскными мерами, направленными на обнаружение предметов и документов,

¹⁴ См.: Сергеев В.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Образцы процессуальных документов к новому Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. - М., 2002, с. 36.

которые могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, обеспечивают в короткий срок обнаружение и закрепление доказательств, гарантирующих обоснованность процессуальных решений следователя¹⁵.

Однако, по поводу того, какие именно следственные действия могут быть поручены органу дознания, нет единого мнения. Так, А.Ф. Осипов¹⁶ считает, что поручение следователя распространяется на те следственные действия, которые орган дознания может совершить по делам, по которым обязательно предварительное следствие, а именно: осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей.

Более правильную позицию, на наш взгляд, занимает А.Н. Балашов, утверждающий, что круг следственных действий, выполняемых оперативно-розыскными органами по поручению следователя, еще более сужается по сравнению с приведенным выше¹⁷. В подтверждение этого он приводит мнение А.М. Ларина о том, что органам дознания не должны поручаться осмотр места происшествия и трупа, допросы подозреваемых и освидетельствование как действия, требующие особо квалифицированного исполнения, а также непосредственного восприятия информации следователем¹⁸. В перечень следственных действий, которые могут быть поручены следователем органу дознания, наш взгляд, следует включить: обыск, выемку, задержание, допрос потерпевших и свидетелей. Все остальные следственные действия должны проводиться следователем.

Оказание содействия оперативно-розыскными органами следователю при производстве отдельных следственных действий проявляется по-разному, в

¹⁵ См.: Юзефович В.Я. Взаимодействие аппаратов борьбы с хищениями социалистической собственности и следователей органов внутренних дел в раскрытии и расследовании преступлений. Диссертация кандидат юридических наук. - М., 1976, с. 131.

¹⁶ См.: Осипов А.Ф. Вопросы соотношения уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности. - М., 1976, с. 53.

¹⁷ См.: Балашов А.Н. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений. - М., 1979, с. 40-41.

¹⁸ См.: Ларин А.М. Процессуальные формы участия органов дознания в расследовании убийств // Проблемы советского государства и права. - Иркутск, 1975, с. 32.

зависимости от конкретных обстоятельств расследуемого преступления. Оно может выражаться в непосредственном участии представителя органа дознания в следственном действии. Например, оперативному работнику, участвующему в обыске, следователь может выделить конкретный участок или объект для обыска (часть комнаты, отдельную стену, шкаф с книгами или вещами, другие предметы мебели и т.п.). Кроме этого, работники органа дознания, оказывая содействие следователю, могут не принимать непосредственного участия в производстве следственных действий. В этих случаях они должны обеспечивать наиболее эффективное производство следственных действий путем, например, охраны места происшествия, наблюдения за помещением, в котором производится обыск и т.п.

В тех случаях, когда поручение дается органу дознания, не принимавшему участия в расследовании уголовного дела, в письме кратко излагаются и обстоятельства дела. Желательно, чтобы поручения содержали и рекомендации по наиболее эффективному выполнению следственных действий. Например, если органу дознания поручается допросить свидетеля, то в письме необходимо не только отметить обстоятельства, которые следует выяснить на допросе, но и сформулировать важнейшие вопросы к свидетелю, а также указать последовательность их постановки.

Помимо следственных и иных процессуальных действий, следователь в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ может поручать органу дознания проведение оперативно-розыскных мероприятий. Результаты оперативно-розыскных действий могут быть использованы для общей оценки события преступления, определения направления расследования, разработки и проверки следственных версий¹⁹.

Известно, что основная задача следователя - установление события преступления, виновности обвиняемого в его совершении, мотивов преступления и других обстоятельств, перечисленных в законе, может быть

¹⁹ См.: Васильев А.Н. Следственная тактика. - М., 1976, с. 182-183.

решена только с помощью собранных им доказательств. Доказательствами являются фактические данные, имеющие отношение к делу и полученные в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом. Информация, полученная в процессе оперативно-розыскной деятельности, этим требованиям не соответствует, поэтому прямо и непосредственно в судебном доказывании использоваться не может.

Данное обстоятельство, однако, не снижает значения оперативной информации в процессе расследования преступлений. Она играет важную роль, обеспечивая или способствуя решению задач уголовного судопроизводства.

Известны два основных способа использования следователем оперативной информации. Первый главный, основанный на принципе конспирации оперативно-розыскной деятельности (ст. 3 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»), предполагает обязанность следователя не раскрывать перед участниками судопроизводства наличия в его распоряжении материалов, полученных из негласных источников. Имея в своем распоряжении такого рода информацию, следователь более полно ориентируется в сложившейся обстановке, правильно оценивает следственную ситуацию. Это позволяет ему избежать ошибок при определении направления и задач расследования, более точно формулировать следственные версии, намечать способы их проверки.

Располагая достаточно полной и достоверной оперативной информацией о событии преступления и причастных к нему лицах, следователь может определить круг необходимых следственных действий, избрать эффективную тактику их проведения, получить в конечном итоге необходимые ему судебные доказательства. Оперативная информация помогает следователю правильно ориентироваться в обстоятельствах дела и находить более эффективные средства и способы решения своих процессуальных задач.

Одной из таких задач в случае достоверности и важности для дела оперативной информации является ее легализация, т.е. введение в процесс в установленном порядке. Для этого информация должна быть получена из

процессуальных источников при проведении предусмотренных законом следственных действий. Если, например, из негласного источника известно местонахождение скрывающегося обвиняемого или укрытых им орудий преступления, может быть проведено задержание и обыск, при наличии данных о местонахождении важных для дела документов - выемка, а при установлении круга лиц, являвшихся очевидцами преступления - их допрос и т.д.

При проведении всех этих действий строго соблюдается принцип конспирации: факт проведения негласных оперативно-розыскных мероприятий, полученная информация и негласные источники не разглашаются, оперативные материалы ни в каком виде к уголовному делу не приобщаются.

Следователь, работающий с оперативной информацией, должен иметь достаточное представление о сущности и тактике оперативно-розыскной работы. Это необходимо для того, чтобы своими неосторожными или неумелыми действиями не допустить расшифровку негласных сил и средств и не нанести тем самым ущерб работающему с ним органу дознания, его негласному аппарату. Избежать подобных фактов поможет тесное взаимодействие следователя с оперативным работником, получение у него при необходимости консультации о возможных путях реализации в ходе следствия имеющихся оперативных данных.

Второй способ использования следователем негласно полученной информации носит специфический характер, поскольку связан с определенным отступлением от принципа конспирации. Он реализуется в особом порядке, когда характер преступления и сложившаяся ситуация требуют неотложных мер по пресечению готовящегося или раскрытию совершенного преступления и когда отсутствуют условия для зашифровки оперативных мероприятий и легализации полученных данных.

В соответствии с п. 2 ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться следователю, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с

положениями уголовно-процессуального закона, регламентирующего собирание, проверку и оценку доказательств.

По мнению В.И. Зажицкого, под использованием результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам следует понимать использование сведений (фактические данные, информация), полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий и представленных органам предварительного расследования или прокурору в установленном Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и ведомственными нормативными правовыми актами порядке, в качестве содержания отдельных видов доказательств в рамках производства по конкретному уголовному делу. При этом необходимо соблюдать следующие условия:

- во-первых, сведения оперативно-розыскного характера должны иметь отношение к уголовному делу и устанавливать наличие или отсутствие события преступления, виновность обвиняемого и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного решения уголовного дела;
- во-вторых, относящиеся к уголовному делу сведения должны быть допущены в уголовный процесс в установленной законом форме; сведения о фактах могут быть получены только из законных источников (ч. 2 ст. 74 УПК РФ);
- в-третьих, вступление в уголовный процесс относящихся к делу фактических данных должно осуществляться в установленном законом порядке для каждого вида доказательств.

Материалы оперативно-розыскной деятельности, представляемые для использования в процессе доказывания по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие существующим требованиям, т.е. содержать сведения, имеющие отношение к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, иметь указания на источник информации, а также данные, позволяющие проверить в условиях судопроизводства доказательства,

сформированные на их основе. Иными словами, представленные следователю для возбуждения уголовного дела и использования в процессе доказывания материалы оперативно-розыскной деятельности, по существу, расшифровываются перед участниками процесса, ибо должны пройти всю процедуру оформления в качестве доказательств, а также проверку в ходе предварительного и судебного следствия.

Если, к примеру, следователю представлена полученная в ходе оперативно-технического мероприятия - негласного прослушивания телефонных переговоров аудиокассета, содержащая информацию, имеющую отношение к делу, то должно быть известно, кто, где, когда, в связи, с чем проводил мероприятие, какие технические средства применялись, что именно запечатлено на магнитной ленте. Следователь обязан в установленном порядке осмотреть кассету, зафиксировать ее внешние признаки и содержание фонограммы. При необходимости могут быть допрошены сотрудники, производившие запись, а также лица, чей разговор записан. Может быть проведено опознание этих лиц по голосу, фоноскопическая экспертиза. Признав полученную информацию достоверной и имеющей отношение к делу, следователь приобщает аудиокассету к уголовному делу в качестве вещественного доказательства.

Таким образом, говоря о взаимодействии органов предварительного следствия и дознания с оперативными подразделениями, нужно говорить не только об оперативном сопровождении уголовных дел, проведении неотложных следственных действий оперативными сотрудниками при выполнении функций органа дознания, выполнении поручений следователя, дознавателя, совместной деятельности в составе следственно-оперативных и следственных групп, но и о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности. Правильно организованное и качественно проведенное взаимодействие следователя и органов дознания на этапе возбуждения уголовного дела и на этапе предварительного следствия является важнейшим фактором его эффективности. Однако в ряде случаев не удастся в ходе предварительного

следствия установить лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, либо установить его местонахождение, в связи с чем предварительное следствие приостанавливается, но не должно приостанавливаться взаимодействие следователя с органом дознания.

§2 Взаимодействие следователя, дознавателя и экспертных подразделений

В ходе расследования уголовных дел дознаватель, чаще – следователь, взаимодействуют с экспертными подразделениями различных ведомств, судебно-медицинскими и судебно-психиатрическими учреждениями. При необходимости должностное лицо, расследующее уголовное дело, обращается к услугам специалистов иных, не экспертных учреждений – математикам, искусствоведам, в рамках, определенных УПК (ст. 195-207).

Взаимодействие следователей, дознавателей с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений принято делить на две формы – процессуальная и не процессуальная.

Процессуальная форма деятельности сотрудников экспертно-криминалистических подразделений, а также их взаимодействие со следователем регулируется УПК и Федеральным законом от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»²⁰. Данная форма реализуется при привлечении лиц, которые обладают специальными знаниями, необходимыми для решения конкретной задачи, в качестве экспертов к производству экспертиз.

При постановке вопросов следователем эксперту важно участие специалиста в целях правильного решения этих вопросов при производстве экспертизы и для объективного, всестороннего исследования поступивших материалов. Оказание помощи специалистом в данном случае является одной из наиболее важных форм взаимодействия со следователем.

При взаимодействии с органами предварительного следствия в рамках уголовного дела специалист оказывает помощь следователю в получении образцов для сравнительного исследования при условии, если их получение не является частью производства судебной экспертизы в соответствии с п.3 ст. 202 УПК РФ. В некоторых случаях следователю невозможно обойтись без помощи специалиста, так как процесс отбора образцов требует специальных умений и навыков владения криминалистическими приемами. Специалист для изъятия образцов может использовать различные специальные материалы и технические средства. Такая необходимость обусловлена многообразием объектов судебной экспертизы и особенностями при отборе образцов.

Существуют проблемы несмотря на осведомленность следователей о возможностях экспертиз. Это связано с появлением новых видов документов, новым способом их изготовления, возникновением ранее неизвестных способов технической подделки, что, в свою очередь, требует проведения комплексных исследований. По мнению С.А. Гаврилина в последнее время документы становятся объектом не только криминалистических экспертиз, но и автороведческих, лингвистических, материаловедческих, компьютерных и других. В ряде случаев следователи испытывают затруднения при определении вида экспертного исследования. Некоторые роды (виды) экспертиз (например, компьютерные) еще не полностью сформированы и претерпевают динамичное развитие, что затрудняет использование их возможностей следователями без

помощи специалистов²¹. Зачастую следователи не могут разделить предмет, объект и задачи почерковедческой и автороведческой экспертизы, ставя перед специалистом некорректные вопросы. Объектом автороведческой экспертизы зафиксированная на материальном носителе письменная речь лица, выполненная любым способом, а объекты почерковедческой экспертизы – рукописи, подписи.

Следователь предупреждает специалиста, участвующего в процессе, об уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования, которые ему стали известны при исполнении своих обязанностей (ст. 310 УК РФ) и за дачу заведомо ложных показаний (ст. 307 УК РФ).

Непроцессуальная форма деятельности специалиста описывается в приказе МВД РФ от 11.01.2009 г. №7 «Об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России»²² (далее – Наставление). Основными примерами непроцессуальной формы взаимодействия сотрудников экспертно-криминалистических подразделений со следователями являются:

- участие в проведении исследований предметов и документов в целях выявления преступлений;
- изготовление розыскных таблиц, содержащих криминалистически значимую информацию о лицах, предметах, орудиях преступлений;
- использование экспертно-криминалистических учетов;
- применение фотосъемки, видео- и аудиозаписи, иных экспертно-криминалистических средств, при проведении оперативно-розыскных мероприятий;
- оказание помощи в отборе образцов для сравнительного исследования и т.д.

²¹ <file:///C:/Users/Dmitry/Downloads/vzaimodeystvie-sledovatelya-s-sotrudnikami-ekspertno-kriminalisticheskikh-podrazdeleniy-pri-naznachenii-i-proizvodstve-sudebnyh.pdf>

²²

Говоря о непроцессуальной форме взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений, следует отметить тот факт, что в большинстве случаев данная форма взаимодействия имеет место при подготовке и назначении судебных экспертиз. Другие виды взаимодействия встречаются гораздо реже. По результатам анкетирования сотрудников следственных подразделений, специализирующихся на расследовании экономических преступлений, был сделан вывод, что в большинстве случаев следователи нуждаются в консультационной помощи специалистов по поводу определения рода (вида) назначаемой судебной экспертизы, производство которой требуется провести, определения последовательности производства нескольких видов (родов) экспертиз, формулировки корректных вопросов перед экспертом, содействию при отборе образцов для исследования. При изучении практического опыта взаимодействия следователей и специалистов экспертно-криминалистических подразделений в части использования следов и вещественных доказательств при расследовании уголовного дела, становится ясно, что современная организация этого процесса недостаточно эффективна и требует совершенствования. Поэтому следовало бы наделить специалистов экспертно-криминалистических подразделений правом проведения исследования изымаемых с их участием следов и криминалистически значимых объектов. Оформить данные исследования документами, которые наряду с другими материалами, такими как фототаблица, схема, приобщаются к протоколам следственных действий. В дальнейшем этим документом придается статус самостоятельного источника доказательств.

К концу XX века в отечественной законодательной и правоприменительной практике сформировались несколько форм использования следователем специальных познаний экспертов:

- участие специалистов в следственных действиях;
- производство судебных экспертиз;

- производство сведущими лицами следственных действий самостоятельно по заданию следователя (например, освидетельствование лиц другого пола, проведение ревизий и документальных проверок);
- проведение предварительных исследований следов и иных объектов, которые могут иметь доказательственное значение;
- консультационная помощь сведущих лиц.

Первые три из указанных форм регламентируются законом, последние две относятся к непроцессуальным формам использования специальных познаний в расследовании преступлений, и регламентируются ведомственными нормативными актами.

Без применения специальных знаний, которыми обладают должностные лица экспертных учреждений, невозможно всесторонне изучить обстоятельства преступного деяния. Проведение различных экспертиз и исследований требуется при расследовании почти любого преступления. В связи с этим немаловажную роль играет взаимодействие следователя со специалистами и экспертами. Однако, на данный момент построить эффективное взаимодействие между указанными должностными лицами и подразделениями мешает ряд объективных факторов. Например, кадровый дефицит в подразделениях и большая загруженность приводят к тому, что у следователя не хватает времени обсудить с экспертом вопросы, на которые требуется ответить в ходе экспертизы, проконсультироваться по поводу объектов и требуемых видов исследований.

§3 Взаимодействие следователя, дознавателя с подразделениями по делам несовершеннолетних, участковыми уполномоченными и дежурными частями

ОВД

Не менее важным является взаимодействие следователя, дознавателя при расследовании уголовных дел с сотрудниками подразделений по делам несовершеннолетних, участковыми уполномоченными и дежурными частями. Преступниками могут быть не только совершеннолетние граждане. В случае, если уголовно наказуемое деяние совершает лицо, не достигшее 18 лет, обязательно участие сотрудников подразделения по делам несовершеннолетних. Участковые уполномоченные полиции несут ответственность за криминогенную обстановку в своей зоне обслуживания, осуществляют надзор за определенными лицами, могущими совершить преступления, поэтому в процессе расследования уголовных дел сотрудникам специализированного органа дознания или органа предварительного следствия нередко приходится сотрудничать с участковыми. Дежурные части МВД России осуществляют координационную и управленческую функцию.

Деятельность подразделений по делам несовершеннолетних регулируется приказом МВД России от 15.10.2013 года № 845 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации»²³. В процессе осуществления своей деятельности сотрудники подразделений по делам несовершеннолетних изучают подростков, находящихся на учете, проводят с ними профилактические мероприятия. Сотрудникам данных подразделений должны быть известны особенности поведения несовершеннолетних, определенные склонности, в том числе, к совершению противоправных деяний, возрастные особенности тинэйджеров. Важно не допустить возникновения чувства безнаказанности у подростков, совершающих преступление, поэтому при возникновении противоправной ситуации требуется немедленное реагирование. В случае, если имело место быть вовлечение в совершение преступлений

23

несовершеннолетними, выявляют лицо, подстрекающее к совершению правонарушений и преступлений подростков. При необходимости помещения несовершеннолетнего в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей участвуют в подготовке материалов для рассмотрения такой возможности. В пределах своих полномочий сотрудники подразделений по делам несовершеннолетних в соответствии с УПК РФ (ст. 38-41) исполняют поручения о производстве отдельных следственных действий, осуществляют обследование условий жизни и воспитания несовершеннолетнего и предоставляют инициатору акт обследования семейно-бытовых условий жизни несовершеннолетнего, характеристики с места учебы или работы, справки. Следователь или дознаватель, в зависимости от того, какое должностное лицо расследует уголовное дело, с помощью этих сведений принимает подходящее к данной решение в отношении несовершеннолетнего, учитывая условия социализации, характеризующие документы и информацию о том, состоит ли на учете лицо. При взаимодействии во время расследования уголовного дела деятельность сотрудника подразделения по делам несовершеннолетних несет больше консультативный характер. Однако, от этого значимость данного подразделения при расследовании уголовных дел, в которых фигурируют несовершеннолетние ничуть не преуменьшается. Так как подростки – особый субъект правоотношений, проходящий процесс социализации, не имеющий устойчивых взглядов, поэтому работа сотрудников подразделений по делам несовершеннолетних имеет большое значение. И качество их работы, эффективность их взаимодействия со следователем или дознавателем позволяет принять справедливое решение по делу, в котором фигурируют несовершеннолетние граждане.

Деятельность участковых уполномоченных полиции регламентируется приказом МВД России от 31 декабря 2012 года № 1166 «Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции». Должностные обязанности участкового уполномоченного полиции сводятся к требованию знать территорию участка, его особенности, владеть информацией о местах

хранения огнестрельного оружия, наркотических средств, чтобы при необходимости доложить об этом должностным лицам, расследующим преступления. Так же участковый предоставляет сведения о лицах, состоящих на профилактическом учете. Помимо обязанностей, возложенных данным приказом, участковые уполномоченные полиции (далее – УУП) так же выполняют функции сотрудников органа дознания согласно УПК. Поэтому участковые обязаны исполнять решения суда, поручения следователя, дознавателя о производстве отдельных следственных действий, о задержании подозреваемых или обвиняемых. При несении службы в составе дежурной следственно-оперативной группы участковый уполномоченный полиции выполняет поручения руководителя СОГ. К таким поручениям относятся:

- получение справок;
- установление очевидцев и иных лиц, располагающих сведениями о совершенном преступлении либо его совершивших;
- опрос данных лиц, вызов к следователю.

При непосредственном обнаружении преступления либо при прибытии на место происшествия раньше СОГ участковый обязан принять меры по пресечению преступления и задержанию подозреваемых, информирует оперативного дежурного, оказывает помощь пострадавшим и устанавливает свидетелей. В дальнейшем принимает меры по охране места происшествия до прибытия следственно-оперативной группы. Затем информирует руководителя группы о характере, месте совершения преступления, о наличии пострадавших и граждан, которые являются очевидцами преступления.

Деятельность дежурных частей МВД России регулируется приказом МВД России от 29 августа 2014 года № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях». В соответствии с данным правовым актом должностные лица дежурной части обязаны принять и зарегистрировать сообщения. Далее оперативный дежурный

принимает меры неотложного реагирования. О принятых мерах в течение дежурной смены докладывает руководителю территориального органа МВД России, либо лицу, его замещающему. По каждому зарегистрированному обращению руководитель территориального органа дает письменное поручение в форме резолюции с указанием исполнителя. Процесс расследования преступления – сложный процесс, который требует эффективного взаимодействия всех участников расследования. Дежурные части органов внутренних дел играют ведущую роль в приеме и обработке первоначальных данных, координируют первоначальные оперативно-розыскные мероприятия и неотложные следственные действия. Особенно важна координация дежурной части при выезде и осмотре места происшествия и задержании преступников по «горячим следам». Задержанные в порядке 91 ст. УПК граждане передаются дежурной части после составления протокола задержания.

В заключении необходимо отметить, что взаимодействие следователя, дознавателя с сотрудниками подразделений по делам несовершеннолетних, участковыми уполномоченными полиции, дежурной частью ОВД является такой же неотъемлемой частью расследования уголовных дел, как взаимодействие следователя, дознавателя с сотрудниками оперативных подразделений и экспертных учреждений. Так как сотрудники ПДН и УУП имеют специфические знания о контингенте своей зоны обслуживания. Служба УУП наиболее приближенная «к народу». Сотрудники ПДН располагают информацией о подростках, входящих в группу риска, которые способны совершить преступления. Следователь или дознаватель в процессе осуществления своей деятельности не может не взаимодействовать с указанными подразделениями, так как обязан использовать эти знания в целях выяснения всех обстоятельств расследуемого события. Расследование уголовного дела невозможно представить без взаимодействия с дежурными частями органов внутренних дел. Взаимодействие начинается с момента регистрации сообщения и выезда следователя или дознавателя на место

происшествия, проявляется в координировании дежурной частью деятельности дежурной СОГ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги настоящей выпускной квалификационной (дипломной) работы можно сделать вывод о том, что взаимодействие при расследовании преступлений – неотъемлемая часть данного процесса. Под взаимодействием при расследовании преступлений понимается согласованная, подчиненная единому замыслу деятельность субъектов взаимодействия, осуществление путем оптимального использования присущих им средств и методов в целях наиболее эффективного решения задач, возникающих при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений. Ни один из субъектов расследования не может существовать автономно, взаимодействие начинается с организационных мероприятий, осмотра места происшествия и завершается вынесением приговора судом. Однако, при исследовании данной темы были выявлены проблемы процесса взаимодействия.

Результаты проведенного анкетирования действующих сотрудников показали, что большинство сотрудников не удовлетворены эффективностью взаимодействия подразделений органов внутренних дел. Опрошенные считают, что причинами этого являются такие факторы, как: нежелание в полном объеме выполнять свои обязанности некоторыми сотрудниками, плохие взаимоотношения между подразделениями, низкую квалификацию сотрудников и руководителей служб, недостаточный уровень материального обеспечения деятельности сотрудников.

Перечень форм процессуального взаимодействия вытекает из п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ и включает в себя следующие формы: выполнение органами дознания поручений следователя о производстве следственных действий; выполнение оперативно-розыскными органами поручений следователя об исполнении постановления о задержании, приводе, аресте, о производстве иных процессуальных действий; выполнение оперативно-розыскными органами

поручений следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий; оказания оперативно-розыскными органами содействия следователю при производстве процессуальных действий; выполнение оперативно-розыскными органами поручений следователя о производстве розыскных действий.

Формы непроцессуального взаимодействия в отличие от форм процессуального взаимодействия не закреплены в уголовно-процессуальном законе. К ним относятся: дача консультаций; совместное обсуждение материалов; передача информации; выполнение поручений (заданий) непроцессуального характера.

Помимо форм процессуального и непроцессуального взаимодействия выделяют еще и организационные формы взаимодействия: направление письменных поручений, запросов, заданий; создание оперативно-следственных и следственно-оперативных групп; прикрепление оперативного работника к следователю на определенный период времени; принятие согласованных решений; составление совместных планов и др.

При изучении взаимодействия, проявляющегося в создании и функционировании дежурной СОГ, как непроцессуальной формы взаимодействия было выявлено невыполнение требования приказа МВД РФ №495дсп, в котором было указано на максимальное количество выездов дежурной следственно-оперативной группы в течение суток. Данное требование зачастую не выполняется в связи с возросшим количеством поступающих в ОВД сообщений о преступлениях (по данным ГИАЦ МВД РФ²⁴ в период с января по апрель 2019 года зарегистрировано 667,0 тысяч преступлений, что на 3,0% больше, чем за аналогичный период прошлого года - 647,4 тысяч преступлений).

В процессе взаимодействия следователя с должностными лицами органа дознания и иных подразделений важное значение имеет правовая регламентация. Правовые основы данного процесса в настоящий момент

²⁴Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - апрель 2019 года.

нуждаются в совершенствовании. Считаем необходимым закрепить в УПК РФ общие положения взаимодействия следователя с различными подразделениями, указав так же принципы, условия и формы. В этой связи предлагаю дополнить статью 40 УПК РФ текстом с указанием дел, по которым должно осуществляться взаимодействие следователя с органом дознания. А именно, по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. Назвать принципы, при соблюдении которых должен строиться процесс взаимодействия, и условия взаимодействия следователя с органом дознания такие, как взаимный обмен следственной и оперативно-розыскной информацией. Закрепить в статье основные формы взаимодействия.

При изучении взаимодействия следователя, дознавателя с различными подразделениями ОВД были сделаны следующие выводы. Говоря о взаимодействии органов предварительного следствия и дознания с оперативными подразделениями, нужно говорить не только об оперативном сопровождении уголовных дел, проведении неотложных следственных действий оперативными сотрудниками при выполнении функций органа дознания, выполнении поручений следователя, дознавателя, совместной деятельности в составе следственно-оперативных и следственных групп, но и о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности. Правильно организованное и качественно проведенное взаимодействие следователя и органов дознания на этапе возбуждения уголовного дела и на этапе предварительного следствия является важнейшим фактором его эффективности. Однако в ряде случаев не удастся в ходе предварительного следствия установить лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, либо установить его местонахождение, в связи с чем предварительное следствие приостанавливается, но не должно приостанавливаться взаимодействие следователя с органом дознания.

Не обойтись должностным лицам, занимающимся расследованием преступлений и без взаимодействия с экспертными учреждениями, так как без применения специальных знаний, которыми обладают должностные лица

экспертных учреждений, невозможно всесторонне изучить обстоятельства преступного деяния. Проведение различных экспертиз и исследований требуется при расследовании почти любого преступления. В связи с этим немаловажную роль играет взаимодействие следователя со специалистами и экспертами. Однако, на данный момент построить эффективное взаимодействие между указанными должностными лицами и подразделениями мешает ряд объективных факторов. Например, кадровый дефицит в подразделениях и большая загруженность приводят к тому, что у следователя не хватает времени обсудить с экспертом вопросы, на которые требуется ответить в ходе экспертизы, проконсультироваться по поводу объектов и требуемых видов исследований.

Взаимодействие с сотрудниками подразделений по делам несовершеннолетних, участковыми уполномоченными полиции, дежурной частью ОВД является такой же неотъемлемой частью расследования уголовных дел, как взаимодействие следователя, дознавателя с сотрудниками оперативных подразделений и экспертных учреждений. Так как сотрудники ПДН и УУП имеют специфические знания о контингенте своей зоны обслуживания. Служба УУП наиболее приближенная «к народу». Сотрудники ПДН располагают информацией о подростках, входящих в группу риска, которые способны совершить преступления. Следователь или дознаватель в процессе осуществления своей деятельности не может не взаимодействовать с указанными подразделениями, так как обязан использовать эти знания в целях выяснения всех обстоятельств расследуемого события. Расследование уголовного дела невозможно представить без взаимодействия с дежурными частями органов внутренних дел. Взаимодействие начинается с момента регистрации сообщения и выезда следователя или дознавателя на место происшествия, проявляется в координировании дежурной частью деятельности дежурной СОГ.

Статья 40 УПК РФ в качестве одной из функций органов дознания предусматривает выполнение неотложных следственных действий по

уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. В ст.157 УПК РФ законодатель указывает, что после производства неотложных следственных действий по уголовному делу орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. Выполнение поручений следователя - одна из функций органов дознания. В связи с этим предлагаем дополнить ч.2 ст.40 УПК РФ «Орган дознания» пунктом 2.1 и изложить его в следующей редакции: «2.1) Выполнение поручений следователя».

В целях своевременности выполнения действий и принятия решений оперативными работниками, считаем целесообразным установить срок, в течение которого должны быть проведены оперативно-розыскные мероприятия на этапе возбуждения уголовного дела.

Предлагаем в ч.1 ст.144 УПК РФ после слов «давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий» добавить фразу «не более 2 суток».

Исследование показало, что формы непроцессуального взаимодействия, в отличие от форм процессуального взаимодействия, не закреплены в уголовно-процессуальном законе. Что, на наш взгляд, является упущением законодателя.

В связи с этим автором выпускной квалификационной работы предлагается дополнить ч. 2 ст. 38 УПК РФ подпунктом 6 следующего содержания: «давать консультации, совместно с участниками раскрытия и расследования преступлений, обсуждать материалы уголовного дела, передавать информацию участникам раскрытия и расследования преступлений».

В этой же связи следует дополнить часть 3 ст. 41 УПК РФ «Дознаватель» подпунктом 3 следующего содержания: «давать консультации, совместно с участниками раскрытия и расследования преступлений обсуждать материалы уголовного дела, передавать информацию участникам раскрытия и расследований».

По мнению автора, реализация указанных предложений будет способствовать повышению эффективности взаимодействия следователя и оперативно-розыскных органов при расследовании уголовных дел.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с.

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе

Автор работы

Подразделение

Тип работы

Название работы

Название файла

Процент заимствования

Процент цитирования

Процент оригинальности

Дата проверки

Модули поиска

Работу проверил

ФИО проверяющего

Дата подписи

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ОТЗЫВ

о работе обучающегося 042 учебного взвода (группы) очной формы обучения, 2014 года набора, по специальности 40.05.02 – Правоохранительная деятельность Ильина Дмитрия Александровича в период подготовки выпускной квалификационной работы на тему «Вопросы взаимодействия при расследовании уголовных дел: современное состояние и перспективы развития»

Подготовленная и представленная слушателем выпускная квалификационная работа посвящена актуальному для практической уголовно-процессуальной деятельности вопросу взаимодействия органов дознания со следователем или дознавателем в ходе расследования преступления. В уголовно-процессуальной теории данная проблема проработана недостаточно детально, поскольку объем процессуальных форм и видов взаимодействия названных субъектов действующим УПК не определены, что определяет актуальность настоящего исследования. Слушателем рассмотрены существующие формы и виды взаимодействия подразделений ОВД со следователем в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства РФ.

Слушателем в ходе исследования были поставлены задачи: рассмотреть историческое развитие института взаимодействия следователя с другими правоохранительными органами и подразделениями при расследовании преступлений, изучить виды и формы взаимодействия следователя с различными подразделениями ОВД, определить правовую основу взаимодействия и правовой статус должностных лиц при расследовании уголовных дел, выявить основные проблемы, возникающие при взаимодействии следователя с различными подразделениями ОВД в ходе расследования уголовных дел. С поставленными в работе задачами слушатель справился в полном объеме. Содержание работы в целом соответствует поставленным задачам и их решение в полной мере отражено в соответствующих структурных элементах работы.

В первой главе работы автор раскрывает общее понятие и историю развития предварительного расследования в России, анализирует историческое развитие института взаимодействия подразделений и служб ОВД при расследовании преступлений, раскрывает правовую основу, понятия и формы такого взаимодействия.

Во второй главе автор анализируя ведомственную нормативно-правовую базу, выявляет основные проблемы взаимодействия следователя с различными подразделениями ОВД и на основании этого излагает авторский взгляд на разрешение указанных проблем.

В конце каждого параграфа автором формулируются выводы теоретического и практического характера. Автор дает рекомендации о необходимости совершенствования уголовно-процессуального законодательства, ведомственных правовых актов, а также практического

применения норм УПК РФ

В ходе исследования автором была изучена учебная литература, научные издания периодической печати, судебная практика. Текст работы изложен последовательно, в научном стиле. Работа оформлена в целом качественно и соответствует предъявляемым требованиям. Выводы, сформулированные в работе обладают достаточной степенью практической и теоретической значимости, и могут быть применены в практической деятельности ОВД. Проверка выпускной квалификационной работы на наличие заимствований показала достаточный для подобного рода работ уровень оригинальности – более 50% в системе «Антиплагиат».

Учитывая вышеизложенное, представленная выпускная квалификационная работа может быть допущена к защите и в случае успешной защиты оценена на оценку «отлично».

Руководитель:

кандидат юридических наук
старший преподаватель кафедры
уголовного процесса
капитан полиции

«17» 06 2019 г.

С отзывом ознакомлен

подпись

«8» 07 2019 г.



Гарипов Т.И.

Подпись Т.И. Гарипов
УДОСТОВЕРЯЕТСЯ
ОД и Р КЮИ МВД России
А.В. Александров

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

слушателя

Ильина Дмитрия Александровича

(фамилия, имя, отчество)

042 учебная группа, 5 курс, специальность 40.05.02 –

Правоохранительная деятельность, факультета подготовки

специалистов по программам высшего образования

(№ группы, курс, специальность, факультет)

Тема: Вопросы взаимодействия при расследовании уголовных дел:
современное состояние и перспективы развития.

Выпускная квалификационная работа, подготовленная слушателем факультета подготовки специалистов по программам высшего образования Казанского юридического института МВД России младшим лейтенантом полиции Ильиным Дмитрием Александровичем, посвящена весьма значимой для теории и практики теме: «Вопросы взаимодействия при расследовании уголовных дел: современное состояние и перспективы развития». Актуальность исследования обусловлена необходимостью полного и тщательного расследования уголовного дела. Что возможно лишь при грамотном взаимодействии всех участников процесса расследования уголовного дела. Однако, существуют объективные и субъективные факторы, негативно влияющие на процесс взаимодействия. В связи с этим требуются некоторые изменения в правовых актах, регулирующих вопросы взаимодействия различных подразделений ОВД при расследовании уголовных дел.

Указанные выше обстоятельства вызывают целый ряд практических и теоретических вопросов, которые требуют научного обоснования и исследования. Деятельность органов предварительного следствия, органа дознания и должностных лиц указанных подразделений характеризуется дуализмом процессуальной и непроцессуальной деятельности. Рассогласованность некоторых норм уголовно-правового законодательства приводит к их неоднозначному толкованию, ошибкам в правоприменении и превышению процессуальных полномочий должностными лицами органов

компетенции. ...основанно сужению их процессуальной

Тема работы соответствует её содержанию. В рамках обозначенной темы исследования автором были определены следующие цели: выявление и формулирование проблем, возникающих при взаимодействии следователя, дознавателя с иными подразделениями органов внутренних дел в процессе расследования уголовных дел, а также разработка предложений и рекомендаций, направленных на разрешение указанных проблем.

Для достижения вышеуказанной цели были поставлены следующие задачи: рассмотреть историческое развитие института взаимодействия при расследовании преступлений; изучить виды и формы взаимодействия следователя с различными подразделениями ОВД; определить правовую основу взаимодействия при расследовании уголовных дел и правовой статус должностных лиц, участвующих в процессе взаимодействия при расследовании уголовных дел; выявить основные проблемы, возникающие при взаимодействии следователя с различными подразделениями в процессе расследования уголовных дел и перспективы развития.

Настоящая работа подготовлена в соответствии с действующим законодательством. Текст работы выполнен в научном стиле изложения. Вышеперечисленное позволяет говорить о хорошем владении автором исследуемой проблематикой.

Результаты проведенного исследования и изложение их в представленной Ильиным Д.А. работе, свидетельствуют о соответствии требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам.

Работа может быть допущена к защите. Рекомендуемая оценка «отлично».

Рецензент:

Заместитель начальника

СЧ СУ МВД по Чувашской Республике

полковник юстиции

« 17 » 06 2019 г.



Ю.В. Ручков

С рецензией ознакомлен

Д.А. Ильин