

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Казанский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра Уголовного права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему:

Уголовная ответственность за побои и истязание

(по материалам судебной практики)

Выполнил: Казанбаев Андрей Викторович
Специальность: правоохранительная
деятельность – 40.05.02., год набора 2013,
группа 335, заочная форма обучения

Руководитель: Преподаватель кафедры
уголовного права, д.ю.н.
Гарафутдинов Марат Рафикович

Рецензент: Командир ОБОиКПиО
Управления МВД России по г. Казани
майор полиции
Калимуллин Ильнар Мавлютович

Дата защиты: «___» _____ 2019 г.

Оценка: _____

Казань 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОБОИ И ИСТЯЗАНИЕ	7
§1. Общественная опасность побоев и истязания	7
§2. История развития законодательства России об уголовной ответственности за побои и истязание	11
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБОЕВ И ИСТЯЗАНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	20
§1. Сравнительный анализ объективных признаков побоев и истязания	20
§2. Сравнительный анализ субъективных признаков составов побоев и истязания	26
§3. Квалифицирующие признака побоев и истязания	30
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПОБОЕВ И ИСТЯЗАНИЯ	35
§1. Отграничение побоев и истязания от смежных составов преступлений	35
§2. Особенности назначения наказания за совершение побоев и истязаний в практике судов РФ	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	52
ПРИЛОЖЕНИЕ	60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации одной из целей государственной и общественной безопасности называет защиту основных прав и свобод человека и гражданина, сохранение гражданского мира, политической и социальной стабильности в обществе¹. Реализуя указанную цель, государство усиливает свою роль в качестве гаранта безопасности, совершенствует правовое регулирование предупреждения и борьбы с социально негативными явлениями, развивает взаимодействие органов обеспечения безопасности с гражданским обществом.

Системной угрозой в области защиты личности является распространение насилия в российском обществе, нарушающего конституционное право на личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции Российской Федерации²), частью которого выступает гарантия на телесную неприкосновенность каждого человека. В связи с этим от государства требуется выработка политики в отношении угроз правам и свободам личности путем формирования и применения комплекса мер, в том числе и правовых. Одним из направлений правового обеспечения защиты телесной неприкосновенности личности выступает создание и применение норм административного и уголовного законодательства, которые постоянно совершенствуются на основе мониторинга правоприменительной практики.

Согласно данным официальной статистики, в России ежегодно за совершение побоев и истязаний осуждается порядка 23 тыс. лиц³. Однако, большинство лиц, ставших жертвами бытового насилия, просто не

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: [указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 1. - Ст. 212.

² Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по сост. на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237; 2014. - №163.

³ Отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ URL: http://cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika. Дата обращения: 20.06.2019.

обращаются ни в правоохранительные органы, ни в медицинские учреждения по различным причинам

В связи с внесением изменений в уголовное законодательство правоприменительная практика по вопросам квалификации побоев и истязаний не всегда отличается единообразием, что во многом связано с различными подходами к толкованию объективных и (или) субъективных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 116 и ст. 117 Уголовного кодекса Российской Федерации¹ (далее - УК РФ).

Кроме того, изучение уголовных дел по данной тематике свидетельствует о том, что нередко органы предварительного следствия и суды делают ошибки при квалификации действий виновных, в том числе в отграничении побоев и истязания от других преступлений против личности.

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, можно говорить об актуальности темы исследования.

Степень изученности темы исследования. В юридической литературе последних лет проблемам уголовной ответственности за побои и истязание уделено немного внимания, на монографическом уровне они не разрабатывались. В известной степени эти проблемы на диссертационном уровне изучены и обобщены В.Г. Вениаминовым, П.Н. Кабановым, Э.А. Багун и Ю.С. Пестеревой. Однако, несмотря на сделанные научно-обоснованные и полезные выводы, следует отметить, что не все вопросы темы получили детальное рассмотрение, большинство исследований были направлены на формирование общетеоретических подходов к проблемам квалификации побоев и истязания.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с привлечением лица к ответственности за побои и истязание.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 29 мая 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2019. - № 117.

Предмет исследования - система правовых норм, регламентирующих вопросы наказания за побои и истязание; судебная практика, складывающаяся по поводу привлечения к ответственности за побои и истязание; специальная литература по теме исследования.

Цель выпускной квалификационной работы - осуществить комплексный анализ теоретических и прикладных аспектов (по материалам судебной практики) привлечения лица к ответственности за побои и истязание.

Для достижения сформулированной цели в работе сделана попытка решения следующих основных **задач**:

- 1) раскрыть общественную опасность побоев и истязания;
- 2) изучить историю развития законодательства России об уголовной ответственности за побои и истязание;
- 3) охарактеризовать объективные признаки побоев и истязания;
- 4) осуществить сравнительный анализ субъективных признаков составов побоев и истязания;
- 5) рассмотреть квалифицирующие признака побоев и истязания;
- 6) проанализировать отграничение побоев и истязания от смежных составов преступлений;
- 7) выявить и обобщить особенности назначения наказания за совершение побоев и истязаний в практике судов РФ.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют базовые положения науки уголовного права, а также общенаучные методы познания (анализ и синтез), в том числе, системный метод, а также частно-научные методы: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, метод толкования норм права.

Нормативной основой выпускной квалификационной работы послужили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, а также другие федеральные законы, нормативно-правовые акты и ведомственные документы. В качестве подкрепления теоретического материала в работе

проанализированы материалы судебной практики по проблемным аспектам квалификации и назначения наказания за побои и истязание.

Научная новизна исследования состоит в том, что на основе сравнительного изучения законодательства Российской Федерации определены исторические этапы возникновения и развития уголовной ответственности за побои и истязание, её изменение на разных этапах развития общества.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется значением развития теоретических основ и обобщения материалов судебной практики об уголовной ответственности за побои и истязание. Результаты данного исследования могут быть использованы в учебных, лекционных, методических материалах, в преподавании таких дисциплин, как уголовное право.

Структура работы построена с учетом характера темы, а также степени научной разработанности затрагиваемых в ней проблем. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, литературы и приложения. В первой главе раскрыта социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за побои и истязание. Во второй главе проанализированы и обобщены особенности и проблемные аспекты квалификации побоев и истязания по законодательству Российской Федерации. В третьей главе выявлены особенности назначения наказания за совершение побоев и истязания.

ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОБОИ И ИСТЯЗАНИЕ

§1. Общественная опасность побоев и истязания

Побои и истязания являются преступлением против здоровья человека¹. Ценность данного объекта уголовно - правовой охраны, без сомнений занимает одно из самых высоких положений. Более важным является только жизнь человека². Так как побои и истязания относятся к категории преступлений небольшой тяжести, необходимо отметить, что Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ, указывает, что в 2018 году было зарегистрировано преступлений небольшой тяжести 44%, а именно 883260 раз, от общего числа зарегистрированных преступлений всех категорий за 2018 год. Также от общего числа зарегистрированных преступлений 40.4% это кражи, 9.6% это мошенничество, 3.4% грабеж, разбой, 1.9% убийство и причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование, 0.8% это присвоение и растрата, и 43.9% включают в себя прочие преступления, в которые входят побои и истязание³. К сожалению, более точную цифру совершенных побоев и истязаний не удалось выявить, тем не менее, мы видим, что если отсеять все другие виды преступлений, преступления против здоровья личности, составляют достаточно большое количество.

Совершение противоправных действий, как и всякое социальное явление, имеет свои причины и закономерности. Причины и условия

¹ Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Учение о преступлении. Том 1: учебник / Н.Ф. Кузнецова. - М.: Зерцало, 2014. - С.52.

² Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. Том 1. Общая часть / А.В. Наумов. - М.: Юрлитинформ, 2016. - С.61.

³ Генеральная прокуратура РФ, Главное организационно-аналитическое управление: управление правовой статистики // Ежемесячный сборник о состоянии преступности за 2018 г. [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://crimestat.ru/analytics>. - Дата обращения 20.06.2019.

совершения побоев и истязаний складываются из целого комплекса всевозможных обстоятельств.

Прежде всего, причинами совершения преступления, а побои и истязание не исключение, являются: экономическое состояние общества в целом, а также материальное положение отдельно каждого человека. На совершение преступных деяний толкают такие явления, как безработица, низкая заработная плата и др. Также причиной совершения преступных деяний является неправильное понимание лицом закона и его преобразований, а именно вседозволенность, алчность, пренебрежение нормами общественной морали и нравственности, правовой нигилизм. Особую роль в совершении преступлений имеют сугубо индивидуальные особенности человека, а именно образовательный уровень личности, его правовая культура, уровень нравственного и морального развития. Безусловно определенную роль играют условия воспитания в семье, в окружающей среде. Очень часто условия воспитания, индивидуальной жизни оказывают отрицательное воздействие на формирование личности, а именно его взглядов и привычек. Тем самым появляется большой риск того, что под отрицательным воздействием, как в воспитании, так и в окружающей среде, человек может начать вести антиобщественный образ жизни, вопреки установленным нормам нравственности, закону. Определенную негативную роль играют и некоторые средства массовой информации, которые, пропагандируют насилие, пьянство и т.д.¹

Побои и истязания грубым образом нарушают право человека на здоровье, право на личную неприкосновенность, честь и достоинство. Такие насильственные действия являются проявлением жестокости, хладнокровности, беспринципности, дикости. Они причиняют не только физические, но и психические страдания, данные противоправные действия причиняют боль, страдания, мучения, переживания и волнения,

¹ Шагвалиев Р.М. Некоторые проблемы уголовно-правовой регламентации и квалификации побоев и истязания / Р.М. Шагвалиев // Актуальные проблемы экономики и права. - 2017. - №3 (15). - С. 187.

Побои и истязания, в своем содержании непосредственно раскрывают свою насильственную природу. Причиняя побои, потерпевшее лицо, кроме физической боли все равно испытывает душевные переживания, волнения, обиду. При истязаниях же, жертва испытывает особо мучительную боль, страдания, мучения, переживает чувства унижения, подавленности, угнетенности, безысходности, отчаяния, жертва подвергается зависимому положению от виновного, психически потерпевшее лицо замыкается в себе, отсюда следуют депрессия, чувства тревожности, страха, боязни за свою жизнь и здоровье и др. Особенно усугубляет положение потерпевшего, систематичность и периодичность противоправных действий истязателя¹.

Законодатель вполне обоснованно, предусмотрел и закрепил в уголовном законе составы преступления ст. 116, 117 УК РФ, так как чаще всего жертвами побоев и истязаний выступают беззащитные или слабовозрастные люди (женщины, дети, престарелые люди). В 98 % случаев подавляющее большинство жертв насильственных противоправных действий составляют женщины - супруга, сожительница, мать, несовершеннолетние лица, крайне редко жертвами истязателя являются взрослые мужчины.

Побои и истязания более всего распространены в сфере семейно - бытовых отношениях. Необходимо отметить тот факт, что законодатель сделал верный шаг, выделив, в ст. 116 УК РФ, новое определение «близкие лица», тем самым законодатель подчеркнул важность и значение семейно - бытовых отношений.

Опасность данных противоправных деяний заключается и в том, что существуют законодательные пробелы, а именно: несовершенство конструкции норм, предусматривающих ответственность за побои и истязание. Отсутствие законодательно закрепленных понятий «физическое и психическое насилие», «иные насильственные действия», «психические,

¹ Токарчук Р.Е., Венедиктов А.А. Проблемы ответственности за побои в действующем законодательстве / Р.Е. Токарчук и др. // Библиотека уголовного права и криминологии. - 2017. - № 3 (21). - С. 79.

физические страдания», «боль». Категории «психические, физические страдания», «боль», изначально являются глубоко субъективными. Если обратиться к смысловому толкованию, то данные определения, подразумевают под собой физические болезненные ощущения, мучения, душевные переживания, волнения, разного рода терзания, страдания, депрессии, состояние угнетенности, неполноценности, ущемленности, подавленности, чувства страха, печали, тоски, одиночества и др. Оценочный характер данных определений, субъективность, неясность, неоднозначность в понимании последствий данных преступлений, накладывает отпечаток на правоприменительный аспект.

В совокупности все вышеперечисленные факторы приводят к тому, что затрудняется процесс квалификации побоев, рождаются ошибки в применении данных норм, искажается реальное состояние, динамика преступлений.

Высокая степень общественной опасности побоев и истязания также обусловлена, насильственными способами совершения противоправных деяний, а именно в отношении побоев подразумеваются физическое, химическое, биологическое и др. воздействие в отношении потерпевшего. Причинение побоев означает, нанесение ударов от двух и более. При чем удары могут быть нанесены ладонью, кулаком, локтем, ногой, коленом, а также другими предметами (палка, ремень, обух топора, трость, полено др.). Иные насильственные действия в рамках побоев подразумевают щипки, укусы, таскание за волосы и их вырывание, толкание, дерганье за конечности из стороны в сторону, удушающие действия, сдавливание конечностей, их выкручивание, а также такие действия, как прижигание, или возить под ноготь иглу и др.¹

В отношении истязаний, побои выступают способом совершения истязаний и носят систематический, многократный характер, происходит

¹ Ларкина Е. Ответственность за нанесение побоев: комментарий новелл / Е. Ларкина // Уголовное право. - 2016. - № 5. - С. 42.

физическое и психическое воздействие на потерпевшего. Чаще всего при истязании, причинение побоев сопровождается различного рода угрозами. Психическое насилие охватывается понятием иные насильственные действия. Как способ истязаний иные насильственные действия приобретают более изощренные, разнообразные, жестокие методы, а именно различного рода угрозы, издевательства, травля, оскорбления, клевета, унижающие честь и достоинство действия, содержание в заточение, лишение свободы, или ограничение свободы, содержание без воды и питья. Тем самым, мы видим, что способы совершения побоев и истязаний самые разнообразные, характеризующиеся, многократностью, систематичностью, жестокостью, хладнокровностью, воздействуют как на физическое, так и на психическое состояние потерпевшего¹.

Также общественная опасность побоев и истязаний обусловлена наступлением более тяжелых последствий. Незавершенность и игнорирование юридической сущности и уголовно - правового назначения побоев и истязания говорят о необходимости пересмотреть, доработать, пробелы в нормах и в целом усовершенствовать уголовное законодательство, уголовную политику. Тем самым законодателю необходимо вовремя, а главное правильно на законодательном уровне отреагировать, на происходящие противоправные явления, чтобы в дальнейшем предотвратить развитие данных противоправных действий.

§2. История развития законодательства России об уголовной ответственности за побои и истязание

¹ Булавин Е.Д. Общественная опасность истязания / Е.Д. Булавин // Бизнес в законе. - 2018. - №3. - С.37.

Истязание как самостоятельное преступление было впервые предусмотрено в Уголовном Кодексе РСФСР 1960 г.¹, т.е. достаточно поздно. Но первые упоминания о данном преступлении содержались уже в Русской Правде².

В истории становления уголовной ответственности за истязание можно выделить четыре этапа. Первый этап включает анализ таких источников уголовного права, как Русская Правда, Соборное уложение 1649 г., Военские Артикулы 1715 г. В следующий период включается Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Уголовное Уложение 1903 г. В рамках третьего этапа исследуется УК РСФСР 1922 г., УК РСФСР 1926 г., а УК РСФСР 1960 г. и УК РФ 1996 г. - в четвертом.

Соборное Уложение 1649 г. достаточно четко разграничивает телесные повреждения различной степени тяжести и предусматривает такие преступления против личности, как убийство, нанесение увечья (тяжелого телесного повреждения), побои, оскорбление чести (в виде обиды или клеветы, распространения порочащих слухов)³. Но уже Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. в ст. 1489 предусматривает уголовную ответственность именно за истязания и мучения. При этом истязание представляло собой систематическое, длящееся причинение физических страданий или мучений. То есть законодатель того времени акцентировал внимание лишь на причинении физических страданий при совершении истязания⁴.

С принятием Уголовного Уложения 1903 года российское уголовное право стало придерживаться определенных принципов построения системы составов преступлений, посягающих на один родовой объект, стала впервые вырисовываться система преступлений против здоровья. Все они

¹ Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960 г. - № 40. - Ст.591 (утратил силу).

² Зимин А.А. Правда Русская / А.А. Зимин. - М.: Контракт, 2012. - С. 209

³ Исаев И.А. История государства и права России / И.А. Исаев. - М.: Инфра-М, 2013. - С. 66.

⁴ Константинов П. Уголовная ответственность за истязание / П.Константинов // Законность. - 2012. - №4. - С.8.

классифицировались на две большие группы: телесные повреждения и насилие над личностью. Первая группа включала весьма тяжкое телесное повреждение, тяжкое телесное повреждение и легкое¹.

Уголовное законодательство конца XIX - начала XX в. не раскрывало понятие «истязание». Данный недостаток восполнялся научным и судебным толкованием². УК РСФСР 1922 г.³ в ст. 157 предусматривал ответственность за умышленное нанесение удара, побоев и иное насильственное действие, причинившее физическую боль. Если же означенное насильственное действие носило характер истязания, то наступала более строгая ответственность⁴.

УК РСФСР 1960 г.⁵ предусматривал ответственность за систематическое нанесение побоев или иных действия, носящих характер истязания, если они не повлекли последствий, предусмотренных ст. 108 и 109 УК РСФСР 1960 г. (тяжких телесных повреждений или менее тяжких телесных повреждений). То есть можно утверждать, что данная норма постоянно совершенствовалась, и в любом случае истязание всегда рассматривалось как преступление против здоровья человека.

Ныне действующий Уголовный кодекс РФ ответственность за истязание предусматривает в ст. 117 УК РФ.

Побои, как вид преступления против здоровья человека, изначально нашли свое закрепление в первых правовых памятниках Древней Руси. Побои, как интересующий нас вид преступления, нашел свое закрепление в

¹ Абельцев С.Н., Дерябин С.Д., Солодовников С.А. Побои и истязания. Проблемы криминологии: учеб. пособие для вузов / Под ред. проф. Г.А. Аванесова. - М.: Юристъ, 2012. - С.11.

² Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Особенная часть / Н.С. Таганцев. - Тула, 2011. - С. 378.

³ Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. (в ред. ВЦИК и СНК РСФСР от 9 октября 1922 г.) // Изв. ВЦИК. - 1922. - 12 окт. (утратил силу).

⁴ Расторопов С.В. Уголовное законодательство об ответственности за причинение вреда здоровью человека. Сравнительный анализ Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и Уголовного уложения 1903 г. / С.В. Расторопов // Закон и право. - 2016. - № 8. - С. 71.

⁵ Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960 г. - № 40. - Ст.591 (утратил силу).

статьях 23-31 Русской Правды пространной редакции. Так, статья 25 гласит: «Если кто ударит кого-либо батоном, чашей, рогом или мечом плашмя, то (платить) 12 гривен»¹.

Гл. 22 Соборного Уложения 1649 г. выделяет побои в качестве самостоятельного состава, что до этого не представлялось возможным, и предусматривает наказание в виде месячного содержания в тюрьме и нанесение побоев в двойном размере².

Следующим историческим документом в области уголовного права является Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Данный документ законодательно подразделял побои на два вида. Первым видом выступали преступления, представляющие особую опасность для жизни и здоровья человека (тяжкие). Вторым видом являлись преступления, не влекущие за собой какого-либо расстройства здоровья и представляющие собой, как правило, оскорбление или обиду (нетяжкие)³.

Важнейшим этапом в развитии данного вида преступлений является XX век. Норма об уголовной ответственности за нанесение умышленных ударов и других насильственных действий над личностью, которые не повлекли расстройства здоровья, была введена ст. 475 Уголовного Уложения 1903 года. В СССР в уголовном праве побои являлись преступлением, как в УК Российской Социалистической Федеративной Советской Республике (далее - РСФСР) 1922 года в ст. 157, так и в УК РСФСР 1926 года в ст. 146 и в УК РСФСР 1960 года в ст. 112.

В 1926 году произошли значительные изменения в советском уголовном законодательстве, которые предусматривали теперь двухстепенное деление телесных повреждений на тяжкие и легкие.

¹ Кудимов А.В., Шафиев М.М. Источники права древней Руси / А.В. Кудимов и др. // История государства и права. - 2016. - №10. - С.41.

² Вениаминов В.Г. Уголовная ответственность за побои и истязание: дисс. ... канд. юрид. наук / В.Г. Вениаминов. - Саратов, 2005. - С.16.

³ Багун Э.А. Ответственность за побои и истязания по Уголовному кодексу Российской Федерации: дисс...канд. юрид. наук / Э.А. Багун. - М., 2007. - С.20.

Уголовные кодексы 1959-1961 гг. более детально конкретизировали ответственность за телесное повреждение, вернув их к трехстепенной градации. Интересным остается тот факт, что побои прекратили свое существование в качестве самостоятельного состава преступления и были определены законодателем в отдельную статью (112 УК РСФСР¹), предусматривающую ответственность за умышленное легкое телесное повреждение или побои.

С момента принятия Уголовного кодекса РФ до 2016 года побои в Российской Федерации считались общественно опасными и уголовно наказуемыми деяниями. Гуманизация и либерализация уголовного законодательства в нашей стране повлекла замену уголовной ответственности за правонарушения небольшой тяжести административной ответственностью, в том числе в отношении состава побоев.

Отметим, что история уголовного законодательства России не дает однозначного определения понятия побоев и иных насильственных действий, что приводит к ряду вопросов как в теории, так и на практике при применении данной статьи УК РФ. Например, таких как о характере вреда, причиняемого побоями, то есть чему в первую очередь причиняется вред - общественным отношениям, которые связаны с телесной неприкосновенностью или здоровью человека от рук виновного. Так как побои всегда - это причинение физической боли потерпевшему, и судебная медицина относит их к функциональным расстройствам организма, следовательно, второй вариант имеет под собой основание.

В законе не освещен также вопрос о количестве наносимых побоев или иных насильственных действий, чтобы они попадали под статью о побоях. По мнению ученого П.Н. Кабанова даже однократное причинение физической боли лицу является основанием привлечения и имеет все

¹ Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г.// Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1960 г. - № 40. - Ст.591 (прекратил действие).

элементы состава преступления по ст. 116 УК РФ¹. Исходя из этого, получается, что однократное причинение насильственных действий имеет такую же степень общественной опасности, как и множественное причинение? Но ведь множество насильственных действий по сравнению с единичным случаем несет в себе больший вред общественным отношениям, которые связаны с охраной жизни, здоровья и личной неприкосновенности личности, а, значит, и юридическая ответственность за совершение деяний, признанных преступными, должна быть соразмерна. В то же самое время, если достаточно сильный и физически крепкий человек наносит один удар ногой по телу потерпевшего, в частности, в височную область головы, область живота, гениталии, это будет намного болезненнее, чем нанесение нескольких ударов, но в менее уязвимую часть тела. Это возможно не приведет к такому вреду здоровью, который указан в норме статьи, но может привести к потере сознания, сильной боли и затруднению дыхания. Следовательно, один удар может являться более опасным, нежели несколько ударов, а неурегулированность этого в норме права дает основания оставаться таким деяниям безнаказанными.

Конституция, в частности, ст.ст. 21, 22, гласит, что каждый гражданин РФ имеет право на свободу и личную неприкосновенность, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

В третьем чтении Государственная Дума Федерального Собрания РФ утвердила поправки Федеральным законом от 07.02.2017 года № 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 УК РФ»², а также УК был дополнен ст. 116.1 Федеральным законом от 03.07.2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка

¹ Кабанов П.Н. Уголовная ответственность за побои и истязание: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / П.Н. Кабанов. - М., 2006. - С.8.

² О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации: [федеральный закон от 07.02.2017 № 8-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 7. - Ст. 1027.

освобождения от уголовной ответственности»¹. Поправки исключают уголовное наказание за побои близких лиц. De jure изменения сводятся к тому, что из этой статьи убрали уточнения «побои близких лиц», а de facto - открывается новая возможность для административного и уголовного преследования домашних дебоширов, т.к. «побои» из статьи УК РФ перевели в Кодекс об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)².

До 7 февраля 2017 года в ст. 116 УК РФ было примечание, которое четко показывало, что понимается под понятием «близкие лица». После вступления изменений в законную силу данное понятие исключили и, соответственно, исключили и примечание. Теперь законодатель нам не дает определения понятия «близкие лица», но зато есть определение «близкие родственники». Близкими родственниками, в соответствии со ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ³, признаются супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья, сестры, дедушка, бабушка, внуки.

Следовательно, оценка последствий декриминализации, как инструмента юридико-правой техники, может дать ответ при решении вопросов, указанных ранее.

В.В. Старинский считает, что привлечение к ответственности за такие преступления как угроза убийства, хулиганство, побои позволяет предотвращать более тяжкие преступления. По его мнению, переводить эти преступления в разряд административных правонарушений можно только в увязке с изменениями законодательства, направленными на повышение

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: [федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 27 (часть II). - Ст. 4256.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: [федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: по сост. на 01 апреля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1 (ч. 1). - Ст. 1; Российская газета. - 2019. - № 72.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 01 апреля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; 2019. - №14. - Ст. 1459.

гарантий неприкосновенности личности. Иначе вырастет количество преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью и убийствами¹. И действительно, узнав об изменении ч. 1 ст. 116 из УК РФ, лица, склонные к агрессии решают, что они могут действовать практически безнаказанно, что за насилие в отношении близких лиц им не грозит ничего более строгого, чем административный штраф в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Что касается административной ответственности, то лицо считается подвергнутым административному наказанию, если с момента исполнения административного наказания не прошел год. Частное обвинение по ст. 116.1 УК РФ предполагает уголовную ответственность за повторное совершение в течение года действий, направленных на нанесение побоев. И если год прошел, то при повторном причинении побоев виновное лицо снова будет подвергнуто административному (а не уголовному) наказанию. Таким образом, говоря простым языком, законодатель, чтобы не разрушать «крепкую» семью и не вторгаться в семейные дела, дал возможность, заплатив штраф, потенциальному преступнику раз в год наносить побои близким лицам.

Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что законодатель, чтобы исключить в дальнейшем неправильную квалификацию деяний по ст. 116 УК РФ, должен четко дать определение понятия «побои и иные насильственные действия». Прежде чем декриминализировать побои в отношении близких лиц, требуется улучшить законодательство в сфере гарантий неприкосновенности личности, а также учитывать показатели статистики совершенных преступлений, дабы проследить тенденцию

¹ Старинский В.В. Адвокаты видят, как плюсы, так и минусы декриминализации ряда статей УК РФ / В.В. Старинский // Молодой ученый. - 2017. - №4. - С.32.

уменьшения или же увеличения общественной опасности конкретных деяний.

Подведем некоторые итоги. Исторически побои ранее не считались уголовно наказуемым деянием, однако в абсолютно всех случаях признавались разновидностью преступлений против жизни и здоровья человека. Побои, равно как вид преступления против здоровья человека, первоначально нашли свое закрепление в первых правовых памятниках Древней Руси. Одним из законодательных документов того периода стала Русская Правда 1153 г. После чего они фигурировали в Соборном Уложении 1649 г. Затем обнаружили свое фиксирование в общепринятом в 1922 г. первом УК РСФСР. Уже после случившегося перестроя, произошедшего в советском уголовном законодательстве, побои прекратили свое существование в свойстве самостоятельного состава преступления. Однако с принятием в 1996 г. УК РФ, побои вновь нашли свое закрепление, зафиксировавшись в рамках в ст. 116 УК РФ.

Подведем некоторые итоги первой главы выпускной квалификационной работы.

Общественная опасность истязания обусловлена, прежде всего, крайне негативными чертами истязателя, его безжалостностью и бесчеловечностью, стремлением не только причинить физическую боль, сколько физически и психически подавить человека. По своей природе преступления, предусмотренные ст.ст. 116 и 117 УК РФ, преимущественно являются бытовыми преступлениями, что предопределяет высокий уровень их латентности, так и специфику причинения вреда.

Уголовное законодательство России о преступлениях против здоровья личности в части побоев и истязания, прошло существенную эволюцию и трансформировалось с течением длительного промежутка времени из туманных очертаний в сформировавшуюся систему.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБОЕВ И ИСТЯЗАНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Сравнительный анализ объективных признаков побоев и истязания

Непосредственным объектом преступлений, предусмотренных ст. 116 и 117 УК РФ, выступает право на физическую (телесную) неприкосновенность человека. Как следует из трактовки ст. 116 УК РФ, в свете последних изменений, уголовная ответственность наступает за побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль. Как достоверно установлено, на законодательном уровне определения «физическое и психическое насилие», «иные насильственные действия», никак не зафиксированы, их оценочный характер усложняет в последующем процесс квалификации побоев.

Понятия «насилие» в науке уголовного права также не отражено и разным учеными трактуется различно. Таким ученым, как Р.Д. Шараповым, по нашему видению, сформулировано наиболее полное определение физического насилия как преступное посягательство на физическую безопасность человека в виде умышленного неправомерного причинения физического вреда потерпевшему вопреки его воле¹.

Зачастую возникают ситуации, когда лицо совершает различные насильственные действия в отношении нескольких лиц либо в отношении одного лица, но в разное время и с разными целями. Например, Советский районный суд г. Казани правильно квалифицировал действия виновного по совокупности ст. 116 и 109 УК РФ в связи с тем, что умышленное причинение побоев и причинение смерти по неосторожности одному и тому же лицу (а также и еще одному потерпевшему) носили одновременный характер и не находились в непосредственной причинной связи между

¹ Шарапов Р.Д. Преступное насилие / Р.Д. Шарапов. - М.: Юрлитинформ, 2013. - С.182.

собой¹. Таким образом, квалификация по ст. 116 УК РФ требуется в тех случаях, когда применение насилия (побои) не является обязательным признаком «основного» преступления, а также факт применения насилия не выступает в роли способа совершения преступления.

Обязательным признаком объективной стороны побоев выступает какое-либо физическое воздействие на организм потерпевшего, в результате которого последнему была причинена физическая боль. Возможными способами выполнения данного деяния выступают, во-первых, неоднократное нанесение ударов (собственно побои), а во-вторых, иные насильственные действия, причинившие физическую боль. Способы такого воздействия не имеют принципиального значения для квалификации.

Наиболее часто встречающимся способом побоев выступает нанесение ударов руками или ногами по телу потерпевшего. В то же время в практике встречаются и случаи щипания, укусов, прижигания тела горячими предметами, ударов различными твердыми предметами либо веревкой, проволокой и т.д., дергание за волосы и другие способы воздействия. При этом оценка некоторых способов воздействия на организм потерпевшего вызывает затруднения. Например, толчки потерпевшего могут быть квалифицированы по ст. 116 УК РФ, как правило, в тех случаях, когда толчок привел к падению потерпевшего и причинению физической боли. В противном случае суды не усматривают в подобных действиях состава побоев.

Примером может служить кассационное определение Верховного суда Республики Татарстан от 20 декабря 2015 г. по делу № 22-8974, в котором суд отнес к способу совершения насильственных действий «сдавливание частей тела потерпевшего, причинившее физическую боль»².

¹ Приговор Советского районного суда г. Казани от 20 августа 2014 г. № 1-229/2013 1-8/2014 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Доступ: www.sudact.ru. Дата обращения: 20.06.2019.

² Определение Верховного суда Республики Татарстан от 20 декабря 2015 г. по делу № 22-8974 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.

Относительно вопроса о количестве наносимых ударов в настоящее время сложилась практика квалификации побоев именно как неоднократного нанесения ударов. В то же время рассмотрение объективной стороны состава ст. 116 УК РФ исключительно как неоднократных действий может приводить и к неправильному применению уголовного закона.

Например, следующее поведение лица, на наш взгляд, было не совсем верно оценено судом как не преступное. Гражданин К., услышав от потерпевшей, что его слова могут быть записаны на диктофон сотового телефона, стараясь вырвать сотовый телефон (для того чтобы его действия не были записаны на диктофон), ударил потерпевшую по руке, поцарапав при этом внутреннюю поверхность правого предплечья и шею, чем причинил физическую боль. Судебная коллегия, пересматривая приговор по ст. 116 УК РФ, из материалов уголовного дела «усмотрела, и это отражено в приговоре, что К. нанес один удар по руке потерпевшей..., чем причинил ей физическую боль, и его действия в этой части квалифицированы по ст. 116 ч. 1 УК РФ. Однако согласно закону с объективной стороны побои представляют собой нанесение неоднократных ударов. Нанесение одного удара не может расцениваться как побои»¹. Полагаем, что более правильной является квалификация по ст. 116 УК РФ фактов причинения физической боли любым способом, вне зависимости от количества ударов и других насильственных действий.

По вопросу о виде состава по конструкции объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, высказываются различные точки зрения. К преступлениям с формальным составом некоторые авторы относят, в частности, нанесение побоев и совершение

¹ Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 28 июля 2016 г. № 4-У-21 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Доступ: www.sudact.ru. Дата обращения: 20.06.2019.

иных насильственных действий, причинивших физическую боль (ч. 1 ст. 116 УК РФ)¹.

Ю.В. Грачева, характеризуя нанесение побоев, отмечает, что «преступление считается оконченным с момента совершения самого деяния», что означает формальный тип состава².

На наш взгляд, необходимо состав преступления, предусмотренный ст. 116 УК РФ, относить к категории материальных, т.к. его конструкция требует обязательного наличия общественно опасных последствий в виде физической боли потерпевшего. При этом субъективность и оценочность данного признака вовсе не означают его ненужность для установления всех признаков состава преступления.

Вполне допустимы ситуации, когда в результате физического воздействия на тело человека физическая боль ему может быть и не причинена. На данное обстоятельство указывается в постановлении Верховного Суда Республики Татарстан, в котором уточняется, что «под побоями понимаются действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов. При этом побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. Обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, является последствие в виде физической боли»³.

Такая характеристика субъективных компонентов вины характерна именно для преступлений с материальным составом.

Учитывая изложенное, причинение именно физической боли потерпевшему является обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ.

¹ Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности / Т.В. Кондрашова. - Екатеринбург, 2014. - С.236.

² Грачева Ю.В., Есаков Е.А., Князькина А.К. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Е.А. Есакова. - М.: Инфра-М, 2018. - С.142.

³ Постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 25.11.2016 № 4у-6112/2016 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://vs.tat.sudrf.ru>.

Рассмотрим объективные признаки истязания. В теории уголовного права остаётся дискуссионным вопрос непосредственного объекта истязания. Некоторые авторы считают таковым телесную неприкосновенность¹. По мнению В.Г. Вениаминова объектами истязания являются и здоровье человека (при причинении легкого вреда здоровью), и личная неприкосновенность². На наш взгляд, непосредственный объект может быть выражен и как телесная неприкосновенность самостоятельно, и как здоровье и телесная неприкосновенность.

Значительную сложность для анализа представляет объективная сторона состава преступления, так как разнообразными являются не только сами действия, которые составляют истязание, но и характер вреда, причиняемого здоровью.

Несмотря на то, что в ст. 117 УК РФ закреплена ответственность за истязание, законодатель не раскрывает содержания указанного понятия. Можно сказать, что объективная сторона данного преступления выражена в причинении физических или психических страданий потерпевшему путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если эти действия не повлекли последствий в виде тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.

Важную роль при квалификации деяния как истязание играет систематичность, так как только при систематическом нанесении побоев возможно говорить об истязании. Необходимо отметить, что по общему правилу под систематичностью понимается совершение какого-либо действия три и более раз. На сегодняшний день остается спорным вопрос о длительности временных промежутков между преступными деяниями, образующими в своей совокупности истязание³.

¹ Даурова Т.Г. Уголовная ответственность за легкие телесные повреждения / под ред. И.С. Ноя. - Саратов, 2013. - С.61.

² Вениаминов В.Г. Уголовная ответственность за побои и истязание (электронный ресурс): дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2005. - С. 38.

³ Чечель Г.И. Квалификация истязания по действующему законодательству / Г.И. Чечель. - Барнаул: Изд-во Алтайского университета, 2012. - С52.

Как элемент объективной стороны также выделяются иные насильственные действия. К иным насильственным действиям, причинявшим физические и психические страдания, следует относить не только, например, систематическое избивание (плетью, розгами и т. п.) потерпевшего, но и систематические уколы, укусы, щипания и т. д., а также насильственное лишение пищи, воды, тепла и т. п., связанные с причинением физического и психического страдания, например, ударов различными предметами, воздействием огня, уколов, резанием тела¹. Правилами судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью установлено, что к иным насильственным действиям, которые причиняют физические и психические страдания, также относят причинение множественных, но небольших повреждений тупыми и остроколющими предметами, воздействие термических факторов².

При рассмотрении объективной стороны необходимо затронуть вторую часть объективной стороны истязания, которую составляют физические или психические страдания, причинно обусловленные систематическим нанесением побоев либо иными насильственными действиями и вытекающими из них. Как отмечает Логунова О.С. для истязания характерны именно страдания потерпевшего, т. е. физические или психические переживания³.

Итак, сопоставление ст. 116 и 117 УК РФ показывает, что способы действия в описанных в них деяниях сходные. Ими являются побои и иные насильственные действия. Отличие заключается в том, что истязание выражается в систематическом нанесении побоев, т. е. нанесении ударов более двух раз. При этом важна не только формальная, количественная характеристика (сколько раз), но и интенсивность воздействия на

¹ Комментарий к Уголовному Кодексу РФ / под ред. В.И. Радченко. - М.: Юрайт, 2016. - С. 187.

² Медицинская газета. 1997. 21 марта. С. 8.

³ Логунова О.С. Уголовно-правовые проблемы квалификации преступлений против здоровья человека, совершенные путем истязания / О.С. Логунова // Вестник Тамбовского университета. - Тамбов, 2017. - С. 81.

потерпевшего, восприятие последним многократных актов как чего-то непрекращающегося, непрерывного, постоянного. В силу этого такие акты не должны значительно отстоять во времени друг от друга. Нанесение побоев с интервалом в год, т. е. через большие промежутки времени, не может рассматриваться как истязание путем систематического нанесения побоев. Иные насильственные действия как второй способ истязания текстуально совпадают с указанным действием в ст. 116 УК РФ.

§2. Сравнительный анализ субъективных признаков составов побоев и истязания

Субъективную сторону преступлений, связанных с побоями, характеризует прямой умысел. Хотя в науке спор о том, возможен ли косвенный умысел в преступлениях с формальным составом, остается открытым¹, в судах преобладает мнение о том, что побои совершаются только с прямым умыслом.

В качестве примера нанесения побоев с косвенным умыслом можно привести следующее решение суда. Находясь в состоянии алкогольного опьянения, А. в ходе ссоры со своей сожительницей стал наносить ей удары руками в область лица и туловища. В момент ссоры сожительница держала на руках свою малолетнюю дочь, которой А. причинить боль не желал. Однако наличие на руках жертвы ребенка его не остановило. В ходе нанесения сожительнице побоев один удар кулаком в лицо достался девочке. В результате действий виновного женщина с дочерью на руках упала на пол, отчего ребенку была дополнительно причинена физическая боль. При направлении дела в суд обвиняемому были инкриминированы ч. 1 ст. 115 и ч. 1 ст. 116 УК РФ. Суд по ходатайству сожительницы прекратил дело по ч. 1

¹ Ширяев А.Ю. О возможности косвенного умысла в преступлениях с формальным составом / А.Ю. Ширяев // Российский юридический журнал. - 2016. - № 5. - С. 23.

ст. 115 УК РФ за примирением сторон и осудил А. по ч. 1 ст. 116 УК РФ за причинение физической боли малолетней потерпевшей¹.

Указанный пример демонстрирует возможность не только прямого, но и косвенного умысла при совершении побоев, что, на наш взгляд, является правильным и допустимым при квалификации по ст. 116 УК РФ.

Для ст. 116 УК РФ квалифицирующее значение имеет мотив: хулиганские побуждения, политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда, ненависть или вражда в отношении какой-либо социальной группы. В абз. 2 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»² сказано, что под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

Закрепляя политическую, идеологическую, расовую, национальную или религиозную ненависть или вражду, ненависть или вражду в отношении

¹ Приговор мирового суда Судебного участка №3 по Советскому району г. Казани от 18 мая 2015 г. по делу № 1-110/2015 [Электронный ресурс]. - Доступ: www.sudact.ru. Дата обращения: 20.06.2019.

² О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45] // Российская газета. - 2007. - №4523.

какой-либо социальной группы и как обстоятельства, отягчающие наказание (ст. 63 УК РФ), и как квалифицирующие признаки - ст. 116.1 УК РФ и другие, УК РФ развивает конституционные положения о политическом и идеологическом многообразии в Российской Федерации (ст. 13 Конституции РФ), о равенстве прав человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств и запрете любых форм ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой принадлежности (ст. 19 Конституции РФ).

Отграничение уголовно и административно наказуемых побоев производится как раз по субъективной стороне. Субъект преступления является общим - вменяемое лицо, достигшее 16 лет. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 117 УК РФ также является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста привлечения к уголовной ответственности.

Деяния, поименованные в ст. 116 УК РФ, влекут обязательные работы на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительные работы на срок до одного года, либо ограничение свободы на срок до двух лет, либо принудительные работы на срок до двух лет, либо арест на срок до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до двух лет.

С 15.07.2016 также действует ст. 116.1 УК РФ, в которой речь идет об уголовной ответственности за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

Признаки состава указанного правонарушения совпадают с признаками преступлений, предусмотренных ст. 116 и 116.1 УК РФ, за исключением отсутствия у правонарушителя таких мотивов, как хулиганские побуждения,

политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда, ненависть или вражда в отношении какой-либо социальной группы. В связи с исключением из диспозиции ст. 116 УК РФ нанесения побоев в отношении близких лиц за данные действия лицо может быть привлечено к административной ответственности.

Стоит дополнительно напомнить, что в производстве по делам об административных правонарушениях в отличие от уголовного судопроизводства нет деления умышленной формы вины на два вида - прямой умысел и косвенный¹. Судить об эффективности трехзвенной (ст. 116 УК РФ + ст. 116.1 УК РФ + ст. 6.1.1 КоАП РФ) системы ответственности за побои пока не приходится ввиду недостаточности судебной практики по каждой категории дел. Вместе с тем представляется, что именно применение новой административной нормы - со всей неоднозначной процессуальной спецификой КоАП РФ - даст ответ на вопрос о том, оправданной ли оказалась декриминализация простых побоев с переводом их в разряд административных правонарушений².

Отметим, что неоднозначно определяется субъективная сторона истязания. Как отмечает А.В. Наумов субъективная сторона истязания выражается в форме умысла, как прямого, так и косвенного, при этом лицо осознает, что своими действиями причиняет физические или психические страдания потерпевшему и желает причинить боль, либо сознательно допускает причинение такого вреда потерпевшему или относится к этому безразлично³. Однако, другие авторы утверждают, что истязание может быть совершено только с прямым умыслом. Как отмечает О.С. Логунова истязание, предусматривающее цель причинения физических или

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2017. - С.143.

² Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография / П.П. Серков. - М.: Норма: Инфра-М, 2012. - С.147.

³ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. Том 1. Общая часть / А.В. Наумов. - М.: Юрлитинформ, 2016. - С. 316.

психических страданий, может быть совершено только с прямым умыслом¹. Сознанием виновного должно охватываться не только нанесение побоев или причинение физической боли потерпевшему, но и то, что эта боль носит исключительно сильный характер или что потерпевший испытывает сильные физические или психические страдания.

Таким образом, можно сделать вывод, что не существует единого мнения по этому вопросу. И отметить, что, наш взгляд, наиболее правильной является точка зрения, согласно которой при истязании возможен как прямой, так и косвенный умысел. Обязательным признаком субъективной стороны данного преступления является особая жестокость, безжалостность, бессердечность, бесчеловечность. Поэтому умыслом виновного охватывается причинение особых страданий и мучений.

§3. Квалифицирующие признака побоев и истязания

В ст. 63 УК РФ дан исчерпывающий перечень отягчающих обстоятельств, наличие которых делает преступное деяние и самого преступника более общественно опасным, и установление которых будет влечь за собой назначение более сурового наказания для виновного. Применительно к истязанию в ч. 2 ст. 117 УК РФ предусмотрена более строгая санкция за совершение квалифицированного вида истязания, при этом обстоятельства, предусмотренные пп. «а», «б», «в», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 117 УК РФ, аналогичны соответствующим признакам убийства и причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью. Кроме того, квалифицированными составами истязания закон признает истязание в отношении заведомо несовершеннолетнего либо лица, находящегося в

¹ Логунова О.С. Уголовно-правовые проблемы квалификации преступлений против здоровья человека, совершенные путем истязания / О.С. Логунова // Вестник Тамбовского университета. Тамбов, 2017. - С. 81.

материальной или иной зависимости от потерпевшего (п. «г» ч. 2), с применением пытки (п. «д» ч. 2).

Рассмотрим их более подробно.

Истязание в отношении двух или более лиц. Подобный вид истязаний имеет место тогда, когда виновный причиняет физические или психические страдания двум или более людям при наличии единого умысла на причинение истязаний или иных насильственных действий. Как правило, эти действия в отношении обоих лиц происходят одновременно¹.

Под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия любого лица, входящие в круг его служебных обязанностей, вытекающих из трудового договора с государственными, коммерческими или иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями, деятельность которых не противоречив действующему законодательству². В свою очередь выполнение общественного долга означает осуществление лицом специально возложенных на него общественных обязанностей либо совершение им добровольных действий в интересах общества или отдельных лиц³.

Пункт «в» ч. 2 ст. 117 УК РФ предусматривает ответственность за совершение истязания в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности. Этот вид истязаний характеризуется повышенной общественной опасностью вследствие особого состояния потерпевшей. Для его наличия необходимо установить два обязательных признака: во-первых, потерпевшая должна быть в состоянии беременности любой продолжительности и, во-вторых, виновный должен об этом знать⁴.

¹ Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть: Краткий курс лекций / В.В. Сверчков. - М.: Юрайт, 2015. - С.92.

² Ренин В.П. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ, 2014. - С.86.

³ Козаченко И.Я. Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть / Отв. ред. И.Я. Козаченко. - М.: Норма, 2015. - С.164.

⁴ Питулько К.В. Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред. К.В. Питулько. - М.: Волтерс Клувер, 2016. - С.73.

В следующем пункте ч. 2 ст. 117 УК РФ говорится об истязании, совершенном в отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, а равно лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника. Истязание заведомо несовершеннолетнего лица означает, что виновный точно, достоверно, с несомненностью и очевидностью знал о недостижении потерпевшим 18-летнего возраста. Информация о возрасте потерпевшего может быть получена из разных источников. Заблуждение виновного об истинном возрасте жертвы должно квалифицироваться по правилам о фактической ошибке¹.

Рассмотрим истязание с применением пытки. В диспозиции ст. 117 УК РФ имеется несоответствие между понятиями, так, ч. 1 указанной статьи в качестве последствий закрепляет физические или психические страдания, в то время как в п. «д» ч. 2 данной статьи «с применением пытки», в качестве последствий выступают физические или нравственные страдания. На этот счет существуют различные толкования, в том числе и международных актов. Так, Токийская декларация 1975 года рассматривает пытку как «...умышленное, систематическое либо произвольное причинение физических или умственных страданий...»². Д.Н. Ушаков трактует «пытку», как «нравственное или душевное мучение, терзание»³.

В случае фактического причинения тяжкого вреда здоровью, как результата примененной пытки, ее факт полностью нивелируется квалифицирующим признаком, предусмотренным п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ, где указана не пытка как способ совершения, а издевательства и мучения, как последствия преступления.

¹ Коробеев А.И. Полный курс уголовного права: учеб.: в 5 т. / А.И. Коробеев. - М.: Юридический центр Пресс, 2014. Т.2. - С.316.

² Сборник международно-правовых актов / Сост. и вступ. ст.: В.А. Карташкин, Е.А. Лукашева. - М.: Норма, Инфра-М, 2012. - С. 215.

³ Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка / Д.Н. Ушаков. - М.: Аделант, 2013. - С.658.

Представляется, что признак специального субъекта должен быть одним из определяющих признаков пытки, на основе которого можно будет отграничивать ее от других видов насилия. Так же в процессе разграничения пытки и иных насильственных преступлений необходимо обращать внимание на наличие целей преступления. П. Кривошеин подчеркивает, что субъективная сторона пытки характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла, о чем свидетельствует указание законодателя на цели пыточных действий¹.

Далее рассмотрим истязание, совершенное группой лиц, группой лиц но предварительному сговору или организованной группой. Истязание признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнители без предварительного сговора. Таковыми следует признавать лиц, которые действовали совместно, с умыслом, направленным на совершение преступления, и непосредственно участвовали в процессе истязания потерпевшего. Необходимо установить, что все лица действовали сообща, взаимно дополняемым усилиями с умыслом, направленным на причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями.

Истязание, совершенное по найму. По п. «ж» ч. 2 ст. 117 УК РФ следует квалифицировать такое умышленное причинение физических или психических страданий, которое совершено в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц или избавления от материальных затрат. Получение материальной выгоды может выражаться в получении денег, имущества или прав на имущество, жилплощади, вознаграждения от третьих лиц. Избавление от материальных затрат означаем освобождение от уплаты долга, возврата имущества, оплаты услуг, уплаты алиментов и др.²

¹ Кривошеин П. Пытка: понятие и признаки / П. Кривошеин // Уголовное право. - 2015. - № 5. - С. 42.

² Козаченко И.Я. Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть / Отв. ред. И.Я. Козаченко. - М.: Норма, 2015. - С.167.

На основании вышеизложенного можно подвести итоги по рассмотренному вопросу. Итак, часть 2 статьи 117 УК РФ в качестве обстоятельств, отягчающих вину, предусматривает восемь квалифицирующих признаков.

Что касается побоев: ранее ст. 116 УК РФ содержала простой и квалифицированный составы. Федеральным законом от 07.02.2017 № 8-ФЗ простой состав из ст. 116 УК РФ был исключен. Теперь по ст. 116 УК РФ привлекаются к ответственности только лица, причинившие физические страдания, не повлекшие вреда здоровью, по хулиганским мотивам, а равно по причине расовой, национальной, политической, идеологической или социальной вражды. Очевидно, что согласно такой редакции распространенное семейное насилие не может повлечь привлечение к уголовной ответственности. Теперь такие деяния, совершенные впервые, квалифицируются по ст. 6.1.1 КоАП РФ. Но лица, наносящие побои после привлечения к ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ, могут понести наказание по ст. 116.1 УК РФ.

Подведем некоторые итоги второй главы выпускной квалификационной работы.

Объектом такого преступления, как побои выступает жизнь и здоровье человека. Таким образом, лицо, совершая данное деяние, посягает на важнейшую группу общественных отношений, такое преступление представляется более опасным по сравнению, например, с мелким хищением, где объектом выступает собственность. Введение ст. 116.1 УК РФ, предусматривающей наступление уголовной ответственности при отсутствии квалифицирующих признаков лишь за повторное нанесение побоев или совершение иных насильственных действий лицом, подвергнутым административному наказанию, является в большей степени неоправданным, поскольку деяние само по себе не меняет своей общественной опасности в зависимости от того, впервые или повторно оно совершено. Поэтому,

полагаем, что целесообразно было бы отказаться от административной преюдиции, закрепленной в статье в 116.1 УК РФ.

Негативным последствием декриминализации может стать утрата ст. 116 УК РФ своей предупредительной направленности: уголовная ответственность за побои является неким «барьером» для совершения более тяжких преступлений против жизни и здоровья. В современной науке даже существует точка зрения, согласно которой введение в действие ст. 6.1.1 КоАП РФ и 116.1 УК РФ может вызвать рост преступности на почве безнаказанности, поскольку если лицо, в отношении которого повторно совершено такое деяние, отказывается по тем или иным причинам самостоятельно обращаться в суд, и при этом отсутствуют обстоятельства, предусмотренные ч. 4 ст. 20 УПК (зависимость или беспомощное состояние потерпевшего), руководитель следственного органа не может самостоятельно возбудить уголовное дело, а повторное привлечение к административной ответственности, исходя из смысла статьи, также невозможно.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПОБОЕВ И ИСТЯЗАНИЯ

§1. Отграничение побоев и истязания от смежных составов преступлений

Непосредственным объектом преступлений, предусмотренных ст. 116 и 117 УК РФ, выступает право на физическую (телесную) неприкосновенность человека. Данный объект характерен для состава побоев и позволяет отграничивать его от смежных составов преступления. Так, в случае применения физического насилия, не повлекшего вреда здоровью, действия виновного в зависимости от сферы правоотношений могут квалифицироваться и по другим статьям УК РФ.

Согласно правилам квалификации, при наличии конкуренции общей и специальной норм квалификация действий лица по общим нормам - ст. 116, 116.1, 117 УК РФ - возможна только при отсутствии признаков, свидетельствующих о посягательстве на иной объект. Так, приговором Сыктывкарского городского суда Республики Коми по ст. 318 УК РФ была осуждена гр. Х. за совершение следующих действий в отношении сотрудника полиции. Х., видя, что А. находится в форменной одежде сотрудника полиции установленного образца со специальными знаками отличия и исполняет свои служебные обязанности, осознавая, что последний является представителем власти и исполняет свои должностные обязанности, в ответ на правомерные требования А. умышленно, применяя насилие, не опасное для жизни и здоровья, ладонью правой руки нанесла удар в область головы А., от чего последний испытал физическую боль¹.

В УК РФ насильственные действия (насилие) либо побои выступают в роли способа совершения многих преступлений (например, предусмотренных ст. 126, 127, 131, 141, 144, 148, 334 УК РФ и другие

¹ Приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 28 октября 2016 г. № 1-876/2016 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Доступ: www.sudact.ru. Дата обращения: 20.06.2019.

составы). В то же время «включенность» побоев в качестве обязательного либо квалифицирующего признака составов преступлений, объективная сторона которых связана с применением насилия в рамках основного состава (ст. 131 УК РФ) либо квалифицированного состава (ст. 150, 151, 156, 161, 226, 229, 330 УК РФ и др.), не требует дополнительной квалификации по ст. 116, 116.1, 117 УК РФ, т.к. полностью охватывается указанными составами.

Например, гр. В. был осужден судом первой инстанции по ст. 330 УК РФ за совершение следующих действий. Он пришел к потерпевшей Т. и причинил побои, подозревая ее в хищении героина, который накануне принес к ней домой, где собирался его употребить. При этом Г. требовал вернуть наркотическое средство либо деньги. Опасаясь осуществления угроз, Т. передала Г. флакон из-под «Нафтизина» и шприц, после чего, воспользовавшись замешательством Г., выбежала из квартиры. В ходе следствия потерпевшая пояснила, что осужденный обвинил ее в краже наркотика и требовал отдать героин или 500 рублей, сопровождая свои действия нанесением побоев. Позднее суд апелляционной инстанции указал, что, квалифицируя действия осужденного по признаку самоуправства, суд не учел, что его действия по истребованию наркотического средства, свободный оборот которого законом запрещен, не были связаны с реализацией прав и законных интересов виновного лица. В связи с изложенным коллегия указала на отсутствие в действиях Г. состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 330 УК РФ¹.

В указанном примере субъективное восприятие осужденным и цель применения насилия оказали непосредственное влияние на квалификацию причинения побоев.

В некоторых случаях причинение побоев требует квалификации по ст. 116 УК РФ по совокупности с иными составами преступлений, когда насилие не выступает в роли их составной части. В частности, п. 11 Постановления

¹ Определение судебной коллегии Верховного Суда Республики Татарстан от 24 июня 2016 г. № 22-2215 // Бюллетень судебной практики Верховного Суда Республики Татарстан. - 2016. - № 2.

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» предписывает: «имея в виду, что состав преступления, предусмотренный статьей 213 УК РФ, не содержит такого признака объективной стороны преступления, как применение насилия (причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести), и с учетом того, что при хулиганстве умысел направлен на грубое нарушение общественного порядка, в случаях, когда в процессе совершения хулиганства потерпевшему, а также лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка либо пресекающему хулиганские действия, нанесены побои или причинен вред здоровью различной степени тяжести из хулиганских побуждений, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью статьи 213 УК РФ и частью (пунктом части) соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за преступление против личности»¹.

Следует отметить, что российским законодателем фактически был создан межотраслевой институт ответственности за побои, включающий взаимозависимые нормы, содержащиеся в КоАП РФ (ст. 6.1.1 «Побои») и УК РФ (ст. 116 «Побои» и ст. 116.1 «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию»). Одной из проблем законодательного характера является указание в тексте ст. 116.1 УК РФ на «аналогичность деяния» при установлении наличия состояния административной наказанности за побои. Такая формулировка, по мнению отдельных авторов, является весьма размытой, поскольку она позволяет неоднозначно решать вопрос о необходимости установления личности потерпевшего. В частности, непонятно, для наличия признаков ст. 116.1 УК РФ следует зафиксировать

¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45] // Российская газета. - 2007. - №4523.

факты нанесения побоев одному и тому же лицу или же побои могут быть причинены разным потерпевшим¹.

Позиция авторов о том, что «под аналогичным деянием в ст. 116.1 УК РФ следует понимать причинение побоев одному и тому же потерпевшему»², на наш взгляд, является весьма дискуссионной. Повышение степени социального негативного воздействия деяния лица, причиняющего побои, на телесную неприкосновенность как общественное отношение, охраняемое нормами и административного, и уголовного законодательства, обуславливается фактом совершения административного правонарушения, субъект которого был наказан в административном порядке³. Другими словами, деяние становится общественно опасным исходя из свойств субъекта, а не потерпевшего. В противном случае лицо, причиняя побои в течение относительно непродолжительного периода разным потерпевшим, будет во всех этих эпизодах привлекаться только к административной ответственности, что с точки зрения предупреждения будет существенно ограничивать эффективность механизма правового воздействия так называемой «административной преюдиции» за счет искусственного сужения круга уголовно-правовой охраны телесной неприкосновенности. Многозначность толкования термина «аналогичное деяние» в диспозиции ст. 116.1 УК РФ могла бы быть устранена путем замены указанного понятия ссылкой на соответствующую норму административного законодательства, предусматривающую ответственность за побои, - ст. 6.1.1 КоАП РФ. Тем более, что бланкетная конструкция диспозиции, являясь, на наш взгляд, в таком случае достаточно четкой и точной, при наличии «административной преюдиции» вполне эффективно используется, например в ст. 1581 «Мелкое

¹ Ларкина Е. Ответственность за нанесение побоев: комментарий новелл // Уголовное право. - 2016. - № 5. - С. 45.

² Ларкина Е. Ответственность за нанесение побоев: комментарий новелл // Уголовное право. - 2016. - № 5. - С. 46.

³ Пикуров Н. Применение нового уголовного законодательства (ст. 116.1, 157, и 1581 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г.) во взаимосвязи с нормами и институтами других отраслей права // Уголовное право. 2016. № 6. С. 54.

хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию» УК РФ.

Другой проблемой законодательного характера является отсутствие судимости за побои по ст. 116.1 и 116 УК РФ в качестве признака ст. 116.1 при повторном совершении побоев. В ст. 116.1 УК РФ законодатель, указав на наличие административной наказанности как на условие уголовной ответственности, почему-то не включил судимость за преступления против телесной неприкосновенности, предусмотренные ст. 116.1 и 116 УК РФ. Вместе с тем практика учета судимости наряду с административной наказанностью вполне себя оправдала, например при применении ст. 2641 «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию» УК РФ.

Противоречивость законодателя в вопросе о достаточности административной наказанности или же необходимости учета судимости за преступления, посягающие на объект уголовно-правовой охраны, при применении «административной преюдиции», выявила доктринальную проблему соотношения судимости и административной наказанности.

Например, в ситуации, когда по первому эпизоду побоев лицо было подвергнуто административному наказанию, по второму - привлечено к уголовной ответственности по ст. 116.1 УК РФ, третий эпизод в рамках срока административной наказанности по первому деянию также требует вменения ст. 116.1 УК РФ, а за пределами этого срока, несмотря на судимость по второму эпизоду, наступит не уголовная, а административная ответственность, поскольку отсутствует необходимое условие ответственности по ст. 116.1 УК РФ - административная наказанность.

Существует мнение о том, что в подобных ситуациях третий эпизод во всех случаях должен рассматриваться как новый административный проступок, т. к. административная наказанность по первому эпизоду уже была учтена при привлечении лица к уголовной ответственности по второму

эпизоду и повторный ее учет будет влечь двойную ответственность за одно и то же деяние.

Однако анализ норм административного законодательства позволил нам сделать вывод о том, что общественная опасность при реализации «административной преюдиции» в уголовном праве сопрягается не столько с административным проступком, сколько с его правовым последствием в виде административного наказания. Данный вывод, в частности, вытекает из содержания ч. 3 ст. 4.6 «Срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию» КоАП РФ, которая устанавливает, что годичный срок погашения административного наказания установлен для всех административных наказаний независимо от их вида, размера и сроков. При этом какого-либо досрочного снятия административной наказанности не предусмотрено, в том числе и при наступлении судимости за преступление, в котором она учитывалась в качестве признака, характеризующего его субъекта.

Поскольку проведенный анализ показал, что в нормах уголовного законодательства общественная опасность обуславливается не столько административным правонарушением, сколько его правовыми последствиями в виде административной наказанности, постольку вопрос о необходимости учета судимости за преступления, посягающие на объект уголовно-правовой охраны, при применении «административной преюдиции» как правового последствия уголовного наказания должен решаться положительно в пользу внесения судимости в диспозиции норм с «административной преюдицией», в том числе в ст. 116.1 УК РФ, предусматривающую ответственность за нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию. Такие изменения диспозиции, возможно, потребуют и корректировки названий указанных норм. В настоящее время ст. 2641 УК РФ называется «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию», вместе с тем ее диспозиция предусматривает наступление ответственности при

наличии судимости без административной наказанности. Формулировка названий норм уголовного законодательства с «административной преюдицией» для соответствия ее наименования фактическому содержанию могла бы выглядеть следующим образом: «Деяние, совершенное лицом, имеющим судимость или подвергнутым административному наказанию».

К проблемам правоприменения института побоев следует отнести вопросы конкуренции ст. 116, 116.1 и 117 УК РФ.

Анализ диспозиций и санкций ст. 116, 116.1 УК РФ показал, что преступление, предусмотренное ст. 116 УК РФ, включает признаки, повышающие степень общественной опасности побоев, поэтому даже при наличии административной наказанности, как указано в ст. 116.1 УК РФ, при побоях, совершенных похулиганскому или экстремистскому мотиву, следует вменять ст. 116 УК РФ. При этом квалификация по совокупности со ст. 116.1 УК РФ не требуется. Вместе с тем можно смоделировать ситуацию совокупности указанных преступлений. Такое возможно при нанесении побоев двум и более потерпевшим лицом, подвергнутым административному наказанию, при условии, что одному или нескольким из потерпевших побои причинены из хулиганских побуждений или ненависти, или вражды по признаку принадлежности к той либо иной социальной группе, а другому потерпевшему (потерпевшим) побои причинены без указанных мотивов. Квалификация содеянного в предложенной ситуации исключительно по ст. 116 УК РФ без учета интересов потерпевшего (потерпевших) от побоев, не связанных с мотивами, повышающими степень общественной опасности, нарушит принцип справедливости в отношении него (них). А в случае учета интересов указанного потерпевшего (потерпевших) при квалификации только по ст. 116 УК РФ будет аналогией закона, что нарушает принцип законности. Следовательно, квалификация содеянного в таком случае потребует вменения совокупности ст. 116 и 116.1 УК РФ.

Физические или психические страдания выступают в качестве правового последствия, в том числе систематического нанесения побоев, в

рамках преступления, предусматривающего ответственность за истязания, по ст. 117 УК РФ. Систематичность при совершении данного преступления рассматривается как нанесение побоев в отношении одного потерпевшего более двух раз за непродолжительный промежуток времени, как правило, в течение одного года. Наличие административной наказанности за побои либо уголовной ответственности по ст. 116, 116.1 УК РФ либо отсутствие каких-либо правовых последствий трех и более фактов, нанесенных одному потерпевшему побоев при причинении ему физических или психических страданий, не влияет на юридическую оценку содеянного, во всех этих случаях деяние необходимо квалифицировать по ст. 117 УК РФ.

Следующей проблемой доктринального уровня, имеющей непосредственное прикладное значение, является вопрос о разработке критериев, позволяющих проводить отграничение побоев от малозначительного деяния.

В частности, правоприменитель может столкнуться с трудностями при решении вопроса о возможности установления малозначительного деяния в случае повторного совершения побоев лицом, подвергнутым административному наказанию. Поскольку законодатель в ч. 2 ст. 14 УК РФ не указал перечень статей уголовного законодательства, в рамках которых деяние, формально содержащее признаки состава преступления, в отсутствие общественной опасности может рассматриваться в качестве малозначительного, постольку следует вывод о том, что и деяние, формально содержащее признаки состава преступления, характеризующегося «административной преюдицией», при условии отсутствия общественной опасности может быть признано малозначительным.

С одной стороны, общественная опасность указанных деяний обусловлена признаком субъекта, подвергнутого на момент совершения деяния административному наказанию за посягательство на аналогичный объект правовой охраны. С другой стороны, при нанесении побоев степень

общественной опасности зависит от мотивов содеянного и влияет на разграничение ст. 6.1.1 КоАП РФ, ст. 116.1 УК РФ и ст. 116 УК РФ.

При установлении критериев малозначительного деяния, на наш взгляд, также необходимо учитывать эти аспекты разграничения ответственности за побои.

Кроме того, при прочих равных условиях объективных и субъективных признаков при установлении малозначительности правоприменителю следует учитывать следующее:

- наличие либо отсутствие зависимого положения потерпевшего (например, воспитуемый либо находящийся на иждивении и т. п.);
- количество, локализацию и характер нанесенных ударов;
- степень иного насильственного действия, причинившего физическую боль;
- обстановку (например, публично или в присутствии близких);
- соотношение физических параметров и специальной подготовки лица, наносящего побои, и потерпевшего;
- соотношение количества лиц, наносящих побои, и потерпевших.

§2. Особенности назначения наказания за совершение побоев и истязаний в практике судов РФ

Отметим, что суды по-разному трактуют, что следует под понятием «побои». Одни видят в них физическое насилие в виде нанесения неоднократных ударов, другие основывают на нанесении лишь одного удара. И судебная практика в этом плане противоречива. Так, по приговору суда А. признан виновным в нанесении побоев, причинивших физическую боль, при этом для квалификации по подобному составу преступления достаточно было того, что был нанесен один удар рукой по лицу потерпевшей, и исходя из

заключению эксперта, ей было причинено телесное повреждение в виде ссадины на лице, не повлекшее указанных в ст. 115 УК РФ последствий¹.

Существенные проблемы возникают при квалификации деяний, состоящих в нанесении ударов с не конкретизированным умыслом, когда виновному безразлично, какие он наносит повреждения потерпевшему. В ситуации, когда нет последствий в виде временной нетрудоспособности или незначительной стойкой утраты трудоспособности, каким бы ни было поведение виновного, кем бы ни был потерпевший (ребенок, инвалид, беременная женщина), какими бы ни были цели виновного, отсутствие в прошлом привлечения лица к административной ответственности повлечет квалификацию содеянного лишь как административного правонарушения. Будут ли люди обращаться за защитой, понимая, что последствия для виновного минимальны? Вероятнее всего, нет.

Сложность еще и в том, что в судебной практике нет единого понимания содержания объективной стороны данного состава. Побои не являются особым видом повреждений, они характеризуются многократным нанесением ударов по телу потерпевшего. Относительно количества числа ударов нет единства мнений. Есть ученые, которые считают, что «понятием побоев должно охватываться нанесение как одного удара, так и нанесение многочисленных ударов, а к иным насильственным действиям следует относить действия, не связанные с нанесением ударов»². Большинство ученых склоняются к тому, что ударов должно быть не менее трех. По мнению А.И. Коробеева, квалификация по ст. 116 УК РФ при нанесении однократного удара исключается, а нанесение двух ударов может

¹ Определение Верховного суда РФ от 24.06.2008 №85-Д08-17 // Бюллетень Верховного суда РФ. - 2008. - № 2. - С. 45.

² Юрченко И.А. Понятие побоев: анализ судебной практики. Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы X Международной научно-практической конференции: сборник / И.А. Юрченко. - М.: Проспект, 2016. - С. 221.

квалифицироваться как покушение на данное преступление¹. Р.М. Шагвалиев посчитал, что «побои - это нанесение одному лицу не менее двух ударов»².

В надзорном Определении Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 80-о05-35сп отмечалось, что «побои являются частным случаем уголовно наказуемого насильственного действия»³. Думается, что виновный должен быть привлечен к ответственности за совершение любого насильственного действия, в том числе и такого, которое выражается в нанесении одного удара при условии, что потерпевшему причинена физическая боль без наступления указанных в ст. 115 УК РФ последствий.

Было подвержено критике и включение в состав побоев понятия «близкие лица». Сразу же возникли вопросы: почему такие же действия, совершенные посторонним, с которым потерпевшего не связывают никакие кровные узы, не образуют признаков состава преступления, в чем большая общественная опасность нанесения побоев близким лицам? Обосновано внесение данного признака было необходимостью защиты несовершеннолетних. Тогда почему нанесение шлепка ребенку родителем образует состав преступления, а подобное же действие, совершенное посторонним лицом, является только административным правонарушением?

Еще до вступления в силу рассматриваемых новелл появился законопроект, в котором было предложено исключить признак «в отношении близких лиц» и таким образом вывести из-под уголовной ответственности нанесение побоев родственникам. Законодатель, несомненно, под воздействием общественного мнения снова внес изменения в ст. 116 УК РФ. 27 января 2017 г. Государственная Дума приняла Федеральный закон «О внесении изменений в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации» с учетом этих предложений. В данном случае следует

¹ Коробеев А.И. Преступные посягательства на жизнь и здоровье человека: монография / А.И. Коробеев. - М.: Юрлитинформ, 2012. - С. 226.

² Шагвалиев Р.М. Некоторые вопросы уголовно-правовой регламентации и квалификации побоев и истязания / Р.М. Шагвалиев // Актуальные проблемы экономики и права. - 2016. - № 3. - С. 185.

³ Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 80-о05-35сп // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 6.

поддержать отказ законодателя от использования признака «в отношении близких лиц». Неопределенность в понимании близкого лица с большой степенью вероятности породила бы противоречивую судебную практику. Например, можно ли считать близкими лицами людей одного пола, сожительствующих и ведущих совместное хозяйство, бывших супругов, соседей по коммунальной квартире и т.д.¹ Весьма спорным было и уравнивать общественную опасность данных деяний, ранее относящихся к ч. 1 ст. 116 УК РФ, и деяний, относящихся к квалифицированным составам части второй ее прежней редакции.

Проблемы в квалификации ст. 116 УК РФ, уяснения сущности данного состава преступления, были порождены и принятием ст. 116.1 УК РФ, ключевой момент в которой сводится к наличию административного наказания за ранее совершенное аналогичное деяние². Отметим, что судебная практика в целом по России за 2018 год показала, что ст. 116.1 УК РФ не является «мертвой» (было осуждено 74 человека). Однако нельзя сказать, что формулировка диспозиции является удачной. Так, в науке уголовного права и в судебной практике отсутствует единое понимание того, что следует понимать под аналогичным повторным деянием. Исходя из буквального толкования ст. 116.1 УК РФ применима только в том случае, если потерпевшим два и более раза выступает один субъект, то есть нанесение побоев или совершение иных насильственных действий происходят два раза в отношении одного и того же лица. При таком подходе понятно и отнесение данной категории дел к делам частного обвинения, когда потерпевший сам может решить, обращаться ему в суд или нет в случае повторного применения насилия. Однако как быть в тех случаях, когда потерпевшими

¹ Николаева Ю.В., Гримальская С.А. Новая редакция ст. 116 УК РФ: за и против. Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы XIV Международной научно-практической конференции: сборник / Ю.В. Николаева и др. - М.: Проспект, 2017. - С. 322.

² Соколов В.Н., Свинухов Д.С. Декриминализация ч. 1 ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации как способ гуманизации уголовного законодательства / В.Н. Соколов и др. // Вестник Белгородского юридического института МВД России. - 2017. - № 1. - С. 10.

выступают два разных лица? В данной ситуации возникает вопрос: не нарушается ли принцип равенства прав граждан на защиту прав и свобод, если единственным способом защиты является самостоятельное обращение в суд, а органы государственной власти отказываются от инициативы в привлечении лица к ответственности?

Необходимо выразить согласие с мнением с К. О. Копшевой, которая говорит о том, что фактически в настоящее время существуют несколько самостоятельных преступлений, абсолютно идентичных по содержанию объективной стороны, что позволяет говорить о такой законодательной ошибке, как повторность содержания уголовно-правовой нормы¹. На наш взгляд, внедрение ст. 116.1 в УК РФ породило противоречия в уголовном законодательстве. Признание некоторых административных проступков преступными, в том числе нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию, противоречит прежде всего принципу справедливости, отталкиваясь от коего никто не может нести ответственность дважды за одно и то же преступление.

Стоило бы дополнить норму установлением уголовной ответственности за нанесение побоев в отношении малолетнего, женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии. Данные обстоятельства, несомненно, повышают степень общественной опасности преступления в связи с тем, что преступник, избирая жертвой лицо, по отношению к которому он обладает физическим преимуществом, пользуется его беззащитностью, что облегчает достижение преступного результата. Несомненно, в каждом конкретном случае должны оцениваться состояние и характеристики потерпевшего. Справедливо отмечает В.Н. Воронин, что «эти признаки не являются формальными, их содержание

¹ Копшева К.О. Нелогичные изменения уголовного законодательства, касающиеся ответственности за побои / К.О. Копшева // Современные тенденции развития науки и технологий. - 2017. - № 3-47. - С. 92.

зависит от конкретного состояния потерпевшего»¹. На наш взгляд, действующая редакция не в полной мере отвечает задачам защиты здоровья и телесной неприкосновенности личности, конкретизация же диспозиции нормы обеспечила бы реальную защиту от бытового насилия и позволила бы избежать злоупотреблений, которые были заложены в прежней неоднозначной формулировкой признака потерпевших.

Подведем некоторые итоги третьей главы выпускной квалификационной работы.

При отграничении истязания от других составов преступлений, таких как побои и умышленное причинение легкого вреда здоровью, надо учитывать, что характерной особенностью истязания является систематичность. Однократное и одномоментное причинение легкого вреда здоровью не образует такого состава преступления, как истязание. Для того, чтобы доказать наличие истязания, недостаточно установить факт причинения легкого вреда здоровью и выявить виновное лицо, необходимо ещё, чтобы данный вред здоровью носил характер истязания.

¹ Воронин В.Н. Отягчающие обстоятельства, влияющие на степень общественной опасности преступления, и их отражение в современной судебной практике / В.Н. Воронин // Адвокат. - 2016. - № 1. - С. 36.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем основные итоги проведенного исследования и сформулируем выводы.

В ходе работы было проведено комплексное исследование уголовно-правовых аспектов ответственности за побои и истязания на базе отечественного законодательства. В процессе выявления проблемы законодательного описания состава преступления, предусмотренного ст. 116 и ст. 117 УК РФ, ключевых аспектов уголовной ответственности за побои и истязание, прослежена история развития уголовной ответственности за побои и истязание, рассмотрены основные квалификационные признаки побоев и истязания, изучены вопросы разграничения побоев и истязания с другими преступлениями.

Сопоставление ст. 116 и 117 УК РФ показывает, что способы действия в описанных в них деяниях сходные. Ими являются побои и иные насильственные действия. Отличие заключается в том, что истязание выражается в систематическом нанесении побоев, т. е. нанесении ударов более двух раз. При этом важна не только формальная, количественная характеристика (сколько раз), но и интенсивность воздействия на потерпевшего, восприятие последним многократных актов как чего-то непрекращающегося, непрерывного, постоянного. В силу этого такие акты не должны значительно отстоять во времени друг от друга.

Объективная сторона преступления, рассмотренного в статьях 116 и 117 УК РФ, выражается в деянии в форме действия, которое законодателем описано с помощью негативного и позитивного признаков. Побои являются насилием не опасным для жизни или здоровья, связаны с совершением иного насильственного действия, связанного с причинениями потерпевшим физических болей или с ограничением его свободы. Состав преступлений, связанных с побоями и истязаниями, является материальным, то есть

преступление является оконченным с момента совершения общественно опасного деяния.

УК РФ не дает определения терминов «побои», «иные насильственные действия», которые составляют объективную сторону рассматриваемого состава преступления.

Побои следует рассматривать как истязание только в том случае, когда интенсивность их воздействия является адекватной понятию истязания, т. е. когда они наносятся в короткие промежутки времени и таким образом вызывают сильные физические и психические страдания.

Проблемным аспектом состава истязания является наличие такого квалифицирующего признака как применение пытки, который исходя из примечания к ст. 117 УК РФ, по сути, совпадает признаком основного состава преступления, в связи с чем разграничение основного и квалифицирующего состава выглядит условно. Так же истязание в контексте ст. 117 УК РФ предполагает наличие общего субъекта. Но если рассматривать п. «д» ч. 2 ст. 117 УК РФ и ч. 2 ст. 302 УК РФ, то очевидно, что субъектом пытки должно быть должностное лицо. Думается, что если признать пытку должностным преступлением, то решится еще одна проблема квалификации некоторых преступлений. В частности, разграничение истязания с пыткой будет заключаться в разграничении по субъекту.

Не упоминает диспозиция ст. 117 УК РФ и понятие «мучения». Согласно Правилам под мучением следует понимать причинение страдания путем длительного лишения пищи, питья или тепла либо помещения (или оставления) потерпевшего во вредных для здоровья условиях. На наш взгляд, понятие «мучения» охватывается более емким понятием «насильственные действия».

Термин «психическое страдание» используется в диспозиции ст. 117 УК РФ, однако отсутствует его определение не только на законодательном уровне и в теории уголовного права, но и в судебно-психологической литературе. В юридической литературе встречается следующее определение

данного понятия: «Психические страдания представляют собой концентрированное выражение всех других видов психического вреда с отметкой проявления виновным особой жестокости». На наш взгляд, понятие «психическое страдание» не должно употребляться в уголовном праве.

По результатам проведенного исследования предлагаем следующее:

1. Думается, что формулировка диспозиции ст. 117 УК РФ, раскрывающая общественно опасные последствия (причинение физических или психических страданий), не совсем удачна. С учетом вышеизложенного, целесообразно предложить следующую ее редакцию: «Умышленное причинение особых физических и (или) психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями или бездействием, если это не повлекло последствий, указанных в ст. ст. 111 и 112 настоящего Кодекса».

2. Для того, чтобы верно детализировать и характеризовать побои, необходимо внести соответствующие изменения в ст. 116 УК РФ, чтобы искоренить неверную ее трактовку и квалификацию. На основании сделанных выше выводов считаем верным изъяснить ч. 1 ст. 116 УК РФ в последующей редакции: «Нанесение удара, побоев или совершение иного насильственного действия, причинившего физическую боль или способного ее причинить...». Внесение указанных изменений приведет, по нашему мнению, к верной квалификации побоев и послужит основой для вынесения законного, обоснованного приговора, основанного на нормах права и исключит уход от ответственности лиц, совершивших подобные деяния.

3. С целью совершенствования ст. 117 УК РФ предлагаем следующее:

1) исключить из ст. 117 УК РФ такой квалифицирующий признак как «истязание с применением пытки», а также исключить примечание к данной статье, а ответственность за пытки предусмотреть в самостоятельной статье УК РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 21 июля 2014 г.] // Российская газета. - 1993. - №237; 2014. - №163.
2. Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Принята рез. 3452 Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1975 года) [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.un.org/ru/documents>. Дата обращения: 20.06.2019.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 29 мая 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954; Российская газета. - 2019. - № 117.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: по сост. на 01 апреля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2001. - №52. - Ст.4921; 2019. - №14. - Ст. 1459.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: [федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: по сост. на 01 апреля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1 (ч. 1). - Ст. 1; Российская газета. - 2019. - № 72.
6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: [федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 27 (часть II). - Ст. 4256.

7. О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации: [федеральный закон от 07.02.2017 № 8-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 7. - Ст. 1027.
8. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: [указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683] // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 1. - Ст. 212.
9. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: [приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н: по состоянию на 18 января 2012 г.] // Российская газета. - 2008. - №188.

Монографии, учебники, учебные пособия:

- 10.Абельцев С.Н., Дерябин С.Д., Солодовников С.А. Побои и истязания. Проблемы криминологии: учеб. пособие для вузов / Под ред. проф. Г.А. Аванесова. - М.: Юристь, 2012.
- 11.Багун Э.А. Ответственность за побои и истязания по Уголовному кодексу Российской Федерации: дисс...канд. юрид. наук / Э.А. Багун. - М., 2007.
- 12.Вениаминов В.Г. Уголовная ответственность за побои и истязание: дисс. ... канд. юрид. наук / В.Г. Вениаминов. - Саратов, 2005.
- 13.Грачева Ю.В., Есаков Е.А., Князькина А.К. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Е.А. Есакова. - М.: Инфра-М, 2018.
- 14.Даурова Т.Г. Уголовная ответственность за легкие телесные повреждения / под ред. И.С. Ноя. - Саратов, 2013.
- 15.Зимин А.А. Правда Русская / А.А. Зимин. - М.: Контракт, 2012.
- 16.Исаев И.А. История государства и права России / И.А. Исаев. - М.: Инфра-М, 2013.

17. Кабанов П.Н. Уголовная ответственность за побои и истязание: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / П.Н. Кабанов. - М., 2006.
18. Козаченко И.Я. Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть / Отв. ред. И.Я. Козаченко. - М.: Норма, 2015.
19. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ / под ред. В.И. Радченко. - М.: Юрайт, 2016.
20. Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности / Т.В. Кондрашова. - Екатеринбург, 2014.
21. Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Учение о преступлении. Том 1: учебник / Н.Ф. Кузнецова. - М.: Зерцало, 2014.
22. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. Том 1. Общая часть / А.В. Наумов. - М.: Юрлитинформ, 2016.
23. Пестерева Ю.С. К вопросу о понятии пытки / Ю.С. Пестерева. - Омск: Омская академия МВД России, 2014.
24. Питулько К.В. Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред. К.В. Питулько. - М.: Волтерс Клувер, 2016.
25. Ренин В.П. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ, 2014.
26. Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть: Краткий курс лекций / В.В. Сверчков. - М.: Юрайт, 2015.
27. Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография / П.П. Серков. - М.: Норма: Инфра-М, 2012.
28. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2017. - 728 с.
29. Чечель Г.И. Квалификация истязания по действующему законодательству / Г.И. Чечель. - Барнаул: Изд-во Алтайского университета, 2012.

30.Шарапов Р.Д. Преступное насилие / Р.Д. Шарапов. - М.: Юрлитинформ, 2013.

Статьи, научные публикации:

- 31.Булавин Е.Д. Общественная опасность истязания / Е.Д. Булавин // Бизнес в законе. - 2018. - №3. - С.37-41.
- 32.Воронин В.Н. Отягчающие обстоятельства, влияющие на степень общественной опасности преступления, и их отражение в современной судебной практике / В.Н. Воронин // Адвокат. - 2016. - № 1. - С. 36-41.
- 33.Константинов П. Уголовная ответственность за истязание / П.Константинов // Законность. - 2012. - №4. - С.8-12.
- 34.Копшева К.О. Нелогичные изменения уголовного законодательства, касающиеся ответственности за побои / К.О. Копшева // Современные тенденции развития науки и технологий. - 2017. - № 3-47. - С. 92-96.
- 35.Кривошеин П. Пытка: понятие и признаки / П. Кривошеин // Уголовное право. - 2015. - № 5. - С. 42-47.
- 36.Кудимов А.В., Шафиев М.М. Источники права древней Руси / А.В. Кудимов и др. // История государства и права. - 2016. - №10. - С.41-45.
- 37.Ларкина Е. Ответственность за нанесение побоев: комментарий новелл / Е. Ларкина // Уголовное право. - 2016. - № 5. - С. 42-45.
- 38.Логунова О.С. Уголовно-правовые проблемы квалификации преступлений против здоровья человека, совершенные путем истязания / О.С. Логунова // Вестник Тамбовского университета. - Тамбов, 2017. - С. 81-54.
- 39.Пикуров Н. Применение нового уголовного законодательства (ст. 116.1, 157, и 1581 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г.) во взаимосвязи с нормами и институтами других отраслей права // Уголовное право. - 2016. - № 6. - С.54-57.
- 40.Расторопов С.В. Уголовное законодательство об ответственности за причинение вреда здоровью человека. Сравнительный анализ

- Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и Уголовного уложения 1903 г. / С.В. Расторопов // Закон и право. - 2016. - № 8. - С. 71-74.
41. Соколов В.Н., Свинухов Д.С. Декриминализация ч. 1 ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации как способ гуманизации уголовного законодательства / В.Н. Соколов и др. // Вестник Белгородского юридического института МВД России. - 2017. - № 1. - С. 10-15.
42. Старинский В.В. Адвокаты видят, как плюсы, так и минусы декриминализации ряда статей УК РФ / В.В. Старинский // Молодой ученый. - 2017. - №4. - С.32-36.
43. Токарчук Р.Е., Венедиктов А.А. Проблемы ответственности за побои в действующем законодательстве / Р.Е. Токарчук и др. // Библиотека уголовного права и криминологии. - 2017. - № 3 (21). - С. 79-83.
44. Шагвалиев Р.М. Некоторые проблемы уголовно-правовой регламентации и квалификации побоев и истязания / Р.М. Шагвалиев // Актуальные проблемы экономики и права. - 2017. - №3 (15). - С. 187-190.
45. Шарапов Р.Д. Психический вред в уголовном праве / Р.Д. Шарапов // Уголовное право. - 2014. - №2. - С.78-82.
46. Шахшаева А.Г. Проблемы совершенствования уголовной ответственности за побои и истязания / А.Г. Шахшаева // «Черные дыры» в российском законодательстве. - 2014. - №3. - С.301-304.
47. Ширяев А.Ю. О возможности косвенного умысла в преступлениях с формальным составом / А.Ю. Ширяев // Российский юридический журнал. - 2016. - № 5. - С. 23-26.
48. Юрченко И.А. Понятие побоев: анализ судебной практики. Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы X Международной научно-практической конференции: сборник / И.А. Юрченко. - М.: Проспект, 2016. - С. 221-224.

Эмпирические материалы (судебной, следственной практики и т.д.):

49. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29: по сост. на 16 мая 2017 г.] // Российская газета. - 2003. - № 9.
50. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45] // Российская газета. - 2007. - №4523.
51. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: [постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11] // Российская газета. - 2011. - № 142(5518).
52. Определение Верховного суда РФ от 24.06.2008 №85-Д08-17 // Бюллетень Верховного суда РФ. - 2008. - № 2.
53. Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 80-о05-35сп // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 6.
54. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 28 июля 2016 г. № 4-У-21 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Доступ: www.sudact.ru. Дата обращения: 20.06.2019.
55. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 9 декабря 2016 г. по делу № 44-у-184/16 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Доступ: www.sudact.ru. Дата обращения: 20.06.2019.
56. Кассационное определение Московского городского суда от 3 сентября 2012 г. по делу № 22-12013/12 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Доступ: www.sudact.ru.

Дата обращения: 20.06.2019.

57. Постановление Московского городского суда от 24 апреля 2015 г. № 4у-2257/15 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
58. Определение Верховного суда Республики Татарстан от 20 декабря 2015 г. по делу № 22-8974 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://www.consultant.ru>.
59. Постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 25.11.2016 № 4у-6112/2016 [электронный ресурс]. - Доступ: <https://vs.tat.sudrf.ru>.
60. Определение судебной коллегии Верховного Суда Республики Татарстан от 24 июня 2016 г. № 22-2215 // Бюллетень судебной практики Верховного Суда Республики Татарстан. - 2016. - № 2.
61. Приговор Советского районного суда г. Казани от 20 августа 2014 г. № 1-229/2013 1-8/2014 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Доступ: www.sudact.ru. Дата обращения: 20.06.2019.
62. Приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 28 октября 2016 г. № 1-876/2016 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Доступ: www.sudact.ru. Дата обращения: 20.06.2019.
63. Приговор Кировского районного суда г. Казани от 27.02.2017 г. № 1-293/2017 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.kirovsky.tat.sudrf.ru>.
64. Уголовное дело № 1-285/2014 / Архив Вахитовского районного суда г. Казани [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.vahitovsky.tat.sudrf.ru>.
65. Уголовное дело № 1-85/2015 / Архив Зеленодольского городского суда РТ [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.zelenodolsky.tat.sudrf.ru>.
66. Приговор мирового суда Судебного участка №3 по Советскому району г. Казани от 18 мая 2015 г. по делу № 1-110/2015 [Электронный ресурс]. - Доступ: www.sudact.ru. Дата обращения: 20.06.2019.

67. Постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Кировскому району г. Казани от 19 марта 2016 г. № 1-17/2016 [электронный ресурс]. - Доступ: <http://www.kirovsky.tat.sudrf.ru>.

Электронные ресурсы:

68. Генеральная прокуратура РФ, Главное организационно-аналитическое управление: управление правовой статистики // Ежемесячный сборник о состоянии преступности за 2018 г. [Электронный ресурс]. - Доступ: <http://crimestat.ru/analytics>. - Дата обращения 20.06.2019.

69. Отчет Судебного департамента при Верховном Суде РФ о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ URL: http://cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika. Дата обращения: 20.06.2019.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Состав преступлений, предусмотренных ст. 116 и ст. 117 УК РФ

Преступление	Побой (ст. 116 УК РФ)	Истязание (ст. 117 УК РФ)
Объект преступления	Здоровье человека	Здоровье человека
Объективная сторона преступления (деяние)	Два альтернативных деяния: 1) побой; 2) иные насильственные действия.	Деяние: 1) систематическое нанесение побоев (от 3 раз в течение года); 2) иные насильственные действия.
Субъективная сторона преступления	Прямой умысел	Вина в форме прямого или косвенного умысла
Субъект преступления	Вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет	Вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет
Конструкция	Формально-материальный состав преступления	Формально-материальный состав преступления
Квалифицирующие признаки	Из действующей редакции простой состав исключен. Теперь по ст. 116 УК РФ привлекаются к ответственности только лица, причинившие физические страдания, не повлекшие вреда здоровью, по хулиганским мотивам, а равно по причине расовой, национальной, политической, идеологической или социальной вражды	а) в отношении двух или более лиц; б) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга; в) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности; г) в отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, а равно лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника; д) с применением пытки; е) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; ж) по найму; з) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.
Санкция	обязательные работы на срок до 360 часов, либо исправительными работами на срок до 1 года, либо ограничением свободы на срок до 2 лет, либо принудительными работами на срок до 2 лет, либо арестом на срок до 6 месяцев, либо лишением свободы на срок до 2 лет.	По ч. 1: ограничением свободы на срок до 3 лет, либо принудительными работами на срок до 3 лет, либо лишением свободы на тот же срок. По ч. 2: лишение свободы на срок от 3 до 7 лет

Последствия декриминализации побоев ФЗ от 03.07.2016 г. №323-ФЗ
и ФЗ от 07.02.2017 г. № 8-ФЗ

Декриминализация побоев

Зарегистрированное число побоев
(тыс.)

январь-июнь
2016 г.

январь-июнь
2017 г.

40
статья
116 УК РФ

до 2 лет
лишения
свободы

106

статья
6.1.1 КоАП



штраф
до 30 тыс. руб.



исправитель-
ные работы
до 120 часов



административный арест
до 15 суток

Число уголовных дел о побоях
(тыс.)

февраль-июль
2016 г.

февраль-июль
2017 г.

30

1,2



- по мотивам ненависти или вражды**
- ▶ повторное нанесение
 - ▶ хулиганские побуждения
 - ▶ политической
 - ▶ идеологической
 - ▶ расовой
 - ▶ национальной

Отзыв

о работе обучающегося 335 учебной группы заочной формы обучения, 2013 года набора, по специальности 40.05.02. – правоохранительная деятельность
Казанбаева Андрея Викторовича
в период подготовки выпускной квалификационной работы
на тему: «Уголовная ответственность за побои и истязания (по материалам судебной практики)».

Выбор темы исследования «Уголовная ответственность за побои и истязания (по материалам судебной практики)» слушателем был осуществлен из списка, предложенного кафедрой с учетом научных интересов.

А.В. Казанбаев в ходе работы показал наличие высокой заинтересованности в исследовательской деятельности, осуществлялись постоянные консультации, разбор и анализ предоставленного материала.

Преыдущие научные исследования, эмпирический материал по выбранной теме у слушателя отсутствуют.

Андрей Викторович проявляет умение корректно формулировать цели и ставить задачи (проблемы) своей деятельности при выполнении выпускной квалификационной работы, анализировать, диагностировать причины появления проблем, их актуальность.

Во введении автор обосновал актуальность выбранной темы, сформулировал цель, задачи, определил объект, предмет, теоретическую, нормативную, методологическую основы исследования и т.д.

В первой главе «Социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за побои и истязания» Казанбаев А.В. указал общественную опасность побоев и истязаний, и изучил развитие законодательства Российской Федерации в области установления уголовной ответственности за побои и истязания.

Во второй главе «Уголовно-правовая характеристика побоев и истязаний по законодательству Российской Федерации» слушатель

Казанбаев А.В.. провел сравнительный анализ объективных и субъективных признаков побоев и истязаний, а также рассмотрел их квалифицирующие признаки.

В третьей главе Казанбаев А.В. изучил особенности назначения наказания за совершение побоев и истязаний и их отграничение от смежных составов преступлений.

В заключении представлены основные выводы по теме ВКР, а также предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства по теме работы.

В списке литературы представлены основные источники, используемые автором при проведении исследования.

Эмпирический материал по тематике выпускной квалификационной работы был отобран и обобщен автором в разумные сроки.

Слушатель добросовестно устранил замечания, указанные научным руководителем в кратчайший срок.

Автор проявил инициативу и самостоятельность в выборе методов исследования, постановки цели и задач, способах описания результатов исследования, показал навыки в работе с материалами следственно-судебной практики, способность и умения анализа статистических данных и их применения в исследовании.

Умение оперировать уголовно-правовыми терминами и категориями и их применение в процессе написания работы высокое. Андрей Викторович проявляет способность к самостоятельному формулированию выводов и результатов исследования, пунктуальность в выполнении структурных элементов работы в установленные научным руководителем сроки.

Работу характеризует самостоятельные, обоснованные и достоверные выводы из проделанного исследования.

Выпускная квалификационная работа Казанбаева Андрея Викторовича на тему «Уголовная ответственность за побои и истязания (по материалам

судебной практики)» может быть допущена к защите. Рекомендованная оценка: хорошо

Руководитель:

преподаватель кафедры уголовного права,

кандидат юридических наук, доцент

23.05.19.





АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ



Казанский юридический институт
МВД России

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Казанбаев Андрей Викторович
Подразделение	Факультет Заочного Обучения
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	Уголовная ответственность за побои и истязание (по материалам судебной практики)
Название файла	ВКР_2019_гр. 335_Казанбаев Андрей Викторович.doc
Процент заимствования	37,85%
Процент цитирования	16,86%
Процент оригинальности	45,29%
Дата проверки	12:20:21 09 июля 2019г.
Модули поиска	Кольцо вузов; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Коллекция Патенты; Модуль поиска перефразирований Интернет; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Диссертации и авторефераты НББ; Сводная коллекция вузов МВД; Модуль поиска "КЮИ МВД РФ"; Модуль поиска Интернет; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция eLIBRARY.RU; Цитирование; Коллекция РГБ; Сводная коллекция ЭБС
Работу проверил	Хисамудинов Ильдар Фаридович ФИО проверяющего
Дата подписи	09.07.2019  Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

РЕЦЕНЗИЯ на выпускную квалификационную работу

слушателя Казанбаева Андрея Викторовича

(фамилия, имя, отчество)

335 уч. гр., 6 курса, специальность 40.05.02 - Правоохран. деятельность

(№ группы, курс, специальность)

Тема: Уголовная ответственность за побои и истязание (по материалам судебной практики)

Представленная для рецензирования выпускная квалификационная работа посвящена комплексному анализу теоретических и прикладных аспектов (по материалам судебной практики) привлечения лица к ответственности за побои и истязание, а также разработке и обоснованию практических рекомендаций по совершенствованию законодательства, регулирующего особенности квалификации и назначения наказания за побои и истязание по Уголовному кодексу Российской Федерации. Выбранная тема является весьма актуальной: в связи с внесением изменений в уголовное законодательство правоприменительная практика по вопросам квалификации побоев и истязаний не всегда отличается единообразием, что во многом связано с различными подходами к толкованию объективных и (или) субъективных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 116 и ст. 117 Уголовного кодекса РФ. Нередко органы предварительного следствия и суды делают ошибки при квалификации действий виновных, в том числе в отграничении побоев и истязания от других преступлений против личности.

В работе автором правильно сформулированы цель и задачи, которые соответствуют содержанию исследования.

Выпускная квалификационная работа структурно состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Содержание работы соответствует названию глав и параграфов, части работы соразмерны.

Автор рассмотрел поставленную проблему на достаточно высоком теоретическом уровне, используя материалы следственной и судебной практики. Во введении автором определена актуальность, объект и предмет научного исследования, цель, задачи, теоретическая и практическая значимость. В первой главе раскрыта социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за побои и истязание. Во второй главе проанализированы и обобщены особенности и проблемные аспекты квалификации побоев и истязания по законодательству Российской Федерации. В третьей главе выявлены особенности назначения наказания за совершение побоев и истязания.

При написании ВКР автором использованы основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, изучены научные работы, посвящённые проблематике уголовной ответственности за побои и истязание, проведен сравнительно-правовой анализ источников. Выводы и предложения, выдвинутые автором в заключении, обоснованны и аргументированы. Прослеживается высокая степень самостоятельности и оригинальности при решении поставленной задачи. Имеются обоснованные теоретические выводы и предложения по совершенствованию российского законодательства.

Автором обобщены проблемы квалификации и назначения наказания за побои и истязание по Уголовному кодексу Российской Федерации, возникающие в практике следственных и судебных органов. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов и предложений: 1) в следственной и судебной практике; 2) при преподавании дисциплины «Уголовное право»; 3) в дальнейших научных исследованиях.

А.В. Казанбаев показал знание нормативно-правовых актов, научной и учебной литературы, фундаментальных исследований, публикаций ведущих специалистов в области юриспруденции. В списке использованной литературы приведено достаточное количество законов Российской Федерации и иных нормативных актов, указаны авторефераты и тексты диссертаций по указанной проблеме, а также научные статьи и электронные источники.

В заключении автор обобщил выводы по каждой главе, предложил варианты решения поставленных задач и обосновал выбор использованных методов. Выводы ВКР логичны и обоснованы.

При подготовке работы автор показал высокий уровень грамотности, научный стиль изложения, хорошую проработанность проблемы. Оформление ВКР не вызывает нареканий.

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа соответствует предъявляемым требованиям, рекомендована к публичной защите и заслуживает положительной оценки.

Оценка рецензента удовлетворительно

Рецензент

Командир Объекта Управления

(ученая степень, ученое звание,

МВД России по г. Казани

должность, специальное звание)

мастер полиции

[Подпись]
(подпись)

И.И. Коммуриш
(инициалы, фамилия)



2019 г.